

Către
Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,
Institutul Național al Magistraturii,
Ministerul Justiției

MEMORIU DE PROTEST

împotriva propunerilor Comisiei nr. 1 – independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ședința din 21.07.2015, ora 10.00, pct. 8, referitoare la modificarea legilor justiției, accesibile la pagina web http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/22_07_2015_75429_ro.pdf, respectiv:

- reintroducerea numirii directe în funcția de judecător ori procuror a magistraților asistenți și a avocaților cu vechime de cel puțin 18 ani, exclusiv pe bază de interviu, la judecătorii și la parchetele de pe lângă acestea (art. 33 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004)
- schimbarea modalității de susținere a examenului de promovare în funcții de execuție, prin instituirea ca probă a unei așa numite evaluări a activității profesionale pe ultimii 3 ani (transformarea unei condiții de participare în notă de promovare) (art. 46 din Legea nr. 303/2004)
- reintroducerea prevederii privind numirea foștilor magistrați cu vechime de minim 10 ani în funcții vacante la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat. (art. 33 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 303/2004),

considerând că toate aceste propuneri vor determina grave consecințe asupra sistemului judiciar.

Atragem atenția că aceste modificări, efectuate în condiții netransparente, fără consultarea magistraților, reprezintă o întoarcere la prevederi a căror înlăturare a fost susținută de tot corpul judiciar în perioada 2007-2009 și au fost puternic criticate prin rapoartele cu privire la sistemul judiciar în cadrul monitorizării justiției prin Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) agreat de Uniunea Europeană și România.

1. Prin aceste propuneri se nesocotesc flagrant actele internaționale care consacra principiile fundamentale privind independența judecătorilor – importanța selecției, pregătirii și a conduitei profesionale a acestora, respectiv a standardelor obiective ce se impun a fi respectate atât la intrarea în profesia de magistrat, cât și la instituirea modalităților de promovare.

Potrivit *Principiilor Fundamentale privind Independența Judecătorilor*, adoptate de Congresul al VII-lea al Națiunilor Unite, aprobate prin rezoluțiile Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite nr. 40/32 din 29 noiembrie 1985 și 40/146 din 13 decembrie 1985, „cei selectați pentru funcțiile de judecător vor fi **persoane integre și competente**, având **pregătire adecvată sau calificare juridică**. Orice metodă de selecție și de promovare a judecătorilor/procurorilor va fi elaborată astfel încât să nu permită numirile pe motive necorespunzătoare” (pct. 10).

De asemenea, la **pct. 13 se prevede că „promovarea judecătorilor, oriunde există un astfel de sistem, trebuie să aibă la bază factori obiectivi, în special calificarea profesională, integritatea și experiența.”**

Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a recomandat guvernelor statelor membre să adopte sau să consolideze toate măsurile necesare pentru promovarea rolului judecătorilor, în mod individual, dar și al magistraturii, în ansamblu, în vederea promovării independenței acestora, aplicând, în special, următoarele principii: (...) I.2.c. „**orice decizie referitoare la cariera profesională a judecătorilor trebuie să se bazeze pe criteriile obiective, selecția și promovarea judecătorilor trebuie să se facă după meritele și în funcție de pregătirea profesională, integritatea, competența și eficiența acestora**”. (*Recomandarea nr. (94)/12 din 13 octombrie 1994, cu privire la independența, eficiența și rolul judecătorilor*)

Orice „criterii obiective” care caută să garanteze că selectarea și cariera judecătorilor se bazează pe merite, ținând cont de pregătirea profesională, integritate, capacitate și eficiență” nu pot fi definite decât în termeni generali. Se urmărește în primul **rând conferirea unui conținut aspirațiilor generale spre „numirea pe baza de merit” și „obiectivism”**, alinierea teoriei la realitate.

Standardele obiective se impun nu numai pentru a exclude influențele politice, și **pentru a preveni riscul apariției favoritismului, conservatorismului și a „nepotismului”**, care există în măsura în care numirile sunt făcute într-o manieră nestructurată. Deși experiența profesională corespunzătoare este o condiție importantă pentru promovare, **vechimea în muncă, în lumea modernă, nu mai este general acceptată ca principiu dominant de determinare a promovării.**

Publicul manifestă un interes sporit nu numai față de independența, ci și față de calitatea sistemului judecătoresc și, mai ales în vremuri când se produc mari schimbări. Poate exista o eventuală sacrificare a dinamismului atunci când promovările se bazează în întregime pe vechimea în muncă, ce nu poate fi justificată printr-un câștig real în ceea ce privește independența.

2. Recrutarea judecătorilor și procurorilor trebuie să fie efectuată exclusiv pe bază de concurs – indicațiile Raportului Comisiei Europene din 4 februarie 2008, recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei și ale Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni.

Prin propunerile înaintate de Comisia nr. 1 către Plenul CSM, privind reinstituirea modalității de intrare în profesia de magistrat exclusiv prin interviu pentru avocații și magistrații-asistenți cu vechime în profesia respectivă de 18 ani, se nesocotesc măsurile luate ca urmare a monitorizării sistemului judiciar în cadrul MCV până în prezent. Practic, se urmărește întoarcerea la procedurile *ad-hoc* de recrutare, cu încălcarea gravă a tuturor principiilor pe care România s-a angajat să le respecte.

Această propunere nu este justificată de vreun număr imens de locuri vacante în sistem. Dimpotrivă, criza locurilor vacante nu mai există la momentul actual, chiar și fără adoptarea acestor noi prevederi, numărul auditorilor de justiție selectați anual va fi din ce în ce mai mic, probabil concursurile de admitere se vor organiza o singură dată la doi ani, pentru că nu mai sunt multe posturi vacante în sistem, prin urmare nicio justificare de acest gen nu se aplică.

Totodată, un argument legat de faptul că anumite locuri de la judecătoriile izolate, cu activitate redusă, nu se vor ocupa nu justifică o astfel de măsură cu impact grav și de neadmis asupra sistemului judiciar. Măsurile care trebuie luate pentru aceste judecătorii, ineficiente în activitate, este de desființare, iar nu de recrutare în sistem exclusiv prin interviu. **Mai mult, nu există niciun caz în care un judecător sau procuror admis în magistratură prin concurs să refuze să accepte un post la o judecătorie cu activitate redusă.**

Reamintim că, potrivit ***Raportului Comisiei Europene din 4 februarie 2008 privind progresele din România în domeniul reformei sistemului judiciar*** - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008DC0062&from=EN> , angajamentul luat de România a fost cel de elaborare și punere în aplicare în sistemul judiciar a unei scheme de personal rațională și realiste, pe baza unei evaluări continue a necesităților.

Comisia Europeană a constatat că jumătate din recrutările în sistemul judiciar au urmat o procedură *ad-hoc* pentru a asigura ocuparea rapidă a posturilor vacante existente, pe bază de interviuri și experiența în muncă, fără a controla calificările sau pregătirea noului magistrat.

Atragem atenția asupra faptului că și anterior acestui raport au fost făcute recomandări cu privire la modul de recrutare a magistraților, astfel încât aceștia să corespundă noilor exigențe impuse nu în ultimul rând de evoluția legislației și jurisprudenței, precum și de aplicarea normelor de drept al Uniunii Europene, a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, după cum am arătat la punctul 1, prin *Recomandarea R (94) 12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei către statele membre cu privire la independența, eficiența și rolul judecătorilor*, se atrage atenția statelor membre cu privire la **necesitatea numirii și promovării judecătorilor pe criterii obiective, care să aibă la bază competența profesională, integritatea și eficiența acestora.**

Motivul pentru care s-a apelat la recrutările prin interviu și fără a asigura garanțiile stipulate (examen și formare inițială) a fost, la nivelul perioadei 2004-2008, necesitatea ocupării rapide a locurilor vacante din sistem. În aceste condiții, au fost sacrificate, pentru a se asigura „cantitatea”, aspecte esențiale legate de „calitatea” actului de justiție. **Cei recrutați prin interviu nu sunt în măsură să răspundă exigențelor actuale ale profesiei de magistrat din moment ce nu le-au fost testate cunoștințele și nu au fost anterior pregătiți pentru a răspunde acestor exigențe. Admiterea prin interviu este o soluție păguboasă care creează un dezechilibru și care, în realitate, oprește accesarea în magistratură a celor cu adevărat motivați.**

3. Avantajele recrutării și promovării pe bază de concurs – admitere la Institutul Național al Magistraturii; rolul Institutului Național al Magistraturii în formarea magistraților, exigențele actuale ale profesiei de magistrat.

Dispozițiile Legii nr. 303/2004, cât privește recrutarea magistraților exclusiv pe bază de examen, și promovarea magistraților, exclusiv prin examen, nu trebuie schimbate.

Modalitatea principală de admitere în magistratură trebuie să rămână concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, iar modalitatea principală și unică de promovare în funcțiile de execuție trebuie să fie examenul obiectiv.

În mod excepțional, așadar în cazuri extraordinare, pot fi numiți tot **pe bază de concurs**, persoanele indicate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, după concurs și numire, aceștia urmând un curs de formare profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii.

Propunerea criticată – de intrare în profesie a avocaților și magistraților-asistenți cu minim 18 ani vechime - nu reglementează ca acei primiți în magistratură fără concurs să

urmeze cursuri de formare profesională și nici să susțină la finalul cursurilor de formare un examen a cărui nepromovare să atragă eliberarea din funcție, nu sunt propuse niciun fel de dispoziții tranzitorii pentru a reglementa situația magistraților care au fost numiți fără concurs.

Rolul Institutului Național al Magistraturii este acela de a forma magistratul în acord cu modelul de magistrat european. Formarea unui astfel de magistrat, perfecționarea sistemului de pregătire a magistraților și, mai ales, de selecție a acestora, constituie preocupări permanente și în alte state membre, acest obiectiv revenind în exclusivitate școlilor naționale de magistratură. Spre exemplu, Școala Națională de Magistratură din Franța dorește reformarea sistemului de primire în profesie în felul următor: prin introducerea testelor de personalitate pentru a detecta eventualele dificultăți legate de fragilitatea psihologică a candidaților, identificarea capacității de raționament și decizie, iar în cadrul formării magistraților se urmărește: dobândirea/aprofundarea cunoștințelor de limbi străine, stăpânirea dreptului UE și a celui internațional, cunoașterea sistemelor de drept străine prin programe de schimb între școlile de magistratură, stagiul obligatoriu în străinătate. Așadar, se observă clar preocuparea pentru selecția cât mai bună și pentru o formare cât mai avansată a magistratului.

În schimb, în România, se constată în acest plan, prin înaintarea propunerilor criticate de noi, un puternic regres. Deși sunt create bazele legislative pentru o astfel de selecție și promovare pe criterii obiective, în mod cu totul inexplicabil se propune întărirea modalităților de primire în profesie pe baza unei selecții superficiale și arbitrare.

Din perspectiva propunerii referitoare la primirea în profesia de magistrat exclusiv pe bază de interviu, atragem atenția că reîntoarcerea la prevederile anilor 2004-2008, va conduce în mod cert la consecințe pe care le apreciem ca fiind extrem de grave, iar dacă există opinii contrare, în combaterea acestora, precizăm încă o dată cerințele pe care trebuie să le îndeplinească un magistrat pentru a corespunde profilului de magistrat actual: cunoștințe temeinice de drept intern, de drept al Uniunii Europene și familiarizarea cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, valorificarea corectă a acestora, deprinderea unor tehnici corecte de întocmire a actelor procedurale, cunoașterea a cel puțin două limbi de circulație internațională, cunoștințe de operare PC, familiarizarea cu regulile de deontologie profesională, motivație puternică pentru a desfășura o carieră și nu pentru a considera profesia de magistrat o trecere pasageră cu finalizarea unor avantaje materiale (un anumit quantum al pensiei speciale, spre exemplu, după 1-2 ani în profesie, așa cum s-a întâmplat și în anii 2007-2009).

Ne punem firesc întrebarea: vor corespunde avocații și magistrații asistenți, indiferent de vechimea în alte funcții, care nu au beneficiat de formare profesională și care nu au fost selectați pe bază de competență profesională, profilului indicat? Răspunsul nostru este evident negativ.

În ceea ce privește schimbarea modalității de promovare în funcții de execuție, suntem împotriva unui criteriu insuficient și total subiectiv – evaluare a activității în ultimii 3 ani, în detrimentul unei examinări obiective.

Evaluarea pe ultimii 3 ani nu constituie o probă, fiind o procedură lipsită de transparență și de predictibilitate, neputând conduce la concluzia că notele acordate sunt susținute de aprecieri obiective. Dimpotrivă, orice sursă de apreciere subiectivă trebuie înlăturată. Or, o astfel de modalitate propusă va da naștere la suspiciuni privind evaluarea anumitor candidați și modul în care au obținut anumite calificative, deși notele la proba scrisă nu îi îndreptățeau la aceste calificative. **Reiterăm aici recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului European, cu privire la promovarea judecătorilor, care trebuie să se facă după meritele și în funcție în principal de pregătirea profesională, apoi integritatea, competența și eficiența acestora.**

Or, acestea pot fi examinate doar prin intermediul unui examen, iar nu pasând sarcina examinării către o evaluare de natură să departajeze candidați de aceeași valoare în mod neprevizibil și nejustificat.

Atragem atenția și asupra aspectului că nu se face vreo diferențiere cât privește evaluarea, dacă aceasta privește ultimii 3 ani în activitatea efectivă în instanțe/parchete ori dacă privește o activitate în urma detașării în diverse alte autorități: Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Externe, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii etc. Există o diferență majoră de evaluare în ce privește autoritățile menționate, ceea ce denotă **gradul și mai mare de subiectivism al criteriului propus.**

Evaluarea pe anumite perioade de timp nu poate constitui o barieră în promovare prin instituirea sa ca probă cu o pondere de 50% din nota finală. Acest sistem este total inacceptabil, evaluarea nu poate constitui decât un criteriu de înscriere la examen, ceea ce și constituie la momentul actual. **Evaluarea vizează îndeplinirea condițiilor de integritate și eficiență mai sus indicate și se exprimă în calificative, iar nu în note. Nu poate fi mai mult decât o condiție de participare la examen, iar nu de promovare a examenului.**

Totodată, criticăm lipsa oricăror precizări privind proba scrisă la promovare în funcții de execuție, nefiind detaliat în ce constă această probă scrisă, ce înseamnă caracter practic și reieșind că **o evaluare a cunoștințelor teoretice** (care se impune în special la acest moment al intrării în vigoare de noi coduri) **și a pregătirii profesionale, a fost înlăturată total.** Pregătirea profesională, primul criteriu luat în considerare de Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului European, a fost cu totul exclusă.

Arătăm că este discutabilă propunerea referitoare la mărirea excesivă a vechimii pentru promovare (7 ani vechime efectivă pentru tribunal, 10 ani vechime efectivă pentru curte de apel), iar aceasta trebuie raportată la capacitățile sistemului. O vechime foarte mare poate să înlătore orice stimulare de dezvoltare a magistraților și să

determine o plafonare a acestora din punct de vedere al carierei. Deși, în mod repetat, s-a pus în vedere membrilor Consiliului Superior al Magistraturii necesitatea unei reglementări în cadrul examenelor de promovare în sensul instituirii unei vechimi efective la instanța imediat inferioară (2-3 ani), aceasta nu trebuia înțeleasă ca o instituire a unei vechimi pentru promovare la tribunal și curte de apel care nu este justificată de Comisie prin date concrete.

Apar vădite neconcordanțe în propunerile înaintate, deoarece, pe de o parte, se mărește vechimea pentru promovare la peste un deceniu, ceea ce denotă că nu mai există locuri vacante în sistem, iar, pe de altă parte, se instituie modalități de primire în sistem ce pot fi justificate doar de un număr excesiv de mare de locuri vacante la toate nivelurile de jurisdicție (spre ex. reprimirea în profesie a celor care au avut funcții de magistrați timp de minim 10 ani).

Niciun studiu al capacităților sistemului nu însoțește propunerile Comisiei și niciun fel de argumente nu sunt aduse în sprijinul lor.

4. Recrutarea prin interviu și recrutarea prin examen – carențele recrutării prin interviu și exemple concrete din interviuri; modalitatea de susținere a examenelor de admitere la Institutul Național al Magistraturii și direct în magistratură, numărul, complexitatea examenelor și pregătirii din cadrul Institutul Național al Magistraturii și obiectivul principal al acesteia – formarea unui corp de magistrați care să corespundă profilului optim actual.

Carențele recrutării magistraților pe bază exclusiv de interviu transpar din însăși modalitatea efectivă de examinare. Astfel, în perioada anilor 2004-2008 aceștia au fost supuși unui interviu, la care întrebările pot fi calificate cu multă îngăduință formale, de către orice absolvent al facultăților de drept. Exemplele sunt cunoscute: „**ce spuneți când intrați în sala de judecată?, cum reacționați când un justițiabil stă cu căciula pe cap în sală?, care este competența judecătorilor?**” (a se vedea <http://www.juridice.ro/32213/interviuri-intrare-magistratura-concurs.html>). Magistrații astfel examinați au fost numiți fără a fi supuși unui test în ceea ce privește competența profesională, motivat de experiența pe care aceștia au acumulat-o. Nu este negată abilitatea profesională a acestora care se recomandă în profesia din care provin, nu în aceea de magistrat. Admiterea în serviciul public, ca peste tot în lumea considerată modernă, trebuie făcută urmare unui examen, care trebuie să evalueze cunoștințele teoretice ale candidatului, care se presupune că nu are, la acel moment, practica serviciului (practica e personală iar învățarea unor spețe indicate într-o bibliografie nu face dovada experienței, competenței și eficienței, ci eventual a memoriei candidatului).

Spre comparație, cei numiți pe bază de concurs sunt supuși mai întâi unui examen eliminatoriu, de dificultate ridicată (cel mai dificil dintre toate examenele aferente profesiilor

juridice) cu privire la cunoștințe de drept, apoi unui interviu care pune cu totul alte probleme candidaților. Astfel, se cunoaște că în cadrul acestui interviu candidații sunt supuși unui adevărat examen, care are o parte psihologică și o parte referitoare la norme de deontologie (spețe cărora candidații trebuie să le găsească soluții în acord cu normele codului deontologic). Ulterior, **aceștia urmează doi ani cursuri de formare profesională, finalizate - la rândul lor - cu multiple alte examene, de ordinul zecilor.**

Experiența acumulată în alte profesii, respectiv avocat, consilier juridic, notar, magistrat asistent, nu înseamnă și însușirea tuturor cunoștințelor necesare, corespunzător profilului actual de magistrat. Pentru a putea deveni magistrat, esențial este să fie întrunite, în principal, cerințe referitoare la competența profesională și integritate, iar îndeplinirea condiției referitoare la competența profesională nu se poate verifica altfel decât prin testare.

Așadar, cei primiți pe bază de interviu sunt admiși printr-o verificare formală și superficială în bloc, atât a cunoștințelor juridice cât și motivării psihologice, și fără ca ulterior să fie supuși unei formări profesionale, motivat de experiența pe care o au, argument care pornește de la premise false. **Trebuie ținut seama obligatoriu de realitatea imediată din România, care nu indică cele mai înalte standarde în ceea ce privește pregătirea din domeniul juridic. De cele mai multe ori, aceasta este superficială.**

Susținerea examenelor identifică acele persoane care s-au preocupat de pregătire continuă și actuală și care au motivație puternică de a deveni magistrați și de a se supune formării în acest scop.

Deși **experiența profesională este doar unul dintre criteriile ce pot fi avute în vedere pentru admiterea în magistratură sau promovarea în sistem**, în fapt, prin propunerile formulate, s-a substituit tuturor celorlalte criterii, din moment ce restul lor nu mai sunt avute în vedere și nu sunt corespunzător verificate în cazul celor numiți direct pe post, fără concurs. Vechimea în alte profesii a devenit o condiție suficientă pentru numirea în magistratură, fiind greu de susținut că „interviul” reprezintă, cu adevărat, o verificare a cunoștințelor acumulate, precum și a cerințelor psihologice care trebuie întrunite de către magistrați. Mai mult decât atât, vechimea nu este luată în considerare numai la admiterea în profesie, ci este valorificată încă o dată, permițându-se acestor magistrați numiți fără concurs să acceadă direct la instanțele superioare.

CONCLUZII:

Considerăm că soluția pentru ocuparea puținelor locurilor vacante din magistratură **nu este și nu poate fi aceea a facilitării intrării în magistratură prin interviu a unor persoane nemotivate și nepregătite să facă față cerințelor actuale.** Având în vedere maniera în care este perceput de către opinia publică corpul magistraturii actuale, nu se poate spune că imaginea justiției se va îmbunătăți prin generalizarea sistemului recrutării pe bază de interviu, prin chestionarea absolut formală a „candidatului” (de fapt, am putea să-l numim „magistrat” încă dinaintea interviului), cu consecința primirii în

sistem a unor persoane care nu au cunoștințele necesare, nici disponibilitatea de a le acumula. Esențială este capacitatea candidatului de a aprecia liber și imparțial situațiile juridice cu care se confruntă și de a aplica dreptul în spiritul respectării demnității persoanelor și a drepturilor acestora.

Se impune înlăturarea alternativei comode, dar ineficiente, a numirii pe bază de interviu, care creează dezechilibre și prejudiciază sistemul în totalitate. Justificarea menținerii unei astfel de soluții inclusiv pe baza opiniei că numărul de posturi rezervate unor astfel de numiri este mic, a fost contrazisă în perioada anilor 2004-2008 prin datele reale, când se ajunsese la 195 de locuri ocupate prin interviu, locuri la care se urmărea adăugarea altora, în condițiile în care numărul de posturi vacante la judecătoria și parchetele aferente era de 204. Or, o astfel de consecință se produce în mod iminent prin admiterea propunerii de reîntoarcere la această modalitate de primire în sistem.

Este necesară, totodată, eliminarea posibilității reprimirii formale în sistem a magistraților pensionați sau celor care și-au dat demisia, prin excluderea variantei reîntoarcerii acestora la instanța de unde s-au pensionat sau de unde au plecat de bună voie. Posturile de la instanțele superioare trebuie asigurate pentru promovare în urma organizării concursurilor. Nu trebuie închisă calea promovărilor prin această metodă. Aceste posturi sunt mai puține comparativ cu judecătoriile, se cere un personal energetic, care să posede cunoștințe actuale și moderne, **nu reîntoarcerea unor persoane cu privire la care există riscul să țină sistemul în loc și chiar să nu facă față. Cumulul unei pensii substanțiale cu indemnizația de magistrat este un avantaj individual, care nu trebuie generalizat.**

Se impune **înlăturarea oricăror modalități subiective de promovare în funcții de execuție**, mai ales a transformării unei condiții generale de participare la examene ca evaluarea profesională, în barieră perpetuă și subiectivă, în detrimentul examinării obiective, pe bază de examen, a cunoștințelor atât teoretice cât și practice.

Mai mult ca oricând, este imperios necesar a se acorda o maximă atenție modalităților de primire în magistratură și formării magistratului din România la standarde egale cu cele din statele membre ale Uniunii Europene. Aceste modificări propuse de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, efectuate în condiții netransparente, fără consultarea magistraților, reprezintă o întoarcere la prevederi a căror înlăturare a fost susținută de tot corpul judiciar în perioada 2007-2009 și care au fost puternic criticate prin rapoartele cu privire la sistemul judiciar, în cadrul monitorizării justiției prin Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) agreat de Uniunea Europeană și România.

26.07.2015

**LISTA MAGISTRAȚILOR (JUDECĂTORI ȘI PROCURORI)
CARE SUSȚIN MEMORIUL**

1. Dragos Călin, judecător, Curtea de Apel București
2. Amalia Cecilia Moleanu, judecător, Tribunalul Mehedinți
3. Roxana Maria Călin, judecător, Tribunalul București
4. Ionuț Militaru, judecător, Curtea de Apel București
5. Claudiu Drăgușin, judecător, Judecătoria sectorului 4 București
6. Carmen Solcoi, judecător, Tribunalul Brașov
7. Robert Cadea, judecător, Tribunalul Brașov
8. Cosmin Radu Mitroi, judecător, Tribunalul Teleorman
9. Marilena Neacșu, judecător, Tribunalul București
10. Laurentiu Mihai Bălan, judecător, Judecătoria Sfântu Gheorghe
11. Oana Pelin, judecător, Judecătoria sectorului 2 București
12. Liviu Cornel Dobraniște, judecător, Curtea de Apel București
13. Alexandru Felix, judecător, Tribunalul Buzaău
14. Delia Duros, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6 București
15. Cezar Ștefănescu, judecător, Curtea de Apel Bacău
16. Alina Nadia Guluțanu, judecător, Tribunalul București
17. Cristina Florea, judecător, Tribunalul Brașov
18. Vlad Andrei Ardeleanu, judecător, Judecătoria Constanța
19. Oana Cristina Munteanu, judecător, Judecătoria Constanta
20. Ciprian Bodu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia
21. Vica Oprisan, judecător, Judecătoria Călarăși
22. Ioana-Andreea Roescu, judecător, Judecătoria Drăgășani
23. Ilisie Teofil, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
24. Rosina-Valentina Todea, judecător, Judecătoria Cluj-Napoca
25. Octavian Samoilă, judecător, Judecătoria Drăgășani
26. Ștefan Aurelian Ispășoiu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
27. Aurelian-Marian Murgoci-Luca, judecător, Judecătoria sectorului 5 București
28. Ioana Brădățeanu, judecător, Tribunalul Iasi
29. Elena Mihaela Toma, judecător, Judecătoria Targoviste
30. Dorina Ivascu, procuror, DNA, ST Galați
31. Victor Chițu, judecător, Curtea Militară de Apel București
32. Valentin Marian Pascu, judecător, Judecătoria Lugoj
33. Costin Andrei Stancu, judecător, Tribunalul Specializat Argeș
34. Dana Iuliana Stancu, judecător, Judecătoria Pitești
35. Adela Popescu, judecător, Tribunalul Valcea
36. Lilica Viuleț, judecător, Judecătoria sectorului 2 București
37. Claudiu Corobană, judecător, Judecătoria sectorului 3 București
38. Ștefania Anton, judecător, Curtea de Apel Suceava
39. Liviu Mihai Urziceanu, judecător, Judecătoria Arad
40. Bogdan Mateescu, judecător, Judecătoria Rm. Vâlcea

41. Adina Ghiță, judecător, Tribunalul Dolj
42. Nicoleta Ghiciulescu, judecător, Judecătoria Chișineu Criș
43. Mircea Pîrvu, judecător, Judecătoria Băilești
44. Alin Vasonan, judecător, Curtea de Apel Oradea
45. Laura Uce, judecător, Tribunalul Vâlcea
46. Monica Anghel, judecător, Judecătoria Vălenii de Munte
47. Cristian Nicolae Iliescu, judecător, Tribunalul Dolj
48. Daniela Delia Stoica, judecător, Judecătoria sectorului 5 București
49. Grigore Surd, judecător, Tribunalul Satu Mare
50. Ioana Mihaela Neacșa, judecător, Tribunalul Argeș
51. Corina Tudor, judecător, Tribunalul București
52. Ancuta Blănariu, judecător, Judecătoria Roman
53. Cosmin Ungureanu, judecător, Judecătoria Slatina
54. Anca Codreanu, judecător, Tribunalul Covasna
55. Vasile Bozeșan, judecător, Tribunalul Teleorman
56. Maria-Cătălina Marcu, judecător, Curtea de Apel Suceava
57. Mihail Stănescu-Sas, judecător, Curtea de Apel Constanța
58. Rareș Ciaușu, procuror, DIICOT Cluj
59. Lucian-Cosmin Manoloiu, judecător, Judecătoria Slatina
60. Ciprian Cristian Purice, judecător, Judecătoria Slobozia
61. Mihaela Bunăiașu, judecător, Judecătoria Slatina
62. Alexandra Ghergheșanu, judecător, Tribunalul București
63. Mădălina Cioară, judecător, Tribunalul Vaslui
64. Adrian Păcurar, judecător, Judecătoria sectorului 1 București
65. Iarina Prelipceanu, judecător, Tribunalul Cluj
66. Cristina Ardeleanu, judecător, Tribunalul București
67. Dragoș Păduraru, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
68. Victor Văduva, judecător, Judecătoria Constanța
69. Florin Lupașcu, judecător, Tribunalul Specializat Mureș
70. Melania Isopescu, judecător, Judecătoria Piatra-Neamt
71. Ioana Nicoleta Spiridonescu, judecător, Judecătoria Craiova
72. Andreea Maria Dumbrăveanu, judecător, Judecătoria sectorului 3 București
73. Călin Dumbrăveanu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București
74. Simona Taus, judecător, Judecătoria Zărnești
75. Andrea Meșter, judecător, Judecătoria sectorului 1 București
76. Delia Elena Holbocianu, judecător, Judecătoria Suceava
77. Claudiu Holbocianu, judecător, Judecătoria Suceava
78. Ciprian Țița, judecător, Judecătoria Pitești
79. Ibolya Szende Bolbos, judecător, Tribunalul Bistrita Năsăud
80. Iulia Ioana Bilciu, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
81. Cristina Moisa, judecător, Curtea de Apel București
82. Angelica Ulianov, judecător, Judecătoria Constanța
83. Gabriel Ulianov, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
84. Marcu-Aurelian Cîrstea, judecător, Judecătoria Bălcești

85. Serena Evda Militaru, judecător, Judecătoria sectorului 2 București
86. Adriana Daniela Barcau, judecător, Judecătoria sectorului 2 București
87. Diana Mușuroiu, judecător, Judecătoria Târgoviște
88. Adrian Năstase, judecător, Judecătoria Sectorului 1 București
89. Ioan Fundătoreanu, judecător, Tribunalul Arges
90. Adina Fundătoreanu, judecător, Curtea de Apel Pitești
91. Gabriel-Cristian Ursa, judecător, Judecătoria Tg. Mureș
92. Ovidiu-Ștefan Scarlatescu, judecător, Judecătoria Lugoj
93. Oana Ionescu, judecător, Judecătoria Călărași
94. Simona Ștefania Matei, judecător, Tribunalul Brasov
95. Corina Etcu, judecător, Judecătoria Iași
96. Silviana Camelia Călin, judecător, Judecătoria Calarasi
97. Oana Stroi, judecător, Judecătoria Brașov
98. Ioan-Paul Chiș, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
99. Loredana Alexandrescu, judecător, Judecătoria Iași
100. Vasile Airinei, procuror, DIICOT ST Iași
101. Răzvan Dicu, judecător, Tribunalul Galați
102. Anca Pârlețeanu, judecător, Judecătoria Constanța
103. Maria Timoașcă, judecător, Judecătoria Constanța
104. Adriana Nicolae, judecător, Judecătoria Buzau
105. Diana Deculescu, judecător, Judecătoria Constanța
106. Bogdan Ciprian Pîrlog, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
107. Dan Lixandru, judecător, Judecătoria Slatina
108. Antonela Alis Jica, judecător, Judecătoria Vălenii de Munte
109. Adrian Popescu, judecător, Judecătoria Pucioasa
110. Horațiu Constantin Stângaciu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
111. Ioana Hanganu, judecător, Judecătoria Piatra Neamt
112. Dragoș Gheorghe, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca
113. Liliana - Mirela Pușcașu, judecător, Judecătoria Onești
114. Bogdan Zdrengha, judecător, Tribunalul Cluj
115. Anca Moldovan, judecător, Curtea de Apel Cluj
116. Felix Lucian Șalar, judecător, Curtea de Apel București
117. Marius Vâlcu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6 București
118. Florin-Mircea Zaharia-Lupu, judecător, Judecătoria Iasi
119. Alexandra Luiza Barea Brezae, judecător, Judecătoria sectorului 6 București
120. Mihai Hondor, procuror, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
121. George Ionescu, judecător, Tribunalul Argeș
122. Andreea Diaconu, judecător, Tribunalul Argeș
123. Lucia Dobrin, judecător, Tribunalul Timiș
124. Petronela-Maria Mateiș, judecător, Tribunalul Bacău
125. Irina Cătălina, judecător, Judecătoria Piatra-Neamț

126. Ioan Georgiu, judecător, Judecătoria Gherla
127. Marina Brașovean, judecător, Judecătoria Vaslui
128. Andreea Manuela Popovici, judecător, Judecătoria Bacău
129. Monica Sortan, judecător, Curtea de Apel Cluj
130. Alina Elena Comăniță, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
131. Cristian Grigore, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sf. Gheorghe
132. Evelina Oprina, judecător, Tribunalul Ilfov
133. Georgeta Raluca Ancuța, judecător, Judecătoria Craiova
134. Dumitru Cristian Bogdan, judecător, Judecătoria Costești
135. Irina Popescu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița
136. Constantina-Monica Turcu, judecător, Judecătoria Constanța
137. Nadina Drecea, judecător, Judecătoria sectorului 2 București
138. Adrian Mihai Cârstea, judecător, Judecătoria Buzău
139. Dana Maria Puiu, judecător, Tribunalul Salaj
140. Alina Popescu, judecător, Tribunalul București
141. Cosmin Dijmărescu, judecător, Tribunalul Dolj