



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANTA

NR. 35 /16.07.2015

C Ă T R E,

S.C. Ziua Constanța

Având în vedere solicitarea d-voastră privind comunicarea unei copii a sentinței penale nr. 752 pronunțată la data de 03.07.2014 în dosarul penal cu nr. 30217/212/2014, vă comunicăm alăturat copia anonimată a sentinței susmenționate.

Judecător delegat la B.I.R.P. ,

Mihai Valentin

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3047

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA SECRETĂ DIN 20.06.2014

PREȘEDINTE: A [REDACTED]

GREFIER: I [REDACTED]-R [REDACTED]

Cu participare Procuror: C [REDACTED] T [REDACTED], din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial Constanța

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED], trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 42 alin.1, 2 și 3 din Legea 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal, art.44 alin.1 și 2 din Legea 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal, art.48 din Legea 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal, art. 195 alin. 1 și 2 Cod Penal (parte vătămată I [REDACTED] D [REDACTED]-I [REDACTED]), art. 195 alin.1 Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal (parte vătămată I [REDACTED] T [REDACTED] C [REDACTED]), art. 195 alin.1 Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal (parte vătămată U [REDACTED] I [REDACTED]), art. 195 alin.1 Cod Penal (parte vătămată B [REDACTED] V [REDACTED]), cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod Penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED] personal și asistat de doamna avocat T [REDACTED] Ș [REDACTED] M [REDACTED], conform delegației de asistență judiciară și obligatorie, seria AV nr. 111, emisă de Baroul Constanța, depusă la dosarul cauzei, fila 18, partea civilă I [REDACTED] D [REDACTED] I [REDACTED] personal și asistat de apărătorul ales C [REDACTED] I [REDACTED], pentru partea civilă I [REDACTED] B [REDACTED] prin reprezentant legal I [REDACTED] D [REDACTED] I [REDACTED] se prezintă apărătorul ales C [REDACTED] I [REDACTED], lipsă fiind : partea civilă I [REDACTED] B [REDACTED], persoanele vătămate I [REDACTED] T [REDACTED]-C [REDACTED], U [REDACTED] I [REDACTED] și B [REDACTED] V [REDACTED],

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că s-a primit o adresă referatul de evaluare întocmit pentru inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED]

Instanța constată că referatul de evaluare întocmit pentru inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED] se află la fila 259 din dosarul instanței.

Instanța procedează la verificarea identității inculpatului N [REDACTED] F [REDACTED] care se legitimează cu CI seria [REDACTED] nr. [REDACTED]3, CNP [REDACTED], precum și a părții civile I [REDACTED] D [REDACTED] I [REDACTED] care se legitimează cu CI seria [REDACTED] nr. [REDACTED] CNP [REDACTED]

Inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED], pentru o bună clarificare, cu toate că este tardiv, solicită audierea în calitate de martor și a psihologului unității la momentul la car acesta era angajat la Inspectoratul de Jandarmi Constanța, respectiv numita Z [REDACTED] C [REDACTED] care, din câte a înțeles, a emis o notă de relații în care susține problemele sale. De asemenea, dorește audierea și aceluși ofițer care a făcut un raport către psiholog, acel ofițer fiind prima persoană care a constatat tulburările sale, dorind să demonstreze prin audierea acestora, tulburările sale psihice.

Instanța pune în discuție solicitarea inculpatului N [REDACTED] F [REDACTED]

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, formulează concluzii de respingere a probei ca inutilă, având în vedere că există un raport de expertiză psihiatrică efectuat în dosar cu privire la aspectul pentru care ar vrea să se audieze această martoră.

Apărătorul părților civile, având cuvântul, din perspectiva utilității probei, ținând cont de rechizitoriu și faptele de care este acuzat inculpatul, apreciază că nu se impune audierea martorilor, având în vedere că asupra situației maladive s-a pronunțat un expert, iar inculpatul nu vine cu nimic nou la acest termen de judecată care să justifice audierea acestor martori, pe situația de fapt.

Apărătorul inculpatului N. F., având cuvântul, nu se opune raportat la poziția sa de apărător al inculpatului, însă lasă la aprecierea instanței, în contextul în care apreciază utilă această probă.

Instanța apreciază că în cauză sunt incidente disp.art. 100, alin.4 lit. b C.proc.pen. în sensul că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă, în sensul că la fila 192 din dosarul instanței se află raport de expertiză medico-legală psihiatrică ale cărui concluzii sunt menționate la fila 196 din care rezultă că inculpatul a fost cercetat și analizat tocmai cu privire la motivele pe care le invocă, și anume că ar avea probleme de natură psihiatrică, apreciind totodată că audierea martorilor asupra unor eventuale tulburări de comportament a inculpatului, apare ca inutilă în raport de raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 3 menționat.

Inculpatul N. F. precizează că la unitate sunt 6 note de relații date de colegii săi și care sunt înregistrate la Inspectoratul de Jandarmi Constanța legate de acesta, ca și persoană, în acea perioadă. Solicitarea este de a fi atașate la dosarul cauzei a acelor note de relații privitoare la comportamentul său. De asemenea, există și o notă de relații dată de medicul unității, o altă dată de psihologul unității, există și un proces verbal privitor la starea sa medicală făcut de unitate, o parte dintre acestea fiind depuse la dosarul cauzei, o parte nu. Precizează că nu a putut obține aceste note de relații, cea dată de către psihologul unității-Zaman, este secretă, a văzut-o însă nu o poate obține.

Instanța pune în discuție solicitarea inculpatului N. F.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că și administrarea acestor note este inutilă, atâta vreme cât s-a efectuat un referat de evaluare, există la dosarul cauzei, referitor la comportamentul inculpatului, au fost analizate aspectele și sunt relatate în acest referat de evaluare, există și acel raportul de expertiză medico-legală psihiatrică cu privire la starea de sănătate a inculpatului, motiv pentru care apreciază că nu se justifică atașarea la dosarul cauzei a acestor note de relații.

Apărătorul părților civile, având cuvântul, precizează că se poate constata în raportul de evaluare că expertul a făcut inclusiv trimitere la actele provenite de la actele de unitate, efectiv Serviciul de Probațiune Constanța a emis adrese privind fișa personală a inculpatului, au fost avute în vedere la momentul întocmirii referatului de evaluare.

Instanța, pentru aceleași motive anterior menționate, respinge cererea inculpatului N. F. privind emiterea unei adrese pentru înaintarea de relații de natură să evidențieze starea acestuia.

Reprezentantul Ministerului Public, cu privire la cererea de schimbare de încadrare juridică solicitată la un termen anterior de judecată, între timp Curtea Constituțională a dat Decizia nr.265/06 Mai 2014 în care s-a precizat că interpretarea pe instituții autonome a legii penale mai favorabile, respectiv art.5 Noul Cod penal, este neconstituțională și în această situație nu mai susține cererea de schimbare de încadrare juridică formulată anterior. Consideră că încadrarea juridică reținută în actul de sesizare este lege penală mai favorabilă. Cu privire la aplicarea disp. art.5 Noul Cod penal, consideră că legea penală mai favorabilă care trebuie aplicată inculpatului N. F. este legea veche, dispozițiile Codului penal anterior, având în vedere că se rețin în sarcina inculpatului un număr de 9 infracțiuni, 6 dintre acestea săvârșite în formă continuată. În condițiile în care ar trebui aplicată legea penală nouă, limitele de pedeapsă pentru infracțiunile care se rețin în sarcina inculpatului

sunt mai mici în codul nou, toate infracțiunile se regăsesc în codul nou, astfel cum a solicitat în cererea de schimbare de încadrare juridică, nu este vorba despre o dezincriminare dar conform noului cod nu s-ar mai putea reține forma continuată a infracțiunii pentru un număr mare de infracțiuni întrucât nu sunt săvârșite împotriva aceluiași subiect pasiv, așa cum ar cere art.35 alin.1 noul cod penal. În condițiile în care ar trebui reținute un număr de 23 de infracțiuni în concurs, în baza codului nou, ar trebui aplicată pedeapsa cea mai mare pe care instanța ar stabili-o la care s-ar adăuga o treime din cumulul aritmetic al celorlalte 22 de pedepse, s-ar ajunge la o rezultată care, din punctul de vedere al pedepsei ce ar trebui aplicate în concurs, conform legii noi, ar constitui o lege penală care nu ar fi favorabilă inculpatului. Ca atare, prin reținerea unui număr de doar 9 infracțiuni în sarcina inculpatului, săvârșite în formă continuată în baza legii vechi, cu reținerea dispozițiilor de la concurs, tot în baza legii vechi art. 33 lit. a Cod penal anterior, s-ar putea ajunge la o pedeapsă rezultată favorabilă inculpatului. De asemenea, solicită pe lângă aplicarea art. 5 Noul Cod penal, la încadrarea juridică din rechizitoriu, să se rețină pentru fiecare dintre cele 9 infracțiuni, agravanta prevăzută de art. 75 lit. d cod penal anterior, considerând că din materialul probator administrat, inclusiv din declarația inculpatului rezultă că toate infracțiunile au fost comise din motive josnice, respectiv din răzbunare. Susține că și prin reținerea art. 75 lit. d Cod penal anterior la fiecare dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, nu s-ar agrava situația inculpatului întrucât există un spor facultativ la circumstanțele agravante care ar merge către un maxim special prevăzut de lege și dacă nu ar fi îndestulător, un maxim de 5 ani, însă este un spor facultativ și apreciază că nu s-ar agrava situația inculpatului chiar dacă s-ar reține o agravantă care, în codul nou nu mai este prevăzută.

Instanța acordă cuvântul părților asupra celor expuse de către reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul părților civile, având cuvântul, precizează că legea mai favorabilă în cauză este legea veche în condițiile în care se discută nu numai de aplicarea sporului facultativ pe codul nou ci și din perspectiva individualizării pedepsei conform noului cod, prin raportare la circumstanțele reale și personale, circumstanțele atenuante cam dispărând. În ceea ce privește circumstanța agravantă, apreciază că sunt incidente disp.art.75 lit. d Cod penal anterior, prin raportare și la explicația dată de către inculpat cu privire la comiterea infracțiunii. Consideră că nu există nici un fel de îndoială cu privire la caracterul josnic al comiterii acestor infracțiuni din perspectiva în care, chiar inculpatul relatează că singura sa dorință a fost cea de răzbunare, legiuitorul calificând această situație ca și circumstanță atenuantă. În ceea ce privește situația de fapt din perspectiva încadrării juridice, urmează ca instanța să aibă în vedere și aplicarea disp.art. 5 Noul cod penal cu toate că I.C.C.J, la acest moment își menține punctul de vedere față de decizia C.C.R care este obligatorie, însă practica este că se reține disp.art. 5 Noul cod penal însă numai cu privire la faptul dacă se discută despre un tot unitar.

Apărătorul inculpatului N. P., având cuvântul, susține cererea reprezentantului Ministerului Public în sensul reținerii ca modalitate de individualizare a pedepsei, dispozițiile prevăzute de vechiul cod penal, apreciind că acestea sunt net favorabile inculpatului. În privința reținerii a circumstanței agravante, va puncta anumite aspecte: în cadrul referatului de evaluare întocmit de către specialiști în domeniul psihologiei și chiar ai dreptului, se specifică foarte clar că dorința inculpatului a fost aceea de a-și face singur dreptate și nicidecum aceea de a se răzbuna. Apreciază că trebuie avut în vedere acest aspect, referatul de evaluare fiind întocmit de către specialiști care au la bază cunoștințe în domeniul psihologiei, sunt psihologi care pot să evalueze mai bine decât juriști sau ale persoane cu pregătire juridică și să-și spună punctul de vedere cu privire la conduita psihologică a unui cetățean. Astfel, câtă vreme psihologi din cadrul Serviciului de

Probațiune consideră că singura modalitate care a condus inculpatul să săvârșească fapta a fost de a-și căuta dreptatea singur , opinând că ideea de răzbunare pare puțin exagerată și poate fi avută în vedere doar de către acuzare , solicitarea apărării fiind de respingere a acestei cereri.

Instanța rămâne în pronunțare asupra schimbării de încadrare juridică pusă în discuție și se va pronunța asupra acesteia odată cu fondul cauzei.

Fiind întrebați reprezentantul Ministerului Public și apărătorii prezenți având pe rând cuvântul, precizează că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de solicitat.

Instanța, în temeiul art.387 C.proc.pen. constată terminată cercetarea judecătorească și în baza art. 388 C.proc.pen. acordă cuvântul pe fond pentru dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public , având cuvântul, consideră că din tot probatoriul administrat în cauză, atât în timpul urmăririi penale cât și prin probatoriul administrat nemijlocit în fața instanței de judecată, a rezultat mai presus de orice îndoială că inculpatul N. F. a comis infracțiunile pentru care a fost dedus judecării , în cauză au fost audiate părțile vătămate, s-au audiat martori , s-au încheiat procese- verbale, s-a efectuat o expertiză informatică și toate continuările la acest raport, toate dovedesc că inculpatul a comis infracțiunile reținute prin actul de sesizare , rezultând din acest probatoriu că , în perioada ianuarie-aprilie 2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, a accesat, fără drept, prin încălcarea măsurilor de securitate, sistemele informatice, respectiv spațiul informatic aferent stocării conținutului și utilizării adreselor de poștă electronică:

[redacted] și [redacted] utilizate de partea vătămată [redacted] B. [redacted] utilizată de partea vătămată [redacted] D. [redacted] [redacted] utilizată de partea vătămată I. T. C. [redacted] [redacted] utilizată de partea vătămată U. [redacted] [redacted] utilizată de partea vătămată B. V. [redacted] utilizată de martorul M. [redacted] utilizată de martorul I. G. [redacted] utilizată de martorul O. V. în scopul de a obține date informatice despre utilizatorii acestora, faptele întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de art.42 din Legea 161/2003 cu aplic art.41 alin.2 Cp. De asemenea, în perioada ianuarie-martie 2012, în baza unei rezoluții infracționale unice , a șters, fără drept, datele informatice care reprezintă setările de configurare ale adreselor de poștă electronică [redacted] și [redacted] și [redacted] respectiv adresele alternative de poștă electronică introduse de utilizatorii legitimi ca posibilitate de recuperare a datelor de acces la conturile de poștă electronică mai sus menționate, și de asemenea a introdus, fără drept, date informatice noi, respectiv adresa alternativă de poștă electronică personală [redacted] dar și fapta de a șterge, fără drept datele informatice care reprezintă setările de configurare a accesului la conturile de poștă electronică [redacted] și [redacted] [redacted] și [redacted] , [redacted] respectiv a parolei introduse de utilizatorii legitimi și introducerea, fără drept, a unei parole noi, acțiuni care au fost de natura a restricționa accesul utilizatorilor reali la propriile conturi de poștă electronică, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art.44 alin.1 din Legea 161/2003 cu aplic art.41 alin.2 Cp.- formă continuată. Totodată același inculpat, în perioada ianuarie-aprilie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în urma accesului fără drept la adresele de poștă electronică [redacted] și [redacted] , a realizat transferuri, fără drept, de date informatice din aceste adrese de poștă electronică, în propriul sistem informatic, precum și fapta de a transfera, fără drept, datele informatice transferate din contul de poștă electronică [redacted] respectiv imaginile tip fotografie, în contul creat pe site-ul rețelei de socializare facebook, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de transfer neautorizat de date dintr-un sistem informatic, în formă continuată, prev. și ped. de art.44 alin.2 din Legea 161/2003 cu aplic art.41 alin.2 Cp.; în perioada ianuarie-aprilie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a folosit fraudulos de adresa de e-mail [redacted] și a transmis mesaje, pe care le-a conceput și redactat personal, către Inspectoratul de Stat în Construcții, Prefectura Constanța și Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța pretinzând astfel că mesajele au fost transmise de senatorul [redacted] utilizatorul real al contului de poștă electronică [redacted] rezultând astfel date informatice necorespunzătoare adevărului, precum și fapta de a creat un cont cu denumirea "[redacted]" pe site-ul rețelei de socializare facebook folosind fraudulos adresa de poștă electronică [redacted], cont de facebook în care a transferat imagini tip fotografie, pe care le-a descărcat anterior din contul de poștă electronică [redacted] acțiune în urma căreia au rezultat de asemenea date informatice necorespunzătoare adevărului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de introducere, fără drept, a unor date informatice, în urma cărora au rezultat date necorespunzătoare adevărului, utilizate în scopul de a produce consecințe juridice, în formă continuată, prev. și ped. de art.48 din Legea 161/2003 cu aplic art.41 alin.2 Cp. De asemenea, în cursul lunii ianuarie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, corespondența electronică aflată în conturile de poștă electronică [redacted] utilizate de partea vătămată I. B. fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prev. și ped. de art. 195 alin.1 Cp cu aplic art.41 alin.2 Cp.; în cursul lunii ianuarie 2012, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată I. D. de a divulga conținutul acesteia prin postarea fotografiilor descărcate din această adresă de poștă electronică în contul "[redacted]", creat de inculpat, pe site-ul rețelei de socializare facebook, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței și divulgarea conținutului corespondenței, prev. și ped. de art. 195 alin.1 și 2 Cp. Același inculpat, în perioada 09.02.2012-02.04.2012, de mai multe ori, în baza aceleiași rezoluții infracționale, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată I. fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prev. și ped. de art. 195 alin.1 Cp cu aplic art.41 alin.2 Cp. În perioada 29.03.2012 -02.04.2012, de mai multe ori, în baza aceleiași rezoluții infracționale, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată U. I. fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prev. și ped. de art. 195 alin.1 Cp cu aplic art.41 alin.2 Cp. În data de 08.03.2012, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată B. V. fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prev. și ped. de art. 195 alin.1 Cp. precizează că a rezultat comiterea cu vinovăție a tuturor acestor infracțiuni, din probe rezultând întrunirea elementelor constitutive ale tuturor infracțiunilor reținute în sarcina sa, rezultă că au fost comise în concurs real și ideal, cu reținerea disp.art. 33 lit. a și b Cod penal. Raportat la probatoriul administrat, la perioada de timp în care a acționat, la multitudinea infracțiunilor comise, de gravitatea acestora, de mobilul care a stat la baza comiterii infracțiunilor, cu solicitarea de a se reține și disp.art.75 lit. d Cod penal anterior pentru fiecare dintre cele 9 infracțiuni comise, întrucât au fost comise din răzbunare, considerând că se impune aplicarea unui număr de 9 pedepse pentru care să se facă aplicabile dispozițiile concursului de infracțiuni și să execute pedeapsa cea mai grea care va fi stabilită. Solicită a se stabili pedepse peste minimul special prevăzut de lege către un quantum mediu al pedepselor dar ca și modalitate de individualizare, consideră că se impune executarea pedepsei rezultante în condiții privative de libertate, în raport de

argumentele expuse anterior, gravitatea și modalitatea și împrejurările faptelor comise, multitudinea persoanelor vătămate afectate prin săvârșirea infracțiunilor. Solicitarea este de a se aplica o pedeapsă rezultantă mai mare de doi ani , precum și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a doua și art. 64 lit. b Cod penal, precum și pedeapsa accesorie în baza art. 71 Cod penal anterior, cu interzicerea aceluiași drepturi, ca și în cazul pedepsei complementare, pe durata executării pedepsei. De asemenea, solicită deducerea perioadei reținerii de la data de 03.04.2014 ora 12.30 până la data de 04.04.2012 ora 12.30; în baza art. 118 lit. b Cod penal anterior, solicită confiscarea bunurilor precizate la fila 65 din rechizitoriu . În ceea ce privește latura civilă a cauzei, solicită admiterea pretențiilor părții civile **I. B.** în totalitate, astfel cum a fost formulată, în cuantumul solicitat și în raport de daunele morale produse și dovedite prin martorii audiați, și de admitere în parte a pretențiilor civile solicitate de partea civilă **D. I.** Mai solicită a se lua act de faptul că persoana vătămată **I. T. C.** a renunțat la pretenții pe parcursul procesului penal, precum și obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de judecată.

Apărătorul părților civile **I. D. I.** și **I. B.** având cuvântul, precizează că pe latură penală își însușește concluziile expuse de către reprezentantul Ministerului Public, apreciind că se dovedește comiterea infracțiunilor nu numai cu vinovăție, ci și din răzbunare, din toate probele administrate în cauză, inculpatul recunoscând implicit că a avut ceva de împărțit cu clientul său, prin motivarea că acesta ocupa o funcție de conducere în cadrul Inspectoratului de Jandarmi Constanța . Opinează că ceea ce este de remarcat este că inculpatul, în mod tendențios încearcă să justifice comiterea infracțiunilor prin două aspecte: pe de-o parte că suferă de afecțiuni medicale și că acea afecțiune medicală i-ar fi putut cauza premisa comiterii infracțiunilor, considerând că de observat este faptul că, o comisie medicală de la București i-a dat interdicția inculpatului ca timp de 6 luni să poarte armă , respectiv să stea consemnat în unitate, acea decizie fiind atacată de către inculpat-reclamant în acea cauză, justificând că nu suferă de afecțiuni psihice. Opinează că este ușor să spui că suferi de afecțiuni psihice atunci când comiți o infracțiune și ar trebui să-ți asumi răspunderea din punct de vedere penal, al legiuitorului, ca în altă situație să spui că nu suferi de afecțiuni medicale , respectiv să înclini cum îți este mai favorabil, justificându-se prin psihologia criminală o astfel de atitudine. Solicitarea apărării este de a se înlătura orice susținere din perspectiva reținerii circumstanțelor atenuante , din perspectiva acestei maladii. Solicită a se mai avea în vedere modalitatea în care inculpatul a comis o astfel de infracțiune, având un modus operandi destul de periculos, în contextul în care este vorba despre o persoană instruită, care a îmbrăcat o uniformă militară, de jandarm care presupunea înainte de toate, după respectarea jurământului depus, să apere ordinea publică, a țării. După cum se poate constata, se invocă de către apărarea inculpatului cum că acesta a comis infracțiunile de care este acuzat, pentru a-și face dreptate., însă nu este stat anarhist și , mai presus de toate, se impunea, în raport de pregătirea inculpatului , ca orice apărare și orice modalitate de a valorifica un interes legitim, să se facă în mod legal, însă în nici un caz prin comiterea unei infracțiuni atât de periculoase ca cea comisă de inculpat, dar și față de persoane care afectează atât onoarea cât și față de un minor căreia i-a afectat poziția socială. Consideră că multitudinea de fapte a fost premeditată , făcându-se referire prin rechizitoriu că acele poze au fost postate, însă nu au fost postate ca urmare a unei copieri sau însușiri pe nedrept a unor poze dintr-un program , ci s-a spart o căsuță de mail , s-a efectuat un cont pe Facebook și aceste poze au fost postate, inclusiv cu mențiuni mai mult sau mai puțin tendențioase, punându-se problema intimității unei persoane, din perspectiva comunității în care trăiește dar și din perspectiva influenței pe care ar avea-o asupra celor din jur, în condițiile în care este vorba despre o persoană publică , în referire la partea civilă **I. D. I.** care nu are voie să fie

formator de opinie politică, fiind incompatibilă cu uniforma pe care o îmbracă, este o persoană care are o anumită poziție în structura sindicatului IPA, iar aceste relații au fost de natură a-i fi afectate, fiind greu de crezut că pentru a te răzbuna pe o persoană, folosește căsuța de mail a unei persoane, adresând injurii către toți cunoscuții acelei persoane. Consideră că este de remarcat și scopul următor de către inculpat și anume purtarea de conversații cu instituția prefectului, ministrului de interne, prin care se făceau afirmații, din punctul de vedere al apărării, de natură a împleti în formă constitutivă, infracțiunea de trafic de influență. Astfel, toate aceste aspecte nu conduc la concluzia decât că inculpatul a premeditat și le-a și gândit, ca modul operandi nefiind vorba despre un simplu click ci de o premeditare, atât din perspectiva preconstituirii aceluși program pentru spargerea căsuței de e-mail, cât și modalitatea în care a blocat accesul părților civile **L. D. I. B.** Din perspectiva modalității de individualizare a pedepsei, se discută despre o multitudine de fapte, de o gravitate deosebită prin raportare atât la pregătirea inculpatului cât și la părțile vătămate și civile din prezenta cauză. Precizează că este vorba despre o persoană care a venit în fața instanței de judecată să reclame anumite probleme psihice, însă nu a făcut nici un demers pentru a se reabilita din punct de vedere medical, urmând ca instanța să aprecieze asupra modalității de individualizare a pedepsei. În ceea ce privește latură civilă, solicită încuviințarea acesteia în totalitate, atât în ceea ce o privește pe partea civilă **L. B.** cât și pe partea civilă **L. D. I.** Precizează că, prin notele raport depuse de lanțuc Ioan la dosarul cauzei, a rezultat efectul pe care le-a avut acele mesaje postate pe pagina de socializare de către inculpat, ținând cont că ești cercetat și trebuie să dai declarații la București cu privire la o pretinsă opinie politică, afectează din punctul de vedere al prestației militare, inclusiv fișa personală, având efecte poate mult mai mari decât cele prezentate în fața instanței de judecată, aspecte care determină apărarea să reia și să solicite admiterea în totalitate a daunelor morale solicitate. Cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Partea civilă **L. D. I.** având cuvântul, consideră că toate activitatea infracțională a inculpatului a fost din răzbunare motivat și de faptul că acesta contestase în instanță decizia de concediere, pe rolul instanței de judecată exista un proces, inculpatul conștientiza și era conștient de calea legală pe care a și urmat-o, procesul era în derulare. Apreciază că a făcut-o numai din răzbunare și a premeditat totul, solicită admiterea acțiunii civile astfel cum a fost formulată, iar în ceea ce privește pedeapsa, este de acord cu concluziile apărătorului său.

Apărătorul inculpatului **N. F.** având cuvântul, în temeiul art. 396 alin.5 raportat la art. 16 lit. d C.proc.pen. solicită achitarea inculpatului, apreciind că există o cauză de neimputabilitate în sensul prevederilor art. 28 Cod penal, și anume aceea a iresponsabilității, cu precizarea că la momentul la care s-a gândit să formuleze această solicitare, a avut în vedere în mod exclusiv expertiza medico-legală efectuată în cauză care în mod obiectiv și clar relevă existența unor probleme de natură psihiatrică, constatate nu doar de medicii legiști ci și de acele comisii din cadrul MAI-ului, cu atât mai mult cu cât expertiza este efectuată de o comisie de psihiatrii care, concluzionează în mod vehement și ferm că există o tulburare de tip delirantă, gelozie și persecuție, tulburare paranoidă de personalitate, astfel încât apreciază că se exclude, în raport de acest diagnostic foarte clar, ideea premeditării. Apreciază că o persoană cu un astfel de diagnostic nu poate decât să acționeze decât intempestiv, impulsiv, neavând cum să aibă capacitatea de a premedita niște activități și niște acțiuni. De asemenea, în același raport de expertiză se spune că, atât în prezent cât și în momentul săvârșirii faptelor, discernământul a fost și este ușor diminuat. Și, întrucât nu s-a clarificat ce înseamnă ușor diminuat, rămânând un semn de întrebare, un dubiu, apărarea apreciază că acesta nu a avut discernământ, întrucât, in dubio pro reo, orice dubiu îi profită inculpatului, pe cale de consecință apreciind că inculpatul, în acel moment a

acționat efectiv în lipsa discernământului. Consideră că trebuie să fie avut în vedere și referatul de evaluare întocmit care deși are un caracter facultativ, fiind efectuat de către specialiști psihologi din cadrul Serviciului de Probațiune, se specifică și se relevă aspecte deosebit de importante, factorii care au favorizat comportamentul infracțional al inculpatului, și anume: pierderea locului de muncă și traversarea unei perioade economice neprielnice, pierderea statutului socio-profesional, toleranță scăzută la frustrare, relații interfamiliale deficitare, în perioada respectivă inculpatul trecând și printr-un divorț, dar și dorința de a-și face singur dreptate. Apreciază că toată manifestarea infracțională a inculpatului a fost un strigăt al neputinței deoarece, chiar dacă s-a susținut că inculpatul avea căi legale, acesta le-a urmat, făcuse nenumărate plângeri, se adresase instanței civile la momentul respectiv, încă sunt dosare care se judecă și la acest moment, unul dintre aceste dosare fiind declinat unei alte instanței tocmai pentru a nu se presupune influența locală, căi legale au fost totuși urmate de către inculpat, însă poate nu au fost pe deplin satisfăcătoare și poate nu la nivelul așteptărilor inculpatului și a altor colegi de-ai săi care se află în astfel de procese. De asemenea, se mai apreciază în concluziile referatului de evaluare, că riscurile săvârșirii unei infracțiuni este unul mediu, spre scăzut, apreciind că inculpatul este integrat social, are perspective clare de a rămâne integrat în societate, însă cu sprijinul tuturor, sugerându-se și faptul că i se poate aplica o pedeapsă neprivativă de libertate, aceasta fiind net favorabilă inculpatului. În subsidiar, în măsura în care se apreciază că datorită multitudinii infracțiunilor săvârșite, nu se poate dispune achitarea inculpatului, solicită a se dispune aplicarea unei pedepse a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere, în condițiile art. 86 ind.1 Cod penal anterior, apreciind că această modalitate de executare ar fi eficientă, interesul fiind acela de a reintegra autorii unor fapte, în societate și nu acela de a-i scoate din mediul social și a-i încarcera. Opinează că, indiferent că există multitudine de persoane vătămate, numai familia [redacted] s-a constituit parte civilă, celelalte persoane vătămate chiar dacă sunt personalități în statul român, acestea au înțeles să nu se constituie părți civile, considerând fapta a fi o scăpare. Precizează că nu s-a adus un prejudiciu material concret, pericolul social în prezenta cauză fiind unul abstract, neexistând un prejudiciu material care să poată fi cuantificat în mod efectiv, ci sunt doar niște pretenții morale ca prejudiciu al imaginii, solicitarea pe latură civilă fiind de a se respinge ca nedovedită întrucât nu s-au făcut suficiente demersuri pentru a fi dovedită existența unui prejudiciu prin înscrisuri, acte, ci doar au fost audiați martori pe latură civilă, martori care, fiind din anturajul părților civile nu au putut avea decât niște declarații pur subiective. Menționează că nu încearcă a diminua unele suferințe pe care familia probabil le-a avut, însă în lipsa unui prejudiciu material concret, prejudiciul moral rămâne doar ca o apreciere a instanței pur subiectivă. Însă, solicită a se avea în vedere că nu există prejudiciu. La individualizarea pedepsei, solicită a se avea în vedere faptul că inculpatul nu are antecedente penale, până la acest moment nefiind anchetat de către organele statului, este integrat social, are un loc de muncă, își câștigă cu onestitate resursele, apreciind că util ar fi lăsarea în libertate a inculpatului tocmai pentru a-și putea continua activitățile. Precizează că la momentul comiterii faptelor, inculpatul nu a avut reflectară clară a faptului că acesta comite fapte penale, tocmai datorită tulburării pe care a avut-o. Cu aplicarea art. 272 C.proc.pen.

În replică, reprezentantul Ministerului Public, referitor la iresponsabilitate, apreciază că nu se poate reține că ar opera iresponsabilitatea în condițiile în care expertiza psihiatrică efectuată în cauză nu a lăsat loc la dubiu, a spus clar că la momentul săvârșirii faptelor, inculpatul avea discernământ dar era ușor diminuat, apreciind că acest aspect poate fi avut în vedere la individualizarea pedepsei, neputându-se duce la concluzia că trebuie să se dispună achitarea întrucât nu era stăpân pe faptele sale.

Inculpatul [redacted] având ultimul cuvânt, precizează că este de acord cu cele precizate de apărătorul său, a reținut faptele de care este acuzat, este foarte speriat de cele

susținute de către procuror, abia acum realizează cât de grave sunt faptele pe care a ajuns să le comită, pentru scăparea necontrolată pe care a avut-o în acea perioadă ianuarie-februarie. Precizează că nu a mai putut controla acea scăpare, având în vedere că și-a pierdut locul de muncă, a primit o amendă de la unitate pe care a contestat-o în instanță, considerând că probabil de la acest lucru a pornit tot, a încercat să își facă dreptate, Judecătoria Constanța a anulat acel proces-verbal, i s-a dat dreptate, însă acesta a continuat cu petiții, să meargă în audiență la București. În momentul în care a solicitat să meargă în audiență la București, a doua zi a fost invitat la doamna psiholog să dea explicații, a încercat pe toate căile legale, și la Parchetul Militar, și în instanță sunt câteva dosare, a încercat cum normal se face să se adreseze pe căi legale însă se lupta cu morile de vânt. Consideră că la momentul la care a fost în audiență la București, mai mult rău și-a făcut, a doua zi urmând să fie propus la psiholog, apoi i s-au făcut niște note de relații mincinoase, fiind singur într-un sistem în care vroia să își facă singur dreptate, împotriva unui sistem. Menționează că ajunsese că creadă că nu își mai poate face singur dreptate și ajunsese să își piardă controlul, erau momente în care nu își dădea seama ce face, cu toate că regretă faptele comise, ar dori să poată da timpul înapoi să nu se mai întâmple acest lucru. Precizează că faptele sunt comise de acesta, le recunoaște însă au fost săvârșite într-un moment în care nu și-a dat seama ce face, nu a fost din răzbunare, ci pur și simplu așa simțea nevoia să se descarce, așa a considerat că este ultima soluție să își facă dreptate. Arată că nu a încercat să obțină bani, să șantajeze ci doar să obțină niște informații care să-l ajute să-și facă dreptate, cu precizarea că, într-adevăr au fost și victime colaterale pe care le regretă. Dorește să mai precizeze că o mare parte dintre persoanele vătămate au înțeles situația, domnul [redacted] a zis că nu are nici o pretenție de la acesta, doar să-și vadă de treaba sa, într-adevăr vrea să-și vadă de treaba sa, să nu mai aibă de-a face cu instanța, cu poliția, nu îi mai trebuie nimic, regretă faptele comise. Dorește a se integra în societate, să își întemeieze o familie, să își găsească un loc de muncă stabil, și-a pierdut deja locul de muncă și căsnicia.

Declarând închise dezbaterile, instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Stabilește termen de pronunțare la data de 03.07.2014.
Pronunțată în ședință publică, azi, 20.06.2014

Președinte,

[redacted]

Grefier,

[redacted]

Dosar nr. 30217/212/2012

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3047
SENTINȚA PENALĂ NR.752
ȘEDINȚA SECRETĂ DIN 03.07.2014

PREȘEDINTE: A [REDACTED]
GREFIER: D [REDACTED]

Cu participare Procuror: C [REDACTED] din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial Constanța

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED] trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 42 alin.1, 2 și 3 din Legea 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal, art.44 alin.1 și 2 din Legea 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal, art.48 din Legea 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal, art. 195 alin. 1 și 2 Cod Penal (parte vătămată Ianțuc Bianca), art. 195 alin.1 Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal (parte vătămată I [REDACTED]), art. 195 alin.1 Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod Penal (parte vătămată U [REDACTED]), art. 195 alin.1 Cod Penal (parte vătămată U [REDACTED]), cu aplicarea art. 33 lit. a și b Cod Penal.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința secretă din data de 20.06.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte comună cu prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 03.07.2014 când a dispus următoarele:

INSTANȚA

Sesizarea instanței

Prin Rechizitoriul nr. 55/D/P/2012 din data de 22.11.2012, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție , Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpatului N [REDACTED] F [REDACTED] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. ; art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. ; art. 48 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare; art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată Ianțuc Bianca) ; art. 195 alin. 1 și 2 C. pen. (persoană vătămată I [REDACTED]); art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată I [REDACTED]); art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată U [REDACTED]); art. 195 alin. 1 C. pen. (persoană vătămată B [REDACTED]).

Probe administrate

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă : declarații martori P [REDACTED] A [REDACTED] - C [REDACTED] , D [REDACTED] I [REDACTED] , L [REDACTED] , P [REDACTED] C [REDACTED] G [REDACTED] , M [REDACTED] G [REDACTED] , O [REDACTED] V [REDACTED] , I [REDACTED] C [REDACTED] și M [REDACTED] D [REDACTED] M [REDACTED] , declarație părți vătămate I [REDACTED] D [REDACTED] I [REDACTED] B [REDACTED] (reprezentată de I [REDACTED] D [REDACTED] - [REDACTED] , I [REDACTED] T [REDACTED] , U [REDACTED] și B [REDACTED]).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoria Constanța la data de 29.11.2012 sub nr. 30217/212/2012.

care-i aparțin și nici contul cu denumirea [redacted] deschis pe site-ul tip rețea de socializare „facebook”, întrucât ... o persoană necunoscută i-a spart conturile de email”.

[redacted] a menționat în plângerea penală formulată că cercând în aceeași zi, respectiv în data de 26.01.2012, în jurul orei 18.00, să acceseze propria adresă de poștă electronică [redacted] a constatat că și contul său de e-mail a fost spart dar și faptul că o altă persoană îi folosea I.D.-ul.

În plângerea penală formulată, I. [redacted] a arătat că tot în data de 26.01.2012, folosindu-se ID-ul său, persoana care i-a accesat neautorizat adresa de poștă electronică anterior indicată, a creat un cont cu denumirea [redacted] pe site-ul de socializare „facebook” pe care a postat diverse fotografii personale, sustrase anterior din contul de e-mail, dar și expresii jignitoare la adresa conducerii țării și a ministrului administrației și internelor precum și la adresa prietenilor și cunoscuților ...” A precizat că în încercarea de a recupera atât adresa personală de e-mail cât și adresele de poștă electronică ale fiicei sale a observat că toate informațiile privind conturile lor de e-mail erau transmise automat către adresa de e-mail [redacted].

Din plângerea penală formulată de I. [redacted] rezultă că acest incident i-a creat probleme reale întrucât persoana care i-a accesat contul personal de e-mail dar și conturile de poștă electronică ale fiicei sale, a contactat prin intermediul aplicației Yahoo! Messenger toate persoanele din agenda fiicei sale, majoritatea elevi în clasa a VI, cărora le-a spus că „tatăl ei este un criminal” ceea ce a fost de natură a-i crea o stare emoțională de nesiguranță și frica fiicei sale.

De asemenea a menționat că persoana care-i folosește fraudulos I.D.-ul, tot prin intermediul aplicației Yahoo Messenger, i-a contactat prietenii cărora le-a adresat expresii vulgare reușind astfel să-i creeze neplăceri de ordin moral și chiar sa-i afecteze imaginea publică.

Mai mult decât atât, [redacted] a arătat că persoana care i-a spart contul de e-mail a trimis tuturor prietenilor pe care-i avea în agenda contului de poștă electronică [redacted] inclusiv soției sale, cereri de prietenie pe contul de facebook [redacted] care nu-i aparține.

[redacted] a precizat în mod expres în plângerea penală formulată că de săvârșirea acestor fapte îl suspectează pe inculpatul N. [redacted], domiciliat în localitatea N. [redacted], str. Constanța, nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], jud. Constanța, întrucât acesta a fost nemulțumit de trecerea sa în rezervă la data de 01.08.2011, după ce anterior fusese încadrat și lucrase în funcția de subofițer în cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Constanța, și nu a acceptat faptul că trecerea sa în rezervă s-a realizat ca urmare a inexistenței în acel moment, a unui post vacant, pe care să fie încadrat ca urmare a deciziei medicale nr. 85 a Comisiei Medicale a M.A.I prin care a fost declarat APT LIMITAT, cu recomandarea de a evita stările conflictuale, de a nu purta arma, a nu participa la misiuni și altele, deoarece a fost diagnosticat cu „tulburare de adaptare”.

Totodată partea -vătămată I. [redacted] a arătat că din motivul anterior expus, inculpatul N. [redacted] a formulat plângere penală împotriva sa la Parchetul Militar iar după trecerea în rezervă a postat articole defăimătoare la adresa sa și a conducerii unității sub pseudonimul de „M. [redacted]”.

De altfel, partea -vătămată I. [redacted] a indicat faptul că în urma discuțiilor avute cu subofițerii din unitate, a aflat de la aceștia că inculpatul N. [redacted] utilizează I.D.-ul „[redacted]” pentru a posta pe internet comentarii defăimătoare la adresa sa precum și faptul că asemănător a procedat și față de cpt. P. [redacted] căruia i-a creat un cont de facebook fără acordul lui dar și față de cpt. D. [redacted] consilier juridic în cadrul aceleiași unități, care a primit pe adresa de e-mail un mesaj de confirmare a înregistrării pe site-ul daPhone.internațional, mesajul fiindu-i adresat însă „domnului N. [redacted]”

Aspectele anterior expuse sunt confirmate în declarațiile lor de martorii [REDACTED] și [REDACTED] toți angajați în cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Constanța.

Totodată [REDACTED] a menționat în cuprinsul plângerii penale formulate, că în urma căutărilor personale realizate pe modulul de căutare Google, a găsit pe internet, un comentariu postat de „M[REDACTED]” la un articol publicat în ziarul Telegraf iar în cadrul acestui comentariu era indică adresa de e-mail [REDACTED].

Cu ocazia audierii părții -vătămate I[REDACTED], la data de 23.02.2012, acesta a pus la dispoziția procurorului un print screen (captură a imaginii de ecran, n.p) de pe pagina site-ului Yahoo prin care i s-a indica faptul că pentru resetarea parolei trebuie să trimită un mesaj adresei de e-mail [REDACTED] precum și un print screen (captură a imaginii de ecran, n.p) de pe o conversație purtată cu un prieten de-al său, în cadrul căreia sunt utilizate expresii vulgare de către persoana care i-a preluat în mod abuziv adresa de e-mail.

Totodată a precizat că adresa de e-mail [REDACTED] nu-i aparține, nu o utilizează, nu știe cine a creat-o și cine o folosește.

Din verificările realizate de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză și consemnate în procesul-verbal din data de 30.03.2012, rezultă că într-adevăr există contul de facebook „[REDACTED]”, iar din print screen-urile (capturi ale imaginii de ecran, n.p) atașate procesului-verbal rezultă că aspectele sesizate de I[REDACTED] referitoare la postările pe acest cont, se confirmă.

Menționăm că prin print screen se copiază memoria ecranului computerului, de fapt se copiază imaginea ce apare în acel moment pe ecranul monitorului computerului. De asemenea de precizat că așa cum este definit pe site-ul www.wikipedia.org, „Yahoo! Messenger” este un client de tip chat în timp real dezvoltat de compania Americană Yahoo!. Yahoo! Messenger este unul dintre cele mai populare softuri de chat și interacționare socială pe internet, el putând fi descărcat gratuit, iar utilizatorii putând folosi un singur Yahoo! ID pentru toate serviciile companiei”.

Pe același site www.wikipedia.org, se explică faptul că „facebook” este și un site web tip rețea de socializare fiind în acest moment una dintre cele mai răspândite rețele de socializare, în cadrul căreia utilizatorii pot intra în rețea, pe baza unei parole, din orice loc din lume unde există acces la internet. Pentru crearea unui cont pe acesta rețea de socializare trebuie completat un formular de înscriere care conține o serie întregă de întrebări personale. Totodată pe site-urile de specialitate ca www.primulpas.ro, în care se dau explicații în domeniul navigării pe internet, se definește „e-mail” sau poștă electronică, ca fiind cea mai utilizată și populară aplicație a Internetului, care permite utilizatorilor să comunice și să transmită informații ale utilizatorilor indiferent de locația geografică și de fusul orar la o viteză remarcabilă, astfel încât un „e-mail” poate ajunge pe cealaltă parte a globului în câteva minute sau chiar mai puțin, iar prin „e-mail” se pot transmite orice tip de date (text, sunet, grafică, video).

Pe același site se precizează că o adresă de e-mail va arăta întotdeauna de forma `nume_utilizator@adresa_calculator`. De obicei numele de utilizator se poate alege, însă adresa calculatorului este dată de serverul unde se găsește căsuța poștală. Astfel că prima parte conține identificatorul utilizatorului după cum este el înregistrat pe calculatorul unde este creată căsuța poștală, iar a doua parte, cea de după „@” reprezintă informațiile de identificare în internet a serverului unde se află căsuța poștală. De exemplu adresa `ion_vale@univ.ro` înseamnă căsuța poștală a utilizatorului Ion Vale aflată pe serverul univ.ro. În ceea ce privește „ID”, are mai multe semnificații, depinde de domeniul în care este folosit.

În lumea virtuală, pe internet, „ID” reprezintă orice dată care identifică o persoană, fiind utilizată și expresia „user ID” (utilizator nume, n.p).

User ID (utilizator nume, n.p) este un grup de caractere unic care, așa cum am menționat, identifică persoana în mediul virtual și care reprezintă numele sau inițialele persoanei care-l folosește, dar poate fi și o combinație valabilă de caractere, combinații de cifre, litere sau semne de punctuație.

Utilizarea ID-ului împreună cu parola, dau acces la un domeniu prestabilit (sistem de operare, site-uri de internet personalizate, baze de date, adrese de poștă electronică, cont deschis pe un site etc).

II. La data de 27.02.2012, I [redacted] senator în Senatul României, a formulat plângere penală prin care a sesizat faptul că, în dala de 09.02.2012, adresa de e-mail [redacted] utilizată în cadrul Biroului Parlamentar Senator PD-L Constantin T [redacted] nu mai era funcțională.

Totodată, în plângerea formulată [redacted] a menționat că pe e-mail-ul alternativ [redacted] a primit un mesaj de pe serverul Yahoo prin care era înștiințat că în data de 09.02.2012, ora 08:54 s-a încercat schimbarea parolei de poștă electronică, iar ulterior a primit mai multe mesaje de la Yahoo referitoare la modificarea întrebărilor de securitate, a e-mail-ului alternativ și chiar referitor la adăugarea unui alt e-mail alternativ.

De asemenea I [redacted] a arătat în plângerea penală că de pe ID-ul său de messenger „[redacted]” au fost inițiate două conversații, una cu primarul localității Mangalia (partea vătămată a indicat greșit localitatea de fapt este vorba de primarul localității Năvodari, n.p) iar cealaltă cu propria fiica, "în care apelativele folosite au fost amenințătoare".

Cu ocazia depunerii plângerii penale I [redacted] a atașat o serie de documente după cum urmează: fotocopie de pe print screen-ul (captură de imagine a ecranului, n.p) log-urilor recente de acces la adresa de e-mail [redacted] fotocopie de pe print screen-ul (captură de imagine a ecranului, n.p) conversației ce a avut loc cu fiica sa, în data de 22.02.2012, fotocopii de pe print screen-urile (capturi de imagine ale ecranului, n.p) mesajelor transmise de Yahoo în perioada 08-10.02.2012, pe adresa alternativa de e-mail [redacted] prin care s-au realizat informări cu privire la schimbarea întrebărilor de securitate, a parolei de acces la contul de e-mail, a adresei alternative de e-mail dar și cu privire la introducerea unei noi adrese alternative de e-mail, respectiv [redacted].

Din analiza log-urilor de acces la adresa de e-mail [redacted] a rezultat ca aceasta a fost accesată în data de 22.02.2012, în intervalul orar 18:08-18:09 și la ora 20:49 de la adresa de IP [redacted], iar în intervalul orar 18:11-19:04 din aceeași zi, respectiv 22.02.2012, adresa de e-mail a fost accesată de la IP [redacted].

Având în vedere acest aspect pe site-ul uww.centralops.nei s-au verificat dele două IP-uri anterior indicate și s-a constatat că IP-ul [redacted] a fost alocat furnizorului de servicii internet S.C C [redacted] S.R.L cu sediul procedural ales în str. Călușeni nr. 3, sector 1, București, iar IP-ul 86.127.93.199 a fost alocat furnizorului de servicii internet S.C [redacted] S.R.L cu sediul în str. Dr. Ștefănescu, nr. 15, sector 9, București.

Ulterior s-a solicitat furnizorilor de servicii internet S.C C [redacted] S.R.L și S.C [redacted] S.R.L să comunice utilizatorii adreselor de I.P, anterior indicate, pentru data de 22.02.2012 în intervalele orare în care s-a accesat neautorizat adresa de e-mail [redacted].

Din răspunsul transmis de S.C C [redacted] S.R.L prin adresa nr. 1042/14.03.2012 rezultă că adresa de IP [redacted] a fost alocată utilizatorului C [redacted] S [redacted] C [redacted], conexiunea de internet fiind fixă și activată la data de 21.02.2012, ora 19:31:17, la adresa din str. Constantin, nr. 12, bl. 1, sc. 1, parter, localitatea Năvodari, jud. Constanța.

În ceea ce privește utilizatorul IP-ului [REDACTAT], prin adresa nr. [REDACTAT] a [REDACTAT], s-a comunicat faptul că IP-ul anterior indicat a fost alocat în data de 22.02.2012, în intervalul orar 18:11-19.04, utilizatorului N [REDACTAT] conexiunea de internet fiind dinamică și instalată la adresa din str. Constanța, nr. [REDACTAT], bl. [REDACTAT], sc. [REDACTAT], ap. [REDACTAT], localitatea [REDACTAT], jud. Constanța.

Din procesul-verbal de efectuare investigații din data de 16.03.2012, al organelor de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța - Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice, rezultă că inculpatul N [REDACTAT] locuiește efectiv la adresa din str. Constanța, nr. [REDACTAT], bl. [REDACTAT], sc. [REDACTAT], localitatea [REDACTAT], jud. Constanța.

Din același proces-verbal rezultă că la adresa din str. Constanța nr. [REDACTAT], bl. [REDACTAT], sc. [REDACTAT], apart. [REDACTAT], localitatea N [REDACTAT], jud. Constanța unde este instalată conexiunea de internet furnizată de S.C. C [REDACTAT] S.R.L. utilizatorului C [REDACTAT] S [REDACTAT] C [REDACTAT], funcționează "Pizzeria C [REDACTAT]" unde conexiunea la internet este distribuită wireless și emite semnal până în zona în care locuiește inculpatul N [REDACTAT] F [REDACTAT].

În ceea ce privește modalitatea tehnică de furnizare a internetului wireless, s-au efectuat verificări la Pizzeria „C [REDACTAT]”, consemnate în procesul-verbal din data de 21.03.2012 al organelor de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Constanța -serviciul de Combatere a Criminalității Informatice, din care rezultă că în urma discuțiilor purtate cu administratorul acesteia, numitul C [REDACTAT] a rezultat că routerul nu era setat să salveze adresele MAC ale plăcilor de rețea aparținând dispozitivelor ce se conectează la acest router.

Cu privire la adresa de e-mail [REDACTAT], în cauză s-au efectuat verificările în mediul virtual, pe internet, iar rezultatul acestora a fost consemnat în procesul-verbal din data de 01.03.2012, întocmit de organele de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R - Direcția de Combatere a Criminalității Organizate - Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice, din care rezultă că ID-ul de Yahoo Messenger „[REDACTAT]” și adresa de e-mail [REDACTAT] sunt valabile, figurând la data verificării „offline” (neconectat, n.p) iar la imaginea de status era postată o imagine reprezentând trei persoane care poartă măști. Din același proces-verbal din data de 01.03.2012, anterior indicat, rezultă și faptul că din verificările efectuate pe internet a reieșit că pe site-ul www.telegrafonline.ro, la data de 08.09.2011, a fost postat articolul cu titlul "Jandarm ultragiati".

Acestui articol i-au fost postate două comentarii, fiind de interes pentru cauză doar cel de-al doilea deoarece a fost postat în data de 08.09.2011, ora 10:50:42 de o persoană ce a utilizat pseudonimul "Miroslav198", cu următorul conținut "Ofer ținută de jandarm gratis dacă mă ajută sa-l dam jos pe psihopatul de Marian Ureche diogo75st@yahoo.com."

Din declarațiile date în 22 și 26.03.2012 de martora P [REDACTAT], colaboratoare la Biroul Parlamentar al senatorului I [REDACTAT], rezultă că în perioada 21-25.03.2012 s-a accesat sau în unele situații doar s-a încercat accesarea neautorizată a adresei de e-mail [REDACTAT], iar în situațiile în care s-a reușit accesarea adresei de e-mail indicată anterior, s-au modificat întrebările de securitate, s-a modificat parola de acces, s-a schimbat adresa alternativă de e-mail [REDACTAT], și s-a introdus adresa alternativă de e-mail [REDACTAT].

O serie de acte doveditoare a activității infracționale au fost depuse și de martora [REDACTAT] consiliera părții-vătămate [REDACTAT], cu ocazia audierii acesteia în datele de 22 și 26.03.2012, respectiv print screen-ul (captură de imagine a ecranului, n.p) log-urilor recente de acces la adresa de e-mail [REDACTAT] din datele de 22 și 26.03.2012, print screen-urile (capturi de imagine ale ecranului, n.p) mesajelor transmise de Yahoo în perioada 21-25.03.2012 pe adresa alternativă de e-mail [REDACTAT] prin care s-au realizat informări cu privire la schimbarea

De remarcat că atât partea-vătămată [REDACTED] cât și partea-vătămată I [REDACTED] au menționat în plângerile penale formulate faptul că adresă de e-mail [REDACTED] a fost adăugată în mod abuziv ca adresa alternativă de e-mail în conturile personale de poștă electronică.

- în data de 28.03.2012, la ora 20:34 GMT, inculpatul N [REDACTED] a accesat pagina de internet expect-us.net/, care este administrată de membrii grupării internaționale de „hackeri” denumită "Anonymous" și care este cunoscută în mediul virtual că inițiază atacuri informatice asupra unor site-uri sau servere guvernamentale cu scopul de a obține date confidențiale pe care apoi să le facă publice. De asemenea, site-ul oferă și posibilitatea de a descărca manuale și aplicații informatice de tip malware în vederea planificării și executării unor atacuri informatice,

- în data de 29.03.2012, la ora 19:37:36 GMT, inculpatul N [REDACTED] s-a conectat prin intermediul aplicației Nimbuzz, la adresa de e-mail [REDACTED], ocazie în care a fost înștiințat că are 5 mesaje noi,

- în data de 31.03.2012, la ora 06:48 GMT, inculpatul N [REDACTED] a , accesat contul de utilizator al adresei de e-mail [REDACTED] introducând user-ul [igasconstantin](mailto:igasconstantin@...),

- în data de 31.03.2012, la ora 06:49 GMT, inculpatul [REDACTED] a accesat contul de utilizator al adresei de e-mail [REDACTED] obținând astfel acces la corespondența electronică salvată în memoria acesteia precum și la setările contului,

- în data de 31.03.2012, la ora 15:31:45, inculpatul N [REDACTED] s-a conectat la ID-ul de Yahoo Messenger [ding75](http://...) și a purtat o conversație cu o persoană care a utilizat ID-ul cioraf, căreia i-a transmis în cadrul conversației un link către blogul personal postat la adresa <http://florinmiculae.blogspot.com/>

În urma accesării de organele de poliție judiciară delegate în cauză a paginii de internet <http://florinmiculae.blogspot.com/>, s-a constatat că pe aceasta este postat un jurnal online de tip blog ce aparține inculpatului N [REDACTED] și unde sunt postate mai multe fotografii cu acesta și familia lui,

- în data de 01.04.2012 la ora 19:55, inculpatul N [REDACTED] a accesat pagina de internet <https://edit.ro/pe/yahoo.com/forget?l=...> care reprezintă Pagina de resetare a parolei de acces la un cont de e-mail înregistrat prin site-ul companiei Yahoo!, a introdus la secțiunea login, ID-ul igasconstantin, care aparține părții vătămate I [REDACTED]

- în data de 01.04.2012 la ora 19:56, inculpatul N [REDACTED] a accesat conținutul profilului alocat adresei de poștă electronică [REDACTED]

Ca urmare, s-a accesat pe internet pagina cu adresa <https://edit.ro/pe/yahoo.com/forget?l=...> în care s-a constatat că la această adresă se află un formular online de resetare a parolei conturilor de e-mail Yahoo,

- în data de 02.04.2012 la ora 07:24, inculpatul N [REDACTED] a accesat profilul denumit [igasconstantin](http://...), aferent adresei de poștă electronică igasconstantin@..., și a purtat o conversație cu o persoană care a utilizat ID-ul cioraf,

- în data de 02.04.2012 la ora 07:26, inculpatul [REDACTED] a accesat pagina de internet <http://www.google.ro/> care reprezintă pagina de internet a motorului de căutare al companiei GOOGLE unde a introdus ID-ul de Yahoo Messenger denumit [igasconstantin](http://...), care aparține părții vătămate I [REDACTED]

- în data de 02.04.2012 la ora 07:27, inculpatul N [REDACTED] a accesat pagina de internet <http://www.igaso.ro/> care reprezintă pagina de internet a părții vătămate I [REDACTED] <http://www.igaso.ro/>

În cursul urmăririi penale s-a procedat la accesarea pe internet a paginii cu adresa [http://www.igas.ro](#), ocazie în care s-a constatat că la această adresă se află pagina de internet a părții vătămate [\[redacted\]](#)

- în data de 02.04.2012 la ora 07:27, inculpatul [\[redacted\]](#) a accesat pagina de internet [http://www.igas.ro](#) -Curriculum-vitae- [\[redacted\]](#)

[http://www.igas.ro](#) Curriculum-vitae- [\[redacted\]](#) ocazie în care s-a constatat că la această adresă se află postat un Curriculum vitae în format electronic care aparține părții vătămate [\[redacted\]](#)

- în data de 02.04.2012 la ora 07:28, inculpatul [\[redacted\]](#) a accesat pagina de internet cu adresa [http://www.google.ro](#) reprezentând pagina de internet a motorului de căutare al companiei GOOGLE unde a introdus adresa de email [\[redacted\]](#) care aparține părții vătămate [\[redacted\]](#)

- în data de 02.04.2012 la ora 07:29, inculpatul [\[redacted\]](#) a accesat conținutul adresei de poștă electronică [\[redacted\]](#) care aparține părții vătămate [\[redacted\]](#)

- în data de 02.04.2012 la ora 18:45, inculpatul [\[redacted\]](#) a accesat profilul denumit [\[redacted\]](#) aferent adresei de poștă electronică [\[redacted\]](#)

- în data de 02.04.2012 la ora 19:04, inculpatul [\[redacted\]](#) accesat profilul denumit [\[redacted\]](#) aferent adresei de poștă electronică [\[redacted\]](#) și a purtat o conversație online cu o persoană care a utilizat ID-ul de Yahoo! Messenger dog_bogdan.

În concluzie, inculpatul [\[redacted\]](#) a utilizat ID-urile de Yahoo! Messenger [\[redacted\]](#) aferente conturilor de poștă electronică [\[redacted\]](#) și [\[redacted\]](#) create pe site-ul Companiei Yahoo!.

Ca atare inculpatul [\[redacted\]](#) fost persoana care a accesat neautorizat conturile de e-mail [\[redacted\]](#) și [\[redacted\]](#) utilizate de partea vătămată [\[redacted\]](#) dar și contul de e-mail [\[redacted\]](#) utilizat de tatăl acesteia, partea vătămată [\[redacted\]](#) cât și contul de e-mail [\[redacted\]](#) utilizat de partea vătămată [\[redacted\]](#), întrucât în conturile de e-mail anterior indicate, a fost introdusă ca adresă alternativă de e-mail contul utilizat de inculpatul [\[redacted\]](#), adică [\[redacted\]](#)

Inculpatul [\[redacted\]](#) a procedat la introducerea unei adrese de e-mail personale ca adresă alternativă de e-mail în conturile de poștă electronică utilizate de părțile vătămate deoarece, așa cum am arătat mai sus, introducerea unei adrese alternative de e-mail este o măsură de securitate prin care se protejează informațiile și accesul la contul de e-mail, ceea ce denotă faptul că inc.[\[redacted\]](#) a dorit nu numai un acces total la conturile de e-mail utilizate de părțile vătămate dar și blocarea accesului acestora la propria corespondență aflată în conturile de poștă electronică.

Mai mult decât atât, chiar în timp ce se realizau cercetări în cauză, fără ca inculpatul [\[redacted\]](#) să știe că îi sunt interceptate comunicările și datele informatice realizate ca urmare a utilizării conexiunii Internet, acesta a accesat autorizat contul de poștă electronică [\[redacted\]](#) prin introducerea user-ului [\[redacted\]](#) și a obținut astfel acces la corespondența electronică aflată în această adresă de e-mail precum și la setările contului, a accesat conținutul profilului acestei adrese de e-mail și a introdus ID-ul igasconstantin pe pagina site-ului Yahoo! unde este postat un formular online de resetare a parolei conturilor de e-mail găzduite de Yahoo!.

Totodată, se constată că în perioada 01.04.2012-02.04.2012 inculpatul [\[redacted\]](#) a conectat de mai multe ori la contul de e-mail [\[redacted\]](#) și a întreprins diverse acțiuni pe internet cu utilizarea acestei adrese de e-mail, adică utilizând

contul de e-mail [redacted], inculpatul [redacted] a purtat conversații online cu o persoană care a utilizat ID-ul de cioaraf și a realizat căutări pe motorul de căutare al Companiei Google prin introducerea adresei de e-mail a părții vătămate [redacted].

Astfel, se poate concluziona că inculpatul [redacted] a fost interesat nu numai în a avea acces la corespondența electronică a părții vătămate [redacted] și implicit de a-i bloca accesul la aceasta dar a intenționat și să-și atribuie, în mod nestingherit, în mediu virtual, identitatea online a părții vătămate și a procedat în consecință, aspect ce rezultă din faptul că inculpatul [redacted] a purtat conversații online cu alte persoane cu utilizarea ID-ului părții vătămate.

La data de 03.04.2012, în baza autorizației nr. 38/23.03.2012, ora 17.00, emisă de Judecătoria Sectorului 5 București, s-a realizat o percheziție domiciliară la adresa din str. [redacted], localitatea [redacted], jud. Constanța unde domiciliază inc.N. [redacted].

În urma percheziției domiciliare s-au identificat și ridicat din locuința inculpatului [redacted] mai multe sisteme informtice și medii de stocare a datelor asupra cărora s-au realizat percheziții informatice, în baza autorizațiilor nr.60/7.05.2012, ora 15.45 și nr. 90/12.06.2012, ora. 18.30, emise de Judecătoria Sector 5 București.

Din procesul-verbal, din data de 11.07.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară, de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice, efectuate asupra hard disk-ului marca Seagate seria [redacted] de capacitate 500Gb demontat din Laptopul marca ASUS model x5H, seria FG [redacted], folosit de inculpatul NI [redacted] și din Raportul EnCase a rezultat că pe sistemul informatic percheziționat s-a identificat atât un fagment de text într-un fișier denumit [redacted], care conține detalii despre mesajele primite și trimise de pe adresa de e-mail [redacted] cât și un fragment de text într-un fișier denumit SynData.sqlite3, care conține date ,despre adresele de e-mail [redacted] și [redacted] ceea ce a determinat concluzia că existența acestor fragmente de text pe sistemul informatic percheziționat și utilizat de inculpatul [redacted] probează faptul că atât adresa de email [redacted] cât și adresa de email [redacted] au fost accesate de pe sistemul informatic percheziționat, Ispect ce a rezultat și din interceptarea conexiunii de internet utilizată de inculpat.

Totodată prin procesul-verbal din data de 19.07.2012 întocmit de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză, s-a materializat rezultatul activității de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice, efectuate asupra sistemului informatic anterior indicat, utilizat de inculpatul [redacted] și s-a constatat că pe sistemul informatic percheziționat s-au identificat mai multe imagini tip fotografie care-o reprezintă, pe partea vătămată [redacted] singură sau împreună cu alte persoane, fotografiile care sunt identice ca imagine cu cele postate pe site-ului de socializare online „facebook,, în contul cu denumirea „[redacted]”.

În același proces-verbal din data de 19.07.2012 s-a menționat că pe sistemul informatic percheziționat, ridicat de la locuința inculpatului [redacted] și folosit de acesta au fost identificate trei fișiere tip arhivă, după cum urmează: un fișier tip arhivă denumit "Attachments_2012_01_26_6" care conține fișiere arhivate cu denumirile: "[redacted].jpg" și "[redacted].jpg"; un fișier tip arhivă denumit „Attachments_2012_01_26_5" care conține fișiere arhivate, cu denumirile: "IMG_1689.jpg", "IMG_1690.jpg", "[redacted].jpg", "IMG_1691.jpg", "IMG_1692.jpg", "IMG_1693.jpg", "IMG_1694.jpg", "IMG_1695.jpg", "IMG_1696.jpg", "IMG_1749.jpg" și "IMG_1753.jpg", un fișier tip arhivă denumit "Attachments_2012_01_26_4" care conține fișiere arhivate, cu denumirile: "[redacted].jpg", "[redacted].jpg", "IMG_1667.jpg", "[redacted].jpg", "[redacted].jpg".

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] și s-a precizat că cele 3 fișiere tip arhivă anterior indicate, au fost generate în mod automat ca urmare a accesării unei adrese de poștă electronică "Yahoo", în data de 26.01.2012, și a descărcării unor fișiere din conținutul unei adrese de poștă electronică găzduită de „Yahoo”.

Astfel că din analiza datelor informatice obținute în urma percheziției informatice, referitoare la fotografiile identificate pe sistemul informatic utilizat de inculpatul N [REDACTED], s-a constatat că imaginile tip fotografie care-o prezintă pe partea-vătămată [REDACTED] singură sau împreună, cu alte persoane, au aceleași date tehnice cu cele trei fișiere arhivate, anterior menționate, care au fost generate automat în urma accesării unei adrese de poștă electronică „Yahoo”.

Concluzia care se desprinde din cele expuse, este aceea că inculpatul N [REDACTED] după ce a accesat neautorizat contul de poștă fonică utilizat de partea vătămată I [REDACTED], a descărcat neautorizat din adresa acestuia de e-mail fotografii personale, în propriul sistem informatic și după ce a creat contul cu denumirea „[REDACTED]” pe site-ul de socializare „facebook”, le-a transferat de asemenea neautorizat în acest cont de „facebook” făcându-le accesibile oricărei persoane ce accesa contul de „facebook” cu denumirea „[REDACTED]”.

Procesul-verbal din data de 22.10.2012 întocmit de ofițerii de poliție judiciară, de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice, efectuate asupra hard disk-ului marca Seagate [REDACTED] de capacitate 250GB demontat din Laptopul marca ASUS model 451L, seria FCCB [REDACTED], folosit de inculpatul N [REDACTED] și Raportul EnCase evidențiază faptul că pe sistemul informatic percheziționat s-a identificat în structura de directoare un folder denumit [REDACTED], care a fost creat în mod automat în momentul conectării de pe sistemul informatic percheziționat la profilul aferent adresei de email [REDACTED] prin intermediul aplicației de mesagerie tip chat pe internet Yahoo! Messenger.

De asemenea, în urma analizării directorului denumit Messenger identificat pe sistemul informatic percheziționat, anterior indicat, s-a constatat existența unui alt director denumit [REDACTED] care a fost creat în momentul în care inculpatul N [REDACTED] F [REDACTED] a accesat fără drept adresa de poștă electronică [REDACTED] iar în conținutul directorului denumit [REDACTED] au fost identificate un număr de 21 directoare cu denumirile profilelor aflate în lista de contacte ale adresei de email [REDACTED].

Toate aceste aspecte arată în mod clar faptul că inculpatul [REDACTED] a accesat neautorizat contul de poștă electronică [REDACTED] al părții vătămate [REDACTED] fiica părții vătămate [REDACTED].

Totodată din analiza fișierelor identificate în percheziția informatică realizată asupra sistemului informatic anterior indicat, utilizat de inculpatul N [REDACTED] materializată în procesul-verbal din data de 06.08.2012 întocmit de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză, a rezultat că pe sistemul informatic percheziționat s-au identificat mai multe fișiere de tip imagine care-o reprezintă pe partea vătămată I [REDACTED] C [REDACTED] singură sau împreună cu alte persoane, în diferite împrejurări atât oficiale cât și private.

Toate aceste imagini i-au fost prezentate spre recunoaștere părții vătămate I [REDACTED] T [REDACTED], așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 02.10.2012 al ofițerului de poliție judiciară delegat în cauză, ocazie în care partea vătămată [REDACTED] a declarat că acestea îi aparțin și este foarte posibil ca imaginile respective

să se fi aflat în adresa de e-mail [REDACTED] pe care o utilizează și de unde probabil au fost insierate neautorizat în sistemul informatic percheziționat.

De altfel, cu aceeași ocazie i-au fost prezentate părții vătămate [REDACTED] în formă printată, și documentele găsite în fișierele text identificate în urma percheziției informatice, ocazie în care partea vătămată a declarat că documentele ce i-au fost prezentate îi sunt cunoscute ca și conținut și este foarte posibil să se fi aflat în adresa de e-mail [REDACTED] pe care o utilizează și de unde probabil au fost transferate neautorizat în sistemul informatic percheziționat.

Totodată prin procesul-verbal din data de 14.08.2012 întocmit de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză s-au analizat fișierele identificate în urma percheziției informatice, efectuate asupra hard disk-ului marca Seagate seria ST9200V72 de capacitate 250GB demontat din Laptopul marca ASUS model U42E, seria F [REDACTED], folosit de inculpatul N [REDACTED] și a rezultat că pe sistemul informatic percheziționat s-au identificat, de interes pentru cauză, următoarele:

- un fișier de tip text denumit "igascostanti" care conține o discuție prin intermediul internetului între o persoană care a folosit ID-ul "igascostanti" și o persoană care a folosit ID-ul "matei_navodari", din conținutul căreia rezultă că aceasta a avut loc la data de 11.02.2012 ora 12:59 iar utilizatorul ID-ului matei_navodari este primarul localității Năvodari,

În conținutul fișierului "igascostanti", a fost indentificat și un text ce conține un mesaj trimis de la adresa de e-mail [REDACTED] utilizată de martora [REDACTED], în care sunt prezentate mai multe date despre agenda de lucru a Ministerului Administrației și Internelor dar și date personale ale părții vătămate [REDACTED] (număr de telefon mobil, număr de fax, adresa de domiciliu, seria și numărul pașaportului precum și locul de muncă).

- un fragment de text în fișierul de tip pagină de internet denumit [REDACTED], care conține un mesaj trimis către partea vătămată [REDACTED] de o persoană care a semant mesajul cu numele de R [REDACTED]

- un fragment de text într-un fișier denumit [REDACTED] care conține detalii ale corespondenței electronice trimise și primite pe adresa de e-mail [REDACTED] din care rezultă că această adresa de e-mail a fost accesată de pe sistemul informatic percheziționat,

- un fragment de text în fișierul denumit [REDACTED] din care rezultă accesarea de pe sistemul informatic percheziționat a contului adresei de e-mail [REDACTED] și vizualizarea detaliilor profilului contului de e-mail, precum adresele alternative de resetare a parolei de acces [REDACTED] și [REDACTED]

Din procesul-verbal întocmit la data de 02.10.2012 de organele de poliție judiciară delegate în cauză, a reieșit că în urma analizării fișierelor identificate datorită realizării percheziției informatice asupra sistemului informatic anterior indicat, utilizat de inculpatul N [REDACTED] în structura de directoare a sistemului informatic percheziționat, a fost identificat folderul denumit "igascostanti", care a fost creat în mod automat în momentul conectării de pe Internet informatic percheziționat la profilul aferent adresei de e-mail [REDACTED] prin intermediul aplicației de mesagerie pe internet Yahoo! Messenger, ceea ce probează faptul că inculpatul N [REDACTED] a accesat fără drept profilul denumit "igascostanti" aferent adresei de e-mail [REDACTED], prin utilizarea aplicației Yahoo Messenger. Totodată în directorului intitulat [REDACTED] s-au identificat un număr de 58 directoare cu denumirile profilelor aflate în lista de contacte ale contului de e-mail [REDACTED]

În plus față de cele anterior expuse, din procesul-verbal din data de 06.08.2012 întocmit de ofițerul de poliție judiciară delegat în cauză, rezultă că pe sistemul informatic percheziționat, folosit de inculpatul N. [REDACTED], s-au identificate mai multe fișiere de tip imagine din ale căror date tehnice reiese că imaginile de status ale conturilor de Yahoo! Messenger cu denumirile [REDACTED] utilizate de inculpatul [REDACTED] FLORIN și igasconstantin care aparține părții vătămate [REDACTED] au fost modificate în sensul că pe aceste conturi s-au introdus imagini noi și de asemenea s-a constatat că același tip de imagine s-a postat pe toate cele trei conturi, una dintre aceste imagini fiind și o minge cu petice alb cu negru pe fond roșu.

Totodată din datelor tehnice ale fișierelor identificate pe hard disk-ul anterior indicat, respectiv „Name fișier” și din „Culoare fundal” rezultă că, toate cele trei conturi de Yahoo! Messenger, au fost accesate de pe sistemul informatic percheziționat, utilizat de inculpatul N. [REDACTED]

La data de 30.03.2012 s-au efectuat verificări prin intermediul site-ului www.invisible.ro cu privire la ID-ul de Yahoo! Messenger [REDACTED], atribuit adresei de e-mail [REDACTED] ocazie în care s-a constatat faptul că acesta figura offline (deconectat, n.p) la momentul verificării și avea ca imagine de status o minge cu petice alb cu negru pe fond roșu.

Se redă imaginea:

Totodată s-a verificat prin intermediul site-ului de internet www.invisible.ro, ID-ul [REDACTED] aferent adresei de e-mail [REDACTED], ocazie în care deconectat s-a constatat că acesta figura ca deconectat și avea ca imagine de status o minge cu petice alb cu negru pe fond roșu.

S-a constatat astfel că imaginile identificate pe sistemul informatic percheziționat ca fiind atașate conturilor de Yahoo! Messenger igasconstantin și [REDACTED] sunt aceleași cu imaginile identificate pe site-ul de internet www.invisible.ro ca aparținând celor două conturi de Yahoo! Messenger anterior indicate, respectiv imaginea care reprezintă o minge cu petice alb cu negru pe fond roșu.

Referitor la aspectele anterior descrise, inculpatul N. [REDACTED] a declarat cu ocazia audierii din data de 26.04.2012 că în perioada 1995-2011, a fost angajat în calitate de jandarm (subofițer) în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmerie Constanța, iar din data de 01.08.2011 a fost disponibilizat ca urmare a faptului că nu a promovat examenul pe post, aspect care l-a nemulțumit.

Aflând că fostul jurist al Inspectoratului Județean de Jandarmerie Constanța, respectiv I. [REDACTED] îl ajută cu sfaturi pe actualul jurist D. [REDACTED], inclusiv în dosarul în care el contesta decizia de disponibilizare și aflând că parte din conversațiile celor doi se realizau prin utilizarea adreselor de e-mail, a fost interesat de conținutul acestor adrese de e-mail și ca urmare s-a hotărât să obțină accesul la adresa de e-mail a folosită de I. [REDACTED] D. [REDACTED], cu care, de altfel, a declarat că are o relație conflictuală de mai mult timp.

În ceea ce privește modalitatea în care a aflat denumirea adresei de e-mail utilizată de I. [REDACTED], inculpatul N. [REDACTED] a declarat că a găsit-o pe internet, deoarece I. [REDACTED] este membru I.P.A. (International Police Association - Asociație Internațională a Polițiștilor, n.p) și avea postată adresa de e-mail [REDACTED] ca adresă de contact.

Pentru a avea accesul la adresa de e-mail [REDACTED], inculpatul N. [REDACTED] a declarat că după ce a realizat o activitate de documentare privitoare la I. [REDACTED] și familia acestuia, adică referitoare la familie și preocupările membrilor acesteia, a încercat să-i acceseze adresa de e-mail prin răspunsul la întrebările ajutoare, deoarece intenționa ca prin răspunsurile la aceste întrebări să afle parola de acces la contul de poștă electronică folosit de I. [REDACTED]

Ca atare, inculpatul N. [redacted] a menționat în declarația sa că a accesat pe pagina de e-mail secțiunea privitoare la faptul că s-a uitat parola și a selectat întrebarea referitoare la numele copilului și ca răspuns a introdus „Diana” iar la întrebarea referitoare la autorul preferat și-a amintit că soția lui I. [redacted] este redactor la o revistă școlară și ca atare a introdus ca răspuns „Liliana”. Ulterior, după ce a selectat aceste întrebări și a dat răspunsurile anterior expuse, a primit posibilitatea de a stabili o nouă parolă la contul de e-mail [redacted] a introdus parola „românia 23” și a accesat contul de e-mail utilizat de I. [redacted]

Referitor la introducerea adresei de e-mail [redacted] ca adresă alternativă la contul de e-mail utilizat de I. [redacted], inculpatul N. [redacted] a declarat că nu-și mai amintește cu exactitate dar este foarte posibil să o fi introdus.

Inculpatul N. [redacted] a arătat în declarația sa din data de 26.04.2012, că după ce a obținut accesul la adresa de e-mail [redacted] a aflat și adresele de e-mail ale fiicei lui I. [redacted] respectiv [redacted] și [redacted] și ulterior inclusiv contul acesteia de facebook.

Și pentru a accesa adresele de e-mail ale fiicei lui I. [redacted], inculpatul N. [redacted] a declarat că a încercat să procedeze în același fel adică să afle întrebările ajutătoare și să găsească răspunsurile corecte, dar de această dată nu a mai fost nevoie, deoarece după ce a accesat secțiunea „mi-am uitat parola” a constatat că I. [redacted] B. [redacted] introdusese ca adresă de e-mail alternativă, adresa de e-mail a tatălui ei și ca atare a selectat ca toate informațiile să fie transmise pe adresa de e-mail [redacted] întrucât avea deja acces la această adresă de e-mail.

După ce a obținut datele de acces la adresele de e-mail ale B. [redacted], inculpatul N. [redacted] a declarat că a schimbat parola de acces la conturile acesteia de e-mail pentru a-i bloca accesul și ulterior, de pe ID-ul de messenger al acesteia s-a conversat cu o persoană aflată în agenda [redacted] care avea ca ID-ul de Yahoo [redacted] cu o altă persoană care avea [redacted] dar și cu o persoană cu care [redacted] făcea meditații online.

Inculpatul N. [redacted] a declarat că în conversația cu I. [redacted] i-a spus acesteia că [redacted], tatăl [redacted] este un criminal, pe „[redacted]” doar a salutat-o, iar în conversația cu persoana cu care I. [redacted] făcea meditații online a vorbit urât, dar nu-și mai amintește exact ce anume i-a spus.

Totodată inculpatul N. [redacted] a declarat că este foarte posibil să se fi conversat și cu persoane aflate în agenda contului de e-mail folosit de I. [redacted], utilizând ID-ul acestuia de messenger, dar nu-și amintește exact.

De asemenea inculpatul [redacted] a arătat în declarația sa că, utilizând adresa de e-mail [redacted] a creat pe site-ul de socializare facebook, contul „[redacted]” și ca atare toate postările pe acest cont îi aparțin iar cererile de prietenie către persoanele din agenda adresei de e-mail utilizată la deschiderea contului „[redacted]” au fost trimise automat de site-ul facebook.

În ceea ce privește obținerea accesului la contul de e-mail [redacted] aparținând persoanei vătămate [redacted], inculpatul N. [redacted] a menționat în declarația sa din data de 26.04.2012 că s-a hotărât să obțină accesul la acest cont de e-mail întrucât era nemulțumit de atitudinea de neimplicare a acestuia, în perioada cât a fost ministru de interne, în activitatea de disponibilizare a personalului angajat, lăsând decizia la mâna șefilor de unitate.

Și în această situație pentru a obține accesul la adresa de e-mail utilizată de I. [redacted] T. [redacted], inculpatul N. [redacted] a declarat că a realizat o activitate de documentare cu privire la membrii familiei lui T. [redacted], dar și cu privire la acesta și după ce a aflat adresa acestuia de e-mail, care de altfel era indicată ca dată de contact în C.V.-ul postat pe

site-ul oficial al acestuia, a procedat ca și în situația lui I. [REDACTED] adică după ce a introdus user-ul a selectat „mi-am uitat parola” și a încercat să răspundă la întrebările de securitate.

La [REDACTED], inculpatul a declarat că a selectat întrebarea „unde mi-am petrecut luna de miere” și a răspuns „România”, iar la a doua întrebare a selectat-o pe cea referitoare la „autorul preferat” iar ca răspuns a încercat mai mulți autori și în final și-a amintit că [REDACTED] este din municipiul Arad și a introdus ca răspuns „Arad”. S-a dovedit că atât întrebările cât și răspunsurile la acestea au fost cele corecte și ca atare a obținut posibilitatea de a schimba parola de acces dar a înlocuit adresa alternativă existentă pe contul de e-mail folosită de [REDACTED] cu adresa de e-mail [REDACTED].

Inculpatul [REDACTED] a declarat că adresa de e-mail [REDACTED] a fost creată de el, îi aparține, are datele de acces la aceasta și doar el o utilizează.

După ce a obținut accesul la adresa de e-mail [REDACTED], pentru că îl interesau unele informații de natură a-l compromite pe T. [REDACTED], dar și informații legate de procesul de disponibilizare a personalului angajat din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, inculpatul N. [REDACTED] a declarat că a descărcat și a salvat în laptop-ul personal unele documente transmise prin e-mail către [REDACTED] referitor la procesul de disponibilizare.

Ulterior, pentru că [REDACTED] sau consiliera lui [REDACTED] A tot reușea să recupereze parola, inculpatul [REDACTED] a declarat că a încercat și a reușit să obțină din nou accesul la contul de e-mail folosit de [REDACTED], deoarece era interesat de informațiile din contul acestuia de e-mail.

De asemenea inculpatul [REDACTED] a declarat că după ce a obținut accesul la adresa de e-mail [REDACTED] într-una din zilele în care a accesat-o, dar nu-și mai amintește exact în care, a observat că ID-ul de Yahoo Messenger al fiicei lui [REDACTED] era online și utilizând ID-ul de Yahoo Messenger al lui [REDACTED] a intrat în conversație cu fiica acestuia iar în cadrul conversației a insistat să-i comunice urgent parola de la adresa ei de e-mail și în final, pentru că aceasta a refuzat, i-a spus că tatăl ei este un criminal. Inculpatul [REDACTED] a menționat în declarația sa că a procedat în acest fel pentru că a dorit să-i provoace o suferință lui [REDACTED].

De altfel inculpatul [REDACTED] a mai menționat că utilizând ID-ul lui [REDACTED] și pretinzând astfel că este T. [REDACTED], s-a convorsat online cu primarul localității N. [REDACTED] dar și cu juristul Jandarmeriei Constanța, D. [REDACTED], căruia i-a cerut să-și dea demisia.

Referitor la conexiunea de internet utilizată pentru a accesa neautorizat adresa de e-mail [REDACTED], inculpatul [REDACTED] a menționat în declarația din data de 21.05.2012, că a utilizat atât conexiunea de internet furnizată wireless de „P. [REDACTED]” aflată în apropierea locuinței sale cât și conexiunea internet furnizată la domiciliul său.

Totodată inculpatul N. [REDACTED] a precizat că într-unul din e-mail-urile primite de T. [REDACTED], de la o persoană de la Senatul României, i s-a indicat acestuia link-ul (legătura, n.p) <http://webmail.senat.ro:443> și i s-a comunicat că pentru a-și accesa adresa de e-mail găzduită de site-ul Senatului trebuie să introducă, după ce accesa link-ul (legătura, n.p), ca username prenumele.numele senatorului iar parola i se explica, că este prenumele.

Ca atare, inculpatul N. [REDACTED] a declarat că a încercat și apoi a accesat adresele de e-mail găzduite pe senat.ro ale tuturor senatorilor din Senatul României, după formula arătată mai sus, a citit mare parte sau aproape toate e-mail-urile din aceste conturi

pentru că era interesat de eventuale informații ce i-ar fi putut fi utile, iar cele mai interesante i s-au părut e-mail-urile primite de senatori.

Inculpatul a declarat că a căutat opțiunea de a schimba parola la aceste conturi, dar a constatat că nu există această posibilitate.

Referitor la conturile senatorilor din Senatul României, inculpatul a arătat că erau găzduite pe serverul de e-mail al domeniului senat.ro și toate e-mail-urile aveau extensia [redacted] iar pentru a le acces trebuia să acceseze link-ul [http://webmail.\[redacted\]](http://webmail.[redacted]).

Inculpatul a declarat că dintre toți senatorii a constatat că cea mai mare activitate o avea [redacted] care formula foarte multe interpelări, ceea ce l-a determinat să acceseze mai des adresa acestuia de e-mail [redacted] și de pe această adresă de e-mail, să transmită mesaje către diverse autorități ca Jandarmeria Constanța, IPJ Constanța și altele prin care a sesizat diverse ilegalități, săvârșite de diverse persoane, pretinzând astfel că [redacted] este cel care sesizează.

Totodată, inculpatul N. [redacted] a arătat în declarația sa că înainte de a fi depistat de organele de urmărire penală, era în plină activitate de documentare pentru a obține accesul la adresa de email [redacted] care e utilizată de [redacted] și la adresa de e-mail a unei consilieri a lui [redacted], al cărui nume nu-l cunoaște, dar a cărei adresa de e-mail este [redacted].

Inculpatul N. [redacted] a declarat că a utilizat conexiunea de internet furnizată de „P. [redacted]” și pentru accesul neautorizat la alte adrese de e-mail, dar nu le poate indica expres pentru că nu-și mai amintește cu exactitate, dar este posibil să o fi utilizat și când a accesat neautorizat adresele de e-mail ale senatorilor din Senatul României.

Pentru a-și justifica activitatea infracțională, inculpatul N. [redacted] a declarat la data de 20.09.2012 că: „am săvârșit faptele de care sunt învinuit deoarece eram foarte supărat de modul în care am fost disponibilizat din Jandarmeria Română considerând că de criteriile de departajare și de derularea activității de selecție au fost vinovați I. [redacted] și [redacted].”

III. Întrucât atât din datele informatice rezultate din interceptarea/înregistrarea de comunicări și date informatice realizate prin utilizarea conexiunii Internet de inculpat la domiciliul său cât și din fișierele identificate în urma percheziției informatice, efectuate asupra hard disk-ului marca [redacted] de capacitate [redacted] demontat din Laptopul [redacted] model [redacted], seria [redacted], folosit de inculpat a reieșit cu certitudine faptul că inculpatul a accesat neautorizat și adresa de e-mail [redacted] atribuită părții vătămate U. [redacted] de Senatul României, în cauză s-au efectuat cercetări și sub acest aspect.

Astfel, la data de 04.04.2012, a fost contactată telefonic partea vătămată U. [redacted] de procurorul care a instrumentat prezenta cauză și care i-a adus la cunoștință că din cercetările efectuate a rezultat că inculpatul N. [redacted] i-a accesat neautorizat corespondența din adresa de poștă electronică [redacted] i-a citit corespondența și utilizând această adresă de e-mail a trimis sesizări către Prefectura Constanța, Inspectoratul Județean de Poliție Constanța și la Inspectoratul de Stat în Construcții.

Ulterior, la data de 05.04.2012, partea vătămată U. [redacted] a formulat plângere penală și a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la aspectele care i-au fost aduse la cunoștință.

Atât în plângerea penală formulată cât și în declarația din data de 05.04.2012, partea vătămată U. [redacted] a arătat că nu-l cunoaște pe inculpat și ca atare nu i-a dat acordul pentru a trimite sesizările către Prefectura Constanța, Inspectoratul Județean de Poliție Constanța și la Inspectoratul de Stat în Construcții și nici nu i-a indicat datele de acces la contul de poștă electronică [redacted].

În baza autorizației nr. 24/22.03.2012, emisă de Judecătoria Sectorului 5 București, s-a procedat la interceptarea/înregistrarea de comunicări și date informatice realizate ca urmare a utilizării conexiunii Internet de inculpat.

Din redarea acestor interceptări și din procesele-verbale din datele de 28.08.2012 și 22.10.2012 de analiză a conținutului traficului de internet coroborat cu rezultatele verificărilor realizate pe internet, întocmit de organele de poliție judiciară delegate în cauză, au rezultat următoarele:

- în data de 29.03.2012, la ora 18:45 GMT, inculpatul a accesat pagina de internet ~~www.senat.ro/442/...~~ care aparține serverului de e-mail al Senatului României, și care reprezintă interfața de conectare la conturile de e-mail cu extensia ~~@senat.ro~~, alocată angajaților fetei instituții.

Din verificările realizate pe internet prin intermediul site-ului ~~www.centralopinet~~, referitor la proprietarul subdomeniului ~~webmail.senat.ro~~, a rezultat faptul că acesta este alocat Senatului României prin intermediul Serviciului de Telecomunicații Speciale, și este găzduit la adresa IP ~~...~~

- în data de 29.03.2012, la ora 18:46 GMT, inculpatul a accesat pagina de internet ~~webmail.senat.ro/442/...~~ care aparține serverului de e-mail al Senatului României și a introdus următoarele date: nume de utilizator: ~~...~~

Exemplu:

~~login=...~~
Client IP ~~...~~

- în data de 29.03.2012, la ora 18:46 GMT, inculpatul a accesat pagina de internet ~~webmail.senat.ro/442/...~~, și prin introducerea datelor de logare (conectare, n.p) mai sus menționate a obținut acces la corespondența electronică salvată în căsuța de poștă electronică ~~...~~

- în data de 29.03.2012, la ora 18:47 GMT, inculpatul a accesat pagina de internet ~~...~~ Message= 1, prin intermediul căreia a vizualizat un mesaj de poștă electronică trimis la data de 23.02.2012 ora 5:45 pm de partea vătămată ~~...~~ de la adresa ~~...~~

- în data de 29.03.2012, la ora 18:51 - 18:55 GMT, inculpatul a accesat pagina de internet ~~...~~ și prin introducerea datelor de logare (conectare, n.p) a obținut acces la corespondența electronică salvată în adresa de poștă electronică ~~...~~

Din verificările realizate prin intermediul internetului cu privire la adresa de email ~~...~~, s-a constatat faptul că această adresa de e-mail aparține părții vătămate ~~...~~ în Senatul României.

- în data de 29.03.2012, la ora 18:55 GMT, inculpatul ~~...~~ a accesat pagina ~~...~~, prin intermediul căreia a vizualizat un mesaj de poștă electronică trimis la data de 08.12.2010 4:13 pm de partea vătămată U ~~...~~ de la adresa ~~...~~ către adresa de e ~~...~~

- în data de 02.04.2012 la ora 13:41, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa ~~http://...~~
0http: ~~...~~

Client IP ~~...~~

În urma accesării pe internet a paginii ~~http://...~~ central.htm s-a constatat că la această adresă se află postat site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, secțiunea „Contact”.

- în data de 02.04.2012 la ora 13:41, inculpatul a accesat pagina de internet http: [redacted], unde este hostată interfața de conectare la adresele de e-mail cu [redacted] administrate de Senatul României,
- în data de 02.04.2012 la ora 13:41, inculpatul a accesat și pagina de internet http: [redacted], unde este găzduită interfața de conectare la adresele de [redacted] administrate de Senatul României, prezentată anterior,
- în data de 02.04.2012 la ora 13:42, inculpatul a accesat pagina de internet [redacted], unde este găzduită interfața de conectare la adresele de e-mail cu extensia [redacted], administrate de Senatul României și a introdus următoarele date de conectare, numele de utilizator: [redacted] și parola de acces: [redacted],
- în data de 02.04.2012 la ora 13:42, inculpatul a accesat pagina de internet [redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul adresei de e-mail [redacted], care aparține părții vătămată [redacted]
- în data de 02.04.2012 la ora 14:16, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted], unde este găzduită interfața de conectare la adresele de e-mail cu extensia [redacted], administrate de Senatul României și a introdus următoarele date de conectare, numele de utilizator: [redacted] și parola de acces: [redacted],
- în data de 02.04.2012 la ora 14:20, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul adresei de e-mail [redacted], care aparține părții vătămată [redacted] și a introdus date ale unui mesaj de tip e-mail, pe care l-a expediat către adresa de e-mail [redacted], care aparține Inspectoratului de Stat în Construcții. Mesajul a avut subiectul "Interpelare".

Se redă conținutul acestui mesaj:

*Am fost sesizat in calitate de senator in Parlamentul Romaniei A, [redacted],
[redacted],
[redacted],
[redacted],
[redacted], nu s-a conformat dispozițiilor
procesului-verbal intocmit in data de 4 martie 2010 prin care se solicita stoparea lucrărilor
si desființarea celor 6 platforme betonate si 6 construcții ușoare din lemn realizate in
Costinesti fara autorizatii de construire.
Va solicit sa imi comunicați in scris demararea acțiunilor dumneavoastră si sancțiunile
aplicate.*

*member of American Lawyers Quarter
member of International Association of Commercial Collectors
member of Aca International
member of International Bar Association
Președintele Asociației www.AsistentaPentruConsumatori.ro*

- în data de 02.04.2012 la ora 14:22, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa

[redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul adresei de e-mail [redacted] care aparține părții vătămată [redacted] și a vizualizat detalii ale corespondenței electronice ale acesteia,

- în data de 02.04.2012 la ora 14:22, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul adresei de e-mail [redacted] utilizată de partea vătămată [redacted] și a introdus date ale unui mesaj de tip e-mail, pe care l-a expediat către adresa de e-mail [redacted] care aparține Prefecturii Constanța. Mesajul a avut subiectul "Interpelare".

Se redă conținutul acestui mesaj:

Va salut Domnule [redacted]

Am fost sesizat in calitate de [redacted], ca firma F [redacted], C.U.I.: [redacted], Nr ord reg com: [redacted], Adresa: Str [redacted] A nr. [redacted],

[redacted], municipiul București administrata de M [redacted], posesor al CI. seri [redacted] elibera [redacted] cod numeric personal [redacted], nu s-a conformat dispozitiilor procesului-verbal intocmit in data de 4 martie 2010 prin care se solicita stoparea lucrărilor si desființarea celor 6 platforme betonate si 6 construcții ușoare din lemn realizate in Costinesti fara autorizații de construire.

Va solicit sa imi comunicați in scris demararea acțiunilor dumneavoastră si sancțiunile aplicate.

*member of American Lawyers Quarter
member of International Association of Commercial Collectors
member of Aca International
member of International Bar Association
Președintele Asociației [redacted]*

web [redacted]

Birou [redacted]

Preciziei B [redacted]

- în data de 02.04.2012 la ora 14:22, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa

[redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul adresei de e-mail [redacted] care aparține părții vătămată [redacted] și a vizualizat detalii ale corespondenței electronice a acesteia,

Așa cum se poate observa în imaginea anterioară, la secțiunea "INBOX.Sent" (mesaje trimise, n.p) s-au identificat două mesaje tip e-mail. Unul a fost trimis către adresa de e-mail [redacted] la ora 5.01, cu subiectul "Interpelare" iar cel de-al doilea a fost trimis către adresa de e-mail [redacted] la ora 4:59 și a avut ca subiect tot "Interpelare"

- în data de 02.04.2012 la ora 14:22, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept

conținutul secțiunii " [REDACTED] " (mesaje trimise, n.p) a adresei de e-mail [REDACTED] senat.ro, folosită de partea vătămată [REDACTED], a executat comanda "delete" (șterge, n.p), asupra a două mesaje tip e-mail,

- în data de 02.04.2012 la ora 14:23 inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [REDACTED], prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul secțiunii [REDACTED] (mesaje în coș de gunoi, n.p) a adresei de e-mail [REDACTED], care aparține părții vătămată [REDACTED] și a vizualizat detalii ale corespondenței electronice a acesteia,

Din analiza conținutului secțiunii [REDACTED] (mesaje în coș de gunoi, n.p), s-a stabilit că aceasta conține un număr de 7 mesaje email dintre care unul către trimis la ora 5.01 și altul la ora 4:59, ambele cu subiectul "Interpelare".

- în data de 02.04.2012 la ora 14:23, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [REDACTED], prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul secțiunii [REDACTED] (mesaje în coș de gunoi, n.p) a adresei de e-mail [REDACTED], folosită de partea vătămată [REDACTED] și a executat comanda "delete" (șterge, I n.p), asupra a două mesaje tip e-mail,

[REDACTED]
target [REDACTED]
Delete=Delete

- în data de 02.04.2012 la ora 14.23, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [REDACTED], prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul secțiunii [REDACTED] (mesaje în coș de gunoi, n.p.) a adresei de e-mail [REDACTED] folosită de către partea vătămată [REDACTED] unde a vizualizat detalii ale corespondenței electronice a acesteia

Din analiza conținutul secțiunii [REDACTED] (mesaje în coș de gunoi, n.p), s-a stabilit că aceasta conține un număr de 5 mesaje tip e-mail, ceea ce demonstrează faptul că inculpatul a șters doar cele două mesaje cu subiectul "Interpelare" trimise fără drept de el folosindu-se de identitatea online a părții-vătămăte [REDACTED]

- în data de 02.04.2012 la ora 14:23, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [REDACTED] unde este găzduită interfața de conectare la adresele de e-mail cu [REDACTED] administrate de Senatul României, și a executat comanda [REDACTED] (deconectare, n.p)

- în data de 02.04.2012 la ora 14:25, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [REDACTED]

Organele de poliție judiciară delegate în cauză au procedat la accesarea pe internet a paginii cu adresa [REDACTED] ocazie în care s-a constatat că la această adresă se află postată secțiunea "Contact" a site-ului Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța.

- în data de 02.04.2012 la ora 14:45, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [REDACTED] unde este găzduită interfața de conectare la adresele

de e-mail cu extensia [redacted], administrate de Senatul României și a introdus următoarele date de conectare, numele de utilizator [redacted] și parola de acces [redacted]

- în data de 02.04.2012 la ora 14:55, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted], prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul adresei de e-mail [redacted] folosită de partea vătămată [redacted] și a introdus date ale unui mesaj de tip e-mail, pe care l-a expediat către adresa de e-mail [redacted] care aparține Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța. Mesajul a avut subiectul "Interpelare".

Se redă conținutul mesajului:

Va salut

Am fost sesizat in calitate de [redacted], ca firma F [redacted], aflata în localitatea C [redacted], Nr [redacted] administrata de M [redacted], posesor al C [redacted] de Secția [redacted] cod numeric personal [redacted], ca ar exista improvizați care conduc furturi de curent electric si apa potabila la firma [redacted] si ca un angajat [redacted] de la aceasta firma induce autovehicule fara permis prin C [redacted] cu aprobarea polițiștilor din localitatea C [redacted]

Va solicit sa imi comunicați in scris demararea acțiunilor dumneavoastră și sancțiunile aplicate.

*member of American Lawyers Quarter
member of International Association of Commercial Collectors
member of Aca International
member of International Bar Association*

Președintele [redacted]

Din procesul-verbal din data de 03.04.2012 al ofițerilor de poliție judiciară rezultă că s-a verificat la Inspectoratul Județean de Poliție Constanța -Serviciul Cabinet, și s-a constatat existența în adresa de poștă electronică [redacted] a unui mesaj transmis la data de 02.04.2012 de la adresa de poștă electronică [redacted]. In același proces-verbal este redat și conținutul mesajului transmis, constatându-se astfel că este identic cu cel conceput și redactat de inculpat, redat anterior.

- în data de 02.04.2012 la ora 14:55, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul secțiunii [redacted] (mesaje trimise, n.p) a adresei de e-mail [redacted] folosită de partea vătămată [redacted] și a executat comanda "delete" (șterge, n.p), asupra unui mesaj tip e-mail,

delete=Delete

- în data de 02.04.2012 la ora 14:55, inculpatul a accesat pagina de internet cu adresa [redacted] prin intermediul căreia a accesat fără drept conținutul secțiunii [redacted] (mesaje în coș de gunoi, n.p) a adresei de e-mail

[redacted] folosită de partea vătămată [redacted] și a executat comanda "delete" (șterge, n.p) asupra unui mesaj tip e-mail,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
delete=Delete
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ca atare, din conținutul traficului realizat ca urmare a utilizării conexiunii Internet de inculpat, a rezultat în mod clar că acesta a accesat contul de poștă electronică [redacted] care aparține părții vătămate [redacted] senator în Senatul României.

Se constată totodată că inculpatul nu s-a limitat la accesarea neautorizată a contului de poștă electronică al părții vătămate [redacted] și implicit la accesul la corespondența electronică a acesteia, ci utilizând identitatea online a părții vătămate [redacted], a redactat mesaje electronice pe care le-a transmis cu utilizarea adresei de e-mail [redacted] către adresele de e-mail [redacted] care aparține Inspectoratului de Stat în Construcții, [redacted] care aparține Prefecturii Constanța și către adresa de e-mail [redacted] care aparține Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, pretinzând astfel că mesajele sunt expediate de senatorul [redacted]

După expedierea mesajelor electronice către adresele de e-mail anterior indicate inculpatul a procedat la ștergerea acestor mesaje electronice pentru ca partea vătămată [redacted] să nu constate intruziunea neautorizată în propria adresă de e-mail.

Faptul că inculpatul a accesat neautorizat adresa de e-mail [redacted] rezultă și din fișierele identificate în urma percheziției informatice efectuată asupra hard disk-ului [redacted] de capacitate [redacted] demontat din Laptopul marca [redacted], folosit de inculpat și ridicat de la domiciliul acestuia cu ocazia percheziției domiciliare.

Astfel, din procesul-verbal din data de 28.08.2012 de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice realizate asupra sistemului informatic utilizat de inculpat, rezultă că a fost identificat, de interes pentru cauză, un fișier de tip pagină de internet denumit „read [redacted] care reprezintă o imagine cu un mesaj de tip e-mail având ca subiect ” [redacted] trimis în data de 15.02.2012 la ora 4:47 pm de la adresa de poștă electronică [redacted] către adresa de poșta electronică [redacted]

Din analiza structurii paginii de internet a reieșit faptul că mesajul a fost vizualizat prin accesarea secțiunii [redacted] (mesaje trimise, n.p) a căsuței de poștă electronică [redacted] alocată părții vătămate [redacted] de Senatul României.

Din datele tehnice ale fișierului reiese că acesta a fost creat la 02.04.2012 ora 16:24:58, ceea ce indică faptul că la aceeași dată a fost accesată și adresa de e-mail [redacted]

Totodată a fost identificat pe sistemul informatic percheziționat, în calea [redacted]

[redacted] un fișier de tip pagină de internet denumit [redacted] care reprezintă o imagine cu un mesaj de tip e-mail având ca subiect "In atenția domnului [redacted] trimis în data de

08.12.2011 la ora 4:13 pm de la adresa de poșta electronică [redacted] către adresa de poșta electronică [redacted].

Din analiza structurii paginii de internet reiese faptul că mesajul a fost vizualizat prin accesarea secțiunii [redacted] (mesaje trimise, n.p) a căsuței de poșta electronică [redacted].

Din datele tehnice ale fișierului reiese că acesta a fost creat la 29.03.2012 20:40:27, ceea ce indică faptul că la aceeași dată a fost accesată și adresa de email [redacted].

În concluzie existența acestor fișiere în sistemul informatic utilizat de inculpat probează în plus faptul că inculpatul a accesat neautorizat contul de poșta electronică [redacted], utilizat de partea vătămată [redacted] și a citit corespondența electronică a acesteia.

IV. Totodată din procesul-verbal din data de 11.07.2012 întocmit de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză, de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice, efectuate asupra hard disk-ului marca [redacted] de capacitate [redacted] din Laptopul [redacted] folosit de inculpatul [redacted] și din Raportul EnCase a rezultat că pe sistemul informatic percheziționat s-a identificat în calea [redacted]

[redacted], un fișier de tip pagină de internet denumit [redacted] care reprezintă o imagine cu un mesaj de tip e-mail cu subiect "1 Martie!" trimis în data de 01.03.2012 la ora 10:44 am, de la adresa de poșta electronică [redacted] către adresa de poșta electronică [redacted].

Din analiza structurii paginii de internet a rezultat că mesajul a fost vizualizat prin accesarea secțiunii [redacted] (mesaje trimise, n.p) a căsuței de poșta electronică [redacted] iar din datele tehnice ale fișierului a reieșit că acesta a fost creat la 08.03.2012 00:00:00, ceea ce indică faptul că la aceeași dată a fost accesată și adresa de e-mail [redacted].

În concluzie existența fișierului de tip pagină de internet denumit [redacted], care reprezintă imaginea anterior expusă, pe sistemul informatic utilizat de inculpatul [redacted] precum și împrejurare că mesajul a fost vizualizat prin accesarea secțiunii [redacted] (mesaje trimise, n.p) a căsuței de poșta electronică [redacted] iar din datele tehnice ale fișierului a rezultat că acesta a fost creat la 08.03.2012 00:00:00, ceea ce a indicat că la aceeași dată a fost accesată și adresa de e-mail [redacted] probează faptul că inculpatul a accesat neautorizat contul de poșta electronică [redacted] și a citit corespondența aflată în acesta.

Urmarea acestui aspect, la data de 27.09.2012, a fost contactată telefonic partea vătămată [redacted] de procurorul care a instrumentat prezenta cauză, și care i-a adus la cunoștință că din cercetările efectuate a rezultat că inculpatul i-a accesat neautorizat corespondența din adresa de Poșta electronică [redacted].

La data de 03.10.2012, partea vătămată [redacted] a formulat plângere penală și a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la aspectele care i-au fost aduse la cunoștință. În declarația din data de 03.10.2012, partea vătămată [redacted] a declarat că nu cunoaște nicio persoană cu numele de [redacted] și ca atare nu i-a permis niciodată accesul la adresa de e-mail [redacted] și nici nu i-a indicat datele de acces la aceasta.

Totodată partea vătămată [redacted] a menționat în declarație că adresa de e-mail [redacted] i-a fost alocată de Senatul României pentru a fi utilizată în realizarea atribuțiilor profesionale, astfel încât, corespondența aflată în această adresă de e-

mail nu era publică și conținea în principal comunicări cu alți colegi precum și diverse materiale transmise de secretariatul Senatului sau de Grupul Parlamentar.

Fiind audiat cu privire la acest aspect, inculpatul [REDACTAT] a declarat, la data de 16.11.2012, că nu-și amintește cu exactitate perioada, dar undeva în primăvara acestui an (2012, n.p), după ce a găsit link-ul de acces la adresele de e-mail ale senatorilor și formula de acces (username și parola), într-un mesaj pe care l-a primit în adresa de poștă electronică [REDACTAT], partea vătămată [REDACTAT] a accesat și adresa de poștă electronică [REDACTAT] utilizată de senatorul [REDACTAT] și evident a citit corespondența (mesajele) aflate în aceasta.

V. În urma percheziției informatice efectuate asupra hard disk-ului marca Seagate [REDACTAT] seria [REDACTAT] folosit de inculpatul [REDACTAT], a rezultat că inculpatul a accesat neautorizat și conturile de poștă electronică: [REDACTAT] utilizat de [REDACTAT] senator în Senatul României, [REDACTAT] utilizat de [REDACTAT] deputat în Camera Deputaților din Parlamentul României, [REDACTAT] utilizat de [REDACTAT] [REDACTAT] din Senatul României și a citit corespondența aflată în aceste conturi de poștă electronică.

Așa cum am arătat anterior, în data de 26.04.2012, inculpatul [REDACTAT] a declarat că într-unul din e-mail-urile primite de [REDACTAT] de la o persoană de la Senatul României, i s-a indicat acestuia [REDACTAT] și i s-a comunicat că pentru a-și accesa adresa de e-mail găzduită de site-ul Senatului trebuie să introducă după ce accesa link-ul de mai sus, ca username prenumele.numele senatorului iar parola i se explica, că este prenumele.

Ca atare, inculpatul [REDACTAT] a declarat că a încercat și apoi a accesat adresele de e-mail găzduite pe domeniul [REDACTAT] ale tuturor senatorilor din Senatul României, după formula arătată mai sus, declarând că a citit mare parte sau aproape toate e-mail-urile din aceste conturi pentru că era interesat de eventuale informații ce i-ar fi putut fi utile, cele mai interesante părăndu-i-se mesajele primite de senatori pe adresele de e-mail.

Ulterior, la data de 26.06.2012, inculpatul [REDACTAT] a declarat referitor la accesarea neautorizată a adreselor de e-mail ale senatorilor din Senatul României că le-a accesat pe aproape toate cu excepția unora care aveau schimbate datele de acces, respectiv, user și parolă, față de cele ce le fuseseră atribuite de Senatul României.

Cercetările efectuate în cauză nu au confirmat susținerile inculpatului, referitoare la accesarea aproape a tuturor adreselor oficiale ale senatorilor din Senatul României, ci doar a celor ce formează obiectul prezentei cauze.

În urma percheziției informatice realizate asupra sistemului informatic utilizat de inculpatul [REDACTAT] a fost identificat și un fișier de tip text denumit secret [REDACTAT] care conține o lista cu adrese de e-mail ce au ca extensie denumirile de domenii [REDACTAT] așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 17.07.2012 întocmit organele de poliție judiciară delegate în cauză.

La data de 26.06.2012, inculpatul [REDACTAT] declarat cu privire la fișierul de tip text găsit cu ocazia percheziției informatice realizate asupra sistemului informatic utilizat de el (hard disk-ul demontat din laptop, n.p), că în acest fișier a copiat, de pe una din adresele de e-mail accesate neautorizat, dar nu-și mai amintește din care, o listă cu toate adresele oficiale de e-mail ale deputaților și senatorilor din actuala legislatură.

Din procesul-verbal din data de 19.07.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R - D.C.C.O - Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice, de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice asupra sistemului informatic anterior indicat folosit de inculpatul [REDACTAT] rezultă că a fost identificat, de

interes pentru cauză, în calea

[redacted] Internet
[redacted] un fișier de tip pagină de internet denumit [redacted] care reprezintă o imagine cu un mesaj de tip e-mail cu subiectul „CV pentru o posibila colaborare” trimis în data de 18.04.2011 la ora 09:06 de la adresa de poștă electronică [redacted] către adresa de poștă electronică [redacted]

Din analiza structurii paginii de internet a reieșit că mesajul a fost vizualizat prin accesarea secțiunii [redacted] a adresei de poștă electronică [redacted]

Din datele tehnice ale fișierului a rezultat că acesta a fost creat la 16.03.2012 ora 23.10.31, ceea ce indică faptul că la aceeași dată a fost accesată și adresa de email [redacted]

Fiindu-i aduse la cunoștință aspectele anterior expuse, [redacted] declarat la data de 09.10.2012, că nu dorește să formuleze plângere penală, nu se constituie parte civilă în procesul penal și nu dorește să aibă calitatea de parte vătămată în procesul penal sens în care a fost audiat ca martor.

Martorul [redacted] a precizat că nu cunoaște persoana cu numele de [redacted] și ca atare nu i-a permis niciodată accesul la adresa de e-mail anterior indicată și nici nu i-a precizat vreodată datele de acces la acest cont de e-mail.

Referitor la datele de acces la acest cont de e-mail, respectiv user și parolă, martorul [redacted] declarat că acestea i-au fost comunicate de personalul IT al Senatului și n-au fost schimbate niciodată.

Din procesul-verbal din data de 03.10.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R - D.C.C.O - Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice, de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice asupra sistemului informatic anterior indicat folosit de inculpatul [redacted] rezultă că au fost identificate următoarele date de interes pentru cauză:

- în structura de directoare a fost identificat un folder denumit [redacted] care a fost creat în momentul conectării de pe sistemul informatic percheziționat la profilul aferent adresei de e-mail [redacted] prin intermediul aplicației de mesagerie pe internet Yahoo! Messenger.

Din analiza structurii de directoare se constată că de pe sistemul informatic percheziționat, inculpatul [redacted] accesat și profilul de Yahoo! Messenger [redacted] aferent adresei de [redacted] despre care am făcut referire anterior.

- un număr de 11 fișiere de tip text și imagine în care se face referire la [redacted]

Din analiza datei ultimei accesări și a datei creării pe sistemul informatic percheziționat, reiese faptul că aceste fișiere au fost transferate fără drept de inculpatul [redacted] în data de 08 martie 2012. între orele 15:13 și 15:14.

În concluzie inculpatul nu doar a accesat neautorizat corespondența aflată în adresa de e-mail [redacted] utilizată de martorul [redacted] deputat în Camera Deputaților din Parlamentul României, dar a realizat și transferul neautorizat al celor 11 fișiere din această adresă de e-mail în propriul sistem informatic.

De altfel, conținutul fișierelor identificate pe sistemul informatic percheziționat, utilizat de inculpatul [redacted] a fost prezentat în variantă primată martorului [redacted] la data de 15.10.2012.

Din procesul-verbal întocmit cu ocazia prezentării conținutului fișierelor, reiese că martorul [redacted] a recunoscut atât imaginile prezentate cât și documentele și despre toate acestea a declarat că îi aparțin și cu certitudine s-au aflat în adresa de e-mail

[redacted] de unde probabil au fost transferate în mod neautorizat pe sistemul informatic percheziționat.

Fiind audiat cu privire la aspectele anterior expuse, la data de 15.10.2012, [redacted] a menționat că nu dorește să formuleze plângere penală și nici să se constituie parte civilă în procesul penal, ca atare nu dorește să aibă calitatea de parte vătămată în procesul penal, fapt pentru care dă declarație în calitate de martor.

Astfel că [redacted] a declarat la data de 15.10.2012, în calitate de martor, că adresa de [redacted] îi aparține și o utilizează în principal pentru corespondența privată dar o indică frecvent în CV ca dată de contact.

Martorul [redacted] a precizat în declarația sa că la adresa de e-mail [redacted] mai are acces și consilierul parlamentar [redacted] care lucrează la cabinetul său parlamentar.

Referitor la inculpat, martorul [redacted] a declarat că nu cunoaște nicio persoană cu acest nume și ca atare nu i-a permis niciodată accesul la adresa de e-mail anterior indicată și nici nu i-a indicat Parola de acces.

Totodată martorul [redacted] a declarat că, în primăvara acestui an (2012, n.p), aproximativ în luna martie, accesându-și adresa de e-mail anterior indicată, a constatat că nu mai primește corespondența, astfel că a contactat-o pe [redacted], pe care am întrebat-o dacă știe ce se întâmplă. [redacted] i-a spus că este posibil ca cineva să îi fi spart adresa de e-mail și că trebuie schimbată parola.

Ulterior, [redacted] i-a comunicat că nu reușește să schimbe parola pentru că îi este refuzat să execute acest serviciu de setările Yahoo, fapt pentru care martorul a apelat la serviciile unei alte persoane care l-a ajutat și a reușit să schimbat parola.

Aceste aspecte sunt confirmate și de martora [redacted] care în declarația din data de 16.10.2012 a menționat și faptul că de când a primit accesul la adresa de e-mail [redacted] nu a încredințat niciunei alte persoane datele de acces la aceasta, respectiv parola, și nici nu a permis altei persoane accesul la corespondența [redacted]

De asemenea martora [redacted] a declarat că nu cunoaște nicio persoană cu numele de [redacted] și ca atare, nu i-a dat niciodată datele de acces la adresa de e-mail [redacted] și nici nu i-a permis accesul la corespondența aflată în această adresă de e-mail.

În declarația din data de 25.10.2012, inculpatul a arătat că undeva, în primăvara acestui an (2012, n.p), cu aproximație în martie, a intrat pe site-ul Camerei Deputaților și a căutat în C.V-urile unor deputați adresele de e-mail indicate de aceștia ca date de contact.

Așa a găsit în C.V-ul unui deputat din jud. Prahova al cărui nume nu și-l mai amintește o adresă de e-mail de yahoo.com, pe care de asemenea a declarat că nu și-o mai amintește.

Ca modalitate de acces a acestei adrese de e-mail, inculpatul N. [redacted] a declarat că a realizat acest lucru prin utilizarea întrebărilor ajutătoare, adică a recuperat parola de acces prin răspunsul dat la întrebările ajutătoare, ceea ce i-a permis să acceseze adresa acestuia de e-mail yahoo.com.

În declarația sa, inculpatul a dorit să precizeze că nu a avut nimic personal cu acest deputat de Prahova, dar din mai multe adrese de e-mail ale unor deputați la care a încercat accesul neautorizat, la aceasta a avut un acces mai facil, deoarece a nimerit din întâmplare răspunsurile la întrebările ajutătoare.

Totodată inculpatul a declarat, în data de 25.10.2012, după ce a accesat adresa de e-mail a deputatului din jud. Prahova, i-a citit mai multe mesaje, deoarece căuta o posibilitate

de a accesa adresele oficiale de e-mail ale deputaților, adică cele găzduite pe site-ul Camerei Deputaților, așa cum a reușit accesul la adresele de e-mail ale senatorilor după ce printre mesajele găsite și citite din adresa de e-mail a lui [REDACTAT] a identificat calea de acces în adresele de e-mail ale senatorilor.

În declarația sa, inculpatul a arătat că nu-și mai amintește dacă a transferat vreun document sau orice altceva din adresa de e-mail a deputatului de Prahova în computerul său, dar este posibil.

Referitor la interesul arătat pentru corespondența parlamentarilor inculpatul a declarat că dorea accesul la adresele oficiale ale deputaților, găzduite pe site-ul Camerei Deputaților, deoarece îl interesa să găsească date compromițătoare despre deputați, eventuale fapte ilicite săvârșite de aceștia pe care, declară el că intenționa să le demaște.

Din procesul-verbal din data de 11.07.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R - D.C.C.O Serviciul de Combatere a Criminalității Informatice, de analiză a fișierelor identificate în urma percheziției informatice asupra sistemului informatic anterior indicat folosit de inculpat rezultă că a fost identificat de interes pentru cauză un fragment de text care conține detaliile unui mesaj de tip e-mail trimis la data de 28.06.2011, de la adresa de e-mail [REDACTAT], cu subiectul "Actualizare fotografii".

Existența fragmentului de text pe sistemul informatic utilizat de inculpatul [REDACTAT] (astfel cum este redat în rechizitoriu la filele 50-52) demonstrează accesarea neautorizată a adresei de poștă electronică [REDACTAT], utilizată de [REDACTAT], șef cabinet [REDACTAT] din Senatul României

Fiindu-i aduse la cunoștință aspectele anterior expuse, [REDACTAT] a menționat la data de 03.10.2012, că dă declarație în calitate de martor deoarece nu dorește să formuleze plângere penală, nu vrea să aibă calitatea de parte vătămată și nici nu solicită să se constituie parte civilă în procesul penal.

Audiată în calitate de martor [REDACTAT] a declarat la data de 03.10.2012, , că nu cunoaște nicio persoană cu numele de N [REDACTAT] F [REDACTAT] și ca atare nu i-a acordat niciodată accesul la adresa de e-mail [REDACTAT] și nici nu i-a comunicat datele de acces la adresa de e-mail.

Cu privire la accesul la adresa de e-mail, martora [REDACTAT] a declarat că îl realiza direct de pe monitorul computerului deoarece era instalat pe computer programul de poștă electronică.

De asemenea, a precizat că nu a sesizat faptul că cineva i-ar fi accesat și citit corespondența aflată pe adresa de e-mail [REDACTAT], iar această adresă de e-mail o utiliza pentru a transmite senatorilor din grupul senatorial PSD materiale specifice activității Senatului României.

Martora [REDACTAT] a mai menționat că întotdeauna când transmitea senatorilor din grupul parlamentar materiale, accesa opțiunea B.C.C. (blind carbon copy) care permite doar vizualizarea adresei de e-mail a expeditorului nu și pe cea/cele ale destinatarilor, ca atare la recepționarea mesajului în dreptul destinatarului apărea [REDACTAT].

De altfel acest aspect reiese în mod clar și din fragmentul de text identificat pe sistemul informatic percheziționat unde la detaliile mesajului în dreptul destinatarului apare [REDACTAT].

Și în această situație existența fragmentului de text pe sistemul informatic percheziționat, utilizat de inculpat probează faptul că acesta a accesat neautorizat adresa de [REDACTAT] în acest sens fiind și declarația martorei care susține că nu-l cunoaște și în consecință nu i-a permis accesul la corespondența aflată în această adresă de e-mail.

Referitor la accesarea, fără drept a adreselor de poștă electronică [redacted] utilizată de [redacted] și [redacted] senat.ro utilizată de [redacted], inculpatul a declarat la data de 16.11.2012, că nu-și amintește cu exactitate dar este posibil să le fi accesat și să fi citit corespondența (mesajele) aflate în acestea.

Față de [redacted] s-a dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de violare a secretului corespondenței, prevăzute de art 195 alin.1 C. pen. de al 1968 referitor la adresele de poștă electronică utilizate de [redacted], [redacted], și [redacted], întrucât aceștia au precizat în mod expres că nu doresc să depună plângere penală, nu se constituie parte civilă în procesul penal și nu doresc să aibă calitatea de parte vătămată în prezenta cauză, ca atare se constată incidența dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit.f C. proc. pen. de la 1968.

Tot o soluție de neîncepere a urmăririi penale s-a dispus față de [redacted] pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. 1, 2 și 3 și art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 și art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 referitor la accesarea, fără drept, prin încălcarea măsurilor de securitate, a sistemului informatic, respectiv a spațiului informatic aferent stocării conținutului și utilizării contului [redacted] deschis pe site-ul rețelei de socializare facebook și restricționarea accesului la acest cont prin schimbarea parolei, precum și implicit deschiderea comunicărilor/corespondenței aflate în acest cont, deoarece din materialul probator administrat în cauză nu a rezultat cu certitudine că a săvârșit această faptă și ca atare în cauză, se constată că este aplicabil principiul [redacted], fiind incidente dispozițiile art. 10 alin. 1 lit.a C. proc. pen. de la 1968.

Audiați în mod nemijlocit de către instanță martorii [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] și-au menținut declarațiile, neevidențiindu-se elemente de natură contradictorie în relatările acestora.

Cu privire la o eventuală nulitate a procesului verbal de percheziție din data de 21.05.2012 (filele 66-69 volumul 4 dup) se constată că este întocmit potrivit dispozițiilor art 108 C. proc. pen. de la 1968, cuprinde mențiunile prevăzute de art. 91 C. proc. pen. de la 1968, a fost însușit de inculpat prin semnătură fără a formula obiecțiuni. Față de cele prezentate anterior, instanța reține că mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, indică fără dubiu vinovăția inculpatului cu privire la săvârșirea faptelor reținute prin actul de sesizare în sarcina acestuia.

Incadrarea juridica

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, fapta inculpatului [redacted] care:

- în perioada ianuarie-aprilie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a accesat, fără drept, prin încălcarea măsurilor de securitate, sistemele informatice, respectiv spațiul informatic aferent stocării conținutului și utilizării adreselor de poștă electronică:

- [redacted] utilizate de partea vătămată [redacted]
- [redacted] utilizată de partea vătămată [redacted]
- [redacted] utilizată de partea vătămată [redacted]
- [redacted] utilizată de partea vătămată [redacted],
- [redacted] utilizată de partea vătămată [redacted]
- [redacted] utilizată de martorul [redacted]
- [redacted] utilizată de martorul [redacted],

- [redacted] utilizată de martorul [redacted], în scopul de a obține date informatice despre utilizatorii acestora, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de acces, fără drept, la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, în scopul obținerii de date informatice, în formă continuată, prevăzută de art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea 161/2003 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

- în perioada ianuarie- martie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a șters, fără drept, datele informatice care reprezintă setările de configurare ale adreselor de poștă electronică [redacted] și

[redacted] respectiv adresele alternative de poștă electronică introduse de utilizatorii legitimi ca posibilitate de recuperare a datelor de acces la conturile de poștă electronică mai sus menționate, și a introdus, fără drept, date informatice noi, respectiv adresa alternativă de poștă electronică personală [redacted] dar și fapta de a șterge, fără drept, datele informatice care reprezintă setările de configurare a accesului la conturile de poștă electronică [redacted]

[redacted] respectiv a parolei introduse de utilizatorii legitimi și introducerea, fără drept, a unei parole noi, acțiuni care au fost de natura a restricționa accesul utilizatorilor reali la propriile conturi de poștă electronică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de modificare, ștergere, tară drept, a datelor informatice și de restricționare; fără drept, a accesului la datele informatice, în formă continuată, prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 cu aplic art.41 alin. 2 C. pen. de la 1968

- în perioada ianuarie-aprilie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în urma accesului fără drept la adresele de poștă electronică [redacted],

[redacted], a realizat transferuri, fără drept, de date informatice din aceste adrese de poștă electronică, în propriul sistem informatic, precum și fapta de a transfera, fără drept, datele informatice transferate din contul de poștă electronică [redacted] respectiv imaginile tip fotografie, în contul creat pe site-ul rețelei de socializare facebook, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de transfer neautorizat de date dintr-un sistem informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 44 alin. 2 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

- în perioada ianuarie-aprilie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, s-a folosit fraudulos de adresa de e-mail [redacted] și a transmis mesaje, pe care le-a conceput și redactat personal, către Inspectoratul de Stat în Construcții, Prefectura Constanța și Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța pretinzând astfel că mesajele au fost transmise de [redacted] utilizatorul real al contului de poștă electronică [redacted] rezultând astfel date informatice necorespunzătoare adevărului, precum și fapta de a creat un cont cu denumirea [redacted] pe site-ul rețelei de socializare facebook folosind fraudulos adresa de poștă electronică [redacted], cont de facebook în care a transferat imagini tip fotografie, pe care le-a descărcat anterior din contul de poștă electronică [redacted] acțiune în urma căreia au rezultat de asemenea date informatice necorespunzătoare adevărului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de introducere, fără drept, a unor date informatice, în urma cărora au rezultat date necorespunzătoare adevărului, utilizate în scopul de a produce consecințe juridice, în formă continuată, prevăzută de art. 48 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

- a deschis, în cursul lunii ianuarie 2012, în baza aceleiași rezoluții infracționale, corespondența electronică aflată în conturile de poștă electronică [redacted] și [redacted] utilizate de partea vătămată [redacted], întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prevăzută de art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

- a deschis, în cursul lunii ianuarie 2012, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată [redacted] și de a divulga conținutul acesteia prin postarea fotografiilor descărcate din această adresă de poștă electronică în contul [redacted], creat de inculpat, pe site-ul rețelei de socializare facebook, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței și divulgarea conținutului corespondenței, prevăzută de art. 195 alin. 1 și 2 C. pen. de la 1968.

- a deschis, în perioada 09.02.2012-02.04.2012, de mai multe ori, în baza aceleiași rezoluții infracționale, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată [redacted], întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prevăzută de art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

- a deschis, în perioada 29.03.2012 -02.04.2012, de mai multe ori, în baza aceleiași rezoluții infracționale, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată [redacted], întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței prevăzută de art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

- a deschis în data de 08.03.2012, corespondența electronică aflată în contul de poștă electronică [redacted] utilizat de partea vătămată [redacted], întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violare a secretului corespondenței corespondenței prevăzută de art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968.

Infracțiunile de violare a secretului corespondenței s-au săvârșit în concurs ideal, prev de art. 33 lit.b C. pen. de la 1968, cu infracțiunea de acces, fără drept, la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, în scopul obținerii de date informatice, în formă continuată, prevăzută de art.42 alin. 1, 2 și 3 din Legea 161/2003 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968.

Astfel încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul [redacted] este săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968, art. 44 alin.1 și 2 din Legea 161/2003 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968, art. 48 din din Legea nr. 161/2003 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968, art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968 (parte vătămată [redacted]), art. 195 alin. 1 și 2 C. pen. de la 1968 (parte vătămată [redacted]), art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968 (parte vătămată [redacted]), art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968 (parte vătămată [redacted]), art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 cu aplic art. 41 alin. 2 C. pen. de la 1968 (parte vătămată [redacted]), art. 195 alin. 1 C. pen. de la 1968 (parte vătămată [redacted]), cu aplic art.33 lit a și b C. pen. de la 1968.

Cu privire la solicitarea reprezentantului Ministerului Public de a se reține în sarcina inculpatului circumstanța agravantă prevăzută de dispozițiile art. 75 lit. d C. pen. de la 1968 săvârșirea infracțiunilor din motive josnice instanța apreciază că nu se impune a fi reținută având în vedere cuprinsul raportul de expertiza medico-legala psihiatrica nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT] din care rezultă cu evidență că inculpatul a săvârșit infracțiunile din dorința de a-și face singur dreptate acționând sub impulsul furiei și nicidecum ca urmare a răzbunării ori invidiei, aspecte care ar fi putut atrage reținerea circumstanței agravante solicitate.

Infracțiunile au fost savasite de inculpat cu intenție directă prevăzută de art. 19 al 1 lit. a C. pen., acesta a prevăzut rezultatul faptelor sale și a urmărit producerea lui, prin săvârșirea faptelor.

Instanta constata, conform art. 396 alin. 2 C. proc. pen., dincolo de orice indoiala rezonabila, ca faptele exista, constituie infractiuni si au fost savarsite de inculpat, astfel că în cauză nu se impune achitarea inculpatului astfel cum a solicitat apărarea, în sensul aplicării dispozițiilor art. 48 C. pen. de la 1968 privitoare la *iresponsabilitate* (cauză care înlătură caracterul penal al faptei constând în starea de incapacitate psiho-fizică a persoanei care, fie din cauza alienației mintale – ex. schizofrenie paranoidă- fie din alte cauze – ex. somnambulism – este lipsită de capacitatea de –ași da seama de acțiunile sau inacțiunile sale sau de urmărirea acestora – factor intelectual- ori de capacitatea de a fi stăpână pe ele – factorul volitiv -) întrucât din raportul de expertiza medico-legala psihiatrica nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT] rezultă cu evidență că acesta în perioada săvârșirii infracțiunilor și în raport cu acestea, a avut disecrnământul păstrat/ a fost ușor diminuat și nu abolit.

Indiviualizarea pedepsei

Având în vedere cele expuse și luând în considerare art. 52 C. pen. de la 1968, potrivit căruia pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a persoanei, iar scopul pedepsei îl constituie prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea criteriilor generale de individualizare prevăzute de art. 72 C. pen. de la 1968, respectiv *dispozițiile părții generale* a Codului penal, *limitele de pedeapsă fixate* în partea specială a codului penal și în Legea nr. 161/2003, *gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite*, *de persoana inculpatului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală*: prin activitatea inculpatului a fost adusă la cunoștința publicului informații cu privire la partea vătămată [REDACTAT], a accesat fără drept sistemele informatice ale părților vătămate, a adus atingere relațiilor sociale referitoare la inviolabilitatea corespondenței, comunicațiilor părților vătămate și implicit cele privitoare la protecția vieții private a persoanei, numărul mare de infracțiuni și modalitatea de săvârșire a acestora astfel cum au fost expuse, exprimând în numele părții vătămate [REDACTAT] opinii politice în condițiile în care acesta prin prisma profesiei nu are dreptul de a-și exprima un astfel de punct de vedere în public, mediul virtual constituind spațiu public, a purtat conversații cu mai multe și diferite instituții ale statului în numele părților vătămate – aspecte de natură a atrage sancțiuni asupra acestora disciplinare sau penale – , fără să țină cont de rolul părților vătămate și martorilor în societate parte dintre aceștia fiind senatori, deputați, partea vătămată [REDACTAT] serviciu resurse umane din [REDACTAT] Inspectoratului de Jandarmi Județean Constanța, aducând atingere sentimentului de securitate de care se bucură orice persoană cu privire la inviolabilitatea adreselor de poștă

electronică, încălcarea măsurilor de securitate a sistemelor informatice, spațiul informatic aferent stocării conținutului și utilizării adreselor de poștă electronică, prin schimbarea parolei conturilor acestora , fără posibilitatea de recuperare a datelor de acces la conturile de poștă, a introdus, fără drept, date informatice noi, respectiv adresa alternativă de poștă electronică personală, inculpatul este absolvent de studii universitare, necăsătorit (divorțat), un copil minor, fără ocupație, stagiul militar satisfăcut, necunoscut cu antecedente penale, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul [REDACTED] și-a schimbat atitudinea procesuală, a recunoscut săvârșirea infracțiunilor și a declarat că regretă săvârșirea acestora, Instanța are în vedere faptul că inculpații s-au prezentat la fiecare termen stabilit de instanță, s-au preocupat de desfășurarea procesului penal, manifestând interes pentru actul de justiție, dar și faptul că infracțiunile au fost comise ca urmare a dorinței de a-și face singur dreptate acționând sub impulsul furiei iar potrivit referatului de evaluare întocmit în cauză (fila 259) prezintă resurse individuale constând în motivația declarată pentru a-și susține financiar familia, dorința de a fi respectat în comunitate, dorința de a-și sprijini fiica în continuarea studiilor , beneficiază de sprijin moral și financiar din partea familiei , de la părinți , are pregătire școlară completă care îi poate facilita contractarea unui loc de muncă stabil.

Solutia

Va condamna inculpatul [REDACTED]

1. În baza art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare .
2. În baza art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare .
3. În baza art. 48 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare .
4. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată [REDACTED] la pedeapsa de 6 luni închisoare .
5. În baza art. 195 alin. 1 și 2 C. pen. (persoană vătămată [REDACTED] la pedeapsa de 6 luni închisoare .
6. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată [REDACTED] la pedeapsa de 6 luni închisoare .
7. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată [REDACTED] la pedeapsa de 6 luni închisoare .
8. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. (persoană vătămată [REDACTED] la pedeapsa de 6 luni închisoare .

Cu privire la schimbarea încadrării juridice referitor la aplicarea legii penale mai favorabile

Observând dispozițiile art. 5 C. pen. care prevăd aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul în care a intervenit una sau mai multe legi penale , se constată că infracțiunile au fost săvârșite sub imperiul legii vechi , însă deși pedepsele stabilite pentru aceleași infracțiuni sunt mai favorabile conform codului penal în vigoare în virtutea limitelor minime speciale mai reduse , se constată că inculpatul a săvârșit un număr de opt infracțiuni înainte ca față de acestea să fi intervenit vreo hotărâre definitivă , astfel că se are în vedere în cauză tratamentul sancționator aplicat în cazul concursului de infracțiuni. Sub acest aspect, tratamentul mai favorabil sancționator aplicat în cazul concursului de infracțiuni , este cel prevăzut de vechiul cod penal, care nu stabilește aplicarea unui spor fix și obligatoriu conform art. 39 alin. 2 C. pen. în vigoare, potrivit căruia în cazul în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoare , se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite ci potrivit art. 34 alin. 1 lit. b cod penal de la

1968 când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoarea se aplică pedeapsa cea mai grea care *poate fi sporită* până la maximul special iar când acest maxim nu este îndeplinit, *se poate* adăuga un spor de până la 5 ani, *lăsând astfel la facultatea instanței aplicarea ori nu a unui eventual spor*. Față de aceste aspecte, va reține ca lege penală mai favorabilă dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni, prevăzute de codul penal de la 1968.

Concursul de infracțiuni

În baza art. 33 lit. a/b și 34 lit. b C. pen. va contopi pedepsele principale stabilite inculpatului [REDACTED] urmând să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 (trei) ani închisoare.

Pedepse accesorii

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 71 alin. 2 C. pen., instanța nu va interzice inculpatului dreptul de a alege ci doar pe cel de a fi ales, având în vedere exigențele CEDO, în care Curtea a apreciat că nu se impune interzicerea *ope legis* a drepturilor electorale, aceasta trebuind să fie dispusă în funcție de natura faptei sau de o gravitate deosebită a acesteia. Or, faptele inculpatului nu au conotație electorală și nici o gravitate extraordinară, astfel încât instanța apreciază că nu se impune interzicerea dreptului de a alege. În raport de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C. pen., ce trebuie particularizate și pentru situațiile specifice ce privesc modul de stabilire a pedepselor accesorii, și nu *ope legis*, instanța nu va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. c C. pen., apreciind că față de infracțiunile deduse judecării în prezenta cauză nu se relevă o nedemnitate în exercitarea vreunei funcții, profesii sau activități, și nici exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. d și e C. pen., întrucât săvârșirea unor infracțiuni de această natură nu relevă un comportament nedemn, care să vătămă interesul superior al copiilor și care să determine interzicerea drepturilor părintești. Pe cale de consecință în baza art. 71 alin. 2 C. pen. va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b C. pen., pentru fiecare infracțiune.

Modalitatea de executare

Se constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 86 ind. 1 alin. 2 Cod penal, pedeapsa rezultantă aplicată fiind de 3 ani, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an și se apreciază că reeducarea inculpatului, în vederea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni și formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială – poate fi atins și fără executarea efectivă în regim de detenție a pedepsei aplicate, cu instituirea unor obligații în sarcina acestuia de natură a asigura un control în vederea corijării comportamentului infracțional, astfel că, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, pe o durată de 5 (cinci) ani, termen de încercare care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conf. art. 82 alin. 3 C. pen.

Inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere: se va prezenta periodic la Serviciul de Probațiune Constanța, conform planului de supraveghere întocmit de serviciu; va anunța la Serviciul de Probațiune menționat, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea; va comunica acestui serviciu și va justifica schimbarea locului de muncă, precum și informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Datele vor fi comunicate Serviciului de Probațiune Constanța.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. va suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 și art. 86 ind. 4 alin. 2 C. pen. a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în

cazul săvârșirii unei noi infracțiuni cu intenție pe parcursul termenului de încercare sau în cazul neîndeplinirii, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere prevăzute de lege.

Alte măsuri

În baza art. 118 lit. b C. pen. va confisca laptopul marca [REDACTED], model [REDACTED], seria [REDACTED], în care se află încorporat hard disk-ul marca Seagate, seria [REDACTED] utilizat de inculpat la săvârșirea infracțiunilor.

Va constata că inculpatul a fost reținut pe o durată de 24 de ore începând cu data de 03.04.2012 ora 12.30, conform ordonanței nr. 37 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală.

Latura civilă

Va lua act că persoanele vătămate [REDACTED] și [REDACTED] nu s-au constituit părți civile.

Va respinge acțiunea civilă a părților civile [REDACTED] și [REDACTED], ca neîntemeiate, apreciind că nu s-a făcut dovada pretențiilor civile solicitate.

Cheltuieli judiciare și onorariul avocat

M. [REDACTED] a fost asistată de apărător ales, av. C. [REDACTED]

În baza art. 272 alin. 1 C. proc. pen. va acorda onorariul apărătorului desemnat din oficiu av. T. [REDACTED] - pentru inculpat, în cuantum de 200 lei conform delegației seria AV. nr. 111/2012, din fondurile M.J.

În baza art. 276 alin. 1 teza I C. proc. pen. va obliga inculpatul N. [REDACTED] la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (onorariu avocat chitanța nr. 729/20.06.2014), avansate de persoanele vătămate [REDACTED] și [REDACTED], apreciind că suma solicitată inițial cu titlu de onorariu este disproporționată raportat la asistența juridică acordată efectiv în prezenta cauză..

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen. va obliga inculpatul [REDACTED] la plata sumei de 5500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Cu aplicarea art. 5 C. pen. în referire la Codul penal de la 1968 :

A. Condamnă inculpatul [REDACTED] (fiul lui [REDACTED] și [REDACTED], ns. la data de [REDACTED] în mun. C. [REDACTED], CNP [REDACTED], domiciliat în localitatea [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], apt. [REDACTED], jud. [REDACTED], cetățenie română, necăsătorit, 1 copil minor, zilier, fără antecedente penale) :

1. În baza art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare .
2. În baza art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare .
3. În baza art. 48 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. la pedeapsa de 3 ani închisoare .
4. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată [REDACTED]) la pedeapsa de 6 luni închisoare .

5. În baza art. 195 alin. 1 și 2 C. pen. (persoană vătămată [redacted]) la pedeapsa de 6 luni închisoare.

6. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată [redacted]) la pedeapsa de 6 luni închisoare.

7. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. (persoană vătămată [redacted]) la pedeapsa de 6 luni închisoare.

8. În baza art. 195 alin. 1 C. pen. (persoană vătămată [redacted]) la pedeapsa de 6 luni închisoare.

B. În baza art. 33 lit. a/b și 34 lit. b C. pen. contopește pedepsele principale stabilite inculpatului [redacted] urmând să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 (trei) ani închisoare.

C. În baza art. 71 C. pen. interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a și lit. b C. pen., pentru fiecare din pedepsele aplicate.

D. În baza art. 86 ind. 1 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei rezultante de 3 ani închisoare sub supraveghere pe o durată de 5 (cinci) ani ce constituie termen de încercare stabilit în condițiile art. 86 ind. 2 C. pen.

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C. pen. inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța.
- să anunțe în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea.
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă.
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Datele vor fi comunicate Serviciului de Probațiune Constanța.

În baza art. 86 ind. 4 C. pen. raportat la art. 83 C. pen. atrage atenția inculpatului, asupra cazurilor a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

E. În baza art. 118 lit. b C. pen. confiscă laptopul [redacted], model [redacted], seria [redacted], în care se află încorporat hard disk-ul marca Seagate, seria [redacted] utilizat de inculpat la săvârșirea infracțiunilor.

F. În baza art. 404 alin. 4 lit. i C. proc. pen. constată că inculpatul a fost reținut pe o durată de 24 de ore începând cu data de 03.04.2012 ora 12.30.

G. 1. Ia act că persoanele vătămate [redacted], nu s-au constituit părți civile.

2. Respinge acțiunea civilă a părților civile [redacted], ca neîntemeiate.

H.1. Persoana vătămată [redacted] a fost asistată de apărător ales, av. C. [redacted] I. [redacted]

2. În baza art. 272 alin. 1 C. proc. pen. acordă onorariul apărătorului desemnat din oficiu av. T [redacted] - pentru inculpat, în quantum de 200 lei conform delegatiei seria AV. nr. 111/2012, din fondurile M.J.

3. În baza art. 276 alin. 1 teza I C. proc. pen. obligă inculpatul N [redacted] la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (onorariu avocat cgitanța nr. 729/20.06.2014), avansate de persoanele vătămate [redacted] și [redacted]

4. În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen. obligă inculpatul [redacted] la plata sumei de 5500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat,

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 03.07.2014

Președinte,

[redacted signature]

Grefier

[redacted signature]

C

Red.jud. [redacted]/14/88.14/ 3 ex.
Tehnored.gref. [redacted] 11.07.2014.

18^v