

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 381/P/2014

Operator de date cu caracter personal nr. 4472

VERIFICAT,
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din Codul de procedură penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 34 lit. b din
Regulamentul de organizare și funcționare al
Direcției Naționale Anticorupție
PROCUROR ȘEF SECȚIE ADJUNCT,
(...)

RECHIZITORIU

- 05 IULIE 2015 -

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe:

inculpatul VANGHELIE MARIAN-DANIEL, arestat preventiv în cauză, cercetat sub aspectul comiterii a:

- **nouă infracțiuni de luare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual;*

- **opt infracțiuni de abuz în serviciu**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

- **o infracțiune de abuz în serviciu**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și

- **sapte infracțiuni de spălare de bani**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

inculpatul NICULAE MIRCEA-SORIN, aflat sub control judiciar în cauză, cercetat sub aspectul comiterii a:

- **sapte infracțiuni de complicitate la luare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și

- **sapte infracțiuni de spălare de bani**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

inculpata CIOCAN LAURA, aflată sub control judiciar în cauză, cercetată sub aspectul comiterii a câte unei infracțiuni de:

- **complicitate la luare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual,

cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și

- spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

inculpatul CIOCAN SORIN-ȘTEFAN, aflat sub control judiciar în cauză, cercetat sub aspectul comiterii unei infracțiuni de:

- spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

inculpatul DUMITRU MARIN, cercetat în stare de libertate sub aspectul comiterii a:

- opt infracțiuni de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.

inculpatul MURGOCI ADRIAN, aflat sub control judiciar în cauză, cercetat sub aspectul comiterii unei infracțiuni de:

- spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

(...)

EXPUN URMĂTOARELE

Aspecte preliminare

Prezentarea sintetică a situației de fapt pentru care urmează a se dispune trimitere în judecată a inculpaților

În perioada 2006 – 2014 inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, în această perioadă primar al Sectorului 5 din București, ajutat de inculpatul Niculae Mircea-Sorin (*vărul celui dintâi, director la societatea comercială București S.A.*) și parțial de inculpata Ciocan Laura (*director la societatea comercială ECONOMAT SECTOR 5 S.R.L.*), a solicitat și primit de la inculpatul Dumitru Marin (*om de afaceri care controlează activitatea societăților comerciale Societatea comercială (...) și (...)*) foloase materiale necuvenite în cuantum de aproximativ **30.403.000 de euro** (*reprezentând un „comision” de 20% din încasări*), pentru a-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea atribuirii de către Primăria Sectorului 5 și de către serviciile publice de interes local din subordinea Consiliului local al Sectorului 5, cu nerespectarea prevederilor incidente în materie, de contracte de achiziții publice firmelor controlate de omul de afaceri și pentru a dispune efectuarea plății lucrărilor aferente acestor contracte (*valoarea totală a acestor contracte este de aproximativ 738.019.000 de lei*).

Sintetic, foloasele necuvenite solicitate și primite de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marin au constat, în principal, în:

- 1) predarea de sume bani lichizi (cea mai mare parte a foloaselor fiind astfel asigurate);
- 2) încheierea și executarea unor contracte, nejustificate din punct de vedere economic, cu societăți comerciale controlate de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel ori în legătură cu care acesta avea un interes personal;

- 3) cedarea părților sociale – și, implicit, a patrimoniului – unei societăți comerciale către persoane indicate de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel;
- 4) transferul dreptului de proprietate asupra a două vile către o persoană indicată de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel;
- 5) achitarea cheltuielilor prilejuite de campaniile electorale;
- 6) darea de bunuri de valoare (ceasuri);
- 7) încheierea de contracte de sponsorizare cu Primăria Sectorului 5 București, în vederea susținerii financiare a organizării unor manifestări publice aducătoare de capital electoral pentru inculpatul Vanghelie Marian-Daniel;
- 8) achitarea unor sume de bani unor persoane care au întocmit liste cu semnături pentru susținerea unei candidaturi la alegerile europarlamentare;
- 9) suportare costurilor unor lucrări de renovare la obiective indicate de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel;
- 10) suportarea costurilor de renovare la magazine aparținând societății Fashion Brand Management, controlată de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel;
- 11) achitarea costurilor aferente unor petreceri private.

În vederea atribuirii acestor contracte și pentru a facilita efectuarea plăților aferente acestora, inculpatul Vanghelie Marian-Daniel fie nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, fie și le-a îndeplinit în mod defectuos, vătămând drepturile patrimoniale ale Sectorului 5 din București (*vătămare constând în cheltuirea în mod nejustificat a resurselor bănești aflate la dispoziția unității administrative teritoriale*).

Astfel, pentru ca societățile comerciale controlate de către inculpatul Dumitru Marin să dispună de resursele bănești necesare asigurării foloaselor patrimoniale necuvenite solicitate de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, contractele de achiziții publice au fost încheiate la prețuri mult superioare față de valoarea reală a serviciilor prestate; astfel, costurile reale de execuție a lucrărilor,

și implicit valoarea efectivă a acestor lucrări, au fost *de cel* mult 60% din valoarea contractelor.

Ca atare, prejudiciul total cauzat bugetului Sectorului 5 prin activitatea infracțională a inculpatului Vanghelie Marian-Daniel este de **295.207.000 de lei**.

În aceeași perioadă, o parte considerabilă din sumele de bani și din celelalte foloase patrimoniale necuvenite primite drept mită de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marin au fost supuse unor operațiuni de spălare de bani, operațiuni desfășurate de inculpații Vanghelie Marian-Daniel, Niculae Mircea-Sorin, Ciocan Laura și Ciocan Sorin-Ștefan.

Activitatea politică – premisă și prilej pentru activitatea infracțională a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel

Inculpatul Vanghelie Marian-Daniel este primar al Sectorului 5 din București din anul 2000, an în care acesta a fost ales pentru prima dată în această funcție de demnitate publică; inculpatul a fost reales apoi în funcția de primar cu ocazia alegerilor locale din anii 2004, 2008 și 2012 (...); la data de 6 aprilie 2015 inculpatul Vanghelie Marian-Daniel a fost suspendat din această funcție, din cauza faptului că a fost arestat preventiv în cauza de față (*în această situație suspendarea operează de drept, în temeiul dispozițiilor art. 77 alin. 1 din Legea 215/2001, a administrației publice locale*).

(...)

În împrejurările de fapt expuse mai sus, bucurându-se atât de calitatea de lider marcant la nivel național al celui mai important partid politic din țară, cât și de cea de lider al organizației municipiului București a acestuia, inculpatul Vanghelie Marian-Daniel a exercitat o autoritate incontestabilă în cadrul acestei organizații, având capacitatea de a influența în mod determinant desemnarea, în cadrul structurilor politice ale partidului, a persoanelor candidate la alegerile

locale pentru locuri eligibile de consilier local (*îndeosebi în ceea ce privește consiliul local al Sectorului 5, unitate administrativ-teritorială transformată într-un adevărat „fief electoral” al inculpatului*).

În condițiile în care desemnarea în cadrul structurilor politice ale (...) a candidaților la funcțiile de consilier local depindea într-o măsură determinantă de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, autoritatea și controlul exercitate de către acesta asupra membrilor consiliului local al Sectorului 5 au fost *totale*, inculpatul transformând consiliul local într-o autoritate formală, care – *prin actele juridice adoptate* – nu a făcut decât să ratifice, din punct de vedere formal, voința și interesele acestuia.

Exercitarea autorității și controlului total de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel asupra deciziilor consiliului local al Sectorului 5 s-a realizat în principal prin consilierii locali ai (...) (*ponderea acestora în rândul membrilor consiliului local fiind, în cea mai mare parte a timpului, una covârșitoare*), iar în plan secund și prin consilieri locali membrii ai altor partide politice (*în condițiile în care inculpatul Vanghelie Marian-Daniel a cultivat relații politice „cordiale” și cu persoane din conducerea altor grupări politice*).

(...)

Cu privire la scopul activității politice, Legea nr. 14/2003, legea partidelor politice, la art. 2 prevede că *„prin activitatea lor, partidele politice promovează valorile și interesele naționale, pluralismul politic, contribuie la formarea opiniei publice (...)*”; în cauză însă, activitatea politică a fost deturnată de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în scopul atingerii, pe căi ilegale, a propriilor interese materiale.

(...)

Așa cum va reieși din cuprinsul rechizitoriului, comiterea infracțiunilor care fac obiectul cauzei a fost posibilă și din cauza exercitării de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel a influenței și autorității depline și asupra funcționarilor publici din cadrul Primăriei Sectorului 5, cât și din cadrul serviciilor și

societăților comerciale subordonate consiliului local al sectorului 5 (*Administrația Domeniului Public Sector 5 și societatea comercială ECONOMAT SECTOR 5 S.R.L.*).

(...)

Dispozițiile legale privind atribuțiile de serviciu ale inculpatului Vanghelie Marian-Daniel

Revenind la activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, pentru a înțelege modalitățile în care acesta și-a exercitat atribuțiile de serviciu în vederea atingerii scopului infracțional, este necesară lămurirea cadrului legal și regulamentar care conturează sfera actelor care intră în atribuțiile sale de serviciu, precum și sfera actelor care intră în atribuțiile de serviciu ale acelor funcționari publici de care inculpatul Vanghelie Marian-Daniel s-a folosit, prin exercitarea autorității sale politice și administrative, pentru a obține atribuirea, încheierea și plata contractelor de achiziții publice în condiții care să corespundă intereselor sale personale patrimoniale (*interese constând în primirea de la operatorii economici cu care aceste contracte erau încheiate a unor foloase materiale substanțiale*).

Comiterea infracțiunilor care fac obiectul prezentei cauze de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniela fost posibilă în condițiile modului în care sunt reglementate atribuțiile legale ale primarului și, mai ales, a modului în care inculpatul a înțeles să și le exercite.

Astfel, Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, conține următoarele prevederi relevante în cauză, cu privire la **atribuțiile primarului**:

- art. 27: „în scopul asigurării autonomiei locale, *autoritățile administrației publice locale au dreptul să instituie și să perceapă impozite și taxe locale, să elaboreze și să aprobe bugetele locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în condițiile legii*”;
- art. 61: „(1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.”

(2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

(3) Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce.

(4) Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual.

(5) Primarul conduce serviciile publice locale;

- art. 63 „, (1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:

a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii;

b) atribuții referitoare la relația cu consiliul local;

c) atribuții referitoare la bugetul local;

d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

e) alte atribuții stabilite prin lege.

.....

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. b), primarul:

a) prezintă consiliului local, în primul trimestru, un raport anual privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale;

b) prezintă, la solicitarea consiliului local, alte rapoarte și informații;

c) elaborează proiectele de strategii privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale și le supune aprobării consiliului local.

(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), primarul:

a) exercită funcția de ordonator principal de credite;

b) întocmește proiectul bugetului local și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului local;

c) inițiază, în condițiile legii, negocieri pentru contractarea de împrumuturi și emiterea de titluri de valoare în numele unității administrativ-teritoriale;

.....

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul:

a) coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local;

.....
c) ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 36 alin. (6) lit. a) - d); [referirea este făcută la categoriile atribuții ale consiliului local, anume: a) atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes local și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes local; b) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului; c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului; d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni];

d) ia măsuri pentru asigurarea inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului efectuării serviciilor publice de interes local prevăzute la art. 36 alin. (6) lit. a) - d), precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale;

e) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate, precum și pentru conducătorii instituțiilor și serviciilor publice de interes local;

f) asigură elaborarea planurilor urbanistice prevăzute de lege, le supune aprobării consiliului local și acționează pentru respectarea prevederilor acestora;

g) emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte normative;

h) asigură realizarea lucrărilor și ia măsurile necesare conformării cu prevederile angajamentelor asumate în procesul de integrare europeană în domeniul protecției mediului și gospodăririi apelor pentru serviciile furnizate cetățenilor.

(6) Pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor sale, primarul colaborează cu serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, precum și cu consiliul județean.

(7) Numirea conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local se face pe baza concursului organizat potrivit procedurilor și criteriilor aprobate de consiliul local, la propunerea primarului, în condițiile legii. Numirea se face prin dispoziția primarului, având anexat contractul de management.”

- art. 65: „Primarul poate delega atribuțiile ce îi sunt conferite de lege și alte acte normative viceprimarului, secretarului unității administrativ-teritoriale, conducătorilor compartimentelor funcționale sau personalului din aparatul de specialitate, precum și conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local, în funcție de competențele ce le revin în domeniile respective”;

- art. 68: „ (1) În exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual. Acestea devin executorii numai după ce sunt aduse la cunoștință publică sau după ce au fost comunicate persoanelor interesate, după caz.”

- art. 83 „ (1) Primarii și viceprimarii sectoarelor municipiului București funcționează în condițiile prevăzute de dispozițiile prezentei legi pentru primarii și viceprimarii comunelor și orașelor și îndeplinesc atribuțiile stabilite de lege pentru aceștia, cu excepția celor referitoare la consultarea populației prin referendum, organizat pentru soluționarea problemelor locale de interes deosebit, și la măsurile prevăzute de lege pentru desfășurarea adunărilor publice, care se exercită numai de primarul general al municipiului București.”

Așa cum am arătat mai sus, inculpatul Vanghelie Marian-Daniel a exercitat o autoritatea politică totală asupra membrilor consiliului local al Sectorului 5 (îndeosebi în virtutea poziției deținute în cadrul (...) și a organizației municipiului București a acestuia), autoritate care i-a permis să folosească consiliul local în vederea atingerii obiectivelor infracționale.

Cu privire la atribuțiile consiliului local redăm următoarele prevederi legale relevante din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale

- art. 81 „ (2) Consiliile locale ale sectoarelor municipiului București exercită, în principal, următoarele atribuții:

.....
c) avizează studii, prognoze și programe de dezvoltare economico-socială, de organizare și amenajare a teritoriului și urbanism, inclusiv participarea la programe de dezvoltare regională și zonală, în condițiile legii, pe care le supune spre aprobare Consiliului General al Municipiului București;

d) aprobă bugetul local, împrumuturile, virările de credite și modul de utilizare a rezervei bugetare; aprobă contul de încheiere a exercițiului bugetar; stabilesc impozite și taxe locale, precum și taxe speciale, în condițiile legii;

e) aprobă, la propunerea primarului, în condițiile legii, organigrama, statul de funcții, numărul de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate și ale serviciilor publice de interes local;

f) administrează, în condițiile legii, bunurile proprietate publică sau privată a municipiului, de pe raza sectorului, pe baza hotărârii Consiliului General al Municipiului București;

g) hotărăsc cu privire la concesionarea sau închirierea serviciilor publice de sub autoritatea lor, în condițiile legii;

h) înființează instituții, societăți comerciale și servicii publice; instituie, cu respectarea criteriilor generale stabilite prin lege, norme de organizare și funcționare pentru instituțiile și serviciile publice, precum și pentru societățile comerciale pe care le înființează sau care se află sub autoritatea lor; numesc și eliberează din funcție, în condițiile legii, conducătorii instituțiilor publice și ai serviciilor publice de interes local;

i) aprobă, în condițiile legii, planurile urbanistice zonale și de detaliu ale sectoarelor, pe care le comunică Consiliului General al Municipiului București; aprobă, în limitele competențelor lor, documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local și asigură condițiile necesare pentru realizarea lor, în concordanță cu prevederile planului urbanistic general al municipiului București și ale regulamentului aferent;

.....
s) sprijină, în condițiile legii, activitatea cultelor religioase.”

- art. 73 „Consiliile locale pot înființa și organiza instituții și servicii publice de interes local în principalele domenii de activitate, potrivit specificului și nevoilor locale, cu respectarea prevederilor legale și în limita mijloacelor financiare de care dispun.”

Totodată, inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, în vederea atingerii obiectivelor infracționale, și-a exercitat autoritatea, atât politică, cât și administrativă, asupra funcționarilor publici din aparatul propriu al primarului, cât și asupra celor din serviciile publice de interes local din subordinea consiliului local al Sectorului 5, în vederea exercitării de către acești funcționari publici a atribuțiilor de serviciu în sensul realizării propriilor interese personale ilicite.

Cu privire la atribuțiile se serviciu ale acestor funcționari publici redăm următoarele aspecte relevante.

Art. 5 al Regulamentului de organizare și funcționare al Primăriei Sectorului 5 stipulează că „primarul coordonează, îndrumă și controlează activitatea tuturor direcțiilor, serviciilor, birourilor și compartimentelor Primăriei Sectorului 5”.

Așa cum rezultă din organigrama anexă la hotărârea de consiliul local prin care s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al Primăriei Sectorului 5, primarul are în subordine directă Direcția Economică (având în structură Biroul Buget și Biroul Financiar-Contabilitate), Direcția de Învățământ, Sănătate și Relații Comunitare, Direcția Resurse Umane și Direcția de Achiziții Publice. Prin intermediul secretarului sectorului, primarul are în subordine mediată Direcția Juridică. Prin intermediul viceprimarului, primarul are în subordine mediată și Direcția de Utilități Publice, direcție care are în structură Serviciul de Urmărire Lucrări Edilitare și Reabilitare Termică.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Primăriei Sectorului 5, funcționarii publici din cadrul Biroului Buget au, între atribuțiile de serviciu, următoarele:

- elaborează și supun aprobării consiliului local proiectul bugetului de venituri și cheltuieli al sectorului;
- solicită Administrației Domeniului Public propunerile privind proiectul de buget, pe care le analizează și le contabilizează conform normelor în vigoare;
- întocmesc și depun la bancă documentația privind deschiderea finanțării pentru investiții;
- țin evidența plăților privind lucrările pentru investiții;

Funcționarii publici din cadrul Biroul Financiar-Contabilitate au, între atribuțiile de serviciu, următoarele:

- verifică facturile primite de la furnizori și obțin „bun de plată” de la factorii responsabili, întocmind documentele de plată, pe care le prezintă spre semnătură șefului de serviciu și Primarului;

Funcționarii publici din cadrul Direcției de Achiziții Publice au, între atribuțiile de serviciu, următoarele:

- răspund de prestabilirea fondurilor necesare și buna utilizare a fondurilor bănești primite, cu încadrarea în limitele bugetare și respectarea destinațiilor stabilite, încheie contracte cu furnizorii, în urma unor licitații sau cu prezentarea de oferte multiple, precum și de achiziții directe;
- participă la procedurile selecției de oferte de preț pentru achizițiile publice de produse, servicii și lucrări;

Funcționarii publici din cadrul Serviciul de Urmărire Lucrări Edilitare și Reabilitare Termică au, între atribuțiile de serviciu, următoarele:

- urmăresc asigurarea asistenței tehnice de către dirigințele de șantier și de către proiectant, verificând periodic, prin sondaj, diferitele faze e execuție;
- urmăresc prin personalul propriu derularea lucrărilor de execuție, cu respectarea prevederilor legale privind protecția mediului înconjurător și a tuturor normativelor legale în vigoare;
- urmăresc decontarea lucrărilor și încadrarea în fondurile aprobate și/sau însușite de consiliul local, verificând în prealabil situațiile de lucrări depuse;
- urmăresc și asigură efectuarea recepțiilor la faze determinante, precum și la finalizarea lucrărilor executate.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Primăriei Sectorului 5, în cadrul acesteia este organizat și un Compartiment de audit public intern, subordonat direct primarului, al cărui funcționari publici au între atribuțiile de serviciu:

- duce la îndeplinire planul de audit public intern aprobat de conducătorul instituției;
- planul anual de audit public intern poate fa modificat sau aprobat, la propunerea șefului compartimentului de audit public intern sau la inițiativa conducătorului instituției publice, ori de câte ori apar indicii sau circumstanțe ce semnifică apariția unor riscuri interne sau de sistem;
- raportul de audit (...) se înregistrează la auditor pentru a fi prezentat conducătorului instituției publice;

În același Regulamentul de organizare și funcționare, la secțiunea „dispoziții finale”, comune tuturor funcționarilor Primăriei Sectorului 5, se regăsește obligația cu caracter general în sensul că „șefii de direcții, servicii, birouri și compartimente informează operativ conducerea Primăriei Sectorului 5 asupra activității desfășurate și propun măsuri concrete de îmbunătățire a acestui”.

(...)

Prezentarea situației de fapt, cu indicarea mijloacelor de probă

(...)

La data de 23 aprilie 2009, din dispoziția și în interesul inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, inculpatul Ciocan Sorin-Ștefan a transferat dreptul de

proprietate asupra hotelului (...) din Predeal firmei (...) S.R.L (*controlată de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel*).

În vederea realizării acestui transfer de proprietate, s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare, cu prețul de 2.700.000 de euro, sumă care nu a fost plătită în realitate (*pentru a simula plata prețului au fost întocmite chitanțe de primire a prețului, după cum urmează: la data de 22 aprilie 2009 pentru suma de 500.000 de euro; la data de 3 decembrie 2009 pentru suma de 711.000 de euro; la data de 26 ianuarie 2010 pentru suma de 242.000 de euro*).

Față de această realitate, fapta inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, care, în anul 2009, în calitate de proprietar real al hotelului (...), a dispus transferul formal al dreptului de proprietate asupra acestuia (*din proprietatea aparentă a lui Ciocan Sorin-Ștefan în proprietatea aparentă a societății comerciale (...) S.R.L.*), în scopul ascunderii originii ilicite a acestuia (*originea ilicită fiind ascunsă prin trecerea bunului în proprietatea aparentă a unei societăți comerciale controlate prin interpuși de către inculpat și prin crearea unei aparențe de liceitate a acestei dobândiri*), totodată ascunzând adevărata natură a provenienței (*anume, din comiterea unei infracțiuni de luare de mită*), a dispoziției (*aceasta aparținând în realitate inculpatului Vanghelie Marian-Daniel*) și a proprietății (*aceasta aparținând în realitate, de asemenea, inculpatului Vanghelie Marian-Daniel*) bunului în discuție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, așa cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din noul Cod penal. (*Considerente de ordin legislativ și teoretic cu privire la incidența normei de incriminare în cauză se vor regăsi mai jos.*)

Dobândirea pachetului majoritar de acțiuni la societatea comercială București S.A.

(...)

Procesul de privatizare a societății comerciale București S.A. s-a finalizat prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni la data de 30 septembrie 2003, între deținătorul acțiunilor, Autoritatea pentru Privatizare și Administrare a Participațiilor Statului (*actualmente Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului*) și inculpatul Niculae Mircea-Sorin (*persoană interpusă de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, cel dintâi acționând la dispoziția și în interesul acestuia din urmă*).

Obiectul contractului l-a constituit vânzarea unui număr de 203.759 de acțiuni, fiecare cu valoarea nominală de 25.000 de lei vechi (*acțiuni reprezentând 86,50% din valoarea capitalului social subscris*) la societatea comercială București S.A., contra sumei de 40.853.679.500 de lei vechi (*echivalentul a 4.085.367,95 de lei noi sau, – la cursul istoric de 37.121 de lei vechi pentru un euro, de la data procesului-verbal de adjudecare – a 1.110.000 de euro*).

Dintre clauzele contractuale, reținem următoarele:

- obligația cumpărătorului ca, în termen de doi ani, să realizeze o investiție în societate în valoare de 250.000 de euro, din surse proprii sau avansate, fără a înstrăina sub orice formă activele societății;
- în condițiile în care, la data privatizării societatea București S.A. era parte într-un proces de revendicare având ca obiect principalul său activ, respectiv Magazinul București situat în (...) (*activ reprezentând 88% din totalul imobilizării corporale*), s-a stipulat că, în cazul pronunțării unei hotărâri judecătorești de restituire în natură a acestui imobil, contractul se va desființa de drept, cu returnarea către cumpărător a prețului plătit pentru acțiuni și cu repunerea părților în situație anterioară; în februarie 2007, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, magazinul a fost restituit în natură în favoarea moștenitorilor fostului proprietar; cu toate acestea, până în prezent nu s-a procedat la repunerea părților în situația anterioară, conform prevederilor contractuale.

Prețul contractului a fost achitat în întregime prin depunerea de către inculpatul Niculae Mircea-Sorin, în numerar, a sumelor de bani necesare, într-un cont deschis la Banca (...), de unde banii au fost transferați în contul vânzătorului.

Astfel, garanția de participare la licitație, în valoare de 1.018.795.000 de lei vechi a fost achitată de Niculae Mircea-Sorin la data de 14 iulie 2003, prin ordin de plată, contul fiind alimentat în prealabil prin depunere de bani în numerar.

Diferența (*consolidată în euro la suma de 1.073.000 de euro*), trebuia plătită, conform contractului, până la data de 14 octombrie 2003. Această diferență a fost achitată de către inculpatul Niculae Mircea-Sorin, cu depășirea termenului contractual, la data de 29 octombrie 2003. Din informarea Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr. (...) /2004 rezultă că alimentarea contului deschis la Banca (...) cu suma de 40 de miliarde de lei vechi, necesară plății prețului contractului s-a făcut astfel: suma de 11,5 miliarde de lei vechi prin depunere în numerar; suma de 2,5 miliarde de lei vechi prin depunere în numerar (*cu explicația contract împrumut*) și suma de 26,6 miliarde de lei vechi, printr-o operațiune de schimb valutar (*inculpatul Niculae Mircea-Sorin a depus valută în numerar și a schimbat-o în lei*).

În contextul efectuării acestor plăți aferente pachetului majoritar de acțiuni la societatea București S.A., trebuie observat faptul că promisiunea de vânzare-cumpărare la care ne-am referit mai sus (*încheiată la data de 27 septembrie 2002 între societatea (...) și Ciocan Sorin-Ștefan*), a fost utilizată de către (...), la data de 11 septembrie 2003, ca justificare pentru a retrage în numerar suma de 4 miliarde de lei din contul deschis la Banca (...) ((...)).

De asemenea, trebuie avute în vedere retragerile masive de bani în numerar din conturile societăților comerciale controlate de omul de afaceri (...), care au avut loc în această perioadă și pe care le-am prezentat mai sus.

Cu privire la sursa reală a fondurilor, respectiv provenite de la omul de afaceri (...) (*așa cum am arătat, principalul beneficiar, prin intermediul firmelor*

pe care le controla, a contractelor de lucrări și achiziții publice atribuite, în perioada 2000-2004, de instituțiile publice din subordinea Consiliului local al sectorului 5 și a contractelor „comerciale” încheiate de ECONOMAT SECTOR 5 S.R.L.), semnificativ este faptul că acesta – (...) – l-a însoțit pe inculpatul Niculae Mircea-Sorin la derularea procedurii de licitație pentru achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni. Astfel, în baza unei procuri, (...) a fost cel care l-a reprezentat pe inculpatul Niculae Mircea-Sorin la „negocierile preliminare” (...) și la deschiderea ofertelor. (...).

La acestea se adaugă lipsa oricărei dovezi privind deținerea ori dobândirea de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel ori de către membrii familiei acestuia a resurselor financiare necesare achiziționării pachetului majoritar de acțiuni la societatea comercială București S.A., cum se va arăta mai jos.

(...)

Cu privire la suma de bani necesară achiziționării pachetului majoritar de acțiuni, (...) (*tatăl inculpatului Niculae Mircea-Sorin*) a susținut că el a pus la dispoziția fiului său, în anul 2003, suma de 40-41.000.000.000 de lei vechi, bani pe care i-ar fi obținut în perioada 2000-2003 pe teritoriul Irak-ului, din operațiuni de intermediere a unor tranzacții petroliere; a afirmat că astfel, ar fi obținut, în numerar, câte 600.000 – 700.000 de dolari anual, fără a putea prezenta vreun document justificativ al presupuselor tranzacții și pentru încasarea sau măcar deținerea respectivelor sume de bani și fără a putea indica numele operatorilor economici ori al persoanelor fizice implicate în aceste ipotetice tranzacții. Cu privire la modalitatea de aducere în România acestor bani, (...) a susținut că de această operațiune s-ar fi ocupat anumiți oameni de afaceri irakieni (*pe care i-a individualizat doar prin referire la prenume cu rezonanță arabă, anume Sad, Said și Ahmed*), oameni de afaceri care ar fi fost însă expulzați din România în cursul anului 2004.

Cu privire la implicarea inculpatului Vanghelie Marian-Daniel în achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni la societatea comercială București

S.A., (...) a susținut că în perioada 1990-1998 Vanghelie Marian-Daniel i-ar fi împrumut o sumă totală de aproximativ 2.000.000 de euro și că, în contul acestei ipotetice datorii, ar fi convenit cu acesta din urmă ca 70% din acțiunile la București S.A. să-i revină lui Vanghelie Marian-Daniel (*cu toate că scriptic toate acțiunile cumpărate au fost trecute pe numele inculpatului Niculae Mircea-Sorin*); cu privire la presupusul împrumut acordat de Vanghelie Marian-Daniel unchiului său (...), cel dintâi a declarat o sumă substanțial diferită, anume „*peste un milion de euro*”; cu privire la neconcordanța dintre cele două sume, remarcăm și faptul neobișnuit ca suma pretinsă de „*creditor*” să fie substanțial mai mică decât valoarea datoriei recunoscute de „*debitor*”; coroborat cu lipsa oricărui element faptic care să susțină existența pretențiilor bani și împrumutarea acestora, se deduce caracterul fictiv al acestei datorii, afirmarea acesteia (ca și a „*banilor din Irak*”) având doar menirea de a crea aparența unor venituri licite (*ori măcar al căror caracter de liceitate să nu poată fi verificat*), cu care s-ar fi făcut achiziția acțiunilor al societatea comercială București S.A.

(...)

Față de cele arătate mai sus, apreciem că se impune concluzia în sensul că dobândirea, printr-o persoană interpusă, de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel a pachetului majoritar de acțiuni la societatea comercială BUCUREȘTI S.A. este rezultatul comiterii de către acesta a unei infracțiuni de luare de mită (*infracțiune pentru care s-a împlinit însă termenul de prescripție a răspunderii penale*).

Așa cum va rezulta din cele de mai jos, în perioada 2007 – 2014, inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, ajutat fiind de inculpatul Niculae Mircea-Sorin, a folosit societatea comercială București S.A. pentru efectuarea de numeroase operațiuni economice, între care dobândirea de bunuri, valorificarea acestora, efectuarea de creditări pentru societate cu sume de bani depuse în numerar, majorarea capitalului social (*atât prin aducerea de aport în natură, cât și prin conversia creanțelor aferente creditărilor menționate*), toate aceste operațiuni

economice având ca sursă primară de finanțare sumele de bani primite de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marin în derularea activității infracționale ce va fi expusă mai jos.

Toate aceste activități de folosire a societății comerciale București S.A. (*bun dobândit în urma comiterii unei infracțiuni de luare de mită, cum s-a arătat*) în scopurile arătate mai sus reprezintă operațiuni de spălare de bani.

Aceste acte materiale ale infracțiunii de spălare de bani sunt cuprinse în conținutul constituiv al infracțiunilor de spălare de bani reținute în sarcina inculpaților Vanghelie Marian-Daniel și Niculae Mircea-Sorin, comise în perioada 2007 – 2014, infracțiuni care vor fi descrise mai jos.

(...)

Infracțiuni de corupție, de abuz în serviciu și spălare de bani comise în perioada 2006 – 20014

(...)

Situația de fapt, defalcată pe etape infracționale

Până în anul 2006, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, societatea comercială (...), a inculpatului Dumitru Marin, a încheiat cu Primăria Sectorului 5 și cu serviciile publice de interes local din subordinea Consiliului local al Sectorului 5 mai multe contracte de achiziții publice, însă valoarea acestora, mai ales prin raportare la valoarea contractelor care aveau să fie încheiate începând cu anul 2007, poate fi apreciată ca fiind modică.

În schimbul încheierii acestor contracte și a dispunerii plății lucrărilor aferente lor, în această perioadă inculpatul Dumitru Marin i-a dat inculpatului Vanghelie Marian-Daniel foloase materiale necuvenite (*de asemenea, „modice” raportat la cele ce aveau să fie date începând cu anul 2007*), constând în special în contribuirea la finanțarea cheltuielilor prilejuite de organizarea campaniilor

electorale pentru alegerilor locale din anii 2000 și 2004 și la finanțarea unor activități cu caracter „*social-electoral*”, dintre care redăm următoarele:

La data de 11 martie 2003 societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse cosmetice în valoare de 195.000.000 de lei vechi, pentru organizarea evenimentului social-electoral „*Ziua Femeii*”.

La data de 15 decembrie 2004 aceeași societate comercială a sponsorizat Primăria Sectorului 5, pentru organizarea de „*evenimente socio-culturale – CRĂCIUN, REVELION la pavilionul ROMEXPO*”, cu produse, după cum urmează: 6564 de sticle de coca-cola 2l și 6108 de sticle de apă minerală 2l, în valoare de 321.474.000 de lei vechi; 1243 de sticle de coniac și 12.120 de bere, în valoare de 350.605.000 de lei vechi; 3500 de sticle de șampanie și 700 de sticle de vin, în valoare de 976.500.000 de lei vechi, 520 de cozonaci, în valoare de 19.145.000 de lei vechi.

La data de 20 decembrie 2004 societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse (*6 televizoare color și 63 de radiocasetofoane*), în valoare de 67.000.000 de lei vechi.

La data de 30 decembrie 2005 societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse în valoare de 118.000 de lei (*175 de sticle de coniac Alexandrion la 2l, 7.000 de sticle de vin, 3500 de vin spumos, 780 de sticle de coca-cola, 350 de sticle de bere și 1250 de sticle de apă 1,5l*), la care se adaugă produse în valoare de 48.000 de lei noi (*produse decorative, coronițe de flori, lumânări, farfurii, pahare și tacâmuri, șervețele, fețe de masă, naproane, scobitori, un sfeșnic de sticlă*), în contractele de sponsorizare menționându-se că „*bunurile vor fi utilizate pentru sărbătorile de iarnă*”.

Anul 2006

În anul 2006, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, s-a încheiat primul contract de o valoare mai mare între o societate deținută de inculpatul Dumitru Marin (*societatea comercială (...)*) și o unitate economică finanțată din bugetul Consiliului local al sectorului 5 (*societatea comercială ECONOMAT SECTOR 5 S.R.L.*).

Astfel, la data de 29 decembrie 2006 s-a încheiat un contract între societatea comercială (...) și societatea comercială ECONOMAT SECTOR 5 S.R.L. (*condusă, în calitate de director de către inculpata Ciocan Laura*), contract având ca obiect renovarea unor sedii acestei din urmă societăți comerciale; valoarea acestui contract a fost de **392.000 de lei** (*116.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat, integral, la data de 3 octombrie 2007.

În chiar ziua încheierii acestui contract (*a cărui finanțare a fost asigurată din fonduri bugetare ale Consiliului local al sectorului 5*), societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse în valoare de 126.000 de lei (*384 de sticle de coniac, 6.297 de sticle de vin, 1700 de vin spumos, 3816 de sticle de coca-cola, 6297 de sticle de bere și 9.006 de sticle de apă 1,5 l, precum și 3320 de fețe de masă și 2520 de naproane*), bunuri care au fost utilizate pentru organizarea manifestării social-electorale „*Revelion 2007*”.

*

* *

(...)

Anul 2007

Din anul 2007, în baza unor înțelegeri succesive intervenite între inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marin, societățile comerciale controlate de acesta din urmă, SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...), au încheiat cu Administrația Domeniului Public Sector 5 (*serviciu public de interes local din subordinea Consiliului local al Sectorului 5, finanțat din bugetul public al Sectorului 5*) și cu Primăria Sectorului 5, un număr foarte mare de contracte de lucrări publice, contracte de o valoare foarte ridicată, după cum se va vedea în cele ce urmează.

În schimbul încheierii acestor contracte și a dispunerii plății lucrărilor aferente lor, în această perioadă inculpatului Vanghelie Marian-Daniel a solicitat și primit de la inculpatul Dumitru Marin foloase materiale necuvenite, valoarea acestor foloase materiale necuvenite fiind convenită de cei doi la 20% din valoarea plăților **nete** (*valoare netă rezultată prin scăderea din valoarea brută a sumelor încasate a valorii taxei pe valoare adăugată, 19% până la data de 1 iulie 2010 și 24% ulterior, și a plăților reprezentând restituirea garanției de bună execuție, 5% în situația contractelor încheiate cu Administrația Domeniului Public Sector 5 și 10% în situația contractelor încheiate cu Primăria Sectorului 5*).

*

* *

La data de 6 aprilie 2007 societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse în valoare de 67.000 de lei (*obiectul contractului constituindu-l „felicități și servicii de distribuire a acestora”*); în baza acestui contract au fost confecționate și distribuite locuitorilor sectorului 5 felicitări (*prilejuite de sărbătorile pascale*), „oferite” din partea inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, activitate cu un fâțiș caracter electoral.

După acest nou folos material necuvenit dat de către inculpatul Dumitru Marin inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, în intervalul 8 iunie 2007 – 10 septembrie 2007, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5 au fost încheiate un număr de cinci contracte de achiziții publice, în **valoare totală de 42.794.000 de lei**, după cum urmează:

La data de 8 iunie 2007 a fost încheiat un prim contract, având ca obiect amenajarea de parcări de reședință, contract în valoare de **896.000 de lei** (272.000

de euro, calculat la cursul de la data contractului); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la data de 17 octombrie 2007 și la data de 14 martie 2008.

La data de 10 august 2007 a fost încheiat un nou contract, având ca obiect reabilitarea rețelei stradale („*zona 16*”), contract în valoare de **26.386.000 de lei** (*8.274.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 28 și 31 decembrie 2007, 22 și 27 mai 2008, 6 și 7 iulie 2009, 28 și 29 decembrie 2010 și 11 și 12 ianuarie 2011.

La data de 22 august 2007 au fost încheiate două noi astfel de contracte:

- unul având ca obiect reabilitarea rețelei stradale („*zona 17*”), contract în valoare **9.434.000 de lei** (*2.888.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 28 și 31 decembrie 2007 , 22 și 27 mai 2008, 6 și 7 iulie 2009, 28 și 29 decembrie 2010 și 11 și 12 ianuarie 2011;
- celălalt având ca obiect reabilitarea rețelei stradale („*zona 29*”), contract în valoare **3.446.000 de lei** (*1.055.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 28 și 31 decembrie 2007 și 22 și 27 mai 2008;

La data de 10 septembrie 2007 a fost încheiat un alt contract, având ca obiect sistematizarea și amenajare de zone între blocuri (*aleea Sălaj, șos. Sălaj, str. Pricopan*), contract în valoare de **2.612.000 de lei** (*788.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

Raportat la valoarea totală de **42.794.000 de lei** a celor cinci contracte **prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 este de 17.117.000 de lei.**

În ceea ce privește sumele de bani încasate de către societatea comercială (...) în această perioadă de la Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5, reținem următoarele aspecte:

- la data de 30 iulie 2007 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **597.000 de euro**, reprezentând contravaloarea a 13 facturi (toate emise la data de 26 iulie);
- la data de 27 august 2007 între aceleași entități s-au făcut plăți în valoare de **193.000 de euro**, reprezentând contravaloarea a alte 5 facturi (toate emise la data de 9 august);
- la data de 20 septembrie 2007 între aceleași entități s-au făcut plăți **nete** (rezultate în urma scăderii din sumele totale plătite a taxei pe valoare adăugată și, acolo unde este cazul, a sumelor reprezentând restituirea garanției bună execuție) în sumă totală de **192.000 de euro**;
- la data de 17 octombrie 2007 între aceleași entități s-au făcut plăți **nete** în sumă totală de **117.000 de euro**;
- la data de 9 noiembrie 2007 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **562.000 de euro**, reprezentând contravaloarea a două facturi (emise la data de 24 octombrie);
- la data de 5 decembrie 2007 între aceleași entități s-au făcut plăți în valoare totală de **1.215.000 de euro (cea mai mare plată făcută până la acel moment)**, reprezentând contravaloarea a alte două facturi (emise la data de 14 noiembrie);
- în zilele de 27 și 28 decembrie 2007 s-au făcut noi plăți de valoare foarte ridicată; astfel, Primăria Sectorului 5 a făcut *direct* plăți către societatea comercială (...), iar Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) (*aceste plăți au avut ca justificare o relație comercială dintre societatea comercială (...) și societatea comercială (...), aceasta din urmă cesionându-și creanțele în favoarea societății comerciale (...)*); valoarea totală a acestor plăți efectuate în zilele de 27 și 28 decembrie 2007 a fost de **4.026.000 de euro (cea mai mare plată făcută până la acel moment)**; aceste plăți au reprezentat contravaloarea a trei facturi emise pentru efectuarea unor lucrări de reabilitarea a rețelei stradale (sumele de bani plătite de Administrația

Domeniului Public Sector 5 către societatea comercială (...), respectiv contravaloarea unei facturi aferente unor lucrări de amplasare a unor chioșcuri (suma de bani plătită de către Primăria Sectorului 5 către societatea comercială (...)).

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 30 iulie – 28 decembrie 2007 Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5 au plătit către firmele controlate de către Dumitru Marian în total **suma totală netă de 6.906.000 de euro**.

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **1.381.000 de euro**.

(...), cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

Totodată, la data de 21 decembrie 2007 societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse (800 de cozonaci, 4992 de sticle apă 2l și 4000 de sticle de vin), în contractele de sponsorizare menționându-se că bunurile vor fi utilizate organizarea petrecerii de revelion din complexul expozițional Romexpo („Vanghelion”).

Totodată, în această perioadă inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Niculae Mircea-Sorin au supus o parte a acestor sume, provenite de la inculpatul Dumitru Marin, unor operațiuni de spălare de bani, menite să le ascundă originea infracțională.

Astfel, suma de 65.000 de lei în numerar a fost pusă la dispoziția (...), sumă cu care acesta, la data de 10 martie 2008, a „creditat” societatea comercială (...) S.R.L.

De altfel, această modalitatea de a spăla sumele de bani în numerar provenite din comiterea infracțiunilor de corupție a fost intens folosită de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, cum se va vedea mai jos. Astfel, până în anul 2014 sume importante de bani în numerar au fost introduse în patrimoniul societăților

coemrciale (...) S.R.L., BUCUREȘTI S.A. și FASHION BRAND MANAGEMENT S.R.L. (de asemenea, controlată de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel), de unde – după darea astel a unei aparențe de liceitate – au fsot utilizate în alte scopuri.

La data de 4 februarie 2008 inculpatul Nicolae Mircea-Sorin, acționând din dispoziția și în interesul lui Vanghelie Marian-Daniel, a cumpărat de la o persoană fizică imobilul situat în București, (...) (o vilă având 318 m² teren și peste 400 m² suprafață construită), cu suma de 700.000 de euro, preț care a fost achitat în întregime în perioada 6 noiembrie 2007 – 4 februarie 2008.

La data de 21 decembrie 2009 inculpatul Nicolae Mircea-Sorin, din dispoziția inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, a închiriat acest imobil către societatea comercială București S.A.

La data de 9 mai 2011, de asemenea din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, acest imobil a fost adus de către inculpatul Nicolae Mircea-Sorin ca port în natură pentru majorarea capitalului social al societății comerciale București S.A. (*valaorea este apreciată la 5.528.000 de lei, compensându-se cu 2.857.000 de acțiuni*); La aceeași dată inculpatul Nicolae Mircea-Sorin a majorează capitalul social și prin conversia creanțelor rezultate din împrumurile anterioare acestei date și a celei rezultate din închirierea imobilului din strada (...).

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comitere infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 297 din Codul penal actual,**

cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Niculae Mircea-Sorin se reține comitere infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comitere infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.

Anul 2008, partea 1

În intervalul 7 ianuarie 2008 – 8 aprilie 2008, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între cele două societăți controlate de inculpatul Dumitru Marin și Administrația Domeniului Public Sector 5 au fost încheiate un număr de șase contracte de achiziții publice, în valoare totală de **155.874.000 de lei**, după cum urmează:

La data de 7 ianuarie 2008 a fost încheiat un contract între asocierea de societăți SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) (*lider al asocierii*) și (...) (*deținută de omul de afaceri (...)*), având ca obiect furnizarea și montarea de gard metalic, bănci stradale, coșuri de gunoi stradale și containere de 1,1 m³, contract în valoare de **31.969.000 de lei** (*8.930.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 22 și 27 mai 2008.

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 3 aprilie 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); cu toate acestea, până la termenul de deschidere a ofertelor, 20 decembrie 2007, a fost depusă o singură ofertă, cea a asocierii dintre societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin și cea controlată de (...).

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 90 de zile de la emiterea comenzii (30 de zile pentru bănci, coșuri și containere).

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”, până la finalul anului 2008.

La data de 3 martie 2008 a fost încheiat un alt contract, de această dată între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) (*deținută de omul de afaceri (...)*) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare a sistemului rutier în zonele 1, 2 și 8 (*pachetul 8*), contract în valoare de **15.134.000 de lei** (*4.023.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui

contract s-au efectuat la datele de la data de 21 și 31 octombrie 2008 și 20 octombrie 2009.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 3 septembrie 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 6 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) a fost a cincea; cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 8.346.000 de lei, față de suma 11.017.000 de lei cerută de asocierea câștigătoare; aceste sume, din oferte, sunt cele nete, neincluzând taxa pe valoare adăugată); cu toate acestea, asocierea dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) a fost declarată câștigătoare datorită termenului foarte scurt de execuție oferit (o lună), aceasta în condițiile în care termenul de execuție valora 40 de puncte la evaluarea ofertei (prețul valora 50, iar condițiile tehnice 10); după cum se va observa și în cele ce urmează, termenele scurte, nerealiste, de execuție oferite de societățile comerciale deținute de inculpatul Dumitru Marin au constituit una din modalitățile prin care acestea au fost declarate câștigătoare la licitațiile publice, oferirea unor astfel termene de execuție, extrem de scurte, făcându-se cu conștiința faptului că nerespectarea lor, de la sine înțeleasă, nu va determina aplicarea de sancțiuni contractuale (în ciuda existenței unor clauze contractuale în acest sens, anume perceperea unei penalități pentru neexecutare de 0,06% din valoarea totală a contractului, pe zi de întârziere); la aceasta se adaugă și faptul că, potrivit clauzelor contractuale, termenele de execuție încep să curgă de la emiterea, de către beneficiar, a ordinului de începere a lucrărilor, astfel că, de conivență cu beneficiarul, acest termen poate fi prelungit în fapt pe o perioadă nedeterminată.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului; cu privire la modalitatea de restituire a acestei garanții de bună execuție, acesta se făcea 70% în 14 zile de la încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 30% la expirarea termenului de garanție, după semnarea procesului-verbal de recepție finală.

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, o lună de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea

lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

La data de 17 martie 2008 a fost încheiat un alt contract, tot între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) (*deținută de omul de afaceri (...)*) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare a sistemului rutier în 14 străzi (*pachetul 4*), contract în valoare de **10.956.000 de lei** (2.913.000 de euro de euro, *calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 22 și 27 mai 2008.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 30 august 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 7 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) s-a clasat pe locul 3 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 9.206.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 7.900.000 de lei), urmată de cea a societății comerciale (...) (care a cerut prețul de 8.822.000 de lei); în aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 9 octombrie 2007) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială câștigătoare, ci s-a cerut societăților competitori să-și prelungească ofertele; în condițiile în care societățile comerciale situate pe primele două locuri nu și-au prelungit ofertele, a fost declarată câștigătoare asocierea dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...); după cum se va observa și în cele ce urmează, neîncheierea contractelor după deschiderea ofertelor și acordarea, uneori în mod repetat, a unor termene în care societățile competitori să-și prelungească ofertele, perioade de timp în care societățile comerciale „neagreate” de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel renunțau la oferte făcute, mai competitive decât cele ale societăților comerciale deținute de inculpatul Dumitru Marin, a constituit o altă modalitate prin care acestea din urmă au fost declarate câștigătoare la licitațiile publice.

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, de două luni de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea

lucrărilor, iar restul de 70%, eşalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

La data de 1 aprilie 2008 a fost încheiat un alt contract, tot între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) (*deținută de omul de afaceri (...)*) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare a sistemului rutier (*străzi și alei între blocuri*) în 23 de străzi (*zonele 3,4, 5, 6 și 7 - pachetul 10*), contract în valoare de **18.381.000 de lei** (*4.925.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 12 și 13 ianuarie 2009.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 4 septembrie 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 6 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) s-a clasat pe locul 4 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 15.447.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 11.704.000 de lei); în aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 10 octombrie 2007) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială câștigătoare, ci s-a cerut societăților competitorare să-și prelungească ofertele; în condițiile în care (...) nu și-a prelungit oferta, asocierea dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) a fost declarată câștigătoare datorită termenului foarte scurt de execuție oferit (o lună), aceasta în timp ce societățile comerciale situate, din punctul de vedere al prețului cerut, pe locurile 2 și 3 (...) au oferit termene de execuție de 4, respectiv 2 luni; observăm aici o combinație a celor două „tactici de atribuire a licitației publice” mai sus expuse, respectiv retragerea unui competitor și clasarea ofertei „agreate” pe locul eligibil prin termenul nerealist de execuție oferit.

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, o lună de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eşalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

Cu privire la acest contract trebuie făcută și mențiunea că, la data de 3 iunie 2008, în temeiul unui contract de cesiune, contractul de execuție a fost cedat, în proporție de 99%, către societatea comercială (...) (*controlată de omul de afaceri (...)*). În condițiile în care lucrările executate de societatea comercială (...) nu au fost plătite, acesta a fost nevoită să acționeze în judecată autoritatea publică contractantă.

La data de 4 aprilie 2008 a fost încheiat un alt contract, tot între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) (*deținută, de asemenea, de omul de afaceri (...)*) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare sistemului rutier pentru 31 de străzi (*pachetul 9*), contract în valoare de **37.511.000 de lei** (*10.098.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 1 și 31 august 2008, 21 și 31 octombrie 2008, și 20 octombrie 2009.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 4 septembrie 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 6 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Termen de executare a contractului a fost, conform graficului de execuție, 30 de zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

Cu privire la acest contract trebuie făcută precizarea că la data de 5 iunie 2008 s-a încheiat un act adițional, prin care s-a majorat prețul cu suma de 8.382.000 de lei (*2.315.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*), corespunzător suplimentării lucrărilor care fac obiectul contractului.

La data de 8 aprilie 2008 a fost încheiat un alt contract, tot între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) (*deținută, de asemenea, de omul de afaceri (...)*) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect executarea lucrărilor de reabilitare a sistemului rutier (*străzi și alei între blocuri*) pentru 20 de străzi (*pachetul 11, zona 9*), contract în valoare de **27.521.000 de lei** (*7.493.000 de euro de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 22 și 27 mai 2008 și 28 și 31 decembrie 2010.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 4 septembrie 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 5 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre (...) (lider al asocierii), SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, de două de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

Cu privire la acest contract trebuie făcută precizarea că la data de 15 mai 2008 s-a încheiat un act adițional, prin care s-a majorat prețul cu suma de **6.020.000 de lei** (*1.435.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*), corespunzător suplimentării lucrărilor care fac obiectul contractului.

Raportat la valoarea totală de **155.874.000 de lei** a celor șase contracte **prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 este de 62.349.000 de lei.**

*

* *

În ceea ce privește sumele de bani încasate de către societățile comerciale (...) și SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) în această perioadă de la Administrația Domeniului Public Sector 5, reținem următoarele aspecte:

- în zilele de 13 și 14 martie 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societățile comerciale SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) în valoare totală **netă** de **2.726.000 de euro**; din această sumă se evidențiază suma netă de 2.521.000 de euro, plătită către societatea comercială (...), drept contravaloare a două facturi aferente unor servicii de livrare și montare de gard metalic ornamental; restul de 204.000 de euro au fost plătiți către societatea comercială (...), pentru plata a 18 facturi (toate emise la data de 14 noiembrie, anul precedent) privind lucrări de amenajarea a alte locuri de joacă;
- la data de 24 martie 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut o nouă plată către societatea comercială (...), în valoare de **138.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de sistematizare și amenajare a unei zone între blocuri;
- la data de 31 martie 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut alte plăți către societatea comercială (...), în valoare totală de **282.000 de euro**, reprezentând de asemenea contravaloarea unor lucrări de sistematizare și amenajare de zone între blocuri;
- în zilele de 8 și 9 aprilie 2008, Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **693.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor alte servicii de livrare și montare de gard metalic ornamental și de bănci stradale;
- la data de 22 mai 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut din nou plăți către societatea comercială (...), în valoare totală de **10.111.000 de euro** (cea mai marea plată), pentru plata a cinci facturi privind lucrări de reabilitare a sistemului stradal;

- între 21 și 23 iulie 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către societatea comercială (...) și societatea comercială (...) în total suma netă de **2.445.000 de lei**, reprezentând contravaloarea unor facturi pentru servicii de livrare și montare de gard metalic ornamental și de bănci, coșuri și containere stradale (facturi emise la data de 3 iunie 2008, de către societatea comercială (...), în valoare totală de 2.435.000 de euro), respectiv pentru amenajarea unui nou loc de joacă (o factură emisă de către societatea comercială (...));
- la data de 6 august 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut o plată către societatea comercială (...) în valoare de **3.962.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare de alei între blocuri.

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 13 martie – 6 august 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către firmele controlate de către Dumitru Marian în total **suma totală netă de 20.357.000 de euro**.

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **4.071.000 de euro**.

(...), cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

Totodată, la data de 21 aprilie 2008 societatea comercială (...) a sponsorizat Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector 5 (*serviciu public din subordinea Consiliului local al sectorului 5*) cu produse în valoare de 9.000 de lei (856 kg de cotlet de porc și 243 kg de inimă de porc), în contractul de sponsorizare menționându-se că bunurile vor fi utilizate de copii din centrele de plasament din subordinea direcției.

Totodată, în această perioadă inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Niculae Mircea-Sorin au supus o parte a acestor sume unor operațiuni de spălare de bani, menite să le ascundă originea infracțională.

La data de 4 martie 2008, din dispoziția inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societatea comercială (...) S.R.L. și (...) s-a încheiat un antecontract cu privire la cumparea de către cea dintâi a unui imobil situat în (...) (spațiu comercial), cu suma de 130.000 de lei; din această sumă, 125.000 de lei au fost achitați în luna martie 2008; contractul de vânzare-cumpărare aferent avea să se perfecteze la data de 4 martie 2008, după care, la data de 28 februarie 2013 societatea comercială (...) S.R.L. a vândut acest societatea comercială (...) către societatea comercială București S.A., tot pentru suma de 130.000 de lei.

La data de 12 iunie 2008 inculpatul Niculae Mircea-Sorin a „creditat” societatea comercială București S.A. cu suma de 200.000 de lei, în numerar, iar la data de 8 iulie 2008, acesta a „creditat” societatea comercială București S.A., tot în numerar, cu suma de 25.000 de lei.

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comitere infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.***

În sarcina inculpatului Niculae Mircea-Sorin se reține comiterea infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual*, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual*.

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual*.

Anul 2008, partea 2

În intervalul 18 august 2008 – 21 noiembrie 2008, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între cele două societăți controlate de inculpatul Dumitru Marin, de pe o parte, și Administrația Domeniului Public Sector 5 și (...) (*unitate de învățământ din subordinea Consiliului local al sectorului 5*), de altă parte, au fost încheiate un număr de șase contracte de achiziții publice, în valoare totală de **215.719.000 de lei**, după cum urmează:

La data de 18 august 2008 a fost încheiat un contract între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*) și (...) (*controlată de omul de afaceri (...)*), (...) (*controlată de omul de afaceri (...)*), (...) (*controlată de omul de afaceri (...)*), (...) S.R.L., și (...), pe de o parte, și Administrația Domeniului Public Sector 5, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări de reabilitare a infrastructurii

stradale (apă, canal, drum) în zona 2 (13 străzi), 3 (21 străzi), 10 (16 străzi) și 12 (20 străzi), contract în valoare de **115.704.000 de lei** (32.775.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plăți către societatea comercială (...) aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 22 și 27 mai 2008.

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 11 octombrie 2007 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 2 oferte, cea a asocierii conduse de societatea comercială (...) fiind declarată câștigătoare (cea de-a doua ofertă era a unei asocieri de firme conduse de (...), controlată de omul de afaceri (...)).

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 3 luni și 14 zile.

S-a prevăzut că executantul susține din fonduri proprii execuția integrală a lucrărilor, plata urmând să se facă 30% la recepția lucrărilor, iar restul eşalonat, „în funcție de alocațiile bugetare”; în acest contract s-a stipulat și faptul că beneficiarul poate acorda avansuri sau plăți parțiale, conforma situației lucrărilor.

La acest contract de execuție au fost încheiate mai multe acte adiționale, după cum urmează:

- la data de 3 februarie 2009 a fost încheiat un act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, o stației de pompare a apelor uzate și un bazin de retenție”, în valoare de 47.227.000 de lei (10.990.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);
- la data de 4 mai 2009 a fost încheiat un act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume două stații de pompare a apelor uzate”, în valoare de 8.082.000 de lei (1.927.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);
- la data de 11 mai 2009 a fost încheiat un nou act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, reabilitare

infrastructură stradală pe strada Floare de Colț”, în valoare de 2.540.000 de lei (611.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

(Valoarea acestor acte adiționale va fi avută în vedere la analiza activității contractuale anului 2009).

La data de 18 septembrie 2008 a fost încheiat un contract între societatea comercială (...) și (...), având ca obiect edificarea unei grădinițe, contract în valoare de **10.217.000 de lei** (2.769.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 23 decembrie 2009 și 15 iulie 2010 și 3, 30 și 31 decembrie 2010.

La data de 3 noiembrie 2008 a fost încheiat un contract între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect amenajarea a 6000 de parcări de reședință, contract în valoare de **11.530.000 de lei** (3.129.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

Anunțul de participare a fost publicat la data de 13 martie 2008 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 3 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) s-a clasat pe locul 3 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 9.689.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 4.996.000 de lei), urmată de cea a societății comerciale (...) (care a cerut prețul de 6.735.000 de lei); în aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 8 mai 2008) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială câștigătoare, ci s-a cerut societăților competitoră să-și prelungească ofertele; în condițiile în care societățile comerciale situate pe primele două locuri nu și-au prelungit ofertele, a fost declarată câștigătoare societatea comercială (...); cum am arătat deja, neîncheierea contractelor după deschiderea ofertelor și acordarea, uneori în mod repetat, a unor termene în care societățile competitoră să-și prelungească ofertele, perioade de timp în care societățile comerciale „neagreate” de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel renunțau la oferte făcute, mai competitive decât cele ale societăților comerciale deținute de inculpatul Dumitru Marin, a constituit o altă modalitate prin care acestea din urmă au fost declarate câștigătoare la licitațiile publice; se mai observă că inculpatul Dumitru Marin a participat cu două oferte de preț, iar discrepanța dintre cele două oferte de preț este una vădită.

Termen de executare a contractului a fost, conform graficului de execuție, de 20 de zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

La data de 19 noiembrie 2008 au fost încheiate două contracte între asocierea de firme formată de societatea comercială (...) (*lider al asocierii*) și societatea comercială (...) din Giurgiu, pe de o parte, și Administrația Domeniului Public Sector 5, după cum urmează:

Primul dintre cele două contracte încheiate la data de 19 noiembrie 2008, având ca obiect execuția de lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale (*apă, canal, drum*) în zona 7 (*27 de străzi*), a fost în valoare de **26.842.000 de lei** (*6.986.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 13 martie 2008 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 8 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a S.C. (...) s-a clasat pe locul 4 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 13.454.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 7.702.000 de lei), urmată de cea a societăților comerciale (...) și (...); în aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 25 aprilie 2008) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială câștigătoare ((...)), ci s-a cerut societăților competitorare să-și prelungească ofertele; în condițiile în care (...) și S.C. (...) nu și-au prelungit ofertele, a fost declarată câștigătoare societatea comercială (...), aceasta cu toate că oferta financiară a societății comerciale (...) era mai avantajoasă din punct de vedere economic (aceasta cerea suma de 12.411.000 de lei); acesta fapt s-a datorat termenului foarte scurt, nerealist, de execuție cuprins în oferta societății comerciale (...), termen de execuție care, așa cum am arătat, valora 40 de puncte la evaluarea ofertei; observăm și de această dată o combinație a celor două „tactici de atribuire a licitației publice” mai sus expuse, respectiv retragerea unui

competitor și clasarea ofertei „agreate” pe locul eligibil prin termenul nerealist de execuție oferit.

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, de 24 de zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”; și în acest contract s-a stipulat faptul că beneficiarul poate acorda avansuri sau plăți parțiale, conforma situației lucrărilor.

La acest contract de execuție au fost încheiate mai multe acte adiționale, după cum urmează:

- la data de 9 februarie 2009 a fost încheiat un act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare,” în valoare de 1.390.000 de lei (327.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului)
- la data de 28 august 2009 a fost încheiat un act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Șinei, lucrări de reabilitarea a infrastructurii stradale (apă și canal)” în valoare de 1.503.000 de lei (356.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului)
- La data de 16 noiembrie 2009 a fost încheiat un act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare,” în valoare de 6.904.000 de lei (1.607.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

(Valoarea acestor acte adiționale va fi avută în vedere la analiza activității contractuale anului 2009).

Cel de-al doilea contract încheiat la data de 19 noiembrie 2008, având ca obiect, de asemenea, execuția de lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale (apă, canal, drum) în zona 7 (14 străzi), a fost în valoare de **27.630.000** de lei (7.191.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 13 martie 2008 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 6 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) s-a clasat pe locul 4 (prețul, fără

taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 10.674.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 8.889.000 de lei), urmată de cea a societății comerciale (...); în aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 29 aprilie 2008) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială câștigătoare ((...)), ci s-a cerut societăților concurente să-și prelungească ofertele; în condițiile în care (...) nu și-au prelungit ofertele, la data de 8 octombrie 2008 fost declarată câștigătoare societatea comercială (...); la data de 20 octombrie 2008 societatea comercială (...) (care oferise un preț de execuție mai mic decât SOCIETATEA COMERCIALĂ (...)) a renunțat la dreptul de a încheia contractul, împrejurare în care acesta a fost încheiat în cele din urmă cu societatea comercială (...)

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, de 24 de zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”; și în acest contract s-a stipulat faptul că beneficiarul poate acorda avansuri sau plăți parțiale, conforma situației lucrărilor.

La acest contract de execuție au fost încheiate mai multe acte adiționale, după cum urmează:

- la data de 16 martie 2009 au fost încheiate trei astfel de acte adiționale, având ca obiect:
 - o „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Brăniștari” în valoare de 633.000 de lei (147.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);
 - o „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare,” în valoare de 5.050.000 de lei (1.178.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);
 - o „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Tiparniței două stații de pompare și două bransamente” în valoare de 2.201.000 de lei (513.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).
- la data de 11 mai 2009 a fost încheiat un act adițional, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Pășunilor (canal),” în valoare de 1.072.000 de lei (257.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

(Valoarea acestor acte adiționale va fi avută în vedere la analiza activității contractuale anului 2009).

La data de 21 noiembrie 2008 s-a încheiat un nou contract, de această dată între asocieria de firme formată de societatea comercială (...) (*lider al asocierii*) și societatea comercială (...) din Giurgiu, pe de o parte, și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect execuția de lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale (*grup străzi 2*), contract a cărui a valoare a fost de **23.796.000 de lei** (*6.272.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferente acestui contract s-au efectuat la datele 29 mai 2009, 31 mai și 1 iunie 2010, 5 și 6 iulie 2010, 28 și 29 decembrie 2010 și 11 și 12 ianuarie 2011.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 12 martie 2008 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); au fost depuse 7 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a (...) s-a clasat pe locul 3 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 16.106.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) (care a cerut doar 11.504.000 de lei), urmată de cea a societății (...) (care a oferit suma de 12.676.000); în aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 12 septembrie 2008) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială situată pe locul întâi (SOCIETATEA COMERCIALĂ (...)), ci s-a cerut societăților competitorare să-și prelungească ofertele; în condițiile în care SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) și (...) nu și-au prelungit ofertele, împrejurare în care contractul a fost încheiat în cele din urmă cu societatea comercială (...)

Termen de executare a contractului a fost, conforma graficului de execuție, de 18 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor; ca în toate contractele încheiate cu Administrația Domeniului Public Sectorul 5, și în acesta sau stipulat penalități de 0,06% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere în executarea lucrărilor.

S-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

La acest contract de execuție a fost încheiat un act adițional, la data de 26 februarie 2009, act prin care s-a suplimentat obiectul contractului (cu lucrări aferente străzii Staicovici), valoarea contractului fiind în mod corespunzător majorată cu suma de 1.995.000 de lei (*465.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

(Valoarea acestor acte adiționale va fi avută în vedere la analiza activității contractuale anului 2009).

Raportat la valoarea totală de 215.719.000 de lei a celor șase contracte **prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 este de 86.288.000 de lei.**

În ceea ce privește sumele de bani încasate de către societățile comerciale (...) și SOCIETATEA COMERCIALĂ (...) în această perioadă de la Administrația Domeniului Public Sector 5, reținem următoarele aspecte:

- la data de 21 octombrie 2008 Administrația Domeniului Public Sectorul 5 a efectuat plăți către societatea comercială (...) în valoare de **5.488.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare de alei între blocuri;
- la data de 30 decembrie 2008 Administrația Domeniului Public Sectorul 5 a efectuat plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **12.655.000 de euro** (*un nou maxim al plăților încasate de societățile controlate de inculpatul Dumitru Marin*), reprezentând contravaloarea unor facturi emise pentru servicii de livrare și montare de gard metalic ornamental, de bănci, coșuri și containere stradale (12.215.000 de euro), precum și a unor lucrări de amenajări de parcări de reședință (440.000 de euro).

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 21 octombrie – 30 decembrie 2008 Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către firmele controlate de către Dumitru Marian în **sumă totală netă de 18.143.000 de euro.**

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **3.628.000 de euro.**

(...), cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

Totodată, la data de 31 decembrie 2008 societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu produse în valoare de 239.000 de lei (*1.100 de sticle de coniac Passion, 7500 de sticle de vin de calitate superioară, 1223 de baxuri de pepsi-cola, 1222 de baxuri de mirinda, 800 de coșuri de fructe, 1200 de cozonaci, 22.000 de chifle, 1596 de sticle*

de apă de 0,5 l și 15.744 de sticle de apă 1,5 l), în vederea organizării unei petreceri de revelion în Complexul expozițional Romexpo („Vanghelion”).

Totodată, în această perioadă inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Niculae Mircea-Sorin au supus o parte a acestor sume unor operațiuni de spălare de bani, menite să le ascundă originea infracțională.

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comitere infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.***

În sarcina inculpatului Niculae Mircea-Sorin se reține comitere infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.**

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comitere infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.*

Anul 2009, partea 1

În intervalul 3 februarie 2009 – 11 mai 2009, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societățile comerciale (...) și societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5 au fost încheiate un număr de două noi contracte de achiziții publice și nouă acte adiționale la contractele încheiate în doua parte a anului 2008, în valoare totală de **102.621.000 de lei**, după cum urmează:

La data de 3 februarie 2009 s-a încheiat un act adițional la contractul din data de 18 august 2008 antemenționat, act adițional încheiat între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5 și având ca obiect „suplimentarea obiectului *contractului cu lucrări suplimentare, o stație de pomparea a apelor uzate și un bazin de retenție*”, valoarea acestuia fiind de **47.227.000 de lei** (10.990.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

La data de 9 februarie 2009 a fost încheiat un act adițional la contractul din da de 19 noiembrie 2008, antemenționat, act adițional încheiat între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5 și având ca obiect „suplimentarea obiectului *contractului cu lucrări suplimentare,*” valoarea acestuia fiind de **1.390.000 de lei** (327.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului)

Între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5, la data de 26 februarie 2009, a fost încheiat un act adițional la contractul din 21 noiembrie 2008 antemenționat, act prin care s-a suplimentat obiectul contractului (*cu lucrări aferente străzii Staicovici*), valoarea contractului fiind în mod corespunzător majorată cu suma de **1.995.000 de lei** (*465.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

La data de 13 martie 2009 a fost încheiat un contract între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect proiectare și execuție de lucrări de reabilitare a sistemului rutier pentru 33 de străzi (*grup străzi 3*), contract în valoare de **21.495.000.000 de lei** (*5.026.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la data de la data de 31 decembrie 2009 și 11 și 12 ianuarie 2011.

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 12 martie 2008 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 10 aprilie 2008. Ofertele au fost deschise la data de 24 aprilie 2008.

Oferta avansată de societatea comercială (...) se afla pe locul 7 (cu suma de 18.063.000 de lei), cea mai bună ofertă fiind cea a societății comerciale (...) (cu suma de 12.543.000 de lei), urmată de cea a societății comerciale (...) (cu suma de 13.364.000 de lei) și de cea a societății comerciale (...) (cu suma de 14.046.000 de lei).

Nu s-a procedat la încheierea contractului cu societatea comercială cu cea mai avantajoasă ofertă (societatea comercială societatea comercială (...)), ci s-a solicitat ofertanților prelungirea ofertelor; dintre ofertele superioare celei a societatea comercială (...) doar cea a societății comerciale (...) nu a fost prelungită.

La data de 7 octombrie 2008, societatea comercială (...) este declarată câștigătoare, societatea comercială (...) situându-se abia pe locul patru.

Deși câștigătoare a procedurii a fost declarată societatea comercială (...) (cu o ofertă de 12.543.000 de lei), contractul s-a încheiat cu ofertantul de pe locul 4, societatea comercială (...) (la valoarea ofertei acestuia, adică 18.063.000 de lei).

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

La data de 16 martie 2009 au fost încheiate trei acte adiționale, la contractul din data de 19 noiembrie 2008, antemenționat, acte adițional încheiate între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5, având ca obiect:

- „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Brăniștari”, în valoare de **633.000 de lei** (147.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);
- „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare,” în valoare de **5.050.000 de lei** (1.178.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);
- „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Tiparniței două stații de pompare și două branșamente” în valoare de **2.201.000 de lei** (513.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

La data de 22 aprilie 2009 a fost încheiat un contract între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5, având ca obiect obiect reabilitare sistem rutier străzi și alei între blocuri – zonele 13 (11 străzi), 15 (5 străzi), 16 (7 străzi), 17 (4 străzi) și 18 (7 străzi), contract în valoare de **10.936.000.000 de lei** (2.577.000 de euro, calculat la cursul de la data

contractului); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la data de la data de 31 decembrie 2009 și 11 și 12 ianuarie 2011.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

La data de 6 mai 2009 s-a încheiat un act adițional la acest contract, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare”, în valoare de 4.067.000 de lei (brut).

La data de 4 mai 2009 s-a încheiat un nou act adițional la contractul din data de 18 august 2008, antemenționat, act adițional încheiat între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5 și având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume două stații de pompare a apelor uzate”, valoarea acestuia fiind de **8.082.000 de lei** (1.927.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului);

La data de 11 mai 2009 s-a încheiat între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5 un alt act adițional, de asemenea la contractul din data de 18 august 2008, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, reabilitare infrastructură stradală pe strada Floare de Colț”, valoarea acestuia fiind de **2.540.000 de lei** (611.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

Tot la data de 11 mai 2009 a fost încheiat între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sectorul 5 un nou act adițional, la contractul din data de 19 noiembrie 2008, antemenționat, act adițional având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada

*Pășunilor (canal),” valoarea acestuia fiind de **1.072.000 de lei** (257.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).*

Raportat la valoarea totală de **102.621.000 de lei** a celor două contracte și nouă acte adiționale încheiate în această perioadă, **prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 este de 41.048.000 de lei.**

În ceea ce privește sumele de bani încasate în această perioadă de către societatea comercială (...) și societatea comercială (...) de la Administrația Domeniului Public Sector 5, reținem următoarele aspecte:

- la data de 12 ianuarie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) și societatea comercială (...), în valoare totală de **9.072.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii rutiere (*plățile făcute către societatea comercială (...)*), respectiv a unor lucrări de reabilitare a aleilor dintre blocuri (*plățile făcute către societatea comercială (...)*);
- la data de 26 februarie Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către societatea comercială (...) suma de **5.885.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii rutiere;
- la data de 29 mai 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit, de această dată către societatea comercială (...), suma totală de **1.407.000 de euro** (*reprezentând contravaloarea a 8 facturi, toate emise pe 27 mai*), pentru lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
- la data de 30 iunie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a efectuat plăți către societatea comercială (...), în valoarea totală de **5.747.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale, de alimentare cu apă și de canalizare;
- la data de 6 iulie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit, de această dată către societatea comercială (...), suma totală de **350.000 de euro**, pentru lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;

- la data de 24 iulie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a efectuat o plată către societatea comercială (...) în valoarea de **4.208.000 de euro**, reprezentând contravaloare unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale.

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 12 ianuarie 2009 – 24 iulie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către firmele controlate de către inculpatul Dumitru Marian **suma totală netă de 26.669.000 de euro**.

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **5.333.000 de euro**.

(...), cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

Totodată, în această perioadă inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Niculae Mircea-Sorin au supus o parte a acestor sume unor operațiuni de spălare de bani, menite să le ascundă originea infracțională.

Tot în această perioadă a fost comisă și infracțiunea de spălare de bani reținută în sarcina inculpatului Ciocan Sorin-Ștefan.

În intervalul 26 martie 2009 – 16 iulie 2009, din dispoziția inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, cu sume de bani în numerar puse la dispoziția lor de către inculpatul Niculae Mircea-Sorin, (...), (...) și (...) au „creditat” societatea comercială (...) S.R.L. cu suma totală de 8.348.000 de lei.

La data de 26 martie 2009, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, societatea comercială (...) S.R.L. a cumpărat o vilă situată în București, str. (...), sectorul 5 (având 478m² de teren și 130 m² suprafață construită), cu suma de 1.300.000 de euro, de la un cetățean german.

În acest imobil s-a amenajat un sediu al (...).

Cu privire la acest imobil, la data de 25 iulie 2013, s-a încheiat antecontract între societatea comercială București S.A. și societatea comercială (...) S.R.L., valoarea tranzacției fiind de 900.000 de euro, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată; în temeiul acestui antecontract, la data de 31 ianuarie 2014 societatea comercială (...) S.R.L. a plătit către societatea comercială București S.A. suma de 4.914.000 de lei.

La data de 6 aprilie 2009, de asemenea din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, societatea comercială (...) și societatea comercială (...) au încheiat, fiecare, câte un contract de prestări servicii cu societatea comercială (...), contracte în vigoare de la data de 10 aprilie 2009 până la data de 09 aprilie 2010.

Conform contracuelor (...) urma să difuzeze pentru cele două societăți ale inculpatului Dumitru Marin spoturi publicitare de 30 de secunde zilnic în cadrul emisiunilor „(...)”.

Valoarea totală a fiecăruia dintre aceste contracte a fost de 2.500.000 de lei (*la care se adaugă taxa pe valoare adăugată de 19%*), sume ce au fost achitate în integralitate la datele de 28 și 29 octombrie și 2 noiembrie 2009.

Societatea comercială EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L a fost înființată la data de 19 aprilie 2006, asociați fondatori fiind inculpatul Dumitru Marin și numitul (...).

La data de 9 februarie 2007 inculpatul Dumitru Marin și (...) (*asociații societății comerciale EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L*) au înstrăinat părțile sociale ale acestei societăți către trei cetățeni germani, în fapt aceasta continuând să fie controlată de inculpatul Dumitru Marin.

La data de 27 martie 2009 între societatea comercială comerciale EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L și Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului s-a încheiat un contract având ca obiect cumpărarea de către cea dintâi a 70,21% din acțiunile la societatea comercială (...); în condițiile în care în

activul acestei societăți se regăsec numeroase imobile cu o valoare de piață foarte ridicată, în mod implicit, și societatea comercială EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L a devenit foarte valoroasă.

La data de 27 martie 2009 părțile sociale ale societății comerciale EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L au fost dobândite în mod formal de către (...), persoană apropiată inculpatului Dumitru Marin, cel dintâi acționând la dispoziția și în interesul celui din urmă; acest fapt s-a realizat prin preluarea de către (...) a părților sociale ale societății comerciale de al cei trei asociați, cetățeni germani.

La data de 7 aprilie 2009, potrivit unei înțelegeri realizate de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, cel din urmă i-a cedat celui dintâi 55% din părțile sociale ale societății comerciale EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L, cedându-i astfel controlul asupra societății comerciale (...) (societate comercială deținătoare de active imobiliare foarte valoroase).

În acest sens, la această dată s-a încheiat un contract de sesiune de părți sociale între (...) (persoană care deținea pentru inculpatul Dumitru Marin părțile sociale) și inculpatul Murgoci Adrian (unchi al inculpatului Vanghelie Marian-Daniel), persoană care a preluat formal aceste părți sociale, din dispoziția și în intereseul inculpatului Vanghelie Marian-Daniel; contractul de cesiune a fost încheiat de (...), avocat.

Cum am arătat mai sus, la data de 23 aprilie 2009, din dispoziția și în interesul inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, inculpatul Ciocan Sorin-Ștefan a transferat dreptul de proprietate asupra hotelului (...) din Predeal firmei (...) S.R.L (controlată de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel).

În vederea realizării acestui transfer de proprietate, s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare, cu prețul de 2.700.000 de euro, sumă care nu a fost plătită în realitate (pentru a simula plata prețului au fost întocmite chitanțe de primire a prețului, după cum urmează: la data de 22 aprilie 2009 pentru suma de 500.000 de euro; la data de 3 decembrie 2009 pentru suma de 711.000 de euro; la data de 26 ianuarie 2010 pentru suma de 242.000 de euro).

La data de 18 mai 2009, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel societatea comercială București S.A. a cumpărat panouri publicitare de la firma (...) în valoarea de 3.678.000 de lei (737.000 de euro, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată); la data de 22 iulie 2009 societatea comercială București S.A. a vândut aceste panouri către firma societatea comercială (...) S.R.L., cu suma de 9.466.000 de lei, sumă care a fost plătită de cea dintâi societate.

La data de 21 iulie 2009, de asemenea din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, societatea comercială București S.A. a cumpărat de la societatea comercială (...) un teren cu construcții ((...)) în suprafață de 49.000 de m², prețul fiind de 200.000 de euro.

La data de 12 august 2009, din dispoziția inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, inculpatul Niculae Mircea-Sorin a „creditat” societatea comercială București S.A. cu suma de 1.400.000 de lei.

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comitere infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr.*

656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Nicolae Mircea-Sorin se reține comitere infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comitere infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Ciocan Sorin-Ștefan se reține comitere infracțiunii de spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

*

* *

Anul 2009, partea 2, anul 2010 (doar plăți), anul 2011 (doar plăți)

În intervalul 28 august 2009 – 16 noiembrie 2009, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societatea comercială (...) și Primăria Sectorului 5, respectiv între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5, au fost

încheiate un număr de unsprezece contracte de achiziții publice și două acte adiționale la unul dintre contractele încheiate în anul 2008, în valoare totală de **35.390.000 de lei**, după cum urmează:

La data de 28 august 2009 a fost încheiat un act adițional la contractul din data de 19 noiembrie 2008 antemenționat, având ca obiect „*suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare, anume strada Șinei, lucrări de reabilitarea a infrastructurii stradale (apă și canal)*” în valoare de **1.503.000 de lei** (356.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

La datele de 2 și 9 septembrie 2009 între societatea comercială (...) și Primăria Sectorului 5 s-au încheiat un număr de unsprezece contracte (10 contracte în data de 2 septembrie și unul în data de 9 septembrie), toate având ca obiect lucrări de reabilitare termică la blocuri de locuințe din sectorul 5. Toate aceste contracte au avut ca obiect atât proiectarea cât și execuția lucrărilor, societatea comercială (...) participând la licitații împreună cu două societăți de proiectare, respectiv (...) și (...)

Aceste contracte au fost încheiate ca urmare a intrării în vigoare a Ordonanței de urgență nr. 18/4 martie 2009, privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe.

Cu privire la modalitatea de finanțare a acestor lucrări, art. 13 prevede că „*finanțarea executării lucrărilor de intervenție prevăzute la art. 4 și 6 se asigură astfel: a) 50% din alocații de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței; b) 30% din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale și/sau din alte surse legal constituite; c) 20% din fondul de reparații al asociației de proprietari și/sau din alte surse legal constituite*”.

Ulterior, prin Ordonanță de urgență nr. 63/30 octombrie 2012, s-a prevăzut că „*finanțarea executării lucrărilor de intervenție prevăzute la art. 4, în cota de*

contribuție prevăzută la alin. (1) lit. c), se asigură de către asociația de proprietari pe durata executării lucrărilor de intervenție, în baza situațiilor de lucrări”.

Întrucât în cauză are relevanță valoarea sumelor de bani încasate de către societatea comercială (...), în cele ce urmează, când ne vom referi la valoarea contractului încheiat cu Primăria Sectorului 5 vom avea în vedere exclusiv sumele (brute, având inclusă taxa pe valoare adăugată) cuvenite societății comerciale (...) (adică doar sumele aferente părții de execuție, nu și cele aferente proiectării, acestea fiind cuvenite proiectantului, (...) și (...)); potrivit contractelor de asociere dintre acești operatori economici, ponderea execuției – suma cuvenită societății comerciale (...) – a fost, ca regulă generală, de 95% din valoarea totală a contractelor încheiate cu Primăria Sectorului 5, restul de 5% reprezentând ponderea lucrărilor de proiectare); în schimb, când ne vom referi la valoarea ofertelor făcute în cadrul procedurilor de achiziție publică, din rațiuni care țin de ușurința comparării ofertelor agenților economici participanți, vom avea în vedere valoarea totală **netă** a acestora (valoarea totală, a execuției și a proiectării, fără taxa pe valoare adăugată).

La data de 2 septembrie 2009 s-au încheiat următoarele 10 contracte între Primăria Sectorului 5 și asocieria formată de societatea comercială (...) (*lider al asocierii*) și societățile comerciale (...) și (...) (*societăți de proiectare*):

Contractul având ca obiect reabilitare termică a două scări ale unui bloc de locuințe situat pe strada Ion Urdăreanu nr. 5, contract în valoare de **2.764.000 de lei** (652.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 2.883.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de

1.492.000 de lei (*reprezentând 53,97% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitare termică a unei scări de bloc situată la pe str. (...), contract în valoare de **1.353.000 de lei** (*319.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 1.406.000de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 734.000 de lei (*reprezentând 54,24% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009, 9 august 2010 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a unui bloc de locuințe situat pe șos. (...), contract în valoare de **2.441.000 de lei** (*576.000de euro, calculat la cursul de la data contractului*), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 2.538.000de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 1.109.000 de lei (*reprezentând 45,43% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a unui bloc de locuințe situat pe șos. (...), contract în valoare de **3.275.000 de lei** (*773.000de euro, calculat la cursul de la data contractului*), valoare aferentă lucrărilor de execuției

contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 3.399.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 1.486.000 de lei (*reprezentând 45,37% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009, 9 august 2010 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a unei scări a unui bloc de locuințe situat pe str. (...), contract în valoare de **2.098.000 de lei** (*495.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 2.141.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 1.029.000 de lei (*reprezentând 49,04% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009, 9 august 2010 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a unui bloc de locuințe situat pe șoseaua (...), contract în valoare de **1.828.000 de lei** (*431.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 1.903.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 829.000 de lei (*reprezentând 45,35% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5*); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009, 9 august 2010 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a unui bloc de locuințe situat pe (...), contract în valoare de **1.705.000 de lei** (402.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 1.771.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 852.000 de lei (reprezentând 49,97% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009, 9 august 2010 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a două scări ale unui bloc de locuințe situat pe Calea (...), contract în valoare de **2.878.000 de lei** (679.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 2.992.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 1.439.000 de lei (reprezentând 50% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009 și 30 decembrie 2010.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a unui bloc de locuințe situat pe Calea (...), contract în valoare de **1.179.000 de lei** (278.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 1.406.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 955.000 de lei (reprezentând

81% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la data de 30 decembrie 2009.

Contractul având ca obiect reabilitarea termică a trei scări ale unui bloc de locuințe situat pe (...), contract în valoare de **3.247.000 de lei** (766.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 3.397.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract către (...), pentru suma de 2.630.000 de lei (reprezentând 80,99 % din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009, 8 august 2010 și 30 decembrie 2010.

În continuare vom expune câteva aspecte relevante cu privire la desfășurarea procedurilor de atribuire a achiziției publice și la modalitatea de executare a acestor contracte; aceste chestiuni au un caracter de generalitate, fiind comune tuturor contractelor enumerate mai sus.

Invitațiile de participare la procedurile de achiziție publică au fost publicate de către autoritatea contractantă (Primăria Sectorului 5) în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 24 iulie 2009, procedura aleasă pentru atribuirea contractelor de achiziție publică fiind cea a cererii de oferte.

Toate comisiile de evaluare a ofertelor ce aveau să fie depuse au fost numite la data de 5 august 2009, prin dispoziții date de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

Tot la 5 august 2009 sunt datate contractele de asociere între societatea comercială (...), (...) și (...), contracte încheiate în vederea participării la procedurile de achiziție publică.

La data de 7 august 2009 (data limită de depunere a ofertelor) au fost depuse ofertele asocierilor al căror lider era societatea comercială (...), acestea fiind singurele oferte depuse (aceste oferte au fost depuse chiar dacă la acea dată contractele de asociere nu erau legalizate încă).

Ofertele au fost deschise în aceeași zi, 7 august 2009; la data de 21 august 2009 au fost solicitate clarificări ofertanților, solicitări la care s-a răspuns la data de 26 august 2009.

În aceeași zi, la 26 august 2009, ofertele depuse de către asocieri între societatea comercială (...), (...) și (...) (singurele depuse) au fost declarate câștigătoare; la data de 28 august 2009 contracte de asociere între aceste societăți au fost legalizate de un notar public ulterior.

Între clauzele contractelor încheiate la data de 2 septembrie 2009 au relevanță următoarele:

- termenele de execuție (acestea fiind cele din ofertele depuse de asocierile al căror lider a fost societatea comercială (...)) au fost stabilite la 60 de zile; așa cum vom vedea, aceste termene nu au fost respectate, prelungirea acestora făcându-se cu acordul beneficiarului și fără a atrage vreo sancțiune;*
- execuția lucrărilor trebuia demarată la data predării amplasamentelor și a emiterii ordinelor de începere a lucrărilor de către beneficiar (acesta avea astfel posibilitatea de modifica data de începere a lucrărilor);*
- s-a stabilit o garanția de bună execuție, în valoare de este de 10% din valoarea contractului, garanție din care 0,5% trebuia depusă după încheierea contractului, iar restul se constituia prin rețineri succesive din plăți aferente lucrărilor executate;*
- pentru situația neexecutării obligațiilor contractuale în termen, s-a prevăzut perceperea unei penalități de 0,04% din valoarea contractului, pentru fiecare zi de întârziere;*
- cu privire la plăți, s-a stipulat faptul că acestea urmau a se face „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și ompozițiilor locale și alocațiile de la bugetul de stat”, fără a se stabili vreun termen, fie și determinabil;*
- s-a prevăzut că plățile parțiale pot fi făcute, la cererea executantului (antreprenorului), la valorarea lucrărilor executate conform contractului, în baza aprobării autorității contractante*

Cu privire la executarea acestor contracte arătăm următoarele aspecte relevante:

- la data de 8 septembrie 2009 au fost emise ordinele de începere a lucrărilor, dată de la care ar fi trebui să curgă termenele de 60 de zile de execuția a contractelor;*
- societatea comercială (...) nu a demarat lucrările de execuție, iar la data de 19 octombrie 2009 a trimis beneficiarului o cerere de prelungire a termenului de execuție, pentru toate contractele, cerere motivată de „condițiile meteo nefavorabile ce determină imposibilitatea execuției lucrărilor în termenul contractat”;*

- în intervalul 23 - 28 octombrie 2009 între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...) s-au încheiat acte adiționale, de prelungire a termenelor de execuție a lucrărilor până la data de 15 martie 2010;
- înștiințările de finalizare a lucrărilor au fost făcute la data de 24 martie 2010.

La data de 9 septembrie 2009 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitarea termică a trei scări ale unui bloc de locuințe situat pe Calea (...), contract în valoare de **4.215.000 de lei** (992.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 4.409.000 de lei. Societatea comercială (...) a subcontractat lucrările aferente acestui contract, inițial către (...), pentru suma de 2.276.000 de lei (reprezentând 53,99% din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5), iar apoi către (...), pentru suma de 3.793.000 de lei (reprezentând 89,98 % din valoare contractată cu Primăria Sectorului 5); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 30 decembrie 2009 și 30 decembrie 2010.

(...)

La data de 16 noiembrie 2009 a mai fost încheiat un act adițional la contractul din data de 19 noiembrie 2008 antemenționat, având ca obiect „suplimentarea obiectului contractului cu lucrări suplimentare” în valoare de **6.904.000 de lei** (1.607.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

Raportat la valoarea totală de 35.390.000 de lei a celor unsprezece contracte și două acte adiționale încheiate în această perioadă, **prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 (40%) este de 14.156.000 de lei.**

În ceea ce privește sumele de bani încasate în această perioadă de către societatea comercială (...) de la Primăria Sectorului 5 Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5, reținem următoarele aspecte:

Anul 2009

- la data de 22 octombrie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți totale în valoare de **3.842.000 de euro** către cele două firme deținute de către inculpatul Dumitru Marian, plăți reprezentând contravaloarea lucrărilor de amenajare a unor parcări de reședință și de construire a unei stații de pompare a apei uzate (*plățile făcute către societatea comercială (...)*), respectiv a unor lucrări de reabilitare a aleilor dintre blocuri (*în cazul plăților făcute către societatea comercială (...)*);
- în zilele 30 octombrie și 2 noiembrie 2009, Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți în valoare de **8.098.000 de euro** în favoarea celor două societăți ale inculpatului Dumitru Marian, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii rutiere (*în cazul plăților făcute către societatea comercială (...)*), respectiv contravaloarea lucrărilor de reabilitare a infrastructurii stradale (*plățile făcute către societatea comercială (...)*);
- la data de 27 noiembrie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut o plată în valoarea de **2.917.000 de euro** către societatea comercială (...), plată reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
- la data de 30 decembrie 2009 Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5 au făcut noi plăți către cele două firme ale inculpatului Dumitru Marian, valoarea totală a acestora fiind de **6.279.000 de euro**; în cazul Administrației Domeniului Public Sector 5 plățile au fost făcute către societatea comercială (...), reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii rutiere, reabilitare a aleilor dintre blocuri și de construire a unei stații de pompare a apei uzate; în cazul Primăriei Sectorului 5 plățile efectuate – *în valoare de 2.895.000 de euro* – au fost făcute către societatea comercială (...), pentru lucrări de reabilitare termică a blocurilor (*se observă că, exceptând plățile din data de 27 decembrie*

2007, când au fost achitate de către Primăria Sectorului 5 chioșcuri achiziționate de la societatea comercială (...), acestea sunt primele plăți făcute direct de către Primăria Sectorului 5; după cum uremază a se constata, începând cu acest moment o mare parte a plăților s-au efectuat de către Primăria Sectorului 5 către societatea comercială (...), pentru lucrări de reabilitare termică a blocurilor);

Anul 2010

- la data de 1 martie 2010 Adminsitrația Domeniului Public Sector 5 a plătit cele două firme controlate de către Dumitru Marian suma dede **2.955 de euro**, sumă mică, reprezentând contravaloarea rovinentelor folosite de utilajele celor două societăți;
- la data de 31 mai 2010 Adminsitrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către societatea comercială (...) suma de **1.261.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unei facturi aferente unor lucrări de reabilitare a sistemului rutier;
- la data de 5 iulie 2010 Adminsitrația Domeniului Public Sector 5 a plătit către societatea comercială (...) și către societatea comercială (...) suma totală de **919.000 de euro**, reprezentând contavaloarea lucrărilor de reabilitate a sistemului rutier (*cazul societatea comercială (...)*), respectiv lucrări de reabilitate a infrastructurii stradale (*în cazul sumelor virate în contul societatea comercială (...)*);
- la data de 16 iulie 2010 Primăria Sectorului 5 a efectuat către societatea comercială (...) o plată de **1.186.000 de euro**, reprezentând contravaloarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor;
- la data de 9 august 2010 Primăria Sectorului 5 a efectuat o nouă plată către societatea comercială (...), în valoarea de **1.195.000 de euro**, reprezentând de asemenea contravaloarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor;

- la data de 28 septembrie 2010 Administrația Domeniului Public Sector 5 a efectuat o nouă plată către societatea comercială (...), în sumă de **81.000 de euro**, pentru lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
- la data de 8 noiembrie 2010 Administrația Domeniului Public Sector 5 a efectuat o plată către societatea comercială (...), în sumă de **3.762.000 de euro**, de asemenea pentru lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
- la data de 28 decembrie 2010 atât Administrația Domeniului Public Sector 5 cât și Primăria Sectorului 5 au făcut noi plăți către societatea comercială (...) și către societatea comercială (...), valoarea totală a acestor plăți fiind de **4.567.000 de euro**; plățile făcute de Administrația Domeniului Public Sector 5 au privit lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale (*cele făcute în contul societatea comercială (...)*) și de reabilitarea a infrastructurii rutiere (*plățile făcute către societatea comercială (...)*); în ceea ce privește plățile făcute de Primăria Sectorului 5, acestea au fost făcute către societatea comercială (...), reprezentând contravaloarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor;

Anul 2011

- la data de 11 ianuarie 2011 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) și către societatea comercială (...), în valoare de **2.243.000 de euro**, plăți reprezentând contravaloare a mai multor facturi pentru lucrări de reabilitare infrastructură stradală (*cele făcute în contul societatea comercială (...)*) și de reabilitarea a sistemului rutier (*plățile făcute către societatea comercială (...)*); aceasta este singura plată efectuată în 2011.

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 22 octombrie 2009 – 11 ianuarie 2011 Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5 au plătit către firmele controlate de către Dumitru Marian în total **suma totală netă de 39.305.000 de euro**.

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **7.861.000 de euro**.

(...) , cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

În intervalul 11 octombrie 2009 – 17 februarie 2010, potrivit înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marin, în interesul activității politice a celui dintâi, societatea comercială (...) a virat societății comerciale (...) , a omului de afaceri (...), suma totală de 2.636.000 de lei, reprezentând o parte a datoriei pe care (...) o avea la această societatea comercială, ca urmare a serviciilor prestate în comania electorală pentru alegerile președințiale din anul 2009.

În intervalul 18 februarie 2010 – 5 martie 2010, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, cu sume de bani în numerar puse la dispoziția lor de către inculpatul Niculae Mircea-Sorin, (...) și (...) au „creditat” societatea comercială (...) S.R.L. cu suma totală de 4.900.000 de lei.

La data de 20 ianuarie 2010, din dispoziția inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, inculpatul Niculae Mircea-Sorin a „creditat” societatea comercială București S.A. cu suma de 1.000.000 de lei.

Totodată, în această perioadă inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Niculae Mircea-Sorin au supus o parte a acestor sume unor operațiuni de spălare de bani, menite să le ascundă originea infracțională.

La data de 28 mai 2010, potrivit înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, cel dintâi i-a cedat celui din urmă proprietatea asupra a două vile situate în Bragadiru, județul Ilfov.

Formal, tranferul de proprietate s-a făcut de la (...) (sora inculpatului Dumitru Marin) la (...) (apropiată a inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, care a acționat din dispoziția și în interesul acestuia din urmă).

Potrivit contractelor valoarea celor două imobile a fost de 370.000 de euro; în realitate cei doi inculpați au evaluat această tranzacție și valoarea imobilelor la 650.000 de euro (prețul contractual a fost stabilit la o valoare în raport de care impozitul pentru transferul proprietății să fie unul cât mai mic).

În continuare, conform înțelegerii cu inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, în cursul anului 2010, unul din cele două imobile a fost renovat și mobilat de către inculpatul Dumitru Marin, după care a fost pus la dispoziția unei persoane indicate de inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, (...).

La data de 7 iulie 2010, societatea comercială (...) a sponsorizat Primăria Sectorului 5 cu 6.489 de containere de 6 litri de apă plată și 2304 de containere de 6 litri de apă carbogazoasă (bunuri în valoare totală de 26.000 de lei), pentru a fi distribuite familiilor sinistrate din județul Botoșani.

La data de 9 iulie 2010, o delegație a (...) (condusă de (...) și din care a făcut parte, (...), și inculpatul Vanghelie Marian-Daniel) a vizitat zonele afectate de inundațiile care au avut loc la începutul lunii iulie în județul Botoșani, prilej cu care bunurile livrate de inculpatul Dumitru Marin au fost puse la dispoziția populației afectate; se observă faptul că sponsorizarea acordată în mod formal Primăria Sectorului 5 a fost folosită în scopuri politice, aducând un beneficiu de imagine inculpatului Vanghelie Marian-Daniel și a partidului din care făcea parte.

La data de 30 septembrie 2010, potrivit înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, societatea comercială Premier Palace S.R.L. (controlată de către cel din urmă) a încheiat cu societatea comercială București S.A. un contract de închiriere, pentru o perioadă de un an, având inserată și o clauză de prelungire ulterioară a duratei contractului.

Conform contractului, societatea comercială București S.A. a închiriat societății comerciale Premier Palace S.R.L. un spațiu comercial situat în București, strada (...), sectorul 3 (în Centrul vechi), în suprafață de 268 de m², chiria lunară stabilită fiind de 9000 de euro, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată.

Din prevederile contractului rezultă faptul că respectivul spațiu nu era racordat la utilitățile (curent electric, gaz, apă, servicii de telefonie, internet și televiziune), însă locatarul s-a declarat de acord cu starea imobilului, preluându-l în starea în care acesta se găsea la momentul închirierii.

Prin actul adițional din data de 30 septembrie 2011, durata contractului a fost prelungită până la data de 1 octombrie 2018; prin actul adițional din data de 1 februarie 2013 s-a convenit suspendarea efectelor contractului (și, implicit, neplata chiriei) până la data punerii în funcțiune a utilităților aferente spațiului închiriat, astfel încât locatarul să-și poată desfășura activitatea.

La data de 27 februarie 2012, printr-un act adițional s-a hotărât încetarea contractului de închiriere.

În executarea contractului, societatea comercială București S.A. a încasat chiria contractuală, până la data de 6 februarie 2013 (suma totală astfel încasată a fost de 1.351.000 de lei)

La data de 6 iunie 2011, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare între (...) și societatea comercială (...) S.R.L., privind cumpărarea de către cea din urmă a imobilului situat în București, str. (...) , sectorul 4 (*clădire de birouri*) cu suma de 2.500.000 de euro; această sumă nu a fost plătită, contractul nefiind executat.

La data de 21 decembrie 2011, potrivit unei înțelegeri realizate de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, cel din urmă i-a cedat celui dintâi și restul de 45% din părțile sociale ale societății comerciale EUROWEST IMOB CONSULTING S.R.L, cedându-i astfel controlul asupra societății comerciale (...) (societate comercială deținătoare de active imobiliare foarte valoroase).

În acest sens, la această dată s-a încheiat un contract de sesiune de părți sociale între (...) (persoană care deținea pentru inculpatul Dumitru Marin 45% din părțile sociale) și (...) (persoană apropiată inculpatului Vanghelie Marian-Daniel), persoană care a preluat formal aceste părți sociale, din dispoziția și în interesul inculpatului Vanghelie Marian-Daniel; contractul de cesiune a fost încheiat de (...), avocat.

La finalul anului 2011 inculpatul Dumitru Marin a achitat la Restaurantul (...) din București o notă de plată în valoare de aproximativ 10.000 de lei, pentru inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

La datele de 15 iunie 2011 și 23 decembrie 2011, inculpatul Nicolae Mircea-Sorin, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, a „creditat” societatea comercială București S.A. cu suma totală de 60.000 de lei.

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comitere infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.***

În sarcina inculpatului Nicolae Mircea-Sorin se reține comitere infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual*, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual*.

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comitere infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual*.

Anul 2011 (contractele)

În intervalul 11 iunie 2011 – 26 iulie 2011, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societatea comercială (...) și societatea comercială (...), de pe o parte, și Primăria Sectorului 5, pe de altă parte, s-au fost încheiate un număr de nouă noi contracte de achiziții publice, în valoare totală de **50.794.000 de lei**, după cum urmează.

În intervalul 17 iunie – 13 iulie 2011, între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...) și societatea comercială (...), de pe o parte, și Primăria Sectorului 5, pe de altă parte, au fost încheiate patru contracte de achiziție publică, procedura fiind cea a atribuirii directe.

În legătură cu această procedură de atribuire, art. 19 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrari publice și a contractelor de concesiune de servicii, în forma în vigoare la acea data achizițiilor, prevedea că „*autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 alin. (2)*”.

Se observă faptul că, în vederea eludării acestei dispoziții legale, o achiziție de valoare mai mare (*având ca obiect efectuarea de lucrări de renovare a unor spații ale Primăriei Sectorului 5*), a fost împărțită în mod artificial, în patru achiziții mai mici, fiecare dintre acestea în valoare apropiată celei de 15.000 de euro, ceea ce permis atribuirea acestora în mod direct, fără organizarea de licitații de atribuire; astfel, calculat la cursul mediu leu/euro din perioada iunie –iulie 2011, de aproximativ 4,24, suma de 15.000 de euro reprezintă echivalentul a 63.000 de lei (*cu taxa pe valoare adăugată, 78.000 de lei*).

Lucrările de renovare au fost împărțite în mod artificial în lucrări de tâmplărie și dulgherie, servicii de zugrăveli și vopsitorii, achiziții de materiale de feronerie și servicii de reparații și întreținere a instalațiilor electrice, toate acestea fiind necesare pentru renovarea aceluiași spații.

Pentru toate cele patru achiziții, cererea de ofertă au fost trimisă unui singur operator economic, respectiv societatea comercială (...)

La data de 17 iunie 2011 s-a încheiat un contract între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...), având ca obiect „*servicii de tâmplărie și dulgherie pentru mai multe spații în cadrul Primăriei Sectorului 5, anume recondiționarea unui număr de 30 de uși interioare*”, contract în valoare de 77.000 de lei; plăți aferente acestui contract s-au efectuat la data de 29 mai 2012.

Solicitarea de ofertă de preț a fost trimisă, la data de 13 aprilie 2011, doar către societatea comercială (...) Ca și în cazul celorlalte trei contracte, în documentația trimisă de Primăria Sectorului 5 (cererea de ofertă, anexa la aceasta și caietul de sarcini) nu sunt incluse prevederi cu privire la prețul de achiziție, ci doar criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv cel al „prețului cel mai scăzut” (aceasta în condițiile în care, solicitându-se doar o ofertă, nu se putea realiza vreo comparație cu privire la prețul oferit).

La data de 12 iulie 2011 s-a încheiat un contract între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...), având ca obiect „servicii de zugrăveli și vopsitorii pentru mai multe spații (birouri și holuri) în cadrul Primăria Sectorului 5”, contract în valoare de 77.000 de lei; plăți aferente acestui contract s-au efectuat la data de 18 mai 2012.

Solicitarea de ofertă de preț a fost trimisă, la data de 18 aprilie 2011, doar către societatea comercială (...)

La data de 13 iulie 2011 s-a încheiat un contract între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...), având ca obiect „achiziții de materiale de feronerie necesare în cadrul în cadrul Primăriei Sectorului”, contract în valoare de 77.000 de lei; plăți aferente acestui contract s-au efectuat la data de 18 mai 2012.

Solicitarea de ofertă de preț a fost trimisă, la data de 20 aprilie 2011, doar către societatea comercială (...)

La data de 13 iulie 2011 s-a încheiat un contract între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...), având ca obiect „servicii de reparații și întreținere a instalațiilor electrice în cadrul Primăria Sectorului 5”, contract în valoare de 77.000 de lei; plăți aferente acestui contract s-au efectuat la data de 29 mai 2012.

Solicitarea de ofertă de preț a fost trimisă, la data de 17 aprilie 2011, doar către societatea comercială (...)

La data de 26 iulie 2011 s-au încheiat următoarele patru contracte între Primăria Sectorului 5 și asocieria formată de societatea comercială (...) (*lider al asocierii*) și societatea comercială (...) (*societate de proiectare*):

1) Contractul având ca obiect reabilitare termică la 15 blocuri de locuințe, situate pe (...) (zona 8), contract în valoare de **15.739.000 de lei** (3.703.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 16.528.000 de lei; plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 29 februarie 2012, 31 mai 2012 și 23 și 24 decembrie 2013.

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale și executarea acestuia.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 25 noiembrie 2010 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 8 decembrie 2010, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 13.239.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a solicitat doar 10.391.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 13 decembrie 2010) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă, ci s-a cerut societăților competitori, de trei ori, la datele de 3 februarie, 20 aprilie și 20 iunie 2011, să-și prelungească ofertele.

Totodată, societății comerciale (...) i s-au cerut clarificări cu privire la termenul scurt de execuție avansat în ofertă (36 de zile); în răspunsul societății comerciale (...) se arată că „vă transmitem faptul că deținem toate resursele umane, materiale și financiare, atât pentru elaborarea proiectului tehnic, precum și pentru demararea concomitentă a lucrărilor pentru toate imobilele ce fac obiectul licitației”.

În cele din urmă, la data de 15 iulie 2011 societatea comercială (...) a comunicat autorității contractante (Primăria Sectorului 5) faptul că „societatea nu mai are resursele necesare pentru a susține și executa lucrările”, retrăgându-se astfel de la licitație.

În aceste condiții, a fost declarată câștigătoare asocierea societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...); după cum s-a arătat și mai sus, neîncheierea contractelor după deschiderea ofertelor și acordarea, uneori în mod repetat, a unor termene în care societățile competitorie să-și prelungească ofertele, perioade de timp în care societățile comerciale „neagreate” de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel renunțau la oferte făcute, mai competitive decât cele ale societăților comerciale deținute de inculpatul Dumitru Marin, a constituit o altă modalitate prin care acestea din urmă au fost declarate câștigătoare la licitațiile publice.

Cu privire la nerespectarea termenului de execuție, în contractul de achiziție publică s-a stipulat că în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

Cu privire la plată, în contract s-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

Aceste clauze contractuale se vor regăsi și în celelalte contracte având ca obiect lucrări de reabilitare termică a blocurilor de locuințe încheiate la data de 26 iulie 2011.

La data de 4 mai 2012 societatea comercială (...) a solicitat decalarea termenului de execuție a contractului cu trei luni (atât pentru acest contract, cât și pentru cele patru contracte din data de 26 iulie 2011).

În baza acestei solicitări, la data de 10 mai 2012, s-a semnat un act adițional la contract, prin care „se prelungește termenul de execuție până la data de 8 iunie 2012” (situația este identică pentru toate contractele din data de 26 iulie 2011).

2) Contractul având ca obiect reabilitare termică la 22 de blocuri de locuințe, situate pe străzile (...) (zona 11), contract în valoare de **18.284.000 de lei** (4.302.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a

include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (*execuție și proiectare*) a fost de 19.128.000 de lei; plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 9 februarie 2012, 30 și 31 mai 2012 și 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 noiembrie 2010 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 8 decembrie 2010, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 15.426.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 12.464.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 15 decembrie 2010) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă, ci s-a cerut societăților competitori, de trei ori, la datele de 3 februarie, 20 aprilie și 20 iunie 2011, să-și prelungească ofertele.

Totodată, societății comerciale (...) i s-au cerut clarificări cu privire la termenul scurt de execuție avansat în ofertă (28 de zile); în răspunsul societății comerciale (...) se arată că „vă transmitem faptul că deținem toate resursele umane, materiale și financiare, atât pentru elaborarea proiectului tehnic, precum și pentru demararea concomitentă a lucrărilor pentru toate imobilele ce fac obiectul licitației”.

În cele din urmă, la data de 15 iulie 2011 societatea comercială (...) a comunicat autorității contractante (Primăria Sectorului 5) faptul că „societatea nu mai are resursele necesare pentru a susține și executa lucrările”, retrăgându-se astfel de la licitație.

În aceste condiții, a fost declarată câștigătoare asocieria societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...)

La data de 4 mai 2012 societatea comercială (...) a solicitat declararea termenului de execuție a contractului cu trei luni.

În baza acestei solicitări, la data de 10 mai 2012, s-a semnat un act adițional la contract, prin care „se prelungește termenul de execuție până la data de 8 iunie 2012”.

(...)

3) Contractul având ca obiect reabilitare termică la 14 de blocuri de locuințe, situate în (...) (zona 12), contract în valoare de **16.341.000 de lei**

(3.845.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 17.095.000 de lei; plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 9 februarie 2012, 25 iunie 2013 și 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 noiembrie 2010 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 8 decembrie 2010, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 13.786.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 11.207.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 15 decembrie 2010) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă, ci s-a cerut societăților competitori, de trei ori, la datele de 3 februarie, 20 aprilie și 20 iunie 2011, să-și prelungească ofertele.

Totodată, societății comerciale (...) i s-au cerut clarificări cu privire la termenul scurt de execuție avansat în ofertă (28 de zile); în răspunsul societății comerciale (...) se arată că „vă transmitem faptul că deținem toate resursele umane, materiale și financiare, atât pentru elaborarea proiectului tehnic, precum și pentru demararea concomitentă a lucrărilor pentru toate imobilele ce fac obiectul licitației”.

În cele din urmă, la data de 15 iulie 2011 societatea comercială (...) a comunicat autorității contractante (Primăria Sectorului 5) faptul că „societatea nu mai are resursele necesare pentru a susține și executa lucrările”, retrăgându-se astfel de la licitație.

În aceste condiții, a fost declarată câștigătoare asocieria societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...)

La data de 4 mai 2012 societatea comercială (...) a solicitat decalarea termenului de execuție a contractului cu trei luni.

În baza acestei solicitări, la data de 10 mai 2012, s-a semnat un act adițional la contract, prin care „se prelungește termenul de execuție până la data de 8 iunie 2012”.

(...)

4) Contractul având ca obiect reabilitare termică la 9 blocuri de locuințe situate pe (...) (zona 13), contract în valoare de **16.463.000 de lei** (3.873.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 16.463.000 de lei; plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 29 februarie 2012 și 30 și 31 mai 2013 și 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 24 noiembrie 2010 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 8 decembrie 2010, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte conforme, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 17.740.000.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 13.396.000.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 15 decembrie 2010) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă, ci s-a cerut societăților competitori, de trei ori, la datele de 3 februarie, 20 aprilie și 20 iunie 2011, să-și prelungească ofertele.

Totodată, societății comerciale (...) i s-au cerut clarificări cu privire la termenul scurt de execuție avansat în ofertă (28 de zile); în răspunsul societății comerciale (...) se arată că „vă transmitem faptul că deținem toate resursele umane, materiale și financiare, atât pentru elaborarea proiectului tehnic, precum și pentru demararea concomitentă a lucrărilor pentru toate imobilele ce fac obiectul licitației”.

În cele din urmă, la data de 15 iulie 2011 societatea comercială (...) a comunicat autorității contractante (Primăria Sectorului 5) faptul că „societatea nu mai are resursele necesare pentru a susține și executa lucrările”, retrăgându-se astfel de la licitație.

În aceste condiții, a fost declarată câștigătoare asocieria societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...)

La data de 4 mai 2012 societatea comercială (...) a solicitat decalarea termenului de execuție a contractului cu trei luni.

În baza acestei solicitări, la data de 10 mai 2012, s-a semnat un act adițional la contract, prin care „se prelungește termenul de execuție până la data de 8 iunie 2012”.

(...)

5) Contractul având ca obiect reabilitare termică la 9 blocuri de locuințe situate pe străzile (...) (zona 13), contract în valoare de **21.027.000 de lei** (4.947.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului), valoare aferentă lucrărilor de execuției contractate de societatea comercială (...) (fără a include și suma aferentă lucrărilor de proiectare); valoarea totală a contractului a fost de (execuție și proiectare) a fost de 21.998.000 de lei; plățile aferente acestui contract s-au efectuat la datele de 29 februarie 2012 și 30 și 31 mai 2013 și 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 noiembrie 2010 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 8 decembrie 2010, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, dintre care – din punct de vedere al prețului solicitat – cea a asocierii dintre societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 13.889.000 de lei); cea mai bună ofertă a fost cea a societății comerciale (...) (care a cerut doar 11.047.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 15 decembrie 2010) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă, ci s-a cerut societăților competitori, de trei ori, la datele de 3 februarie, 20 aprilie și 20 iunie 2011, să-și prelungească ofertele.

Totodată, societății comerciale (...) i s-au cerut clarificări cu privire la termenul scurt de execuție avansat în ofertă (28 de zile); în răspunsul societății comerciale (...) se arată că „vă transmitem faptul că deținem toate resursele umane, materiale și financiare, atât pentru elaborarea proiectului tehnic, precum și pentru demararea concomitentă a lucrărilor pentru toate imobilele ce fac obiectul licitației”.

În cele din urmă, la data de 15 iulie 2011 societatea comercială (...) a comunicat autorității contractante (Primăria Sectorului 5) faptul că „societatea nu mai are resursele necesare pentru a susține și executa lucrările”, retrăgându-se astfel de la licitație.

În aceste condiții, a fost declarată câștigătoare asocierea societatea comercială (...) (lider al asocierii) și societatea comercială (...)

Cu privire la nerespectarea termenului de execuție, în contractul de achiziție publică s-a stipulat că în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

Cu privire la plată, în contract s-a prevăzut că executantul va susține din fonduri proprii execuția lucrărilor, plata urmând să se facă 30% - după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar restul de 70%, eșalonat, „în funcție de nivelul de realizare a taxelor și impozitelor locale”.

Aceste clauze contractuale se vor regăsi și la celelalte contracte având ca obiect lucrări de reabilitare termică a blocurilor de locuințe, la care ne vom referi mai jos.

La data de 4 mai 2012 societatea comercială (...) a solicitat decalarea termenului de execuție a contractului cu trei luni (atât pentru acest contract, cât și pentru cele trei care vor fi expuse în continuare).

În baza acestei solicitări, la data de 10 mai 2012, s-a semnat un act adițional la contract, prin care „se prelungește termenul de execuție până la data de 8 iunie 2012”.

(...)

Raportat la valoarea totală de 50.794.000 de lei a celor nouă contracte prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 (40%) este de 20.317.000 de lei.

În această perioadă de timp societatea comercială (...) și societatea comercială (...) nu au avut încasări de la Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5 (acestea aveau să fie făcute ulterior, începând cu anul 2012).

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comiterea infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea

normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.*

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comitere infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.*

Anul 2012, partea 1

În intervalul 7 mai 2012 – 23 august 2012, ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5, precum și între societatea comercială (...) și Primăria Sectorului 5, au fost încheiate un număr de doisprezece contracte de achiziții publice (*dintre care unul a fost reziliat*), în valoare totală de **102.621.000 de lei**, după cum urmează:

1) La data de 7 mai 2012 a fost încheiat un contract între asocierea de societăți (...) (*lider al asocierii*) și (...), având ca obiect proiectare și execuție de lucrări de reabilitare stradală (apă, canal, drum) pentru 21 de străzi (*set străzi 2*), contract în valoare de **6.299.000 de lei** (*1.429.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 6 ianuarie 2012. Ofertele au fost deschise la data de 13 ianuarie 2012, iar oferta depusă de societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin a fost declarată câștigătoare la data de 12 aprilie 2012.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 15 zile de la începerea lucrărilor.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

2) La data de 7 mai 2012 a fost încheiat un contract între asocieria de societăți (...) (*lider al asocierii*) și (...), având ca obiect proiectare și execuția a unei stații de pompare a apelor uzate, pe strada (...) , contract în valoare de **638.000 de lei** (*144.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*). Acest contract nu a fost executat, fiind reziliat, valoarea acestuia nefiind luată în calcul în cauză.

3) La data de 7 mai 2012 a fost încheiat un contract între asocieria de societăți (...) (*lider al asocierii*) și (...), având ca obiect proiectare și execuție de lucrări de extinderea a rețelei publice de canalizare pe străzile (...) , contract în valoare de **364.000 de lei** (*82.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 6 ianuarie 2012. Ofertele au fost deschise la data de 12 ianuarie 2012, iar oferta depusă de societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin a fost declarată câștigătoare la data de 7 martie 2012, în condițiile în care aceasta a fost unica ofertă.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 15 zile de la începerea lucrărilor.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

4) La data de 31 mai 2012 a fost încheiat un contract între asocieria de societăți (...) (*lider al asocierii*) și (...), având ca obiect proiectare și execuție de lucrări de reabilitare stradală (*apă, canal, drum*) pentru 31 de străzi din sectorul 5 (*set străzi nr. 1*), contract în valoare de **6.503.000 de lei** (*1.456.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 6 ianuarie 2012. Ofertele au fost deschise la data de 12 ianuarie 2012, iar oferta depusă de societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin a fost declarată câștigătoare la data de 5 martie 2012.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 15 zile de la începerea lucrărilor.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

5) La data de 31 mai 2012 a fost încheiat un contract între asocieria de societățile (...) (*lider al asocierii*) și (...), având ca obiect proiectare și execuție de lucrări de reabilitare stradală (apă, canal, drum) pentru 9 străzi din sectorul 5 (*set străzi nr. 5*), contract în valoare de **7.020.000 de lei** (*1.572.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 6 ianuarie 2012. Ofertele au fost deschise la data de 12 ianuarie 2012; cea mai avantajoasă ofertă pentru beneficiar a fost cea făcută de societatea comercială (...); în aceste condiții nu trecut la încheierea contractului cu societatea a cărei ofertă economică era mai avantajoasă, ci la data de 5 martie 2012 s-a solicitat prelungirea ofertelor.

Lupă ce, la data de 10 aprilie 2012 societatea comercială (...) și-a retras oferta (cea mai bună din punctul de vedere al prețului), la data de 12 aprilie societatea comercială (...) a fost desemnată câștigătoare a achiziției publice.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 15 zile de la începerea lucrărilor.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

6) La data de 6 iunie 2012 a fost încheiat un contract între asocieria de societăți (...) (*lider al asocierii*) și (...), având ca obiect proiectare și execuție de lucrări de reabilitare stradală (apă, canal, drum) pentru 10 străzi din sectorul 5 (*set*

străzi 7), contract în valoare de **6.102.000 de lei** (1.366.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 6 ianuarie 2012. Ofertele au fost deschise la data de 13 ianuarie 2012; cea mai avantajoasă ofertă pentru beneficiar a fost cea făcută de societatea comercială (...), iar cea a societății comerciale (...) clasându-se pe locul 3; în aceste condiții nu trecut la încheierea contractului cu societatea a cărei ofertă economică era mai avantajoasă, ci la data de 5 martie 2012 s-a solicitat prelungirea ofertelor.

La data de 10 aprilie 2012 societatea comercială (...) și-a retras oferta (cea mai bună din punctul de vedere al prețului), iar la data de 11 aprilie 2012, societatea comercială (...) a fost desemnată câștigătoare a achiziției publice; cu toate acestea, această societate comercială a renunțat la încheierea contractului de achiziție publică, situație în care, la data de 28 mai s-a anulat raportul procedurii anterior și s-a întocmit un nou raport al procedurii, „în urma prevederilor punctului de vedere solicitat ANRMAP de către Administrația Domeniului Public Sector 5 sector 5 cu privire la retragerea (...) ”; în aceste împrejurări a fost declarată câștigătoare oferta societatea comercială (...)

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 15 zile de la începerea lucrărilor.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

În perioada 6 iunie – 23 august 2012, între Primăria Sectorului 5 și societatea comercială (...) s-au încheiat șase noi contracte având ca obiect reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, după cum urmează.

La primele două dintre aceste licitații societatea comercială (...) a participat ca lider al asocierii formate cu (...) (*societate de proiectare*); potrivit acestor contracte de asociere între cei doi parteneri, valoarea execuției (sumele convenite societății comerciale (...)) au reprezentat 95% din valoarea totală a contractelor de achiziții publice; la celelalte licitații societatea comercială (...) a participat singură, acestea având ca obiect doar lucrări de execuție, nu și de proiectare.

1) La data de 6 iunie 2012 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitare termică la 15 blocuri de locuințe, situate pe străzile (...) din sectorul 5 („zona 2”), contract în valoare de **19.551.000 de lei** (*4.600.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului*); plăți aferent acestui contract s-au făcut la datele de 10 și 17 septembrie 2012, 13 noiembrie 2012, 23 și 24 decembrie 2013 și 29 august 2014.

În continuare vom face câteva precizări cu privire la desfășurarea procedurii de licitație publică în urma căreia a fost încheiat contractul de achiziție, precum și cu privire la unele clauze contractuale și la modul de executare a acestuia.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 7 decembrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 13 decembrie 2011, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte; din punctul de vedere al criteriului economic, oferta societății comerciale (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 15.767.000 de lei), în condițiile în care oferta de execuție a asocierii formate din firmele (...) și (...) a fost la valoarea de numai 11.208.000 de lei.

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 27 decembrie 2012) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă (din punctul de vedere al prețului), ci s-a cerut societăților competitori, de două ori, la datele de 31 ianuarie 2012 și 24 aprilie 2012, să-și prelungească ofertele.

La data de 23 mai 2012 oferta societății comerciale (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, aceasta în considerarea termenului de execuție foarte scurt (40 de zile, față de cel de 67 de zile al ofertantului concurent). Cu privire la algoritmul de comparare a ofertelor, trebuie arătat că punctajul este astfel conceput încât prețul ofertei reprezintă 55%, caracteristicile tehnice și funcționale 10%, iar termenul de execuție 35%.

În aceste condiții, pentru a-și crea un avantaj în vederea evaluării ofertei, societatea comercială (...) a avansat un termen de execuție nerealist (40 de zile, din care 2 zile pentru proiectare și 38 de zile pentru execuție), termen care în mod obiectiv nu putea fi respectat.

Nerespectarea acestui termen ar fi trebuit să ducă la aplicarea clauzei contractuale conform căreia, în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este

îndreptătit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(...)

2) La data de 7 iunie 2012 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitare termică la 15 blocuri de locuințe, situate pe strada (...) („zona 3”), contract în valoare de **19.009.000 de lei** (4.259.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plăți aferent acestui construct s-au făcut la datele de 10 și 17 septembrie 2012, 13 noiembrie 2012, 23 și 24 decembrie 2013 și 29 august 2014.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 7 decembrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 13 decembrie 2011, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte; din punctul de vedere al criteriului economic, oferta societății comerciale (...) s-a clasat pe locul 2 (prețul, fără taxa pe valoare adăugată, cerut fiind de 16.097.000 de lei), în condițiile în care oferta de execuție a asocierii formate din firmele (...) și (...) a fost la valoarea de numai 11.219.000 de lei.

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 27 decembrie 2012) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă (din punctul de vedere al prețului), ci s-a cerut societăților competitori, de două ori, la datele de 31 ianuarie 2012 și 24 aprilie 2012, să-și prelungească ofertele.

La data de 23 mai 2012 oferta societatea comercială (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, tot în considerarea termenului de execuție foarte scurt (40 de zile, față de cel de 67 de zile al ofertantului concurent). Pentru a-și crea un avantaj în vederea evaluării ofertei, societatea comercială (...) a avansat un termen de execuție nerealist (40 de zile, din care 2 zile pentru proiectare și 38 de zile pentru execuție), termen care în mod obiectiv nu putea fi respectat.

Nerespectarea acestui termen ar fi trebuit să ducă la aplicarea clauzei contractuale conform căreia, în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptătit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(...)

3) La data de 11 iunie 2012 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitare termică la 14 blocuri de locuințe situate pe străzile (...) (zona 6), contract în valoare de **13.743.000 de lei** (3.081.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plăți aferente acestui contract s-au făcut la datele de 21 și 23 ianuarie, 20 martie, 9 aprilie, 3, 17, 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 12 decembrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 22 decembrie 2011, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte; din punctul de vedere al criteriului economic, oferta societății comerciale (...) (9.810.880 de lei) a fost cea mai avantajoasă pentru beneficiar, societatea comercială (...) a oferit un preț de execuție superior (11.083.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 27 decembrie 2012) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă (din punctul de vedere al prețului), ci s-a cerut societăților competitori, de două ori, la datele de 31 ianuarie 2012 și 24 aprilie 2012, să-și prelungească ofertele.

La data de 18 mai 2012 atât societatea comercială (...), cât și societatea comercială (...) (ambele având oferte mai avantajoase din punct de vedere economic decât societatea comercială (...)) au comunicat faptul că înțeleg să își retragă ofertele făcute.

La data de 25 mai 2012 oferta societatea comercială (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, în considerarea termenului de execuție foarte scurt (20 de zile), termen de execuție care avea să nu fie respectat.

Nerespectarea acestui termen ar fi trebuit să ducă la aplicarea clauzei contractuale conform căreia, în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(...)

4) La data de 11 iunie 2012 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitare termică la 15 blocuri de locuințe, situate pe străzile (...) (zona 7), contract în valoare de **17.929.000 de lei** (4.020.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plăți aferente acestui contract s-au făcut la datele de 14 februarie 2013, 9 aprilie 2013, 31 mai 2013, 3, 17, 23 și 24 decembrie 2013 și 29 august 2014.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 12 decembrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 22 decembrie 2011, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte; din punctul de vedere al criteriului economic, oferta societății comerciale (...) (10.724.000 de lei) a fost cea mai avantajoasă pentru beneficiar, societatea comercială (...) a oferit un preț de execuție superior (14.459.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 27 decembrie 2012) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă (din punctul de vedere al prețului), ci s-a cerut societăților competitori, de două ori, la datele de 31 ianuarie 2012 și 24 aprilie 2012, să-și prelungească ofertele.

La data de 18 mai 2012 atât societatea comercială (...), cât și societatea comercială (...) (ambele având oferte mai avantajoase din punct de vedere economic decât societatea comercială (...)) au comunicat faptul că înțeleg să își retragă ofertele făcute.

La data de 25 mai 2012 oferta societatea comercială (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, în considerarea termenului de execuție foarte scurt (20 de zile), termen de execuție care avea să nu fie respectat.

Nerespectarea acestui termen ar fi trebuit să ducă la aplicarea clauzei contractuale conform căreia, în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(...)

5) La data de 11 iunie 2012 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitare termică la 17 blocuri de locuințe, situate pe străzile (...) (zona 8), contract în valoare de **18.437.000 de lei** (4.134.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la data de la 14 februarie 2013, 20 martie 2013 și 3, 17, 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 12 decembrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 22 decembrie 2011, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte; din punctul de vedere al criteriului economic, oferta societății comerciale (...) (10.426.000 de lei) a fost cea mai avantajoasă pentru beneficiar, societatea comercială (...) a oferit un preț de execuție superior (14.868.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 27 decembrie 2012) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă (din punctul de vedere al prețului), ci s-a cerut societăților competitori, de două ori, la datele de 31 ianuarie 2012 și 24 aprilie 2012, să-și prelungească ofertele.

La data de 18 mai 2012 atât societatea comercială (...), cât și societatea comercială (...) (ambele având oferte mai avantajoase din punct de vedere economic decât societatea comercială (...)) au comunicat faptul că înțeleg să își retragă ofertele făcute.

La data de 25 mai 2012 oferta societatea comercială (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, în considerarea termenului de execuție foarte scurt (20 de zile), termen de execuție care avea să nu fie respectat.

Nerespectarea acestui termen ar fi trebuit să ducă la aplicarea clauzei contractuale conform căreia, în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(...)

6) La data de 23 august 2012 s-a încheiat contractul având ca obiect reabilitare termică la 15 blocuri de locuințe, situate pe străzile 14 blocuri de locuințe, situate pe șos. Alexandruiei (zona 1), contract în valoare de **20.109.000**

de lei (4.481.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului); plățile aferente acestui contract s-au efectuat la data de la 31 mai 2013 și 23 și 24 decembrie 2013.

Anunțul de participare a fost publicat la data de 12 decembrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice); comisia de evaluare a ofertelor a fost numită la data de 22 decembrie 2011, prin dispoziție a inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte; din punctul de vedere al criteriului economic, oferta societății comerciale (...) (14.855.000 de lei) a fost cea mai avantajoasă pentru beneficiar, societatea comercială (...) oferind un preț de execuție superior (16.217.000 de lei).

În aceste condiții, după deschiderea ofertelor (la data de 27 decembrie 2012) nu a fost încheiat contractul cu societatea comercială având cea mai bună ofertă (din punctul de vedere al prețului), ci s-a cerut societăților competitori, de două ori, la datele de 31 ianuarie 2012 și 24 aprilie 2012, să-și prelungească ofertele.

La data de 18 mai 2012 societatea comercială (...) a comunicat faptul că înțelege să își retragă oferta făcută.

La data de 25 mai 2012 oferta societatea comercială (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, în considerarea termenului de execuție foarte scurt (20 de zile), termen de execuție care avea să nu fie respectat.

La data de 25 mai 2012 oferta societatea comercială (...) a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare a ofertelor, în considerarea termenului de execuție foarte scurt (20 de zile).

Nerespectarea acestui termen ar fi trebuit să ducă la aplicarea clauzei contractuale conform căreia, în cazul în care executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile sumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.

(...)

Raportat la valoarea totală de **128.964.000 de lei** a celor doisprezece contracte **prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 este de 51.585.000 de lei.**

În ceea ce privește sumele de bani încasate de către societatea comercială (...) și societatea comercială (...) în această perioadă de la Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5, reținem următoarele aspecte:

- la data 9 februarie 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare de **7.623.000 de euro**, plăți reprezentând contravaloare mai multor facturi pentru lucrări de reabilitare termică a blocurilor;

- la data 29 februarie 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut din nou plăți către societatea comercială (...), în valoare de **5.494.000 de euro**, plăți reprezentând contravaloare mai multor facturi pentru lucrări de reabilitare termică a blocurilor;
- la datele de 18 și 24 mai 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) și societatea comercială (...), plăți în valoarea totală de **2.417.000 de euro**;
- la datele de 29 și 30 mai 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoarea totală de **1.934.000 de euro**;
- la datele de 25 iulie și 1 august 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...), iar Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți către societatea comercială (...), valoarea totală a acestor plăți fiind de **1.192.000 de euro**;
- la data de 10 septembrie 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **2.952.000 de euro**;
- la data de 17 septembrie 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut noi plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **2.438.000 de euro**;
- la data de 31 noiembrie 2012 Primăria Sectorului 5 a făcut o nouă plăți către societatea comercială (...) în valoare de **461.000 de euro**.

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 9 februarie – 31 noiembrie 2012 Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5 au plătit către firmele controlate de către Dumitru Marian în total ***suma totală netă de 24.511.000 de euro***.

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **4.902.000 de euro**.

(...), cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

O altă parte a acestei sume de bani a fost dată de către inculpatul Dumitru Marin, tot în numerar, în euro, direct inculpatului Vanghelie Marian-Daniel (în perioada august – septembrie 2012).

În intervalul 4 mai 2012 - 17decembrie 2013, inculpatul Niculae Mircea-Sorin, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, a „creditat” societatea comercială București S.A. cu suma totală de 435.000 de lei.

La data de 3 mai 2012, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, societatea comercială Premier Palace S.R.L. (controlată de inculpatul Dumitru Marian) a încheiat un contract de prestări servicii cu societatea comercială (...), în vigoare de la data contractului până la finalul anului 2012.

Conform contractului, societatea comercială (...) urma să difuzeze pentru societatea comercială Premier Palace S.R.L. comunicate de presă, publicreportaje și materiale publicitare, referitor la hotelul restaurant Premier Palace, restaurantul (...),(...) și Restaurantul (...) ((...), *nedeschis*).

Valoarea totală a acestui contract a fost de 200.000 de euro (la care se adaugă taxa pe valoare adăugată). În executarea contractului, la data de 24 mai 2012 societatea comercială (...)a emis factură pentru suma de 829.318 lei (echivalentul a 150.000 de euro, cu TVA).

Printr-un act adițional din data de 17 octombrie 2012, durata contractului a fost prelungită până la dta de 28 februarie 2013; apoi, printr-un act adițional din data de 17 octombrie 2012, durata contractului a fost prelungită până la data de 28 februarie 2013.

În anul 2012, potrivit înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, acesta din urmă a suportat cheltuielile de renovare a

sediilor (...) Unirii (situat lângă magazinul Cocor), Cotroceni (vila din strada (...), deținută de societatea comercială (...) S.R.L.) și din zona șoseaua Alexandriei.

Inaugurarea celui dintâi dintre aceste sedii a avut loc la data de 30 mai 2012, în prezența președintelui partidului, (...), a primarului general al municipiului București, (...), și a inculpatului Vanghelie Marian-Daniel.

La data de 13 decembrie 2012, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, societatea comercială Premier Palace S.R.L. (controlată de inculpatul Dumitru Marian) a încheiat un contract de prestări servicii cu societatea comercială Economat Sector 5 S.R.L. (la conducerea căreia, în funcția de director, inculpatul Vanghelie Marian-Daniel o numise pe inculpta Ciocan Laura, persoană apropiată acestuia).

Conform contractului societatea comercială Economat Sector 5 S.R.L. urma să pună la dispoziția societății comerciale Premier Palace S.R.L., timp de 11 luni, conform unui grafic de difuzare convenit, spațiu publicitar pe 30 de panouri de publicitate electrice (cu Led-uri), amplasate în București, în intersecții intens circulate.

Acest contract, cu termen de valabilitate de 11 luni, a fost încheiat pentru suma totală de 1.295.000 de lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată (total de 1.606.172 de lei).

În executarea acestui contract, societatea comercială Premier Palace S.R.L. a plătit către societatea comercială Economat Sector 5 S.R.L. suma totală plătită a fost de 1.306.172, rămânând neplătită suma de 300.000 de lei (refuzul de plată al acestei sume a fost determinat de faptul că, pe de o parte, societatea comercială Economat Sector 5 S.R.L. nu și-a executat obligațiile contractuale, iar pe de altă parte inculpatul Vanghelie Marian-Daniel nu a dispus efectuarea unor noi plăți consistente către societățile comerciale controlate de către inculpatul Dumitru Marin).

În condițiile neplății acestei sume restante, la data de 23.04.2014 societatea comercială Economat Sector 5 S.R.L. a formulat la Tribunalul București o cerere de emitere a unei ordonanțe de plată împotriva societății comerciale Premier Palace

S.R.L., cerere care a fost respinsă la data de 12 iunie 2014 (dosrul nr. 13920/3/2012), instanța a reținut faptul că societatea comercială Premier Palace S.R.L. contestă neexecutarea corepunzătoare a contractului.

Anterior, la data de 6 decembrie 2011, tot din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, inculpta Ciocan Laura, în calitate de director al Economat Sector 5 S.R.L., încheiase un contract cu societatea (...) S.R.L., contract având ca obiect punerea la dispoziție de spațiu publicitar pe panouri stradale, acesta fiind în valoare de peste 6.000.000 de lei (la care se adaugă taxa pe valoare adăugată).

În acest lanț contractual, sumele de bani virate de societatea comercială Premier Palace S.R.L. (și de alți agenți economici, aflați în aceeași situație) în contul societății comerciale Economat Sector 5 S.R.L. au fost apoi transferate către societatea comercială (...) S.R.L., societate controlată de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel.

Profitul înregistrat de societatea comercială (...) S.R.L. (pentru punerea la dispoziție a unor panouri publicitare nefuncționale) a fost unul consistent, în condițiile în care cea mai mare parte a valorii contractelor încheiate cu beneficiarii finali revenea acestei societăți, sumele rămase societății comerciale Economat Sector 5 S.R.L. fiind unele modice.

Din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, inculpta Ciocan Laura a încheiat contracte similare și cu alte societăți comerciale dintre cele care obținuseră contracte de achiziții publice cu Primăria Sectorului 5 și instituțiile din subordinea acesteia, între care (...) București S.A. (controlată de omul de afaceri (...)) și cu (...) (în condițiile în care această societatea comercială subcontracte anumite lucrări dintre cele care făcuseră obiectul unor contracte încheiate între Administrația Domeniului Public Sector 5 și societatea comercială (...))

La finalul anului 2012, conform înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, acesta din urmă (prin societatea comercială Premier Palace S.R.L., pe care o controlează) a suportat contravaloarea unei cantități

de vin cumpărată de la (...) și destinată unei petreceri private de revelion organizate de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel la restaurantul (...) din București.

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comiterea infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.***

În sarcina inculpatului Niculae Mircea-Sorin se reține comiterea infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.**

În sarcina inculpatului Ciocan Laura se va reține comiterea infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin.*

1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.

Anul 2012, parte 2, anul 2013 (doar plăți), anul 2014 (doar plăți)

În intervalul 21 decembrie 2012 – 28 decembrie 2012 ca urmare a exercitării în mod discreționar a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, între societatea comercială (...) (*ca lider de asocieri, asociere formată împreună cu societățile comerciale (...) și cu (...)*) și Administrația Domeniului Public Sector 5 au fost încheiate un număr de trei noi contracte de achiziții publice, în valoare totală de **5.863.000 de lei**, după cum urmează:

1) La data de 21 decembrie 2012 între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a încheiat un contract având ca obiect proiectarea și execuția a 5 locuri de joacă, în străzile (...) (pachet 7), contract în valoare de **2.098.000 de lei** (471.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 27 noiembrie 2012. Ofertele au fost deschise tot la

data de 27 noiembrie 2012, iar oferta depusă de societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin a fost declarată câștigătoare la data de 12 decembrie 2012, în condițiile în care oferta acesteia a fost unica ofertă.

Ca în cazul tuturor contractelor încheiate de Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a prevăzut o garanție de bună execuție de 5%, pe care executantul urma să o constituie astfel: 0,5% printr-o depunere inițială, iar restul prin rețineri succesive din sumele de plată în executarea contractului.

Termen de executare a contractului a fost de 15 zile de la începerea lucrărilor.

S-a prevăzut că furnizorul susține din fonduri proprii furnizarea produselor și execuția lucrărilor, plata urmând să se facă, „în funcție de alocațiile bugetare”.

Printr-o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București din 29 noiembrie 2012 s-a hotărât transmiterea terenurilor amplaste între blourile de locuințe cu destinația de spații verzi sau de locuri de joacă pentru copii aparținând domeniului public al municipiului București din administrația Consiliului local al sectorului 5 în administrarea societății comerciale (...), această societate comercială fiind deținută de Consiliul local al sectorului 5 (66,7 din acțiuni) și de Administrația Domeniului Public Sector 5 (33,3% din acțiuni).

Drept urmare, La data de 15 februarie 2013 societatea comercială (...) a încheiat un nou contract cu (...), contract cu același conținut, ca și cel ce fusese încheiat cu Administrația Domeniului Public Sector 5.

La 8 noiembrie 2013 societatea comercială (...) a subcontractat către societatea comercială (...) lucrările aferente celor 3 contracte încheiate în luna decembrie 2012.

2) La data de 28 decembrie 2012 între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a încheiat un contract având ca obiect proiectarea și execuția a 5 locuri de joacă, situate la intersecția străzilor (...) (pachet 3), contract în valoare de **1.537.000 de lei** (347.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 27 noiembrie 2012. Ofertele au fost deschise tot la data de 27 noiembrie 2012, iar oferta depusă de societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin a fost declarată câștigătoare la data de 12 decembrie 2012.

La data de 15 februarie 2013 societatea comercială (...) a încheiat un nou contract cu (...), contract cu același conținut, ca și cel ce fusese încheiat cu Administrația Domeniului Public Sector 5.

3) La data de 28 decembrie 2012 între societatea comercială (...) și Administrația Domeniului Public Sector 5 s-a încheiat un contract având ca obiect proiectarea și execuția a alte 5 locuri de joacă, situate la intersecția străzilor (...) (pachet 5), contract în valoare de **2.229.000 de lei** (503.000 de euro, calculat la cursul de la data contractului).

Anunțul de participare a fost publicat la data de 23 octombrie 2011 în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Comisia de licitație a fost numită la data de 27 noiembrie 2012. Ofertele au fost deschise tot la data de 27 noiembrie 2012, iar oferta depusă de societatea comercială controlată de inculpatul Dumitru Marin a fost declarată câștigătoare la data de 12 decembrie 2012.

La data de 15 februarie 2013 societatea comercială (...) a încheiat un nou contract cu (...), contract cu același conținut, ca și cel ce fusese încheiat cu Administrația Domeniului Public Sector 5.

Raportat la valoarea totală de 5.863.000 de lei a celor cinci contracte prejudiciul suferit de bugetul public al sectorului 5 este de 2.345.000 de lei.

În ceea ce privește sumele nete de bani încasate de către societatea comercială (...) în această perioadă de la Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5, reținem următoarele aspecte:

Anul 2013

- între 21 și 23 ianuarie 2013 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare de **1.850.000 de euro**;
- la data de 14 februarie 2013 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare de **1.839.000 de euro**;
- la data de 20 martie 2013 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare de **1.825.000 de euro**;
- la data de 31 mai 2013 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) și către societatea comercială (...), în valoare totală de **6.902.000 de euro**;
- la data de 11 noiembrie 2013 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut o plată către societatea comercială (...), plată în valoare de **902.000 de euro**;
- în intervalul 17-23 decembrie 2013 Primăria Sectorului 5 a făcut plăți către societatea comercială (...) în valoare totală de **930.000 de euro**.

Anul 2014

- la data de 17 martie 2014 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut o nouă plată către societatea comercială (...), plată în valoare de

- 214.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
- în zilele de 21 și 22 mai 2014 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți totale către societatea comercială (...) în valoare de **992.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
 - la data de 16 iulie 2014 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți totale către societatea comercială (...) în valoare de **469.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale.
 - la data de 18 noiembrie 2014 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți totale către societatea comercială (...) în valoare de **151.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale;
 - la data de 18 decembrie 2014 Administrația Domeniului Public Sector 5 a făcut plăți totale către societatea comercială (...) în valoare de **51.000 de euro**, reprezentând contravaloarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii stradale.

După cum rezultă din cele de mai sus, în intervalul 21 ianuarie 2013 – 18 decembrie 2014 Administrația Domeniului Public Sector 5 și Primăria Sectorului 5 au plătit către firmele controlate de către Dumitru Marian în total ***suma totală netă de 16.125.000 de euro***.

Conform înțelegerii dintre inculpații Vanghelie Marian-Daniel și Dumitru Marian, raportat la această valoare a plăților nete, valoarea „comisionului de 20%” (*folosul material necuvenit*) solicitat și primit (*doar în parte, în condițiile deteriorării relației acestuia cu inculpatul Dumitru Marin și a arestării preventive a acestuia în luna septembrie 2014*) de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel de la inculpatul Dumitru Marian a fost de **3.225.000 de euro**.

(...) , cea mai mare parte a acestora a fost primit de către inculpatul Vanghelie Marian-Daniel în numerar, cu ajutorul inculpatului Niculae Mircea-Sorin.

În intervalul 13 iunie 2013 – 12 septembrie 2014, inculpatul Niculae Mircea-Sorin, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, a „creditat” societatea comercială București S.A. cu suma totală de 106.000 de lei.

Totodată, începând cu data de 13 februarie 2013, inculpatul Niculae Mircea-Sorin, din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, a „creditat” societatea comercială Fashion Brand Management S.R.L. (controlată de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel) cu suma totală de 2.085.000 de lei și 124.000 de euro.

În anul 2013, potrivit înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, acesta din urmă a suportat cheltuieli de amenajare sau reamenajare a patru magazine aparținând societății comerciale Fashion Brand Management S.R.L. (controlate de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel), anume un magazin (...) deschis în Piața Dorobanți, sectorul 1 (*deschis în luna aprilie 2013, de către (...)*), un magazin (...) deschis în complexul comercial (...), și un magazin (...) și unul (...), ambele deschise în centrul comercial (...). Toate aceste magazine au ca obiect de activitate comerțul cu haine de lux.

Suportarea de către inculpatul Dumitru Marin a acestor cheltuieli s-a făcut atât sub forma livrării de materiale de construcții (livrările făcute din materialele de construcții aflate la dispoziția societăților comerciale (...) și (...) și nefacturate către societatea comercială Fashion Brand Management S.R.L.), cât și prin suportarea cheltuielilor de execuție (execuția a fost făcută de către societatea comercială (...), a (...), finul inculpatului Dumitru Marin, aceasta fiind achitată doar în mică parte de către societatea comercială Fashion Brand Management S.R.L.).

Tot în cursul anului 2013 inculpatul Dumitru Marin a suportat cheltuielile de amenajare a unui birou aflat în clădirea din strada (...) (proprietatea societatea

comercială București S.A.), precum și a unui birou din sediul Primăriei Sectorului 5 (ocupat de un apropiat al inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, (...)), lucrări efectuate de asemenea de către societatea comercială (...)

În vara anului 2013 inculpatul Dumitru Marin a achitat la Restaurantul (...) din București două note de plată în valoare de aproximativ 25.000 de lei, pentru inculpatul Vanghelie Marian-Daniel (note de plată aferente a două „evenimente” organizate de acesta).

La finalul anului 2013, conform înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, acesta din urmă (prin societatea comercială Premier Palace S.R.L., pe care o controlează) a suportat contravaloarea cheltuielilor destinate organizării unei petreceri private de revelion, organizate de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel la restaurantul hotelului Premier Palace din București.

În luna martie 2014, conform înțelegerii dintre inculpatul Vanghelie Marian-Daniel și inculpatul Dumitru Marin, acesta din urmă a plătit suma de 141.000 de lei unor persoane care s-au ocupat cu strângerea a 9400 de semnături pentru depunerea candidaturii la alegerile europarlamentare din primăvara anului 2014 a numitei (...), liste pe care apoi inculpatul Dumitru Marin le-a pus la dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel; la data de 24 martie 2014 (...) a anunțat public faptul că a reușit să strângă numărul suficient de semnături pentru a-și depune candidatura.

Tot din dispoziția inculpatului Vanghelie Marian-Daniel, la data de 24 iulie 2014, societatea comercială Premier Palace S.R.L. (controlată de inculpatul Dumitru Marin) a încheiat un contract de prestări servicii cu societatea comercială (...) S.R.L., în vigoare de la data contractului până la finalul anului 2015.

Acesta era similar celui ce fusese încheiat de societatea comercială Premier Palace S.R.L. cu societatea comercială Economat Sector 5 S.R.L. (avea ca obiect

cumpărarea de spațiu publicitar pe aceleași panouri publicitare nefuncționale, la care ne-am referit mai sus); valoarea totală a acestui contract a fost de 196.945 de lei.

La aceeași dată cele două părți au încheiat o minută, prin care au convenit ca această sumă să fie compensată cu o datorie, în același quantum, pe care societatea comercială (...) S.R.L. o avea la societatea comercială Premier Palace S.R.L. (fostă (...)).

Practic, prin încheierea acestui contract, impus de Vanghelie Marian-Daniel (formal, fără contraprestație efectivă), Vanghelie Marian-Daniel a obținut stingerea unei datorii reale pe care societatea comercială (...) S.R.L. o avea către societatea comercială Premier Palace S.R.L.; ca atare societatea comercială societatea comercială (...) S.R.L. (controlată de Vanghelie Marian-Daniel), prin stingerea acestei datorii a obținut un folos material în quantum de 169.945 de lei.

Cu privire la datoria societății comerciale (...) S.R.L. către societatea comercială Premier Palace S.R.L., aceasta avea, la rândul-i, sorgința într-o tranzacție impusă de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel inculpatului Dumitru Marin, anume cumpărarea unei cantități mari de vinuri de la societatea comercială (...).

Aceste vinuri au fost cumpărate prin intermediul societății comerciale (...) S.R.L.; la data de 17 aprilie 2009 societatea comercială (...) (ulterior devenită Premier Palace S.R.L.) a cumpărat de la societatea comercială (...) S.R.L. vinuri în valoarea de 1.180.775 de lei (în total 50.000 de sticle de 0,75 l de vin, (...)). Din această sumă premier a plătit către (...) suma totală de 600.000 de lei, mai rămânând de plată suma de 580.777 de lei.

La data de 26 octombrie 2011 Premier Palace S.R.L. a returnat către societatea comercială (...) S.R.L. vinuri în valoare de 750.722 de lei, sumă pe care societatea comercială (...) S.R.L. ar fi trebuit să o plătescă către societatea comercială Premier Palace S.R.L..

Din compensarea parțială a acestor două datorii reciproce, a rezultat datoria de 169.945 de lei pe care societatea comercială (...) S.R.L. o avea către Premier Palace S.R.L. și care a fost stinsă prin contractul din 24 iulie 2014, contract cu caracter fictiv, serviciile contractate nefiind destinate a fi executate.

*

* *

În raport de această situație de fapt, în sarcina inculpatului Vanghelie Marian-Daniel se reține comiterea infracțiunilor de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.*

În sarcina inculpatului Niculae Mircea-Sorin se reține comiterea infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.*

În sarcina inculpatei Ciocan Laura se reține comiterea infracțiunilor de complicitate la luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de *art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, și spălare de bani, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea*

nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual.

În sarcina inculpatului Dumitru Marin se va reține comiterea infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile *art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual.*

Mijloace de probă

(...)

(...) a inculpatului Vanghelie Marian-Daniel cu (...) rezultă, în mod indubitabil, următoarele aspecte principale:

- inculpatul a încercat, în mod stăruitor, să o determine pe (...) să nu colaboreze cu organele de urmărire penală în vederea stabilirii situației reale de fapt;
- inculpatul s-a interesat în detaliu despre aspectele pe care (...) le comunicase organelor de urmărire penală;
- pentru a obține „cooperarea” (...), inculpatul Vanghelie Marian-Daniel, a folosit un arsenal variat, după cum urmează:
 - o rugăminți repetate de „*a-l ajuta*”, la încercarea de o convinge că „*nu sunt probe*” și că acestea nici nu pot fi administrate dacă (...) nu declară adevărul (*sens în care inculpatul a luat legătura cu un avocat, pentru a stabili împreună cu acesta ceea ce (...) avea să declare*);
 - o încercarea de a-i induce (...) faptul că el are capacitatea de a influența cursul cauzei penale (*sens în care, între altele, a făcut referire atât la „relațiile” sale „în justiție”, la faptul că ar fi „scos-o” pe directoarea Liceului Teoretic Dimitrie Bolintineanu,*

referindu-se la (...) , persoană care cu puțin timp anterior fusese condamnată definitiv cu suspendare pentru comiterea de infracțiuni de corupție, și chiar la presupusa sa posibilitate de a folosi o ipotetică influență pe care ar fi avut-o pe lângă președintele țării);

- o încercarea de corupere a (...) , constând în promisiunea că aceasta va rămâne cu proprietatea celor două imobile, imobile care ar avea valoarea sumă de 1.000.000 de euro;
 - o nu în ultimul rând, amenințarea implicită adresată (...) („Măi, eu nu vreau să-ți fac nicio belea, dar nu cred că tu vrei ca să-mi faci rău mie”);
- inculpatul i-a oferit (...) justificări (*nereale*) pe care aceasta să le folosească în fața organelor judiciare, cu privire la proveniența sumelor de bani necesare cumpărării celor două imobile și a acțiunilor la societatea comercială (...) S.R.L.;
 - spre deosebire de (...) , inculpatul Vanghelie Marian-Daniel cunoștea situația faptică a celor două imobile, precum și faptul că unul dintre acestea era ocupat de o persoană;
 - nu în ultimul rând inculpatul a încercat să comunice cu (...) în așa fel încât comunicarea să nu fie interceptată, solicitându-i acesteia să scrie pe o foaie de hârtie, care apoi să fie distrusă.

(...)

Latura civilă și măsuri asiguratorii

Prejudiciul total cauzat de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel prin comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu reținute în sarcina sa este de 295.207.000 de lei, acesta fiind calculat prin estimare, cum am arătat mai sus

(reprezentând diferența minimă, de 40%, așa cum rezultă din probele administrate pe parcursul urmăririi penale, între prețurile plătite și valoare efectivă a lucrărilor executate).

Pe parcursul urmăririi penale persoana juridică vătămată, respectiv Sectorul 5, prin reprezentantul său legal, Consiliul Local al sectorului 5, nu s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul cauzat. În condițiile în care lucrările contractate au fost efectiv executate (*chiar la costuri mult inferioare celor contractate*), beneficiarul poate considera că, din punct de vedere contabil, nu a înregistrat un prejudiciu; în pe de altă parte, determinarea acestui prejudiciu din punct de vedere contabil, ca urmare a unei evaluări fizice a întinderii și calității lucrărilor executate ar fi, și în condițiile întinderii în timp a activității infracționale, o activitate extrem de laborioasă, lipsită de finalitate în circumstanțele cauzei.

Atât în cazul infracțiunilor de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000, cât și în cazul infracțiunilor de spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii și confiscarea produsului infracțional sunt obligatorii.

Așa cum am arătat, în cauză obiectul total al infracțiunilor de luare de mită comise de inculpatul Vanghelie Marian-Daniel este de 30.403.000 de euro.

Pe parcursul urmăririi penale au fost identificate și s-au dispus măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților ori asupra altor bunuri provenind din comiterea infracțiunilor care fac obiectul cauzei (*deținute de alte persoane, fizice sau juridice*), valoarea totală a bunurilor sechestrate fiind de 62.561.045 de lei (*11.864.794 de euro, la cursul de schimb actual*).

Ca atare valoarea totală, a bunurilor identificate și sechestrate este semnificativ inferioară valorii obiectului total al infracțiunilor de luare de mită, situație în care o eventuală măsură de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiunile de abuz în serviciu ar fi lipsită de eficacitate practică, neexistând resursele unei atare reparări.

(...)

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN:

I. În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a din Codul de procedură penală, Trimiterea în judecată a inculpaților:

◆ **VANGHELIE MARIAN-DANIEL**, (...) , *primar al Sectorului 5 București, (...), pentru comitere a:*

- **nouă infracțiuni de luare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual;

- **opt infracțiuni de abuz în serviciu**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 132 din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

- **o infracțiune de abuz în serviciu**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 132 din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

- **sapte infracțiuni de spălare de bani**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal actual;

◆ **NICULAE MIRCEA-SORIN**, (...) , director în cadrul S.C. BUCUREȘTI S.A., (...) pentru comitere a:

- **șapte infracțiuni de complicitate la luare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual;

- **șapte infracțiuni de spălare de bani**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal actual;

◆ **CIOCAN SORIN-ȘTEFAN**, (...) , pentru comiterea infracțiunii de:

- **spălare de bani**, în modalitățile normative prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

◆ **CIOCAN LAURA** (fostă Cristea), (...) , pentru comitere a câte unei infracțiuni de:

- **complicitate la luare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal actual, raportat la art. 289 alin. 1 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual;

- **spălare de bani**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal actual;

cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal actual;

◆ **DUMITRU MARIN**, (...) , fără antecedente penale pentru comitere a

- **opt infracțiuni de dare de mită**, în modalitatea normativă prevăzută de dispozițiile art. 255 alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplicarea dispozițiilor

art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 din Codul penal actual, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal actual.

II. Disjungerea cauzei sub aspectul infracțiunilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale și nu s-a dispus trimitere în judecată la pct. I.

III. În temeiul dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală, propunem judecătorului de cameră preliminară menținerea tuturor măsurilor preventive și a tuturor măsurilor asiguratorii în vigoare la momentul sesizării judecătorului.

IV. Se stabilesc cheltuielile judiciare în cauntum de 14.000 de lei, care vor fi suportate după cum urmează: inculpatul Vanghelie Marian-Daniel 60%, inculpatul Dumitru Marin 20%, inculpatul Niculae Mircea-Sorin 10%, inculpatul Ciocan Sorin-Ștefan 5% și inculpata Ciocan Laura 5%.

V. În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală, dosarul va fi înaintat Tribunalului București, unde urmează a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

- ◆ **Vanghelie Marian-Daniel** – (...); în prezent deținut în Arestul Central al D.G.P.M.B., Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă nr.1;
- ◆ **Niculae Mircea-Sorin** - (...);
- ◆ **Dumitru Marin** - (...);
- ◆ **Ciocan Laura** - (...);
- ◆ **Ciocan Sorin-Ștefan** - (...);

Martori: (...)

PROCUROR,

(...)