

Dosar nr.3085/2/2011

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2296

Ședința publică de la 30 martie 2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – DOINA VIȘAN
GREFIER - SANDA ȘERBĂNESCU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **DURĂ NICOLAE**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că prin serviciul la data de 29.03.2012 pârâtul a depus înscrisuri, prin care a invocat excepția tardivității formulării cererii de constatare a calității de colaborator al Securității.

Curtea pune în discuție excepția tardivității formulării cererii de constatare a calității de colaborator al Securității, invocată de către pârât.

Consilierul juridic al reclamantului învederează faptul că OUG nr.24/2008 nu prevede nici un termen de 30 de zile sau de 15 zile de introducere a acțiunii. Totodată, mai arată că pârâtul a invocat excepția tardivității întrucât a calculat după data emiterii notei de constatare.

Curtea, având în vedere că nu sunt probe de solicitat și administrat, și nici cereri prealabile de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantei solicită respingerea excepției tardivității formulării acțiunii și pe fond solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulat, deoarece sunt îndeplinite dispozițiile OUG nr.24/2008.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 04.04.2011, sub nr.3085/2/2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a formulat acțiune în constatare, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța hotărârea ce se va pronunța, să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul DURĂ Nicolae.

În motivarea cererii s-a arătat că prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”, se solicita verificarea în

cea ce îl privește pe domnul DURĂ Nicolae, în calitate de Prorector al Universității „Ovidius” din Constanța. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei” este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, pârâțul Dură Nicolae, fiind doctorand al unei Universități din Addis Abeba, a fost recrutat de către Direcția de Informații Externe, pentru obținerea de informații din cercurile politice și teologice din Etiopia. I s-a atribuit numele conspirativ „N. DINESCU”. A fost abandonat din rețea la data de 09.09.1976.

Ulterior, la data de 30.05.1981, domnul DURĂ Nicolae a fost recrutat de către Securitatea Municipiului București, pentru încadrarea informativă a studenților și doctoranzilor de la Institutul Teologic din București. La aceeași dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ DINICĂ”.

Reclamantul a fost urmărit de organele de Securitate în perioada 1986 - 1989, pentru legături cu cetățeni străini și manifestări ostile. Din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunis- acest aspect este dovedit cu notele informative furnizate de către pârât în data de 04.12.1981 și în data de 06.08.1983, sub numele conspirativ „DINICĂ”, în care a informat organele de Securitate despre intențiile de evaziune din țară ale unor cunoscuți ai săi. Astfel, despre studentul T.M., domnul DURĂ Nicolae a informat următoarele: „este înclinat să creadă prea mult în ceea ce privește Occidentul, din acest punct de vedere dorind insistent să plece peste hotare. Afirma că acolo are posibilități de afirmare și realizare”. De asemenea, despre un cunoscut al domniei sale, C.V., pârâțul a afirmat că „se laudă că-l scoate - contra cost - peste graniță un olandez, care vine din când în când pe aici. Nu are gând de însurat și nici de un serviciu mai bun, sau de o mai bună pregătire profesională”. Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrijire a liberei circulații, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste. Astfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de

viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunile sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

În susținerea acțiunii a fost invocată și nota informativă furnizată de către reclamant DURĂ Nicolae, la data de 01.04.1974, referitoare la prelegerile ținute de cunoscutul predicator lutheran și fost deținut politic Richard WURMBRAND: „Anul trecut, în sala Universității și în Biserica Protestantă (indescifrabil), au avut loc prelegeri susținute de așa-numitul Wurmbrandt. Afișe la porțile universității anunțau că va vorbi despre creștinismul în lumea comunistă. /.../A doua zi grupul de studenți și profesori au spus că respectivul este român și a criticat țara sa. /.. .1 în aceeași, seara, era prezent printre auditorii din Biserica Lutherană cu profesorii de la Colegiul teologic. I.. .1 La început a prezentat o carte scrisă de el și a început să depene amintirile din țara noastră, pe care le-a colorat în culorile cele mai sumbre, vreodată posibile I.../. Respectivul a trimis cartea respectivă la Universitate, o copie a ajuns și la Colegiul teologic. Cerând-o să o văd și eu, am adus și d-I V." Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „asemenea situații impun măsuri de contracarare din partea noastră. Nota să fie exploatată la buletin."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare -încălcarea dreptului la viață privată și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de reclamant au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a). 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a



din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S., Dosar nr. R 248329 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. SIE 16689 (cotă C.N.S.A.S.), integral; Cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei”;

Legal citat, pârâtul a depus întâmpinare la dosar, prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând în esență că cele menționate în acțiunea depusă în fața instanței nu sunt reale și au un caracter vădit distructiv cu scopul de a induce în eroare organele de justiție.

Așa numitele note de constatare întocmite de Direcția de Investigații a C.N.S.A.S. sunt creații false cu un evident atac la persoana.

Atât în cursul studenției, cât și ulterior ca doctorand în străinătate și Asistent spiritual al Institutului Teologic din București a avut calitatea de dizident politic, luptând cu propriile forte împotriva regimului comunist și a dictaturii ceaușiste.

Atât tatăl său, Nicolae Dura cât și fratele meu Leon V. Dura au fost categorisiți ca fiind „dușmani ai poporului”, urmărindu-se eliminarea fizică, atât a lor cât și a sa.

În acțiunea depusă în instanța nu este evidențiată calitatea de preot a sa, ce am luptat pentru propășirea religiei creștine împotriva samavolnicilor și opresiunii comuniste.

Din notele informative, care au fost depuse la dosar și din conținutul acestora nu rezultă că am urmărit sau că efectiv anumite persoane au fost afectate într-un fel sau altul încalcându-se drepturile fundamentale ale omului prevăzute în Declarația Universală a Drepturilor Omului și în Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Faptul că Organele securității m-au denumit „N. Dinescu” și „Dinica” s-a făcut fără voința sa, din inițiativa acestor Organe. Din păcate nu toate „notele informative” semnate atât cu pseudonimul „N. Dinescu” cât și cu cel de „Dinica” îi aparțin. Pur și simplu sunt creații ale unor lucrători de securitate sau a altor persoane, cu pseudonimele mai sus menționate. Din actele depuse la dosarul cauzei nu rezultă un proces verbal, o informare sau o dispoziție a Organelor de Securitate care au hotărât că eu să am pseudonimele conspirative de „N. Dinescu” sau „Dinica”, precum și acordul meu cu privire la aceste denumiri.

De asemenea toate persoanele despre care am fost acuzat că aș fi dat note informative - care de fapt au fost caracterizări impuse de natura serviciului - nu au avut nimic de suferit. Ba, dimpotrivă, toți au plecat peste hotare: ex: Preot prof. ██████████, a fost trimis la Londra cu bursă de studii și s-a stabilit în America; Preot ██████████ a fost trimis la studii în Anglia, apoi a revenit în țară și din 1986 și până în prezent a fost și este preot paroh și consilier patriarhal la București; ██████████, profesor în țară pe atunci, a fost trimis cu bursă de studii la Vatican, și apoi cu altă bursă în Canada, unde a rămas ca preot și ulterior ca profesor; Preot ██████████ trimis la studii în Italia, unde a și rămas ca preot și unde este până în prezent:

Preot ██████████, preot la Biserica Stavropoleos din București; Preot ██████████, trimis cu bursă de studii în Italia, unde a și rămas, fiind până astăzi preotul unei comunități ortodoxe; și exemplele de acest gen pot continua.

La termenul din data de 29.03.2012, pârâtul a invocat excepția tardivității formulării cererii de constatare a calității de colaborator, arătând că așa cum reiese din înscrisurile aflate la dosarul instanței Nota de constatare a fost adoptată la data de 20.05.2010, iar acțiunea reclamantei a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 04.04.2011, la aproape 1 an de zile de la data aprobării.

Conform art. 33 alin. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, „Colegiul C.N.S.A.S. în maximum 15 zile lucrătoare de la înregistrarea la Secretariat, va lua în discuție nota de constatare și, după caz: a) aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de colaborator sau lucrător al Securității”.

Astfel, având în vedere ca nota de constatare a fost emisă în data de 20.05.2010 iar conform art. 33 alin.5 din Regulamentul mai sus indicat, a fost aprobată în maxim 15 zile, deci cel mai târziu 05 iunie 2010, rezulta ca aceasta a fost depusă la instanță la 04.04.2011 cu depășirea termenului de 30 de zile stabilit imperativ de Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Instanța analizând cu prioritate excepția tardivității, o va respinge cu următoarea motivare: O.U.G. nr. 24/2008 nu prevede nici un termen pentru CNSAS pentru a introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București acțiunea în constatarea calității de lucrător sau colaborator al Securității, de la data adoptării Notei de constatare, iar dispozițiile din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS nu pot adăuga la lege.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010 reiese că pârâtul Dură Nicolae, fiind doctorand al unei Universități din Addis Abeba, a fost recrutat de către Direcția de Informații Externe, pentru obținerea de informații din cercurile politice și teologice din Etiopia. I s-a atribuit numele conspirativ „N. DINESCU”. A fost abandonat din rețea la data de 09.09.1976.

Ulterior, la data de 30.05.1981, reclamantul a fost recrutat de către Securitatea Municipiului București, pentru încadrarea informativă a studenților și doctoranzilor de la Institutul Teologic din București. La aceeași dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ DINICĂ.

Reclamantul a fost urmărit de organele de Securitate în perioada 1986 - 1989, pentru legături cu cetățeni străini și manifestări ostile. Din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații

în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist- acest aspect este dovedit cu notele informative furnizate de către pârât în data de 04.12.1981 și în data de 06.08.1983, sub numele conspirativ „DINICĂ”, în care a informat organele de Securitate despre intențiile de evaziune din țară ale unor cunoscuți ai săi. Astfel, despre studentul T.M., reclamantul a informat următoarele: „este înclinat să creadă prea mult în ceea ce privește Occidentul, din acest punct de vedere dorind insistent să plece peste hotare. Afirma că acolo are posibilități de afirmare și realizare”. De asemenea, despre un cunoscut al al său, C.V., pârâtul a afirmat că „se laudă că-l scoate - contra cost - peste graniță un olandez, care vine din când în când pe aici. Nu are gând de însurat și nici de un serviciu mai bun, sau de o mai bună pregătire profesională”. Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste. Astfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delatiunile sale puteau avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

Același aspect reiese și din nota informativă furnizată de către reclamant, la data de 01.04.1974, referitoare la prelegerile ținute de cunoscutul predicator lutheran și fost deținut politic Richard WURMBRAND: „Anul trecut, în sala Universității și în Biserica Protestantă (indescifrabil), au avut loc prelegeri susținute de așa-numitul Wurmbrandt. Afișe la porțile universității anunțau că va vorbi despre creștinismul în lumea comunistă. /.../A doua zi grupul de studenți și profesori au spus că respectivul este român și a criticat țara sa. /.. .1 în aceeași, seara, era prezent printre auditorii din Biserica Lutherană cu profesorii de la Colegiul teologic. I.. .1 La început a prezentat o carte scrisă de el și a început să depene amintirile din țara noastră, pe care le-a colorat în culorile cele mai sumbre, vreodată posibile I.../. Respectivul a trimis cartea respectivă la Universitate, o copie a ajuns și la Colegiul teologic. Cerând-o să o vad și eu, am adus și d-l V.” Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „asemenea situații impun măsuri de contracarare din partea noastră. Nota să fie exploatată la buletin.”

Se reține că pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este îndeplinită.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare - încălcarea dreptului la viață privată și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Față de considerentele de fapt și de drept, instanța va respinge excepția tardivității și va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului Dură Nicolae de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția tardivității.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul DURĂ NICOLAE, domiciliat în București, str. _____ sector 3.

Constată calitatea pârâtului Dură Nicolae de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 30 martie 2012.

PREȘEDINTE,
Dona Vișan

GREFIER,
Sanda Șerbănescu

PREȘEDINTE
conformă

3085/2/2011
conformă
art. 1271 / 12.03.2013
des. 3085/2/2011* icof 31

