

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr. 91/P/2015

În temeiul art. 328 alin. 1 C.pr.pen. și
art. 22² alin. 1 din OUG nr. 43/2002,
am verificat sub aspectul
legalității și
al temeiniciei,

PROCUROR ȘEF SECȚIE

(.....)

RECHIZITORIU
Anul 2015, luna iunie, ziua 11

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, procuror șef al aceluiași serviciu,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. DAMIAN DUMITRU cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea **instigării la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;**

2. COSTACHE MARIANA GABI cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu prev. art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;**
- **fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.**

3. SAMOILĂ GRETA GIANINA cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu prev. art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;**
- **fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.**

EXPUN URMĂTOARELE :

(.....)

ÎN FAPT

Inculpatul DAMIAN DUMITRU este, în prezent, Inspector școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Tulcea (filele 139-140, vol. 1), funcție pe care a ocupat-o și în perioada august – septembrie 2014, când a fost programat, în Municipiul Tulcea, examenul de bacalaureat sesiunea august – septembrie 2014 (fila 128, vol. 1).

Din Adresa nr. (.....) /31.03.2015 a Inspectoratului Școlar Județean Tulcea (fila 128, vol. 1), rezultă faptul că absolvenții Liceului Teoretic *Ion Creangă* Tulcea au susținut examenul de bacalaureat din sesiunea sus-menționată în Centrul de examen Colegiul Dobrogean *Spiru Haret* Tulcea, iar lucrările au fost corectate în Centrul zonal de evaluare Liceul de Arte *George Georgescu* Tulcea. Din aceeași adresă mai rezultă faptul că inculpatele COSTACHE MARIANA GABI și SAMOILĂ GRETA GIANINA, în calitatea lor de profesor, au făcut parte din comisia de bacalaureat, sesiunea august – septembrie 2014, din Centrul zonal de evaluare Liceul de Arte *George Georgescu* Tulcea și au corectat lucrările la disciplina geografie (fila 128, vol. 1).

(.....)

În urma verificărilor efectuate în cauză, a fost identificată teza scrisă la examenul de bacalaureat, disciplina *geografie*, sesiunea august 2014, elaborată de candidata (.....), având ca școală de

proveniență Liceul Teoretic *Ion Creangă*, examenul fiind susținut în Centrul de examen – Colegiul Dobrogean *Spiru Haret* Tulcea (fila 52, vol. 2).

În cuprinsul acestei teze, în partea de jos a paginii a doua, figurează cuvântul *munte* barat cu o linie orizontală, inserat în următoarea frază: *Două elemente pentru a demonstra faptul că orașul (sic!) Franța munte reprezintă una dintre metropolele cu funcție culturală și turistică.* (fila 52 verso, vol. 2). Se poate observa, lesne, faptul că particula munte nu are nicio legătură în contextul semantic al frazei respective.

Același procedeu de semnalizare a lucrării este folosit de către candidata (.....) și în cuprinsul primei fraze inserate în partea superioară a paginii a treia a lucrării sale, în conținutul următoarei fraze: *Numele orașului marcat pe munte cu nr. 12 Oradea.* (fila 53, vol. 2). La fel, se observă, cu ușurință, faptul că particula munte nu are niciun sens în contextul frazei respective.

Potrivit Raportului de constatare criminalistică nr. (.....)din data de 12.12.2014 întocmit în dosarul nr. (.....) /P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea (filele 22-40, vol. 2), *scrisul de mână în litigiu din cuprinsul lucrării de bacalaureat la disciplina geografie – sesiunea august 2014 a candidatei (.....) este format din cifre, majuscule și minuscule și se aseamănă cu scrisul model de comparație executat de numita (.....), cu excepția unor completări ce vor fi examinate separat* (fila 28 verso, vol. 2), **excepție de la comunitatea grafică menționată constituind-o completările ce**

conțin cifre, majuscule și minuscule efectuate cu un instrument scriptural cu pastă de culoare albastră și dispuse la subiectul I, punctul C, subpunctele 3 și 4 de pe pagina 2/4 și la subiectul III, punctul C de pe pagina 4/4. În consecință, expertul criminalist autorizat concluzionează că *scrisul de mână în litigiu din cuprinsul lucrării de bacalaureat la disciplina geografie – sesiunea august 2014 a candidatei (.....) a fost executat de numita (.....), dar și de altă persoană.*

Concluziile sus-menționate confirmă faptul că lucrarea candidatei (.....) a fost modificată prin adăugire.

Pentru a se identifica persoana care a realizat modificările sus-menționate, a fost efectuat Raportul de constatare criminalistică nr. (.....) din data de 31.03.2015 întocmit în dosarul nr. (.....) /P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea (filele 41-51, vol. 2), concluzia acestuia fiind că *mențiunile olografe în litigiu, adăugate în cuprinsul lucrării de bacalaureat la disciplina geografie – sesiunea august 2014 a candidatei (.....) au fost executate de numita SAMOILĂ GRETA GIANINA* (fila 51, vol. 2).

În acest context, din materialul probator analizat anterior, a rezultat că, la data de 30.08.2014, inculpatul DAMIAN DUMITRU a determinat-o pe inculpata COSTACHE MARIANA GABI să acorde, indiferent de calitatea lucrării candidatei (.....), nota 8, solicitare cu care inculpata COSTACHE MARIANA GABI s-a conformat, în calitate sa de al doilea profesor corector al respectivei lucrări (fila 52, vol. 2). Aceeași solicitare a inculpatul DAMIAN DUMITRU a ajuns

și la cunoștința inculpatei SAMOILĂ GRETA GIANINA, primul profesor corector, care a modificat personal răspunsurile candidatei, în așa fel încât acesteia să îi poată fi acordată nota 8.

Materialul probator invocat anterior se coroborează cu declarațiile inculpaților formulate în prezenta cauză.

(.....)

ÎN DREPT

Fapta inculpatului DAMIAN DUMITRU constând în aceea că, la data de 30.08.2014, în calitate de Inspector școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Tulcea, încălcând-și atribuțiunile de serviciu de Președinte al Comisiei județene de examen Tulcea prevăzute de art. 11 din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat publicată în Monitorul Oficial nr. 63 bis din 25 ianuarie 2011, a determinat-o pe inculpata COSTACHE MARIANA GABI, profesor corector la disciplina *geografie* în cadrul examenului de bacalaureat – sesiunea august 2014 – desfășurat în Municipiul Tulcea, să acorde nota 8 pentru lucrarea la disciplina *geografie* a candidatei (.....), persoană care a inserat în lucrare semne distinctive pentru recunoașterea identității sale, respectiv, cuvântul *munte*, barat, în partea inferioară a paginii 2 și în cea superioară a paginii 3, provocând prin aceasta o vătămare a intereselor legitime ale unității de învățământ care organiza examenul respectiv de a înregistra rezultate corecte, precum și un folos necuvenit candidatei (.....), constând în obținerea nemeritată a unei note superioare la disciplina

geografie cu consecința promovării examenului de bacalaureat, inculpata COSTACHE MARIANA GABI transmițându-i inculpatei SAMOILĂ GRETA GIANINA, profesor corector, solicitarea inculpatului DAMIAN DUMITRU, aceasta din urmă procedând la corectarea și notarea conform cerinței, respectiv nota 8, a lucrării candidatei (.....), notă confirmată chiar de inculpata COSTACHE MARIANA GABI, cu ocazia corectării aceleiași lucrări, în virtutea calității sale de cel de-al doilea profesor corector, întrunește elementele constitutive ale **instigării la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.**

Fapta inculpatei COSTACHE MARIANA GABI constând în aceea că, în calitate de profesor corector la disciplina *geografie* în cadrul examenului de bacalaureat – sesiunea august 2014 – desfășurat în Municipiul Tulcea, la data de 30.08.2014, la instigarea inculpatul DAMIAN DUMITRU, Inspectorul școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Tulcea și Președinte al Comisiei județene de examen Tulcea, și-a încălcat atribuțiunile de serviciu prevăzute de art. 67 alin. 5 și 8 și art. 69 alin. 1 din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat publicată în Monitorul Oficial nr. 63 bis din 25 ianuarie 2011, prin acordarea notei 8 pentru lucrarea la disciplina *geografie* a candidatei (.....), persoană care a inserat în lucrare semne distinctive pentru recunoașterea identității sale,

respectiv, cuvântul *munte*, barat, în partea inferioară a paginii 2 și în cea superioară a paginii 3, provocând prin aceasta o vătămare a intereselor legitime ale unității de învățământ care organiza examenul respectiv de a înregistra rezultate corecte, precum și un folos necuvenit candidatei (.....), constând în obținerea nemeritată a unei note superioare la disciplina *geografie* și, în consecință, a promovării examenului de bacalaureat, inculpata COSTACHE MARIANA GABI transmițându-i inculpatei SAMOILĂ GRETA GIANINA, profesor corector, solicitarea inculpatului DAMIAN DUMITRU, aceasta din urmă procedând la corectarea și notarea conform cerinței, respectiv nota 8, a lucrării candidatei (.....), notă confirmată chiar de inculpata COSTACHE MARIANA GABI, cu ocazia corectării aceleiași lucrări, în virtutea calității sale de cel de-al doilea profesor corector, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu prev. art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.**

Fapta inculpatei SAMOILĂ GRETA GIANINA constând în aceea că, în calitate de profesor corector la disciplina *geografie* în cadrul examenului de bacalaureat – sesiunea august 2014 – desfășurat în Municipiul Tulcea, la data de 30.08.2014, a fost determinată de Inspectorul școlar general al Inspectoratului Școlar Județean Tulcea, inculpatul DAMIAN DUMITRU, să își încalce atribuțiunile de serviciu prevăzute de art. 67 alin. 5 și 8 și art. 69 alin. 1 din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat

publicată în Monitorul Oficial nr. 63 bis din 25 ianuarie 2011, prin acordarea notei 8 pentru lucrarea la disciplina *geografie* a candidatei (.....), persoană care a inserat în lucrare semne distinctive pentru recunoașterea identității sale, respectiv, cuvântul *munte*, barat, în partea inferioară a paginii 2 și în cea superioară a paginii 3, provocând prin aceasta o vătămare a intereselor legitime ale unității de învățământ care organiza examenul respectiv de a înregistra rezultate corecte, precum și un folos necuvenit candidatei (.....), constând în obținerea nemeritată a unei note superioare la disciplina *geografie* și, în consecință, a promovării examenului de bacalaureat, inculpata procedând la corectarea și notarea conform cerinței, respectiv nota 8, a lucrării candidatei (.....), notă confirmată de inculpata COSTACHE MARIANA GABI, cu ocazia corectării aceleiași lucrări, în virtutea calității acesteia din urmă de cel de-al doilea profesor corector, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu prev. art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.**

Fapta inculpatei SAMOILĂ GRETA GIANINA care, la data de 30.08.2014, cu ocazia corectării lucrării candidatei (.....) în calitate de profesor corector la disciplina *geografie* în cadrul examenului de bacalaureat – sesiunea august 2014 – desfășurat în Municipiul Tulcea, a falsificat respectiva lucrare prin contrafacerea scrierii candidatei, prin aceea că a tăiat răspunsuri greșite ale candidatei pe care le-a înlocuit cu altele corecte în scopul de a acorda

nota 8 tezei respective și al promovării de către candidată a întregului examen de bacalaureat, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal.**

Întrucât infracțiunile sus-menționate au fost comise de către inculpata SAMOILĂ GRETA GIANINA înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele, în cauză, **se va face aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 Cod penal.**

MIJLOACE DE PROBĂ

(.....)

CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR

(.....)

DATE DESPRE URMĂRIREA PENALĂ

(.....)

În cauză nu au fost luate măsuri preventive sau asiguratorii.

Constatând că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen. în ref. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **DAMIAN DUMITRU – (.....), pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;**
- **COSTACHE MARIANA GABI – (.....), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;**
- **SAMOILĂ GRETA GIANINA – (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:**
 - **abuz în serviciu prev. art. 297 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;**
 - **fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal,**
ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

(.....)

2. În conformitate cu dispozițiile art. 329 C.pr.pen, prezentul rechizitoriu, însoțit de câte o copie certificată care urmează a fi comunicată inculpaților și de dosarul cauzei, se înaintează Tribunalului Tulcea urmând a fi citați:

INCULPAȚI

- **DAMIAN DUMITRU – (.....)**

- **COSTACHE MARIANA GABI** – (.....)
- **SAMOILĂ GRETA GIANINA** – (.....)

MARTOR

(.....)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în cuantum de 3.000 lei.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(.....)