

...iunie 2015

*Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 C.p.p.
și art. 22² din O.U.G. 43/2002*

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator date nr. 4472
Dosar nr. 11/P/2013

Procuror șef secție

(...)

RECHIZITORIU

15 iunie 2015

(...) - procuror la Secția de combatere a corupției, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. BALABAN CONSTANTIN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, (...), cercetat în stare de **arest preventiv**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite**, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000;

- **fals în declarații**, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**);

- **luare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (**3 infracțiuni**);

2. AMET VIOREL, (...), cercetat în stare de **libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

3. ASLAN REGEP-UȚĂ, (...), cercetat în stare de **libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

4. JUGĂNARU VALENTIN, (...), cercetat în stare de **libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **complicitate la dare de mită**, faptă prev. și ped. de art.48 C.p. rap. la art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

5. CIREAȘĂ MARIAN, (...), cercetat în stare de **libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

6. SAVA TEODOR-LIVIU, (...), cercetat în stare de **libertate**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

EXPUNURMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT

În data de 24.07.2007, numitul BALABAN CONSTANTIN, care la acea dată deținea funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, a

înființat societatea cu răspundere limitată (...) (având ca obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri) și, pentru a eluda reglementările în vigoare privind incompatibilitățile și interdicțiile legate de desfășurarea de către magistrați a unor activități comerciale, precum și sancțiunile cu caracter penal în cazul încălcării acestor interdicții, a interpus ca asociat unic și administrator al societății pe soția acestuia, (...).

În intervalul 23.07.2007 - 04.03.2015, numitul BALABAN CONSTANTIN a administrat, în fapt, societatea susmenționată, sens în care s-a implicat direct în gestionarea relațiilor comerciale cu alte societăți, în obținerea de contracte comerciale, în colectarea sumelor de bani cuvenite societății în urma desfășurării activității comerciale, în asigurarea logistică a celor două autocamioane și a celor două semiremorci deținute de societate, în organizarea contabilității primare a societății, în gestionarea resurselor umane, precum și în reprezentarea societății în contact cu autoritățile fiscale de control.

Urmărind înființarea și operaționalizarea societății susmenționate, BALABAN CONSTANTIN a creditat în 16.08.2007, în calitate de persoană fizică, societatea (...), cu suma de 244.000 de lei, și în 16.07.2012, cu suma de 4.200 de lei.

Totodată, numitul BALABAN CONSTANTIN, prin intermediul soției acestuia, (...), a creditat (...) printr-un contract de creditare valabil pe o perioadă de 15 ani, în data de 23.07.2007 cu echivalentul în lei al sumei de 100.000 de euro, în data de 02.03.2009, cu suma de 175.000 de lei, în data de 01.11.2011, cu echivalentul în lei al sumei de 12.000 de euro (în total cu suma de 375.000 de lei).

Atât împrumutul acordat de către numitul BALABAN CONSTANTIN, în august 2007, în raport cu (...), cât și împrumuturile acordate de către soția acestuia, (...), în iulie 2007, noiembrie 2011 și martie 2009, nu se regăsesc menționate în declarațiile de avere întocmite (*capitolul V „Datorii”*), în calitate de procuror, de numitul BALABAN CONSTANTIN, pentru anii 2008, 2009,

2010, 2011, 2012, 2013, 2014 și nu există date din care să fi rezultat că aceste creanțe au fost stinse prin restituirea împrumuturilor de către societate.

Mai mult, în cuprinsul acestor declarații BALABAN CONSTANTIN a declarat la rubrica „Venituri” (*capitolul VII*) salariul acestuia, în calitate de procuror, precum și salariul soției acestuia, în calitate de inginer (...), fără a exista vreo mențiune despre (...), deși numita (...), scriptic, avea calitatea de administrator și asociat unic, iar societatea susmenționată a avut o cifră de afaceri aferentă anilor 2011-2014, în cuantum de 1.066.368 de lei și a înregistrat profit în cursul anilor 2013-2014, în cuantum total de 17.248 de lei.

*

*

*

În cursul lunii februarie 2015, numiții AMET VIOREL, ASLAN REGEP-UȚA și JUGĂNARU VALENTIN i-au remis, cu titlu de mită, prin intermediul (...) de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, (...), numitului BALABAN CONSTANTIN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin la acea dată, un vițel care avea o greutate de 70 kg după sacrificare, în valoare de 900 de lei, pentru soluționarea favorabilă de către primul procuror, a dosarului cu numărul (...)/2012, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, în care AMET VIOREL, ASLAN REGEP-UȚA și (...), erau cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală, prev.de art.181 alin.1 C.p.

Remiterea mitei a avut loc după ce, în data de 03.02.2015, BALABAN CONSTANTIN din inițiativa procurorului, a întocmit două acorduri de recunoaștere a vinovăției, cu numiții AMET VIOREL și ASLAN REGEP-UȚA, prilej cu care celor doi li s-au aplicat două pedepse de 7 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acestora.

Tot în aceeași dată, primul procuror a dispus clasarea cauzei față de (...).

*

*

*

În intervalul iunie-iulie 2014, după ce numitul CIREAȘĂ MARIAN a fost depistat, în seara zilei de 10.05.2014, conducând un autoturism pe raza municipiului Măcin, sub influența băuturilor alcoolice și având permisul de conducere anulat, acesta i-a remis prin intermediul (...), primului procuror BALABAN CONSTANTIN cu titlu de mită, suma de 600 de euro. În schimbul acestei sume primul procuror, care avea spre soluționare dosarul (...)/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, s-a angajat să tergiverseze soluționarea dosarului până la momentul în care inculpatul CIREAȘĂ MARIAN va reuși să redobândească permisul de conducere, iar ulterior acestei date să soluționeze favorabil acest dosar în care se dispusese începerea urmăririi penale față de CIREAȘĂ MARIAN, pentru săvârșirea infracțiunilor prev.de art. 336 alin.1 C.p. și art.335 alin.2 C.p.

*

*

*

În perioada august-septembrie 2014, numitul SAVA TEODOR LIVIU i-a remis în incinta Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, cu titlu de mită, în mod succesiv, sumele de 550 de euro și 700 de lei prim-procurorului BALABAN CONSTANTIN, prin intermediul (...) (...). În schimbul acestei mite, prim-procurorul BALABAN CONSTANTIN a fost de acord cu întocmirea unei soluții favorabile în dosarul nr. (...)/2014 în care numitul SAVA TEODOR LIVIU era cercetat sub aspectul conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care la momentul prelevării mostrelor biologice are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 gr/litru alcool pur în sânge, prev.de art.336 alin.1 C.p.

În acest sens, în data de 08.09.2014, BALABAN CONSTANTIN, la inițiativa numitului SAVA TEODOR LIVIU, a întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției prin care SAVA TEODOR LIVIU a primit pedeapsa de un an închisoare, cu amânarea executării acesteia, fapt ce i-a permis inculpatului SAVA TEODOR LIVIU să nu piardă dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

II. ANALIZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ:

1.Săvârșirea infracțiunii de:

- efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000, de către **inculpatul BALABAN CONSTANTIN**, în intervalul 23.07.2007-04.03.2015;

(...)

Faptul că inculpatul BALABAN CONSTANTIN administra efectiv (...), că se ocupa cu încheierea unor contracte de închiriere sau de prestări de servicii și că în acest sens, utiliza două autocamioane achiziționate în regim de leasing, devenise notoriu într-o comunitate mică de nivelul celei a orașului Măcin.

(...)

Inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu s-a rezumat în a gestiona în afara programului de serviciu societatea (...) și a utiliza logistica Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, implicând, totodată personalul auxiliar al acestui parchet în administrarea și gestionarea activității societății.

(...)

2.Săvârșirea infracțiunii de:

- fals în declarații, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**), de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, în perioada 2008-2014;

(...)

Inculpatul BALABAN CONSTANTIN a creditat, în calitate de persoană fizică (...) pentru achiziționarea, în regim de leasing, de către aceasta din urmă, a două autocamioane necesare desfășurării activității economice de către S.C.(...), care are ca obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri.

Datele financiare obținute de la instituțiile de credit cu privire la (...) și cu privire la inculpatul BALABAN CONSTANTIN, precum și controlul Direcției Generale Antifraudă Fiscală desfășurat în perioada 04-17.03.2015, la societatea (...), nu au evidențiat returnarea acestui împrumut de către societate către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, iar în declarațiile de avere întocmite în cursul anilor 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, în conformitate cu Legea 144/2007 și Legea 176/2010, inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu a evidențiat la capitolul IV pct.II (împrumuturi acordate) aceste sume (volumul 3, filele 19-45).

În data de 23.07.2007, 01.11.2011 și 02.03.2009, (...), soția inculpatului BALABAN CONSTANTIN, în calitate de persoană fizică, a creditat societatea (...), conform Contractului de împrumut din 23.07.2007 având o valabilitate de 15 ani, cu suma de 340.000 de lei noi (echivalentul a 100.000 de euro); de asemenea (...), în calitate de persoană fizică, a creditat societatea (...), în data de 01.01.2011, cu suma de 50.000 de lei noi (echivalentul a 12.000 de euro), iar în data de 02.03.2009, cu suma de 175.000 RON.

(...)

În declarațiile de avere întocmite în cursul anilor 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, în conformitate cu Legea 144/2007 și Legea 176/2010, inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu a evidențiat la capitolul IV pct.II (împrumuturi acordate) aceste sume (volumul 1, filele 161-189).

(...) , societatea (...) deține două ansambluri auto formate din cap tractor și semiremorcă, are ca obiect de activitate „transportul de mărfuri”, este administrată de către (...), a avut o cifră de afaceri, în intervalul de referință

2011-2014 (perioadă supusă controlului fiscal), de 1.066.368 de lei și a înregistrat profit, în anii fiscali 2013-2014 (*volumul 3, filele 19-45*).

În declarațiile de avere întocmite în cursul anilor 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, în conformitate cu Legea 144/2007 și Legea 176/2010, inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu a evidențiat la capitolul VII, 4 veniturile soției sale, (...), în calitate de administrator al (...) (*volumul 1, filele 161-189*).

(...)

*

* *

(...)

(...) inculpatul BALABAN CONSTANTIN, în intervalul iunie 2014-februarie 2015, a pretins și primit, cu titlu de mită, cu ocazia instrumentării a trei dosare penale, prin intermediari, de la un număr de 4 suspecti/inculpați, sumele de **700 de lei, 1150 de euro și produse alimentare în valoare de 900 de lei** pentru soluționarea favorabilă a dosarelor cu numerele (...)/2012, (...)/2014, (...)/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin.

*

* *

3. Săvârșirea infracțiunii de:

- **luare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000, de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000, de către **inculpatul AMET VIOREL**, **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000, de către **inculpatul ASLAN REGEP-UȚĂ**, respectiv **complicitate la dare de mită**, faptă prev. și ped. de art.48 C.p. rap. la art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000, de către

inculpatul JUGĂNARU VALENTIN în legătură cu dosarul penal numărul (...) /2012 al P.J. Măcin, în cursul lunii februarie 2015.

În seara zilei de 12.10.2012, partea vătămată (...) a fost agresată într-un local public situat pe raza orașului Măcin, în cadrul unui conflict spontan și pe fondul consumului de alcool, cu un corp contondent (par) de către numiții AMET VIOREL, (...) și ASLAN REGEP-UȚĂ, provocându-i părții vătămate leziuni, care au necesitat 45 de zile de îngrijiri medicale; leziunile nu i-au pus în primejdie viața victimei. În cauză s-a constituit dosarul penal cu numărul (...) /2012, repartizat în vederea soluționării supravegherii urmăririi penale, procurorului BALABAN CONSTANTIN, din cadrul P.J. Măcin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din vechiul Cod Penal. (*volumul 4, filele 103-125*).

(...)

4. Săvârșirea infracțiunii de:

- **luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. b din Legea 78/2000, de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, respectiv **dare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, de către **inculpatul SAVA TEODOR LIVIU**, în dosarul penal nr. (...) /2014 al P.J. Măcin, în intervalul august-septembrie 2014.

În data de 09.03.2014, organele de poliție din cadrul Poliției Orașului Măcin - Compartimentul Poliției Rutiere, au depistat în trafic pe strada (...) din comuna Greci, județul Tulcea, pe inculpatul SAVA TEODOR LIVIU, care conducea autoturismul marca (...), cu numărul de înmatriculare (...), având o alcoolemie în aerul expirat de 0,83 mg/litru. Din buletinul de analiză toxicologică a alcoolemiei, a rezultat că, cu ocazia prelevării celor două probe inculpatul prezenta o alcoolemie de 1,40¹⁰⁰⁰ gr, respectiv 1,30¹⁰⁰⁰ gr. În cauză a fost constituit dosarul penal cu numărul (...) /2014, repartizat spre soluționare inculpatului BALABAN CONSTANTIN, în vederea efectuării de cercetări față de SAVA TEODOR LIVIU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere pe

drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană cu o alcoolemie peste limita legală admisă, prev.de art.336 alin.1 C.p. (*volumul 4, filele 172-246*).

(...)

De altfel, (...) rezultă faptul că în data de 08.09.2014 între primul procuror BALABAN CONSTANTIN și inculpatul SAVA TEODOR-LIVIU a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza căruia numitul SAVA TEODOR-LIVIU a acceptat condamnarea la un an de închisoare, cu amânarea aplicării acesteia. Prin încheierea acestui acord numitul SAVA TEODOR-LIVIU a beneficiat inclusiv de posibilitatea de a conduce în continuare, autovehicule pe drumurile publice în condițiile în care a fost depistat, anterior, conducând un autoturism pe drumurile publice având alcoolemia de 1,40%, respectiv 1,30% grame alcool pur în sânge.

(...)

5. Săvârșirea infracțiunii de:

- **luare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000, de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, respectiv **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000, de către **inculpatul CIREAȘĂ MARIAN**, în legătură cu dosarul penal nr. (...)/2014 al P.J. Măcin, în intervalul iunie-iulie 2014.

În data de 10.05.2014 lucrători de poliție din cadrul Poliției Rutiere a Orașului Măcin, l-au depistat pe strada (...) din Orașul Măcin, pe numitul CIREAȘĂ MARIAN, care în timp ce conducea un autoturism (...) cu număr de înmatriculare (...), a intrat în coliziune cu un alt autoturism, iar în urma testării cu alcooltestul a rezultat că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice, rezultatul fiind de 1,02¹⁰⁰⁰. Din buletinul de analiză toxicologică a rezultat că la momentul producerii accidentului inculpatul prezenta o alcoolemie de 1,85¹⁰⁰⁰ și avea dreptul de a conduce pe drumurile publice anulat. În cauză s-a constituit dosarul penal nr. (...)/2014, repartizat spre instrumentare inculpatului BALABAN CONSTANTIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev.de art.336 alin.1 și 335 alin.2 C.p. (*volumul 4, filele 305-333*).

(...)

În fapt, înțelegerea frauduloasă dintre inculpatul CIREAȘĂ MARIAN, (...), precum și inculpatul BALABAN CONSTANTIN a urmărit ca principal obiectiv, ca în schimbul sumelor de bani oferite cu titlu de mită, BALABAN CONSTANTIN să tergiverseze soluționarea dosarului cu numărul (...)/2014, până la momentul în care inculpatul CIREAȘĂ MARIAN va obține din nou permisul de conducere, circumstanță favorabilă ce urma a fi avută în vedere de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN în vederea întocmirii, de asemenea a unui acord de recunoaștere a vinovăției cu amânarea aplicării pedepsei, fapt ce ar fi permis inculpatului CIREAȘĂ MARIAN să nu-i fie anulat permisul de conducere.

(...) , de la momentul în care inculpatul CIREAȘĂ MARIAN a remis, cu titlu de mită, sumele de bani mai sus menționate, respectiv iulie 2014, în cauză nu a mai fost efectuat nici un act de urmărire penală până la momentul acțiunii desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în dosarul cu numărul 11/P/2013, respectiv 26 martie 2015.

(...)

III. ÎN DREPT:

1.1. Fapta inculpatului BALABAN CONSTANTIN, care în intervalul 23.07.2007-04.03.2015, a efectuat acte comerciale ca acte de comerț fiind compatibile cu funcția de magistrat, sens în care a administrat în fapt societatea (...), cu sediul social în orașul Măcin, județul Tulcea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite*, prev.de art.12 lit.a Teza 1 din Legea 78/2000.

1.2. Fapta inculpatului BALABAN CONSTANTIN, care în perioada 2008-2014, a întocmit, în calitate de magistrat, un număr de șapte declarații de avere în cuprinsul cărora a omis, cu bună știință, efectuarea mențiunilor privind împrumutul acordat în 16.07.2007 și 16.08.2007 de către acesta, în calitate de

persoană fizică societății (...), în cuantum total de 248.200 de lei; a omis efectuarea mențiunilor privind împrumuturile efectuate de către soția acestuia, în calitate de persoană fizică, în favoarea (...), în datele de 23.07.2007, 02.03.2009 și 01.11.2011 a sumei totale de 375.000 de lei; a omis efectuarea de mențiuni cu privire la profitul înregistrat de societatea (...), în cursul anului 2013, în cuantum de 688 de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *fals în declarații*, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (7 acte materiale).

1.3. Fapta inculpatului BALABAN CONSTANTIN, care în cursul lunii februarie 2015 a pretins și primit de la inculpații AMET VIOREL, ASLAN REGEP-UȚĂ, prin intermediul inculpatului JUGĂNARU VALENTIN și a (...), un vițel sacrificat în cuantum de 900 de lei, pentru soluționarea favorabilă a dosarului cu numărul (...)/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *luare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000

1.4. Fapta inculpatului BALABAN CONSTANTIN, care în intervalul iunie-iulie 2014, a pretins și primit de la inculpatul CIREAȘĂ MARIAN, prin intermediul (...) suma de 600 de euro în vederea soluționării favorabile a dosarului (...)/2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *luare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000

1.5. Fapta inculpatului BALABAN CONSTANTIN, care în intervalul august-septembrie 2014, a pretins și primit de la inculpatul SAVA TEODOR LIVIU, prin intermediul (...) suma de 550 de euro și 700 de lei pentru soluționarea favorabilă a dosarului (...)/2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *luare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000

*

*

*

2. Fapta inculpatului AMET VIOREL, care în cursul lunii februarie 2015 i-a remis cu titlul de mită inculpatului BALABAN CONSTANTIN un vițel sacrificat în cuantum de 900 de lei pentru soluționarea favorabilă a dosarului (...)/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *dare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

*

* *

3. Fapta inculpatului ASLAN REGEP-UȚĂ, care în cursul lunii februarie 2015 i-a remis cu titlul de mită inculpatului BALABAN CONSTANTIN un vițel sacrificat în cuantum de 900 de lei pentru soluționarea favorabilă a dosarului (...)/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *dare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

*

* *

4. Fapta inculpatului JUGĂNARU VALENTIN, care în cursul lunii februarie 2015, a intermediat remiterea, de către inculpații AMET VIOREL și ASLAN REGEP-UȚĂ, inculpatului BALABAN CONSTANTIN, cu titlu de mită, un vițel sacrificat în cuantum de 900 de lei, în vederea soluționării favorabile a dosarului (...)/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *complicitate la dare de mită*, faptă prev. și ped. de art.48 C.p. rap. la art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

*

* *

5. Fapta inculpatului CIREAȘĂ MARIAN, care în intervalul iunie-iulie 2014 i-a remis inculpatului BALABAN CONSTANTIN, cu titlu de mită suma

de 600 de euro, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. (...)/2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *dare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

*

* *

6. Fapta inculpatului SAVA TEODOR-LIVIU, care în intervalul august-septembrie 2014 cu titlu de mită inculpatului BALABAN CONSTANTIN, sumele de 550 de euro și 700 de lei, în vederea soluționării favorabile a dosarului (...)/2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: *dare de mită*, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

*

* *

(...)

IV. LATURA CIVILĂ

În prezenta cauză nu s-au constituit și nu au fost identificate părți civile în procesul penal până la momentul finalizării urmăririi penale.

V. (...)

VI. (...)

VII. (...)

Măsuri preventive:

Prin **ordonanța nr. 170/P/2015, din data de 23.04.2015**, ora 14.50 (*volumul 6, filele 1-4*), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de **inculpatul BALABAN CONSTANTIN**, *pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 23 aprilie 2015, ora 14.50, până la data de 24 aprilie 2015, ora 14.50*, iar, prin **ordonanța din 23.04.2015** a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat (*volumul 6, filele 12-15*) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din data de 23 aprilie 2015;

Prin **ordonanța nr. 11/P/2013, din data de 27.03.2015**, ora 02.55 (*volumul 6, filele 6-11*), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de **inculpatul BALABAN CONSTANTIN**, *pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 27 martie 2015, ora 02.55, până la data de 28 martie 2015, ora 02.55*, iar, prin **ordonanța din 27.03.2015** a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat (*volumul 6, filele 22-28*) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite**, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000; **fals în declarații**, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**); **șantaj** prev.de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; **luare de mită**, prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (**1 infracțiune**); **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin. 1 C.p..

Prin **ordonanța nr. 170/P/2015 din 30.04.2015** (*volumul 6, filele 16-18*), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva **inculpatului ASLAN REGEPUTĂ**, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 15.04.2015;

Prin **ordonanța nr. 170/P/2015 din 30.04.2015** (*volumul 6, filele 19-21*), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva **inculpatului AMET VIOREL**, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 15.04.2015;

Prin **ordonanța nr. 11/P/2013 din 12.06.2015** (*volumul 6, filele 29-31*), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva **inculpatului CIREAȘĂ MARIAN**, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 15.04.2015;

Prin **ordonanța nr. 11/P/2013 din 12.06.2015** (*volumul 6, filele 32-34*), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva **inculpatului JUGĂNARU VALENTIN**, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 15.04.2015;

Prin **ordonanța nr. 11/P/2013 din 12.06.2015** (*volumul 6, filele 35-37*), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva **inculpatului SAVA TEODOR LIVIU**, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 15.04.2015;

Prin **Hotărârea nr. 96 din 25.03.2015, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori** a încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii față de BALABAN CONSTANTIN (*volumul 6, filele 152-155*).

Prin **Hotărârea nr. 97 din 25.03.2015, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori** a încuviințat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului BALABAN CONSTANTIN (*volumul 6, filele 195-199*).

Prin **Hotărârea nr. 185 din 22.04.2015, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori** a încuviințat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului BALABAN CONSTANTIN (*volumul 6, filele 187-190*).

Prin **Hotărârea nr. 184 din 22.04.2015, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori** a încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii față de BALABAN CONSTANTIN (*volumul 6, filele 191-193*).

Prin **Încheierea din 27.03.2015, a Curții de Apel București – Secția I Penală**, pronunțată în dosarul 1954/2/2015, s-a dispus arestarea preventivă față de **inculpatul BALABAN CONSTANTIN**, *pe o durată de 30 de zile, începând cu 27.03.2015 până la 25.04.2015*, fiind emis **mandatul de arestare preventivă nr. 39/UP** (*volumul 6, filele 72-73*).

Prin **Încheierea nr.429/01.04.2015 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală**, în dosarul nr. 1954/2/2015, a fost înlocuită măsura preventivă a arestului cu măsura controlului judiciar față de inculpatul BALABAN CONSTANTIN, pe o perioadă de 60 zile cu începere de la 01

aprilie 2015 până la data de 30 mai 2015, inclusiv. La expirarea termenului de 60 de zile, măsura controlului judiciar nu a mai fost prelungită.

Prin **Încheierea din 24.04.2015, a Curții de Apel București – Secția I Penală**, pronunțată în dosarul 2496/2/2015, s-a dispus arestarea preventivă față de **inculpatul BALABAN CONSTANTIN**, pe o durată de 30 de zile, începând cu 24.04.2015 până la 23.05.2015, fiind emis **mandatul de arestare preventivă nr. 44/UP** (volumul 6, filele 100-101). Măsura a fost prelungită, succesiv, până la 22.06.2015.

(...)

Măsuri asigurătorii:

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, prin **ordonanța nr.11/P/2013 din 10.06.2015**, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1, 2 și 4) din C. proc. pen. și art. 20 din Legea 78/2000, luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului, asupra cotei de ½ din imobilul, constând în teren intravilan și construcție, situat în orașul Măcin, (...) , județul Tulcea, având număr cadastral (...) , aflat în proprietatea inculpatului BALABAN CONSTANTIN, până la concurența sumei de 1600 lei și a echivalentului în lei al sumei de 1150 euro (volumul 7, filele 261-276).

De asemenea, prin ordonanța nr. 170/P/2015 din 06.05.2015, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 249 alin.(1) din C. proc. pen., rap. la art. 112, lit. d din C. proc. pen. și art.20 din Legea 78/2000, luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizare, prin instituirea sechestrului, asupra sumei de 1.200 lei și 250 de euro, sumă ce a fost consemnată la (...).

Inculpații au fost audiați cu respectarea **garanțiilor procesuale**, luând cunoștință de învinuire și de dreptul de a nu declara nimic, precum și de dreptul de a-și angaja apărător.

Inculpatul BALABAN CONSTANTIN a beneficiat de **asistență juridică**, prin apărători aleși, conform delegațiilor avocațiale existente la dosarul cauzei (volumul 7 filele 379-383).

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există și au fost săvârșite de către inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327, lit. a și b din C.p.p., art.328 C.p.p.

În temeiul 329 C.p.p.; art.294 alin.4 cu ref.la art.315 lit.b C.p.p. rap. la art. 16 alin.1, lit. h C.p.p.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată, în stare de arest, a inculpatului:

BALABAN CONSTANTIN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000;

- fals în declarații, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**);

- luare de mită, faptă prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (**3 infracțiuni**);

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpaților

1. AMET VIOREL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- dare de mită, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

2. ASLAN REGEP-UȚĂ, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000

3. JUGĂNARU VALENTIN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la dare de mită**, faptă prev. și ped. de art.48 C.p. rap. la art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

4. CIREAȘĂ MARIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

5. SAVA TEODOR-LIVIU, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **dare de mită**, faptă prev.și ped.de art. 290 alin.1 C.p. rap.la art. 6 din Legea 78/2000;

III. (...)

IV. (...)

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 6 (șase) copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Curții de Apel Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 lit.c C.p.p. și 41 lit.a și c C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

1.Inculpatul BALABAN CONSTANTIN - Centrul de reținere și arestare preventivă nr.1 din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București;

2. Inculpatul AMET VIOREL - (...) ;

3. Inculpatul ASLAN REGEP-UȚĂ- (...) ;

4. Inculpatul JUGĂNARU VALENTIN - (...);

5. Inculpatul CIREAȘĂ MARIAN - (...);

6. Inculpatul SAVA TEODOR-LIVIU - (...).

Martori: (...)

ALTE DATE:

În conformitate cu disp.art.330 C.p.p. propunem menținerea măsurilor preventive și a măsurilor asiguratorii, dispuse în prezenta cauză.

De asemenea, în conformitate cu disp. art.20 din Legea 78/2000, art. 112 alin.1 lit.d C.p.și art.289 alin.3 C.p. solicităm instanței de judecată confiscarea specială cu privire la sumele de 1600 lei și a echivalentului în lei al sumei de 1150 euro, ce urmează a fi recuperate din patrimoniul inculpatului BALABAN CONSTANTIN, precum și confiscarea specială cu privire la sumele de 1.200 lei și 250 de euro, puse la dispoziție de către (...) asupra cărora s-a luat măsura sechestrului asiguratoriu.

(...).

Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum **de câte 5.000 de lei** care, conform dispozițiilor art. 272 C.p.p., vor fi suportate de fiecare inculpat.

P R O C U R O R,

(...)