

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA SECȚIA A II-A CIVILĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 49 CA

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul [...] cu domiciliul procesual ales în Constanța, [...] (la cab.av. [...]), în contradictoriu cu pârâtele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE cu sediul în București, [...] și [...] - București, [...] (la sediul A.N.I.), având ca obiect conflict de interese/incompatibilitate.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.03.2015 și au fost consemnate în încheierea din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, iar completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19.03.2015 și respectiv 26.03.2015.

C U R T E A

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Examinând actele și lucrările dosarului, se constată:

Prin cererea adresată instanței la data de 4.06.2013 reclamantul [...] a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională de Integritate, solicitând ca în contradictoriu cu aceasta să se dispună anularea Raportului de evaluare nr. 14155/G/II/29.03.2013 întocmit în baza Legii 176/2010.

Acțiunea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța.

Prin întâmpinare pârâta a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului Constanța în soluționarea cauzei, în considerarea dispozițiilor art. 10 alin.1 din Legea 554/2004, arătând că este organ de specialitate al administrației publice centrale fiind organizată ca o autoritate administrativ autonomă, cu personalitate juridică, astfel cum prevede Legea 144/2007 (art.13).

Prin sentința civilă nr. 4647/12.12.2013 Tribunalul Constanța a admis excepția necompetenței materiale a Tribunalului Constanța în judecarea cauzei și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Constanța, reținând în esență că sunt aplicabile dispozițiile art. 10 alin.1 din Legea 554/2004, coroborate cu art. 13 alin.1 din legea 144/2007.

Astfel investită, instanța reține următoarele:

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că în raportul de evaluare contestat s-a reținut că s-au identificat în ceea ce-l privește elemente de incompatibilitate între calitatea sa de consilier local în Consiliul Local al

Municipiului Constanța întrucât în mandatele 2008 – 2012 și 2012 – 2016, începând cu data de 1.07.2008 a derulat contracte de service, contracte de prestări servicii, a efectuat achiziții publice directe (facturi) și a încheiat contracte de vânzare-cumpărare prin firma la care deținea și funcția de asociat și administrator SC „[...]” SRL cu Primăria Constanța, cu Regia Autonomă „[...]” Constanța, Regia Autonomă [...] Constanța, [...], [...], instituții subordonate Primăriei Municipiului Constanța.

Raportul de evaluare astfel întocmit este nelegal și netemeinic.

Astfel, raportul de evaluare este lovit de nulitate întrucât la încheierea sa conform art. 13 (2) din Legea 176/2012 nu s-a realizat procedura de informare a reclamantului [...] cu privire la activitatea derulată și la dreptul acestuia de a-și formula apărarea prin prezentarea de înscrisuri și efectuarea de declarații scrise, deci acesta nu a avut cunoștință de derularea acestei proceduri de verificare desfășurată de Agenția Națională de Integritate, iar inspectorul care a întocmit raportul nu a depus diligențele necesare pentru aducerea la cunoștința acestuia a procedurii de verificare, fiind de notorietate că deținea și calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Constanța putând astfel informat lunar cu ocazia organizării ședințelor ordinare ale acestuia.

Nulitatea raportului de evaluare mai decurge și din nerespectarea art. 21 alin. 4 din Legea 176/2010 potrivit căruia raportul de evaluare se comunică în 5 zile de la finalizare persoanei care a făcut obiectul verificării. Raportul finalizat la 29.03.2013 este comunicat persoanei la 15.05.2013, cu depășirea termenului impus imperativ de legiuitor, sancțiunea fiind de aceea de ordine publică, nulitatea fiind astfel de drept și viciază însuși raportul de evaluare.

În ce privește netemeinicia raportului de evaluare, se arată că în aplicarea dispozițiilor art. 90 din Legea 161/2003, rezultă că pentru a fi în prezența unei stări de incompatibilitate e necesar a fi întrunite mai multe condiții și anume:

- persoana verificata sa aibă calitatea de consilier local;
- persoana verificata ce are calitatea de consilier local să dețină și funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor, ori alte funcții de conducere;
- persoana verificata ce are calitatea de consilier local, și deține o funcție de conducere dintre cele enumerate în precedent, să dețină, concomitent și calitatea de acționar sau asociat la o societate cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ teritoriale;
- persoana care întrunește cele trei condiții enumerate în precedent să încheie contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituții sau regii autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean.

Reclamantul după prezentarea istoricului și evoluției modificărilor ce au avut loc în societatea SC [...] SRL Constanța, arată că a deținut simultan calitatea de administrator al societății și asociat în perioada 22.03.2010 – 14.05.2012.

În ce privește relația cu Primăria Constanța, se arată:

În perioada 17.12.2008 - 06.04.2012 au fost emise de S.C. [...] S.R.L. mai multe facturi fiscale către PMC pentru prestarea unor servicii de copiere, printare și realizare rețea de date în valoare totală de 59.688, 07 lei pentru care nu au fost încheiate contracte de prestări servicii, iar facturile în cauză nu au fost emise de către [...], ci de către diverși angajați ai societății, la solicitarea persoanelor fizice din cadrul acestei instituții publice, pentru executarea acestor servicii.

Aceste servicii se prestează în mod curent în cadrul societății de către angajații acesteia către diverși clienți persoane fizice sau juridice, la solicitarea acestora și cu emiterea unor facturi fiscale justificative în vederea decontării de către autoritatea publică din fondurile proprii a serviciilor prestate.

Această modalitate de lucru nu presupune în mod evident încheierea unor contracte, și nici o verificare prealabilă a solicitantului serviciului, având la baza principiul de baza al relațiilor dintre profesioniști, constând în cerere și oferta. Beneficiarul a solicitat un serviciu de la societate, angajații societății au prestat acest serviciu, iar ulterior a fost emisă factura constatatoare a serviciului, iar emiterea de facturi nu intra sub auspiciile art. 90 alin.1 din Legea nr. 161/2003 motivat de faptul că textul prevede în mod expres noțiunea de contract, iar nu de factura.

Ca atare, în ceea ce privește relațiile profesionale existente între societate și PMC nu se poate reține existența stării de incompatibilitate reținând două considerente privind inexistența unui contract în sensul legii, pe de o parte, precum și libertate de prestare a unui serviciu fără ca angajații să verifice calitatea persoanei beneficiare a serviciului.

La data de 18.03.2009 a fost emisă o factură fiscală în valoare de 50.940,33 lei către [...] Constanța privind servicii de reîncărcare toner și vânzarea unor aparate multifuncționale care nu este aferentă unui contract de vânzare-cumpărare și prestări servicii, iar factura în cauză nu este emisă de către [...].

Cu privire la existența stării de incompatibilitate cu privire la relația profesională dintre societate și [...], arată următoarele:

- nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 90 alineat 1, respectiv, la data de 18.03.2009, data emiterii facturii fiscale în discuție (s.n. factura nr. [...] /18.03.2009), domnul [...] nu deținea calitatea de asociat în societate, condiție impusă imperativ de legiuitor;

- nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art 90 alineat 1 întrucât în speța nu a fost identificat nici un contract din categoria contractelor enumerate limitativ de legiuitor.

La data de 21.07.2009 a fost încheiat un contract de servicii total cu [...] Constanța, care a fost semnat din partea S.C. [...] S.R.L. de către [...] în calitate de director executiv și administrator al societății privind instalarea, întreținerea și depanarea echipamentelor (xerox și consumabile) pe o durată de 1 an, cu posibilitatea prelungirii automate în mod repetat pe perioade de câte 12 luni, dacă

niciuna din părți nu cere rezilierea în scris cu minimum 90 de zile înainte de expirarea fiecărui termen de valabilitate.

Acest contract de service este urmare a unui contract de închiriere din 19.07.2005 încheiat de fosta societate S.C. [...] S.R.L. prin reprezentanții acesteia de la acea dată, încheiat inițial pe o perioadă de 2 ani și care a fost prelungit pe o perioadă de încă 2 ani în anul 2007; astfel încât acest contract a fost preluat de către S.C. [...] S.R.L. de la fosta societate, întrucât acesta de afla în derulare între părți; astfel încât contractul de service total este urmarea firească a operațiunilor de mentenanță a echipamentelor închiriate.

Valoarea totală a plăților efectuate în baza contractului de service total este de 72.738,03 lei aferente perioadei 01.07.2009-31.12.2012.

Potrivit dispozițiilor statutare ale societății, în perioada încheierii acestor contracte [...] deținea calitatea de administrator și director executiv, putând angaja societatea în relații comerciale inclusiv cu instituții sau autorități publice ori persoane juridice de drept public în mod singular și distinct față de administratorul și directorul general [...], fără a fi necesar acordul sau consultarea prealabilă a acestuia. Practic, numitul [...] nu a deținut nici o participare la perfectarea contractului mai sus menționat, atribuțiile perfectării acestuia revenind în mod exclusiv coadministratorului [...].

Mai mult, nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 90 alineat 1, respectiv, la data de 27.07.2009, data perfectării contractului de service total nr. 66/21.07.2009 [...] nu deținea calitatea de asociat în societate, condiție impusa imperativ de legiuitor.

În perioada 07.01.2009-23.11.2010 au fost emise mai multe facturi fiscale privind servicii de copiere, printare și confecționare de pliante și afișe în valoare totală de 15.598,92 lei, care nu sunt emise de [...], precum și contractul de prestări servicii tipărire din 26.06.2009 în valoare totală de 1.255 lei aferent perioadei 26.06 - 31.07.2009, care este semnat de acesta din urmă în calitate de administrator, însă de negocierea clauzelor contractuale s-a ocupat în mod exclusiv directorul executiv, ce avea de calitatea de coadministrator ([...]).

În ceea ce privește facturile fiscale, menționam același raționament pe care l-am invocat și în precedent, respectiv ca nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 alineat 1 din lege, sub aspectul ca facturile nu sunt menționate în enumerare limitativă realizată de legiuitor.

În ceea ce privește contractul de prestări servicii tipărire din data de 26.06.2009 în valoare de 1255 lei desfășurat în perioada 26.06.2009 - 31.07.2009, nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile privind calitatea persoanei de a fi atât administrator cât și asociat întrucât acesta a devenit asociat în data de 22.03.2012, cu mult după încetarea efectelor contractului de prestări servicii în data de 31.07.2009, condiție cerută în mod expres de legiuitor pentru reținerea stării de incompatibilitate.

La datele de 26.05.2011 și 30.05.2011 au fost încheiate 2 contracte de vânzare-cumpărare a unor echipamente Xerox Workcentre 5222 în valoare totală de 14.783,66 lei care au fost semnate din partea S.C. [...] S.R.L. de către [...] în calitate de administrator și director executiv.

La data de 30.05.2011 a fost încheiat un contract pe o perioadă de 3 ani având ca obiect instalarea, întreținerea și depanarea echipamentelor (xerox și consumabile) cu posibilitatea prelungirii automate cu câte 12 luni care a fost semnat din partea S.C. [...] S.R.L. de către [...] în calitate de administrator și director executiv.

La data de 31.07.2012 a fost încheiat un contract pe o perioadă de 1 an având ca obiect instalarea, întreținerea și depanarea echipamentelor (xerox și consumabile) cu posibilitatea prelungirii automate cu câte 12 luni care a fost semnat din partea S.C. [...] S.R.L. de către [...] în calitate de administrator și director executiv, cu mențiunea că la această dată domnul [...] nu mai deținea nicio calitate în cadrul societății în urma cesiunii părților sociale și a încetării contractului individual de muncă la data de 14.05.2012.

Potrivit dispozițiilor statutare ale societății, în perioada încheierii acestor contracte [...] deținea calitatea de administrator și director executiv, putând angaja societatea în relații comerciale inclusiv cu instituții sau autorități publice ori persoane juridice de drept public în mod singular și distinct față de administratorul și directorul general [...], fără a fi necesar acordul sau consultarea prealabilă a acestuia. Practic, numitul [...] nu a deținut nici o participare la perfectarea contractului mai sus menționat, atribuțiile perfectării acestuia revenind în mod exclusiv coadministratorului [...].

Ca atare, în raport de aspectele învederate în precedent, menționez că în toată perioada supusă verificării de către ANI singurul contract semnat de [...] este cel încheiat cu [...] în valoare totală de 1.255 lei, iar restul contractelor sunt semnate de [...], în calitate de administrator și director executiv.

Iar în ceea ce privește contractul încheiat cu [...], urmează a reține că nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile prevăzute de art. 90 alineat 1 din Legea 161/2003, sub aspectul împrejurării că la acea dată domnul [...] nu avea calitatea de asociat, ci doar de coadministrator, dobândind calitatea de asociat la data de 22.03.2013.

Rezultă în mod neechivoc că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din lege pentru reținerea stării de incompatibilitate, și sub acest aspect, raportul de evaluare întocmit ANI apare ca nefiind întemeiat, impunându-se sancționarea acestuia.

Pe fondul cauzei pârâta solicită respingerea acțiunii reclamantului, arătând în esență că susținerile acestuia sunt nefondate în raport de Legea 176/2010 și Legea 161/2003.

Prin adresa nr. 15476/G/II/14.03.2012 s-a procedat la informarea d-lui [...], cu privire la declanșarea procedurii de evaluare a respectării regimului juridic al conflictelor de interese și incompatibilităților, în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice.

Informarea persoanei evaluate s-a efectuat prin scrisoare recomandată înregistrată sub nr. 15476/G/II/14.03.2012. Adresa de informare împreună cu confirmarea de primire au fost returnate Agenției în data de 29.03.2012, de către serviciul de poștă cu mențiunea "destinatar lipsă de la domiciliu, avizat, expirat termenul de păstrare".

Conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 176/2010, [...] a fost informat prin adresa, înregistrată sub nr. 23601/G/II/23.04.2012, referitor la existența stării de incompatibilitate în exercitarea mandatului de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Constanța. Astfel, a fost invitat să prezinte date și informații personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris și, totodată a fost informat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat. Informarea a fost trimisă la adresa de domiciliu prin scrisoare recomandată, iar adresa de informare împreună cu confirmarea de primire au fost returnate Agenției în data de 09.05.2012 de către serviciul de poștă cu mențiunea "destinatar lipsa de la domiciliu, avizat, expirat termenul de păstrare".

Conform prevederilor art. 21 alin.2 din Legea nr. 176/2010 [...] a fost informat printr-o nouă adresă, înregistrată sub nr. 53185/G/II/21.11.2012, referitor la existența stării de incompatibilitate în exercitarea mandatului de consilier focal în cadrul Consiliului Local al Municipiului Constanta. Astfel, a fost invitat să prezinte date și informații personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris și totodată a fost informat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat. Informarea a fost trimisă ia adresa de domiciliu prin scrisoare recomandată, iar adresa de informare împreună cu confirmarea de primire au fost returnate Agenției în data de 14.12.2012, de către serviciul de poștă cu mențiunea „destinatar lipsă de la domiciliu, avizat, expirat termenul de păstrare".

În raport de cele susmenționate rezultă că raportul de evaluare nr. 14155/G/II/29.03.2013 din data de 29.03.2013, a fost întocmit pe baza procedurii prevăzute de 21 alin (3) din Legea 176/2010, în considerarea tuturor celorlalte dispoziții legale incidente.

Se mai arată că în temeiul art. 15 (1) din Legea 176/2010, în scopul realizării raportului de evaluare s-au solicitat documente și informații de la mai multe instituții și autorități publice, care analizate au dus la identificarea elementelor privind starea de incompatibilitate conform art. 21 (1) din Legea 176/2010 în ce-l privește pe reclamant, constând în aceea că în perioada exercitării mandatelor de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Constanța, iulie 2008 – 2012 și 2012 – 2016 a încheiat prin S.C. [...] S.R.L. (unde deține calitatea și funcția de asociat și administrator) cu Primăria Municipiului Constanța, precum și cu Regia Autonomă [...] Constanța, Regia Autonomă [...] Constanța, [...] și [...] S.R.L. Constanța, instituții subordonate Primăriei Municipiului Constanța, contracte de vânzare - cumpărare în valoare de 34.947,96lei, contracte de prestări servicii tipărire în valoare de 1.255 lei, contracte de service în valoare de 135.010,72 lei și achiziții publice directe (facturi) în valoare de 126.227,32 lei, valoarea totală fiind de 297.441 lei.

Urmare celor precizate mai sus, privind pe [...], rezultă faptul că în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al municipiului Constanța, se află în stare de incompatibilitate în exercitarea calității de consilier local în mandatele 2008 - 2012 și 2012 - 2016, începând cu data de 01.07.2008 a derulat contracte de service, contracte de prestări servicii, a efectuat achiziții publice

directe (facturi) și a încheiat contracte de vânzare - cumpărare prin firma la care acesta deține calitatea și funcția de asociat și administrator, S.C. [...] S.R.L cu Primăria Municipiului Constanța, precum și cu Regia Autonomă "[...]" Constanța, Regia Autonomă [...] Constanța, [...] și [...] S.R.L Constanta, instituții subordonate Primăriei Municipiului Constanta si până în prezent.

Pârâta a depus la dosar documentația avută în vedere la emiterea raportului de evaluare contestat și a răspuns la interogatoriul propus de reclamant.

La termenul din 3.04.2014 reclamantul arată că înțelege a o chema în judecată și pe d-na [...] – inspectorul care a întocmit raportul de evaluare și că solicită și acordarea de daune morale în sumă de 100.000 lei și a solicitat și luarea unui interogatoriu pârâtei, la care aceasta a răspuns (filele 23-25 din dosarul Curții de Apel Constanța)

La termenul din 12.03.2015, la propunerea reclamantului a fost audiat martorul [...] care a relatat despre starea psihică proastă în care s-a aflat reclamantul fiind luat prin surprindere de raportul de evaluare.

La dosar s-au depus raportul de evaluare contestat și documentația avută în vedere de pârâtă la emiterea sa.

Acțiunea reclamantului, astfel cum a fost modificată prin întregire este nefondată.

Potrivit art. 8 (1) din Legea 176/2010 „scopul Agenției este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1, pe perioada îndeplinirii funcțiilor și demnităților publice. În îndeplinirea acestui scop, Agenția poate dezvolta relații de colaborare prin încheierea de protocoale cu entități din țară sau străinătate.

Potrivit Legii 161/2003, Titlul IV, art. 90 (1) „*Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.*”

De asemenea, în legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, la art. 75 se prevede faptul că :

„Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;*
- b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;*
- c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;*
- d) o altă autoritate din care fac parte;*
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;*
- f) o asociație sau fundație din care fac parte.”*

Aceeași lege, 93/2004 prevede în art. 9 alin.2 “

„Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

(...)

b) incompatibilitate;”

Reclamantului i se aplică dispozițiile legii 176/2010 și ale Legii 161/2003, având calitatea de consilier local în Consiliul Local al Municipiului Constanța pe perioada reținută de Agenția Națională de Integritate (iulie 2008-2012 și 2012 – 2016) și aflându-se sub regimul incompatibilității, strict reglementat de legiuitor, încălcând dispozițiile legale sus citate în calitate de consilier local întrucât s-a aflat în stare de incompatibilitate și a încheiat cu SC [...] SRL (unde avea calitatea de asociat și administrator) cu Primăria Municipiului Constanța, [...] Constanța, [...] Constanța, [...] Constanța, S.C.I. [...] Constanța, instituții subordonate Primăriei Municipiului Constanța, contracte de vânzare cumpărare, contracte de vânzare-cumpărare, contracte de prestări servicii, tipărire, contracte de service și achiziții publice directe în valoare totală de 297.441 lei.

Față de această situație de fapt, susținerile reclamantului sunt nefondate.

Astfel, susținerea conform căreia actul întocmit de pârâtă este lovit de nulitate întrucât nu s-a realizat informarea reclamantului cu privire la activitatea derulată și nu comunicat în 5 zile de la finalizare, este nefondată deoarece pârâta a respectat toate dispozițiile legale privind întocmirea și comunicarea raportului de evaluare.

Conform prevederilor art. 20 din Legea 176/2010 reclamantul a fost anunțat (informat) prin adresa nr. 23601/G/II/23.04.2012 că există o stare de incompatibilitate în exercitarea mandatului său de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Constanța, fiind invitat să prezinte date și informații personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris și a fost informat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat. Informarea a fost transmisă la adresa de domiciliu cu scrisoare recomandată conform art. 20 (3) din legea 176/2010, iar adresa a fost returnată împreună cu confirmarea de primire, pârâtei, la 09.05.2012 de către serviciul de poștă cu mențiunea „destinatar lipsă de la domiciliu, avizat, expirat termenul de păstrare”.

Conform prevederilor art. 21 alin.2 din Legea 176/2010, reclamantul a fost informat din nou prin adresa nr. 53185/G/II/21.11.2012 referitor la existența stării de incompatibilitate cu același conținut ca adresei 23601/G/II/23.04.2012, de asemenea returnată pârâtei la 4.12.2012 cu aceeași mențiune.

Împrejurarea că reclamantul, deși i s-a comunicat informarea cu scrisoare recomandată la adresa de domiciliu, nu a ridicat actul respectiv, nu este de natură a lovi de nulitate raportul, întrucât petenta a făcut dovada comunicării actului la domiciliu, iar reclamantul nu a făcut dovada că și-a schimbat domiciliul și datorită unor diferite motive a locuit la o altă adresă, sau o perioadă de timp a lipsit de acasă, neridicarea actului comunicat conform legii, de la poștă, fiindu-i imputabilă, cu atât mai mult cu cât chiar pe parcursul judecării cauzei, reclamantul a indicat aceeași adresă ca fiind domiciliul său (fila 36 dosar Tribunal Constanța).

În privința nulității actului atacat, deoarece acesta nu i-a fost comunicat în termenul de 5 zile de la finalizare se constată că susținerea reclamantului este nefondată întrucât actul i-a fost comunicat la 23.04.2013 și nu la 15.05.2013, iar art. 21 alin.4 din Legea 176/2010 reglementează termenul de 5 zile ca fiind un termen de recomandare, supletiv, nefiind prevăzută o sancționare în caz de nerespectare, ceea ce înseamnă că nerespectarea termenului nu duce la nulitatea actului.

Pe fondul cauzei, de asemenea susținerile reclamantului sunt nefondate.

În ce privește relația cu Primăria Constanța, este evident că reclamantul a deținut la SC [...] SRL (înființată la 24.03.1999) calitatea de director de la data de 4.04.2008 până în prezent, iar calitatea de administrator de la data de 26.02.2009 până în prezent și calitatea de asociat de la data de 1.04.2010 până în prezent.

În aceste calități, s-au derulat relații contractuale concretizate prin emiterea de mai multe facturi, urmate de plăți, în sumă totală de 45.157 lei.

Susținerile reclamantului conform cărora nu existau contracte încheiate între SC [...] SRL și Primăria Municipiului Constanța pe de o parte (fiind emise numai facturi), precum există și libertatea de prestare a unui serviciu fără ca angajații să verifice calitatea persoanei beneficiare sunt nefondate și vor fi înlăturate, având în vedere situația de fapt și împrejurarea conform căreia livrarea sau executarea unei lucrări sau serviciu urmare de facturare reprezintă o formă simplificată a unei relații contractuale, iar legiuitorul nu a condiționat existența unei stări de incompatibilitate de verificare a calității persoanei beneficiare a serviciului.

În ceea ce privește relația cu [...] Constanța se constată că reclamantul având calitatea de administrator sau asociat la SC [...] SRL a încheiat la 21.07.2009 un contract de service (nr.66), valoarea plăților efectuate de [...] Constanța fiind de 72.738,03 lei, neavând relevanță că în paralel, [...] deținea calitatea de administrator și director executiv.

Aceeași este situația și în referire la relațiile contractuale cu SC [...] SRL Constanța și [...] Constanța.

Prin urmare, în cauză rezultă că reclamantul în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Constanța, s-a aflat în stare de incompatibilitate în exercitarea calității de consilier local în mandatele 2008 – 2012 și 2012 – 2016 întrucât începând cu data de 31.07.2008 a derulat contracte de service, contracte de prestări servicii, a efectuat achiziții publice directe și a încheiat contracte de vânzare-cumpărare prin societatea comercială SC [...] SRL la care deține calitatea de asociați administrator, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin.1 din legea 176/2010 și cele ale art. 90 alin.1, art.91 alin.1,3,4,, art. 92 alin.1 din legea 161/2003 și art. 9 și art. 75 din Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Fiind respinsă acțiunea reclamantului formulată împotriva raportului de evaluare, se va respinge și capătul de cerere cu care reclamantul și-a întregit acțiunea, acela de obligare a pârâtei la plata sumei de 100.000 lei reprezentând daune morale, ca și cererea de chemare în judecată a inspectorului de integritate – [...].

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamantul [...] cu domiciliul procesual ales în Constanța, [...] (la cab.av.[...]), în contradictoriu cu pârătele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE cu sediul în București, [...] și [...] - București, [...] (la sediul A.N.I.), astfel cum a fost modificată, ca nefondată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel Constanța.

Pronunțată în ședința astăzi, 26 martie 2015.