

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Sentința civilă Nr. 336**

**Ședința publică de la 31 Ianuarie 2014**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE: EC**

**GREFIER: ED**

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal având ca obiect *pretenții* formulată de reclamanta RATCC, cu sediul în Constanța, în contradictoriu cu pârâta CJP, cu sediul în Constanța.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 16.01.2014 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 23.01.2014, la 30.01.2014, apoi la 31.01.2014, când s-au hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Deliberand asupra cauzei de fata constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Constanta-sectia contencios administrativ si fiscal la data de 15.02.2012 sub nr.2744/118/2012 reclamanta RATCC in contradictoriu cu parata CJPC a solicitat obligarea paratei la plata sumei de 1922476,98 lei reprezentand contravaloarea prestatiei de transport gratuit urban efectuat de RATCC beneficiarilor decretului-lege 118/1990 pentru perioada februarie 2008-decembrie 2009 conform Conventiei nr.9555/2003, obligarea paratei la plata dobanzii legale conform art.3 alin.3 din OG 9/2000, obligarea la plata actualizarii debitului principal cu rata inflatiei, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea in fapt a cererii, a aratat reclamanta ca intre parti s-a incheiat Conventia nr.9555/2003 ce a fost prelungita prin acte aditionale pana la data de 31.12.2010, conventie ce a avut ca obiect asigurarea transportului gratuit cu mijloacele de transport in comun apartinand RATC, pentru beneficiarii legii 189/2000 si DL 118/1990.

Arata reclamanta ca a eliberat legitimatii speciale in baza actelor justificative prezentate, la cererea persoanelor carora li s-a recunoscut legal calitatea de beneficiari ai DL 118/1990.

Cu adresa nr.421/18.01.2011 a solicitat paratei decontarea serviciului de transport gratuit efectuat in favoarea beneficiarilor DL118/1990, in valoare de 8.420.358 lei, cerere insotita de situatia gratuitatilor la transportul in comun in municipiul Constanta privind beneficiarii DL nr.118/1990. Prin adresa nr.2249/8.02.2011 parata a recunoscut dreptul sau la decontare pentru serviciul prestat in perioada februarie 2008-decembrie 2009 in sa a conditionat plata de anexa nr.1 la conventia nr.9555/2003.

Pentru perioada ce face obiectul cauzei regia a intocmit spre probatiune tabelul nominal cu declaratiile pe proprie raspundere al ebeneficiarilor DL 118/1990 care au beneficiat de transport urban gratuit decalatori cu mijloacele auto ale RATC Constanta.

Mai arata reclamanta ca obligativitatea decontarii transportului urban gratuit pentru beneficiarii legii 189 si DL nr.118/1990 , reiese fara echivoc din HG nr.132004 , conform caruia CJPC stabileste si plateste indemnizatiile lunare si alte drepturi prevazute in legi speciale , finantate de labugetul de stat.

Invedereaza reclamnata ca problema decontarii transportului gratuit efectuat de RATCC a fost dezlegata si solutionata irevocabil de CAC in dosarul nr.2125/118/2010 prin pronuntarea Deciziei nr.459/25.05.2011.

Pentru neplata datoriei izvorata din conventia partilor s-a cauzat un prejudiciu prin lipsa de folosire a banilor situatie ce justifica acordarea de doband alegala aferenta debitului principal, de la data cand a fost solicitata si pusa in intarziere si pana la data achitarii.

In dovedire a depus inscrisuri.

Parata CJPC a formulat intampinare prin care a invocat exceptia inadmisibilitatii actiunii raportat la prev.art.155 alin.1 din Codul fiscal , avand in vedere ca RATCCnu a prezentat facturi pentru suma solicitata in termenul stabilit in articolul invocat, exceptia prescriptiei dreptului material la actiune pe ultimii trei ani avand in vedere prev. Decretului nr.167/1958.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

Prin note scrise referitoare la exceptiile invocate de catre parata , reclamnata , in baza art.132 alin.2 Cpc si-a cuantificat capatul 2 al cererii introductive reprezentand dobanda legala la valoarea de 199.475 lei, iar cu privire la capatul 3 al cererii reprezentand actualizarea debitului , la valoarea de 74.015 lei.

Prin completare la intampinare, parata CJPC a invocat exceptia tardivitatii actiunii avand in vedere data formularii acesteia -15.03.2012, si a reierat exceptia prescriptiei dreptului material la actiune.

Pe fondul cauzei a aratat ca, pentru perioada ce face obiectul cauzei , reclamanta nu a prezentat facturi pentru decontarea sumelor pretinse.

La termenul de judecata din data de 13.09.2012 parata prin reprezentant a aratat ca exceptia inadmisibilitatii invocata prin intampinare este o aparare de fond.

Prin incheierea din data de 27.09.2012 instanta a respins ca neintemeiata exceptia tardivitatii ca neintemeiata, a respins exceptia prescriptiei ca neintemeiata.

Prin incheierea din data de 25.10.2012 instanta a incuviintat pentru reclamanta proba cu inscrisuri si interogatoriul paratei iar pentru parata a incuviintat proba cu inscrisuri, interogatoriul reclamantei si expertiza contabila.

La data de 6.03.2013 a fost depus la dosar raportul de expertiza contabila.

Prin incheierea de sedinta din data de 16.05.2013 instanta a dispus refacerea raportului de expertiza contabila, avand in vedere faptul ca expertul la intocmirea raportului de expertiza nu a studiat baza de date a paratei, nu a raspuns la cel de-al doilea obiectiv si calculul dobandii efectuat nu a fost obiectiv al expertizei.

Ambele parti au fost de acord cu refacerea raportului de expertiza contabila.

La data de 11.09.2013 s-a depus la dosar raportul de expertiza refacut. ( fila 64 –vol II).

Prin „note de sedinta” din data de 18.10.2013 reclamanta si-a micorat catimea pretentiilor privind primul capat de cerere la suma de 1.926.314,84 lei , astfel cum a rezultat din raportul de expertiza efectuat in cauza, sens in care a depus la dosar dovada stornarii din contabilitate a sumei de 23.289,08 lei. Referitoe la dobanda legala si actualizarea debitului principal in raport de rata inflatiei , in temeiul art.132 pct.2 Cpc si-a majorat valoarea cererilor prin calcularea daunelor la zi, respectiv dobanda legala calculat ala debitul de 1.926.314,84 lei pana la data de 31.10.2012 majorata la valoarea de 418.365 lei si actualizarea cu indicele de inflatie calculata pe perioada 1.02.2011-30.09.2013 la valoarea de 146.400 lei.

Prin „precizari” parata a invocat ca RATC nu are baza legala pentru calculul dobandii legale si indicelui de inflatie si nu fac e dovada emiterii facturilor lunare in perioada martie 2008-31.12.2009, nu a depus lunar anexa 1 si centralizatorul anexa 2 in baza careia se emit facturile conform conventiei partilor.

Expertul contabil a formulat precizari cu privire la numarul de persoane pentru care a calculat contravaloarea prestatiei de transport, in sensul ca aceasta a fost calculata pentru un numar de 929 persoane beneficiare .

*Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:*

Reclamanta RATCC efectuează un serviciu public de transport în comun potrivit art.1 alin.2 lit.h din Legea nr.51/2006 privind serviciile comunitare și utilități publice.

La 6.08.2003, între reclamanta RATCC și pârâta CJPC, s-a încheiat „ Convenția” al cărui obiect l-a constituit, potrivit art.1 „ asigurarea transportului urban gratuit aparținând unităților cu capital de stat (...) pentru persoanele aflate într-una din situațiile prevăzute la art.1 și 4 din D-Ig.118/1990 R, cu modificările și completările ulterioare și pentru persoanele aflate într-una din situațiile prevăzute la art.1 și 3 din Legea nr.189/2000, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin art.13 al Convenției a fost determinată durata acesteia, respectiv perioada 1.09.2003-31.12.2003, iar prin acte adiționale ulterioare menținându-se neschimbate prevederile Convenției din 6.08.2006, a fost prelungită durata acesteia, până în 1.01.2007 ultimul fiind cel înregistrat sub nr.6949/23.09.2009 la RATCC și sub nr.8833/24.09.2009 la CJP Constanța, act adițional prin care convenția a fost prelungită până la data de 31.12.2010.

Reclamanta a efectuat in perioada martie 2008-decembrie 2009 transportul gratuit în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990.

Prin adresa nr.421/18.01.2011 RATCC a solicitat paratei decontarea serviciului de transport gratuit efectuat in favoarea beneficiarilor decretului-lege 118/1990, cerere insotita de situatia gratuitatilor la transportul in comun in municipiul Constanta.

Pârâta a refuzat decontarea acestei situatii, refuzând plata motivat de lipsa lipsa anexei 1 la conventia nr.9555/2003. Prin adresa nr.1042/21.02.2011 emisa de PMC aceasta a confirmat ca reclamanta nu a beneficiat din partea de plata gratuitatilor la transportul in comun acordate beneficiarilor decretului-lege 118/1990.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză întocmit in cauza prin consultarea bazei de date a CJPC, cuantumul prestațiilor de transport efectuate de către reclamantă în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990 aferente perioadei martie 2008-decembrie 2009 este de 1.926.314,84 lei.

Efectuarea prestațiilor de transport în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990 a fost dovedită în speță prin tabelele nominale depuse la dosar ce cuprind nr. deciziei de stabilire a drepturilor potrivit Legii nr.189/2000 sau Decretului Lege nr. 118/1990, seria și numărului actului de identitate, precum și codul numeric personal pentru fiecare beneficiar și numărul abonamentului eliberat de reclamantă, persoanele beneficiare fiind verificate si in baza de date a paratei de catre expertul contabil la efectuarea exeprtizei dispusa in cauza.

Se reține astfel, efectuarea de către reclamantă a prestațiilor de transport în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990 aferente perioadei martie 2008-decembrie 2009 în sumă totală de 1.926.314,84 lei, potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză.

Tribunalul reține, contrar susținerilor pârâtei, existența obligației de plată a contravalorii transportului gratuit efectuat de reclamanta RATCC în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990, obligație izvorâtă din lege, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 7 alin. 1 din Legea 189/2000 și art. 11 alin. 2 din D-L 118/1990 plata drepturilor prevăzute de cele 2 acte normative se face de către **direcția generală de muncă și protecție socială teritoriala**, iar potrivit art. 11 din Legea 189/2000 „MF va introduce în structura bugetului de stat sumele necesare ce decurg din aplicarea prezentei ordonanțe”

În anul 2000 prin Legea nr. 19/17.03.2000 se înființează la nivel național CNP și Alte Drepturi de Asistență Socială - CNPAS, organ de specialitate al administrației publice centrale în subordinea MMPS, iar la nivel județean CJP și Alte Drepturi Sociale, care a devenit funcțională în anul 2001 prin separarea Oficiului de pensii și Oficiului de expertiză medicală din DMPS și reorganizare.

În urma reorganizării instituționale succesive, atribuțiile direcțiilor generale de muncă și protecție socială teritorială au fost preluate de casele teritoriale de pensii.

Potrivit art. 24 din HG nr. 13/2004 privind aprobarea SCN P și Alte Drepturi de Asigurări Sociale „Casele teritoriale de pensii au următoarele atribuții: f) stabilesc și plătesc indemnizații și alte drepturi prevăzute în legi speciale, finanțate de la bugetul de stat, în condițiile legii.”

De altminteri, existența obligației legale de suportare a contravalorii transportului gratuit efectuat de reclamanta RATCC în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990, rezultă și din adresa nr.1149/D.D.P./92/DP/13.05.2010 a MMFP ( fila 25 –vol I ), adresată reclamantei, prin care se reiterează faptul că sarcina decontării călătoriilor gratuite efectuate de societatea beneficiarilor Legii nr.189/2000, revine în exclusivitate casei teritoriale de pensii, precum și din încheierea și executarea convenției încheiată la data 6.08.2003, între RATCC și CJP Constanța, al cărui obiect l-a constituit, potrivit art.1 „ asigurarea transportului urban gratuit aparținând unităților cu capital de stat (...) pentru persoanele aflate într-una din situațiile prevăzute la art.1 și 4 din D- lg.118/1990 R, cu modificările și completările ulterioare și pentru persoanele aflate într-una din situațiile prevăzute la art.1 și 3 din Legea nr.189/2000, cu modificările și completările ulterioare”, convenție prelungită prin acte adiționale până în anul 2010.

Inexistența unei convenții având ca obiect stabilirea metodologiei de decontare între cele două instituții a contravalorii transportului gratuit efectuat de reclamanta RATCC în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990, nu poate conduce la concluzia inexistenței obligației pârâtei de suportare a contravalorii acestor prestații, al cărei izvor este legea.

În consecință, Tribunalul reține existența obligației legale a pârâtei CJP Constanța de suportare a contravalorii transportului gratuit efectuat de reclamanta RATCC în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990.

În ceea ce privește solicitarea privind acordarea dobânzii legale, se rețin următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1073 din Codul civil din 1864, în vigoare până la data 01.10.2011, și aplicabil în speță „, *creditorul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației iar în caz contrar are dreptul la dezdăunare*”.

Dispozițiile art. 1084 din Codul civil din 1864 statuează: „ *Daunele-interese ce sunt debite creditorului cuprind în genere pierderea ce a suferit și beneficiul de care a fost lipsit(...).*” iar potrivit dispozițiilor art. 1088 din același cod. „ *La obligațiile care au de obiect o sumă oarecare, daunele-interese pentru neexecutare nu pot cuprinde decât **dobanda legală**, afara de regulile speciale în materie de comerț, de fidejusiune și societate.*

*Aceste daune-interese se cuvin să facă ca creditorul să fie ținut să justifice despre vreo pagubă; nu sunt debite decât din ziua cererii în judecată, afara de cazurile în care, după lege, dobanda curge **de drept**.*”

Potrivit art. 2 din OG 9/2000”*În cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi fără să se arate rata dobânzii, se va plăti dobânda legală.*

De asemenea, potrivit art. 1 și 2 din OG 13/2011 „*Art.1 (1) Părțile sunt libere să stabilească, în convenții, rata dobânzii atât pentru restituirea unui împrumut al unei sume de bani, cât și pentru întârzierea la plata unei obligații bănești.*

(2) Dobânda datorată de debitorul obligației de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligației, este denumită dobândă remuneratorie.

(3) Dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită **dobândă penalizatoare**.

(4) Dacă nu se precizează altfel, termenul dobândă din prezenta ordonanță privește atât dobânda remuneratorie, cât și dobânda penalizatoare. (...)

**Art. 2.** - În cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.”

În conformitate cu dispozițiile art. 5 teza finală din OG 9/2000 „**Art. 5. Dobânda trebuie să fie stabilită prin act scris. În lipsa acestuia se datorează numai dobânda legală.**”

Din coroborarea acestor texte de lege rezultă astfel că, în ipoteza neexecutării la termen unei obligații bănești, partea care nu și-a îndeplinit obligația datorează, în lipsa stipulării unei dobânzi în convenția părților, dobânda legală, cu titlu de prejudiciu încercat pentru executarea cu întârziere a obligației.

Cum în speță, pârâta a refuzat plata transportului gratuit efectuat de reclamanta RATCC în favoarea beneficiarilor Legii nr.189/2000 și ai Decretului Lege nr. 118/1990, pentru perioada martie 2008-decembrie 2009, se reține că aceasta este de drept în întârziere potrivit art. 1088 din Codul civil din 1864, datorând în temeiul dispozițiilor art. 1079 din Codul civil din 1864 dobânda legală prevăzută de OG nr. 9/2000 și respectiv OG 13/2011, calculată de la data notificării debitului-februarie 2011 și până la data de 31.10.2013, în cuantum de 418365 lei.

Totodată, instanța apreciază că reclamanta are dreptul la a obține valoarea reală a obligației bănești ce nu i-a fost plătită la termenul convenit, actualizarea sumei având un caracter compensatoriu, în sensul că acoperă beneficiul nerealizat de creditor, astfel că solicitarea reclamantei privind actualizarea cu indicele de inflație a debitului principal este întemeiată.

Pe cale de consecință, va fi obligată pârâta și la plata către reclamantă a sumei de 146.400 lei reprezentând actualizarea debitului de 1926314,84 lei cu indicele de inflație.

În baza art. 274 C.pr.civ., reținând culpa procesuală a pârâtei, instanța o va obliga la plata către reclamantă a sumei de 3078 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocat, taxă judiciară de timbru și timbru judiciar).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamanta RATCC, cu sediul în Constanța, în contradictoriu cu pârâta CJP, cu sediul în Constanța.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 1.926.314,84 lei reprezentând cval. prestației de transport gratuit urban pentru perioada 01.03.2008 – 31 decembrie 2009.

Obligă pârâta la plata dobânzii legale, în valoare de 418.365 lei calculată de la data notificării debitului și până la 31.10.2013.

Obligă pârâta la plata actualizării debitului principal în sumă de 146.400 lei.

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 3078 lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.01.2014

**PREȘEDINTE,  
EC**

**GREFIER,  
ED**