

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE

Serviciul Teritorial Constanța
Dosar nr. 82/P/2015

Operator date cu caracter personal
nr. 4472

În temeiul disp.art.328
C.pr.pen. și art. 22² din
OUG nr.43/2002,
amverificat sub aspectul
legalității și temeiniciei

Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU

26.05.2015

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
nr.95/P/2013 privind pe inculpatul **Parpală Boris**, cercetat în stare de
arest la domiciliu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de
art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (32
acte materiale), art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1
C.pen. (31 acte materiale), art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005,
art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002 și art.280¹ din Legea
nr.31/1990, toate cu aplicarea art.38alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

1. În fapt,

A. În perioada 21.12.2010 – 01.08.2014, inculpatul Parpală Boris a efectuat operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția de inspector superior în cadrul Consiliului Județean Constanța și cu cea de Director Executiv al Direcției pentru Agricultură a județului Constanța pe care le deținea în perioada respectivă și a încheiat tranzacții financiare utilizând informații obținute în virtutea funcțiilor publice arătate, toate în administrarea activității SC Fatum Consulting SRL pe care inculpatul o înființase.

B. În perioada 21.12.2010 – 01.08.2014, pentru a determina reprezentanții a 31 unități administrativ teritoriale din județul Constanța (...) să încheie contractele de prestări servicii cu SC Fatum Consulting SRL și pentru a plăti acestei societăți contravaloarea unor servicii inutile și nesolicitate de ele, a folosit influența și de autoritatea care decurgeau din calitatea de funcționar public în cadrul Consiliului Județean Constanța și din cea de Director al Director pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județean Constanța.

C. În perioada 01.01.2012 – 03.04.2015, în calitate de administrator de drept și ulterior de fapt al SC Fatum Consulting SRL, inculpatul Parpală Boris a înregistrat în contabilitatea acesteia operațiuni fictive și cheltuieli nereale, diminuând astfel baza

impozabilă, cu efectul prejudicierii bugetului de stat cu suma de 445.831 lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată.

D. În anul 2013, împreună cu SC Fatum Consulting SRL, inculpatul Parpală Boris a investit o parte din sumele provenite din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, pentru concesionarea unui teren în comuna Mihai Viteazu, jud.Constanța, înființarea unei livezi și edificarea unei construcții pe terenul respectiv, ascunzând astfel originea ilicită a sumelor respective.

E. La data de 06.02.2014, inculpatul Parpală Boris a transmis în mod fictiv părțile sociale deținute la SC Fatum Consulting SRL către (.....), deși ulterior acestui moment a continuat să beneficieze de activitatea a societății și a continuat să efectueze operațiuni comerciale în numele acesteia, cu scopul îngreunării urmăririi penale.

A.1. La data de 13.03.2015, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a fost sesizată cu privire la faptul că inculpatul Parpală Boris, Director al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța, a predat mai multor primării din județul Constanța, strategii pentru dezvoltare locală, întocmite de SC Fatum Consulting SRL, în schimbul cărora a încasat de la instituțiile publice sume de bani, plătite în temeiul unor facturi emise tot de către el, în numele societății comerciale amintite (vol.1, fila 3).

Martorul (.....), a declarat că în anul 2014 a aflat că primăriei în care lucra îi fusese alocată de către Consiliul Județean Constanța suma de 38.000 lei, pentru programul *strategii de dezvoltare locală*.

După ce banii respectivi au intrat în contul primăriei, la sediul acesteia s-a prezentat inculpatul Parpală Boris despre care știa că este Director al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța și care a prezentat un proiect de strategie pentru comuna Ciobanu, pentru perioada 2014 – 2020, pentru care personal a completat o factură pentru suma integrală, de 38.000 lei, virată de Consiliul Județean Constanța,

Martorul a arătat că deși factura era emisă de către SC Fatum Consulting SRL, rubricile ei au fost completate olograf de către inculpat și a adăugat că întocmirea unei asemenea strategii nu era obligatorie, precizând totodată că și el întocmise, în calitate de secretar, o asemenea strategie.

Ulterior, Primăria com.Ciobanu a emis un ordin de plată în valoare de 38.000 lei prin care a fost plătită factura de SC Fatum Consulting SRL.

Conform declarațiilor martorului, inculpatul Parpală Boris a adus din proprie inițiativă strategia de dezvoltare locală, fără ca între el și reprezentanții primăriei să existe discuții prealabile (vol.1, filele 5-7).

De la Primăria com.Ciobanu au fost ridicate contractul de prestări servicii nr(.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL la oferta acesteia, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Ciobanu, jud.Constanța, 2014 – 2020*, precum și

adresa nr. (.....) prin care Consiliul Județean Constanța informa Primăria com.Ciobanu cu privire la faptul că prin H.C.J. 85/17.03.2014 a fost alocată suma de 38.000 lei pentru proiectul privind strategia de dezvoltare locală (vol.1, filele 91, 93-97, 98).

Totodată, de la Primăria com.Ciobanu au fost ridicate factura fără dată și fără număr, emisă de SC Fatum Consulting SRL către Primăria com.Ciobanu, pentru suma de 30.000 lei fără TVA, respectiv 37.200 lei cu TVA, cu explicația *Servicii consultanță strategie dezvoltare locală*, precum și ordinele de plată nr.135/10.04.2014, pentru suma de 10.000 lei și 170/24.04.2014, pentru suma de 27.200 lei, emise de Primăria com.Ciobanu, prin care a fost achitată factura emisă de SC Fatum Consulting SRL (vol.1, filele 100, 102, 103).

(.....)

2. De la Primăria com.Mihail Kogălniceanu au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea documentația de finanțare în cadrul Măsurii 125 – *Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii, Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală*, Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr.478/20.12.2012 și anexa nr.1, din care rezultă că Primăriei com.Mihail Kogălniceanu îi fusese alocată suma de 60.000 lei cu explicația Dezvoltare locală – măsura 1.2.5 (vol.11, filele 16-22, 4-5).

(.....)

Martora (.....) , a declarat că a aflat despre contractul încheiat între comună și SC Fatum Consulting SRL la finalul anului 2012, **când la sediul Primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, care i-a comunicat că unitatea administrativ teritorială are o datorie față de societatea comercială, în cuantum de circa 60.000 lei, care deriva din contractul respectiv.**

Martora a declarat că Primăria va achita datoria de îndată ce va dispune de resursele necesare, iar inculpatul s-a oferit să găsească el însuși sursa fondurilor, de la bugetul Consiliului Județean.

La scurt timp după această discuție, Consiliul Județean Constanța a virat Primăriei com.Mihail Kogălniceanu suma necesară achitării datoriei pe care o avea către SC Fatum Consulting SRL, cu această destinație expresă.

În aceste condiții, Primăria com.Mihail Kogălniceanu a emis ordinul de plată pentru suma restantă (vol.11, filele 54-55).

3. Primăria com.Ciocârlia nu a identificat contractul de prestări servicii încheiat cu SC Fatum Consulting SRL și înregistrat sub nr. (.....) , motiv pentru care el nu a fost predat la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție (vol.4, filele 259, 306).

(.....)

Martorul (.....) , a declarat că la începutul anului 2012, la o ședință a Consiliului Județean, s-a pus în discuție ca primăriile din județ să întocmească strategii de dezvoltare locală.

Ulterior, la sediul Primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris care s-a oferit să întocmească el strategia respectivă, prin intermediul SC Fatum Consulting SRL.

Martorul a declarat că îl cunoștea pe inculpat deoarece acesta lucrase la Consiliul Județean și la Direcția Agricolă a Județului Constanța și că a acceptat să încheie contractul cu SC Fatum Consulting SRL deoarece finanțarea costurilor era asigurată de la bugetul județului Constanța.

(.....)

După ce Consiliul Județean a virat banii necesari, SC Fatum Consulting SRL a predat strategia de dezvoltare a comunei, iar Primăria a achitat serviciile, martorul adăugând că și contractul, împreună cu facturile emise în executarea lui, și procesul verbal de predare-primire au fost semnate de inculpatul Parpală Boris (vol.4, filele 276-277).

4. De la Primăria com.Topalu au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a documentației de finanțare în cadrul Măsurii 313, *Încurajarea activităților turistice* – FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ, contractul de prestări servicii nr. (.....), având ca obiect serviciile de elaborare a *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Topalu*, precum și adresele emise de Consiliul Județean Constanța prin care Primăria com.Topalu era informată cu privire la sumele care urmau să îi fie

alocate de la bugetul județean (vol.4, filele 158-163, 164-168, 151, 155).

Contractele de prestări servicii au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, care, în aceeași calitate, a semnat și procesul verbal de predare-primire a documentației întocmite de societate (vol.4, filele 163, 168, 149).

(.....)

Și în cazul comunei Topalu, cronologia încheierii contractelor, în raport de momentul adoptării hotărârilor de Consiliu Județean Constanța prin care au fost alocate sumele necesare achitării serviciilor prestate de SC Fatum Consulting SRL, demonstrează că inculpatul Parpală Boris, cunoștea la momentul încheierii celor două contracte, atât împrejurarea că în viitor Consiliul Județean Constanța avea să vireze bani pentru servicii de consultanță, cât și cuantumul acestor sume.

5. De la Primăria com.Aliman au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a documentației de finanțare în cadrul Măsurii 313 - *Încurajarea activităților turistice*, FONDUL EUROPEAN AGROICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ și actul adițional la contractul de prestări servicii nr.(.....) (vol.4, filele 239-244, 245).

Contractul de prestări servicii și actul adițional au fost semnate în numele SC Fatum Consulting SRL de către inculpatul Parpală

Boris, în calitate de administrator, acesta semnând în aceeași calitate și ofertele formulate de societate, precum și procesul verbal de predare primire a documentației întocmite în temeiul contractului (vol.4, filele 238, 250, 246)

(....)

Martorul (....) , a declarat că la începutul anului 2012 s-a prezentat la sediul primăriei inculpatul Parpală Boris, despre care știa că este Directorul Direcției Agricole Constanța și care i-a spus că Primăria com.Aliman trebuie să întocmească o strategie de dezvoltare locală.

În continuare, inculpatul s-a oferit să întocmească el strategia respectivă, prin intermediul firmei pe care o reprezenta, SC Fatum Consulting SRL, iar martorul a fost de acord cu propunerea, fiind semnat contractul de prestări servicii nr. (....), pentru valoarea de 61.500 lei.

Cu toate acestea, SC Fatum Consulting SRL a emis o factură pentru doar 18.600 lei, sumă achitată de la bugetul local.

Martorul a mai arătat că inițial nu a fost de acord cu încheierea contractului, dar că din discuția cu inculpatul Parpală Boris a înțeles că nu se poate opune și a adăugat că știe despre acesta din urmă că este membru al Partidului Social Democrat și că ocupă funcția de Director al Direcției Agricole Constanța (vol.4, filele 256-258).

6. De la Primăria com.Ion Corvin au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a documentației de finanțare în

cadrul Măsurii 313 – *Încurajarea activităților turistice*, FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ, precum și contractul de prestări servicii nr. (...), având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Ostrov*, (vol.3, filele 48-54, 67-72).

Ambele contracte au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, a cărui calitate era cea de administrator (vol.3, filele 54, 72).

Inculpatul Parpală Boris a semnat de asemenea, în numele SC Fatum Consulting SRL, oferta de a contracta, precum și procesele verbale prin care a fost predată Primăriei documentația întocmită în baza contractelor (vol.3, filele 58, 74, 75-76).

(...)

7. De la Primăria com.Rasova au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Rasova* (vol.2, filele 5-9).

Acest contract de prestări servicii a fost semnat de către inculpatul Parpală Boris, **în calitate de administrator al SC Fatum Consulting SRL**, ca de altfel și procesul verbal de predare-primire a strategiei întocmite de către societatea comercială (vol.2, filele 4, 9).

(...)

Martorul (...), a declarat că la începutul anului 2012 la Primăria com.Rasova s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, despre care martorul știa că lucrează la Direcția Agricolă sau la Consiliul

Județean, care i-a comunicat că trebuie să întocmească strategia de dezvoltare rurală a comunei.

Martorul s-a opus, comunicându-i inculpatului că bugetul local nu dispune sumele necesare, însă acesta din urmă a răspuns că sumele necesare vor fi avansate de Consiliul Județean, special pentru această strategie, astfel încât elaborarea ei nu va implica niciun fel de costuri pentru comună.

În aceste condiții, martorul a fost de acord să încheie contractul cu SC Fatum Consulting SRL, reprezentată de către inculpatul Parpală Boris.

Martorul a mai arătat că prețul contractului nu a fost negociat, ci a fost impus prin clauzele contractului adus de către inculpat, care a și predat personal strategia întocmită, **la două zile după semnarea contractului**. Sub acest aspect, mai trebuie arătat că la momentul discuțiilor anterioare încheierii contractului inculpatul solicitat anumite date despre comună, dar ulterior alte persoane nu s-au mai deplasat pe raza comunei pentru a culege datele necesare întocmirii strategiei (vol.1, filele 14-15).

8. De la Primăria com.Mihai Viteazu au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei*, contractul de prestări servicii nr. (...), având ca obiect servicii de consultanță în elaborarea cererii de finanțare și depunerea dosarului de candidatură pentru *Măsura 4: Protecția mediului la nivelul zonei pescărești Dobrogea Nord*, contractul de prestări servicii

nr. (...), având ca obiect servicii de consultanță în managementul proiectului *Înființare centru local de informare și promovare turistică, comuna Mihai Viteazu*, contractul de prestări servicii nr. (...), având ca obiect elaborarea documentația de finanțare în cadrul Măsurii 313 – *Încurajarea activităților turistice* FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ, precum și adresele emise de Consiliul Județean Constanța către Primăria com.Mihai Viteazu, prin care această instituție era informată cu privire la faptul că urmau să îi fie alocate de la bugetul județean mai multe sume de bani pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, pentru înființarea centrului de informare turistică, pentru cofinanțarea măsurii 3.1.3 etc. (vol.3, filele 148-152, 157-161, 172-175, 180, 181, 183, 186, 192-197).

Contractul de prestări servicii nr. (...), contractul de prestări servicii nr. (...), contractul de prestări servicii nr. (...) și oferta de servicii au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, care a mai semnat, în aceeași calitate, și procesele verbal de predare primire a documentației întocmite în temeiul contractelor și raportul de activitate privind consultanța acordată Primăriei Mihai Viteazu în perioada 14.08.2013 – 01.12.2013 (vol.3, filele 152, 153, 171, 175, 197, 201, 207).

(...)

Martorul (...), a declarat că la sediul Primăriei com.Mihai Viteazu s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, despre care martorul știa că era Directorul Direcției Agricole și care i-a propus ca firma pe

care o reprezenta, SC Fatum Consulting SRL, să întocmească strategia de dezvoltare a comunei, urmând ca serviciul să fie plătit de către primărie cu fondurile care urmau să fie virate de către Consiliul Județean Constanța.

Martorul a adăugat că dacă o altă persoană ar fi venit cu aceeași propunere, probabil nici nu ar fi stat de vorbă cu ea, dar cum autorul ofertei a fost inculpatul Parpală Boris, Director al Direcției Agricole Constanța, lucrurile au stat altfel, în sensul că martorul a acceptat propunerea cu atât mai mult cu cât bugetul comunei nu avea să fie afectat.

De asemenea, martorul a arătat că inculpatul a propus și alte proiecte care să fie inițiate la nivelul comunei, cum ar fi înființarea unui centru local de informare turistică și protecția mediului la nivelul zonei pescărești Dobrogea Nord, recomandând ca și în cazul acestora proiectele și restul documentației să fie întocmite tot de către SC Fatum Consulting SRL.

Martorul a mai arătat că a fost de acord să semneze contractele propuse de inculpat, în considerarea respectului pe care îl arăta funcției acestuia, de Director al Direcției Agricole Constanța, fără a negocia în vreun fel clauzele contractelor respective.

Cu privire la strategia de dezvoltare locală, Primarul com. Mihai Viteazu a declarat că nu a fost consultat de nicio persoană din cadrul SC Fatum Consulting SRL, nu a citit-o, nu știe ce conține și nu a folosit-o niciodată în niciun scop.

În perioada încheierii contractelor în cauză, respectiv anul 2013, inculpatul a cerut martorului să îi concesioneze o suprafață de teren pentru înființarea unei livezi.

Solicitarea inculpatului a fost introdusă pe ordinea de zi a Consiliului Local care a aprobat-o, fiind ulterior încheiat un contract de concesiune pe o suprafață de teren.

Conform declarațiilor martorului, livada a fost înființată, iar administratorul ei este (...), numitul (...) și care a candidat la primărie la alegerile din 2012 (vol.3, filele 212-214).

9. De la Primăria com.Cobadin au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Cobadin*, precum și adresa nr. (...) a Consiliului Județean Constanța, înregistrată la Primăria com.Cobadin sub nr. (...) , prin care se comunica faptul că prin H.C.J. nr.106/05.04.2012 a fost alocată suma de 15.000 lei pentru proiectul privind P.N.D.R. – Centru de informare turistică (vol.1, filele 71, 74-77).

La rubrica corespunzătoare reprezentantului SC Fatum Consulting SRL din procesul verbal de predare primire a strategiei de dezvoltare locală a com.Cobadin încheiat la data de 09.04.2012, este trecut inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, care a și semnat în această calitate înscrisul respectiv (vol.2, fila 70).

(...)

Martorul (...), a declarat că în anul 2012, la sediul Primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, despre care știa că era șeful

Direcției Agricole Constanța și care s-a oferit să întocmească strategia de dezvoltare locală.

Inculpatul i-a comunicat martorului că Primăria nu avea să suporte costurile legate de elaborarea strategiei deoarece fondurile urmau să vină de la bugetul județean.

În aceste condiții, martorul a fost de acord să încheie contractul cu SC Fatum Consulting SRL, reprezentată de inculpatul Parpală Boris care cu ocazia respectivă i-a cerut inculpatului să îi comunice anumite date cu caracter general, care de altfel se regăseau și pe site-ul primăriei.

Conform declarațiilor martorului, SC Fatum Consulting SRL a predat strategia la doar cinci zile de la momentul încheierii contractului, împrejurare care l-a determinat să creadă că de fapt strategia era un model preexistent, modificat (vol.2, filele 87-88).

Și în acest caz, prin contractul încheiat cu Primăria com.Cobadin, SC Fatum Consulting SRL a stabilit prețul prestațiilor la 15.000 lei, adică exact suma care fusese virată beneficiarului de către Consiliul Județean Constanța.

10. De la Primăria orașului Ovidiu au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare locală a orașului Ovidiu*, precum și contractul de prestări servicii nr. (...), având ca obiect servicii de consultanță în elaborarea documentației de finanțare a proiectului „*Crearea centrului național de informare și*

promovare turistică și dotarea acestuia în orașul Ovidiu” (vol.2, filele 186-190, 191-196).

Ambele contracte au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, a cărui calitate era cea de administrator (vol.2, filele 190, 96).

(....)

Martorul (....), a declarat că persoana care a reprezentat SC Fatum Consulting SRL a fost inculpatul Parpală Boris, pe care îl cunoștea de mai multă vreme și care era Directorul Direcției Agricole Constanța.

Martorul a precizat că imediat ce fondurile de la Consiliul Județean Constanța au ajuns în conturile Primăriei orașului Ovidiu, la sediul acestei instituții s-a prezentat inculpatul Parpală Boris care i-a comunicat că firma sa se ocupă în tot județul de întocmirea strategiilor de dezvoltare locală și că și el trebuia să procedeze la fel ca toate primăriile.

Martorul a declarat că a acceptat să încheie contractul cu SC Fatum Consulting SRL în termenii impuși deoarece bugetul local nu avea să fie afectat și a precizat că a procedat astfel, **pentru a nu intra în conflict cu Consiliul Județean și totodată din respect pentru funcția inculpatului din cadrul Direcției Agricole.**

În continuare, martorul a mai arătat că probabil Primăria orașului Ovidiu nu ar fi primit niciodată fondurile respective dacă le-ar fi cerut în mod independent și cum banii respectivi au fost alocați în mod special, el a înțeles că trebuie să contracteze cu SC Fatum Consulting

SRL, reprezentată de inculpatul Parpală Boris, care îi dovedise că are cunoștință despre alocarea fondurilor respective.

Din acest motiv, martorul nu a negociat nici prețul și nici celelalte condiții contractuale (vol.2, filele 254-255).

11. De la Primăria com.Lipnița au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Lipnița*, precum și contractul de prestări servicii nr. (...), având ca obiect servicii de elaborare a documentației de finanțare în cadrul Măsurii 313 – *Încurajarea activităților turistice*, FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ (vol.2, filele 99-103, 105-111).

Ambele contracte au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, a cărui calitate era cea de administrator (vol.2, filele 103, 111).

Inculpatul Parpală Boris a semnat de asemenea, în numele SC Fatum Consulting SRL, oferta de servicii a firmei, precum și procesul verbal prin care a fost predată Primăriei documentația întocmită în baza contractelor (vol.2, filele 97, 117-118, 121).

(....)

Martorul (...) , a declarat că în cadrul unei ședințe de la Consiliul Județean Constanța, a aflat că această instituție urma să aloce fonduri pentru realizarea strategiilor de dezvoltare locală.

În perioada respectivă, la sediul Primăriei Lipnița s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, pe care îl cunoștea și despre care știa că este

directorul Direcției Agricole Constanța și care s-a oferit să elaboreze strategia de dezvoltare locală a comunei, prin SC Fatum Consulting SRL, pe care o reprezenta.

Martorul a mai arătat că inculpatul i-a spus atunci că tot el va elabora strategiile de dezvoltare pentru toate localitățile din județ și că prețul serviciilor SC Fatum Consulting SRL se va încadra în suma alocată de Consiliul Județean Constanța, context în care a acceptat să încheie contractul.

Martorul a mai precizat că știa despre inculpat că este membru al Partidului Social Democrat, iar la trei zile după încheierea contractului, inculpatul Parpală Boris i-a predat strategia de dezvoltare locală care până în prezent nu a fost niciodată folosită.

Apoi, martorul a declarat că a mai încheiat un contract de prestări servicii cu SC Fatum Consulting SRL, reprezentată tot de către inculpatul Parpală Boris, pentru consultanță în scopul *încurajării activității turistice*, în cadrul Măsurii 313.

Și în cazul acestui contract, sumele plătite de Primăria com.Lipnița către SC Fatum Consulting SRL proveneau tot de la Consiliul Județean Constanța.

Studiul de fezabilitate întocmit de SC Fatum Consulting SRL a fost depus la A.P.D.R.P., dar deși proiectul privind înființarea unui punct turistic în com.Lipnița a fost declarat eligibil, el a fost considerat nefinanțabil de către autoritate (vol.2, filele 181-182).

Trebuie observat că și în cazul com.Lipnița, prin contractele încheiate cu primăria, SC Fatum Consulting SRL a stabilit prețul

prestațiilor la exact sumele care fuseseră virate beneficiarului de către Consiliul Județean Constanța.

12. De la Primăria com.Comana au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Comana*, **pentru un preț de 15.000 lei**, precum și adresa nr. (...) emisă de Consiliul Județean Constanța prin care Primăria era informată că **îi fusese repartizată suma de 15.000 lei**, pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.11, filele 78-82, 77).

Contractul de prestări servicii a fost semnat în numele SC Fatum Consulting SRL de către inculpatul Parpală Boris și a fost încheiat exact în ziua în care Consiliul Județean Constanța aproba, prin H.C.J. nr.107, alocarea sumei de 15.000 lei către Primăria com.Comana pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală.

Această împrejurare demonstrează că inculpatul Parpală Boris cunoștea nu doar că Primăria com.Comana urma să primească fonduri pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, dar știa și cuantumul acestor fonduri, respectiv 15.000 lei, pe care l-a impus ca preț al contractului.

(...)

În ceea ce privește factura emisă de SC Fatum Consulting SRL, trebuie observat că ea nu cuprinde TVA, în sensul că prestatorul a facturat exclusiv contravaloarea serviciilor prestate, fără a calcula, încasa și vira taxa pe valoare adăugată.

O posibilă explicație pentru această modalitate de facturare este împrejurarea că Primăriei com.Comana îi fusese alocată de la bugetul județean exact suma de 15.000 lei.

(....)

Martorul (....) , a declarat că în anul 2012, **înaintea alegerilor locale**, la sediul primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, **care venea din partea Consiliului Județean Constanța și care i-a comunicat că această instituție decisese ca fiecare primărie din județ să își întocmească o strategie de dezvoltare locală.**

(....)

Pentru a-l determina pe martor să încheie contractul, inculpatul i-a spus că bugetul local nu va fi afectat deoarece banii urmau să fie alocați de Consiliul Județean.

Martorul a mai declarat că în aceste condiții nu a putut să refuze oferta SC Fatum Consulting SRL și a semnat contractul de prestări servicii.

Inculpatul i-a cerut apoi martorului câteva date generale despre comună, iar ulterior a fost predată strategia de dezvoltare locală.

Conform declarațiilor martorului, Primăria Comana a inițiat proiecte cu accesarea de fonduri europene fără ca autoritățile de management să solicite strategia de dezvoltare locală (vol.11, filele 102-103).

13. De la Primăria com.Cerchezu au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei*

Cerchezu, **pentru un preț de 18.600 lei**, semnat pentru prestator de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, precum și adresa nr. (...) emisă de Consiliul Județean Constanța prin care Primăria era informată că **îi fusese repartizată suma de 18.600 lei**, pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.11, filele 65-69, 58).

Din cuprinsul contractului rezultă că încă de la momentul încheierii sale, inculpatul Parpală Boris cunoștea suma care avea să fie alocată de către Consiliul Județean Constanța Primăriei Cerchezu un an mai târziu, pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, motiv pentru care a impus prețul de 18.600 lei.

(....)

Martorul (....) , a declarat că în anul 2012 la sediul primăriei s-a prezentat o persoană de sex feminin, posibil martora (....), care a reprezentat SC Fatum Consulting SRL la încheierea contractului de prestări servicii.

Martorul a precizat că a încheiat contractul cu SC Fatum Consulting SRL la solicitarea primarului comunei care i-a spus că sumele necesare achitării prețului prestației vor fi alocate de la Consiliul Județean.

În continuare, martorul a adăugat că nu a citit niciodată documentația elaborată de SC Fatum Consulting SRL și că nici nu știe dacă ea a fost folosită în vreun fel (vol.11, filele 71-73).

14. De la Primăria com.Ostrov au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având

ca obiect servicii de elaborare a documentației de finanțare în cadrul Măsurii 313 – *Încurajarea activităților turistice*, FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ, precum și contractul de prestări servicii nr. (...) , având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Ostrov*, (vol.3, filele 10-15, 30-34).

Ambele contracte au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, a cărui calitate era cea de administrator (vol.3, filele 15, 111).

Inculpatul Parpală Boris a semnat de asemenea, în numele SC Fatum Consulting SRL și procesele verbale prin care a fost predată Primăriei documentația întocmită în baza contractelor (vol.3, fila 16, 29).

(....)

Martorul (...) , a declarat că oferta pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală a fost făcută de către inculpatul Parpală Boris, pe care îl cunoștea de mai multă vreme și despre care știa că este Directorul Direcției Agricole Constanța.

Martorul a mai arătat că aflase dintr-o ședință a Consiliului Județean Constanța că se vor aloca bani pentru întocmirea unor asemenea strategii, astfel încât atunci când la sediul primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris cu oferta, el nu s-a opus încheierii contractului, din moment ce bugetul local nu era afectat.

Prețul contractului a fost stabilit de către prestator și nu a fost negociat, iar la aproximativ o lună de la semnarea contractului, inculpatul Parpală Boris a predat strategia.

Martorul a declara că nu a fost contactat de nicio persoană din partea SC Fatum Consulting SRL pentru a furniza informațiile necesare elaborării strategiei, iar când documentul a fost predat, martorul a constatat că acesta conținea doar date publice privind comuna Ostrov.

(....)

Martorul (....) a precizat că în anul 2012, Primăria com.Ostrov a mai încheiat un contract de prestări servicii cu SC Fatum Consulting SRL, reprezentată tot de către inculpatul Parpală Boris, legat de proiectul *încurajării activităților turistice*, în cadrul Măsurii 313, al cărui preț a fost suportat tot din fondurile alocate de Consiliul Județean Constanța (vol.3, filele 36-38).

15. De la Primăria com.Târgușor au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, la oferta acesteia, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Târgușor*, precum și adresa nr. (....) prin care Consiliul Județean Constanța informa Primăria com.Târgușor cu privire la faptul că prin H.C.J. 210/22.05.2013 a fost alocată suma de 10.000 lei pentru dezvoltare locală și suma de 78.000 lei pentru proiectul privind Măsura 125 și dezvoltare locală (vol.1, filele 56, 60, 61-65, 98).

Contractul de prestări servicii încheiat între SC Fatum Consulting SRL și Primăria com.Târgușor a fost semnat, pentru prestator de către inculpatul Parpală Boris (vol.1, fila 65).

De altfel, inculpatul Parpală Boris a semnat și oferta întocmită de SC Fatum Consulting SRL, precum și procesul verbal de predare-primire prin care a fost predată Primăriei com.Târgușor documentația întocmită în baza contractului (vol.1, filele 59, 60).

(....)

Și în acest caz, inculpatul Boris Parpală a cunoscut, încă din toamna anului 2012 (momentul încheierii contractului de prestări servicii), împrejurarea că Primăriei com.Târgușor urmează să îi fie virate fonduri de la bugetul județului Constanța pentru elaborarea unei strategii de dezvoltare.

Cu toate acestea, SC Fatum Consulting SRL nu a emis factura decât la începutul lunii iunie, la scurt timp după ce Consiliul Județean Constanța virase banii necesari în conturile Primăriei com.Târgușor.

16. De la Primăria orașului Băneasa au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare a localității Băneasa*, contractul de prestări servicii nr. (...), având ca obiect servicii de consultanță în elaborarea documentației de finanțare a proiectului *crearea centrului național de informare și promovare turistică și dotarea acestuia în orașul Băneasa*, împreună cu actul adițional la acesta, toate semnate în numele SC Fatum Consulting

SRL de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator(vol.4, filele 190-194, 203-208).

(....)

Martora (....) , a declarat că în toamna anului 2012, Primarul oraşului i-a înmănat o mapă a unei firme denumită SC Fatum Consulting SRL despre care i-a spus că au o ofertă pentru consultanță în vederea accesării unor programe europene.

Martora a declarat că a apelat numărul de telefon al societății, la care a răspuns numita (....) , iar Primarul oraşului Băneasa a fost de acord să încheie contractul de prestări servicii pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală a localității.

Martora a declarat că l-a văzut pe inculpatul Parpală Boris o singură dată, în biroul primarului, când cel dintâi venise cu o factură pentru a solicita plata (vol.4, filele 230-231).

Martorul (....) , a declarat că martora Nicolae Lucica i-a comunicat că (....) are o firmă de consultanță care poate întocmi strategia de dezvoltare a localității Băneasa.

Ulterior, martorul a aflat că de fapt, societatea respectivă aparținea inculpatului Parpală Boris și numitei (.....), cel dintâi fiind Directorul Direcției Agricole Constanța.

Martorul nu a putut să precizeze că dacă strategia de dezvoltare întocmită de SC Fatum Consulting SRL a fost sau nu utilă oraşului și a adăugat că proiectul privind înființarea unui muzeu al satului, pentru care firma a prestat consultanță nu a fost aprobat (vol.4, filele 233-235).

17. De la Primăria mun.Medgidia a fost ridicat contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect *Servicii de consultanță în vederea scrierii cererii de finanțare pentru proiectul Centrul Național de Informare și Promovare Turistică și dotarea acestuia în mun.Medgidia, jud.Constanța*, pentru un preț de 37.200 lei cu TVA (vol.12, filele 3-8).

Contractul de prestări servicii a fost semnat în numele SC Fatum Consulting SRL de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator.

(....)

Martorul (...), a declarat că în cursul anului 2013, la sediul primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris despre care știa că este Directorul Direcției Agricole Constanța, care i-a comunicat că există o linie de finanțare pentru înființarea de centre de informare turistică, sursa fondurilor fiind bugetul Uniunii Europene.

Martorul a răspuns că Primăria mun.Medgidia nu dispunea de fondurile necesare, însă inculpatul a răspuns că acești bani urmau să fie alocați de către Consiliul Județean Constanța, iar pentru acordarea consultanței necesare accesării fondurilor europene, inculpatul a indicat SC Fatum Consulting SRL despre care a afirmat că avea experiența necesară unor asemenea proiecte.

În aceste condiții și deoarece fusese asigurat că prețul consultanței nu avea să fie suportat de la bugetul local, martorul (...) a fost de acord să încheie contractul cu SC Fatum Consulting SRL.

Martorul a adăugat că până în prezent, centrul de informare turistică nu a fost edificat, deoarece nu a fost identificat un teren potrivit în domeniul privat al mun.Medgidia (vol.12, filele 121-122).

18. De la Primăria com.Deleni au fost ridicate în factura nr. (...), emisă de SC Fatum Consulting SRL către Primăria com.Deleni, pentru suma de 18.600 lei cu TVA, cu explicația *Prest serv confctr 5237/2012 – Strategie de dezvoltare locală*, precum și ordinul de plată nr. (...), pentru suma de 18.600 lei, emis de Primăria com.Deleni, prin care a fost achitată factura emisă de SC Fatum Consulting SRL (vol.2, filele 18, 20).

(...)

Martorul (...), a declarat că nu își amintește dacă inculpatul Parpală Boris s-a prezentat sau nu la sediul Primăriei, dar că a încheiat contractul cu SC Fatum Consulting SRL deoarece bugetul local nu era afectat deoarece banii necesari întocmirii strategiei urmau să vină de la Consiliul Județean Constanța.

Martorul a mai arătat că îl cunoaște pe inculpat despre care știe că este Directorul Direcției Agricole Constanța și a adăugat că nu poate preciza dacă SC Fatum Consulting SRL a desfășurat activități specifice în comună în vederea întocmirii strategiei sau dacă datele au fost obținute de la alte instituții sau de pe site-ul primăriei (vol.1, filele 66-67).

În aceste condiții, martorul a fost de acord să încheie contractul cu SC Fatum Consulting SRL, reprezentată de către inculpatul Parpală Boris.

Martorul a mai arătat că prețul contractului nu a fost negociat, ci a fost impus prin clauzele contractului adus de către inculpat, care a și predat personal strategia întocmită, **la două zile după semnarea contractului**. Sub acest aspect, mai trebuie arătat că la momentul discuțiilor anterioare încheierii contractului inculpatul solicitat anumite date despre comună, dar ulterior alte persoane nu s-au mai deplasat pe raza comunei pentru a culege datele necesare întocmirii strategiei (vol.1, filele 14-15).

Și în cazul Primăriei com.Deleni, prin contractul încheiat, SC Fatum Consulting SRL a stabilit prețul prestațiilor la 16.800 lei, adică exact suma care fusese virată beneficiarului de către Consiliul Județean Constanța.

19. De la Primăria com.Vulturu au fost ridicate factura nr. (...), emisă de SC Fatum Consulting SRL, în valoare de 15.000 lei fără TVA și 18.600 lei cu TVA, cu explicația *prest.serv.conf.ctr.strategii de dezvoltare locală*, precum și adresa nr. (...) emisă de Consiliul Județean, înregistrată la Primăria com.Vulturu sub nr. (...), prin care această instituție a fost informată că îi va fi alocată suma de 18.600 lei pentru strategia de dezvoltare locală (vol.3, filele 3, 6).

În ciuda verificărilor efectuate în arhiva Primăriei com.Vulturu, martorul (...), nu a identificat contractul de prestări servicii încheiat cu SC Fatum Consulting SRL (vol.3, fila 2)

(...)

De asemenea, martorul a declarat că strategia conținea numeroase erori privind vecinătățile comunei, dar și oportunitățile de

dezvoltare ale localității, motiv pentru care martorul a solicitat completarea și remedierea strategiei, lucru care însă nu s-a întâmplat.

Primarul comunei Vulturu a adăugat că în afara discuției inițiale cu reprezentantul SC Fatum Consulting SRL, niciun alt reprezentant al firmei nu s-a mai deplasat în comună pentru a strânge datele necesare elaborării strategiei.

Conform declarațiilor martorului, prețul contractului nu a fost negociat, inculpatul Parpală Boris comunicându-i că banii vor fi alocați de către Consiliul Județean, fără ca bugetul local să fie afectat în vreun fel.

În continuare, martorul a declarat că din cauza slabei calități a strategiei nu a introdus-o în ședința Consiliului Local Vulturu și nici nu a folosit documentul în vreun fel (vol.4, filele 22-24).

20. De la Primăria com.Cogealac au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (...), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Cogealac*, precum și anexa nr.2 la H.C.J. nr.314/0708.2013 din care rezultă că U.A.T. Cogealac urma să îi fie alocată de la bugetul județean suma de 38.000 lei pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.4, filele 74-78, 90).

Contractul de prestări servicii a fost semnat, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, care a mai semnat, în aceeași calitate și procesul verbal de predare-primire a documentației întocmite în temeiul contractului, procesul verbal de recepție a serviciilor, precum și oferta de servicii

emisă de SC Fatum Consulting SRL către Primăria com.Cogealac (vol.4, filele 72, 73, 78, 83).

(.....)

Martorul a precizat că a discutat cu primarul despre necesitatea întocmirii unei strategii de dezvoltare locală, iar la scurt timp, la sediul Primăriei s-a deplasat numita (.....), care reprezenta SC Fatum Consulting SRL.

Aceasta din urmă a lăsat un contract care a fost semnat de reprezentanții Primăriei com.Cogealac, iar apoi și de cei ai SC Fatum Consulting SRL, iar după aproximativ o lună, primarul a predat martorului un exemplar al strategiei de dezvoltare.

Conform declarațiilor martorului, documentul respectiv conținea neconcordanțe în legătură cu situația comunei, motiv pentru care acesta s-a adresat Primarului com.Cogealac, **care l-a trimis la Direcția Agricolă Constanța să-l caute pe inculpatul Parpală Boris căruia să-i predea strategia pentru a corectare.**

Martorul s-a conformat și l-a contactat pe inculpat la sediul Direcției Agricole, aflând cu această ocazie că acesta era chiar șeful instituției (vol.4, filele 308 – 310).

21. De la Primăria com.Amzacea au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Amzacea*, **pentru un preț de 30.000 lei fără TVA**, precum și adresa nr. (.....) emisă de Consiliul Județean Constanța prin care Primăria era

informată că **îi fusese repartizată suma de 38.000 lei**, pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.11, filele 123-127, 122).

Contractul de prestări servicii a fost semnat în numele SC Fatum Consulting SRL de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator și a fost încheiat la scurt timp după ce Consiliul Județean Constanța aproba, prin H.C.J. nr.314, alocarea sumei de 38.000 lei către Primăria com.Amzacea pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală.

Această împrejurare demonstrează că inculpatul Parpală Boris cunoștea nu doar că Primăria com.Amzacea urma să primească fonduri pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, dar știa și cuantumul acestor fonduri, respectiv 38.000 lei, impunând un preț cât mai apropiat de această sumă.

(.....)

În ceea ce privește factura nr.53/25.10.2013, emisă de SC Fatum Consulting SRL, trebuie observat că ea vizează o sumă mai mare decât prețul convenit de părți în cuprinsul contractului, respectiv 30.645,16 lei, în loc de 30.000 lei.

Aceasta deoarece prin calcularea TVA, valoarea totală a facturii să fie de exact 38.000 lei, pentru ca inculpatul Parpală Boris să obțină absolut toți banii virăți de Consiliul Județean Constanța Primăriei com.Amzacea.

De altfel, pentru același motiv, în cazul facturii nr. (.....) fără dată, TVA-ul a fost greșit trecut 8.000 lei în loc de 7.200 lei cât ar fi fost corect, **în condițiile în care dacă la emiterea facturilor SC**

Fatum Consulting SRL ar fi respectat atât clauzele contractuale, care prevedeau un preț de 30.000 lei fără TVA, cât și prevederile legale care impun un quantum al TVA-ului de 24%, valoarea care ar fi trebuit facturată era 37.200 lei, însă în această modalitate, la bugetul local ar fi rămas 800 lei din cei 38.000 lei alocați de Consiliul Județean Constanța.

(.....)

Se constată așadar că SC Fatum Consulting SRL a întocmit strategia de dezvoltare locală a comunei Amzacea în doar șase zile de la momentul încheierii contractului.

Martorul (.....), a declarat că în vara anului 2013, la sediul primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, **care i-a comunicat că la nivelul Consiliului Județean Constanța se decisese ca fiecare primărie din județ să își întocmească o strategie de dezvoltare locală și că el le elabora.**

Martorul a precizat că îl cunoștea pe inculpat de mai multă vreme și că știa despre acesta că lucrase atât la Direcția Agricolă cât și la Consiliul Județean, la momentul respectiv impresia sa fiind că inculpatul lucra la Consiliul Județean.

Pentru a-l determina pe martor să încheie contractul, inculpatul i-a spus că bugetul local nu va fi afectat deoarece banii urmau să fie alocați de Consiliul Județean.

Martorul a mai declarat că în aceste condiții nu a putut să refuze oferta SC Fatum Consulting SRL și a semnat contractul de prestări

servicii, iar după câteva zile, inculpatul a revenit și i-a predat strategia de dezvoltare locală a comunei.

În continuare, martorul a precizat că nu a citit niciodată, nici măcar de curiozitate, strategia de dezvoltare a comunei și că a acceptat întocmirea ei de către SC Fatum Consulting SRL doar pentru că banii proveneau de la Consiliul Județean Constanța (vol.11, filele 140-142).

22. De la Primăria com.Lumina au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Lumina*, precum și adresa nr. (.....) , emisă de Consiliul Județean Constanța și înregistrată la Primăria com.Lumina sub nr. (.....) , prin care această instituție era informată cu privire la faptul că urma să îi fie alocați de la bugetul județean suma de 38.000 lei pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.3, filele 95, 97-101).

Contractul de prestări servicii a fost semnat, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către (.....), în calitate de administrator, în timp ce inculpatul Parpală Boris a semnat, în aceeași calitate de administrator, procesul verbal de predare-primire a documentației întocmite în temeiul contractului (vol.3, filele 96, 101).

(.....)

Martorul (.....) a declarat că în anul 2012, la o ședință de Consiliu Județean s-a pus problema ca toate comunele din județ să își întocmească o strategie de dezvoltare pentru intervalul 2012 – 2017.

Ulterior acestui moment, la sediul Primăriei com.Lumina s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, despre care martorul știa că era

Directorul Direcției Agricole și care i-a propus ca firma pe care o reprezenta, SC Fatum Consulting SRL, să întocmească strategia de dezvoltare, urmând ca serviciul să fie plătit de către primărie cu fondurile care urmau să fie virate de către Consiliul Județean Constanța.

Cum bugetul comunei nu avea să fie afectat, martorul a fost de acord să încheie contractul de prestări servicii cu SC Fatum Consulting SRL, lucru care s-a petrecut după ce în conturile primăriei au fost virati banii de la Consiliul Județean Constanța.

De asemenea, martorul a arătat că nu cunoaște modalitatea în care a fost întocmită strategia de dezvoltare locală sau în baza căror studii a fost eliberată, precizând totodată că ea nu a fost niciodată utilizată în vreun fel (vol.3, filele 104-105).

23. De la Primăria com.Ghindărești au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de consultanță privind implementarea proiectului *Organizare festivalului internațional de artă și pescuit – Lotca de argint*, contractul de prestări servicii nr. (.....) , având ca obiect servicii de consultanță privind implementarea proiectului *Înființare centru multifuncțional adresat pescarilor și familiilor acestora*, contractul de prestări servicii nr. (.....) , având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Ghindărești*, contractul de prestări servicii nr. (.....) , având ca obiect servicii de consultanță în elaborarea cererii de finanțare *Măsura 5. Întărirea capacității și reprezentativitatea tinerilor și femeilor din*

cadrul comunităților pescărești – Centru multifuncțional, contractul de prestări servicii nr. (.....) , având ca obiect servicii de consultanță privind elaborarea documentației în vederea depunerii proiectului *Organizare festivalului internațional de artă și pescuit – Lotca de argint*, precum și adresa nr. (.....), emisă de Consiliul Județean Constanța prin care Primăria com.Ghindărești era informată cu privire la sumele care urmau să îi fie alocate de la bugetul județean (vol.4, filele 94-98, 99-103, 138-142, 114-118, 121-125, 126, 137).

Contractele de prestări servicii nr. (.....) au fost semnate, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator (vol.4, filele 118, 125, 34).

(.....)

Martorul (.....) , a declarat că în toamna anului 2013 a venit la primărie inculpatul Parpală Boris, pe care îl cunoștea de la Direcția Agricolă Constanța și care i-a spus că trebuie să întocmească strategia de dezvoltare locală, comunicându-i totodată că bugetul comunei nu va fi afectat, fondurile necesare urmând a fi virate de Consiliul Județean Constanța.

Martorul a mai arătat că inculpatul i-a recomandat pentru întocmirea strategiei societatea comercială Fatum Consulting SRL, prezentându-i și un contract pe care l-a semnat.

Martorul a precizat că nu a negociat prețul serviciilor de care avea să beneficieze deoarece fusese deja stabilit de către inculpat care probabil cunoștea suma alocată de Consiliul Județean, adăugând că

după aproximativ o lună de la semnarea contractului, martora (.....) i-a predat documentația elaborată de SC Fatum Consulting SRL.

(.....) a mai declarat că niciun reprezentant al SC Fatum Consulting SRL nu s-a deplasat în teren pentru a se documenta în vederea elaborării strategiei.

Conform declarațiilor martorului, în aceeași perioadă, inculpatul Parpală Boris i-a propus să mai încheie contracte de consultanță cu firma sa, urmând ca prețul serviciilor să fie suportat tot din fonduri provenite de la bugetul județean.

Nici în cazul acestor contracte martorul nu a negociat prețul contractelor încheiate cu SC Fatum Consulting SRL, acesta fiind impus de către inculpat ceea ce a întărit convingerea martorului că acesta din urmă cunoștea dinainte cuantumul sumelor care urmau să fie virate de Consiliul Județean.

De asemenea, martorul a mai arătat că **inițiativa organizării centrului multicultural și a festivalului de pescuit nu a aparținut Primăriei com.Ghindărești ci inculpatului Parpală Boris care i-a spus că rămăseseră necheltuite niște fonduri din programe europene și că avea ocazia să primească banii respectivi de la Consiliul Județean de la SC Fatum Consulting SRL dacă semna contractele cu SC Fatum Consulting SRL**(vol.4, filele 144-145).

24. De la Primăria com.Horia au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Horia* (vol.4, filele 178-182).

Acest contract de prestări servicii a fost semnat, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, care a mai semnat, în aceeași calitate și procesul verbal de predare-primire a documentației întocmite în temeiul contractului, precum și oferta de servicii emisă de SC Fatum Consulting SRL către Primăria com.Horia (vol.4, filele 182, 177, 183).

(.....)

Martorul (.....) a declarat că în primăvara anului 2013, la sediul Primăriei com.Horia s-a prezentat inculpatul Parpală Boris despre care știa că era Directorul Direcției Agricole Constanța și care s-a oferit să întocmească strategia de dezvoltare locală a comunei, prin firma sa, SC Fatum Consulting SRL.

Inițial martorul a refuzat propunerea, dar pentru că în derularea unor proiecte în interesul comunei era nevoie de o asemenea strategie, a apelat la serviciile firmei inculpatului.

Martorul a precizat că a existat o negociere a prețului, în sensul că a oferit mai puțin decât ceruse inițial inculpatul căruia i-a pus la dispoziție datele necesare elaborării strategiei (vol.4, fila 186-187).

25. De la Primăria com.Topraisar au fost ridicate strategia de dezvoltare locală a comunei, precum și facturie nr.48 fără dată, cu explicația *servicii consultanță strategie de dezvoltare locală a comunei* și nr. (.....) , cu explicația *contract prestări servicii* (.....), ambele emise de SC Fatum Consulting SRL, pentru suma de 37.200

lei, precum și ordinul de plată nr. (.....) emis de Primăria com.Topraisar, pentru suma de 37.200 lei (vol.11, fila 106, 108).

(.....)

Martorul (.....), a declarat că în vara anului 2013, la sediul primăriei s-a prezentat inculpatul Parpală Boris, **care i-a comunicat că la nivelul Consiliului Județean Constanța se decisese ca fiecare primărie din județ să își întocmească o strategie de dezvoltare locală.**

Martorul a mai arătat că îl cunoștea de mai mult timp pe inculpat despre care știa că lucrează la Consiliul Județean Constanța sau la Direcția Agricolă Constanța, unde era director și pe care de mai multe ori îl văzuse în preajma Președintelui Consiliului Județean Constanța.

Martorul a acceptat să semneze contractul cu SC Fatum Consulting SRL, reprezentată de inculpatul Parpală Boris, deoarece acesta din urmă l-a asigurat că banii necesari plății serviciilor aveau să fie alocați de Consiliul Județean Constanța (vol.11, filele 115-117).

26. De la Primăria com.Grădina au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect servicii de elaborare a *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Grădina*, precum și adresa nr. (.....) , emisă de Consiliul Județean Constanța și înregistrată la Primăria com.Lumina sub nr. (.....), prin care această instituție era informată cu privire la faptul că urma să îi fie alocată de la bugetul județean suma de 38.000 lei pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.4, filele 28-32, 38).

Contractul de prestări servicii a fost semnat, în numele SC Fatum Consulting SRL, de către inculpatul Parpală Boris, în calitate de administrator, care a mai semnat, în aceeași calitate și procesul verbal de predare-primire a documentației întocmite în temeiul contractului precum și oferta de servicii emisă de SC Fatum Consulting SRL către Primăria com.Grădina (vol.4, filele 32, 33, 34).

(.....)

Martora (.....) a declarat că la o ședință a Consiliului Județean Constanța s-a cerut primarilor din județ să întocmească strategii de dezvoltare locală pentru comunele lor, garantându-li-se că fondurile necesare vor fi acordate de către Consiliul Județean.

În acest context, spre sfârșitul anului 2013, la Primăria com.Grădina s-a prezentat inculpatul Parpală Boris care i-a spus martorei că deja lucra la strategia de dezvoltare a comunei și că este necesar să se încheie un contract între primărie și firma recomandată de el, respectiv SC Fatum Consulting SRL.

Martora a precizat că știa despre inculpat că lucra la Direcția Agricolă a jud.Constanța și că nu a mai negociat clauzele contractuale deoarece pe de o parte costurile erau suportate de Consiliul Județean Constanța, iar pe de altă parte inculpatul îi spusese că deja lucra la strategie, afirmație din care a înțeles că SC Fatum Consulting SRL era agreată de Consiliul Județean.

De asemenea, martora a declarat că între Primărie și SC Fatum Consulting SRL nu a fost purtată corespondență pentru elaborarea strategiei și că niciun reprezentant al firmei nu s-a deplasat în teren

pentru a culege datele necesare, precizând că strategia respectivă nu a fost utilizată în niciun fel (vol.4, filele 66-68).

În ceea ce privește comuna Grădina, se constată că SC Fatum Consulting SRL a emis oferta privind serviciile de elaborare a strategiei de dezvoltare locală la data de 03.09.2013, **fiind indicat un preț de 38.000 lei cu TVA** (vol.4, fila 34).

Abia la data de 27.11.2013 a fost adoptată H.C.J. nr.383 prin care comunei Grădina i-a fost alocată **suma de 38.000 lei** pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.4, fila 38).

Această cronologie a evenimentelor demonstrează că inculpatul Parpală Boris cunoștea încă din septembrie 2013 împrejurarea că Primăriei Grădina urmează să îi fie alocată o sumă de bani cu destinația menționată, precum și cuantumul acestei sume și acționat cu intenția de a obține toate fondurile publice repartizate.

În susținerea acestei concluzii este și împrejurarea că la numai șase zile de la adoptarea H.C.J. nr.383/27.11.2013, a și fost semnat contractul de prestări servicii dintre SC Fatum Consulting SRL.

27. De la Primăria com.Cruceaau fost ridicat contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL la oferta acesteia, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Crucea, jud.Constanța, 2014 – 2020*, precum și H.C.J. 85/17.03.2014 a fost alocată suma de 38.000 lei pentru proiectul privind strategia de dezvoltare locală (vol.1, filele 72-73, 77-81).

Oferta emisă de către SC Fatum Consulting SRL în baza căreia a fost întocmit contractul de prestări servicii nr. (.....) este semnată de inculpatul Parpală Boris (vol.1, fila 83)

(.....)

Martorul (.....) a declarat că în anul 2014, comunei Crucea i-au fost alocate fonduri de la bugetul județean pentru elaborarea unei strategii de dezvoltare locală.

Pentru întocmirea acestei strategii a fost aleasă SC Fatum Consulting SRL și a fost întocmit un contract de prestări servicii în acest sens.

Martorul a precizat din partea societății s-au prezentat la Primăria com.Crucea, două persoane dintre care una a fost inculpatul Parpală Boris pe care martorul îl cunoaște deoarece este membru al Partidului Social Democrat și Director al Direcției Agricole și despre care a mai precizat că a participat și la predarea documentelor întocmite în temeiul contractului (vol.1, filele 87-88).

28. De la Primăria com.Albești au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....), încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Albești, 2014 – 2020*, precum și adresa nr. (.....) a Consiliului Județean Constanța, înregistrată la Primăria com.Albești sub nr. (.....) , prin care se comunica faptul că prin H.C.J. nr.112/12.05.2014 a fost alocată suma de 61.500 lei pentru proiectul privind strategia de dezvoltare locală (vol.1, filele 112, 115-119).

(.....)

Martorul (.....) , Primarul com.Albești, a declarat că în anul 2014, Consiliul Județean Constanța a alocat comunei suma de 61.500 lei cu destinația *Strategii de dezvoltare locală*.

Martorul a declarat că a încheiat contractul de prestări servicii cu SC Fatum Consulting SRL, înregistrat sub nr. (.....) , iar ulterior societatea a emis factura și a predat strategia întocmită în baza contractului.

În continuare, martorul a precizat că îl cunoaște pe inculpatul Parpală Boris, despre care știe că este Directorul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, care l-a vizitat la birou și căruia i-a spus că intenționează să încheie un contract cu o societate comercială pentru elaborarea unei strategii de dezvoltare locală.

Martorul a adăugat că inculpatul nu i-a recomandat în acest sens SC Fatum Consulting SRL, care a fost reprezentată în relațiile cu Primăria de un alt bărbat și de o femeie.

Primarul com.Albești a mai arătat că până în prezent nu a folosit strategia întocmită de SC Fatum Consulting SRL (vol.1, filele 127-130).

(.....)

Relevant este în acest caz că prin contractul încheiat cu Primăria com.Albești SC Fatum Consulting SRL a stabilit prețul prestațiilor la 61.500 lei, adică exact suma care fusese virată beneficiarului de către Consiliul Județean Constanța.

29. De la Primăria com.Pecineaga au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL,

având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare rurală a comunei Pecineaga*, precum și adresa nr. (.....) a Consiliului Județean Constanța, înregistrată la Primăria com.Albești sub nr. (.....) , prin care se comunica faptul că prin H.C.J. nr.112/12.05.2014 a fost alocată suma de 61.500 lei pentru proiectul privind strategia de dezvoltare locală (vol.1, filele 144, 152-156).

(.....)

Martorul (.....) a declarat că în anul 2014, în condițiile în care se știa că de la bugetul județean urmează să fie alocată o sumă de bani pentru elaborarea unei strategii de dezvoltare locală, a aflat de la martorul (.....) , consilier local, că de la Consiliul Județean se comunicase că în comună se va deplasa o anumită firmă de consultanță care va întocmi strategia respectivă.

Martorul a mai arătat că **din moment ce *banii veneau cu dedicație***, nu s-a opus, astfel încât contractul cu SC Fatum Consulting SRL nu a fost negociat, ci a fost încheiat la prețul fix stabilit de prestator.

De asemenea, martorul a arătat că după acest moment, a încercat să dea o aparență de legalitate, obținând mai multe oferte pentru a da impresia respectării prevederilor O.U.G. nr.34/2006.

În continuare, martorul a declarat că între Primăria Pecineaga și SC Fatum Consulting SRL nu a existat niciun fel de corespondență în vederea întocmirii strategiei de dezvoltare și a precizat că datele inserate în cuprinsul ei au un caracter general și că cel mai probabil au fost obținute de pe site-ul Primăriei.

Martorul a mai precizat că strategia de dezvoltare întocmită de SC Fatum Consulting SRL nu a fost folosită de către Primărie (vol.1, filele 177-179).

(.....)

Și în acest caz, prin contractul încheiat cu Primăria com.Albești, SC Fatum Consulting SRL a stabilit prețul prestațiilor la 61.500 lei, adică exact suma care fusese virată beneficiarului de către Consiliul Județean Constanța.

30. De la Primăria com.23 August a fost ridicat contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect elaborarea *Strategiei de dezvoltare locală a comunei 23 August, județul Constanța, 2014 – 2020* (vol.1, filele 184-188).

(.....)

Astfel cum rezultă din anexa nr.2, prin HCJ nr.85/17.03.2014, Consiliul Județean Constanța a alocat Primăriei 23 August suma de 38.000 lei pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală (vol.1, fila 199).

Martorul (.....) a declarat că în anul 2014 a participat la mai multe ședințe de Consiliu Județean în care s-a discutat **despre întocmirea strategiilor de dezvoltare locală pentru toate primăriile care erau intrate sau urmau să intre în G.A.L. (grup de acțiune locală)**, urmând ca fondurile necesare elaborării strategiilor să fie alocate de către Consiliul Județean Constanța.

Martorul a mai arătat că inculpatul Parpală Boris, despre care știe că este Directorul Direcției Agricole Constanța, i-a recomandat

pentru întocmirea strategiei societatea comercială Fatum Consulting SRL.

Conform declarațiilor martorului, inculpatul Parpală Boris a venit la Primăria com.23 August împreună cu reprezentantul SC Fatum Consulting SRL și a participat la negocierea contractului.

În continuare, martorul a declarat că prețul serviciilor a fost fixat la 37.200 lei din cei 38.000 lei care fuseseră alocați de către Consiliul Județean Constanța, iar ulterior inculpatul Parpală Boris s-a arătat deranjat de faptul că Primăria com.23 August a întârziat plata către SC Fatum Consulting SRL (vol.1, filele 205-209).

31. De la Primăria com.Independența au fost ridicate contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect *elaborare documentație de finanțare în cadrul Măsurii 313 – Încurajarea activităților turistice, FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ, pentru un preț de 62.673 lei fără TVA*, adresa nr. (.....) emisă de Consiliul Județean Constanța prin care Primăria era informată că **ii fusese repartizată suma de 61.500 lei**, pentru plăți în legătură cu Măsura 313 – Centru de informare și promovare turistică, precum și contractul de prestări servicii nr. (.....) , încheiat cu SC Fatum Consulting SRL, având ca obiect *servicii de consultanță în managementul proiectului Înființare centru local de informare și promovare turistică, în cadrul Măsurii 313 – Încurajarea activităților turistice, FONDUL EUROPEAN AGRICOL PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ* (vol.11, filele 276-281, 188, 171-176).

(.....)

Martorul (.....) a declarat că în vara anului 2012, în perioada alegerilor locale, a participat la o prezentare la Căminul Cultural din Ostrov, legată de realizarea unui drum care să lege mun.Mangalia de com.Ostrov, iar printre cei care au ținut prezentarea s-a numărat și inculpatul Parpală Boris, **despre care martorul a știa că fusese consilier județean și Director al Direcției Agricole.**

Cu aceeași ocazie, inculpatul i-a comunicat martorului că în localitățile de pe traseul turistic arătat, printre care și comuna Independența, urmau să se construiască puncte de informare turistică.

În acest sens, **inculpatul i-a spus martorului că trebuie să semneze un contract de consultanță pentru proiectarea centrului de informare turistică, sens în care a și indicat-o pe martora (.....) care urma să îi trimită un formular de contract.**

După ce martorul a primit formularul tipizat al contractului a constatat că prețul era de 61.000 lei, motiv pentru care l-a sunat pe inculpatul Parpală Boris căruia i-a cerut să îi garanteze că acești bani aveau să fie restituiți primăriei.

Inculpatul l-a asigurat că bugetul local nu urma să fie afectat, deoarece fondurile necesare urmau să fie alocate cu această destinație expresă, de către Consiliul Județean Constanța, iar proiectul avea să fie depus la A.F.I.R. Constanța, care finanța lucrarea.

În aceste condiții, martorul a fost de acord să încheie contractul cu **SC Fatum Consulting SRL, despre care inculpatul Parpală Boris îi spusese că îi aparține** și că are experiență în domeniu.

Pe parcursul executării contractului, martorul și-a dat seama că SC Fatum Consulting SRL fie nu stăpânea materia, fie *trăgea intenționat de timp*.

Martorul a mai declarat că i-a reproșat martorei (.....) faptul că, deși depusese documentația necesară la A.F.I.R., finanțarea nu fusese deschisă, iar ca răspuns martora i-a comunicat că trebuie să mai încheie un contract, de consultanță pentru management de implementare a proiectului.

Primarul com.Independența nu a fost de acord cu această propunere și a solicitat un punct de vedere vicepreședintelui Consiliului Județean Constanța care l-a sfătuit să *se împace* cu inculpatul Parpală Boris, spunându-i că Primăria va obține de la Consiliul Județean fondurile necesare.

Urmare a acestor discuții, martorul a încheiat și al doilea contract cu SC Fatum Consulting SRL și a solicitat acesteia să demareze construcția punctului de informare turistică.

La insistențele martorului, în toamna anului 2014 au început săpăturile pentru fundație, iar în primăvara anului 2015 a început turnarea fundației.

Deoarece, asupra Primăriei com.Independența se făceau presiuni pentru plata lucrărilor de construcții, martorul a efectuat verificări la A.F.I.R. legate de stadiul finanțării proiectului.

În acest fel, martorul a aflat că de fapt nu exista niciun fel de documentație depusă la A.F.I.R., motiv pentru care Consiliul Local Independența a reziliat contractul încheiat cu SC Fatum Consulting SRL.

Ca răspuns, inculpatul Parpală Boris l-a amenințat pe martor, spunându-i că îl va da în judecată (vol.11, filele 285-288).

Față de cele arătate anterior, în raport de datele încheierii contractelor dintre primăriile din județ și SC Fatum Consulting SRL și datele emiterii facturilor, coroborate cu datele adoptării hotărârilor de consiliu județean prin care au fost alocate fonduri unităților administrativ teritoriale, dar și cu prețul prestațiilor societății comerciale, se constată că inculpatul Parpală Boris cunoștea atât împrejurarea că fonduri publice aparținând județului Constanța aveau să fie dirijate către conturile primăriilor din județ pentru plata unor servicii de consultanță, cât și cuantumul acestor alocații de la bugetul județean.

În continuare, folosind aceste informații, inculpatul Parpală Boris s-a deplasat la sediul primăriilor la momentul oportun, în preajma datei alocării fondurilor de la Consiliul Județean Constanța, și solicita încheierea contractelor de prestări servicii, a căror contravaloare era egală cu suma virată de la bugetul județului Constanța în acest scop.

De menționat este faptul că prețul prestațiilor SC Fatum Consulting SRL era prestabilit la acest nivel de către inculpat și nu era niciodată negociat de către părți.

De altfel, așa cum s-a arătat mai sus, mai mulți martori au declarat că inculpatul le-a comunicat că banii preținși cu titlu de preț de către SC Fatum Consulting SRL, erau integral alocați de la Consiliul Județean Constanța, în scopul încheierii și executării contractelor cu societatea respectivă, astfel încât bugetele locale nu aveau să fie afectate.

(.....)

Conform informațiilor financiare raportate prin documentele oficiale, situațiile financiare anuale aferente anilor 2012 și 2013, asociații SC FATUM CONSULTING SRL, (.....) și Parpală Boris, au hotărât ca profitul net realizat în sumă totală de 427.536 lei (110.619 lei – 2012 , 316.917 lei – 2013) să rămână la **nerepartizat**, la dispoziția societății (vol.10, fila 86).

Cu toate acestea, veniturile încasate de societate prin contul bancar, în perioada 2012 – 2013, în cuantum de 1.306.141,56 lei, au fost retrase integral în numerar de inculpatul Parpală Boris, de la ghișeul unității bancare sau din bancomat ori au fost folosite pentru plata unor cheltuieli făcute în favoarea asociațiilor, ceea ce demonstrează comportamentul fiscal disimulat al SC FATUM CONSULTING SRL Techirghiol, județul Constanța.

În perioada 01.01.2012 – 31.12.2014, SC FATUM CONSULTING SRL a raportat că a realizat venituri din activități de

consultanță și management în sumă totală de 1.983.774 lei și cheltuieli aferente acestora venituri în sumă de 1.249.261 lei.

Pe baza tranzacțiilor comerciale arătate mai sus, SC FATUM CONSULTING SRL și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 286.554,00 lei și a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 1.249.261 lei, reprezentând cheltuieli fără legătură cu activitățile producătoare de venit, pe baza unor documente care conțin date eronate și necorelate, în sensul că operațiunile înregistrate în evidența fiscală nu se bazează pe datele înregistrate în evidența contabilă.

(....)

Astfel cum s-a arătat anterior, SC Fatum Consulting SRL a înregistrat în contabilitate venituri realizate din servicii prestate către mai multe unități administrativ teritoriale din județul Constanța.

Cu toate acestea, baza impozabilă a fost diminuată prin înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli în fapt nedeductibile, fără legătură cu activitățile care au generat veniturile obținute de societate, ori în folosul asociaților și prin efectuarea de retrageri de numerar de la bancomate sau de la ghișeu, toate acestea în condițiile în care asociații au convenit nerepartizarea profitului, care a rămas la dispoziția societății, fără a fi plătit impozitul datorat pentru dividende.

(....)

De asemenea, SC FATUM CONSULTING SRL a mai înregistrat în contabilitate alături de veniturile din activități de consultanță și următoarele categorii de venituri impozabile: venituri

din subvenții A.P.I.A. pentru suprafața de 24 ha cultivată cu pomi fructiferi și plante de nutreț, în sumă de 15.364,34 lei, venituri din producția stocată și de imobilizări corporale în sumă de 408.282,68 lei, venituri din alte activități nespecificate – 841 lei, venituri financiare – 261,05 lei.

(....)

Conform documentelor de evidență contabilă și fiscală, SC FATUM CONSULTING SRL a înregistrat în contabilitate în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, venituri totale în sumă de 2.297.210,25 lei, cheltuieli aferente deductibile de 1.267,974,06 lei și un profit brut în sumă de 1.029.236,19 lei, pentru care a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit de 185.064 lei.

(....)

La data de 31.03.2015, **SC FATUM CONSULTING SRL a înregistrat în contabilitate** prin contul 231 „*Imobilizări în curs de execuție*” și în conturile de venituri din producția de imobilizări corporale, **cheltuieli cu achiziționarea diverselor materiale de construcții din perioada 01.01.2013 – 31.03.2015**, în sumă de 325.323,90 lei, detaliată pe următoarele obiective de investiții: construcție – 110.187,79 lei, sere – 63.949,23 lei, viță de vie – 39.500 lei, sistem irigat livada – 66.066,88 lei, sistem irigat solar – 45.620,00 lei (vol.18, filele 518-539).

SC FATUM CONSULTING SRL a depus și înregistrat la Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management (D.G.P. – A.M.P.O.P.), din cadrul Ministerului Agriculturii cererea de

finanțare nr. (...) și a încheiat contractul de finanțare nerambursabilă nr. (...) privind obținerea unei finanțări nerambursabile în sumă de 315.012,75 lei, în cadrul axei prioritare 4 a Programului Operațional pentru Pescuit 2007 – 2013, pentru proiectul „*Construire amenajare Eco - turistică P+E, Comuna Mihai Viteazu, județul Constanța*”, proiect a cărui implementare era sub responsabilitatea Asociației Grup Local Dobrogea Nord având ca reprezentant legal pe (...).

Totodată, în cursul urmăririi penale nu a fost predat niciun document legal întocmit, autorizație de construcție, proiect tehnic, contract, situație de lucrări, deviz de lucru sau alte materiale corespunzătoare, din care să rezulte efectuarea în realitate a unor lucrări de construcții care ar fi fost executate la obiectivul de investiții „*Amenajare exploatare agricolă, punct de lucru Mihai Viteazu*”, fie în regie proprie, fie de către terți, în baza unui proiect și a unui deviz autorizat.

De asemenea, cu toate că SC FATUM CONSULTING SRL a achiziționat și înregistrat în contabilitate în baza contractului de vânzare – cumpărare din 20.04.2014 și a dispoziției de plată nr. (...), contra sumei de 45.200 lei un număr de 113 capre (gestante cu iezi) cumpărate de la numitul (...), societatea nu a înregistrat în evidențele contabile și fiscale niciun fel de venit care ar fi fost obținut din vânzarea produselor obținute de la aceste animale (vol.17, filele 616-618).

Din verificarea modului de completare și întocmire a documentelor de livrare pe baza cărora au fost înregistrate în

contabilitate veniturile privind prestarea unor servicii de consultanță de către SC FATUM CONSULTING SRL în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, se constată faptul că facturile fiscale au fost emise sub responsabilitatea inculpatului PARPALĂ BORIS și nu conțin nici o referire la existența unui raport de lucru, deviz de lucrări sau alte materiale corespunzătoare din care să rezulte efectuarea în realitatea a serviciilor facturate, ori o referire cu privire la încasarea unui avans în baza contractului, ceea ce arată caracterul nereal al acestor documente fiscale emise de societate doar în scopul încasării unor venituri, în principal, de la unități bugetare.

În scopul justificării veniturilor încasate fără prestarea în realitatea a serviciilor facturate, SC FATUM CONSULTING SRL a înregistrat în contabilitate în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind presupuse servicii de consultanță în elaborarea unor documentații de finanțare proiecte europene, în sumă totală de 325.000 lei, care ar fi fost achiziționate de la SC (...) SRL (180.000 lei) și SC (...) SRL (75.000 lei), societăți administrate de aceeași persoană, precum și de la SC (...) SRL (30.000 lei) și SC (...) SRL (40.000 lei).

De asemenea, SC FATUM CONSULTING SRL a înregistrat în contabilitate și în alte documente legale, în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind presupuse materialele consumabile sau instalații care ar fi fost achiziționate de la furnizorii de confecții SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL, societăți administrate de aceeași persoană, având drept consecință

majorarea artificială a achizițiilor cu suma de 264.645,64 lei și deducerea fără drept a taxei pe valoarea adăugată aferentă de 64.513,98 lei.

În scopul justificării veniturilor încasate fără prestarea în realitatea a serviciilor facturate, SC FATUM CONSULTING SRL a înregistrat în contabilitate și în alte documente legale, în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, operațiuni fictive și cheltuieli nereale în sumă totală de 589.645,65 lei (325.000 lei + 264.645,64 lei) privind presupuse servicii de consultanță în elaborarea unor documentații de finanțare proiecte europene, precum și a unor presupuse materialele consumabile și instalații care ar fi fost achiziționate fără a avea la bază documente justificative legal întocmite din care să rezulte efectuarea în realitatea a unor operațiuni economice și adevărata sursă de proveniență a acestor bunuri.

Pe baza acestor documente de achiziții, S.C. FATUM CONSULTING S.R.L. Techirghiol, județul Constanța, a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 589.645,65 lei și a dedus fără drept taxa pe valoarea adăugată în sumă de 142.513,97 lei.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, SC FATUM CONSULTING SRL a efectuat prin conturile bancare deschise la Trezoreria Eforie, (...)și (...)BANK SA, operațiuni de încasări în sumă de 2.694.923,68 lei și operațiuni de plăți în sumă de 2.687.460,92 lei.

Din veniturile încasate de SC FATUM CONSULTING SRL Techirghiol, județul Constanța, în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, suma de 1.634.660,13 lei a fost retrasă în numerar de numitul inculpatul Parpală Boris, astfel: suma de 691.200 lei a fost retrasă de la ghișeul unității bancare cu explicația „diverse plăți”, suma de 218.250 lei a fost reintrodusă în circuitul economic cu titlu de „creditare societate” de către inculpatul Parpală Boris, suma de 141.328,13 lei a fost utilizată pentru efectuarea unor cumpărături cu cardul nr.6875 în favoarea inculpatului, suma de 802.132 lei a fost retrasă de la ATM prin utilizarea card ului nr. 6875 de către inculpat (vol.14, filele 204-205).

Din analiza operațiunilor bancare ale SC FATUM CONSULTING SRL rezultă că inculpatul a depus la bancă, în numerar, în perioada 04.10.2012 – 06.04.2015, suma de 534.980 lei, cu explicația „*creditare societate*” sau „*încasări diverse*”, **neevidențiate la venituri, conform legii**, sumele încasate fiind plătite prin procedura „*plată urgentă*” în favoarea furnizorilor: SC (...) SRL, SC (...)SRL, SC (...) SRL și SC (...)SRL.

Se constată așadar faptul că veniturile încasate de SC FATUM CONSULTING SRL din presupusele servicii de consultanță care ar fi fost prestate, în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, au fost retrase integral în numerar de inculpatul Parpală Boris și utilizate pentru cheltuieli în favoarea asociațiilor sau reintroduse în circuitul economic cu titlu de „*creditare societate*” sau cu explicația „*diverse încasări*” neevidențiate la venituri, în condițiile legii, pentru construcția unei

„amenajări Eco –turistice” în localitatea Mihai Viteazu, județul Constanța, în scopul obținerii unor finanțări nerambursabile în baza contractului de finanțare nerambursabilă nr.269/29.10.2014.

În concluzie, pentru veniturile înregistrate în contabilitate în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, în sumă de 2.297.210,25 lei, SC FATUM CONSULTING SRL datora bugetului de stat obligații fiscale de natura impozitului pe profit în sumă de 302.548,56 lei, **deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative legal întocmite din care să rezulte efectuarea în realitatea a unor operațiuni economice, nefiind admisă.**

Pentru veniturile din servicii de consultanță înregistrate în contabilitate în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, în cuantum de 2.279.672,87 lei, SC FATUM CONSULTING SRL datora bugetului consolidat al statului obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de 405.211,21 lei.

Conform documentelor de evidență contabilă și fiscală existente la dosarul cauzei, SC FATUM CONSULTING SRL a calculat, declarat și plătit obligații fiscale datorate bugetului de stat pentru veniturile înregistrate în contabilitate, în perioada 01.01.2012 – 31.03.2015, în sumă totală de 261.929 lei, din care obligații de natura impozitului pe profit în sumă de 113.658 lei și obligații de natura taxei pe valoarea adăugată de plată de 148.271 lei.

(....)

Începând din anul 2012 și până în prezent, făptuitorul Parpală Boris a fost delegat prin dispoziții ale Președintelui Consiliului Județean Constanța și ordine ale Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în funcția de Director al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța (vol.5, filele 22-32).

(....)

Aceste împrejurări confirmă că inculpatul a rămas administratorul *de facto* al SC Fatum Consulting SRL și după numirea în această calitate a martorului (....)și chiar și după ce inculpatul a ieșit oficial din societate, el fiind singurul care avea dreptul de dispoziție asupra resurselor bănești ale firmei.

(....)

Martorul (....)a declarat că la sfârșitul anului 2013, (....), inculpatul Parpală Boris, i-a cerut să devină administrator al SC Fatum Consulting SRL, deoarece el ocupa o funcție publică, respectiv cea de Director al Direcției pentru Agricultură a județului Constanța **și nu putea să mai desfășoare activități comerciale.**

Martorul a fost de acord cu propunerea și a mers împreună cu inculpatul la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța unde cel din urmă a îndeplinit toate formalitățile necesare.

(....) a mai arătat că anterior momentului în care el a devenit administrator al SC Fatum Consulting SRL, aceasta a concesionat o suprafață de teren de la Primăria com.Mihai Viteazu pe care a fost înființată o livadă de pomi fructiferi și au fost edificate construcțiile

necesare desfășurării activității – saivane pentru animale, magazie de cereale.

Martorul a precizat că de înființarea fermei s-a ocupat inculpatul Parpală Boris și a adăugat că nu s-a ocupat niciodată de administrarea în fapt de administrarea fermei.

De asemenea, martorul a mai declarat că nu a efectuat nicio operațiune bancară pentru SC Fatum Consulting SRL, nu a efectuat acte de comerț pentru aceasta și nici nu a reprezentat-o în raporturile cu instituțiile publice. Singura ocazie când martorul a reprezentat SC Fatum Consulting SRL a fost atunci când a solicitat emiterea unui certificat de urbanism.

În continuare, martorul a arătat că nu a întocmit strategii de dezvoltare pentru SC Fatum Consulting SRL, nu a emis facturi fiscale în numele acesteia și a precizat că nu cunoaște care este numărul angajaților societății și care este pregătirea profesională a acestora (vol.9, filele 118-126).

Martora (.....) a declarat că este (.....) orașului Techirghiol din anul 2001, iar în anul 2009 a fost delegată la Direcția pentru Agricultură a județului Constanța unde l-a cunoscut pe inculpatul Parpală Boris, hotărând să înființeze împreună SC Fatum Consulting SRL.

După ce delegarea ei la Direcția pentru Agricultură a încetat, martora a revenit în funcția de (.....) al orașului Techirghiol și a cesionat părțile ei sociale inculpatului Parpală Boris.

În anul 2010, după ce inculpatul a revenit în funcția de la Consiliul Județean Constanța, acesta a cesionat părțile sale sociale unei alte persoane.

Martora și inculpatul au reintrat în societate în anul 2013 însă deoarece au decis ca firma să desfășoare activități în domeniul agriculturii, au considerat potrivit ca ea să fie numită administrator.

Ulterior, societatea a concesionat o suprafață de teren unde a fost înființată o livadă, **cu autorizație de plantare emisă de Direcția pentru Agricultură.**

În legătură cu acest aspect, trebuie precizat că potrivit relațiilor comunicate de Direcția pentru Agricultură a jud.Constanța, SC Fatum Consulting SRL a solicitat prin cererea înregistrată sub nr. (.....), formulată de (.....), în calitate de administrator, eliberarea autorizației de plantare de pomi fructiferi.

Această cerere a fost admisă de către Direcția pentru Agricultură, reprezentată de inculpatul Parpală Boris, care a semnat și autorizația de plantare nr. (.....) (vol.10, filele 99-102).

(.....)

Totodată, din analiza registrelor de corespondență ale Direcției pentru Agricultură a jud.Constanța a rezultat pe de o parte că primăriile din județ au comunicat instituției informații privind suprafețele de teren agricol deținute, culturile înființate, numărul animalelor deținute, iar pe de altă parte că anumite persoane juridice de drept privat au solicitat Direcției date privind ramurile agriculturii practicate în județ, necesare activității proprii (vol.10, filele 52-81).

Aceste mențiuni din registrele direcției coroborează declarațiile unora dintre martori care au arătat că au comunicat instituției date privind culturile agricole și animalele existente pe raza diverselor unități administrativ teritoriale și confirmă împrejurarea că la dispoziția inculpatului se aflau informații de natura celor inserate de SC Fatum Consulting SRL în cuprinsul strategiilor.

Apoi, examinarea registrelor a condus și la concluzia că SC Fatum Consulting SRL nu a solicitat și nici nu a obținut în mod legal, de la Direcția pentru Agricultură a jud.Constanța, datele pe care le-a inserat în cuprinsul strategiilor.

De la sediul SC Fatum Consulting SRL au fost ridicate înscrisuri care confirmă ipoteza că aceasta a înregistrat în contabilitate cheltuieli nereale pentru a diminua baza impozabilă.

(.....)

La ferma aparținând SC Fatum Consulting SRL au fost găsite și două colete care conțineau piese pentru instalații de irigație, ambele expediate **pe numele inculpatului Parpală Boris** (vol.10, fila 115)

O parte din sumele de bani obținute de SC Fatum Consulting SRL din executarea contractelor de prestări servicii încheiate cu primăriile din județul Constanța au fost investite în înființarea unei livezi și a unei ferme în com.Mihai Viteazu, jud.Constanța.

Astfel, societatea comercială a concesionat, în baza contractului nr. (.....) suprafața de 25,3 ha situat pe raza comunei Mihai Viteazu, jud.Constanța (vol.9, filele 16-18).

La data de 09.09.2013, SC Fatum Consulting SRL a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. (.....) cu Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, având ca obiect 7.735 pomi fructiferi, utilizați pentru înființarea unei livezi pe terenul concesionat, la un preț de 131.495 lei.

La încheierea acestui contract, SC Fatum Consulting SRL a fost reprezentată de către inculpatul Parpală Boris, care a semnat înscrisul în calitate de administrator (vol.4, filele 280 – 282).

Pomii achiziționați în temeiul contractului au fost livrați SC Fatum Consulting SRL, conform avizelor de însoțire a mărfii (vol.4, filele 287-288).

(.....)

Cu privire la fermă și la casa în construcție, martorul (.....)și (.....) , persoană însărcinată cu paza, au arătat că ele aparțin SC Fatum Consulting SRL dar că ele sunt deținute și administrate în fapt de către inculpatul Parpală Boris care finanțează întreaga activitate a fermei și care trece frecvent pentru a supraveghea și coordona activitățile (vol.9, fila 114 verso).

2. În drept,

Faptele inculpatului Parpală Boris, care în perioada 21.12.2010 – 01.08.2014, a efectuat operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția de inspector superior în cadrul Consiliului Județean Constanța și cea de Director Executiv al Direcției pentru Agricultură a județului Constanța pe care le deținea în perioada

respectivă și a încheiat tranzacții financiare utilizând informații obținute în virtutea funcțiilor publice arătate, toate în administrarea activității SC Fatum Consulting SRL pe care inculpatul o înființase, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**

(.....)

Faptele inculpatului Parpală Boris care în perioada 21.12.2010 – 01.08.2014, pentru a determina reprezentanții a 22 unități administrativ teritoriale din județul Constanța (comunele Ciocârlia, Aliman, Rasova, Cobadin, Ovidiu, Lipnița, Mihai Viteazu, Ostrov, Băneasa, Deleni, Vultur, Lumina, Ghindărești, Horia, Grădina, Pecineaga, Ciobanu, 23 August, Comana, Topraisar, Amzacea și Independența) să încheie contractele de prestări servicii cu SC Fatum Consulting SRL și pentru a plăti acestei societăți contravaloarea unor servicii inutile și nesolicitate de ele, a folosit influența și de autoritatea care decurgeau din calitatea de funcționar public în cadrul Consiliului Județean Constanța și din cea de Director al Director pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a Județean Constanța, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**

(.....)

Fapta inculpatului Parpală Boris care în perioada 01.01.2012 – 03.04.2015, în calitate de administrator de drept și ulterior de fapt al SC Fatum Consulting SRL, a înregistrat în contabilitatea acesteia operațiuni fictive și cheltuieli nereale, diminuând astfel baza

impozabilă, cu efectul prejudicierii bugetului de stat cu suma de 445.831 lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată, **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.**

Fapta inculpatei SC Fatum Consulting SRL care în perioada 01.01.2012 – 03.04.2015, a înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și cheltuieli nereale, diminuând astfel baza impozabilă, cu efectul prejudicierii bugetului de stat cu suma de 445.831 lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată, **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000.**

(.....)

Fapta inculpatului Parpală Boris care, în anul 2013, împreună cu SC Fatum Consulting SRL, a investit o parte din sumele provenite din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, pentru concesionarea unui teren în comuna Mihai Viteazu, jud.Constanța, înființarea unei livezi și edificarea unei construcții pe terenul respectiv, ascunzând astfel originea ilicită a sumelor respective, **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002.**

Fapta inculpatei SC Fatum Consulting SRL care, în anul 2013, împreună cu inculpatul Parpală Boris, a investit o parte din sumele provenite din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, pentru concesionarea unui teren în comuna Mihai Viteazu, jud.Constanța, înființarea unei livezi și edificarea unei construcții pe terenul respectiv, ascunzând astfel originea ilicită a sumelor respective.

(.....)

Fapta inculpatului Parpală Boris, care la data de 06.02.2014, a transmis în mod fictiv părțile sociale deținute la SC Fatum Consulting SRL către (.....), deși ulterior acestui moment a continuat să beneficieze de activitatea a societății și a continuat să efectueze operațiuni comerciale în numele acesteia, cu scopul îngreunării urmăririi penale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990.**

(.....)

(.....)

3. Latura civilă

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a comunicat prin adresa nr.43438/21.05.2015 că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 445.831 lei (vol.1, filele 274 - 275).

4. Mijloace de probă:

(.....)

5. Date privind persoana inculpatului:

(.....)

6. Date privind urmărirea penală:

(.....)

7. Măsuri preventive. Alte date

Prin ordonanța nr.82/P/2015 din data de 27.04.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus reținerea inculpatului Parpală Boris, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 27.04.2015, ora 14:30, până la data de 28.04.2015, ora 14:30.

Prin încheierea nr.115/28.04.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța a fost admisă propunerea de arestare a inculpatului Parpală Boris, fiind emis mandatul de arestare nr.61/28.04.2015.

Prin încheierea nr.8/P/JDL din 19.05.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 19.05.2015 până la data de 17.06.2015, inclusiv.

În baza art.330 C.proc.pen., propunem menținerea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpatul Parpală Boris în cursul urmăririi penale.

În baza art.72 C.pen. instanța va deduce din pedeapsa care va fi aplicată inculpatului, durata măsurilor reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu.

Prin ordonanța nr.82/P/2015 din data de 08.05.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotelor devălmașe aparținând inculpatului Parpală Boris din imobilele imobilului-apartament situat în Constanța, (.....), județul Constanța, înscris în cartea funciară nr(.....) și imobilului-teren intravilan situat în satul Izvoarele, (.....) comuna Lipnița, județul Constanța, înscris în cartea funciară nr. (.....) .

În baza art.330 C.proc.pen., propunem menținerea măsurilor asigurătorii luate asupra bunurilor inculpatului Parpală Boris în cursul urmăririi penale.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.46 C.proc.pen. raportat la art.63 C.proc.pen. și art.58 alin.2 C.proc.pen.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu, a inculpatului:

Parpală Boris, (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (32 de acte materiale);

art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (22 de acte materiale);

art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005;

art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002;

art.280¹ din Legea nr.31/1990, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

2. Trimiterea în judecată a inculpatei:

SC Fatum Consulting SRL, persoană juridică de drept privat, de naționalitatea română, cu sediul în oraș Techirghiol, (.....) jud.Constanța, nr. de ordine în Registrul Comerțului (.....) , pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005;

art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

(.....)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța urmând a fi citați:

INCULPAȚI: Parpală Boris – (.....) ;

SC Fatum Consulting SRL - (.....).

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ: D.G.F.P. Galați – Administrația
Financiară Constanța;

MARTORI:

(.....)

In temeiul art.274 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare in
cuantrum de 3000 lei în sarcina inculpatului Parpală Boris.

PROCUROR

(.....)