



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 280/P/2012
Operator date nr.4472

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.264 alin.3 C.pr.pen
și art. 22² al. 1 din OUG 43/2002*
PROCUROR ȘEF DIRECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

27 septembrie 2013

(...) – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală administrate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

➤ Învinitul **NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 323 pct. 1 din C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- Înviniuta **PREDUȚ SIMONA-CRISTINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.;
- Înviniutul **PREDUȚ MARIUS-MARINEL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.;
- Înviniuta **BABA CONSTANTINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **DITĂ COSTINEL-LEONTIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **COANDĂ NICOLAE**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **FLORESCU MARIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **RARIȚĂ ION**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **TRIȚĂ CONSTANȚA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **VIȘAN MARIOARA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **BEZNEA ION**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **MARIOARA ADRIAN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

- Învinitul **CULCEA VICTOR**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **STOICEA LUMINIȚA-ELENA**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000
- Învinita **BARBU TEODORA-RAMONA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **ZAMFIR MARIN-MARIUS**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **BĂLĂNESCU GEORGE-TIBERIU**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **IONESCU ION**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **ULMEANU IULIAN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **(...)**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **(...)**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **(...)**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000
- Învinita **(...)**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **CURCAN CONSTANTIN** , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **FLOREA MARIANA** , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

- Învinitul **RUSU DĂNUȚ** , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **ENE VASILICĂ** , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **NEDELEA DORINEL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **MĂRUNTELU AUREL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **PÂRVA ION** cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **DUMITRACHE ION** cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **PILEANU ION**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **POROSCHIANU MARIN** cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **DINU NICUȘOR SORIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **TRIFU NICOLAE**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **MITRAN DORINA** cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinita **CIUPERCĂ CRISTINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Făptuitoarea (**...**), cu privire la care au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinitul **RĂBOJ DANIEL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 255 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

➤ Învinitul **MITROI MARIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 254 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

➤ Învinita **FILIP ALINA-FLORINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinitul **BARBU NICUȘOR**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinitul **FERĂȘTEANU ION-DOREL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinitul **VÎLCAN TUDOR-DOREL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

➤ Învinitul **STEMATE MARIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinitul **PARTOCICĂ COSTICĂ**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

➤ Învinitul **MIHAI ION**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

- Înviniuta **MATEI DANIELA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **MITROI VASILE**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **PASCU MARIAN FLORIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **LUNGU PETRE**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **LEBEJOARĂ LILIANA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **DUDE ILIE**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **NISTOR MARIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **NISTOR ANGELICA-MARIANA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, art. 242 pct. 1 din C.p. cu aplic. Art. 33 lit. a C.p. ;
- Înviniuta **SANDU ILEANA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **RIZEA OLGA-IULIA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **PETA GABRIEL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **NĂDRAG ION-PAUL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

- Învinitul **CRISTEA TUDOR**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **STAN VILI**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din legea nr. 3/2000, art. 250 alin. 1, 2 C.p., art. 250 alin. 1, 3 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;
- Învinita **CRISTIAN CORINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **HANGANU MARIA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **BOBOCEA (fostă VELNIȚĂ) SIMONA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **MANOLE-MIC FLORENTIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **SÎNGEREAN SORIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinitul **TOTOLICIU ION**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **ZGLOBIU ANCA-MARIA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 ;
- Învinita **VLĂDUT DANIELA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinita **VESPE ADRIANA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

- Înviniuta **BÎLTEANU PAULINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **FLORESCU TEODORA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **ILIE MARCEL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **(...)**, (CNP (...)), cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **(...)**, (CNP(...)) cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **FILIP CONSTANTIN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **ȘOROP MARIAN**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **LUNGU AURORA-IRINA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **SĂULESCU ELENA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **NEȘA NICOLAE**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniutul **CĂLĂRAȘU GHEORGHE-DANIEL**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Înviniuta **COCORANU MARIA**, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuia (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuia (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuitul (...)cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuia (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuia (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuia (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuita (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuita (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuita (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuita (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuitul (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- Învinuita (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

EXPUN URMĂTOARELE :

CAPITOLUL I – FAPTELE RETINUTE ÎN SARCINA **ÎNVINUITULUI DRAGNEA NICOLAE - LIVIU**

1. CONSIDERAȚII PRELIMINARE

Prin Hotărârea Parlamentului României nr. 33/2012, publicată în Monitorul oficial al României, partea I, nr. 457/06.07.2012, în temeiul art. 95 și art. 146 lit. g din Constituția României, s-a dispus suspendarea din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu, iar prin Hotărârea Parlamentului României nr. 34/2012 (publicată în același Monitor Oficial), s-a stabilit ca cetățenii României să fie chemați să își exprime voința prin vot, în cadrul unui referendum național, pentru demiterea Președintelui României, ce urma să se desfășoare în data de 29.07.2012. Același act normativ prevedea că cetățenii care participă la referendum au dreptul să se pronunțe prin „Da” sau „Nu” la următoarea întrebare înscrisă pe buletinul de vot: „Sunteți de acord cu demiterea președintelui României, dl. Traian Băsescu?”; de asemenea, așa cum arătam mai sus, s-a stabilit ca dată a referendumului ziua de 29.07.2012, iar campania pentru referendum urma să înceapă la data aducerii la cunoștința publică a datei referendumului și să se încheie la 28.07.2012, orele 7:00.

Prin Hotărârile de Guvern cu nr. 682/2012 – 688/2012, Guvernul României a reglementat în mod amănunțit detaliile tehnice referitoare la desfășurarea referendumului național în cauză.

De menționat că prin Hotărârea nr. 1 din 09.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 467/10.07.2012) a Curții Constituționale a României, s-a constatat că procedura privind suspendarea din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu a fost respectată, existând concomitent împrejurările care justifică interimatul în exercitarea funcției de președinte al României.

Tot Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 731 din 10.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 478/12.07.2012) s-a pronunțat cu privire la sesizarea formulată de un număr de 71 de deputați, în sensul că Legea pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului este constituțională, în măsura în care asigură participarea la

referendum a cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

În fapt, art. 10 din Legea nr. 3/2000, la care se referă decizia antemenționată, conține următorul text: „Demiterea Președintelui României este aprobată dacă, în urma desfășurării referendumului, propunerea a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate”.

Din coroborarea textului art. 10 din Legea nr. 3/2000 cu cele dispuse de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 478/2012, rezulta că pentru aprobarea demiterii Președintelui României era necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) la referendum să participe cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente;
- b) propunerea de demitere a Președintelui României să întrunească majoritatea voturilor valabil exprimate.

Așadar, această formulă, rezultată din interpretarea dată de Curtea Constituțională textului art. 10 din Legea nr. 3/2000, introducea un cvorum de participare pentru validarea referendumului în vederea demiterii Președintelui României.

În atare situație, impunerea cvorumului de participare a schimbat prioritățile forțelor politice în cadrul campaniei pentru referendum, în sensul că pentru partizanii demiterii Președintelui României (alianța politică USL), campania s-a concentrat atât asupra convingerii cetățenilor să participe la referendum, cât și să voteze „DA” (în sensul demiterii Președintelui României), iar pentru forțele politice care se opuneau acestui demers campania a însemnat convingerea cetățenilor să nu își exprime votul.

Astfel, asigurarea unei prezențe de minimum 50% dintre alegători la votul din ziua de 29.07.2012, situație care ar fi garantat validarea referendumului de către Curtea Constituțională, reprezenta un obiectiv esențial pentru Uniunea Social Liberală (USL), inițiativa procedurii de suspendare, care și-ar fi atins astfel obiectivele politice .

* *

*

Referendumul național pentru demiterea Președintelui României a avut loc la 29.07.2012, în condiții care au ridicat suspiciuni asupra corectitudinii votului.

Unul dintre indiciile inițiale de fraudare a votului a constat în existența unor procentaje ridicate de prezență a electoratului la vot în unele județe în raport cu media națională și cu prezența la consultările similare organizate în anii anteriori. Printre aceste județe s-au numărat: județul Olt (prezența la vot 74,7%), județul Teleorman (70,1%), județul Gorj (54,3%). Comparativ, media de prezență la vot la nivelul întregii țări a fost de 46,24%, iar la referendumul organizat în cursul anului 2009 prezența la vot în județul Olt a fost de 55,2%, iar în județul Teleorman de 54,4%.

Aceste decalaje importante, însoțite de informațiile provenind din mass-media, au creat suspiciunea coordonării, prin folosirea autorității și influenței liderilor politici, a unor acțiuni ilicite întreprinse în vederea atingerii pragului de participare la vot care ar fi asigurat validarea rezultatelor referendumului și, pe cale de consecință, atingerea scopului dorit de cătrealianța politică USL, respectiv demiterea Președintelui României.

În plus, suspiciunile susmenționate au fost completate cu numeroase informații provenite din mass-media, care semnalau faptul că au existat cazuri de contrafacere a listelor electorale în cadrul birourilor electorale ale secțiilor de votare.

Toate aceste împrejurări au condus la sesizarea ex-officio a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, prin procesul – verbal din data de 03.08.2012, în sensul efectuării de investigații penale sub aspectul posibilei săvârșiri, cu ocazia referendumului din 29.07.2012, a infracțiunilor prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

În acest sens, prin actul rezolutiv din 03.08.2012, s-a început urmărirea penală față de A.N. (autor neidentificat) pentru săvârșirea infracțiunilor anterior menționate.

Ulterior efectuării unor acte de investigație penală *in rem*, prin actul rezolutiv din 03.09.2012 s-a dispus **începerea urmăririi penale față de Dragnea Nicolae-Liviu**, în calitate de **secretar general al Partidului Social Democrat (PSD)** și, concomitent, președinte al Consiliului Județean Teleorman (desemnat de către Biroul Permanent al PSD coordonator al campaniei electorale din partea acestui partid pentru referendumul vizând demiterea Președintelui României) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art. 323 pct. 1 din Codul penal;
- folosirea influenței sau autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);
- instigare la violarea prin orice mijloace a secretului votului, art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;
- instigare la promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze în cadrul referendumului, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, totul cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

Prin rezoluția de începere a urmăririi penale s-a reținut că **înv. Nicolae-Liviu Dragnea** a coordonat un mecanism complex, în care a implicat mai multe persoane asupra cărora avea influență în virtutea funcției pe care o deținea, având ca scop fraudarea rezultatelor privind participarea la vot.

Elementele esențiale ale acestui mecanism erau:

- un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă ce permitea schimburile de mesaje tip SMS în timp real între mii de utilizatori și o componentă constând într-o aplicație internet ce permitea unui număr restrâns de persoane să obțină în timp real informații, precum și să introducă manual astfel de date. Scopurile esențiale ale sistemului informatic erau comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, ceea ce permitea identificarea secțiilor de vot cu o prezență slabă la urne; transmiterea de mesaje coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a

numărului de votanți; obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare, despre modul cum s-a votat în fiecare secție.

- o rețea alcătuită din coordonatorii județeni și locali ai PSD și persoane care comunicau în sistemul informatic descris anterior informații despre prezența la urne și modul cum s-a votat și recepționau mesaje de la coordonatorul campaniei electorale.

Învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea și-a folosit asupra persoanelor implicate în acest mecanism influența și autoritatea provenind din funcția de conducere deținută în cadrul PSD în scopul obținerii de către Uniunea Social Liberală a unui folos nepatrimonial necuvenit, constând în validarea rezultatelor referendumului prin folosirea de mijloace nelegale.

Astfel, învinuitul **Nicolae-Liviu Dragnea** a emis două adrese destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, precum și primarilor PSD din țară, prin care, pentru creșterea participării la vot a alegătorilor, li se ordona să ia măsuri incriminate în Legea nr. 3/2000 (promisiuni de foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze) și, totodată, să propună prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice, care nu sunt ele însele unități administrativ – teritoriale.

De asemenea, învinuitul **Nicolae-Liviu Dragnea** a influențat autoritățile publice centrale, județene și locale și activiștii aflați sub controlul politic al USL și, implicit, în sfera de influență a învinuitului, să se implice în:

- exercitarea de presiuni asupra președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și asupra membrilor acestora pentru a falsifica semnăturile alegătorilor pe listele de vot și a introduce în urne un număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători;

- constrângerea alegătorilor pentru a-i determina să voteze și a președinților birourilor de votare pentru a tolera săvârșirea de infracțiuni prevăzute de Legea nr. 3/2000 în cadrul secțiilor de votare;

- folosirea procedurii votului pe liste suplimentare prin utilizarea urnei mobile în condiții contrare legii (fără a exista cereri în acest sens depuse în termen și aprobate corespunzător, fără ca urna mobilă să fie deplasată în teren de cel puțin 2 membri ai birourilor secțiilor de votare etc.);

- obținerea pe căi ilicite de informații în fiecare oră despre numărul de persoane care și-au exercitat dreptul la vot;
- obținerea de informații din partea secțiilor de vot, despre modul cum s-a votat pe parcursul desfășurării procesului de vot;
- practicarea votului multiplu;
- practicarea „turismului electoral” – adică a deplasării organizate de importante mase de persoane pentru a vota multiplu;
- denaturarea pe listele suplimentare a ultimei cifre a CNP-urilor unor persoane a căror semnătură a fost falsificată pe listă, pentru a nu permite softurilor specializate să identifice votul multiplu;
- falsificarea de semnături în numele unor persoane decedate, ce au rămas înscrise pe listele electorale;
- falsificarea de semnături ale unui număr important de alegători, plecați din țară în momentul referendumului;
- votul exercitat de minori, interziși judecătorești și persoane cărora le-a fost prohibit dreptul de vot printr-o hotărâre judecătorească;
- neaplicarea autocolantului cu mențiunea „Votat” pe cărțile/buletinele de identitate ale votanților;
- falsificarea semnăturilor pe listele permanente, în numele unor cadre militare aflate în teatrele operative din Afganistan.

* * *

*

Prin urmărirea penală efectuată în cauză s-a dovedit vinovăția învinuitului **Nicolae-Liviu Dragnea** sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), iar în privința celorlalte trei acuzații reținute în sarcina sa vor fi adoptate soluții de neurmărire penală, întrucât din coroborarea probațiunii administrate nu s-a putut demonstra dincolo de orice dubiu săvârșirea acestor fapte.

Înainte de a proceda la expunerea modalității în care **inv. Nicolae-Liviu Dragnea** a comis fapta prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, apreciem că sunt necesare câteva considerații teoretice privitoare la infracțiunea antementionată.

* * *

2. CONSIDERAȚII TEORETICE PRIVITOARE LA INFRAȚIUNEA

PREV. DE ART. 13 DIN LEGEA NR. 78/2000

Partidele politice, patronatele și persoanele juridice fără scop lucrativ au și exercită un rol de anvergură în viața politică, socială și economică pe care, în linii generale, le pot influența decisiv.

Existența și activitatea partidelor, a patronatelor, a persoanelor juridice fără scop lucrativ sunt marcate și de personalitatea și acțiunea persoanelor care îndeplinesc funcții de conducere în cadrul acestora.

Influența și autoritatea pe care le au și de care se bucură persoanele care exercită funcții de conducere în cadrul acestor structuri nu numai în interiorul lor, dar și în viața politică, economică și socială, poate fi folosită și în scopul obținerii pentru sine sau pentru alții de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, creându-se, *ipso facto*, grave stări de pericol social.

Tocmai aceste realități au impus incriminarea, prin prevederile art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), a faptei persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, patronat ori într-o persoană juridică fără scop lucrativ, de a folosi influența ori autoritatea sa, în scopul obținerii pentru sine sau pentru alții de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Infrațiunea fiind esențialmente de pericol nu are obiect material pentru că fapta care determină și definește elementul material al laturii obiective nu este îndreptată împotriva unor valori materiale, a unor existențe corporale.

Infrațiunea este condiționată de situația premisă constituită de preexistența partidului în cadrul căruia îndeplinește funcția de conducere subiectul activ.

Suntem, așadar, în prezența unei infrațiuni cu **subiect activ calificat** de calitatea impusă acestuia – persoană care să îndeplinească o funcție de conducere într-un partid.

Elementul material al laturii obiective constă în fapta subiectului activ nemijlocit (a autorului) de a folosi influența sau autoritatea sa, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Prin folosirea influenței sau autorității pe care le are subiectul activ al infracțiunii se înțelege întrebuițarea, uzitarea capacității persoanei de a schimba o decizie sau hotărâre ca urmare a funcției pe care o deține.

Folosirea se poate referi fie la influența, fie la autoritatea pe care le are subiectul activ ori la amândouă, ele completându-se în mod reciproc.

Influența – în sensul în care interesează, reprezintă aptitudinea/capacitatea persoanei care exercită o funcție de conducere într-un partid de a avea trecere, de a înrâuri pe cineva pentru a-i schimba atitudinea, concepția, hotărârea, decizia, ca urmare a funcției pe care o deține.

Autoritatea – este prestigiul, considerația, vaza, general acceptate, ale persoanei care îndeplinește funcția impusă subiectului activ al infracțiunii.

Atât influența, cât și autoritatea derivă din însăși funcția exercitată și nu din calitățile individuale/personale ale persoanei investită cu funcție de conducere într-un partid, fiind inerente acestora.

Urmarea socialmente periculoasă este definită de starea de risc creată pentru relațiile sociale care formează obiectul juridic special – principal și secundar – al infracțiunii și, *ipso facto*, obiectul de protecție al legii penale, respectiv crearea unei stări de pericol privind reputația entității la conducerea căreia se află subiectul activ (partid politic, patronat etc.). Odată apărută, ea implică prezența nexului causal de determinare, de la cauză la efect, care trebuie să existe între urmarea imediată și elementul material, consolidând astfel latura obiectivă a infracțiunii. **Realizarea efectivă a foloaselor nu este o condiție de existență a infracțiunii.**

Latura subiectivă a infracțiunii presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma **intenției calificate prin scopul** cu care trebuie să acționeze subiectul activ, respectiv scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Așa cum s-a arătat în doctrină (Florin Streteanu, *Tratat de drept penal. Partea generală*, București, 2008, p. 468), scopul poate caracteriza atât intenția directă, cât și intenția indirectă, atunci când caracterul eventual nu privește scopul urmărit de autor, ci un alt element de care depinde existența infracțiunii.

Infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 poate fi comisă, așadar, atât cu **intenție directă**, cât și cu **intenție indirectă**, **atunci când persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid și care urmărește obținerea unor foloase acceptă eventualitatea ca folosul să fie obținut de cei asupra cărora are influență sau autoritate prin mijloace ilicite**. În acest sens, în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a reținut că este fără relevanță, din perspectiva incriminării din art. 13 din Legea nr. 78/2000, dacă inculpatul a cunoscut sau nu modalitatea concretă în care foloasele necuvenite îi vor fi procurate, neavând importanță dacă a știut elementele de detaliu ale activității infracționale săvârșite de persoanele asupra cărora și-a exercitat influența.

Cu privire la **folosul urmărit** de autorul infracțiunii de corupție, în literatura juridică (Claudia Florina Ușvat, *Infracțiunile de corupție în contextul reglementărilor europene*, Ed. Universul juridic, 2010, p. 144) s-a arătat că acesta **poate avea natura unui beneficiu politic și poate consta într-o susținere electorală**.

Caracterul necuvenit al folosului presupune ca autorul să nu fi fost îndreptățit la obținerea acestuia și să nu îl fi obținut în lipsa influenței pe care și-a folosit-o. Astfel, **un folos interzis de lege sau obținut prin mijloace nelegale este întotdeauna necuvenit**, având în vedere că legiuitorul a prezumat în mod absolut că nici o persoană nu este îndreptățită să îl obțină.

În acest sens, în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 336 din 02.03.2012) s-a reținut că atunci când folosul urma să fie obținut în mod nelegal fapta constituie infracțiune chiar dacă beneficiarul ar fi avut posibilitatea de a-l obține pe o cale legală, dar a ales să fraudeze normele de organizare a unui examen. Este irelevant, din această perspectivă, dacă mijlocul nelegal constituie infracțiune sau este interzis prin prevederi de altă natură, singura condiție fiind ca beneficiarul să nu fi fost îndreptățit să îl obțină în această modalitate.

Nu este nevoie ca folosul să fie obținut ca urmare a unei infracțiuni, singura condiție prevăzută în norma de incriminare fiind ca beneficiarul să nu fi fost îndreptățit să îl primească în condiții uzuale.

Pentru existența infracțiunii este lipsit de relevanță dacă, în final, foloasele au fost obținute sau nu, întrucât momentul consumării coincide cu momentul în care subiectul activ folosește influența sau autoritatea în scopul propus, infracțiunea fiind una de pericol.

Infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 face parte din categoria infracțiunilor de pericol denumite „*infracțiuni formale*”, în care urmarea imediată nu se manifestă sub forma unui rezultat concret, ci sub forma unei stări de periclitare a anumitor valori sociale penalmente ocrotite (urmarea nefiind un rezultat propriu-zis, ci o amenințare cu posibila conducere la un atare rezultat derivând din conduita periculoasă pe care a avut-o infractorul).

De altminteri, în cadrul infracțiunilor de pericol, unii autori disting, alături de infracțiunile de pericol concret și pe cele de **pericol abstract**, la care existența stării de pericol nu trebuie probată în mod expres, ea rezultând din lege, ca o prezumție, în momentul comiterii elementului material specific (în această situație fiind și infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000).

* *
*

3. EXPUNEREA MODALITĂȚII ÎN CARE A FOST SĂVÂRȘITĂ INFRACTIUNEA PREV. DE ART. 13 DIN LEGEA NR. 78/2000

Așa cum am arătat, referendumul privind demiterea Președintelui României desfășurat la data de 29.07.2012 urma să fie validat numai dacă la acesta participa jumătate plus unu (50%+1) din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

În acest context, obținerea unei prezențe la urne care să permită validarea referendumului a reprezentat un obiectiv esențial pentru USL, inițiatorul procedurilor de demitere a Președintelui României.

Potrivit Legii referendumului nr. 3/2000, participantul la acest proces electoral trebuie să își exprime /manifeste voința în mod individual, aplicând ștampila „Votat” numai într-unul din cele două pătrate ale buletinului de vot, **corespunzător opțiunii sale** (art. 37 alin. 2 din Lege). Așadar, **voturile trebuiau să fie liber exprimate**, conform dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului (valabilă și în materia referendumului).

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 3 și art. 4 alin. 4 din Legea nr. 35/2008: „Orice control asupra modului în care votează un alegător este interzis ... **Participarea cetățenilor la alegeri se face pe baza liberului consimțământ al acestora. Nimeni nu are dreptul de a exercita presiuni asupra unui alegător pentru a-l determina pe acesta să participe sau să nu participe la alegeri.**”

Totodată, art. 54 din aceeași lege interzice **promisiunea, oferirea sau darea de bani ori de alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze sau să nu voteze în cadrul referendumului.**

* *
 *
 *

Prin art. 4 alin. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 34/20012 privind stabilirea obiectului și a datei referendumului național pentru demiterea Președintelui României s-a stabilit **momentul încheierii campaniei electorale, respectiv data de 27 iulie 2012, ora 07.00.**

* *
 *
 *

Învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, secretar general al partidului, a fost desemnat prin decizia Biroului Permanent al Partidului Social Democrat (PSD) drept coordonator al campaniei privind demiterea Președintelui României.

Menționăm faptul că același învinuit a mai fost coordonator al campaniei PSD pentru alegerile parlamentare din anul 2008 și că, în prezent, în urma alegerilor din 9 decembrie 2012, a obținut un mandat de deputat în Parlamentul României, în colegiul 3 din Teleorman, ales pe listele Uniunii Social - Liberale.

De asemenea, la data de 21 decembrie 2012 a devenit viceprim-ministru, ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în Guvernul României.

De notat și că, la momentul organizării și desfășurării referendumului, **în**v. **Nicolae-Liviu Dragnea** îndeplinea funcția publică de **președinte al Consiliului Județean Teleorman** dar și, începând cu anul 2004, de **președinte al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România**, fiind, în mod indiscutabil, o persoană care deținea autoritate și influență în cadrul PSD.

În acest sens, așa cum vom demonstra în continuare, **în**v. **Nicolae-Liviu Dragnea** și-a folosit autoritatea și influența, în scopul obținerii pentru USL a unui folos nepatrimonial necuvenit, constând în asigurarea, **prin mijloace ilicite**, a unei prezențe a alegătorilor de 50%+1 la votul din cadrul referendumului, condiție formală care ar fi permis validarea referendumului de către Curtea Constituțională.

Întrucât cercetările sociologice efectuate indicau o intenție de vot care nu garanta validarea referendumului (confirmată de rezultatele finale), învinuitul a cerut persoanelor aflate în sfera sa de influență și autoritate să săvârșească o serie de acte interzise de lege cu scopul de a crește artificial participarea alegătorilor la procesul electoral.

În acest mod, diferența dintre numărul de alegători care s-ar fi prezentat în condiții obișnuite la urne și cel urmărit a fi atins prin folosirea mijloacelor ilicite, care ar fi permis validarea referendumului și atingerea obiectivelor asumate de Uniunea Social Liberală, are caracterul unui folos necuvenit pe care învinuitul intenționa să îl obțină prin folosirea influenței și a autorității sale.

Pericolul social al faptelor descrise trebuie analizat din perspectiva stării de pericol create prin fapta învinuitului, având în vedere amploarea acțiunilor nelegale pe care acesta le coordona și care aveau aptitudinea reală de a influența rezultatul procesului electoral prin mijloace frauduloase.

Participarea cetățenilor la alegeri pe baza liberului consimțământ, în lipsa oricăror forme de presiune și a promisiunilor de foloase materiale, cu respectarea acelorași reguli de către toți participanții la procesul electoral, reprezintă garanții ale caracterului universal, liber exprimat, egal și secret al votului și componente esențiale ale sistemului democratic. Legitimitatea acestui sistem și încrederea publică în rezultatul unui demers electoral sunt periclitare atunci când unul dintre

participanți încearcă fraudarea sistematică a regulilor pentru a-și atinge obiectivele.

* *

*

În concret, ca un prim pas, învinuitul **Nicolae-Liviu Dragnea**, în calitate de **secretar general al PSD**, a emis adresele nr. 683/SG/12.07.2012 și 687/SG/13.07.2012 destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, dar și primarilor PSD din țară, prin care, pentru obținerea participării la vot a alegătorilor, în proporție de 60%, li se solicita să ia măsuri incriminate de către Legea nr. 3/2000 (în fapt, promisiuni de foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze) și, de asemenea, să propună prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice, care nu sunt ele însele unități administrativ-teritoriale.

Prezentăm în continuare, conținutul celor două adrese care intră în conținutul elementului material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000:

a) Adresa nr. 683/SG/12.07.2012

„ Către Organizația PSD

În atenția Președintelui

Primarilor PSD

Stimați colegi

Având în vedere perioada concediilor de vară care poate afecta buna desfășurare a Referendumului național din 29 iulie 2012 în ceea ce privește posibilitatea exercitării dreptului la vot, vă rog urgent ca propunerile pe care le fac primarii pentru delimitarea secțiilor de votare în vederea emiterii ordinului Prefectului să aibă în veder(...)a secțiile de votare să fie organizate și în stațiunile turistice care nu sunt unități administrativ-teritoriale.

Exemple:

- Primăria Mangalia să aibă în vedere să fie organizate secțiile de votare

și în stațiunile care îi aparțin administrativ – Saturn, Venus, Cap Aurora, Jupiter, Neptun, Olimp.

- Primăria Constanța să aibă în vedere să fie organizate secții de votare în stațiunea Mamaia (n.n. se miza pe prezența covârșitoare a alegătorilor la mare și obținerea, prin orice mijloace, a voturilor acestora).

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,

Secretar general

Semnătură indescifrabilă”

b) Adresa nr. 687/SG/13.07.2012

„Către Organizația Județeană PSD

În atenția Președintelui

Directorului de campanie

Stimați colegi,

Participarea alegătorilor într-o proporție covârșitoare (min. 60%) la referendumul din 29 iulie 2012 pentru demiterea lui Traian Băsescu reprezintă obiectivul major al campaniei electorale.

În acest scop, folosind toate mijloacele legale pe care le aveți la dispoziție, vă solicit:

Organizarea în fiecare localitate, cu sprijinul unei organizații neguvernamentale, a unei tombole cu premii la care vor participa alegătorii care s-au prezentat la referendumul din 29 iulie 2012. Vă recomandăm ca premiile oferite să nu fie mari ca valoare, dar în număr cât mai mare. **ATENȚIE:** Participarea la tombolă nu va fi condiționată de opțiunea alegătorilor cu privire la votul de la referendum, ci numai de participarea lor. Tombola va fi una singură la nivel de județ, cu un singur model de talon de participare dar cu premii specifice pentru fiecare localitate. Taloanele de participare vor fi distribuite în fiecare localitate prin intermediul propriilor reprezentanți! Stabilirea

câștigătorilor tombolei se va face la nivelul fiecărei localități, în urma extragerii din taloanele completate de alegătorii din localitatea respectivă.

În anexă găsiți un model de regulament pentru organizarea tombolei. Acest regulament va trebui completat, iar apoi înregistrat obligatoriu la un notar public. De asemenea, conform prevederilor Legii 677/2001, organizatorii tombolei vor trebui să adreseze o notificare către Oficiul pentru Prelucrarea Datelor cu Caracter Personal, cu privire la datele ce vor fi colectate de la participanți.

Încheierea unor acorduri cu **ziare și posturi radio-TV locale pentru organizarea unor tombole și concursuri prin care să promoveze prezența la vot.** Acestea pot oferi, de exemplu, bilete la concerte, filme, cărți, vacanțe, cartele de telefon etc.

Tragerea la sorți se face în ziua referendumului, imediat după închiderea urnelor, iar **acordarea premiilor va fi condiționată de prezentarea dovezii participării la referendum.**

Organizarea de evenimente în ziua votului, unde accesul va fi condiționat de dovada participării la vot (timbrul de pe cartea de identitate) de genul:

- Intrare liberă la ștrand/club etc.
- Un post local/regional/național de radio sau TV organizează în toate municipiile mari un „Summer party” pentru cei care au votat.
- Organizarea în apropierea unor secții de votare a unor spectacole sau locuri de joacă (evenimente cu clowni, baloane, zâne, biciclete etc.) pentru copiii ai căror însoțitori fac dovada participării la vot.

Având în vedere temperaturile ridicate din ziua votului și pentru evitarea unor eventuale incidente neplăcute cauzate de aglomerația din fața secțiilor de votare, vă propunem amenajarea, cu sprijinul unor O.N.G.-uri și în colaborare cu administrația publică locală, a unor corturi unde se va oferi apă rece pentru alegătorii care se prezintă la vot.

Instruirea reprezentanților din secțiile de votare să asigure un flux continuu în secțiile de votare, astfel încât alegătorii să nu fie nevoiți să aștepte mult pentru exercitarea dreptului de vot.

Cer ca în cel mai scurt timp să ne comunicați măsurile pe care le-ați dispus în acest sens.

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,

Secretar General

Semnătură indescifrabilă”.

Cele două adrese reprezintă în mod vădit acte de folosire a autorității învinuitului în scopul de a determina persoanele implicate în mecanismul pe care îl coordona (coordonatori județeni de campanie , primari PSD, consilieri județeni, consilieri locali PSD, militanți PSD) să folosească mijloace interzise de lege pentru a aduce alegătorii la vot, în vedere obținerii într-un mod necuvenit a folosului urmărit.

Posibilitatea de a participa la tombola cu premii sau accesul gratuit la evenimente care presupun în mod obișnuit plata unei taxe, condiționate de dovada participării la vot, constituie foloase materiale de natura celor interzise în mod expres de art. 54 din Legea nr. 3/2000, cu ajutorul cărora se urmărea atingerea obiectivului politic al formațiunii din care face parte învinuitul.

Folosirea unor sintagme precum „folosirea mijloacelor legale” nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al demersului, în condițiile în care Legea nr. 3/2000 interzice în mod expres promisiunea oricăror foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze, astfel încât tipurile de activități la care face referire învinuitul sunt întotdeauna nelegale.

Ulterior, conștientizând că acest demers, care ajunsese la cunoștința opiniei publice, era de natură să atragă eventuale consecințe penale, învinuitul a emis adresa nr. 688/SG/14.07.2012 cu următorul conținut:

„Către Organizația Județeană PSD

În atenția Președintelui

Directorului de campanie

Stimați colegi,

*Referitor la adresa Nr. 687/SG/13.07.2012 vă rog **să nu puneți în practică măsurile referitoare la organizarea de tombole**, întrucât există riscul **interpretării forțate a legislației** în vigoare prin care ați putea fi expuși unor atacuri în justiție din partea adversarilor politici.*

*Prin urmare, pentru a evita aceste riscuri, vă rog **să anulați orice acțiune privind organizarea de tombole sau concursuri** pentru stimularea participării la vot a alegătorilor.*

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,

Secretar General

Semnătură indescifrabilă”.

Emiterea acestei adrese nu este însă de natură a înlătura caracterul penal al faptelor, având în vedere că activitatea de folosire a influenței se consumase, iar urmarea prevăzută în conținutul infracțiunii se produsese. Trebuie remarcat și că noua comunicare se referă exclusiv la organizarea tombolelor, nu și la celelalte tipuri de foloase care urmau să fie oferite pentru a determina participarea alegătorilor la vot.

* *
*

În perioada care a urmat, învinuitul **Nicolae-Liviu Dragnea** a continuat activitatea de folosire a influenței și autorității asupra persoanelor pe care le coordona pentru a obține creșterea numărului de participanți la vot prin folosirea de mijloace nelegale.

În acest sens, cu ajutorul martorului (...), salariat al PSD în funcția de web designer, a fost conceput un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă IT ce permitea schimburile de mesaje tip SMS, în timp real și între

mii de utilizatori, prin apelarea numărului telefonic dedicat „1855” ori prin recepționarea de mesaje de la acest număr, dar și o altă componentă, respectiv o aplicație internet ce dădea posibilitatea unui număr restrâns de persoane (așa-numiții „coordonatori județeni” sau „coordonatori”) să obțină în timp real informații despre numărul de votanți și modul cum s-a votat în toate secțiile de votare, precum și să introducă manual astfel de date pe portalele: referendum1.psd / referendum5.psd.ro.

Accesul la sistemul IT era permis coordonatorilor doar pe bază de nume de utilizator și parolă primite anterior prin canalul de comunicații SMS grupat în jurul numărului telefonic 1855, iar pentru membrii secțiilor de votare și alte persoane prin obținerea autorizării din partea utilizatorilor.

Scopul esențial al acestui sistem informatic a rezidat în:

- comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, lucru care permitea coordonatorilor PSD și PNL să identifice secțiile de vot cu o prezență slabă la urne;
- comunicarea de mesaje, conținând ordine sau recomandări coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare și altor persoane, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți în secțiile deficitare prin folosirea de mijloace interzise de lege;
- obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare (și nu după orele 23:00 ale zilei de 29.07.2012, când votarea se încheia) despre modul cum s-a votat în secțiile de votare de pe tot cuprinsul țării, respectiv câte voturi „Da” și câte „Nu” au fost exprimate. De altminteri, cerința a fost îndeplinită, astfel că au rezultat un număr de circa 4400 de comunicări de acest tip, recepționate în timpul desfășurării votului.

În sensul celor mai sus arătate, percheziția informatică dispusă ca atare a identificat următoarele comunicații de tip SMS al căror furnizor a fost înv. Nicolae-Liviu Dragnea. Mesajele au fost transmise fizic, cu știința învinuitului, de către altă persoană din cadrul Secretariatului General al PSD, dar conținutul lor ideatic aparținea în mod indiscutabil lui Nicolae-Liviu Dragnea.

Astfel, în ziua votului – 29.07.2012 au fost transmise următoarele comunicări:

- orele 15:17 – Liviu Dragnea: „***Veți primi imediat 7 mesaje foarte importante. Vă rog să urmați cu strictețe instrucțiunile***”
- orele 15:18: „***Sistemul de raportare prin SMS vă oferă posibilitatea să vedeți prezența în fiecare SV***” (n.n.: prin SV înțelegând secție de votare).
- Orele 15:19: „***În acest sens faceți rapid o analiză cu cei de la PNL și interveniți exact unde trebuie***”.
- Orele 15:19:49: „***În SV unde e scăzută prezența trimiteți un PSD-ist și un PNL-ist pentru a mobiliza organizațiile de acolo***”.
- Orele 15:20: „***Cei pe care îi trimiteți la SV slabe ca prezență vor sta acolo până la închiderea urnelor pentru a lua toate măsurile necesare***”.
- Orele 15:20:30: „***Pentru fiecare SV se va face urgent o listă a cetățenilor care nu au venit la vot***”.
- Orele 15:20:49: „***Echipele noastre vor merge acasă la cetățenii care nu au venit până acum și îi vor aduce la vot***”.
- Orele 15:21:10: „***Repet: vor merge la ei acasă să-i aducă la vot. Arătați aceste mesaje și celor de la PNL***”.
- Orele 16:47:42: „***PSD-SG: Coordonatorii PSD și PNL de la fiecare secție de votare să meargă ACASĂ la familiile care nu au venit la vot și SĂ LE ADUCĂ SĂ VOTEZE!***”.
- Orele 16:51:15: „***Oamenii noștri din secțiile de votare pot afla repede cine sunt cei care nu au ieșit la vot. Dar trebuie să meargă la ei ACASĂ să îi aducă să voteze!***”.
- Orele 17:37:32: „***PSD-SG: Mobilizați toți membrii PSD și PNL, dați fiecăruia lista cu cei care nu au votat, să meargă la ei ACASĂ și să-i aducă să voteze, nu să-i aștepte la SV!***”.
- Orele 18:49:12: „***Liviu Dragnea: Ieșiți cu caravanele și îndemnați cetățenii să iasă la vot. Difuzati alternativ <<Deșteaptă-te române>> cu mesajul pe care îl veți primi imediat!***”.
- Orele 18:50:51: „***Premierul Ungariei a cerut maghiarilor din România să nu voteze ca să nu valideze referendumul. Vreți ca peste români să decidă Ungaria? Veniți la vot!***”.
- Orele 19:05:19: „***Puteți introduce manual prezența pentru secțiile de votare unde nu aveți raportări prin SMS. Nu mai sunt limitate. Urgent toate secțiile să fie verzi*** (N.N.: acest lucru însemna, potrivit depoziției martorului (...), faptul că datele să fie actualizate la sub 1 oră).

- Orele 19:33:22: „**SMS 1 – L. Dragnea: Mai sunt 3 ore. Avem deja peste 6 milioane prezenți. Ne mai trebuie minim 300 de voturi pe fiecare SV. Ceea ce e foarte realizabil! (continuă în SMS 2)**”.
- Orele 19:34:17: „**SMS 2 – L. Dragnea: Organizați-vă astfel: 30 de militanți pe fiecare secție de votare, iar fiecare să aducă la vot minim 10 cetățeni în următoarele ore!**”
- Orele 21:53:07: „**SG: La ora 21 aveam peste 8 mil. de voturi. Mai trebuie câte 100 de oameni la fiecare secție de vot și scăpăm de Băsescu! E timp suficient să-i aduceți! Curaj!**”
- Orele 22:11:10: „**Urgent! Luați toate măsurile necesare ca toți oamenii care stau la coadă la secția de vot să fie considerați în incinta SV ca să poată vota**” (n.n.: mesaj transmis la toate secțiile de vot – mii de SMS-uri)
- Orele 22:34:24: „**Foarte important! Asigurați-vă că prezența de la ora 23 e raportată pe toate secțiile, fără excepție. Puteți introduce manual în baza de date unde e cazul**” (n.n.: mesaj transmis doar pentru coordonatori).
- Orele 22:53:14: „**Luați toate măsurile ca numărătoarea voturilor să se desfășoare în condiții corecte! Numărați cu atenție și curaj!**” (n.n.: mesaj transmis către toate secțiile de vot – mii de SMS-uri).

Prin aceste mesaje, învinuitul și-a folosit influența și autoritatea asupra persoanelor implicate în mecanismul pe care îl coordona, pentru a-i determina să săvârșească fapte interzise în mod expres de prevederile legale referitoare la desfășurarea campaniei electorale, protecția datelor cu caracter personal și a confidențialității votului, exercitarea liberă a votului sau modul de desfășurare a procesului de votare, cu scopul de a obține creșterea participării la vot.

Astfel, folosirea caravelor electorale pentru a îndemna cetățenii să iasă la vot (comunicările de la 18:49:12 și 18:50:51), prin folosirea imnului României și a unui mesaj mobilizator, reprezintă o formă clară a propagandei electorale, prohibită de art. 4 alin. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 34/20012 după momentul oficial al încheierii campaniei electorale.

Folosirea reprezentanților USL din cadrul secțiilor de votare pentru a identifica persoanele care au ales să nu își exercite dreptul de vot și a întocmi liste ce urmau a fi folosite de către activiștii de partid în scopuri electorale (comunicările de la 15:20:49 și 16:51:15) reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.

5 din Legea nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal ale acestor persoane, precum și a prevederilor Legii nr. 3/2000 privind confidențialitatea votului.

Solicitarea repetată ca activiștii de partid să se deplaseze la locuințele persoanelor care nu s-au prezentat la vot pentru a-i aduce la secțiile de votare (comunicările de la 15:20:49, 15:21:10, 16:47:42, 16:51:15, 17:37:32 și 19:34:17) reprezintă, la rândul lor, încălcări vădite ale dispozițiilor art. 4 alin. 4 din Legea nr. 35/2008 privind interdicția oricăror presiuni sau constrângeri pentru a determina alegătorii să participe la alegeri.

Totodată, comunicarea de la ora 22:11:10, cuprinzând solicitarea ca persoanele aflate la rând în afara secției de votare la momentul încheierii votării să fie considerate în incinta secției pentru a-și putea exercita dreptul de vot reprezintă o încălcare directă a dispozițiilor art. art. 42 alin. 24 din Legea nr. 35/2008, care prevăd că această procedură derogatorie se aplică exclusiv persoanelor aflate în interiorul secției.

Referirea la numărarea voturilor „cu curaj” (comunicarea de la ora 22:53:14) reprezintă o formă de a reaminti persoanelor implicate în mecanismul coordonat de învinuit nevoia de a folosi orice mijloace pentru a obține rezultate care să permită atingerea obiectivului urmărit și o garanție implicită a susținerii pe care urmau să o primească aceste persoane în situația unor eventuale repercusiuni ulterioare. Frauda extinsă la nivelul secțiilor de votare, descrisă în capitolul următor, nu ar fi putut avea loc în lipsa unei asemenea garanții implicite, asumată de o persoană a cărei poziție făcea protecția credibilă.

* *

*

De asemenea, din exploatarea percheziției informatice dispuse în cauză a rezultat că învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, prin exercițiul autorității și influenței sale, a urmărit să afle în timp real, pe parcursul desfășurării procesului electoral, modul cum au votat alegătorii, pentru a putea să mobilizeze activiștii de partid în vederea aducerii cetățenilor la vot și atingerii normei de participare de 50%+1.

În acest sens, prezentăm exemplificativ câteva date din conținutul percheziției informatice (respectiv apeluri de la numărul dedicat 1855 către numere de telefon interesate să raporteze situația exprimării votului și invers):

- Orele 15:24:27 – de la nr....: „Da” – 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 15:32:23 – de la nr....: „Da” – 305 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 15:35:18 – de la nr....: „Da” – 96 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:04:08 – de la nr....: „Da” – 70 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 14 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:11:38 – de la nr....: „Da” – 165 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 55 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:18:14 – de la nr....: „Da” – 50 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 38 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:19:01 – de la numărul dedicat 1855 către nr. ...apare mesajul: „Nu ați raportat voturile Da!”
- Orele 16:19:10 – nr. de telefon ...raportează: „De la ora 14 nu mai o fost nici un o(...)a voturi”
- Orele 16:19:10 – de la numărul dedicat 1855 către nr. ...apare mesajul: „Nu ați raportat voturile Da!”
- Orele 16:19:19 – de la nr....: „Da” – 119 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:19:30 – de la nr....: „Da” – 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:22:30 – de la nr....: „Da” – 51 (voturi exprimate în favoarea demiterii);
- Orele 16:23:17 – de la nr....: „Da” – 156 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 624 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:26:52 – de la nr....: „Da” – 550 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 432 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:27:19 – de la nr....: „Da” – 360 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 45 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 16:39:29 – de la nr....: „Da” – 157 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 447 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:01:35 – de la nr....: „Da” – 300 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 2 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

- Orele 17:02:15 – de la nr....: „Da” – 140 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 17 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:05:22 – de la nr....: „Da” – 76 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 9 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:05:39 – de la nr....: „Da” – 174 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 53 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:05:45 – de la nr....: secția 312 - „Nu” - 259 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:06:07 – de la nr....: „Da” – 253 (voturi exprimate în favoarea demiterii);
- Orele 17:08:59 – de la nr....: „Da” – 300 (voturi exprimate în favoarea demiterii);
- Orele 17:11:32 – de la nr....: „Da” – 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:11:32 – de la nr....: „Da” – 82 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 28 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:14:03 – de la nr....: „Da” – 354 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:14:45 – de la nr....: „Da” – 62 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 44 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:18:23 – de la nr....: „Da” – 540 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 50 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:29:57 – de la nr....: „Da” – 150 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 17:58:18 – de la nr....: secția 312 - „Da” - 22 (voturi exprimate în favoarea demiterii);
- Orele 18:02:59 – de la nr....: „Da” – 200 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 257 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 18:06:47 – de la nr....: „Da” – 220 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 80 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 18:10:14 – de la nr....: „Da” – 427 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 29 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);
- Orele 18:14:03 – de la nr. 762711924: „Da” – 541 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” – 50 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

(...): *Ce faci, mă, domn' director?*

(...): *Alerg prin oraș.*

(...): *Bă, da aleargă toată lumea?*

(...): *Să-i f...t în Stau ca tutele în fața secției. Uite, asta le fac acu', îi iau la goană.*

(...): *Păi, trebuia să îi iei de mult.*

(...): *Păi, îi luăm de mult, îi luăm de mult. Îi luăm de mult la goană.*

(...): **Bă, s-o ia din casă în casă, băi! Echipa, cu mașinile după ei și...**

(...): *Asta fac!*

(...): *Din casă în casă.*

(...): *Asta fac acu', sunt la Agricol. La Agricol sunt, da.*

..... ”

De asemenea, **în ziua de 29.07.2012, orele 20:38:57**, (...) este contactat de înv. Nicolae-Liviu Dragnea, aflat la postul telefonic (...), prilej cu care se poartă următorul dialog:

„(...) : *Da, să trăiți!*

Liviu-Nicolae Dragnea: Băi ... Vali, văd că Victor (n.n.: (...), primarul Alexandriei) are telefonul închis, aveți decât 38% prezență în Alexandria ...

(Trebuie remarcat că ulterior acestei convorbiri, prezența la vot consemnată în municipiul Alexandria la închiderea urnelor după aproximativ 2 ore a crescut semnificativ, de la 38% la 52,32%).

(...): Știu, șefu'! Din casă în casă, uite, acum sunt prin zona asta pe la Agricol, pe aici ... din casă în casă o iau ...

Liviu-Nicolae Dragnea: Așa!

(...): Dar au început să vină, acuma au început să vină. Au fost la țară.

Liviu-Nicolae Dragnea: Băi, am înțeles, dar organizați-vă să mi-i aduceți pe toți la vot, băi! Îi legați, îi luați în brațe ...

(...): Asta le facem, batem din ușă în ușă! Din ușă în ușă a luat-o pe toate străzile!

Liviu-Nicolae Dragnea: Luați-i, mă, rugați-i frumos. Dar e toată lumea împânzită în oraș?

(...): Da, șefu', toți îi am peste tot.

Liviu-Nicolae Dragnea: Liberalii?

(...): Aicea ... îi certai nițel, asta făceam când m-ați sunat dumneavoastră, că ei au dus pe la țară și le-am zis să-i adune pe toți de la țară (n.n.: cu referire la militanții liberali) că acolo s-au cam terminat, hai să îi aducem pe toți încoace, în oraș.

Liviu-Nicolae Dragnea: Zi, mă, să îi aducă în oraș, mă!

(...): Păi, asta ... și că zis a că îi aduce pe toți în oraș acuma.

Liviu-Nicolae Dragnea: Bine, bine!

.....”

În ziua de 29.07.2012, orele 20:40:04, (...)contactează o persoană, al cărei număr telefonic era alocat Primăriei Alexandria (nr.....), împrejurare în care se poartă următorul dialog:

„Domn: Da, mă!

(...): Hai, mă, că era șefu', era Dragnea, dracu'! Ăăă ... nenicuțule, hai, mă, să-i luăm de la țară pe toți că ... aicea sunt ...

Domn: Vorbește cu (...)să-l sune pe ăsta, să ... că i-a trimis după procese – verbale.

(...): E ... pe cine, pe (...)(n.n.: deputat PNL)? Să-l sune pe (...)?

Domn: Să-l sune, da.

.....”

În ziua de 29.07.2012, orele 20:40:47, (...)l-a contactat telefonic pe (...), ocazie cu care s-a purtat următorul dialog:

„(...) : *Da, mă, domn' director!*

(...) : *Şefu', uite vorbii şi cu **domn' preşedinte (n.n.: Nicolae-Liviu Dragnea). Ă? Liberalii i-a trimis p-ăştia, pe toţi după procese – verbale, la ţară, după ... Sună-l p-acesta, pe(...), zi-i: Bă, frate, adu-i pe liberali în oraş, că le dau dracu' de comune!** Că procesele - verbale le luăm şi ... Alde(...), toţi ăştia sunt ... sunt la oraş. Cât de cât conta şi de la ei. Mai ştia şi el, mai ştiam şi eu. Şi (...) zice, ce: Bă, sunaţi-l pe ... pe (...). Să-i cheme de la ţară. Că i-a trimis după procese – verbale.*

(...) : *Păi, da' acu' îi trimise, mă, după procese - verbale?*

(...) : *Păi, eu ştiu, mânca-ţi-aş sufletu', ce gândire a dracu' au?*

(...) : *Da. Bine!*

.....”

În data de 29.07.2012, orele 20:42:46, (...)l-a contactat pe un anume (...) aflat la postul telefonic, prilej cu care s-a purtat următorul dialog:

„(...) : *Da, să ...*

(...) : *Mă, Victor e cu tine?*

(...) : *Da, uite acu' îl iau şi plecăm pe teren. De ce?*

(...) : *Băi, tată, zi-i să-l sune pe Dragnea că are telefonul închis.*

(...) : *Cine?*

(...) : *Victor*

(...) : *A ... gata, hai că-l pun acum!*

(...) : *Hai, zi-i să ...*

(...) : *Nu are semnal. Tu pe unde eşti?*

(...) : *Aha ... la ... spital.*

(...): Bun. Hai că venim și noi pe teren. Hai că-l pun acum.

(...): **Și zi-i să-l sune pe șefu'** (n.n.: pe **înv. Nicolae-Liviu Dragnea**)

(...): Da, da, da.

(...): Băi, și vezi că eu i-am zis așa, eu sunai și pe (...): Liberalii au trimis pe toți după procese verbale prin comune. Și zise: Bă, șefu', noi nu avem nevoie de ... Și zice că să-l sune (...) pe (...). Și-l sunai pe (...)să-l sune pe(...)... Că i-a trimis pe alde (...) pe toți ... sunt după comune, prin comune după procese – verbale ...

(...): Îl doare fix undeva. Hai ... stai, ia vorbește cu Victor.

(...): Da, da.

(...): Alo!

(...): **Vezi că te-a sunat șefu' și ai avut ... ai telefonul închis. Ă ... mă întreabă cu, cu liberalii și i-am zis: Băi, șefule, sunt dispăruți din Alexandria după procese - verbale, pe la țară ...**

(...): N-am înțeles. Ce ai zis, mă?

(...): Ă ... liberalii i-a trimis pe (...), pe ăștia, i-a trimis pe la țară, pe(...)... după procese – verbale. Eu nu am nevoie de procese – verbale și zic: Bă, că ce face? Zice: Bă, ... **sunăți-l pe (...)să-i cheme pe toți în Alexandria.**

(...): Îhî!

(...): Hai! **Au luat-o din casă în casă, din apartament în apartament acuma. Da mai ... mai vroiau și de la liberali să vină.**

(...): Da. Hai, că-l sun și eu pe șefu'? Nu m-a sunat sau, mă rog.

.....”

Și, în fine, **în ziua de 29.07.2012, orele 20:47:31**, (...)

l-a contactat telefonic pe (...)(deputat PNL), împrejurare în care s-a purtat următorul dialog:

„(...): Alo!

(...): *Să trăiți! Șefu', hai să mai ... să ne mai agităm nițel pe Alexandria*

(...):

(...): *Am câteva secții unde stau prost de tot. Unde nici nu i-am văzut pe aici deloc. Secția 1, la spital aici, în PECO.*

(...): *La ... te referi la mobilizare ... să-i luăm ...*

(...): *Mobilizare, să-i luăm din ... da, da, da. Să-i mai ia și ... n-am avut. **La secția 1 n-am avut liberali deloc aici, la spital. Am nevoie de ... mai știe și el, mai ... Eu i-am trimis din apartament în apartament. La secția 3, stau prost de tot, 24%.***

(...): *Vai de ...*

(...): *La ... **secția 10, 26%. La secția 25, am 23%. La secția, barem, la 34 e și băiatu'***

(...): *Știi ce s-a întâmplat, domne'?*

(...): *Îm!*

(...): *La PECO au dat bani alaltăieri, câte 500 de mii să nu vină la vot.*

(...): *Da. Știu șefu' că i-am sunat și eu pe toți patronii, care îi știu eu, care ... îi amenințai și eu le-am zis*

(...): *Da.*

(...): *Ce să-ți spui, că decât că nu m-am luat la bătaie p-aci?*

(...): *Da.*

(...): *Și la școala 4 și ...*

(...): *Dar ... mai sunt d-ăștia care nu au ...*

(...): ***hai, te rog, șefu', mai adu-i p-ăia de pe la țară! Adu-i pe băieții ăia. Pe alde (...), căăștia știu ... cunosc multă lume. La secția 12, alde (...) știu mulți din ... din cartier.***

(...): ***Îl sun pe (...)să vină urgent în Alexandria.***

(...): *Hai, te rog eu frumos! Da, bine!*

(...): *Bine.*

(...): *Să trăiți! Să trăiți!”*

Notele de redare prezentate evocă, fără putință de tăgadă, intenția învinutului Nicolae-Liviu Dragnea de a profita de autoritatea și influența sa în PSD, în scopul determinării unor persoane din partid sau anturate acestuia să-și mobilizeze toate resursele pentru asigurarea unei prezențe la vot care ar fi garantat validarea de către Curtea Constituțională a referendumului, inclusiv prin folosirea unor mijloace interzise de lege.

În cuprinsul acestor convorbiri, învinutul cere în mod expres persoanelor aflate în subordinea sa să folosească presiuni pentru a determina alegătorii să prezinte la vot, chiar împotriva voinței acestora, activități care contravin flagrant prevederilor art. 4 din Legea nr. 3/2000.

* *
*
*
*

4. ANALIZA PROBELOR ȘI A POZIȚIEI PROCESUALE A ÎNVINUITULUI

Prin aprecierea tuturor probelor administrate, în ansamblul lor, acuzarea este obligată să-și formeze convingerea cu privire la temeinicia ori netemeinicia învinuirii, precum și dacă prezumția de nevinovăție a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăție.

Într-o astfel de analiză, acuzarea reține mai multe elemente probatorii cu caracter de certitudine, pe care le-a stabilit ca atare:

- cu două săptămâni înainte de data desfășurării referendumului, învinutul Nicolae-Liviu Dragnea, secretar general al PSD, uzând de autoritatea și influența sa în partid, conferită și de calitatea de coordonator al campaniei electorale în cauză, a emis două adrese prin care înștiința șefii județeni/locali ai PSD, dar și directorii de campanie aflați sub autoritatea lui, că trebuie „stimulată” prin

mijloace ilicite participarea la vot în vederea obținerii majorității calificate de 50%+1 care ar fi garantat validarea referendumului cu consecința demiterii președintelui ales;

- în același scop al garantării validării referendumului și demiterii președintelui ales, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a coordonat un sistem informatic complex , prin intermediul căruia a transmis mesaje, ordine și recomandări legate de stimularea participării cetățenilor la vot prin mijloace interzise de lege către eşaloanele subsecvente ale coordonatorilor județeni de campanie ai PSD/primarilor/activiștilor de partid;

- profitând de autoritatea și influența sa în partid, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a trasat sarcini unor apropiați ai săi (membri PSD din județul Teleorman, unde îndeplinea funcția de președinte al Consiliului județean) să facă tot ce le stă în putință, inclusiv prin încălcarea prevederilor legale, pentru a scoate oamenii la vot pentru îndeplinirea pragului de participare de 50%+1.

Probatoriul administrat în cauză conturează imaginea unui demers amplu, inițiat și coordonat de învinuit în virtutea autorității și influenței pe care i le conferea poziția în partid, prin care s-a urmărit atingerea unui obiectiv politic prin folosirea unei game variate de instrumente interzise de lege.

Din analiza de ansamblu a mijloacelor de probă rezultă că învinuitul este autorul întregii activități descrise în rechizitoriu și a transmis fie în mod nemijlocit, fie prin intermediul altor persoane, solicitările prin care își folosea influența în scopul atingerii folosului necuvenit.

Astfel, din declarațiile martorului (...) și din procesele verbale de redare a convorbirilor rezultă că Nicolae-Liviu Dragnea gestiona tot procesul de comunicare cu persoanele implicate în campanie electorală și cunoștea conținutul mesajelor transmise, atât prin intermediul adreselor transmise, cât și prin intermediul sistemului informatic. De altfel, mesajele îl menționează în mod expres pe învinuit, iar acesta nu a negat în nici un moment pe parcursul campaniei electorale calitatea de autor al acestora. Mai mult, conținutul mesajelor scrise se suprapune cu solicitările transmise în cursul aceleiași zile în mod direct de învinuit în cadrul convorbirilor telefonice interceptate, fiind evident că ele au același autor.

În aceste condiții, nu poate fi reținută ipoteza potrivit căreia o persoană neidentificată care activa în cadrul secretariatului general al partidului ar fi transmis în mod repetat mesaje în numele învinutului și fără cunoștința acestuia, prin intermediul canalelor oficiale de comunicare ale partidului, inducând în eroare persoanele implicate pe parcursul întregii campanii electorale. Încercarea de a acredita această variantă urmărește în mod vădit denaturarea adevărului în scopul de a înlătura răspunderea penală a învinutului, în considerarea poziției de autoritate pe care o deține în raport cu ceilalți martori, astfel încât nu poate fi avută în vedere la stabilirea situației de fapt.

Astfel, în practica instanței supreme (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a arătat că în situația unei infracțiuni de natura celei prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, săvârșită de o persoană cu un ascendent semnificativ asupra celorlalți participanți, actele de folosire a influenței pot fi probate prin coroborarea probelor indirecte. Înalta Curte a mai reținut, în același context, că nu poate fi primită apărarea potrivit căreia persoanele aflate în subordinea autorului infracțiunii săvârșesc acte ilegale în folosul acestuia fără ca el să își exercite influența.

Același raționament este aplicabil și în speță, astfel încât nu se poate reține că, în lipsa unei activități de folosire a influenței învinutului, persoanele aflate în subordinea sa au acceptat să comită acte de fraudă de natură să le atragă răspunderea penală, fără a urmări obținerea unui beneficiu, ci atingerea scopului asumat de învinuit.

Mesajele transmise de învinuit au fost de natură să contribuie la convingerea persoanelor pe care le coordona că pentru a obține o participare ridicată la vot este necesară folosirea oricăror mijloace, inclusiv a celor interzise de lege.

Numărul extins de fraude identificate de organele judiciare, săvârșite în modalități similare și care au toate același beneficiar politic, nu ar fi putut avea loc în lipsa unei protecții implicite și în lipsa unui mecanism de coordonare de natura celui folosit de învinuit. În acest sens, trebuie remarcat că cele mai multe dintre secțiile de votare care fac obiectul cercetărilor în cauză se găsesc în județul Teleorman, unde învinuitul are calitatea de președinte al Consiliului Județean și și-a exercitat, în mod nemijlocit, influența prin solicitările adresate persoanelor

responsabile cu campania electorală în acest județ, așa cum rezultă din procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate. Mecanismul de fraudare descris în rechizitoriu este similar celui identificat în alte patru dosare soluționate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în care s-a dispus trimiterea în judecată pentru infracțiuni prevăzute de Legea nr. 3/2000, ceea ce demonstrează caracterul coordonat la nivel național al demersului.

În fapt, intenția de denaturare a rezultatului alegerilor nu putea fi inițiată decât de către un lider al alianței politice USL (în acest caz, **înv. Nicolae-Liviu Dragnea**), respectiv o persoană care, prin atribute derivând din funcția ocupată într-un partid aflat la putere și cu perspectiva reală de a accede la demnități importante în stat, putea să determine mediat, uzând de influența și autoritatea sa, ca persoanele implicate în mecanismul pe care îl coordona să acționeze în mod nelegal pentru a obține în mod injust voturile alegătorilor, pentru atingerea țintei pragului de participare de 50%+1 care ar fi avut drept consecință demiterea președintelui ales.

În concluzie, apreciem că situația de fapt expusă are deplină acoperire în probatoriile administrate, care conjugate demonstrează, irefutabil, că **înv. Nicolae-Liviu Dragnea, secretar general al PSD și conducătorul campaniei electorale** din partea aceluiași partid, profitând de autoritatea și influența inerente funcției exercitate, a intenționat să procure, prin interpuși (coordonatori județeni, primari, militanți ș.a.), foloase de natură nepatrimonială, respectiv voturile alegătorilor, în alte condiții decât cele stabilite de lege.

* *

*

Învinuitul nu a dat declarații în cauză, însă după notificarea acuzației ce i se impută, **în data de 19.09.2012, înv. Nicolae-Liviu Dragnea** a formulat un memoriu în care, în esență, a precizat următoarele:

„Precizez că sunt Secretar General al PSD, iar în luna iulie am fost desemnat de către forurile de conducere coordonator al campaniei PSD pentru referendumul din iulie 2012. În această calitate am urmărit mobilizarea structurilor județene ale Uniunii la organizarea în cele mai bune condiții a plebiscitului. Pentru aceasta am transmis în teritoriu instructaje și adrese care vizau tocmai desfășurarea, în conformitate cu legea, a referendumului ... În cadrul strategiei stabilite de USL, atragerea unui număr cât mai mare de votanți a fost dezideratul fundamental.

.....

În consecință, stabilirea și atingerea unor obiective în cadrul unor scrutine electorale reprezintă preocuparea oricărui partid și ea nu poate fi considerată un „folos necuvenit”. De asemenea, atragerea unui număr cât mai mare de alegători la urne este un alt imperativ al partidelor participante la sufragiul democratic.

.....

Arăt ... că, nu m-am întâlnit și nu am discutat cu nici un președinte sau membru al biroului electoral al secției de votare și nici nu le-am trimis, direct ori indirect, recomandări, sugestii, ordine etc.

Precizez că nu am cerut niciunei „autorități publice centrale , județene, locale, aflate sub controlul politic al USD” să aplice „metodele” descrise în rezoluția de începere a urmăririi penale și nici n-am conceput „un sistem național de fraudare”.

În mod greșit se reține că am monitorizat „modul în care s-a votat”, fiecare partid urmărind de fapt rezultatele înregistrate la secțiile de votare (...). Altfel spus, sistemul nu a înregistrat numele sau alte date ale votanților pentru a stabili „modul cum au votat” aceștia

Sistemul a urmărit strict evoluția prezenței la vot și rezultatele (adică numărul de voturi „Da” și „Nu”) înregistrate după numărarea voturilor, după închiderea procesului de votare la ora 23:00.

.....

Toate adresele și materialele transmise către organizațiile județene cu privire la sistemul de raportare prin SMS demonstrează în mod clar că singurul

obiectiv urmărit prin acest sistem era raportarea prezenței în timpul votului și a rezultatelor electorale înregistrate după numărarea voturilor din secțiile de votare

.....
Raportarea prezenței la vot în timpul procesului electoral și a rezultatelor înregistrate după numărătoarea voturilor nu încalcă nicio prevedere din Legea nr. 3/2000 și nici din alte acte normative.

.....
Comunicarea electorală în vederea convingerii alegătorilor să voteze într-un fel sau altul sau cu un candidat sau altul reprezintă o acțiune esențială a democrației ...

.....
Este perfect legitim și democratic ca un partid politic sau un candidat la o funcție publică să încerce să comunice cu alegătorii pentru a-i convinge să voteze în sensul dorit. Iar stabilirea unor obiective electorale este absolut firească și legală pentru partidele și candidații care doresc să-și evalueze performanța electorală (atingerea sau nu a obiectivului propus).

.....
Sistemul informatizat de numărătoare paralelă nu conține date cu privire la identitatea votanților care au participat la referendum, ceea ce înseamnă că nu se poate stabili o astfel de corespondență cu voturile de Da și Nu exprimate într-o anumită secție de votare.

.....
În plus, există și alte forme prin care se stabilește în mod perfect legal, inclusiv în timpul procesului de votare, câte voturi Da și câte Nu au fost exprimate în cadrul unui referendum. E vorba de institutele de sondare a opiniei publice care realizează exit-poll-uri la ieșirea alegătorilor din secțiile de votare, fără ca această activitate să cadă sub incidența art. 53 din Legea nr. 3/2000

Înainte de ora 23:00, în sistem au fost recepționate doar SMS-uri de probă, transmise de un număr restrâns de reprezentanți în secțiile de votare, iar toate aceste date au fost șterse înainte de ora 23:00.

Mai mult decât atât, sistemul informatizat a înregistrat rezultatele din secțiile de votare, respectiv câte voturi de DA și de NU, abia după ora 23:00, respectiv după deschiderea urnelor și după numărarea voturilor.

Un alt argument privind inconsistența acuzațiilor formulate constă în aceea că e practic imposibil să se stabilească , în timpul procesului de votare, numărul exact de voturi Da și de voturi Nu. Pe de altă parte, cei mai mulți dintre alegători ar fi refuzat să dezvăluie modul în care au votat, iar apoi în secția de votare erau membri ai tuturor partidelor politice parlamentare, inclusiv din partea PDL, care s-ar fi putut opune unei astfel de fraude.

.....

Întrucât este un dosar eminamente politic – reproșându-mi-se că m-am asociat cu mii de oameni pentru a obține validarea referendumului pentru demiterea președintelui, mă prevalez de dispozițiile art. 70 al 2 Cpp, însă voi depune memoriile ori de câte ori voi considera necesar să-mi exprim un punct de vedere în apărare”.

Aceste apărări nu sunt de natură a înlătura caracterul penal al faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale.

Un obiectiv politic nu reprezintă în sine un folos necuvenit, iar folosirea instrumentelor electorale pentru atingerea acestui obiectiv nu reprezintă o acțiune incriminată, însă urmărirea obiectivului prin mijloace interzise de lege constituie o faptă prevaăzută de legea penală. În condițiile în care obiectivul demiterii Președintelui României ar fi fost atins prin creșterea artificială a participării la vot, folosind mijloacele propuse de învinuit, el apare ca un beneficiu la care Uniunea Social Liberală nu era îndreptățită în această modalitate.

Mesajele transmise de învinuit nu reprezintă o comunicare obișnuită cu alegătorii și cu persoanele implicate în mecanismul electoral, ci încercări repetate de a-i determina să săvârșească fapte interzise de lege, toate cu scopul obținerii acestui beneficiu necuvenit.

Persoanele cărora le erau adresate aceste mesaje se aflau în sfera de influență politică a învinutului, împrejurare care rezultă fără nici un dubiu examinând poziția acestora în ierarhia de partid, dar și tonul imperativ al comunicării.

Cu privire la prezentarea materialului de urmărire penală învinutului Nicolae-Liviu Dragnea

În data de 18.06.2013, învinutului Dragnea Nicolae-Liviu i-a fost pus la dispoziție, în prezența apărătorului ales, întreg materialul de urmărire penală administrat în dosarul nr. 280/P/2012, plus volumul conținând documentele întocmite cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală celorlalți învinuiți în cauză. După examinarea opiselor tuturor volumelor în cauză, învinutul Dragnea Liviu-Nicolae și-a manifestat dorința de a studia doar materialul de urmărire penală privitor strict la persoana sa, sens în care, în intervalul orar 16:00 – 16:40 a procedat la studierea volumelor nr. 1, 2, 5 și 20.

Învinutul a precizat că nu dorește să procedeze la ascultarea vreunei convorbiri telefonice, context în care consideră epuizată activitatea de studiere a materialului de urmărire penală (prilej cu care s-a întocmit un proces – verbal semnat de către învinuit și apărătorul său ales, fără formularea vreunei obiecțiuni sau observații cu privire la activitatea desfășurată ori la cele consemnate în respectivul proces – verbal).

Procurorul de caz a convenit cu apărătorul ales să se întocmească procesul – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală la o dată ulterioară.

Fără a da curs invitațiilor verbale, transmise prin apărătorul ales, de a proceda la întocmirea procesului – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, abia în data de 09.07.2013 învinutul Dragnea Liviu-Nicolae a transmis o înștiințare procurorului de caz în sensul că „ ... *în perioada lunii iulie 2013 nu se poate deplasa la Parchet în vederea finalizării materialului de urmărire penală. În acest sens, menționăm că în perioada respectivă, învinutul, în calitate de membru al Guvernului României, participă zilnic în teritoriu la întâlniri cu reprezentanții instituțiilor locale pentru dezbaterile proiectului de regionalizare.*

În consecință, luând act de această împrejurare, întâlnirile respective fiind stabilite încă de la începutul anului, vă solicităm programarea activității de finalizare a prezentării materialului de urmărire penală pentru luna august 2013.”

Cererea astfel formulată a fost respinsă ca neîntemeiată de către procurorul de caz prin actul rezolutiv din data de 09.07.2013, apreciindu-se atitudinea învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae ca având un pronunțat caracter dilatoriu, fiind evidentă tendința acestuia de tergiversare a soluționării cauzei.

Ca atare, fiind citat pentru data de 12.07.2013 de către procurorul de caz, învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae a formulat o nouă cerere, prin apărător ales, arătând că se află în „... imposibilitatea prezentării sale la sediul Parchetului în data de 12.07.2013 întrucât în ziua respectivă se află în județul Covasna, la o întâlnire cu reprezentanții instituțiilor locale din zonă pe tema regionalizării. Precizăm că întâlnirea a fost stabilită cu mult timp înainte, în cadrul unui program la nivel național.

Pe cale de consecință, vă solicităm amânarea finalizării prezentării materialului de urmărire penală pentru ziua de 29.07.2013 față de activitățile învinuitului în calitate sa de membru al Guvernului României, în cauză nefiind vorba despre exercitarea cu rea credință a dreptului la apărare”.

Cererea astfel formulată a fost admisă de către procurorul de caz prin actul rezolutiv din data de 11.07.2013, stabilindu-se ziua de 29.07.2013, orele 16:00, ca dată pentru întocmirea procesului – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală în cauză.

Cu ocazia întocmirii procesului – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 29.07.2013 învinuitul, în prezența apărătorului său ales, a precizat procurorului de caz că dorește să mai studieze și „... materialul de urmărire penală și în ceea ce îi privește pe ceilalți coînvinuiți în cauză, întrucât la data de 18.06.2013, când m-am prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, eu am înțeles că e o primă etapă din procedura de prezentare a materialului de urmărire penală în dosarul nr. 280/P/2012 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției.

Nu am de făcut cereri noi în probațiune întrucât mă consider nevinovat în cauză.”

Solicitarea sa formulată în temeiul prevederilor art. 252 alin. 1 C.p.p. a fost respinsă ca neîntemeiată de către procurorul de caz prin ordonanța din data de 29.07.2013, motivându-se, în esență, că atitudinea procesuală a învinuitului este de tergiversare evidentă a finalizării procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală în cauză.

Ulterior, la data de 31.07.2013, învinuitul a formulat o cerere în probațiune, solicitând audierea ca martor a numitului (...), după care a formulat o cerere nouă la data de 05.08.2013, aducând la cunoștința procurorului de caz că „ ... în perioada următoare, până la data de 16.08.2013, se află în concediu de odihnă, astfel încât nu se poate prezenta pentru a continua studierea materialului de urmărire penală ”.

Cele două cereri formulate astfel au fost soluționate de către procurorul de caz prin ordonanța din data de 05.08.2013, dispunându-se, în mod motivat, următoarele:

- respingerea ca neîntemeiată a cererii noi formulate de înv. Dragnea

Liviu-Nicolae în dosarul nr. 280/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală de „ ... audiere ca martor a lui (...) în calitate de copreședinte al USL la momentul referendumului din data de 29.07.2012, motivat de faptul că folosul necuvenit nepatrimonial viza USL ... ”;

- citarea învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae împreună cu apărătorul ales, în perioada 19.08.2013 – 23.08.2013, orele 08:00 – 16:00, și 26.08.2013 – 30.08.2013, orele 08:00 – 16:00, la sediul D.N.A. – Secția de combatere a corupției, pentru a continua studierea întregului material de urmărire penală administrat în dosarul nr. 280/P/2012.

În contra respingerii cererii în probațiune (dispuse prin ordonanța procurorului de caz din data de 05.08.2013) a formulat plângere învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae care a fost respinsă ca neîntemeiată de către procurorul șef adjunct D.N.A., prin ordonanța din data de 23.08.2013.

Ulterior, la data de 19.08.2013, învinuitul a formulat o nouă cerere, prin apărător ales, aducând la cunoștința procurorului de caz că „ ... în perioada 19-23.08.2013 se află în imposibilitate de prezentare, fiind plecat în străinătate, unde (...)este internat, cu o afecțiune severă, într-o clinică medicală. În acest context, în funcție de evoluția bolii, învinuitul se va prezenta la Parchet, în vederea prezentării materialului de urmărire penală, în perioadele precizate în ordonanța din 19.08.2013”.

La data de 26.08.2013 învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae, prin apărător ales, a transmis o nouă cerere procurorului de caz, arătând că „ ... depune mai multe acte prin care face dovada imposibilității de prezentare în săptămâna 19-23.08.2013. Astfel, din înscrisurile respective rezultă că învinuitul s-a deplasat la Istanbul unde (...)– era internat în stare gravă la o clinică medicală. De altfel, acesta a și decedat (...), înmormântarea urmând a avea loc în ziua de 27.08.2013. Pentru acest motiv, învinuitul nu se va prezenta la Parchet în săptămâna 26-30-08.2013.

În consecință, solicităm reprogramarea activității de finalizare a prezentării materialului de urmărire penală pentru luna septembrie 2013, perioadă în care învinuitul va fi în măsură să studieze toate actele dosarului și, în funcție de aceasta, să formuleze eventuale cereri și memorii. De asemenea, dorim să precizăm că amânarea acestei activități nu este determinată de intenția învinuitului de a tergiversa soluționarea cauzei, ci de ivirea unei împrejurări excepționale cu impact emoțional deosebit. Or, tocmai această împrejurare explică imposibilitatea, fizică și mentală, a învinuitului de a participa, deocamdată, la activitatea stabilită de procuror”.

Având în vedere aceste împrejurări excepționale procurorul de caz prin ordonanța din data de 27.08.2013 a admis cererea învinuitului Liviu-Nicolae Dragnea și a prorogat termen în vederea studierii materialului de urmărire penală în perioada 02.09. – 06.09.2013, orele 08:00 – 16:00.

Așa fiind, în data de 02.09.2013, în intervalul orar 13:30 – 16:10, învinuitului Liviu-Nicolae Dragnea, în prezența apărătorilor aleși, i s-a pus la dispoziție de către ofițerul de caz 84 de volume – numerotate, sigilate și opisate – precum și suporturile optice în integralitatea lor.

În intervalul orar mai sus menționat, după analiza opiselor tuturor volumelor, învinuitul a procedat la studierea volumelor 1 (integral) și 2 (parțial). Cu acea ocazie a precizat că nu dorește să procedeze la ascultarea vreunei convorbiri telefonice sau ambientale redată în cauză.

Ulterior, în zilele de 03.09.2013 (intervalele orare 09:05 – 11:45, 15:20 – 17:05), 04.09.2013 (09:10 – 10:15), 05.09.2013 (09:10 – 12:30), 06.09.2013 (09:10 – 10:40), 09.09.2013 (09:18 – 12:00), învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae, în prezența apărătorului ales, a studiat materialul de urmărire penală din volumele 1 – 11, 46 (integral) și vol. 44 (parțial).

În data de 04.09.2013, procurorul de caz a adus la cunoștința învinuitului Dragnea Nicolae-Liviu și apărătorului său ales, printr-un proces – verbal, faptul că s-a stabilit ca termen pentru finalizarea activității de studiere a materialului de urmărire penală data de 13.09.2013, inclusiv.

S-a opinat de către procurorul de caz ca fiind un termen rezonabil, în raport cu toate cele descrise anterior privitoare la durata desfășurării activității de prezentare a materialului de urmărire penală învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae.

Procesul – verbal a fost semnat de către învinuit și apărătorul său ales, cu următoarele precizări:

„Având în vedere volumul mare al actelor de urmărire penală – strânse în cele 85 de volume ale dosarului – solicit prelungirea termenului până la sfârșitul lunii septembrie 2013. În acest sens, precizez că în perioada 09 – 11.09.2013, mă voi deplasa într-o vizită oficială în Suedia (...), iar calitatea de ministru și viceprim ministru mă împiedică să stau în permanență la sediul Parchetului pentru studierea materialului de urmărire penală.

Arăt că, începând cu data de 02.09.2013 m-am prezentat zilnic la Parchet și am studiat dosarul de urmărire penală, așa încât cererea mea de prelungire a termenului nu este o încercare de tergiversare a calendarului cauzei.

De altfel, chiar Parchetul apreciază, în adresa din 02.04.2013, aflată la fila 214 din vol 3 al dosarului de urmărire penală, că această cauză este una „complexă”, ceea ce justifică solicitarea mea.

Pentru ca dreptul meu la apărare să fie unul efectiv, solicit admiterea acestei cereri”.

Având în vedere cererea nou formulată de către învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae, prin apărător ales, printr-o ordonanță din data de 05.09.2013, procurorul de caz a respins ca neîntemeiată această solicitare formulată în cauză privind prorogarea termenului de finalizare a procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală până la sfârșitul lunii septembrie 2013, cu următoarea motivare:

„Cererea formulată de către înv. Liviu-Nicolae Dragnea este nefondată întrucât o apreciem ca având un caracter dilatoriu, fiind evidentă tendința acestuia de tergiversare a finalizării procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală în ceea ce îl privește.

Printr-o ordonanță anterioară învinuitului i-a fost acordat de către procurorul de caz un număr de 10 zile pentru studierea materialului de urmărire penală în cauză, respectiv în perioada 19.08 – 30.08.2013. În această perioadă, învinuitul nu s-a prezentat pentru a studia materialul de urmărire penală întrucât a avut o problemă familială deosebită, respectiv decesul (...).

Ținând cont de această situație excepțională, procurorul de caz a mai acordat un număr de 10 zile pentru studierea materialului de urmărire penală.

În pofida acestui fapt, învinuitul Liviu-Nicolae Dragnea a acordat un timp relativ scurt, zilnic vorbind, acestei activități judiciare, invocând calitatea sa de ministru și viceprim-ministru care l-ar obliga să răspundă responsabilităților sale profesionale dar și faptul că, în perioada 09.09.-11.09.2013 este trimis în interes de serviciu într-o vizită oficială în Suedia, ceea ce ar impune din punctul său de vedere o prorogare a termenului de finalizare a procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală pentru finalul lunii septembrie 2013.

Ținând cont și de situația procesuală a celorlalți 78 de învinuiți care așteaptă o soluție pe fond și care au avut o conduită de netergiversare a procedurii prezentării materialului de urmărire penală, apreciem ca fiind suficient și rezonabil termenul final acordat pentru data de 13.09.2013, fără ca prin aceasta să fie golit de conținut dreptul la apărare efectivă invocat de către învinuitul Liviu-Nicolae Dragnea.

În atare condiții, învederăm învinuitului Liviu-Nicolae Dragnea și apărătorului său ales faptul că la data de 13.09.2013 procurorul de caz va proceda la întocmirea procesului – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală.”

În data de 13.09.2013, învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae a solicitat o nouă prelungire a termenului stabilit pentru finalizarea activității de studiere a materialului de urmărire penală, motivat de numărul mare al volumelor de urmărire penală și de faptul că activitățile profesionale de vicepremier l-au pus în imposibilitatea de a aloca mai mult timp studierii dosarului.

Având în vedere această solicitare și luând în considerare motivele invocate, precum și împrejurarea că învinuitul a coordonat Comandamentul Național pentru Situații de Urgență la nivelul Guvernului României, în raport cu evenimentele create de inundațiile din județul Galați, a fost prelungit termenul până la data de 20.09.2013.

În atare situație, prin ordonanța din data de 18.09.2013, procurorul de caz a învederat învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae și apărătorului său ales, faptul că la data de 20.09.2013 se va proceda la întocmirea procesului – verbal de prezentare a materialului de urmărire penală (prezenta ordonanță fiind comunicată acestora cu mențiunea că reprezintă termen în cunoștință pentru învinuit). În ziua antemenționată învinuitul a refuzat să se prezinte, invocând, printr-o cerere adresată procurorului de caz, probleme profesionale de rezolvat în detrimentul finalizării acestei proceduri judiciare.

Având în vedere cronologia desfășurării acestei activități de prezentare a materialului de urmărire penală, se consideră că termenul acordat pentru finalizarea acestei activități este unul rezonabil, astfel încât dreptul la apărare nu a fost golit de conținut, ci a avut un caracter efectiv, conduita procesuală a învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae fiind, în mod indiscutabil, una de tergiversare a încheierii acestei proceduri mai sus menționate (raportat la atitudinea procesuală a celorlalți 78 coînvinuiți se poate face o constatare simplă, respectiv faptul că pentru toți ceilalți 78 de învinuiți materialul de urmărire penală strâns în cele 84 de volume a fost prezentat acestora în aproximativ 3 săptămâni, și anume în perioada 14.05.2013 – 04.06.2013, în timp ce pentru învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae procedura a început în ziua de 18.06.2013 și nu s-a încheiat nici până în prezent, ca urmare a conduitei sale procesuale indiscutabil dilatorii).

* *
*

5. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR SĂVÂRȘITE DE **ÎNVINUITUL NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

Fapta învinuitului Nicolae-Liviu Dragnea, care, în calitate de secretar general al PSD, cu ocazia organizării și desfășurării referendumului din 29.07.2012, a uzat de influența și autoritatea sa în partid în scopul obținerii unor foloase nepatrimoniale de natură electorală necuvenite pentru alianța politică U.S.L. (îndeplinirea cvorumului de participare cu ajutorul voturilor obținute în alte condiții decât cele legale), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

Învinuitul îndeplinea la momentul săvârșirii faptelor funcția de secretar general al PSD și fusese desemnat coordonator al campaniei electorale, deținând în această calitate autoritate și influență în raport cu ceilalți membri de partid, astfel încât îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect activ al infracțiunii.

Comunicările transmise în diferite forme de învinuit persoanelor aflate în subordinea sa în ierarhia de partid cu privire la conduita pe care urmau să o adopte pe parcursul procesului electoral, precum și organizarea și coordonarea mecanismului descris anterior reprezintă acte de folosire a autorității și a influenței cu scopul de obține prin mijloace nelegale creșterea prezenței la vot și, implicit, validarea referendumului pentru demiterea președintelui, de natură să aducă un beneficiu politic Uniunii Social Liberale.

Așa cum am mai arătat, persoanele cărora le erau adresate aceste mesaje se aflau în sfera de influență politică a învinuitului, împrejurare care rezultă fără nici un dubiu examinând poziția acestora în ierarhia de partid, dar și tonul imperativ al comunicării.

Caracterul necuvenit al folosului rezultă din modalitatea în care acesta urma să fie obținut, respectiv prin folosirea unor practici interzise în mod expres de normele referitoare la desfășurarea campaniei electorale, protecția datelor cu caracter personal și a confidențialității votului, exercitarea liberă a votului sau modul de desfășurare a procesului de votare.

Faptele descrise au creat urmarea prevăzută de lege, punând în pericol valorile sociale protejate de norma penală referitoare la încrederea publică în activitatea desfășurată de partidele politice, care presupune lipsa oricăror acte de folosire a influenței pentru obținerea de foloase necuvenite.

În acest context, este lipsit de relevanță din perspectiva incriminării din art. 13 din Legea nr. 78/2000 dacă învinuitul a cunoscut sau nu felul concret în care foloasele nepatrimoniale (voturile alegătorilor) vor fi procurate, neavând importanță, așadar, dacă a știut elementele de detaliu ale activității infracționale săvârșite ulterior de persoanele aflate în sfera sa de influență, în condițiile în care a acceptat și a solicitat în mod expres ca folosul urmărit să fie obținut prin mijloace nelegale.

Așa cum a învederat și Înalta Curte de Casație și Justiție în speța devenită cunoscută drept „Trofeul Calității” (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012), *„infracțiunea imputată inculpatului este una de pericol, ceea ce înseamnă că pentru subzistența ei nici nu se cere ca beneficiul urmărit (n.n.: în acest caz, validarea referendumului de către Curtea Constituțională și, deci, demiterea Președintelui României) să se și fi realizat în fapt”*. Așadar, este nesemnificativ pentru existența infracțiunii dacă în final aceste foloase au fost obținute sau nu, întrucât infracțiunea s-a consumat în momentul în care învinuitul și-a folosit influența și autoritatea în scopul de obține pentru Uniunea Social Liberală un folos necuvenit.

Sub aspectul laturii subiective, învinuitul a acționat cu intenție directă, având reprezentarea urmării produse prin faptele sale și urmărind producerea acestui rezultat.

În atare situație, acuzarea consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), atât în privința laturii obiective cât și a celei subiective, iar congruența acestora în probatoriul administrat conduce la

faptul că activitatea infracțională săvârșită de învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea se circumscrie tiparului stabilit de norma incriminatoare.

În cauză a fost reținută forma simplă a infracțiunii, apreciindu-se că întreaga activitate descrisă în situația de fapt se circumscrie unei activități unice de folosire a influenței și autorității, în baza aceleiași rezoluții, iar întinderea în timp a acestei activități este o consecință naturală a modului în care a fost conceput planul infracțional, fără a fi de natură să influențeze caracterul unitar al infracțiunii.

* *

*

6. ALTE SOLUȚII ÎN PRIVINȚA ÎNVINUITULUI NICOLAE-LIVIU DRAGNEA

Relativ la celelalte infracțiuni reținute în sarcina înv. Nicolae-Liviu Dragnea, respectiv art. 323 pct. 1 din C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, apreciem că probele strânse în cauză nu sunt suficiente și convingătoare pentru a justifica, în privința lor, emiterea unui act de inculpare în cauză, motiv pentru care se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a înv. Nicolae-Liviu Dragnea raportat la acest fapte penale.

*

* *

CAPITOLUL II – FRAUDE SĂVÂRȘITE LA **SECȚIILE DE VOTARE**

În continuare vom prezenta modalitățile concrete în care președinții și membrii unor secții de votare au contribuit, în diverse forme ale participației penale, la denaturarea procesului electoral al referendumului, cu precizarea că

întreprinderea noastră juridică nu a putut să cuprindă toate secțiile de votare (fiind organizate pe teritoriul național un număr de 18.242 de secții de votare), fiindcă un astfel de demers ar fi fost imposibil de instrumentat sub raportul celerității soluționării cauzei.

Însă, exemplificativ, analiza efectuată asupra secțiilor de votare vor fi expuse mai jos, este relevantă, cu mențiunea că cele mai multe secții de votare supuse examinării penale au fost din județul Teleorman, în care, la acel moment, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea avea calitatea de președinte al Consiliului Județean Teleorman.

1. SECȚIA DE VOTARE 105 ORAȘ PIATRA OLT, SAT BISTRITA NOUĂ, JUDEȚUL OLT

1.) Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: **înv. Baba Constantina (președinte), Trită Constanța, Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marin, Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție care ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au găsit în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico – științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 105 - PIATRA OLT, jud. OLT

Nr. crt.	Nume/prenume martor	Conținut	Tip listă poziție	Raport de constatare

	(volum, filă)	declarație		tehnico-științifică
1.	(...) Vol. 41, filele 62-72	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 4;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129233 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag.12, poziția 4, nu a fost executată de (...)
2.	(...) Vol. 41 , filele 73-82	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 5;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129248 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag.12, poziția 5, nu a fost executată de (...)
3.	(...) Vol. 41, filele 83-93	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 12, poziția 6;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129250 din data de 07.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud.

				<p>Olt, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 6, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană</p>
4.	(...) Vol. 41, filele 94-104	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 4;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129234 din data de 03.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 4, nu a fost executată de (...)</p>
5.	(...) Vol. 41, f. 105-116	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 46;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129266 din data de 10.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 46, se deosebește structural</p>

				<p>de semnăturile stabile ale titularului (...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
6.	(...) Vol.41, filele 117-127	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 10;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129259 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 10, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
7.	(...) Vol.41, filele 128-138	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă – pag. 1, poziția 13;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129263 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală suplimentară, pag. 1, poziția 13, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p>

				. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
8.	(...) Vol.41, filele 139-149	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 12;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129241 din data de 07.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 12, nu a fost executată de(...)
9.	(...) Vol.41, filele 150-160	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 20;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129257 din data de 04.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 20, nu a fost executată de (...)
10.	(...) Vol.41, filele 161-	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 16, poziția	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129256 din data de

	171		9;	<p>04.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 9, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană</p>
11.	(...) Vol.41, filele 172-181	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 13;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129261 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 13, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p>

				sau altă persoană
12.	(...) Vol.41, filele 182-191	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 17;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129260 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 17, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
13.	(...) Vol.41, filele 192-201	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 18;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129254 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 18, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...)</p> <p>. Specialistul</p>

				<p>criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
14.	(...) Vol.41, filele 202-211	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 4, poziția 19;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129253 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 19, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
15.	(...) Vol.41, filele 212-223	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă– pag. 7, poziția 19;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129239 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 19, nu a fost</p>

				execută de(...) .
16.	(...) Vol.41, filele 224-233	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă pag. 9, poziția 16;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129244 din data de 07.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 16, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
17.	(...) Vol.41, filele 234-343	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 23;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129232 din data de 26.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 23, nu a fost executată de(...) .

18.	(...) Vol.41, filele 245-254	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 38;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129251 din data de 04.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 38, nu a fost executată de(...)
19.	(...) Vol.41, filele 255-265	Semnătura falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 9, poziția 26;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129236 din data de 04.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 26, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
20.	(...) Vol.41, filele 266-	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 2, poziția	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129235 din data de

	276		54;	<p>03.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 54, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
21.	(...) Vol.41, filele 277-287	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 29;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129238 din data de 05.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 29, nu a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
22.	(...) Vol.41, filele 288-298	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 30;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129255 din data de 05.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „,</p>

				semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 30, nu a fost executată de(...)
23.	(...) Vol.41, filele 299-308	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 43;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129245 din data de 07.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 43, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
24.	(...) Vol.41, filele 304-330	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 42;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129247 din data de 07.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud.

				<p>Olt, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 42, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
25.	(...) Vol.41, filele 309-330	Semnătura falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 45;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129252 din data de 05.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 45, nu a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
26.	(...) Vol.41, filele 331-341	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă – pag. 13, poziția 46;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129246 din data de 07.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 46, nu a fost</p>

				execută de(...) .
27.	(...) Vol.41, filele 342-352	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă pag. 2, poziția 29;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129264 din data de 05.12.2012. Concluzie – Cu privire la semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 29, specialistul nu poate stabili dacă semnătura a fost executată de(...) .
28.	(...) Vol.41, filele 353-363	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 14, poziția 7;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129242 din data de 07.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 14, poziția 7, nu a fost executată de(...) .
29.	(...) Vol.41, filele 364-374	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 42;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129249 din data de 06.12.2012.

				<p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 42, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
30.	(...) Vol.41, filele 375-384	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 44;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129237 din data de 04.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 44, nu a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
31.	(...) Vol.41, filele 389-394	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 45;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129243 din data de 07.12.2012.</p> <p>Concluzie – Cu privire la semnătura depusă la rubrica „ semnătura</p>

				<p>alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 45, specialistul nu poate stabili dacă semnătura a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
32.	(...) Vol.41, filele 395-404	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 20;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129240 din data de 07.12.2012.</p> <p>Concluzie – Cu privire la semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 20, specialistul nu poate stabili dacă semnătura a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
33.	(...) Vol.41, filele 405-415	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 51;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129258 din data de 06.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 51, nu a fost</p>

				execută de(...) .
34.	(...) Vol.41, filele 416-426	Semnătură falsificată Nu a semnat pe lista suplimentară pentru urna mobilă; a semnat pe lista electorală permanentă.	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pag.1, poziția 3:	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129262 din data de 05.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală suplimentară, pag. 1, poziția 3, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
35.	(...) Vol.41, filele 427-437	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 103;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129265 din data de 06.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 103, nu a fost executată de(...) .

PERSOANE PLEcate DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI ȘI FIGUREAZĂ CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 105 – PIATRA OLT, JUD. OLT:

1. (...)– plecată din România la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0022782 / 20.09.2012 dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 16(vol. 41, fila 117-127);

2. (...)– plecat din România la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0022782 / 20.09.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 17(vol. 41, fila 117-127);

3. (...)– plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarației de martor seria DM nr. 0022751 / 20.09.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 30(vol. 41, fila 212-223);

4. (...)– plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarațiilor de martor seria DM nr. 0020521 / 14.08.2012, dată de către (...)și seria DM nr. 0020522 / 14.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 16(vol. 41, fila 416-427);

5. (...) – plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarațiilor de martor seria DM nr. 0020521 / 14.08.2012, dată de către (...)și seria DM nr. 0020522 / 14.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 17(vol. 41, fila 416-427);

6. (...) – plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarației de martor seria DM nr. 0018512 / 30.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 1(vol. 41, fila 234-243);

7. (...) – plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 25(vol. 42, fila 51);

8. (...) – plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 24(vol. 42, fila 51);

9. (...) – plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la

Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 17(vol. 42, fila 51);

10. (...) - plecată în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 16(vol. 42, fila 51);

11. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0022716 / 21.09.2012, dată de către (...); cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 – comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 22(vol. 42, fila 171-172);

12. (...) – nu a votat; nu poate semna(vol. 42, filele 115);

13. (...) – nu a votat; nu mai domiciliază în com. Piatra Olt; la data Referendumului era mutat în Timiș(vol. 42, fila 98-99).

4.) Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare 105 oraș Piatra Olt, județul Olt au fost audiați inițial în calitate de martori, iar ulterior în calitate de învinuiți în cauză. Tot calitatea de învinuit o are și consilierul local Diță Constantin.

Deosebit de relevante în acest caz sunt declarațiile date de învinuiții Preduț Marius și Preduț Simona-Cristina (vol. 41, filele 8-21), ambii având calitatea de membri în biroul electoral al secției de votare. Astfel, aceștia au recunoscut implicarea personală în falsificarea listelor electorale ale biroului electoral al secției de votare.

Din declarațiile celor doi învinuiți rezultă următoarea stare de fapt, ce va fi descrisă în continuare:

Cu aproximativ o săptămână înainte de data referendumului național pentru demiterea Președintelui României, Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina (reprezentanți în biroul electoral al secției de votare ai Partidului Conservator și, respectiv Partidul Național Liberal) au fost convocați la o ședință cu caracter organizatoric a Uniunii Social Liberale ținută în sala de sport publică a orașului Piatra Olt și prezidată de Primar. Cu această ocazie (susține Preduț Simona-Cristina), înv. Diță Constantin, consilier local, i-a abordat și i-a întrebat cine anume va face, probabil, cereri pentru a-și exercita votul prin urna mobilă. Preduț Simona-Cristina i-a enumerat mai multe persoane despre care știa că sunt foarte înaintate în vârstă, bolnave, nedeplasabile, etc.

În dimineața zilei referendumului, înv. Diță Constantin a fost prezent la secția de votare, iar după ce președinta comisiei, înv. Baba Constantina, i-a

anunțat pe Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina că se vor deplasa cu urna mobilă, înv. Diță Constantin le-a cerut acestora să înscrie pe lista suplimentară – urnă mobilă și alte persoane, despre care știa că sunt plecate la muncă, în străinătate, și să contrafacă apoi semnăturile acestora. Concomitent, înv. Preduț Marius a primit de la înv. Diță Costinel o listă cu persoane și datele de identitate ale acestora, despre care se știa sigur că sunt plecate din localitate și/sau din țară în ziua respectivă. De asemenea, înv. Diță Constantin le-a cerut celorlalți doi învinuiți să contrafacă material semnăturile persoanelor înscrise pe lista suplimentară – urnă mobilă pe care nu le vor găsi la domiciliu cu ocazia deplasării.

Ulterior acestui moment, înv. Baba Constantina - președinta biroului electoral al secției de votare, le-a înmănat celor doi membri ai comisiei, lista suplimentară – urnă mobilă, având completate de către aceasta personal numele și datele personale ale alegătorilor ce urmau să voteze în această modalitate.

Peduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina s-au deplasat pe teren folosind autoturismul lui Preduț Marius-Marinel, fiind însoțiți și de un jandarm. Cei doi învinuiți s-au deplasat inițial la persoanele înscrise pe lista de urnă mobilă, pe care le-au găsit acasă și care și-au exprimat în mod normal votul prin urna mobilă, iar ulterior, pe parcursul traseului, cu mare discreție, în mașină, înv. Preduț Simona-Cristina a completat pe lista suplimentară – urnă mobilă, datele personale (nume, CNP, serie și număr act de identitate, etc.) ale cetățenilor ce figurau pe lista ce le-a fost înmănată de înv. Diță Constantin, iar înv. Preduț Marius-Marinel a executat semnături în mod fantezist, în dreptul rubricilor respective.

În tot acest timp, jandarmul însoțitor stătea pe bancheta din spate a autoturismului, însă, din cauza faptului că cei doi învinuiți ocupau locurile din față și își desfășurau activitatea infracțională de o manieră discretă, fără a discuta, jandarmul nu a putut percepe ceea ce se întâmpla, de fapt.

În mod corespunzător, au fost introduse în urna mobilă numărul corespunzător de buletine de vot, echivalent numărului de semnături contrafăcute.

Cu această ocazie (prin cele descrise mai sus) învinuiții Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina au falsificat semnăturile de pe lista electorală suplimentară – urnă mobilă și au introdus în urna mobilă un număr de 8 (opt) voturi, în plus față de cele votate efectiv, aferente următorilor alegători: (...). Aceste nume au fost reținute prin intersectarea declarației învinuitei Preduț

Simona-Cristina, cu declarațiile martorilor și rapoartele de constatare tehnico – științifice criminalistice, cu toate că numărul de falsuri este mai mic decât cel declarat de învinuții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel.

În jurul orelor 15:00, învinuții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel au revenit la secția de votare, unde au predat toate documentele și urna mobilă președintei biroului electoral al secției de votare, Baba Constantina. În vreme ce Preduț Marius-Marinel nu a mai avut alte sarcini în ziua referendumului, înv. Preduț Simona-Cristina a primit, în continuare, lista permanentă a secției, respectiv filele corespunzătoare alegătorilor ce locuiesc pe străzile..., precum și a celor ce posedă buletine de identitate vechi, neschimbate.

La orele 23:00, în timp ce în secția de votare se găsea doar comisia, președinta biroului electoral al secției de votare, înv. Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să deschidă urnele și să numere buletinele de vot. Cu această ocazie s-a constatat o diferență între numărul total de buletine de vot și numărul total de semnături de pe listele electorale, în sensul că cel dintâi număr era mai mare decât cel de-al doilea. Această împrejurare demonstrează clar că un autor necunoscut a introdus în urne un număr de buletine de vot mai mare decât voturile efectiv exprimate, cu atât mai mult cu cât, printre aceste voturi se găseau deja voturi falsificate (de exemplu, cele falsificate de învinuții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel).

Pentru a „corecta” această diferență, înv. Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să mai falsifice niște semnături pe lista permanentă, în ideea de a corespunde numărul de voturi exprimate cu numărul de buletine de vot din urne.

Învinuita Preduț Simona-Cristina a declarat că s-au conformat solicitărilor învinuitei Baba Constantina toți ceilalți membri ai biroului electoral al secției de votare, cu excepția sa (care a simulat doar că execută semnături pe lista permanentă), a lui Preduț Marius-Marinel și a Constanței Triță, adică următorii învinuiți: Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae. De asemenea, acești învinuiți ar fi introdus în urnă și alte buletine de vot. Cu toate acestea, afirmațiile în sensul că Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae ar fi falsificat personal semnături pe listele permanente și ar fi introdus în urne și alte buletine de vot după orele 23:00, au fost făcute doar de înv. Preduț Simona-Cristina, nefiind confirmate, la fel ca celelalte afirmații ale acesteia și de o altă persoană care s-a aflat în același timp și în același loc (înv. Preduț Marius-Marinel).

Având în vedere concordanța declarațiilor învinuiților Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel în toate aspectele, mai puțin în privința acestui din urmă aspect, considerăm că nu se poate reține ca probată teza anterior enunțată, desprinsă din declarația înv. Preduț Simona-Cristina.

Din declarațiile concordante ale înv. Baba Constantina și Triță Constanța rezultă că acestea două s-au ocupat de lista suplimentară – secție. De lista permanentă s-au ocupat următorii membri ai biroului electoral al secției de votare: Coandă Nicolae, Preduț Simona-Cristina, Florescu Marin și Rariță Ion (declarații: vol. 41, filele 8-60; vol. 42, filele 57-72, 71-75).

Cu excepția învinuiților Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina, toți învinuiții (președinta biroului electoral al secției de votare, membrii biroului electoral al secției de votare și consilierul local Diță Constantin) neagă faptele de care au fost învinuiți și susțin că procedura de vot a decurs în mod normal, fără nici un fel de ilegalități, astfel încât nu își explică prezența pe listele electorale a semnăturilor falsificate.

5.) Din analiza întregului material probatoriu administrat în legătură cu secția de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, reținem următoarele:

- săvârșirea infracțiunilor de coautorat la infracțiunea prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 de către învinuiții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel – constând în falsificarea listei electorale – urnă mobilă, prin adăugarea de persoane care nu au făcut cerere de vot cu urna mobilă, contrafacerea materială a semnăturilor acestora și introducerea în urnă mobilă a unui număr de 8 (opt) voturi corespunzător semnăturilor falsificate;

- săvârșirea de către A.N. (probabil unul sau unii din membrii biroului electoral al secției de votare) a infracțiunii prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 – constând în contrafacerea listei electorale permanente și suplimentară – prin falsificarea unui număr total de 48 de semnături ale alegătorilor și introducerea în urna secției a unui număr corespunzător de buletine de vot, în plus față de cele votate de alegători;

- instigarea la infracțiunea de falsificare a documentelor de la birourile electorale, prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 – săvârșită de înv. Baba Constantina – prin aceea că, după orele 23:00 a cerut membrilor comisiei să contrafacă semnături care să compenseze numărul de

buletine de vot introduse în urnă și, în același timp, să mențină în secție un climat care să îndemne la săvârșirea de falsuri, în absența oricărei reacții proactive de vigilență față de desfășurarea corectă a procesului de vot;

- instigare la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, săvârșită de înv. Diță Constantin (consilier local) față de învinuiții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel, prin aceea că i-a îndemnat pe aceștia, furnizându-le concomitent și o listă de persoane cu datele de identitate complete, să contrafacă lista suplimentară – urnă mobilă a secției de votare, prin înscrierea pe respectiva listă electorală a persoanelor indicate de el, executarea de semnături contrafăcute în dreptul numelor acestora și introducerea în urna mobilă a unui număr corespunzător de buletine de vot raportat la numărul de semnături contrafăcute;

- complicitate la infracțiunea prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 săvârșită de învinuiții: Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marinel, Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion și Triță Constanța, prin aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe listele electorale permanente și suplimentară – secție (40 de semnături) și introducerea unui număr corespunzător de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători, în urna secției.

6.) Câteva considerațiuni despre reținerea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

După cum s-a arătat, din probele administrate în cauză nu se poate stabili cine este scriptorul celor 40 de semnături contrafăcute de pe lista electorală permanentă și suplimentară – secție și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari (peste 3 ore – în cazul înv. Preduț Simona-Cristina), timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărătorii voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, operațiunile pentru desfășurarea referendumului au loc în circumscripțiile electorale și la secțiile de votare organizate potrivit dispozițiilor Legii nr. 35/2008. De asemenea, Hotărârea BEC privind interpretarea dispozițiilor articolelor 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, stabilește că, în caz de nereglementare prin legea referendumului, dispozițiile Legii nr. 3/2000 se completează cu dispozițiile Titlului I din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, deci, prin urmare și cu dispozițiile art. 13 pct. 3 din această din urmă lege, care stabilește că: *„În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat”*.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

De exemplu, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală – Decizia nr. 1767 din 21.05.2008 a reținut că: „Această faptă (n.n. – art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.) a fost comisă de inculpat pe fondul unei complicități morale atât din partea celorlalți membrii ai conducerii Sucursalei P. Vrancea și a SNPP S.A., care au acceptat relațiile comerciale cu societățile administrate de inc. B.L., considerând că evidența contabilă aparent corectă este suficient justificativă, că rezultatele pozitive ale controalelor efectuate pot marca orice fel de activitate comercială, că prestația și influența socială ale inculpatului pot garanta corectitudinea și legalitatea activității societății”.

7.) Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu conținutul descris mai sus, în cadrul punctului 5 al prezentei secțiuni, iar disjungerea se va declina *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

2. SECȚIA DE VOTARE 142 COMUNA CIUPERCENI, SAT POIANA, **JUDEȚUL TELEORMAN**

1.) Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: **înv. Vișan Marioara (președinte), Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile

alegat a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico – științifice

criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 142 - COMUNA CIUPERCENI - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1.	(...) Vol. 10, filele 22-32	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 76;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129190 din data de 12.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 76, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
2.	(...) Vol. 10, filele 33-43	Semnătură falsificată MARTORUL SE AFLA ÎN SPANIA, ÎN DATA DE	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 101;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129191 din data de 13.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „

		29.07.2012		semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.4, poziția 101, nu a fost executată de(...) .
3.	(...) Vol. 10, filele 44-54	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 225;	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129192 din data de 16.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 225, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
4.	(...) Vol. 10, filele 55-65	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 7, poziția 226;	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129193 din data de 19.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 226, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă

				semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
5.	(...) Vol. 10, filele 66-75	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 275;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129198 din data de 20.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 275, nu a fost executată de(...) .
6.	(...) Vol. 10, filele 76-85	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 276;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129189 din data de 08.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 276, nu a fost executată de(...) .
7.	(...) Vol. 10, filele 86-95	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 10, poziția 354;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129197 din data de 26.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.

				10, poziția 354, nu a fost executată de (...) .
8.	(...) Vol. 10, filele 96-106	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 436;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129194 din data de 21.11.2012. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 436, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă a fost executată sau nu de(...) .
9.	(...) Vol. 10, filele 107-116	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 14, poziția 508;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129199 din data de 15.11.2012. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 14, poziția 508, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă a fost executată sau nu de(...) .
10	(...) Vol. 10, filele 117-126	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 15, poziția 537;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129196 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „,

				semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 537, nu a fost executată de(...) .
1	(...) Vol. 10, filele 127- 136	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 15, poziția 538;	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129195 din data de 21.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 142, com. Ciuperceni, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 538, nu a fost executată de(...) .

Persoane din Ciuperceni (Teleorman) care au fost citate, constatându-se că sunt plecate din România:

1. (...) - plecată în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 435;**
2. (...) - plecată în Franța, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 415;**
3. (...) - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 4, poziția 81;**
4. (...) – plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 12.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 6, poziția 180;**
5. (...) - plecată în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 10.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 218;**

6. (...) - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 301;**

7. (...) - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 10.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 235;**

8. (...) - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 487;**

9. (...) - plecată în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 142 – comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 486 (vol.10, fila 319-350);**

4.) După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate, în baza criteriilor avute în vedere și descrise la punctul 2 al prezentei secțiuni, un număr total de 20 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției. Deoarece, cu ocazia numărării a voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, tragem concluzia că până în momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați inițial ca martori, iar după începerea urmăririi penale împotriva lor, și-au exercitat dreptul la tăcere, cu excepția înv. Zamfir Marian-Marius care a dat declarație în calitate de învinuit. Învinuiții care nu au mai dorit să dea declarație după începerea urmăririi penale împotriva lor au precizat totuși că își mențin integral declarațiile date în calitate de martori în cauză (vol. 10, filele 4-20; 188-207).

Din declarațiile acestora se desprinde ideea că niciunul din cei susmenționați nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor. Din declarația dată în calitate de învinuit de Zamfir Marian-Marius (vol. 10, filele 8-10) rezultă că acesta o bănuiește pe președinta biroului electoral al secției de votare, înv. Vișan Marioara ca fiind autoarea falsurilor de pe lista permanentă a secției, însă această bănuială nu a putut fi în vreun fel demonstrată în anchetă. Însăși înv. Zamfir Marian-Marius afirmă că nu a văzut efectiv nicio persoană și nici pe înv. Vișan Marioara să falsifice semnături ale alegătorilor.

Din ansamblul declarațiilor date în cauză rezultă că atribuțiile membrilor și președintei biroului electoral al secției de votare au fost împărțite după cum urmează:

- președinta biroului electoral al secției de votare – înv. Vișan Marioara – a păstrat buletinele de vot asupra sa pe toată durata zilei referendumului și a împărțit sarcinile concrete celorlalți învinuiți; a operat pe lista permanentă în lipsa titularilor;

- învinuitele Barbu Teodora și Stoicea Luminița-Elena au avut sarcina de a opera lista permanentă a secției, listă împărțită în două fascicule, în funcție de litera de început a numelui votanților: de la A la O (înv. Barbu Teodora) și de la O la Z (înv. Stoicea Luminița-Elena).

- înv. Marioara Adrian – s-a ocupat de lista suplimentară – secție; învinuitul susține că nu a operat nicio clipă pe lista permanentă;

- înv. Culcea Victor și înv. Beznea Ion – s-au ocupat de votul prin procedura urnei mobile; înv. Beznea Ion a avut, în plus, în grijă ștampilele cu mențiunea „VOTAT” și a completat lista permanentă, în lipsa titularilor acesteia;

- înv. Zamfir Marian-Marius – nu a avut atribuții concrete; a stat în secție pe parcursul întregii zile de vot, cu excepția unei pauze de 40 de minute și a câtorva ieșiri de câte 10 minute; învinuitul a furnizat în declarația dată o listă de persoane despre care susține că nu le-a văzut la secție să-și exprime votul, dar din toate aceste persoane doar în câteva cazuri s-a confirmat faptul că nu au votat, cu toate că în dreptul numelor acestora apar semnături contrafăcute.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu a permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 20 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 20 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Vișan Marioara, Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena – se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (20 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a unui număr de 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către legători.

5.) Așa cum rezultă din declarațiile învinuiților, de lista permanentă a secției s-au ocupat, în principal, învinuitele Barbu Teodora și Stoicea Luminița-Elena. Cu toate acestea, din întreg contextul probatoriu al cauzei și, în mod expres din declarația înv. Beznea Ion (vol. 10, filele 200-201), în lipsa celor două învinuite nominalizate anterior, toți ceilalți membrii ai biroului electoral al secției de votare, inclusiv președinta, au operat pe lista permanentă a secției.

De asemenea, în declarația dată de înv. Barbu Teodora-Ramona (vol. 10, filele 202-203) rezultă că împărțirea inițială a sarcinilor în secție s-a modificat pe parcursul zilei de vot în funcție de necesități.

În aceste condiții, nu se poate stabili în niciun fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor de pe lista permanentă a secției.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărătorii voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida

falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

3. SECȚIA DE VOTARE NR. 1 MUNICIPIUL ALEXANDRIA, JUDEȚUL TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: **înv. Ulmeanu Iulian (președinte), (...), Bălănescu George-Tiberiu, Ionescu Ion, (...), (...) și (...) (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alesat a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul

semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au găsit în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico – științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind

situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 1 - MUN. ALEXANDRIA - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1	(...) Vol. 11, filele 45-55	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul – Alexandria), pag. 25, poziția 244;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.228 din data de 29.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 1 Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.25, poziția 244, nu a fost executată de(...)“.
2	(...) Vol. 11, filele 56-66	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 22, poziția 212;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.216 din data de 22.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 22, poziția 212, nu a fost executată de (...)“.

3	(...) Vol. 11, filele 67-77	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 21, poziția 202;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.230 din data de 03.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1 ,Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 21, poziția 202, nu a fost executată de(...).
4	(...) Vol. 11, filele 78-88	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria) , pag. 12, poziția 120;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.215 din data de 22.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1 , Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 12, poziția 120, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
5	(...) Vol. 11, filele 89-99	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 23, poziția 223;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129210 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 23, poziția 223, nu a fost executată de (...).

6	(...) Vol.11, filele 100-110	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 20, poziția 194;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129227 din data de 03.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.20, poziția 194, nu a fost executată de (...).
7	(...) Vol.11, filele 111-120	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 24, poziția 234;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129217 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.24, poziția 234, nu a fost executată de (...)
8	(...) Vol.11, filele 121-131	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 15, poziția 148;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129205 din data de 19.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.15, poziția 148, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.

9	(...) Vol.11, filele 132-141	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 20, poziția 192;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129218 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1 Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 20, poziția 192, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
10	(...) Vol.11, filele 142-152	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 11, poziția 106;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129225 din data de 28.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1 ,Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 11, poziția 106, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titula rei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
11	(...) Vol.11, filele 153-162	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 11, poziția 102;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129219 din data de 26.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1 , Alexandria, jud.

				Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 11, poziția 102, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
12	(...) Vol.11, filele 172-181	Semnătură falsificată În declarație nu neagă în mod direct că ar fi semnătura lui; Spune că nu poate executa aceeași semnătură de două ori; Precizează clar că a votat doar la o secție de la Liceul Agricol din Alexandria;	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 20, poziția 198;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129201 din data de 21.11.2012. Concluzie – Cu privire la semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.20, poziția 198, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
13	(...) Vol.11, filele 182-192	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 26, poziția 256;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129229 din data de 03.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.26, poziția 256, nu a fost executată de(...).
14	(...) Vol.11, filele 203-212	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria),	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129202 din data de 21.11.2012. Concluzie – cu privire la

			pag. 20, poziția 191;	semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.20, poziția 191, specialistul criminalist a concluzionat că nu se poate stabili dacă a fost sau nu executată de (...).
15	(...) Vol.11, filele 213-223	Semnătură falsificată Semnătura nu îi aparține; CNP-ul este menționat corect, iar prenumele înscris pe lista suplimentară pt. urna mobilă înscris greșit; de fapt prenumele este (...) fiind trecut în lista respectivă (...)	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 29, poziția 284;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129213 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 29, poziția 284, nu a fost executată de (...)
16	(...) Vol.11, filele 224-234	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 21, poziția 204;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129222 din data de 28.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 21, poziția 204, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
17	(...) Vol.11, filele 235-245	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară –	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129200 din data de

			urna mobilă (Spitalul Alexandria) , pag. 22, poziția 213;	21.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.22, poziția 213, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
18	(...) Vol.11, filele 246-255	Semnătura falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria) , pag. 11, poziția 109;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129203 din data de 21.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 11, poziția 109, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
19	(...) Vol.11, filele 256-266	Semnătură falsificată Plecată în Spania la data Referendumului	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria) , pag. 11, poziția 105;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129226 din data de 29.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.11, poziția 105, se deosebește structural

				de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
20	(...) Vol.11, filele 267-277	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 29, poziția 285;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129208 din data de 19.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.29, poziția 285, nu a fost executată de(...)..
21	(...) Vol.11, filele 278-288	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 21, poziția 210;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129211 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.21, poziția 210, nu a fost executată de (...).
22	(...) Vol.11, filele 289-299	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 13, poziția 128;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129212 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.13, poziția 128, nu a fost executată

				de(...).
23	(...) Vol.11, filele 300-310	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 28, poziția 275;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129204 din data de 19.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.28, poziția 275, nu a fost executată de (...).
24	(...) Vol.11, filele 311-321	Semnătura falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 12, poziția 117;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129231 din data de 03.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.12, poziția 117, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
25	(...) Vol.11, filele 322-332	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 20, poziția 193;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129214 din data de 28.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.20, poziția 193, se deosebește structural

				de semnăturile stabile ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
26	(...) Vol.11, filele 333-343	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 12, poziția 112;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129221 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 12, poziția 112, nu a fost executată de(...)“.
27	(...) Vol.11, filele 344-353	Semnătură falsificată Nu recunoaște semnătura și precizează că seria cărții de identitate este diferită de cea reală.	Lista electorală suplimentară - urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 28, poziția 272;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129209 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.28, poziția 272, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
28	(...) Vol.11, filele 354-364	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria) ,	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129223 din data de 28.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „

			pag. 28, poziția 277;	semnătura alegătorului „ Secția 1 Alexandria, „ jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 28, poziția 277, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
29	(...) Vol.11, filele 365-375	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria), pag. 28, poziția 280;	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129224 din data de 28.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.28, poziția 280, nu a fost executată de(...).
30	(...) Vol.11, filele 376-385	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă (Spitalul Alexandria) , pag. 22, poziția 211;	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129220 din data de 26.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 1, Alexandria, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.22, poziția 211, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.

4.) După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate un număr de 30 de semnături contrafăcute material pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției. Deoarece, la momentul numărătorii finale a voturilor din urna mobilă, acestea corespundeau cu numărul de semnături de pe lista suplimentară – urna mobilă a secției, tragem concluzia că, până la momentul numărătorii finale a voturilor, în urna mobilă au fost introduse 30 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Membrii secției de votare au fost audiați în calitate de învinuiți în prezentul dosar (vol 11, filele 4-41). Președintele Ulmeanu Iulian și-a exercitat dreptul la tăcere.

Din declarațiile acestora rezultă că niciunul din învinuiți nu cunoaște nimic despre falsificarea voturilor pe lista suplimentară – urnă mobilă și nici despre introducerea în urna mobilă a unui număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele votate de alegători.

Din declarațiile membrilor biroului electoral al secției de votare rezultă următoarele aspecte:

- declarațiile învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion – aceștia arată că s-au deplasat împreună cu urna mobilă a secției la Spitalul Județean Alexandria, care se găsea în raza de competență a secției de votare nr. 1 Alexandria – înv. Bălănescu George-Tiberiu a transportat efectiv urna mobilă, din salon în salon, iar înv. Ionescu Ion s-a ocupat de: prezentarea listei electorale suplimentare – urnă mobilă alegătorilor, pentru ca aceștia să semneze pe aceasta; înmânarea către alegător a buletinului de vot și a ștampilei „VOTAT”, alte activități specifice votului; cei doi au plecat inițial cu urna mobilă în jurul orelor 15:00, ulterior, au fost apelați telefonic de președintele secției, înv. Ulmeanu Iulian, care le-a cerut să revină la secție și să mai preia un tabel cu persoane care doresc să voteze prin procedura urnei mobile; s-au reîntors în cursul serii la secție, înv. Bălănescu George-Tiberiu rămânând cu urna mobilă în autoturismul poliției cu care s-au deplasat, iar Ionescu Ion a preluat noua listă suplimentară – urnă mobilă de la președintele secției, Ulmeanu Iulian; au luat noua listă și s-au deplasat din nou în spital – tabelele cu votanții ce solicitau urna mobilă erau grupate pe secții: ginecologie, ORL, chirurgie, ATI, recuperare, hemodializă, medicală, dermato-venerice, pediatrie și oncologie; s-au întors definitiv cu urna mobilă în secție în jurul orelor 22:30;

- înv. (...) (vol. 11, fila 80) – a avut în grijă doar 10 file de pe lista permanentă a secției; aceasta relatează însă că cererile inițiale pentru votul cu urna mobilă au fost depuse la data de 28.07.2012, orele 20:00 de doctorul ..., directorul Spitalului Județean; aceasta confirmă că de votul cu urna mobilă s-au ocupat exclusiv învinuiții Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion; cei doi s-au întors la secție în cursul serii, fără a avea asupra lor urna mobilă și au plecat apoi din nou, pe teren, cu urna mobilă, revenind definitiv în secție aproape de momentul închiderii votului;

- înv. (...) – completează cele declarate de ceilalți învinuiți prin aceea că în prima parte a zilei de vot, președintele Ulmeanu Iulian a primit noi cereri de vot cu urna mobilă;

- din declarațiile membrilor secției de votare rezultă că la deschiderea urnei mobile (după orele 23:00) a existat concordanță între numărul de semnături de pe lista suplimentară – urnă mobilă și numărul de buletine de vot din urna mobilă a secției.

* *
*
*

Situația de la această secție de votare este oarecum particulară față de alte secții prin următoarele aspecte:

a.) din contextul derulării acțiunii în ziua de 29.07.2012 rezultă faptul că au avut acces la urna mobilă și la listele aferente acesteia doar trei persoane: președintele secției – înv. Ulmeanu Iulian (care a înmănat lista suplimentară – urnă mobilă celorlalți doi membri); înv. Bălănescu George-Tiberiu și înv. Ionescu Ion, care s-au deplasat efectiv în vederea exercitării de către alegători a votului cu urna mobilă.

b.) rechemarea de către înv. Ulmeanu Iulian a învinuiților Bălănescu George -Tiberiu și Ionescu Ion la secție, în cursul serii, pentru a li se înmâna o nouă listă cu alegători care ar fi cerut să voteze prin procedura urnei mobile.

Această din urmă situație are o semnificație deosebită în contextul mai general al cauzei, legat de folosirea influenței și autorității înv. Dragnea Nicolae-Liviu în procesul electoral.

Față de cele afirmate anterior se impune din nou a fi făcută analiza ce leagă schimbul de convorbiri telefonice interceptate în ziua de 29.07.2012 între Dragnea Nicolae-Liviu – (...) și momentul celei de-a doua deplasări pe teren, cu

urna mobilă, a învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, la Spitalul Județean Alexandria.

Astfel, convorbirile la care ne-am referit anterior au fost interceptate (...).

În acest sens, în convorbirea din 29.07.2012, orele 20:38:57, înv. Dragnea Nicolae-Liviu îl apelează telefonic pe (...) – director de campanie al PSD pe raza Municipiului Alexandria și concomitent vicepreședinte al Organizației Municipale PSD Alexandria (vol. 5, fila 274) . În convorbire, înv. Dragnea Nicolae-Liviu își manifestă nemulțumirea față de prezența la vot de doar 38% în Municipiul Alexandria, cerându-i martorului (...) să ia măsuri pentru mobilizarea la vot a alegătorilor.

Ca urmare a acestei convorbiri telefonice cu directorul de campanie al PSD la nivel național, martorul (...) are mai multe convorbiri cu diverși factori responsabili din campania USL pentru a realiza mobilizarea electoratului la vot, într-un timp atât de scurt (de doar două ore până la închiderea urnelor).

În final, la orele 20:47:31, martorul (...) îl contactează telefonic pe martorul (...), președintele Organizației Județene PNL Teleorman (vol. 5, fila 280) și îi cere acestuia sprijinul liberalilor la acțiunea în forță de creștere a numărului de voturi exprimate în scurtul timp ce a mai rămas până la închiderea urnelor. Printre secțiile de votare la care (...) îi cere sprijinul lui (...) în scopul creșterii numărului de voturi exprimate este și secția nr. 1 Alexandria, despre care (...) afirmă: „Am câteva secții la care stau prost de tot, unde nici nu i-am văzut aici deloc. Secția 1, la spital aici, la PECO”. (...) revine apoi și spune: „Secția 1 – n-am avut liberali deloc aici, la spital.” În final, martorul (...) promite să acorde ajutorul ce i-a fost solicitat.

La scurt timp după această din urmă convorbire telefonică și **după intervenția înv. Dragnea Nicolae-Liviu**, apare brusc o nouă listă de persoane internate în Spitalul Județean; ca atare, înv. Ulmeanu Iulian solicită telefonic reîntoarcerea la secție a învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, le remite acestora noua listă suplimentară – urnă mobilă, iar cei doi membri ai secției se deplasează din nou la Spital, de unde revin la foarte scurt timp înaintea închiderii votului.

c.) Restul învinuiților – membri ai secției de votare: (...), (...), (...) și (...) nu au avut nicio legătură cu falsificarea voturilor alegătorilor de pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției, iar absolut toate falsurile ce au fost identificate în anchetă au avut loc doar în legătură cu votul prin procedura urnei

mobile. Reîntoarcerea învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion la un timp foarte scurt înaintea închiderii votului făcea, de asemenea, practic imposibilă, introducerea de noi buletine de vot în urna mobilă după momentul introducerii în secție a celor doi.

Pentru motivul sintetizat la litera c., prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărire penală față de învinuitele: (...), (...), (...) și (...), sub aspectul săvârșirii de către acestea a infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. a C.p.p. (fapta nu există).

5.) Față de cele expuse mai sus, reținem săvârșirea următoarelor infracțiuni în cauză:

- A.N. – infracțiunea de autorat la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a contrafăcut pe lista electorală suplimentară – urnă mobilă a secției de votare nr. 1 Alexandria, un număr de 30 de semnături ale unor alegători care nu și-au exprimat, în realitate, votul și a introdus în urna mobilă un număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători; cel mai probabil, A.N. este unul dintre sau ambii învinuiți Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, însă nu există probe suficiente dintre cele administrate în anchetă care să demonstreze indubitabil acest lucru;

- În aceste condiții, înv. Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion sunt complici la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 – constând în înlesnirea și ajutorul dat A.N. pentru săvârșirea acestei infracțiuni; având în vedere faptul că acești doi învinuiți sunt singurele persoane care aveau asupra lor lista electorală suplimentară a secției, ștampila și urna mobilă, fără punerea la dispoziția A.N. a acestor obiecte falsificarea semnăturilor și introducerea de buletine de vot în plus în urnă nu ar fi fost posibilă; așadar, cei doi învinuiți se fac vinovați de complicitate materială la infracțiunea antementionată (constând în punerea la dispoziția A.N. a obiectelor absolut necesare săvârșirii infracțiunii: lista suplimentară – urnă mobilă, ștampila „VOTAT” a secției și urna mobilă) și complicitate morală (constând în asigurarea confortului psihic al A.N. în săvârșirea infracțiunii și întărirea rezoluției infracționale a acestuia, derivând din atitudinea proactivă, de punere la dispoziție A.N. a mijloacelor materiale de săvârșire a infracțiunii).

- cu privire la înv. Ulmeanu Iulian – președinte al biroului electoral al secției de votare – acesta i-a desemnat pe învinuiții Bălănescu George-Tiberiu și

Ionescu Ion să se ocupe de votul prin procedura urnei mobile, le-a pus la dispoziție acestora lista cu cei ce doreau să voteze prin urna mobilă, depusă la secție în preziua referendumului de directorul Spitalului Județean Alexandria. În cursul serii, i-a rechemat pe cei doi la secție și le-a înmânat o nouă listă suplimentară – urnă mobilă. De această dată nu se poate preciza cine anume a alcătuit cea de a doua listă și nici cum a parvenit președintelui secției. Relevant este, de asemenea, faptul că momentul apariției celei de-a doua liste succedă imediat momentului în care martorul (...) se lamenta învinuitului (...) de prezența slabă la secția de votare nr. 1 și îi cerea sprijinul pentru aducerea de votanți, în scurtul timp până la închiderea urnelor „la spital”.

Este exclus ca această sincronizare perfectă a momentelor, conducând la apariția de falsuri în lista electorală – urnă mobilă, să fie pur întâmplătoare.

Mai mult, în Ghidul Președinților Birourilor Electorale ale Secțiilor de Votare pentru Referendumul Național pentru Demiterea Președintelui României din 29.07.2012, elaborat de A.E.P. și care a fost distribuit cu ocazia instruirilor făcute tuturor președinților de birouri electorale ale secțiilor de votare din țară, deci și înv. Ulmeanu Iulian, la paginile 14-17 se descrie în amănunt „Procedura de votare cu urna specială”.

Astfel, în ceea ce privește procedura de vot pentru persoanele netransportabile din cauză de boală aflate în instituții sanitare – organele de conducere ale instituției sanitare întocmesc un tabel centralizator al votanților, cu datele lor complete de identitate. Tot organele de conducere au sarcina de a depune acest tabel la cea mai apropiată secție de votare în preziua referendumului, între orele 18:00 – 20:00.

Această procedură a fost respectată în privința celui dintâi tabel, depus de doctorul ..., în data de 28.07.2012, la orele 18:00, la secția de votare nr. 1 Alexandria.

Legea nu prevede posibilitatea primirii unei noi liste de alegători din partea aceleiași instituții sanitare în seara zilei referendumului și totuși, înv. Ulmeanu Iulian, președintele secției de votare, i-a rechemat pe cei doi învinuiți ce se găseau la Spitalul Județean cu urna mobilă, să vină și să preia o a doua listă suplimentară – urnă mobilă, ce i-a fost remisă după schimbul de convorbiri telefonice dintre înv. Dragnea Nicolae-Liviu, martorul (...) și martorul (...).

În aceste condiții, considerăm că preluarea unui nou tabel cu votanți ce solicitau urna mobilă, internați în Spitalul Județean Alexandria, în seara de

29.07.2012 (la 24 de ore de la termenul limită pentru această operațiune) și punerea la dispoziție a acestei noi liste învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, urmată de falsificarea de A.N., cu complicitatea materială și morală a celor doi învinuiți a listei suplimentare – urnă mobilă și introducerea în urna mobilă a secției a unui număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători – constituie complicitate materială (de fapt complicitate materială la complicitatea materială săvârșită de învinuiții Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion) la comiterea de către A.N. a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

6.) Cauza se va disjunge față de A.N., față de care s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, iar disjungerea se va declina *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria.

4. SECȚIA DE VOTARE 244 COMUNA PLOSCA, JUDEȚUL

TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare sus-amintite a avut următoarea componență: **înv. Curcan Constantin (președinte), Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alocate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica

semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție e ar optera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au găsit în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico – științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se

prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 244 - COMUNA PLOSCA - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1	(...) Vol.13, filele 54-63	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 18, poziția 4;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129077 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.18, poziția 4, nu a fost executată de(...) .
2	(...) Vol. 13, filele 64-74	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 1, poziția 8;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129116 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.1, poziția 8, nu a fost executată de(...) .
3	(...) Vol. 13, filele 75-85	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 18, poziția 30;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129115 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.18, poziția 30, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei(...)

				. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
4	(...) Vol. 13, filele 86-95	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 2, poziția 50;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129113 din data de 16.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.2, poziția 50, nu a fost executată de(...)
5	(...) Vol. 13, filele 96-105	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 19, poziția 66;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129114 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.19, poziția 66, nu a fost executată de (...)
6	(...) Vol.13, filele 106-117	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 19, poziția 76;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129112 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.19, poziția 76, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)

				sau altă persoană.
7	(...) Vol.13, filele 117-127	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 2, poziția 68;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129111 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.2, poziția 68, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
8	(...) Vol.13, filele 128-137	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 20, poziția 105;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129110 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.20, poziția 105, nu a fost executată de (...) .
9	(...) Vol.13, filele 138-148	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 120;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129109 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.3, poziția 120, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost

				executată de către (...) sau altă persoană.
10	(...) Vol.13, filele 149-158	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 22, poziția 190;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129108 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.22, poziția 190, nu a fost executată de (...) .
11	(...) Vol.13, filele 159-169	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 22, poziția 193;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129107 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.22, poziția 193, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
12	(...) Vol.13, filele 170-180	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 22, poziția 195;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129106 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.22, poziția 195, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate

				pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
13	(...) Vol.13, filele 181-190	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 179;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129105 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.5, poziția 179, nu a fost executată de (...) .
14	(...) Vol.13, filele 191-201	susțin(...)ă nu a votat decât la secția de votare nr. 242 pe lista suplimentară, dar cu toate acestea își recunoaște semnătura pe lista permanentă de la secția de votare nr. 244	Lista electorală permanentă , pag. 23, poziția 210;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129117 din data de 26.10.2012. Concluzie – cu privire la semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.23, poziția 210, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată sau nu de către (...) .
15	(...) Vol.13, filele 202-211	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 23, poziția 225;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129104 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.23, poziția 225, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost

				executată de către (...) sau altă persoană.
16	(...) Vol.13, filele 212-221	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 6, poziția 229;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129103 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 229, nu a fost executată de (...) .
17	(...) Vol.13, filele 222-231	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 24, poziția 265;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129102 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 24, poziția 265, nu a fost executată de (...) .
18	(...) Vol.13, filele 232-241	Semnătură falsificată NU A VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 244	Lista electorală permanentă , pag. 26, poziția 350;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129101 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.26, poziția 350, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.

19	(...) Vol.13, filele 242-251	Semnătura falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 26, poziția 351;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129100 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 26, poziția 351, nu a fost executată de (...) .
20	(...) Vol.13, filele 252-261	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 29, poziția 446;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129099 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.29, poziția 446, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei (...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
21	(...) Vol.13, filele 262-271	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 11, poziția 422;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129098 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.11, poziția 422, nu a fost executată de (...) .
22	(...) Vol.13, filele 272-281	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 11, poziția	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129097 din data de 26.10.2012.

			427;	<p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.11, poziția 427, nu a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
23	(...) Vol.13, filele 282-292	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 29, poziția 480;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129096 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.29, poziția 480, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
24	(...) Vol.13, filele 293-302	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 12, poziția 453;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129095 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.12, poziția 453, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei (...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
25	(...) Vol.13, filele 303-313	Semnătura falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 30, poziția 494;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129094 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă,</p>

				<p>pag.30, poziția 494, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
26	(...) Vol.13, filele 314-323	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 31, poziția 537;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129093 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.31, poziția 537, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
27	(...) Vol.13, filele 324-333	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 30, poziția 519;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129092 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.30, poziția 519, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
28	v(...) ol.13, filele 334-344	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 32, poziția 575;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129091 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.32, poziția 575, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p>

				. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
29	(...) Vol.13, filele 345-354	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 33, poziția 604;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129090 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.33, poziția 604, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
30	(...) Vol.13, filele 356-364	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 33, poziția 625;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129089 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.33, poziția 625, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
31	(...) Vol.13, filele 365-374	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 33, poziția 626;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129088 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului” Secția

				<p>244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.33, poziția 626, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...)</p> <p>Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
32	(...) Vol.13, filele 375-384	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 34, poziția 652;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129087 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.34, poziția 652, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
33	(...) Vol.13, filele 385-394	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 34, poziția 679;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129086 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 34, poziția 679, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană</p>
34	(...)	Semnătură	Lista electorală	Raport de constatare tehnico-

	Vol.13, filele 395-404	falsificată	permanentă , pag. 35, poziția 710;	științifică nr. 129085 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 35, poziția 710, nu a fost executată de (...) .
35	(...) Vol.13, filele 405-415	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 36, poziția 729;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129084 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 729, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
36	(...) Vol.13, filele 416-425	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 33, poziția 640;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129083 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.33, poziția 640, nu a fost executată de (...) .
37	(...) Vol.13, filele 426-436	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 34, poziția 658;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129082 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la

				rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.34, poziția 658, nu a fost executată de (...)
38	(...) Vol.13, filele 437-447	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 34, poziția 660;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129081 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.34, poziția 660, nu a fost executată de(...)
39	(...) Vol.13, filele 448-457	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 34, poziția 663;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129080 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 34, poziția 663, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
40	(...) Vol.13, filele 458-467	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 16, poziția 617;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129079 din data de 26.10.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.16, poziția 617, se deosebește

				<p>structural de semnăturile stabile ale titlului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
41	(...) Vol.13, filele 468-477	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 37, poziția 768;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129078 din data de 26.10.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244, com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.37, poziția 768, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titlului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>

1. (...)– (SECȚIA DE VOTARE NR. 244, LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ, PAGINA 20, POZIȚIA 116) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 10.08.2012, întocmit de organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor declarate de către (...), factor poștal în comuna Plosca, județul Teleorman, în declarația seria 0440894/10.08.2012, precum și celor relatate de (...) în declarația seria 0440896/10.08.2012;

2. (...) – (SECȚIA DE VOTARE NR. 244, LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ, PAGINA 23, POZIȚIA 207) - plecat din România la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 10.08.2012, întocmit de organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor declarate de către (...) factor poștal în comuna Plosca, județul Teleorman, în declarația seria 0440894/10.08.2012 (volumul 14 filele 55-61).

4.) După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate un număr de 43 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției. Deoarece, cu ocazia numărării finale a voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au

fost introduse în urnă un număr suplimentar de 43 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 244 comuna Plosca, județul Teleorman, au fost audiați, inițial în calitate de martori, iar ulterior, în calitate de învinuit în cauză (vol. 13, filele 4-49; vol. 14, filele 1-15).

Din declarațiile acestora se desprinde ideea că nimeni dintre cei susmenționați nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care s-au produs aceste falsuri ori cine ar putea fi autorul lor.

Tot din aceste declarații rezultă că înv. Curcan Constantin (președintele biroului electoral al secției de votare) a avut în grijă lista suplimentară a secției, listă suplimentară – urnă mobilă nu a existat pentru că nu au existat cereri de vot cu urna mobilă, iar lista permanentă a secției a fost împărțită aleatoriu între toți membrii biroului electoral al secției de votare, fiecăruia revenindu-i 5-7 file.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 43 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 43 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Daniel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion – se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (43 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de

introducere în urna de vot a secției un număr de 43 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori .

5.) După cum s-a arătat mai sus, a existat, între membrii biroului electoral al secției de votare o împărțire aleatorie a listei permanente a secției, iar președintele (înv. Curcan Constantin), cu toate că nu a operat pe lista permanentă, a fost prezent în secția de votare pe tot parcursul zilei de vot și a supervizat întregul proces electoral.

În pofida acestei împărțiri a listei permanente, cu atât mai mult cu cât împărțirea a fost aleatorie, iar fiecare membru al biroului electoral al secției de votare a lipsit pentru diferite scurte intervale de timp din secție, răstimp în care porțiunea din lista permanentă pe care opera era completată, de o manieră la fel de aleatorie, de alt membru al comisiei, – nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărătorii voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor

funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicei la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

5. SECȚIA DE VOTARE NR. 314 COMUNA ȚIGĂNEȘTI, JUDEȚUL TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul Teleorman a avut următoarea componență: **înv. Dumitrache Ion (președinte), Poroschianu Marin, Pieleanu Ion, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegat a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile

stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se

prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 314 - COMUNA ȚIGĂNEȘTI - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1	(...) Vol. 15, filele 52-62	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , pag. 6, poziția 49;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129187 din data de 21.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 49, nu a fost executată de(...) •
2	(...) Vol. 15, filele 63-73	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , pag. 4, poziția 31;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129178 din data de 12.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.4, poziția 31, nu a fost executată de (...) •
3	(...) Vol. 15, filele 74-83	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pag. 4, poziția	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129177 din data de

			29;	<p>12.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.4, poziția 29, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
4	(...) Vol. 15, filele 84-93	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , pag. 8, poziția 70;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129161 din data de 06.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.8, poziția 70, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
5	(...) Vol. 15, filele 94-104	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 108;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129170 din data de 07.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 108, se deosebește structural de semnăturile stabile ale</p>

				<p>titulari (...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană.</p>
6	<p>(...)</p> <p>Vol. 15, filele 105-115</p>	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 21, poziția 215;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129171 din data de 07.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 21, poziția 215, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană</p>
7	<p>(...)</p> <p>Vol. 15, filele 116-126</p>	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , pag. 6, poziția 54;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129185 din data de 12.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 54, nu a fost executată de (...)</p>

				•
8	(...) Vol. 15, filele 127-137	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, pag. 2, poziția 20;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129186 din data de 14.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.2, poziția 20, nu a fost executată de (...)</p> <p>•</p>
9	(...) Vol. 15, filele 138-147	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 4, poziția 151;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129182 din data de 09.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.4, poziția 151, nu a fost executată de (...)</p> <p>•</p>
10	(...) Vol. 15, filele 148-157	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, pag. 6, poziția 47;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129162 din data de 23.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista</p>

				electorală suplimentară, pag.6, poziția 47, nu a fost executată de (...) .
11	(...) Vol. 15, filele 158-168	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 24, poziția 330;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129167 din data de 06.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 24, poziția 330, nu a fost executată de (...) .
12	(...) Vol. 15, filele 169-178	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 24, poziția 354;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129160 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 24, poziția 354, nu a fost executată de (...) .
13	(...) Vol. 15, filele 179-189	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 24, poziția 360;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129168 din data de 06.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „,

				Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 24, poziția 360, nu a fost executată de (...)
14	(...) Vol. 15, filele 190-200	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 25, poziția 369;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129181 din data de 09.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 25, poziția 369, nu a fost executată de (...)
15	(...) Vol. 15, filele 201-211	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 25, poziția 373;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129180 din data de 12.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 25, poziția 373, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost

				executată de către (...) sau altă persoană
16	(...) Vol. 15, filele 212-222	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , pag. 7, poziția 64;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129176 din data de 12.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.7, poziția 64, nu a fost executată de (...) •
17	(...) Vol. 15, filele 223-232	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 29, poziția 521;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129158 din data de 09.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.29, poziția 521, nu a fost executată de (...) •

18	(...) Vol. 15, filele 233-242	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, pag. 8, poziția 67;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129163 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.8, poziția 67, nu a fost executată de (...) •
19	(...) Vol. 15, filele 243-252	Semnătura falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 9, poziția 347;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129156 din data de 21.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag.9, poziția 347, nu a fost executată de(...) •
20	(...) Vol. 15, filele 253-262	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pag. 1, poziția 6;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129165 din data de 27.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 1, poziția 6, nu a fost

				execută de (...) .
21	(...) Vol. 15, filele 263-272	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pag. 6, poziția 53;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129157 din data de 23.11.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 53, nu a fost executată de (...) .
22.	(...) Vol. 15, filele 273-283	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , pag. 2, poziția 14;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129166 din data de 06.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 14, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană
23.	(...) Vol. 15, filele 284-	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 35, poziția	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129174 din data de

	293		797;	<p>10.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 35, poziția 797, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
24.	(...) Vol. 15, filele 294-303	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 35, poziția 798;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129173 din data de 07.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 35, poziția 798, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană</p>
25.	(...) Vol. 15, filele 304-313	Semnătura falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, pag. 4, poziția 32;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129172 din data de 06.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com.</p>

				<p>Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 4, poziția 32, nu a fost executată de(...)</p> <p>.</p>
26.	<p>(...)</p> <p>Vol. 15, filele 314-323</p>	Semnătură falsificată	<p>Lista electorală suplimentară , pag. 5, poziția 43;</p>	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129175 din data de 10.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția 43, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
27.	<p>(...)</p> <p>Vol. 15, filele 324-333</p>	Semnătură falsificată	<p>Lista electorală permanentă , pag. 13, poziția 487;</p>	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129179 din data de 12.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 487, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p>

				sau altă persoană
28.	(...) Vol. 15, filele 334-344	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 13, poziția 498;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129183 din data de 09.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 498, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...)</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)</p> <p>sau altă persoană</p>
29.	(...) Vol. 15, filele 345-355	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 13, poziția 499;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129184 din data de 12.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 499, nu a fost executată de (...)</p> <p>.</p>
30.	(...) Vol. 15, filele 356-366	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 14, poziția 525;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129169 din data de 07.12.2012.</p>

				<p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 14, poziția 525, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei (...).</p> <p>Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
31.	(...) Vol. 15, filele 377-387	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pag. 5, poziția 44;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129188 din data de 04.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția 44, nu a fost executată de (...).</p>
32.	(...) Vol. 15, filele 367-376	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, pag. 5, poziția 46;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129159 din data de 12.11.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 314, com. Țigănești, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția 46, nu a fost executată de (...).</p>

1. (...) – plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform relatate de către (...) și (...); cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 21, poziția 213, (vol. 15, fila 103, 114);**

2. (...) – plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 33, poziția 708, (vol. 15, fila 408);**

3. (...) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 33, poziția 709, (vol. 15, fila 408);**

4. (...) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 35, poziția 796, (vol. 15, fila 294-303);**

5. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) și (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 1, poziția 17, (vol. 15, fila 410);**

6. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 8, poziția 316, (vol. 15, fila 419-421);**

7. (...) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 329, (vol. 15, fila 419-421);**

8. (...) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 8, poziția 315, (vol. 15, fila 419-421);**

9. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna**

Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 536, (vol. 15, fila 422);

10. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 524, (vol. 15, fila 423);**

11. (...)- plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 466, (vol. 15, fila 424-425);**

12. (...)- plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 465, (vol. 15, fila 424-425);**

13. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 24, poziția 359, (vol. 15, fila 427-428);**

14. (...)- plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 314 – comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 24, poziția 329, (vol. 15, fila 427-428);**

15. (...) așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, figurează în listele electorale permanente aferente **Secției de votare nr. 314 – comuna Țigănești, jud. Teleorman, pagina 19, poziția 130, ca persoană care a votat, cu toate că la data de 16.07.2012 acesta decedase, (vol. 15, fila 426).**

4.) După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate, în baza criteriilor avute în vedere și descrise la punctul 2. al prezentei secțiuni, un număr total de 47 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă și pe cea suplimentară – urnă mobilă a secției, după cum urmează: 31 de semnături ale alegătorilor, falsificate pe lista permanentă și 16 semnături ale alegătorilor falsificate pe lista suplimentară – urnă mobilă.

Printre semnăturile falsificate pe lista permanentă a secției se află și cea a cetățeanului (...), care era decedat din data de 16.07.2012.

Deoarece, cu ocazia numărării finale a voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele

falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că până în momentul numărării voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de buletine de vot (47), în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au dat declarații în calitate de învinuiți în cauză. Din declarațiile acestora se desprinde ideea că niciunul din învinuiți nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor alegătorilor de pe listele electorale ale secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor (vol. 15, filele 6-50).

Din ansamblul declarațiilor date în cauză, rezultă că atribuțiile președintelui și ale membrilor biroului electoral al secției de votare au fost împărțite după cum urmează:

- înv. Dumitrache Ion – președintele biroului electoral al secției de votare – și-a asumat doar un rol organizatoric și de supraveghere a modului cum își îndeplinesc sarcinile membrii secției; a împărțit în mod concret sarcinile între membrii biroului electoral al secției de votare;

- învinuiții Poroschianu Marin, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina – au avut în grijă diverse porțiuni ale listei electorale permanente a secției (Poroschianu Marin – de la poziția 241 la 569; Dinu Nicușor-Sorin – 6 file – de la litera A la G, corespunzând pozițiilor de la 1 la 240; Trifu Nicolae – 7 file – de la litera N la Z, mai puțin intervalul orar 14:00 – 20:30 când a lăsat cele 7 file în grija celorlalți membri care au operat pe lista permanentă; Ciupercă Cristina – 8 file din lista permanentă, fără a-și putea aminti cu exactitate care anume; Mitran Dorina – 8 file din lista permanentă, corespunzătoare literelor G, H, I, L, M ale inițialei numelui alegătorilor);

- înv. Pieleanu Ion – s-a ocupat de lista electorală suplimentară (secție) și de lista specială – urnă mobilă; a înregistrat pe această din urmă listă toate cererile de vot prin procedura urnei mobile, iar după orele 14:00 a plecat pe teren cu urna mobilă, însoțit de înv. Trifu Nicolae; învinuiții Pieleanu Ion și Trifu Nicolae s-au reîntors la secția de votare în jurul orelor 20:30, când înv. Pieleanu Ion a reintrat în posesia listei suplimentare – secție (ce a fost lăsată în posesia președintelui biroului electoral al secției de votare, înv. Dumitrache Ion, pentru perioada lipsei sale din secție, adică între orele 14:00 – 20:30), iar înv. Trifu Nicolae a reintrat în posesia listei permanente (de la inițiala numelui – N la Z).

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriitorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 47 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 47 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Pieleanu Ion, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina – se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (47 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției un număr de 47 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori .

5.) După cum s-a arătat mai sus, a existat între membrii biroului electoral al secției de votare, cu excepția înv. Dumitrache Ion (președinte) și înv. Pieleanu Ion (membru ce s-a ocupat exclusiv de lista suplimentară – secție și de votul cu urna mobilă), o împărțire certă a filelor din lista permanentă a secției, iar președintele secției de vot, înv. Dumitrache Ion, cu toate că nu a operat pe lista permanentă, a fost prezent în secția de votare pe întreg parcursul zilei de vot și a supervizat întregul proces electoral.

În privința procedurii de vot cu urna mobilă și a listei suplimentare – secție, cu toate că, de aceste proceduri s-au ocupat înv. Pieleanu Ion și înv. Trifu Nicolae, în cazul votului cu urna mobilă și doar Pieleanu Ion, în cazul listei suplimentare – secție, oricum toate aceste liste au fost aduse în secție; la fel și urna mobilă, astfel încât orice persoană din secție avea posibilitatea de a executa semnături ori de a introduce buletine de vot în urna mobilă.

În pofida împărțirii sarcinilor conform celor prezentate mai sus, fiecare membru al biroului electoral al secției de votare a lipsit pentru diferite intervale de timp din secție, timp în care porțiunea din listele electorale pe care opera era completată de o manieră aleatorie de un alt membru al comisiei – astfel încât nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența

complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

6.) Ca o dovadă în plus a lipsei de transparență în privința procedurii de vot din secția de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul Teleorman, procedură afectată de numeroasele falsuri comise pe listele electorale ale secției, se înscrie și refuzul absolut al președintelui secției, susținut și de ceilalți membri, de a-l primi în secție pe observatorul (...). Acesta s-a prezentat la secția de votare cu un act de acreditare emis de B.E.C., având înscris numele „...” (o evidentă eroare materială). Seria și numărul cărții de identitate a observatorului corespundeau pe deplin actului de acreditare. Dând dovadă de un inexplicabil exces de zel în materie de legalitate, președintele secției a refuzat primirea observatorului în secție.

În declarația acestuia din urmă (vol 15 filele 6-8) se arată că: *„La un moment dat, am primit un telefon din partea Președintei B.E.J. Teleorman, care a solicitat informații despre situația creată, iar eu i-am precizat că, în lipsa unui act din care să rezulte că observatorul acreditat era una și aceeași persoană cu numitul (...), nu îl voi primi ca observator în secție. De asemenea, i-am spus că îl voi primi în secție pe (...) și în cazul în care dumneaei mi-ar fi precizat în scris, sub semnătură și ștampilă să îl primesc. Doamna președintă mi-a spus să iau atunci decizia pe care o consider potrivită. S-a întocmit atunci un proces – verbal semnat, de astfel, de toți membrii comisiei de votare, pe care, ulterior, l-am trimis prin fax la B.E.J. Teleorman. Nu am primit nici un feed-back. Ulterior, am aflat că respectivul ar fi candidat pentru o funcție de consilier local și nu a fost ales, motiv pentru care, din frustrare, se ocupă de reclamații.”*

Observatorul (...) nu a fost primit în secție pentru motive absolut inconsistente (diferența de o literă în numele înscris pe acreditare, în condițiile în care numărul și seria cărții de identitate de pe acreditare corespundeau cu cele ale observatorului). Președintele secției a precizat că a aflat ulterior că acest observator a candidat în alegerile locale – desigur că, fiind vorba de mediul rural, știa foarte bine cine era observatorul și ce afiliere politică a avut în trecut, lucru care îl făcea indezirabil din punctul său de vedere să asiste la procedura de vot din secție, pentru simplul motiv că ar fi observat și falsificarea listelor electorale și

introducerea în urna secției (și respectiv urna mobilă) de buletine de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători.

În același timp, observatoarea (...) nu numai că a fost primită fără nici un fel de opoziție în secție, dar i s-a permis permanent accesul la listele electorale, stând la aproximativ jumătate de metru de membrii comisiei. Observatoarea transmitea des date despre procesul de votare telefonic, în special numărul de votanți prezenți la vot, din oră în oră, având acordul în acest sens al președintelui secției (declarația înv. Dumitrache Ion – vol. 15, filele 6-8; declarația înv. Dinu Nicușor-Sorin – vol. 15, filele 26-28).

Considerăm că refuzul președintelui biroului electoral al secției de votare și al celorlalți membri ai secției de votare de a-l primi pe observatorul (...) în secție (pentru un motiv absolut neconvingător) constituie, de asemenea, o formă de înlesnire și ajutorare a A.N. în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, pentru că dovedește, dintru început, faptul că respectiva comisie avea ceva de ascuns și se temea ca observatorul (...), despre care aveau date că este imparțial, ar fi putut observa săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, un indiciu în același sens îl constituie și diferența frapantă de tratament, rezervată de președinte și restul membrilor comisiei, celor doi observatori: (...) și (...) – celui dintâi fiindu-i refuzat accesul în secție, iar celei de-a doua permițându-i-se accesul total la documentele secției, precum și comunicarea telefonică nestânjenită a tuturor datelor relevante ale procesului electoral.

6. SECȚIA DE VOTARE NR. 112 COMUNA BRAGADIRU, SAT BRAGADIRU, JUDEȚUL TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare a avut următoarea componență (...) (președinte), : **înv. Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stemate Marin și Mitroi Marin (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegete a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico –

științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație , care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la

semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 112 - COMUNA BRAGADIRU - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1.)	(...) Vol. 16, filele 61-70	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8 , poziția 279;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.596 din data de 20.03.2013 Concluzie: – Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 279, nu a fost executată de (...).
2.)	(...) Vol. 16, filele 71-80	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară / urna mobilă – pag. 4, poziția 32;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.597 din 20.03.2013 Concluzie: – Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 4, poziția 32, nu a fost executată de (...).

3.)	(...) Vol. 16, filele 81-91	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 847;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.598 din 20.03.2013</p> <p>Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 847, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...).</p> <p>. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
4.)	(...) Vol. 16, filele 92-101	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 22, poziția 828;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.599 din 20.03.2013</p> <p>Concluzie: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 112 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 22, poziția 828, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titularul (...)</p> <p>.</p>
5.)	(...) Vol.16, filele 102-111	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 18, poziția 676;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.601 din 21.03.2013</p> <p>Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 18, poziția 676, se deosebește structural de</p>

				semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
6.)	(...) Vol. 16, filele 112-121	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară / urna mobilă, pag. 4, poziția 33;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.602 din 21.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 4, poziția 33, nu a fost executată de (...) .
7.)	(...) Vol. 16, filele 122-131	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 6;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.603 din 22.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 6, nu a fost executată de(...) .
8.)	(...) Vol. 16, filele 132-142	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară / urna mobilă, pag. 1, poziția 7;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.604 din 22.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 1, poziția 7, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de

				către (...) sau altă persoană.
9.)	(...) Vol. 16, filele 143-152	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 280;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.605 din 22.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 280, nu a fost executată de (...).
10.)	(...) Vol. 16, filele 153-163	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 297;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.606 din 22.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 297, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
11.)	(...) Vol. 16, filele 164-174	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 47, poziția 9;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.607 din 22.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 47, poziția 9, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de

				către (...)sau altă persoană.
12.)	(...) Vol. 16, filele 175-185	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 20, poziția 725;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.608 din 22.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 20, poziția 725, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.
13.)	(...) Vol. 16, filele 186-196	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 45, poziția 21;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.609 din 27.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 45, poziția 21, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
14.)	(...) Vol. 16, filele 197-206	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 13, poziția 459;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.610 din 27.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 459, nu a fost executată de (...).
15.)	(...)	Semnătură	Lista electorală permanentă , pag.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.611 din

	Vol. 16, filele 207-216	falsificată	22, poziția 832;	27.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 22, poziția 832, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.
16.)	(...) Vol. 16, filele 217-226	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 9, poziția 308;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.612 din 27.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 308, nu a fost executată de către (...)
17.)	(...) Vol. 16, filele 227-236	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 12, poziția 433;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.613 din 27.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 433, nu a fost executată de către (...).
18.)	(...) Vol. 16, filele 237-246	Semnătura falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 255;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.614 din 27.03.2013 Concluzie: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 112 din Comuna

				Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 8, poziția 255, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titularul (...).
19.)	(...) Vol. 16, filele 247-256	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 601;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.615 din 27.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 601, nu a fost executată de către (...)
20.)	(...) Vol. 16, filele 257-266	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 866;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.616 din 28.03.2013 Concluzie: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 112 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 23, poziția 866, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titularul(...)
21.)	(...) Vol. 16, filele 267-276	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 23, poziția 879;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.617 din 28.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului

				Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 879, nu a fost executată de către(...)
22.)	(...) Vol. 16, filele 277-286	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 19, poziția 703;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.619 din 28.03.2013 Concluzie: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 19, poziția 703, nu a fost executată de către (...).

**PERSOANE PLEcate DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI CARE
FIGUREAZĂ CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 112 BRAGADIRU – TR:**

1. (...) – plecată în Spania la data organizării Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 14.12.2012 întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către soțul acesteia, (...) cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 112, pe Lista electorală permanentă, la pagina 11 - poziția 392(volumul 17, fila 4).**

4.) După cum se observă în tabelul prezentat mai sus, în cadrul acestei secții de votare au fost probate un număr de 20 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției și un număr de 3 semnături contrafăcute material pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă 23 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați în cauză față de învinuirea de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art.

55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, formulată față de aceștia prin rezoluția din 05.04.2013, orele 10:00 (vol. 16, filele 1-4, 14-59).

Prin aceeași rezoluție s-a reținut că președinta biroului electoral al secției de votare, (...) a decedat la data de 15.01.2013, conform actului de deces eliberat de Primăria Sectorului 4 București (a se vedea extrasul din registrul de nașteri nr. 133 din 09.04.2013, privind-o pe (...), eliberat de Primăria Comunei Cervenia, județul Teleorman – vol. 16, filele 9-13).

În aceste condiții, se va dispune față de (...), președinte al biroului electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, județul Teleorman, neînceperea urmării penale sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. g C.p.p.

Declarațiile învinuiților – membri ai biroului electoral al secției de votare sunt frapante prin caracterul lor vădit mincinos. Astfel, învinuiții Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Daniel, Stamate Marin și Mitroi Marin – susțin cu toții că au avut doar sarcina, în ziua referendumului, să vegheze la buna desfășurare a procesului de vot, să „fluidizeze votanții”, eventual să înmâneze acestora buletine de vot (declarația înv. Vîlcan Tudor-Dorel – vol. 16, filele 33-38) sau să lipească autocolante pe actele de identitate ale alegătorilor (declarația înv. Filip Alina-Florina și declarația înv. Barbu Nicușor – vol. 16, filele 14-26).

Ceea ce este cu adevărat uimitor în declarațiile învinuiților este că niciunul nu a avut ca sarcină votul pe lista permanentă a secției și nimeni nu s-a deplasat cu urna mobilă. Cu toate acestea, câtă vreme au existat votanți în secție și semnături pe lista suplimentară – urnă mobilă, este de la sine înțeles că ar fi fost absolut necesar ca unii membri să aibă în grijă lista permanentă a secției, iar doi membri să se fi deplasat cu urna mobilă pe teren.

În declarația sa, Filip Alina-Florina arată totuși că, în lipsa președintei secției sau vreunui membru, ea opera pe lista permanentă ori suplimentară – secție (vol. 16, filele 14-19).

Această tăcere absolută cu privire la împărțirea sarcinilor în cadrul secției de votare, venind și pe fondul imposibilității audierii făptuitoarei (...) – președinta secției, demonstrează încă o dată complicitatea și solidaritatea infracțională a membrilor secției de votare.

* *

*

Niciun fel de documente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute pe listele electorale ale secției și nici persoana care a introdus în urna de vot a secției cele 23 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Pentru acest motiv, autorul faptei de mai sus (A.N.), ținând seama și de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, va fi disjuns cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în cele anterior menționate, iar competența *ratione materiae* și *ratione loci* se va declina în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților: Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stamate Marin și Mitroi Marin – se va reține prin prezentul rechizitoriu săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în calitate de membri ai biroului electoral al secției de votare nr. 112, comuna Bragadiru, județul Teleorman, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției (20 de semnături), precum și a semnăturilor de pe lista suplimentară – urnă mobilă (3 semnături), precum și introducerea de către A.N. în urnele de vot ale secției a unui număr suplimentar de 23 de buletine de vot față de cele votate efectiv de alegători.

5.) Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicei la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

6.) Din datele anchetei a rezultat, de asemenea, că Primarul comunei Bragadiru, județul Teleorman, înv. Răboj Daniel, i-a dat, în dimineața zilei referendumului suma de 100 lei, iar după închiderea votului, în seara referendumului, de asemenea, suma de 100 lei, învinuitului Mitroi Marin, reprezentant al PDL în biroul electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, în scopul ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile specifice pe care le avea ca funcționar în exercițiul autorității de stat, respectiv să se abțină de la constatarea fraudelor electorale și de a nu acționa în vreun fel pentru combaterea acestora. Corelativ, înv. Mitroi Marin a primit de la înv. Răboj Daniel sumele de bani anterior menționate, în condițiile și în scopul anterior menționat.

Faptele descrise mai sus realizează conținutul infracțiunii de luare de mită, prev. și ped. de art. 254 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), săvârșită de înv. Mitroi Marin și, respectiv, a infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 pct. 1 C.p. rap. la

art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), săvârșită de înv. Răboj Daniel.

Astfel, din declarația din 05.02.2013 a înv. Dude Ilie, membru al biroului electoral al secției de votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman (vol. 20, filele 149-167) rezultă că, la data de 04.09.2012, în jurul orelor 15:00, înv. Dude Ilie s-a deplasat la domiciliul consăteanului său, înv. Mitroi Marin, cunoscut în localitate sub porecla Brânceanu Minel, în scopul de a-i cere acestuia să îl ducă până la Primărie, cu autoturismul său, pentru că are ceva de discutat cu primarul Răboj Daniel.

La 04.09.2012, ancheta din prezentul dosar se afla la aproximativ o lună de la declanșare, iar echipe de poliție judiciară ale Direcției Naționale Anticorupție se deplasau în teritoriu pentru a identifica și strânge probe cu privire la fraudele electorale comise.

În comuna Bragadiru, pentru că, în jurul datei susmenționate se recepționaseră la postul de poliție câteva zeci de citații pentru martori ce trebuiau audiați, primarul, staff-ul primăriei, președinții și membrii celor trei secții de votare din comună (secțiile de votare nr. 112, 113 și 114, județul Teleorman) au început o activitate frenetică de acoperire a urmelor infracțiunilor săvârșite.

În acest climat persoanele descrise mai sus purtau discuții, în cadrul cărora se relata ceea ce s-a întâmplat de fapt, dar și ce anume va trebui să declare fiecare anchetatorilor.

Pe fondul acestui climat tensionat, în cadrul discuțiilor, unele persoane au povestit unele fapte pe care le-au comis cu ocazia referendumului. Este și cazul discuției susamintite dintre înv. Mitroi Marin și înv. Dude Ilie. Astfel, în respectiva discuție, înv. Mitroi Marin a recunoscut că a primit: *„o sumă de bani în dimineața zilei de 29.07.2012, respectiv un milion de lei vechi și seara, după votare, altă sumă de un milion lei vechi de la primarul Răboj Daniel în scopul menționat mai sus. Cu privire la suma de un milion de lei vechi, primită de Mitroi Marin de la Răboj Daniel în dimineața zilei referendumului, acesta mi-a spus că a fost dată chiar de primar în mașina lui < Cristi > , care știe despre acest lucru, alături de (...).*

În cadrul acelei discuții, eu am crezut că era vorba de consilierul(...), dar mai târziu, după discuție, aveam să aflu că este vorba despre un alt consilier din cadrul Consiliului Local Bragadiru și anume (...)(tehnician veterinar, ce locuiește în Bragadiru).

Țin să mai menționez faptul că Mitroi Marin, zis Minel, a afirmat față de mine că, așa cum i-a cerut primarul Răboj Daniel, nu s-a implicat pentru o desfășurare corectă a procesului devot în secția 112, ba, mai mult, a părăsit sediul secției de votare pentru o bună perioadă de timp când a stat în barul numitului (...), nu a mers nici cu urna mobilă, etc. (...).

În discuția de la domiciliul lui Mitroi Marin din data de 04.09.2012 eu l-am întrebat pe acesta ce o să declare dacă va fi întrebat de către procurori în legătură cu sumele de bani primite de la primarul Răboj Daniel, iar acesta mi-a spus că nu va recunoaște, întrucât despre acest lucru știe doar (...) și Cristi care nu-l vor da în vileag”.

Ulterior, în cadrul aceleiași declarații (f. 000159), înv. Dude Ilie revine asupra aceleiași probleme: „Îmi amintesc că am discutat generic despre persoana care ar fi putut să ne reclame, făcând referire și la primarul Răboj Daniel.

*Declar că, în cadrul acestei discuții, Mitroi Marin recunoaște că a primit sumele de bani de la primarul Răboj Daniel, așa cum am arătat anterior în declarație, dar vine cu precizarea că, de fapt, de față a fost (...)și nu (...). Mai mult decât atât, a menționat că a primit suma de bani în două tranșe, una înainte de votare, iar diferența după votare. Totodată, Mitroi Marin a afirmat că, în momentul în care a primit suma de bani de la primarul Răboj Daniel, acesta i-a dat în mână, **pe muște**, fără a i se adresa cu vreun cuvânt.*

Așa cum am arătat anterior, sumele de bani i-au fost date lui Minel (n.n. – Mitroi Marin) pentru a nu-și exercita anumite sarcini în cadrul secției de votare 112 Bragadiru, pentru a nu sesiza incidentele electorale, pentru a părăsi sediul secției de votare; mai exact, îmi amintesc că primarul i-a spus < să-ți vezi de treaba ta >. Despre aspectul privind sumele de bani primite de Mitroi Marin mai recunoaște și (...).

În cadrul discuției, la un moment dat, Mitroi Marin a părut iritat și a lăsat să se înțeleagă că, dacă nu va fi ajutat cu avocat și plata contravalorii drumurilor la București, va recunoaște că primarul a oferit sume de bani pentru a influența procesul electoral”.

* *

*

Prin Încheierea nr. ..., pronunțată în ședința din cameră de consiliu din 03.09.2012, în cadrul dosarului nr..../2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a

admis cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției și a dispus, printre altele, autorizarea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 03.09.2012, până la data de 02.10.2012, inclusiv, interceptarea și înregistrarea discuțiilor purtate în mediu ambiental de mai multe persoane, printre care și Dude Ilie și Răboj Daniel (vol. 20, filele 45-49).

În același sens, instanța a emis autorizația nr.... din 03.09.2012 (vol. 20, fila 65).

În baza actelor de autorizare, au fost interceptate și înregistrate dialogurile ambientale purtate de Dude Ilie cu Mitroi Marin și (...) din data de 04.09.2012, în intervalul orar 15:01:49 – 15:16:30, în localitatea Bragadiru, județul Teleorman. Dialogurile ambientale au fost transcrise prin procesul – verbal din 11.09.2012, încheiat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic și certificat de procuror.

În continuare vor fi reproduse pasaje din procesul – verbal anterior menționat:

»

Dude Ilie: Problema e că, uite, mi-o trimis altă de-aia (n.n. citație la DNA).

Mitroi Marin: Aha!

Dude Ilie: Și ... hai, așa cum ești, să-l prind și eu pe Dan (n.n. Daniel Răboj). Pân' la primărie mă duci și mă lași acolo. Două minute! Să vedem ce dracu' zice acesta, să știu ce spun acolo, dracului!

Mitroi Marin: Păi, i-acolo Dan?

Dude Ilie: Păi, ar trebui să fie pîn' la cinci acolo, dă-l în ... că eu-ți mai spun altă chestie.

Mitroi Marin: Îm!?

Dude Ilie: Mie mi-e... Mă gândesc așa ca chestie, după mintea mea proastă. El atunci seara, când a intrat în secție, fie câți bani ți-a dat în secție? În primărie?

Mitroi Marin: Nu. Mi-a dat în primărie.

Dude Ilie: Da' nu ți-a ...? Pe drum?

Mitroi Marin: Nu pe drum, în mașină.

Dude Ilie: O fi văzut, dracu, cineva, când ți-o dat?

Mitroi Marin: N-o avut cine.

Dude Ilie: Adică, dacă te cheamă, să ști ce spui acolo, dracului! Dacă, Doamne ferește, te cheamă și pe tine. Că pe mine m-o întrebat atunci. Zic: <Dom-

le ... > Da' dacă n-a văzut nimeni când ți i-a dat, tot e bine. Dar dacă l-a văzut cineva?

Mitroi Marin: Păi, n-a avut cine. Decât (...) și (...).

Dude Ilie(...), consilieru'? Păi, (...)! (...), dacă-l ia la ture, nu spune? Dacă a văzut (...), ăla e fricos de piuie! Cât ți-a dat, două milioane?

Mitroi Marin: Nu! Un milion. Era cu (...) și, pe urmă, mi-a dat seara un milion.

Dude Ilie: Păi, vezi! Știam eu că îți dă seara! (...)! (...)! Dacă-l ia la prefect, spune. Îți spun, el a altu', dacă-ți spun!?

Mitroi Marin: El nici n-a văzut, nici nu știe, (...).

Dude Ilie: Da' a fost și cu (...) în mașină?

Mitroi Marin: Era la (...) în mașină.

Dude Ilie: Păi, vezi? Acum ... Ce-o fi, o fi!

Mitroi Marin: Păi ce? Te-a întrebat de ...(neinteligibil ...) ...?

.....”

Proces – verbal din 17.01.2013 – transcrierea unor dialoguri ambientale din data de 06.09.2012, începând cu ora 10:47:16, purtate de Dude Ilie cu alte persoane (vol. 24, filele 189-195) . Interlocutorii au fost identificați prin declarația dată de înv. Dude Ilie la Direcția Națională Anticorupție la data de 05.02.2013 (vol. 20, filele 149-167).

„.....

DUDE ILIE: Dacă l-a chemat și pe (...) ... (se percepe sunetul de apel al unui telefon mobil) E (...)! Aia e, mă, ei are ce are cu ăștia marii.

INTERLOCUTOR: Păi!

DUDE ILIE: Altă explicație nu e! De ce tot ai tu impresia că ar mai fi cineva? Ce ți-a zis ție că mi-ar mai ... ar mai ... ar mai fi spus cineva?

INTERLOCUTOR: Îm?

DUDE ILIE: Pentru că ...(neinteligibil) ... că în afară de (...) poate să fie altcineva ...(neinteligibil)....

INTERLOCUTOR:Insistă pe banii(neinteligibil)...

DUDE ILIE: Știi că(neinteligibil)... bani primarii.

INTERLOCUTOR: Așa!

*DUDE ILIE: ... (neinteligibil) ... „Da?” „Voi cât ați luat, mă?” ...
... (neinteligibil) ... De ce să nu-i spui (...)? Altu’: „De ce să insiste? Tu nu cu
mobila, tu nu cu nimic, ce sunt, am ceva să te întreb?”*

*INTERLOCUTOR: Nu cu mobila ... Mobila, mobila, cred că am greșit eu
ce am zis, nu*

*DUDE ILIE: Nu ai, mă, nicio belea, îți garantez cu mobila, mă, că nu e
nicio belea, îți spun eu. Eu mă gândesc tot la chestia aia, că te-am crezut. Eu mă,
mă ... Dacă ăla când ...*

INTERLOCUTOR: Nu! Nu e! N-are cum! Păi, cine să-ți fi făcut, (...)?

*DUDE ILIE: Păi, el își făcea singur, (...), că ți-a dat ție banii? Își făcea
singur? Nu!*

INTERLOCUTOR: Păi, tocmai d-asta!

*DUDE ILIE: (...), zic, (...)! Nu ziceai c-a fost (...) când ți-a dat. Aia n-o
pui?*

INTERLOCUTOR: Nu!

DUDE ILIE: Păi, (...), n-a fost cu mașina?

INTERLOCUTOR: Tu n-ai văzut, bă, că (...) de aici.

DUDE ILIE: Cum să fie aici? N-a fost (...) la volan?

INTERLOCUTOR: Nu!

(Cei doi interlocutori coboară din autoturism și continuă dialogul)

INTERLOCUTOR: Și de asta ... (neinteligibil) ...

DUDE ILIE: La ce mă pusei să-l iau în mașină?

*INTERLOCUTOR: Lasă, bă, lasă! N-avea ce să vadă (...), pentru că (...)
era în față și eu eram în spate cu ăsta. Ce să facă?*

DUDE ILIE: Cu (...)?

INTERLOCUTOR: Păi!

DUDE ILIE: Cu (...) în mașină te-ai suit?

INTERLOCUTOR: Ă!

DUDE ILIE: Cu (...) în mașină te-ai suit?

*INTERLOCUTOR: În mașină la (...)! A venit el. Eu am mers cu (...) cu
mașina. Și (...) s-a urcat în mașină ... Era noapte. Pe ăla, da' atât c-a zis: „Stai și
vezi tu mâine seară”. După.*

*DUDE ILIE: După? Când ți-a dat, ți-a dat decât un milion și a zis: „Restu'
mâine seară!”*

INTERLOCUTOR: Da!

DUDE ILIE: Păi, da, păi, vezi?

INTERLOCUTOR: Păi, da, nici n-a văzut ăla ce mi-a dat atunci.

DUDE ILIE: Dacă o fi zis că alt nume ia bani. „Ia, mă, milionu!”

INTERLOCUTOR: Na!

DUDE ILIE: Dacă ți-a zis: „Ia, mă!”

INTERLOCUTOR: Îhî! Zice: „Ia, colea și restu’ mâine seară!”

DUDE ILIE: Și mâine seară ...?

INTERLOCUTOR: Și mâine după votare!

DUDE ILIE: Și mâine după votare când ți i-a dat?

INTERLOCUTOR: După votare am venit și el vorbea cu (...) și a întins mâna la mine și ... Mai dăm una, las-o dracu’! Hai, că le fumez de al rupt-o. N-a văzut asta ce mi-a dat și în mână. N-a zis nimic, n-am vorbit nimic.

DUDE ILIE: Pe mutește ți i-a dat.

INTERLOCUTOR: Așa că aia, aicea să nu te ... (folosește un cuvânt obscen)... pe tine, că mi-a zis ...

DUDE ILIE: Ce ți-a zis?

INTERLOCUTOR: Cu banii, c-ai primit. Că la urmă e prost.

DUDE ILIE: Că ți-a zis c-am zis, c-am primit?

INTERLOCUTOR: Ă?

DUDE ILIE: Că i-a ... Ți-am zis c-am spus eu c-am primit? Păi, pe mine nici nu m-a întrebat decât o singură dată de bani. Și am zis: „Eu n-am dat cu ochii de el decât seara. Când i-am dat procesu-verbal”. M-a întrebat prima dată când am dat prima declarație: „Ai primit vreun ban?” Zic: „Nu!” „Nu mai ... (neinteligibil) ... Nu, decât seara când i-am dat ...” „Ai primit vreun ban?” „Nu, nu!” „Da’ colegii ceilalți de la P.N. ... de la P.D.L. au primit vreun ban?” „Nu știu!” Eu zic: „Eu n-am fost cu ei în secție”. „Și dacă o ... Cineva îmi recunoaște că i-a dat banii?” „Recunoaște, eu nu mi-am primit nici un ban!”

INTERLOCUTOR: Bă, mă piș pe mine, mă duc! N-am unde. Hai, bă, că pe mine m-a încercat și mă pusese în dubiu, știi? Că tot a ieșit, a venit partea aia ... Mă gândeam, zic: „O fi spus ăsta ceva.” Știi?

DUDE ILIE: Pe mine acu’ cel puțin, acu’ nici nu mai m/a întrebat de bani. Nici rându’ trecut. Prima dată m-a întrebat. Da’ eu te întreb altă socoteală.

INTERLOCUTOR: Îm?

DUDE ILIE: Între noi fiind, că n-oi fi atât de-al dracu', să te duci să mă spui tu lu' DAN. Pe DAN în doare-n ... (folosește un cuvânt obscen)...și eu poate trag de belea. Dacă noi vedem că se îngroașă gluma ...

INTERLOCUTOR: Îm?

DUDE ILIE: Și tot îmi zi ... zice ăla: „Băi, băiatule, noi n-avem decât cu capi”. Și eu îi spun: „Da, domn'e! MARIAN, nașu-său, finu-său a mâzgălit pe alea ...?” Și mâine îi spun: „Da, domn'e, mi-a dat opt milioane!” Ce pierd eu cu tine, aia?

INTERLOCUTOR: Nu e bine, că intram la milionu' ăla.

DUDE ILIE: De ce?

INTERLOCUTOR: Păi, intri la milionu', n-ai voie să-l iei!

DUDE ILIE: Păi, dacă ...

INTERLOCUTOR: Ce?

DUDE ILIE: „Domn'e, m-a forțat și i-am luat.”

INTERLOCUTOR: N-aș fi dat-o, te-a forțat, nu te-a amenințat.

DUDE ILIE: Păi ...

INTERLOCUTOR: Cu ce te-a forțat? Nu, intri la luare de mită, nu e bine, să spui c-ai luat. Cum o să spui c-ai luat? (folosește o interjecție de negare) Eu zic, în moment ce, ce ai luat, ți-ai tăiat craca de sub picioare. Decât ... (neinteligibil) ... jucăm altfel acuma. Îți spun eu ...

DUDE ILIE: Cum?

INTERLOCUTOR: „Bă, DANE, mânca-ți-aș gura! Dacă ne ... (neinteligibil) ... dă-ne bani de drum, pune-ne avocat, că dacă nu, simplu. Spunem că ne-ai dat lovele și asta este! ... (neinteligibil) ...

DUDE ILIE: Păi?

INTERLOCUTOR: Păi, da, mă, de ce suntem noi vinovați, pentru ce?

DUDE ILIE: Pe mine la bani nu m-a luat decât atunci! Pe mine m-a luat cu urna, ce a făcut ăsta!

INTERLOCUTOR: Păi, atunci ...

DUDE ILIE: Da', eu nu-i zic, îl bag p-ăsta la belea?

INTERLOCUTOR: Păi, îl bagi, normal, că la el numai o oră a fost.

DUDE ILIE: Și el le-a mâzgălit! Și el ... și (...) a rupt alea. Păi, d-aia a chemat-o pe (...). Eu îți spun că pe camerele lu' (...) s-a văzut. Că tot o susțineai că a văzut, că a văzut, că a văzut. Și îți spun eu părerea mea personală. Eu mă gândeam să-mi ... facem o socot ... amândoi și o întrebăm, sau intrăm în belea

singuri? Întrebăm pe (...). Stai bine cu ea? „Mă, n-auzi, dacă eu am vrut să ajut pe un drac de pri ... unu! Eu l-am a ... l-am acoperit pe (...) și uite așa cu socoteală și domn ... MINELE, eu unu am luat băile și îi spun lu' ăla să recunoască. Îmi face ceva? Tu ca avocat, care o să te pun eu să zicem pe tine.”

INTERLOCUTOR: Păi, bă! Cu ... Nu e bine! Nu e bine, pentru că intri ... Dacă spui c-ai luat ...(neinteligibil)... aia e gravă între ei. Degeaba spui tu că a rupt ăla alea și ...(neinteligibil) ...

DUDE ILIE: Păi, ei vrea să-i bage pe ăștia în belea, mă! Și dacă îi spui: „Da, domn'e, mi-a dat un milion, atunci ce face?”

INTERLOCUTOR: ...(neinteligibil)... vezi cu tine în milionu' ăla! Și pentru o sută mii de euro. Îți spun sută la sută asta. Da' ei probe n-are c-ai luat tu banii. Păi, m-a luat tare pe mine, când ai zis că am, am primit dimineața și la doișpe. „N-am primit, domn'e, nici un ban.” „Avem probe și ...” „Da' luați ...” Zic: „Dacă aveți foarte bine”

DUDE ILIE: Păi, atunci, când ți-a dat seara nici atunci să fi văzut, până la urma urmei.

INTERLOCUTOR: Cine să vadă, mă? N-a văzut, mă, nici dracu', mă! Nici dracu' n-a văzut, mi-am dat seama. N-are, cu asta n-ai cum să demonstrezi.

(În continuare, cei doi interlocutori sunt salutați de o persoană de sex feminin, după care DUDE ILIE reia dialogul)

DUDE ILIE: Bună ziua! Ce ai ...(neinteligibil)... Hai(neinteligibil)...

INTERLOCUTOR: Da. Nu e, că la urmă dacă spui iar e prost. Eu îl întreb p-ăsta, că nu e mare afacere. Trebuie să mă duc pân' la (...), să-l întreb p-ăsta de ...(neinteligibil)... Dacă spui c-a făcut ăla și mai spui c-ai luat mită, nu știu, a făcut, ai luat milionu' ...

DUDE ILIE: Păi, da' ...

INTERLOCUTOR: Așa vrea s-o facă.

DUDE ILIE: Da, mă, da' ...

INTERLOCUTOR: Eh ...

DUDE ILIE: Eu vedeam și la așa și atunci când mi-ai zis prima dată, cum ,ți-aș spune, deci, că ,ți-a zis ,ție: „Vezi că intri după ăia!” Aia are ce are cu ăla! „Dă-l, bă, dracu' p-acesta, a fost sincer și a dat”. Văd că se îngroașă gluma.

INTERLOCUTOR: Pă ei îi interesa treabă, da' nu-i lasă legea, când oi declara tu acolo că ai luat bani. Automat te bagă, chiar dacă nu vrea el, acolo nu mai e că ... (râde) ...

DUDE ILIE: Și la alălatu'?

INTERLOCUTOR: Îl doare pe el sufletu'.

DUDE ILIE: Și la urmă nu ... Uite, ăla vine să ... Dacă e nea (...) ... Și la urmă dacă vine și cu altă probă și demonstrează că ai luat ce-i mai faci?

INTERLOCUTOR: Păi, pe ce să demonstreze? De unde să-ți demonstreze ție c-ai luat bani? Ă?

DUDE ILIE: Dă-mi bricheta! Noroc!

INTERLOCUTOR: De unde?

.....”

Persoana care apare cu denumirea de „interlocutor” în dialogul ambiantal suscitată a fost identificată, în declarația înv. Dude Ilie, ca fiind înv. Mitroi Marin, iar „Dan” este Daniel Răboj, primarul comunei Bragadiru.

Din declarația martorului (...) (vol. 20, filele 71-78, 91-93), dată la Direcția Națională Anticorupție la data de 24.08.2012 rezultă că: „de la aceiași oameni de încredere, respectiv (...), (...) ș.a. am aflat că Răboj Daniel a remis sume de bani în valoare de 1000 lei membrilor comisiei electorale din partea PDL, pentru a-i determina să fie de acord cu fraudarea voturilor”.

În privința calității speciale a subiectului activ al infracțiunii de luare de mită, remarcăm faptul că, din interpretarea dispozițiilor art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, din perspectiva Hotărârii BEC privind interpretarea dispozițiilor art. 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, devin aplicabile prevederile art. 13 pct. 3 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului care stabilesc că: „În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție care implică exercițiul autorității de stat”.

7. SECȚIA DE VOTARE NR. 113 , COMUNA BRAGADIRU, JUDEȚUL TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare nr. 113, comuna Bragadiru, județul Teleorman a avut următoarea componență: **înv. Partocică Costică (președinte), Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lungu Petre, Pascu Florin-Marian și Lebejoară Liliana-Carla (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de

votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alese să fie falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, împrejurare care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că

domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 113 – COMUNA BRAGADIRU - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor	Rezumat declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1	(...)Vol. 18, filele 84-93	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 7, POZ. 252	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.620 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 7, poziția 252, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
2	(...)Vol. 18, filele 94-103	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ URNĂ MOBILĂ PAG. 2, POZIȚIA	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.621 / 28.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113,

			17	Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 17, nu a fost executată de titular.
3	(...)Vol. 18, filele 104-113	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLEMENTARĂ URNA MOBILĂ PAG. 2, POZIȚIA 11	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.622 / 28.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 11, nu a fost executată de titular.
4	(...)Vol. 18, filele 114-123	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 10, POZIȚIA 376	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.623 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 10, poziția 376, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
5	(...)Vol. 18, filele 124-133	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 11, POZIȚIA 418	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.624 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul

				Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 11, poziția 418, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
6	(...)Vol. 18, filele 134-143	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 3, POZIȚIA 100	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.625 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 3, poziția 100, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
7	(...)Vol. 18, filele 144-153	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 2, POZIȚIA 67	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.626 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 2, poziția 67, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
8	(...)Vol. 18, filele 154-163	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ	Raport de constatare tehnico-științifică nr.

			PERMANENTĂ PAG. 5, POZIȚIA 195	129.627 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 5, poziția 195, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
9	(...)Vol. 18, filele 164-173	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 5, POZIȚIA 169	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.628 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 169, nu a fost executată de titular.
10	(...)Vol. 18, filele 174-183	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 2, POZIȚIA 65	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.629 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 2, poziția 65, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

11	(...)Vol. 18, filele 184-194	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 42, POZIȚIA 16	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.630 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 16, nu a fost executată de titular.
12	(...)Vol. 18, filele 195-204	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 15, POZIȚIA 569	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.631 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 569, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
13	(...)Vol. 18, filele 205-214	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 15, POZIȚIA 570	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.632 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 570, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă

				semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
14	(...)Vol. 18, filele 215-225	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 4, POZIȚIA 127	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.633 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 127, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
15	(...)Vol. 18, filele 226-235	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 4, POZIȚIA 155	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.634 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 155, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
16	(...)Vol. 18, filele 236-245	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 1, POZIȚIA	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.635 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura

			9	depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 9, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
17	(...)Vol. 18, filele 246-255	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 11, POZIȚIA 415	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.636 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 11, poziția 415, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
18	(...)Vol. 18, filele 256-265	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 26, POZIȚIA 1016	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.637 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 26, poziția 1016, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu

				se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
--	--	--	--	---

PERSOANE PLEcate DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI CARE FIGUREAZĂ CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 113 BRAGADIRU – Teleorman:

1. (...) – a fost plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația de martor seria DM nr. 0026118/12.12.2012 a numitului (...) tatăl acestuia; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 113 – comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 21, poziția 816 (vol. 19, fila 148);**

2. (...) – a fost plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 13.12.2012, având la bază cele relatate de către (...), mama acesteia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 113 – comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 11, poziția 436 (vol. 19, fila 101).**

4.) După cum se observă în tabelul precedent, în cazul acestei secții de votare au fost probate, în baza criteriilor avute în vedere și descrise la punctul 2 al prezentei secțiuni un număr total de 20 semnături ale alegătorilor falsificate: pe lista permanentă 16 semnături și pe lista suplimentară – urnă mobilă 2 semnături.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că până în momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnele secției un număr suplimentar de buletine de vot (20) în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au dat declarații în calitate de învinuiți în cauză (vol. 18, filele 18- 63), explicând, printre altele, împărțirea sarcinilor fiecăruia în secția de votare. Astfel:

- înv. Partocică Costică (președintele biroului electoral al secției de votare, ocupația – inspector agricol în cadrul Primăriei comunei Bragadiru, deci subordonat direct primarului Răboj Daniel) – atribuții generale referitoare la organizarea activității secției;

- înv. Lungu Petru și Pascu Marian-Florin – s-au deplasat cu urna mobilă a secției, începând cu orele 16:00, timp de aproximativ 3 ore;

- înv. Lebejoară Liliana-Carla – s-a ocupat personal de votul pe lista permanentă a secției; pentru scurtele perioade de timp cât lipsea din secție, era înlocuită de alți membri ai secției;
- înv. Mitroi Vasile – primea ștampila „VOTAT” de la alegători, după ce aceștia și-au exprimat votul; lipea autocolante pe actele de identitate ale alegătorilor;
- înv. Matei Daniela – a avut ca sarcină votul pe lista suplimentară – secție;
- cu excepția perioadei când s-a deplasat cu urna mobilă, înv. Lungu Petru s-a ocupat de buna desfășurare a activității din secție și i-a înlocuit pe ceilalți membri ai secției pe timpul când aceștia lipseau din secție;
- înv. Mihai Ion – a avut sarcina de a supraveghea ca, în cursul procesului de vot, să nu intre mai mult de o persoană în cabină și nu mai mult de 3-5 persoane în secție, pentru asigurarea fluidității accesului în secția de votare.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 18 de semnături ale alegătorilor pe această listă, 2 semnături pe lista suplimentară - urnă mobilă și a introdus în urna de votare a secției 20 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lungu Petre, Pascu Florin-Marian și Lebejoară Liliana-Carla – se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (18 de semnături contrafăcute și 2 semnături pe lista suplimentară – urnă mobilă), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de

vot a secției un număr de 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori .

5.) După cum s-a arătat mai sus, de lista permanentă a secției s-a ocupat înv. Lebejoară Liliana-Carla, iar de votul cu urna mobilă – doar învinuiții Lungu Petru și Pascu Marian-Florin.

Cu toate acestea, nu există nicio certitudine asupra faptului că vreunul dintre acești trei învinuiți ar fi contrafăcut personal vreo semnătură pe lista permanentă sau de urnă mobilă. În privința listei permanente, toți învinuiții recunosc faptul că pe timpul scurtelor pauze ale înv. Lebejoară Liliana-Carla, locul acesteia referitor la procedura de vot pe lista permanentă a secției era luat de alți membri ai secției.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărătorii voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o

complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

8. SECȚIA DE VOTARE NR. 114 COMUNA BRAGADIRU, JUDEȚUL TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare a avut următoarea componență:

Sandu Ileana (președinte), Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul, Cristea Tudor, Nistor Marin și Dude Ilie (membrii).

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alocate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se

deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, împrejurare care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii sale pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor au declarat cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 114 – COMUNA BRAGADIRU - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor	Rezumat declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică

1	(...) Vol. 22, filele 4-14	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 2, POZ. 14	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.638 din 25.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 14, nu a fost executată de titular.
2	(...) Vol. 22, filele 15-25	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNA MOBILA PAG. 2, POZ. 15	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.639 din 25.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 2, poziția 15, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
3	(...) Vol. 22, filele 26-36	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 4, POZIȚIA 36	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.640 din 25.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 4, poziția 36, nu a fost executată de titular.
4	(...) Vol. 22, filele 37-47	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 4, POZIȚIA 33	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.641 din 25.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista

				electorală suplimentară, pag. 4, poziția 33, nu a fost executată de titular.
5	(...) Vol. 22, filele 59-69	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPPLEMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 2, POZIȚIA 12	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.644 din 26.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 2, poziția 12, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
6	(...) Vol. 22, filele 70-80	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPPLEMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 2, POZIȚIA 17	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.645 din 26.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 2, poziția 17, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
7	(...) Vol. 22, filele 81-91	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPPLEMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 2, POZIȚIA 13	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.646 din 26.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 2, poziția 13, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu

				executată de titular.
8	(...) Vol. 22, filele 92-102	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPPLEMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 2, POZIȚIA 11	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.647 din 26.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 11, nu a fost executată de titular.
9	(...) Vol.22, filele 101-113	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 9, POZIȚIA 327	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.649 din 26.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 327, nu a fost executată de titular.
10	PASCU MARIAN FLORIN Vol.22, filele 114-124	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ Persoana a fost membru în comisia electorală a secției de votare 113 Bragadiru, fiind pusă sub învinuire	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 18, POZIȚIA 692	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.650 din 26.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 18, poziția 692, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
11	(...) Vol. 22, filele 124-136	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 2, POZIȚIA 43	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.651 din 26.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica

				semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 2, poziția 43, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
12	(...) Vol. 22, filele 137-147	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 2 POZIȚIA 58	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.652 din 26.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 58, nu a fost executată de titular.
13	(...) Vol. 22, filele 148-158	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 60, POZIȚIA 6	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.653 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 60, poziția 6, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
14	(...) Vol. 22, filele 159-168	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 55, POZIȚIA 5	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.654 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 55, poziția 5, specialistul

				criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
15	(...) Vol. 22, filele 169-178	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 35, POZIȚIA 35	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.655 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 35, poziția 35, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
16	(...) Vol. 22, filele 179-188	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 6, POZIȚIA 232	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.656 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 6, poziția 232, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
17	(...) Vol. 22, filele 189-198	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 25, POZIȚIA 994	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.657 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 25, poziția 994, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a

				fost sau nu executată de titular.
18	(...) Vol. 22, filele 199-208	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPPLEMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 5, POZIȚIA 44	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.658 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 5, poziția 44, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
19	(...) Vol. 22, filele 209-218	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 4, POZIȚIA 160	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.659 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 4, poziția 160, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
20	(...) Vol. 22, filele 219-228	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 3, POZIȚIA 95	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.660 din 27.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 3, poziția 95, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

21	(...) Vol. 22, filele 229-238	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 3, POZIȚIA 91	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.661 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 3, poziția 91, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
22	(...) Vol. 22, filele 239-248	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 12, POZIȚIA 476	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.662 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 12, poziția 476, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
23	(...) Vol. 22, filele 249-258	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 4, POZIȚIA 139	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.663 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 4, poziția 139, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
24	(...) Vol. 22, filele	SEMNĂTURĂ	LISTA ELECTORALĂ	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.664 /

	259-268	FALSIFICATĂ	PERMANENTĂ PAG. 5, POZIȚIA 180	29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 180, nu a fost executată de titular.
25	(...) Vol. 22, filele 269-278	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 5, POZIȚIA 177	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.665 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 177, nu a fost executată de titular.
26	(...) Vol. 22, filele 279-289	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 36, POZIȚIA 43	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.666 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 43, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
27	(...) Vol. 22, filele 290-299	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 15, POZIȚIA 597	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.667 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 15,

				poziția 597, nu a fost executată de titular.
28	(...) Vol. 22, filele 300-309	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 7, POZIȚIA 271	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.668 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 271, nu a fost executată de titular.
29	(...) Vol. 22, filele 310-320	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 4, POZIȚIA 158	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.669 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 158, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către titular sau altă persoană.
30	(...) Vol. 22, filele 321-330	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 1, POZIȚIA 28	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.670 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 28, nu a fost executată de titular.
31	(...) Vol. 22, filele 331-340	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.671 / 28.03.2013

			PAG. 12, POZIȚIA 472	CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 12, poziția 472, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
32	(...) Vol. 22, filele 341-350	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 25, POZIȚIA 999	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.672 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 25, poziția 999, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
33	(...) Vol. 22, filele 351-360	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 4, POZIȚIA 133	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.673 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 4, poziția 133, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
34	(...) Vol. 22, filele 361-370	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 12,	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.674 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica

			POZIȚIA 480	semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 12, poziția 480, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
35	(...) Vol. 22, filele 371-380	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 8, POZIȚIA 314	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.675 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 8, poziția 314, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
36	(...) Vol. 22, filele 381-391	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ LA DATA REFERENDUMULUI ERA PLECAT ÎN SPANIA	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 40, POZIȚIA 3	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.676 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 40, poziția 3, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
37	(...) Vol. 22, filele 392-402	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 37, POZIȚIA 2	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.677 / 28.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista

				electorală permanentă, pag. 37, poziția 2, nu a fost executată de titular.
38	(...) Vol. 22, filele 403-412	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 7, POZIȚIA 241	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.678 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 7, poziția 241, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
39	(...) Vol. 22, filele 413-423	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 45, POZIȚIA 3	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.679 / 28.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 45, poziția 3, nu a fost executată de titular.
40	(...) Vol. 22, filele 424-433	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 37, POZIȚIA 5	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129.680 / 28.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 37, poziția 5, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

41	(...) Vol. 22, filele 434-443	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 17, POZIȚIA 664	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129.681 / 28.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 664, nu a fost executată de titular.
42	(...) Vol. 22, filele 444-453	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 3, POZIȚIA 111	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129.682 / 28.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 111, nu a fost executată de titular.
43	(...) Vol. 22, filele 454-463	SEMNĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 6, POZIȚIA 59	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129.683 / 29.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 6, poziția 59, nu a fost executată de titular.
44	(...) Vol. 22, filele 464-473	semnătură falsificată nu își amintește dacă a votat. Nu are timbrul aplicat pe c.i.. nu poate preciza dacă semnătura din l.e.s. îi aparține sau nu, deoarece are vederea slăbită.	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNA MOBILĂ PAG. 6, POZIȚIA 54	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129.684 / 29.03.2012 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 6, poziția 54, nu a fost executată de

				titular.
45	(...) Vol. 22, filele 474-483	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ	LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ PAG. 15, POZIȚIA 591	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129.685 / 29.03.2013 CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 15, poziția 591, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.
46	(...) Vol. 22, filele 484-493	SEMĂTURĂ FALSIFICATĂ DECLARĂ CĂ A VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE 114. SUSȚINE CĂ ESTE SEMĂTURA EI. NU POATE EXPLICA LIPSA TIMBRULUI AUTOCOLANT.	LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ / URNĂ MOBILĂ PAG. 6, POZIȚIA 55	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129.687 / 30.03.2013 CONCLUZIE: Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 6, poziția 55, nu a fost executată de titular.

**PERSOANE PLEcate DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI CARE FIGUREAZĂ
CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 114 BRAGADIRU – TR:**

1. (...)– a fost plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 17.12.2012, având la bază cele relatate de către tatăl său, (...)cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 114 – comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 4, poziția 157;**

2. (...)– a fost plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 17.12.2012, având la bază cele relatate de către fratele său, (...) cu toate acestea, figurează că a votat la

Secția de votare nr. 114 – comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 275.

4.) După cum se observă mai sus, în cadrul acestei secții de votare au fost probate un număr de 48 de semnături contrafăcute material, din care 36 de semnături falsificate pe lista permanentă a secției și 12 semnături falsificate pe lista suplimentară – urnă mobilă.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnele secției un număr de 48 de buletine de vot suplimentar față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman au fost, inițial, audiați în cauză în calitate de martori (vol. 20 – filele 94-117), iar ulterior, în calitate de învinuiți, după ce s-a început urmărirea penală față de aceștia (vol. 21, filele 8-63). În mare, cele două tipuri de declarații ale aceluiași învinuit sunt concordante.

Din declarațiile învinuiților rezultă următoarele:

- înv. Sandu Ileana – președinte birou electoral al secției de votare – de profesie consilier – asistent social la Primăria Bragadiru, direct subordonată primarului Răboj Daniel – a arătat că s-a ocupat personal doar de listele suplimentare – secție și a ștampilat buletinele de vot cu ștampila de control; de listele permanente ale secției s-au ocupat doar Rizea Olga și Peța Gabriel; cu privire la lista suplimentară – urnă mobilă – au existat 66 cereri de vot cu urna mobilă; a trecut personal pe lista suplimentară – urna mobilă numele și datele de identitate ale persoanelor care au cerut să voteze cu urna mobilă, iar pe teren, cu listele și urna mobilă i-a trimis pe înv. Dude Ilie și Nistor Marin (zis „Parușchi”); a sigilat urna mobilă doar după aducerea înapoi în secție a acesteia;

- înv. Rizea Olga-Iulia a declarat că, pur și simplu, nu știe cum a ajuns să fie membră în secția de votare; a aflat cu o zi înaintea votului de la înv. Sandu Ileana că va fi membră și va reprezenta Partidul Conservator (P.C.); s-a ocupat de lista permanentă a secției – înv. Peța Gabriel înmânând alegătorului buletinul de vot; înv. Cristea Tudor aplica autocolantul pe actul de identitate al alegătorului; în lipsa ei, lista permanentă rămânea în grija înv. Nădrag Ion-Paul; după închiderea

votului, a înscris „V.U.S.” pe lista permanentă, în dreptul persoanelor ce i-au fost indicate de președinta secției, Sandu Ileana; deplasarea cu urna mobilă în teren a fost făcută de Dude Ilie și Nistor Marin;

- înv. Nistor Marin (zis „Parușchi”) – fin al primarului comunei Bragadiru, înv. Răboj Daniel – s-a deplasat cu urna mobilă în teren, la cererea președintei Sandu Ileana, împreună cu Dude Ilie; despre faptul că a fost desemnat să se deplaseze cu urna mobilă a aflat de la Sandu Ileana în seara dinaintea zilei referendumului, când a participat la sediul Primăriei comunei Bragadiru la un instructaj ținut de însuși primarul – Răboj Daniel – și consilierul său (...); s-a deplasat cu urna mobilă în teren, la persoanele netransportabile, împreună cu înv. Dude Ilie, fiind transportați cu autoturismul condus de martorul (...); la orele amiezii, s-au deplasat la domiciliul său, având asupra lor urna mobilă, buletine de vot nefolosite, lista suplimentară – urnă mobilă; scopul vizitei a fost acela de a lua prânzul; au rămas acolo doar el, soția sa, înv. Nistor Angelica-Mariana și înv. Dude Ilie; martorul (...) nu a rămas; acesta s-a întors apoi și i-a transportat înapoi la secția de vot;

- înv. Nistor Angelia-Mariana – soția înv. Nistor Marin (zis „Parușchi”), referent la Primăria Bragadiru și deci aflată în imediata subordonare a primarului Răboj Daniel – susține că la locuința lor au luat masa de prânz soțul ei și Dude Ilie, timp în care nu s-a petrecut nici un fapt ilicit legat de procedurile electorale;

- înv. Peța Gabriel – potrivit sarcinilor repartizate de președinta secției, i-a revenit doar sarcina de a asigura buna desfășurare a activității de votare, dar în unele momente, când ceilalți membri ieșeau din secție, listele permanente și/sau suplimentare s-au aflat și în posesia sa;

- înv. Nădrag Ion-Paul – potrivit sarcinilor stabilite de președinta secției, i-a revenit doar sarcina să lipească autocolantele pe actele de identitate ale alegătorilor, după ce aceștia își exprimau votul;

- înv. Cristea Tudor – susține în declarația sa că s-a ocupat doar de desfășurarea în bune condiții a votului în secție, iar uneori aplica autocolante pe actele de identitate după exprimarea votului de către alegători .

Un loc special îl ocupă, în cauză, declarațiile date de înv. Dude Ilie, membru în biroul electoral al secției de votare nr. 114, comuna Bragadiru.

Acest învinuit a dat în cauză mai multe declarații, începând din data de 30.08.2012 și până la data de 11.04.2013. În ansamblul lor aceste declarații sunt

concordante, arătând cu claritate implicarea sa personală, a înv. Nistor Marin (zis „Parușchi”) și a soției sale, înv. Nistor Angelica-Mariana în falsificarea unui număr de voturi în cadrul procedurii de vot prin urna mobilă.

Astfel, în depoziția (de martor) lui Dude Ilie – din data de 30.08.2012 (vol. 20, filele 79-84), menținută de acesta în cele declarate ulterior în cauză, se arată următoarele:

„Cu două – trei zile înainte de ziua de 29.07.2012 când a avut loc referendumul pentru demiterea președintelui României am fost desemnat de către Organizația PDL Bragadiru să particip în calitate de membru în comisia electorală a Secției 114 Bragadiru, jud. Teleorman, condusă de Sandu Ileana.

Cu o zi înainte de referendum primarul Răboj Daniel mi-a promis că mă va reangaja la primărie la serviciul salubritate de unde fusesem destituit cu 7-8 luni în urmă condiționându-mi această reangajare de neimplicarea mea în sesizarea fraudelor pe care intenționa să le facă la referendum. Eu am fost de acord întrucât aveam nevoie de un loc de muncă și în ziua referendumului am procedat în modul în care voi declara în continuare.

În ziua de 29.07.2012, în jurul orelor 06:30, m-am prezentat la secția de votare nr. 114 organizată în Școala generală din com. Bragadiru. Acolo am găsit pe președinta secției Sandu Ileana și încă doi membri, respectiv: Peța Gabriel și Rizea Olga Iulia.

În data de 28.07.2012, când am aflat componența comisiei de votare am constatat că din ea face parte și finul primarului Răboj Daniel, pe nume Nistor Marian a cărui soție lucrează în primăria Bragadiru însă nu cunosc funcția pe care o ocupă. Revenind la activitatea mea de membru în comisie, precizez că încă de la începutul procesului de votare am fost desemnat să asigur ordinea privind accesul în secție, motiv pentru care nu am asistat la toate discuțiile dintre membrii comisiei. Arăt că președinta secției Sandu Ileana care este referent Stare civilă la Primăria Bragadiru nu mi-a dat voie să stau la masa pe care se aflau listele electorale ci, m-a desemnat așa cum am arătat să asigur ordinea privind accesul în incinta școlii. De listele permanente s-au ocupat oamenii de încredere ai primarului Răboj Daniel, respectiv Cristea Tudor, angajat la un agent privat și Rizea Olga Iulia.

În jurul orelor 09:30, primarul Răboj Daniel, a oprit mașina în fața porții de acces în curtea școlii și m-a chemat la mașină unde m-a întrebat fără să coboare dacă s-au prezentat mulți la vot și dacă finul său Nistor Marian s-a

prezentat. I-am răspuns că nu s-au prezentat multe persoane pentru a vota iar finul său nu era în interiorul clădirii, apoi Răboj Daniel a plecat fără să mă mai întrebe altceva.

Nistor Marian a intrat în secția de votare în jurul orelor 11:00 iar la ora 15:00 am fost chemat de Sandu Ileana care mi-a spus că eu și Nistor Marian trebuie să ne deplasăm cu urna mobilă întrucât există cereri.

Eu nu am văzut cererile ci doar când Sandu Ileana i-a dat lui Nistor Marian listele suplimentare, ștampila de vot și autocolantele. Nu știu câte liste suplimentare erau dar am observat că aveau completate toate rubricile cu excepția celei rezervată semnăturilor votanților. Am recunoscut scrisul de pe listele suplimentare ca aparținând numitei Sandu Ileana.

La poarta de acces în curtea școlii am fost așteptați de (...) consilierul primarului Răboj Daniel care urma să ne asigure transportul către cetățenii care solicitaseră urna mobilă. Nistor Marian i-a dat ștampila secției de vot lui (...) iar eu am așezat urna pe bancheta din spate a mașinii cu care acesta din urmă venise. Prima dată am fost acasă la cetățeanul (...) care este bolnav și care a votat. Apoi am fost acasă la un alt cetățean pe nume (...) care, de asemenea, este bolnav și care a votat. În ambele situații eu am văzut doar filele din listele suplimentare în care erau trecute aceste două persoane și pe care în prezența mea au executat semnăturile.

Când am ieșit din casa lui (...), (...) ne-a spus că primarul Răboj Daniel, a dat dispoziție să mergem acasă la Nistor Marian unde să servim câte o bere.

Ne-am deplasat acasă la Nistor Marian în jurul orelor 16:00 unde am găsit-o pe soția acestuia, Nistor Angelica, împreună cu copilul acesteia în vârstă de aproximativ 12 ani. Când am ajuns acasă la Nistor Marian, (...) ne-a lăsat la poartă și a plecat. După ce am intrat în curte ne-am așezat la o masă, sub o boltă de vie. Nistor Marian a așezat listele electorale suplimentare pe masă și au început să citească numele persoanelor din com. Bragadiru, jud. Teleorman care erau deja scrise de Sandu Ileana, iar eu, atunci când Nistor Marian sau soția sa mă întrebau despre vreo persoană le spuneam dacă este sau nu bolnavă sau prezentă în localitate. Cunoșteam aceste date întrucât în urmă cu aproximativ 20 de ani am ocupat funcția de primar al com. Bragadiru, ocazie cu care am intrat în contact cu foarte multe persoane din comună, aflând și situația acestora.

Nistor Marian și Nistor Angelica au semnat în prezența mea la rubrica „semnătura alegătorului” pentru toate persoanele cu domiciliul în com. Bragadiru, cu excepția celor două persoane menționate anterior la care am fost la domiciliu și au semnat personal. Pentru toți cetățenii a căror semnătură au falsificat-o în lista electorală suplimentară Nistor Marian și Nistor Angelica au ștampilat și au introdus în urna mobilă numărul corespunzător de buletine de vot. Totodată, în prezența mea Nistor Angelica a rupt și autocolantele cu inscripția votat corespunzătoare numeric, ridicate de soțul său, Nistor Marian, de la secția de votare, împreună cu listele electorale.

Mi se prezintă listele electorale suplimentare aferente secției de vot 114 Bragadiru, în original. După ce le-am studiat declar că Nistor Marian și Nistor Angelica au semnat la pozițiile 91 Nistor Marin – fila 10, 135 (...) fila 14, 136 , (...) fila 14, precum și la pozițiile 11-29 filele 2-3, 32-57 filele 4-6, 59-77 filele 6-8, în locul persoanelor trecute pe lista electorală suplimentară la aceste poziții.

Mai observ totodată, alte liste suplimentare cu nr. 1, nr. 9, nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 15 în care sunt consemnate numele și datele de identitate și semnăturile unor persoane care nu au domiciliu în com. Bragadiru. Aceste liste cu siguranță nu au fost ridicate de Nistor Marian de la Sandu Ileana și nu au fost asupra sa la domiciliu când împreună cu soția sa au falsificat semnăturile persoanelor din com. Bragadiru.

După ce au terminat de semnat, Nistor Marian l-a sunat pe (...) care a venit și ne-a dus cu mașina la secția de votare unde am predat urna și listele.

La închiderea urnelor, în jurul orelor 23.00, am semnat și eu împreună cu ceilalți membri procesul verbal final, în care se regăseau și voturile fraudate de Nistor Marian și Nistor Angelica.

Cu patru – cinci zile înainte de referendumul din 29.07.2012, deputatul (...) a fost în comuna Bragadiru și a organizat o ședință la primărie împreună cu primarul Răboj Daniel care provine tot din PNL ca și deputatul.

Înainte cu aproximativ 30 minute de a pleca împreună cu Nistor Marian cu urna mobilă, l-am văzut pe deputatul (...) trecând cu mașina pe drumul din fața școlii, dar nu cunosc scopul în care a venit în comuna noastră.

Arăt că, după referendum primarul Răboj Daniel nu și-a respectat promisiunea de a mă angaja reproșându-mi că nu s-a realizat numărul de alegători necesari demiterii președintelui. Unui coleg al meu pe nume Mitroi Marin care a fost și el membru al unei secții de votare din com. Bragadiru,

primarul Răboj Daniel i-a refuzat eliberarea unei adeverințe pe motiv că nici secția de votare unde a fost membru nu și-a atins obiectivele la referendum. Am încercat să-l ajut pe acest coleg și l-am întrebat pe agentul agricol (...) de ce nu i eliberează adeverința. Mi-a spus că din ordinul primarului îi va da adeverința după ce expiră cele 20 de zile de rezolvare a cererii lucru care s-a și întâmplat.

.....”

În ultima declarație, dată în calitate de învinuit în cauză (vol. 21, filele 14-17) acesta face o corecție cu privire la numărul de buletine de vot introduse în urnă și numărul de semnături falsificate, apreciind că erau în jur de 20. De asemenea, înv. Dude Ilie sintetizează starea de fapt din cauză: *„La masa respectivă, în curtea familiei Nistor, eu am citit de pe lista suplimentară persoanele care nu votaseră, iar Nistor Marin a completat buletinele respective (n.n. – probabil lista electorală – urnă mobilă) cu numele acelor persoane, din câte țin eu minte, mai mult de 12 buletine de vot, semnând în locul acelor persoane. La această activitate a asistat și Nistor Angelica-Mariana, observând toate cele făcute de noi”.*

Cu privire la cele relatate de Dude Ilie referitor la contribuția înv. Nistor Angelica-Mariana la falsificarea voturilor prin procedura de urnă mobilă, trebuie observat că, cu excepția declarației din 11.04.2013, această contribuție nu a fost pur-pasivă, de asistare la săvârșirea faptei, ci a însemnat o implicare personală în faptă. Astfel, în declarația din data de 30.08.2012, înv. Dude Ilie a arătat clar că: *„Nistor Marin și Nistor Angelica au semnat în prezența mea la rubrica <semnătura alegătorului> (...). Pentru toți cetățenii a căror semnătură au falsificat-o în lista electorală suplimentară, Nistor Marin și Nistor Angelica au ștampilat și au introdus în urna mobilă numărul corespunzător de buletine de vot. Totodată, în prezența mea, Nistor Angelica a rupt și autocolantele cu inscripția <votat> corespunzătoare numeric, ridicate de soțul său, Nistor Marin, de la secția de votare, împreună cu listele electorale”.*

O parte din aceste aspecte, în special distrugerea de către înv. Nistor Angelica a autocolantelor și falsificarea semnăturilor de pe lista suplimentară – urnă mobilă sunt reluate și în declarația lui Dude Ilie din data de 05.02.2013 (vol. 20, filele 149-167): *„La un moment dat, în cadrul unei discuții ce avea loc la o masă în curtea familiei Nistor, Nistor Marin a părăsit locul și am rămas cu Nistor Angelica, pe care am întrebat-o ce a făcut cu autocolantele, mai exact cum le-a distrus. Îmi amintesc că autocolantele au fost arse.”*

* *
*

Prin procesul – verbal din 11.09.2012 redactat de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic și certificat de procuror (vol. 24, filele 164-188) au fost transcrise dialogurile ambientale purtate la data de 04.09.2012, orele 15:27:15 – 16:07:14 de înv. Dude Ilie cu învinuiții Nistor Marin (zis „Parușchi”) și Nistor Angelica-Mariana, dialoguri interceptate și înregistrate în baza Încheierii de autorizare cu nr.... din 03.09.2012 și a autorizațiilor corespunzătoare emise de Înalta Curte de Casație și Justiție (vol. 20, filele 45-65).

„
DUDE ILIE: ANGELICO? Asta e masa cu belea!
NISTOR ANGELICA MARIANA: Da.
DUDE ILIE: Asta e masa cu pagubă.
NISTOR ANGELICA MARIANA: E masa cu pagubă sau camera cu pagubă?
DUDE ILIE: Bă, eu cred că nu e... îi zisei lui MARIAN, eu ziceam dacă... mă ferii eu de MICĂ, stai așa că ne aude MICĂ.
NISTOR ANGELICA MARIANA: ...[neinteligibil] ...

[În continuare, timp de 58 de secunde au loc discuții pe marginea unui subiect ce nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării]

DUDE ILIE: Nu-i mai da, că a plecat
NISTOR ANGELICA MARIANA: E încurcată rău, ă?
DUDE ILIE: Păi! Nu știu dacă... nu știu ce ia zis MARIN lui DAN lui DAN lui MARIN, lu' MARIAN, că acolo nu te joci. Eu îți spun după mintea mea omeneste că ei nici cu DAN n-are ce are, ei are treabă cu ăi de sus încolo da' mai corect ar fi să spun cum a fost și cu asta basta. „Haide cum a fost? Bă, așa fost!”. „Am pus alea pe buletine! Și... ce să fac?”.
NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi, da! Păi...
NISTOR MARIN: Bă, vrei să-ți spun ceva?
DUDE ILIE: Mm!
NISTOR MARIN: Ce dracu' am făcut, mă GICĂ cu... am omorât un măr? Las-o dracu'!
DUDE ILIE: Bă, tu dracu' la tine am pretenție ești om mare.
NISTOR MARIN: Știam!

DUDE ILIE: Păi, fie vorba între noi că numai ne filmează ROMICĂ, iar!

NISTOR MARIN: ...[neinteligibil] ...

DUDE ILIE: Când o... a văzut alea că a fost măzgălite și n-au fost... ă... și îi cheamă pe ăia din sat că n-ai pus autocolantă!

NISTOR MARIN: Mm! Păi, da, da chestia că n-a venit aici.

DUDE ILIE: Cine să vie aici

NISTOR MARIN: Te-a întrebat pe tine de ce sunt eu aici?

DUDE ILIE: Păi, pe... pe mine m-a întrebat, eu... dacă mă... tre' să spui clar, acolo.

NISTOR MARIN: Păi, ce te-a întrebat pe tine clar. Înăuntru la ăsta?

DUDE ILIE: Măi, pe mine m-a întrebat... Păi, înăuntru, înăuntru acolo! M-a întrebat cum s-a procedat și el a zis că: „Mă, cum ați făcut acolo? Ai grijă, că... Mai bine spune pe corecte că nu se întâmplă nimica și...”

NISTOR MARIN: Păi, ce pe corecte?!

DUDE ILIE: Păi, pe corecte cum am făcut cu alea.

NISTOR MARIN: Ce ai spus?

DUDE ILIE: Păi... Că... că noi am fost veniți de la... Am plecat de la ăsta, am pus lu' ăla, lu' (...) și lu' dracu', lu' ...

NISTOR MARIN: Și restu' am... am făcut noi. Da' tu zici că... ...[râde] ... Așa ai spus?

DUDE ILIE: Păi, ce...?! Când mă, eu nu i-am zis așa. Da' tu... Eu de aia, eu de ce am venit? Cum îi spunem? Că a zis DAN: „Duceți-vă acolo! Că le-a zis DAN, că le-am eu.” De ce...?! Pentru că acolo nu e de joacă. Nu te joci cu ăștia.

NISTOR MARIN: Pentru că nu, așa zice...

DUDE ILIE: ...[neinteligibil] ...

NISTOR MARIN: De ce?

...[se percepe soneria unui telefon mobil] ...

DUDE ILIE: Acolo nu e de joacă. Îți spun eu mai bine, pune pe corecte cum a... așa zic eu!

NISTOR MARIN: Păi...!

DUDE ILIE: Păi, tu-ți dai seama ce e aia?

[În continuare, timp de 31 secunde, DUDE ILIE poartă o discuție telefonică care nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării]

DUDE ILIE: Păi... ce crezi, că dacă, crezi tu, mergem joi...? De aia am zis să stăm de vorbă, să spunem: „Măi, omule, uite cum a fost! Uite așa... Am plecat...” Așa-i spui la om, că am mâncat, cum mi-a zis. Păi, ce să-i spunem lu'... acolo?! Ce să-i spui? I-am zis. Că m-a trimis DAN. Și cu ce mă ajută că m-a trimis, că a zis DAN: „Du-te mă și...!” și n-ai cu ce? Mă ajută cu ceva? Cu nimic.

NISTOR MARIN: ...[neinteligibil]...

DUDE ILIE: [se adresează lui NISTOR ANGELICA MARIANA] Un' te duci mă? Se duce la WC. Da' tu când ai luat alea de le-ai... aia, unde ai dat cu el? Ai dat pe drum cu el?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu! M-am dus și le-am dat foc.

DUDE ILIE: Le-ai dat foc?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da.

DUDE ILIE: Mă gândeam că le-a văzut ...[neinteligibil]... și la urmă.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu. N-ai ce să vezi! N-a văzut nimica. Da' eu nu spusei că are camerele alea, nu trebuia scoasă urna. Făceam noi ce făceam cu sacoșa și le băgați în mașină, nu trebuia să...

DUDE ILIE: Eu mă gândeam că tu ai dat cu alea pe drum când le-ai luat și le-ai cocoloșit.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Ei pe dracu'! Nu, le-am băgat la buzunar și le-am dat foc. Cum... în cazan când le dăm la gunoi, pe hârtie.

DUDE ILIE: Îhî.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Le dăm foc la cazan special, că nu-i de joacă.

DUDE ILIE: Le-ai ars?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Cum naiba!

DUDE ILIE: Nu i-am mai zis lu' fii-tu, vezi să nu le fi aruncat, dracu', pe drum!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da. Nu fac eu de astea. Spui, ce naiba, că... de asta mi-e teamă. Eu... că asta nu e de...

DUDE ILIE: Da' nici DAN măcar n-a venit să vă zică: „Mă, vedeți, mă, cum spuneți pe acolo!” Dracii, l-a durut în ...[folosește un cuvânt obscen]... și pe asta.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nici n-a vorbit. (...) i-a spus lu' PARUȘCHI! Eu nici nu știam că te-a chemat. Și după aia te-a văzut pe tine ...[râde]...

DUDE ILIE: Da.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Chiar PARUȘCHI nu mai avea răbdare. „Mă duc până la el!” zice, să stau...[neinteligibil] ...

DUDE ILIE: Eu mă așteptam că vine el să-mi zică să... aia.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da.

DUDE ILIE: N-a venit. Și acu' dădui eu pe aici să...

NISTOR ANGELICA MARIANA: Zice: „Lasă, mai mă vede dracu' pe acolo! Rămân aici!” Zice el. „Lasă, că poate mă voi întâlni cu el așa.”

DUDE ILIE: Îhî, îhî.

NISTOR ANGELICA MARIANA: „Întâmplător!” Zice: „Nu mai mă rabdă, dracii, mă duc și după aia tot el s-a potolit.” Zice: „Mă vede ăștia tocmai în ziua aia.” E, de ce s-a dus PARUȘCHI?

DUDE ILIE: Da.

NISTOR ANGELICA MARIANA: C-a fost la...[neinteligibil] ... să zicem, mai bine lasă-l așa. Păi, și-acu' îl cheamă și pe PARUȘCHI?

DUDE ILIE: Păi, mie mi-a venit pentru joi.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi ...[neinteligibil] ... la tine?

DUDE ILIE: Vouă nu v-a adus până acuma? V-o chema, eu de aia, ca să știu de ce veni-i să văd. Spune, mă, clar! Adică, clar, cum a zis!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi, de aia și eu am zis: „Măi, vorbește, mă, cu nea ILIE să vă potriviți la vorbe! Ziceți amândoi la fel măcar. S-o țineți amândoi cum... Să știi ce-a zis, barem să zici și tu la fel.”

DUDE ILIE: Păi...

NISTOR ANGELICA MARIANA: Acolo ce-ai zis? Ai zis c-ai...?

DUDE ILIE: Eu le-am zis: „Dom'le, ne-am dus acolo, uite așa, am intrat cu urna și...” Au rămas, zice, hai... Acuma... cum...?! M-a întrebat de alea, de auto... drăciile alea.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Autocolante?

DUDE ILIE: Eu nu i-am spus că le-ai luat tu și alea... Normal că nu i-am spus. A întrebat dacă am pus... cine a pus ștampila pe ...[neinteligibil]... da' eu știu cum m-o luat poimâine la ture?! Da' dacă DAN... Că eu vroiam ca DAN să ne spună: „Da, mă, vedeți că am vorbit eu cu voi.” De aia am crezut că v-a spus DAN cum să facem și de ce-a zis DAN așa. Am zis că nu nu ne caută pe niciunul. Că nici n-aveam pretenții, că știi că nu le am cu el, d-apăi...

[În continuare, timp de 26 secunde, NISTOR ANGELICA MARIANA poartă o discuție cu un copil, apoi DUDE ILIE continuă discuția]

DUDE ILIE: Cică au fost șaiszeci de... N-a fost unul, au fost șaiszeci! Șaiszeci a fost de...

NISTOR MARIN: De ce mă, dac-o fi să... spune cum crezi?! Cum crezi și tu. Păi... dacă e, nu degeaba mă duc eu?!

DUDE ILIE: Păi... văd, dă-te dracu' dacă n-ai trecut. Păi, nici eu n-am trecut, da' tu ce crezi, că bagă așa, ca la cârciumă, pe amândoi?

NISTOR MARIN: Da. Te bagă pe tine primul, da!

DUDE ILIE: No, și eu ce-i spun?

NISTOR MARIN: Ce-i spui?!

DUDE ILIE: Ce-i spun?!

NISTOR MARIN: C-a fost băut, eu am venit de la Cântari. Am fost băuți, mort...

DUDE ILIE: Ai fost băut și ai intrat și ai pus ștampila pe alea?

NISTOR MARIN: Da. Păi, alt... altfel n-ai cum să sune.

DUDE ILIE: Eu m-am gândit, s-o întrebăm și pe ANGELICA, m-am gândit că autocolantele alea, când le-au luat ei de la ...[neinteligibil]... am gândit că le-au aruncat pe drum de le-a văzut ăsta.

NISTOR ANGELICA MARIANA: N-a văzut, păi ce naiba, eu eram copil să...?!

NISTOR MARIN: Ce mă, ești nebun?! Cine le-a aruncat acolo? Mă, da' cine a ...[neinteligibil]... și s-a băgat? Ce, o băgă pe asta, nici n-am fost la secție cu ANGELICA!

DUDE ILIE: Mă, da' au alea de aici, dracului, mă!

NISTOR MARIN: Știu.

DUDE ILIE: Păi!

NISTOR MARIN: Spun eu ce...[neinteligibil]... Da' lasă, mă, că... Vrei să-ți spun ceva? Sunt dispus să fac și... Mai mult de doi ani nu fac, dacă e problemă. Chiar dacă o fi telefoanele astea ascu... Da' dacă a făcut ăsta a belit...[folosește cuvânt obscen]... cu mine. Să n-am parte de familia mea dacă nu... Cu mine a belit...[folosește cuvânt obscen]... POCĂITU. Care a făcut reclamație, cum a: „Ia, mă, spuneți în ce calitate sunt aici? Și vreau ca să-mi dați alea pe față, nu recunosc, luați măsuri, dați-vă-n... ...[folosește cuvânt obscen]...!” Bă, tu ține minte că pe PARUȘCHI nu și aia, da' cu mine a belit...[folosește cuvânt obscen]... să moară mama! Mă...

DUDE ILIE: Ho, că n-am venit în război...[neinteligibil] ...mă, ești nebun la cap!

NISTOR MARIN: ...[neinteligibil]... Mă, tu vrei să-ți spun ceva? Păi, dacă e, cădem amândoi. Tu ai fost la fa... la ei, dă-i în morții mă-sii! Păi, ce...[folosește cuvânt obscen] ... vrea?! Da' să gândească o chestie, că dacă iau ăștia în toamnă acuma, a belit... Măi, tu ești prietenul meu și rămâi, Lasă-l...[neinteligibil] ...

DUDE ILIE: Da, tu mai știi de pe la DAN, da' dacă nu mai m-a băgat în seamă ...[neinteligibil] ...

NISTOR MARIN: Ce, te bagă?! Lasă, că... Lasă... Păi, stai mă, că nu-i așa. Hai mă să vedem ...[neinteligibil] ... face el...

DUDE ILIE: Păi, tu n-ai văzut că e la ...[neinteligibil] ...și-n ce fel?

NISTOR MARIN: Hai, mă, spune-i să tacă din gură, ce...!

DUDE ILIE: Hm?!

NISTOR MARIN: ...[neinteligibil] ... Sunt mulți.

DUDE ILIE: Știe el, a vorbit cu (...) și cu ăștia?

NISTOR MARIN: N-a vorbit cu nimeni. Da' nici nu știi ce dracu' să vorbească. Ce atâta...?! Parcă noi... De ce nu cheamă președinții de secții de votare și ne cheamă pe noi?

DUDE ILIE: Păi, cum mă președinte?! Păi, tu... președinte a secției a fost cu urna mobilă? N-am fost n...

NISTOR MARIN: Măi! Da' ... Mă, ție ți s-a atras atenția de urnă mobilă, ceva?

DUDE ILIE: Păi, cum mă, să nu-mi atragă atenția?!

NISTOR MARIN: Ce ți-a zis?

DUDE ILIE: M-a întrebat cu: „Ce-ați făcut cu urna mobilă?”

NISTOR MARIN: Și?

DUDE ILIE: Și i-am spus: „Domnule, am fost cu ea prin sat, uite așa...” Zice: „Bine, mă, mai veniți!” Și-acuma eu zic cum spunem? Tu ce-i spui, că ...[neinteligibil] ...?

NISTOR MARIN: Dacă tu ai spus?! Am fost prin sat, normal. Pe care am găsit, am găsit, pe care nu... am strigat și n-am găsit.

DUDE ILIE: Păi...

NISTOR ANGELICA MARIANA: Aia puțini.

NISTOR MARIN: Cine dracu' îți tot dă telefon?

DUDE ILIE: MIHAI! Asta e frică că rămân la cârciumă.

[În continuare, timp de 27 secunde, DUDE ILIE poartă o discuție telefonică, apoi continuă discuția]

NISTOR MARIN: Mă, da' tu de acolo... Cum dracu' te cheamă pe tine primul și eu...?! Și ...[neinteligibil]... a fost la noi la partid.

DUDE ILIE: Păi, ce, MARINE, e de partid acolo?

NISTOR MARIN: Păi, de ce?

DUDE ILIE: E... Tu ai fost la partid, la partidul ăla. Dacă te-a dat în goarnă pe...

NISTOR MARIN: Mă, ține minte, ăsta ne-a dat pe goarnă, pe noi! Da?! Ține minte ce... Sunt dispus să fac și patru ani de pușcărie. Ține minte ce-ți spun, da' POCĂITU moare!

DUDE ILIE: Taci, mă, că nu-i...

NISTOR MARIN: Să-mi bag...[folosește cuvânt obscen]...

DUDE ILIE: N-ai tu dovezi că ăla așa, așa...

NISTOR MARIN: Ce, ce vorbești? Mă...! Păi, face, cum ai spus. Și care-i finu' lu'... lu' Primaru'? Și treburi de astea. Cu toate că ascultă-mă, mă...[folosește cuvânt obscen]... lor, ce să facă?! Au făcut alții... N-o să mai fie ca pe timpul lui Ceașcă. Da, mă, cât, na?! Am... am fost și am fost băut. Scurt, dacă-i pân' la urmă, ce morții mă-sii o să-mi facă?! Da' cu mine a belit ...[folosește cuvânt obscen]... ăla care... Ține minte, să-mi bag... să n-am parte de fetița asta a mea și de familie...[neinteligibil]... nebun. Eu nu mă jur, am băut... Și dacă nu auzi îi spun și pe față: „Care mă... care m-a dat pe goarnă pe mine? Spune care m-a chemat aici? Nu, pe mine pentru ce... pentru ce m-ai chemat? În calitate de martor, ca ce ...[folosește cuvânt obscen]... mă chemi tu pe mine, DNA-ul ...[folosește cuvânt obscen]...?” Că o iau ca BECALI. Mă, ce ...[folosește cuvânt obscen]... mea, tot oameni sunt și ăia, da' cu mine a belit cariciul ăsta. Măi, tu ține minte ce-ți spun eu, că POCĂITU... Mă, îl lungesc pe... Nu-l omor, da' o lungesc, îl... Măi, îl... Băi, tu ține minte ce spune ...[folosește cuvânt obscen]...lu' PARUȘCHI, că mie mi-a venit boala. Păi, înseamnă că ...[înjură]... că numai pe... pe goarnă ca să dea de astea. Nici ...[neinteligibil]... să fac. Păi, ce să faci, mă?! Mă duc doi ani în pușcărie. Ce-i... Și așa mă duc. Bun! N-o să mor în pușcărie, dar el a belit...[folosește cuvânt obscen]... cu mine. Să se aștepte că cu mine... Băi, ține minte ce-ți spun eu, că, cu mine nu-i de joacă! Pe mine m-a... nu m-a ...[neinteligibil]... șmecheri, nenorociți... Mă, tu ascultă ce-ți spun

...[neinteligibil]... eu sunt diliu. O să vezi dacă nu se întâmplă așa, să-ți bagi...[folosește cuvânt obscen]... în gâtul meu! Uite, a... La mine vedeți, luați... Las familia aicea, da' a belit ...[folosește cuvânt obscen]... El toată viața o să stea cu sula-n... Bă, tu ține minte ce-ți spun eu, că PARUȘCHI e PARUȘCHI și rămâi PARUȘCHI, dacă o freacă cu mine așa. Care... care-a dat, c-o fi el, o fi altul, nu mă interesează.

DUDE ILIE: Cineva...

NISTOR MARIN: Cineva ne-a dat.

DUDE ILIE: Poate nici el, că nu vezi că pe el tot l-a chemat. Și (...)

NISTOR MARIN: Ce?! E, care-i finul lui PARUȘCHI?! Finul lu' PARUȘCHI!

DUDE ILIE: La (...), tot ăla mic a făcut?

NISTOR MARIN: Ce?

DUDE ILIE: La (...) ? N-are și (...) ? Nu e ...[neinteligibil] ...?

NISTOR MARIN: Stai, mă un pic! Lasă, mă, că fiecare câți îi ...[neinteligibil] ... dă-i dracu'! Da' acumă chiar să-i întreb: „Mă, da' finu' ...[neinteligibil] ...!” Tot de la ăsta, că ăsta e bun de cotețării de astea. Cheful lui ...[folosește cuvânt obscen]... Treaba lor să-și... Dă-i în ...[folosește cuvânt obscen]...! Da, mă, da nu cum vrei tu! Mergem amândoi acolo și ce zici tu, spui... vorbim... DAN recunoaște, n-a fost. Am... N-am fost, am fost la doi și ne-au... Da, am fost băuți. Am ...[neinteligibil]... de la chef.

DUDE ILIE: Eu i-am spus că am fost pân' la doi ...[neinteligibil]...

NISTOR MARIN: Ai spus? Așa ai spus?

DUDE ILIE: Da.

NISTOR MARIN: No așa-i spui, și ...[neinteligibil]... a fost. Da, uite cum bagă în pușcărie pe amândoi. Da' până nu spune, mă, cine... Cine a făcut și a făcut plângerile astea?

DUDE ILIE: Eu mă așteptam că DAN tot face o socoteală. Mă ăsta iar nu mă lasă să-i spun lu' ăla, mă vezi că eu v-am zis să... așa, cu (...), zice DAN că doare...

NISTOR MARIN: Cine mă? ăla zice să ne-o tragem toți, mă, ascultă ...[neinteligibil]... Păi ...[neinteligibil]...

DUDE ILIE: Hm?!

NISTOR MARIN: Hm?

DUDE ILIE: Îi zice lui (...) acumă: „Mă...”

NISTOR MARIN: Ce? (...) face: „Mă, ia mai bine mai, să mai vină, făceați două, trei ore!” A, da, da! Mă, se retrage toți, mă, tu ascultă ce-ți spun eu! Toți se retrage în treburile astea și cade fraierii. Că așa se întâmplă, în politică cade fraierii și ăia... marii își văd de treaba lor. Da’ o să vezi tu că nu e chiar așa. Că fraierii... Mai e câte un fraier de ăsta deștept care belește cariciul cu mine. Bă, tu ține minte ce-ți spun eu! Eu... Pe mine și-așa... Eu, pe mine și așa... Eu, cum am auzit că te cheamă, gata, nu e problemă, să mă cheme. „Cât, cât de dai, mă?” „Patru ani! Cinci ani!” „Păi, pentru ce îmi dai cinci ani?” Da, bun, sau trei ani! N-o să, o să fac un an de zile, că n-am mai făcut pușcărie, da’ cu mine a belit ...[folosește un cuvânt obscen] ... mă! Bă, tu ține minte, nu mor... Da’ cu mine p-ăsta, ăla toată viața lui a belit ...[folosește un cuvânt obscen] ... cu mine. Bă, tu ține minte ce-ți spun eu. O să avem o casă mai mare, mi se rupe ...[folosește un cuvânt obscen] ...! O să vezi. ăia ne cheamă, își face datoria, o să cadă și ăștia, o să vină alții, nu e chiar așa. Da’ eu n-am treabă la nivel înalt, la nivel aicea local. „Care, mă, m-a dat în gât? Mă, cine mi-a făcut mie reclamație? Băi, D.N.A.-ule!” O iau ca BECALII! „Cine mi-a făcut recla...?” O să vezi, nu că cu... Tu crezi că mă pierd, nu mă pierd eu, bă, mânca-ți-aș ...[folosește un cuvânt obscen] ...! Da, care-i...? Dacă tu ai spus așa, ca să nu ne mințim, da’...

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da’ ți-a trimis ceva?

NISTOR MARIN: Ă?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Ți-a trimis ceva cineva?

NISTOR MARIN: Păi, n-a venit, da’ o să vie, că dacă i-a venit lu’ ăsta trebuie să vie, normal. În caz că vie...

DUDE ILIE: ...[neinteligibil]...

NISTOR MARIN: „Păi, cine ți-a făcut?” Mi-a făcut ...[neinteligibil] ..., mi-a făcut (...), sau mi-a făcut... ă... alde butoane, sau ...[neinteligibil]... Mai bine nu mai cu... S-a terminat cu toate șmecheriile, ...[folosește un cuvânt obscen]... mea. Nu poți prin față, eu prin spate, ai belit ...[folosește un cuvânt obscen]... cu mine! Care o fi? Bă, să moară... Deci, m-am jurat pe fata mea! Tu ține minte ce-ți spun eu! PARUȘCHI nu face nicio șmecherie! O să vezi! „Cât fac?” „Trei ani!” „Trei ani fac, mânca-ți-aș ...[folosește un cuvânt obscen] ...!” De ce? Am făcut, lasă. Și îl iau, gata, da, am frecat-o, am frecat-o! Și la urmă, o să-i bag eu ...[neinteligibil]... „Da, mă!” Zic: „Ce faceți, mă, acum?” Zic: „Mai, nu mai sunteți tari și mari, v-ați retras toată lumea?” Da’ îți dai seama, că cădem ca fraierii amândoi.

NISTOR ANGELICA MARIANA: ...[neinteligibil] ...

NISTOR MARIN: Ă? Poate tu n-oi cădea, că ești la P.D.L.-u' acum.

DUDE ILIE: Păi, ce să caut, mă, la P.D.L., de P.D.L., important e că...

NISTOR ANGELICA MARIANA: Adică ...[neinteligibil] ...

NISTOR MARIN: Important, ...[folosește un cuvânt obscen] ... mea, să mă bage.

Dacă tu ai spus așa, nici eu nu pot să mint. „Da, domn'e, am fost eu, eu ce să ...”

„Păi, uite ce a spus ăla!” Păi, da, ei câta... La doi inși a fost. La cine? La (...) și la ...[neinteligibil] ...

DUDE ILIE: Păi, n-a fost la ăia doi?

NISTOR MARIN: Bun! Așa spun, așa spun și eu! Păi, ce să mai minți? „Da, băi, frate, da! Am fost bă... am fost beat, mi-a fost lene să mai mă duc!” Și așa e. N-

am fost băut, ce dracu'? Am venit de la cântare pe la șapte, am venit m-am dus acolo la șase, am venit și m-am dus acolo! Ce mare socoteală? Ce, m-am dus și

mi-a fost lene să mai mă duc și n-am mai pus, am... ...[neinteligibil] ... „Ia, cât iau? La cât mă încadrez, la zece, la cînșpe ani, la douăzeci, ce am făcut, crimă?

Cât îmi dai, trei ani? Patru? Dă-mi! Dă, mânca-ți-aș ...[folosește un cuvânt obscen] ... ta, dă-mi!” „Da' îmi spui, nu dau nicio declarație până nu-mi spui cine

a frecat-o cu mine.” Am și eu dreptu', nu? Mă gândesc, bă, am dreptu' să spun: „Da! Eu în ce calitate sunt în aia, ca martor, ca pârât, ca draci, ca ce sunt?”

DUDE ILIE: Păi, pe aia nu scrie ca ce, c-a zis vii?

NISTOR MARIN: Pe acest ...[neinteligibil] ... Și să, să-mi spună cine a făcut reclamația. Păi, cum așa, că-ți dă telefonu' din...

DUDE ILIE: Eu îți spun după mîntea mea prostească, că ei dacă știai de ăsta de c-a... el a făcut cu ăla, cu șmecherii, cu dat cu alea, ei are ce are cu ăia mari, nu

cu noi. Da' dacă nu știi să-i spun de, că... Ce să spun eu de DAN, un drac?

NISTOR MARIN: Păi, și ăla ce să mai? Păi, cu ăia mari...

DUDE ILIE: Ce să-i spun eu de DAN?

NISTOR MARIN: Mie mi-a plăcut ce ai zis, că, bă, te-am auzit, da'... „Și terminați-vă ...[neinteligibil] ... alegeri și cum te cheamă?” „Da' ce te

interesează cum te cheamă?” Tu chiar râdeai. Și ai fost destul și mi-a plăcut!

„Uite ILIE!” Și spun, păi, da' îi spun, face: „Păi, cum s-a putut nouă...” „Stai,

bă, că la alții s-a luat o sută douăzeci la sută!” „Și cum s-a luat la noi?” „Păi, s-

a luat! Dacă noi eram optzeci și cinci la sută, fiind primaru' P.N:L:-ist.” „Păi, și

e corect, optzeci și cinci la sută?” Dar acu' că a venit de, de peste tot și când a

venit acasă a votat lumea la vot și avut nouăzeci la sută! Și care-i problema, nu se

poate nouăzeci la sută, de ce? Că nu vreți voi? A, și care-i... A dat vreunu' ...[neinteligibil] ... Cine m-a dat? Ca ce sunt? Bun! Îți spun: „Nu, nu dau nicio declarație, până nu-mi spui cine!” Bă, e PARUȘCHI, (...), (...) lu' (...), (...), cine este? Cine m-a dat, cine mi-a făcut reclamație, ca să știu, am dreptu', am dreptu'? Bă, e corect?

DUDE ILIE: Este!

NISTOR MARIN: Ți s-a spus? Și eu atâtea vreau să aflu și spun: „Da, frățioare! Cine ți-a spus? Așa am făcut mânca-ți-aș, ce, beat! Am semnat, uite așa am semnat la mine acasă, da, bagăne-n pușcărie.” Și la urmă stăm de vorbă, mă duc doi ani în pușcă... trei și la urmă stăm de vorbă! Bă, o să vezi, că se întâmplă, da' ăla e lins. Poate să fie el și șmecherii șmecherilor, cu mine s-a încheiat! Bă, tu ține mite ce-ți spun eu! Cu mine, eu, cât ești tu de ILIE, nu pot, vin pe spate și te-am făcut, tu ține minte ce-ți spune... Sigur așa, și mai mănâncă douăzeci de ani ca (...) lu' (...). E făcută de om. Fiindcă ești al dracu' și vrei ca să, să fii cu sânge pe ...[folosește un cuvânt obscen]... E dacă ești cu mine, ai belit ...[folosește un cuvânt obscen]... cu care, care și-a băgat cu mine cu, cu astea eu n-am făcut rău, chestii de genu' ăsta, dar dacă a ajuns până la treburile astea, a belit ...[folosește un cuvânt obscen]... cu mine care a făcut astea și am încheiat! Bă, tu ține minte, m-am jurat pe fetița mea, și pe familie, și pe copilu' ăsta, se alege ...[neinteligibil]... dar dacă nu a belit ...[folosește un cuvânt obscen]... Uite-te-ncoa, o să vezi! Da, bă, da! Odată ce spui tu așa, trebuie să fii și eu, nu? „Păi, ia uite, bă, ce a spus ăla! Ai fost cu eu, da? Păi, tu de ce spui așa?” E foarte bine că am luat le... Eu am venit la tine acasă, mai acu' vreo trei zile.

DUDE ILIE: Îhî!

NISTOR MARIN: Da' erai plecat pe BUJORENI, că era (...) la poartă, era pe la... Era tac-tu la voi! „Unde faci, băi, pe LUNCA BUJORULUI?”

DUDE ILIE: ...[neinteligibil]...

NISTOR MARIN: Să vedem ce...?

DUDE ILIE: Da' nici DAN, dracu', să fii venit: „Bă, uite, care-i treaba, nu știu care...”

NISTOR MARIN: Ce să mai vină, mă, acum, tu n-ai minte? O să zică: „Bă, păi, v-am pus eu să nu vă duceți aco...?” „Păi, tu n-ai minte ce dracu'?” Nu ne-ai pus, nu, noi am fost beți și gata, am frecat unu, da!” Ne ducem în pușcărie. Da' problema, care ne-a dat pe goarnă? Asta e problema!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Bă, da' din toate secțiile numai pe voi v-a chemat?

DUDE ILIE: I-o chemat și pe alții cine știe?

NISTOR MARIN: Băi, ce să-i cheme, bă!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Numai de voi a fost ...[neinteligibil] ...

NISTOR MARIN: Bă, tu n-ai minte? Păi, d-ăstea e, mă, cu... Că dacă mi-a spus, ce dracu', mă? Bă, tu n-ai minte, mie mi-a spus, da' la nivel de aicea des... de la ALEXANDRIA. Nu spun, nu dau, taci, taci, mă! „Vezi că (...) te-a dat pe goarnă!” Bă, tu n-ai minte?

DUDE ILIE: MA... (...), șef de post?

NISTOR MARIN: Nu, nu știu cine, mi-a spus, am auzit!

DUDE ILIE: Îhî!

NISTOR MARIN: Sigur! Nu (...), (...) e mic! Da' îți spun eu că de la scârba asta e tot.

DUDE ILIE: Ești tu sigur că ăsta, ți-a spus ție ăștia că ăsta?

NISTOR MARIN: Așa mi-a spus, a zis ei! Înțelegi?

[În continuare, timp de 1 minut și 35 secunde, NISTOR MARIN poartă o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută de sex masculin pe marginea unui subiect ce nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării, apoi reia dialogul cu DUDE ILIE]

NISTOR MARIN: Da' atâta vreau să le spun: „Domn'e, în caz că ne băgați, mă bagi cu ILIUȚĂ în celulă să fim noi amândoi, să fim și noi colegi!”

DUDE ILIE: ...[râde]...

NISTOR ANGELICA MARIANA: ...[râde]...

NISTOR MARIN: Ce dracu', mă, te pui ca... Chibrit, mă, n-ai chibrit? Du-te, mă, și ia un chibrit! Du-te, mă, și ia un...

DUDE ILIE: Hm, și aveam, mi-a rămas la mică, nu uite-o aici!

NISTOR MARIN: A, băi! De ce, mă, și el, ai emoții? Dă-le-ncolo de emoții!

DUDE ILIE: Nu e vorba de emoții, băi, MARIANE!

NISTOR MARIN: Buculițe! E, pentru ce vrei să facem astea? Am frecat-o noi o tragem, că pe alții, bă! Îi doare-n ...[folosește un cuvânt obscen] ... pe (...), și pe MIHAI VITEAZU', și pe VLAD ȚEPEȘ! Lasă, când a prins ce a prins infractorii pe țara asta? D-aia... Îm? Una la mână, când le-oi spune: „Da, mă, oamenii ăia,

îți dai seama, dacă a făcut cu urna mobilă, deci a vrut să voteze? Da sau nu?
...[neinteligibil] ... Da' bine, dacă am fost băuți... E, am... Ce să mai... Ne-a fost
lene să ne mai ducem, am plecat târziu și aia." Eu așa îi spun: „Da, domn'e, am
ple... am fost la doi, cum a spus și colegu' meu! Cât, la, la cât ne încadrăm, la
cinci, la șase ani, da'... Bun, eu nu dau nicio declarație, vă spun, domn'e, în ce
calitate? O să văd pârât, martor, da' cine mi-a făcut mie?" Zic: „Asta? Vreau să
știi! Nu, nu dau nicio declarație ...[neinteligibil]...” Scurt, îmi pun avocat și
gata. Mă dă în judecată D.N.A.-u' și... Păi, ce să dacă ...[neinteligibil] ...
arestați-mă, ce să, care-i problema? Te arestăm, să vină cinci, șase inși pe capu'
meu să zică la intimidă... „Da' bagă, bagă, mânca-ți-aș... Cu ce să mă bagi tu?
Bă...” Zic: „Lasă, dracu'... Hai, mă, să vezi tu!” Da' mie îmi pare bine, să fii tu
lângă mine, să vezi tu! „Pentru... Băi, frațioare, cu ce drept mă bagi tu, că ești tu
D.N.A.-u'? Mă, lăsați, mă, dracu', că mai, mai e și țăranii ăștia câte unu mai
deștept... Ați prins prostimea acuma, țineți minte ce vă spun eu!” Zic eu, și așa le
spun, să moară mama dacă nu le spun. Când s-or deștepta... Când s-o răscula
prostimea, e vai de capu' vostru! Ai văzut CEAUȘESCU, a zis că nu-l dă nimeni
jos. Țineți minte ce vă spun eu, că și așa îi ...[neinteligibil] ... la mulți. Numai
căutați voi cu ăla că nu găsiți. Începeți cu, cu d-astea cu intimidări și cu treburi d-
alea... Ce ai prins? Ce am făcut? Am băgat vreo firmă-n faliment și n-am făcut, ă?
Am vândut țara, ce dracu' am făcut? Ă, am fost beat ce, care-i problema? Și așa a
fost, n-am fost beți, ă? O să, uite, tu întreabă! N-am fost, mă, băut? Am fost băut,
mă, ce ...[folosește un cuvânt obscen] ... mea!

DUDE ILIE: Păi, am și spus că am luat o bere, că am băut.

NISTOR MARIN: Ce o bere, am luat cinșpe, nu mai poți spune omu', ce, lasă,
dracu', mă, cu votarea, ne-a... Ai dracu', mai mergem pe la ăștia pe acasă la ce, i
să... Și așa, zic, ăla cu mașina i s-a fiert motoru' nu știu ce, că i se turase. Zicea:
„Bă, unde dracu' să mergem?” Nu știi, nu-ți aduci aminte, că era căldurile alea.
Și: „Bă, eu nu mai iau mașina, dă-o, luați-vă...” Eu: „Îmi bag ...[folosește un
cuvânt obscen] ... în voturile voastre, ia, mă, dracu', să ne vedem de treaba
noastră, fir-ați ai dracu' cu voturile. Care am vrut a votat, care nu, le-am lăsat pe
acolo și am pus acolo și na, îmi bag ...[folosește un cuvânt obscen] ... ele! Treizeci
de voturi, că nu cădea țara asta de treizeci de voturi ale noastre la
...[neinteligibil] ... Da' zise el: „Păi, nu, domn'e, treizeci colo, păi, se adună!”
„E, se adună, cât fac la treizeci de voturi?” „Trei ani!” „Poftim, bagă-mă în

pușcărie, ce să-mi faci? Dacă dumneata consideri că e așa. Da' spune prima oară cine m-a dat în gât!"

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu îți spune!

NISTOR MARIN: Băi, nu scot o vorbă până nu îți spune! „Domn'e, în ce cali... martor, fără... da! Da' cine a făcut plângerea asta?" „Păi, stai, domn'e, că la noi așa nu este.” „Băi, nu, nu vorbesc nimic! În prezența la... Îmi pui avocat și la urmă mă chemați de cinci ori dacă e cazul.” Păi, acu' ce facem, ne intimidăm, dracu'? Ce-l cheamă pe (...)și pe (...)? Aoleu, că are chintă roială? Lasă-mă dracu', că tot oameni e și ăia, vezi de treabă. A făcut alții măgării mari. Ce am făcut noi? Am fost beți! Tu n-auzi că am fost beți, nu mai știu ce am făcut.

DUDE ILIE: ...[râde]...

NISTOR MARIN: Bă! Și dacă te chem? Du-te! De ce nu spui că ai făcut. Ce o bere? „Am băut zece, cinșpe am băut, dă-le dracu'! Și ne-a fost lene, dă-l dracu', ăla i se fiersese motoru' la mașină...” Ce să mai... Ăla: „Bă, hai, bă, dracu', mergem?” „A, noi am mai băut o bere pe traseu!” I-a lasă dracu' am mers atunci, bă, căldura aia a dracu', n-ai mai vă... I-a lasă dracu'...

DUDE ILIE: Alea dacă nu le lo... nu le luam de acolo...

NISTOR MARIN: Care?

DUDE ILIE: Auto... alea!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Colantele!

DUDE ILIE: Era cel mai simplu. Că cu alea te prinde.

NISTOR MARIN: Păi, ce sunt?

DUDE ILIE: Că sunt... Păi, dacă... Ce dracu', mă, nu... Vorbești tu cu mine așa, da' acolo nu vorbești așa! Măine îl cheamă pe „X”, ăla care a fost trecut ...[neinteligibil]...

NISTOR MARIN: Păi, tu n-auzi, mă, că dacă tu i-ai spus așa!

DUDE ILIE: Păi, uite! Fii atent aici!

NISTOR MARIN: „La doișpe?” „Da, mă, a fost la doișpe!”

DUDE ILIE: Păi, și pe al treilea care apare semnat și n-are d-aia pusă, că-l cheamă și p-ăla? Dacă alea nu le luam...

NISTOR MARIN: Păi, am pus la doi inși, care...

DUDE ILIE: Păi, și la ăla care ți-l cheamă și n-ai a sem... n-are autocolant, n-are autocolant?

NISTOR MARIN: Păi, dacă spui că... Tu spui c-ai recunoscut așa, așa recunosc și eu c-am făcut!

DUDE ILIE: Păi, și unde e alea?

NISTOR MARIN: Le-am aruncat! De beți ce am fost le-am aruncat, dă-le-n morții mă-sii! Și cam cât? „Bă!” Zic: „Nu ne încadrăm!” Da’ eu prima oară, vreau să aflu, care este băiatu’ ăla deștept care ne-a dat pe noi pe goarnă, să-l văd eu ce prieteni am eu în viață asta acuma? Și la urmă, stăm de vorbă. „Cât, frate, fac?” „Atât!” „Am fost la (...) cu ăsta cu mai... Știi c-ai recunoscut, să vorbim amândoi.

DUDE ILIE: Îhî!

NISTOR MARIN: Și la cut... „Și la cine ai mai fost? La (...) și la nea GIGI ăsta, cum dracu’ îl cheamă?

DUDE ILIE: Da!

NISTOR MARIN: Cum îl cheamă pe nea GIGI?

DUDE ILIE: Nu mai știu!

NISTOR MARIN: ...[neinteligibil] ... nea GIGI, gata! „Bun, da, și ni s-a pus căldura-n cap și dacă eram beți...” „Da’ ce ați pus la... Ați fost la...?” „Am fost! Noi le-am semnat și le-am aruncat, dă-le dracu’!” „Hai, bre, du-te și împușcă-te!” „Bun, nu mă crede, da’ spune-mi prima oară, că nu-ți spun, până nu-mi spui cine e acela, nu-ți spun!”

[În continuare, timp 40 secunde, NISTOR MARIN poartă o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută de sex masculin pe marginea unui subiect ce nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării, apoi reia dialogul cu NISTOR MARIN după ce se ridică de la masă și se îndreaptă spre ieșirea din curte]

NISTOR MARIN: Păi, și ce facem?

DUDE ILIE: Păi, văd, uite, mai te, mai întreb, mai vedem cum facem, ce să facem?

NISTOR MARIN: Păi, trebuie!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Mai te gândești, mai...

NISTOR MARIN: Păi, ce să ne mai gândim, mă? Dacă, bă, tu, dacă ai spus așa, spune cum și...

DUDE ILIE: Îm?

NISTOR MARIN: Poți să spui, dacă ai spus ...[neinteligibil] ... la doi am fost. Ce mare ...[folosește un cuvânt obscen] ...? Bă, da’ ferice, tu ține minte ce-ți spun eu! ILIE, ia uite încoa’! Eu am băut toată noaptea și am... Stai! Ferice, ferice de ăla

care m-a dat, să-i mănânc ...[folosește un cuvânt obscen] ... lui care ne-a dat pe goarnă, că cu mine... Treaba lui! O să văd.

DUDE ILIE: Hai, dacă o fii, mai vin pe la tine după masă, pe seară, văd ce mai... Hai!

NISTOR MARIN: Și când e vorba să mergem?

DUDE ILIE: Nu știi, mă, pe mine m-a chemat joi.

NISTOR MARIN: Iar?

DUDE ILIE: Da! Da' dacă tu zici că nu ți-a dat nimic.

NISTOR MARIN: Păi, ...[neinteligibil] ...

DUDE ILIE: Or fi dat, or fi dat, nu te-or fi anunțat ăștia, eu de unde să știi!

NISTOR MARIN: Ce să te anunțe, mă, pe ăștia îi doare-n ...[folosește un cuvânt obscen] ... Îți spun eu! Știi cum suntem noi acum? A nimănui!

DUDE ILIE: Eu ziceam că să mă duc să vorbesc cu el, că dacă o fii să mergem, nu știi cum. Toți, mergeam cu vreo mașină, eu de unde să știi! Dacă nici nu m-a căutat. Măcar să-mi fii zis: „Bă, spuneți-i așa, spuneți-i așa!”

NISTOR MARIN: ...[neinteligibil] ... Da' unde dracu' vine asta, că nici nu știi!

DUDE ILIE: Păi, eu mai nimeresc.

NISTOR MARIN: Păi, cam prin ce zonă așa?

DUDE ILIE: Păi, habar n-am! Sectoru' ... Da' scrie pe aia acolo! Pe hârtia aia! Nu, nu e vorba de găsit, ne-o da mașină, mă gândeam că ne-o chema...

NISTOR MARIN: Păi, și trebuie să ne dea, până la urmă îi dăm noi mașină ...[neinteligibil] ... Păi, mergem, mergem. ...[neinteligibil] ... d-aia ne cheamă.

Pentru ce? Hai, că ne cheamă. ...[neinteligibil] ... politic, ...[folosește un cuvânt obscen] ... Adică, GHEORGHIȚĂ a lu' ...[neinteligibil] ... se duce până colo...

Da' vorbesc eu: „Dă, bă, mașina, că-i nevinovat și mergem amândoi!” Da, așa, la urmă vorbim pe traseu. Bă, ține minte, nu te uita că sunt băut. Dacă îi spune... Da' mie mi-ar place ...[neinteligibil] ... serios. Da' dacă tu ai zis că spui, ai spus așa, după aia, spune ca să ne vorbim amândoi, să nu zic: „Da, domn'e, și care-i problema?”

DUDE ILIE: Da!

NISTOR MARIN: „Că știi, hai, pentru ăștia mari, da' pe lângă ăștia?” „A, păi, vezi? Ai văzut cum v-a băgat boieru' la înaintare? Na, acu' cădeți, vă întoarce pe partea ailaltă!” „Bine, mă, cădem! Da' mie să-mi spuneți cine m-a dat și atâta, sunt mulțumit, da! D.N.A.-ule, dă-mă mânca-ți-aș!” Și la urmă stăm de vorbă. Cu ăla, cu ăla, ține minte ce-ți spun eu! Ăla n-are decât să plece din ROMÂNIA. Bă,

cine ar fi, bă, indiferent de șmecheriile lui, de, de zăpăcelile lui, cu mine s-a încurcat ca cu dracu. Bă, eu nu mă jur pe fata mea, copilașu' ăsta, mă, nevinovat. Țăla care mi-a făcut asta, a belit ...[folosește un cuvânt obscen]... cu mine! Bă, tu ț... Bă, ILIUȚĂ, uite-te-ncoa'! O să vezi, o să auzi, o să auzi, că... „Bun, cât vrei mă?” „Trei ani!” „Trei ani fac, mânca-ți-aș...” Și la urmă stăm de vorbă. Da' ăla n-are decât să plece din țară. Poa' să fie șmecheru' șmecherilor, poa' să fie și BUTE! Bă cu mine a belit ...[folosește un cuvânt obscen]... Tu ține minte ce-ți spun eu! Pe mine nu m-a deranjat șmecheri mari și nici n-am deranjat. Da' dacă a căutat ca să-mi facă rău, înseamnă că s-a... E rău pe ...[neinteligibil]... adică să ne bage, pentru ce?

DUDE ILIE: Nu!

NISTOR MARIN: Dacă îți făceam ție rău ca familie, bă, îți puneam foc, sau îți făceam alte belele, puteai să zici: „Gata, bă, ...[înjură]... stai, că-l înfund acu', că l-am... aia.” Da'... O să, o să aibă coșmaruri cu mine, o să vezi.

DUDE ILIE: Hai, că mai vorbim!

NISTOR MARIN: Hai, te pup! Mai luăm legătura. ...[se adresează animalului de companie]... PUFU, vino aici! Hai, hai! ...[reia dialogul cu DUDE ILIE]... Mai vorbim pe seară?

DUDE ILIE: Hai, că vedem cum...

..... ”

Din conținutul acestei convorbiri ambientale rezultă, cu claritate, că voturile de pe lista suplimentară – urnă mobilă au fost falsificate în curtea casei familiei Nistor, în după-amiaza zilei referendumului, de către cele trei persoane prezente împreună la eveniment: Dude Ilie, Nistor Marin (zis „Parușchi”) și soția acestuia Nistor Angelica-Mariana, fiecare având rolurile așa cum au fost precizate de Dude Ilie în declarația sa din data de 30.08.2012 (vol. 20, filele 79-84).

În acest context, cu toate că, probabil, autorul semnăturilor falsificate de pe listele speciale – urna mobilă este înv. Nistor Marin, din cauza executării efective de acțiuni absolut necesare și complinitoare realizării faptei, de către înv. Dude Ilie (identificarea și citirea numelui votanților ale căror semnături erau apoi imediat falsificate de Nistor Marin în prezența sa) și de către înv. Nistor Angelica-Mariana (asistarea activă a soțului său la săvârșirea infracțiunii, desăvârșită prin distrugerea autocolantelor de către ceasta), considerăm că învinuiții Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica-Mariana sunt coautori la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Având în vedere comportarea sinceră și atitudinea cooperantă manifestată de către înv. Duce Ilie pe parcursul desfășurării urmăririi penale, instanța de judecată urmează a aprecia posibilitatea aplicării disp. art. 74 lit. c din Codul penal.

Totodată, analiza de ansamblu a materialului probator susține și relevă activitatea infracțională a înv. Nistor Angelica, în sensul că aceasta a procedat la distrugerea autocolantelor destinate a face dovada prezenței la vot a alegătorilor.

Astfel, recunoașterile învinuitei în cadrul dialogurilor ambientale purtate cu înv. Duce Ilie se coroborează cu situația identificării unui număr de 12 cazuri, menționate pe lista electorală suplimentară – urna mobilă, pentru care există probe relevante că persoanele nu și-au exercitat dreptul la vot, precum și cu celelalte declarații de martor administrate în cauză.

În atare situație, în sarcina învinuitei Nistor Angelica-Mariana, pe lângă infracțiunea prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, se va reține și săvârșirea infracțiunii de sustragere ori distrugere de înscrisuri prev. de art. 242 alin. 1 din Cod penal, context în care se vor aplica disp. art. 33 lit. a C.p.

* * *

*

5.) În privința celorlalți membri ai secției de votare: înv. Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul și Cristea Tudor – aceștia și-au desfășurat activitatea în ziua referendumului în interiorul secției de votare, oricare din aceștia având acces la lista permanentă a secției.

Câteva considerațiuni despre reținerea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000

După cum s-a arătat, din probele administrate în cauză nu se poate stabili cine este scriptorul celor 36 de semnături contrafăcute de pe lista electorală permanentă și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală

încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, operațiunile pentru desfășurarea referendumului au loc în circumscripțiile electorale și la secțiile de votare organizate potrivit dispozițiilor Legii nr. 35/2008. De asemenea, Hotărârea BEC privind interpretarea dispozițiilor articolelor 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, stabilește că, în caz de nereglementare prin legea referendumului, dispozițiile Legii nr. 3/2000 se completează cu dispozițiile Titlului I din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, deci, prin urmare și cu dispozițiile art. 13 pct. 3 din această din urmă lege, care stabilește că: „*În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat*”.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o

complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

De exemplu, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală – Decizia nr. 1767 din 21.05.2008 a reținut că: „*Această faptă (n.n. – art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.) a fost comisă de inculpat pe fondul unei complicități morale atât din partea celorlalți membrii ai conducerii Sucursalei P. Vrancea și a SNPP S.A., care au acceptat relațiile comerciale cu societățile administrate de inc. B.L., considerând că evidența contabilă aparent corectă este suficient justificativă, că rezultatele pozitive ale controalelor efectuate pot marca orice fel de activitate comercială, că prestația și influența socială ale inculpatului pot garanta corectitudinea și legalitatea activității societății*”.

6.) Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu conținutul descris mai sus, în cadrul punctului 5 al prezentei secțiuni, iar disjungerea se va declina *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

9. SECȚIA DE VOTARE NR. 287 COMUNA SURAIA, JUDEȚUL

VRANCEA

1.) Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: **înv. Stan Vili (președinte), Cristian Corina, Totoliciu Ion, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria, Manole-Mic Florentin și Sîngerean Sorin (membrii).**

2.) Din materialul probator administrat în cauză rezultă că pe lista electorală suplimentară a secției de votare au fost înscrise un număr de 163 de nume de persoane, cu datele personale și semnăturile acestora, persoane care, fie nu se regăsesc defel în bazele de date ținute de D.E.P.A.B. din cadrul M.A.I., fie

se regădesc, dar cu alte date de identitate, mult și esențial diferite față de cele înscrise pe listă, astfel încât putem atribui, cu deplină certitudine, caracterul de fals listei electorale suplimentare a secției (a se vedea vol. 33, filele 15-44 - proces – verbal de constatare a situației anterior menționate din data de 10.08.2012).

*

*

*

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alocate să fie falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri , rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii sale pe lista

electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor au declarat cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

3.) În afara falsurilor de pe lista suplimentară, situația falsurilor stabilite ținând seama de criteriile expuse mai sus de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale se prezintă, sub forma a două tabele – sinteză a materialului probatoriu administrat, prezentate mai jos, după cum urmează:

a.) SECȚIA DE VOTARE nr. 287 - COMUNA SURAIA - JUDEȚUL VRANCEA

LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

Nr. crt.	Nume/prenume martor	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1.)	(...) Vol. 29, filele 2-11	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 63;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129593 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 2,</p>

				poziția 63, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
2.)	(...) Vol. 29, filele 92-100	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 93;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129583 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 93, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
3.)	(...) Vol. 29, filele 137-145	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 137;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129577 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 137, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
4.)	(...) Vol. 29, filele 146-154	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 175;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129575 din data de 14.02.2013.</p>

				<p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 175, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
5.)	(...) Vol. 29, filele 29-37	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 187;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129592 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 187, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
6.)	(...) Vol. 29, filele 56-64	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 194;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129588 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 194, nu a fost executată de către(...).</p>

7.)	(...) Vol. 29, filele 155-163	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 204;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129576 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 204, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
8.)	(...) Vol. 29, filele 74-82	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 215;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129585 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 215, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
9.)	(...) Vol. 29, filele 12-19	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 6, poziția 240;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129594 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală</p>

				permanentă, pag. 6, poziția 240, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
10.)	(...) Vol. 29, filele 164-172	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 283;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129574 din data de 14.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 283, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
11.)	(...) Vol. 29, filele 128-136	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 7, poziția 275;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129586 din data de 18.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 275, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
12.)	(...) Vol. 29, filele 173-181	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 9, poziția 322;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129572 din data de

				<p>13.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 322, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
13.)	(...) Vol. 29, filele 182-190	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 10, poziția 365;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129573 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 10, poziția 365, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
14.)	(...) Vol. 29, filele 191-199	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 13, poziția 482;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129571 din data de 13.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 13,</p>

				poziția 482, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
15.)	(...) Vol. 29, filele 83-91	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 13, poziția 500	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129584 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 500, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
16.)	(...) Vol. 29, filele 65-73	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 13, poziția 505	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129589 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 505, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
17.)	(...) Vol. 29, filele 119-127	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 21, poziția 826;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129580 din data de 18.02.2013.</p>

				<p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 21, poziția 826, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
18.)	(...) Vol. 29, filele 200-208	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 22, poziția 856;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129579 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 22, poziția 856, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
19.)	(...) Vol. 29, filele 209-217	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 22, poziția 860;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129578 din data de 14.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 22, poziția 860, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost</p>

				executată de către(...).
20.)	(...) Vol. 29, filele 110-118	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 23, poziția 891;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129581 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 891, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
21.)	(...) Vol. 29, filele 38-46	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 34, poziția 1340;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129590 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 34, poziția 1340, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
22.)	(...) Vol. 29, filele 101-109	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 36, poziția 1422;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129582 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția</p>

				287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 1422, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
23.)	(...) Vol. 29, filele 20-28	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 39, poziția 1550;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129591 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1550, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
24.)	(...) Vol. 29, filele 47-55	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 39, poziția 1559.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129587 din data de 18.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală permanentă, pag. 39, poziția 1559, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>

1. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0022693 / 05.11.2012, dată de martorul(...), mama acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 3, poziția 97(volumul 29, fila 220);**
2. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0022692 / 05.11.2012, dată de martorul(...) , tatăl acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 458(volumul 29, fila 221);**
3. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023495 / 05.11.2012, dată de martorul(...); cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 332(volumul 29, fila 222);**
4. (...) - plecată în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023495 / 05.11.2012, dată de martorul(...); cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 330(volumul 29, fila 222);**
5. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023494 / 05.11.2012, dată de martorul (...) ; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 8, poziția 300(volumul 29, fila 223);**
6. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023491 / 05.11.2012, dată de martorul (...) , mama acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 262(volumul 29, fila 224);**
7. (...) - plecată în Anglia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023489 / 05.11.2012, dată de martorul (...) ; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 3, poziția 103(volumul 29, fila 225);**
8. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023541 / 06.11.2012, dată de martorul(...) , tatăl acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 34, poziția 1360(volumul 29, fila 227);**
9. (...) - plecată în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023543 / 06.11.2012, dată de martorul (...) , unchiul acesteia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 323(volumul 29, fila 228);**
10. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023545 / 06.11.2012, dată de martorul (...), tatăl acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 328(volumul 29, fila 229);**
11. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023535 / 06.11.2012, dată de martorul (...) , fiul acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 40, poziția 1582(volumul 29, fila 230);**

12. (...) - plecată în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023511 / 06.11.2012, dată de martorul (...), tatăl acesteia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 18, poziția 707(volumul 29, fila 233);**

13. (...) - plecată în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023539 / 06.11.2012, dată de martorul (...), fiica acesteia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 13, poziția 484(volumul 29, fila 240);**

14. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023540 / 06.11.2012, dată de martorul (...), tatăl acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 13, poziția 519(volumul 29, fila 241);**

15. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0022755 / 05.11.2012, dată de martorul (...), soție; cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 6, poziția 222(volumul 29, fila 242);**

16. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023519 / 07.11.2012, dată de martorul (...), tatăl acesteia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 40, poziția 1578(volumul 29, fila 244);**

17. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023520 / 07.11.2012, dată de martorul(...), tatăl acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 271(volumul 29, fila 245);**

18. (...) - plecat în Anglia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023523 / 07.11.2012, dată de martorul (...), mama acestuia; figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 39, poziția 1549(volumul 29, fila 246);**

19. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația seria DM nr. 0023522 / 07.11.2012, dată de martorul (...); cu toate acestea, figurează că a votat la **Secția de votare nr. 287 – comuna Suraia, județul Vrancea, pe Lista electorală permanentă, la pagina 3, poziția 87(volumul 29, fila 248);**

b.)

SECȚIA DE VOTARE nr. 287 - COMUNA SURAI A - JUDEȚUL VRANCEA

LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ - URNA MOBILĂ

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1.	(...) Vol. 28, filele 2-12	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 35;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129304 din data de

				<p>13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 35, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...)</p> <p>Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană .</p>
2.	(...)Vol. 28, filele 13-22	<p>Semnătură falsificată</p> <p>Nu poate preciza dacă îi aparține sau nu semnătura</p>	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , poziția 81;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129302 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 81, nu a fost executată de către titulara(...).</p>
3.	(...)Vol. 28, filele 23-32	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 83;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129315 din data de 10.12.2012.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 83, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost</p>

				executată de către(...).
4.	(...)Vol. 28, filele 33-43	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, poziția 77;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129317 din data de 12.12.2012</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 77, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
5.	(...)Vol. 28, filele 44-53	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , poziția 78;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129299 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 78, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
6	(...)Vol. 28, filele 54-64	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , poziția 69;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129308 din data de 12.12.2012.</p>

				<p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 69, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către, sau altă persoană .</p>
7	(...)Vol. 28, filele 65-75	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 46;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129324 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 46, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană .</p>
8	(...)Vol. 28, filele 76-86	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 36;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129322 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară,</p>

				<p>poziția 36, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană .</p>
9	(...)Vol. 28, filele 87-96	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 75;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129311 din data de 12.12.2012.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 75, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
10	(...)Vol.28, filele 97-107	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, poziția 60;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129318 din data de 12.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 60, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>

11	(...)Vol. 28, filele 108-117	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 21;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129330 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 21, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
12	(...)Vol. 28, filele 118-127	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 9;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129336 din data de 14.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 9, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
13	(...)Vol. 28, filele 128-137	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă , poziția 15;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129327 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „,</p>

				semnătura alegătorului „ Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 15, nu a fost executată de către(...).
14	(...)Vol. 28, filele 138- 147	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 24;	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129334 din data de 14.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 24, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .
15	(...)Vol. 28, filele 148- 157	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, , poziția 43.	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129321 din data de 13.12.2012. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 43, nu a fost executată de către(...).
16	(...)Vol. 28, filele 158- 167	Semnătură falsificată A votat, cu toate că nu a cerut urna mobilă; a introdus în	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 28.	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129333 din data de 13.12.2012. Concluzie – În legătură

		urnă buletinul de vot; a semnat în locul ei(...); nu a fost aplicat autocolant pe CI		cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 28, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
17	(...)Vol. 28, filele 168-178	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 82;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129314 din data de 10.12.2012. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 82, nu a fost executată de către(...).
18	(...)Vol. 28, filele 179-190	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, poziția 63;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129323 din data de 14.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 63, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .
19	(...)Vol. 28, filele 191-	Semnătură falsificată	Lista electorală	Raport de constatare

	202		suplimentară – urna mobilă, poziția 34;	<p>tehnic-științifică nr. 129320 din data de 12.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 34, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
20	(...)Vol. 28, filele 203-212	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, poziția 33;	<p>Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129319 din data de 12.12.2012.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 33, nu a fost executată de către (...).</p>
21	(...)Vol. 28, filele 213-222	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă poziția 56;	<p>Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129337 din data de 14.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 56, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...).</p>

				Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .
22	(...)Vol. 28, filele 223-231	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 3;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129313 din data de 10.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 3, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
23	(...)Vol. 28, filele 232-241	Semnătură falsificată	Lista electorală - suplimentară – urna mobilă, poziția 2;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129326 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 2, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>

24	(...)Vol. 28, filele 242-251	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 55.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129305 din data de 14.12.2012.</p> <p>Concluzie - Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 55, a fost probabil executată de către (...)</p>
25	(...)Vol. 28, filele 252-261	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 84.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129303 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 84, nu a fost executată de către(...).</p>
26	(...) Vol. 28, filele 262-271	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 67.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129316 din data de 11.12.2012.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 67, nu a fost executată de către (...).</p>
27	(...)Vol. 28, filele 272-	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr.</p>

	281		mobilă, poziția 10.	<p>129298 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 10, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
28	(...)Vol. 28, filele 282-291	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 70.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129312 din data de 11.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 70, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană .</p>
29	(...)Vol. 28, filele 292-301	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 85.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129325 din data de 11.12.2012.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 287, com. Suraia,</p>

				jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 85, nu a fost executată de către(...).
30	(...)Vol. 28, filele 302-311	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 86.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129310 din data de 12.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 86, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>
31	(...)Vol. 28, filele 312-322	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 25.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129331 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 25, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană .</p>

32	(...)Vol. 28, filele 323-332	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 93.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129329 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 93, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană</p>
33	(...)Vol. 28, filele 333-342	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 92.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129328 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 92, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană</p>
34	(...)Vol. 28, filele 343-352	<p>Semnătură falsificată</p> <p>Nu a făcut cerere și nu a semnat</p>	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 73.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129309 din data de 10.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „,</p>

				semnătura alegătorului „ Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 73, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană
35	(...)Vol. 28, filele 353-362	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 76.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129306 din data de 13.12.2012. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 76, nu a fost executată de către(...).
36	(...)Vol. 28, filele 363-373	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 41.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129307 din data de 13.12.2012. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 41, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană

37	(...)Vol. 28, filele 374-383	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 42.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129300 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 42, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană</p>
38	(...)Vol. 28, filele 394-403	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 4.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129335 din data de 14.12.2012.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 4, nu a fost executată de către(...).</p>
39	(...)Vol. 28, filele 404-413	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară – urna mobilă, poziția 13.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129332 din data de 13.12.2012.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 287, com. Suraia, jud. Vrancea, lista electorală suplimentară, poziția 13, specialistul criminalist</p>

				nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
--	--	--	--	---

În concluzie, în cazul secției de votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea, au fost falsificate listele electorale ale secției, după cum urmează:

- lista electorală suplimentară – secție – falsificate numele, datele de identitate și semnăturile a 163 de alegători;
- lista electorală permanentă a secției – falsificate semnăturile a 43 de alegători;
- lista electorală suplimentară – urnă mobilă a secției – falsificate semnăturile a 39 de alegători.

Din cauza faptului că în momentul începerii urmăririi penale față de președintele și membrii secției de votare s-a avut în vedere doar falsificarea listei electorale suplimentare a secției, prin ordonanța din 08.04.2013, orele 09:00 (vol. 27, filele 4-6) s-a extins conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute inițial (art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 – față de A.N. și, respectiv art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din legea nr. 3/2000 – față de colectivul biroului electoral al secției de votare), reținându-se nu doar 163 de falsuri pe lista suplimentară a secției, ci și 43 de falsuri pe lista permanentă și 39 de falsuri pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției.

Față de extinderea conținutului constitutiv al infracțiunilor inițial reținute, staff-ul biroului electoral al secției de votare nu a dorit să dea noi declarații, menținându-și-le pe cele date în urma începerii urmăririi penale inițiale, prin rezoluția din 13.09.2012, orele 12:00 (vol. 27, filele 10-92).

Învinuita Bobocea (fostă Velniță) Simona și-a exercitat dreptul la tăcere.

4.) Din declarațiile președintelui, membrilor biroului electoral al secției de votare și ale martorilor (jurnaliști și observatori în secție) rezultă următoarele elemente ale stării de fapt din cauză, ce vor fi descrise și comentate mai jos.

Astfel, din declarația președintelui biroului electoral al secției de votare, înv. Stan Vili (vol. 27, filele 10-12; 15-16) rezultă că lista suplimentară – secție a fost în posesia sa, a avut-o în grijă și a completat pe ea numele și datele de

identitate ale alegătorilor care s-au prezentat pentru a vota pe această listă. Cu toate acestea, în momentele în care a ieșit din secție, lista suplimentară a rămas în grija celorlalți membri ai secției, care au completat pe aceasta, fără a exista o evidență care anume membru al secției a completat, și care anume poziții ale listei. După cum rezultă din R.C.T.S. nr. 129132/10.12.2012 al Institutului Național de Criminalistică din subordinea I.G.P.R. (vol. 27, filele 110-180) scrisul depus pe lista suplimentară a secției de votare (12 file), a fost executat, cu detaliere de rigoare, de cel puțin 5 persoane diferite: Stan Vili, Hanganu Maria, Sîngerean Sorin, Totoliciu Ion și alte persoane, rămase neidentificate, cu excepția celor antemenționați.

Învinuitul Stan Vili a mai declarat că au existat un număr de 94 de cereri de vot cu urna mobilă, iar pentru această procedură s-a deplasat în teren doar înv. Sîngerean Sorin, înv. Stan Vili pretextând că acesta a trebuit să se deplaseze singur cu urna mobilă pentru că l-a desemnat în acest scop și pe înv. Manole-Mic Florentin, dar acesta a refuzat sarcina.

Din declarația înv. Manole-Mic Florentin, reprezentantul în comisie al PDL (vol. 27, filele 83-86) rezultă că a refuzat într-adevăr sarcina pentru că, fiind singurul reprezentant în secție din partea PDL, iar USL având trei reprezentanți în secție, era firesc și posibil ca cealaltă persoană desemnată pentru votul cu urna mobilă să fie un reprezentant al unei alte forțe politice.

Din întregul context rezultă că înv. Stan Vili a încercat să îl elimine, cel puțin pentru câteva ore din secție, pe reprezentantul PDL. Încălcând flagrant normele stabilite de BEC și prezentate de o manieră clară în „*Ghidul președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare – 29.07.2012*”, elaborat de AEP (și despre care Stan Vili, în declarația sa, susține că l-a primit) unde se precizează că deplasarea cu urna mobilă se va face obligatoriu de doi membri ai secției, în final, înv. Stan Vili l-a desemnat doar pe înv. Sîngerean Sorin pentru procedura votului prin urna mobilă.

Este de presupus faptul că Stan Vili i-a propus lui Manole-Mic Florentin să plece împreună cu Sîngerean Sorin cu urna mobilă, având clar reprezentarea mentală că acesta va refuza (fiind unicul reprezentant PDL din secție și având un interes legitim de a se asigura de desfășurarea corectă a votului în secția de votare), constituindu-și astfel pretextul de a-l trimite pe Sîngerean Sorin cu urna mobilă, astfel încât să nu existe vreo posibilitate de observare a acțiunilor acestuia.

O altă situație, cel puțin bizară, care trezește suspiciunea firească legată de corectitudinea votului prin procedura urnei mobile, este aceea că înv. Sîngerean Sorin s-a deplasat de două ori, la intervale distincte de timp, cu urna mobilă: între orele 18:00 – 20:00 (conform declarației înv. Sîngerean Sorin – vol. 27, filele 65-69), „în jurul orelor 13:00 și în jurul orelor 17:00” (conform declarației înv. Stan Vili – vol. 27, filele 10-16). Explicațiile date de cei doi învinuiți, în declarațiile acestora, despre necesitatea unei a doua deplasări, în ziua votului, cu urna mobilă au fost acelea că, cu prilejul celei dintâi deplasări, nu au fost găsiți acasă toți cei care au făcut cerere de vot cu urna mobilă.

Explicația este absurdă câtă vreme motivul ce justifică votul cu urna mobilă este tocmai caracterul nedeplasabil al alegătorului. Fiind nedeplasabili, cei care au făcut cereri de vot cu urna mobilă (dacă într-adevăr le-au făcut aceștia ori aparținătorii lor), trebuiau să fie găsiți la domiciliile lor cu ocazia primei deplasări a lui Sîngerean Sorin cu urna mobilă. În nici un caz nu poate fi acceptată teza probatorie avansată de Sîngerean Sorin și Stan Vili care ar presupune că nedeplasabilii ar fi fost plecați la plimbare prin sat, dar, între timp, s-ar fi întors cuminți acasă pentru a vota prin procedura specială a unei mobile, în intervalul 18:00 – 20:00.

Neconcordanța declarației înv. Stan Vili raportată la depoziția înv. Sîngerean Sorin cu privire la orele la care s-au făcut cele două deplasări cu urna mobilă sugerează, de asemenea, intenția lui Stan Vili de a induce în eroare anchetatorii prin minimalizarea duratei celei dintâi deplasări și plasarea acesteia tocmai în momentul ieșirii oamenilor de la liturghia ortodoxă, pentru a justifica lipsa aparținătorilor alegătorilor, nedeplasabili de la domiciliu și a explica astfel de ce nu a răspuns nimeni la locuințele acestora cu ocazia primei deplasări cu urna mobilă (variantea sugerată de Stan Vili – alegătorul nedeplasabil – singur acasă și imobilizat în pat, aparținătorii – la biserică). Greu de acceptat acest model într-un număr semnificativ de cazuri (pare, mai degrabă, o excepție a excepțiilor).

Din declarațiile președintelui și a tuturor membrilor biroului electoral al secției de votare rezultă că lista permanentă a secției a fost repartizată pe fascicule , cuprinzând, alfabetic, alegătorii care aveau inițiala numelui începând cu anumite litere, următorilor învinuiți: Hanganu Maria, Manole-Mic Florentin, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Totoliciu Ion și Cristian Corina. Fiecare din aceștia a părăsit, pentru diferite intervale de timp secția de votare, momente în care, ceilalți

membri ai secției completau fascicolul din lista permanentă aflat în responsabilitatea celui care lipsea.

O altă întâmplare relevantă în privința falsificării listelor electorale ale secției de votare privește situația alegătorilor (...) și (...). Aceștia figurează la pozițiile 92 și, respectiv, 93 de pe lista suplimentară – urnă mobilă, rubricile acestora fiind tăiate cu o linie de către înv. Sîngerean Sorin. Explicația acestuia (declarație Sîngerean Sorin – vol. 27, filele 65-69) este aceea că cei doi alegători au votat la domiciliul lor, prin procedura urnei mobile, dar ulterior s-au prezentat să voteze și la secția de votare, pe lista permanentă. Cu toate acestea, după ce inițial nu li s-a permis să voteze pe lista permanentă, în final, din cauza protestelor acestora, li s-a permis să voteze și în această modalitate. Ca măsură compensatorie, înv. Sîngerean Sorin i-a tăiat de pe lista suplimentară – urnă mobilă, iar ulterior deschiderii urnelor s-ar fi anulat două buletine cu votul „DA”; acest lucru s-a întâmplat cu acordul întregului birou electoral al secției de votare.

Alegațiile înv. Sîngerean Sorin sunt confirmate de declarațiile altor membri ai biroului electoral al secției de votare: Cristian Corina (vol. 27, filele 48-50), Totoliciu Ion (vol. 27, filele 56-59) și Manole-Mic Florentin (vol. 27, filele 83-86).

Spre deosebire de cele susținute de cei de mai sus, o membră a biroului electoral al secției de votare, înv. Hanganu Maria, a arătat clar în declarația sa, (vol. 27, filele 75-78): „(...) după desigilarea urnelor, nu-mi amintesc să fi anulat două buletine de vot valabile din vreuna din urnele secției. Declar, de asemenea, că nu am cunoștință ca vreo persoană să fi votat de două ori”. Or, incidentul provocat de voturile soților (...) și (...) a ocupat un interval semnificativ de timp, iar la desigilarea și numărătoarea voturilor înv. Hanganu Maria nu a lipsit niciun minut. Mai mult, toți membrii biroului electoral al secției de votare, cu excepția înv. Hanganu Maria și a înv. Bobocea (fostă Velniță) Simona, susțin că a existat acordul unanim pentru anularea celor două voturi de tip „DA” la final.

Observăm deci că declarațiile staff-ului biroului electoral al secției de votare sunt contradictorii asupra acestui aspect. Totuși, din documentația biroului electoral al secției de votare nu rezultă existența vreunui proces – verbal întocmit pentru consemnarea anulării celor două voturi, ceea ce face declarația înv. Hanganu Maria mult mai credibilă decât ale celorlalți învinuiți.

Cu privire la același aspect, martora (...) , observator în cadrul secției de votare a declarat că: „(...) la secția de votare au venit două persoane, soț și soție,

în vârstă, care au dorit să voteze și, în prima fază, li s-a spus că au făcut cerere pentru urna mobilă și deja au votat. Cele două persoane au replicat că nu au votat, după care au plecat nemulțumite, însă aceștia au fost întorși din drum de Stan Vili, care le-a permis să voteze, semnând pe listele permanente. Președintele comisiei a spus că la desigilarea buletinelor de vot, va anula două din acestea, fără a preciza însă de care anume, cu <<DA>> sau cu <<NU>>, pentru că nu avea de unde să știe cum au votat cele două persoane. Nu am observat ca cele două buletine de vot să fi fost anulate”. (vol. 30, filele 2-10)

Declarația martorului (...) (vol. 30, filele 15-21), celălalt observator prezent în secția de votare (atenție – coincidență întâmplătoare de nume între observator și alegătorul care s-a prezentat să voteze pe lista permanentă) este, în linii mari, identică sub acest aspect cu cea a martorei (...), cu precizarea că vine în contradicție cu restul materialului probator, în sensul că: „numele acestora (n.n. – (...) și (...)) a fost tăiat din lista electorală permanentă, aflată la Totoliciu Ion și au fost înscrși și în lista electorală suplimentară, rămânând astfel cu câte două buletine de vot folosite de fiecare, și în urna mobilă și în urna fixă.”

Din declarația martorei (...) (vol. 30, filele 23-26), jurnalistă la „...”, cu privire la acest subiect, rezultă că: „(...) în jurul orei 17:30, împreună cu colega mea (n.n. – (...)) am fost la o bătrână din comuna Suraia, al cărei nume nu mi-l amintesc în prezent, care ne-a povestit că în dimineața zilei respective s-a ocupat de treburi gospodărești, după care a fost plecată la biserică și că a aflat de la vecini că au venit cu urna mobilă cât timp lipsise de acasă, cu toate că niciunul dintre ei nu solicitaseră votul cu urna mobilă. După ce a venit de la biserică, conform celor povestite, bătrâna, împreună cu soțul ei, au fost la secția de votare nr. 287 pentru a vota, unde au constatat că în dreptul numelor lor existau deja semnături. La secția de votare li s-a spus că deja și-au exercitat dreptul la vot în dimineața respectivă, reproșându-li-se încercarea de a mai vota o dată. După ce au dat-o afară din secția de votare, aceasta împreună cu soțul au fost chemați, spunându-li-se că a fost o greșeală, de fapt, li se permite să voteze, iar după ce au votat nu au mai fost puși să semneze în vreo listă.”

Declarația martorei (...) (vol. 30, filele 28-34), jurnalistă la publicația on line „...” confirmă în totalitate cele relatate de martora (...).

Toată această discuție referitoare la votul soților (...) este deosebit de relevantă din perspectiva modului cum au funcționat complicitățile între învinuiți în cadrul secției de votare, dar și imposibilitatea acestora de a construi o apărare

coerentă și unitară, situație care ne convinge cu atât mai mult despre fraudă electorală comisă în secție.

Astfel:

- toți cei audiați confirmă faptul că soții (...) s-au prezentat pentru a vota pe lista permanentă a secției (mai puțin înv. Hanganu Maria) dar intervalul orar la care s-a întâmplat acest lucru diferă (în intervalul 18:00 – 20:00 – de exemplu declarația înv. Sîngerean Sorin - înainte de 17:30 – declarația martorelor (...) și (...));

- în momentul în care soții (...) s-au prezentat la secția de vot, membrii secției știau că aceștia au mai votat și, inițial, nu le-au permis să voteze (declarația martorelor (...) și (...)); varianta a doua – știau că au mai votat dar li s-a permis de la bun-început să voteze (declarația înv. Totoliciu Ion); varianta a treia – nu știau că au votat și li s-a permis să voteze (în inv. Sîngerean Sorin, înv. Cristian Corina, înv. Manole-Mic Florentin);

- două voturi de tip „DA” au fost anulate după deschiderea urnelor pentru a compensa așa-numitul vot dublu al soților Statache – variantă susținută de învinuții Sîngerean Sorin, Manole-mic Florentin, Cristian Corina, Stan Vili, Totoliciu Ion / - varianta a doua – lucrul menționat anterior nu s-a întâmplat – variantă susținută de înv. Hanganu Maria și martorii (...) și (...).

Atmosfera generală tensionată din secția de votare

Din declarația observatoarei (...) (vol. 30, filele 2-10) rezultă că la orele 08:00 ale zilei votului, înv. Stan Vili, președintele biroului electoral al secției de votare a venit lângă aceasta și, fără vreun avertisment sau vreo solicitare prealabilă, a împins-o de pe scaunul pe care era așezată, solicitându-i ulterior să se mute din locul în care stătea; în același moment, i-a spus că nu îi permite să stea lângă masa comisiei și cabinele de vot. Pentru că inițial a refuzat să plece din locul în care stătea, înv. Stan Vili a împins-o pe observatoare din spate, forțând-o astfel să se îndepărteze de lângă masa comisiei.

Aceeași observatoare susține și că, pe parcursul zilei de vot, membrii comisiei efectuau semnături pe lista electorală permanentă. Această afirmație are totuși un anumit grad de subiectivism, având în vedere faptul că observatoarea, după cum se va vedea în continuare, a fost victima infracțiunii de purtare abuzivă, săvârșită asupra sa de înv. Stan Vili.

În legătură cu problema falsificării directe de către membrii comisiei a semnăturilor de pe lista electorală permanentă, mai trebuie observat că, observatoarea (...) mai arată că l-a avertizat despre acest lucru pe înv. Manole-Mic Florentin. Învinuitul nu confirmă, în declarația sa, cele arătate de observatoarea.

Există, fără îndoială, în declarația observatoarei, un ton puternic vindictiv pentru ceea ce i s-a întâmplat în ziua referendumului, precum și o vădită atitudine de coalizare cu înv. Manole-Mic Florentin, reprezentantul PDL în biroul electoral al secției de votare. Cu toate acestea, parțial, învinuitul se dezice de unele alegații ale observatoarei. Aceeași atitudine se observă și în declarația celuilalt observator, martorul (...).

Mai trebuie precizat faptul că ambii observatori au fost acreditați de același ONG: „*Asociația tineretului român pentru Națiunile Unite*”. Această asociație a acționat în ziua referendumului ca umbrelă – „*societate civilă*” a intereselor PDL din momentul respectiv (apărarea intereselor Președintelui suspendat), în aceeași măsură în care „*Asociația pentru țară*” era, de fapt, portdrapelul intereselor U.S.L. în secțiile unde a trimis observatori.

Observatoarea (...) arată, de altfel, că, până în anul 2008, a fost membru PDL.

Observatoarea a mai precizat că, în calitate de observator, a raportat prin SMS, la un număr telefonic scurt, prezența la vot în cadrul secției, după propriile notițe – adică, în cadrul secției de votare s-ar fi prezentat, în total, doar 602 persoane (cu precizarea că în scurtele intervale de timp cât a fost ieșită din secție, acest lucru a fost notat de celălalt observator – (...)), un număr cu mult mai mic decât cel rezultat prin adiționarea numărului de semnături de pe lista permanentă cu cel de pe lista suplimentară a secției.

Observatoarea a fost martoră, de asemenea, la actele de violență fizică exercitate de înv. Stan Vili asupra jurnalistei (...), și, la rândul său a fost amenințată, în repetate rânduri, de înv. Stan Vili că va fi dată afară de la locul de muncă dacă va continua să aibă o atitudine agresivă (de observat că (...) era (...) din localitate, astfel încât locul ei de muncă depindea, în mare măsură, de primarul localității, ce putea fi, la rândul său, condiționat de U.S.L.).

Observatoarea a mai declarat că înv. Manole-Mic Florentin, ca reprezentant al PDL în secția de votare, a formulat, în dimineața referendumului, mai multe cereri către președintele biroului electoral al secției de votare, înv. Stan

Vili, pentru a i se elibera copii ale listelor electorale suplimentare și ale listelor – urnă mobilă – însă toate aceste cereri i-au fost respinse de înv. Stan Vili. Aceste aspecte nu sunt confirmate de înv. Manole-Mic Florentin care a aratat, că nu a avut în niciun moment contact cu lista suplimentară secție (nu că nu i s-ar fi permis accesul la ea) iar în privința listei suplimentare – urnă mobilă, învinuitul a precizat, în declarația pe care a dat-o, că: *„le-am verificat pe toate, în sensul că le-am citit, împreună cu cererile formulate în acest sens și am constatat că una din persoanele care formulară astfel de cereri și cea înscrisă în lista suplimentară aferentă, era decedată de o săptămână”*.

Observatoarea relatează pe larg incidentul în care două jurnaliste cu acreditare mass-media: (...) și (...) au fost scoase din secție de înv. Stan Vili, iar, mai târziu, cea dintâi jurnalistă a fost agresată fizic de acesta – asupra acestor fapte vom reveni în cuprinsul prezentei secțiuni.

Declarația celui alt observator, (...) , acreditat de același ONG „Asociația tineretului român pentru Națiunile Unite” este asemănătoare cu cea a observatoarei (...). În plus față de aceasta din urmă, martorul (...) emite o „*păreră personală*” în sensul că, după momentul desigilării urnelor, conținutul acestora a fost vărsat pe covorul din încăperea, iar apoi au fost numărate de membrii comisiei – acesta fiind momentul în care *„este posibil ca Sîngerean Sorin să fi dat drumul peste voturile scoase din urna fixă unui număr considerabil de buletine de vot pe care cred că le avea sub tricou. Nu am văzut cele menționate anterior pentru că mi s-a solicitat să răstorn urna fixă împreună cu Sîngerean Sorin”*. (vol. 30, filele 15-21).

De asemenea, diferențe între declarațiile observatorilor apar și atunci când este vorba despre persoanele despre care se susține că ar fi efectuat semnături pe listele permanente: toată comisia, cu excepția lui Manole-Mic Florentin (în declarația observatoarei (...)) - toată comisia, cu excepția lui Manole-Mic Florentin și Totoliciu Ion (în declarația observatorului (...)).

Cu toate că observatoarea (...) a discutat în timpul zilei referendumului cu cele două ziariste ce s-au prezentat la secția de votare: (...) și (...), prezentându-le diverse nereguli ce au avut loc pe parcursul votului, aceasta nu a povestit niciuneia că a văzut efectiv membrii ai comisiei falsificând semnături pe lista permanentă a secției; or, acest aspect era, fără îndoială, cel mai grav din tot ceea ce se putea sesiza în materie de încălcare a legii într-o secție de votare (reprezentând clar infracțiune, iar nu contravenție sau o altă formă de ilicit).

Observatoarea (...) a declarat că numele celui alt observator din secție este (...), când, în realitate, acesta se numește (...).

5.) Concluzie cu privire la infracțiunile săvârșite de staff-ul comisiei de votare în legătură cu falsificarea listelor electorale ale secției și introducerea în urne a unui număr corespunzător de buletine de vot, în plus față de cele efectiv votate de alegători.

Din cele sintetizate în cadrul punctului 4. al prezentei secțiuni, se poate constata că există indicii cu privire la falsificarea listelor electorale de către membrii biroului electoral al secției de votare și președintele acestuia, însă aceste indicii nu se constituie în probe indubitabile în sensul unui coautorat al învinuitorilor la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, motiv pentru care, prin prezentul rechizitoriu se va disjunge cauza față de A.N. sub aspectul susmenționatei infracțiuni, disjungerea fiind concomitent declinată *ratione materiae* și *ratione loci* în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani.

În privința învinuitorilor se va reține față de aceștia săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea susmenționată, constând în înlesnirea și ajutorul dat A.N. pentru săvârșirea faptei.

Câteva considerațiuni despre reținerea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000

După cum s-a arătat, din probele administrate în cauză nu se poate stabili cine este scriptorul celor 163 de nume, date de identitate și semnături falsificate pe lista suplimentară – secție, 43 de semnături contrafăcute pe lista permanentă și 39 de semnături contrafăcute pe lista suplimentară – urnă mobilă a secției și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi

indică și numele: „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, operațiunile pentru desfășurarea referendumului au loc în circumscripțiile electorale și la secțiile de votare organizate potrivit dispozițiilor Legii nr. 35/2008. De asemenea, Hotărârea BEC privind interpretarea dispozițiilor articolelor 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, stabilește că, în caz de nereglementare prin legea referendumului, dispozițiile Legii nr. 3/2000 se completează cu dispozițiile Titlului I din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, deci, prin urmare și cu dispozițiile art. 13 pct. 3 din această din urmă lege, care stabilește că: „În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat”.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de

către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

De exemplu, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală – Decizia nr. 1767 din 21.05.2008 a reținut că: „*Această faptă (n.n. – art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.) a fost comisă de inculpat pe fondul unei complicități morale atât din partea celorlalți membri ai conducerii Sucursalei P. Vrancea și a SNPP S.A., care au acceptat relațiile comerciale cu societățile administrate de inc. B.L., considerând că evidența contabilă aparent corectă este suficient justificativă, că rezultatele pozitive ale controalelor efectuate pot marca orice fel de activitate comercială, că prestația și influența socială ale inculpatului pot garanta corectitudinea și legalitatea activității societății*”.

În afara complicității morale prin inacțiune a învinuiților, se remarcă și acte de complicitate prin acțiune a unor învinuiți:

a.) **înv. Stan Vili**, președintele biroului electoral al secției de votare, a dat dovadă permanentă, pe parcursul votului, de atitudine agresivă de respingere a oricărei forme de observare a activității din secție: a amenințat-o în repetate rânduri pe observatoarea (...); a mutat-o forțat pe aceasta din poziția în care stătea inițial (lângă masa comisiei) într-un loc de unde nu putea percepe cu exactitate ce se întâmplă la masa comisiei de vot (lângă ușa de acces în secție); a agresat-o fizic și a îndepărtat-o din secție pe jurnalista (...); a îndepărtat-o din secție și pe jurnalista (...);

b.) **înv. Stan Vili** a dispus ca înv. Sîngerean Sorin să se deplaseze singur cu urna mobilă, câtă vreme normele BEC prevedeau clar că deplasarea cu urna mobilă se face doar de câte doi membri ai secției;

c.) i-a permis înv. Sîngerean Sorin să se deplaseze a doua oară cu urna mobilă, tot neînsoțit de un alt membru al secției, cu explicația puerilă că alegătorii nedeplasabili nu au fost găsiți la domiciliu cu ocazia primei deplasări;

d.) întrucât Sîngerean Sorin s-a deplasat, neînsoțit de vreun alt membru al secției, cu urna mobilă, iar pe lista electorală – urna mobilă au fost constatate 39 de semnături falsificate, acceptând că Sîngerean Sorin nu a contrafăcut el însuși semnăturile respective, înseamnă că i-a pus la dispoziție A.N., care a efectuat semnăturile false, lista suplimentară a secției.

* *
*
*

6.) Săvârșirea de către înv. Stan Vili, în calitate de președinte al biroului electoral al secției de votare nr. 287, comuna Suraia, județul Vrancea a două infracțiuni de purtare abuzivă

Din declarația observatoarei (...) (vol. 30, filele 2-10) rezultă că: „după câteva ore, președintele Stan Vili mi-a cerut acreditarea și buletinul pentru a verifica datele. Apoi mi-a atras atenția că numele meu este notat greșit pe acreditare și că mă poate da afară oricând. I-am arătat seria și numărul cărții de identitate, acesta replicând că < să stau în banca mea > și să nu fac nici un comentariu cu privire la ceea ce observ”. Observatoarea mai arată că: „Pe parcursul zilei, Stan Vili mi-a adresat mai multe amenințări în sensul că voi avea probleme, voi fi dată afară de la serviciu, fără a-mi comunica motivele, însă eu am înțeles că – dacă continui să observ tot ceea ce se întâmplă în secția de votare”.

Învinuitul Manole-Mic Florentin i-a transmis amenințările proferate față de aceasta de către înv. Stan Vili la adresa sa, „încercând astfel să o determine să conștientizeze pericolul de a rămâne fără serviciu”.

În jurul orelor 17:00, s-au prezentat la secția de votare două ziariste cu acreditare de tip mass-media. Observatoarea le-a făcut semne acestora, pentru că îi era teamă să vorbească, în sensul că „nu este totul în ordine”. După ce jurnalistele s-au retras în autoturismul cu care au venit, observatoarea s-a deplasat de urgență la ele, în scopul de a le da unele detalii despre neregulile constatate. La un moment dat, aceasta a început să plângă, împărtășindu-le celor două ziariste faptul că a fost amenințată și se teme pentru siguranța și locul său de muncă.

Din declarația celui alt observator din secție, martorul (...) rezultă că Stan Vili i-a adresat amenințări observatoarei (...) „în sensul că va avea probleme și va fi dată afară de la (...) din Suraia”.

La momentul referendumului, observatoarea (...) lucra în calitate de (...) din Suraia, astfel încât amenințările lui Stan Vili în sensul că va fi dată afară de la locul de muncă au alertat-o pe aceasta, determinându-i o stare gravă de temere pentru că locul său de muncă depindea de Primăria Comunei Suraia, cu atât mai

mult cu cât, imediat după amenințările proferate inițial de Stan Vili, viceprimarul comunei i-a spus, la rândul lui: „*să o lase mai moale*”.

Declarațiile celor două jurnaliste cărora observatoarea le-a comunicat despre amenințările și temerile sale confirmă alegerile acesteia.

Astfel, în declarația din 08.10.2012 (vol. 30, filele 23-26), martora (...) , jurnalistă la „....” a arătat că: „*După ce am ieșit din secția de votare, înainte de a pleca, la mașina noastră a venit o doamnă, observator în secția respectivă, care ne-a spus că a fost amenințată de președintele secției și familia sa a fost contactată de Stan Vili, care le-a spus părinților să-și convingă fiica să plece din cadrul secției de votare pentru că astfel o vor primi acasă cu picioarele tăiate. Menționez că persoana respectivă este vizibil afectată de aceste amenințări; în timp ce discuta cu noi plângea și ne-a rugat ca, în calitate de reprezentanți ai presei, să rămânem în cadrul secției respective*”.

Martora (...) (vol. 30, filele 28-34) a arătat, cu privire la același aspect: „*Tot după ce am ieșit din secția de votare, înainte de a pleca, la mașina noastră a venit o doamnă, observator în secția respectivă, pe nume (...) (n.n. – numele observatoarei este (...)) care ne-a spus că a fost amenințată de președintele secției și ea și familia sa că i se vor tăia picioarele dacă nu iese din secția de votare*”.

Cu privire la calitatea specială avută de înv. Stan Vili atunci când a proferat amenințările descrise mai sus, s-a mai arătat pe parcursul acestei secțiuni că din coroborarea art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, a Hotărârii interpretative a BEC privind interpretarea dispozițiilor art. 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000 și a dispozițiilor art. 13 pct. 3 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, „*în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale (n.n. – și, cu atât mai mult, președinții acestora) exercită o funcție care implică exercițiul autorității de stat*”. O astfel de persoană nu poate fi deci, decât un „*funcționar public cu exercițiul autorității de stat*”.

Față de cele expuse mai sus, constatăm că în data de 29.07.2012, înv. Stan Vili, președinte al biroului electoral al secției votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea, funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a amenințat-o pe observatoarea acreditată în secție, partea vătămată (...) cu moartea și cu pierderea locului de muncă din cauza faptului că aceasta nu a dat curs cererii acestuia de a nu se implica în observarea efectivă a referendumului, amenințare ce a avut natura de a o alarma pe aceasta.

Această faptă constituie infracțiunea de purtare abuzivă și este prev. și ped. de art. 250 alin. 1, 2 C.p.

*

*

*

În ziua referendumului, în jurul orelor 17:00, partea vătămată (...) s-a deplasat împreună cu martora (...) , pentru ca, în calitate de ziariste cu acreditare de tip mass-media, să se informeze despre neregulile ce le-au fost semnalate la secția de votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea. Ajunse la fața locului, cele două jurnaliste au avut o discuție cu înv. Stan Vili, președintele secției, despre numărul total de alegători care și-au exprimat votul în secția respectivă.

Din declarația părții vătămate (...) (vol. 30, filele 28-34) rezultă că „*La ieșirea din secția de votare se afla un grup de persoane care, observând legitimațiile de ziarist ne-au spus că în comuna Suraia sunt mai multe persoane care au venit să voteze la acea secție de votare și care au constatat că deja se votase în numele lor, în dreptul numelui din lista electorală fiind executate semnături de alte persoane decât ei. Tot după ce am ieșit din secția de votare, înainte de a pleca, la mașina noastră a venit o doamnă, observator la secția respectivă, pe nume (...) (n.n. – (...)) care ne-a spus că a fost amenințată de președintele secției și ea și familia sa, că i se vor tăia picioarele dacă nu iese din secția de votare.*

Totodată, persoana respectivă mi-a spus că pe tot parcursul zilei l-a observat pe președintele secției de votare că scria ceva pe unele hârtii, însă nu pe masă, ci pe genunchi”.

Jurnalista (...) mai arată că a primit, între timp, noi informații telefonice despre neregulile de la respectiva secție de votare, astfel încât, s-a deplasat din nou la secție, unde a intrat în jurul orelor 21:30 și, după mai multe discuții contradictorii cu înv. Stan Vili, i-a adus la cunoștință acestuia că dorește să voteze în secția respectivă, pe lista suplimentară, întrucât nu și-a exprimat votul până la ora respectivă. Din cabina de vot, prin spațiul dintre perdea și peretele cabinei, partea vătămată l-a observat pe Stan Vili că acesta „*continua să efectueze semnături sau să scrie pe acele liste (n.n. – listele suplimentare), însă convingerea mea este că efectua semnături”.*

Partea vătămată s-a așezat pe un scaun în secție, în fața comisiei, așteptând orele 23:00, pentru a participa la operațiunea de numărare a voturilor. La ora

22:55, înv. Stan Vili a venit la partea vătămată și i-a spus să iasă afară din incinta secției de votare, „*motivând că el este președintele secției și așa a hotărât el*”. Partea vătămată a replicat că, în calitate de observator cu acreditare mass-media, are dreptul să asiste la desigilarea urnelor și numărarea buletinelor de vot și a refuzat să părăsească secția. În continuare, înv. Stan Vili și înv. Hanganu Maria au încercat să o ridice de pe scaun. Partea vătămată arată că : „*în acel moment am început să țip, ocazie cu care Stan Vili mi-a dat o palmă peste față*”.

Pentru că partea vătămată se opunea încercării de a fi scoasă cu forța în afara secției de votare, s-a creat o ambuscadă, în cadrul căreia s-a lovit cu capul de ușa de la intrare. Ulterior, înv. Bobocea (fostă Velniță) Simona i-a restituit geanta și aparatul foto, care au rămas în interiorul secției.

Mai târziu, la intervenția doamnei judecător (...) , președinta BEJ Vrancea, partea vătămată a fost reprimită în secția de votare.

Sușinerile părții vătămate sunt confirmate de martora (...) care, în declarația sa (vol. 30, filele 2-10) a afirmat că: „*La închiderea procesului de vot, la orele 23:00, înainte de desigilarea urnelor, Stan Vili a dat-o afară pe ziaristă folosind forța fizică (...)*”. Aceeași afirmație a făcut-o și (...) , celălalt observator din secție, în declarația sa (vol. 30, filele 15-21).

În ceea ce privește ajutorul acordat înv. Stan Vili pentru a o scoate afară pe jurnalista (...) , nu este clar dacă acesta a fost prestat de înv. Bobocea (fostă Velniță) Simona sau de Hanganu Maria, declarațiile martorilor nefiind clare asupra acestui aspect. De asemenea, nu este clar nici dacă cea care l-a ajutat pe Stan Vili să o îndepărteze din sală pe jurnalistă a achiesat la folosirea violenței față de aceasta. Mai mult, în plângerea penală depusă de (...) la data de 30.07.2012, aceasta a precizat că o formulează față de Stan Vili, nementionând și numele altei persoane.

* *

*

Ca urmare a violențelor fizice exercitate asupra sa de înv. Stan Vili, partea vătămată (...) a avut nevoie de două-trei zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal nr. 650/P din 31.07.2012 al Serviciului Județean de Medicină Legală Vrancea (vol. 30, filele 36-38). În certificat sunt constatate mai multe echimoze și excoriații pe brațe și pe față, iar în concluzii se mai arată că

leziunile traumatice constatate au putut fi cauzate prin lovire-comprimare cu corpuri dure (mijloace specifice omului) și puteau data din 29.07.2012.

În plus, fără a fi în cauzalitate cu respectivul eveniment violent, partea vătămată a depus la dosar, două rețete medicale, din cursul lunii octombrie 2012 (la peste două luni după incident), cu diagnosticul: „*tulburare de adaptare cu simptome de anxietate și depresie*”, fiindu-i prescrise un antidepresiv (Serlift) și un anxiolitic (Lorazepam) (vol. 30, filele 36-38).

Față de cele de mai sus, constatăm că în data de 29.07.2012, înv. Stan Vili, președinte al biroului electoral al secției de votare nr. 287 comuna Suraia, județul Vrancea, funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a lovit-o și a exercitat și alte acte de violență față de partea vătămată (...) , jurnalistă la publicația online „...”, concomitent observator cu acreditare mass-media, în scopul de a o scoate afară din sediul secției de votare pentru a nu asista la numărătoarea voturilor, cauzându-i acesteia vătămări corporale pentru a căror vindecare a avut nevoie de 2-3 zile de îngrijiri medicale. Această faptă constituie infracțiunea de purtare abuzivă și este prevăzută și pedepsită de art. 250 alin. 1 și 3 C.p.

Caracterul violent al înv. Stan Vili rezultă și din antecedentele sale penale. Astfel, conform fișei sale de cazier judiciar (vol. 27, fila 7) rezultă că acesta a beneficiat de două ori de scoatere de sub urmărire penală cu aplicarea art. 18¹ C.p. pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 180 alin. 2 C.p. și, respectiv, braconaj, prev. și ped. de art. 42 pct. 1 lit. a¹ din Legea nr. 407/2006.

10. SECȚIA DE VOTARE NR. 147 COMUNA BÂLTENI, SAT BÂLTENI, **JUDEȚUL GORJ**

1.) Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: **înv. Zglobiu Anca-Maria (președinte), Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel și (...)(membrii).**

Cu privire la (...) , cel care a fost membru al biroului electoral al secției de votare, se remarcă faptul că acesta a fost inițial, greșit identificat, reținându-se în actul rezolutiv din 03.09.2012 (vol. 34 , filele 1-6) că se începe urmărirea penală față de (...).

Din datele anchetei a rezultat că (...) – cel care a avut într-adevăr calitatea de membru al biroului electoral al secției de votare nr. 147 comuna Bâlteni, sat Bâlteni, județul Gorj – are următoarele date de identitate: (...).

Identificarea numitului (...) a fost făcută prin recunoașterea acestuia după fotografia din fișa de evidență a populației, listată de pe portalul DEPAB, prezentată altor doi membri ai aceleiași birou electoral: Vlăduț Daniela (proces – verbal din 11.04.2013 – vol. 34, filele 80-81) și Ilie Marcel (proces – verbal din 11.04.2013 – vol. 34, filele 52-53).

În aceste condiții se va dispune, prin prezentul rechizitoriu scoaterea de sub urmărire penală a numitului (...) -, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. c C.p.p. (fapta nu a fost săvârșită de învinuit).

În ceea ce îl privește pe înv. (...) cu următoarele date de identitate: (...), s-a încercat pe toate căile posibile citarea și contactarea acestuia pentru a i se prezenta rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 08.04.2013, orele 13:00, prin care s-a început față de acesta urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000. În final, s-a stabilit că acest învinuit locuiește fără forme legale în (...), dar este plecat în străinătate, probabil în Italia sau Spania, de mai multe luni pentru o perioadă nedefinită (proces – verbal și declarație soție – vol. 34, fila 180).

În aceste condiții, înv. (...) găsindu-se în cazul de indivizibilitate prev. de art. 33 lit. a C.p. față de ceilalți membri ai secției de votare și având în vedere că finalizarea procedurii cu privire la acesta ar întârzia nejustificat soluționarea cauzei și ținând seama și de imperativul respectării principiului celerității în activitatea de urmărire penală, în baza dispozițiilor art. 38, 42 și 45 C.p.p., cauza se va disjunge față de înv. (...) (cel cu datele adevărate: (...)), sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, iar competența de soluționare a disjungerii se va declina *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu.

*

*

*

Inițial, în cauză, a fost dispusă începerea urmăririi penale prin rezoluția din 03.09.2012, ora 14:00, față de . Zglobiu Anca-Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel și (...) (...), pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin.1 din Legea nr. 3/2000.

Urmare a reanalizării probatoriului administrat în cauză, la data de 08.04.2013, ora 13:00, procurorii de caz au dispus, prin ordonanță, extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor, astfel:

- Începerea urmăririi penale față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

- Începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 față de:

(...) – (...).

- Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a început urmărirea penală față de: Zglobiu Anca-Maria, Florescu Teodora, Vespe Adriana, Ilie Marcel, Bîlteanu Paulina și Vlăduț Daniela, din infracțiunea prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 în infracțiunea prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 și începerea urmăririi penale față de ei cu privire la infracțiunea antemenționată.

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri , rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu s-a putut pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, împrejurare care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii sale pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 147 - COMUNA BÂLTENI - JUDEȚUL GORJ

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1.)	(...) Vol. 34, filele 167-176	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 27;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129420 din data de 11.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 27, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană. .</p>
2.)	(...)Vol.34, filele 177-185	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 1, poziția 32;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129481 din data de 25.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 32, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).</p>
3.)	(...)Vol. 34, filele 186-193	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 37;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129482 din data de 25.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă,</p>

				pag. 1, poziția 37, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
4.)	(...)Vol. 34, filele 194-202	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 2, poziția 76;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129451 din data de 16.01.2013. Concluzie – Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 76, nu a fost executată de către(...).
5.)	(...)Vol. 34, filele 203-211	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 95;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129484 din data de 22.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 95, nu a fost executată de către (...).
6.)	(...)Vol. 34, filele 212-220	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 4, poziția 149;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129492 din data de 26.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 149, nu a fost executată de către (...).
7.)	(...)Vol. 34, filele 221-229	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129493

			5, poziția 169;	<p>din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 169, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titulariei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
8.)	(...)Vol. 34, filele 230-239	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 179;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129462 din data de 27.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 179, nu a fost executată de către(...).</p>
9.)	(...)Vol. 34, filele 240-249	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 180;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129457 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 180, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titulariei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>

10.)	(...)Vol. 34, filele 250-259	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 195;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129458 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 195, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
11.)	(...)Vol. 34, filele 260-267	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 6, poziția 208;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129465 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 208, nu a fost executată de către (...)</p>
12.)	(...) Vol. 34, filele 268-277	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 7, poziția 255;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129460 din data de 27.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 255, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către</p>

				(...)sau altă persoană
13.)	(...)Vol. 34, filele 278-287	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 7, poziția 256;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129456 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 256, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titulariei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către sau altă persoană</p>
14.)	(...)Vol. 34, filele 288-297	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 8, poziția 292;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129449 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 292, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
15.)	(...)Vol. 34, filele 298-306	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 8, poziția 318.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129459 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj,</p>

				lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 318, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
16.)	(...)Vol. 34, filele 307-316	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 9, poziția 345;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129455 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 395, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...),sau altă persoană</p>
17.)	(...)Vol. 34, filele 317-325	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 10, poziția 365;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129468 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 10, poziția 365, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
18.)	(...)Vol. 34, filele 326-335	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 11, poziția 402;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129450 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com.</p>

				Bălteni, sat Bălteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 11, poziția 402, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană
19.)	(...)Vol. 34, filele 336-344	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 11, poziția 419;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129469 din data de 21.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni,sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 11, poziția 419, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
20.)	(...)Vol. 34, filele 345-353	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 12, poziția 471;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129470 din data de 27.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni,sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.12, poziția 471, nu a fost executată de către (...)
21.)	(...)Vol. 34, filele 354-362	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 12, poziția 478;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129471 din data de 21.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com.

				Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 478, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
22.)	(...)Vol. 34, filele 363-371	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 631;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129472 din data de 27.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 631, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
23.)	(...)Vol. 34, filele 372-380	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 632;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129476 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 632, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
24.)	(...)Vol. 34, filele 381-388	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 633.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129488 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția</p>

				de votare nr. 147, com. Bălteni, sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 633, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...).
25.)	(...)Vol. 34, filele 389-397	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 635.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129475 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni, sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 635, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
26.)	(...)Vol. 34, filele 398-406	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 636.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129473 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bălteni, sat Bălteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 636, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
27.)	(...)Vol. 35, filele 1-9	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 637.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129487 din data de 25.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „,</p>

				semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 637, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
28.)	(...)Vol. 35, filele 10-18	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 17, poziția 651.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129453 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 651, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
29.)	(...)Vol. 35, filele 19-28	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 17, poziția 668.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129452 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 668, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană</p>
30.)	(...)Vol. 35, filele 29-	Semnătură	Lista electorală	Raport de constatare

	37	falsificată	permanentă, pag 19, poziția 735.	<p>tehnic-științifică nr. 129483 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 19, poziția 735, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
31.)	(...) Vol. 35, filele 38-47	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 27, poziția 1062.	<p>Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129461 din data de 27.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 27, poziția 1062, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
32.)	(...) Vol. 35, filele 48-56	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 28, poziția 1082.	<p>Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129474 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 28, poziția 1082, specialistul criminalist nu se</p>

				poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
33.)	(...) Vol. 35, filele 57-66	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 27, poziția 1077.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129454 din data de 30.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 27, poziția 1077, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
34.)	(...) Vol. 35, filele 67-75	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 28, poziția 1098.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129489 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.28, poziția 1098, nu a fost executată de către (...).</p>
35.)	(...) Vol. 35, filele 76-84	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 34, poziția 1334.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129466 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 34, poziția 1334, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura</p>

				a fost executată de către (...).
36.)	(...) Vol. 35, filele 85-93	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 34, poziția 1337.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129491 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 34, poziția 1337, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
37.)	(...) Vol. 35, filele 94-102	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 36, poziția 1410.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129480 din data de 25.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 1410, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
38.)	(...) Vol. 35, filele 103-111	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 40, poziția 1565.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129486 din data de 25.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 40, poziția 1565, specialistul criminalist nu se</p>

				poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
39.)	(...) Vol. 35, 112-120	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 40, poziția 1567.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129463 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului”, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni, sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 40, poziția 1567, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
40.)	(...) Vol. 35, filele 121-129	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 40, poziția 1568.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129464 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului”, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni, sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 40, poziția 1568, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
41.)	(...) Vol. 35, filele 130-138	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 40, poziția 1570.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129467 din data de 21.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului”, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni, sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 40, poziția 1570, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura</p>

				a fost executată de către (...).
42.)	(...)Vol. 35, filele 139-147	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 40, poziția 1575.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129490 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 40, poziția 1575, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
43.)	(...) Vol. 35, filele 148-156	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 42, poziția 1660.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129485 din data de 25.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 1660, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
44.)	(...) Vol. 35, filele 157-165	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară, pag 2, poziția 22.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129479 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 22, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>

45.)	(...) Vol. 35, filele 166-174	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 42, poziția 1661.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129477 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 1661, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
46.)	(...) Vol. 35, filele 175-183	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 42, poziția 1659.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129478 din data de 22.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 1651, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
47.)	(...) Vol. 35, filele 184-192	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 2, poziția 79.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129448 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 79, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către</p>

				(...)sau altă persoană.
48.)	(...) Vol. 35, filele 193-201	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 3, poziția 81.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129447 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 81, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.</p>
49.)	(...) Vol. 35, filele 202-210	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 3, poziția 106.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129446 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 106, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
50.)	(...)Vol. 35, filele 211-219	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 4, poziția 153.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129445 din data de 28.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă,</p>

				pag. 4, poziția 153, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
51.)	(...) Vol. 35, filele 220-227	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 5, poziția 174.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129444 din data de 28.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.5, poziția 174, nu a fost executată de către (...).
52.)	(...) Vol. 35, filele 228-235	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 5, poziția 194.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129443 din data de 28.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.5, poziția 194, nu a fost executată de către (...).
53.)	(...) Vol. 35, filele 236-344	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 6, poziția 204.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129442 din data de 28.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 204, se deosebește structural de semnăturile model de

				comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
54.)	(...) Vol. 35, filele 245-252	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 6, poziția 209.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129441 din data de 28.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bălteni, sat Bălteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.6, poziția 209, nu a fost executată de către (...).
55.)	(...)Vol. 35, filele 253-261	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 6, poziția 211.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129440 din data de 28.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bălteni, sat Bălteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 211, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
56.)	(...) Vol. 35, filele 262-270	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 9, poziția 337.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129439 din data de 16.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bălteni, sat Bălteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 337, se

				deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană
57.)	(...)Vol. 35, filele 271-279	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 10, poziția 368.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129438 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 10, poziția 368, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
58.)	(...)Vol. 35, filele 280-288	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 10, poziția 390.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129437 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 10, poziția 390, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
59.)	(...) Vol. 35, filele 289-296	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129436</p>

			11, poziția 435.	<p>din data de 14.01.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 11, poziția 435, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
60.)	(...)Vol. 35, filele 297-305	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 15, poziția 573.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129435 din data de 14.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 573, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
61.)	(...) Vol. 35, filele 306-314	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 625.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129434 din data de 14.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 625, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către</p>

				(...)sau altă persoană
62.)	(...) Vol. 35, filele 315-323	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 17, poziția 648.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129433 din data de 11.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 648, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană</p>
63.)	(...) Vol. 35, filele 324-332	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 17, poziția 674.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129432 din data de 11.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 17, poziția 674, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
64.)	(...) Vol. 35, filele 333-341	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 20, poziția 778.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129431 din data de 10.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă,</p>

				pag. 20, poziția 778, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
65.)	(...)Vol. 35, filele 342-350	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 27, poziția 1058.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129430 din data de 10.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 27, poziția 1058, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.</p>
66.)	(...) Vol. 35, filele 351-359	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 28, poziția 1118.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129429 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 28, poziția 1118, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
67.)	(...) Vol. 35, filele	Semnătură	Lista electorală	Raport de constatare

	360-368	falsificată	permanentă, pag 28, poziția 1125.	<p>tehnico-științifică nr. 129428 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 28, poziția 1125, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
68.)	(...) Vol. 35, filele 369-376	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 31, poziția 1218.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129427 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 31, poziția 1218, nu a fost executată de către (...).</p>
69.)	(...) Vol. 35, filele 377-384	Semnătură falsificată Se afla în Italia la data Referendumului	Lista electorală permanentă, pag 36, poziția 1412.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129426 din data de 16.01.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 1412, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
70.)	(...) Vol. 35, filele	Semnătură	Lista electorală permanentă, pag	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129425</p>

	385-392	falsificată Se afla în Italia la data Referendumului	36, poziția 1414.	din data de 12.01.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 1414, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
71.)	(...) vol. 35, filele 393-399	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 36, poziția 1415.	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129424 din data de 12.01.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 36, poziția 1415, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
72.)	(...) Vol. 35, filele 400-407	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 40, poziția 1574.	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129423 din data de 12.01.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 40, poziția 1574, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
73.)	(...)Vol. 35, filele	Semnătură	Lista electorală permanentă, pag	Raport de constatare tehnic-științifică nr. 129422

	408-415	falsificată	42, poziția 1669.	din data de 12.01.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 147, com. Bâlteni,sat Bâlteni, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 1669, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
74.)	(...) Vol. 35, filele 416-424	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 42, poziția 1662.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129421 din data de 11.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 147, com. Bâlteni, sat Bâlteni jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 1662, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...),sau altă persoană.

1. (...)– la data referendumului era plecat în Italia, conform declarației seria DM nr. 0022882 / 24.08.2012, dată de (...)figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 17, poziția 650 (volumul 35, fila 10-18);

2. (...)– la data referendumului era plecată în Italia, conform declarației seria DM nr. 0022845 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 12, poziția 465(volumul 34, fila 354-362);

3. (...)– la data referendumului era plecată în Italia, conform declarației seria DM nr. 0017553 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a

Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 35, poziția 1389(volumul 36, fila 4);

4. (...) - la data referendumului era plecată în Italia, conform declarației seria DM nr. 0022537 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 11, poziția 432(volumul 36, fila 16);

5. (...) - la data referendumului era plecat în CANADA, conform declarației seria DM nr. 0022484 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 4, poziția 140(volumul 36, fila 19);

6. (...) - la data referendumului era plecat în FRANȚA, conform declarației seria DM nr. 0022497 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 30, poziția 1182(volumul 36, fila 21);

7. (...) - la data referendumului era plecată în FRANȚA, conform declarației seria DM nr. 0022497 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 29, poziția 1134(volumul 36, fila 21);

8. (...) - la data referendumului era plecat în Italia, conform declarației seria DM nr. 0022862 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe Lista electorală permanentă a Secției de votare nr. 147 din com. Bîlteni, Sat Bîlteni, jud. Gorj, pe Lista electorală permanentă la pagina 36, poziția 1416(volumul 35, fila 94-102);

9. (...) – nu a votat, fiind nedeplasabil, după cum a declarat soția sa – lista electorală permanentă – pag.27, poz. 1076(volumul 35, fila 66);

10. (...) – nu a votat, după cum a declarat mama sa - lista electorală permanentă – pag. 27, poz. 1078(volumul 35, fila 66);

11. (...) – nu a votat, fiind mutat la Tg. Jiu, după cum a declarat tatăl sau - lista electorală permanentă – pag. 42, poz. 1669(volumul 36, fila 2);

12. (...) – nu a votat, fiind nedeplasabil, după cum a declarat soția - lista electorală permanentă – pag. 35, poz. 1382(volumul 36, fila 4);

13. (...) – nu a votat, fiind nedeplasabilă - lista electorală permanentă – pag. 2, poz. 48(volumul 36, fila 6);

14. (...) – nu a votat, după cum a declarat fiica acesteia - lista electorală permanentă – pag. 36, poz. 1411(volumul 35, fila 399).

4.) După cum rezultă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare, au fost probate un număr de 88 semnături contrafăcute material, din care 87 de semnături pe lista permanentă a secției și o semnătură pe lista suplimentară secției.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de 88 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare (cu excepția înv. (...)) au fost audiați în cauză în calitate de martori, iar apoi, în calitate de învinuiți (vol. 34, filele 20-106).

Din declarațiile acestora rezultă că sarcinile ce reveneau biroului electoral al secției de votare au fost individualizate de președinta secției, după cum urmează:

- înv. Zglobiu Anca-Maria – președinte birou electoral al secției de votare – declarație din data de 11.09.2012 – arată că lista permanentă a secției a fost împărțită între membrii comisiei, după cum urmează: primele 8 file ale listei – Vespe Adriana; următoarele 8 file – Florescu Teodora; următoarele 8 sau 9 file – Vlăduț Daniela; următoarele 9 file – Ilie Marcel, iar ultimele 9 file – (...); Bîlteanu Paulina nu a avut atribuții în privința listei permanente, ci a ajutat-o pe președinta secției cu privire la lista suplimentară; de asemenea, Bîlteanu Paulina a completat datele personale ale persoanelor care au depus cereri de vot cu urna mobilă și a făcut mențiunea corespunzătoare „V.U.S.” pe lista permanentă a secției;

- înv. Vlăduț Daniela – declarație din 11.09.2012 – întreaga listă permanentă a fost împărțită între membrii comisiei, în ordine alfabetică, astfel încât acesteia să-i fi revenit filele cu inițiala numelui alegătorilor de la F la O; președinta secției nu a operat pe lista permanentă și nici înv. Bîlteanu Paulina; între orele 18:00 – 19:30, s-a deplasat cu urna mobilă, împreună cu înv. Vespe Adriana; au existat 20 de cereri de vot cu urna mobilă primite de președinta secției; s-au deplasat pe teren într-un autoturism condus personal de (...), viceprimarul comunei, care a condus efectiv autoturismul;

- înv. Vespe Adriana – declarație din 11.09.2012 – confirmă cele declarate de înv. Vlăduț Daniela; arată că a avut repartizate filele din lista electorală permanentă a secției, având inițiala numelui alegătorilor cu literele A-C, o parte din cele cu litera C revenindu-i, însă, învinuitei Florescu Teodora;

- înv. Bîlteanu Paulina – declarație din 11.09.2012 – arată că nu i-a fost repartizată nicio parte din lista electorală permanentă a secției; nu a avut în posesia sa nici ștampila „VOTAT”, nici buletine de vot și nici autocolante; a avut sarcina

de a înscrie în anexa nr. 2 persoanele care au formulat cereri de vot cu urna mobilă; învinuitele Vlăduț Daniela și Vespe Adriana au fost efectiv pe teren pentru votul cu urna mobilă;

- înv. Florescu Teodora – declarație din 11.09.2012 – i s-a repartizat de președinta secției filele din lista electorală permanentă, conținând alegătorii a căror inițială a numelui era de la C la F, dar nu în totalitate;

- înv. Ilie Marcel – declarație din 11.09.2012 – arată că a avut sarcina de a opera pe lista electorală permanentă a secției – fasciculul ce cuprindea numele alegătorilor, având inițiala: O, P și R;

- înv. (...) nu a putut fi audiat în cauză;

Niciun fel de alte elemente probatorii nu a permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință, s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 87 de semnături ale alegătorilor pe această listă, o semnătură pe lista suplimentară a secției și a introdus în urna de votare a secției 88 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Zglobiu Anca-Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel – se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a 88 de semnături (87 semnături de pe lista permanentă a secției de votare și o semnătură de pe lista suplimentară) de către A.N., precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției a unui număr de 88 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori .

5.) După cum s-a arătat mai sus, a existat între membrii biroului electoral al secției de votare o împărțire pe criterii precise a listei electorale permanente a

secției, precum și o certitudine cu privire la operarea listei suplimentare a secției de către președinta Zglobiu Anca-Maria și membra secției Bîlteanu Paulina.

În pofida acestei împărțiri a sarcinilor, fiecare membru al comisiei a lipsit din secție pentru intervale de timp mai mici sau mai mari (de exemplu de o oră și jumătate – în cazul învinuitorilor Vlăduț Daniela și Vespe Adriana), timp în care porțiunea din lista permanentă pe care o completa era preluată, de o manieră aleatorie, de un alt membru al comisiei, astfel încât nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de

către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

11. SECȚIA DE VOTARE NR. 148, COMUNA BÎLTENI, SAT PESTENA **JIU, JUDEȚUL GORJ**

1.) Biroul electoral al secției de votare sus amintite a avut următoarea componență: **Filip Constantin (președinte), Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărașu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria (membrii).**

2.) Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegete a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico – științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri , rapoartele de constatare tehnico – științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de

situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, împrejurare care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico-științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă – absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului – coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

3.) Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel – sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 148 - COMUNA BÂLTENI, sat PEȘTEANA JIU - JUDEȚUL GORJ

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1.)	(...) Vol. 37, filele	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129494 din

	136-143		1, poziția 28;	<p>data de 19.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 1, poziția 28 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană .</p>
2.)	(...) Vol. 37, filele 144-151	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 94;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129495 din data de 19.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 94 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană .</p>
3.)	(...) Vol. 37, filele 152-159	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 127;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129496 din data de 19.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 127 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...).</p>

				Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.
4.)	(...) Vol. 37, filele 160-167	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 87;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129497 din data de 19.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 87 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.</p>
5.)	(...)Vol. 37, filele 168-175	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 88;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129498 din data de 19.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 88 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană</p>
6.)	(...) Vol. 37, filele	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă ,	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129499 din

	176-183		pag. 3, poziția 89;	data de 21.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 89 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană
7.)	(...) Vol. 37, filele 184-192	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 133;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129500 din data de 21.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 133 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană
8.)	(...) Vol. 37, filele 193-200	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 145;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129501 din data de 21.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 4, poziția 145 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...).

				Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană
9.)	(...) Vol. 37, filele 201-209	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 171;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129502 din data de 21.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 171 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană
10.)	(...) Vol. 37, filele 210-217	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 173;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129503 din data de 21.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 173 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană
11.)	(...) Vol. 37, filele 218-226	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 174;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129504 din data de 26.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „

				semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bălteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 174, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de (...) sau altă persoană.
12.)	(...) Vol. 37, filele 227-234	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 176;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129505 din data de 22.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 148, com. Bălteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 176 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titlarei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană</p>
13.)	(...) Vol. 37, filele 235-242	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 5, poziția 189;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129506 din data de 22.01.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția 148, com. Bălteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 5, poziția 189 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titlarei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană</p>

14.)	(...) Vol. 37, filele 243-250	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 6, poziția 223;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129507 din data de 22.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 6, poziția 223 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
15.)	(...)Vol. 37, filele 251-258	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 7, poziția 241.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129508 din data de 22.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 241 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
16.)	(...) Vol. 37, filele 259-266	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 7, poziția 242;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129509 din data de 22.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 242 , se deosebește structural de

				semnăturile model de comparație ale titlarei(...) . Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
17.)	(...) Vol. 37, filele 267-274	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 7, poziția 245;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129510 din data de 22.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 245 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titlarei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
18.)	(...) Vol. 37, filele 275-282	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 7, poziția 249;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129511 din data de 22.01.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 249 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titlarei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
19.)	(...) Vol. 37, filele 283-290	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 7, poziția 257;	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129512 din data de 22.01.2013.

				<p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 7, poziția 257 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.</p>
20.)	(...) Vol. 37, filele 299-306	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 8, poziția 286;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129514 din data de 04.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 286 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.</p>
21.)	(...) Vol. 37, filele 307-314	Semnătură falsificată La data Referendumului se afla în Portugalia	Lista electorală permanentă, pag 8, poziția 295;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129515 din data de 04.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 295 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se</p>

				poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
22.)	(...) Vol. 37, filele 315-322	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 8, poziția 302;	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129516 din data de 04.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 302 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.</p>
23.)	(...) Vol. 37, filele 323-330	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 9, poziția 321.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129517 din data de 05.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.9 , poziția 321, nu a fost executată de către (...).</p>
24.)	(...) Vol. 38, filele 1-8	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 9, poziția 333.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129518 din data de 04.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 333 , se deosebește structural de semnăturile model de</p>

				comparație ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
25.)	(...)Vol.38, filele 9-17	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 15, poziția 569.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129519 din data de 04.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 15, poziția 569 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.</p>
26.)	(...) Vol. 38, filele 18-25	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 602.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129520 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 602 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularii (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.</p>
27.)	(...) Vol. 38, filele 26-33	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 16, poziția 618.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129521 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă</p>

				la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 618 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană.
28.)	(...) Vol. 38, filele 34-41	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 24, poziția 922.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129522 din data de 05.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 24, poziția 922 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...), sau altă persoană
29.)	(...) Vol. 38, filele 42-49	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 28, poziția 1112.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129523 din data de 05.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 28, poziția 1112 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura

				a fost executată de către (...), sau altă persoană
30.)	(...) Vol. 38, filele 50-57	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 28, poziția 1118.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129524 din data de 05.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 28, poziția 1118 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană</p>
31.)	(...) Vol. 38, filele 58-65	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 28, poziția 1120.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129525 din data de 05.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 28, poziția 1120 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană</p>
32.)	(...) Vol. 38, filele 66-73	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 30, poziția 1182.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129526 din data de 05.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud.</p>

				Gorj, lista electorală permanentă, pag. 30, poziția 1182 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titlarei(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către(...), sau altă persoană
33.)	(...) Vol. 38, filele 74-81	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 33, poziția 1290.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129527 din data de 05.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 33, poziția 1290 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titlarei (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
34.)	(...) Vol. 38, filele 82-89	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 33, poziția 1301.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129528 din data de 26.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.33 , poziția 1301, nu a fost executată de către (...).
35.)	(...)Vol. 38, filele 90-97	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 37, poziția 1456.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129529 din data de 13.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura

				alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 37, poziția 1456 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.
36.)	(...) Vol. 38, filele 98-105	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 37, poziția 1457.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129530 din data de 13.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.37 , poziția 1457, nu a fost executată de către (...).
37.)	(...) Vol. 38, filele 106-113	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 37, poziția 1459.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129531 din data de 13.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 37, poziția 1459 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.
38.)	(...) Vol. 38, filele 114-121	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 37, poziția 1460.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129532 din data de 13.02.2013.

				<p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 37, poziția 1460 , se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului(...). Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...) sau altă persoană.</p>
39.)	(...) Vol. 38, filele 122-129	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 37, poziția 1469.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129533 din data de 13.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.37 , poziția 1469, nu a fost executată de către (...).</p>
40.)	(...)Vol. 38, filele 130-137	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 38, poziția 1493.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129534 din data de 13.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „, Secția 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1493, se deosebește structural de semnăturile model de comparație ale titularului (...).Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...)sau altă persoană.</p>
41.)	(...) Vol. 38, filele	Semnătură falsificată	Lista electorală	Raport de constatare tehnico-

	138-145		permanentă, pag 38, poziția 1494.	<p>științifică nr. 129535 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.38 , poziția 1494, nu a fost executată de către (...).</p>
42.)	(...) Vol. 38, filele 146-153	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 37, poziția 1479.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129536 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.37 , poziția 1479, nu a fost executată de către (...).</p>
43.)	(...)Vol. 38, filele 154-162	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 38, poziția 1491.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129537 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni,sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1491, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
44.)	(...) Vol. 38, filele 163-170	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 38, poziția 1497.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129538 din data de 13.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „,</p>

				semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1497, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
45.)	(...) Vol. 38, filele 171-178	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 38, poziția 1503.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129539 din data de 26.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1503, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
46.)	(...) Vol. 38, filele 179-186	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 38 , poziția 1504.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129540 din data de 26.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1504, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
47.)	(...) Vol. 38, filele 187-195	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 38, poziția 1506.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129541 din data de 26.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni,

				sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 38, poziția 1506, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
48.)	(...) Vol. 38, filele 196-203	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 39, poziția 1551.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129542 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 39, poziția 1551, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
49.)	(...) Vol. 38, filele 204-211	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 41, poziția 1604.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129563 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 41, poziția 1604, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
50.)	(...) Vol. 38, filele 212-219	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 41, poziția 1613.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129545 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.41 ,</p>

				poziția 1613, nu a fost executată de către (...).
51.)	(...)Vol. 38, filele 220-226	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 41, poziția 1614.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129544 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 41, poziția 1614, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>
52.)	(...) Vol. 38, filele 227-234	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 41, poziția 1615.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129546 din data de 14.02.2013.</p> <p>Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.41 , poziția 1615, nu a fost executată de către (...).</p>
53.)	(...)Vol. 38, filele 235-242	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 41, poziția 1617.	<p>Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129547 din data de 26.02.2013.</p> <p>Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 41, poziția 1617, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).</p>

54.)	VESPE ADRIANA Vol. 38, filele 243-250 (A făcut parte din comisia nr. 148 Bâlteni fiind pusă sub învinuire)	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 41, poziția 1632.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129548 din data de 26.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 41, poziția 1632, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
55.)	(...) Vol. 38, filele 251-258	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 42, poziția 1671.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129549 din data de 26.02.2013. Concluzie – În legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag. 42, poziția 1671, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către (...).
56.)	(...) Vol. 38, filele 259-265	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 43, poziția 1683.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129550 din data de 26.02.2013. Concluzie – semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „, Secția de votare nr. 148, com. Bâlteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.43 , poziția 1683, nu a fost executată de către (...).
57.)	(...) Vol. 38, filele 266-275	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag 43, poziția 1687.	Raport de constatare tehnico-științifică nr. 129551 din data de 26.02.2013.

				Concluzie – semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția de votare nr. 148, com. Bălteni, sat Peșteana Jiu, jud. Gorj, lista electorală permanentă, pag.43 , poziția 1687, nu a fost executată de către (...).
--	--	--	--	---

1. (...)– plecată în Italia la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0022615 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 9, poziția 336(volumul 38, fila 8);

2. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0022810 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 4, poziția 121(volumul 37, fila 200);

3. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0014994 / 13.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 38, poziția 1489(volumul 38, fila 161-162);

4. (...) - plecat în BELGIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0022621 / 18.08.2012, dată de(...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 7, poziția 258(volumul 37, fila 290);

5. (...) - plecat în SPANIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0014999 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 8, poziția 298(volumul 37, fila 298);

6. (...) - plecat din România la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0022625 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 8, poziția 290(volumul 37, fila 314);

7. (...) – plecată din România la data Referendumului, conform declarațiilor seria DM nr. 0022625 / 18.08.2012, dată de (...) și seria DM nr. 0015001 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 9, poziția 327(volumul 37, fila 298, vol. 39, fila 123);

8. (...) - plecat în Italia la data Referendumului, conform declarațiilor seria DM nr. 0022632 / 18.08.2012, dată de (...)și seria DM nr. 0015001 / 23.08.2012 dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 8, poziția 305(volumul 37, fila 322, vol. 39, fila 123);

9. (...) - plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017665 / 23.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 38, poziția 1499;

10. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017665 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 38, poziția 1500(volumul 38, fila 194-195);

11. (...) - plecată în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017665 / 23.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 38, poziția 1501(volumul 38, fila 194-195);

12. (...) - plecată în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017665 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 38, poziția 1502(volumul 38, fila 194-195);

13. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017665 / 23.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 38, poziția 1505(volumul 38, fila 194-195);

14. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0014988 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 7, poziția 253(volumul 39, fila 137);

15. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0014988 / 23.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 7, poziția 254(volumul 39, fila 137);

16. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017528 / 24.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 39, poziția 1557(volumul 38, fila 203);

17. (...) - plecată în SPANIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017581 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 4, poziția 123(volumul 39, fila 148);

18. (...) - plecat în SPANIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017581 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 4, poziția 124(volumul 39, fila 148);

19. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017579 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 9, poziția 323(volumul 39, fila 149);

20. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017578 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 16, poziția 624(volumul 39, fila 150);

21. (...) - plecată în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017578 / 18.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 16, poziția 628(volumul 39, fila 150);

22. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017578 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 16, poziția 629(volumul 39, fila 150);

23. (...) - plecată în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017514 / 24.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 28, poziția 1116(volumul 39, fila 164);

24. (...) - plecat în CIPRU la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017525 / 24.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 28, poziția 1113(volumul 39, fila 174);

25. (...) - plecat din România la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0022629 / 18.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 41, poziția 1625(volumul 38, fila 234);

26. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017516 / 24.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 43, poziția 1681(volumul 39, fila 180);

27. (...) - plecat în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017516 / 24.08.2012, dată de (...); figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 43, poziția 1684(volumul 39, fila 180);

28. (...) - plecat în GERMANIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017512 / 24.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 6, poziția 225(volumul 39, fila 182);

29. (...) - plecată în ITALIA la data Referendumului, conform declarației seria DM nr. 0017502 / 24.08.2012, dată de (...) figurează că a votat pe lista electorală permanentă la pagina 24, poziția 925(volumul 39, fila 186);

4.) După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate un număr de 86 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției. Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de 86 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați în calitate de învinuiți în cauză în raport cu încadrarea juridică reținută inițial împotriva lor (cea de coautorat la săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000). Ulterior, prin ordonanța din 09.04.2013, orele 09:00, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor, din coautorat la complicitate la săvârșirea de către A.N. a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, ocazie cu care învinuiții nu au dorit să dea noi declarații în cauză, menținându-le pe cele date inițial (vol. 37, filele 17-114).

Din declarațiile acestora se desprinde ideea că nimeni dintre cei menționați nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care s-au produs aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu a permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință, s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 86 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 86 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Filip Constantin (președinte), Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria – se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (86 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției un număr de 86 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către alegători .

5.) Tot din declarațiile învinuiților rezultă că a existat la nivelul secției de votare o împărțire a sarcinilor, după cum urmează:

- înv. Filip Constantin – președintele biroului electoral al secției de votare – s-a ocupat de păstrarea buletinelor de vot, ștampilarea acestora cu ștampila de control a secției și distribuirea acestora membrilor comisiei; a supravegheat și coordonat procesul de vot și a luat măsuri pentru păstrarea ordinii în secție (vol. 37, filele 17-114);

- membrii biroului electoral al secției de votare – învinuiții Călărășu Gheorghe, Cocoranu Maria, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae și

Șorop Marian – în această ordine, au primit fiecare 6-7 file ale listei permanente a secției, în ordinea alfabetică a inițialei numelui votantului;

- înv. Lungu Aurora-Irina și înv. Săulescu Elena – s-au deplasat și cu urna mobilă, iar pe parcursul lipsei lor din secție, porțiunile din lista permanentă ce le-au fost date în grijă au fost completate de alți membri ai secției.

În pofida acestei împărțiri a listei permanente a secției, din cauza faptului că toți membrii biroului electoral al secției de votare au lipsit pentru diferite perioade de timp (mai scurte – câteva minute ori mai lungi – câteva ore – în cazul învinuitelor Lungu Aurora-Irina și Săulescu Elena), timp în care porțiunile aferente din lista permanentă rămâneau în grija altor persoane, nu se poate stabili, în niciun fel, persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor pe lista suplimentară a secției.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului – verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „*proces – verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României*”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărătorii voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o

complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

* *

*

12. OBSERVATORI - VIOLAREA SECRETULUI VOTULUI

Din desfășurarea urmăririi penale realizate în cauză a rezultat că următoarele persoane au participat în calitate de observatori, cu acreditări obținute de la Biroul Electoral Central de tip – reprezentanți ONG-uri – în secțiile de votare, câtă vreme figurau în baza de date ca membrii ai Partidului Social Democrat, aspect obținut prin percheziția informatică efectuată la S.C. ...S.R.L.: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...).

Față de acești observatori, prin rezoluțiile din datele de 27.09.2012 și 28.09.2012, s-a început urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că susnumiții, în scopul de a obține acreditarea ca observatori din partea societății civile, au completat câte o declarație de neapartenență politică ce a fost ulterior depusă la BEC, declarația fiind mincinoasă, în sensul că, în cuprinsul ei, se preciza că respectivul observator nu este membru al vreunui partid politic, câtă vreme, fiecare din aceștia erau membrii ai PSD. Mai mult, fiecare din acești observatori au comunicat prezența la vot în secția de votare în care și-au desfășurat activitatea, către numărul 1855, aparținând PSD.

În începerile de urmărire penală față de cei 17 învinuiți susmenționați s-a strecurat o eroare materială, în sensul că în loc de art. 17 lit. c din Legea nr.

78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), s-a scris, din eroare, art. 17 lit. c din Legea nr. 3/2000.

Oricum ar fi, din contextul probelor administrate în cauză nu se poate reține nici raportarea la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) pentru că falsul cu privire la declararea neapartenenței politice nu poate fi pus, în concret, în speță, în legătură cu realizarea scopului vreunei infracțiuni prevăzute de secțiunea a 2-a sau a 3-a din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

Prin urmare, obiectul urmăririi penale în cauză se va reduce la infracțiunea prev. și ped. de art. 292 C.p.

Din documentele trimise de Secretariatul General al PSD rezultă că toți observatorii în discuție și-au dat demisia din PSD în diverse perioade de timp, înaintea referendumului din 29.07.2012, iar înv. (...) a fost exclus din acest partid.

Având în vedere faptul că documentele originale care fac dovada acestei stări de fapt se găsesc la diverse organizații locale ale PSD și că verificarea acestora ar necesita un timp prea îndelungat, pentru respectarea celerității urmăririi penale în cauză, prin prezentul rechizitoriu se va disjunge cauza pentru fiecare din acești observatori, sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p., urmând să se decline competența de soluționare a cauzei față de fiecare din acești învinuiți, *ratione materiae* și *ratione loci*, după cum urmează: (...)

* *
*
*
*

În cauză, s-a început urmărirea penală și față de următorii observatori, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în acțiunea de violare, prin orice mijloace, a secretului votului, prin aceea că au comunicat la diferite ore, în timpul programului de vot, prin mesaje SMS, către numărul scurt al PSD „1855” numărul de voturi „DA” și numărul de voturi „NU” ce au fost exprimate de alegătorii prezenți în secția de votare în care aceștia și-au desfășurat activitatea de observare a referendumului, după cum urmează:

- înv. (...) – secția de votare nr. 700 din comuna Vlădeni, județul Iași;
- înv. (...) – secția de votare nr. 120 din oraș Pătârlagele, județul Buzău;
- înv. (...) – secția de votare nr. 179 din comuna Jilava, județul Ilfov;
- înv. (...) – secția de votare nr. 200 din Timișoara, județul Timiș;
- înv. (...) – secția de votare nr. 161 din comuna Bucșani, județul Dâmbovița;
- înv. (...) – secția de votare nr. 460 din București;

Ca apărare generală formulată de susmenționații învinuiți în cauză este aceea că nu a fost violat secretul votului în respectivele secții de votare, pentru că au fost raportate date fictive referitoare la modul cum s-a votat în timpul desfășurării votului la referendum.

Având în vedere faptul că detalierea anchetei asupra acestor aspecte ar necesita un timp suficient de îndelungat pentru a periclita principiul celerității urmăririi penale, în cauză se vor opera disjungeri, urmate de declinarea competenței de soluționare a urmăririi penale, în temeiul art. 38, 42, 45 C.p.p., după cum urmează: (...)

*

* *

Alte mențiuni:

Așa cum am mai precizat, întreprinderea noastră juridică în prezentul dosar penal nu a putut să cuprindă, în mod obiectiv, analiza eventualelor infracțiuni comise în secțiile de votare de pe întreg teritoriul național (tocmai ținând cont de asigurarea principiului celerității soluționării prezentei cauze) însă, la nivel național, ca urmare a infracțiunilor sesizate pe parcursul referendumului din 29.07.2012, au fost identificate un număr de 2317 cauze penale înregistrate la nivelul unităților de parchet.

Astfel, raportat la aria de competență a Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, situația cauzelor penale se prezintă după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia - 95 cauze penale referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău - 35 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunile prev. de art. 52, art. 53 și art.55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov - 34 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 186 cauze penale (din care un număr de 48 înregistrate pe raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman), referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - 35 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 52,54,55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - 133 cauze penale (din care un număr de 11 înregistrate pe raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt iar 9 înregistrate pe raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj), referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 52,53,54,55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - 89 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 52-57;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați - 94 cauze penale (din care un număr de 34 înregistrate pe raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea), referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 54,55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași - 64 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - 63 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 54,55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - 109 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești - 157 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art.52,53,54, 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava - 82 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș - 23 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 1118 cauze penale, referitoare la procesul electoral, preponderența fiind deținută de infracțiunile din Legea nr. 3/2000, respectiv infracțiunea prev. de art. 55.

Totodată, la nivelul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost soluționate, prin emiterea rechizitoriului, un număr de 4 cauze penale având ca obiect infracțiunile prev. de art. 55 din Legea 3/2000.

Toate aceste date vin să susțină fenomenul infracțional generalizat menit să asigure prezența, în orice condiții, a alegătorilor la vot, având drept rezultat îndeplinirea cvorumului de participare de 50% + 1 care ar fi condus la validarea rezultatelor referendumului de către Curtea Constituțională și, pe cale de consecință, demiterea Președintelui României.

CAPITOLUL III - MĂSURI PROCESUALE

1. SESIZĂRI ȘI SOLUȚII:

➤ Prin Procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 03.08.2012, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au relevat indicii cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 din Legea nr. 3/2000 (raportat la activitățile derulate cu ocazia referendumului pe raza județelor Gorj și Teleorman) iar, ulterior, prin rezoluția din 08.08.2012 au dispus începerea urmăririi penale în rem pentru aceleași infracțiuni.

Actele de urmărire efectuate în cauză au condus în final la particularizarea și individualizarea autorilor infracțiunii prevăzute în Legea nr. 3/2000, fiind dispuse începerii de urmărire penale față de persoane individualizate sau față de autori necunoscuți.

Din aceste considerente urmează a se dispune clasarea cauzei, doar cu privire la infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

➤ La data de 20.08.2012, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a înregistrat sesizarea formulată de numitul (...), persoană care, la data de 21.08.2012, a detaliat modalitatea în care au fost efectuate diverse acte de natură a fraudă rezultatele referendumului din 29.07.2012.

➤ La data de 03.09.2012, prin rezoluția 280/P/2012 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de președinții și membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare 147 Bălteni și 148 Peșteana Jiu, județul Gorj.

Astfel, a fost dispusă începerea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, față de următoarele persoane: Zglobiu Anca-Maria, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Bîlteanu Paulina, Florescu Teodora, Ilie Marcel, (...) (CNP...), Filip Constantin, Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărășu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria.

➤ Prin ordonanța nr. 280/P/2012, din data de 08.04.2013, a fost dispusă schimbarea încadrării juridice față de Zglobiu Anca-Maria, Florescu Teodora, Vespe Adriana, , Ilie Marcel, Bîlteanu Paulina și Vlăduț Daniela din infracțiunea prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și începerea urmăririi penale cu privire la ultima infracțiune menționată.

Prin același act a fost dispusă începerea urmăririi penale față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000,

respectiv începerea urmăririi penale față de (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin ordonanța nr. 280/P/2012, din data de 09.04.2012, a fost dispusă schimbarea încadrării juridice față de Filip Constantin, Șorop Marian, Lungu Aurora-Irina, Săulescu Elena, Neșa Nicolae, Călărașu Gheorghe-Daniel și Cocoranu Maria din infracțiunea prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în infracțiunea prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și începerea urmăririi penale cu privire la ultima infracțiune menționată.

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 12.09.2012, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.244 - Plosca, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, respectiv față de numiții Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion.

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 13.09.2012, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.142 Ciuperceni, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, respectiv față de numiții Vișan Marioara, Beznea Ion, Marioara Adrian, Culcea Victor, Stoicea Luminița-Elena, Barbu Teodora-Ramona, Zamfir Marin-Marius.

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 13.09.2012, ora 14⁰⁰, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.314 - Țigănești, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, respectiv față de numiții Dumitrache Ion, Pieleanu Ion, Poroschianu Marin Dinu Nicușor Sorin, Trifu Nicolae, Mitran Dorina și Ciupercă Cristina.

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 08.10.2012, ora 13⁰⁰, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.1 Alexandria, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, respectiv față de numiții Bălănescu George-Tiberiu, Ionescu Ion, Ulmeanu Iulian, (...), (...), (...), (...).

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 31.10.2012, a fost dispusă începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr. 105, Piatra Olt, jud. Olt, respectiv numiții a Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel (sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.), Baba Constantina și Diță Costinel-Leontin (sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000), Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion și Triță Constanța, (săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000).

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 05.04.2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.112 – Bragadiru, respectiv față de numiții Răboj Daniel (sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 255 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare)), Mitroi Marin (sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 254 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare)), art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.), Filip Alina-Florina , Barbu Nicușor , Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel și Stamate Marin (sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000).

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 05.04.2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.113 – Bragadiru, respectiv față de numiții Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela,

Mitroi Vasile, Pascu Marian Florin, Lungu Petre și Lebejoară Liliana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 05.04.2013, ora 13⁰⁰, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr.114 – Bragadiru, respectiv față de numiții Dude Ilie și Nistor Marin (sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000), Nistor Angelica-Mariana (sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, art. 242 pct. 1 din C.p. cu aplic. art. 33 lit. a C.p.) Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul și Cristea Tudor (sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000).

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 13.09.2012, ora 12⁰⁰, s-a dispus începerea urmăririi penale față de membrii biroului electoral al secției de votare nr. 287 – Suraia, respectiv față de numiții Stan Vili, Cristian Corina, Hanganu Maria, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Manole-Mic Florentin, Sîngerean Sorin, Totoliciu Ion, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Totodată a fost dispusă începerea urmăririi penale și față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000.

Prin ordonanța din data de 08.04.2013, ora 09⁰⁰, a fost dispusă extinderea și începerea urmăririi penale față de Stan Vili sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. și ped. de art. 250 alin. 1 și 3 din Cod penal, respectiv art. 250 alin. 1 și 2 din Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Totodată a fost extins conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 cu privire la alte acte materiale.

➤ Prin rezoluțiile 280/P/2012, din 27.09.2012 și 28.09.2012, s-a dispus începerea urmăririi penale față de (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 292 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 3/2000.

Ulterior emiterii acestor rezoluții, respectiv la data de 09.10.2012, constatându-se eroarea materială strecurată în dispozitiv s-a procedat la îndreptare prin înlocuirea sintagmei „Legea nr. 3/2000” cu datele actului normativ incident, respectiv Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

Îndreptarea erorii materiale a fost adusă la cunoștința învinuiților.

➤ Prin rezoluțiile 280/P/2012, din 01.11.2012 și 09.11.2012, s-a dispus începerea urmăririi penale față de (...), (...), (...), (...) și (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Învinuiților le-au fost respectate garanțiile procesuale, fiindu-le aduse la cunoștință învinuirile și drepturile pe care le au.

➤ Prin rezoluția 280/P/2012, din 05.09.2012, s-a dispus conexarea cauzei 262/P/2012 a Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție. Ulterior prin ordonanța 280/P/2012, din 11.10.2012, procurorul de caz a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea P.Î.C.C.J. – Secția de urmărire penală și criminalistică, fiind reținute spre soluționare doar actele ce priveau biroul electoral al secției de votare nr. 105 Piatra Olt.

➤ La data de 03.08.2012, procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-au sesizat din oficiu cu privire la existența unor indicii referitoare la fraudarea rezultatului referendumului din data de 29.07.2012, în cadrul secțiilor de votare de pe raza județului Vrancea. Sesizarea a stat la baza declanșării cercetărilor în dosarul înregistrat sub nr. 247/P/2012 care, ulterior, a fost conexat la dosarul nr. 280/P/2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

După efectuarea unor acte premergătoare, la data de 08.08.2012, prin rezoluție, procurorii Serviciului Teritorial Galați au dispus începerea urmăririi penale „in rem” pentru următoarele infracțiuni: art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 17 lit. b din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) în referire la art. 323 alin 1 cod penal, art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 255 alin. 1 Cod penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 54 alin. 1 și 2 din Legea nr. 3/2000, art. 55 alin 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a din Cod penal.

Actele de urmărire efectuate în cauză au condus în final la particularizarea faptelor, stabilirea autorilor infracțiunii prevăzute de art. 55 din Legea nr. 3/2000, sens în care au fost dispuse începeri de urmărire penală față de persoane individualizate sau față de autori necunoscuți (în cazul membrilor biroului electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia), astfel că pentru celelalte situații urmează a se dispune disjungerea cauzei și sesizarea organului competent.

În atare situație, motivat de lipsa identificării unor indicii sau mijloace materiale de probă care să contureze existența faptelor penale ca atare, urmează a se dispune clasarea cauzei cu privire la celelalte infracțiuni.

➤ Prin procesul verbal de sesizare din oficiu, încheiat de procurorii de caz la data de 03.09.2012, s-a dispus efectuarea de investigații preliminare cu privire la posibila comitere a unor infracțiuni de către: (...)

În condițiile în care actele premergătoare și probatoriul administrat în cauză nu au relevat date și elemente care să poată înlătura prezumția de nevinovăție și să contureze participatia numiților (...) și (...), urmează a se dispune față de aceștia neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 25 C.p. rap. la art. 54 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, art. 25 C.p. rap. la art. 55 din Legea nr. 3/2000, respectiv prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 25 C.p. rap. La art. 55 din Legea nr. 3/2000 .

1.) **Răboj Daniel – primar al comunei Bragadiru, Județul Teleorman**, față de care au fost sesizate aspecte ce puteau întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 54 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 55 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului

2.) **Partocică Costică, Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica Mariana** față de care au fost sesizate aspecte ce puteau întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului

Ca urmare a probatoriului administrat în cauză activitatea infracțională a înv. Răboj Daniel, Partocică Costică, Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica Mariana a fost individualizată și delimitată în sensul celor dispuse și prin rezoluțiile de începere a urmăririi penale din datele de 28.03.2013 și 05.04.2013, iar până la finalizarea urmăririi penale nu au rezultat elemente noi care susțină toate faptele inițial sesizate.

Referitor la înv. Partocică Costică, Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica Mariana probatoriul administrat a condus la particularizarea modului în care au săvârșit infracțiunea prev. de art. 55 din Legea nr. 3/2000 și pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată.

În atare situație, în temeiul art. 10 lit. d din C.p.p., urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de :

-Răboj Daniel – sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 54 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 55 din Legea nr. 3/2000;

- Partocică Costică, Dude Ilie, Nistor Marin și Nistor Angelica Mariana sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

3.) (...)

4.) **Sandu Ileana, (...) și (...) - președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare nr. 114 Bragadiru, 112 Bragadiru, respectiv nr. 26 Alexandria** față de care au fost sesizate aspecte ce puteau întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

Ca urmare a probatoriului administrat în cauză activitatea infracțională a înv. Sandu Ileana a fost individualizată și delimitată în sensul celor dispuse și prin rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 05.04.2013, iar până la finalizarea urmăririi penale nu au rezultat elemente noi care susțină toate faptele inițial sesizate.

Referitor la infracțiunea prev. de art. 55 din Legea nr. 3/2000, urmărirea penală a fost particularizată și urmează a se dispune trimiterea în judecată.

Însă, în ceea ce privește activitatea numitelor (...) și (...) activitatea de urmărire penală a stabilit că, în cazul primei persoane a intervenit decesul, iar în

cazul celei de-a doua nu au fost relevate elemente probatorii care să contureze comiterea faptelor.

În atare situație, în temeiul art. 10 lit. d, g din C.p.p., urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de :

-Sandu Ileana – sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

- (...) și (...) - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

5.) (...)

3. AUTORIZAȚII DE INTERCEPTARE

(...)

3. PREZENTAREA MATERIALULUI DE URMĂRIRE PENALĂ

În perioada 14.05. - 19.09.2013, materialul de urmărire penală a fost pus la dispoziția învinuiților, întocmindu-se procesele-verbale de prezentare a materialului de urmărire penală (vol. 44, filele 37-53; filele 67-91; filele 109-125; filele 154-168; filele 181-195; filele 214-230; filele 237-251; filele 255-274; filele 280-297; filele 317-345; filele 426-427), după cum urmează: (...)

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, învinuiții (...), (...), Ionescu Ion, (...), Răboj Daniel, Vișan Marioara, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena au formulat cereri privind administrarea de noi probe, cereri care, însă, au fost respinse prin ordonanțele din 15.05.2013, 17.05.2013 și 31.05.2013 (vol. 44, filele 92-99; filele 135-140, filele 231-233).

CAPITOLUL IV - MIJLOACELE DE PROBĂ

Faptele învinuiților se dovedesc cu următoarele mijloace de probă:

(...)

*

*

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului judiciar, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, în temeiul prevederilor art. 262 pct.1 lit. a C.p.p., art. 262 pct. 2 lit. a C.p.p., art.11 pct. 1 lit. a, b C.p.p., art. 228 alin.1 C.p.p., art.10 lit.a, c, d, g C.p.p., art. 38 C.p.p., art. 42 C.p.p., art.45 C.p.p.

DISPUN :

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), a inculpatului:

- DRAGNEA NICOLAE-LIVIU, (deputat în Parlamentul României și vicepremier al Guvernului României), (... date personale)

2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a inculpatei:

- PREDUȚ SIMONA-CRISTINA, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), (... date personale)

3. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a inculpatului:

- PREDUȚ MARIUS-MARINEL, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), (... date personale)

4. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a inculpatei:

- BABA CONSTANTINA, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt) (... date personale)

5. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a inculpatului:

- DIȚĂ COSTINEL-LEONTIN, (consilier local în cadrul Consiliului Local Piatra Olt, jud. Olt) (... date personale)

6. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 a următorilor inculpați:

- COANDĂ NICOLAE, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), (... date personale)

- FLORESCU MARIN, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), (... date personale)

- RARIȚĂ ION, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), (... date personale)

- TRIȚĂ CONSTANȚA, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 105 Piatra Olt, jud. Olt), (... date personale)

7. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- VIȘAN MARIOARA, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

- BEZNEA ION, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

- MARIOARA ADRIAN, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

- CULCEA VICTOR, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

- STOICEA LUMINIȚA-ELENA, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

- **BARBU TEODORA-RAMONA**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

- **ZAMFIR MARIN-MARIUS**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 142 Ciuperceni, jud. Teleorman), (... date personale)

8. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- **BĂLĂNESCU GEORGE-TIBERIU**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1 Alexandria, jud. Teleorman), (... date personale)

- **IONESCU ION**, (membru în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1 Alexandria, jud. Teleorman), (... date personale)

- **ULMEANU IULIAN**, (președinte în cadrul Biroului Electoral al Secției de votare nr. 1 Alexandria, jud. Teleorman), (... date personale)

9. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- **CURCAN CONSTANTIN**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

- **FLOREA MARIANA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

- **RUSU DĂNUȚ**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

- **ENE VASILICĂ**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

- **NEDELEA DORINEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

- **MĂRUNȚELU AUREL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

- **PÂRVA ION**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 244 Plosca, jud. Teleorman), (... date personale)

10. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- DUMITRACHE ION, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), (... date personale)

- PIELEANU ION, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), (... date personale)

- POROSCHIANU MARIN (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman) – (... date personale)

- DINU NICUȘOR SORIN, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), (... date personale)

- TRIFU NICOLAE, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), (... date personale)

- MITRAN DORINA, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), (... date personale)

- CIUPERCĂ CRISTINA, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 314 Țigănești, jud. Teleorman), (... date personale)

11. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 255 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), a inculpatului:

- RĂBOJ DANIEL, (primarul comunei Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

12. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 254 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., a inculpatului:

- MITROI MARIN, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

13. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- **FILIP ALINA-FLORINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **BARBU NICUȘOR**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **FERĂȘTEANU ION-DOREL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **VÎLCAN TUDOR-DOREL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **STEMATE MARIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 112 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

14. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- **PARTOCICĂ COSTICĂ**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **MIHAI ION**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **MATEI DANIELA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **MITROI VASILE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **PASCU MARIAN FLORIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **LUNGU PETRE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- **LEBEJOARĂ LILIANA CARLA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 113 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

15. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

-**DUDE ILIE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

-**NISTOR MARIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

16. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 242 pct. 1 din Cod penal cu aplic. art. 33 lit. a C.p. a inculpatei:

- NISTOR ANGELICA-MARIANA, (... date personale)

17. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- SANDU ILEANA, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- RIZEA OLGA-IULIA, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- PETA GABRIEL, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- NĂDRAG ION-PAUL, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

- CRISTEA TUDOR, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 114 Bragadiru, jud. Teleorman), (... date personale)

18. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, art. 250 alin. 1, 2 C.p. și art. 250 alin. 1, 3 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p., a inculpatului:

- STAN VILI, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

19. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- CRISTIAN CORINA, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

- HANGANU MARIA, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

- BOBOCEA (fostă VELNITĂ) SIMONA, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

- MANOLE-MIC FLORENTIN, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

- **SÎNGEREAN SORIN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

- **TOTOLICIU ION**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 287 Suraia, jud. Vrancea), (... date personale)

20. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, a următorilor inculpați:

- **ZGLOBIU ANCA-MARIA**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **VLĂDUT DANIELA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **VESPE ADRIANA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **BÎLTEANU PAULINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **FLORESCU TEODORA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **ILIE MARCEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 147 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

21. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art.26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 a următorilor inculpați:

- **FILIP CONSTANTIN**, (președinte al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **ȘOROP MARIAN**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **LUNGU AURORA-IRINA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj)(... date personale)

- **SĂULESCU ELENA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **NEȘA NICOLAE**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **CĂLĂRAȘU GHEORGHE-DANIEL**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bâlteni, jud. Gorj), (... date personale)

- **COCORANU MARIA**, (membru al Biroului Electoral al Secției de votare nr. 148 Bălteni, jud. Gorj), (... date personale).

*

*

*

Disjungeri și alte soluții

22. Scoaterea de sub urmărire penală a **înv. DRAGNEA NICOLAE-LIVIU**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 323 pct. 1 din C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, prin aplicarea disp. art. 10 lit. a C.p.p.;

23. Scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. a C.p.p., a învinuiților **Preduț Marius Marinel și Preduț Simona Cristina**, întrucât cei doi învinuiți au săvârșit atât acte de autorat cât și de complicitate iar, conform practicii judiciare se va reține infracțiunea unică prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

(...)

30. Neînceperea urmăririi penale față de:

(...)

106. **În conformitate cu disp. art. 14 pct. 3 lit. a C.p. cu referire la art. 348 C.p.p., instanța de judecată va dispune desființarea parțială a următoarelor înscrisuri:**

- Listele electorale permanente/listele electorale suplimentare, respectiv mențiunile false referitoare la prezența și exercitarea dreptului la vot, după cum urmează:

Lista electorală permanentă /suplimentară, aferentă Secției de Votare nr. 105 – PIATRA OLT, județul Olt;

(...)

**Lista electorală permanentă, aferentă Secției de Votare nr. 142 –
CIUPERCENI, județul Teleorman;**

(...)

**Lista electorală suplimentară – urna mobilă, aferentă Secției de Votare nr. 1
– Alexandria, județul Teleorman;**

(...)

**Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 244
– Plosca, județul Teleorman;**

(...)

**Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 314
– ȚIGĂNEȘTI, județul Teleorman;**

(...)

**Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 112
– Bragadiru, județul Teleorman;**

(...)

(...)

**Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 113
– Bragadiru, județul Teleorman;**

(...)

Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 114– Bragadiru, județul Teleorman;

(...)

Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 287– Suraia, județul Vrancea;

(...)

Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 147– Bîlteni, județul Gorj;

(...)

Lista electorală permanentă / suplimentară aferentă Secției de Votare nr. 148– Bîlteni, județul Gorj;

(...)

*

*

*

În conformitate cu prevederile art. 29 pct. 1 lit. a din Codul de procedură penală (având în vedere calitatea de deputat a inculpatului Dragnea Nicolae-Liviu), rap. la art. 30 alin.1 lit. a din Codul de procedură penală, dosarul se înaintează la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, urmând a fi citați:

Inculpații :

- **DRAGNEA NICOLAE-LIVIU**, (...date personale)
- **PREDUȚ SIMONA-CRISTINA**, (...date personale)
- **PREDUȚ MARIUS-MARINEL**, (...date personale)
- **BABA CONSTANTINA**, (...date personale)

- **DITĂ COSTINEL-LEONTIN**, (...date personale)
- **COANDĂ NICOLAE**, (...date personale)
- **FLORESCU MARIN**, (...date personale)
- **RARIȚĂ ION**, (...date personale)
- **TRIȚĂ CONSTANȚA**, (...date personale)
- **VIȘAN MARIOARA**, (...date personale)
- **BEZNEA ION**, (...date personale)
- **MARIOARA ADRIAN**, (...date personale)
- **CULCEA VICTOR**, (...date personale)
- **STOICEA LUMINIȚA-ELENA**, (...date personale)
- **BARBU TEODORA-RAMONA**, (...date personale)
- **ZAMFIR MARIN-MARIUS**, (...date personale)
- **BĂLĂNESCU GEORGE-TIBERIU**(...date personale)
- **IONESCU ION** (...date personale)
- **ULMEANU IULIAN** (...date personale)
- **CURCAN CONSTANTIN**, (...date personale)
- **FLOREA MARIANA**, (...date personale)
- **RUSU DĂNUT**, (...date personale)
- **ENE VASILICĂ**, (...date personale)
- **NEDELEA DORINEL**, (...date personale)
- **MĂRUNȚELU AUREL**, (...date personale)
- **PÂRVA ION**, (...date personale)
- **DUMITRACHE ION**, (...date personale)
- **PIELEANU ION**, (...date personale)
- **POROSCHIANU MARIN** –(...date personale)
- **DINU NICUȘOR SORIN**, (...date personale)
- **TRIFU NICOLAE**, (...date personale)
- **MITRAN DORINA**, (...date personale)
- **CIUPERCĂ CRISTINA**, (...date personale)
- **RĂBOJ DANIEL**, (...date personale)
- **MITROI MARIN**, (...date personale)
- **FILIP ALINA-FLORINA**, (...date personale)
- **BARBU NICUȘOR**, (...date personale)
- **FERĂȘTEANU ION-DOREL**, (...date personale)
- **VÎLCAN TUDOR-DOREL**, (...date personale)

- **STEMATE MARIN**, (...date personale)
- **PARTOCICĂ COSTICĂ**, (...date personale)
- **MIHAI ION**, (...date personale)
- **MATEI DANIELA** – (...date personale)
- **MITROI VASILE**, (...date personale)
- **PASCU MARIAN FLORIN**, (...date personale)
- **LUNGU PETRE**, (...date personale)
- **LEBEJOARĂ LILIANA** – CARLA, (...date personale)
- **DUDE ILIE**, (...date personale)
- **NISTOR MARIN**, (...date personale)
- **NISTOR ANGELICA-MARIANA**, (...date personale)
- **SANDU ILEANA**, (...date personale)
- **RIZEA OLGA-IULIA**, (...date personale)
- **PETA GABRIEL**, (...date personale)
- **NĂDRAG ION-PAUL**, (...date personale)
- **CRISTEA TUDOR**, (...date personale)
- **STAN VILI**, (...date personale)

- **CRISTIAN CORINA**, (...date personale)
- **HANGANU MARIA**, (...date personale)
- **BOBOCEA (fostă VELNIȚĂ) SIMONA**, (...date personale)
- **MANOLE-MIC FLORENTIN**, (...date personale)
- **SÎNGEREAN SORIN**, (...date personale)
- **TOTOLICIU ION**, (...date personale)

- **ZGLOBIU ANCA-MARIA**, (...date personale)
- **VLĂDUT DANIELA**, (...date personale)
- **VESPE ADRIANA**, (...date personale)
- **BÎLTEANU PAULINA**, (...date personale)
- **FLORESCU TEODORA**, (...date personale)
- **ILIE MARCEL**, (...date personale)
- **FILIP CONSTANTIN**, (...date personale)
- **ȘOROP MARIAN**, (...date personale)
- **LUNGU AURORA-IRINA**, (...date personale)
- **SĂULESCU ELENA**, (...date personale)
- **NEȘA NICOLAE**, (...date personale)

- CĂLĂRAȘU GHEORGHE-DANIEL, (...date personale)

- COCORANU MARIA, (...date personale)

Părți vătămate

(...)

Martorii :

(...)

Conform prevederilor art. 191 Cod procedură penală, se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 75.000 lei, care vor fi suportate, în mod egal, de către cei 75 de inculpați.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

(...)