

26 mai 2014
Nr. 648/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul de combatere a corupției au dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

MUSTAȚĂ STAN, judecător la Curtea de Apel București, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de:

- constituire a unui grup infracțional organizat
- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații
- șase infracțiuni de luare de mită
- trafic de influență

CUREA MARIANA, greșier la Curtea de Apel București, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de:

- constituire a unui grup infracțional organizat,
- complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații
- complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență,

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

BORACIU ION, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de:

- constituire a unui grup infracțional organizat
- trafic de influență
- complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită
- complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență

ALEXANDRU FLORIAN, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de

- constituire a unui grup infracțional organizat
- complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită

MORARU Ciprian, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de
-cumpărare de influență

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2013, inculpatul Mustață Stan, împreună cu inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian, a constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de Curea Mariana, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară, urmărind obținerea de beneficii materiale. În acest context, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București. Pe baza acestor informații, membrii grupării urmăreau să identifice și să contacteze persoane dispuse să dea mită sau să cumpere influența judecătorului, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

În perioada menționată, judecătorul Mustață Stan, cu complicitatea grefierului Curea Mariana, a permis accesul unor persoane neautorizate, respectiv Boraciu Ion și Alexandru Florian, la informații care nu erau destinate publicității (datele personale ale părților din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, respectiv numele, prenumele și adresa de domiciliu).

Inculpatul Mustață Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completelor de judecată investite cu soluționarea unor dosare penale, a pretins, în mai multe rânduri, de la diferite persoane condamnate sau inculpate în respectivele dosare, sume de bani care nu au fost particularizate sub aspectul cuantumului, după cum urmează:

1. La data de 7 aprilie 2014, prin intermediul lui Boraciu Ion, în vederea pronunțării unei soluții favorabile unei persoane condamnate, în sensul admiterii contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 222/A/2014, pronunțată la 4 martie 2014 de Curtea de Apel București. Inculpatul fusese condamnat pentru înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.
2. La data de 11 aprilie 2014, prin intermediul lui Alexandru Florian, în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a unui inculpat, prin admiterea contestației formulate de acesta împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul București la 26 martie 2014. Inculpatul fusese arestat preventiv pentru constituire de grup infracțional organizat, fraudă informatică și înșelăciune.
3. În perioada 15-16 aprilie 2014, prin intermediul lui Boraciu Ion și Alexandru Florian, în vederea pronunțării unei soluții favorabile unui condamnat, cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr. 145 pronunțate la 28 februarie 2014, de Tribunalul Ilfov. Persoana fusese condamnată definitiv pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și pentru instigare la infracțiunea de dare de mită.
4. În data de 16 aprilie 2014, prin intermediul lui Boraciu Ion și Alexandru Florian, în vederea pronunțării unei soluții favorabile unei persoane condamnate pentru constituire a unui grup infracțional organizat și furt calificat în formă continuată.

5. La data de 16 aprilie 2014, prin intermediul lui Boraciu Ion și Alexandru Florian, în vederea pronunțării unei soluții favorabile unui inculpat, cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 194 pronunțate la 19 decembrie 2013 de Tribunalul Ilfov, Secția penală. Inculpatul respectiv fusese condamnat nedefinitiv, pentru tentativă la săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav.

6. La data de 16 aprilie 2014, prin intermediul lui Boraciu Ion și Alexandru Florian, în vederea pronunțării unei soluții favorabile unor persoane care s-au constituit parte civilă, cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 29 pronunțate la 5 martie 2014 de Judecătoria Roșiorii de Vede. Soluția favorabilă vizată însemna majorarea despăgubirilor civile acordate persoanelor care s-au constituit parte civilă în respectivul dosar penal.

7. În perioada lunii aprilie 2014, acționând în cadrul grupului infracțional din care făcea parte, a pretins, cu complicitatea grefierii Curea Mariana și prin intermediul lui Boraciu Ion, suma de 30.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor dintr-un alt complet al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă unui inculpat, în dosarul nr. 944/2/2014.

În ziua de 05 martie 2014, Boraciu Ion, acționând în cadrul grupului din care făcea parte, a pretins de la Moraru Ciprian o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București – Secția a II a penală, pentru ca aceștia să desființeze sentința prin care Moraru Ciprian fusese condamnat închisoare cu executare și să dispună o soluție de condamnare cu suspendarea executării pedepsei. Moraru Ciprian a promis că va remite suma de bani pretinsă, după particularizarea acesteia, în schimbul soluției favorabile care i s-a promis de către Boraciu Ion.

Concret, starea de fapt detaliată în rechizitoriu este următoarea:

În cursul anului 2013, Mustață Stan, Boraciu Ion și Alexandru Florian au constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de Curea Mariana, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară (prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000), urmărind obținerea de beneficii materiale, context în care, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, în vederea identificării și contactării mituitorilor și cumpărătorilor de influență, în scopul pretinderii de la aceștia a unor foloase materiale, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

Membrii acestei grupări infracționale au acționat coordonat, fiecare dintre ei având stabilite anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase prin comiterea unor infracțiuni de corupție.

În realizarea rezoluției infraționale luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mod de viață, iar succesiunea „serviciilor” oferite de magistratul Mustață Stan se situează în centrul activității infraționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp.

Din probele administrate reiese o obișnuință a membrilor grupului în desfășurarea unor asemenea activități infraționale, în cadrul cărora erau deja stabilite „tarifele” pentru furnizarea hotărârilor judecătorești favorabile, singura lor preocupare fiind, în această privință, aceea ca fiecare dintre ei să-și îndeplinească, în vederea atingerii scopului comun urmărit, sarcinile asumate în cadrul cooperării lor delictuale.

Scopul urmărit a constat în facilitarea obținerii de către anumiți subiecți procesuali din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, a unor hotărâri favorabile.

Astfel, elementele definiției ale funcționării grupului constituit de Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion se structurează pe mai multe paliere:

- întâlniri conspirative, asigurate cu frecvență aproape zilnică de Boraciu Ion, în biroul acestuia situat în București
- modul conspirat de comunicare, cu evitarea telefoanelor mobile;
- identificarea dosarelor penale în care judecătorul Mustață Stan putea pronunța soluții favorabile mituitorilor și cumpărătorilor de influență;
- formularea „ofertelor”, constând în hotărâri judecătorești favorabile, prilej cu care nu era exclus din analiză niciun dosar, disponibilitatea de a pretinde mită fiind exprimată cu privire la toate dosarele din lista de ședință, indiferent de gravitatea infracțiunilor;
- trimiterea în teren a inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, în vederea contactării posibililor mituitori sau cumpărători de influență, de către judecătorul Mustață Stan;
- amenințarea subiecților procesuali cu pronunțarea unor hotărâri judecătorești netemeinice, chiar dacă aceștia, în mod legal, aveau dreptul la o soluție favorabilă;
- banii se încasau de către unul din membrii grupului, care avea legătura cu mituitorii și cumpărătorii de influență, sumele fiind împărțite între inculpați, de cele mai multe ori în mod egal sau în funcție de contribuția adusă la săvârșirea faptei;
- membrii grupului au asigurat în permanență luarea unor măsuri de precauție, prin alternarea discuțiilor în camerele imobilului, evitarea discuțiilor telefonice, efectuarea de verificări în sistemul informatic ECRIS de către grefierul Curea Mariana;
- s-a asigurat ierarhia grupului în care judecătorul Mustață Stan a beneficiat de serviciile prestate de către ceilalți inculpați, în pofida anumitor nemulțumiri exprimate de aceștia din urmă. În calitate de prietenă a inculpatului Mustață Stan, Curea Mariana a beneficiat și ea de avantajele liderului (de exemplu:

organizarea zilei de naștere la mare, tort, flori, cadouri, etc.). Membrii grupului infracțional au valorizat rolul acesteia în gruparea criminală, din perspectiva funcției de greșier, în scopul deservirii în viitor a intereselor grupului, când judecătorul Mustață Stan urma să se pensioneze.

- un alt mod de operare a constat în accesarea grupării criminale de către potențialii mituitori și cumpărători de influență, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian; aceștia din urmă primeau bilețele cu numerele de dosare penale în care beneficiarii intervențiilor ofereau foloase materiale, Curea Mariana verifica pe portalul instanțelor de judecată la ce complet erau repartizate dosarele penale, după care consulta planificările existente la nivelul Curții de Apel București, pentru ca, în final, să le comunice membrilor grupului dacă respectivele cauze penale erau repartizate pentru soluționare judecătorului Mustață Stan sau altor judecători pe lângă care Mustață Stan susținea că poate să intervină, în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

Totodată, reținem și preocuparea permanentă a inculpatei Curea Mariana, de a asigura „protecția” grupului, împotriva unor eventuale măsuri de supraveghere tehnică.

În ceea ce privește modul conspirat de comunicare de către membrii grupului, probațiunea relevă că aceștia s-au întâlnit într-o locație considerată „sigură”, ar fi vorbit șoptit, la ureche, atunci când era vorba despre intervențiile din dosarele penale și banii preținși în legătură cu obținerea hotărârilor judecătorești. De asemenea, când discutau astfel de subiecte, obișnuiau să îndepărteze din cameră telefoanele mobile, în scopul de a nu fi interceptați prin intermediul lor. În același scop, discutau și în baia imobilului, însă, această ultimă măsură de precauție a fost ideea judecătorului Mustață Stan.

În împrejurările menționate, Mustață Stan le-ar fi comunicat interlocutorilor săi, Boraciu Ion și Alexandru Florian, numele părților din dosarele pe care le judeca și adresa completă la care aceștia locuiau. Judecătorul le aducea la cunoștință ce soluție mai favorabilă ar fi putut să o dispună față de părțile din dosar, în temeiul prevederilor mai favorabile din noul Cod de procedură penală. Mustață Stan obișnuia să le solicite inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion să contacteze părțile din dosar și să le comunice că poate să le coboare pedepsele, în schimbul unor sume de bani.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtea de Apel București.

Facem precizarea că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță spre judecare, situație care nu poate să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.