

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Dosar nr. 50/P/2014

Operator date nr. 4472

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art. 328 alin. 1 C.pr.pen
și art. 22² al. 1 din OUG 43/2002*
PROCUROR ȘEF DIRECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2015, luna APRILIE, ziua 20

(...) - procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție,
Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. REZUMATUL SITUAȚIEI DE FAPT

În cauză se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea, în perioada 2010 – 2012, a mai multor infracțiuni de corupție, asimilate și conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu administrarea fondurilor publice de către Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata Udrea Elena Gabriela, care îndeplinea în acea perioadă funcția de ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului, a coordonat un sistem prin care persoanele cele mai

apropiate acesteia (inculpații Lungu Ștefan – consilier personal al ministrului, Topoliceanu Ana Maria – director CNI, Nastasia Gheorghe – secretar general al ministerului și Breazu Tudor Liberiu – asistent personal) au primit cu știința inculpatei sume de bani de la reprezentanții unor societăți comerciale pentru a le garanta plata la timp a lucrărilor finanțate de autoritatea publică. Sumele obținute au intrat fie nemijlocit în patrimoniul inculpatei Udrea Elena Gabriela (în numerar ori prin plata unor bunuri și servicii), fie în patrimoniul unor persoane indicate de aceasta (Organizația București a Partidului (...) și inculpatul Obreja Rudel).

De asemenea, inculpata Udrea Elena Gabriela și-a exercitat atribuțiile în mod nelegal și a determinat alți funcționari din cadrul ministerului să își încalce atribuțiile cu prilejul achiziției de servicii de publicitate la o gală de box profesionist, prejudiciind bugetul ministerului și creând un folos necuvenit pentru inculpatul Obreja Rudel.

Inculpatul Ariton Ion, ministrul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, s-a alăturat demersului prin care se urmărea crearea unui folos necuvenit inculpatului Obreja Rudel cu prilejul organizării galei de box menționate și a determinat reprezentanții mai multor companii din subordinea ministerului să realizeze sponsorizări într-o modalitate interzisă de lege.

Pentru a diminua cuantumul taxelor datorate la bugetul de stat pentru veniturile obținute în modalitățile descrise anterior, inculpatul Obreja Rudel a înregistrat în contabilitatea societății pe care o administra cheltuieli fictive.

1. Infracțiunea de *luare de mită săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA și infracțiunea de *dare de mită săvârșită de GARDEAN ADRIAN și GARDEAN MIRON DOREL cu participarea lui LUNGU ȘTEFAN în calitate de complice.**

În cursul anului 2010, ministrul Udrea Elena Gabriela a primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, prin intermediul lui Lungu Ștefan, foloase materiale de la Gardean Adrian și Gardean Miron, pentru a asigura finanțarea la timp a unor contracte de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. cu mai multe unități administrativ teritoriale în cadrul programului „Schi pentru România”.

La 24.08.2010 și 20.12.2010, mituitorii au dispus transferul sumei totale de 695.367,06 RON în patrimoniul unei societăți controlate de inculpatul Lungu Ștefan prin intermediul mai multor contracte fictive de achiziție. Suma menționată reprezintă 10% din valoarea plăților efectuate de minister către UAT Căvnic și UAT Borsec în contul lucrărilor efectuate de S.C. Termogaz Company S.A.

Din probele cauzei a rezultat că Udrea Elena Gabriela cunoștea împrejurările esențiale referitoare la remiterea sumelor de bani, iar Lungu Ștefan a folosit o parte din banii astfel obținuți, la cererea ministrului, pentru plata unor servicii de publicitate și de monitorizare a mediului online de care au beneficiat inculpata și Organizația București a Partidului (...).

2. Infracțiunea de luare de mită săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA și TOPOLICEANU ANA MARIA, cu participarea lui BREAZU TUDOR LIBERIU în calitate de complice, și infracțiunea de dare de mită săvârșită de BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS cu complicitatea lui LUNGU ȘTEFAN.

În perioada 2010 – 2011, ministrul UDREA ELENA GABRIELA, împreună cu TOPOLICEANU ANA-MARIA, directorul Companiei Naționale de Investiții, au primit o sumă de aproximativ 300.000 RON de la BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS, administratorul S.C. Consmin S.A. pentru a asigura plata la timp a lucrărilor executate de societatea menționată în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Investiții.

Astfel, după ce Compania Națională de Investiții realiza plățile către S.C. Consmin S.A. pentru lucrările efectuate, Botoroagă Dragoș Marius dispunea transferul a 10% din suma încasată către societatea controlată de Lungu Ștefan, S.C. Last Time Studio S.R.L., în baza unor contracte de consultanță fictive. În acest mod, s-au realizat 5 plăți, în valoare totală de 335.486 RON.

La rândul său, Lungu Ștefan dădea banii primiți lui Breazu Libieriu Tudor, persoană apropiată atât de Udrea Elena Gabriela, cât și de Topoliceanu Ana Maria. Plățile se realizau fie în numerar, fie prin intermediul societății S.C. (...) S.R.L. administrată de Breazu Libieriu Tudor, în baza altor contracte fictive de consultanță. În acest mod, s-au realizat 4 transferuri bancare în valoare totală de 209.762 RON și o plată în numerar de aproximativ 90.000 RON.

O parte din aceste sume au fost înmânate în numerar lui Topoliceanu Ana Maria, care le-a predat la rândul său lui Udrea Elena Gabriela.

Diferența a fost folosită de Breazu Libieriu Tudor și Topoliceanu Ana Maria pentru a plăti diferite cheltuieli ale inculpatei Udrea Elena Gabriela sau ale Organizației București a Partidului (...).

3. Infracțiunea de luare de mită săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA și NASTASIA GHEORGHE, cu participarea lui OBREJA RUDEL în calitate de complice, și o infracțiune de dare de mită săvârșită de

GARDEAN ADRIAN, GARDEAN MIRON și (...) cu participarea lui LUNGU ȘTEFAN în calitate de complice.

În cursul anului 2011, Udrea Elena Gabriela a cerut și a primit de la inculpatul Gardean Adrian, direct și indirect, foloase materiale în valoare de 10% din plățile efectuate de minister pentru contractele de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., în schimbul garanției că finanțările vor fi aprobate la timp.

Astfel, la data de 7 februarie 2011, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Gardean Adrian ca din sumele primite de la minister să facă mai multe „sponsorizări”, transmițându-i că trebuie să discute detaliile cu Nastasia Gheorghe, secretarul general al ministerului. Ulterior, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Nastasia Gheorghe să îi comunice lui Gardean Adrian că suma solicitată este în cuantum de 10% din valoarea plăților efectuate și care urmau să fie efectuate în cursul anului 2011.

Urmare acestei solicitări, în vara anului 2011, Gardean Adrian a înmănat 200.000 euro lui Lungu Ștefan, care i-a predat lui Nastasia Gheorghe, însă banii au fost restituiți de acesta după o zi, invocând riscul ca fapta să fie denunțată organelor de urmărire penală.

În data de 06.10.2011 Gardean Adrian a remis suma de 900.000 euro în numerar lui Nastasia Gheorghe, în contul încasărilor care urmau să fie realizate de S.C. Termogaz Company S.A. și de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. din fondurile Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Cu același prilej, Nastasia Gheorghe i-a transmis lui Gardean Adrian, la cererea lui Udrea Elena Gabriela, că suma remisă nu acoperea procentul solicitat de ministru, având în vedere valoarea totală a plăților care urmau să fie efectuate către cele două societăți, iar pentru diferență i-a cerut virarea sumei de 3.000.000 RON în conturile unei societăți controlate de Obreja Rudel.

Suma de 900.000 euro a fost predată de Nastasia Gheorghe ministrului Udrea Elena Gabriela, iar diferența de 3.000.000 RON a fost transferată de S.C. Termogaz Company S.A. în contul S.C. Europlus Computers S.R.L. la data de 28.12.2011, în baza unui contract fictiv de publicitate.

4. Infracțiunea de abuz în serviciu și infracțiunea de tentativă la folosirea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene săvârșite de UDREA ELENA GABRIELA

La data de 24.06.2011 s-a încheiat contractul de servicii nr. (...), atribuit prin negocierea fără publicarea unui anunț de participare, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și S.C. Europlus Computers S.R.L., având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box.

În baza acestui contract, prin ordinul de plată nr. 9/01.02.2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a efectuat plata serviciilor de promovare în valoare de 8.116.800 RON.

Fondurile publice au fost utilizate într-o modalitate interzisă de lege, respectiv pentru finanțarea unui eveniment sportiv organizat de către o societate comercială, iar suma achitată în baza contractului constituie în întregime un prejudiciu produs în patrimoniul ministerului. Prin încheierea contractului s-a urmărit în realitate asigurarea fondurilor necesare organizării galei de box menționate, iar achiziția de servicii de publicitate a reprezentat doar o justificare formală, pentru care nu exista o nevoie reală a ministerului, cu unicul scop de a da o aparență de legalitate contractului.

Mai mult, contractul a fost atribuit cu încălcarea procedurilor legale de achiziție publică și au fost achiziționate servicii care nu se regăsesc printre categoriile de cheltuieli eligibile pentru programele cu finanțare europeană.

Aceste împrejurări atrag refuzul de decontare a sumelor de către autoritatea de management a fondurilor europene, astfel încât, datorită modului defectuos în care funcționarii și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, sumele care ar fi trebuit rambursate din fonduri europene au fost suportate integral de către bugetul de stat.

Pe parcursul urmăririi penale a rezultat că cea mai importantă contribuție la săvârșirea acestor fapte și la producerea rezultatului aparține inculpatei Udrea Elena Gabriela, care a luat decizia organizării galei în urma unor discuții informale cu Obreja Rudel, a determinat adoptarea actelor normative care au creat cadrul finanțării evenimentului, a cerut în mod repetat funcționarilor din subordine să se întâlnească cu Obreja Rudel pentru a identifica soluții pentru încheierea contractului și a participat nemijlocit la stabilirea bugetului care urma să fie alocat de către MDRT în afara cadrului reglementat de procedura achizițiilor publice.

De asemenea, a rezultat că Udrea Elena cunoștea împrejurările esențiale ale cauzei și a acceptat posibilitatea producerii rezultatului, având în vedere că îi fuseseră aduse la cunoștință în mai multe rânduri impedimentele legale și că a

participat sau a determinat încălcarea regulilor de încheiere a contractelor de achiziție publică reglementate de O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, faptele au produs un folos necuvenit lui Obreja Rudel, care a beneficiat de fonduri publice pentru organizarea unui eveniment comercial ale cărui venituri i-au revenit în mod exclusiv.

Faptele descrise anterior au determinat întocmirea cererii de finanțare nr. BI/1/5/5.3/A/697, înregistrată la Organismul Intermediar pentru Turism (OIT), prin care MDRT solicita asistență financiară nerambursabilă din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), în vederea finanțării proiectului „Promovarea brandului turistic al României”, prin Programul Operațional Regional 2007-2013 (POR 2007-2013).

Cererea cuprinde declarații inexacte, în condițiile în care, așa cum arătat anterior, scopul utilizării fondurilor a fost în realitate organizarea unei gale de box care nu se regăsea printre categoriile de cheltuieli eligibile, iar organizatorul nu era Federația Română de Box, împrejurări cunoscute de reprezentanții ministerului.

Rezultatul nu s-a produs, iar fondurile europene nu au fost fraudate, deoarece Autoritatea de Management a suspendat soluționarea cererii de rambursare ca urmare a sesizării organelor de urmărire penală.

5. Infracțiunea de *participație improprie la abuz în serviciu* și infracțiunea de *folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite săvârșite de inculpatul ARITON ION.*

În cursul anului 2011, Ariton Ion i-a determinat pe reprezentanții a 10 companii de stat aflate în subordinea sa (Hidroelectrica S.A., Transelectrica S.A., Nuclearelectrica S.A., S.N.T.G.N. Transgaz S.A., Complexul Energetic Turceni S.A., Complexul Energetic Rovinari S.A., S.N.G.N. Romgaz S.A., Oil Terminal S.A., IAR S.A. și Societatea Națională a Apelor Minerale S.A.) să sponsorizeze organizarea galei internaționale de box profesionist în cadrul căreia a evoluat sportivul (...).

În condițiile în care evenimentul era organizat de societatea comercială cu capital privat S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care a fost și beneficiarul real al sumelor, sponsorizarea galei de box era interzisă de Legea nr. 32/1994. Astfel, potrivit art. 3 alin. 2 din actul normativ menționat, societățile comerciale cu capital majoritar de stat nu pot efectua activități de sponsorizare având ca beneficiari societăți comerciale cu capital privat.

În acest context, atribuțiile de serviciu ale funcționarilor care au încheiat contractele de sponsorizare au fost exercitate în mod defectuos, iar suma totală de 1.742.830 RON care a făcut obiectul sponsorizărilor constituie prejudiciu pentru companiile menționate. Din probele administrate a rezultat că sponsorizările nu s-ar fi încheiat în lipsa intervenției ministrului, iar sumele ar fi rămas în patrimoniul companiilor cu capital majoritar de stat.

Totodată, suma are natura unui folos nejustificat obținut de Obreja Rudel, în condițiile în care sponsorizarea evenimentului era interzisă de lege. Fondurile obținute au fost folosite pentru plata cheltuielilor de organizare, în condițiile în care unicul beneficiar al veniturilor galei a fost societatea S.C. Europlus Computers S.R.L., de unde au fost transferate în patrimoniul administratorului Obreja Rudel.

Pentru a determina reprezentanții companiilor să adopte conduita menționată anterior, Ariton Ion și-a folosit autoritatea și influența derivată din funcțiile de ministru al Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, senator și președinte al filialei județene Sibiu a Partidului (...).

Având în vedere că ministerul este o persoană juridică fără scop patrimonial, iar companiile se aflau în subordinea acestuia, ministrul Ariton Ion avea calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000. Totodată, funcția de conducere deținută în cadrul partidului (...) permitea influențarea numirii directorilor companiilor cu capital majoritar de stat.

Prin folosirea autorității și influenței, Ariton Ion a urmărit transferul nelegal al sumei de 1.742.830 RON în patrimoniul S.C. Europlus Computers S.R.L.

6. Două infracțiuni de *evaziune fiscală* și o infracțiune de *spălare de bani* săvârșite de inculpatul OBREJA RUDEL.

În perioada octombrie 2011 - august 2012, Obreja Rudel a realizat demersuri pentru a obține înscrisuri emise de societățile tip fantomă SC Biovros SRL și SC Egeo Pro Market SRL care atestau efectuarea de cheltuieli fictive de publicitate și consultanță, documente pe care le-a înregistrat ulterior în contabilitatea S.C. Europlus Computers S.R.L.

În acest mod, s-a urmărit diminuarea obligațiile de plată la buget în contul taxei pe valoare adăugată încasate și a profitului obținut în urma Galei Bute și a tranzacțiilor fictive încheiate cu Termogaz Company și a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 737.507 RON.

Sumele obținute prin tranzacțiile încheiate cu Biovros S.R.L. au fost retrase în numerar de persoanele care controlau în fapt firmele fantomă în vara anului 2012 și au fost restituite lui Obreja Rudel, fiind astfel ascunsă originea ilicită a acestora.

II. SITUAȚIA DE FAPT PE LARG:

SITUAȚIA PREMISĂ A INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Modul în care MDRT realiza plățile pentru diferite proiecte finanțate din fonduri publice

În perioada 2010 – 2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului finanța lucrări publice derulate în cadrul mai multor programe, dintre care cele mai importante erau „Schi în România” (gestionat de Direcția de Dezvoltare în Turism¹), lucrările publice în infrastructură (gestionate de Direcția Generală Lucrări Publice) și investițiile cu caracter social (derulate de Compania Națională de Investiții - CNI).

Din (...) rezultă că toate aceste programe aveau mai multe trăsături comune, respectiv:

- societățile comerciale cărora le erau atribuite contracte executau lucrările din surse proprii, după care emiteau facturi însoțite de situațiile de lucrări către beneficiari (fie unități administrativ teritoriale, fie CNI);
- unitățile administrativ teritoriale formulau solicitări de finanțare către minister, respectiv CNI solicita ministerului deschiderea de finanțare;
- funcționarii din cadrul ministerului verificau legalitatea fiecărei solicitări, după care ministrul decidea plățile care urmau să fie efectuate;
- bugetul acopereau doar o parte (aproximativ 20 – 30%) din solicitări, în condițiile în care criza financiară limitase resursele publice disponibile pentru investiții;
- lipsa resurselor a determinat rezilierea unor contracte încheiate sau emiterea de ordine de sistare a lucrărilor;
- decizia de efectuare a plăților sau de reziliere a contractelor aparținea în toate situațiile personal ministrului;
- nu existau reguli scrise, general aplicabile, care să stabilească criterii de prioritizare a plăților, printre elementele avute în vedere fiind și afinitățile politice ale administratorilor societăților comerciale;
- unele solicitări erau admise așa cum fuseseră formulate, pentru altele erau reduse sumele aprobate, iar alte solicitări erau respinse;

¹ inclusă în prezent în Autoritatea Națională pentru Turism

- existau diferențe semnificative între finanțarea unor proiecte similare – unele plăți erau finanțate la câteva zile de la transmiterea solicitării, iar altele după mai mulți ani de la executarea lucrărilor.

În acest context, companiile care executau lucrări depindeau de deciziile inculpatei Udrea Elena Gabriela pentru a recupera cheltuielile efectuate. Întârzierile la decontare puteau atrage incapacitatea de plată a operatorilor economici, în condițiile în care sumele avansate proveneau din credite bancare, iar facturile emise atrăgeau obligația de plată a taxei pe valoare adăugată, ceea ce reprezenta un stimulent puternic ca administratorii să obțină o garanție că plățile se vor efectua la termen.

Astfel, a luat naștere o cutumă în baza căreia societățile comerciale care primeau finanțări de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului sau de la companii subordonate acestuia transmiteau prin diferiți intermediari apropiați ministrului un procent de 10% din plățile încasate pentru a determina aprobarea în termen util a finanțărilor.

Finanțarea programului „Schi în România” se realiza în baza Legii nr. 526/2003, care prevedea condițiile necesare pentru ca o unitate administrativ-teritorială să poată beneficia de finanțare din partea ministerului, și a Hotărârii de Guvern nr. 426/2009, prin care au fost identificate unitățile administrativ-teritoriale unde urmau să se realizeze investiții de infrastructură turistică.

După ce un proiect de investiții era cuprins în hotărârea de guvern, autoritatea locală care îl gestiona formula o solicitare de finanțare, care era însoțită de documentele justificative care atestau lucrările efectuate (facturi fiscale, situații de lucrări atestate de dirigintele de șantier și asumate de primărie). Aceste documente erau verificate de funcționarii din cadrul Direcției de Dezvoltare în Turism din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, care întocmeau ulterior proiect ordinului de ministru pentru alocarea sumelor solicitate de unitatea administrativ-teritorială. Ordinul era avizat de către Direcția Juridică și de către Direcția Economică, apoi de către secretarul de stat care coordona direcția de dezvoltare și, în cele din urmă, era semnat de ministru sau de către persoana care îl înlocuia.

În situațiile în care existau mai multe solicitări care îndeplineau condițiile de finanțare, dar nu erau suficiente lichidități, prioritizarea plăților era realizată de ministru în funcție de situația concretă. Sumele menționate în ordinul de plată erau transferate în conturile de trezorerie ale unității administrativ teritoriale, care efectua apoi plata către societățile comerciale care executau lucrările.

Compania Națională de Investiții este organizată sub forma unei societăți comerciale cu capital de stat în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Directorul companiei este numit prin ordin al ministrului, iar bugetul este constituit din bugetul ministerului.

Astfel, fiecare program de investiții derulat de CNI avea la bază o listă sinteză, în care erau cuprinse totalitatea solicitărilor de la beneficiari (autorități publice locale sau centrale). O parte a acestor solicitări era inclusă în lista obiectivelor de investiții, aprobată de către ordonatorul principal de credite.

Decizia cu privire la obiectivele din lista sinteză care vor fi promovate la finanțare aparținea conducerii ministerului, în colaborare cu conducerea CNI, iar în perioada săvârșirii faptelor nu exista un cadru normativ care să prevadă criteriile de prioritizare a obiectivelor incluse pe lista sinteză.

Datorită restricțiilor bugetare pe fondul crizei economice, în cursul anului 2010 bugetul companiei a fost redus în mod semnificativ comparativ cu anul anterior și s-a dispus rezilierea mai multor contracte, precum și încetarea lucrărilor deja începute la alte obiective.

Intermediarii prin care erau transmise foloasele materiale către inculpata Udrea Elena Gabriela

Toate infracțiunile de corupție dare / luare de mită care formează obiectul prezentei cauze au fost săvârșite prin intermediul colaboratorilor cei mai apropiați de Udrea Elena Gabriela, pe care aceasta îi numise în funcții și cărora le delegase, formal sau informal, atribuția să o reprezinte în relația cu terții.

Aceste persoane, cu o singură excepție², au indicat-o pe inculpată ca beneficiar final al faptelor de corupție, susțineri care se coroborează cu cele ale inculpatului Gardean Adrian, căreia inculpata i-a cerut în mod nemijlocit remiterea unor foloase materiale, precum și cu circuitele financiare care atestă că o parte din sumele plătite intermediarilor ca mită au fost transmise inculpatei direct sau indirect.
(...)

Inculpatul Lungu Ștefan a fost numit de către Udrea Elena Gabriela în funcția de consilier personal al ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului la data de 30.12.2009, funcție din care și-a dat demisia la data de 10.08.2011. Inculpatul

²(...)

îndeplinise anterior aceeași funcție în perioada în care Udrea Elena Gabriela era ministru al Turismului.

În perioada 2008 – 2012 inculpatul a lucrat ca specialist în comunicare în cadrul mai multor campanii electorale în care a fost implicată Udrea Elena Gabriela, precum și pentru Organizația București a (...), pe care aceasta o conducea.

Până în anul 2009, Lungu Ștefan a fost unicul administrator al S.C. Last Time Studio S.R.L., după care a cesionat formal această calitate (...), însă a continuat să se ocupe în mod nemijlocit de întreaga activitate a societății. Prin intermediul acestei societăți, inculpatul a făcut mai multe plăți pentru servicii de care a beneficiat organizația condusă de Udrea Elena, cu fonduri provenind direct sau indirect de la inculpată din faptele ce fac obiectul prezentului dosar.

Inculpata Topoliceanu Ana Maria a fost numită de către Udrea Elena Gabriela în funcția de director al Companiei Naționale de Investiții la data de 20.01.2010, funcție din care a fost eliberată la data de 20.10.2011.

(...)

(...). De asemenea, inculpata a coordonat campania electorală desfășurată de Udrea Elena Gabriela în anul 2008, iar în perioada în care aceasta avea funcția de președinte al Organizației București a Partidului (...) s-a ocupat de realizarea plăților către angajați și prestatori de servicii cu fonduri provenind direct sau indirect de la inculpată din faptele ce fac obiectul prezentului dosar.

Inculpatul Breazu Tudor Libieriu a desfășurat în perioada 2010 – 2012 o activitate de asistent personal al lui Udrea Elena Gabriela, fiind remunerat lunar cu o sumă³ în numerar, nefiscalizată, care reprezenta unica sa sursă de venit⁴.

În această calitate, Breazu Tudor Libieriu a gestionat activitatea curentă a organizației București a Partidului (...) în numele inculpatei, și a făcut mai multe plăți către furnizori de servicii sau salariați cu sume provenind din faptele ce fac obiectul prezentului dosar.

De asemenea, Breazu Tudor Libieriu a intermediat relația dintre Udrea Elena Gabriela cu mai multe organizații de presă apropiate acesteia. (...)

În aceeași perioadă, inculpatul a cumpărat mai multe imobile de la persoane din subordinea Ministerului Turismului sau care aveau relații cu această instituție,

³ (...)

⁴ (...)

iar în 2014 a primit de la Udrea Elena un automobil (...) în schimbul unui preț cu mult mai mic decât valoarea de piață.

(...)

În perioada 2010 – 2012 inculpatul a realizat numeroase depuneri de numerar în cuantum total de aproximativ 400.000 RON în conturile bancare proprii, sume a căror proveniență nu poate fi justificată în mod legitim.

(...)

Inculpatul Nastasia Gheorghe a fost numit în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului în cursul anului 2010, după ce îndeplinesc aceeași funcție și la Ministerul Turismului în cursul anului 2009, calitatea de ministru aparținând în ambele situații inculpatei Udrea Elena Gabriela.

Nastasia Gheorghe era persoana de încredere a inculpatei în cadrul ministerului și îi fusese delegat dreptul de semnătură în numele ministrului, deși potrivit art. 51 din Legea nr. 90/2001 această atribuție ar fi trebuit să revină secretarilor de stat, superiori în ierarhie secretarului general.

(...)

(...)

1. INFRAȚIUNILE DE *LUARE DE MITĂ*, SĂVÂRȘITĂ DE UDREA ELENA GABRIELA, ȘI DE *DARE DE MITĂ*, SĂVÂRȘITĂ DE GARDEAN ADRIAN ȘI GARDEAN MIRON DOREL CU COMPLICITATEA LUI LUNGU ȘTEFAN, ÎN LEGĂTURĂ CU FINANȚAREA DE CĂTRE MDRT A CONTRACTELOR ÎNCHEIATE DE TERMOGAZ COMPANYY S.A. CU UAT CAVNIC ȘI UAT BORSEC

În cursul anului 2010, Udrea Elena Gabriela a primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, foloase materiale de la Gardean Adrian și Gardean Miron Dorel, prin intermediul lui Lungu Ștefan, pentru a aproba finanțarea la timp a contractelor de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. în cadrul programului „Schi pentru România”.

a) Împrejurările în care au fost săvârșite faptele în legătură cu finanțarea acordată de MDRT către UAT Cavnic:

La data de 01.06.2010, Termogaz Company a emis două facturi către UAT Cavnic pentru lucrări de proiectare (în valoare de 1.009.024 RON) și avans lucrări (în valoare de 3.990.000 RON), în baza contractului ce avea ca obiect amenajarea domeniului schiabil Gutâiul Doamnei. La data de 03.06.2010, la MDRT s-a

înregistrat solicitarea primarului oraşului Cavnic de finanţare a sumei de 5.000.000 RON.

(...)

Întrucât la începutul lunii iulie 2010 solicitarea nu era încă aprobată, inculpatul Gardean Adrian i-a cerut lui Lungu Ştefan să se intereseze cu privire la motivul întârzierii plăţilor.

În acest context, Lungu Ştefan i-a transmis că pentru aprobarea finanţării este necesară plata unui comision de 10% din valoarea sumei pe care Termogaz Company urma să o încaseze, sumă care urma să ajungă la Nastasia Gheorghe şi la Udrea Elena.

(...)

La 27.07.2010, MDRT a dispus efectuarea plăţii de 4.999.024 RON către UAT Cavnic pentru plata facturilor de avans emise de Termogaz Company, ordinul de plată fiind semnat de secretarul general al ministerului Nastasia Gheorghe.

Din această sumă, un procent de aproximativ 10 %, respectiv 499.739,9 RON, a fost transferat de Termogaz Company către Lungu Ştefan. Transferul a fost mascat prin interpunerea formală a societăţii controlate de Lungu Ştefan în achiziţia unui post de transformare de către Termogaz Company, prin intermediul inculpaţilor Gardean Miron Dorel şi Lupulescu Miron.

(...)

b) Împrejurările în care au fost săvârşite faptele în legătură cu finanţarea acordată de MDRT către UAT Borsec:

La data de 28.06.2010, Termogaz Company a emis o factură în valoare de 844.081 RON către UAT Borsec pentru lucrările executate conform contractului având ca obiect realizarea pârtiei de teleschi Speranţa.

Întrucât ministerul nu avea fonduri disponibile, primăria Borsec nu a înaintat solicitarea de finanţare, aşteptând adoptarea unei rectificări bugetare care să suplimenteze fondurile alocate MDRT. În acest context, Lungu Ştefan a avut mai multe discuţii cu Gardean Adrian despre fondurile disponibile pentru finanţarea autorităţii locale.

(...)

La 12.10.2010, Termogaz Company a emis o nouă factură către UAT Borsec, în valoare de 1.077.331,60 reprezentând lucrări executate conform contractului, iar solicitarea de finanţare a fost transmisă ministerului la data de 27.10.2010.

MDRT a plătit către UAT Borsec sumele solicitate pentru plata celor două facturi emise de Termogaz Company la 29.10.2010 (844.081,33 RON) și la 17.11.2010 (1.077.331,60 RON), valoarea totală fiind de 1.921.412,93 RON.

Termogaz Company a transferat aproximativ 10% din această sumă, respectiv **195.627,16 RON**, către Lungu Ștefan, mascând natura operațiunii prin întocmirea unui alt contract fictiv de achiziție. În realitate, diferența de preț reprezintă mita plătită de inculpații Gardean Adrian și Gardean Miron Dorel pentru a asigura plata la timp a lucrărilor efectuate.

(...)

(...)

2. INFRAȚIUNILE DE *LUARE DE MITĂ*, SĂVÂRȘITĂ DE UDREA ELENA GABRIELA ȘI TOPOLICEANU ANA MARIA CU COMPLICITATEA LUI BREAZU TUDOR LIBERIU, ȘI DE *DARE DE MITĂ* SĂVÂRȘITĂ DE BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS CU COMPLICITATEA LUI LUNGU ȘTEFAN ÎN LEGĂTURĂ CU PLĂȚILE EFECTUATE DE COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII CĂTRE S.C. CONSMIN S.A.

În perioada 2010 – 2011, UDREA ELENA GABRIELA și TOPOLICEANU ANA-MARIA, cu ajutorul lui BREAZU TUDOR LIBERIU, au primit o sumă de aproximativ 300.000 RON de la BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS prin intermediul lui LUNGU ȘTEFAN, pentru a asigura plata la timp a lucrărilor executate de Consmiin S.A. în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Investiții.

a) Remiterea sumelor de bani de către Botoroagă Dragoș Cosmin cu ajutorul lui Lungu Ștefan

În cursul anului 2010, Consmiin S.A. avea în curs de execuție mai multe contracte încheiate cu Compania Națională de Investiții, iar pe fondul crizei financiare, printre constructori apăruseră informații că unele lucrări executate nu vor fi achitate.

În acest context, inculpatul Botoroagă Dragoș, administratorul societății, i-a cerut lui Lungu Ștefan să intermedieze legătura cu persoanele din conducerea Companiei Naționale de Investiții, arătându-și disponibilitatea de a „întoarce” o parte din sumele primite în schimbul garanției că plățile se vor realiza la timp.

Lungu Ștefan a discutat aceste aspecte cu Topoliceanu Ana Maria, directorul Companiei Naționale de Investiții, și cu Breazu Tudor Liberiu, după care i-a

transmis lui Botoroagă Dragoș că pentru a nu avea probleme, este necesar să îi remită 10% din sumele încasate de la Compania Națională de Investiții.

(...)

Întrucât Botoroagă Dragoș a invocat imposibilitatea de a retrage aceste sume din conturile societății fără o justificare, soluția identificată a fost ca sumele să fie transferate în contul bancar al societății controlate de Lungu Ștefan, în baza unor contracte de consultanță.

Lungu Ștefan păstra o parte din banii primiți (între 10 și 20%) și vira diferența către Breazu Tudor, ca plată a unor servicii fictive de consultanță imobiliară prestate de S.C. (...) S.R.L.

(...)

Astfel, între S.C. Consmin S.A. și S.C. Last Time Studio S.R.L. s-au încheiat mai multe contracte de consultanță vizând realizarea unor strategii, însă serviciile nu s-au prestat. (...)

b) Transmiterea foloaselor către Udrea Elena Gabriela prin intermediul lui Breazu Tudor Libieriu și Topoliceanu Ana Maria:

(...)

O parte din aceste sume erau predate de Topoliceanu Ana Maria lui Udrea Elena, fie la locuința acesteia din București, (...), fie la biroul din sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. În acest mod s-au realizat două plăți, în cuantum de aproximativ 10.000 euro fiecare. (...)

(...)

Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Libieriu au făcut și alte plăți în numerar, neînregistrate, pentru servicii de care a beneficiat organizația de partid sau inculpata Udrea Elena Gabriela personal (...)

3. INFRAȚIUNILE DE *LUARE DE MITĂ*, SĂVÂRȘITĂ DE UDREA ELENA GABRIELA ȘI NASTASIA GHEORGHE CU COMPLICITATEA LUI OBREJA RUDEL.

În cursul anului 2011, Udrea Elena Gabriela a cerut de la Gardean Adrian și a primit de la Gardean Adrian, Gardean Miron Dorel și (...), direct și indirect, foloase materiale, în schimbul garanției că finanțările pentru contractele de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. vor fi aprobate la timp.

Infrațiunea a fost săvârșită în patru modalități alternative, respectiv:

- pretinderea unui comision în valoare de 10% din plățile efectuate de minister de către Udrea Elena Gabriela și Nastasia Gheorghe;
- primirea unei sume de 200.000 euro de către Nastasia Gheorghe (restituită ulterior);
- primirea unei sume de 900.000 euro de către Nastasia Gheorghe și Udrea Elena Gabriela;
- primirea unei sume de 3.000.000 RON de către Obreja Rudel în contul solicitării formulate de Udrea Elena Gabriela (pentru stingerea unui litigiu provenit din organizarea Galei Bute);

Întrucât remiterea sumelor de bani reprezintă o executare a solicitării adresate inițial, se va reține o infracțiune unică de luare de mită pentru toate aceste acte materiale.

a) Pretinderea unui comision în valoare de 10% din plățile efectuate de minister de către Udrea Elena Gabriela și Nastasia Gheorghe

În cursul lunii februarie 2011, ministrul Udrea Elena Gabriela a avut o întâlnire cu Gardean Adrian, reprezentantul de fapt al societății S.C. Termogaz Company S.A. (...)

Cu prilejul acestei întâlniri, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Gardean Adrian că în schimbul plăților la zi efectuate de MDRT trebuie să remită unele sume de bani.

(...)

Nastasia Gheorghe a transmis la rândul său lui Gardean Adrian cuantumul sumei care urma să fie plătite, cu prilejul unei întâlniri la sediul ministerului la care a asistat și Lungu Ștefan.

Cu același prilej, s-a stabilit ca plățile să se realizeze în numerar și să includă atât 10% din plățile pentru contractul de dezvoltare a stațiunii Straja⁵, cu o valoare totală de 152,909 milioane RON, cât și din plățile pentru contractul⁶ privind domeniul schiabil din Parâng, în valoare totală de 283,69 milioane RON.

Pentru a putea obține sume de asemenea ordin în numerar, inculpații Gardean Adrian, Gardean Miron Dorel și (...) au hotărât să înființeze o societate comercială în Bulgaria și să realizeze importul utilajelor necesare pentru cele două proiecte prin intermediul acestei companii. Cei doi intenționau să aplice un adaos comercial ridicat și să folosească profitul obținut pentru plata comisionului solicitat cu titlu de mită, profitând de regimul fiscal favorabil din Bulgaria, care prevede taxe mai

⁵ Încheiat la data de 28.02.2011 între UAT Municipiul Lupeni și (...)

⁶ Încheiat la 31.08.2010 între UAT Petroșani și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L.

scăzute decât în România și permite retragerea dividendelor în cursul unui exercițiu financiar.

(...)

b) Primirea unei sume de 200.000 euro de către Nastasia Gheorghe

La data de 29.06.2011, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a realizat o plată de 9 milioane RON pentru proiectul Straja, reprezentând avans pentru efectuarea lucrărilor.

Ulterior, în vara aceluiași an, Gardean Adrian i-a înmănat lui Lungu Ștefan suma de 200.000 EURO în numerar, reprezentând un procent de 10% din suma încasată de Termogaz Company S.A. Lungu Ștefan a înmănat această sumă lui Nastasia Gheorghe, care a restituit-o după scurt timp, invocând riscul ca fapta să fie denunțată organelor de urmărire penală. (...)

c) Primirea unei sume de 900.000 euro de către Nastasia Gheorghe și Udrea Elena Gabriela

Ulterior, inculpatul Gardean Adrian și (...) au stabilit ca în cursul lunii octombrie să îi dea lui Nastasia Gheorghe suma de 900.000 EURO, din care 600.000 EURO corespunzător contractului încheiat de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., iar 300.000 EURO corespunzător contractului încheiat de Termogaz Company S.A.

Valoarea sumei datorate de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. a fost stabilită prin aplicarea unui procent de 10% la lucrările efectuate în cursul anului 2011 și neachitate (aproximativ 20 milioane RON), precum și la suma care urma să fie alocată pentru achiziția unei instalații de transport pe cablu ce fusese deja comandată și pentru care fusese emisă o scrisoare de garanție bancară de 800.000 EURO. Suma a fost obținută de (...) prin retrageri din conturile bancare proprii, precum și prin ridicări de numerar din casieria societății, (...)

(...)

După scurt timp, Nastasia Gheorghe s-a deplasat la cabinetul ministrului Udrea Elena Gabriela și i-a înmănat geanta, comunicându-i proveniența și suma care se găsea în interior, după care i-a adus la cunoștință înțelegerea stabilită cu Gardean Adrian referitoare la sponsorizarea societății administrate de Rudel Obreja.

d) Primirea unei sume de 3.000.000 RON de către Obreja Rudel în contul solicitării formulate de Udrea Elena Gabriela

În perioada care a urmat, au avut loc mai multe discuții între reprezentanții Termogaz Company S.A. și cei ai Europlus Computers S.A., societate administrată de Obreja Rudel.

Întrucât sponsorizarea unei gale deja finalizate nu era posibilă, soluția convenită a fost încheierea unui contract fictiv de publicitate între cele două societăți, în baza căruia Europlus Computers S.A. a încasat la data de 28.12.2011 suma de 3.000.000 lei⁷, folosită pentru achitarea unui credit bancar obținut de la (...) cu contribuția ministrului Udrea Elena (descriș la punctul 4.d).

Această soluție a fost adusă la cunoștința lui Nastasia Gheorghe cu prilejul unei întâlniri desfășurate la sediul ministerului (...)

Pentru a obține fondurile din care urma să fie plătit Obreja Rudel, ministrul Udrea Elena Gabriela i-a cerut inculpatului Resmeriță Cornel, primarul municipiului Lupeni, să atribuie societății Termogaz un contract⁸ de lucrări prin procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare. Potrivit inculpatului, Udrea Elena Gabriela i-a garantat că legalitatea acestei proceduri va fi confirmată de funcționarii ministerului și că plata acestor lucrări va fi efectuată cu prioritate.

La data de 11.11.2011, municipiul Lupeni a atribuit societății Termogaz Company contractul nr. (...) în valoare de 10.896.359,11 RON, finanțat cu fonduri ale MDRT, având ca obiect actualizarea proiectului tehnic și executarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică a Stațiunii turistice Straja.

Din (...) a rezultat că acest contract a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea a fost supraevaluată cu suma de 4.237.719,60 RON (inclusiv TVA), (...). Prin încălcarea procedurii de achiziție și atribuirea directă a contractului a fost creat cadrul pentru ca prețul plătit să fie mai mare decât cel real, rezultat care nu s-ar fi produs dacă s-ar fi organizat o licitație publică deschisă oricărui operator economic, așa cum prevedeau dispozițiile aplicabile.

Plata a fost efectuată de minister în termen de două zile de la înregistrarea solicitării Municipiului Lupeni, în condițiile în care termenul mediu de plată era de 28 de zile calendaristice, iar din această sumă s-a realizat transferul către inculpatul Obreja Rudel.

⁷ Plata s-a realizat fonduri provenind din bugetul MDRT, în baza unui contract atribuit fără licitație publică, prin încălcarea dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și care a fost finanțat de minister în termen de două zile de la înregistrarea solicitării.

⁸ contractul de lucrări nr. (...) între Primăria Municipiului Lupeni și Termogaz Company, având ca obiect actualizarea proiectului tehnic și executarea lucrărilor de alimentare cu energie electrică a Stațiunii turistice Straja, cu o valoare de 10.896.359,11 RON inclusiv TVA

În data de 22.12.2011, între SC TERMOGAZ COMPANY S.A. reprezentată legal prin director Lupulescu Miron în calitate de beneficiar și SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. reprezentată legal prin administrator Rudel Obreja în calitate de prestator a fost încheiat contractul de publicitate nr. (...) 22.12.2011.

Obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de publicitate în vederea promovării beneficiarului în cadrul *galelor sportive estimate a fi organizate de prestator în luna februarie 2012* în București precum și consultanța aferentă serviciilor de publicitate, în schimbul prețului achitat conform anexelor la contract. Prețul prestației a fost stabilit la 564.516 euro, la care se adaugă TVA în valoare de 135.484 lei, și urma să fie plătit cu ordin de plată la cursul B.N.R. din ziua facturării.

În aceeași dată, SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a facturat către SC TERMOGAZ COMPANY S.A. cu factura seria (...) nr. (...) /22.12.2011 prestări servicii de publicitate conform contractului, valoarea fiind de 3.000.000 lei inclusiv T.V.A.

Plata sumei de 3.000.000 lei a fost efectuată astfel: (...)

(...)

Suma de 3 milioane RON plătită de Termogaz apare ca un folos obținut indirect de Udrea Elena Gabriela, prin intermediul lui Obreja Rudel, în contextul în care viza un interes propriu al acesteia. (...)

e) Exercițarea atribuțiilor pentru care s-a cerut și s-a plătit mita

La sfârșitul anului 2011, după remiterea sumelor menționate, MDRT a finanțat autoritățile locale din Lupeni și Petroșani cu suma totală de aproximativ 40 milioane RON pentru plata lucrărilor efectuate de cele două societăți, în condițiile în care pe parcursul întregului an nu se făcuse nicio altă plată către Kranz Eurocenter S.R.L., iar către Termogaz Company se făcuse o singură plată cu titlu de avans (menționată la lit. b).

În primăvara anului 2012 inculpata Udrea Elena Gabriela a fost înlocuită din funcția de ministru, moment care a coincis cu sistarea plăților care urmau să fie efectuate pentru proiectele de la Straja și Parâng, deși acestea fuseseră avute în vedere la calcularea comisionului plătit cu titlu de mită. Astfel, solicitarea (...) de alocare a sumei necesare pentru achiziția unei instalații de transport pe cablu nu a mai fost aprobată, iar plățile realizate către proiectul Straja au avut o valoare mult

mai mică decât anul anterior⁹, ceea ce a determinat intrarea S.C. Termogaz Company S.A. în insolvență.

(...)

4. INFRAȚIUNILE DE ABUZ ÎN SERVICIU ȘI DE TENTATIVĂ LA FOLOSIREA DE DOCUMENTE ORI DECLARAȚII FALSE, INEXACTE SAU INCOMPLETE PENTRU OBȚINEREA PE NEDREPT DE FONDURI DIN BUGETUL UNIUNII EUROPENE ÎN LEGĂTURĂ CU ORGANIZAREA „GALEI BUTE”, SĂVÂRȘITE DE UDREA ELENA GABRIELA

La data de 24.06.2011 s-a încheiat contractul de servicii nr. (...) între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de beneficiar, și S.C. Europlus Computers S.R.L. București, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box.

În baza acestui contract, prin ordinul de plată nr. (...)/01.02.2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a efectuat plata serviciilor de promovare în valoare de 8.116.800 RON.

Fondurile publice au fost utilizate într-o modalitate interzisă de lege, respectiv pentru finanțarea unui eveniment sportiv organizat de către o societate comercială, iar suma achitată în baza contractului constituie în întregime un prejudiciu produs în patrimoniul ministerului.

Mai mult, contractul a fost atribuit cu încălcarea procedurilor legale de achiziție publică și au fost achiziționate servicii care nu se regăsesc printre categoriile de cheltuieli eligibile pentru programele cu finanțare europeană.

Aceste împrejurări atrag refuzul de decontare a sumelor de către autoritatea de management a fondurilor europene, astfel încât, datorită modului defectuos în care funcționarii și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, sumele care ar fi trebuit rambursate din fonduri europene au fost suportate integral de către bugetul de stat și constituie prejudiciu.

(...)

(...)

⁹ 1,5 milioane RON în 2012, raportat la 35,5 milioane RON în 2011

5. INFRAȚIUNILE DE PARTICIPAȚIE IMPROPRIE LA ABUZ ÎN SERVICIU ȘI DE FOLOSIRE A INFLUENȚEI ÎN VEDEREA OBTINERII UNUI FOLOS NECUVENIT SĂVÂRȘITE DE ARITON ION

Premisele acestor infracțiuni țin de inițiativa Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a inițiat mai multe acte normative de a sprijini organizarea unei gale de box profesionist în care să evolueze sportivul (...), așa cum s-a arătat în secțiunea anterioară.

Rudel Obreja solicitase ca MDRT să achite toate cheltuielile de organizare a galei, în cuantum de aproximativ 3,5 milioane euro, iar opoziția funcționarilor din cadrul ministerului a diminuat această sumă la aproximativ 2 milioane euro.

Întrucât S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. nu deținea resurse proprii, iar finanțarea galei de box fusese concepută exclusiv din fonduri publice, pentru a acoperi cheltuielile de organizare estimate de Obreja Rudel era necesară identificarea unei sume de aproximativ 1 milion de euro care să suplimenteze suma care urma să fie alocată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

(...)

b) Contractele de sponsorizare

Consiliile de administrație ale fiecărei companii, la care au participat și reprezentanții ministerului, au aprobat solicitările pentru sumele convenite la ședință, după care au fost încheiate contracte de sponsorizare cu Federația Română de Box, reprezentată în majoritatea situațiilor de Obreja Rudel.

Valoarea totală a celor 10 contracte de sponsorizare care formează obiectul cauzei este de **1.742.830 RON**.

S.C. HIDROELECTRICA S.A. a încheiat contractul de sponsorizare din data de 07.06.2011, având ca obiect „susținerea beneficiarului sponsorizării în vederea organizării la București, în data de 09.07.2011 a galei *Campion pentru România* în care (...) își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria mijlocie” cu suma de 600.000 lei. Suma a fost plătită în contul Federației Române de Box în datele de 17.06.2011 (300.000 RON), 08.07.2011 (150.000 RON) și 13.07.2011 (150.000 RON).

Compania Națională de Transport al Energiei Electrice TRANSELECTRICA S.A. a încheiat contractul nr. (...) /06.06.2011 având ca obiect „acoperirea cheltuielilor aferente meciului de box în care (...) își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria supermijlocie” cu suma de 150.000 RON. Plata s-a efectuat în data de 08.06.2011.

SN NUCLEARELECTRICA S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /26.05.2011, având ca obiect „susținerea prin sponsorizare a costurilor legate de organizarea unui eveniment sportiv de interes național în data de 09.07.2011” cu suma de 125.000 RON. Plata s-a realizat la data de 07.06.2011.

SNTGN TRANSGAZ S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /17.06.2011 în vederea organizării la București, în data de 09 iulie 2011 a galei de box profesionist, pentru suma de 207.830 RON (echivalentul a 50.000 EUR). Plata a fost făcută în data de 04.07.2011.

S.C. COMPLEXUL ENERGETIC TURCENI S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /10.05.2011 având ca obiect suma de 100.000 RON pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de organizarea meciului de box din data de 09.07.2011, în care (...) își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria supermijlocie. În data de 12.05.2011 a fost efectuată plata.

S.C. COMPLEXUL ENERGETIC ROVINARI S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /27.05.2011, având ca obiect „acordarea de sprijin financiar pentru organizarea meciului de box din data de 09 iulie 2011 în care (...) își va apăra centura de campion mondial IBF la categoria supermijlocie” pentru suma de 100.000 RON. Plata s-a efectuat în data de 30.05.2011.

S.N.G.N. ROMGAZ S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /03.06.2011 având ca obiect suma de 410.000 RON cu titlul de „sprijin financiar pentru organizarea evenimentului pugilistic „gala de box pentru titlu mondial, versiunea IBF categoria supermijlocie, a pugilistului român (...)”.

S.C. OIL TERMINAL S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /03.06.2011 având ca obiect suma de 35.000 RON „pentru acoperirea unor cheltuieli ale federației efectuate pentru sportivul (...)”. Plata s-a realizat în data de 06.06.2011.

S.C. IAR S.A. Ghimbav a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /21.06.2011, având ca obiect suma de 10.000 RON în vederea „suportării unei părți din cheltuielile aferente organizării în data de 09.07.2011 a Galei „Campion pentru România” în care (...) își va apăra centura de campion IBF la categoria supermijlocie”. Suma menționată a fost plătită în data de 20.06.2011.

Societatea Națională a Apelor Minerale S.A. a încheiat contractul de sponsorizare nr. (...) /26.05.2011, având ca obiect susținerea galei „Campion pentru România” cu suma de 5.000 RON. Plata s-a realizat în data de 21.06.2011.

(...)

c) Prejudiciul produs în dauna companiilor și folosul realizat de Obreja Rudel

În condițiile în care evenimentul era organizat de societatea comercială cu capital privat S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care a încasat întregul profit al galei și fost beneficiarul real al sumelor, sponsorizarea galei de box era interzisă de Legea nr. 32/1994. Potrivit art. 3 alin. 2 din actul normativ menționat, societățile comerciale cu capital majoritar de stat nu pot efectua activități de sponsorizare având ca beneficiari societăți comerciale cu capital privat.

În acest context, atribuțiile de serviciu ale funcționarilor care au încheiat contractele de sponsorizare au fost exercitate în mod defectuos, iar suma totală de 1.742.830 RON care a făcut obiectul sponsorizărilor constituie prejudiciu pentru companii.

Prin încheierea contractelor de sponsorizare cu Federația Română de Box s-a creat aparența că este susținută activitatea unei persoane juridice de utilitate publică, fără scop patrimonial, deși în realitate beneficiarul a fost societatea comercială S.C. Europlus Computers S.R.L., care deținea exclusivitatea organizării și care a încasat toate veniturile galei, așa cum am arătat și în secțiunea anterioară (fapta descrisă la punctul 4.e).

Astfel, atât federația profesionistă IBF, cât și autorizația de organizare a reuniunii de box profesionist se referă exclusiv la S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. Federația este menționată exclusiv în contractul de parteneriat încheiat între Federația Română de Box și S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., care nu este de natură a conferi federației calitatea de organizator. De altfel, așa cum arătat la punctul anterior, statutul Federației Române de Box și Hotărârea Guvernului nr. 1423/2003 nu ar fi permis organizarea unui eveniment sub egida IBF decât de către organizatorii de meciuri licențiați, nu de către Federație.

Totodată, suma are natura unui folos nejustificat obținut de Obreja Rudel, în condițiile în care sponsorizarea evenimentului era interzisă de lege.

Fondurile obținute de Federația Română de Box au fost folosite integral de Obreja Rudel pentru plata cheltuielilor de organizare a galei (taxe, burse sportivi, transport, cazare etc.), în condițiile în care încasările acestui eveniment au intrat exclusiv în patrimoniul S.C. Europlus Computers S.R.L., de unde au fost transferate în folosul inculpatului Obreja Rudel.

Astfel, (...) , rezultă că după plata cheltuielilor care îi reveneau și încasarea veniturilor (vânzări bilete, drepturi de televizare, onorariul achitat (...) și restituit de acesta), societatea Europlus Computers a obținut un beneficiu net în sumă de

9.060.340 RON¹⁰, sumă care reprezintă soldul contului la data de 28.07.2011. O parte din această sumă a fost transferată direct în patrimoniul lui Obreja Rudel prin săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani descrise în secțiunea 6.

d) Participarea inculpatului la producerea rezultatului

(...)

Pentru a determina reprezentanții companiilor să adopte conduita menționată anterior, Ariton Ion și-a folosit autoritatea și influența derivată din funcțiile de ministru al Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, senator și președinte al filialei județene Sibiu a Partidului (...).

Având în vedere că ministerul este o persoană juridică fără scop patrimonial, iar companiile se aflau în subordinea acestuia, ministrul Ariton Ion avea calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000. (...)

(...)

6. INFRAȚIUNILE DE EVAZIUNE FISCALĂ ȘI SPĂLARE DE BANI SĂVÂRȘITE DE OBREJA RUDEL ÎN LEGĂTURĂ CU PLĂȚILE EFECTUATE DE EUROPLUS COMPUTERS CĂTRE BIOVROS S.R.L., (...) SRL ȘI EGEO PRO MARKET SRL

În perioada octombrie 2011 - august 2012, Obreja Rudel a înregistrat în contabilitate înscrisuri emise de societățile tip fantomă SC Biovros SRL și SC Egeo Pro Market SRL care atestau efectuarea de cheltuieli fictive de publicitate și consultanță, pentru a diminua impactul fiscal al veniturilor obținute în urma Galei Bute și a tranzacțiilor fictive încheiate cu Termogaz Company.

În acest mod, a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 737.507 RON.

a) Evaziune fiscală și spălare de bani în legătură cu S.C. BIOVROS S.R.L.

În cursul anului 2011, inculpatul Obreja Rudel l-a contactat pe (...), cerându-i să îi indice o persoană dispusă să îi furnizeze documente contabile fictive și să îi restituie sumele plătite în baza acestora.

¹⁰ Creditul bancar obținut de societate a fost achitat parțial de către MDRT, iar parțial din fondurile obținute de la Termogaz Company (fapta descrisă la punctul 3.f). În evidența societății nu au fost identificate documente care să ateste că s-a realizat o altă plată către (...) după ce acesta i-a restituit onorariul inculpatului Obreja Rudel.

(...) l-a pus în legătură cu (...), persoană care controla prin intermediari societățile S.C. BIOVROS S.R.L. și SC (...) S.R.L. și le folosea exclusiv pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală. (...)

Pe baza unor înțelegeri cu persoane interesate să înregistreze cheltuieli fictive în contabilitate, (...) emitea facturi având ca obiect prestări de servicii, încasa prețul prin transfer bancar, după care retrăgea sumele în numerar și le restituia beneficiarilor acestor servicii, în schimbul unui comision cuprins între 5 și 10% din valoarea facturii.

(...)

Astfel, la data de 10.10.2011, între S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., reprezentată legal prin administrator Rudel Obreja, în calitate de beneficiar, și SC BIOVROS S.R.L., reprezentată legal de către (...), în calitate de prestator de servicii, a fost încheiat contractul nr. (...) /10.10.2011.

Obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de publicitate în vederea promovării produselor și serviciilor beneficiarului, respectiv publicitate exterioară, obiecte promoționale pe suport de hârtie sau carton, obiecte promoționale corporale și publicitate internet. Conform contractului, prestatorul urma să ofere beneficiarului atât servicii de consultanță, cât și de creație și producție.

Prețul urma să fie stabilit pe bază de act adițional în funcție de fiecare lucrare în parte, iar plata să fie efectuată prin virament bancar până la data de 25 a lunii următoare.

Prevederile contractului de prestări servicii au fost completate cu 15 acte adiționale după cum urmează: (...)

SC EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a înregistrat în contabilitate în luna decembrie 2011 toate cele 15 facturi emise de S.C. BIOVROS S.R.L. în sumă totală de 2.005.200,28 lei, care se regăsesc în evidența analitică a contului (...) SC BIOVROS S.R.L. la data de 31.12.2011.

Facturile emise de S.C. BIOVROS S.R.L. au fost considerate deductibile din punct de vedere fiscal la calculul TVA și a impozitului pe profit, astfel încât S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a dedus T.V.A. în sumă de 388.103 lei ($2.005.200,28 * 24 / 124 = 388.103$) și cheltuiala aferentă în sumă de 1.617.097,28 lei.

Serviciile pretins a fi prestate de către S.C. BIOVROS S.R.L. au fost achitate din contul S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. deschis la (...) Sucursala Alba Iulia cont IBAN (...)

Astfel S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a transferat suma de 666.000 lei către S.C. BIOVROS S.R.L. în contul deschis la BANCA (...). De asemenea, a transferat suma de 1.300.000 lei către S.C. (...) S.R.L. în contul deschis la (...) (întrucât BIOVROS a girat biletele la ordin emise de S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. către (...))

Situația detaliată a plăților este următoarea: (...)
(...)

Pe parcursul cercetărilor, pentru a crea aparența că serviciile au fost prestate, inculpatul a depus un studiu de consultanță, 5 afișe de organizare a galei de box în luna februarie 2012 și 8 imagini foto privind amplasarea unor panouri publicitare privind EURO BOX.

Studiul este nedat, nu sunt menționate persoanele care l-au întocmit și cuprinde doar o analiză generală a bugetului media pentru organizarea de evenimente la nivel internațional, care nu poate justifica prețul plătit.

Probele administrate cu privire la fotografiile depuse de Obreja Rudel au demonstrat că acestea reprezintă alterări cu ajutorul tehnicii de calcul ale unor fotografii preexistente, prin înlocuirea imaginilor existente pe panourile publicitare cu sigla EUROBOX.

(...)

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică întocmit în cauză rezultă că prejudiciul stabilit în sarcina S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. pe relația comercială cu S.C. BIOVROS S.R.L constă în TVA în sumă de 388.103 lei și impozit pe profit în sumă de 258.735 lei, valoarea totală fiind de 646.838 lei.

b) Evaziune fiscală în legătură cu S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L.

În data de 01.02.2011, între S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., reprezentată legal prin administrator Rudel Obreja, în calitate de beneficiar, și S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L., reprezentată legal de (...), în calitate de prestator, a fost încheiat un contract de consultanță.

Obiectul contractului îl constituie realizarea unui studiu pentru deschiderea unei săli de fitness și alegerea unei locații, propunere pentru alegerea echipamentului de fitness și a serviciilor complementare, plan de promovare a clubului și serviciilor sălii de fitness. Prețul datorat de beneficiar conform contractului era de 281.075 lei.

(...)

S.C. EGEO PROMARKET S.R.L. nu avea resursele necesare pentru a presta servicii de consultanță, în condițiile în care nu avea niciun salariat, iar conform datelor de la O.N.R.C., societatea are ca obiect principal de activitate comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi, cafea cod CAEN 4711.

(...)

Potrivit raportului de constatare tehnico – științifică, prejudiciul pe relația comercială cu S.C. EGEO PRO MARKET S.R.L. constă în TVA în sumă de 54.402 lei și impozit pe profit în sumă de 36.267 lei, valoarea totală fiind de 90.669 lei.

III. (...)

IV. (...)

VI. LATURA CIVILĂ, CONFISCAREA SUMELOR OBTINUTE DIN INFRAȚIUNI ȘI MĂSURI ASIGURĂTORII

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (vol. 1, f. 399) s-a constituit parte civilă în cauză cu suma reprezentând prejudiciul produs prin fapta de abuz în serviciu săvârșită de inculpata Udrea Elena Gabriela (fapta descrisă la punctul II.4 – vol.).

SNTGN Transgaz S.A. (vol. 42, f. 194), Oil Terminal S.A. (vol. 42, f. 215), S.N. Nuclearelectrica S.A. (vol. 42, f. 228), S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A. (succesorul CE Turceni și al CE Rovinari - vol. 42, f. 250), Societatea Națională a Apelor Minerale S.A. (vol. 42, f. 256), SNGN Romgaz S.A. (vol. 42, f. 268), SPEEH Hidroelectrică S.A. (vol. 42, f. 280), S.C. IAR S.A. (vol. 42, f. 298) și CNTEE Transelectrica S.A. (vol. 42, f. 329) s-au constituit părți civile în cauză cu sumele reprezentând obiectul contractelor de sponsorizare încheiate cu Federația Română de Box ca urmare a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Ariton Ion (fapta descrisă la punctul II.5)

Agencia Națională de Administrare Fiscală (vol. 1, f. 403) s-a constituit parte civilă cu suma reprezentând prejudiciul produs de inculpatul Obreja Rudel prin infracțiunile de evaziune fiscală (faptele descrise la punctul II.6 – vol.).

În conformitate cu dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. e C.pen., se impune confiscarea sumelor obținute, direct sau indirect, de către inculpata Udrea Elena Gabriela ca urmare a săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, respectiv - 695.367 RON (corespunzător faptei descrise la punctul II.1), 335.486 RON (corespunzător

faptei descrise la punctul II.2) și 900.000 euro (corespunzător faptei descrise la punctul II.3).

Pentru aceleași argumente, se impune confiscarea de la inculpatul Obreja Rudel a sumei de 3.000.000 RON (corespunzător faptei descrise la punctul II.3), reprezentând beneficiul obținut prin săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită.

Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor deținute de suspecți și inculpați pentru a servi la garantarea reparării pagubei produse prin infracțiunile descrise, precum și dispozițiile art. 20 din legea 78/2000, precum și ale art. 11 din Legea nr. 241/2005, care prevăd că în situația infracțiunilor de corupție și evaziune fiscală luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, prin ordonanța din 17.02.2015 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpaților Udrea Elena Gabriela, Ariton Ion și Obreja Rudel¹¹.

După identificarea bunurilor deținute de inculpați, măsurile asigurătorii au fost puse în executare conform proceselor verbale aflate în vol. 9.

VII. (...)

VIII. SOLUȚII DE DISJUNGERE

1. Infracțiunile de *folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite*, săvârșită de UDREA ELENA GABRIELA, și de *spălare de bani*, săvârșită de către UDREA ELENA GABRIELA și BREAZU TUDOR LIBERIU

(...)

2. Infracțiunile de *abuz în serviciu*, săvârșită de RESMERIȚĂ CORNEL și CONDOIU ALIN și infracțiunile de *instigare la abuz în serviciu și dare de mită* săvârșite de GARDEAN ADRIAN, GĂRDEAN MIRON DOREL și LUPULESCU MIRON

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă cu privire la faptele descrise în

¹¹ Pentru recuperarea prejudiciului produs în dauna Municipiului Lupeni au fost instituite sechestre asupra bunurilor deținute de Gardean Miron Dorel, Lupulescu Miron, Resmeriță Cornel și Condoiu Cristofor Alin.

situația de fapt și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul art. 327 alin. 1 C.pr.pen. și al art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin. 1 C.pr.pen.,

DISPUNEM:

I. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ A INCULPAȚILOR:

1. UDREA ELENA - GABRIELA, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Cavnic și UAT Borsec - fapta descrisă la punctul II.1)

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A. - fapta descrisă la punctul II.2)

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani - fapta descrisă la punctul II.3)

- *abuz în serviciu*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., și *tentativă la folosirea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene*, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 18¹ alin. 1, 3 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu finanțarea Galei Bute - fapta descrisă la punctul II.4)

toate cu aplicarea art. 38 C.pen. și a art. 5 C.pen.

2. LUNGU ȘTEFAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la dare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 255 alin. 1 din vechiul C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Cavnic și UAT Borsec - fapta descrisă la punctul II.1)

- *complicitate la dare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 255 alin. 1 din vechiul C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A. - fapta descrisă la punctul II.2)

- *complicitate la dare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 255 alin. 1 din vechiul C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani - fapta descrisă la punctul II.3) cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și a art. 5 C.pen.

3. TOPOLICEANU ANA MARIA, (...) ,pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. (în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A. - fapta descrisă la punctul II.2)

4. BREAZU LIBERIU TUDOR, (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. (în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A. - fapta descrisă la punctul II.2)

5. BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS, (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 din vechiul C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. (în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A. - fapta descrisă la punctul II.2)

6. NASTASIA GHEORGHE, (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. (în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani - fapta descrisă la punctul II.3)

7. OBREJA RUDEL, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani - fapta descrisă la punctul II.3)

- *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 și *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 (în legătură cu contractele încheiate cu Biovros – fapte descrise la punctul II.6.a)

- *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 (în legătură cu contractele încheiate cu Egeo Pro Market – fapte descrise la punctul II.6.b)

cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și a art. 5 C.pen.

8. ARITON ION, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *participație improprie la abuz în serviciu*, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., și *folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite*, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen. și a art. 5 C.pen. (fapte descrise la punctul II.5)

II. (...)

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen., solicităm ca judecătorul de cameră preliminară să mențină măsurile preventive și măsurile asiguratorii luate în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 C.pen., urmează ca instanța să dispună deducerea reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu din pedepsele aplicate inculpaților Udrea Elena Gabriela, Lungu Ștefan, Nastasia Gheorghe, Breazu Tudor Liberiu și Obreja Rudel.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) C.pr.pen., cheltuielile judiciare în sumă de 80.000 lei vor fi suportate de inculpați în mod egal, câte 10.000 de lei fiecare.

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul împreună cu un număr de 8 copii certificate ale rechizitoriului se înaintează Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde urmează să fie citați:

Inculpații:

UDREA ELENA GABRIELA – Arestul DGPMB

BREAZU TUDOR LIBERIU – Arestul DGPMB

OBREJA RUDEL – Arestul DGPMB

LUNGU ȘTEFAN - (...)

TOPOLICEANU ANA MARIA - (...)

NASTASIA GHEORGHE - (...)

BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS - (...)

ARITON ION - (...)

Părțile civile:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

SNTGN Transgaz S.A. – (...)

Oil Terminal S.A. – Constanța, (...)

S.N. Nuclearelectrica S.A. – București, (...)

S.C. Complexul Energetic Oltenia S.A. – Târgu Jiu, (...), jud. Gorj

Societatea Națională a Apelor Minerale S.A. – București, (...)

SNGN Romgaz S.A. – Mediaș, (...), jud. Sibiu

SPEEH Hidroelectrică S.A. – București, (...)

S.C. IAR S.A. – Ghimbav, (...), jud. Brașov

CNTEE Transelectrica S.A. – București, (...)

(...)

PROCURORI,

(...)