



MINISTERUL PUBLIC

***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 700/P/2014
Operator date nr.4472***

_____ APRILIE 2015

**Verificat,
sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu dispozițiile
art. 328 alin. 1 din Codul de Procedură Penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,**

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)**

RECHIZITORIU

08 APRILIE 2015

***(...) - procuror șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție;***

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. ZAAROUR INGRID, cercetată sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

2. IUORAS MIHNEA-REMUS, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

3. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art 35 alin. 1 și art. 5 C.pen. (24 acte materiale),

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

4. POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, cercetată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

5. BACIU REMUS-VIRGIL, aflat în executarea unei pedepse de 5 ani în altă cauză, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

6. GEORGESCU HORIA, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

7. MARKO ATTILA-GABOR, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

8. CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

9. VIȘOIU GHEORGHE, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

10. HANU ALEXANDRU-FLORIN, cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art.

48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.,

- *ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

11. DRULĂ DORIN-CORNEL, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

12. NISTOR NECULAI, cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT

I.1. DATE PRIVIND MODALITATEA DE SESIZARE

La data de **12.01.2015**, Guvernul României – Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la faptul că, în decursul anului 2009, Curtea de Conturi a României a efectuat un control la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, control ce a avut ca obiect fundamentarea și utilizarea fondurilor alocate pentru plata despăgubirilor în anul 2008, constatându-se că rapoartele de evaluare a imobilelor pentru care s-au acordat despăgubiri conform Legii nr. 247/2005 nu

au respectat cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor.

Astfel, în baza Deciziei nr. (...) .2009, Curtea de Conturi a României a obligat președintele Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților să verifice toate rapoartele de evaluare care au stat la baza celor 2.843 de decizii emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv să se reevalueze toate imobilele care fac obiectul rapoartelor de evaluare care nu au respectat Standardele Internaționale de Evaluare.

Prin încheierea nr. II/2 din (...) .2009, Curtea de Conturi a României, Departamentul II, a admis în parte contestația formulată de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în sensul reverificării doar a rapoartelor de evaluare al căror quantum de despăgubiri depășea valoarea de 500.000 lei, hotărârea Curții de Conturi a României rămânând definitivă prin respingerea recursului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza deciziei Curții de Conturi a României și în urma reevaluării de către societatea (...) a unui număr de 452 de dosare s-a constatat că într-un număr de 94 de dosare, valoarea stabilită inițial a fost cu peste 20% mai mare decât cea stabilită de evaluatorul nou desemnat.

În conținutul sesizării, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a arătat că prin Decizia nr. (...) .2013 a Curții de Conturi a României s-a dispus Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și reevaluarea dosarelor în care s-au acordat despăgubiri în perioada 2009-2011 privind un număr de 1.812 de dosare.

În aceste condiții, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a sesizat Direcția Națională Anticorupție în vedere declanșării cercetărilor pentru stabilirea și recuperarea prejudiciului produs bugetului de stat prin supraevaluarea unor imobile pentru care s-au acordat despăgubiri, datele

existente conducând la concluzia unor supraevaluări în detrimentul statului român.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a solicitat verificarea aspectelor sesizate, constatarea faptelor penale săvârșite în procesul de evaluare și cel de aprobare a rapoartelor de evaluare, stabilirea și recuperarea prejudiciului creat bugetului de stat, atașând sesizării situația dosarelor reevaluate având o diferență de peste 20% față de evaluarea inițială, situația dosarelor cu evaluări aprobate în anul 2008, fără reevaluare, situația rapoartelor de evaluare în baza Legii nr. 10/2001, care au stat la baza deciziilor emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în perioada 2009-2011 și care au o valoare mai mare de 2.500.000 lei, situația rapoartelor de evaluare (fond funciar) care au stat la baza deciziilor emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în perioada 2009-2011 și care au o valoare mai mare de 2.500.000 lei.

Ulterior, la data de 16.01.2015 și în completarea plângerii inițiale, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis o situație cuprinzând un număr de 78 de dosare de despăgubire cu privire la care există suspiciuni referitor la modul în care a fost stabilită valoarea imobilelor pentru care s-au acordat despăgubiri de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, în perioada 2008-2009.

(...)

La data de **10.03.2015**, Guvernul României a transmis Raportul de control al Corpului de control al Primului-Ministru privind verificările efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, prin care se sesizează încălcări ale dispozițiilor legale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în

perioada 06 martie 1945 – 22 decembrie 1989, pentru perioada 2008-2011, sesizare care a fost înregistrată la dosarul nr. 10/P/2015.

(...)

La data de **12.12.2014**, prin rechizitoriul nr. 393/P/2013 s-a dispus, printre altele, în temeiul art. 63 alin.1 rap. la art. 46 alin. 1 C.pr.pen., disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar cu privire la **MARKO ATTILA GABOR**, în vederea continuării cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen și art. 309 C.pen.*, constând în aceea că împreună cu inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS-VIRGIL, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA și BICA ALINA, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, cu încălcarea art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005, au aprobat în unanimitate raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator NUȚIU EMIL, din cadrul (...), prin supraevaluarea suprafeței de 13,0535 hectare de 377.282.300 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat.

În dosarul nr. 10/P/2015, MARKO ATTILA GABOR, în aceeași calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai comisiei, a aprobat rapoartele de evaluare în dosarele nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, rapoarte în care suprafețele de teren au fost supraevaluate.

Având în vedere că între cele două cauze există legătură, constând în aceea că MARKO ATTILA GABOR a făcut parte din Comisia Centrală pentru

Stabilirea Despăgubirilor în toate dosarele, prin ordonanța din 13.03.2015 s-a dispus reunirea dosarului nr. 10/P/2015 la dosarul nr. 700/P/2014.

(...)

I.2. DATE PRIVIND CONTEXTUL GENERAL AL CAUZEI ȘI PREVEDERILE ACTELOR NORMATIVE ÎNCĂLCATE

Date privind contextul general cauzei:

Prezentul act de sesizare privește infracțiunile de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, infracțiunile comise producând consecințe deosebit de grave în bugetul statului român în cuantumul total de **84.588.304 euro (304.837.796 lei)** aferent celor trei dosare de despăgubire (26600/CC/2006, 8745/CC/2006 și 13653/FFCC/2008) și asigurând unor cesionari de drepturi litigioase și nu titularilor drepturilor de despăgubire foloase necuvenite, cuantificate în sume de bani sau acțiuni la Fondul Proprietatea.

Sub forma autoratului, cele 3 infracțiuni de abuz în serviciu au fost săvârșite de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, unii dintre aceștia deținând concomitent și funcțiile de președinte, respectiv vicepreședinți ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care și-au exercitat, în mod intenționat și necorespunzător atribuțiile de serviciu, nerespectând dispozițiile legilor proprietății, a Regulamentului de Organizare și Funcționare și au ignorat în mod voit Standarde Internaționale de Evaluare, acceptând rapoartele de evaluare întocmite de experți evaluatori prestatori ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu încălcarea acestor standarde.

Autorii acestei infracțiuni sunt **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS VIRGIL, CANANGIU**

CONSTANTIN CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA, acestora revenindu-le principala responsabilitate pentru acceptarea unor rapoarte de evaluare în care experții evaluatori au folosit metode de evaluare inadecvate (oferte de vânzare publicate on-line sau în ziare nereale în loc de tranzacții certe, efectiv efectuate, așa cum impuneau dispozițiile legale), care au condus la supraevaluarea imobilelor și, pe cale de consecință, la acordarea unor despăgubiri fabuloase și necuvenite către cesionarii unor drepturi litigioase.

Sub forma participației penale a complicității, cele 3 infracțiuni de abuz în serviciu au fost săvârșite de expertul evaluator angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, **VIȘOIU GHEORGHE**, care a avizat, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu din fișa postului, nerespectarea legii și a Standardelor Internaționale de Evaluare, rapoartele de evaluare, respectiv de către experții evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL, NISTOR NECULAI și HANU ALEXANDRU FLORIN** – experți evaluatori desemnați de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor să întocmească rapoartele de evaluare în dosarele de despăgubire nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008 care, ignorând cu bună știință, Standardele Internaționale de Evaluare și Codul deontologic al experților ANEVAR, au supraevaluat imobilele prin folosirea unor comparabile nereale, nefundamentate obiectiv, prin aceasta contribuind la acordarea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a unor despăgubiri mult mai mari decât cele cuvenite unor cesionari de drepturi litigioase.

Probele administrate în cauză au evidențiat săvârșirea de către inculpatul **NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN**, vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că a pretins 5% din totalul acțiunilor cuvenite (...), (...) și (...), ca urmare a

soluționării dosarului de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008 și a primit în perioada 2008-2013 de la aceștia suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând sume de bani și contravaloarea acțiunilor.

În același context infracțional, în sarcina expertului evaluator **HANU ALEXANDRU FLORIN** s-a reținut infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că a primit de la (...), în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro, în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Astfel, cel puțin în cazul celor 2 inculpați, **HANU ALEXANDRU FLORIN** și **NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN**, probele administrate în cauză evidențiază cointeresarea materială pentru sprijinul acordat (...) – cesionar al drepturilor litigioase - pentru obținerea unor despăgubiri într-un quantum cât mai mare ca rezultat al supraevaluării imobilelor supuse evaluării.

În consecință, limitele sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție privesc infracțiunile de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, săvârșite în forma autoratului și complicității, respectiv infracțiunile de *luare de mită*.

Contextual, infracțiunile au fost săvârșite de inculpați prin prisma funcțiilor deținute de aceștia la un moment dat, respectiv de președinte și vicepreședinți ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (funcții asimilate secretarilor sau subsecretarilor de stat, reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Economiei și Finanțelor sau Ministerului Justiției – concomitent deținerii unor funcții în cadrul acestora), membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, expert evaluator angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu atribuții de avizare a rapoartelor de evaluare și experți evaluatori atestați ANEVAR care aveau

încheiate contracte de prestări servicii cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Trebuie subliniat faptul că pentru activitatea desfășurată de inculpați în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au fost remunerați suplimentar activităților desfășurate cu prilejul exercitării funcțiilor de bază, primind o indemnizație de ședință, reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară, într-o lună fiind acordată o singură indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru.

(...)

Astfel, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților coordonează procesul de acordare a despăgubirilor realizând activitățile prevăzute în actele normative speciale, incluzând emiterea titlurilor de plată, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și plata despăgubirilor în numerar.

Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor analiza și stabilea quantumul final al despăgubirilor, fiind și cea care, pe baza listei de evaluatori autorizați pe care o avea la dispoziție, desemna evaluatorii în dosarele de despăgubire pentru efectuarea rapoartelor de evaluare. De asemenea, această comisie funcționa pe baza prevederilor legii și a Regulamentului de Organizare și funcționare.

Așadar, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu numai că aveau atribuții și sarcini de decizie, dar reprezentau singura autoritate cu competența expresă de a proceda fie la emiterea deciziei de despăgubire, fie la trimiterea dosarului pentru reevaluare.

Atribuțiile membrilor comisiei presupuneau o verificare riguroasă a rapoartelor de evaluare, a pertinentei, verosimilității și concludenței metodelor folosite pentru evaluare, din punct de vedere al legii și Standardelor Internaționale de Evaluare, deoarece numai în aceste condiții puteau decide fie emiterea deciziei, fie trimiterea dosarelor spre reevaluare. De altfel, aceștia

aveau posibilitatea legală de a solicita experților evaluatori lămuriri cu privire la rapoartele de evaluare în cadrul ședințelor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, lucru care nu s-a întâmplat în niciunul din dosarele de despăgubire care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză.

Din analiza dispozițiilor legale rezultă, fără echivoc, competența exclusivă a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor, în baza rapoartelor de evaluare, urmând să procedeze fie la emiterea deciziei, reprezentând titlu de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Paleta de atribuții a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este mult mai amplă, începând de la stabilirea și aprobarea ordinii de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale, a deciziei de tratare cu prioritate a unui anumit dosar, până la fixarea termenelor pentru analizarea și soluționarea notificărilor/cererilor transmise Secretariatului comisiei de către președintele sau vicepreședintele acestuia, respectiv desemnarea evaluatorilor.

De altfel, din analiza actelor celor 3 dosare de despăgubire nr. 8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008, a rezultat că, anterior acordării despăgubirilor de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, titularii drepturilor cesionaseră drepturile de despăgubire, cu titlu gratuit sau oneros, în acest din urmă caz pentru sume infime comparativ cu cuantumul despăgubirilor obținute de cesionari.

În cazul dosarului nr. 8745/CC/2006, la data de 07.01.2008, (...) a solicitat soluționarea cu prioritate a dosarului, motivând cu „starea de sănătate foarte șubredă” a tatălui său și cu vârsta înaintată, atașând cererii un certificat medical, conform căruia (...) suferă de mai multe afecțiuni, cererea fiind înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. (...) și rezoluționată „caz special 26600/CC în așteptare”.

De menționat, că acest dosar a fost considerat „caz special” la data de 07.01.2008, în condițiile în care, la data de 06.11.2007, deci în urmă cu doar două luni, (...) cesionase drepturile către fiul său (...).

Finalitatea acțiunilor abuzive ale inculpaților a fost aceea că au aprobat rapoartele de evaluare și au emis deciziile de despăgubire, deși rezulta în mod evident că imobilele erau supraevaluate, ceea ce impunea trimiterea spre reevaluare, că titularii drepturilor de despăgubire își cesionaseră drepturile, consecința imediată fiind prejudicierea bugetului de stat cu suma totală de **84.588.304 euro, echivalentul a 304.837.796 lei.**

Validarea rapoartelor supraevaluate a determinat emiterea deciziilor reprezentând titlurile de despăgubire pentru cesionarii de drepturi litigioase care au primit sume de bani sau acțiuni la Fondul Proprietatea, realizând câștiguri exorbitante, în timp ce Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților s-a găsit în situația de a lăsa nesoluționate alte mii de dosare de reconstituire, respectiv că suma plătită în acest dosar și care reprezintă prejudiciul produs statului român de **304.837.796 lei (84.588.304 euro) este mai mare decât totalul despăgubirilor civile plătite de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în tot cursul anului 2011 care a fost de 249.882.000 lei** (a se vedea Raportul Curții de Conturi din anul 2013 din care rezultă că în anii 2009-2011 existau 9711 dosare rămase nesoluționate).

În dosarul de despăgubire nr. 8745/CC/2006, expertul evaluator **NISTOR NECULAI** a efectuat evaluarea terenului situat în București sector 4, șos. Olteniței nr. (...) (fostul sector Agricol Ilfov, com. Dudești-Cioplea) în suprafață de 55.390 metri pătrați, stabilind o valoarea de piață de 22.931.460 euro (84.546.000 lei), deși în realitate valoarea era de 9.804.030 euro, respectiv 36.146.478 lei, realizându-se o supraevaluare de **13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei.**

Supraevaluarea imobilului de către inculpatul **NISTOR NECULAI** s-a datorat faptului că acesta a folosit comparabile insuficiente și neadecvate,

comparând suprafețe foarte mici (230 mp, 530 mp, 110 mp) cu suprafața de 55.390 mp, ofertele de vânzare fiind incerte și privind terenuri cu amplasamente diferite.

Concluzionând, a rezultat că raportul de evaluare a fost întocmit de inculpat fără a solicita informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară etc., deci fără a lua în considerare vânzările de proprietăți similare sau substituibile, nu a comparat bunul evaluat cu proprietăți similare, tranzacționate pe o piață deschisă, fără a analiza corespunzător informațiile privind cererea și oferta.

În dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006, expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL** a stabilit că valoarea de piață a unei case demolate și a suprafeței de 1535 metri pătrați situate în București, Intrarea Apeductului nr. (...) , sector 6 este de **2.137.636 euro (7.851.965 lei)** când în realitatea aceasta era de **361.308 euro**, rezultând o **supraevaluare de 1.730.554 euro (6.510.865 lei)**.

Supraevaluarea imobilelor de către inculpat s-a datorat folosirii unor comparabile neverificate și neconfirmate din punct de vedere al realității, compilării între abordarea prin compararea vânzărilor, atunci când a evaluat terenul și costuri, atunci când a evaluat clădirile, nesolicitării de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară de informații privind tranzacțiile de proprietăți imobiliare, neidentificarea proprietății evaluate în raport de actele de proprietate și folosirii unor comparabile nereale de pe un site de internet ce a condus la stabilirea valorii unui metru pătrat de teren la 1377,36 euro.

În dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, expertul evaluator **HANU ALEXANDRU FLORIN** a stabilit că suprafața de 21,30 ha situată pe teritoriul administrativ al sectorului 3 și 4 ha situată pe teritoriul administrativ al comunei Cernica are o valoare de piață de **104.640.072 euro, echivalentul a 375.050.942 lei**, când, în realitate, aceasta era de **34.909.752 euro**, echivalentul

a **125.123.533 lei**, rezultând o supraevaluare de **69.730.320 euro (249.927.409 lei)**.

Și în această situație, supraevaluarea a fost determinată de faptul că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu a utilizat informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare de la bănci, notari publici, birouri de carte funciară, datele și informațiile selectate au fost inadecvate pentru evaluarea imobilelor, evaluatorul apelând la informațiile provenite din ofertele de vânzare de la agențiile imobiliare din zonă, ale unor publicații ce conțin rubrici de publicitate imobiliară, utilizându-se pentru comparație la fiecare zonă câte 3 comparabile total inadecvate.

În toate cele 3 situații, evaluatorii desemnați de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pentru întocmirea rapoartelor de evaluare în cele 3 dosare de despăgubire nu au respectat Standardele Internaționale de Evaluare, cerințele art. 77¹ din Codul fiscal, prevederile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, respectiv Codul Deontologic al evaluatorilor.

(...)

Curtea de Conturi a României, cu prilejul unor controale efectuate în cursul anului 2008 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în legătură cu sumele acordate cu titlu de despăgubire în urma rapoartelor de evaluare întocmite de evaluatori și, ulterior, instanțele de judecată, prin hotărâri definitive și irevocabile, au stabilit competența exclusivă a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a hotărî cu privire la acordarea despăgubirilor și la cuantumul acestora, precum și faptul că rapoartele de evaluare nu au fost întocmite în mod corespunzător.

Folosirea acestor comparabile, care reprezentau terenuri situate în alte zone, de suprafețe mult mai mici în raport de cele evaluate și care nu priveau tranzacții certe, fără nici măcar o singură raportare la un criteriu obiectiv sau neutru, au determinat supraevaluări ale imobilelor, iar sumele rezultate din

supraevaluări au fost aprobate de membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor fără o minimă analiză, fără a-și pune vreo problemă cu privire la eventualele consecințe asupra bugetului statului român.

În contextul acestor elemente de evaluare, pro parte, părtinitoare în care experții au folosit numai datele și informațiile furnizate uneori de cesionarii drepturilor litigioase și beneficiarii despăgubirilor sau accesate pur și simplu de pe internet ori furnizate prin păreri verbale, la o discuție, fără raportare la un element neutru de evaluare, la nici un element de evaluare care să aibă o legătură cu tipul de teren sau tipul de construcții evaluate, așa cum prevăd obligatoriu dispozițiile art. 16 din legea nr. 247/2005 – Titlul VII se circumscriu scopului demersului infrațional urmărit de majorare a valorii în interesul material al beneficiarilor.

În corolarul activității infraționale, al legăturii de cauzalitate cu urmarea produsă, se înscrie și activitatea inculpatului **VIȘOIU GHEORGHE**, consilier în cadrul Direcției de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor, care începând cu data de 02.06.2008 a fost desemnat cu atribuții în activitatea de verificare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare.

Deși inculpatul **VIȘOIU GHEORGHE** avea ca atribuții analizarea dosarelor întocmite de societățile de evaluare și evaluatorii autorizați în vederea încheierii de contracte de prestări servicii de evaluare, întocmirea contractelor de prestări servicii de evaluare între societățile de evaluare și evaluatorii autorizați și autoritate, organizarea ședințelor periodice cu reprezentanți ai societăților de evaluare și evaluatorii autorizați care au contract cu autoritatea, transmiterea dosarelor către evaluator sau societatea de evaluatori anume desemnată de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor – atribuții care denotă contactul direct și constant cu evaluatorii –, verificarea rapoartelor de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și

formularea de observații pe care le transmite în vederea atașării la dosarele în curs de soluționare – atribuție concretă de verificare a rapoartelor de evaluare –, a avizat rapoartele de evaluare din cele 3 dosare de despăgubire (8745/CC/2006, 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008), deși acestea nu respectau Standardele Internaționale de Evaluare și prevederile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, acceptând folosirea de către evaluatori a unor metode inadecvate care au dus la denaturarea valorii de piață a imobilelor evaluate și la prejudicierea bugetului de stat cu suma de **84.588.304 euro, respectiv 304.837.796 lei.**

Din probele administrate în cauză a rezultat și faptul că **NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN**, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în perioada 2007-2013, a pretins și primit de la (...), (...) și (...) 5% din totalul acțiunilor cuvenite acestora, ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând bani și contravaloarea acțiunilor.

De asemenea, evaluatorul **HANU ALEXANDRU FLORIN** a primit de la (...), în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilelor care au făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008.

Astfel, prin acțiunile sau inacțiunile cu caracter infracțional, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și evaluatorii din cele 3 dosare de despăgubire, respectiv consilierul **VIȘOIU GHEORGHE**, au obținut foloase patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru sine sau pentru altul, după cum urmează:

- beneficiarii despăgubirilor au fost cesionarii drepturilor litigioase care au primit cu titlu de despăgubire acțiuni la Fondul Proprietatea pe care le-au valorificat ulterior, cuantumul acestor foloase fiind nejustificat de mare,

beneficiind de un tratament preferențial în raport cu alți solicitanți de despăgubiri ale căror solicitări nu au fost soluționate nici până în prezent;

- membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au obținut foloase nepatrimoniale decurgând din consolidarea poziției lor profesionale, dar și patrimoniale, întrucât au primit lunar o indemnizație de ședință reprezentând 50% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară;

- inculpatul **NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN** a pretins și primit sume de bani și acțiuni ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008;

- inculpatul **HANU ALEXANDRU FLORIN** a primit suma de 10.000 euro pentru întocmirea raportului de evaluare favorabil în dosarul nr. 13653/FFCC/2008;

- inculpatul **HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL** și **NISTOR NECULAI** au obținut venituri din contractele de prestări servicii încheiate cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Date privind cadrul legal nerespectat de inculpați:

Conform Hotărârii de Guvern nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților este organ de specialitate al administrației publice centrale cu personalitate juridică, **finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor**, înființată prin preluarea activității Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

Autoritatea a fost condusă de un **președinte cu rang de Secretar de stat, numit prin decizie a Primului-Ministru**. Președintele **conduce întreaga activitate a Autorității**, având calitatea de ordonator terțiar de credite. În conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, **președintele este ajutat de trei vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat**, numiți prin decizie a Primului Ministru.

Direcțiile aflate în directă coordonare a președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților sunt:

- Direcția financiar, administrativă și resurse umane;
- **Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001;**
- **Direcția de contencios și pentru coordonarea secretariatului comisiei centrale pentru stabilirea despăgubirilor;**
- **Direcția pentru coordonarea secretariatelor tehnice ale comisiei speciale de retrocedare;**

Fiecare dintre vicepreședinți coordonează câte o direcție, după cum urmează:

- Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar;
- Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;
- Direcția pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, a Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 393/2006

Printre **atribuțiile principale ale Autorității Naționale** pentru Restituirea Proprietăților se înscriu:

- **acordă sprijin și îndrumare metodologică autorităților administrației publice locale și centrale, precum și celorlalte persoane juridice deținătoare de imobile care fac obiectul restituirii potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate**

asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată etc.;

- monitorizează procesul de aplicare a Legii nr. 10/2001, a Legii nr. 1/2000, a Legii nr. 9/1998, a Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006;

- întocmește și ține la zi următoarele:

- **situația imobilelor restituite în natură și a imobilelor restituite în echivalent**, constând în alte bunuri sau servicii și despăgubiri acordate în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005;

- **situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005**, potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, și potrivit OUG nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România;

- **situația terenurilor restituite în natură și a celor pentru care se propune acordare de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005;**

- situația acordării despăgubirilor potrivit prevederilor Legii nr. 9/1998, Legii nr. 290/2003 și ale Legii nr. 393/2006 etc.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, Comisia centrală funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

a) analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor

aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubiri;

c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor;

Comisia Centrală este formată din 7 membri și are următoarea componență:

a) președintele A.N.R.P.;

b) 2 reprezentanți ai Cancelariei Primului-Ministru;

c) 2 reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului;

d) un reprezentant al Ministerului Justiției;

e) un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice.

Președintele Comisiei centrale este președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Vicepreședintele Comisiei centrale va fi desemnat la prima ședință prin votul majorității membrilor acesteia.

Comisia centrală va lucra în ședință în prezența a minimum 5 membri și va decide cu majoritatea voturilor membrilor prezenți.

Comisia centrală își desfășoară lucrările săptămânal și ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui.

Secretariatul Comisiei centrale va fi asigurat de Cancelaria Primului Ministru prin Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care pune la dispoziție spațiul, personalul și serviciile administrative necesare în vederea bunei desfășurări a activității Comisiei centrale și a secretariatului acesteia.

Componența, organizarea și atribuțiile Secretariatului Comisiei centrale vor fi stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Comisia centrală funcționează până la emiterea tuturor titlurilor de despăgubire.

După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, **președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei centrale.**

Comisia centrală va proceda la analizarea dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

În baza raportului de evaluare, Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Comisia centrală va analiza, de asemenea, cererile persoanelor îndreptățite având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea nr. 10/2001 și nevalorificate în cadrul unei oferte de capital disponibil.

În cazurile prevăzute la alin. 4, Comisia centrală dispune, prin decizie, cu privire la convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubiri.

Deciziile prin care se dispune emiterea titlurilor de despăgubire pot fi individuale, caz în care se referă la o singură persoană despăgubită sau

cumulate, pe ședință de lucru, caz în care se referă la mai multe persoane despăgubite, pe bază de listă alfabetică a titularilor de drept.

Dacă, pe baza constatărilor secretariatului, Comisia centrală stabilește că imobilul pentru care s-a consemnat/propus plata de despăgubiri este restituibil în natură, prin decizie motivată, va proceda la restituirea acestuia.

Comisia centrală va analiza și cererile persoanelor îndreptățite prin care se solicită compensarea creanțelor reciproce existente între acestea din urmă și stat.

Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta - pct. 9.2.1.1. – Abordarea prin comparația vânzărilor - ...ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționat pe o piață deschisă.

Evaluarea proprietății imobiliare – GN1

- pct. 5.25.1 – Tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului implică o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren, tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile...

- pct. 5.25.2 – Tehnica parcelării și dezvoltării presupune proiectarea unei parcelări a unui teren într-o serie de loturi, calcularea veniturilor și cheltuielilor asociate parcelării... Această tehnică poate fi susținută, în unele situații, dar presupune un număr prea mare de ipoteze care pot face dificilă asocierea cu definiția valorii de piață. Se recomandă atenție sporită în stabilirea ipotezelor fundamentale, pe care evaluatorul trebuie să le prezinte în întregime.

- pct. 5.7 – în parcurgerea etapelor înscrise în analiza preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor, solicitate în procesul de evaluare, evaluatorul se familiarizează...subpunctul 5.7.3..informațiile privind cererea și oferta.

- Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente – art. 10 alin. 6 – „Valoarea corespunzătoare a

construcțiilor preluate în mod abuziv și demolate se stabilește potrivit valorii de piață la data notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare, în funcție de volumul de informații puse la dispoziția evaluatorului”; art. 10 alin. 7 – „Valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare”; Cap. V, art. 16 alin. 4 – „La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării...”; cap. V, art. 16 alin. 7 – „În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare”.

În Standardele Internaționale de Evaluare se precizează „... Când comparația directă nu este posibilă, pot fi aplicate cu precauție următoarele metode:

- pct. 5.27 - utilizarea abordării prin cost poate fi adecvată atunci când proprietățile sunt noi sau relativ construite, prezentând estimări ale unor elemente ca valoarea terenului și deprecierea, validate prin evidența pieței.
- pct. 5.13 – Abordarea prin cost stabilește valoarea prin estimarea costurilor de achiziționare a terenului și de construire a unei noi proprietăți, cu aceeași utilitate, sau de adaptare a unei proprietăți vechi la aceeași utilizare...Costul terenului se adaugă la costul total al construcției (dacă este cazul, în mod uzual la costurile de construcție se adaugă și stimulentele/profitul promotorului imobiliar). Abordarea prin cost stabilește limita superioară până la care piața ar plăti în mod normal pentru o proprietate anumită, când aceasta ar fi nouă. În cazul unor proprietăți vechi, pentru estimarea unui preț care reflectă aproximativ

valoarea de piață, se scad unele alocări (repartizări) pentru diferitele forme de depreciere cumulată...”.

Prin **Decizia nr. 2 din 28.02.2006** a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a decis:

„Art. 1. Ordinea de soluționare a dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este aleatorie.

Art. 2. Atât evaluatorul care efectuează lucrarea de specialitate, cât și dosarul ce se înaintează evaluatorului, sunt stabilite în modul arătat la Art. 1.

Art. 4. În cazuri excepționale, temeinic motivate, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor va putea decide tratarea cu prioritate a unui anumit dosar.

Art. 6. Cererile înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubire în temeiul art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Titlul VII din Legea nr. 247/2005, sunt analizate în ordinea înregistrării cererii”.

Prin **Decizia nr. 2447 din 30.07.2008** a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a decis:

Art. 1. Ordinea de soluționare a dosarelor este ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Art. 2. În cazuri excepționale, temeinic motivate, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor va putea decide, în baza cererilor persoanelor îndreptățite, tratarea cu prioritate a unui dosar.

Art. 4. Cererile înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală în temeiul art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Titlul VII din Legea nr. 247/2005, sunt analizate în ordinea înregistrării cererii”.

În Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 30.08.2005 s-au prevăzut următoarele:

Art. 2 alin. (1) - a) analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea [nr. 247/2005](#) privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;

c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor.

(2) Comisia centrală este formată din 7 membri și are următoarea componență:

a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

b) 2 reprezentanți ai Cancelariei Primului-Ministru;

c) 2 reprezentanți ai Secretariatului General al Guvernului;

d) un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice;

e) un reprezentant al Ministerului Justiției.

(3) Președintele Comisiei centrale este președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Vicepreședintele Comisiei centrale va fi desemnat la prima ședință prin votul majorității membrilor acesteia.

Art. 4 (1) Comisia centrală va lucra în ședință în prezența a minimum 5 membri și va decide cu majoritatea voturilor membrilor prezenți.

(2) Comisia centrală își desfășoară lucrările săptămânal și ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui.

Art. 5. (1) Secretariatul Comisiei centrale va fi asigurat de Cancelaria Primului-Ministru prin Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care pune la dispoziție spațiul, personalul și serviciile administrative necesare în vederea bunei desfășurări a activității Comisiei centrale și a secretariatului acesteia.

(2) Componența, organizarea și atribuțiile Secretariatului Comisiei centrale vor fi stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Art. 7. (1) După primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, președintele Comisiei centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele fixează un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei centrale.

(2) Comisia centrală va proceda la analizarea dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

(3) În baza raportului de evaluare Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

(4) Comisia centrală va analiza, de asemenea, cererile persoanelor îndreptățite având ca obiect convertirea titlurilor de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice în temeiul art. 30 din Legea [nr. 10/2001](#), republicată*), și nevalorificate în cadrul unei oferte de capital disponibil.

(5) În cazurile prevăzute la alin. (4) Comisia centrală dispune, prin decizie, cu privire la convertirea titlurilor de valoare nominală în titluri de despăgubire.

(6) Deciziile prin care se dispune emiterea titlurilor de despăgubire pot fi individuale, caz în care se referă la o singură persoană despăgubită, sau cumulate pe ședință de lucru, caz în care se referă la mai multe persoane despăgubite, pe bază de listă alfabetică a titularilor de drept.

I.3. EXPUNEREA DETALIATĂ A SITUAȚIEI DE FAPT AȘA CUM REZULTĂ DIN PROBELE ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

Istoricul dosarelor nr. 8745/CC/2006, nr. 26600/CC/2006 și nr. 13653/FFCC/2008:

Referitor la **dosarul nr. 8745/CC/2006**, prin Decizia nr. (...) .2002, Ministerul Apărării Naționale a hotărât, pentru terenul în suprafață de 55.390 metri pătrați situat în București, șos. Olteniței nr. (...), sector 4, să îi facă lui (...), moștenitor al proprietarilor (...), o ofertă de restituire prin echivalent, constând în acordarea de titluri de valoare nominală folosite exclusiv în procesul de privatizare sau în acțiuni la societăți comerciale tranzacționate pe piața de capital în valoare totală de 31.167.620.660 lei la data de 11.02.2002.

Dosarul a fost înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor sub nr. 8745/CC/2006 la 15.02.2006.

În baza Deciziei nr. (...) /02.09.2002 a Ministerului Apărării Naționale, a raportului de evaluare întocmit de (...), prin expert evaluator NISTOR NECULAI, în temeiul art. 13 alin. 1 și al art. 16 alin. 7 din Titlul VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin Decizia nr. (...) din 04.12.2008, a hotărât emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui (...) în valoare de 42.273.000 lei, respectiv în favoarea lui (...) în cuantum de 42.273.000 lei.

Decizia a fost semnată de președintele **ZAAROUR INGRID**, a fost redactată de consilierul (...) și avizată de șeful de serviciu (...).

La data de 27.10.2008, (...), prin expertul evaluator NISTOR NECULAI, a întocmit un raport de evaluare, conform căruia valoarea de piață estimată, la data de 27.10.2008, pentru terenul situat în București sector 4, șos. Olteniței nr.

(...) (fostul Sector Agricol Ilfov, com. Dudești-Cioplea) în suprafață de 55.390 metri pătrați este de **22.931.460 euro**, respectiv **84.546.000 lei**.

Evaluarea terenului prin metoda comparației directe s-a bazat pe 3 oferte de vânzare terenuri cu „caracteristici comparabile cu terenul analizat”, prețul de ofertă fiind de 950-1100 euro/metru pătrat. Astfel, expertul a evaluat un metru pătrat la 414 euro.

Raportul de evaluare a fost avizat de expertul evaluator **VIȘOIU GHEORGHE** la 25.11.2008 și de consilierii (...) la 24.11.2008 și (...) din 25.11.2008.

Dosarul se regăsește la poziția nr. 59 din tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare semnat de **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN** și **GEORGESCU HORIA**, aceleași persoane semnând și procesul-verbal de ședință din 04.12.2008 în care s-a aprobat raportul de evaluare.

La data de 23.04.2009, (...) a solicitat emiterea titlului de conversie, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009 a emis Decizia nr. (...), conform căreia s-a emis titlul de conversie în quantum de **42.023.000 lei**, reprezentând un număr total de 42.023.000 acțiuni la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune la Fondul Proprietatea.

La data de 23.04.2009, (...) a solicitat emiterea titlului de conversie, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009, a emis Decizia nr. (...), conform căreia s-a emis titlul de conversie în quantum de **42.023.000 lei**, reprezentând un număr total de 42.023.000 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune la Fondul Proprietatea.

Tot la data de 23.04.2009, (...) a solicitat emiterea titlului de plată, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009, prin Decizia nr. (...), a emis titlul de plată în quantum de 250.000 lei.

La aceeași dată, (...) a solicitat emiterea titlului de plată, iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la data de 11.05.2009, prin Decizia nr. (...) a emis titlul de plată în cuantum de **250.000 lei**.

Conform extrasului de cont din 10.12.2010 s-au efectuat către (...), la aceeași dată, 2 plăți de câte **125.000 lei** fiecare, iar conform extrasului de cont din 30.11.2010 s-au efectuat către aceeași persoană 2 plăți de câte **125.000 lei** fiecare.

În urma unui control efectuat în cursul anului 2009 de Curtea de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost obligată să procedeze la reevaluarea imobilelor din dosarele de despăgubire pe anul 2008. Astfel, prin raportul de evaluare din 29.03.2013, S.C. (...) S.R.L., prin expertul evaluator (...), s-a stabilit că valoarea de piață a imobilului în suprafață de 55.390 metri pătrați, situat în București, șos. Olteniței nr. (...) este de **77.771.210 lei**, echivalentul a **21.093.930 euro** (data de referință a evaluării fiind 23.10.2008), față de **84.546.000 lei**, echivalentul a **22.931.460 euro**, cât stabilise evaluatorul NISTOR NECULAI, prin raportul de evaluare în baza căruia s-a emis decizia de despăgubire în dosarul nr. 8745/CC/2006, diferența rezultată fiind de **1.837.530 euro**, echivalentul a **6.774.790 lei**.

*

* *

Referitor la **dosarul nr. 26.600/CC/2006**, prin Dispoziția nr. 5873 din 29.05.2006, Primăria Municipiului București a respins cererea de restituire în natură a imobilului situat în București, Intrarea Apeductului nr. (...) , sector 6, formulată de (...) și s-au acordat măsuri reparatorii prin echivalent pentru imobilul respectiv, compus din 1.535 metri pătrați și construcție demolată.

Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin Decizia nr. (...) / 10.11.2008, având în vedere dispoziția cu nr. (...) /29.05.2006 a Primăriei Municipiului București, contractul de cesiune nr. (...) /06.11.2007 și raportul de

evaluare, în temeiul art. 13 alin. 1 și al art. 16 alin. 7, Titlul VII din Legea nr. 247/2005 a decis emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui (...) în cuantum de **7.837.696, 31 lei**.

Conform contractului de cesiune nr. (...) /06.11.2007, (...) a cesionat drepturile ce i se cuvin în baza Dispoziției nr. (...) /29.05.2006 către (...), cesiunea fiind cu titlu gratuit.

La data de 07.01.2008, (...) a solicitat soluționarea cu prioritate a dosarului, motivând cu „starea de sănătate foarte șubredă” a tatălui său și cu vârsta înaintată, atașând cererii un certificat medical, conform căruia (...) suferă de mai multe afecțiuni.

Cererea a fost înregistrată la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sub nr. (...) și a fost rezoluționată „caz special 26.600/CC/în așteptare”.

La data de 20.06.2008, (...), prin expert evaluator **DRULĂ DORIN-CORNEL**, a efectuat evaluarea imobilului, stabilind o valoare de 2.137.636 euro, respectiv **7.851.965 lei**.

Expertul evaluator, apreciind că proprietatea de evaluat avea destinație rezidențială și este demolată, a apreciat oportună evaluarea utilizând **abordarea costului de înlocuire**. De asemenea, expertul evaluator a apreciat că, întrucât oferta case/vile este aproape inexistentă (în locul casei existând blocuri), abordarea prin comparație directă de piață nu a putut fi aplicată.

După întocmirea raportului de evaluare la data de 15.10.2008, consilierul (...) a avizat raportul cu mențiunea „raport complet” și, la aceeași dată, expertul evaluator **VIȘOIU GHEORGHE** a avizat raportul cu mențiunea că „studierea prețului de piață este în sarcina evaluatorului”.

Soluția propusă de consilierul (...) a fost „pentru ședință”.

Dosarul nr. 26.600/CC/2006 a fost introdus pe tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare, la data de 10.11.2008, tabelul fiind semnat de **ZAAROUR INGRID, IOURĂȘ MIHNEA-REMUS**,

MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA.

În ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 10.11.2008, a fost aprobată lista cu decizii ce urmează a fi emise în baza raportului de evaluare, procesul-verbal fiind semnat de **ZAAROUR INGRID, IOURAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATTILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA .**

În baza cererii de opțiune din 23.01.2009 formulată de (...), în baza Deciziei nr. (...) /28.01.2009, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis titlul de conversie în quantum de **7.337.696, 31 lei**, reprezentând un număr total de 7.337.696 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune.

În baza aceleiași cereri de opțiune, din aceeași dată, în baza Deciziei nr. (...) /25.08.2010, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis în completare titlul de conversie în quantum de **500.000 lei**, reprezentând un număr de 500.000 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune.

În urma unui control efectuat în cursul anului 2009 de Curtea de Conturi a României, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost obligată să procedeze la reevaluarea imobilelor din dosarele de despăgubire pe anul 2008. Astfel, prin raportul de evaluare din 29.03.2013, S.C. (...) S.R.L. prin expertul evaluator (...) a stabilit că valoarea de piață la data de 20.06.2008 a terenului compus din teren în suprafață de 1.535 metri pătrați și construcție demolată este de **7.354.140 lei**, echivalentul a **2.002.110 euro**.

*

* *

Referitor la **dosarul nr. 13653/FFCC/2008**, prin Hotărârea nr. (...) din 16.04.2008 a Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legilor Fondului Funciar, semnată de către prefectul de la acea dată, (...), s-au soluționat cererile nr. (...) /1998 și nr. (...) /2005 formulate de către numitele (...) și (...), propunându-se acordarea de despăgubiri pentru terenul în suprafață de 20, 5 ha, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3, București.

Emiterea hotărârii în favoarea numitelor (...) și (...) s-a întemeiat pe calitatea acestora de moștenitoare ale defuncților (...)/(...) ȘI (...)/(...) , conform certificatelor de moștenitor nr. (...) / 05.01.1983 dat în dosarul nr. (...) /1983 de Notariatul de Stat local al sectorului 3 și nr. (...) / 21.05.1996 dat în același dosar succesoral, eliberat de B.N.P. (...) din București.

Anterior emiterii acestei hotărâri de către Primăria Mun. București, prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr. (...) din 25.02.2008, (...), domiciliată în București, (...) , și (...), domiciliată în București, (...), au transmis lui (...), domiciliat în mun. Pitești, (...), drepturile prezente și viitoare privind suprafața de 20, 5 ha pătrați, teren situat în București, în zona fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3.

Prețul dreptului litigios privind suprafața de 20,5 ha, conform contractului de cesiune de drepturi litigioase, a fost de 2.713.500 euro.

La data de 24.04.2008, Guvernul României – Instituția Prefectului Municipiului București a trimis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților extrasul Hotărârii nr. (...) din 16.04.2008 a Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legilor Fondului Funciar, documentația doveditoare, înregistrată la Instituția Prefectului Municipiului București sub nr. (...) /27.02.2008 și (...) /10.04.2008

Dosarul a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților la data de 24.04.2008 sub nr. 13653/FFCC/2008.

La data de 06.05.2008, s-a încheiat anexa la contractul de prestări servicii nr. (...) /2007 având ca obiect realizarea unui raport de evaluare pentru proprietatea de 20, 5 ha, teren situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3, București, de către evaluatorul **HANU ALEXANDRU-FLORIN**.

Acesta, prin referatul înregistrat la data de 30.06.2008 la Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților, a restituit dosarul, motivând faptul că amplasamentul celor 20, 5 ha de teren ce urma a fi evaluat, nu „este clar definit”.

La cererea numitului (...), în calitate de cesionar al drepturilor asupra terenului de 20, 5 ha, la data de 11.07.2008, s-a întocmit un raport de expertiză tehnică extrajudiciară de către expertul (...), având ca obiect identificarea suprafeței de teren ce a făcut obiectul contractului de cesiune dintre (...) și (...), pe de o parte, și (...), pe de altă parte.

Conform acestui raport de expertiză tehnică judiciară, înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu nr. (...) din 17.07.2008, suprafața terenurilor aferente drepturilor litigioase transmise către numitul (...) este de 21, 30 ha - situată pe teritoriul administrativ al Municipiului București, sector 3 și de 4 ha pe teritoriul administrativ al comunei Cernica. Terenul este compus din 23 de parcele, grupate în 6 zone, astfel: zona 1 (Palladay - Decembrie1918), zona 2 (Pallady-Anticorozivului), zona 3 (Drumul între tarlale), zona 4 (Splaiul Unirii – N. Grigorescu), zona 5 (Splaiul Unirii – Depoul Titan- N. Grigorescu) și zona 6 (Splaiul Unirii – aproape de centură).

Având în vedere efectuarea identificării amplasamentului terenului mai sus menționat, evaluatorul **HANU ALEXANDRU- FLORIN** a întocmit raportul de evaluare având ca obiectiv estimarea valorii de piață a proprietății imobiliare, raportul fiind înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu nr. (...) 08.08.2008.

Conform raportului de evaluare, valoarea terenului a fost estimată la suma de **104.640.072 euro, echivalentul a 375.050.942 lei** la cursul de schimb al B.N.R. din data de 23.07.2008 (3,5842lei/1euro), prețul pe metru pătrat fiind stabilit astfel: pentru zona 1 (Palladay - Decembrie1918) la valoarea de 1002,68 euro/mp, pentru zona 2 (Pallady-Anticorozivului) la valoarea de 615,13 euro/mp, pentru zona 3 (Drumul între tarlale) la valoarea de 332,50 euro/mp, pentru zona 4 (Splaiul Unirii – N. Grigorescu) la valoarea de 662,63 euro/mp, pentru zona 5 (Splaiul Unirii – Depoul Titan- N. Grigorescu) la valoarea de 330,74 euro/mp și pentru zona 6 (Splaiul Unirii –centură) la valoarea de 144,64 euro/mp.

Pentru determinarea valorii de piață a fost aplicată metoda „abordării prin comparație”, metoda cantitativă, prin procedeul analizei pe perechi de date, evaluatorul folosind pentru fiecare dintre cele 6 zone evaluate câte 3 comparabile selectate din rândul ofertelor de vânzare de imobile ale agențiilor imobiliare din zonă precum și din publicații cu rubrici de publicitate imobiliară.

(...)

Prin adresa nr. (...) /22.08.2008, expertul evaluator din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților VIȘOIU GHEORGHE a informat conducerea instituției, cu privire la conformitatea cu Standardele Internaționale de Evaluare a raportului nr. (...) /08.08.2008 întocmit în dosarul (...).

La data de 27.08.2008, prin contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat sub nr. (...) /27.08.2009, (...) a transmis numiților (...), domiciliat în mun. Pitești, (...) și (...), domiciliat în mun. București, (...) o cotă parte de 12 %, respectiv 17% din drepturile litigioase care făceau obiectul cererii de despăgubire în dosarul 13653/FFCC/2008, acesta păstrând la rândul său, o cotă parte de 71%.

Prețul cotelor părți din dreptul litigios plătit de către cesionarii (...) și (...), conform contractului de cesiune de drepturi litigioase, a fost de 336.000 euro, respectiv 476.000 euro.

Dosarul nr. 13653/FFCC/2008 a fost introdus pe agenda de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din data de 02.09.2008, regăsindu-se la poziția nr. (...) din tabelul cu decizii ce urmează a fi emise în baza rapoartelor de evaluare, tabel semnat de către **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, GEORGESCU HORIA, MARKO ATILA-GABOR și CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN.**

În ședința din 02.09.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN**, procesul verbal de ședință fiind semnat de către **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, GEORGESCU HORIA, MARKO ATILA-GABOR și CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN.**

În cadrul ședinței din data de 16.09.2008, având în vedere cele două contracte de cesiune succesive, respectiv nr. (...) /25.02.2008 și nr. (...) /27.08.2008, având ca obiect transmiterea drepturilor privind imobilele ce fac obiectul cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în dosarul 13653/FFCC/2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat printre altele, modificarea poziției nr. (...) din Anexa II la Raportul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din 02.09.2008, prin înlocuirea persoanelor cedente, respectiv (...) și (...) cu persoanele cesionare, respectiv (...), (...) și (...).

La data de 25.09.2008, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis Decizia nr. (...), prin care s-a decis emiterea titlului de despăgubire în favoarea lui (...) pentru cota de 71%, (...) pentru cota de 12% și (...) pentru cota de 17%, în quantum total de 375.050.942 RON, conform raportului de evaluare întocmit. Decizia a fost întocmită de către

consilier (...), verificată de către șef serviciu (...) și semnată de președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – **ZAAROUR INGRID**.

La data de 25.09.2008, (...) a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni). La data de 29.09.2008, s-a emis titlul de conversie nr. (...), în favoarea lui (...), în cuantum de 63.758.660,14 lei, reprezentând un nr. total de 63.758.660 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către (...), avizat de către (...) și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – **IOURĂȘ MIHNEA REMUS**.

Decizia a fost ridicată de către acesta la data de 30.09.2008.

La data de 25.09.2008, (...) prin mandatar, (...), conform procurii autentificate prin încheierea nr. 4050/16.09.2008 la BNP (...), a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni), iar la data de 29.09.2014 s-a emis titlul de conversie nr. (...) în cuantum de 45.006.113,04 lei, reprezentând un nr. total de 45.006.113 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către (...), avizat de către (...) și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – **IOURĂȘ MIHNEA REMUS**. Decizia a fost ridicată la data de 30.09.2008, prin mandatar (...), conform procurii mai sus menționate.

La data de 25.09.2008, (...) a solicitat convertirea titlului de despăgubire în titlu de conversie (despăgubiri în acțiuni) iar la data de 29.09.2014 s-a emis titlul de conversie nr. (...) în cuantum de 266.286.168,82 lei, reprezentând un nr. total de 266.286.169 acțiuni, la o valoare nominală de 1 leu pentru fiecare acțiune, titlul fiind întocmit de către (...), avizat de către (...) și semnat de către vicepreședintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – **IOURĂȘ MIHNEA REMUS**. Decizia a fost ridicată de către acesta la data de 30.09.2008.

(...)

*
* *

(...)

*
* *

(...)

*
* *

II. (...)

III. ÎN DREPT

III.1. Cu privire la inculpata ZAAROUR INGRID:

1.1. Fapta inculpatei **ZAAROUR INGRID**, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele

măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), prin **supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

1.2. Fapta inculpatei **ZAAROUR INGRID**, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care

a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

1.3. Fapta inculpatei **ZAAROUR INGRID**, constând în aceea că, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU- FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei)** prin supraevaluarea acestuia cu suma **de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive

ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.2. Cu privire la inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS:

2.1. Fapta inculpatului **IUORAȘ MIHNEA-REMUS**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), **prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din

Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2.2. Fapta inculpatului **IUORAȘ MIHNEA-REMUS**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2.3. Fapta inculpatului **IUORAȘ MIHNEA-REMUS**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru

Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.3. Cu privire la inculpatul NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN:

3.1. Fapta inculpatului **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile

proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), **prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

3.2. Fapta inculpatului **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator

DRULĂ DORIN CORNEL, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei** prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

3.3. Fapta inculpatului **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, respectiv membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje

patrimoniale necuvenite de către cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

3.4. Fapta inculpatului **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (în perioada 2005-2008) și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (2008-2009), a pretins (între anii 2007-2008) 5% din totalul acțiunilor cuvenite martorilor (...), (...) și (...) ca urmare a soluționării dosarului de despăgubire nr. 13563/FFCC/2008 și a primit, în perioada 2009-2013, de la (...) atât direct, cât și prin intermediul lui (...) și (...), ca urmare a înțelegerii dintre (...) și inculpat, suma de aproximativ 6.200.000 lei, reprezentând sume de bani și contravaloarea acțiunilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 C.pen. (24 acte materiale, respectiv: 1. primirea sumei de 680.000 lei, la data de 06.08.2009; 2. primirea sumei de 264.000 lei, la data de 06.09.2009; 3. primirea unui folos necuvenit în cuantum de 720.000 lei, la data de 12.05.2009; 4. primirea sumei de 360.000 lei în cursul anului 2009; 5. primirea sumei de 620.000 lei, la data de 15.06.2009; 6. primirea sumei de 360.000 lei, în cursul anului 2009; 7. primirea sumei de 70.000 euro în aprilie 2010; 8. primirea sumei de 56.000 euro în luna iunie 2010; 9. primirea sumei de 35.000 euro în luna octombrie 2010; 10. primirea sumei de 200.000 lei în luna decembrie 2010; 11. primirea sumei de 90.000 lei în luna martie 2011; 12. primirea sumei de 140.000 lei în luna aprilie 2011; 13. primirea sumei de 140.000 lei în luna iulie 2011; 14. primirea sumei de 120.000 lei în luna octombrie 2011; 15. primirea sumei de 205.000 lei în luna decembrie 2011; 16. primirea sumei de

70.000 lei în luna iunie 2012; 17. primirea sumei de 155.000 lei în luna iulie 2012; 18. primirea sumei de 390.000 lei în luna august 2012; 19. primirea sumei de 280.000 lei în luna octombrie 2012; 20. primirea sumei de 120.000 lei în luna decembrie 2012; 21. primirea sumei de 270.000 lei în luna aprilie 2013; 22. primirea sumei de 100.000 lei în luna iunie 2013; 23. primirea sumei de 70.000 euro în luna februarie 2013; 24. primirea sumei de 54.000 euro în luna iulie 2013), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.4. Cu privire la inculpata POPA-MOCANU INGRID- LUCIANA:

4.1. Fapta inculpatei **POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), prin **supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele

prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

4.2. Fapta inculpatei **POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei**, prin **supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau*

pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

4.3. Fapta inculpatei **POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.5. Cu privire la inculpatul BACIU REMUS-VIRGIL:

5.1. Fapta inculpatului **BACIU REMUS-VIRGIL**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), **prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

5.2. Fapta inculpatului **BACIU REMUS-VIRGIL**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea

Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei** prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

5.3. Fapta inculpatului **BACIU REMUS-VIRGIL**, constând în aceea că, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor

Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.6. Cu privire la inculpatul GEORGESCU HORIA:

6.1. Fapta inculpatului **GEORGESCU HORIA**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006,

prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), **prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

6.2. Fapta inculpatului **GEORGESCU HORIA**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei** prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă*

funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

6.3. Fapta inculpatului **GEORGESCU HORIA**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.7. Cu privire la inculpatul MARKO ATTILA GABOR:

7.1. Fapta inculpatului **MARKO ATTILA-GABOR**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), **prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

7.2. Fapta inculpatului **MARKO ATTILA-GABOR**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 10.11.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și

Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...) în dosarul de despăgubire înregistrat sub nr. 26600/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 1.535 metri pătrați și construcție demolată de **2.137.636 euro, respectiv 7.851.965 lei, prin supraevaluarea acestora cu suma de 1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

7.3. Fapta inculpatului **MARKO ATTILA-GABOR**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, de **104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin**

supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.8. Cu privire la inculpatul CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN:

8.1. Fapta inculpatului **CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 04.12.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 27/24.07.2008 și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NECULAI NISTOR**, din cadrul S.C. (...), în dosarul înregistrat sub. nr. 8745/CC/2006, prin care a fost stabilită o valoare a terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați de **84.546.000 lei** (1526 lei/ metru pătrat), **prin supraevaluarea acestuia cu suma de 13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat, cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale de

către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

8.2. Fapta inculpatului **CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN**, constând în aceea că, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 02.09.2008, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, respectiv cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a aprobat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU-FLORIN** în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin care a fost stabilită o valoare a terenului de 20, 5 hectare, situat pe raza fostei comune Dudești – Cioplea, actualmente sector 3 București, **de 104.640.072 euro (375.050.942 lei) prin supraevaluarea acestuia cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei**, prejudiciind cu această sumă bugetul de stat cu consecințele prevăzute de art. 309 C.pen. și facilitând obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.9. Cu privire la inculpatul VIȘOIU GHEORGHE:

9.1. Fapta inculpatului **VIȘOIU GHEORGHE**, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 25.11.2008, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce presupuneau verificarea raportului de evaluare, sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a avizat raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **NISTOR NECULAI** din cadrul S.C. (...), care a supraevaluat terenul în suprafață de 55.390 metri pătrați, ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 8745/CC/2006, cu suma de **13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei** raport prezentat și aprobat în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în condițiile în care acesta nu respecta Standardele Internaționale de Evaluare, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat cu suma de **13.127.430 euro, echivalentul a 48.399.522 lei** și obținerea unor avantaje patrimoniale de către (...), în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** și (...) în sumă de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

9.2. Fapta inculpatului **VIȘOIU GHEORGHE**, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data de 15.10.2008, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce presupuneau

verificarea raportului de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a avizat raportul de evaluare întocmit în dosarul nr. 26600/CC/2006, de expertul evaluator **DRULĂ DORIN CORNEL**, din cadrul S.C. (...), care a supraevaluat terenul în suprafață de 1.535 metri pătrați și construcție demolată cu suma de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor contrar Standardelor Internaționale de Evaluare și Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat cu suma de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei** și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarul (...) în sumă de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

9.3. Fapta inculpatului **VIȘOIU GHEORGHE**, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu care presupuneau verificarea raportului de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, a avizat raportul de evaluare întocmit în dosarul nr. 13653/FFCC/2008, de expertul evaluator **HANU ALEXANDRU- FLORIN**, care a supraevaluat terenul în suprafață de 20,5 hectare cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la **prejudicierea bugetului de stat cu suma de 69.730.320 euro, echivalentul a**

249.927.409 lei și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

III.10. Cu privire la inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN:

10.1. Fapta inculpatului **HANU ALEXANDRU FLORIN**, constând în aceea că, în calitate de expert evaluator, prin întocmirea raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008 cu încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare și a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și prezentarea spre aprobarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin supraevaluarea terenului în suprafață de 20,5 hectare, a contribuit la prejudicierea bugetului de stat cu suma de **69.730.320 euro, echivalentul a 249.927.409 lei** și obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite de către cesionarii (...), (...) și (...) în cuantumul corespunzător procentelor aferente contractelor de cesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

10.2. Fapta inculpatului **HANU ALEXANDRU FLORIN**, constând în aceea că a primit de la (...), în cursul anului 2008, suma de 10.000 euro, în scopul efectuării unei evaluări imobiliare favorabile asupra imobilului care făcea obiectul despăgubirii în dosarul nr. 13653/FFCC/2008 al Autorității Naționale

pentru Restituirea Proprietăților, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

III.11. Cu privire la inculpatul DRULĂ DORIN CORNEL:

Fapta inculpatului **DRULĂ DORIN-CORNEL** – expert evaluator în cadrul S.C. (...), constând în aceea că, prin întocmirea raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006, cu încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare și a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și prezentarea spre aprobarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin supraevaluarea terenului în suprafață de 1.535 metri pătrați și construcție demolată, a contribuit la prejudicierea bugetului de stat cu suma de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei** și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite în cuantum de **1.730.554 euro, echivalentul a 6.510.865 lei** de către (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

III.12. Cu privire la inculpatul NISTOR NECULAI:

Fapta inculpatului **NISTOR NECULAI** – expert evaluator, constând în aceea că, prin întocmirea raportului de evaluare în dosarul de despăgubire nr. 8745/CC/2006, cu încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, precum și a Codului Deontologic al evaluatorilor, raport care a fost aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, hotărându-se plata de despăgubiri necuvenite în sumă de **13.127.430 euro**,

echivalentul a 48.399.522 lei, prin supraevaluarea terenului în suprafață de 55.390 metri pătrați, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat cu această sumă și la obținerea unor avantaje patrimoniale în cuantum de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei** de către (...) și în cuantum de **6.563.715 euro, echivalentul a 24.199.761 lei de către (...)**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

Având în vedere succesiunea legilor penale, instanța urmează să facă aplicarea dispozițiilor **art. 5 C.pen.**, în legătură cu **aplicarea legii penale mai favorabile.**

(...)

În fapt, inculpații INGRID ZAAROUR, BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATTILA-GABOR, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, GEORGESCU HORIA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN ȘI NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN - au fost în perioada 2008 membri ai **Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – și în sarcina acestora s-a reținut** comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de **art. 13² din Legea nr. 78/2000** cu aplic. **art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.**

Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților menționați constau în aceea că în anul 2008, în calitate de membrii în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor au emis: în cazul dosarelor **nr.13653/FFCC/2008, nr.26600/CC/2006 și nr.8745/CC/2006** titluri de despăgubire pe baza unor rapoarte de evaluare contrare Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a imobilelor și contrare prevederilor art.13, art.10

alin.6 și 7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, în scopul de a supraevalua imobilele menționate, prejudiciind bugetul de stat și asigurând obținerea unor avantaje patrimoniale de către cesionarii drepturilor litigioase.

În același timp, inculpații au obținut și foloase proprii, așa cum au fost precizate la pagina nr. 29 din prezentul rechizitoriu.

(...)

În ceea ce privește complicitatea la infracțiunile de abuz în serviciu, această constă în fapta de a da ajutor în orice mod funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aceste limite de pedeapsă se majorează cu jumătate dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave (art. 309 C. penal) iar, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime (art. 13²).

Cadrul legal de care inculpații acuzați de complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu trebuiau să țină seama în activitatea desfășurată este dat de:

Legea nr.247/2005, la Titlul VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv prevede la art.3 se menționează expres că în înțelesul prezentului titlu, expresiile și termenii de mai jos au următoarele semnificații:

d) **evaluator** este persoana fizică sau juridică cu experiență semnificativă în domeniu, competentă în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care

cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, și care este membru al unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică având calitatea de evaluator independent;

e) **Standardele Internaționale de Evaluare** sunt standardele editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (*IVSC – International Valuation Standards Committee*);

În anul 2008, anul în care se presupune că a avut loc activitatea infracțională a inculpaților evaluatori **Standardele Internaționale de Evaluare**, ediția a opta prevedea, printre altele: Concepte Fundamentale ale Principiilor de Evaluare General Acceptate (GAVP) ; **2.5.** Evaluatorii de proprietăți imobiliare, de active și de alte proprietăți sunt cei care se ocupă cu o disciplină economică specială, asociată cu elaborarea și raportarea evaluărilor... De asemenea, trebuie să cunoască și să respecte un Cod Deontologic și Standardele de practică profesională și să respecte GAVP ; **GN 1** - Evaluarea proprietății imobiliare ; **5.11** Abordarea prin comparația vânzărilor consideră că prețurile proprietății sunt stabilite de piață. Valoarea de piață poate fi calculată în urma studierii prețurilor de pe piață ale proprietăților competitive pe segmentul respectiv de piață. Pentru procesul de evaluare, aplicarea proceselor de comparații este fundamentală; **5.11.1** Atunci când există informații disponibile, abordarea prin comparația vânzărilor este cea mai directă și sistematică abordare pentru estimarea valorii; **5.11.5** Pentru a realiza o comparație directă, între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație. Corecțiile pot reduce/restrânge diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat. Evaluatorii aplică metode cantitative și/sau calitative pentru analiza diferențelor și pentru estimarea corecțiilor ; **5.16**

Dacă există informații de piață suficiente pentru fundamentarea evaluării, rezultă valoarea de piață. În alte situații, când nu există informații de piață suficiente sau când sunt date anumite instrucțiuni speciale, rezultatul va fi un tip de valoare diferit de valoarea de piață ; **5.20**. În orice analiză a informațiilor comparabile este esențial ca proprietățile, de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate.

Acestea includ caracteristici legale, fizice, de localizare și utilizare, care sunt compatibile cu cele ale proprietății de evaluat și reflectă condițiile de pe piața pe care concurează proprietatea de evaluat. Diferențele ar trebui notate și analizate pentru a conduce la estimarea corecțiilor în toate cele trei abordări.

Cod Deontologic

În aplicarea Standardelor Internaționale de Evaluare este esențial ca evaluările, realizate în conformitate cu acestea, să fie efectuate de evaluatori profesioniști, onești și competenți, fără prejudecăți și interese proprii, ale căror rapoarte sunt clare, nu induc în eroare și care prezintă toate aspectele esențiale pentru înțelegerea adecvată a evaluării ; **2.1 Evaluatorii** respectă aceste Standarde fie ca o opțiune a lor, fie din necesitatea de a aplica prevederile legii sau ale reglementărilor, fie ca urmare a instrucțiunilor clienților, utilizatorilor și/sau organizațiilor naționale. O evaluare elaborată pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare îl obligă pe evaluator să respecte acest Cod Deontologic ; **4.0 Etică** - Evaluatorii vor menține în permanență un standard înalt de onestitate și integritate și își vor desfășura activitățile astfel încât să nu prejudicieze clienții, publicul, profesia sau organismul național profesional de evaluare din care fac parte ; **4.1.1** Un evaluator nu trebuie să acționeze în mod înșelător sau fraudulos ; **4.1.2** Un evaluator nu trebuie să redacteze și să comunice în mod conștient un raport care conține opinii și analize false, inexacte sau părtinitoare ; **4.1.4** Un evaluator trebuie să acționeze legal și să respecte legile și reglementările țării în care își desfășoară activitatea sau în care

îndeplinește o anumită misiune ; **4.4 Imparțialitate** ; **4.4.1** Un evaluator trebuie să efectueze o misiune cu strictă independență, obiectivitate și imparțialitate și fără a considera interesele personale ; **4.4.5** Un evaluator nu trebuie să se bazeze pe informațiile esențiale, furnizate de un client sau de orice altă parte, fără o verificare adecvată a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente, cu excepția cazului în care natura și importanța gradului de încredere în informațiile primite sunt specificate ca o condiție limitativă ; **5.3 Eficiență și conștiinciozitate** ; **5.3.4 Un evaluator va face verificări și investigații laborioase** pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile ; **IVS 1 – Valoarea de piață** – tip de valoare ; **3.1 Pentru scopul** acestor Standarde valoarea de piață este definită astfel: Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

Contrar acestor atribuții legale și a celor prevăzute prin fișa postului, inculpatul VIȘOIU GHEORHE, în anul 2008, în calitate de consilier evaluator în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a avizat rapoartele de evaluare întocmite de experții evaluatori NISTOR NECULAI, DRULĂ DORIN CORNEL și HANU ALEXANDRU FLORIN, în dosarele nr. 8745/CC/2006, nr. 26600/CC/2006 și 13653/FFCC/2008.

În același timp, inculpatul **HANU ALEXANDRU FLORIN**, în calitate de expert evaluator, a întocmit raportul de evaluare în legătură cu dosarul de despăgubire nr. 13653/FFCC/2008, prin supraevaluarea terenului de 20,5 hectare, raport prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea

Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarilor.

Inculpatul **DRULĂ DORIN CORNEL**, în calitate de expert evaluator, a supraevaluat terenul în suprafață de 1535 mp și construcție demolată, situate în București, iar raportul întocmit în acest fel în dosarul de despăgubire nr. 26600/CC/2006, a fost prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarilor.

În același fel, inculpatul **NISTOR NECULAI**, în calitate de expert evaluator, a supraevaluat terenul în suprafață de 55.390 metri pătrați situat în București sector 4, șos. Olteniței nr. (...) , iar raportul de evaluare a fost prezentat și aprobat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, contribuind în acest fel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea unor avantaje patrimoniale necuvenite beneficiarilor.

Astfel, prin acțiunile sau inacțiunile lor intenționate, cei 12 inculpați din prezenta cauză au produs un prejudiciu bugetului statului român în cuantum de **84.588.304 euro (304.837.796 lei)**.

(...)

IV. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 față de inculpata **ZAAROUR INGRID** s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, data de 16.03.2015, până la data de 14.05.2015.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **GEORGESCU HORIA** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 12:50, până la data de 17.03.2015, ora 12:50.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **VIȘOIU GHEORGHE** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 18:50, până la data de 17.03.2015, ora 18:50.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **DRULĂ DORIN CORNEL** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 16.03.2015, ora 20:45, până la data de 17.03.2015, ora 20:45.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **NISTOR NECULAI** pe o durată de 24 ore, de la 16.03.2015, ora 22:45, până la data de 17.03.2015, ora 22:45.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **POPA MOCANU INGRID-LUCIANA** pe o durată de 24 ore, de la 16.03.2015, ora 15:30, până la data de 17.03.2015, ora 15:30.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 16.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN** pe o durată de 24 ore, de la 16.03.2015, ora 19:30, până la data de 17.03.2015, ora 19:30.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 17.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **HANU ALEXANDRU FLORIN** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 17.03.2015, ora 01:45, până la data de 18.03.2015, ora 01:45.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 17.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **IUORAȘ MIHNEA-REMUS** pe o durată de 24 ore, de la 17.03.2015, ora 03:05, până la data de 18.03.2015, ora 03:05.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din 26.03.2015 s-a dispus reținerea inculpatului **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN** pe o durată de 24 ore, începând de la data de 26.03.2015, ora 13:15, până la data de 27.03.2015, ora 13:15.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 1074/1/2015, în data de 17/18.03.2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus arestarea preventivă a inculpaților **IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA MOCANU INGRID-LUCIANA, GEORGESCU HORIA, CANANGIU CONSTANTIN CĂTĂLIN,**

VIȘOIU GHEORGHE și HANU ALEXANDRU FLORIN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 18.03.2015 și până la data de 16.04.2015 și arestarea la domiciliu a inculpaților DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 18.03.2015 și până la data de 16.04.2015.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 1238/1/2015, în data de 27.03.2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus arestarea preventivă a inculpatului NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 27.03.2015 și până la data de 25.03.2015.

În temeiul art. 72 C.pen, instanța urmează să scadă din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpații au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

Inculpata ZAAROUR INGRID – (...)

Inculpatul IUORAȘ MIHNEA-REMUS - (...)

NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN – (...)

POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA – (...)

BACIU REMUS-VIRGIL – (...)

GEORGESCU HORIA – (...)

MARKO ATTILA-GABOR – (...)

(...)

CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN – (...)

VIȘOIU GHEORGHE – (...)

HANU ALEXANDRU- FLORIN – (...)

DRULĂ DORIN-CORNEL – (...)

NISTOR NECULAI – (...)

VI. (...)

(...)

VII. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. (...) , din 07.04.2015, Statul Român, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în București, (...) , prin reprezentantul său legal, s-a constituit parte civilă în dosarul nr. 700/P/2014, solicitând obligarea inculpaților la plata sumei de 13.127.430 euro, echivalentul sumei de 48.399.522 lei, pentru dosarul nr. 8745/CC/2006, sumei de 1.730.554 euro, echivalentul sumei de 6.510.865 lei, pentru dosarul nr. 26600/CC/2006, sumei de 69.730.320 euro, echivalentul sumei de 249.927.409 lei pentru dosarul nr. 13653/FFCC/2008.

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Măsuri preventive

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că menținerea măsurii preventive a arestării inculpaților **IUORAȘ MIHNEA-REMUS, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN și GEORGESCU HORIA**, a măsurii arestului la domiciliu luate față de inculpații **DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI**, precum și a măsurii controlului judiciar luată față de inculpata **ZAAROUR INGRID** sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse,

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen.,

PROPUN :

Menținerea măsurii preventive a arestării față de inculpații :

1. IUORAȘ MIHNEA-REMUS – (...);
2. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN – (...);
3. GEORGESCU HORIA – (...);
4. CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN – (...);
5. VIȘOIU GHEORGHE – (...)
6. HANU ALEXANDRU- FLORIN – (...);

Menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpații:

1. DRULĂ DORIN-CORNEL – (...);
2. NISTOR NECULAI – (...)

Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpata ZAAROUR INGRID – (...).

2. Măsuri asiguratorii:

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatei **ZAAROUR INGRID**, după cum urmează:

- imobil în suprafață de 128,49 mp, situat în București, (...), sector 1 și terenul aferent în suprafață de 155,77mp, cu o valoare de impunere de 312.359,19 lei;

- imobil, in suprafata de 64,86 mp, situat in Bucuresti, (...), sector3, cu o valoare de 86.000 euro;

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, prin poprire, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor sume, aparținând inculpatei **INGRID ZAAROUR**:

- sumei de 6873,24 USD deținută la (...);

- sumei de 115.000 USD deținută la (...).

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04..2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor bunurile, proprietatea inculpatului **VIȘOIU GHEORGHE**:

- imobilul situat în București, (...) cu o valoare de 108.000 ron;

- imobil situat în București, (...) sector 6, cu o valoare de 25.000 euro și parcările nr.14 și nr.15, cu o cotă parte de 50%, situate în (...), sector 6;

- autoturism Dacia Logan (...), an de fabricație 2008, cu o valoare de 5.000 euro.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de **82.857.750 euro**, echivalentul a **289.326.931 lei**, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatului **CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN**:

- apartament situat în (...) , sector 6, București, având o valoare impozabilă de 100.656 lei;

- apartament situat în (...) , sector 6, având o valoare impozabilă de 177.377,43 lei;

- apartament situat în (...) , sector 6, București, având o valoare impozabilă de 86.515,66 lei.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatului **GEORGESCU HORIA**:

- clădire și teren aferent situat în mun. Brașov, (...) , cu o valoare de 130.000 USD;

- clădire și teren aferent situat în mun. Brașov, (...) , cu o valoare de 1.000.000 lei.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04..2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN**:

- clădire și teren aferent în suprafață de 315mp, situat în (...) , sector 5, București, (...) , având o valoare de impunere de 3.005.466, 34 lei;

- apartament situat în Pitești, (...) , în suprafață de 80,29 mp., având o valoare de 40.000 euro.

- clădire și teren aferent , în suprafață de 126,18 mp, situat în Pitești, (...) , în cotă parte ½, având o valoare de 17.500 euro;

- autoturism Jaguar, (...) , an de fabricație 2009, (...) , având o valoare de 15.000 euro;

- Renault Megane, (...) , an de fabricație 2001, având o valoare de 5.000 euro:

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor sume, aparținând inculpatului NICOLESCU THEODOR:

- sumei de 1403 USD, (...);
- sumei de 1099,60 euro, (...).

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

(...)

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului **IUORAȘ MIHNEA REMUS**:

- teren în suprafață de 1470 mp, situat în intravilanul comunei (...), jud. Cluj și teren în suprafață de 378 mp, situat în intravilanul comunei (...), cu o valoare de 30.000 euro;

- teren în suprafață de 1127 mp, situat în intravilanul comunei (...), jud. Cluj și teren în suprafață de 378 mp, situat în intravilanul comunei (...), jud. Cluj, cu o valoare de 20.000 euro;

- imobil situat în mun. Cluj Napoca, (...), suprafață construită 59,39 mp, la o valoare de impozitare de 102.171 lei;

- teren intravilan în suprafață de 210 mp, situat în mun. Cluj, (...);

- autoturism LAND ROVER, (...) an de fabricație 2011, la o valoare de 30000 euro.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **1.730.554 euro**, echivalentul a **6.510.865 lei**, asupra următoarelor bunurile imobile, proprietatea inculpatului **DRULĂ DORIN-CORNEL**:

- imobil constând în construcție, cu destinație casă de locuit, în suprafață de 154mp, (...) situat în comuna (...), jud. Gorj și curți construcții în suprafață de 693 mp;

- teren arabil, în suprafață de 23600 mp;

- pășuni în suprafață de 13700 mp;

- vie în suprafață de 1000 mp;

- livezi în suprafață de 2000 mp;

- imobil situat în intravilanul orașului Bușteni, (...), județul Prahova, (...) împreună cu construcție cu destinație locuință, având suprafața utilă 217, 30 metri pătrați;

- imobil situat în intravilanul satului (...), comuna (...) județul Gorj, (...), în suprafață totală de 2.688 mp împreună cu construcțiile aferente;

- imobil situat în intravilanul satului (...), comuna (...), (...) județul Gorj, (...), în suprafață totală de 1.800 mp, împreună cu o construcție;

- teren arabil situat în extravilanul satului (...), municipiul (...), județul Gorj (...), în suprafață de 5.000 mp;

- teren arabil situat în extravilanul satului (...), comuna (...), județul Gorj, (...), în suprafață de 30.000 mp;

- teren arabil în extravilanul satului (...), comuna (...), județul Gorj în suprafață de 4.320 mp;

- teren arabil și pășune în intravilanul satului (...), comuna (...), județul Gorj, în suprafață de 9.772 mp.

- imobil format din clădire în suprafață de 282,30 mp și teren în suprafață de 287,31 situat în București, sector 2, (...).

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 02.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatei **POPA MOCANU INGRID-LUCIANA**:

- autoturism marca Mitsubishi, (...);
- teren, în cotă parte de 50% având categoria de folosință intravilan - construcții, în suprafață de 535,99 mp în comuna (...), jud. Ilfov;
- teren, categoria intravilan construcții, în suprafață de 1485 ,15 mp, situat în comuna Bragadiru, (...);
- teren, categoria intravilan construcții, în suprafață de 1500 mp, situat în comuna Bragadiru, (...).

Prin procesul-verbal încheiat în data de 02.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

Prin ordonanța nr. 700/P/2014 din data de 07.04.2015, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de **84.588.304 euro**, echivalentul a **304.837.796 lei**, asupra cotei părți din imobilul (...) – teren intravilan cu o suprafață de 1015 mp, situat în localitatea Săcele, (...), jud. Brașov, proprietatea inculpatul **MARKO ATTILA-GABOR**.

Prin procesul-verbal încheiat în data de 07.04.2015 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie.

În urma demersurile întreprinse s-a constatat că inculpatul HANU ALEXANDRU FLORIN nu dispune de bunuri mobile și imobile sau sume de bani care să constituie obiectul instituirii măsurii asiguratorii.

(...)

În temeiul art. 330 C.pr.pen, art. 249 alin. 1 C.pr.pen, art.254 C.pr.pen., art. 112 C.pen. și art.20 din Legea 78/2000,

PROPUN:

Menținerea măsurilor asiguratorii luate în cauză asupra sumelor de bani și bunurilor indisponibilizate, aparținând inculpaților **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, VIȘOIU GHEORGHE și DRULĂ DORIN CORNEL** și confiscarea specială a sumei de 6.200.000 lei de la inculpatul **NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN** și a sumei de 10.000 euro de la inculpatul **HANU ALEXANDRU FLORIN**, provenite din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită.

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există, au fost săvârșite de inculpații **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, VIȘOIU GHEORGHE, HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI** și că aceștia răspund penal,

Având în vedere calitatea de deputați în Parlamentul României a inculpaților **MARKO ATILA GABOR și NICOLESCU THEODOR CĂTĂLIN**,

În temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen., art.46 C.pr.pen., art. 58 C.pr.pen. rap. la art. 63 al. 1 C.pr.pen., 40 alin. 1 C.pr.pen. și 41 lit. a C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a,

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. ZAAROUR INGRID – cercetată sub control judiciar, (...) , președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la date comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

2. IUORAȘ MIHNEA-REMUS – cercetat în stare de arest preventiv, (...), vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

3. NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN – (...), fost vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, iar din data de 04.07.2008 Secretar de Stat la Ministerul Justiției, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 și 5 C.pen. (24 acte materiale),

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

4. POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA – cercetată în stare de arest preventiv, (...) , vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

5. BACIU REMUS-VIRGIL – condamnat definitiv la pedeapsa de 5 ani pentru corupție în altă cauză, (...) , vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

6. GEORGESCU HORIA – cercetat în stare de arest preventiv, (...), reprezentant al Ministerului Justiției, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

7. MARKO ATTILA-GABOR – (...), Secretar de Stat la Secretariatul General al Guvernului – Departamentul pentru relații interetnice, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

8. CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN – cercetat în stare de arest preventiv, (...) , reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, la data comiterii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

9. VIȘOIU GHEORGHE – cercetat în stare de arest preventiv, (...) , angajat al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

10. HANU ALEXANDRU- FLORIN – cercetat în stare de arest preventiv, (...) , evaluator autorizat, membru al Asociației Naționale al Evaluatorilor Autorizați din România, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.,

- *cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.*

11. DRULĂ DORIN-CORNEL – cercetat în stare de arest la domiciliu, (...), evaluator în cadrul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

12. NISTOR NECULAI – cercetat în stare de arest la domiciliu, (...), evaluator în cadrul (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

II. (...)

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 12 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPATII:

1. **ZAAROUR INGRID** - (...);

2. **IUORAȘ MIHNEA-REMUS** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;

3. **POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
4. **CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
5. **GEORGESCU HORIA** - Direcția Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
6. **NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
7. **BACIU REMUS-VIRGIL** - în executarea unei pedepse definitive în Penitenciarul Rahova;
8. **MARKO ATILA-GABOR** - (...);
9. **VIȘOIU GHEORGHE** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă;
10. **HANU ALEXANDRU- FLORIN** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul de reținere și arestare preventivă;
11. **DRULĂ DORIN CORNEL** - (...);
12. **NISTOR NECULAI** - (...).

MARTORII: (...)

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 10.000 RON, pentru fiecare inculpat, respectiv **ZAAROUR INGRID, IUORAȘ MIHNEA-REMUS, MARKO ATILA-GABOR, POPA-MOCANU INGRID-LUCIANA, BACIU REMUS-VIRGIL, CANANGIU CONSTANTIN-CĂTĂLIN, NICOLESCU THEODOR-CĂTĂLIN, GEORGESCU HORIA, VIȘOIU GHEORGHE, HANU ALEXANDRU FLORIN, DRULĂ DORIN CORNEL și NISTOR NECULAI, care includ și cheltuielile privind acordarea**

**asistenței din oficiu pentru inculpații BACIU REMUS VIRGIL și HANU
ALEXANDRU FLORIN.**

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE

(...)