

Cabinet de Avocat



Marius Mocanu

Str. Siretului nr.17 Bis, Et.1, Ap.1, Constanta  
Tel./fax 0341730048, [avocatmocanumarius@yahoo.com](mailto:avocatmocanumarius@yahoo.com)

**CATRE,  
TRIBUNALUL CONSTANTA  
SECTIA PENALA  
Dosar nr.1231/118/2015**

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subsemnatul **STRUTINSKY SORIN GABRIEL**, fiul lui Iulian si Adriana, nascut la data de 28.10.1967, reprezentat conventional prin Cabinet Avocat Mocanu Marius, cu sediul profesional in Constanta, str Siretului, nr 17 bis, etaj 1, ap 1, jud Constanta, potrivit imputernicirii avocatale aflate la dosarul cauzei,

Avand in vedere dispozitiile art 204 in referire la dispozitiile art 425 indice 1 alineat 7 punctul 2 litera a din C.pr.penala, formulam prezentul

### **MEMORIU CUPRINZAND MOTIVELE CONTESTATIEI**

**Prin care solicitam admiterea contestatiei, desfiintarea incheierii din 03.03.2015 pronuntata de catre Judecatorul de Camera Preliminara din cadrul Tribunalului Constanta, si rejudecand va solicitam:**

**in principal, revocarea masurii arestului preventiv, cu consecinta punerii in libertate a inculpatului Sorin Gabriel STRUTINSKY, apreciind ca nu sunt intrunite in mod cumulativ conditiile prevazute de art. 223 alineat 2 c.pr.penala, art.202 cpp, coroborat cu art. 207 cpp, in sensul ca nu mai subzista temeiurile avute in vedere initial la momentul in care s-a dispus luarea masurii arestului preventiv,**

**in subsidiar, in masura in care veti aprecia ca sunt intrunite conditiile prevazute de lege referitoare la necesitatea dispunerii unei masuri preventive, va solicitam inlocuirea masurii preventive a arestului preventiv cu masura controlului judiciar ori a arestului la domiciliu, in speta fiind incidente dispozitiile art.227 cpp.**

Procedand la solutionarea din oficiu a verificarii legalitatii si temeiniciei masurii arestarii preventive, judecatorul de camera preliminar a apreciat ca sunt intrunite conditiile prevazute de art 223 c.pr.penala, intrucat exista probe din care rezulta suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit o infractiune pentru care legea prevede o pedeapsa de 5 ani, apreciind ca o alta masura preventiva fata de inculpat nu este suficienta pentru asigurarea scopului masurii preventive si al procesului penal, in raport de natura infractiunilor pretins a fi savarsite, perseverenta infractionala, fiind retinuta in acest sens perioada desfasurarii pretinsei activitati infractionale ca fiind cuprinsa intre 2009 – 2015.

Pentru a pronunta solutia de arestare, respectiv de mentinere, **judecatorul a avut in vedere starea de pericol pentru ordinea publica prin prisma naturii grave a infractiunilor retinute in sarcina inculpatului**, apreciata ca atare *in abstracto* de legiuitor, apreciind ca, circumstantele personale ale inculpatului nu pot contrabalansa la acest moment procesual cu natura si gravitatea faptelor pretins savarsite, putand fi valorificate in viitor pe parcursul procesului penal, in vederea adoptarii unor alte masuri preventive, fara a se preciza alte motive care ar impiedica instanta sa ia o alta masura preventiva, decat scurgerea unui termen apreciat ca fiind inca rezonabil in raport de momentul admiterii propunerii de arestare preventiva.

In ceea ce ne priveste, la acest moment procesual, apreciem ca nu se poate pune problema subzistentei temeiurilor care au determinat luarea masurii, intrucat in raport de **probele care au fost administrate ulterior momentului arestarii preventive**, temeiurile avute in vedere initial s-au modificat substantial, respectiv nu rezulta elemente care sa sustina existenta infractiunilor de trafic de influenta, intrucat **nu exista probe directe care sa se coroboreze cu denuntul formulat in data de 09.01.2015**, in contextul in care in ceea ce priveste derularea relatiilor comerciale, din perspectiva platilor care s-au realizat in temeiul contractelor perfectate de S.C. ARGOS S.A cu D.A.D.L., C.N.A.P.M. si C.N.A.C.N., acestea s-au realizat la termenul si in modalitatea convenita in contract.

Sub acest aspect, din **relatiile furnizate de catre DADL** a rezultat imprejurarea ca **totalitatea platilor realizate catre Argos au fost realizate prin raportare la dispozitiile contractuale**, la termen, astfel ca **afirmatia sustinatorului privind interventia inculpatului in privinta deblocarii unei plati ramane fara suport probator**.

Chiar si in procedura de solutionare a unei mentineri de arestare preventiva, trebuie sa fie analizate prin coroborare mijloacele probatorii administrate, iar nu retinuta cu titlu de adevar declaratia sustinatorului. Mai mult sub acest aspect, au fost audiati deja in aceasta perioada, atat martorul Laurentiu Marin, fost director al DADL Constanta, cat si martorul Nicolae Nemirschi, fost ministru al Mediului, care **au infirmat existenta vreunei influente exercitata de inculpatul Sorin Gabriel Strutinsky asupra acestora, platile fiind efectuate in termenul contractual**, ceea ce face lipsite de adevar afirmatiile denuntatorului pe aceasta tema.

La momentul solutionarii propunerii de arestare preventiva, dosarul de urmarire penala cuprindea doar declaratia denuntatorului, procese verbale de redare a convorbirilor rezultate ca urmare a supravegherii tehnice, si un alt dosar in cuprinsul caruia se afla inscrisuri cu privire la relatiile comerciale existente intre SC ARGOS si SC ARGOS INDUSTRIAL si alte societati, fara a exista nici cea mai mica dovada cu privire la fictivitatea sau crearea unei legaturi intre aceste contracte si pretul traficului de influenta, in afara sustinerilor denuntatorului.

Plecand de la prezumtia instituita de lege privind realitatea operatiunilor comerciale, coroborata cu elemente exterioare care tin de manifestarea de vointa a cocontractantilor care au inteles sa dea nastere, sa modifice si apoi sa stinga raporturi juridice intre ei, in vederea producerii de consecinte juridice, consecinte care s-au produs, **era necesar ca organul de urmarire penala sa faca dovada contrara, respectiv de a dovedi ca relatiile comerciale derulate intre aceste societati sunt fictive**. Or, in contextul in care un astfel de examen a fost realizat de catre organul de urmarire penala ulterior arestarii, nu poate fi primita teza acuzarii prin prisma existentei unui dubiu in privinta veridicitatii relatiilor comerciale, nefiind probat nicimacar un inceput de dovada in acest acest sens. In primul rand, **martorii audiati**, in calitatea lor de reprezentati ai societatilor care au contractat cu S.C. ARGOS S.A., au precizat ca intre parti s-au derulat relatii contractuale reale, existand chiar si situatii in care s-au incheiat chiar si contracte de ipoteca prin care chiar aceste societati au garantat pentru credite de care au beneficiat cele doua societati ale denuntatorului, respectiv S.C. ARGOS S.A. si S.C. ARGOS INTERNATION S.A.

Ca atare, aplicand si principiul *in dubio pro reo*, care isi gaseste aplicarea in orice procedura de instructie impotriva inculpatului, concluzionam sa asertiunile acuzarii nu au suport.

Totodata, pentru a sustine acuzatia de trafic de influenta, **acuzarea trebuia sa faca dovada traficului de influenta realizat inainte sau in timpul savarsirii faptei, elemente care nici pana la acest moment procesual nu au fost obiectul probatiunii pentru organul de urmarire penala**. Relevanta stabilirii existentei traficului si a momentului realizarii acestuia prezinta importanta, astfel cum a concluzionat si instanta fondului din prisma faptei ce se va retine in sarcina inculpatului.

Contrar opiniei lansate de catre judecatorul de drepturi si libertati, **instanta, chiar si in aceasta faza procesuala, era datoare sa analizeze si incadrarea juridica data de catre parchet, intrucat in raport de aceasta se stabileste gradul de pericol social abstract si concret al faptelor imputate inculpatului**. Astfel, in masura in care nu rezulta din probe momentul in timp al exercitarii unei influente de catre inculpat, respectiv inainte sau in timpul indeplinirii atributiilor de serviciu, urmat de momentul efectuarii platilor pretins fictive, fapta ce s-ar putea retine ar fi spre exemplu, inselaciune, insa o astfel de fapta nu prezinta nicidecum gradul de pericol social al unei infractiuni de trafic de influenta, existand inclusiv posibilitatea impacarii partilor si a incetarii procesului penal. Sub acest aspect, se concluzioneaza in mod eronat ca masura arestarii preventive se impune intrucat rezulta suspiciunea ca au fost

savarsite fapte de natura penala, indiferent daca este vorba de infractiuni de trafic de influenta sau de inselaciune.

In ceea ce ne priveste, apreciem ca **trebuie a fi retinuta imprejurarea ca intre denuntator si inculpat au existat relatii comerciale indelungate, dovedite inclusiv cu inregistrarile in mediu ambiental, insa interpretate intr-o maniera tendentioasa de natura a sustine acuzarea.** Sub acest aspect, cu titlu de exemplu, societatea CDS Project, despre al carui administrator denuntatorul sustine ca nu l-a intalnit personal niciodata, a garantat cu doua terenuri afate in proprietatea sa un imprumut contractat de ARGOS de la Cyprus Bank, pentru o creanta de aproximativ 450.000 de euro initial, ulterior suma fiind majorata cu inca 335.000 Euro, credit de care a beneficiat astfel cum rezulta din inscrisurile emise de la banca, in mod exclusiv, doar societatile denuntatorului.

**Ca urmare a intelegerii dintre parti, urma a fi preluata jumatate din datoria Argos catre Cyprus Bank in cuantum de aproximativ 180.000 euro (echivalentul a 790.000 lei aproximativ) de catre S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION SRL (in care denuntatorul avusese calitatea de asociat pana in luna decembrie 2014), cealalta jumatate, adica tot 790.000 lei, urmand a fi transferata de catre denuntator in vederea stingerii debitului si salvarii de la executarea silita a garantiilor imobiliare, avand in vedere ca acesta prefigura incasarea de diverse sume de bani din relatiile comerciale cu cele trei institutii mentionate.**

**Acesta este in realitate atat sensul discutiilor purtate intre inculpat si denuntator, dar si al consemnarilor realizate olograf de inculpat, si anume ca din cele trei contracte aflate in derulare denuntatorul sa transfere cate o suma aferenta fiecarui contract in vederea stingerii creantei catre CYPRUS BANK si al incetarii executarii silita fata de proprietatile S.C. CDS PROJECT SRL.**

**Deasemenea, cu titlu de exemplu, la o analiza a inscrisurilor depuse in aparare, DADL a comunicat ca suma totala aferenta celor trei contracte derulate cu S.C. ARGOS SRL a fost de 62.180.718,88 lei, ceea ce contrazice flagrant afirmatiile denuntatorului, in sensul ca inculpatul ar fi pretins un comision de 10 %, ceea ce ar reprezenta 6.218.071 lei, desi se sustine ca inculpatul ar fi primit suma totala de 1.286.958 lei in raport de relatia cu DADL.**

Nu in ultimul rand, la **fila nr.8 din vol.I**, chiar denuntatorul mentioneaza ca inculpatul nu a spus efectiv ca ar avea influenta pentru a putea beneficia de platile de la DADL, fara ca organul de urmarire penala sa clarifice aceste aspecte importante nici pana la acest moment, in contextul in care chiar din aceasta declaratie rezulta ca **inculpatul nu s-a prevalat de vreo relatie speciala**, fiind concluziile denuntatorului care sustinea doar notorieta relatii acestuia cu directorul DADL si cu Ministrul Mediului, fara ca el insusi sa faca afirmatii sau sa aminteasca aceste nume in fata denuntatorului.

Deasemenea, la **fila nr.154 din vol.I** ce cuprinde scriptul unei inregistrari, denuntatorul il intreaba intr-un mod provocator pe inculpat – La canal ati vorbit

cu Dan? Ca mi-a platit si factura ailalalta. Inculpatul raspunde foarte transant – N-am vorbit cu el!

Avand in vedere aceste aspecte, apreciem ca acuzatia de trafic de influenta adusa inculpatului suporta serioase critici, atat sub aspectul momentului la care aceasta s-ar fi realizat, cat si mai ales al existentei in realitate a unui trafic.

Deasemenea, din probele administrate in faza de urmarire penala, ulterior momentului admiterii propunerii de arestare preventiva, au fost administrate mai multe probe, inclusiv proba cu martori, ce a demonstrat ca in realitate nu s-a exercitat nicio influenta, motiv pentru care sub aspectul individualizarii pericolului social concret pentru ordinea publica trebuie sa aveti in vedere o modificare a temeiurilor initiale pentru care s-a dispus masura arestarii.

Judecatorul de drepturi si libertati, la fel si cel de de camera preliminara, a avut in vedere in mod abstract gradul de pericol social al infractiunii de trafic de influenta, retinand ca " amploarea pe care o cunoaste acest gen de infractiuni în țara noastră, *dezvoltarea fenomenului de corupție* care conduce la realizarea de beneficii materiale mari într-un timp relativ scurt si afectează stabilitatea sociala, economica si financiara a societatii ."

Apreciem aceasta premisa una eronata in contextul in care gravitatea unei infractiuni poate determina autoritatile sa dispuna si sa mentina arestarea pentru impiedicarea savarsirii de noi infractiuni, numai daca circumstantele cauzei, in special antecedentele si personalitatea acuzatului, fac ca riscul savarsirii unei noi infractiuni sa fie plauzibil, iar masura arestarii preventive adecvata. ( a se vedea cauza Dumont Maliverg contra Fantei din 31.05.2005). Aceeasi optica este mentinuta de catre CEDO si in cauza Karoly contra Romaniei din 11.02.2014, potrivit cu care desi severitatea pedepsei este relevanta pentru a aprecia daca exista riscul sustragerii de la judecata sau al comiterii de noi infractiuni, necesitatea privarii de libertate nu poate fi luata doar luand in considerare acest aspect.

Ca atare, in cauza de fata, apreciem a fi injusta o solutie de privare de libertate a inculpatului, motivata gradul de pericol social abstract al faptei.

In ceea ce priveste cerinta imperativa a legiutorului privind existenta de probe din care sa rezulte suspiciunea rezonabila ca a fost savarsita o fapta penala, apreciem ca nu este indeplinita in cauza de fata, astfel cum am prezentat anterior, apreciem ca acestea sunt doar afirmatii fara suport probator, care nu rezista nici macar cu titlu de prezumtii, in contextul in care astfel cum am aratat, prezumtiile functioneaza in beneficiul inculpatului.

**In contextul in care au fost realizate de catre parchet verificari cu privire la realitatea tranzactiilor desfasurate, iar sustinerile denuntatorului, ce au constituit esenta singura proba pentru formularea acuzatiilor, nu au putut fi coroborate cu alte mijloace de proba, putem concluziona ca infractiunile de instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata si spalare de bani nu exista.**

**Toti martorii audiati au confirmat realitatea prestatiilor, iar sustinerile denunatorului cum ca nu s-a intalnit cu niciunul dintre acestia nu poate fi retinuta, in contextul in care exista inscrisuri care demonstreaza ca, cel putin o parte din acestia, s-au intalnit atat cu oczia**

**desfasurarii sedintelor AGA ale S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION SRL unde SC. ARGOS SA. avea calitatea de asociat, dar si cu ocazia incheierii contractelor de credit si ipoteca in favoarea societatilor denuntatorului, ceea ce in esenta reprezinta o noua modificare a temeiurilor initiale.**

Particularitățile infracțiunilor de corupție **determină însă și o analiză atentă a declarațiilor martorului denunțător, stabilirea bunei sale credințe**, a interesului în cauză, a legăturilor existente între parti, a cazierului sau, a împrejurărilor formulării denunțului, a vechimii faptelor reclamate, dacă a provocat savârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe.

Or, astfel cum am aratat, între cele două parti se derulau relații comerciale îndelungate, chiar urma să fie preluată o datorie pe care Argos o detinea către Cyprus, urmând ca în contul acestei datorii, să se stabilească sume de bani care urmau să fie aduse de denunțator, având în vedere sumele pe care urma să le încaseze din relațiile comerciale derulate.

Cu atât mai mult, apreciem că în sarcina inculpatului au fost imputate o serie de infracțiuni, precum instigare la savârșirea a două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnatura privată, instigare la savârșirea a două infracțiuni de spălare a banilor, **fără însă a se identifica autorii acestor infracțiuni nici până la acest moment procesual**, în contextul în care în sarcina inculpatului sunt reținute diverse forme ale participatiei penale, dar nu sub forma autoratului, ci sub forma instigării. Apreciam că **nu poate fi primită o acuzatie, în contextul în care se imputa inculpatului o instigare la savârșirea infracțiunii de fals, fără a se stabili, cel puțin la nivel prezumtiv, autorul falsului, momentul și modalitatea în care s-ar fi realizat actiunea de instigare**. Sigur că aceste aspecte apreciem că trebuie coroborate cu datele ulterioare momentului formularii propunerii de arestare, obținute ca urmare a audierii reprezentanților societăților menționate în propunere, din care rezultă că relațiile comerciale s-au derulat între parti, potrivit regulilor contractelor sinalagmatice.

Aceeași critică apreciem că imputabilă și **infracțiunii de spălare a banilor**, în contextul în care nu au fost identificați autorii faptei, în raport de care urmează să se stabilească gradul de participatie al inculpatului. Apreciam că relația privind participatia și forma de vinovatie trebuie raportată la autorul faptei penale, acesta trebuind să fie identificat, iar nu prin crearea unui paienjenis de acuzații penale în sarcina inculpatului, tocmai în dezideratul de a crea o falsă impresie asupra gradului de pericol social concret al faptelor, și ca atare a inculpatului.

Mai mult denunțatorul, având numeroase lucrări în cadrul județului Constanța, inclusiv participând la contruirea unor blocuri pentru tineri în Constanța, a închiriat în mod constant terenuri, terenuri cu platforme în vederea depozitării în preajma santierelor a materialelor de construcție și a utilajelor, precum și utilaje specifice.

Din elementele prezentate anterior, rezultă că în cauza nu există probe certe din care să rezulte banuiala că inculpatul ar fi savârșit toate infracțiunile

care ii sunt imputate, in modalitatea in care acestea au fost retinute, existand in acest sens declaratia denuntatorului. In privinta proceselor verbale de redare a discutiilor apreciem ca sunt neinteligibile si echivoce in privinta acuzatiilor aduse, aceasta cu atat mai mult cu cat dupa fiecare interceptare, era necesara audierea denuntatorului, care astfel cum am aratat este subiectiv, iar echivocul nu poate nicidecum sa fie temei pentru mentinerea unei masuri preventive, dat fiind ca orice indoiala se interpreteaza in favoarea inculpatului. Daca la momentul cand s-a dispus luarea masurii preventive a arestului, masura era justificata si prin prisma necesitatii administrarii unor probe suplimentare, la acest moment procesual, cand urmarirea penala a fost finalizata, nu se mai impune si din aceasta perspectiva mentinerea masurii arestarii preventive.

In privinta in scrisului gasit asupra inculpatului la data perchezitiei autoturismului, sustinem ca acesta reprezinta calculul sumelor de bani care urmau a fi aduse de denuntator ca urmare a preluarii de catre inculpat a unei cote de 1/2 din datoria pe care societatea denuntatorului o avea catre Cyprus Bank, acesta urmand a achita diferenta de 179.000 euro, adica exact suma de aproximativ 790.000 lei .

In ceea ce priveste declaratiile de martori ale numitilor Papadumitru Alexandru si Ciocarlan Adriana, acestea nu dovedesc existenta infractiunilor pentru care inculpatul a fost trimis in judecata, in contextul in care acestia nu au participat direct la nicio discutie intre denuntator si inculpat si nici nu cunosc natura relatiilor dintre cei doi sau realitatea raporturilor comerciale pretins fictive, in acest sens fiind constituit un dosar nou de cercetare penala in care nu s-a dispus nici macar inceperea urmaririi penale.

**Motivul real al formularii denuntului il reprezinta avantajele materiale pe care le poate obtine denuntatorul in functie de modalitatea solutionarii cauzei, si anume:**

- restituirea tuturor prestatiilor achitate prin contractele de locatiune si inchiriere utilitaje, in cuantum de peste 2.000.000 lei astfel cum se retine prin referatul cu propunerea de arestare preventiva, desi acestea au avut la baza operatiuni reale;
- neplata sumei de aproximativ 380.000 euro catre Cyprus Bank, urmand ca S.C. CDS PROJECT SRL sa fie executata silit pentru recuperarea creditului acordat si folosit in exclusivitate de cele doua societati ale denuntatorului, intentia fiind dovedita de atitudinea denuntatorului ce a contestat executarea silita in nume personal si a solicitat ca executarea silita sa se poate asupra garantiilor ipotecare ale S.C. CDS PROJECT SRL;
- santajarea S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION SRL in vederea restituirii imprumutului catre S.C. ARGOS S.A. de aproximativ 4.000.000 lei.

Apreciem ca mentinerea celei mai grave dintre masurile preventive nu este oportuna la acest moment procesual, avand in vedere atat elementele de ordin probator mentionate, cat mai ales elementele de ordin personal ale inculpatului,

care in optica noii legislatii procesual penale, impun necesitatea orientarii organelor judiciare spre masuri preventive mai putin invazive.

In acest sens, date fiind elementele de ordin personal ale inculpatului, precum lipsa antecedentelor penale, realizarile profesionale, vârsta, studiile superioare, pregătirea profesională, stabilitatea familiala, se impune analiza oportunitatii si necesitatii mentinerii masurii privative de libertate.

Tinand seama de aceste aspecte, chiar si in situatia in care veti retine ca sunt probe ca inculpatul a savarsit o infractiune, va solicitam sa apreciati asupra masurii preventive care se impune a fi dispusa, fie asupra controlului judiciar fie a arestului la domiciliu, urmand a-i fi puse in vedere inculpatului obligatii care pot concura la buna desfasurare a procesului penal, fara ca prin aceasta sa fie afectata ordinea publica.

In acest sens, in raport de faptul ca **urmarirea penala a fost finalizata**, precum si in raport de dispozitiile art.227 cpp, apreciem ca judecatorul de camera preliminara poate dispune inlocuirea masurii arestului preventiv cu o masura preventiva mai usoara, putand impune obligatii procesuale stricte care prin ele insele reprezinta o garantie pentru atingerea scopului prevazut de art.202 cpp..

De altfel, **solicitarea noastra se justifica si prin prisma faptului ca la momentul la care s-a dispus arestarea preventiva prin incheierea din data de 05.02.2015, judecatorul de drepturi si libertati a motivat luarea masurii arestului preventiv prin faptul ca aceasta masura este singura apta sa asigure bunul mers al anchetei, ancheta ce a fost finalizata prin emiterea rechizitoriului cu care a fost sesizat judecatorul de camera preliminara din cadrul Tribunalului Constanta.**

In raport de circumstantele personale ale inculpatului, lipsa de antecedente penale, finalizarea instructiei penale, urmeaza sa constatati ca fiind indeplinite in cauza cerintele prevazute de art.218 cpp, inculpatul urmand a fi privat de libertate prin intermediul masurii arestului la domiciliu, intrucat, desi indeplinite conditiile prevazute de art.223 cpp, masura preventiva dispusa initial nu mai este necesar si proportionala in vederea desfasurarii procesului penal sau al impiedicarii savarsirii de noi infractiuni. Totodata, starea de pericol pentru ordinea publica poate fi inlaturata in egala masura si prin masura arestului la domiciliu, dublata de obligatiile procesuale ce le poate impune instanta, incalcarea lor fiind sanctionata cu o masura mai grea, astfel cum prevede art.242 alin.3 cpp.

In conditiile in care art.9 alin.2 cpp prevede ca masura preventiva sau restrictiva se dispune in mod exceptional, iar in cauza inculpatul beneficiaza si de prevederile art.4 cpp referitoare la prezumtia de nevinovatie si art.6 paragraful 2 din CEDO potrivit cu care orice persoana are dreptul de a fi judecata in stare de libertate pe parcursul derularii procedurilor judiciare, apreciem ca se poate dispune o masura mai usoara in ceea ce priveste gradul de restrictionare al libertatii inculpatului.

In privinta argumentelor in vederea luarii unei astfel de masuri fata de inculpat, va solicitam sa aveti in vedere circumstantele personale ale



inculpatului, mediul din care acesta provine, imprejurarea ca acesta are doi copii in intretinere.

Nu in ultimul rand, in dezacord cu principiile jurisprudentei CEDO in materia arestarii preventive, Cauza Calmanovici, Tarau, Jiga, Scundeanu vs. Romania, redactorul rechizitoriului nu a motivat si identificat aspectele concrete privind riscul punerii in libertate a inculpatului, judecatorul avand obligatia la randul lui de a analiza in concret modalitatile alternative ale privarii de libertate, in conformitate cu dispozitiile art.5 par.3 din CEDO.

Deasemenea, nu au fost furnizat motive pertinente si suficiente pentru a justifica necesitatea mentinerii arestarii preventive si refuzul de a dispune o masura alternativa, mai ales in contextul in care in cadrul obligatiilor procesuale ce pot fi impuse inculpatului se poate asigura scopul prevazut de art.202 cpp.

Va solicitam sa aveti in vedere si hotararea in cauza Latasiewicz vs Polonia, potrivit cu care pe langa temeiul suficient si indiciile rezonabile, este necesar ca nicio alta masura alternativa sa nu fie susceptibila a satisface interesul public; Curtea a statuat ca interesul public ar putea fi la fel de bine satisfacut prin utilizarea institutiei eliberarii pe cautiune sau a punerii sub supraveghere (institutii care au corespondent in codul nostru de procedura).

In concluzie, tinand seama de aspectele prezentate, se impune **in principal, admiterea contestatiei, revocarea masurii arestarii preventive, iar in subsidiar, in masura in care veti aprecia ca sunt intrunite conditiile prevazute de lege, luarea fata de inculpat a masurii preventive a controlului judiciar or a arestului la domiciliu.**

**STRUTINSKY SORIN GABRIEL,  
Prin Avocat Mocanu Marius**

**DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL CONSTANTA.**