

Cabinet de Avocat



Marius Mocanu

Str. Siretului nr.17 Bis, Et.1, Ap.1, Constanta
Tel./fax 0341730048, avocatmocanumarius@yahoo.com

**CATRE,
TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA PENALA
Dosar nr.1231/118/2015**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **STRUTINSKY SORIN GABRIEL**, fiul lui Iulian si Adriana, nascut la data de 28.10.1967, reprezentat conventional prin Cabinet Avocat Mocanu Marius, cu sediul profesional in Constanta, str Siretului, nr 17 bis, etaj 1, ap 1, jud Constanta, potrivit imputernicirii avocatale aflate la dosarul cauzei,

Formulam prezentele

Prin care solicitam va solicitam:

in principal, revocarea masurii arestului preventiv, cu consecinta punerii in libertate a inculpatului Sorin Gabriel STRUTINSKY, apreciind ca nu sunt intrunite in mod cumulativ conditiile prevazute de art. 223 alineat 2 c.pr.penala, art.202 cpp, coroborat cu art. 207 cpp, in sensul ca nu mai subzista temeiurile avute in vedere initial la momentul in care s-a dispus luarea masurii arestului preventiv,

in subsidiar, in masura in care veti aprecia ca sunt intrunite conditiile prevazute de lege referitoare la necesitatea dispunerii unei masuri preventive, va solicitam inlocuirea masurii preventive a arestului preventiv cu masura controlului judiciar ori a arestului la domiciliu, in speta fiind incidente dispozitiile art.227 cpp.

Procedand la solutionarea din oficiu a verificarii legalitatii si temeiniciei masurii arestarii preventive, judecatorul de camera preliminar a apreciat ca sunt intrunite conditiile prevazute de art 223 c.pr.penala, intrucat exista probe din care rezulta suspiciunea rezonabila ca inculpatul a savarsit o infractiune pentru care legea prevede o pedeapsa de 5 ani, apreciind ca o alta masura preventiva fata de inculpat nu este suficienta pentru asigurarea scopului masurii

preventive si al procesului penal, in raport de natura infractiunilor pretins a fi savarsite, perseverenta infractionala, fiind retinuta in acest sens perioada desfasurarii pretinsei activitati infractionale ca fiind cuprinsa intre 2009 – 2015.

Pentru a pronunta solutia de arestare, respectiv de mentinere, **judicatorul a avut in vedere starea de pericol pentru ordinea publica prin prisma naturii grave a infractiunilor retinute in sarcina inculpatului**, apreciata ca atare *in abstracto* de legiuitor, apreciind ca, circumstantele personale ale inculpatului nu pot contrabalansa la acest moment procesual cu natura si gravitatea faptelor pretins savarsite, putand fi valorificate in viitor pe parcursul procesului penal, in vederea adoptarii unor alte masuri preventive, dupa parcurgerea procedurii de camera preliminară, termenul scurs fiind apreciat ca inca rezonabil in raport de momentul admitterii propunerii de arestare preventiva.

In ceea ce ne priveste, la acest moment procesual, apreciem ca nu se poate pune problema subzistentei in totalitate a temeiurilor care au determinat luarea/mentinerea masurii, intrucat in raport de **probele care au fost administrate ulterior momentului arestarii preventive**, temeiurile avute in vedere initial s-au modificat substantial, respectiv nu rezulta elemente care sa sustina existenta infractiunilor de trafic de influenta, intrucat **nu exista probe directe care sa se coroboreze cu denuntul formulat in data de 09.01.2015**, in contextul in care in ceea ce priveste derularea relatiilor comerciale, din perspectiva platilor care s-au realizat in temeiul contractelor perfectate de S.C. ARGOS S.A cu D.A.D.L., C.N.A.P.M. si C.N.A.C.N., acestea s-au realizat la termenul si in modalitatea convenita in contract.

Sub acest aspect, din **relatiile furnizate de catre DADL** a rezultat imprejurarea ca **totalitatea platilor realizate catre Argos au fost realizate prin raportare la dispozitiile contractuale**, la termen, astfel ca **afirmatia sustinatorului privind interventia inculpatului in privinta deblocarii unei plati ramane fara suport probator**.

Mai mult, din relatiile furnizate de DADL Constanta, in data de 26.03.2015, rezulta cel putin prin prisma infractiunii de trafic de influenta in forma continuata, in raport de relatia dintre societatile denunataroului si aceasta institutie publica, prin prisma relatiilor de influenta pe care inculpatul le avea asupra directorului DADL , respectiv martorul Laurentiu Dumitru, rezulta faptul ca acesta a fost numit in functie pe data de 29.01.2009, adica exact in ziua incheierii primelor 3 contracte de locatiune intre societatile denuntatorului si cele pretins controlate de catre inculpat.

Acest element nou de probatiune conduce la concluzia imposibilitatii exercitarii influentei in vederea efectuării unor plati, intrucat este imposibil sa se sustina ca ar fi putut exercita o influenta in legatura cu o persoana care nici macar nu era numita la momentul respectiv, intrucat daca contractele de locatiune au fost incheiate la data de 29.01.2009, este cert si logic ca pretinsele discutii nu putea avea loc decat anterior datei respective.

In aceste conditii, nu putem discuta de trafic de influenta prin incheierea unor contracte de locatiune fictiva in vederea disimularii traficului de influenta, intrucat la data discutiilor in care inculpatul a pretins in fata denuntatorului ca are influenta asupra directorului DADL, Laurentiu Marin, acest nici macar nu avea calitatea solicitata de prevederile legale pentru a putea aproba platile.

Mai mult acesta a devenit finul inculpatului abia in vara anului 2009, astfel ca nu se justifica nici din acest punct de vedere sustinerea denuntatorului.

Deasemenea, asa cum rezulta din aceleasi relatii, martorul Laurentiu Marin, a avut un mandat limitat la perioada ianuarie 2009-ianuarie 2010, iar inculpatului i se retine savarsirea infractiunii de trafic de influenta in forma continuata in perioada 2009-2012.

Chiar si in procedura de solutionare a unei mentineri de arestare preventiva, trebuie sa fie analizate prin coroborare mijloacele probatorii administrate, iar nu retinuta cu titlu de adevar declaratia sustinatorului. Mai mult sub acest aspect, au fost audiati deja in aceasta perioada, atat martorul Laurentiu Marin, fost director al DADL Constanta, cat si martorul Nicolae Nemirschi, fost ministru al Mediului, care **au infirmat existenta vreunei influente exercitata de inculpatul Sorin Gabriel Strutinsky asupra acestora, platile fiind efectuate in termenul contractual**, ceea ce face lipsite de adevar afirmatiile denuntatorului pe aceasta tema.

La momentul solutionarii propunerii de arestare preventiva, dosarul de urmarire penala cuprindea doar declaratia denuntatorului, procese verbale de redare a convorbirilor rezultate ca urmare a supravegherii tehnice, si un alt dosar in cuprinsul caruia se afla inscrisuri cu privire la relatiile comerciale existente intre SC ARGOS si SC ARGOS INDUSTRIAL si alte societati, fara a exista nici cea mai mica dovada cu privire la fictivitatea sau crearea unei legaturi intre aceste contracte si pretul traficului de influenta, in afara sustinerilor denuntatorului.

Plecand de la prezumtia instituita de lege privind realitatea operatiunilor comerciale, coroborata cu elemente exterioare care tin de manifestarea de vointa a cocontractantilor care au inteles sa dea nastere, sa modifice si apoi sa stinga raporturi juridice intre ei, in vederea producerii de consecinte juridice, consecinte care s-au produs, **era necesar ca organul de urmarire penala sa faca dovada contrara, respectiv de a dovedi ca relatiile comerciale derulate intre aceste societati sunt fictive**. Or, in contextul in care un astfel de examen a fost realizat de catre organul de urmarire penala ulterior arestarii, nu poate fi primita teza acuzarii prin prisma existentei unui dubiu in privinta veridicitatii relatiilor comerciale, nefiind probat nicimacar un inceput de dovada in acest sens. In primul rand, **martorii audiati**, in calitatea lor de reprezentati ai societatilor care au contractat cu S.C. ARGOS S.A., au precizat ca intre parti s-au derulat relatii contractuale reale, existand chiar si situatii in care s-au incheiat chiar si contracte de ipoteca prin care chiar aceste societati au garantat pentru credite de care au beneficiat cele doua societati ale denuntatorului, respectiv S.C. ARGOS S.A. si S.C. ARGOS INTERNATION S.A.

Ca atare, aplicand si principiul *in dubio pro reo*, care isi gaseste aplicarea in orice procedura de instructie impotriva inculpatului, concluzionam sa asertiunile acuzarii nu au suport.

Totodata, pentru a sustine acuzatia de trafic de influenta, **acuzarea trebuia sa faca dovada traficului de influenta realizat inainte sau in timpul savarsirii faptei, elemente care nici pana la acest moment procesual nu au fost obiectul probatiunii pentru organul de urmarire penala.** Relevanta stabilirii existentei traficului si a momentului realizarii acestuia prezinta importanta, astfel cum a concluzionat si instanta fondului din prisma faptei ce se va retine in sarcina inculpatului.

Contrar opiniei lansate de catre judecatorul de drepturi si libertati, **instanta, chiar si in aceasta faza procesuala, era datoare sa analizeze si incadrarea juridica data de catre parchet, intrucat in raport de aceasta se stabileste gradul de pericol social abstract si concret al faptelor imputate inculpatului.** Astfel, in masura in care nu rezulta din probe momentul in timp al exercitarii unei influente de catre inculpat, respectiv inainte sau in timpul indeplinirii atributiilor de serviciu, urmat de momentul efectuarii platilor pretins fictive, fapta ce s-ar putea retine ar fi spre exemplu, inselaciune, insa o astfel de fapta nu prezinta nicidecum gradul de pericol social al unei infractiuni de trafic de influenta, existand inclusiv posibilitatea impacarii partilor si a incetarii procesului penal. Sub acest aspect, se concluzioneaza in mod eronat ca masura arestarii preventive se impune intrucat rezulta suspiciunea ca au fost savarsite fapte de natura penala, indiferent daca este vorba de infractiuni de trafic de influenta sau de inselaciune.

In ceea ce ne priveste, apreciem ca **trebuie a fi retinuta imprejurarea ca intre denuntator si inculpat au existat relatii comerciale indelungate, dovedite inclusiv cu inregistrarile in mediu ambiental, insa interpretate intr-o maniera tendentioasa de natura a sustine acuzarea.** Sub acest aspect, cu titlu de exemplu, societatea CDS Project, despre al carui administrator denuntatorul sustine ca nu l-a intalnit personal niciodata, a garantat cu doua terenuri afate in proprietatea sa un imprumut contractat de ARGOS de la Cyprus Bank, pentru o creanta de aproximativ 450.000 de euro initial, ulterior suma fiind majorata cu inca 335.000 Euro, credit de care a beneficiat astfel cum rezulta din inscrisurile emise de la banca, in mod exclusiv, doar societatile denuntatorului.

Ca urmare a intelegerii dintre parti, urma a fi preluata jumatate din datoria Argos catre Cyprus Bank in cuantum de aproximativ 180.000 euro (echivalentul a 790.000 lei aproximativ) de catre S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION SRL (in care denuntatorul avusese calitatea de asociat pana in luna decembrie 2014), cealalta jumatate, adica tot 790.000 lei, urmand a fi transferata de catre denuntator in vederea stingerii debitului si salvarii de la executarea silita a garantiilor imobiliare, avand in vedere ca acesta prefigura incasarea de diverse sume de bani din relatiile comerciale cu cele trei institutii mentionate.

Acesta este in realitate atat sensul discutiilor purtate intre inculpat si denuntator, dar si al consemnarilor realizate olograf de inculpat, si

anume ca din cele trei contracte aflate in derulare denuntatorul sa transfere cate o suma aferenta fiecarui contract in vederea stingerii creantei catre CYPRUS BANK si al incetarii executarii silite fata de proprietatile S.C. CDS PROJECT SRL.

Deasemenea, cu titlu de exemplu, la o analiza a in scrisurilor depuse in aparare, DADL a comunicat ca suma totala aferenta celor trei contracte derulate cu S.C. ARGOS SRL a fost de 62.180.718,88 lei, ceea ce contrazice flagrant afirmatiile denuntatorului, in sensul ca inculpatul ar fi pretins un comision de 10 %, ceea ce ar reprezenta 6.218.071 lei, desi se sustine ca inculpatul ar fi primit suma totala de 1.286.958 lei in raport de relatia cu DADL.

Nu in ultimul rand, la **fila nr.8 din vol.I**, chiar denuntatorul mentioneaza ca inculpatul nu a spus efectiv ca ar avea influenta pentru a putea beneficia de platile de la DADL, fara ca organul de urmarire penala sa clarifice aceste aspecte importante nici pana la acest moment, in contextul in care chiar din aceasta declaratie rezulta ca **inculpatul nu s-a prevalat de vreo relatie speciala**, fiind concluziile denuntatorului care sustinea doar notorieta relatii acestuia cu directorul DADL si cu Ministrul Mediului, fara ca el insusi sa faca afirmatii sau sa aminteasca aceste nume in fata denuntatorului.

Deasemenea, la **fila nr.154 din vol.I** ce cuprinde scriptul unei inregistrari, denuntatorul il intreaba intr-un mod provocator pe inculpat – La canal ati vorbit cu Dan? Ca mi-a platit si factura ailalalta. Inculpatul raspunde foarte transant – N-am vorbit cu el!

Avand in vedere aceste aspecte, apreciem ca acuzatia de trafic de influenta adusa inculpatului suporta serioase critici, atat sub aspectul momentului la care aceasta s-ar fi realizat, cat si mai ales al existentei in realitate a unui trafic.

Deasemenea, din probele administrate in faza de urmarire penala, ulterior momentului admiterii propunerii de arestare preventiva, au fost administrate mai multe probe, inclusiv proba cu martori, ce a demonstrat ca in realitate nu s-a exercitat nicio influenta, motiv pentru care sub aspectul individualizarii pericolului social concret pentru ordinea publica trebuie sa aveti in vedere o modificare a temeiurilor initiale pentru care s-a dispus masura arestarii.

Judecatorul de drepturi si libertati, la fel si cel de de camera preliminara, a avut in vedere in mod abstract gradul de pericol social al infractiunii de trafic de influenta, retinand ca " amploarea pe care o cunoaste acest gen de infractiuni in tara noastra, dezvoltarea fenomenului de coruptie care conduce la realizarea de beneficii materiale mari intr-un timp relativ scurt si afecteaza stabilitatea sociala, economica si financiara a societatii ."

Apreciem aceasta premisa una eronata in contextul in care gravitatea unei infractiuni poate determina autoritatile sa dispuna si sa mentina arestarea pentru impiedicarea savarsirii de noi infractiuni, numai daca circumstantele cauzei, in special antecedentele si personalitatea acuzatului, fac ca riscul savarsirii unei noi infractiuni sa fie plauzibil, iar masura arestarii preventive adecvata. (a se vedea cauza Dumont Maliverg contra Fantei din 31.05.2005). Aceeasi optica este mentinuta de catre CEDO si in cauza Karoly contra Romaniei din 11.02.2014,

potrivit cu care desi severitatea pedepsei este relevanta pentru a aprecia daca exista riscul sustragerii de la judecata sau al comiterii de noi infractiuni, necesitatea privarii de libertate nu poate fi luata doar luand in considerare acest aspect.

Ca atare, in cauza de fata, apreciem a fi injusta o solutie de privare de libertate a inculpatului, motivata gradul de pericol social abstract al faptei.

In ceea ce priveste cerinta imperativa a legiuitorului privind existenta de probe din care sa rezulte suspiciunea rezonabila ca a fost savarsita o fapta penala, apreciem ca nu este indeplinita in cauza de fata, astfel cum am prezentat anterior, apreciem ca acestea sunt doar afirmatii fara suport probator, care nu rezista nici macar cu titlu de prezumtii, in contextul in care astfel cum am aratat, prezumtiile functioneaza in beneficiul inculpatului.

In contextul in care au fost realizate de catre parchet verificari cu privire la realitatea tranzactiilor desfasurate, iar sustinerile denuntatorului, ce au constituit esenta singura proba pentru formularea acuzațiilor, nu au putut fi coroborate cu alte mijloace de proba, putem concluziona ca infractiunile de instigare la fals in inscrisuri sub semnatura privata si spalare de bani nu exista.

Toti martorii audiati au confirmat realitatea prestatilor, iar sustinerile denuntatorului cum ca nu s-a intalnit cu niciunul dintre acestia nu poate fi retinuta, in contextul in care exista inscrisuri care demonstreaza ca, cel putin o parte din acestia, s-au intalnit atat cu ocazia desfasurarii sedintelor AGA ale S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION SRL unde SC. ARGOS SA. avea calitatea de asociat, dar si cu ocazia incheierii contractelor de credit si ipoteca in favoarea societatilor denuntatorului, ceea ce in esenta reprezinta o noua modificare a temeiurilor initiale.

Particularitățile infracțiunilor de corupție **determină însă și o analiză atentă a declarațiilor martorului denunțător, stabilirea bunei sale credințe**, a interesului în cauză, a legăturilor existente între parti, a cazierului sau, a împrejurărilor formulării denunțului, a vechimii faptelor reclamate, dacă a provocat savârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe.

Or, astfel cum am aratat, între cele doua parti se derulau relatii comerciale indelungate, chiar urma a fi preluata o datorie pe care Argos o detinea catre Cyprus, urmand ca in contul acestei datorii, sa se stabileasca sume de bani care urmau a fi aduse de denuntator, avand in vedere sumele pe care urma sa le incaseze din relatiile comerciale derulate.

Cu atat mai mult, apreciem ca in sarcina inculpatului au fost imputate o serie de infractiuni, precum instigare la savarsirea a doua infractiuni de fals in inscrisuri sub semnatura privata, instigare la savarsirea a doua infractiuni de spalare a banilor, **fara inasa a se identifica autorii acestor infractiuni nici pana la acest moment procesual**, in contextul in care in sarcina inculpatului sunt retinute diverse forme ale participatiei penale, dar nu sub forma autoratului, ci sub forma instigarii. Apreciam ca **nu poate fi primita o acuzatie, in contextul in care se imputa inculpatului o instigare la savarsirea infractiunii de fals, fara a se stabili, cel putin la nivel**

prezumtiv, autorul falsului, momentul si modalitatea in care s-ar fi realizat actiunea de instigare. Sigur ca aceste aspecte apreciem ca trebuie coroborate cu datele ulterioare momentului formularii propunerii de arestare, obtinute ca urmare a audierii reprezentantilor societatilor mentionate in propunere, din care rezulta ca relatiile comerciale s-au derulat intre parti, potrivit regulilor contractelor sinalagmatice.

Aceasi critica apreciem ca imputabila si **infractiunii de spalare a banilor**, in contextul in care nu au fost identificati autorii faptei, in raport de care urmeaza sa se stabileasca gradul de participatie al inculpatului. Apreciam ca relatia privind participatia si forma de vinovatie trebuie raportata la autorul faptei penale, acesta trebuind a fi identificat, iar nu prin crearea unui paienjenis de acuzatii penale in sarcina inculpatului, tocmai in dezideratul de a crea o falsa impresie asupra gradului de pericol social concret al faptelor, si ca atare a inculpatului.

Mai mult denuntatorul, avand numeroase lucrari in cadrul judetului Constanta, inclusiv participand la contruirea unor blocuri pentru tineri in Constanta, a inchiriat in mod constant terenuri, terenuri cu platforme in vederea depozitarii in preajma santierelor a materialelor de constructie si a utilajelor, precum si utilaje specifice.

Din elementele prezentate anterior, rezulta ca in cauza nu exista probe certe din care sa rezulte banuiala ca inculpatul ar fi savarsit toate infractiunile care ii sunt imputate, in modalitatea in care acestea au fost retinute, existand in acest sens declaratia denuntatorului. In privinta proceselor verbale de redare a discutiilor apreciem ca sunt neinteligibile si echivoce in privinta acuzatiilor aduse, aceasta cu atat mai mult cu cat dupa fiecare interceptare, era necesara audierea denuntatorului, care astfel cum am aratat este subiectiv, iar echivocul nu poate nicidecum sa fie temei pentru mentinerea unei masuri preventive, dat fiind ca orice indoiala se interpreteaza in favoarea inculpatului. Daca la momentul cand s-a dispus luarea masurii preventive a arestului, masura era justificata si prin prisma necesitatii administrarii unor probe suplimentare, la acest moment procesual, cand urmarirea penala a fost finalizata, nu se mai impune si din aceasta perspectiva mentinerea masurii arestarii preventive.

In privinta in scrisului gasit asupra inculpatului la data perchezitiei autoturismului, sustinem ca acesta reprezinta calculul sumelor de bani care urmau a fi aduse de denuntator ca urmare a preluarii de catre inculpat a unei cote de 1/2 din datoria pe care societatea denuntatorului o avea catre Cyprus Bank, acesta urmand a achita diferenta de 179.000 euro, adica exact suma de aproximativ 790.000 lei .

In ceea ce priveste declaratiile de martori ale numitilor Papadumitru Alexandru si Ciocarlan Adriana, acestea nu dovedesc existenta infractiunilor pentru care inculpatul a fost trimis in judecata, in contextul in care acestia nu au participat direct la nicio discutie intre denuntator si inculpat si nici nu cunosc natura relatiilor dintre cei doi sau realitatea raporturilor comerciale pretins fictive, in acest sens fiind constituit un dosar nou de cercetare penala in care nu s-a dispus nici macar inceperea urmaririi penale.

Motivul real al formularii denuntului il reprezinta avantajele materiale pe care le poate obtine denunatorul in functie de modalitatea solutionarii cauzei, si anume:

- restituirea tuturor prestatiilor achitate prin contractele de locatiune si inchiriere utilitaje, in cuantum de peste 2.000.000 lei astfel cum se retine prin referatul cu propunerea de arestare preventiva, desi acestea au avut la baza operatiuni reale;
- neplata sumei de aproximativ 380.000 euro catre Cyprus Bank, urmand ca S.C. CDS PROJECT SRL sa fie executata silit pentru recuperarea creditului acordat si folosit in exclusivitate de cele doua societati ale denuntatorului, intentia fiind dovedita de atitudinea denuntatorului ce a contestat executarea silita in nume personal si a solicitat ca executarea silita sa se poate asupra garantiilor ipotecare ale S.C. CDS PROJECT SRL;
- santajarea S.C. MAMAIA LUXURY CONSTRUCTION SRL in vederea restituirii imprumutului catre S.C. ARGOS S.A. de aproximativ 4.000.000 lei.

Apreciem ca mentinerea celei mai grave dintre masurile preventive nu este oportuna la acest moment procesual, avand in vedere atat elementele de ordin probator mentionate, cat mai ales elementele de ordin personal ale inculpatului, care in optica noii legislatii procesual penale, impun necesitatea orientarii organelor judiciare spre masuri preventive mai putin invazive.

In acest sens, date fiind elementele de ordin personal ale inculpatului, precum lipsa antecedentelor penale, realizarile profesionale, vârsta, studiile superioare, pregătirea profesională, stabilitatea familiala, se impune analiza oportunitatii si necesitatii mentinerii masurii privative de libertate.

Tinand seama de aceste aspecte, chiar si in situatia in care veti retine ca sunt probe ca inculpatul a savarsit o infractiune, va solicitam sa apreciati asupra masurii preventive care se impune a fi dispusa, fie asupra controlului judiciar fie a arestului la domiciliu, urmand a-i fi puse in vedere inculpatului obligatii care pot concura la buna desfasurare a procesului penal, fara ca prin aceasta sa fie afectata ordinea publica.

In acest sens, in raport de faptul ca **urmarirea penala a fost finalizata**, procedura de camera preliminara urmeaza a fi finalizata, inculpatul depinand in acest sens notele scrise in conformitate cu stadiul procedurii, precum si in raport de dispozitiile art.227 cpp, apreciem ca judecatorul de camera preliminara poate dispune inlocuirea masurii arestului preventiv cu o masura preventiva mai usoara, putand impune obligatii procesuale stricte care prin ele insele reprezinta o garantie pentru atingerea scopului prevazut de art.202 cpp..

De altfel, **solicitarea noastra se justifica si prin prisma faptului ca la momentul la care s-a dispus arestarea preventiva prin incheierea din data de 05.02.2015, judecatorul de drepturi si libertati a motivat luarea masurii arestului preventiv prin faptul ca aceasta masura este singura apta sa asigure bunul mers al anchetei, ancheta ce a fost finalizata prin**

emiterea rechizitoriului cu care a fost sesizat judecatorul de camera preliminară din cadrul Tribunalului Constanta. De asemenea, menținerea anterioară a fost justificată prin prisma necesității parcurgerii procedurii de camera preliminară, iar în acest sens au fost depuse note scrise prin care a fost exprimată poziția procesuală a inculpatului, astfel ca acest motiv/temei nu mai poate fi reținut, întrucât inculpatul nu mai are posibilitatea să influențeze procedura respectivă.

În raport de circumstanțele personale ale inculpatului, lipsa de antecedente penale, finalizarea instrucției penale, urmează să constatați că fiind îndeplinite în cauza cerințele prevăzute de art.218 cpp, inculpatul urmând a fi privat de libertate prin intermediul măsurii arestului la domiciliu, întrucât, deși îndeplinite condițiile prevăzute de art.223 cpp, măsura preventivă dispusă inițial nu mai este necesară și proporțională în vederea desfășurării procesului penal sau al împiedicării săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, starea de pericol pentru ordinea publică poate fi înlăturată în egală măsură și prin măsura arestului la domiciliu, dublată de obligațiile procesuale ce le poate impune instanța, încălcarea lor fiind sancționată cu o măsură mai grea, astfel cum prevede art.242 alin.3 cpp.

În condițiile în care art.9 alin.2 cpp prevede că măsura preventivă sau restrictivă se dispune în mod excepțional, iar în cauza inculpatul beneficiază și de prevederile art.4 cpp referitoare la prezumția de nevinovăție și art.6 paragraful 2 din CEDO potrivit cu care orice persoană are dreptul de a fi judecată în stare de libertate pe parcursul derulării procedurilor judiciare, apreciem că se poate dispune o măsură mai ușoară în ceea ce privește gradul de restricționare al libertății inculpatului.

În privința argumentelor în vederea luării unei astfel de măsuri față de inculpat, vă solicităm să aveți în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, mediul din care acesta provine, împrejurarea că acesta are doi copii în întreținere.

Nu în ultimul rând, în dezacord cu principiile jurisprudenței CEDO în materia arestării preventive, Cauza Calmanovici, Tarau, Jiga, Scundeanu vs. România, la acest moment procesual nu pot fi identificate aspectele concrete privind riscul punerii în libertate a inculpatului, judecatorul având obligația la rândul lui de a analiza în concret modalitățile alternative ale privării de libertate, în conformitate cu dispozițiile art.5 par.3 din CEDO.

De asemenea, nu pot fi furnizate motive pertinente și suficiente pentru a justifica necesitatea menținerii arestării preventive și refuzul de a dispune o măsură alternativă, mai ales în contextul în care în cadrul obligațiilor procesuale ce pot fi impuse inculpatului se poate asigura scopul prevăzut de art.202 cpp.

Vă solicităm să aveți în vedere și hotărârea în cauza Latasiewicz vs Polonia, potrivit cu care pe lângă temeiul suficient și indiciile rezonabile, este necesar ca nicio altă măsură alternativă să nu fie susceptibilă să satisfacă interesul public; Curtea a statuat că interesul public ar putea fi la fel de bine satisfăcut prin

utilizarea institutiei eliberarii pe cautiune sau a punerii sub supraveghere (institutii care au corespondent in codul nostru de procedura).

In concluzie, tinand seama de aspectele prezentate, se impune **in principal, revocarea masurii arestarii preventive, iar in subsidiar, in masura in care veti aprecia ca sunt intrunite conditiile prevazute de lege, luarea fata de inculpat a masurii preventive a controlului judiciar or a arestului la domiciliu.**

**STRUTINSKY SORIN GABRIEL,
Prin Avocat Mocanu Marius**

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI CONSTANTA.