

R O M Â N I A



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Operator date caracter personal nr. 4472
Dosar nr. 11/P/2013

R E F E R A T

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

Anul 2015, luna martie, ziua 27

(.....) – procuror la Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe suspectii BALABAN CONSTANTIN, JIJILEANU ALEXANDRINA, (.....),

C O N S T A T:

Prin ordonanța din data de 18.03.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la *infracțiunile prev. și ped. de art.289 alin.1 C.P și art.290 alin.1 C.P..*

Prin ordonanța din 25.03.2015, s-a dispus:

I. Extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:

- **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;
- **șantaj**, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;
- **fals în declarații**, prev. de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**);
- **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite**, prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000;
- **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.;
- **complicitate la infracțiunea de dare de mită**, prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 290 C.p. ref. la art. 6 din Legea 78/2000;
- **complicitate la infracțiunea de luare de mită**, prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000;
- **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p..

II. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

1. BALABAN CONSTANTIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț**

incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000;

- **fals în declarații**, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (**7 acte materiale**);

- **șantaj** prev.de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;

- **luare de mită**, prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (**2 infracțiuni**);

- **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p.;

- **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;

2. JIJILEANU ALEXANDRINA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **complicitate la infracțiunea de dare de mită**, prev.și ped.de art.48 rap.la art. 290 C.p. ref. la art. 6 din Legea 78/2000;

- **complicitate la infracțiunea de luare de mită**, prev.și ped. de art.48 rap.la art. 289 alin. 1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000;

- **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. și ped.de art.48 rap.la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p..

- **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;

(.....)

Prin ordonanța din data de 27 martie 2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cauză ***față de inculpatul BALABAN CONSTANTIN***, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: *efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite*, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000; *fals în declarații*, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (*7 acte materiale*); șantaj prev.de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *luare de mită*, prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (*1 infracțiune*); *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.p..**și s-a luat măsura reținerii, față de acesta pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 27 martie 2015, ora 02.55, până la data de 28 martie 2015, ora 02.55..**

Prin ordonanța din data de 26 martie 2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în cauză ***față de inculpata JIJILEANU ALEXANDRINA***, sub aspectul comiterii infracțiunilor de: *complicitate la infracțiunea de dare de mită*, prev.și ped.de art.48 rap.la art. 290 C.p. ref. la art. 6 din Legea 78/2000; *complicitate la infracțiunea de luare de mită*, prev.și ped. de art.48 rap.la art. 289 alin. 1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000; *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. și ped.de art.48 rap.la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p..*favorizarea făptuitorului*, prev. de

art. 269 alin. 1 C.p.. și s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar, față de aceasta *pentru o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 26.03.2015 și până la data de 24.05.2015.*

Din probele administrate în cauză până în acest moment procesual, rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la comiterea, de către inculpați, a infracțiunilor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, după cum urmează:

Situația de fapt:

În data de 24.07.2007, inculpatul BALABAN CONSTANTIN, care la acea dată deținea funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, a înființat societatea cu răspundere limitată (.....)SRL (având ca obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri), pentru a eluda reglementările în vigoare privind incompatibilitățile și interdicțiile legate de desfășurarea de către magistrați a unor activități comerciale, precum și sancțiunile cu caracter penal în cazul încălcării acestor interdicții, a interpus ca asociat unic și administrator al societății pe soția acestuia, (.....).

În intervalul 23.07.2007-04.03.2015, inculpatul BALABAN CONSTANTIN a administrat, în fapt, societatea susmenționată, sens în care s-a implicat direct în gestionarea relațiilor comerciale cu alte societăți, în obținerea de contracte comerciale, în colectarea sumelor de bani cuvenite societății în urma desfășurării activității comerciale, în asigurarea logistică a celor două autocamioane și a celor două semiremorci deținute de societate, în organizarea contabilității primare a societății, în gestionarea resurselor umane, precum și în reprezentarea societății în contact cu autoritățile fiscale de control.

Urmărind înființarea și operaționalizarea societății susmenționate, BALABAN CONSTANTIN a creditat în 16.08.2007, în calitate de persoană fizică, societatea (.....)SRL, cu suma de 244.000 de lei, și în 16.07.2012, cu suma de 4.200 de lei.

Totodată, inculpatul BALABAN CONSTANTIN, prin intermediul soției acestuia, (.....), a creditat S.C. (.....)SRL printr-un contract de creditare valabil pe o perioadă de 15 ani, în data de 23.07.2007 cu echivalentul în lei a sumei de 100.000 de euro, în data de 02.03.2009, cu suma de 175.000 de lei, în data de 01.11.2011, cu echivalentul în lei a sumei de 12.000 de euro (în total cu suma de 375.000 de lei).

Atât împrumutul acordat de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, în august 2007, în raport cu S.C. (.....)SRL, cât și împrumuturile acordate de către soția acestuia, (.....), în iulie 2007, noiembrie 2011 și martie 2009, nu se regăsesc menționate în declarațiile de avere întocmite, în calitate de procuror, de inculpatul BALABAN CONSTANTIN, pentru anii 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 și nu există date din care să fi rezultat că aceste creanțe au fost stinse prin restituirea împrumuturilor de către societate.

Mai mult, în cuprinsul acestor declarații BALABAN CONSTANTIN a declarat la rubrica „Venituri” salariul acestuia, în calitate de procuror, precum și salariul soției acestuia, în calitate de inginer A.N.I.F., fără a exista vreo mențiune despre S.C. (.....)SRL, deși numita (.....), scriptic, avea calitatea de administrator și asociat unic, iar societatea susmenționată a avut o cifră de afaceri aferentă anilor 2012-2014, în cuantum de 1.066.368 de lei.

*

*

*

În data de 12.01.2015, inculpatul BALABAN CONSTANTIN, prin intermediul agentului de poliție (.....), șef de post al Postului de Poliție al localității (.....), a exercitat amenințări cu reținerea, arestarea și condamnarea numitului (.....), locuitor al comunei (.....), suspect în cazul unei infracțiuni de furt, comise în toamna anului 2010, dacă acesta din urmă nu ar fi achitat până în seara aceleiași zile o parte din contravaloarea a circa 350 de saci de porumb, prejudiciul reclamat de către numitul (.....), administrator al S.C. (.....) SRL (.....), județul Tulcea.

Cauza penală susmenționată a fost instrumentată de către agentul de poliție (.....), iar cercetările s-au aflat sub supravegherea primului-procuror BALABAN CONSTANTIN.

În intervalul 10.11.2014-23.02.2015, BALABAN CONSTANTIN, în complicitate cu grefiera JIJILEANU ALEXANDRINA din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, l-a ajutat pe martorul (.....) , din localitatea Măcin, depistat în data de 12.09.2014, de către lucrători din cadrul Poliției Rutiere ai Orașului Măcin, conducând autoturismul (.....) pe raza localității Garvăn, județul Tulcea, având o alcoolemie de 0,80 gr./litru în aerul expirat, să primească un tratament penal preferențial, promițându-i de

asemenea stabilirea unei pedepse cu închisoarea de 8 luni și amânarea aplicării acesteia în cadrul unui acord de recunoaștere a vinovăției în conformitate cu dispozițiile art.478 C.p.p. cu referire la art. 83 C.p.

În acest sens, inculpata JIJILEANU ALEXANDRINA și-a exercitat influența asupra lucrătorilor de poliție din cadrul Poliției Municipiului Măcin, în vederea îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu cu ocazia instrumentării prezentei cauze. Prin modalitatea menționată mai sus cei doi suspecți au urmărit inclusiv obținerea unui folos injust pentru martorul (.....), respectiv nerestricționarea libertății de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

În data de 11.12.2014, inculpatul BALABAN CONSTANTIN a acceptat promisiunea remiterii unor cantități de băuturi alcoolice, prin intermediul inculpatei JIJILEANU ALEXANDRINA, din partea suspectului (.....), cu privire la care se dispusese anterior clasarea urmăririi penale, într-o cauză penală în care BALABAN CONSTANTIN întocmise acte procedurale privind pe (.....), cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de viol, prev. de art.32 rap.la art.218 C.p.

I. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- *fals în declarații*, prev.de art. 326 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. cu ref.la art.28 din Legea 176/2010 (*7 acte materiale*).

(.....)

Inculpatul BALABAN CONSTANTIN a creditat, în calitate de persoană fizică S.C. (.....)SRL pentru achiziționarea, în regim de

leasing, de către aceasta din urmă, a două autocamioane necesare desfășurării activității economice de către S.C.(.....)SRL, care are ca obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri.

(.....)

Datele financiare obținute de la instituțiile de credit cu privire la S.C. (.....)SRL și cu privire la inculpatul BALABAN CONSTANTIN, precum și controlul Direcției Generale Antifraudă Fiscală desfășurat în perioada 04-17.03.2015, la societatea (.....)SRL, nu au evidențiat returnarea acestui împrumut de către societate către inculpatul BALABAN CONSTANTIN, iar în declarațiile de avere întocmite în cursul anilor 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, în conformitate cu Legea 144/2007 și Legea 176/2010, inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu a evidențiat la capitolul IV pct.II (împrumuturi acordate) aceste sume.

În data de 23.07.2007, 01.11.2011 și 02.03.2009, (.....), soția inculpatului BALABAN CONSTANTIN, în calitate de persoană fizică, a creditat societatea S.C. (.....)SRL, conform Contractului de împrumut din 23.07.2007 având o valabilitate de 15 ani, cu suma de 340.000 de lei noi (echivalentul a 100.000 de euro); de asemenea (.....), în calitate de persoană fizică, a creditat societatea S.C. (.....)SRL, în data de 01.01.2011, cu suma de 50.000 de lei noi (echivalentul a 12.000 de euro), iar în data de 02.03.2009, cu suma de 175.000 RON.

(.....)

În declarațiile de avere întocmite în cursul anilor 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, în conformitate cu Legea 144/2007

și Legea 176/2010, inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu a evidențiat la capitolul IV pct.II (împrumuturi acordate) aceste sume.

În conformitate cu procesul verbal de control întocmit de către A.N.A.F.- Direcția Generală de Administrare Fiscală-Direcția Regională Antifraudă Fiscală Constanța nr. (.....) din 17.03.2015, societatea S.C. (.....)SRL deține două ansambluri auto formate din cap tractor și semiremorcă, are ca obiect de activitate „transportul de mărfuri”, este administrată de către (.....), a avut o cifră de afaceri, în intervalul de referință 2011-2014 (perioadă supusă controlului fiscal), de 1.066.368 de lei și a înregistrat profit, în anii fiscali 2013-2014.

În declarațiile de avere întocmite în cursul anilor 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, în conformitate cu Legea 144/2007 și Legea 176/2010, inculpatul BALABAN CONSTANTIN nu a evidențiat la capitolul VII, 4 veniturile soției sale, (.....), în calitate de administrator al S.C. (.....)SRL.

II. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, prev.de art.12 lit.a din Legea 78/2000;

(.....)

Cu ocazia controlului A.N.A.F., desfășurat în perioada 04-17.01.2015, la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, au fost identificate mai multe firme cu care S.C. (.....)SRL a avut în perioada

2011-2014, relații comerciale. Din conținutul proceselor verbale întocmite cu acel prilej, precum și a notelor explicative întocmite de către reprezentanții celorlalte societăți, a rezultat că la nivelul Orașului Măcin era notoriu faptul că administratorul în fapt și proprietarul S.C. (.....)SRL este „*procurorul Balaban Constantin*”.

(.....)

III. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de:

- **șantaj** prev.de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

(.....)

Faptul că inculpatul BALABAN CONSTANTIN a urmărit recuperarea prejudiciului de către (.....), indiferent dacă existau sau nu probe cu privire la persoanele cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina lor, rezultă și din conținutul ordonanței din 02.03.2015 prin care BALABAN CONSTANTIN a dispus clasarea cauzei, după ce (.....) s-a declarat satisfăcut de cuantumul prejudiciului recuperat.

IV. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p.;

În data de 12.09.2014 martorul (.....) a fost depistat de către Biroul Poliției Rutiere al Poliției Municipiului Măcin conducând un autoturism pe raza localității (.....), județul Tulcea, având o alcoolemie de 0,80 gr/litru alcool în aer expirat. Ulterior acestei date (.....) a apelat la JIJILEANU ALEXANDRINA, căreia i-a solicitat

sprijinul pentru a-l scăpa de răspundere penală/pentru a obține un tratament penal mai blând.

(.....)

În baza promisiunii că va interveni pe lângă ofițerii de poliție/procurorul care instrumentează cauza, pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal în care se efectuau cercetări față de (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prev.de art.336 alin.1 C.p., în data de **11.11.2014**, JIJILEANU ALEXANDRINA l-a contactat pe (.....) , agent de poliție în cadrul Biroului Poliției Rutiere al Poliției Municipiului Măcin, prilej cu care i-a solicitat ca declarația pe care o va consemna în cadrul audierii din aceeași dată a numitului (.....), să fie redactată de o manieră subiectivă și favorabilă persoanei cercetate:

(.....)

Trebuie menționat că, în conformitate cu Ordinul nr. (.....) /16.12.2013 dispus de către procurorul BALABAN CONSTANTIN acesta și-a atribuit ca sarcină în activitatea desfășurată, exercitarea supravegherii cercetării penale a organelor de poliție din cadrul Poliției Rutiere Măcin, indiferent de locul constatării infracțiunii.

(.....)

Implicarea inculpatului BALABAN CONSTANTIN în demersul de a-l favoriza pe (.....) prin exonerarea de la executarea unei pedepse a fost efectivă, dar nu s-a mai materializat întrucât practica aplicată de inculpat de a întocmi acordul de recunoaștere a vinovăției cu amânarea aplicării pedepsei este în total dezacord cu practica judiciară în cazul infracțiunii de conducere pe drumurile publice în cazul unor autovehicule având o alcoolemie de peste 0,80 gr./litru în aerul

respirat, a fost cenzurată de către conducerea Parchetului pe de lângă Tribunalul Tulcea, care trebuia să avizeze acordurile respective.

V. Săvârșirea de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN a infracțiunii de luare de mită, prev.și ped.de art. 289 alin.1 C.p. rap.la art. 7 lit.b din Legea 78/2000 (1 infracțiune).

În cursul lunii iulie 2014, la nivelul P.J. Măcin a fost înregistrată o cauză penală cu numărul 525/P/2014, privind plângerea numitei (.....) îndreptată împotriva numitului (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de viol, prev.de art. 32 rap.la art.218 C.p.

(.....)

Inculpatul BALABAN CONSTANTIN, în calitate de ținută de prim procuror al P.J. Măcin, a avut printre atribuții inclusiv verificarea sub aspectul legalității și temeiniciei a soluțiilor de netrimitere dispuse de către procurorii din subordine. În acest context pretinderea de către JIJILEANU ALEXANDRINA, în prezența inculpatului BALABAN CONSTANTIN a unor foloase necuvenite în numele și pentru primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, avea sens în logica infracțională a inculpaților, respectiv a suspectului.

Suspectul (.....) a precizat faptul că a promis în urma clasării cauzei în care era cercetat că va oferi băuturi alcoolice atât lui JIJILEANU ALEXANDRINA, cât și lui BALABAN CONSTANTIN, susținând însă că efectiv a remis doar 2 litri de vin numitei JIJILEANU ALEXANXDRINA, căreia ulterior i-am mai furnizat servicii de transport în mod gratuit: (.....).

*

*

În ședința din data de 25.03.2015, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori, prin Hotărârea nr. 98 a încuviințat efectuarea perchezițiilor domiciliare la domiciliul suspectului BALABAN CONSTANTIN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, la apartamentul deținut de acesta pe raza orașului Măcin, județul Tulcea, precum și la biroul suspectului BALABAN CONSTANTIN, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin.

Prin același aviz, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru Procurori a încuviințat reținerea și arestarea preventivă a suspectului BALABAN CONSTANTIN.

Situația de fapt astfel cum rezultă din conținutul referatului de mai sus, este reflectată în urma administrării următoarelor probe:

- (.....).

Față de împrejurările cauzei, așa cum au fost descrise mai sus, se impune concluzia că în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală și al împiedicării acestuia să comită noi infracțiuni, se impune luarea față de acesta a măsurii arestării preventive.

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 223 alin.1 lit.b și alin.2 din Codul de procedură penală.

Astfel, din analiza aspectelor concrete rezultate din comiterea faptelor pentru care au fost formulate acuzații penale față de procurorul BALABAN CONSTANTIN, rezultă perseverența

infracțională pusă în evidență de săvârșirea mai multor infracțiuni, săvârșirea faptei împreună cu alte persoane, în calitate de complici, existența unor date evidente în sensul că înțelegerea infracțională statornicită, între BALABAN CONSTANTIN și complicii acestuia, cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de genul pentru care s-a reușit administrarea probatoriului necesar pentru formularea unor învinuiri, este cu mult anterioară momentului în care a fost demarată ancheta în acest dosar.

(.....)

Apreciem că o gravitate deosebită a demersurilor întreprinse de către inculpatul BALABAN CONSTANTIN rezidă din faptul că, în timp ce erau în curs de desfășurare mai multe controale fiscale ale unei instituții abilitate a statului, cu privire la activitatea comercială a mai multor societăți, printre care și societatea S.C. (.....)SRL, acesta i-a solicitat numitului (.....) să se deplaseze la biroul procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, în vederea falsificării acestor documente.

(.....)

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 233 și următoarele din Codul de procedură penală,

P R O P U N E M:

Luarea măsurii arestării preventive, de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 martie 2015 și până la 26 aprilie 2015, inclusiv față de inculpatul BALABAN

CONSTANTIN, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, (.....) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

PROCUROR,

(.....)