

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr.90/P/2015

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă

21.03.2015

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu
numărul de mai sus,

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța nr.90/P/2015 din data de 20.03.2015 a DNA – ST Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Perifan Mihai sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că la data de 19.03.2015 a promis comisarului șef de poliție (.....)suma de 15.000 euro pentru ca un subordonat de-al acestuia să conducă cercetările dintr-o cauză penală pe care o instrumenta, într-o asemenea manieră încât să se ajungă la o soluție favorabilă pentru (.....) și societățile apropiate acestuia, la data de 19.03.2015 a dat comisarului șef de poliție menționat anterior și în scopul arătat suma de 14.000 euro iar la data de 20.03.2005 a dat în același scop și aceleiași persoane 1.000 euro.

Prin ordonanța nr.90/P/2015 din data de 20.03.2015 a DNA – ST Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Perifan Mihai sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța nr.90/P/2015 din data de 20.03.2015 a DNA – ST Constanța s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul Fudulea Damu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000, constând în aceea că a comunicat inculpatului Perifan Mihai informații nedestinate publicității privind dosarul de urmărire penală nr.(.....)/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, cu scopul de a obține foloase necuvenite (.....),

respectiv pentru a sprijini poziția procesuală a acestuia și pentru a împiedica tragerea sa la răspundere penală și civilă.

Prin ordonanța nr.90/P/2015 din data de 20.03.2015 a DNA – ST Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Fudulea Damu sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000.

Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 17.03.2015, denunțatorul (.....), din cadrul Serviciului de Investigații a Criminalității Economice al IPJ Constanța a sesizat DNA – Serviciul Teritorial Constanța cu privire la faptul că, la data de 13.03.2015 a fost apelat de către inculpatul Perifan Mihai despre care știa că este șeful Oficiului pentru Protecția Consumatorului Constanța și fost comisar în cadrul Gărzii Financiare Constanța și care i-a cerut o întrevvedere.

În cadrul întâlnirii, inculpatul i-a solicitat denunțatorului informații despre un dosar penal aflat în lucru la un subordonat de-al său, insp. (.....), și care privea potențiale infracțiuni de evaziune fiscală în care era implicată și o societate administrată de (.....).

Potrivit declarațiilor denunțatorului, inculpatul avea notat pe un bilețel numele ofițerului de poliție care instrumenta dosarul respectiv, precum și numărul de înregistrare al cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Cu aceeași ocazie, inculpatul i-a comunicat denunțatorului faptul că deținea informațiile respective de la un specialist antifraudă de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

În continuare, inculpatul i-a comunicat denunțatorului că dacă subordonatul său este atent cu (.....), în sensul rezolvării favorabile a situației acestuia, o să aibă grijă ca acesta să fie recompensat.

Denunțatorul a mai arătat că în cadrul aceleiași întrevederi, inculpatul i-a cerut în mod direct și neechivoc să îi acorde sprijin (.....) prin influențarea ofițerului de poliție care efectua cercetările.

La finalul discuției, denunțatorul a convenit cu inculpatul Perifan Mihai să discute cu subordonatul său pentru a vedea dacă există posibilitatea adoptării unor soluții favorabile (.....)iar ulterior să îl contacteze din nou pe inculpat pentru a discuta (vol.1, filele 1, 15-21).

În urma verificărilor efectuate în evidențele IPJ Constanța – S.I.C.E a rezultat că la nivelul serviciului respectiv era înregistrat dosarul cu nr.(.....)/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța privind săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală și că acesta fusese repartizat inspectorului de poliție (.....) (vol.1, filele 22-25).

Denunțatorul a mai declarat că în urma discuțiilor cu subordonatul său care instrumenta cercetările în (.....)/2014, a aflat că în cauză se dispusese efectuarea unei constatări tehnico-științifice de către specialiștii antifraudă detașați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, iar această lucrare fusese repartizată

inculpatului Fudulea Damu, împrejurare care a confirmat susținerile celui alt coinculpat, Perifan Mihai (vol.1, fila 20).

Din verificările efectuate în evidențele DNA – Serviciul Teritorial Constanța a rezultat că inculpatul Perifan Mihai a mai fost cercetat și în trecut pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare mită, constând în aceea că la data de 19.07.2013 ar fi dat o sumă de bani, cu titlu de mită, unui ofițer al Gărzii de Coastă pentru ca acesta să nu ia măsurile care se impuneau față de (....) și societatea acestuia (vol.1, filele 26 – 196).

La data de 19.03.2015 a avut loc o nouă întâlnire între denunțator și inculpat, petrecută la Restaurantul (....) din mun.Constanța.

În cadrul acestei discuții, inculpatul Perifan Mihai a afirmat că a vorbit cu *Damu* și că acesta l-a asigurat că dosarul va ajunge în instanță, că va fi *o luptă grea* dar că acesta va face în așa fel încât *să fie ok*.

Totodată, în cadrul acestei discuții, inculpatul a afirmat că Fudulea Damu îi spusese că prejudiciul provocat bugetului de stat era de aproximativ 700.000 lei iar apoi și-a manifestat dorința de a reduce cuantumul acestuia.

Denunțatorul a afirmat apoi că a vorbit cu *omul*, în referire la subalternul său, (....) , și că *acolo se vrea* și că acesta *poate să o întoarcă*, astfel încât să fie antrenată răspunderea penală doar a societăților fantomă din com. (....).

În continuare, inculpatul a confirmat împrejurarea că urmărește să îl ajute pe (.....) și a reiețerat promisiunea de mituire a ofițerilor de poliție: *eu ți-am zis ție în primul rând, că n-o să mă fac de răs!, să nu mă fac de răs și nici să nu te fac de răs, pe tine*

Apoi, denunțătorul l-a întrebat pe inculpat ce sumă urmează să îi dea ofițerului de poliție care efectua urmărirea penală și deoarece interlocutorul a ezitat să răspundă, a avansat suma de 10.000 euro pentru subalternul său și 1.000 euro pentru sine.

Denunțătorul a afirmat că după terminarea discuției va pleca să joace un meci de tenis iar după terminarea acestuia, în aceeași zi, se vor revedea în același restaurant, la ora 21:00, pentru plata sumei arătate, deși inculpatul a propus ca loc de întâlnire Hotelul (.....) din mun.Constanța, deținut de (.....).

Cei doi au stabilit să nu mai comunice până la următoare întâlnire însă înainte ca cei doi să se despartă, din proprie inițiativă, inculpatul a ridicat cuantumul mitei la 15.000 euro, denunțătorul acceptând (vol.2, filele XXX).

Contrar înțelegerii, probabil ca o măsură de prevedere împotriva unei eventuale prinderi în flagrant, inculpatul nu a mai respectat ora și locul fixate pentru întâlnire și s-a deplasat în fața Clubului Sportiv (.....) din Mamaia unde l-a așteptat pe denunțător.

Acesta a ieșit din club în jurul orei 19:35 iar inculpatul i-a înmănat în parcare o cutie de medicamente și a părăsit în grabă zona.

Denunțatorul a predat organelor de urmărire penală cutia respectivă în care se aflau 28 de bancnote de câte 500 euro fiecare, totalizând 14.000 euro (vol.2, filele xxx).

Din acest motiv, denunțatorul l-a contactat din nou pe inculpat și s-au întâlnit în aceeași seară, în fața Restaurantului (.....) din mun.Constanța.

În cadrul acestei secunde întâlniri, inculpatul a afirmat că suma de 14.000 euro era tot ce avea disponibil, dar că a doua zi va completa cu restul de 1.000 euro (vol.1, filele xxx).

În dimineața zilei de 20.03.2015, denunțatorul și inculpatul Perifan Mihai s-au întâlnit din nou la Restaurantul (.....) din mun.Constanța.

Primul care a părăsit restaurantul a fost denunțatorul în timp ce inculpatul a fost surprins în interiorul localului.

Asupra denunțatorului a fost găsită suma de 1.000 euro ambalată într-o cutie de țigări marca (.....) , denunțatorul arătând că a i-a fost dată de către inculpatul Perifan Mihai (vol.2, filele xxx).

După ce inculpatului i-au fost prezentate acuzațiile îndreptate împotriva sa, inculpatul Perifan Mihai a formulat un denunț împotriva persoanei de la care obținuse informațiile utilizate pentru mituirea ofițerilor de poliție, respectiv inculpatul Fudulea Damu (vol.2, filele xxx).

Tot în cursul zilei de 20.03.2015, inculpatul Perifan Mihai s-a întâlnit cu Fudulea Damu în barul (.....), de pe bld.Tomis din mun.Constanța.

În cadrul acestei discuții, inculpatul Perifan Mihai i-a confirmat interlocutorului că a discutat cu ofițerul de poliție. Răspunsul coinculpatului Fudulea Damu la această afirmație reprezintă o probă în susținerea împrejurării că el îi dăduse biletul care conținea identitatea ofițerului de poliție care efectua urmărirea penală în dosarul nr.(.....)/2014.

În continuare, inculpatul Fudulea Damu i-a oferit coinculpatului mai multe informații despre mersul anchetei, referindu-se la procurorul de caz cu apelativul *tanti* și la (.....) cu apelativul *ăla mic*.

De asemenea, inculpatul Fudulea Damu i-a comunicat coinculpatului că dosarul nu mai este la el deoarece ofițerul de poliție a făcut mai multe adrese la instanță dar că dosarul o să revină în curând, avertizându-l totodată cu privire la posibilitatea efectuării unor percheziții.

Apoi, inculpatul Fudulea Damu l-a asigurat pe interlocutorul său că la finalul anchetei nu se va putea susține că societatea (.....) a prejudiciat bugetul de stat și a reiterat faptul că organele de urmărire penală au formulat noi cereri în cauză, adresate organelor de urmărire penală (vol.2, filele xxx).

Totodată, inculpatul Fudulea Damu i-a comunicat coinculpatului că unul dintre obiectivele ordonanței a fost cel privind documentele care au stat la baza relațiilor dintre două societăți comerciale și l-a asigurat pe acesta că răspunsul va fi ”**contractul. Sec.**”

De asemenea, inculpatul Fudulea Damu i-a spus coinalpatului Perifan Mihai că obiectul constatării pe care o avea de făcut îl constituiau tranzacțiile fictive desfășurate de firme aparent legitime cu societăți de tip fantomă și a reiterat avertismentul privind posibilitate efectuării unei percheziții asupra locuinței (.....).

Către finalul discuției, cei doi au convenit să se revadă luni, 23.03.2015, la Restaurantul(.....)din Constanța, inculpatul Fudulea Damu urmând să îi aducă o copie a ordonanței prin care fusese dispusă constatarea tehnico-științifică.

Apoi, inculpatul Fudulea Damu i-a indicat coinalpatului posibilități de apărare pentru (.....) , pornind de la situația pe care o cunoștea din dosar, precizând însă că până la momentul când dosarul va ajunge în instanță să obțină documente justificative ori o altă societate care să fi lucrat cu cea a (.....) dar care să fie de încredere și să furnizeze astfel de documente (vol.2, filele xxx).

(.....)

Inculpatul Fudulea Damu a arătat că prin rezoluția prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța i-a fost repartizat dosarul nr.(.....)/2014 în vederea efectuării unei constatări tehnico-științifice.

Inculpatul a confirmat împrejurarea că în urmă cu aproximativ o săptămână, la cererea coinalpatului Perifan Mihai, i-a dat acestuia din urmă un bilet pe care erau consemnate numele și prenumele (.....) precum și numărul dosarului (.....)/2014.

De asemenea, inculpatul a confirmat împrejurarea că la data de 20.03.2015 s-a întâlnit cu Perifan Mihai căruia i-a dat informații privind procedura efectuării constatării tehnico-științifice și situația de fapt din dosarul respectiv.

Având în vedere că inculpații se află în situațiile prevăzute de art.223 alin.2 din C.proc.pen., iar comiterea faptelor rezultă din următoarele probe:

(.....)

În temeiul:

1. art.224 C.proc.pen. și art.223 alin.2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

S O L I C I T :

1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20.03.2015 și până la data de 18.04.2015, inclusiv, față de inculpații:

Perifan Mihai, (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen.;

Fudulea Damu (.....) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000

deoarece din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care au fost acuzați și se află în situația

prevăzută de art. 223 alin.2 C.proc.pen., din probele administrate până în acest moment rezultând suspiciunea rezonabilă că aceștia au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor, iar pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, a mediului din care inculpații provin și a altor împrejurări privitoare la persoanele acestora, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

(.....)

Inculpatul Perifan Mihai a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 20.03.2015, ora 18:00, până la data de 21.03.2015, ora 18:00, fiind asistat de apărător ales, avocat (.....).

Inculpatul Fudulea Damu a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 20.03.2015, ora 22:15 până la data de 21.03.2015, ora 22:15, fiind asistat de apărător ales, avocat (.....).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța.

PROCUROR,

(.....)

