

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr. 22/P/2014

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
amverificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(....)

RECHIZITORIU
30.06.2014

Procuror (....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
nr.81/P/2014 privind **pe inculpații:**

STRĂINU FLOREA, cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.,

OLĂRAȘ IONEL, cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.,

CONSTANTIN GHEORGHE, cercetat în stare de arestare preventivă, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:luare de mită, prevăzute de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., luare de mită, prevăzute de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., și luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și art.10 din Legea nr.187/2012,

STRĂINU CONSTANTIN, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

și pe suspectii:

(...)

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

În luna august a anului 2012, inculpatul Constantin Gheorghe, agent șef principal în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise Conducere și Înmatriculări Vehicule (SPCRPCÎV) Tulcea a primit mai multe sume de bani de la suspectul (...), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția ocupată, respectiv pentru a-l favoriza în demersurile de obținere a permisului auto.

La data de 24.08.2012, inculpatul Constantin Gheorghe și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de examinator în cadrul SPCRPCÎV și l-a favorizat pe inculpatul (...) care a obținut permisul de conducere deși este semianalfabet.

În luna ianuarie a anului 2013, inculpatul Constantin Gheorghe a primit mai multe sume de bani de la suspectul (...), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția ocupată, respectiv pentru a-l favoriza în demersurile de obținere a permisului auto.

La data de 08.02.2013, inculpatul Constantin Gheorghe și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de examinator în cadrul SPCRPCÎV și l-a favorizat pe inculpatul (...) care a obținut permisul de conducere pentru categoriile

C și E, răspunzând corect la toate cele 26 de întrebări într-un timp de 3 minute.

La data de 04.12.2013, suspecta (...) a pretins și a primit de la (...) suma de 600 lei pentru a-și exercita influența pe care a afirmat că o avea asupra funcționarilor SPCRPCÎV Tulcea, astfel încât să îi faciliteze (...) promovarea probei practice la examenul de obținere a permisului de conducere.

Suspectul (...) a pretins și el de la (...) suma arătată în paragraful anterior, promițându-i acestuia că îl va ajuta în obținerea permisului prin intervenții la funcționarii SPCRPCÎV Tulcea.

La data de 16.01.2014, inculpatul Constantin Gheorghe a primit de la suspecta (...) suma de 1200 lei precum și alte foloase (produse alimentare și băuturi alcoolice), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a favoriza trei candidați în cadrul probei practice din cadrul examenului de obținere a permisului de conducere.

La data de 16.01.2014, inculpatul Străinu Florea a primit de la suspecta (...) suma de 800 lei precum și alte foloase (produse alimentare și băuturi alcoolice), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a favoriza doi candidați în cadrul probei practice din cadrul examenului de obținere a permisului de conducere.

La data de 16.01.2014, inculpatul Olăraș Ionel a primit de la suspecta (...) suma de 800 lei precum și alte foloase (produse alimentare și băuturi alcoolice), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a favoriza trei candidați în cadrul probei practice din cadrul examenului de obținere a permisului de conducere.

La data de 14.02.2013, în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea a fost înregistrată sesizarea din oficiu a procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea privind existența unor indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către GHEORGHE CONSTANTIN a infracțiunilor de abuz în serviciu și luare de mită prev. de art.132 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și art. 254 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 alin.1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și a infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 255 alin.1 C.p. de către numiții (...) și (...) CĂTĂLIN.

Din verificările efectuate în cauză a rezultat că la data de 24.08.2012 suspectul (...) (fiind semianalfabet) cu sprijinul agentului-șef principal CONSTANTIN GHEORGHE – lucrător examinator la S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea a promovat ilegal proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere auto, oferindu-i agentului de poliție sus-menționat, în acest scop, suma de 2.000 euro.

Examinarea teoretică s-a realizat cu încălcarea reglementărilor legale (O.M.A.I. nr.1497 din 2006 privind procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere) ce stabilesc obligația prezenței în sala de concurs a tuturor candidaților simultan, fiind interzisă expres susținerea probei de un singur candidat.

De aceeași manieră a procedat agentul-șef principal CONSTANTIN GHEORGHE pentru a facilita obținerea permisului de conducere și de către suspectul (...).

Astfel, acesta din urmă, în condițiile în care lucrează în Franța, s-a întors în România în luna ianuarie 2013 pentru a obține urgent permisul de conducere pentru categoriile „C”+”E” în vederea angajării pe un post de șofer profesionist.

După absolvirea cursurilor școlii de șoferi, suspectul (...)s-a prezentat la data de 21.01.2013 la sediul S.P.C.R.C.Î.V. Tulcea, unde a susținut proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere categoria „C”, fiind declarat „respins”.

Pentru a fi sigur că va promova examenele și pentru a obține urgent permisul de conducere auto, suspectul (...)l-a contactat pe agentul șef principal CONSTANTIN GHEORGHE care i-a promis sprijin în perioada concediului de odihnă al șefului de serviciu – (...) , respectiv în perioada 04.02. – 15.02.2013.

Ajutorul promis consta în promovarea ilegală a ambelor probe de examinare pentru obținerea permisului de conducere categoriile „C”+”E” și a fost oferit de către inculpatul CONSTANTIN GHEORGHE în schimbul unei sume de bani.

În dimineața zilei de 08.02.2013, suspectul (...) s-a prezentat la sediul S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea, unde s-a întâlnit cu agentul-șef principal CONSTANTIN GHEORGHE, la ora 9,33 primul fiind programat pentru susținerea probei practice (pentru o dată din luna martie 2013).

La ora 11,38 a primit codul de bare privind examinarea teoretică pentru categoria „C”, iar la ora 11,39 a deschis aplicația de examinare.

La ora 11,42 a finalizat proba fiind declarat „admis”, materializându-se sprijinul ilegal al agentului-șef principal CONSTANTIN GHEORGHE, în condițiile în care candidatul a răspuns corect la toate întrebările (26) în doar în 3 minute.

Tot cu ajutorul agentului-șef principal CONSTANTIN GHEORGHE, numitul (...)s-a prezentat în data de 11.02.2013 la sediul SPCRPCÎV Tulcea ocazie cu care a fost reprogramat pentru data de 12.02.2013 pentru susținerea probei practice în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria „C”, probă pe care a și promovat-o, agent examinator fiind agentul-șef principal CONSTANTIN GHEORGHE.

Mijloacele de probă administrate în cauză, cât și verificările efectuate de organul de urmărire penală au evidențiat aspecte relevante care dovedesc implicarea persoanelor cercetate în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina acestora, precum și indicii noi față de care s-a impus extinderea verificărilor și față de numiții (...).

Astfel, au fost obținute indicii în sensul că inculpatul CONSTANTIN GHEORGHE, funcționar cu gradul de agent șef principal în cadrul Compartimentului Examinări - S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea, promovează ilegal candidați pentru obținerea permisului de conducere auto, contra unor sume de bani primite prin intermediul numitului (...), care racolează persoane interesate în acest sens.

(...)

Numitul (...)a susținut examenul la proba teoretică categoria C, în ziua de luni 11.03.2013, la aceeași dată cu intermediarul (...).

Cei doi au intrat în sala de examinare împreună, în jurul orei 14,25. Suspectul (...)a rezolvat cele 15 întrebări ale chestionarului categoria „E” în 2 min. și 17 sec., iar (...)a rezolvat cele 26 întrebări ale chestionarului categoria „C” în aprox. 10 min.

Pentru susținerea probei practice, numitul (...)a fost planificat pentru data de 26.03.2013, iar suspectul (...), beneficiind de sprijinul inculpatulGHEORGHE CONSTANTIN, s-a replanificat pentru data de 12.03.2013.

De menționat faptul că suspectul (...)a fost declarat respins la testarea practică pentru obținerea permisul de conducere categoria „E”, testare realizată la data de 22.02.2013 cu examinatorul (...), însă ulterior la data de 11.03.2013 a reușit rezolvarea cele 15 întrebări ale chestionarului categoria „E” într-un timp record de 2 min. și 17 sec., iar proba practică pentru obținerea permisul de conducere categoria „E” a fost susținută, din nou, de către suspect la data de 12.03.2013, când a fost examinat de către învinuitul CONSTANTIN GHEORGHE și a fost declarat admis.

Din verificări a rezultat și faptul că suspectul (...)l-a racolat, în același scop, și pe numitul (...) căruia i-a promis sprijin pentru a promova examenele pentru probele practice, de obținere a permisului de conducere auto categoria C+E prin intervenții pe lângă inculpații CONSTANTIN GHEORGHE sau STRĂINU FLOREA.

(...)

A rezultat și faptul că pentru obținerea permisului de conducere categoria C+E, numitul (...)a absolvit cursurile Școlii de șoferi S.C. (...)S.R.L. Tulcea avându-l ca instructor auto pe numitul (...), fiindu-i recomandat de inculpatul CONSTANTIN GHEORGHE.

Candidatul (...)a plătit pentru orele efectuate suma de 700 lei din tariful de 1.000 lei solicitat de S.C. (...)S.R.L. Tulcea. Rezultă pe această cale că suspectul (...)a efectuat 20 de ore de conducere, în condițiile în care regulamentul impune unui candidat efectueze pentru categoria C+E, un număr de 30 de ore conducere camion și 20 de ore conducere camion cu remorcă.

Despre inculpatul CONSTANTIN GHEORGHE s-au mai obținut date din care rezultă că promovează ilegal candidați pentru obținerea permisului de conducere auto, contra unor sume de bani primite și prin intermediul instructorului auto (...)din cadrul școlii de șoferi S.C. (...) S.R.L. Babadag.

Sumele de bani sunt predate agentului șef principal CONSTANTIN GHEORGHE de către instructorul auto (...)la imobilul situat în (...)ce aparține numitului (...).

(...)

Totodată, numitul MANOLIU LIVIU i-a comunicat (...) faptul că în schimbul unei sume de bani poate interveni pe lângă reprezentanții Autorității Rutiere Române – filiala Tulcea pentru ca (...) să promoveze „sigur” examenul pentru obținerea atestatelor de pregătire profesională.

Suma de bani solicitată de MANOLIU LIVIU în schimbul acestui „serviciu” a fost de 200 lei, primită de la (...) în seara zilei de 12.11.2013.

Din această sumă, MANOLIU LIVIU urma să dea 100 lei inculpatului STRĂINU CONSTANTIN funcționar în cadrul A.R.R. - filiala Tulcea, pentru promovarea probei practice iar 100 lei urmau să fie dați angajaților SC (...) SRL pentru promovarea probei teoretice.

(...)

În cursul zilei de 07.12.2013, anterior susținerii probei teoretice a examenului pentru obținerea atestatelor de pregătire profesională, (...) a fost instruit de către MANOLIU LIVIU să nu completeze singur răspunsurile din testul grilă – cu ocazia examinării, întrucât va fi ajutat în acest sens și să nu remită vreo sumă de bani pentru promovare, de acest aspect ocupându-se deja MANOLIU LIVIU.

Examinarea a început în jurul orei 13,00, în prezența șefului comisiei, respectiv (...), (...) a punctat răspunsurile corecte din test așa cum i-au fost indicate de membrii comisiei, iar aceasta la îndemnul numitului (...), iar la testul „studiu de caz” unele răspunsuri i-au fost dictate (...) chiar de către (...).

În cadrul discuțiilor purtate la data de 4.12.2013, numitul CHIRIAC CONSTANTIN l-a asigurat pe (...) că îl poate ajuta să înmatriculeze un autoturism furat din străinătate și pentru care nu posedă acte, discuție care a fost prorogată pentru o dată ulterioară.

Totodată, numitul CHIRIAC CONSTANTIN s-a preocupat de obținerea unei vize de reședință în localitatea Măcin pentru (...), cât și de obținerea fișei medicale pentru (...) fără examinarea acestuia.

La data de 2.12.2013, (...) a susținut la sediul S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere, fiind declarat admis.

În aceeași zi, (...) s-a prezentat la ghișeul S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea, fiind programat pentru data de 16.01.2014 în vederea susținerii probei practice a examenului. Acest ultim aspect, (...) l-a comunicat telefonic suspectei (...) care urmare demersurilor efectuate a reușit reprogramarea numitului (...) pentru data de 5.12.2013 în vederea susținerii probei practice a examenului.

A rezultat faptul că suspectii (...) au promis fraudarea examenului și pentru alți candidați, printre care și pentru (...).

(...)

La data de 5.12.2013, (...) a susținut proba practică cu examinatorul (...) și a fost declarat admis, în pofida greșelilor făcute.

La data de 5.12.2013, examinarea practică a avut loc în localitatea Măcin, iar în jurul orei 10,57 suspectul (...) a fost observat la volanul autoturismului (...) aparținând S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea cu care s-a deplasat la stația peco (...) unde a procedat la alimentarea autoturismului cu carburant în valoare de 200 lei.

Cercetările efectuate în cauză au evidențiat faptul că la data de 7.12.2013, (...) a susținut doar proba teoretică pentru obținerea atestatelor de pregătire profesională, fiind anunțat intempestiv să se

prezinte la data de 16.12.2013, ora 8,00, în mun. Tulcea pentru a susține și proba practică a examenului menționat, (...).

(....)

După încheierea examinării, MANOLIU LIVIU a scos din buzunar o bancnotă de 100 de lei și s-a deplasat în direcția examinatorului, iar ulterior i-a cerut numitului (...) să-i dea banii, respectiv „banii pentru ăsta, un milion”. MANOLIU LIVIU nu a dat inculpatului STRĂINU CONSTANTIN decât 50 din cei 100 lei, (...).

(....)

De asemenea, probele administrate în faza de urmărire penală conduc la concluzia că numitul CHIRIAC CONSTANTIN și-a menținut promisiunea anterioară de a-l ajuta pe (...) în vederea promovării probei practice.

La o dată anterioară, numitul CHIRIAC CONSTANTIN – administrator al Școlii de șoferi SC (...) SRL Măcin i-a promis (...) că îl poate „ajuta” la proba practică, respectiv „la oraș”, pentru obținerea permisului de conducere, în schimbul sumei de 200 de euro.

(....)

La data de 5.12.2013 (...) a fost declarat admis la proba practică a examenului deși a comis o serie de greșeli, printre care și neacordarea de prioritate, (...).

Suspecta (...) - reprezentant al SC (...) SRL Măcin a solicitat și primit (la data de 4.12.2013) de la (...) suma de 600 de lei pentru

a-și exercita influența asupra funcționarilor din cadrul S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea, cu scopul de a-l ajuta pe candidat să promoveze proba practică și să obțină permisul de conducere categoria „B”, (....) .

De asemenea, suspecta (...) a avut acces neîngrădit în încăperea din spațiul utilizat de SC (...) SRL Brăila – filiala Măcin, în care examinatorii S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea țin dosarele de examinare ale candidaților.

La data de 13.01.2014, (...)a susținut la sediul S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere, fiind declarat admis.

În aceeași zi, (...) s-a prezentat la ghișeul S.P.C.R.P.C.Î.V. Tulcea, fiind programat pentru data de 13.02.2014 în vederea susținerii probei practice a examenului. (...) l-a comunicat telefonic învinuitului CHIRIAC CONSTANTIN acest din urmă aspect care urmare demersurilor efectuate a reușit reprogramarea candidatului pentru data de 16.01.2014 în vederea susținerii probei practice a examenului.

În schimbul reprogramării, CHIRIAC CONSTANTIN i-a solicitat (...) o sumă de bani.

(....)

La data de 16.01.2014, (...) a susținut proba practică cu examinatorul OLĂRAȘ IONEL și a fost declarat admis, în pofida greșelilor făcute inclusiv neacordarea de prioritate unui pieton. Și candidatul (...)a susținut proba practică cu inculpatul OLĂRAȘ

IONEL, martor asistent fiind (...) și a fost declarat admis, în pofida greșelilor făcute inclusiv neacordarea de prioritate unor pietoni, inculpatul OLĂRAȘ IONEL fiind nevoit să acționeze pedala de frână pentru a evita impactul cu pietonii.

La data de 16.01.2014, suspecta (...) a organizat o masă de protocol în incinta SC (...) SRL Brăila, filiala Măcin, fiind ajutată în această activitate de martora (...).

(...)

2. În drept,

Fapta inculpatului STRĂINU FLOREA, inspector principal în cadrul SPCRPCÎV Tulcea, care la data de 16.01.2014, a primit de la suspecta (...) suma de 800 lei precum și alte foloase (produse alimentare și băuturi alcoolice), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a favoriza doi candidați în cadrul probei practice din cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatului CONSTANTIN GHEORGHE , agent șef principal de poliție în cadrul SPCRPCÎV Tulcea, care la data de 16.01.2014, a primit de la suspecta (...) suma de 1200 lei precum și alte foloase (produse alimentare și băuturi alcoolice), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a favoriza trei candidați în cadrul probei practice din cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatului OLARĂȘ IONEL, subcomisar în cadrul SPCRPCÎV Tulcea, care la data de 16.01.2014, a primit de la suspecta (...) suma de 800 lei precum și alte foloase (produse alimentare și băuturi alcoolice), pentru a face acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru a favoriza doi candidați în cadrul probei practice din cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

(....)

În prezenta cauză au mai fost inculpați și MANOLIU LIVIU și CHIRIAC CONSTANTIN.

Aceștia au încheiat în faza de urmărire penală acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunile reținute în sarcina lor, instanța urmând să fie sesizată separat în această privință.

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Constantin Gheorghe, Străinu Florea și Olăraș Ionel, nesusceptibile de a produce vreun prejudiciu, în considerarea împrejurării că urmările imediate ale acțiunilor care constituie elementele materiale ale

infracțiunilor constau într-o stare de pericol, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă, alăturată celei penale.

4. Mijloace de probă:

(....)

5. Date privind persoanele inculpaților:

(....)

6. Date privind urmărirea penală:

(....)

7. Măsuri preventive. Alte date:

Prin ordonanțele din data de 05.06.2014 ale DNA – ST Constanța s-a dispus reținerea inculpaților Constantin Gheorghe, Olăraș Ionel și Străinu Florea pe o durată de 24 de ore.

Prin încheierea nr.77 din data de 05.06.2014 a Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților Constantin Gheorghe, Străinu Florea și Olăraș Ionel, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 05.06.2014 și până la data de 04.07.2014, fiind emis mandatul de arestare nr.37, 28 și 39 din 05.06.2014.

Măsura arestării preventive a inculpaților urmează să expire la data de 04.07.2014.

În baza art.72 C.pen. instanța va dispune deducerea duratei măsurilor preventive a reținerii și a arestării preventive din pedeapsa care va fi aplicată inculpaților.

În baza art.289 alin.3 C.pen., instanța va dispune confiscarea sumelor de 800 lei de la inculpații Olăraș Ionel și Străinu Florea și a sumei de 1200 lei de la inculpatul Constantin Gheorghe.

Prin ordonanța nr.22/P/2014 din data de 27.06.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului înscris pe numele inculpatului **Constantin Gheorghe**, situat în sat (...), până la concurența sumei de 16.200 lei.

Prin ordonanța nr.22/P/2014 din data de 27.06.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilelor înscrise pe numele inculpatului **OLĂRAȘ IONEL**, (...), până la concurența sumei de 15.800 lei.

Prin ordonanța nr.22/P/2014 din data de 27.06.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului înscris pe numele inculpatului **STRĂINU FLOREA**, (...), până la concurența sumei de 15.800 lei.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpații Olăraș Ionel, Străinu Florea și Constantin Gheorghe, precum și menținerea măsurilor asigurătorii luate asupra bunurilor acestora.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen., art.314 alin.1 lit.a C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b raportat la art.16 lit.c C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.318 alin.1 și 2 C.proc.pen., 46 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.63 alin.1 C.proc.pen., art. art.50 C.proc.pen. cu aplicarea art.63 alin.1 C.proc.pen., 46 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.63 alin.1 C.proc.pen. și art.328 alin.3 C.proc.pen.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. CONSTANTIN GHEORGHE, (...), agent șef principal de poliție în cadrul SPCRPCÎV Tulcea,

pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

2. STRĂINU FLOREA, (...), inspector principal în cadrul SPCRPCÎV Tulcea,

pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

3. OLĂRAȘ IONEL, (...) subcomisar de poliție în cadrul SPCRPCÎV Tulcea,

pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

(....)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de trei copii certificate și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Tulcea urmând a fi citați:

INCULPATI: Olăraș Ionel – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

Străinu Florea – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

Constantin Gheorghe – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

MARTORI:

(....)

În temeiul art.191 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 15.000 lei în sarcina fiecăruia dintre inculpați.

Onorariile apărătorului din oficiu, în cuantum de 800 lei pentru avocat (....) , conform delegației nr. (....)/05.06.2014 va fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

PROCUROR

(...)