

CAS 2 - 6131/2/05

2004  
01

ROMANIA  
MINISTERUL PUBLIC  
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE

DOSAR Nr. 29-A/2005

REFERITOR RECHIZITORIU

DATA ÎNCEPERII \_\_\_\_\_

DATA ÎNCHEIERII \_\_\_\_\_

FILE \_\_\_\_\_

VOL. 108

INVENTARIAT SUB NR. \_\_\_\_\_

TERMEN DE PĂSTRARE \_\_\_\_\_ ANI

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATEREA INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE  
Nr. 29/P/2005

28.10.2005

In temeiul art.264 alin.4 C.pr.pen.,  
verificat temeinicia și legalitatea

Procuror șef Secție  
Doru Florin Tuluy

RECHIZITORIU  
24.X. 2008

Onea Gheorghe, procuror șef serviciu la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

Având în vedere actele de urmărire penală din dosarul nr.29/P/2005, privind pe învinuții:

1.-Mazăre Radu Ștefan, primarul Municipiului Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni,

2.-Constantinescu Nicușor Daniel, fost consilier local, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, din iunie 2004, președinte al Consiliului Județean Constanța,

3.-Racu Constantin, fost director Administrația Publică, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001.

4.-Dospinescu Daniela Ramona, director Direcția Patrimoniu, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001.

5.-Marica Ion, director Direcția Tehnic Investiții, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, Primăria Constanța.

6.-Tălpău Cristian, consilier juridic, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, și

7.-Chircă Nora Alina, consilier juridic, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, cu toții, cercetați în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

8.-Miron Dan, avocat, fost consilier local, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de rt. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

9.-Ghițulescu Bogdan, fost consilier juridic la Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C. pen. aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită și art. 289 C. pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen.

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

10.-Tudorache Răsvan Mircea, fost ofițer MI, pensionar, mandatar, interpus pentru deposedarea și transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C. pen;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 289 C. pen;

-complicitate la uz de fals, art. 26 C. pen. rap. la art. 291 C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen;

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

11.-Barbu Paraschiva, patron firmă, interpus pentru transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen;

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

12.-Popa Basarab, administrator și patron firmă proprie, om de afaceri, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

13.-Leșe Laura Mariana, *notar public în București, notificator, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

14.-Șerban Alexandru Octavian, *medic în București, interpus pentru transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate și dobânditor terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

15.-Nejloveanu Nicolae, *din Constanța, om de afaceri, comerț și prestări de servicii, mandatar, interpus pentru transmiterea proprietăților imobiliare deposedate și dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

16.-Ceacîreanu Mihai Sergiu, din Ploiești, om cu afaceri și în domeniul imobiliar, în București și Constanța, cesionar de drepturi succesoriale și dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

17.-Sandu Bógdan Gabriel, din București, cu afaceri imobiliare în București și Constanța, cumpărător de drepturi litigioase și dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

18.-Ene Daniel, din Constanța, fără ocupație, cesionar de drepturi de creanță, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

19.-Giurgiucanu Georgică, din Constanța, om de afaceri, mandatar, fals cedent și cesionar de drepturi succesoriale, dobânditor

terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate  
cu săvârșirea infracțiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,  
prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246, art.248<sup>1</sup> C. pen.

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.  
289 C.pen. rap. la art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic.  
art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor  
persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 și  
art.248<sup>1</sup> C.pen;

-instigare la complicitate la fals intelectual, prevăzută și  
pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen;

-instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289  
C.pen;

-instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291  
C.pen;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de  
art.290 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,  
prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.  
2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen, cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;

-instigare la fals intelectual și instigare la complicitate la abuz  
în serviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la  
art.289 C.pen. și art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din  
Legea nr. 78/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2  
C.pen;

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

20.-Săvulescu Emil Dragoș: din București, om de afaceri,  
întreprinzător, fals cedent și cesionar de drepturi succesoriale, dobânditor  
al terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate  
cu săvârșirea infracțiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,  
prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246, art.248<sup>1</sup> C. pen.

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.  
289 C.pen. rap. la art. 289 C.pen;

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;
  - instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 și art. 248<sup>1</sup> C.pen,
  - instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen;
  - instigare la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.289 C.pen,
  - instigare la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.291 C.pen,
  - complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, și art.248<sup>1</sup> C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.
  - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

21.-Andrei Aurel Jean, *notar public în București, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 246 rap. la art.248<sup>1</sup> C.pen;
  - fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen;
  - uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;
  - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

22.-Budei Cristina, *notar public în Constanța, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;
  - fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C. pen cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;
  - asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.



23.-Pană Viorel, din Constanța, cesionar de acoperire și cedent drepturi succesoriale, fost cumnat al învinutului Giurgiucașu Ștefan, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, săvârșită și pedepsită de art.26, rap. la art.246 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 248<sup>1</sup> C.pen. rap. La art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

24.-Camboianu Mihai, din Constanța, agent comercial, cesionar drepturi succesoriale deposedate, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 100/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

25.-Ionescu Valentin Gheorghe, din București, om cu afaceri și administratorul imobiliar, cesionar de drepturi succesoriale deposedate, firma proprie, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, etat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 100/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

26.-Borcea Cristian, director general la FC Dinamo 1948 SA, cesionar de drepturi succesoriale deposedate, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.

și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

27.-Darie Ruxandra Luminița, *notar public în Constanța, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-de fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen,

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen. cu aplic.art.41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu aplic.art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

28.-Ștefănescu Elena, *din Constanța, pensionară, cedentă de drepturi succesoriale, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Darie Ruxandra Luminița, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic art 41 alin. 2 C.pen;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 290 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

29.-Pușcași Marius, *din Constanța, director Hotel Flora, din cadrul firmei Xenoti, la care sunt acționari învinuiții Mazăre Radu Ștefan și Constantinescu Nicușor Daniel, cesionar de drepturi*

*succesorale, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen,

-uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

30.-Pușcași Carmen, soția înv. Pușcași Marius, cesionar de drepturi succesorale, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen,

-uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

31.-Sozanski Andrei, consilier juridic, la Primăria Constanța,

32.-Rusu Grațiela, șef serviciu patrimoniu, Primăria Constanța,

33.-Radu Gabriela, funcționar la Direcția Patrimoniu,

34.-Cealera Claudia, consilier juridic, Direcția Patrimoniu,

5.-Călătoru Luminița, *registrator de carte funciară OCPI stanța.*

16.-Stanciu Silvia, *asistent registrator, OCPI Constanța, cu toții, etați în stare de libertate pentru :*

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu c. art. 41 alin. 2;

-fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289-C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2;

-de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

37.-Dima Alin Horațiu, *evaluator, patron firmă evaluare, etat în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 și art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

și pe făptuitoarea:

38.-Măriuța Maria, *cesionar de acoperire și cedent de drepturi cesorale, mandatar al nepotului său, inv. Săvulescu Emil Dragoș, cetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26, rap. la art.246 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

### Expun următoarele:

La data de 31.03.2005, Ministerul Administrației și Internelor, în baza Raportului de verificare nr.S/32052 din 18.03.2005 și a sesizării cu același număr, documente care au fost declassificate ulterior, a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu unele încălcări ale normelor de retrocedare a proprietății, rezultate din analiza unor documente emise de Primarul Municipiului Constanța și Comisia de aplicare a Legii nr 10/2001 din această instituție (vol.1, f:1, 2, 3-15, 16, 17-40). Documentele care au stat la baza raportului și a sesizării - documentații topo-cadastrale, înscrisuri de carte funciară, notificări, dovezi ale drèptului de proprietate, acte privind soluționarea notificărilor - au fost înaintate Direcției Naționale Anticorupție odată cu sesizarea (vol.1-5).

La Direcția Națională Anticorupție, s-a format dosarul penal nr.29/P/2005 în care, în baza ordonanței din 25.07.2005, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Mazăre Radu Ștefan sub aspectul infracțiunii prevăzute de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, precum și declinarea competenței de soluționare a cauzei, față de sus numitul și alte persoane, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru infracțiunea prevăzută de art.248<sup>1</sup> C.pen. (vol.90, f: 1-3).

Verificarea din oficiu a soluției a evidențiat probe și indicii tèmeinice că, la Primăria Constanța, persoane cu atribuții în activitatea de retrocedare a proprietăților au comis fapte de natură penală, de competența de cercetare a Direcției Naționale Anticorupție. În consecință, prin ordonanța nr.29/P/27.09.2005, soluția a fost infirmată în întregul său, dispunându-se continuarea cercetării penale (vol. 90, f: 6-14).

În procedura actelor premergătoare, după infirmarea soluției, au fost administrate probe care includ cazurile de retrocedare notificate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, Leșe Laura Mariana, Nijloveanu Sterian și Nijloveanu Gheorghe, Giurgiucanu Georgică, fără mandat și fără însușirea notificării de către mandanta moștenitoare, Buzescu-Movilă Aline, pentru averea ce a aparținut fratelui mamei acesteia, Jules Movilă, Dragne-Gardaf Ștefania Carmen și comoștenitorii, Ștefănescu Elena și comoștenitorii și au stat la baza începerii urmăririi penale, măsură dispusă prin rezoluția din 08.12.2005 (vol. 90, f: 15-34).

Probele administrate pe parcursul urmăririi penale au condus la carea deplină a situațiilor de fapt ce privesc cazurile de edare avute în vedere la pornirea procesului penal, precizate or, dar și la stabilirea unei împrumutării, fără titlu, a Primăriei anța, pe o însemnată suprafață din plaja, din zona Cazino aia, a litoralului Mării Negre, și au motivat extinderea urmăririi e atât cu privire la alte acte materiale și fapte noi, comise de unele persoane puse sub acuzare, prin rezoluția din 8.12.2005, cât și de alte persoane, și schimbarea-încadrării juridice față de unii titie conform ordonanței nr.29/P/2005 din 25.07.2007 (vol. 90, f. 23, 24, 125-127).

Obiectul urmăririi penale din prezentul dosar privește situațiile ilegalitate care 'au rezultat din cercetarea cazurilor de restituire a suprafețe de teren din intravilanul Municipiului Constanța, asupra ra au fost constituite drepturi de proprietate privată în favoarea persoane fizice și juridice neîndreptățite, prin eludarea pozițiilor actelor normative de retrocedare, a unor imobile preluate tot abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, precum celor ce reglementează proprietatea publică și regimul juridic al steia.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr.10/2001, la năria Constanța a fost constituită comisia formată din: Mazăre lu Stefan, Primarul municipiului, președinte, Constantinescu Daniel usșu, la acea dată consilier local, membru, Racu Constantin, ect. la Administrația Publică Locală, membru, Dospinescu Ramona niela, director Direcția Patrimoniu, membru, Miron Dan, consilier al, membru, Bogdan Ghițulescu, la acea dată consilier juridic în brul Primăriei Constanța, membru, Marica Ion, director executiv, recția Tehnic Investiții, membru (Dispoziția nr.854/15.05.2001, vol. 0, f.183).

Această componență a comisiei a fost modificată prin Dispoziția .182/29.01.2003, în sensul că Miron Dan, revocat, a fost înlocuit cu ilpău Cristian, consilier juridic, angajat al Primăriei Constanța. lterior, în luna august 2004, urmare încetării raporturilor de muncă lui Ghițulescu Bogdan cu Primăria Constanța, în comisie a fost nită, în calitate de membru, Chircă Alina Nora, consilier juridic în lrul aceleiași autorități publice (vol.100, f.184).

În procedura de soluționare a notificărilor întemeiate pe Legea .10/2001, prin dispoziții ale primarului, învinuitul Mazăre Radu

Ștefan, cu sprijinul nemijlocit al membrilor Comisiei de aplicare a acestui act normativ, învinuiți: Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Miron Dan, Marica Ion, Tălpău Cristian, Ghițulescu Bogdan și Chircă Nora Alina, al învinuiților: Sozanski Andrei, Rusu Grațiera, Radu Gabriela și Cealera Claudia, funcționari în cadrul Primăriei Constanța, al învinuitelor Călătoru Luminița, registrator de carte finciară și Stanciu Silvia, asistent registrator, ambele din cadrul OCPI Constanța, cu participarea penală a celorlalți învinuiți și anume, mandatarii: Giurgiuțeanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, Tudorache Răsvan Mărcea și Nejlloveanu Niculae, a notarilor publici Andrei Aurel-Jean, Budei Cristina și Darie Ruxandra-Luminița, moștenitorii persoanelor îndreptățite: Ștefănescu Elena și Leșe Laura Mariana, cesionarii cumpărători de drepturi succesoriale: Măriuța Maria și Pașa Viorel, Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambient” SA, Borcea Cristian și Cambăianu Mihai, Sandu Bogdan Gabriel, prin SC „Holland Development Group” SA, și Ene Daniel, Pușcași Marius, Pușcași Carmen și Ceacăreanu Mihai Sergiu, ca persoană fizică și prin firma sa „New Home Construct” SA, interpușii cumpărători de terenuri, învinuiți: Barbu Paraschiva, Șerban Alexandru Octavian și Popa Basarab, prin firma sa „Pomacost” SA și „Aqualand” SA, la care era acționar, și cu participarea penală esențială a învinuitului Dima Alin Horațiu, evaluatorul agreat de Primăria Constanța, au fost constituite drepturi de proprietate privată asupra unor vaste teritorii intravilane, din patrimoniul Municipiului Constanța și din domeniul public al statului, prin întocmirea de documente oficiale și sub semnătură privată cu conținut fals, cu încălcarea gravă, cu știință, a atribuțiilor de serviciu, în ambele modalități normative, și prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor privind restituirea proprietăților, conținute în Legea nr. 10/2001.

Analiza notificărilor, în raport cu documentele prin care s-au restituit și atribuit terenuri, evidențiază că, legal, a fost revendicată suprafața de 309.549 mp, iar restituirile și atribuirile, de care au beneficiat cei îndreptățiți, privesc suprafața de cca 172.997 mp, în vreme ce restituirile și atribuirile nelegale privesc terenuri în suprafața de 234.770 mp. La aceasta se adaugă suprafața de 43.542 mp, afectată, de asemenea, nelegal, din patrimoniul Municipiului Constanța, în beneficiul cumpărătoarei de drepturi litigioase, SC

land" SA, precum și suprafața de 22.793 mp de plajă care a fost ulată cu acte false în proprietatea Primăriei Constanța.

Aceeași analiză reliefează că notificările nu au fost soluționate în termenul de 60 de zile, prevăzut de Legea 10/2001, nici ulterior, deoarece notificărilor, aceștia fiind determinați, după trecerea unor perioade de timp îndelungate, de 2 până la 3 ani, ori să-și vândă acțiunile succesoriale ori să vândă terenurile în cauză, premergător realizării dispoziției de primar sau consecutiv acesteia, în ambele cazuri, în sume de bani ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea terenurilor la care au fost obligați să renunțe. Vânzări anterioare realizate în baza dispozițiilor de atribuire, în forma promisiunii de vânzare, au permis asigurarea realizării scopului infracțional și au evidențiat în notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, consecutive, în notificările Leșe Laura Mariana și Nijloveanu Gheorghe, iar în baza dispozițiilor de drepturi succesoriale, urmate de soluționarea notificărilor pe baza dispozițiilor de cesionarilor, deși aceștia nu aveau, conform art. 3 și art. 4 din nr.10/2001, calitatea de persoane îndreptățite, au fost constatate în notificările formulate de Dragne-Gardef Ștefania Carmen și Cioculescu Elena.

Un caz aparte îl reprezintă notificarea formulată de mandatarul mandatului Giurgiucanu Georgică, care a cerut restituirea suprafeței de 66 mp teren intravilan în Constanța, care a aparținut defunctului Moxilă, fără mandat din partea mandantei moștenitoare și fără realizarea notificării de către aceasta, în termenul prevăzut de Legea 10/2001, pentru depunerea notificărilor, respectiv până la data de 30.06.2001. În acest caz mandatarul au înstrăinat, fără mandat, în baza dispozițiilor de drepturi succesoriale ale mandantei, drepturi care numai în baza dispozițiilor de drepturi succesoriale pot fi dobândite. În baza dispozițiilor de drepturi succesoriale menționate, cu toții, persoane neîndreptățite, în baza dispozițiilor de drepturi succesoriale, conform art.3 și 4 din lege, au fost împroprietăriți, nelegal, în baza dispozițiilor de drepturi succesoriale emise de învinuții membrii ai comisiei și a dispozițiilor emise de mandatarul învinuit, astfel cum au solicitat.

De asemenea, a mai rezultat că, prin încălcarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 10/2001, referitor la termenul de depunere a notificărilor, în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, cererii de restituire a fost falsificat, prin majorarea suprafeței terenului, de la 51.585 mp, la 141.290 mp, în baza unui înscris sub formă privată înregistrat prin antedatatură, cu număr și dată false.



Iar, în cazul notificat de Ștefănescu Elena și comoștenitorii,  
Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din Primăria Municipiului  
Constanța, nesocotind atât prevederea legală menționată anterior, cât și  
cea din art. 20 alin 1, privind competența de soluționare a notificării,  
precum și dispoziția din art. 16 din același act normativ, referitoare la  
situația în care bunul a fost preluat fără titlu, cum este în speță, a  
soluționat notificarea și pentru un teren de 26.545,5 mp, pentru care  
competența de soluționare aparținea unității deținătoare, Ministerul  
Administrației și Internelor. În acest scop, au fost inserate mențiuni  
false în contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase, fiind  
înțocmit, ulterior cesiunii, și un înscris sub semnătură privată, prin care  
se notifica și suprafața deținută de MAI, înregistrat la Primăria

C-10/04

număr și dată false, prin antedatate.

Totodată, s-a mai constatat încălcarea art.20 al.1 din Legea nr.10  
/2001 și pct.20.1 din Normele Metodologice de aplicare a legii,  
aprobată prin HG nr.498/2003, și sub aspectul neindisponibilizării  
bunurilor restituibile în natură, măsură care avea drept scop primordial  
îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar.  
Această situație a fost constatată în legătură cu cererea de restituire  
depusă de Dragne-Garde Ștefania Carmen și comoștenitorii, în sensul  
că, după depunerea notificării, nu numai că nu s-au luat măsuri de  
indisponibilizare a terenului restituibil în natură, dar o parte din terenul  
revendicat a fost concesionat. Notificarea a fost respinsă, pentru  
restituirea în natură, între altele, și pe temeiul concesionării unei părți  
din terenul revendicat, notificărilor fiindu-le atribuite terenuri  
exclusiv pe alte amplasamente, dar, în acest caz, s-au atribuit terenuri  
în natură, cesionării concesionare, SC „Holland Development Group”  
SA. Atribuirea privește un teren de 52.455,71 mp, în Parcul Tăbăcărie,  
teren pe care cesionara l-a înstrăinat ulterior.

Pentru stabilirea echivalențului valoric, reprezentând valoarea  
terenurilor revendicate, precum și pentru stabilirea valorii terenurilor ce  
urmasă să fie restituite pe același amplasament și a celor ce au fost  
atribuite pe alte amplasamente, cu titlu de măsuri reparatorii prin  
echivalent Primăria Constanța, prin Direcția Patrimoniu, condusă de  
învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în baza contractelor nr. 62.408/  
14.05. 2002, nr. 49.044/14.04.2003, și nr. 130.091/ 17.10. 2003 și a  
actelor adiționale la acestea, nr.105.916/27.08.2002, nr.68.833/02.06.  
2003 și nr. 45.399/31.03.2004, încheiate cu SC „Cadastru Consulting”

și S.C. „Finconev Tomis” S.R.L., ambele din Constanța, zentate de învinuitul Dima Alin Horațiu, a emis comenzi de iare (vol. 45, f. 4, 11, 16, 17 și 21).

Sub sigla firmelor menționate, evaluatorul învinuit Dima Alin neanu Constantin Ioan Dumitru, Nejloveanu Gheorghe și veanu Sterian, Leșe Laura Mariana, Dragne-Gardef Ștefania nen și comoștenitorii și Giurgiucanu Georgică, fără mandat și fără șirea notificării de către mandanta moștenitoare, Buzescu-Movilă ne Aline, pentru averea ce a aparținut fratelui mamei acesteia, Movilă.

În cazul notificării formulate de Ștefănescu Elena și oștenitorii, evaluările au fost efectuate de S.C. Maestro Business sulting S.R.L. Constanța.

Toate rapoartele de evaluare întocmite au fost administrate ca re la dosarul cauzei (vol. 25-43).

Examinarea rapoartelor de evaluare privind terenurilor ce au t obiectul atribuirilor în compensare și al unor restituiri pe același lasament, realizate în baza comenzilor emise de Primăria stanța, a relevat că fie au fost evaluate terenuri care au fost ituite pe același amplasament, fie evaluările privesc terenuri uite ca măsuri reparatorii în compensare pe alte amplasamente, urile au fost subevaluate, determinate la un nivel prestbilit, astfel t echivalentul valoric, egal cu valoarea terenului notificat, să ud terenuri în suprafață totală cât mai mare, pentru satisfacerea resor frauduloase ale învinuiților.

În toate cazurile, persoanele care au notificat, personal sau prin ndatarii lor, au acceptat terenurile ce le-au fost propuse pentru buire și, premergător atribuirii ori consecutiv acesteia, în deplină oștință de cauză asupra caracterului ilicit al acțiunilor lor, cu nplicitatea unor interpuși, au transmis proprietatea asupra terenurilor le-au fost atribuite în plus unora dintre învinuiți și persoanelor din ra lor de interese a acestora.

Pentru atingerea scopului infracțional urmărit, mmajoritatea enurilor au fost subevaluate, unele la prețuri de 10 ori mai mici decât urile terenurilor martor, toate mai valoroase decât acestea, dar, în un caz sub valoarea lor, iar această situație se regăsește în toate urile de retrocedare ce fac obiectul urmăririi penale (Cocăneanu, e, Dragne-Gardef, Nejloveanu, Giurgiucanu, și Ștefănescu).

Totodată, s-au evidențiat și procedeele folosite de evaluator, pentru obținerea unor prețuri subevaluate, materializate, în principal, în:

-aplicarea fără nici un temei a unor corecții negative la caracteristicile (parametrii) terenului evaluat, privind gradul de echipare cu utilități, restricții de folosire, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura terenului, situația juridică, destinația de utilizare, exprimate în coeficienți procentuali, unitari, subunitari ori supraunitari de valori ce diferă de la metoda de evaluare a comparațiilor de piață la cea a comparațiilor prin bonitare, deși privesc aceeași caracteristică a terenului analizat;

-aplicarea de corecții în limite valorice mai mici decât cele corespunzătoare parametrilor analizați și cotarea negativă a unor parametri definiți pozitiv de realitatea de fapt a terenurilor evaluate.

-evaluarea la un preț a terenului revendicat și la alt preț, de mai multe ori mai mic, a aceluiași teren cu ocazia stabilirii valorii de restituire, pe temeiul existenței unor concesiuni realizate în afara condițiilor legii, precum și evaluarea la prețuri diferite a unor terenuri din același corp de proprietate sau ale terenurilor cu care se învecinează.

-determinarea valorii terenurilor pe care le-a evaluat la nivelul prețurilor prestabilite de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, cu două luni mai înainte de realizarea evaluărilor.

-folosirea și a unor metode de evaluare total neadecvate scoului evaluărilor, în discordanță cu realitatea de fapt a bunurilor imobiliare supuse evaluării. Astfel, mai multe terenuri le-a evaluat prin patru metode și anume, comparația de piață, comparația prin bonitare, metoda tehnicilor reziduale și cea a rentei capitalizate, ultimele două, improprii evaluării terenurilor restituibile în natură sau în echivalent valoric. În concret, metoda tehnicilor reziduale se aplică în cazul terenurilor ocupate de construcții cu scop economic, cu valoare cunoscută sau posibil de estimat cu precizie ridicată, când venitul anual net este cunoscut sau poate fi estimat, și piața permite extragerea ratelor de capitalizare atât pentru clădiri, cât și pentru terenuri, iar, cealaltă, denumită corect metoda capitalizării rentei funciare, este utilă când există informații de pe piața închirierilor imobiliare. Or, în cazurile analizate toate terenurile atribuite au fost fără construcții, iar o piață a închirierilor de terenuri intravilane nu exista.

Fără excepție, modalitățile de evaluare având la bază elementele precizate mai sus, dar și altele care vor fi expuse în analiza fiecărui caz, regăsite în toate rapoartele de evaluare referitoare la terenurile care au fost analizate comparativ, au condus la stabilirea unor valori mult inferioare prețurilor de piață din perioada respectivă, cu consecința atribuirii de terenuri în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât suprafețele terenurilor notificate, instituțiile prejudiciate fiind Municipiul Constanța și Statul Român.

Pe de altă parte, materialele cartografice puse la dispoziție de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, documentațiile cadastrale și planurile de situație comunicate de OCPI Constanța, datele comunicate de CN Administrația Porturilor Maritime Constanța și Direcția Apelor Dobrogea-Litoral precum și documentele trimise de Primăria Constanța au evidențiat aspecte esențiale ce privesc: zona exactă în care este amplasat terenul evaluat și atribuit, poziționarea terenului față de utilități, tipul de drum de acces, dimensiunile, forma, orientarea, restricțiile de folosire, aspectul urbanistic al vecinătăților, regimul de înălțime, utilizarea terenului și au permis argumentarea cazurilor de subevaluare rezultate din aplicarea defectuoasă a coeficienților de corecție specifici metodelor de evaluare utilizate de învinutul evaluator Dima Alin Horațiu.

Situațiile de fapt prezentate mai sus au motivat dispunerea, conform rezoluției nr.29/P/2005 din 28.02.2007 (vol.91, f.229-232, 233/234,235), a unei constatări tehnico-științifice, lucrare care a fost efectuată de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au făcut obiectul analizei comparative a constatării tehnico-științifice terenurile care au fost evaluate la prețuri vădit inferioare, atât față de prețurile terenurilor martor, față de prețurile stabilite, pentru aceleași terenuri, în aceeași perioadă, pentru ipoteci bancare, cât și față de prețurile stabilite pentru aceleași terenuri, mari când terenul a fost evaluat ca bun revendicat, inferior, de mai multe ori mai mic, în evaluarea pentru restituire în natură.

*Principiul de baza care a a guvernat constatarea este exprimat de utilizarea metodelor de evaluare care au fost folosite și de evaluatorul agreeat de Primăria Constanța și anume, comparația de piață și comparația prin bonitare.*

Prețurile mai mari ale terenurilor, astfel cum sunt explicate de raportul de constatare, în cadrul analizelor comparative cu aceleași terenuri, evaluate în procedura de soluționare a notificărilor, sunt

FALS!

rezultatul aplicării corecțiilor de preț corespunzătoare situațiilor de fapt reale, referitoare la localizare, accesul la utilități, destinația de utilizare ș.a.m.d., și nicidecum nu sunt urmarea unei evaluări pe alte baze, cu alte criterii decât cele ce se regăsesc în rapoartele de evaluare ale Primăriei Constanța, dar care au fost exploatate pentru a susține interesele ilicite urmărite (vol. 91, f. 2-227).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică, prin atribuirile nelegale de terenuri, s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 61.086.947 \$ și 61.383.874 €, din care, în valoare de 28.690.275 \$ și 11.313.347 €, în paguba Municipiului Constanța, în valoare de 432.000 €, în paguba orașului Năvodari, iar în valoare de 32.396.672 \$ și 49.638.527 € în paguba Statului Român.

De asemenea, învinuiții și complicii lor au obținut importante avantaje patrimoniale ce constau în terenuri și în sumele de bani obținute din vânzarea unora dintre acestea.

Alte două precizări de preambul, privesc, una, natura juridică a terenurilor atribuite în compensare și, alta, recunoașterea expresă a unora dintre membrii comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 că unele terenuri au fost subevaluate.

În sensul primei precizări, s-a constatat că au fost atribuite terenuri, atât din patrimoniul Municipiului Constanța, cât și din domeniul public al Statului.

*În legătură cu terenurile din domeniul public al statului, acestea reprezintă o importantă parte din faleza și plaja Litoralului Mării Negre, în suprafața totală de 160.129.70 mp, cu o valoare de 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, corespunzătoare datei la care terenurile au fost atribuite.*

*La acestea se adaugă plaja Cazinou Mamaia, în suprafață de 22.793 mp, cu o valoare de 30.314.690 €, intabulată, pe baza unor înscrisuri false, în proprietatea Primăriei Constanța, și, apoi, vândută.*

În legătură cu terenurile, faleză și plajă, cu care Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a împrumutat, nelegal, unele persoane fizice și juridice agreeate, s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 9 alin.1 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, referitoare la procedura de trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ teritoriale.

Astfel, în baza mai multor procese-verbale provizorii denumite de stabilirea vecinătăților între domeniul public de interes național și

domeniul privat al Municipiului Constanța și a actelor adiționale la acestea (vol. 19, f. 22-140), încheiate cu administratorul acestor bunuri, Direcția Apelor „Dobrogea Litoral”, Primăria Constanța a inclus în listele de inventar cu bunurile din domeniul public local și bunuri de interes național, faleză și plajă, și a solicitat guvernului atestarea apartenenței la domeniul public local, în condițiile în care nu avea și nu are calitatea de proprietar al acestor bunuri. Cel mult, printr-un act normativ care să reglementeze această situație, i s-ar putea transmite dreptul de administrare al acestor bunuri.

*Guvernul a nesocotit faptul că Primăria Constanța nu și-a dovedit dreptul de proprietate asupra acestei categorii de bunuri, prin nemenționarea în listele de inventar a actelor în baza cărora a dobândit proprietatea falezei și a plajelor respective, obligație impusă de HG 548/1999, de aprobare a Normelor tehnice de inventariere, date în aplicarea Legii nr. 213/1998, și, în baza Hotărârii nr. 904/2002, a atestat apartenența la domeniul public local, inclusiv a terenurilor reprezentând faleza și plaja.*

Dar, nici procesele verbale de vecinătate, nici hotărârea de atestare nu crează drept de proprietate, ci presupun preexistența dreptului de proprietate asupra bunurilor pentru care autoritatea administrativ teritorială a solicitat atestarea apartenenței la domeniul public local, în baza listelor de inventar prezentate.

Prin urmare, atât inventarierea, cât și hotărârea, prin care se atestă apartenența imobilelor la un domeniu public sau la altul, caracterizează activități administrative, realizate cu scopul creerii evidenței acestor bunuri la nivelul tuturor unităților administrativ teritoriale și la nivelul organelor centrale ale administrației de stat.

Atribuind terenuri din domeniu public al statului, învinuții au încălcat grav și dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al falezei și plajei, conținute în art.135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin.3 și 4, după modificarea din anul 2003), art. 3 alin.1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr.213/ 1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct.1.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin.1 din Legea Apelor nr. 107/1996, art.6, alin.2, lit.d) și art.7, alin.1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

Conform reglementărilor din Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la sta, faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art. 3 l și 2, și pct.1 3 din Anexa 1) și, ca toate bunurile care aparțin tui domeniului, sunt inalienabile, insesizabile, și imprescriptibile, 11 alin.1); iar, „actele juridice încheiate cu încălcarea vederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din teniul public sunt lovite de nulitate absolută”

În sensul dispozițiilor legale enunțate, sunt și prevederile art. lin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, potrivit cărora „aparțin teniului public al statului...apele maritime interioare, faleza și ii, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”...

În ceea ce privește gospodărirea integrată a zonei costiere, 6, alin.2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările și completările rioare, prevede că „faleza care sunt în contact cu marea sau cu prietatea publică a statului și terenul situat până la 10 metri în țele crestei falezei aparțin domeniului public al statului”, iar, art.7, 1.1 stabilește că „Pe domeniul public al statului din zona costieră se unoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept vat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă, așadar, că sunt lovite de nulitate absolută atât cesele-verbale de vecinătate și Hotărârea de Guvern nr.904/2002, și actele emise de învinuși în procedura de soluționare a tificărilor, în special dispozițiile emise de primar, acte cu valoare de utentic, pe baza cărora s-a făcut intabularea.

A doua precizare se referă la recunoașterea subevaluării și ultă din înscrisurile emise sub semnătura învinușilor Mazăre Radu efan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona, prin care, sionarii, în cazurile de retrocedare Dragne-Gardef și Jules Movilă au st încunoștințați că, pentru o parte din terenurile ce le-au fost ibuite, schimbarea destinației nu se va putea face decât cu plata erenței de preț care va rezulta din reevaluarea terenurilor vizate de imbarea destinației (vol.6, f: 50-52, 46, 49 și vol.7, f: 138-137, 142- 13, 144). În același sens s-a comunicat și Direcției Urbanism (vol.6, f: i-48, 53-54 și vol.7, f: 140-141, 145).

Evident, o asemenea măsură, nu este susținută legal. În acest ns, în conformitate cu prevederea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr. 534/ 10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea astrului general, terenurile de orice fel, care aparțin persoanelor ice și juridice, se împart pe destinații. Aceste destinații sunt: terenuri

E B00

cu destinație aricolă, terenuri cu destinație forestieră, terenuri aflate permanent sub ape și terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinații ale terenurilor poate avea categorii de folosință predominante care ocupă suprafața majoritară și categorii de folosință care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilane, categoria de folosință curți-construcții este predominantă în cadrul destinației (pct. 8.1.1. și 8.1.2. din Ordinul nr. 534/2001).

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în cazurile de retrocedare cercetate au destinația de terenuri intravilane, precum și dimensiunile reduse ale unora, alipirea altora și parcelarea celor mai mari, pentru eficientizarea utilizării și localizarea acestora este exclusă schimbarea destinației.

În ceea ce privește categoria de folosință, aceasta este în strânsă legătură cu destinația de teren intravilan și este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosință (pct. 8.2.10. din Ordinul 534/2001).

Prin urmare, în cazurile vizate de inscrierile analizate, ceea ce deținătorul terenului ar putea solicita Primăriei Constanța, nu poate viza decât o schimbare a destinației de utilizare a bunului imobil, dar admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice care se calculează în procent din valoarea bunului și niciodată o diferență de preț care ar rezulta dintr-o nouă evaluare a terenului deoarece, pe de o parte, raportul juridic dintre deținătorul terenului și autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuție, unul de natură exclusiv administrativă; pe de altă parte, pretinderea de către această autoritate a diferenței din prețul reevaluat este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparatoriu și deloc acoperitor pentru împrăștiarile frauduloase cu terenuri, de genul celor mascate în actele de retrocedare cercetate.

Aceeași situație se regăsește și în adresele nr.137482/12.11.2002 și nr.138591/14.11.2002, emise sub semnătura aceluiași învinuți, care menționează și că, în privința terenurilor ce au fost atribuite în compensare în notificările Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru și Leșe Laura Mariana nu există reglementări urbanistice, ceea ce obligă Direcția Urbanism, structură vizată de aceste adrese, să țină seama de aprecierile comisiei și ale evaluatorului (vol.8, f.60-61,108-109).



Referitor la conținutul celor două adrese menționate mai sus, se impune precizarea că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniu și, cu atât mai puțin învinuții care le-au semnat, nu aveau competența să decidă, cu valoare de reglementare urbanistică, asupra terenurilor respective, cum, de altfel, nici aspra altor terenuri, câtă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul local. Pe de altă parte, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism (art.30 alin.1 din Legea nr. 350/2001).

În sfârșit, în totală contradicție cu litera și spiritul Legii nr.10/2001, ale cărei elaborare și promulgare s-au fundamentat pe caracterul său exclusiv reparator, unele terenuri au fost evaluate ca având utilizarea de spații verzi. Având în vedere că, mai înainte de a fi atribuite, aceste terenuri s-au aflat în proprietatea privată a Municipiului Constanța, impunerea unei întrebuintări de utilitate publică ar fi reprezentat o încălcare a dreptului de proprietate pentru persoanele cărora le-au fost atribuite. Dăr, în realitate, având în vedere că nici măcar unul dintre aceste terenuri nu a fost lăsat în proprietatea celor pe numele cărora au fost atribuite, nu s-a urmărit decât, pe de o parte, crearea premiselor pentru subevaluare, iar, pe de altă parte, justificarea „prețului” la care aceste terenuri au ajuns în proprietatea persoanelor cărora le-au fost predestinate, cu mult înainte de soluționarea notificărilor.

Terenurile la care ne-am referit mai sus, respectiv cele cu numerele cadastrale 195, în suprafață de 8.307,80 mp, 193 și 194, în suprafață de 4.189,16 mp, 270 și 271, în suprafață de 1.222 mp, 259, în suprafață de 8.644,94 mp și nr. 273, în suprafață de 7.395,55 mp, sunt situate în Stațiunea Mamaia, pe malul Lacului Siutghiol. În procedura de atribuire, toate au fost evaluate cu 9 \$/mp, cu excepția celui de 8.644,94 mp, pentru care s-a stabilit un preț de 11 \$/mp. Aceste terenuri sunt deținute, astfel cum se va observa din expunerea situațiilor de fapt, de membrii marcanți ai grupării infracționale, persoane cercetate în această cauză (vol. 25, f. 157, vol.29, f.18, vol. 31, f. 71, 91, 331).

În raport cu situațiile de fapt stabilite, ce privesc cazurile de retrocedări și împrăștierea asupra plajei, s-au conturat

următoarele moduri de operare infracțională:

A.- Atribuirea de terenuri în suprafețe de până la de 1 ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea, prin majorarea, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluționarea notificării, și subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare, pentru a-și asigura dobândirea proprietății asupra avantajelor patrimoniale urmărite a fi obținute de către învinuși, pentru sine și pentru alții. Acest mod de operare caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în notificarea formulată de Cocârneanu Constantin Ioan Dumitru.

B.-Soluționarea notificărilor, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea” acestor terenuri către persoane interpuse, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate. Acest mod de operare caracterizează atribuirile de terenuri în compensare, în cazurile de restituire notificate de învinuși Leșe Laura Mariana și de numiții Nejloveanu Gheorghe și Nejloveanu Sicriar, prin mandatul lor, învinuitul Nijloveanu Niculae.

C.-Soluționarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea notificărilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuirii, direct cesionarilor, de terenuri, în natură pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată. Acest mod de operare a fost identificat în cazul de retrocedare notificat de Dragne-Gardeș Ștefania și comoștenitorii.

D.-Soluționarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesoriale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei mostștenitoare, în afara mandatului, necănsușită de aceasta, înăuntrul termenului legal, pentru restituirea suprafeței de

986.600 mp teren intravilan în Constanța, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesoriale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

E.-Soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii, și numai după cesionarea drepturilor succesoriale, inclusiv pentru un teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, prin falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune de drepturi succesoriale și consecutiv prin falsificarea de către notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecința atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață cvadruplă față de cea notificată, inclusiv ca efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat în notificarea formulată de învinuta Ștefănescu Elena.

F.-Intabularea, în favoarea Primăriei Constanța, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conținut neadevărat, emise de unii funcționari ai primăriei și cu concursul a două angajate de la OCPI Constanța, a suprafeței de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, de interes național, care, consecutiv, a fost vândută cumpărătorilor construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia.

Se observă, ca fiind dominantă, modalitatea de soluționare a notificărilor, prin atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, deși, conform art. 1 din Legea nr.10/2001, trebuia să se dea prioritate restituirii în natură, iar, această posibilitate exista în mod real, cel puțin în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, integral, și, parțial, în cererea de restituire formulată de Dragne-Gardef Ștefania Carmen. S-a procedat contrar prevederii legale menționate deoarece restituirile în natură nu ar fi permis decât restituirea, cel mult, a unei suprafețe egale cu cea notificată, dar, care nu ar fi fost suficientă pentru îndestularea, fără limite, a intereselor învinuiților, pentru sine și pentru alții.

În legătură cu modurile de operare infracțională descrise, urmărirea penală efectuată în cauză a probat acte materiale de autorat și în participație, în forma complicității și a instigării, precum și asocierea în vederea vsăvârșirii de infracțiuni, comise în

realizarea aceleiași rezoluții infraționale, așa cum va rezulta din situațiile de fapt ce vor fi redată în continuare.

### MODUL DE OPERARE „A”

Atribuirea de terenuri în suprafețe de până la de 3 ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluționarea notificării și subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare, pentru a-și asigura dobândirea proprietății asupra avantajelor patrimoniale urmărite a fi obținute de către învinuiți, pentru zina și pentru alții.

### CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE COCĂNEANU CONSTANTIN IOAN DUMITRU

Participanți: învinuiții *Măzăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Miron Dan, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghișcușcu Bogdan, Tudorache Răsvan Mircea, Barbu Paraschiva, Popa Basarab și Dima Alin Horașiu.*

#### I.-SITUAȚIA DE FAPT.

Pentru redobândirea proprietății tatălui său, Cocăneanu Beldiman, persoana îndreptățită, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, a cerut Primăriei Constanța, în temeiul Legii nr.10/2001, să-i restituie terenul intravilan, situat în Constanța, zona km 4-5 (dereaia fostei comune Anadalchioi), în suprafață de 51.585 mp sau alte terenuri, în compensare, în situația în care restituirea în natură pe vechiul amplasament, nu este posibilă. În acest scop a înaintat autorității administrative menționate trei notificări, având același obiect, restituirea terenului de 51.585 mp, și anume: notificarea nr.5144/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.62174/ 08.05. 2001; notificarea nr.1392/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.107840/10.08. 2001 și notificarea nr.1394/ 2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.107841/10.08.2001 (vol.8, f:13,14;3,4-5;7,8).

Ulterior, în baza Referatului nr.119602 din 01.10.2002, aprobat de primar, învinuitul *Măzăre Radu Ștefan*, învinuitul *Racu Constantin*, în calitatea sa de director al Administrației Publice Locale și de

membru al comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, a concluzionat că „Deoarece numitul Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a depus trei cereri înregistrate sub numere diferite, prin care solicită aceeași suprafață de teren, considerăm că se impune conexarea lor și soluționarea lor împreună” (vol.8, f:38).

Suprafața de 51.585 mp, localizată în lotul mare 30 (fosta parcelare Bărbulescu), revendicată de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, a fost determinată în baza verificărilor efectuate de serviciile GIS și cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu din Primăria Constanța, la solicitarea susnumitului, stabilindu-se că este afectată de ansambluri de locuințe, așa cum s-a precizat în comunicările nr.38314/2000 și în planul anexă aaceasta, nr.80015/17.10.2000, omisă în completarea comunicării nr.38314, nr.55809/21.08.2000 (și planul anexat la aceasta) și nr.17403/16.09.2002 (vol.8; f:48-50,45,46,53,42-43,44,51).

Referitor la aceeași problemă a determinării suprafeței de revendicat, răspunzând cererii înregistrate cu nr.39/12.12.1997, prin adresa cu nr.87770 din 24.10.2000, Comisia locală pentru aplicarea prevederilor Legii nr.1/2000, sub semnătura președintelui, învinuitul Mazăre Radu Ștefan și a secretarului Primăriei Constanța, Marcela Enache, a comunicat petentului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru că cererea sa de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren arabil a fost respinsă, motivat de împrejurarea că aceeași solicitare a adresat-o și Biroului retrocedări proprietăți care, împreună cu serviciul cadastru din Primăria Constanța, au identificat și transmis în proprietatea sa toate loturile de teren intravilan, rămase neafectate de construcții din fosta parcelare Bărbulescu (numele proprietarului inițial al terenului, vol.8, f:52).

Rezultă, așadar, că, anterior intrării în vigoare a Legii nr.10/2001, prin reactivarea rolurilor fiscale, în calitate sa de moștenitor, numitul Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a intrat în posesia tuturor loturilor de teren libere de construcții din fosta proprietate a tatălui său, în privința cărora nu s-a dovedit că au fost preluate, cu sau fără acte, de stat și că sus numitul mai avea dreptul la restituirea a 51.585 mp, suprafață afectată de noile construcții de locuințe. În consecință, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin notificările menționate, a cerut să i se restituie această suprafață, în baza noului act normativ de retrocedare, Legea nr.10/2001.

Situația de fapt referitoare la intrarea în posesia lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a terenurilor libere de

construcții, rezultată din adresa nr.87770/24.10.2000, confirmată și prin referatul cu nr. 83903 din 02.07.2002, semnat de învinuții Racu Constantin și Dospinescu Ramona Daniela și aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, în care se arată că terenul revendicat, 51.585 mp, nu poate fi restituit în natură, ceea ce impune invitarea persoanei îndreptățite pentru a se pronunța asupra măsurilor reparatorii, a fost ignorată cu știință, în sensul că în nici un act ulterior emis de Direcția Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, de Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, sub semnătura învinuiților membrii ai acesteia ori de primar, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, nu s-au făcut nici un fel de referiri la suprafața reală revendicată, 51.585 mp, sau la terenurile libere de construcții - de care fostul proprietar Cocăneanu Beldiman și urmașii săi nu au fost deposedați prin acte samavolnice ale statului - în posesia cărora Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, moștenitorul persoanei îndreptățite, Cocăneanu Beldiman, a intrat anterior apariției Legii nr. 10/2001.

Acest adevăr este întărit și de verificarea efectuată, la cererea verbală a învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, de Serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu a Primăriei Constanța care a identificat în zona de interes (*fosta parcelare Bărbulescu*) ca fiind liberă de construcții suprafața de 141.920 mp, din care se pot atribui în natură unele terenuri în suprafață de 24.440 mp.

Martora Neagu Diana, șef serviciu GIS la acea dată, a comunicat verbal învinuitei Dospinescu Daniela Ramona datele rezultate din verificare, iar după mai bine de 3 ani, respectiv în luna decembrie 2005, sub presiunea nevoii de a constitui o aparență de legalitate a înscrisurilor legate de revendicarea Cocăneanu, solicitate de Direcția Națională Anticorupție, învinuita Dospinescu Ramona Daniela a impus angajatelor Neagu Diana și Radu Gabriela să confirme sub semnătură conținutul comunicării GIS către Direcția Patrimoniu, cu nr. 92.056 - număr identic cu cel trecut pe solicitarea scrisă prezentată martorelor de către învinuită în luna decembrie 2005 - antedatată 20.08.2002.

Pentru a înlătura orice dubiu asupra sincerității sale referitor la aspectele declarate, prezentate mai sus, martora Neagu Diana, semnatară și a adresei nr.17.403/16.09.2002, aflată în vol. 8, fila: 51 și vol. 23, f:182, în baza căreia Direcția Patrimoniu i-a comunicat lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru datele cerute, întrebată cum

explică grafia diferită a semnăturii sale depusă pe adresa menționată, față de aceea aflată pe adresa cu nr. 92056, antedată 20.08.2002, din vol. 23, fila: 98, a dezvăluit că, din anul 2003, și-a schimbat grafia semnăturii, iar, în luna decembrie 2005, când învinuita i-a cerut să semneze adresa 92056, a pierdut din vedere că, la data de 20.08.2002, subscrierea sa avea alte elemente grafice, astfel că a semnat în grafia actuală, practică din 2003. Susținerile martorei Neagu Diana au fost confirmate în totalitate de colega sa, Radu Gabriela, audiată inițial ca martor (vol. 88, f: 258-259, 260-264).

Pentru îndeplinirea demersurilor necesare post notificare, în vederea redobândirii bunului imobil revendicat, în baza procurii autentificate cu nr. 1498 din 31.07.2002, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i-a mandatat pe fiul său vitreg, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea (vol. 8, f: 30).

După numirea ca mandatar, acceptând propunerea învinuitei Dospinescu Daniela Ramona de a primi terehuri în plus (în suprafață neprecizată) față de suprafața notificată, pe care să le transmită învinuitei Barbu Paraschiva, în prima fază sub forma promisiunii de vânzare-cumpărare, în schimbul a 50.000 USD, în scriere olografă, Tudorache Răsvan Mircea a redactat și a semnat înscrisul înregistrat la Primăria Constanța, prin antedatate, cu număr și dată false, respectiv cu nr. 16994/04.02.2002, în care, după ce a precizat că a fost mandatat conform procurii nr. 1498/31.07.2002 și că a trimis spre soluționare trei notificări, își exprimă îndreptățirea de a intra în "posesia bunului imobil, teren în suprafață de - lot 30 - liber de sarcini" (vol. 8, f: 29).

Analiza înscrisului redactat de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea evidențiază că acesta nu putea fi întocmit mai devreme de 31.07.2002, dată la care a fost întocmită procura la care face referire. Față de această realitate, numărul și data, înscrise pe act, ca elemente de înregistrare la Primăria Constanța, sunt false, fapt mai mult decât evident. Este, de asemenea, evident și scopul pentru care a fost realizat și antedatat înscrisul. Acela de a crea aparența că s-a cerut restituirea unei suprafețe de teren mai mare decât cea notificată, în termenul prevăzut de lege, și că cererea este anterioară datei de 14.02.2002, termen limită pentru depunerea notificărilor.

Înscrisul olograf menționat a stat la baza emiterii mai multor documente cu conținut fals, așa cum va rezulta din cele ce vor fi expuse în continuare.

1)-Deși Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a cerut să i se restituie suprafața de teren de 51.585 mp, ocupată de construcții de locuințe realizate din investiții de stat și care constituie limitele îndreptățirii sale, prin ignorarea acestei realități și folosirea frauduloasă a datelor rezultate din verificările Serviciilor GIS și Cadastru, în baza adresei ofertă nr.109769 din 05.09.2002 (vol. 23, f: 95-96), Direcția Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, l-a încunoștințat pe învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, fiul vitreg și mandatarul lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, că s-au analizat notificările și reclamația nr.16994 din 04.02.2002 (se referă la actul olograf redactat de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea-vol. 8, f: 29) și că s-a admis cererea formulată de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru pentru măsuri reparatorii prin echivalent valoric. Totodată, în două tabele distincte, conținute în adresă, au fost trecute terenurile propuse pentru restituire, astfel:

-în primul tabel sunt înscrise 12 terenuri, ce se pot restitui în natură, în suprafață totală de 24.440 mp, cu o valoare de 604.540 USD; în primul rând al tabelului, în coloana amplasare s-a menționat: „Teren revendicat studiat (care trebuie retrocedat)”, în coloana suprafață s-a menționat „141.920”, iar în coloana valoare „3.406.080”;

-în cel de-al doilea tabel au fost nominalizate 13 terenuri, care se atribuie în compensare, în suprafață totală de 80.076,53 mp, cu o valoare de 2.800.617 USD (vol.23, f: 95, 96).

Din analiza celor două propuneri, materializate în tabelele descrise mai sus, se desprind cel puțin trei aspecte care conturează rezoluția infracțională a cărei executare a dus la obținerea unor importante avantaje patrimoniale, atât pentru sine de către unii dintre învinuiții cu atribuții directe și responsabilități în activitatea de retrocedare, cât și pentru alții, a căror participație penală sub forma complicității a fost esențială pentru atingerea acestui scop, și anume: 1) primul este acela că învinuita Dospinescu Ramona Daniela a confirmat, contrar adevărului rezultat din cele trei notificări (toate cu același obiect – suprafața de 51.585 mp teren), prin falsificarea, prin majorare, a obiectului solicitării de restituire, că suprafața revendicată care trebuie retrocedată este de 141.920 mp; 2) al doilea evidențiază, fără nici un dubiu, debutul participației penale a evaluatorului, învinuitul Dima Alin Horațiu, în forma complicității, care a înlesnit deposedarea patrimoniului Municipiului Constanța și al



Statului Român de vaste suprafețe de teren intravilan, în modalitățile de subevaluare care vor fi analizate în expunerea fiecăruia dintre cazurile de retrocedare cercetate, caracterizată de o colaborare strânsă cu învinuita Dospinescu Daniela Ramona. Astfel, așa cum se observă, în oferta 107769/05.09.2002, pentru fiecare teren este menționată suprafața și valoarea (vol.23, f:95/96), în condițiile în care, toate rapoartele de evaluare (legate în vol. 25, 300 file și vol. 26, 354 file), referitoare la terenurile menționate în oferta de atribuire și în comanda de evaluare nr. 109770 din 05.09.2002 (vol. 45, f. 7, 8/9), au fost întocmite, cel mai devreme, la data de 29.10.2002, dată precizată la fila 4 a fiecărui raport, iar valorile stabilite prin rapoartele de evaluare sunt identice cu cele menționate în oferta 107769 din 05.09.2002, emisă cu 55 de zile mai înainte de a se cunoaște valoarea terenurilor. Pe de altă parte, oferta de terenuri, obiect al adresei nr. 109769/05.09.2002, evidențiază și un alt aspect care demonstrează legătura infracțională dintre evaluator, învinuitul Dima Alin Horațiu, și învinuita Dospinescu Daniela Ramona. În acest sens se observă că valoarea totală a terenurilor restituibile, în natură și în compensare, incluse în ofertă, este de 3.406.080 \$. Având în vedere că terenul „revendicat” a fost evaluat la valoarea de 3.405.156 \$, conform raportului de evaluare realizat la data de 29.10.2002 (vol. 69, f: 151-192), în baza comenzii nr. 109770/05.09.2002 (vol. 45, f. 7, 8), de către învinuitul Dima Alin Horațiu, rezultă că semnatarea ofertei, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, a decis prețul terenului, în deplin acord cu evaluatorul, cu 55 de zile mai devreme ca terenul să fie evaluat. Nu ar putea fi explicată altfel identitatea valorilor din ofertă cu cele stabilite prin rapoartele de evaluare. Orice altă caracterizare a acestei situații ar fi lipsită de temei câtă vreme nu s-a dovedit, cu probe de aceeași valoare, respectiv alte înscrisuri, împotriva conținutului actelor din care s-a desprins concluzia exprimată. 3) al 3-lea constă în omisiunea, în deplină cunoștință asupra viitorului proprietar, de a preciza elementele de localizare cu privire la terenul de 8.307,8 mp, inseris în cea de-a doua propunere la poziția 6 doar cu mențiunea „Teren liber”, mențiune sub care acest teren va figura, la aceeași poziție, atât în referatul Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, nr.134948 din 05.11.2002, semnat de învinuiții: Constantinescu Daniel Nicușor, Dospinescu Ramona Daniela, Miron Dan, Răscu Constantin, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, aprobat de primar, învinuitul Măzără Radu Ștefan, cât și în Dispoziția nr.3694/05.11.2002, constitutivă de

drepturi de proprietate, semnată de același învinuit, primarul Municipiului Constanța (vol. 8, f. 22-26, 19-21).

Motivația omisiunii vădite a elementelor de localizare a terenului menționat anterior rezultă din împrejurarea că acest teren, situat în Stațiunea Mamaia, pe malul lacului Siutghiol, a ajuns, ulterior, pe trasee întortocheate, în proprietatea firmelor APV Media Turism și Nisipuri S.A. din Constanța, prima a fratelui și a mamei învinuitului Mazăre Radu Ștefan, iar a doua a sa, astfel cum se va evidenția în partea privind avantajele patrimoniale dobândite de învinuți.

Primind propunerea, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea s-a prezentat în cursul lunii septembrie 2002 la Primăria Constanța și, astăzi cum susține în declarația sa inițială când a fost audiat ca martor, menținută și ca învinuț (vol. 100, f. 3-29), însoțit de învinuța Dospinescu Daniela Ramona, și numitul Babuș Constantin, s-au deplasat în oraș pentru a identifica locațiile terenurilor propuse a-i fi atribuite. Cu aceea ocazie, a precizat învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, numitul Babuș Constantin i-a comunicat că va primi unele terenuri loc pe loc, iar unele pe alte amplasamente și că Barbu Paraschiva îi oferă 50.000 \$, pentru o parte din terenurile în compensare, fără să precizeze suprafața ce face obiectul ofertei de preț menționate. „Am acceptat – a declarat învinuitul Tudorache – din două motive, unul pentru că nu eram în situația de a-mi exprima un dezacord atâta vreme cât nu eram pus în posesie și, al doilea, pentru că mă aflam într-o situație materială deloc confortabilă” (vol. 100, f. 27).

Anterior acestui episod, după o discuție pe care a avut-o cu învinuța Dospinescu Daniela Ramona, în luna iulie 2002, în biroul acesteia din Primăria Constanța, când l-a asigurat că au intrat pe un făgaș bun cu restituirea și i-a comunicat că va fi contactat de un bărbat care dorește să cumpere un pachet de terenuri, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a fost contactat telefonic de un bărbat care s-a prezentat cu numele Giurgjucanu care i-a spus că știe că urmează să primească mai multe terenuri, manifestându-și interesul pentru cumpărare sau schimb. Situația nu s-a finalizat cu ceva concret. Ulterior, în același scop, învinuitul Tudorache a fost contactat de o altă persoană care edificase o construcție neautorizată pe un teren din cele ce urmau să-i fie atribuite, dar nici în acest caz nu s-a realizat o tranzacție.

Semnificative în explicarea modului de a opera al grupului de învinuți constituit în sânul Primăriei Constanța și cel al complicilor lor din afară, constând în comunicarea de la unii la alții de date privind

persoanele îndreptățite, în legătură cu care au conturat posibilitatea unor restituiri nelegale de terenuri, în suprafețe mai mari decât cele la care acestea aveau dreptul, pentru a-și satisface interesul imobiliar urmărit, sunt, atât aspectele relatate anterior, cât și împrejurarea ulterioară contactării de către Giurgiuțanu, referitoare la „intenția” învinuitei Barbu Paraschiva, comunicată învinuitului Tudorache Răsvan Mircea, telefonic, de către un bărbat necunoscut, pentru cumpărarea mai multor terenuri ce urmează a-i fi retrocedate. Din aceste situații, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a înțeles că persoanele care l-au contactat cunoșteau numărul telefonului său mobil, că a revendicat terenuri, că există șanse să fie pus în posesie și că accesul date nu le puteau afla decât de la învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Pentru a preveni o posibilă nerespectare de către învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a promisiunii de vânzare către Barbu Paraschiva a terenurilor propuse pentru atribuire în compensare, i s-a propus să semneze antecontracte de vânzare-cumpărare în formă autentică. În acest scop, a fost încunoștințat telefonic, de către notarul public Iosif Mariana din Constanța, să se prezinte la biroul său. De comun acord au stabilit data de 1 noiembrie 2002. Ajuns în Constanța în după amiaza acestei zile, după ce a contactat-o telefonic pe Dospinescu Daniela Ramona, pe care a rugat-o să rămână la birou pentru a-i acorda lămuriri, dacă va fi cazul, s-a prezentat la biroul notarului public Mariana Iosif care, văzându-l, a declarat învinuitul, i-a spus „Răsvane du-te și numără-ți bariii”. Pe colțul unei mese din biroul notarului, se afla un plic mapă care conținea suma de 50.000 \$. Constatând că suma este cea precizată anterior de către Babuș Constantin și Dospinescu Daniela Ramona, cu ocazia identificării locațiilor terenurilor propuse a-i fi atribuite, a pus plicul în același loc și a ieșit din birou în așteptarea prezentării cumpărătoarei Barbu Paraschiva. La sosirea acesteia, au fost semnate, de către ambii promitenți, vânzător și cumpărător, antecontractele de vânzare-cumpărare autentificate cu nr.4117; 4118; 4119; 4121; 4122 și 4123, toate din 1 noiembrie 2002, pentru 9 din cele 13 terenuri incluse în tabelul al doilea din adresa nr.109769 din 05.09.2002, respectiv cele de la pozițiile: 1, 2, 5 - 11 (din care 6 situate în Stațiunea Mamaia), în suprafață totală de 74.503,92 mp, cu „prețul” de 21.223 lei/mp, echivalentul a 0,67 \$/mp (vol.16, f:190/191,192/193,186/187,197/198, 188/189, 184/185).

2)-Odată ce interesul patrimonial urmărit a fost consolidat prin acte juridice cu efecte translativ de proprietate, învinuita Dospinescu Ramona Daniela, în baza adresei nr.133750 din 04.11.2002, emisă de Direcția Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 unele date cu privire la istoricul proprietății revendicate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, precum și date actuale referitoare la suprafață, valoare și propuneri de soluționare a cererii de restituire (vol. 8, f: 34-36).

În conținutul adresei, s-a consemnat neadevărat, în fals, că obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de teren de 141.920 mp, în condițiile în care nu exista nici un dubiu referitor la suprafața de teren a cărei restituire s-a solicitat, precizată ab initio în limita a 51.585 mp, așa cum a fost determinată ca localizare și întindere prin verificări proprii, repetate, ale serviciilor de specialitate din cadrul Direcției Patrimoniu.

Referitor la propunerile formulate de învinuita Dospinescu Ramona Daniela, conținute în adresa 133750, se evidențiază ca fiind legală și susținută de realitatea faptică cea care vizează restituirea în natură, pe același amplasament, a 12 terenuri, în suprafață totală de 24.440 mp cu o valoare de 604.539 USD (24,74 \$/mp), dar, se situează în afara realității și reprezintă un alt fals intelectual consemnarea că suprafața ce nu poate fi restituită în natură este de 117.480 mp, compensabilă valoric cu 13 terenuri în suprafață totală de 80.076,53 mp, cu o valoare de 2.800.617 USD. Este mai mult decât evident și în afara oricărui dubiu că, prin raportarea suprafeței de 24.440 mp, propusă a fi restituită în natură, la cea de 51.585 mp a cărei restituire s-a solicitat, dovedită ca atare, rezultă că suprafața pentru care se puteau atribui terenuri în compensare nu putea depăși 27.145 mp ( $51.585 - 24.440 = 27.145$ ) și în limita unui echivalent valoric de 633.501 USD ( $27.145 \times 24$  \$, prețul pe mp la care a fost evaluat terenul revendicat). Dar, ținând seama că pentru compensare au fost propuse terenuri, situate, în principal, în Stațiunea Mamaia – zonă cu însemnat potențial economic, comercial și turistic – care, evaluate la valoarea lor reală și nu în disprețul adevărului, așa cum s-a procedat, ar fi condus la restituirea unor terenuri a căror suprafață însumată ar fi fost mult inferioară celei de 27.145 mp, pentru care se puteau atribui terenuri în compensare.

3)-În aceeași rezoluție de continuitate infrațională se încadrează și ultimele două înscrisuri emise în soluționarea cazului de restituire

notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, moștenitorul persoanei îndreptățite, Cocăneanu Beldiman, și anume: Referatul nr.134.948 din 05.11.2002 care consemnează propunerea membrilor Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și Dispoziția nr.3694 din 05.11.2002, constitutivă de drepturi (vol. 8, f: 22-26, 19-21), pe care le vom analiza în succesiunea lor procedurală, instituită de Legea nr.10/2001.

Astfel, prin emiterea primului act, *Referatul nr.134948 din 05.11.2002, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, învinuții: Constantinescu Daniel Nicușor, Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, precum și învinuțitul Matăre Radu Ștefan care l-a aprobat, au confirmat situații de fapt neconforme realității, atestând în fals că obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de 141.920 mp și că suprafața ce nu poate fi restituită în natură, pentru care se impun măsuri reparatorii în compensare, este de 117.480 mp.*

De asemenea, este ireală și consemnarea de la lit.c) din finalul referatului exprimată în formularea „Pentru diferența de teren din Lotul mare 30 cererea se respinge, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege” (*condițiile nefiind neprecizate*). Falsul acestei mențiuni cu caracter dispozitiv se reliefează din două împrejurări, una reală, din care rezultă că solicitarea persoanei îndreptățite, exprimată prin trei notificări, privește restituirea suprafeței de 51.585 mp, iar, alta falsă, materializată în consemnarea, atât în comunicarea învinuitei Dospinescu Ramona Daniela către comisie (*adresa nr. 133750/4.11.2002*), cât și în referatul comisiei, nr. 134948/5.11.2002, că **obiectul solicitării îl constituie suprafața de 141.920 mp**. Rezultă, așadar, că cererea nu putea fi respinsă în raport cu ceva ce nu exista - diferența de teren la care se face referire - în condițiile în care învinuții au propus soluționarea cererii în limitele unui obiect fals al solicitării, de 2,75 ori mai mare decât cel real, inventat cu scopul realizării intereselor lor frauduloase.

În sensul celor de mai sus, probează intenția învinuților de a induce aparența de legalitate, corectitudine și realitate a conținutului propunerilor lor și omisiunea din partea referatului comisiei a precizării suprafeței terenului a cărui restituire s-a cerut prin notificări, 51.585 mp, această mențiune fiind substituită cu cea prin care se solicită, cităm „*restituirea în natură a terenului situat în municipiul Constanța, KM 4-5, Lotul mare 30*”, din actul olograf redactat de învinuțitul Tudorache

Răsvan Mircea, act care a fost înregistrat la Primăria Constanța cu număr și dată false, prin care s-a urmărit crearea unei false reprezentări asupra realității, și anume, aceea că s-a cerut restituirea unei suprafețe de teren mai mare decât cea notificată și că cererea este anterioară datei de 14.02.2002, termenul limită pentru depunerea notificărilor (vol.8, f:29).

O ultimă precizare în legătură cu Referatul 134948/05.09.2002, privește un alt fals comis de învinuții semnatari ai acestuia, care constă în invocarea, ca temei al valorii terenurilor, a raportului de expertiza 109770/05.09.2002, deși acest număr și această dată aparțin comenzii prin care s-a solicitat evaluarea, raportul fiind întocmit abia la data de 29.10.2002. Atribuirea de număr și dată false raportului de evaluare s-a realizat cu scopul de a acoperi datele false referitoare la prețurile prestabilite pentru terenurile din oferta nr.109769/05.09.2002, emisă, astfel cum s-a precizat anterior, mai înainte de întocmirea rapoartelor de evaluare (vol.8, f:25 și vol.23, f:95).

4)-În fine, ultimul act în soluționarea notificării Cocăneanu a fost Dispoziția nr.3694 din 05.11.2002, act, deopotrivă, cu caracter reparator, dar, în speță, și constitutiv, în mod nelegal, de drept de proprietate, emisă de primarul Municipiului Constanța, învinuitul Mazăre Radu Ștefan.

La fel ca și cele două acte (adresa nr.133750/4.11.2002 către comisie și referatul comisiei, nr.134948/5.11.2002) analizate anterior, dispoziția nr.3694/5.11.2002, emisă de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, conține, fără omisiuni, toate falsurile descrise mai sus, privind obiectul solicitării, suprafața care se compensează, respingerea cererii pentru diferența de teren, pe care le-a pecetluit cu forța probantă a înscrisului autentic, valoare atribuită prin lege dispoziției de restituire, conform art. 23 alin. 4 din Legea nr.10/ 2001 (vol.8, f:19-21).

Astfel, în alin.1 al dispoziției, s-a consemnat neadevărat că prin cele trei notificări, s-a cerut „*restituirea în natură a terenului situat în municipiul Constanța, KM 5, Lgtul mare 30*”. Și, acest neadevăr rezultă fără echivoc din notificări, din referatul prin care s-a propus conexarea acestora, aprobat de primarul învinuit, și din înscrisul olograf, act falsificat prin antedatate, întocmit de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea.

La fel, confirmă o situație de fapt neadevărată și dispoziția de la art.2 lit.b) din actul primarului referitoare la admiterea cererii „*prin atribuirea în compensare a suprafeței totale de 117.480 mp (în valoare de 2.800.617 USD)*”, deoarece, prin notificări nu s-a cerut să

se restituie 141.920 mp, ci numai 51.585 mp, fapt cunoscut de învinuitul primar atât din notificări cât și din referatul de conexare, pe care l-a aprobat, iar, prin dispoziția pe care o analizăm, mai întâi a dispus conexarea notificărilor.

Mențiunea referitoare la respingerea cererii pentru diferența de teren din Lotul mare 30, consemnată la lit.c) din art.2 al dispoziției nr.3694/05.11.2002, este falsă având în vedere că, prin notificările depuse în termenul legal, nu s-a cerut Lotul mare 30, ci suprafața determinată ca întindere, 51.585 mp. Prin urmare, cererea nu putea fi respinsă pentru ceva ce nu exista.

## II-PREJUDICIUL

Conform raportului de evaluare, realizat la data de 29.10.2002 (vol. 69, f. 157-192), în baza comenzii nr. 109770/05.09.2002 (vol. 45, f. 7, 8), de către învinuitul Dima Alin Horațiu, suprafața de teren de 141.920 mp a fost evaluată la valoarea de 3.405.156 \$ ( $141.920 \text{ mp} \times 24 \text{ USD/mp} = 3.405.156 \text{ USD}$ ), identică ca cea prestabilită din oferta nr. 109769/05.09.2002.

Rezultă că valoarea terenului, 51.585 mp, revendicat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, este de 1.238.040 \$ ( $51.585 \text{ mp, teren notificat} \times 24 \text{ \$/mp} = 1.238.040 \text{ \$}$ ).

Notificatorului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, i s-au restituit, în natură, pe același amplasament (*loc pe loc*), conform propunerii comisiei conținute în referatul nr.134948 din 5.XI.2002 și a dispoziției primarului nr.3694/5.XI.2002, terenuri în suprafață de 24.440 mp, a căror valoare a fost stabilită la suma de 604.539 \$, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu (vol. 26, f. 3-29, 30-56, 57-83, 84-110, 111-137, 138-164, 165-191, 192-218, 219-245, 246-272, 273-299, 300-327, 328-354).

Prin urmare, numitului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i se mai puteau atribui în compensare, terenuri pe alte amplasamente, în echivalent valoric de maxim 633.501 \$ ( $1.238.040 \text{ \$, valoarea terenului revendicat, } 51.585 \text{ mp,} - 604.539 \text{ \$, valoarea terenurilor în suprafață de } 24.440 \text{ mp, restituite pe vechiul amplasament} = 633.501 \text{ \$}$ ).

În realitate însă, așa cum reiese din referatul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, nr. 134948/5.XI.2002 și din Dispoziția nr. 3694/5.XI.2002, în cazul de retrocedare Cocăneanu, în compensare,

s-au atribuit terenuri în valoare de 2.800.617 USD care totalizează suprafața de 80.076,53 mp (vol. 8, f. 22-26, 19-21).

Din cele analizate mai sus, rezultă că, în acest caz, echivalentul valoric de 633.501 USD, în limitele căruia se puteau atribui măsuri reparatorii în compensare, a fost ignorat, cu știință, ceea ce a condus la a atribuirea nelegală de terenuri în plus, în valoare de 2.167.116 \$, sumă ce constituie prejudiciu cauzat Municipiului Constanța (2.800.617\$, valoarea terenurilor atribuite în compensare – 633.501 \$, echivalentul valoric în limitele căruia se putea atribui terenuri în compensare = 2.167.116 \$, prejudiciu).

După ce, la data de 30.10.2002, conform actului înregistrat la Primăria Constanța cu nr.132087, mandatarul învinuit, Tudorache Răsvan Mircea, a acceptat oferta privind terenurile ce urmau să-i fie restituite tatălui său vitreg, s-a trecut la consolidarea avantajului patrimonial urmărit.

Astfel cum s-a precizat mai sus, la data de 1.XI.2002, cu complicitatea învinuitei Barbu Paraschiva care a acceptat postura de promitent cumpărător, s-au autentificat promisiuni de vânzare - cumpărare pentru suprafața de 74.503,92 mp (9 terenuri), pentru care Tudorache Răsvan Mircea a primit 50.000 \$, în condițiile în care, chiar subevaluată, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Hotașiu, valoarea celor 9 terenuri era de 2.260.384 \$. Cu unele modificări, ca număr de terenuri transmise și suprafață, aceste promisiuni au fost consfințite în contracte de vânzare-cumpărare, autentificate de același notar public, Iosif Mariana, în data de 29.01.2003, pentru 8 terenuri, în suprafață de 66.167,24 mp și anume: terenurile de la pozițiile: 1, 2, 6, 8, 10, 11 integral; terenul de la poz. 5 numai pentru 30.025 mp; pentru terenul de la poziția 9, la care cumpărătoarea a renunțat, s-a transmis terenul de la poziția 4, conform contractului de vânzare-cumpărare perfectat sub autenticul 2696/10.07.2003 (vol. 16, f. 194-196), iar terenul de la poz.7 – Gara CFR: 6020,39 mp – se găsește și în prezent în proprietatea lui Căcăneanu Constantin Ioan Dumitru, întabulat în CF 30808-Constanța.

În consecință, din cele 13 terenuri atribuite în compensare, persoanei îndreptățite Căcăneanu Constantin Ioan Dumitru i-au fost lăsate terenurile de la pozițiile 3, 9, 12 și 13, integral; suprafața de 1848,73 mp din terenul de la poz. 5; și terenul de la poz. 7, nici unul în Mamaia, în suprafață totală de 13.909,29 mp, cu o valoare de 1.279.975 \$. Această valoare reprezintă dublul echivalentului valoric,



633.501 \$, pentru care, notificatorului Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, i se puteau atribui terenuri în compensare.

Din cele 8 terenuri, în suprafață de 66.167,24 mp, cu o valoare de 1.520.642 \$, pentru care a învinuitul Tudorache Rășvan Mircea a primit suma de 50.000 \$, ajunse în proprietatea numitei Barbu Paraschiva, cele de la pozițiile 1, 6, 8, 10 și 11 sunt situate în Stațiunea Mamaia și totalizează suprafața de 29.102,80 mp, cu o valoare de 726.470 \$, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu (vol. 25, f: 3-21, 32-60, 90-116, 117-140, 141-162, 190-210, 232-252, 253-273).

Din studierea tabelului de la lit.b din Dispoziția nr.3694 din 05.11.2002, comparativ cu prețurile rezultate în urma recalculării, prin aplicarea corecțiilor corespunzătoare zonelor în care sunt situate terenurile analizate, în formulele de calcul utilizate de învinuitul Dima Alin Horațiu, se observă și că unele dintre terenurile atribuite în compensare au fost subevaluate.

Având în vedere limitele valorice ale subevaluării unora dintre terenurile (cele de la pozițiile: 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 din dispoziția nr. 3694/05.11.2002-vol. 8, f: 20) ce au fost atribuite în compensare, așa cum acestea sunt redată în raportul de constatare tehnico-științifică (vol. 91, f: 19-24, 24-29, 29-43, 35-41, 41-45, 220/221), precum și valorile terenurilor atribuite în compensare care nu au făcut obiectul analizei constatării tehnico-științifice (vol. 8, f: 20, pozițiile: 3, 4, 7 și 13) rezultă că, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, valoarea reală a terenurilor atribuite, în compensare este de de 8.194.940 \$.

Ținând seama de echivalentul valoric, 633.501 \$, în limitele căruia se puteau atribui terenuri în compensare, precum și de faptul că unul dintre terenurile atribuite și anume cel de la poziția 12, în valoare de 480.000 \$, este din faleza Mării Negre și face parte domeniul public al statului și că asupra acestui bun autoritatea publică locală nu putea dispune, rezultă că, prin faptele penale comise, a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 7.696.439 \$ care se localizează astfel: 7.216.439 \$ în patrimoniul Municipiului Constanța și 480.000 \$ în patrimoniul Statului Român(vol. 91, f: 227).

### III.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

Referitor la terenul din domeniul public al statului, precizăm că acesta face parte din faleza Mării Negre. Are suprafața de 1.500

mp și valoarea de 480.000 \$ (vol.91, f: 220-221).

Terenul este nominalizat în referatul comisiei, nr.143948/05.11.2001, semnat de învinuiții Miron Dan, Constantinescu Nicușor Daniel, Răcu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, aprobat de primarul învinuit Mazăre-Radu Ștefan, cu denumirea „teren zona Faleză Nord”, la poziția 12 din tabelul, „teren ce se poate atribui în compensare” (vol.8, f:24).

Acest teren se identifică pe faleză Mării Negre, cu nr. cad. 10708, astfel cum este reprezentat în planul de încadrare în zonă, de la fila 220, din vol.91.

Asupra acestui teren s-a dispus, cu ignorarea regimului juridic al bunurilor din domeniul public al statului, prin încălcarea art. 135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin.3 și 4, după modificarea legii fundamentale), art. 3 alin.1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct. 1.3 din Anexa 1 la această lege și art. 3 alin. alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

Conform reglementările din Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la faleză și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 alin.1 și 2, și pct.1 3 din Anexa 1) și, ca toate bunurile care aparțin acestui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar, „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”

În sensul dispozițiilor legale enunțate mai sus sunt și prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, potrivit cu care „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleză și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”...

În consecință, sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr. 134948/05.11.2002, emis de învinuiții Constantinescu Nicușor Daniel, Miron Dan, Răcu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, cât și actul de retrocedare, respectiv Dispoziția nr.3694/05.11.2002, emisă de primarul învinuit Mazăre Radu Ștefan.

#### IV. ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR

În cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, subevaluarea terenurilor atribuite în compensare este mai mult decât evidentă și a fost demonstrată atât de constatarea tehnico-științifică, materializată în raportul nr. 122/22.05.2007, cât și de alte înscrisuri, cu valoare probatorie, cu care aceasta se coroborează, după cum urmează.

Din cele 13 terenuri care au fost atribuite în compensare, au făcut obiectul analizei comparative a raportului de constatare tehnico-științifică terenurile de la pozițiile 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10 și 11 din Oferta nr. 109769/05.09.2002, aceleași cu cele din Referatul nr.134948/ 05.11.2002 și din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002. În privința acestor terenuri, s-a constatat că prețurile stabilite de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu au fost diminuate fără nici un temei real, prin aplicarea unor corecții de preț negative, evident, pentru a le menține la nivelul inferior, prestabilit, cu 46 de zile mai înainte de evaluarea propriu-zisă, astfel cum au fost consemnate în oferta menționată, pentru a satisface interesul celor în proprietatea cărora au ajuns, alții decât titularul drepturilor succesoriale care le-a notificat.

*Sunt, considerăm, semnificative și suficiente, pentru ilustrarea modului în care s-a procedat la subevaluare, următoarele terenuri:*

-Terenul în suprafață de 14.900 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Peria, cu nr. cadastral 187, înscris inițial în CF 31161 (vol.18, f.365). Acest teren este menționat la poziția 1 în oferta nr. 109769/05.09.2002, cu o valoare prestabilită, fără bază legală, de 298.000 USD, respectiv 20 USD/mp. Ulterior, conform raportului de evaluare din 21.10.2002 (vol. 25, f. 3-30), prețul determinat de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, a fost egal cu cel prestabilit, 20 USD/mp.

Prețul de 20 \$/mp, nu numai că a fost stabilit fără nici o bază legală, dar, sfidează flagrant realitatea prețurilor imobiliare de la acea dată, fiind contrazis atât de prețul terenului martor, 84 \$/ mp, cât și de obiectivul prevăzut și realizat, Parcul de distracții și agrement AQUA MAGIC, generator de profituri substanțiale, dar, și de prețul de 73,69 \$/mp, cu care acest teren a fost evaluat, la data de 27.02.2003, pentru garantarea unui credit bancar (rap.const. vol.91, f. 19-24, și vol. 13, f. 28-58).

Pentru a obține prețul prestabilit, evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu a aplicat corecții negative la caracteristicile terenului, referitoare la gradul de echipare cu utilități, restricțiile de folosință, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura și utilizarea terenului. De asemenea, a aplicat corecții negative, care nu au fost și nu sunt prevăzute între criteriile de evaluare ce definesc formula de calcul stabilită de Corpul experților tehnici din România, utilizată de evaluator.

Astfel, pentru parametrul privind poziționarea terenului, considerând că acesta se află la o distanță mai mare de 500 m față de rețeaua de termoficare, a diminuat prețul cu 5% prin metoda comparațiilor de piață. Iar, în metoda bonității, corecția apreciată a fost de nivel zero. Realitatea demonstrează, pe de o parte, că utilitatea la care ne referim este situată până la 100 m față de terenul analizat, astfel cum rezultă din planul topografic cu utilități (vol. 91, f. 20), iar, pe de altă parte, în formula bonității corecțiile sunt pozitive, cu limite cuprinse între 3,35%-6,7%, nivelul de corecție zero fiind corespunzător cazurilor în care utilitatea se află la o distanță mai mare de 500 m.

Negativ a fost abordat și parametrul adecvarea suprafeței care a fost apreciată ca fiind excedentară, astfel că prețul a fost diminuat cu 10%, în comparația de piață, însă, pentru echilibrarea prețului final, în comparația prin bonitare, s-a aplicat o corecție pozitivă de 3%. Dar, aprecierea că suprafața terenului analizat este excedentară se situează în afara realității, câtă vreme era cunoscut că terenul este destinat realizării unui parc de distracții acvatică și că realizarea acestui obiectiv presupune o suprafață mult mai mare. Această situație este confirmată atât de mențiunile de la pozițiile 13 și 33 din anexa la comanda de evaluare nr. 109770/05.09.2002, în care, în coloana denumire amplasament, terenurile de 14.900 mp și 12.320,96 mp sunt trecute cu denumirea de „Parc Acvatic”, cât și de faptul alipirii celor două terenuri, în scopul edificării obiectivului propus (vol. 45, f. 8; vol. 91, f. 20, nr. ~~caz~~ 187 și 196; vol. 13, f. 139-145). Rezultă că nu poate fi considerată excedentară suprafața unui teren intravilan cu destinație prestabilită, necesar în totalitate realizării obiectivului vizat și că, în general, un teren care poate fi parcelat, iar prin parcelare i se poate acorda orice destinație, nu este excedentară.

Alte depuneri nejustificate, cu consecința diminuării prețului, privesc parametrii: aspectul urbanistic al vecinătăților, destinația terenului, restricțiile de folosire și poluarea sonoră.

Sub aspectul urbanistic al vecinătăților, cu toate că terenul este situat în cea mai importantă stațiune a litoralului românesc, Mamaia, în imediată vecinătate a unor edificii de turism și agrement, hoteluri, restaurante, parcuri, lacul de agrement Sutghiol, spații comerciale, al căror aspect urbanistic și estetic nu poate fi apreciat decât „deosebit de favorabil”, cu o bonitate pozitivă, maximă, de 20%, astfel cum se poate observa din planul de încadrare în zonă (vol. 91, f. 22), imagistica zonei a fost apreciată cu termenii „acceptabil” în comparația de piață, și „civilizat” în comparația prin bonitare, pentru a motiva diminuarea, fără suport probator în fapt, a prețului. De altfel, termenii utilizați, acceptabil și civilizat, nici nu se regăsesc ca sintagme calificative în metodologia formulei de calcul care se referă la teren „defavorabil”, „favorabil” și „deosebit de favorabil”.

Parametrul destinația terenului a fost cotate cu -15% în comparația de piață, iar prin bonitare a fost exprimată pozitiv, printr-un coeficient unitar de 1,5. Se impune precizarea că formula de calcul include 4 categorii de destinații, toate cu corecții pozitive, unitare, de la 1/4 la 3. Terenului analizat îi corespunde categoria de destinație „spații comerciale, sedii administrative” cu un coeficient de corecție unitar care nu putea fi mai mic de 1,5.

În privința parametrului restricțiile de folosire, pentru terenurile neconstruibile, se poate aplica o corecție negativă de -40 %, iar, în funcție de cauzele și gravitatea restricțiilor, corecția poate fi de -10% la -30%. În speță, a fost aplicată o corecție de -25 % în comparația de piață și de -30% în comparația prin bonitare, fără a fi precizate restricțiile de folosire care atrag diminuarea valorii terenului și fără indicarea actului prin care au fost impuse.

În cazul terenului analizat, diminuarea prețului, în considerarea unor restricții de folosire, indiferent în ce ar consta acestea, este nejustificată deoarece destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu de agrement nautic estival și spațiu verde”, prestabilită și comunicată evaluatorului de însuși beneficiarul evaluării, Primăria Constanța, înlătură orice restricție de folosire cu privire la destinația hotărâtă (vol. 25, f. 16; vol. 23, f. 155, 147). Pe de altă parte, pentru zona în care este situat terenul, ca de altfel și pentru locațiile în care sunt situate celelalte terenuri, atribuite în compensare în cazul de retrocedare Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, nu existau reglementări urbanistice, astfel cum se precizează în actul de la filele

60-61, din vol. 8. În consecință, diminuarea prețului pe acest teren este nelegală.

În privința poluării sonore, s-a apreciat că aceasta nu există, la evaluarea prin comparația de piață, dar, că există, în cazul evaluării prin bonitare, astfel că s-a aplicat o diminuare a prețului de 5%. Situația de la fața locului confirmă că, în zona în care este situat terenul, nu se manifestă factori de poluare sonoră care să motiveze reducerea prețului pe acest teren.

*Nevenet!* Prin urmare, prețul rezultat din constatarea tehnico-științifică, și anume 168 USD/mp (vol. 91, f. 19-24; vol. 25, f. 3-30), determinat pe baza metodelor de evaluare folosite și de evaluatorul ANEVAR, învinuitul Dima Alin Horașiu, prin aplicarea, la parametrii din formulele de calcul, a corecțiilor corespunzătoare situației de fapt reale a terenului analizat, reflectă valoarea de piață a terenului din perioada soluționării notificării.

Terenul în suprafață de 8307,80 mp, nominalizat în actele de soluționare a notificării ca teren liber, la poziția 6, este situat în Stațiunea Mamaia, între malul Lacului Siutghiol și Bulevardul Mamaia, zona Vila Marina.

Astfel cum se va demonstra în capitolul privind avantajele patrimoniale, terenul a ajuns în proprietatea membrilor familiei Mazăre, prin cele două societăți comerciale, APV Media Turism SA Constanța și Nisipuri SA Constanța, proprietatea acestora.

Terenul, înscris în CF 31160, cu numărul cadastral 195, localizat în centrul Stațiunii Mamaia, reprezentat în planul de încadrare în zonă în culoare roșie, se învecinează cu terenurile cu nr. cadastrale 193 și 194, redată în același plan în culoare galbenă, atribuite notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana și cu terenurile cu nr. cadastrale 271 și 259, colorate în verde în planul zonei, atribuite mandatarului învinuit Nejloveanu Nicolae, terenuri care au ajuns, de asemenea, pe căi nelegale, în proprietatea complicilor Șerban Alexandru Octavian și Ceacăreanu Mihai Sergiu (vol. 91, f. 35).

Terenul analizat a fost comparat cu un teren martor din zona Hotelului Parc, neidentificat exact, cu un preț de 90 \$/mp, și, la fel ca și terenurile cu care se învecinează, a fost evaluat cu prețul de 9 \$/mp, reprezentând cea mai clară dovadă de subevaluare.

*Ex abrupto*, precizăm că, în evaluarea prin comparația de piață, pentru parametrul restricțiile de folosire, prețul a fost diminuat cu 40%, cu toate că, pentru zona în care este situat terenul, nu existau

reglementări urbanistice. Dovada acestui fapt îl constituie actul cu nr. 137482/12.11.2003, o adresă a Primăriei Constanța, către Direcția Urbanism, emisă sub semnătura învinuiților Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona și Racu Constantin, în care se precizează că, pentru zonele în care sunt situate cele 13 terenuri atribuite în compensare, pentru care nu existau reglementări urbanistice la data emiterii Dispoziției nr. 3694/05.11.2002, la întocmirea documentațiilor de urbanism viitoare se va ține seama de destinația precizată de comisie și evaluator (vol. 8, f. 60-61).

Referitor la conținutul adresei menționate mai sus, se impune precizarea că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniu și, cu atât mai puțin, învinuiții care au semnat-o, nu aveau competența să decidă, cu valoare de reglementare urbanistică, asupra terenurilor respective, cum, de altfel, nici asupra altor terenuri, câtă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul local. Pe de altă parte, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism (art.36 alin.1 din Legea nr. 350/2001).

Pentru aspectul urbanistic al zonei al zonei, prețul a fost redus cu alte 5 procente, ignorându-se că terenul este situat într-o zonă cu totul deosebită, cu expunere și deschidere la lacul de agrement Siutghiol, pe latura vestică, fiind mărginit de Bulevardul Mamaia în partea estică, împrejurări de necontestat ce conturează o imagine deosebit de favorabilă și atractivă a locului care, obiectiv, impuneau o abordare pozitivă la limita maximă a corecției, de 20%.

Destinația terenului a constituit și în acest caz temei de reducere nejustificată a prețului, cu 20%. Lipsa de temei pentru reducerea prețului este evidențiată, pe de o parte, de faptul că analiza acestui parametru este subordonată unor corecții de valori unitare sau subunitare și nicidecum procentuale, iar, pe de altă parte, destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu verde”, a fost arbitrar stabilită de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu, fiind infirmată de însăși autoritatea publică locală care, pe de o parte, a atestat inexistența reglementărilor urbanistice pentru terenurile atribuite în cazul de retrocedare Cocăneanu, iar, pe de altă parte, la scurt timp, a autorizat edificarea, pe terenul în discuție, a unor construcții în beneficiul SC

Nisipuri SA, proprietatea primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, ceea ce duce la concluzia că destinația de utilizare a terenului a fost, *ab initio*, aceea de edificare de construcții.

Prin urmare, destinația de utilizare ca spațiu verde a terenului în discuție a fost intenționat aleasă, cunoscându-se adevăratul viitor proprietar, pentru a justifica prețul simbolic stabilit și pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la evaluarea incorectă, destinatarul terenului urmărind nu doar obținerea acestui teren, dar și să nu plătească prețul corespunzător valorii de circulație a terenului, ceea ce s-a și întâmplat.

Diminuarea prețului terenului la care ne referim include și situația juridică a bunului imobil, în raport de care învinuitul Dima Alin Horațiu a aplicat, fără un temei real, o scădere de 5%, în condițiile în care terenul în cauză se afla în proprietatea primăriei, era propus pentru atribuire în compensare, nu era notificat pentru restituire și nu era grevat de nicio sarcină.

Fără a intra în detalii, precizăm că și analiza comparativ, realizată prin metoda bonității, evidențiază aceleași aspecte, neconcordante cu realitatea, de aplicare arbitrară a corecțiilor de preț, redată *in extenso* în raportul de constatare.

Astfel, deși terenul se încadrează în zona a 1-a, cu un preț de bază de 340.000 lei/mp, în determinarea prețului, învinuitul Dima Alin Horațiu a luat în calcul, fără nici un temei real, valoarea de bază de 263.000 lei/mp, corespunzătoare zonei a 2-a, categoria VI F. Cum prețul de barem constituie, potrivit formulei de calcul a bonității, elementul la care se raportează toate corecțiile, fie pozitive, negative, procentuale, unitare sau subunitare, dintru început prețul rezultat va fi mai mic (*vol. 91, f. 4 și urm., 38, 40*). În speță, însă, pentru a se ajunge la prețul urmărit, apropiat celui determinat prin comparația de piață, în scopul asigurării identității valorice cu prețul prestabilit din oferta nr. 109.769/ 05.09. 2002, au fost aplicate corecții nereale în calcularea influenței utilităților asupra prețului și în ceea ce privește ponderea suprafeței construite.

În legătură cu terenul analizat, subevaluarea este recunoscută de învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona și Racu Constantin și rezultă din adresa nr.137482/12.11. 2002, în care, adresându-se Direcției Urbanism, precizează că, pentru terenurile de la pct. 6 și 7 din dispoziția nr. 3694/05.11.2002, teren liber și gara CFR, „schimbarea destinației terenurilor nu poate fi făcută decât cu acordul primăriei și numai după ce proprietarul va plăti eventualele



*diferențe de preț rezultate din reevaluarea terenurilor în raport de noile destinații*".

Dar, astfel cum s-a precizat în parte introductivă a rechizitoriului, o astfel de măsură nu are suport legal. În acest sens, în conformitate cu prevederea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr.534/01.10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea cadastrului general, terenurile de orice fel, care aparțin persoanelor fizice și juridice, se împart pe destinații. Aceste destinații sunt: terenuri cu destinație agricolă, terenuri cu destinație forestieră, terenuri aflate permanent sub ape și terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinații ale terenurilor, poate avea categorii de folosință predominante, care ocupă suprafața majoritară, și categorii de folosință care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilane, categoria de folosință curți-construcții este predominantă în cadrul destinației (pct. 8.1.1. și 8.1.2. din Ordinul nr. 534/2001).

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în compensare, în notificarea Coacăneanu C-tin Ioan Dumitru, au destinația de terenuri intravilane, precum și dimensiunile reduse ale unora, lotizarea altora, dezmembrarea unora și alipirea cu altele, comasarea a două dintre ele pentru parcul acvatic, în scopul eficientizării utilizării și localizarea acestora, este exclusă schimbarea destinației.

În ceea ce privește categoria de folosință, aceasta este în strânsă legătură cu destinația de teren intravilan și este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosință (pct.8.2.10. din Ordinul 534/2001).

Prin urmare, în cele două cazuri vizate de înscrisul analizat, ceea ce deținătorii terenurilor ar putea solicita Primăriei Constanța ar fi o altă utilizare a terenului, dar, admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice și nicidecum o diferență de preț care ar rezulta dintr-o nouă evaluare a terenului deoarece, pe de o parte, raportul juridic dintre deținătorul terenului și autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuție, unul de natură exclusiv administrativă. Pe de altă parte, pretinderea de către această autoritate a diferenței rezultată din prețul reevaluat, este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparatoriu și deloc acoperitor pentru vânzări de terenuri în forma împroprietărilor frauduloase, de genul celor mascate în actul de retrocedare cercetat.

Prețul terenului, rezultat din analiza comparativă prezentată detaliat în raportul de constatare, este de 155 \$/mp (vol. 91, f. 41).

Referitor la celelalte terenuri atribuite în compensare, în notificarea Cocăneanu, respectiv cele de la pozițiile 2, 5, 8, 9, 10 și 11 din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002, în privința cărora au fost constatate aceleași modalități de subevaluare, facem trimitere la raportul de constatare (vol. 91, f. 24-29, 29-34, 41-45).

Concluzionând, precizăm că, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, majorarea prin fals a obiectului notificării și subevaluarea au constituit modurile prin care învinuiții, autori și complici, au obținut avantajele patrimoniale pe care le-au urmărit.

#### V. AVANTAJELE PATRIMONIALE.

Analiza avantajelor patrimoniale dobândite de primarul Mazăre Radu Ștefan, pentru sine, pentru mama sa și fratele său, de vărul său primar, învinuitul Popa Basarab, de învinuiții Barbu Paraschiva, Tudorache Răsvan Mircea ș.a., în urma faptelor penale comise, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, așa cum acestea rezultă din situațiile de fapt prezentate în cele ce preced și din cele ce vor fi redată în continuare, ilustrează atât legăturile de rezoluție infracțională dintre autori și complici, cât și scopul în care au fost săvârșite infracțiunile de care au fost acuzați, după cum urmează.

1. Dobândirea în proprietate de către SC „APV Media Turism” SA Constanța, ai cărei acționari sunt Mazăre Mihai (99,5%) și Mazăre Victoria Gabriela (0,2%), fratele și mama învinuitului Mazăre Radu Ștefan, a terenului intravilan, în suprafață de 4406,58 mp, situat în Constanța, stațiunea Mamaia, zona „Căpitănie - Vila Marina”, pe malul lacului Sutghiol.

Analiza înscrisurilor de carte funciară referitoare la acest teren evidențiază următoarele:

Prin dispoziția primarului Mazăre Radu Ștefan, nr. 3694 din 05.11.2002, între alte terenuri, lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i s-a atribuit, în compensare, și terenul nominalizat la poziția 6 ca „teren liber”, în suprafață de 8.307,8 mp, evaluat cu 9 \$/mp. Terenului i s-a atribuit nr. cadastral 195 și a fost intabulat în CF 31160 Constanța - Stațiunea Mamaia (vol. 18, f. 237).

Acest teren, așa cum i s-a impus, a fost vândut de mandatarul notificatorului, învinutul Tudorache Răsvan Mircea, numitei Barbu Paraschiva cu prețul de 176.324.747 Lei, respectiv 21.224 Lei/mp, echivalentul a 0,63 \$/mp, în condițiile în care valoarea acestui teren era de 1.287.740 \$ (promisiunea de vânzare nr. 4119 din 01.11.2002 și contractul de vânzare-cumpărare autentic nr. 257 din 29.01.2003 - vol.16, f. 186 și vol.18, f. 245, raport de constatare, vol.91, f. 35-41).

La data de 31.01.2003, la 2 zile de la dobândirea terenului de la Cocăneanu Constantin, pe numele Barbu Paraschiva s-a eliberat Autorizația de construcție cu nr. 677, iar, la data de 19.11.2003, aceasta a vândut construcția în curs de edificare, aflată la nivel de fundație, cu suprafața construită la sol de 717,64 mp, firmei APV Media Turism SA. Totodată, vânzătoarea, a constituit, în favoarea cumpărătoarei, un drept de suprafață asupra terenului în suprafață, de 8307,58 mp (vol.18, f.134)

Apoi, cu ocazia schimbului de terenuri obiect al contractului de schimb nr. 930/24.03.2003, nr. cadastral 195, s-a dezmembrat în loturile:

-195/1 în suprafață de 490 mp care s-a transmis prin schimb numiților Lățeșă Mihai și Dan Cornel care, la rândul lor, au transmis numitei Barbu Paraschiva terenul de 490 mp cu nr. cadastral 84/1;

-195/2 în suprafață de 7817,8 mp.

Loturile cu nr. cadastrale 195/2 (7817,8 mp) și 84/1 (490 mp) au rămas în proprietatea numitei Barbu Paraschiva și s-au alipit sub nr. cadastral 325, în CF nr. 35713 Constanța, care s-a dezmembrat în două loturi, conform actului de lotizare de la fila 462 din vol.18, și anume:

-325/1 în suprafață de 4406,58 mp și 325/2 în suprafață de 3901,20 mp.

În baza contractului de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 1531 din 23.05.2005, terenul cu nr. cadastral 325/1, în suprafață de 4406,58 mp, a fost „vândut” de învinuita Barbu Paraschiva către SC APV Media Turism SA (vol. 18, f.457).

Prețul vânzării a fost de 84.907 €, fiind diferențiat, de 70 €/ mp, pentru terenul în suprafață de 680,70 mp, de sub construcție, și de 10 euro/mp, pentru terenul de 3725,88 mp liber de construcții, în condițiile în care valoarea reală a terenului, conform raportului de constatare, era de 683.020 €.

2. Terenul cu nr. cadastral 325/2, în suprafață de 3901,20 mp a fost vândut de Barbu Paraschiva cumpărătoarei SC Nisipuri SA

Constanța (contract de vânzare-cumpărare nr. 1502/19.05.2005 - vol. 18, f. 103).

Prețul vânzării a fost de 40.170 €, respectiv de 70 €/mp, pentru suprafața construită, de 19,30 mp și de 10 euro/mp, pentru suprafața de 3881,90 mp, teren liber de construcții.

SC Nisipuri s-a constituit în anul 1998 ca societate de tip SRL, cu asociat unic Mazăre Radu Ștefan, iar administrator, fratele său, Mazăre Mihai.

În baza actului adițional nr. 13329 din 04.11.2003 în societate au fost cooptați ca acționari Mazăre Mihai, Mazăre Alexandru (frați), Mazăre Victoria Gabriela (mamă) și Stan Gabriel Marius, societatea transformându-se într-una pe acțiuni în care învinuitul Mazăre Radu Ștefan deține 99,92% din acțiuni.

În funcția de administrator, a fost desemnat Mazăre Mihai. Totodată, a fost schimbat sediul societății în Stațiunea Mamaia, pe malul lacului Siutghiol, ca urmare a cumpărării, de la SC Pomacost SA Constanța, a terenului, înmăntrof celui analizat, în suprafață de 1467,42 mp și a activului „Club Nautic Mamaia P+IE”, edificat parțial.

Se impune precizarea că SC Pomacost SA, firmă proprietatea învinuitului Popa Basarab, văr primar cu învinuitul Mazăre Radu Ștefan, a dobândit terenul de 1467,42 mp, prin cumpărare de la Municipiul Constanța în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3901/22.10.2002, cu prețului de 23 \$/mp (vol. 18, f. 52).

La data de 03.05.2004, în baza contractului de cesiune de acțiuni nr. 4546, Mazăre Radu Ștefan a cesionat acțiunile sale către SC REDWOOD ENTERPRISES INC. OF MONRAVIA din Liberia, așa cum rezultă din copia registrului acționarilor (vol. 11, f. 9). În declarația de avere întocmită în 05.05.2004, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 62245/10.05.2004, Mazăre Radu Ștefan declară că deține 5082 de acțiuni la SC Nisipuri SA. Împrejurarea că acțiunile nu au fost transmise odată cu semnarea actului de cesiune rezultă din registrul de acțiuni în care transferul acțiunilor este menționat ca efectuat la data de 17.02.2005.

Situația de fapt menționată anterior este susținută și de hotărârea AGA nr. 1 din 17.02.2005 care consemnează, între altele, desemnarea ca administrator a acționarului majoritar Skandalidis

Theodoros, patronul cesionării SC REDWOOD ENTERPRISES INC OF MONROVIA, precum și cumpărarea unui teren (vol. 11, f. 31).

Interesele învinuitului Mazăre Radu Ștefan în SC Nisipuri SA au continuat să existe și după transferarea acțiunilor, declarațiile sale de avere din 2005, la zi, dovedind că a acordat societății, în nume personal, împrumuturi în sumă de 16.263.101.000 lei (vol. 103, f. \_\_\_).

Raportat la împrejurarea că învinuitul Mazăre Radu Ștefan este acționar la alte societăți comerciale, și anume la „Sigma Trading” SA, „Ideea Contrast” SRL, „Comtext” SA, „Concordia Press”, „Xenoti” SRL, „Compress Group”, „Tomis Marketing Services” și Royal Distribution Services SRL, este îndreptățită aprecierea că a cesionat acțiunile sale la SC „Nisipuri” SA, doar formal, cu scopul ascunderii adevăratului proprietar al acțiunilor, în legătură directă cu terenul dobândit fraudulos.

3.-Este semnificativ și demonstrează participarea penală la abuzul în serviciu contra intereselor publice, comis de învinuții membrii ai Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, cazul de complicitate ce-l privește pe învinuitul Popa Basarab, văr primar cu învinuitul Mazăre Radu Ștefan, care a urmărit și a dobândit, prin firmele SC „Pomacost” SA, a sa, și SC „Aqualand” SA, la care era acționar, atât ca persoană fizică, cât și cu firma proprie, avantaje patrimoniale nelegale, dar, semnificative, materializate în proprietatea asupra unor terenuri care au constituit fundamentul dezvoltării unor afaceri deosebit de profitabile.

În sensul celor de mai sus, probele administrate în cauză evidențiază că rezoluția infracțională, în ceea ce privește dobândirea unor terenuri de către învinuitul Popa Basarab, a fost cristalizată mai înainte de soluționarea notificărilor formulate de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru și de învinuita Leșe Laura Mariana, o dată certă în acest sens fiind relevată de comanda de evaluare nr.109769 din 05.09.2002 în care, la poziții 13 și 33, terenurile de 14.900 mp și 12.320 mp, care vor deveni proprietatea SC „Aqualand” SA, în care sus numitului învinuit deținea 49,2% din acțiuni, sunt nominalizate sub denumirea de „Parc Acvatic” (vol. 45, f. 7,8).

Un alt document care menționează destinația de utilizare prestabilită a celor două terenuri îl reprezintă planul de situație - Anexa D11, întocmit și vizat de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, comunicat mandatarului notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana, o dată cu ofertele nr.109217/04.09.2002, nr.132050 din 29.10.2002 și

132609 din 30.10.2002, pe care învinuita Dospinescu Daniela Ramona a făcut mențiunea manuscrisă „*PARC ACVATIC*” (vol.24, f.125).

Aparența de legalitate, necesară acoperirii actelor și faptelor ilicite care urmau să fie comise, pentru asigurarea imobilelor necesare edificării parcului acvatic, a fost creată, prin constituirea SC Aqualand SA, în baza actului autentificat cu nr.13297 din 25.X.2002, înregistrat la ORC Constanța la data de 22.XI.2002, cu obiectul principal de activitate – *servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreație și a plajelor* (vol.9, f.105).

La data înființării, acționarii societății au fost:

- SC POMACOST SA cu 45% din capitalul social, societate în care învinuitul Popa Basarab deține proprietatea a 99,97 % din acțiuni;
- SC FIVE HOLDING SA, cu 25% din capitalul social. Această societate este acționar, cu 33,3% , la SC SIGMA TRADING SA, la care sunt acționari și Mazăre Radu Ștefan cu 15,3% și Constantinescu Nicușor Daniel cu 15,3%;
- SC MOBITOM SA, cu 5,8% din capitalul social, al cărei acționar majoritar, cu 97,4% , este SC FIVE HOLDING SA;
- BUSU LAURA BIANCA, cu 10% din capitalul social;
- CILIBIA IRINA, cu 10% din capitalul social;
- POPA BASARAB, în calitate de persoană fizică, cu 4,2%.

În structura acționariatului SC AQUALAND SA s-au produs următoarele modificări: conform încheierii nr.142004/19.04.2005 s-au retras din societate: Popa Basarab, Cilibia Irina, SC Pomacost SA, SC Mobitom SA și SC Five Holding SA, fiind cooptați: Hortolomei Moscu Sorina Gina, cu 4,2% din acțiuni și Cilibia Dumitru Ion, cu 75,8% din acțiuni.

Busu Laura a rămas acționar cu 10% din acțiuni, iar învinuitul Popa Basarab a rămas în continuare administrator unic.

Având ca obiect principal de activitate „servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreație și a plajelor „SC AQUALAND SA” a amenajat parcul de distracții AQUA MAGIC, amplasat în Stațiunea Mamaia, zona Perla, pe cele două terenuri, unul de 14.900 mp și altul de 12.320,96 mp, care i-au fost puse la dispoziție, prin închiriere, de către învinuiții Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva, conform contractelor de închiriere nr.840 și nr.883, ambele din 18.03.2003, la un preț care exclude orice comentarii de natură speculativ imobiliară, de numai 20 milioane lei/an fiecare (vol.9, f. 48, 50).

Aceste terenuri au făcut obiectul restituirilor în compensare în procedura Legii nr. 10/2001 și au fost atribuite, cel de 12.320,96 mp notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana (dispoziția nr. 3750/12.11.2002 - vol. 8, f. 75), iar, cel de 14.900 mp, lui Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru (dispoziția 3694/05.11.2002-vol. 8, f. 19).

Învinuita Leșe Laura Mariana a „vândut” terenul de 12.320,96 mp învinuitului Șerban Alexandru Octavian din București, la prețul de 16.971 lei/mp (0,48 euro/mp), conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4715/23.12.2002 - vol. 16, f. 303.

Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin mandatarul său, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, a „vândut” terenul de 14.900 mp numitei Barbu Paraschiva din Constanța, în împrejurările descrise deja, conform promisiunii de vânzare 4118 din 01.11.2002, validată prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 254/29.01.2003, la prețul de 2474 lei/mp (0,07 \$/mp) - vol. 16, f. 192 și vol. 18, f. 365.

La data de 25.04.2003, SC AQUALAND SA a încheiat cu ALPHA BANK - Sucursala Constanța contractul de facilitare de credit, nr. 61/992/284, pentru un credit de 600.000 euro. Acest credit a fost garantat de Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva cu ipoteci constituite asupra celor două terenuri menționate mai sus (vol. 13, f. 14, 50). În procedura de acordare a creditelor, terenurile au fost expertizate, fiind evaluate, conform rapoartelor de evaluare, din 27.02.2003, la prețul de 74 \$/mp (vol. 13, f. 32, 67).

Cu aceleași garanții ipotecare, completate cu un alt teren în suprafață de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12.05.2003 la prețul de 66 €/mp sau 75 \$/mp (vol. 13, 133), la data de 09.06.2003, în baza actului adițional nr. 1 la contractul de facilitare de credit nr. 61/992/284/25.04.2003, AQUALAND a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro. Terenul constituit garanție, înscris în CF 30886, este situat în Stațiunea Mamaia, Zona Corsarul-Butoaie și se află în proprietatea învinuitului Șerban Alexandru Octavian și a soției sale care au semnat contractul de garanție ipotecară (vol. 13, f. 118, 123).

Rod al participației penale a învinuitului Șerban Alexandru Octavian, în forma complicității, pentru asigurarea dobândirii avantajelor patrimoniale urmărite, deopotrivă, de autori și complici, ambele terenuri, asupra cărora a semnat ipoteci pentru garantarea creditelor Aqualand, au fost „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, cel de 12.320,96 mp, la data de 23.12.2002, cu prețul de

16.971 Rol/mp (0,5 USD/mp), iar cel de 6983 mp, la aceeași dată, cu prețul de 33.939 Rol/mp (1,01 \$/mp) – vol.13, f. 60, 127.

În baza înscrisului intitulat „Act de alipire și contract de vânzare-cumpărare” autentificat sub nr.1068/31.01.2004, învinuitul Șerban Octavian Alexandru și soția sa Mariana Rodica, de o parte, și Barbu Paraschiva, de altă parte, au hotărât alipirea terenurilor de 12.320,96 mp (nr. cadastral 196 – CF 31.298) și de 14.900 mp (nr. cadastral 187 – CF 31161) și formarea unui imobil unitar, compus din teren intravilan în suprafață totală de 27.220,96 mp, situat în Constanța - Stațiunea Mamaia, Zona Perla (vol.13, f. 139-145).

În privința vânzării, înscrisul consemnează că Șerban Alexandru Octavian, cu soția sa, Șerban Mariana Rodica și Barbu Paraschiva vând terenul de 27.220,96 mp SC „QUALAND SA” Constanța cu prețul de 498.144 euro, respectiv cu 18,30 €/mp, plătit în 5 ani, în rate anuale.

Explicația faptului închirierii și al vânzării-cumpărării celor două terenuri, la un preț ce nu are nimic comun cu semnificația economică și cu scopul speculativ specific ce se urmărește prin astfel de tranzacții, al garantării ipotecare cu cele două terenuri, este exprimată, pe de o parte, de conținutul asocierii infracționale de pe urma căreia fiecare dintre participanți a obținut foloasele pe care le-a urmărit, iar, pe de altă parte, se regăsește și în relațiile apropiate ale învinuitului Popa Basarab cu învinuiții Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva, preexistente actelor și faptelor juridice analizate, dar, cu precădere, în aceea de rudă apropiată a învinuitului Mazăre Radu Ștefan.

În sensul precizat mai sus, relația cu Șerban Alexandru Octavian este demonstrată de acuzare, cu ordinul de plată nr.284/16.10.2002, emis de SC „Pomacost” SA, pentru achitarea sumei de 42.031.200 lei vechi, reprezentând costul unui zbor charter, pentru Popa Basarab și Șerban Alexandru Octavian, către beneficiarul SC „Angel Airlines” SA (vol.65, f.3).

Audiat inițial ca martor, în declarația din data de 13.03.2006 (vol.24, f.169), învinuitul Popa Basarab a precizat că l-a cunoscut pe învinuitul Șerban Alexandru Octavian în primăvara anului 2003, în cabinetul acestuia, de la Spitalul Floreasca din București, cu puțin timp înainte de încheierea, la data de 18.03.2008, a contractului de închiriere nr. 840, privind terenul de 14.900 mp. Ulterior, după ce a fost pus sub



învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a uzat de dreptul de a nu face declarații.

Aspectele declarate de Popa Basarab, în calitate de martor, au fost confirmate de către Șerban Alexandru Octavian care a fost audiat, inițial, în aceeași calitate (vol.24, f:195). Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr.29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, deși citat în mai multe rânduri pentru audieri, nu s-a mai prezentat.

Se impune precizarea că, la data atribuirii, pentru ambele terenuri, s-au stabilit prețuri modice, identice, de 20 USD/mp. Rezultă deci, că și în acest caz, prin subevaluare, s-a urmărit obținerea de avantaje patrimoniale, și anume proprietatea asupra terenurilor în cauză, fără plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora. Or, prin modul de operare infracțională descris, învinuiții au reușit să evite tocmai plata unui preț corespunzător valorii de piață a terenurilor.

4.-Avantajele patrimoniale de care a beneficiat învinuita Barbu Paraschiva sunt expresia grăitoare a participării sale, cu o contribuție materială esențială, la asocierea care a dus la săvârșirea faptelor penale descrise, menită să creeze aparența dobândirii legale a proprietății asupra terenurilor de care a fost deposedat statul și Municipiul Constanța.

Aderarea învinuitei Barbu Paraschiva la asocierea infracțională este explicată de relația sa apropiată cu învinuiții Mazăre Radu Ștefan și Constantinescu Nicușor Daniel, cu care a fost asociată în firmele „Grandpact” SRL Constanța și „Xenoti” SRL Constanța, încă din 1994, conform comunicărilor Oficiului Național al Registrului Comerțului, nr.139248 din 21.12.2006 (vol.71, f:56-57 și vol.73, f: 151-152).

În concret, avantajele patrimoniale dobândite de sus numita învinuită constau în terenurile de la pozițiile 4, 5, 8, 10 și 11 din dispoziția nr. 3694/05.11.2002, redată cu aceeași numerotare în situația avantajelor patrimoniale (vol. 90, f: 169-170), care i-au fost lăsate în proprietate, dispunând de ele în folosul său. Din vânzarea unei părți din acesta, așa cum rezultă din aceeași situație a avantajelor patrimoniale, a obținut 379.036 €.

Analizând aceste vânzări se observă că terenul de la poziția 11, în suprafață de 1044 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Hotel Metropol, pentru care i-a plătit învinuitului Tudorache Răsvan Mircea 658 \$, respectiv 0,63 \$/mp, l-a vândut, lotizat, cu același preț, numiților Bostan Vasile și Dumitrescu Mircea, la data de 07.07. 2003. Aceștia, la

data de 29.10.2003, au revândut terenul, cu 50 \$/mp (vol.76, f. 116, 120).

Numitului Neagu Vasile, la data de 12.07.2004, i-a vândut un lot în suprafață de 441 mp, din terenul de 1323 mp, tot din zona Metropol, cu 25 \$/mp. La data de 17.03.2005, Neagu Vasile a revândut terenul, cu 204 €/mp.

Din terenul de 3528 mp, limitrof cu cele de mai sus, i-a vândut, lui Dumitrescu Mircea, un lot de 441 mp cu 329 \$ (0,63 \$/mp), pe care acesta l-a revândut, cu același preț, în vreme ce lui Neagu Vasile i-a vândut aceeași suprafață de 441 mp cu 25 €/mp, iar, numitului Dumitrescu Adrian, i-a vândut, anterior, două loturi, de 441 mp fiecare, cu 66 €/mp (vol.90, f. 159, poziția 10).

Fără îndoială, diferențele de preț, de la o vânzare la alta, arată că aceste vânzări s-au făcut *intuitu personae*, ceea ce demonstrează scopul infracțional și prin asigurarea unor foloase, pentru alții.

În cazul învinuitei Barbu Paraschiva, se evidențiază, însă, ca foloase obținute pentru sine, și sumele în valută care totalizează 583.518 €, realizate din vânzarea terenurilor de la pozițiile 1, 2, 6, în suprafață totală de 28.509,78 mp, terenuri pentru care a plătit, aceluiași învinuit, Tudorache Răsvan Miceea, suma totală de 18.007 \$, respectiv 0,63 \$/mp, precum și un număr de 8 terenuri în suprafață de 18.196,46 mp, provenite din săvârșirea infracțiunilor la care a participat, astfel cum sunt descrise în ordonanța privind sechestrul instituit pentru asigurarea măsurii confiscării speciale (vol.95, f.4-5, pozițiile 1.1-1.8.)

5.-În ceea ce îl privește pe învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, integrat grupării încă din faza de elaborare a rezoluției infracționale, pentru complicitatea sa, materializată în actele și faptele de natură penală, pe larg prezentate în cele ce preced, a fost răsplătit cu suma de 50.000 \$, precum și un teren în suprafață de 6020,39 mp (vol.90, f. 170, poziția 7), în valoare de 722.447 \$ care i-a fost lăsat notificatorului Căcăneanu Constantin Ioan Dumitru, peste limita echivalentului valoric de 633.501 \$, pentru care i se puteau atribui terenuri în compensare. Din valoare de 722.447 mp, ceea ce s-a acordat în plus, peste limita echivalentului valoric, este numai valoarea de 646.474 \$.

Situațiile prezentate evidențiază indubitabil nu numai legăturile dintre învinuții autori și dintre aceștia și complici, dar și perseverența cu care au acționat pentru atingerea scopului urmărit, dobândirea

proprietății asupra unor vaste suprafețe de terenuri intravilane, pe care nu le puteau obține pe căi legale.

#### VI.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

*Participarea învinuiților la cauzarea prejudiciului*, în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, așa cum rezultă din ansamblul situației de fapt a cazului, evidențiază solidaritatea tuturor învinuiților: Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Ghițulescu Bogdan, Miron Dan, Marica Ion, Mazăre Radu Ștefan, Barbu Paraschiva, Tudorache Răsvan Mircea și Dima Alin Horațiu la întregul prejudiciu de 7.696.439 \$, din care 7.216.439 \$, în patrimoniul Municipiului Constanța și 480.000 USD în patrimoniul statului, cu excepția învinuitului Popa Basarab a cărui răspundere se circumscrie sumei de 2.503.200 \$, valoarea terenului de 14.900 mp, din patrimoniul Municipiului Constanța (vol. 91, f. 227).

#### VII.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

Având în vedere că terenurile dobândite de învinuiți, prin firmele pe care le controlează, provin din infracțiunile pe care le-au săvârșit, prin ordonanța nr.29/P/2005 din 15.02.2008, s-a instituit sechestrul, pentru asigurarea executării măsurii confiscării speciale, și asupra terenurilor aflate în proprietatea societăților comerciale „Aqualand”SA, „APV Media Turism”SA și „Nisipuri”SA, după cum urmează:

-asupra a 8 terenuri, în suprafață de 18.190,55 mp, identificate în proprietatea învinuitei Barbu Paraschiva, pozițiile 1.1.-1.8. din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.4-5;

-asupra terenului în suprafață de 27.220,96 mp, aflat în proprietatea SC „Aqualand”SA, poziția 13.1. din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.33;

-asupra terenului în suprafață de 4.406,58 mp, identificat în proprietatea SC „APV Media Turism”SA, poziția 14.1. din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.34;

-asupra terenului în suprafață de 3.901,20 mp, identificat în proprietatea SC „Nisipuri”SA, poziția 15.1. din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.34.

## MODUL DE OPERARE „B”

Soluționarea notificărilor, cu încălcarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea” acestor terenuri către persoane interpuse, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate. Acest mod de operare caracterizează atribuiri de terenuri în compensare, în cazurile de restituire notificate de învinuiții Leșe Laura Mariana și de numiții Nejlloveanu Gheorghe și Nejlloveanu Sterian, prin mandatarul lor, învinuitul Nejlloveanu Nicolae.

### 1.-CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE învinuita LEȘE LAURA MARIANA

Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Miron Dan, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Ghițulescu Bogdan, Marica Ion, Leșe Laura Mariana, Șerban Alexandru Octevian, Popa Basarab și Dima Alin Horațiu.

#### 1.-SITUAȚIA DE FAPT.

Învinuita Leșe Laura Mariana, de profesie jurist, notar public în București, avînd vocație succesorală față de persoana îndreptățită Stoian Octavia, mama sa, în conformitate cu art. 21 al. 3 din Legea nr. 10/2001, prin mandatarul său inițial, avocat Clocotici Dorin, a sesizat unitatea deținătoare, Primăria Constanța, cu notificarea nr.1937/27.02.2001, comunicată prin executorul judecătoresc de la Judecătoria Constanța (vol.8, f: 64, 65).

În baza notificării menționate, înregistrată la autoritatea publică sesizată, cu nr.75129/06.06.2001, învinuita Leșe Laura Mariana a cerut să i se restituie suprafața de 97.760 mp, teren intravilan situat în Constanța, pe malul Lacului Tăbăcărie (vol.8, f: 66).

Notificarea învinuitei a depus și înscrisurile prin care a făcut dovada calității sale de moștenitor și a celei de proprietar, a mamei sale, precedate, asupra bunului imobil revendicat, (vol.8, f: 69-70, 71, 72, 92-100, 102-107).

În privința situației juridice a terenului notificat, încă din anul 1998, conform înscrisului nr. 33.164/12.01.1998, Primăria Constanța, prin serviciul cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu, condusă la acea vreme de Gheorghe Vecerdea, a comunicat învinuitei, precizând că terenul este evidențiat în Planul cadastral întocmit în anii 1936-1938 și în Registrul de proprietăți, vol.IX, la pag. 1859, nr. crt. 18586, ca teren liber de construcții, în suprafață de 97.760 mp, proprietatea numitei Dobrescu Maria (*bunica învinuitei notificatoare*) și că, în prezent, terenul este afectat de parcul de pe malul lacului Tăbăcărie, de satul de vacanță și de spațiile de circulație aferente. Totodată, se mai precizează că terenul nu poate fi localizat cu precizie, fără măsurători topografice, datorită faptului că, de-a lungul timpului, malul lacului nu s-a păstrat același, fiind executate și unele lucrări de amenajare și consolidare – vol.8, f.73.

Datele conținute în comunicarea menționată mai sus sunt reluate și în adresa nr. 97.241 din 05.08.2002, prin care serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona și a altor doi funcționari, a încunostințat Serviciul juridic și că nu se dețin date privind trecerea terenului în proprietatea statului, iar, conform HCLM nr.40/30.04.1993, parcul și lacul Tăbăcărie sunt declarate zone de agrement, în administrarea Consiliului Local al municipiului Constanța, având utilitate publică (vol.8, f. 101).

La data de 08.08.2002, în baza referatului cu nr. 98799, emis sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, învinuiții Racu C-tin și Dospinescu Daniela Ramona, la acea dată Petcu Ramona Lovin, îi fac cunoscut primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, care îl aprobă, că notificarea formulată de Leșe Laura Mariana îndeplinește cerințele legale, impunându-se invitarea persoanei îndreptățite, pentru a se pronunța asupra măsurii reparatorii, deoarece terenul nu poate fi restituit loc pe loc (vol.8, f. 110).

Nu există nicio dovadă că notificatoarea a fost invitată și că si-ar fi exprimat vreo opțiune, dar, la fel ca în cazul de retrocedare Cocăneanu, *Direcția Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, a transmis mandatarului învinuitei, Dumitrescu Mircea, oferta privind atribuirea de terenuri în compensare, conținută în adresa nr.109217/04.09.2002, în care, în tabelul de la lit.A, sunt menționate suprafața terenului revendicat, 97.760 mp și valoarea acestuia, 8.830.988 \$. De asemenea, în tabelul de la lit.B, sunt nominalizate 18 terenuri, propuse pentru*

compensare, care însumează suprafața de 249.187,59 mp, și valorile acestora, cu rezultanta de 8.830.988 \$. În ziua următoare, cu adresa înregistrată cu nr.109702 din 05.09.2002, aceleiași persoane i s-a cerut să-și exprime opțiunea până la data de 15.09.2002 (vol.24, f. 75/76, 77).

Dacă în privința suprafeței, atât a terenului revendicat, cât și a terenurilor propuse pentru compensare, nu există dubii referitoare la realitatea acestor date, în privința valorilor s-a dovedit că, la data de 04.09.2002, nici măcar nu era lansată comanda de evaluare pentru aceste terenuri.

Comanda de evaluare, pentru terenurile la care ne referim, a fost emisă de Direcția Patrimoniu, cu nr. 109770/05.09.2002, fiind semnată de învinuita Dospinescu Daniela Ramona (vol.45, f. 7-8).

Comanda de evaluare nr.109770 din 05.09.2002, comună și pentru cazul Cocăneanu, include numai o parte din terenurile cuprinse în ofertă, unele având aceeași suprafață, iar altele cu suprafețe mai mari sau mai mici (vol.24, f.75-76, poz. 2, 6, 7, 9, 14, 16 din oferta nr. 109217 și vol.45, f. 8, poz. 2, 6, 9, 11, 12, 13, 14 din comanda 109770), dar, prețurile acestor terenuri, menționate în ofertă, sunt identice cu prețurile stabilite prin rapoartele de evaluare la data de 21.10.2002.

Această situație, la fel ca în cazul de retrocedare Cocăneanu, demonstrează că terenurile au fost subevaluate, urmărindu-se obținerea unor prețuri egale cu cele prestabilite, fără nicio bază legală, înscrise în actul emis cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu zisă. Astfel se explică oferta privind terenurile în compensare, pe alte amplasamente, a căror suprafață totală este mai mare decât dublul suprafeței terenului notificat. Dar, prin subevaluare, s-a urmărit ca echivalentul valoric în limitele căruia se vor atribui terenuri în compensare să includă o suprafață de teren cât mai mare care să satisfacă interesele imobiliare frauduloase ale grupării infracționale.

Rapoartele de evaluare, pentru terenurile nominalizate în comandă, respectiv pentru terenul revendicat și pentru terenurile propuse pentru atribuire în compensare, au fost realizate de învinuitul Dima Alin Horațiu la data de 21.10.2002 (vol.27, f.30-56, 57-84, 85-112, 113-140, 141-167, 168-194, 195-222, 223-250, 251-278, 279-306; vol.28, f. 3-30, 31-58, 59-86, 87-116, 115-142, 143-171, 172-192, 193-

220, 221-248, 249-278, 279-306; vol.293-23, 24-50, 51-77, 78-106, 107-134, 135-162, 163-190, 191-218, 219-245, 246-273, 274-297).

Ternul notificat, în suprafață de 97.760 mp, a fost evaluat la suma de 8.830.988 USD, respectiv 90 \$/mp (vol.27, f: 29-56, 57-84).

Consecutiv ofertei nr.109217/04.09.2002, în baza adresei nr. 109702/05.09.2002, învinuita Dospinescu Daniela Ramona i-a făcut cunoscut mandatarului învinuitei Leșe Laura Mariana că toate terenurile incluse în ofertă fac parte din intravilanul municipiului Constanța și au categoria de folosință de „Curți Construcții” (construcții civile, locuințe, hidrotehnice etc.), atrăgându-i atenția ca până la data de 15.09.2002, să răspundă propunerii făcute (vol.8, f: 77).

Ca urmare a neacceptării unora dintre terenuri de către învinuita notificatoare, conform comunicării înregistrată la Primăria Constanța cu nr.110705/09.09.2002, Direcția Patrimoniu a transmis aceluiași mandatar ofertele cu nr. 132050/29.10.2002, în care sunt nominalizate 30 de terenuri, cu o suprafață totală de 207.134,28 mp în valoare de 8.830.988 \$ și nr. 132609/30.10.2002, în care sunt incluse 29 de terenuri care totalizează suprafața de 199.866.30 mp, cu aceeași valoare, 8.830.988 \$.

După cum se poate observa, și prin ofertele analizate mai sus, propunerile pentru atribuire în compensare vizează terenuri a căror suprafață totală este mai mare decât dublul ternului notificat.

Acceptarea de către învinuita Leșe Laura Mariana, la data de 06.11.2002, conform înscrisului scris manu proprio, înregistrat la Primăria Constanța cu nr. 135145/06.11.2002, a terenurilor ce i-au fost propuse, prin adresele nr.132050/29.10.2002 și nr.132609/30.10.2002, constituie o primă dovadă materială a complicității sale la abuzul în dauna avutului pblic comis de învinuiții primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și caracterizează prima etapă în realizarea scopului infracțional urmărit de învinuiți (vol.24, f:79-80, 81 și vol.8, f: 88).

Drept urmare, în baza înscrisului cu nr. 133142/31.10.2002, intitulat „Raport”, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în calitate de director al Direcției Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 acceptul învinuitei Leșe Laura Mariana cu privire la propunerile ce i-au fost făcute, înfățișând, în tabelul A, terenul revendicat, în suprafață de 97.760 mp, cu valoarea de 8.830.988 \$, iar, în tabelul B, 29 de terenuri, în suprafață totală de 199.866.30, cu valoarea de 8.830.988 \$ (vol.8, f: 88-90).

Valorile terenurilor, astfel cum sunt menționate în Raportul către comisie, au fost determinate în baza rapoartelor de evaluare, întocmite la data de 21.10.2002, menționate mai sus, și sunt identice cu valorile prestabilite ale acelorași terenuri, înscrise în oferta nr. 109217/04.09.2002, prima propunere transmisă notificatoarei.

Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, în baza referatului nr. 137084/11.11.2002 (vol.8, f:77-80), semnat de învinuții Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, apreciind că terenul nu poate fi restituit pe același amplasament, deoarece este afectat de Parcul Tăbăcărie, de Satul de vacanță și de spațiile de circulație aferente, a propus atribuirea de terenuri în compensare, în total 199.866,30 mp, pe alte amplasamente, în limitele echivalentului valoric de 8.830.988 \$.

Referatul comisiei, menționat mai sus, redă, cu suprafețe și valori, toate cele 30 de terenuri prezentate în oferte și în Raportul întocmit de învinuții Dospinescu Daniela Ramona. În partea finală a referatului, în enumerarea membrilor comisiei, este inclus și învinuțul Constantinescu Nicușor Daniel, dar, semnătura acestuia nu se regăsește pe acest act. *Referatul a fost aprobat de Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.*

În aceste condiții, în data de 12.XI.2002, sub semnătura Primarului, învinuțul Mazăre Radu Ștefan, a fost emisă Dispoziția nr. 3750/2002 (vol. 8, f:74-76), act în baza căruia a fost admisă cererea învinuitei notificatoare Leșe Laura Mariana, pentru măsuri reparatorii prin echivalent, constând în atribuirea în natură de teren în compensare.

Dispoziția Primarului învinuit mai consemnează, neadevărat, că suprafața de teren ce urmează a fi acordată în compensare este de 181.548,63 mp. *În realitate, cele 30 de terenuri înscrise în dispoziția menționată totalizează suprafața de 199.866,30 mp.*

Ulterior, la cererea Primăriei Constanța, în baza Sentinței civile nr.357/14.03.2003, Tribunalul Constanța a anulat în parte Dispoziția nr.3750/12.XI.2002, în ce privește poziția 5 „Teren „proiectări” în suprafață de 3167,54 mp, cu o valoare de 221.728 \$.

În consecință, pentru terenul de 3167,54 mp, prin Dispoziția nr.577/27.03.2003, emisă sub semnătura aceluiași învinuit, primarul Mazăre Radu Ștefan, în baza referatelor nr.39585/27.03.2003, semnat de învinuții Dospinescu Daniela Ramona și nr.39688/27.03.2003, semnat de învinuțul Racu Constantin și de șeful serviciului juridic, Sozanski Andrei, învinuitei Leșe Laura Mariana i s-a atribuit un teren



în suprafață de 14.781,87 mp, situat în Constanța, zona DN2A – Popas-Cișmea, a cărui valoare, subevaluată, a fost stabilită în limita sumei de 221.728 USD, egală cu cea la care a fost evaluat terenul de 3.167,54 mp, pentru care dispoziția a fost anulată (vol.8, f.112, 114, vol.27, f. 3-27).

În raport cu aspectele menționate în cele ce preced rezultă că, în cazul notificat de învinuita Leșe Laura Mariana, terenurile atribuite în compensare totalizează suprafața de 211.480,63 mp (199.866,3 mp, suprafața inițială – 3.167,54 mp, suprafața anulată = 196.698,76 mp + 14.781,87 mp, suprafață atribuită pentru terenul de 3.167,54 mp = 211.480,63 mp), respectiv 216,32% față de cât s-a notificat.

Învinuita Leșe Laura Mariana a acceptat terenul de 14.781,87 mp, procesul-verbal de predare primire fiind semnat de soțul său Radu Leșe (vol.8, f. 115).

Odată realizată atribuirea terenurilor, urmată de întocmirea documentațiilor cadastrale și de înscrierea terenurilor în cartea funciară, în proprietatea învinuitei Leșe Laura Mariana, transmiterea celor mai multe dintre terenuri în proprietatea complicelui interpus, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, constituie cea de-a doua dovadă materială a complicității sale la abuzul în dauna avutului public comis de învinuiți, Primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și caracterizează cea de-a doua etapă în realizarea scopului infracțional urmărit de învinuiți, aceea a intrării efective în posesia avantajelor patrimoniale urmărite.

În realizarea scopului arătat, modalitatea aleasă, pentru a asigura efectul translativ al dreptului de proprietate, a fost aceea a vânzării-cumpărării. După cum se va observa, tranzacțiile încheiate poartă, fără excepție, amprenta modului de operare descris în partea de început a analizei acestui caz și definesc participția penală a complicilor învinuiți, văzător și cumpărător, ca esențială la realizarea scopului infracțional.

Astfel, la data de 23.12.2004, învinuita Leșe Laura Mariana, a „vândut” învinuitului Șerban Alexandru Octavian 23 de terenuri, în suprafață totală de 131.560,75 mp, care au făcut obiectul a tot atâtea contracte de vânzare-cumpărare, autentificate în 23.XII.2002, la biroul notarial al învinuitei. O ultimă tranzacție privește terenul atribuit ulterior, respectiv terenul în suprafață de 14.781,87 mp, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14.05.2003 (vol.16, f. 268-334).

Toate terenurile sunt situate în intravilanul municipiului Constanța, iar, trei dintre acestea, în suprafață de 23.493,61 mp, în Stațiunea Mamaia, central. De asemenea, toate aceste terenuri au categoria de folosință de „Curți construcții”, destinate realizării de construcții civile, locuințe, hidrotehnice, etc.

În ceea ce privește prețul vânzării, conform „tranzacțiilor” la care ne-am referit mai sus, pentru cele 24 de terenuri în suprafață totală de 146.342,62 mp, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a plătit 3.494.000.000 Lei, echivalentul a 105.312 \$, respectiv 0,72 \$/mp, în condițiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, de 5.184.775 \$ (vol.90, f. 172-173 din situația avantajelor patrimoniale).

Pentru a se putea dispune atribuirea de terenuri ale căror suprafețe însumate totalizează mai mult decât dublul suprafeței notificate, și în cazul notificat de învinuita Leșe Laura Mariana, o mare parte din terenurile atribuite, și anume, cel puțin cele de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21, parte din faleza Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, și 29, situate în Mamaia și Constanța, au fost subevaluate.

## II.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Subevaluarea terenurilor atribuite în compensare a fost demonstrată, și în acest caz, atât de constatarea tehnico-științifică, materializată în raportul nr. 122/22.05.2007, cât și de alte înscrisuri, cu valoare probatorie, cu care acesta se coroborează, după cum urmează.

Din cele 30 de terenuri care au fost atribuite în compensare, au făcut obiectul analizei comparative a raportului de constatare tehnico-științifică terenurile de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21, parte din faleza Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, și 29, din Dispoziția nr. 3750/12.11.2002, și terenul atribuit prin Dispoziția nr. 577/27.03.2003 (vol. 8, f. 75, 112, vol. 27, 28, 29 și vol. 91, f. 46-107, 214-220).

În privința acestor terenuri, s-a constatat că prețurile stabilite de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu au fost diminuate fără nici un temei real, prin aplicarea unor corecții de preț negative, evident, pentru a le menține la nivelul inferior, prestabilit, cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu-zisă, astfel cum au fost consemnate în oferta nr. 109217/04.09.2002, pentru a satisface interesul celor în

proprietatea cărora au ajuns, alții decât titularul drepturilor succesoriale care le-a notificat.

Pentru ilustrarea modului în care s-a procedat la subevaluare, redăm, exemplificativ, următoarele terenuri:

-Terenul în suprafață de 12.320,96 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Perla, cu nr. cadastral 196, înscris în CF 31298 (vol.18, f:365, vol.16, f: 303). Acest teren este menționat la poziția 7 în oferta nr.109217/04.09.2002, cu o valoare prestabilită, fără bază legală, de 246.419 \$, respectiv 20 USD/mp. Ulterior, conform raportului de evaluare din 21.10.2002 (vol.28, f:87-114), prețul a fost determinat de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, la nivelul celui prestabilit, de 20 USD/mp.

Prețul de 20 USD/mp, nu numai că a fost stabilit fără nici o bază legală, dar, sfidează flagrant realitatea prețurilor imobiliare de la acea dată, fiind, pe de o parte, în totală discordanță cu prețul terenului martor, 84 USD/ mp, iar, pe de altă parte, se situează în afara oricărei analize economice pertinente și reale, privind obiectivul prevăzut și realizat, Parcul de distracții și agrement *AQUA MAGIC*, amenajare cu potențial economic excepțional, generator de profituri substanțiale, chiar dacă are activitate vremelică, numai pe timpul sezonului turistic. Dar, prețul de 20 \$/mp, stabilit de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, este infirmat și de prețul de 73,69 \$/mp, cu care acest teren a fost evaluat, la data de 27.02.2003, pentru garantarea unui credit bancar (rap.const. vol.91, f: 54-55, și vol. 13, f: 64-82, 110).

Pentru a obține prețul prestabilit, evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu a aplicat corecții negative la caracteristicile terenului, referitoare la gradul de echipare cu utilități, restricțiile de folosință, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura și utilizarea terenului. De asemenea, a aplicat corecții negative, care nu au fost și nu sunt prevăzute între criteriile de evaluare ce definesc formula de calcul stabilită de Corpul experților tehnici din România, utilizată de evaluator.

Astfel, pentru parametrul privind poziționarea terenului, considerând că acesta se află la o distanță mai mare de 500 m față de rețeaua de termoficare, a diminuat prețul cu 5% prin metoda comparațiilor de piață, iar, în metoda bonității, corecția apreciată a fost de nivel zero. Realitatea demonstrează, pe de o parte, că utilitatea la care ne referim este situată până la 100 m față de terenul analizat, astfel cum rezultă din planul topografic cu utilități (vol.91, f: 20), iar, pe de

altă parte, în formula bonității corecțiile sunt pozitive, cu limite cuprinse între 3,35% - 6,7%, nivelului de corecție zero fiind corespunzător cazurilor în care utilitatea se află la o distanță mai mare de 500 m.

Negativ a fost abordat și parametrul adecvarea suprafeței care a fost apreciată ca fiind excedentară, astfel că prețul a fost diminuat cu 10%, în comparația de piață, însă, pentru echilibrarea prețului final, în comparația prin bonitare, s-a aplicat o corecție pozitivă de 3%. Dar, aprecierea că suprafața terenului analizat este excedentară se situează în afara realității, câtă vreme era cunoscut că terenul este destinat realizării unui parc de distracții acvatice și că realizarea acestui obiectiv presupune o suprafață mult mai mare. Această situație este confirmată atât de mențiunile de la pozițiile 13 și 33 din anexa la comanda de evaluare nr. 109770/05.09.2002, în care, în coloana denumire amplasament, terenurile de 12.320,96 mp și 14.900 mp sunt trecute cu denumirea de „Parc Acvatic”, cât și de faptul alipirii celor două terenuri, în scopul edificării obiectivului propus (vol.45, f. 8; vol. 91, f. 20, nr. cad. 187 și 196; vol.13, f. 139-145). Rezultă că nu poate fi considerată excedentară suprafața unui teren intravilan cu destinație prestabilită, necesar în totalitate realizării obiectivului vizat și că, în general, un teren care poate fi parcelat, iar prin parcelare i se poate acorda orice utilizare, nu este excedentar.

Alte depuneri nejustificate, cu consecința diminuării prețului, privesc parametrii: aspectul urbanistic al vecinătăților, destinația terenului, restricțiile de folosire și poluarea sonoră.

Sub aspectul urbanistic al vecinătăților, cu toate că terenul este situat în cea mai importantă stațiune a litoralului românesc, Mamaia, în imediata vecinătate a unor edificii de turism și agrement, hoteluri, restaurante, parcuri, lacul de agrement Sutghiol, spații comerciale, al căror aspect urbanistic și estetic nu poate fi apreciat decât „deosebit de favorabil”, cu o bonitate pozitivă, maximă, de 20%, astfel cum se poate observa din planul de încadrare în zonă (vol.91, f. 22), imagistica zonei a fost apreciată cu termenii „acceptabil” în comparația de piață, și „civilizat” în comparația prin bonitare, pentru a motiva diminuarea, fără suport probator în fapt, a prețului. De altfel, termenii utilizați, acceptabil și civilizat, nici nu se regăsesc ca sintagme calificative în metodologia formulei de calcul care se referă la teren „defavorabil”, „favorabil” și „deosebit de favorabil”.

Parametrul destinația terenului a fost cōtată cu -15% în comparația de piața, iar prin bonitare a fost exprimată pozitiv, printr-un coeficient unitar de 1,5. Se impune precizarea că formula de calcul include 4 categorii de destinații, toate cu corecții pozitive, unitare, de la 1 la 3. Terenului analizat îi corespunde categoria de destinație „spații comerciale, sedii administrative” cu un coeficient de corecție unitar care nu putea fi mai mic de 1,5.

În privința parametrului restricțiile de folosire, pentru terenurile neconstruibile, se poate aplica o corecție negativă de -40 %, iar, în funcție de cauzele și gravitatea restricțiilor, corecția poate fi de -10% la -30%. În speță, a fost aplicată o corecție de -25 % în comparația de piață și de -30% în comparația prin bonitare, fără a fi precizate restricțiile de folosire care atrag diminuarea valorii terenului și fără indicarea actului prin care au fost impuse.

În cazul terenului analizat, diminuarea prețului, în considerarea unor restricții de folosire, indiferent în ce ar consta acestea, este nejustificată deoarece destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu de agrement nautic estival și spațiu verde”, prestabilită și comunicată evaluatorului de însuși beneficiarul evaluării, Primăria Constanța, înlătură orice restricție de folosire cu privire la destinația hotărâtă (vol.8, f: 108-109, vol. 23, f: ). Pe de altă parte, pentru zona în care este situat terenul, ca de altfel și pentru locațiile în care sunt situate celelalte terenuri, atribuite în compensare în cazul de retrocedare Leșe Laura Mariana, la fel ca în cazul celor atribuite în notificarea Cocăneanu, nu existau reglementări urbanistice, astfel cum se precizează în actul de la filele 108-109, din vol. 8.

Actul invocat anterior, respectiv adresa nr. 138591/14.11.2002, prin care, în numele Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona, au încunoștințat Direcția Urbanism asupra lipsei reglementărilor urbanistice, consemnează și recunoașterea parțială a subevaluărilor, fiind nominalizat în acest sens terenul de la poziția 19, teren în suprafață de 4189,16 mp, care a fost evaluat cu prețul de 9 \$/mp. Acest teren se identifică sub numerele cadastrale 193 și 194, este înscris în CF 31004 și este limitrof cu terenul în suprafață de 8.307.80 mp, cu nr. cadastral 195, care a fost evaluat tot cu 9 \$/mp și care a ajuns în proprietatea firmelor „APV Media Turism” SA și „Nisipuri” SA, deținute de membrii familiei Mazăre, așa cum a fost descrisă această

situație în capitolul avantajele patrimoniale în notificarea Cocăneanu (vol.8, f. 108-109, vol.91, f. 75-80).

În consecință, diminuarea prețului pe temeiul restricțiilor de folosire este nelegală.

În privința poluării sonore, s-a apreciat că aceasta nu există, la evaluarea prin comparația de piață, dar că există, în cazul evaluării prin bonitare, astfel că s-a aplicat o diminuare a prețului de 5%. Situația de la fața locului confirmă că, în zona în care este situat terenul, nu se manifestă factori de poluare sonoră care să motiveze reducerea prețului pe acest temei.

Prin urmare, prețul rezultat din constatarea tehnico-științifică, și anume 168 USD/mp (vol.91, f. 54-55, coroborat cu explicațiile de la filele 19-24; vol.25, f. 3-30), determinat pe baza metodelor de evaluare folosite și de evaluatorul ANEVAR, învinuitul Dima Alin Horațiu, prin aplicarea, la parametrii din formulele de calcul, a corecțiilor evidențiate de situația de fapt reală a terenului analizat, reflectă valoarea de piață a terenului din perioada soluționării notificării.

-Terenul în suprafață de 6983,49 mp, identificat ca teren liber în zona Corsarul - Butoaie, cu nr. cadastral 191, înscris în CF 30886 (vol.53, f.31), așa cum este redat, cu limite de culoare roșie, hașurat în culoarea galben în planul de încadrare de la fila 59 din vol. 91, este situat în intravilanul Stațiunii Mamaia, între malul Lacului Siutghiol și Bulevardul Mamaia, vis-a-vis de unul din cele mai reprezentative hoteluri ale Stațiunii Mamaia, Hotelul „Amiral”. Terenul a fost evaluat cu prețul de 40 USD/mp, fiind comparat cu un teren situat în zona Hotelului Parc, neidentificat exact, cu un preț precizat de 90 \$/mp.

În comparația de piață, subevaluarea terenului este susținută cu depunctări, absolut nejustificate, nesusținute de realitatea de fapt, ce privesc dotarea cu utilități (-5%), restricțiile de folosire (-30%), aspectul urbanistic al vecinătăților (-5%), utilizarea terenului (-10%). *Exempli gratia*, cu argumentele prezentate în analiza precedentă, ne rezumăm să precizăm că aprecierea negativă în privința restricțiilor de folosire este infirmată de absența reglementărilor urbanistice, iar, urbanistica zonei, paradoxal, negativă în comparația de piață, a fost, așa cum este definită de realitatea locului, cotată pozitiv, la limita maximă a corecției, cu 20%, în comparația prin bonitare (vol.91, f. 59-62).

În ceea ce privește comparația prin bonitare, fără a intra în detaliile tuturor parametrilor specificei formulei de calcul, redată în

raportul de constatare, ne vom referi la valoarea de bază a terenului, element la care se raportează toate corecțiile și care poate influența negativ prețul rezultat, ceea ce în cazul analizat s-a și întâmplat.

Astfel, deși terenului analizat îi corespunde, în funcție de categoria VIF a localității și zona a 1-a în care este situat terenul, valoarea de bază de 306.000 rol/mp, rezultată din corectarea prețului de barem de 340.000 rol/mp, corespunzător categoriei IA, cu coeficientul 0,9, în determinarea prețului, învinuitul Dima Alin Horațiu, fără nicio justificare reală, a diminuat valoarea de bază, prin aplicarea de două ori a coeficientului de corecție asupra prețului de barem. Valoarea de bază rezultată, 275.400 rol/mp, diminuată apoi cu corecții negative în formula de calcul, a condus la stabilirea unui preț inferior, înfirmat și de prețul de 75 \$/mp cu care acest teren a fost evaluat pentru garantarea unui credit în favoarea SC „Aqualand” SA Constanța, aspect analizat în notificarea Cocăneanu.

Prețul rezultat din analiza comparativă a constatării tehnico-științifice, 110 \$/mp, se încadrează în realitatea pieței imobiliare de la data respectivă, 21.10.2002, având în vedere și prețul terenului martor, 90 \$/mp, un teren care nu evidențiază elemente care să demonstreze inferioritatea valorică a terenului cu care a fost comparat.

Referitor la celelalte terenuri atribuite în compensare, în notificarea Leșe, respectiv cele de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21 din dispoziția nr. 3750/12.11.2002, terenuri de interes național care fac parte din faleza Mării Negre, terenurile de la pozițiile: 6, 10, 12, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 28, și 29, din aceeași dispoziție, și terenul atribuit prin Dispoziția nr. 577/27.03.2003 (vol. 8, f: 75, 112), în privința cărora au fost constatate aceleași modalități de subevaluare, facem trimitere la raportul de constatare (vol. 91, f: 46-107, 214-220 și vol. 27, 28, 29).

Concluzionând, subevaluarea se situează în limita valorii de 21.265.836 \$, din care 6.722.298 \$ reprezintă subevaluarea terenurilor din patrimoniul Municipiului Constanța, iar, 14.543.538 \$, subevaluare a terenurilor din domeniul public al statului.

### III.-PREJUDICIUL

*Având în vedere limitele valorice ale subevaluării privind terenurile ce au făcut obiectul analizei comparative, așa cum acestea sunt redată în raportul de constatare tehnico-științifică, precum și valorile inițiale ale terenurilor din domeniul public al statului, rezultă că, în cazul de retrocedare notificat de învinuita Leșe Laura*

*Mariana, valoarea totală a prejudiciului cauzat este de 26.752.698 \$, din care prejudiciul cauzat Municipiului Constanța este de 6.722.298 \$, iar prejudiciul cauzat statului este de 20.030.400 \$ (vol.91, f.46-50, 50-54, 54-55, 55-59, 59-62, 63-66, 66-70, 71-74, 75-80, 81-85, 85-89, 89-93, 94-98, 98-107, 227).*

#### **IV.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.**

*Referitor la terenurile din domeniul public al statului, în cazul notificat de învinuita Leșe Laura Mariana, au fost atribuite terenuri care fac parte din faleza Mării Negre, în suprafață totală de 62.595 mp, și anume:*

- terenul cu nr. cadastral 10.774, în suprafață de 18.336 mp, menționat la poziția 3 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001,
- terenul cu nr. cadastral 10.776 în suprafață de 2918 mp, menționat la poziția 4 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001,
- terenul cu nr. cadastral 10.777, în suprafață de 4448 mp, menționat la poziția 2 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001,
- terenul cu nr. cadastral 10.778, în suprafață de 2093 mp, menționat la poziția 21 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001, și
- terenul cu nr. cadastral 10.773, în suprafață de 34.800 mp-  
uscat dobândit din mare, menționat la poziția 1 în dispoziția nr.3750/12.11.2001, reprezentate în ortofotoplanurile de la filele 214 și 219 din vol. 91.

Valoarea reală a acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, era de 20.030.400 \$ (vol.91, f.214-220).

Asupra acestor terenuri s-a dispus, cu nesocotirea regimului juridic al bunurilor din domeniul public al statului, prin încălcarea art. 135 alin. 4 și 5 din Constituția României (*devenit art. 136 alin.3 și 4, după modificarea legii fundamentale*), art. 3 alin.1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct. I.3 din Anexa 1 la această lege și art. 3 alin. alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”, iar, conform reglementărilor din Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la aceasta, faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (*art.3 alin.1 și 2, și pct.1 3 din Anexa 1*) și, ca toate bunurile care aparțin acestui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, și imprescriptibile, (*art.11 al.1*). „Actele juridice încheiate cu încălcarea



prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută."

Similar, art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, prevede că „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”...

Prin urmare, sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr. 137084/11.11.2002, emis de învinuiții Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, cât și actul de retrocedare, respectiv Dispoziția nr.3750/12.11.2002, emisă de primarul învinuit Mazăre Radu Ștefan.

#### V. AVANTAJELE PATRIMONIALE:

Consumarea ilicitului penal în acest caz, cea de-a treia și ultima etapă în deposedarea Statului și a Municipiului Constanța de terenurile atribuite nelegal, s-a materializat atât în dobândirea în proprietate a unor terenuri de către unii învinuiți, cât și de către alte persoane, dar și în valorificarea de către complicele interpus, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, a mai multor terenuri, în suprafață totală de 102.571,57 mp, din vânzarea cărora a încasat suma de 2.053.707 \$.

În privința interpusului învinuit, Șerban Alexandru Octavian, complicitatea acestuia la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice și coautoratul la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, circumscrise prevederilor art. 26 C.pen rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. este demonstrată de acceptarea de către acesta a posturii de „cumpărător” a 24 de terenuri - situate în Constanța, în Stațiunea Mamaia, central, pe malul Lacului Sutghiol, pe faleza Litoralului Mării Negre, în zone cu deosebit potențial industrial, comercial, turistic, de interes pentru servicii și construcții de locuințe de lux - care totalizează imensa suprafață de 146.342,62 mp, la prețuri ce nu pot fi caracterizate nici chiar derizorii sau neserioase, care nu au nimic comun cu scopul speculativ specific tranzacțiilor imobiliare cu acest gen de bunuri.

În aceeași rezoluție de continuitate infracțională, prin acțiuni proprii, componente ale modului de operare elaborat de gruparea infracțională căreia i s-a asociat, consecutiv înscrierii în cartea funciară, în proprietatea sa, a terenurilor „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura

Mariana, a închiriat terenul în suprafață de 12.320,96 mp SC „Aqualand” SA, pentru realizarea Parcului de distracții acvatice AQUA MAGIC.

Având ca obiect principal de activitate „servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreație și a plajelor „SC AQUALAND SA”, pentru a realiza parcul de distracții AQUA MAGIC, amplasat în Mamaia, zona Perla, avea nevoie primordială de teren. Parcul de distracții AQUA MAGIC a fost dezvoltat pe un teren cu suprafața de 27.220,96 mp, rezultat din alipirea a două terenuri și anume, un teren cu suprafața de 14.900 mp și altul de 12.320,96 mp. Terenul de 14.900 mp a fost pus la dispoziție de învinuita Barbu Paraschiva, iar terenul de 12.320,96 mp a fost asigurat învinuitul Șerban Alexandru Octavian. Ambele terenuri au fost puse la dispoziția societății în cauză, reprezentată de învinuitul Popa Basarab, administrator și asociat cu 49,2% din acțiuni, prin închiriere, de către ambii învinuiți, în aceeași zi, conform contractelor de închiriere nr. 840/18.03.2003 și 883/18.03.2003, la „fabulosul” preț de 20 milioane lei/an fiecare (vol.9, f: 48, 50).

Aceste terenuri au făcut obiectul restituirilor în compensare în procedura Legii nr. 10/2001 și au fost atribuite, cel de 12.320,96 mp notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana (dispoziția nr.3750/12.11.2002 - vol.8, f:75), iar cel de 14.900 mp lui Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru (dispoziția 3694/05.11.2002-vol.8, f:19).

Învinuita Leșe Laura Mariana a „vândut” terenul de 12.320,96 mp învinuitului Șerban Alexandru Octavian din București, la prețul de 16.971 lei/mp (0,48 eurò/mp), conform actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715/23.12.2002 - vol.16, f:303.

Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin mandatarul său, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, a vândut terenul de 14.900 mp numitei Barbu Paraschiva din Constanța, în împrejurările descrise deja, conform promisiunii de vânzare 4118 din 01.11.2002, validată prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 254/29.01.2003, la prețul de 2474 lei/mp (0,07 \$/mp) - vol.16, f:192 și vol.18, f:365.

La data de 25.04.2003, SC AQUALAND SA a încheiat cu ALPHA BANK-Sucursala Constanța contractul de facilitate de credit, nr. 61/992/284, pentru un credit de 600.000 euro. Acest credit a fost garantat de Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva cu ipotechi constituite asupra celor două terenuri menționate mai sus (vol.13, f:14,

50). Pentru acordarea creditelor, terenurile au fost expertizate, fiind evaluate, conform rapoartelor de evaluare din 27.02. 2003, la prețul de 74 \$/mp (vol.13, f: 32, 67).

Cu aceleași garanții ipotecare, completate cu un alt teren în suprafață de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12.05.2003 (vol.13, 133) la prețul de 66 €/mp sau 75 \$/mp, la data de 09.06.2003, în baza actului adițional nr.1 la contractul de facilitare de credit nr.61/992/284/25.04.2003, AQUALAND a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro. Terenul constituit garanție, înscris în CF 30886, este situat în Stațiunea Mamaia, zona Corsarul-Butoaie și se află în proprietatea învinuitului Șerban Alexandru Octavian și a soției sale care au semnat contractul de garanție ipotecară. (vol.13, f:118, 123).

Rod al participației penale a învinuitului Șerban Alexandru Octavian, în forma complicității, pentru asigurarea dobândirii avantajelor patrimoniale urmărite, deopotrivă, de autori și complici, ambele terenuri, asupra cărora a semnat ipotecă pentru garantarea creditelor Aqualand, au fost „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, cel de 12.320,96 mp, la data de 23.12.2002, cu prețul de 16.971 Rol/mp (0,5 \$/mp), iar cel de 6983 mp, la aceeași dată, cu prețul de 33.939 Rol/mp (1,01 \$/mp) – vol.13, f: 60, 127.

Ulterior, în baza înscrisului intitulat „Act de alipire și contract de vânzare-cumpărare” autentificat sub nr.1068 din 31.01.2004, Șerban Octavian Alexandru și soția sa Mariana Rodica, de o parte, și Barbu Paraschiva, de altă parte, au hotărât alipirea terenurilor de 12.320,96 mp (nr. cadastral 196 – CF 31.298) și de 14.900 mp (nr. cadastral 187 – CF 31161) și formarea unui imobil unitar, compus din teren intravilan în suprafață totală de 27.220,96 mp, situat în Constanța - Stațiunea Mamaia, Zona Perla (vol.13, f: 139-145).

În privința vânzării, înscrisul menționat consemnează că Șerban Alexandru Octavian, cu soția sa, Șerban Mariana Rodica și Barbu Paraschiva vând terenul în suprafață de 27.220,96 mp SC AQUALAND, SA Constanța cu prețul de 498.144 euro, respectiv cu 18,30 euro/mp, plătit în 5 ani, în rate anuale.

Explicația faptului închirierii și al vânzării-cumpărării celor două terenuri, la un preț ce nu are nimic comun cu semnificația economică și cu scopul speculativ specific ce se urmărește prin astfel de tranzacții, al garantării ipotecare cu cele două terenuri, este exprimată, pe de o parte, de conținutul asocierii infracționale de pe urma căreia fiecare dintre participanți a obținut foloasele pe care le-a

urmărit, iar, pe de altă parte, se regăsește și în relațiile apropiate dintre învinuitul Popa Basarab, de o parte, și învinuiții Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva, de cealaltă parte, preexistente actelor și faptelor juridice analizate.

În sensul precizat mai sus, relația învinuitului Șerban Alexandru Octavian cu învinuitul Popa Basarab este demonstrată de acuzare, cu ordinul de plată nr.284/ 16.10.2002, emis de SC „Pomacost” SA, pentru achitarea sumei de 42.031.200 lei vechi, reprezentând costul unui zbor charter, pentru Popa Basarab și Șerban Alexandru Octavian, către beneficiarul SC „Angel Airlines” SA (vol.65, f.3).

Audiat inițial ca martor, în declarația din data de 13.03.2006 (vol.24, f.169), învinuitul Șerban Alexandru Octavian a precizat că l-a cunoscut pe învinuitul în primăvara anului 2003, în cabinetul său, de la Spitalul Floreasca din București, cu puțin timp înainte de încheierea, la data de 18.03.2008, a contractului de închiriere nr. 840, privind terenul de 12.320,96 mp. Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Șerban Alexandru Octavian nu s-a prezentat la termenele stabilite pentru audieri.

Aspectele declarate de Șerban Alexandru Octavian în calitate de martor, au fost confirmate de către Popa Basarab care a fost audiat, inițial, în aceeași calitate (vol.24, f.195). Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a uzat de dreptul de a nu face declarații.

Se impune precizarea că, la data atribuirii, pentru ambele terenuri, s-au stabilit prețuri modice, identice, de 20 \$/mp. Rezultă deci, că și în acest caz, prin subevaluare, s-a urmărit obținerea de avantaje patrimoniale, și anume, proprietatea asupra terenurilor în cauză, fără plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora. Or, prin modul de operare infracțională descris, învinuiții au reușit să evite tocmai plata unui preț corespunzător valorii de piață a terenurilor.

La fel ca și cazul prezentat anterior, avantajele patrimoniale, constând, atât în proprietatea asupra unor terenuri, cât și în sumele de bani obținute din vânzarea a 102.517,57 mp de terenuri ilustrează dimensiunea participației penale, în forma complicității, a interpusului Șerban Alexandru Octavian, la deposedarea patrimoniului public al Municipiului Constanța și al Statului de imense suprafețe de terenuri.

Astfel, din analiza situației avantajelor patrimoniale dobândite în cazul de retrocedare Leșe Laura Mariana, se disting trei situații și anume, una care privește vânzarea de terenuri unor terțe persoane, din

afara grupului de interese, la prețuri cuprinse între 85 și 145 \$/mp (pozițiile 6, 7, 10/1, 16, 21/1, 21/3), o alta care include persoane fizice și juridice, în privința cărora prețurile de tranzacționare, cuprinse între 7,5 și 20 \$/mp, reflectă vânzări *intuitu personae*, respectiv avantaje patrimoniale pentru alții, (pozițiile 11, 12, 17, 19/1, 20, 21/2, 22, 23, 24, 25, 29), și o a treia situație care reflectă terenurile rămase încă în proprietatea complicelui Șerban Alexandru Octavian (pozițiile 8, 9, 10/2, 14, 15, 18, 19/2, 28/4, 29/2, 30) - vol.91, f: 171-173).

În sensul celor de mai sus, apreciem că sunt relevante și convingătoare, și arată coeziunea psihică ce a stat la baza activităților infracționale, următoarele exemple:

-Terenul intravilan, cu suprafața de 40.000,27 mp, situat în Constanța, analizat la poziția 12 din situația avantajelor patrimoniale, evaluat pentru atribuire la valoarea de 300.802 \$, respectiv 7,5 \$/mp, a fost „cumpărat” de învinuitul Șerban Alexandru Octavian, de la învinuita Leșe Laura Mariana, cu 7.644 \$ (0,19 \$/mp).

Acest teren a fost „vândut” de învinuitul Șerban Alexandru Octavian, la data de 27.08.2004, învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu cu 17.418 \$ (0,43 \$/mp). După mai puțin de o lună, respectiv la data de 21.09.2004, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu a revândut terenul cu 1.000.000 € (vol.91, f:172, poziția 12 și vol.77, f:70).

-Un alt caz privește terenul intravilan, în suprafață de 709,01 mp, situat în Constanța, analizat la poziția 26 din situația avantajelor patrimoniale. Acest teren a fost evaluat pentru atribuire la valoarea de 70.901 \$, respectiv 100 \$/mp. Terenul a fost „cumpărat” de învinuitul Șerban Alexandru Octavian de la învinuita Leșe Laura Mariana, cu 1796 \$ (2,53 USD/mp). La data de 20.08.2004, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a revândut terenul cu 337.489 €, respectiv 476 €/mp (vol.90, f: 172, poziția 26).

-Complexitatea cazului pe care îl vom prezenta în continuare oglindește dimensiunea participației învinuitului Șerban Alexandru Octavian la activitățile infracționale care le-au adus, șieși și altora, importante averi imobiliare, însă, deopotrivă, reflectă și conlucrarea cu alți participanți din vastul teritoriu infracțional.

a) Astfel, la data de 16.09.2004, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.3488/16.09.2004, nr.3486/16.09.2004 și nr.3482/16.09.2004, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a cumpărat, prin mandatar:

-de la învinuita Barbu Paraschiva, terenul intravilan, situat în Constanța, zona Doraly, în suprafață de 5.302 mp, cu sumă de 185.570

€ (35 €/mp). Acest teren a fost atribuit în cazul notificat de Cocăneanu G-tin Ioan Dumitru, fiind evaluat cu valoarea de 106.040 \$. Terenul a fost „cumpărat” de învinuita Barbu Paraschiva de la mandatarul învinuit Tudorache Răsvan Mircea cu suma de 3.340 \$ (0,63 \$/mp-vol. 90, f: 169, poziția 2 și vol. 52, f: 304).

-de la Dușu Mircea, terenul intravilan, situat în Constanța, zona Doraly, în suprafață de 7252,88 mp, cu suma de 253.850 € (35 €/mp). Terenul provine din atribuirea în compensare în cazul notificat de Nijloveanu Gheorghe și Sterian, fiind evaluat la valoarea de 145.058 \$, respectiv 20 \$/mp. Dușu Mircea a cumpărat acest teren, la data de 01.11.2003, de la învinuitul Nejlloveanu Nicolae, mandatarul celor doi notificatori, cu suma de 40.000 \$ (vol. 90, f: 175, poziția 3).

-de la Stavrac Ion, terenul intravilan, situat în Constanța, zona Doraly, în suprafață de 4.264,32 mp, cu suma de 85.300 € (vol. 77, f: 26-30).

b) La de 05.12.2003, în baza contractului de schimb autentificat cu nr. 4566/05.12.2003, încheiat cu Municipiul Constanța, pentru două terenuri, unul în suprafață de 2.177,35 mp și altul în suprafață de 4.975,02 mp, „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a primit în schimb un teren în suprafață de 8.841,05 mp, situat în zona Doraly. Contractul de schimb a fost semnat de învinuitul Șerban Alexandru Octavian și soția sa (vol. 90, f: 171, poziția 6.2. și f: 173, poziția 28.2, vol. 77, f: 17-21).

c) Apoi, în baza actului de alipire nr. 3720/05.10.2004, realizat tot prin mandatar, cele trei terenuri descrise la lit. a) și terenul dobândit la schimb au fost alipite sub nr. cadastral 16.202, formând un imobil unitar, compus din teren în suprafață de 25.660,25 mp, înscris în CF 34231 (vol. 75, f: 158-162, vol. 50, f: 296-302).

d) Corpul de proprietate rezultat a fost parcelat, conform actului de lotizare autentificat cu nr. 4326/16.11.2004, semnat de învinuitul Șerban Alexandru Octavian și soția sa, în 4 loturi și un drum de acces, și anume: lotul 1 în suprafață de 13.001,20 mp, lotul 2 în suprafață de 3000 mp, lotul 3 în suprafață de 3935 mp și lotul 4 în suprafață de 4474 mp (vol. 75, f: 193-196).

e) Lotizarea a fost urmată de următoarele revânzări care demonstrează în modul cel mai vizibil legătura dintre membrii grupării infracționale, dar și subevaluarea terenurilor atribuite în compensare.

Astfel, lotul 1, în suprafață de 13001,20 mp, cu 665,77 mp drum de acces, a fost revândut cu 138.056 euro, respectiv 10 €/mp, în

condițiile în care pentru terenul de 7.252,88 mp, alipit în corpul de proprietate din care provine lotul 1, s-au plătit 253.850 euro.

Vânzarea a fost perfectă în prezența învinuitului Șerban Alexandru Octavian care a reprezentat-o și pe soția sa (cvc nr.1632/31.05.2005-vol.90, f:175, poziția 3.2, și vol.76, f: 259).

Cumpărătorea, SC „New Home Construct” SA, firmă proprietatea învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu care deține 99% din acțiuni, după numai două luni, a revândut terenul de 13.001,20 mp cu 1.435.035 euro, (105 €/mp), echivalentul a 50.566.320.000 Rol.

La încheierea tranzacției, vânzătorea a fost reprezentată de Lupu Nicolae, numit în baza hotărârii AGA New homme Construct, nr.10/15.07.2005 (cvc nr.1515/ 01.08.2005-vol 90 f 175, doz. 3.3 și vol.75, f: 215).

Cumpărătorea, SC CDE R Interex SA, după mai puțin de două luni, a revândut terenul cu 68.504.500.000 Rol, echivalentul a 1.900.000 euro, respectiv 139 €/mp (cvc. nr. 1942/26.10.2005-vol.90, f:175, poziția 3.4 și vol.75, f:204).

Concluzionând, precizăm că, din vânzarea a 102.517,57 mp terenuri „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, pentru care a plătit acesteia suma de 73.813 \$, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a încasat 2.053.707 \$ (vol.90, f:173).

#### VI.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

De asemenea, au rămas în proprietatea învinuitului Șerban Alexandru Octavian 12 terenuri în suprafață de 44.092,68 mp, identificate în ordonanța de sechestru din 15.02.2008, la pozițiile 2.1.-2.10. și la poziția 3.2.conform rectificării dispusă prin ordonanța din 11.03.2008 (vol.95, f: 5-6, pct.2 și pct.3, poziția 3.2. și, în același sens, pozițiile 8, 9, 10, 14, 15, 18, 19/2, 28/4, 29/2 și 30 din situația avantajelor patrimoniale în cazul Leșe, precum și poziția 3/6, din aceeași situație, cazul Nijloveanu-vol.90, f: 171-173, 175).

#### VII.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

În raport cu participația penală a învinuiților la comiterea faptelor penale pentru care au fost cercetați, răspunderea acestora pentru cauzarea prejudiciului este următoarea:

Învinuiții Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela, Ramona, Marica Ion, Ghițulescu Bogdan, Mazăre Radu Ștefan,

*Dima Alin Horașiu, Leșe Laura Mariann și Șerban Alexandru Octavian răspund pentru întreg prejudiciul de 26.752.698 \$, din care 6.722.298 \$ cauzat Municipiului Constanța, iar 20.030.400 \$ cauzat Statului Român.*

*Răspunderea învinuitului Popa Basarab va fi atrasă pentru suma de 2.069.921 \$, valoarea terenului în suprafață de 12.320,96 mp, prejudiciu localizat în patrimoniul Municipiului Constanța.*

## **2.- CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE NIJLOVEANU GHEORGHE ȘI STERIAN**

*Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Maricu Ion, Ghițulescu Bogdan, Tălpău Crustian, Nejloveanu Niculae, Ceacireanu Mihai Sergiu și Dișu Alin Horașiu.*

### **1.-SITUAȚIA DE FAPT.**

În baza notificării înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 23534 din 14.02.2002, Nijloveanu Gheorghe și Nijloveanu Sterian, în calitate de moștenitori, au cerut să li se restituie averea părinților lor, Nejloveanu Gheorghe și Ioana, un teren intravilan în suprafață de 48.176 mp situat în Parcul Tăbăcăriei din Constanța (vol.8, f. 119).

Ulterior, au fost depuse actele privind dovada dreptului de proprietate, respectiv o copie a fișei din registrul de inscripțiuni și transcripțiuni și un plan parcelar eliberate la data de 01.02.2002 de Arhivele Naționale, Direcția Jud. Constanța. Conform copiei din registrul de inscripțiuni, la nr. 12, este înregistrat dosarul nr.47/1921, cu data inscripțiunii, 3 ianuarie 1921, cu redarea conținutului actului de vânzare prin care Primăria Constanța i-a vândut lui Nejloveanu Gheorghe terenul în suprafață de 48.176 mp, delimitat și trecut în planul de parcelare sub lotul nr.1, careul 330 (vol.8, f:120, 137-138).

Dovada calității de moștenitor a fost făcută cu certificatul de calitate de moștenitor nr. 26 din 24 februarie 2003 (vol.8, f:126).

Referitor la regimul juridic al proprietății, prin adresa nr.146 852/16.01.2003, serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu a comunicat serviciului juridic că în planul orașului Constanța din 1921 este consemnat lotul nr.1, în careul 330 – proprietar Nejloveanu. Cu privire la același teren se precizează că în planul cadastral întocmit în



anii 1936-1938 acest lot nu mai este delimitat, fiind consemnat „*Teren inundabil*”, iar în registrele de proprietăți nu este menționată nicio proprietate Nejloveanu.

În același sens se mai arată că Direcția patrimoniului nu deține date privind evoluția situației juridice ulterioare a imobilului și că, în prezent, terenul constituie domeniu public și este ocupat de „Parcul Copiilor” (fost Parcul Pionierilor), str. Soveja și parte din Parcul Soveja (spații verzi și alei de circulație pietonală).

Pentru efectuarea demersurilor necesare în fața autorității administrative competente, cei doi notificatori l-au mandatat pe Nejloveanu Niculae, conform procurii autentificată cu nr.405/20.02.2003 (vol.8, f.136).

Aspectele ce vor fi prezentate în continuare, rezultate din conținutul documentelor oficiale care au stat la baza improprietării nelegale a unor persoane străine Legii retrocedării și nicidecum pentru repararea prejudiciului cauzat celor deposedați abuziv de bunurile lor, vor reflecta nu numai legăturile dintre autori și complici și dintre aceștia din urmă, dar și mecanismul aparent acoperitor în care s-a derulat rezoluția infracțională spre consumarea activităților cu conținut ilicit penal și modalitatea în care și-au apropiat foloasele urmărite și anume prin valorificarea, prin mijloace de drept civil, a produsului infracțiunilor comise, obiectivat, deopotrivă, în terenuri și în expresie bănească.

Astfel, deși notificarea a fost formulată pentru restituirea suprafeței de 48.176 mp teren, evaluat la suma de 4.576.720 \$, în baza actelor emise de învinuiți, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și Primar, pentru valoarea menționată, au fost atribuite 27 de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp, de patru ori mai mult decât s-a cerut.

Însă, această urmare deosebit de gravă nu s-ar fi produs dacă persoanele la care ne-am referit, cu atribuții și responsabilități concrete în soluționarea cererilor de restituire, ar fi avut în vedere interesul celor îndreptățiți și nu, exclusiv, interesul propriu și al grupului de interese.

*Exemplificăm*, arătând că, printr-o evaluare corectă, ar fi fost de ajuns 10 terenuri care însumează suprafața de 51.215 mp și au valoarea de 4.574.500 \$, pentru o rezolvare judicioasă a cererii de restituire. Această exemplificare are în vedere terenurile de pozițiile 2, 6, 9, 13, 14, 16, 17, 19, 20 și 27 (vol.8, f.130, vol.91, f. 115, 121, 125, 131, 134, 145).

Dar, atribuirea de terenuri evaluate la valoarea de circulație, în suprafață apropiată de cea notificată, nu ar fi implinit decât reparația suferită de persoanele îndreptățite.

Așa fiind, la data de 15.04.2003, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, prin Raportul nr.49475/15.04.2003, a încunostințat Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 că, „*Direcția Patrimoniu a identificat și evaluat imobile (terenuri) care ar putea face obiectul acordării de măsuri reparatorii prin echivalent valoric*” și că „*prin adresa 50544/03 au fost comunicate părții interesate diverse amplasamente care au fost acceptate de Nejlloveanu Niculaș, conform comunicării înregistrate cu nr. 50.565/03.*”

Întrucât, comisiei i s-a jucat cunoscii că „*rapoartele de evaluare au fost întocmite de evaluator autorizat SC Cadastru Consulting SRL, conform comenzii nr.49477/03 și recepționate cu nr.50416/03.*”

În partea a doua a raportului, într-un tabel, sunt nominalizate, cu suprafețe și valori, la lit. A) terenul notificat, iar la lit. B) 27 de terenuri propuse ca măsuri reparatorii prin echivalent valoric (vol 8, f. 140-141).

Analiza Raportului nr.49475/15.04.2003, înaintat comisiei de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona și a Referatului nr.49236/15.04.2003, semnat de învinuții menționați mai sus, comparativ cu comanda de evaluare nr.49477/03 și datele rezultate din rapoartele de evaluare întocmite de învinuțul Dima Alin Horașiu, evidențiază că, atât Raportul cât și Referatul, conțin date false, cu privire la valorile terenurilor propuse pentru atribuire în compensare, aceleași în ambele înscrisuri.

Sub aspectul precizat, se observă că, în Raportul învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, data documentelor referitoare la oferta comunicată părții interesate, acceptarea de către aceasta a ofertei, comanda de evaluare și recepția rapoartelor de evaluare este scrisă în forma „nr.act/03”. Explicația acestui fapt este dată de adevărul că, la data de 15.04.2003, nu exista nici un raport de evaluare. Toate rapoartele de evaluare, atât pentru terenul notificat, cât și pentru cele 27 de terenuri propuse pentru atribuire au fost întocmite la data de 16.04.2003. În acest sens, în fiecare raport de evaluare s-a precizat că „*evaluarea se realizează în baza Notei de Comandă nr.49477/15.04.2003*”, că „*inspecția proprietății a fost realizată în perioada 15.04-16.04*” iar, ca dată a întocmirii raportului „16.04.2003” (vol.30,

f. 9, 37, 59, 81, 101, 128, 155, 181, 207, 233, 260, 287, 310, 337,  
vol. 31, f. 9, 35, 62, 82, 102, 128, 156, 181, 207, 227, 254, 276, 298,  
322).

Față de această realitate, având în vedere numărul și data comenzii de evaluare „49475/15.04.2003”, și cel puțin numărul Raportului „49477/03”, a cărui cifră finală „7”, este cu două unități mai mare decât cifra finală „5”, din numărul comenzii, învinuții au luat cunoștință de faptul că evaluarea a fost cerută în data de 15.04.2003, împrejurare din care rezultă, implicit, că valorile terenurilor nu puteau fi cunoscute mai înainte de evaluarea lor, fiind prestabilite, fără nici o bază legală, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Aspectele analizate mai sus dovedesc, fără niciun dubiu, și ca, și în acest caz, *evaluarea terenurilor a fost pur formală, realizată pentru a confirma prețurile prestabilite*, fiind de neacceptat că valorile stabilite sunt reale, de vreme ce sunt ulterioare, dar identice cu cele menționate de învinuita Dospinescu Daniela Ramona în Raport, mai înainte de a cunoaște rezultatul Evaluării.

Evident, subevaluarea a stat la baza acțiunilor învinuților care, cu documente false, au deposedat patrimoniul Municipiului Constanța și al statului de imensa suprafață de 188.111,08 mp terenuri.

Iar, subevaluarea a fost dirijată și controlată tocmai de către cei implicați în mod direct în aplicarea legii, primar și membrii comisiei constituită în acest scop.

Astfel, ignorând, și nu oricum, ci în deplină cunoștință, falsurile din Raportul ce le-a fost prezentat, în aceeași zi, 15.04.2003, învinuții Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Marica Ion, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, întruniți în comisie, au emis Referatul cu nr.49236/15.04.2003, în care au formulat propunerea de atribuire de măsuri reparatorii în echivalent valoric, privind cele 27 de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp. Referatul este semnat de către toți învinuții din comisie și de primarul învinuit, Mazăre Rădu Ștefan care l-a aprobat. (vol.8, f. 132-1349).

După emiterea Referatului privind propunerea de soluționare a notificării prin măsuri reparatorii în echivalent, constând în atribuirea a 27 de terenuri în suprafață de 188.111,08 mp, la data de 18.04.2003, primarul învinuit, Mazăre Rădu Ștefan, a pecetluit, cu forța probantă a înscrisului autentic, actul de „retrocedare” materializat în Dispoziția nr.835/18.04.2003 (vol.8, f. 129-131).

Atât Referatul ce consemnează propunerea de soluționare a notificării în modul arătat, cât și dispoziția care îl confirmă, identice în conținut, au fost emise și cu încălcarea dispoziției din art.1 alin.2 din Legea nr.10/2001, referitoare la soluționarea cererii de restituire prin măsuri reparatorii în echivalent valoric.

În înțelesul dispoziției legale enunțate, echivalentul valoric trebuie să asigure reparația integrală a pagubei ce a fost cauzată persoanei îndreptățite, prin deposedarea abuzivă. Sub acest aspect, atribuirea de măsuri reparatorii prin echivalent presupune ca bunurile care se acordă în compensare să fie de valoare egală ce cea a bunurilor de care cel îndreptățit a fost deposedat. Pe cale de consecință, rezultă că măsurile reparatorii se pot situa sub valoarea proprietății a cărei restituire s-a cerut, dar și că nu pot fi mai mari decât aceasta.

În speță, însă, ca de altfel în toate cazurile de restituire ce au făcut obiectul urmăririi penale, deși terenurile atribuite în compensare, prin însăși localizarea și suprafața lor, de două ori, de trei ori și, în cazul de față, de patru ori mai mare decât aceea supusă reparației, reflectă obiectiv disproporția dintre suprafață și localizare, pe de o parte, și valoare, pe de altă parte, învinuții, cu știință, au ignorat această realitate. *Și această realitate se evidențiază vizibil din tabelul cu terenurile propuse în compensare conținut în Raportul prezentat învinuiților de către colegii lor de comisie, învinuita Dospinescu Daniela Ramona.*

Astfel, numai terenurile din domeniul public al statului, unul situat pe faleză și altul pe plajă, cele din Stațiunea Mamaia, situate, unul pe malul lacului Siutghiol și două în zona Ceainărie, precum și cel din zona Hotelului Delta, care însumează 42.508 mp și sunt, cel puțin de două ori mai valoroase decât terenul revendicat, ar fi fost de ajuns să acopere un procent de 88 % din echivalentul valoric de 4.576.720 \$. Din evaluarea acestor terenuri la prețul de 95 \$/mp, preț la care a fost calculat echivalentul valoric de 4.576.720 \$ (valoarea imobilului revendicat), ar fi rezultat valoarea de 4.038.260 \$, ceea ce reprezintă, așa cum am arătat, 88% din acest echivalent (vol.8, f: 141, 133, 130).

Prin urmare, cel puțin pentru aceste terenuri, cu prețuri vizibil în discordanță, nu numai cu prețul stabilit pentru terenul revendicat, dar și cu prețurile unor terenuri din aceeași propunere, situate în zone periferice, cum sunt cele de la pozițiile 2, 14, 20 din Referatul comisiei, dar pentru care s-au stabilit prețuri mai mari, învinuții erau obligați, în aceeași măsură, și să constate aceste

*flagrante inadvertențe și să respingă o asemenea variantă de rezolvare a cererii de restituire, mai ales că au luat cunoștință că valorile ce le-au fost prezentate nu exprimă realitatea (vol.8, f.133).*

În baza actului înregistrat la Primăria Constanța cu nr.56565/03, învinuitul Nejloveanu Nicolae a acceptat oferta privind terenurile propuse pentru a fi atribuite mandanților săi, nominalizate în adresa nr.50544/03, emisă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, constient că ceea ce se atribuie mandanților săi este de patru ori mai mult decât au cerut aceștia să li se restituie (vol.8, f.140).

Și în acest caz, pentru a asigura efectul translativ al proprietății asupra produselor infracțiunilor comise, terenurile de care a fost deposedat Municipiul Constanța și Statul, modalitatea aleasă a fost aceea a vânzării-cumpărării. După cum se va observa, tranzacțiile încheiate poartă, fără excepție, amprenta modului de operare descris în partea de început a analizei acestui caz și definesc participația penală a complicilor învinuiți, vânzător și cumpărător, ca esențială la realizarea scopului infracțional.

Astfel, consecutiv parcelării unora dintre terenuri, a întocmirii documentațiilor cadastrale și a intabulării, operațiuni finalizate la data de 24.06.2003, învinuitul Nejloveanu-Nicolae, în data de 01.07.2003, în baza a 22 de tranzacții notariale, a „vândut” învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu tot atâtea terenuri, în suprafață totală de 118.134,29 mp.

Dintre terenurile incluse în suprafața precizată mai sus, patru terenuri, în suprafață de 7.349,05 mp, sunt părți din faleza și plaja Mării Negre (vol.90, f. 174, poz. 1.1, 1.2 și f. 176, poz. 24, 25), opt terenuri, în suprafață de 19.262,61 mp, sunt situate în Mamaia (vol.90, f. 174, poz. 2.1-2.4, 16.1-16.2, 17, 27), iar 10 terenuri, în suprafață de 91.522,63 mp, sunt situate în intravilanul municipiului Constanța. De asemenea, toate aceste terenuri au categoria de folosință de „Curți construcții”, destinate realizării de construcții civile și locuințe.

În ceea ce privește prețul vânzării, conform „tranzacțiilor” la care ne-am referit mai sus, pentru cele 22 de terenuri în suprafață totală de 118.134,29 mp, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu a plătit 791.500.000 Lei, echivalentul a 24.153 \$, respectiv 0,20 \$/mp, în condițiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, de 1.962.966 \$ (vol.16, f.353-418, vol.30, f.1-357 și vol.31, f.1-335, vol.8, f.130).

## II.-PREJUDICIUL

Pentru a se putea dispune atribuirea de terenuri ale căror suprafețe însumate totalizează de patru ori suprafața notificată, și în acest caz, o mare parte din terenurile atribuite și anume cel puțin cele de la pozițiile: 1, 24 și 25, (din Disp.835/2003) parte din faleza și plaja Mării Negre, și cele de la pozițiile 2, 3, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 20, 22 și 27 (din aceeași disp.), situate în Mamaia și Constanța, au fost subevaluate.

Act infracțional de importanță capitală în realizarea scopului urmărit, apropierea foloaselor infracționale, și în acest caz, pentru sine și pentru alții, subevaluarea, dirijată și controlată tocmai de către persoanele implicate areci în aplicarea legii retrocedării, a condus la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 13.200.025 \$ care se localizează, în valoare de 6.553.360 \$, în patrimoniul Municipiului Constanța, iar, în valoare de 6.646.665 \$, în proprietatea publică a statului.

## III.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Prin analiza comenzii de evaluare nr.49475/15.04.2003 și a Raportului nr.49477/15.04.2003, comparativ rapoartele de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu la data de 16.04.2003, s-a dovedit, de netăgăduit, așa cum s-a probat și în cele două cazuri anterioare, Cocăneanu și Leșe, că evaluarea nu a avut alt rol decât acela de a identifica modalitățile prin care prețurile rezultate să fie la nivelul celor prestabilite de învinuita Doșpinescu Daniela Ramona.

În cele ce urmează vom prezenta, exempli gratia, unele dintre terenurile subevaluate, în a căror evaluare se regăsesc modalitățile concrete care au stat la baza diminuării prețurilor.

-**Terenurile de la pozițiile 16 și 17**, sunt situate în Stațiunea Mamaia, în Zona Lacului Siutghiol, Ceainăria Japoneză, între malul Lacului Siutghiol și Bulevardul Mamaia. Sunt identificate cu numerele cadastrale 270, în suprafață de 145,95 mp, 271, în suprafață de 1076,05 mp, și 259, în suprafață de 8.644,94 mp, înscrise în CF 34374, 34281 și 34378 (vol.53, f:345,349,353).

În planul de încadrare în zonă sunt reprezentate în culoare verde și se învecinează cu alte terenuri atribuite numiților Lese Laura

Mariana, redată în culoare galbenă, și Cocăneanu C-tin Ion Dumitru, cele bașurate în roșu (raport de constatare, vol.91, f.126).

Terenurile de 145,95 mp și cel de 1076,05 mp au fost evaluate cu prețul de 9 \$/mp, iar, cel de 8.644,94 mp, cu 11 \$/mp (vol.31f:56-75, 76-95).

Având în vedere, astfel cum s-a demonstrat anterior, că, și în soluționarea notificării Nijloveanu, prețurile au fost mai dinainte stabilite de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona, pentru a le menține la nivelul prestabilit, învinuitul Dima Alin Horațiu, atât în comparația de piață cât și în aceea a bonității, a recurs la diminuări drastice, nejustificate, exprimate în corecții negative, privind următorii parametri: restricțiile de folosire (-40%), aspectul urbanistic (-5%), utilizarea terenului (-20%), situația juridică (-5%) în condițiile în care nu erau elaborate reglementări urbanistice care să impună restricții de folosire, aspectul urbanistic este, incontestabil, deosebit de favorabil, situația juridică era clară, terenurile fiind proprietatea primăriei, fără sarcini și neimplicate în litigii, iar impunerea utilizării acestor terenuri ca spații verzi contravine principiului *restitutio in integrum* consacrat de Legea nr.10/2001. Pe de altă parte, o afectatiune de utilitate de genul spații verzi nu ar putea fi decât publică și nu ar putea fi decisă decât cu menținerea proprietății autorității administrativ teritoriale asupra bunurilor în cauză. *Per a contrario*, situația ar echivala cu o nouă preluare abuzivă mascată într-un act de retrocedare, persoanei îndreptățite fiindu-i îngădit dreptul de a dispune de propriul său bun (raport de constatare, vol.91, f.125-127).

În comparația prin bonitare, prețul a fost influențat negativ de prețul de bază necorespunzător zonei în care se situează terenurile, asupra căruia au fost aplicate corecții procentuale și unitare de valori inferioare celor ce corespund în mod real parametrilor din formula de calcul (raport de constatare, vol.91, f.128-131).

Fiind elementul la care se raportează toate celelalte corecții, arătăm că prețul de bază de la care s-a plecat în determinarea valorii terenurilor este mai mic decât cel corespunzător zonei în care acestea sunt situate, fiind contrazis chiar de alte alte evaluări, realizate de învinuitul Dima Alin Horațiu, care privesc terenuri din aceeași zonă.

După cum se poate observa din ortofotoplanul de la fila 128 din volumul 91, terenurile în discuție, redată în cercul din mijloc în roșu, au fost încadrate, contrar realității de la fața locului, în zona a II-

dar terenurile din cercurile colorate în verde, situate lateral, au fost analizate ca făcând parte din zona a 1-a (vol.42, f:181-205, 432-452).

Pin urmare, prețul de bază de la care trebuia să pornească evaluarea este de 340.000 lei/mp, corespunzător zonei a 1-a, pentru Stațiuni turistice de importanță din categoria VI F, nu cel de 263.000 lei/mp, ales de învinuit, aplicabil zonei a 2-a (vol.91, f:4).

Având caracteristici identice cu terenurile cu nr. cadastrale 193, 194, 195, analizate în prezentarea cazurilor de retrocedare Leșe și Cocăneanu, pentru terenurile analizate mai sus, prețul rezultat din analiza comparativă redată în raportul de constatare este de 155 \$/mp.

-Terenul de la poziția 25. Este identificat ca *plajă*, în zona Paster, la 200 m de *Hotelul PARC din Constanta*, în suprafață de 1460,81mp, cu numărul cadastral 11733, înscris CF 34377 (vol.53, f:241), redat în planul de încadrare în zonă în culoare verde (vol.91, f:140), fiind localizat și în fotografia aeriană de la fila 139 din volumul 91.

Terenul se definește ca bun din domeniul public al statului și a fost evaluat cu 70 \$/mp (vol.31, f: 270-290)

Fără a intra în detaliile subevaluării, prezentate în raportul de constatare, precizăm că terenul în cauză nu numai că face parte din domeniul public al statului, dar intră și în zona costieră reglementată de OUG nr.2002/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002.

Aceasta înseamnă că proprietății statului asupra acestor bunuri, ca de altfel asupra oricărui bun din domeniul public al statului, nu i se poate opune niciun drept privat. Mai mult, orice act emis de autoritatea administrativ teritorială cu privire la aceste bunuri este lovit de nulitate absolută (art.7, alin.1, din OUG nr.202/2002 și art.11 alin.1 lit.a) și alin.2 din Legea nr.213/1998 - vol. 19, f:5-8,10-11, 22, 46, 47-48, 50-100).

Pentru terenul analizat, prețul rezultat din analiza comparativă a constatării tehnico-științifice este de 325 \$/mp.

-Terenul de la poziția 27. Este un imobil cu suprafața de 7.395,55 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Hotel Delta, identificat ca teren liber, sub numărul cadastral 273, înscris inițial în CF 34282 (vol.53, f:429).

Conform raportului întocmit de învinuitul Dima Alin Horațiu, terenul a fost evaluat la prețul de 9 \$/mp (vol.31, f: 316-335).

Acest teren face corp comun cu terenurile cu nr. cadastrale 187 și 196, evaluate cu 6 luni mai devreme cu prețul de 20 \$/mp, pe



care a fost edificat Parcul Acvatic „Aqua Magic”, analizate, cu toate detaliile subevaluării, în expunerea situațiilor de fapt referitoare la atribuirile nelegale de terenuri în notificările Cocăneanu și Leșe. Parte din acest teren constituie drumul de acces, asfaltat, la Hotelurile Delta, Meridian, Neptun, Sirena etc. (vol.91, f:19-24).

În planul topografic cu utilități terenul este reprezentat în culoare verde, iar, în planul de încadrare în zonă, cu contur albastru (vol.91, f:20,22).

De necontestat, caracteristicile acestui teren sunt identice cu cele ale celor două terenuri cu care face corp comun, împrejurare față de care identitatea se exprimă și cu aceeași valoare, respectiv 168 \$/mp.

#### IV.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

În toate cazurile cercetate, subevaluarea și nesocotirea dispozițiilor legale din legea retrocedării și din actele normative care reglementează regimul juridic al proprietății publice au făcut posibilă atribuirea de terenuri atât din patrimoniul Municipiului Constanța, cât și din domeniul public al statului.

Astfel, prin încălcarea art.135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin.3 și 4, după modificarea legii fundamentale), art. 3 alin.1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct.1.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, art.6, alin.2, lit.d) și art.7, alin.1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere, a fost atribuită suprafața de 20.747,93 mp de faleză și plajă, după cum urmează:

-terenul în suprafață de 18.787,12 mp, faleza în zona Eminescu, poziția 1 din Dispoziția nr. 835/18.04.2003, identificat și reprezentat în planul de încadrare în zonă cu nr. cadastrale: 11.702, 11.703, 11.704, 11.705 și 11.691, (f:219, 222 din vol.91);

-terenul în de suprafață de 500 mp, faleză în zona Eminescu, poziția 24 din Dispoziția nr.835/18.04.2003, identificat și reprezentat în planul de încadrare în zonă, cu nr. cadastral 11731 (vol.91, f:219);

-terenul în suprafață de 1.460,81 mp, plajă în zona Pasteur, poziția 25 din Dispoziția nr.835/18.04.2003, identificat și reprezentat în planul de încadrare în zonă, cu nr. cadastral 11733 (vol.91, f: 140, vol.19, f.).

Valoarea reală a acestor terenuri la data atribuirii, conform raportului de constatare (f: 224-227), este de 6.646.665 \$ și reprezintă prejudiciu cauzat statului, întrucât terenurile în cauză constituie proprietate publică de interes național, prin atribuirea lor fiind profund afectat și regimul zonei costiere.

Referitor la regimul juridic al proprietății publice, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

Deplin fundamentată pe reglementările constituționale, Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la această lege, prevede că faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 alin.1 și 2, și pct.1 3 din Anexa 1) și, că toate bunurile care aparțin acestui domeniu, sunt inalienabile, insesizabile, și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar, „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”

În sensul dispozițiilor legale enunțate sunt și prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit căroră „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”

În ceea ce privește gospodărirea integrată a zonei costiere, art.6, alin.2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările și completările ulterioare prevede că „falezele care sunt în contact cu marea sau cu proprietate publică a statului și terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparțin domeniului public al statului”, iar art.7, alin.1 stabilește că „pe domeniul public al statului din zona costieră se recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept privat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută atât Referatul nr. 49236/15.04.2003, emis de învinuții Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghițuleșcu Bogdan, cât și actul de retrocedare, respectiv Dispoziția nr.835/18.04.2003, emisă de Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

De asemenea, sunt supuse aceleiași sancțiuni și procesele-verbale provizorii de stabilirea vecinătăților și hotărârea de guvern, în baza căroră s-a atestat apartenența la domeniul local al Municipiului Constanța a plajei și falezei în discuție.

## V.-AVANTAJELE PATRIMONIALE

Ilegalitățile săvârșite de învinuții din Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, de către învinuitul Primar și de către complicii acestora, învinuții Nijloveanu Nicolae și Ceacăreanu Mihai Sergiu, au avut drept scop obținerea de avantaje patrimoniale. Și acest scop a fost realizat.

Astfel, avantajele patrimoniale ce definesc scopul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, obținute în toate cazurile ce fac obiectul urmăririi penale, s-au materializat, și în acest caz, în ambele modalități, și pentru sine, în ceea ce-i privește pe învinuții Nijloveanu Nicolae și Ceacăreanu Mihai Sergiu, și pentru alte persoane, necercetate în cauză.

Situația avantajelor patrimoniale întocmită, pentru toate cazurile cercetate, pe baza dispozițiilor de retrocedare, a tranzacțiilor privind vânzările și revânzările de terenuri și a înscrisurilor de carte funciară, reflectă, la data de 19.04.2007, următoarea situație:

a)-Învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu, a devenit proprietar pe terenuri în suprafață 118.134,29 mp, toate cu destinația de terenuri intravilane, situate în Constanța, Mamaia, faleza din zona Bucovinei și pe plaja din zona Pasteur, pentru 24.153 \$.

Din acestea, învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu a vândut terenuri în suprafață de 100.226,23 mp. Prețurile acestor tranzacții totalizează 2.247.958 \$ și 1.658.558 € (vol.90, f:174-176).

În acest sens se evidențiază revânzarea, cu suma totală de 1.613.032 € a terenului în suprafață de 64.521,29 mp, parte din corpul de proprietate de 66.000 mp, „achiziționat” cu prețul de 0,046 \$/mp, respectiv la valoarea totală de 3.051 \$ (cvc nr.1635/21.09.2004, vol. 77, f:70, vol.53, f:401).

Terenul de 1460,81 mp, situat pe faleza Pasteur, pe care l-a „cumpărat” cu 976 \$, l-a revândut cu 412.822 \$ (vol.53, f:421, vol.9; f:75, vol.90, f:176, poziția 25).

Alt teren, în suprafață de 2.000 mp, situat în zona Dolcea Vita, „cumpărat” de la Nijloveanu Nicolae, cu 600 \$ (0.30 \$/mp), l-a revândut firmei New Open Sector, cu 338.971 € respectiv 170 €/mp (vol.90, f:175, poziția 6, vol.53, f:301, 305).

Însemnate lichidități bănești a realizat învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu din revânzarea unora din terenurile „cumpărate” de către învinuitul Nijloveanu Nicolae, cumpărătoare fiind propria-i firmă.

Este vorba de 5 terenuri, cu suprafața totală de 23.039,74 mp, pentru care i-a plătit învinuitului Nejlloveanu Niculae „prețul” total de 8.464 \$, iar revânzarea privește suma de 1.081.844 € (vol.90, f:174, pozițiile 1.1, 1.2, f:176, pozițiile 14.1, 14.2, 18 și 22).

Alte avantaje patrimoniale, de aceeași natură, a dobândit învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu din revânzarea unor terenuri pe care le-a „cumpărat” atât ca persoană fizică, cât și prin firma New Home Construct SA, în care deține 99% din acțiuni, de la învinuții Șerban Alexandru Octavian și Pușcași Marius.

Este expresivă, revânzarea terenului în suprafață de 40.000,27 mp, „cumpărat”, de la învinuitul Șerban Alexandru Octavian, cu 17.418 \$ (0,43 €/mp), din care a realizat 1.000.000 € (vol.90, f:172, poziția 12, vol.76, f:129).

O altă expresie bănească a avantajului patrimonial dobândit de învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu o reprezintă și „cumpărarea”, prin firma sa New Home Construct, de la învinuitul Pușcași Marius, cu 52.166 € (2,98 €/mp) a unui teren în suprafață de 17.486 mp, dobândit de acesta în cazul de retrocedare Ștefănescu, pe care l-a revândut cu 437.718 € (vol.90, f:186, poziția 9, vol.52, f:79 și 67).

Semnificativă pentru analiza pe care o prezentăm, este și revânzarea unui lot cu suprafața de 13.666,97 mp, pe care, tot prin firma sa, l-a „cumpărat” de la învinuitul Șerban Alexandru Octavian, cu 138.056 €, din care a realizat 1.435.035 €. Acest teren a fost cumpărat de învinuitul Șerban Alexandru Octavian de la Dușu Mircea cu 253.850 €. Revânzarea terenului la jumătate din prețul cumpărării nu poate fi altfel explicată, decât ca efect al legăturii dintre învinuții; fie că prețul vânzării i-a fost plătit lui Dușu Mircea de către Șerban Alexandru Octavian și acesta și-a recuperat diferența după revânzarea terenului, fie că prețul de achiziție a fost avansat chiar de către firma învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu. (vol.90, f:175, pozițiile 3.2, 3.3).

b)-Învinuitul Nejlloveanu Niculae se evidențiază în câmpul infracțional cu o participație penală fără de care, în cazul pentru care a fost mandat, scopul infracțional nu s-ar fi putut realiza.

Evident, în asocierea infracțională la care a aderat, nu a avut un rol de inițiator și nici de coordonator, ci unul de execuție care s-a materializat în acceptarea terenurilor, în suprafață de patru ori mai mare decât cea notificată, la care mandanții notoficatori nu aveau dreptul, și în transmiterea în proprietatea persoanei desemnate, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu, a 62,8% din suprafața atribuită.

respectiv 118.134 mp, cu prețul prestabilit de 0,20 \$/mp. Și, numai persoana desemnată poate fi numit învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu și prestabilit prețul la care i s-au transmis terenurile, aceste aspecte neputând fi alfel motivate decât ca efect al unei legături de puternice interese.

Chiar dacă nici unul dintre cei doi învinuiți nu a făcut declarații din postura de învinuit, tăcerea lor, coroborată cu aceeași atitudine a celorlalți învinuiți, precum și cu realitatea faptelor obiective expuse în analiza cazului, demonstrează că au participat în mod conștient și voit la comiterea faptelor de care sunt învinuiți.

Prin urmare, poziția subiectivă a celor doi învinuiți în raport cu faptele ce le sunt imputate este caracterizată de vinovăție, în forma intenției directe.

#### VI. SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

De asemenea, precizăm că din terenurile dobândite din infracțiunile la săvârșirea cărora a participat în calitate de complice, prin „cumpărare” de la învinuitul Nejloveanu Nicolae, precum și de la alți învinuiți și de la firme controlate de aceștia, învinuitul Ceacăreanu mai deține în proprietate, ca persoană fizică, 6 terenuri în suprafață de 25.382, 04 mp, iar, prin firma sa, New Home Construct, 11 terenuri în suprafață de 71.078,44 mp, astfel cum rezultă din ordonanța nr.29/P/2005 din 15.02.2008, de instituire a sechestrului, pozițiile: 3.1.-3.6. și 4.1.-4.11. (vol.95, f.6-8).

#### VII. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

În privința prejudiciului, așa cum probează situația de fapt prezentată, la cauzarea acestuia au concurat toți învinuiții, autori și complici, respectiv Constantinescu Nicușor Daniel, Marica Ion, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, Mazăre Radu Ștefan, Nejloveanu Nicolae și Ceacăreanu Mihai Sergiu, astfel că aceștia răspund solidar, pentru recuperarea pagubei în valoare de 13.200.025 \$, din care, în valoare de 6.553.360 \$, cauzat Municipiului Constanța, iar, 6.646.665 \$, cauzat statului (vol.91, f.227).

## MODUL DE OPERARE „C”

Soluționarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea notificatorilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuirii, direct cesionarilor, de terenuri, în natură, pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată.

### CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE DRAGNE-GARDEF ȘTEFANIA CARMEN ȘI MOȘTENITORII

Participanți: învinuții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantia, Marica Ion, Ghiulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Sandu Bogdan Gabriel, Ene Daniel și Dima Alin Horațiu.

#### I-SITUAȚIA DE FAPT.

În baza notificării nr.1886/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.105.830 din 07.08.2001, completată la datele de 01.10.2001, 06.05.2003 și 12.09.2003, cu dovezi privind proprietatea și moștenirea, Dragne-Gardef Ștefania Carmen, Gardef Lavinia Eleonora, Gardef Cornelia și Cănanău Sorin Adrian, în calitate de moștenitori ai defunctului Gardef Stoian, au cerut Primăriei Constanța să le restituie fosta proprietate a familiei, un teren intravilan de 100.000 mp, cu construcția denumită „Vila Verde”, situat în Parcul Tăbăcărie din Constanța (vol.7, f:5 și vol.55, f:3, 7, 5).

Pe parcursul demersurilor, pentru redobândirea proprietății familiei, Gardef Lavinia și Cănanău Sorin au fost reprezentați de către Dragne-Gardef Ștefania Carmen (vol.7, f:12, 14).

1.-În soluționarea cererii de restituire, în temeiul referatului nr. 65927/26.05.2003, învinuitul Racu Constantin, în calitate de director APL, a solicitat Primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, acordul pentru solicitarea de la DGF<sup>9</sup> Constanța a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru lucrări reparatorii în compensare, motivat

de împrejurarea că „o parte din teren constituie domeniul public al Municipiului Constanța, iar o parte domeniul privat” vol.55, f:82).

Consecutiv aprobării acestui referat de către Primar, în aceeași zi, cu adresa nr.65931, învinuitul Racu Constantin a cerut avizul menționat, precizând că „terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniul public al Municipiului Constanța”. Avizul solicitat, la fel ca în celelalte cazuri, pozitiv, a fost transmis cu adresa nr.7401/20.06.2003 (vol.55, f: 84, 85).

În urma verificărilor efectuate de serviciile de specialitate din primărie s-a precizat că, în decursul timpului, imobilul a fost ocupat cu amenajarea Parcului Tăbăcărie, fiind în mare parte ocupat cu alei și spații verzi și că, pe teren, sunt amplasate două construcții și anume Casa Verde în suprafață de 90 mp, aflată în subordinea Direcției Județene pentru Tineret și Sport și Teatru de Vară Soveja, în suprafață de 4087,77 mp, în subordinea Consiliului Județean Constanța (vol.55, f: 34-35, 104).

Unitățile deșănțătoare ale construcțiilor nu au fost notificate separat și nici Primăria Constanța nu le-a sesizat, deși notificarea privește și terenul deținut de acestea.

Drept urmare, în vederea soluționării notificării, în baza raportului de evaluare din 10.09.2003, a fost evaluată numai suprafața de 95.822,23 mp teren din Parcul Tăbăcărie, stabilindu-se valoarea de 8.624.000 \$ (vol.55, f: 107 și vol.32, f: 1-22).

La aceeași dată, 10.09.2003, învinuitul Dima Alin Horațiu, răspunzând Notei de comandă nr.75045/12.06.2003, a comunicat Primăriei Constanța o listă cu valorile a 19 terenuri pentru care i s-a solicitat evaluarea (vol.55, f:110).

La data de 16.09.2003, în baza referatului nr.116803/16.09.2003, redactat de învinuita Chircă Nora Alina (fostă Ceoriceanu), Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, alcătuită din învinuiții Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona (fostă Petcu), Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghiulescu Bogdan, constată că „deoarece o mare parte din terenul revendicat este ocupat de utilități publice având destinația de domeniul public și nu poate fi restituit în natură, loc pe loc, se vor acorda și măsuri reparatorii prin atribuirea de bunuri de aceeași natură”. Într-un tabel din cuprinsul referatului sunt menționate 19 terenuri care totalizează suprafața de 39.461,64 mp, în valoare de 2.782.237 \$. În aliniatul final al referatului se precizează că „având în vedere că până

*În prezent au fost identificate terenuri în valoare de 94.020.134.941 lei, se va soluționa parțial cererea formulată pentru aceste suprafețe, urmând ca, pentru diferențe, să se emită o nouă dispoziție". Referatul, semnat de către toți învinuiții din comisie, aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, nu cuprinde nicio referire la valoarea terenului notificat, care a fost evaluat la valoarea de 8.624.000 \$ (vol.7, f:66-68).*

*În aceeași zi, 16.09.2003, consecutiv aprobării referatului, Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a emis Dispoziția nr.2444/16.09.2003, pentru atribuirea celor 19 terenuri (vol.7, f:64-65).*

*Conform acestei dispoziții, întemeiată și pe referatul pe care l-a aprobat, învinuitul Mazăre Radu Ștefan a decis, la art.1, respingerea cererii „de restituire în natură a imobilului, situat în Parcul Tăbăcărie, Constanța, formulată de Dragne-Gardeș Ștefania Carmen, Gardeș Eleonora Lavinia, Gardeș Cornelia și Cănanău Adrian Sorin Mugur prin notificarea nr.1886/06.08.2001, parțial, deoarece o parte din teren aparține domeniului public”.*

*În art.2 a precizat că „se stabilește ca valoare echivalentă/și parțială a imobilului imposibil de restituit și convenită notificatorilor, suma de 94.020.134.941 lei, reprezentând echivalentul a 2.782.237 usd, (1 usd=33.793 lei), în limita căreia se vor acorda măsuri reparatorii”.*

*Art.3 consemnează oferta privind cele 19 terenuri, iar, la art.4-7 sunt menționate precizări privind procedura de urmat în caz de acceptare sau neacceptare a ofertei, precum și invitarea notificatorilor pentru negocieri cu privire la ofertă.*

*În dispoziția în discuție, la fel ca în referatul comisiei, nu s-a menționat valoarea terenului notificat, stabilită în limita valorii de 8.624.000 \$.*

*Analiza pe fond a celor două înscrisuri, referatul comisiei și dispoziția primarului, coroborat cu referatul nr.65927/26.05.2003 și adresa de solicitare a avizului de la DGFP, nr.65931/26.05.2003, evidențiază, pe de o parte, încălcarea deosebit de gravă a principiului restituirii în natură, reglementat prin dispozițiile art.1 alin.1 și art.7 alin.1 din Legea nr.10/2001, potrivit cu care „imobilele preluate abuziv de stat se restituie, de regulă în natură”, precum și prin art.20 alin.1, din aceeași lege, care statuează că „imobilele-terenuri și construcții preluate în mod abuziv, indiferent de destinație, care sunt deșinate la data intrării în vigoare a prezentei legi de ... sau de orice altă persoană juridică, vor fi restituite persoanei îndreptățite, în natură”.*



Principiul restituirii în natură, astfel cum a fost explicat la pct.20.1 din Normele Metodologice, aprobate prin HG nr.498/2003, impunea unității deținătoare indisponibilizarea imobilelor restituibile în natură, pentru realizarea scopului primordial, îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar.

*Pe de altă parte, așa cum se va demonstra în continuare, cele două înscrisuri oficiale, prin conținutul lor, caracterizează un mod de operare infracțională elaborat și probează intenția intenția învinuiților, exprimată în formulări prin care au urmărit să inducă o falsă reprezentare asupra intenției lor reale, materializată, după ce notificatoarea mandatară, Dragne-Gardeș Ștefania Carmen, a cesionat drepturilor litigioase, în atribuirea, în natură, a unei părți din terenul notificat, cesionarei SC „Holland Development Group” SA, reprezentată în relația cu unitatea deținătoare, Primăria Constanța, de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel.*

Astfel, în referatul nr.65927/26.05.2003, prin care a solicitat Primarului, învinuitul Măzăre Radu Ștefan, acordul pentru solicitarea de la DGFP Constanța a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru măsuri reparatorii în compensare, învinuitul Racu Constantin, în calitate sa de director APL, a precizat că „o parte din teren constituie domeniu public al Municipiului Constanța, iar o parte domeniu privat” (vol.55, f:82).

În adresa nr.65931/26.05.2003, de solicitare a avizului DGFP, semnatarul învinuit Raacu Constantin a precizat că „terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniu public al Municipiului Constanța” (vol.55, f:84).

Rezultă că, obiectiv, exista posibilitatea soluționării notificării, prin restituirea, în parte, în natură, a imobilului notificat.

Prin urmare, obligatoriu, soluționarea notificării trebuia să înceapă cu restituirea, în natură, a suprafeței neafectată de utilități publice, respectiv cea aflată în proprietatea privată a Municipiului C-ța. Valoarea acesteia trebuia dedusă din valoarea totală stabilită pentru terenul revendicat, diferența rămasă constituind echivalentul valoric în limitele cătuia se puteau acorda măsuri reparatorii în compensare. Și acest mod de soluționare a notificării trebuia prezentat și în adresa prin care s-a solicitat avizul de la DGFP.

Constatarea, coroborată în referatul semnat de învinuitii membrii ai comisiei, în formularea „deoarece o mare parte din terenul revendicat este ocupat de utilități publice având destinația de

domeniu public și nu poate fi restituit în natură, loc pe loc, se vor acorda și măsuri reparatorii prin atribuirea de bunuri de aceeași natură și dispoziția de respingere a cererii „de restituire în natură a imobilului, situat în Parcul Tăbăcărie, Constanța, formulată de Dragne-Gardef Ștefania Carmen, Gardef Eleonora Lavinia, Gardef Cornelia și Cănanău Adrian Sorin Mugur prin notificarea nr.1886/06.08.2001, parțial, deoarece o parte din teren aparține domeniului public”, de la art.1 din dispozitivul actului emis de primarul învinuit, au avut menirea să lase să se înțeleagă că decizia de a cesiona drepturile succesoriale, materializată în dimineața zilei următoare emiterii acestor două acte, referatul comisiei și dispoziția primarului, respectiv în 17.09.2003, a fost opțiunea notificatoarei și nu urmarea unei determinări exercitate asupra sa și că învinuiții au avut disponibilitatea de a-i restitui o parte din teren, în natură. Dar, cum să procedeze împotriva voinței celei îndreptățite să-l primească, dacă aceasta a renunțat la 5.841.763 \$, preferând 1% din această valoare ?!

Iar, absența, din cele două documente, a mențiunii privind valoarea terenului revendicat și neîncunoștințarea notificatoarei despre această valoare, coroborate cu conținutul discuției dintre notificatoarea Dragne-Gardef Ștefania Carmen și învinuitul Racu Constantin, cu procedura notarială a cesiunii, cu concesiunea, în favoarea cesionarei SC „Holland Development Group” SA, după depunerea notificării, a 22.750 mp din terenul revendicat și cu atribuirea terenului, în parte, în natură, cesionarei concesiunare, *fuc dovada deplină a înțelegerii de rezoluție infracțională dintre învinuiți, anterioară datei de 16.09.2003, când au fost emise cele două documente care o confirmă, și care au dus la deposedarea Municipiului Constanța de 52.455,71 mp teren în Parcul Tăbăcărie.*

În senul celor precizate mai sus, arătăm că terenul în suprafața de 22.750 mp, din Parcul Tăbăcărie, parte din suprafața notificată, a fost concesiunat în bază contractului nr.40746/20.03.2002, în condițiile în care unitatea deținătoare, Primăria Constanța, obligată la restituire și la indisponibilizare, a luat cunoștință de notificare la data de 07.08.2001 (vol.45, f:32-40, vol.7, f:4,5-6).

Cesiunea drepturilor litigioase, obiect al contractului de cesiune autentificat cu nr.3337/17.03.2003 (vol.7 f:69-71), a fost acceptată de notificatoarea Dragne-Gardef Ștefania Carmen, pe fondul convigerii și i-a fost indusă de către învinuitul Racu Constantin care, încă de la prima întâlnire din vara anului 2003, când acesta i-a înmănat lista cu

terenurile ce-i pot fi atribuite în compensare, i-a comunicat că Municipiul Constanța nu mai dispune de alte terenuri și i-a propus, ca pentru ceea ce nu i se poate restitui, să facă o cesiune de drepturi litigioase. Această convingere i-a fost întărită și cu ocazia celei de-a doua prezențe a sa la primărie, într-una din zilele lunii august 2003, după data de 15, când l-a încunostințat pe învinuitul Racu Constantin că acceptă terenurile ce i-au fost oferite.

Cu privire la aceste aspecte, detaliindu-le, în declarația sa din 17.10.2005, Dragne-Gardel Ștefania Carmen a precizat „În toate demersurile pe care le-am întreprins pentru a redobândi proprietatea asupra averii bunicului meu am dovedit bună credință și nu m-am gândit vreun moment că motivarea restituirii în compensare doar a 39.500 mp din 100.000, ca urmare a lipsei de terenuri disponibile, prezentată mie de dl. Racu, nu ar fi o realitate. Acceptarea de către mine a ofertei primăriei s-a întemeiat tocmai pe această motivare a lipsei de terenuri disponibile, deși aș fi dorit să mi se atribuie, în natură, pe același amplasament, cel puțin un teren din cât a avuți familia mea în acel loc, Parcul Tăbăcărie” (vol.88, f:211, alin.2).

La penultima întâlnire, întrebare fiind de către notificatoare, învinuitul Racu Constantin i-a comunicat că actele le vor semna în data de 17.09.2003.

„După această discuție avută cu dl. Racu, relatează Dragne-Gardel Ștefania Carmen, am revenit la Primăria Constanța, însoțită de mama mea, în ziua de 17.09.2003, la același domn Racu. Deoarece actele nu erau gata, împrejurare ce mi-a fost comunicată de dl. Racu, acesta m-a îndrumat, ca să câștig timp, să fac la notar actul de cesiune” (vol.88, f:208, alin.2)... „DL. Racu a fost cel care mi-a spus la ce birou notarial să merg pentru actul de cesiune, explicându-mi traseul de urmat, fără să-mi precizeze numele notarului ci, doar strada, Mircea”. (vol.88, f:210, alin.2)... „La notar am cunoscut persoana care reprezenta firma Holland, dl. Zaharia care mă aștepta în sala de așteptare. Nu cunoșteam în acel moment numele firmei în favoarea căreia voi face cesiunea” (vol.88, f:208, alin.2, fraza a II-a)... „Prețul pentru cesiune nu l-am discutat cu reprezentanții firmei Holland, pentru că, mai înainte de a pleca la notar, dl. Racu m-a încunostințat că pentru acest act mi se oferă prețul de 2 miliarde lei” (vol.88, f: 209, alin.1)... „În privința prețului cesiunii, suma de 2 miliarde mi-a fost comunicată mai întâi de dl. Racu, iar la notar mi-a fost confirmată de dl. Zaharia, reprezentantul

cesiunii, firma Holland" (vol.88, f:210, alin.ultim) „Banii i-am primit după semnarea actului, într-o încăpere alăturată biroului notarial" (vol.88,f:209, lin1, fraza a,III-a)... După semnarea actului și primirea prețului am plecat la primărie unde, în birou la dl.Racu, am completat formulare pentru fiecare din cele 19 terenuri, cu numele tuturor moștenitorilor, pe care le-am semnat în nume propriu și pentru cei doi mandanți, iar mama mea, pentru ea. Dl Racu m-a întrebat dacă am rezolvat la notar. Răspunzându-i afirmativ, nu am mai avut discuții pe această temă" (vol.88, f:209, alin.2)".

Cu aceeași sinceritate, persoana îndreptățită Dragne-Gardef Stefania Carmen a declarat: „Semnând actul de cesiune am fost conștientă că renunț la ceva ce nu voi avea și am apreciat mult mai mult ceea ce obținusem"... „În acest moment se referă la data audierii - aflând că în baza contractului de cesiune primăria a atribuit firmei Holland cca 186.000 mp terenuri, inclusiv în zona Tâbăcărie, constat că am fost înșelată, că situația ce mi-a fost prezentată de dl. Racu nu a fost reală"... „La nicuna din prezențele mele la primărie, dl.Racu nu mi-a spus că terenul pe care l-am revendicat, 100.000 mp, a fost evaluat la 8.624.000 \$" (vol.88, f:209, alin.1, fraza a 3-a; f:211, alin.2; f:210, alin. penultim).

Obiectul cesiunii, conform redactării notarului a fost redat în următoarea exprimare „Având în vedere că prin dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.2444 din data de 16.09.2003 a fost soluționată parțial notificarea menționată, prezentul contract de cesiune de drepturi litigioase are ca obiect numai acele drepturi care rămân după emiterea dispoziției enunțată mai sus și are în vedere soluționarea integrală a notificării nr. 105830 din data de 07.08. 2001" (vo.7, f:69-70).

Referitor la temeiul de drept al cesiunii, în contractul de cesiune s-a consemnat „Noi părțile contractante înțelegem să supunem prezenta cesiune dispozițiilor art.1399 - art.1404 Cod Civil".

Nicio prevedere din contractul de cesiune nu conține referiri la valoarea terenului notificat, nefiind consemnată nici valoarea terenului obiect al dispoziției nr.2444/16.09.2003.

2.-Drepturile litigioase menționate au fost cumpărate de SC „Holland Development Group" SA București, pentru suma de 2 mld. lei, respectiv pentru 1 % din valoarea de 5.841.763 \$ a drepturilor la care notificatoarea a fost determinată să renunțe, fără să le cunoască întinderea și valoarea.

SC „Holland Development Group” SA a fost înregistrată la ORC București la data de 19.12.2001 cu următorii acționari: învinuitul Sandu Bogdan Gabriel și soția sa Sandu Crina Simona, fiecare cu câte 2%, SC „Flash Trading House” SRL, deținută 100% de soții Bogdan, cu 15%, SC „Flash Enterprises” SRL, deținută 100% de soții Bogdan, cu 1% și SC „Milenium Global Development” SA, cu un procent de 80% din capitalul social, societate care deține 50% și din acțiunile SC „Stop” SRL.

Acțiunile SC „Milenium Global Development” SA sunt deținute într-un procent de 93% de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, persoană cu profunde interese și legături în zona afacerilor cu terenuri retrocedate, asociat cu 95% din acțiuni și la SC „Habitat și Ambient” SA București, „cumpărătura” a 50% din drepturile succesoriale din averea Movilă, înstrăinate nelegal de învinuții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, vizând terenuri intravilane în Constanța, în suprafață de 6.250.000 mp, pentru 416 rol/mp.

La data de 23.X.2003, SC „Holland Development Group”, SA, prin administratorul învinuit Sandu Bogdan Gabriel, a depus la Primăria Constanța contractul de cesiune, alăturat adresei fără număr și dată, înregistrată la primărie cu nr. 132437/23.10.2003 (vol.7, f:83).

În ziua următoare, 24.10.2003, prin același administrator învinuit, Sandu Bogdan Gabriel, a încunoștințat Primăria Constanța, respectiv pe Primar, învinuitul Mazăre Radu Ștefan și pe directorul APL, învinuitul Racu Constantin, că „a cumpărat drepturile de natură litigioasă ce decurg din notificarea nr.105830/2001”, precizând; totodată, că este „de acord cu valoarea de 8.624.000 USD stabilită de experți, pentru terenul de 10 ha situat în Parcul Tăbăcărie din Municipiul Constanța”. Scrisoarea de înștiințare, fără număr și dată, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr.132512/24.10.2003 (vol.7, f:80).

În aceeași zi, 24.10.2003, în referatul înregistrat cu nr. 132514/24.10.2003, aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, directorul APL, învinuitul Racu Constantin a confirmat depunerea contractului de cesiune și că „se ia act de cesiunea de creanță”.

Tot în data de 24.10.2003, în referatul nr.132545/24.10.2003, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din membrii semnatori învinuții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian,

Marica Ion, și Ghițulescu Bogdan, a consemnat propunerea de atribuire a 5 terenuri, din același corp de proprietate, situat în Parcul Tăbăcărie, menționate în Raportul nr.132419/23.10.2003, ce a fost înaintat comisiei de învinuita Dospinescu Daniela Ramona (vol.7, f:73, 90-93).

Dar, mai înainte cu 9 zile de a fi încunoștințați de faptul cesiunii, cu adresa nr.128464 din 14.10.2003, sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și în calitate de membri ai acestei comisii, învinuiții Mazăre Radu Ștefan, primar, Racu Constantin, director APL și Dospinescu Daniela Ramona, director patrimoniu, au comunicat cesionarei terenurile ce i se pot atribui și anume: 3 terenuri, în suprafață totală de 28.635,11 mp, în natură, situate în Parcul Tăbăcărie, pe amplasamentul revendicat, și 2 terenuri în compensare, în suprafață 23.820,60 mp, tot în Parcul Tăbăcărie, din același corp de proprietate cu primele 3 (vol.7, f.78).

Oferta a fost acceptată de cesionară, prin administratorul său, Sandu Bogdan Gabriel, în baza adresei fără număr, din 16.10.2003, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.129974/17.10.2003 (vol.7, f.77).

Situația prezentată evidențiază, fără îndoială, legătura stărnă de interese, de netăgăduit, dintre acționarii cesionarei, respectiv învinuiții Sandu Bogdan Gabriel și Ionescu Valentin Gheorghe, și cel puțin o parte din membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, și anume învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona:

Paradoxal, dar, cu scopul bine definit, premeditat, de a acoperi orice suspiciune asupra legăturii de interese ce i-a apropiat, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, în data de 27.10.2003, prin adresa înregistrată la Primăria Constanța cu nr.133072/27.10.2003, i-a atenționat și somat pe învinuiții Mazăre Radu Ștefan și Racu Constantin că, în cazul în care dosarul de revendicare nu va fi soluționat de urgență, îi va acționa în judecată și va solicita daune pentru tergiversarea în a da o rezoluție finală (vol.7, f.74).

Dar, cum ar putea fi altfel interpretată, decât în modul arătat, acțiunea reprezentantului cesionarei, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, având în vedere că cei pe care i-a avertizat de demersul judiciar ce-l va face i-au comunicat, cum era arătat, prin adresa ofertă nr.128464 din 14.10.2003, deci, mai înainte cu 9 zile de a proba dreptul pretins, ce

terenuri i se vor da cesionarei și nu orice terenuri, ci tocmai acelea care ar fi trebuit să fie restituite celor îndreptățiți, respectiv notificatorilor.

Alte argumente, care susțin, de netăgăduit, concluzia exprimată în aliniatul precedent, îl constituie și următoarele fapte și acte: chiar în data de 23.10.2003, dată la care învinuitul Sandu Bogdan Gabriel a depus la Primăria Constanța contractul de cesiune, prin care cesionara își dovedea dreptul pretins, învinuita Dospinescu Daniela a înaintat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 Raportul nr.132419/23.10.2003, privind terenurile ce urmează să fie atribuite cesionarei în prima fază, iar, în 24.10.2003, învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion, Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Tălpău Cristian, Dospinescu Daniela Ramona și Ghitulescu Bogdan au emis și au semnat Referatul nr.132545/24.10.2003, în care au consemnat propunerea de atribuire.

Aspectul prezentat dezvăluie însă, nu paradoxul situației, ci, adevărul despre modul defectuos, abuziv și în disprețul total al legii, în care, cea mai înaltă autoritate executivă locală, primarul, și unii subordonați ai săi, precum și un consilier local, pe care i-a numit în comisie, au înțeles să pună în aplicare actul normativ cu cel mai profund caracter exclusiv reparador, Legea 10/2001.

*Iar, o parte de adevăr, din acest caz, a fost dezvăluită de notificatoarea Dragne-Gardef Ștefania Carmen care a fost nevoită să accepte, printr-un șantaj vovlat, ceea ce i s-a dat, mai puțin de o treime din ceea ce i se cuvenea și să înstrăineze drepturi în valoare de 5.841.763 \$, a căror întindere nu a cunoscut-o, pentru 1% din această valoare, respectiv pentru 2 mld. Rol, echivalentul a 58.728 \$ (vol.88, f:206-214).*

După ce, în calitate de membru al comisiei, a semnat Referatul nr.132545/24.10.2003, Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a emis actul constitutiv privind proprietatea asupra terenului de 52.455,71 mp, Dispoziția nr.2992/29.10.2003,

În privința evaluării terenului atribuit, s-a constatat că, deși terenul notificat, situat în Parcul Tăbăcăriei, a fost evaluat cu 90 \$/mp, terenul atribuit, 52.455,71 mp din care, în natură, 28.635,10 mp, și alți 23.820 mp din același corp de proprietate, identificat cu un singur nr. cadastral, 13123, evidențiat într-o singură carte funciară, 38424, a fost evaluat cu prețuri diferite, respectiv 17.300 mp cu 20 \$/mp, 22.700 mp cu 63 \$/mp, iar, 12.405,71 mp cu 90 \$/mp. Terenul este reprezentat cu contur galben, în planul de identificare de la fila 146 din vol.91, iar,

În planul de situație de la fila 147 sunt redade, în culori distincte, suprafețele care compun corpul de proprietate, în raport de prețurile la care au fost evaluate.

În scopul evaluării, în comanda de evaluare nr.75045/12.06.2003, emisă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, suprafața de 52.455,71 mp a fost divizată artificial în 5 loturi, fără nici o justificare reală, nominalizate la nr. crt. 21-25, sub denumirea „Zona Bulevard” S1-S5 (vol.45, f:25, poz.21-25). Chiar dacă numai o parte din corpul de proprietate de 52.455,71 mp, respectiv 28.635,10 mp, reprezintă teren notificat, fiind vorba de același corp de proprietate, întreaga suprafață atribuită, 52.455,71 mp, trebuia evaluată cu 90 USD/mp. Și aceasta se impunea cu atât mai mult cu cât terenul notificat, a fost evaluat, la fel ca și terenurile, din aceeași locație, notificate de Leșe Laura Mariana și Nijloyeanu Sterian, cu 90 \$/mp.

Subevaluarea acestui teren a fost demonstrată de constatarea tehnico-științifică, în raportul de constatare fiind analizate, cu detaliile impuse de situație, toate aspectele ce privesc artificiile inventate de învinuitul Dima Alin Horațiu pentru a contrazice propriile argumente, prezentate în raportul privind determinarea prețului terenului notificat, dar, și pentru a satisface interesele de înavuțire, transferul, fără justă cauză, a proprietăților imobiliare în mâinile unor persoane fără vocație la retrocedare.

De altfel, acest interes, în cazul analizat, este dovedit încă din momentul emiterii comenzii de evaluare, act care confirmă pe deplin și că lipsa de terenuri era un neadevăr și că planul de excludere a celor îndreptățiți la aceste terenuri a fost o acțiune minuțios pregătită.

Astfel, la momentul evaluării, era cunoscut că terenul va fi utilizat pentru edificarea unui Complex comercial de tip Mall, edificiu care, pentru a fi funcțional, atrăgător și profitabil, presupune cu necesitate, căi de acces, alei pietonale, parcări, spații verzi și alte utilități. Dar, aceste utilități nu motivează nici lotizarea artificială a imobilului, nici evaluarea terenului în funcție de elementele principale sau secundare ale construcției, câtă vreme valoarea economică a unui asemenea obiectiv este dată de caracteristica întregului. Iar, terenul ține de esența acestui întreg.

Apoi, referindu-ne la câteva dintre aspectele concrete ale evaluării, rezultate din compararea, între ele, a rapoartelor de evaluare, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu și, în antiteză, atât cu raportul privind terenul notificat, cât și cu aspectele realității de fapt



evidențiate de materialele cartografice, planurile de situație, planurile de încadrare în zonă, edilitare, ș.a., constatăm că, deși cele 5 loturi, create artificial, constituie un bun imobil unitar, parametrii referitori la orientare/amplasare teren, restricții de folosire, poluare, teren construibil, natura terenului, situația juridică și destinația de utilizare a terenului, au fost apreciați negativ, cu corecții diferite de la un lot la altul, atât în comparația de piață, cât și prin bonitare. Sunt elocvente în acest sens tabelele comparative de calcul prezentate în raportul de constatare la filele 148 și 150 din vol. 97.

De asemenea, valoarea terenului restituibil în natură, 28.635 mp, parte din terenul notificat, a fost diminuată nelegal, pe temeiul concesiunii, în condițiile în care, pe de o parte, concesiunea a fost încheiată după opt luni de la depunerea notificării, iar pe de altă parte, conform art. 14 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, dacă imobilul face obiectul unui contract concesiune, persoana îndreptățită poate opta pentru restituirea în natură sau pentru măsuri reparatorii în echivalent. Optând pentru restituirea în natură, persoana îndreptățită, se subrogă în drepturile statului sau ale persoanei juridice deținătoare în contractul respectiv, dacă contractul a fost încheiat cu respectarea legii (alin. 2).

*Rezultă că numai prin subevaluarea acestui teren s-a cauzat Municipiului Constanța un prejudiciu în valoare de 1.825.250 \$, (raport de constatare, f: 145-151).*

*La data de 31.05.2005, SC „Holland Development Group” SA a vândut terenul de 52.455,71 mp cu suma de 3.000.000 \$. Având în vedere că, la data cesiunii, valoarea terenului notificat era cunoscută, că prețul cesiunii a fost de 58.728 \$ și că, în temeiul contractului de cesiune, firmei Holland i s-au atribuit, în total 197.973,85 mp de terenuri, rezultă că, pentru terenul de 52.455,71 mp, a plătit 15.212 \$. Iar, valoarea reală a acestui teren, raportat la terenul notificat era, la data atribuirii, de 4.721.014 \$ (vol. 83, f: 20).*

*3.-Deși prin cele două dispoziții, nr. 2444/16.09.2003 și nr. 2992/29.10.2003, la care ne-am referit până acum, a fost restituită suprafața de 91.937,33 mp, cu o valoare de 10.855.883 \$, din care notificatoarei 39.481,62 mp, pe alte amplasamente, între care se regăsesc două terenuri parte din saleză, iar, cesionarei 52.455,71 mp, într-un singur corp de proprietate, în Parcul Tăbăcărie, în care se identifică 28.635,11 mp, ca parte din terenul notificat, și suprafața de 23.820 mp, în prelungirea acesteia, sub evaluarea a permis continuarea jafului de terenuri din patrimoniul public, astfel că, prin alte două dispoziții, s-*

nu mai atribuit alte 68 de terenuri în suprafață totală de 145.518,14 mp, situație pe care o vom expune în cele ce urmează.

a) Actul pregătit pentru acțiunile penale, ce urmau să fie comise în data de 13.11.2003, este înscrisul intitulat Raport, înregistrat cu nr.140347/11.11.2003, prin care învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în calitatea sa de director patrimoniu, a propus Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 atribuirea a încă 18 terenuri, în suprafață de 11.223,24 mp, în valoare de 696.204 \$, în notificarea nr.105830/07.08.2001.

Act fundamental pentru deposedarea a autorității administrative și a statului de bunurile imobiliare menționate, Raportul, demonstrează comunicarea strânsă cu complicii cesionari din acest caz, învinuiții Sandu Bogdan Gabriel și Ene Daniel, și probează, totodată, modul defectuos în care au acționat învinuiții, în deplină cunoștință de cauză, pentru restituirea proprietăților, în folosul terțelor persoane și nu al celor îndreptățite sau al moștenitorilor acestora (vol 55 f:169).

Învinuitul Ene Daniel a intrat în gruparea infracțională, grație prieteniei sale cu învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, motivat subiectiv, de importantele avantaje patrimoniale, pentru obținerea cărora s-a asociat acțiunilor infracționale de vor fi comise în acest scop.

Și, devreme ce terenurile i-au fost pregătite, în data de 13.11.2003, la notarul public Dărie Ruxandra Luminița, cu nr.1069/13.11.2003, a fost autentificat contractul de cesiune, în baza căruia SC „Holland Development Group” SA a cedat învinuitului Ene Daniel „cota de 24%, în echivalent valoric suma de 707.039 \$, din drepturile litigioase” pe care le mai avea din notificarea nr.105830/07.08.2001. Prețul cesiunii a fost de 100.000.000 lei. Cu alte cuvinte cedenta a vândut 707.039 \$, echivalentul a 24.165.885.981 lei, cu 100 milioane lei, cota cedată reprezentând tocmai valoarea terenurilor propuse pentru atribuire prin raportul nr.140.347 din 11.11.2003, terenuri care au fost evaluate în baza rapoartelor de evaluare din 10.XI.2003 (vol.7, f:94-95).

La perfectarea cesiunii, cedenta a fost reprezentată de angajatul său, martorul Zaharia Georgel, care a fost mandatat în acest scop de către acționarul administrator, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel (vol.7, f:108).

În aceeași zi, 13.11.2003, așa cum a fost îndrumat de către învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, învinuitul Ene Daniel i-a predat învinuitului Racu Constantin contractul de cesiune, ocazie cu care a

Comunișii a acceptat oferta pentru 18 terenuri, în suprafață totală de 11.223,24 mp, în valoare de 696.204 \$, după ce Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, în aceeași zi, a aprobat că se i-a act de cesiune (vol. 7, f. 113, referatul nr. 141.109/13.11.2003; f. 107, actul cu nr. 141.390 din 13.11.2003 și f. 105-106, actul cu nr. 141.296/13.11.2003).

Tot în ziua de 13.11.2003, membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, au semnat Referatul nr. 141.467/13.11.2003, redactat de învinuita Chircă Nora Alina, prin care au propus atribuirea terenurilor menționate anterior (vol. 7, f. 100-104).

Cu o remarcabilă sollicitudine, tot în 13.11.2003, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, prin Dispoziția nr. 3135/13.11.2003, a desăvârșit improprietărea învinuitului Ene Daniel cu terenurile pe care acesta nu avea îndreptățirea legală să le primească (vol. 7, f. 96-99).

Devenit proprietar asupra celor 19 terenuri, învinuitul Ene Daniel a transformat acest avantaj patrimonial în expresie bănească, astfel că, din vânzarea lor, a realizat 384.713 \$ și 210.000 €, mai mult de 21 miliarde lei (vol. 90, f. 179-180, dispoziția 3135/2003).

Analiza comparativă a raportului de constatare include doar unul dintre terenurile cu care a fost gratificat învinuitul Ene Daniel și anume terenul de la poziția 17 din Dispoziția nr. 3135/13.11.2003, teren din domeniul public al statului, parte din faleză (vol. 7, f. 98).

Acest teren, în suprafață de 1.500 mp, se identifică în planul de încadrare în zonă cu nr. cadastrale 13232, 13233 și 13239, fiind reprezentat în culoarea verde (vol. 91, f. 223-224).

Învinuitul Dima Alin Horațiu l-a evaluat cu 40 \$/mp, în condițiile în care, numai prin unicitatea sa, acest teren situat pe faleza Mării Negre, valorează de cel puțin 10 ori mai mult.

Conform raportului de constatare, prin compararea cu alte terenuri cu care se învecinează, cu care are caracteristici similare, respectiv terenurile cu nr. cadastrale 10773, 10774, 10776, 10777, 10778 atribuite în cazul Leșe, pentru terenul în discuție a rezultat prețul de 320 \$/mp (vol. 91, f. 223-224, 214-220).

Prin urmare, atribuirea acestui teren, însoțită de subevaluarea lui, au condus la cauzare unui prejudiciu în valoare de 480.000 \$, în paguba statului.

→ Nu Ex ec pot pe piata CTA!

b) Reprezentând doar actul final al improprietății nelegale în notificarea Dragne-Gardef, nu și sfârșitul fărădelegilor, atribuirea a încă 50 de terenuri, în suprafață totală de 133.694,9 mp, da, fără dubiu, dimensiunea abuzului săvârșit de persoane investite cu aplicarea legii, cu scopul exclusiv de a obține foloase injuste.

Pentru îndeplinirea scopului infracțional urmărit, la data de 18.11.2003, învinuita Dospinescu Daniela Ramona a lansat Nota de comandă nr.143125/18.11.2003, în baza căreia a solicitat aceleași firme, *Cadastru Consulting SRL*, a învinuitului Dima Alin Horațiu, să evalueze 50 de terenuri, cu suprafața totală de 133.694,9 mp (vol.45, f:27-28).

Rapoartele de evaluare au fost întocmite la data de 03.12.2003. Consecutiv, în 04.12.2003, prin Raportul nr. 151379/04.12.2003 învinuita Dospinescu Daniela Ramona a prezentat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 *ultimele propuneri* privind soluționarea notificării, și anume 50 de terenuri în suprafață de 133.694,9 mp (vol.55, f:182).

În ziua următoare, 05.12.2003, cu adresa nr.151963/5.12.2003. Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, sub semnătura a trei dintre membrii săi, *învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona*, au comunicat firmei *Holland Development Group* că terenul revendicat nu poate fi restituit în natură, iar, într-un tabel cu rubricația: amplasamente, suprafață, preț/mp, valoare și utilizarea propusă, oferta cu 50 de terenuri propuse pentru atribuire. Totodată, firmei în cauză, i s-a comunicat că „*pentru pozițiile: 7, 12, 15-45, 50, destinațiile terenurilor nu pot fi schimbate decât cu acordul primăriei și numai condiționat de plata diferențelor valorice rezultate din reevaluarea terenurilor în raport de noile destinații*” (vol.7, f:126-127).

*Firma Holland nu a refuzat aceste terenuri! Dimpotrivă, în baza înscrisului, fără număr, cu data de 07.12.2003, scris olograf, semnat de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, înregistrat la Primăria Constanța cu nr.451985/08.12.2003, le-a acceptat, fără obiecțiuni!* (vol.7, f:138).

*Și, cum să nu accepte 13,37 hectare de teren intravilan, în Constanța, Mamaia și pe malul mării, pentru „fabuloasa investiție” de 33.149 \$ ?!*

*Îndată ce oferta a fost acceptată, învinuiții Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, întruniți*

comisie, prin Referatul cu nr. 152393/08.12.2003, redactat de învinuita Chircă Nora Alina, au formulat propunerea de atribuire pentru 50 de terenuri în suprafață totală de 133.694,9 mp. Referatul a fost semnat de către toți învinuiții (vol. 7, f: 131-135).

A urmat actul de împrumut, act care s-a materializat în ziua următoare, 09.12.2003, în Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, prin care Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a admis cererea formulată de SC „Holland Development Group” SA și i-a atribuit 50 de terenuri în suprafață de 133.694,9 mp (vol. 7, f: 127-130).

## II. ALTE ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

-Toate terenurile, din domeniul public al statului, respectiv cele de la pozițiile 10 și 11 din Dispoziția nr. 2444/16.09.2003, poziția 17 din Dispoziția nr. 3135/13.11.2003 și poziția 2 din Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, au fost subevaluate, evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, a ignorat împrejurarea că aceste terenuri au un caracter de unicitate, dat de relieful cărui îi aparțin, fiind părți integrante din faleză și constituie bunuri din domeniul public al statului, supuse și regimului de gospodărire integrală a zonei costiere. Inspekția acestor terenuri permite, chiar printr-o simplă observare, constatarea că sunt situate pe malul mării și că, față de această amplasare, nu sunt în circuitul civil, și nu pot să facă obiectul unei evaluări pentru atribuire în procedura Legii nr. 10/2001.

Pe de altă parte, fiind supusă regimului de gospodărire integrală a zonei costiere, faleza nu este construibilă, nu i se aplică regulile urbanistice, nu i se pot stabili destinații de utilizare. Singurele lucrări admise sunt cele ce privesc amenajarea și exploatarea falezi, iar, aceste lucrări sunt decise de proprietar prin administrator și Comitetul zonei costiere.

Raportul de constatare a determinat o valoare a acestora pentru a scoate în evidență incorectitudinile amintite mai sus.

Pentru aceste terenuri, conform raportului de constatare, urmare a analizei comparative și cu celelalte terenuri cu același amplasare, cu care au caracteristici identice, au rezultat prețurile de 365 \$/mp, pentru terenul de la poziția 10 din dispoziția 2444/16.09.2003 și 320 \$/mp, pentru celelalte.

Pentru detalii privind evaluarea facem trimitere la același raport de constatare, f: 204-226.

Valoarea terenurilor reprezentând faleza, la data atribuirii era, conform raportului de constatare, de 5.329.607 \$.

O altă subevaluare privește terenul în suprafață de 42.636 mp, de la poziția 44 din Dispoziția nr.3332/09.12.2003. În legătură cu acest teren, s-a evidențiat că, în luna aprilie 2003, un lot din acest corp de proprietate, cu suprafața de 4125 mp, atribuit în cazul de retrocedare Nijloveanu, a fost evaluat cu 40 \$/mp (poz.20 din Disp.835/18.04.2003). Terenul de 42.636,83 mp a fost evaluat în luna septembrie 2003, cu 9 \$/mp, valoarea fiind de 383.724 \$ (vol.91, f:132-136,166). fals!

Valoarea acestui teren, pentru care a rezultat un preț de 40 \$/mp, era, la data atribuirii, conform raportului de constatare, de 1.705.440 \$.

Rezultă că, numai prin subevaluarea acestui teren s-a cauzat un prejudiciu de 1.321.709 \$.

A fost subevaluat și terenul de la pozițiile 17-43 din Dispoziția nr.3332/09.12.2003, care a fost atribuit lotizat, ca parcele cu numere cadastrale distincte.

Terenul este situat în zona de nord a Stațiunii Mamaia, cu deschidere la plajă și la Marea Neagră, cu acces din Bd. Mamaia, prin planul parcelar fiind prevăzute drumuri de acces la fiecare lot.

Exemplificăm modul incorect de abordare a evaluării de către învinuitul Dima Alin Horațiu cu următoarele aspecte:

-referindu-se la parametrul orientare amplasare teren, a diminuat prețul cu 10%, precizând că terenul se află în afara stațiunii, în primul rând trebuie precizat că parametrul în discuție se referă la dimensiunile, forma, deschiderea la calea publică de acces și nu la amplasarea terenului în cadrul localității. Amplasarea în cadrul localității se apreciază prin prisma coeficientului de zonă.

-pentru accesul la teren, aspectul urbanistic al zonei și starea terenului a aplicat diminuări de câte 3%, cu toate că în planul de lotizare sunt prevăzute drumuri de acces, terenul nu este ocupat de construcții care să necesite dezafectări, iar vegetația arborescentă existentă nu atrage o corecție negativă a prețului; în privința aspectului vecinătăților se evidențiază deschiderea la plajă și mare, precum și cartierul rezidențial cu vile de lux aprobat a fi edificat; infirmă aspectul dezolant reținut de învinuit.

-în comparația prin bonitare, același aspect al vecinătăților a constituit temei de reducere a prețului cu 10%; o diminuare și mai drastică a rezultat din aprecierea cu -20% a parametrului restricțiile de

folosire, în condițiile în care la data evaluării destinația de utilizare era cunoscută și acceptată, ceea ce nu justifică această corecție.

Prețul acestor loturi, rezultat din analiza comparativă redată în raportul de constatare, este de 44 \$/mp (vol.91, f:160-165).

Subevaluarea celorlalte terenuri atribuite în notificarea Dragne-Gardel se regăsește în raportul de constatare, vol.91, f:145-172.

### III. ASPECTE PRIVIND AFECTAREA DIN PATRIMONIUL PRIMĂRIEI CONSTANȚA A UNUI TEREN ÎN SUPRAFAȚĂ DE 49.542 mp, ÎN BENEFICIUL CESIONAREI HOLLAND

Înscrisurile analizate mai sus, în baza cărora s-au atribuit cele 50 de terenuri, scot în evidență și alte acte materiale cu caracter penal ce caracterizează conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.13<sup>3</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.248<sup>1</sup> C.pen.

Acele materiale la care ne referim au fost comise în legătură cu terenul de 46.083,50 mp, (pozițiile: 16-43 din Dispoziția nr.3332 din 09.12.2003) care, deși constituia un corp de proprietate, a fost în prealabil lotizat, fiind atribuit ca parcele, pentru care s-au acordat numere cadastrale distincte.

Prin atribuirea de parcele, suprafața totală de teren afectată a fost de 95.625 mp (46083,5 mp, suprafața loturilor atribuite și 49.542 mp, suprafața ocupată de căile de acces, parcări și alte amenajări, așa cum rezultă din planul de lotizare (vol.45, f: 488 și vol.91, f:164).

Această urmare negativă nu s-ar fi produs dacă atribuirea s-ar fi făcut, cum era corect, ca un corp de proprietate, situație față de care persoana pusă în posesie, în speță firma Holland, era cea obligată să suporte afectarea din terenul atribuit, pentru căile de acces, parcări și alte amenajări, dacă ar fi dorit să-l valorifice lotizat.

Valoarea terenului cu suprafața de 49.542 mp, de care învinuștii din comisie și învinuitul primar au dispus nelegal este, conform raportului de constatare, de 2.179.848 USD. Acest prejudiciu s-a localizat în patrimoniul Municipiului Constanța (vol.91, f:160-165).

### IV. AVANTAJELE PATRIMONIALE.

Avantajele patrimoniale dobândite s-au materializat, în faza inițială, în proprietatea asupra terenurilor la care ne-am referit în cele ce preced, iar, ulterior, prin revânzarea unora dintre terenuri au câpătat

expresie bănească. Astfel, din revânzarea a 27 dintre terenurile cu care a fost gratificată, care totalizează suprafața de 134.829,34 mp, SC „Holland Development Group” SA a realizat 4.084.103 USD și 3.069.837 euro (vol.90, f:177-180).

Astfel, terenul în suprafață de 52.455,71 mp situat în Parcul Tăbăcărie, pentru care a investit, în drepturile litigioase, 15.000 \$ (0,29 \$/mp.) l-a vândut cu prețul de 3.000.000 \$ (cvc nr.1826/31.05.2005-vol.90, f:177). Valoarea aceluși teren, parte din terenul notificat, la data atribuirii, era de 4.721.013 \$.

Terenul în suprafață de 42.636,83 mp, pentru care a investit 12.364 \$, l-a vândut, intuitu personae, firmei New Home Construct, proprietatea invinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu, cu 640.000 € (vol.3, f:1-4). Valoarea reală a terenului, la data atribuirii, 09.12.2003, conform raportului de constatare era de 1.705.440 \$.

Alte vânzări intuitu personae privesc terenurile cumpărate de: SC „Marcat” SRL (8,5 €/mp), SC „Vicimimpex” SRL (9,42 €/mp), SC „MSC Topaz IM COM” SRL (6 €/mp), SC „Blue Beach” SRL (21,5 €/mp), SC „Dominic Mar” SRL (27 €/mp) și de unele persoane fizice, în condițiile în care alte societăți, chiar și din cercul de interese al grupării infracționale și alte persoane fizice au plătit între 100 și 200 €/mp (vol.90, f:177-180).

Toate aceste vânzări intuitu personae caracterizează scopul infracțional în modalitatea dobândirii de avantaje patrimoniale pentru alții.

De asemenea, în proprietatea Holland au fost identificate 25 de terenuri în suprafață de 48.320,69 mp, provenite din săvârșirea infracțiunilor descrise în analiza acestui caz (vol.25, f:30-33).

#### V.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

—În cazul notificat de Dragne-Gardef Ștefania Carmen terenurile atribuite din faleză însumează suprafața de 15.144,5 mp. Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, este de 5.239.607 \$ (vol.91, vol.91, f:212).

- terenul în suprafață de 8.741,50 mp, identificat cu nr. cadastral 12.823, poziția 10 din D. poziția nr.2444/16.09.2003, reprezentat în planul de încadrare în zonă cu culoare albastru închis (vol.91, f:213).



terenul în suprafață de 3.903 mp, identificat cu nr. cadastral 12.819, poziția 11 din Dispoziția nr. 2444/16.09.2003, redat în planul de încadrare în zonă în culoare albastru închis (vol.91, f:272).

-loturile cu nr. cadastrale 13259, 13232 și 13233, în suprafață de 1500 mp, poziția 17 din Disp. 3135/29.10.2003, redată în planul de încadrare în zonă în culoare verde (vol.91, f:223).

-loturile cu nr. cadastrale 14022 și 14023 în suprafață de 1000 mp, poziția 2 din Disp. 3332/9.12.2003, reprezentate în planul de încadrare în zonă în culoare verde (vol.91, f:223).

Referitor la aceste terenuri precizăm că sunt bunuri din domeniul public al statului, al căror regim juridic exclude orice act de dispoziție emis asupra lor de către orice altă autoritate decât Guvernul.

Regimul juridic al falezei este reglementat de art. 136 lin. 3 și 4 din Constituție, precum și de art. art.3 alin.1 și 2, și pct.13 din Anexa 1 și art.11 alin.1 din Legea nr.213/1998.

În sensul dispozițiilor legale enunțate sunt și prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit căreia „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”...

De asemenea, OUG nr.202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costiere, cu modificările și completările ulterioare, în art.6, alin.2, lit.d) prevede că „falezele care sunt în contact cu marea sau cu proprietate publică a statului și terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparțin domeniului public al statului”, iar art.7, alin.1 stabilește că „Pe domeniul public al statului din zona costieră se recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept privat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută, cu referire la aceste bunuri atât Referatele nr.116803/16.09.2003, nr.141467/13.11.2003 și nr.152393/8.12.2003, emise de învinușii Constantin Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, cât și dispozițiile de retrocedare, nr.2444/16.09.2003, nr.3135/13.11.2003 și nr.3332/9.12.2003, emise de primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

De asemenea, este supusă aceleiași sancțiuni și Hotărrea de Guvern nr.904/2002, în baza căreia s-a atestat apartenența falezei domeniului local al Municipiului Constanța, dată cu nerespectarea cerințelor legii privind proprietatea asupra acestor bunuri.

#### VI.-PREJUDICIUL TOTAL.

Centralizând datele ce privesc prejudiciul, rezultă că, prin modul defectuos în care a fost soluționat cazul de retrocedare notificat de Dragne-Gardeș Ștefania Carmen ș.a. - pentru terenul notificat, în suprafață de 95.822,23 mp, s-au atribuit terenuri în suprafață totală de 236.855,16 mp, din care: notificatorilor 39.481,60 mp, firmei Holland 186.150,32 mp, iar lui Ene Daniel, 11.223,24 mp - patrimoniul public a fost păgubit cu 13.437.785 USD care se localizează, 8.198.178 USD în patrimoniul Municipiului Constanța și 5.239.607 USD în patrimoniul Statului Român.

#### VII.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

Învinuiții *Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian, Ghiulescu Bogdan și Dima Alin Horațiu* răspund solidar pentru prejudiciul de 13.437.785 USD care se localizează, 8.198.178 USD în patrimoniul Municipiului Constanța și 5.239.607 USD în patrimoniul Statului Român.

Învinuitul *Sandu Bogdan Gabriel* răspunde solidar cu învinuiții de mai sus, pentru prejudiciul în sumă de 8.198.178 \$ cauzat Municipiului Constanța, iar, pentru prejudiciul cauzat statului, în limita sumei de 800.000 \$ (s-au scăzut sumele de 1.248.960 \$ și 800.000 \$ valoarea terenurilor de la pozițiile 10 și 11 din Dispoziția nr.2444/16.09.2003, atribuite notificatorilor-vol.55, f:102-103 și vol.91 f:222-223).

În ceea ce îl privește pe învinuitul *Ene Daniel*, răspunderea acestuia va fi atrasă pentru suma de 1.116.204 \$ din care, 636.204 \$ prejudiciu cauzat Municipiului Constanța, iar 480.000 \$ pagubă adusă statului.

#### VIII.-SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

Prin ordonanța din 15.02.2008, asupra terenurilor provenite din infracțiunile comise, identificate în proprietate SC „Holland Development Group” SA, s-a instituit sechestrul asigurător în vederea confiscării speciale. Terenurile asupra cărora s-a aplicat sechestrul sunt

cele de la pozițiile 10.1.-10.25. din ordonanța de sechestru (vol.95,  
1-30-33).

### MODUL DE OPERARE „D”

Soluționarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesoriale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei moștenitoare, în afara mandatului, neînsușită de aceasta, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp de teren intravilan în Constanța, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesoriale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

#### CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE MANDATARUL ÎNVINUIT GIURGIUCANU/GEORGICĂ, PRIVIND AVEREA JULES MOVILĂ, FĂRĂ VOINȚA MANDANTEI MOȘTENITOARE, BUZESCU-MOVILĂ IVONNE ALINE

Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghițulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Andrei Aurel Jean, Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, Pană Viorel, Budei Cristina, Camboianu Mihai, Borcea Cristian, Ionescu Valentin Gheorghe, Popa Basarab, Dima Alin Horațiu și făptuitoarea Măriușa Maria.

#### I.-SITUAȚIA DE FAPT.

Buzescu-Movilă Ivonne Aline, moștenitoare a persoanelor îndreptățite Toma Elena, mama sa, Movilă Caton, Ciurea Marta și Felicia Cerchez, fratele și surorile mamei sale, în baza contractului de mandat autentificat cu nr.4991/17.10.2001, l-a mandatat pe învinuitul Giurgiucanu Georgică să întreprindă demersurile necesare în vederea recuperării dreptului de proprietate asupra imobilelor care au fost proprietatea autoarei și a celor sale, anterior menționate.

a).-Contractul de mandat a fost redactat și autentificat de către *învinuitul Andrei Aurel Jean*, notar public, la sediul biroului său din *București* (vol.88, f: 89-90).

Legătura de rudenie a mandantei cu persoanele mai sus menționate a fost dovedită cu certificatele de moștenitor nr.551/1972, nr.172/1973, nr.238/1997 și nr.160/2000 (vol.6, f: 201, 202, 203, 204, 205).

Aveau calitatea de persoane îndreptățite și numiții *Jules Movilă* și *Sever Movilă*, frați predecedați ai mamei mandantei, dar, prin mandatul menționat, *mandanta Buzescu-Movilă Ivonne Aline*, nu l-a împuternicit pe *învinuitul Giurgicanu Georgică* să ceară restituirea și a averii acestora. Rațiunea pentru care mandatarul nu a fost împuternicit de către mandanta moștenitoare să ceară restituirea și a averii unchilor săi, *Jules Movilă* și *Sever Movilă*, este justificată de actele și faptele juridice cunoscute și știute, materializate în testamentul prin care, la data de 26.12.1946, *Jules Movilă* a lăsat întreaga sa avere imobiliară Academiei Române, iar *Sever Movilă* avea moștenitori în viață (vol.6, f: 60).

*Contractul de mandat*, depus la Primăria Constanța în data de 03.06.2002, înregistrat cu nr.71040/03.06.2002, face dovada deplină a luării la cunoștință de către *învinuiții Constantinescu Nicușor Daniel, Marica Ion, Dospinescu Daniela Ramina, Racu Constantin, Ghițulescu Bogdan și Tălpău Cristian*, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, că mandatarul *învinuit Giurgicanu Georgică* nu a avut împuternicire nici pentru a notifica restituirea averii defunșilor *Jules Movilă* și *Sever Movilă*, nici pentru înstrăinarea drepturilor succesoriale ale mandantei *Buzescu-Movilă Ivonne Aline* (vol.54, f: 151-152, 153-154).

Conform contractului de mandat nr.4991/17.10.2001, mandanta *Buzescu-Movilă Ivonne Aline* l-a împuternicit pe mandatarul *învinuit, Giurgicanu Georgică*, să ceară restituirea averii imobiliare pe care au deținut-o *Toma Elena*, mama sa, *Movilă Caton*, *Ciurea Marta* și *Felicia Cerchez*, fratele și surorile mamei sale, investindu-l pentru a o reprezenta cu depline puteri în fața oricăror organe ale administrației de stat, precum și în fața oricăror instanțe de judecată, în cadrul oricărei proceduri legale administrative sau judiciare de restituire a proprietății sale sau de acordare a unor despăgubiri, sen: în care va putea, după caz:

- să depună cererea și documentația necesară la comisia sau
- să depună orice acte se vor solicita;
- să ridice hotărârea comisiei sau organului investit cu soluționarea cererii de restituire, iar, în cazul unei hotărâri nefavorabile să exercite și să susțină căile de atac prevăzute de lege;
- să introducă la instanța competentă ...

De asemenea, după redobândirea dreptului de proprietate asupra acestor imobile, eu, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, împuternicesc pe Giurgiucanu Georgică, ca în numele meu și pentru mine să îndeplinească următoarele formalități privitoare la acestea, acolo unde acestea pot fi îndeplinite și sunt necesare:

- efectuarea expertizei cadastrale, cu atribuirea numărului cadastral provizoriu;
- efectuarea formalităților de intabulare a dreptului meu de proprietate asupra acestor imobile în cartea funciară nedefinitivă a judecătorei competente;
- orice altă operațiune necesară și prealabilă vânzării terenului susmenționat" ...

Conform contractului, mandatarul urma să fie remunerat cu o cotă indiviză de  $\frac{1}{2}$  (jumătate) din dreptul de proprietate asupra fiecărui imobil, în cazul în care imobilele vor fi restituite în natură, cota indiviză putând fi transferată ulterior de mandatar pe numele său.

Tot cu privire la remunerație, contractul consemnează că „În cazul în care pentru imobilele revendicate, se vor acorda despăgubiri cuantumul remunerației reprezintă  $\frac{1}{2}$  (jumătate) din valoarea totală a despăgubirilor primite”.

b).-În executarea mandatului, conform art.21 alin.3 din Legea nr. 10/2001, prin executorul judecătoresc, în numele mandantei sale, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică a depus la Primăria Constanța următoarele notificări:

1.-nr.3643/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 179.067/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 4 ha, ce a aparținut defunctului Jules Movilă (vol.6, f: 206-208).

2.-nr.3645/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178843/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 98,66 ha, ce a aparținut numitei Felicia Cerchez (vol.6, f: 212-214).

3.-nr.3646/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178840, prin care s-a cerut restituirea în natură a imobilului situat în Constanța, cartierul Anadalchioi, compus din teren în suprafață de 98,66 ha, ce a aparținut defunctului Jules Movilă (vol.6, f.6-7).

4.-nr.3647/11.12.2001 înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178833/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 83 ha, ce a aparținut defunctului Sever Movilă (vol.6, f.215-217).

5.-nr.3648/11.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 98,66 ha, ce a aparținut numitei Cornelia Ciurea (vol.6, f.221).

6.-nr.3649/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178835/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 104 ha, ce a aparținut numitului Caton Movilă (vol.6, f.227-228).

7.-nr.3650/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178847/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 107 ha, ce a aparținut numitei Elena Toma Candiani (vol.6, f.209-211).

8.-nr.3580/04.12.2002, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 190 mp și construcție, ce a aparținut numitei Elena Movilă (vol.6, f.218)

9.-nr.3590/04.12.2002, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață de 1 ha, ce a aparținut lui Jules Movilă (vol.6, f.225).

Notificările prezentate mai sus, la pct. 1, 3, 4 și 9, probează că, nesocotind, în mod deliberat, limitele împuternicirilor ce i-au fost date, în baza contractului de mandat nr.4991/17.10.2001, referitoare la persoanele în raport de care s-a cerut restituirea averii pe care acestea au deținut-o, mandatarul învinuit, Giurgiucanu Georgică, a cerut, în numele mandantei moștenitoare, fără voința acesteia, restituirea și a averii unchilor săi, Jules Movilă și Sever Movilă. Ca motivație a împuternicirii sale, în ambele notificări a invocat, în fals, contractul de mandat nr.4991/17.10.2001, deși acest act nu-i permitea să notifice restituirea averii celor două persoane (în notificări s-a trecut greșit nr. 7991, ca număr al contractului de mandat – vol.6, f.5, 6/7, 215/216).

Din conținutul tuturor celor 9 notificări, prezentate la pct.1- rezultă că, în numele mandantei, s-a revendicat suprafața totală a

5.749.990 mp de teren intravilan și unele construcții, situate în cartierul Anadachi, bunuri care au aparținut mamei sale Thoma Elena și fraților și surorilor acesteia, Jules Movilă, Sever Movilă, Caton Movilă, Felicia Cerchez și Cornelia Ciurea.

c).-Notificarea referitoare la averea imobiliară pe care a deținut-o Jules Movilă, depusă de învinuitul Giurgiucau Georgică sub semnătura sa, în numele mandantei, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp teren intravilan în Constanța, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178840 din 12.12.2001, fiind prima care a fost inclusă în procedura de soluționare.

În încercarea de a acoperi fărădelegea comisă, prin notificarea de restituire și a averii defuncțiilor Jules Movilă și Sever Movilă, profitând de starea de sănătate mentală precară a mandantei, la data de 22.05.2002, învinuții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, au obținut de la Buzescu-Movilă Iyonne Aline, numirea ca mandatar, în baza unui nou contract care l-a revocat pe primul. Noul contract de mandat a fost redactat și autentificat de același notar public, învinuitul Andrei Aurel Jean, cu nr. 2326 din 22.05.2002 (vol.54, f. 141,142/143).

Obiectul acestui nou contract de mandat constă, între altele, și în imputernicirea mandatarilor, învinuții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, de a recupera dreptul de proprietate, inclusiv pentru averea imobiliară ce a aparținut unchilor mandantei, Jules Movilă și Sever Movilă „sens în care - se precizează în contract - vor putea după caz: - să depună cererea și documentația necesară la comisia sau organul abilitat de lege”. Nici acest mandat nu stipulează imputernicirea mandatarilor pentru vânzarea drepturilor succesoriale ale mandantei.

Având însă în vedere că termenul limită pentru depunerea cererilor de restituire (a notificărilor) s-a împlinit la 14.02.2002, la data de 22.05.2002 nici nu mai putea fi vorba de depunerea vreunei astfel de cereri, câtă vreme termenul, inițial de 6 luni, presunțit de 2 ori prin hotărâri de guvern, este unul de decădere, nesusceptibil de întrerupere ori suspendare.

Totodată, aceeași natură juridică a termenului pentru depunerea notificărilor exclude și posibilitatea validării de către titularul dreptului, în și față de către mandantă, pe calea unui mandat ulterior, a notificărilor privind averea unchilor săi Jules Movilă și Sever Movilă, deoarece nu s-a produs mai înainte de împlinirea

termenului la care ne referim, până la care puteau fi depuse notificări.

De asemenea, notificarea depusă de mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, fără împuternicirea mandantei, nu are valoare de acceptare de către aceasta a succesiunii, în înțelesul dispozițiilor art.4 alin 3 teza a II-a din Legea nr.10/2001. Numai cererile de restituire depuse în termenul legal au valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii de retrocedare.

Pe de altă parte, conform art. 3 din Legea 10/2001 pot formula notificări persoanele îndreptățite, cele care au fost deposedate abuziv de regimul comunist, acest drept fiindu-le recunoscut, conform art.4,alin.2 și moștenitorilor acestora.

Prin urmare, nici în raport cu această prevedere legală cumpărătorii de drepturi succesoriale, în speță Giurgiucanu Georgică, Măriuța Maria, SC „Habitat și Ambient” SA prin Ionescu Valentin Gheorghe, Camboitănu Mihai, și Borcea Cristian, nu erau legal îndreptățiți să ceară să li se restituie terenuri deoarece, pe de o parte, chiar dacă ar fi dobândit drepturile succesoriale legal, cererea de restituire nu a fost făcută cu respectarea legii, iar, pe de altă parte, nu pot cere restituirea, în nume propriu, deoarece dreptul lor s-a născut din contract și nu din succesiune. Legea recunoscându-i doar pe cei îndreptățiți prin moștenire legală, sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune.

În sensul celor de mai sus, este inaptă să producă efectele juridice care decurg din reglementările legale menționate și notificarea nr.408/04.09.2003 prin care Giurgiucanu Georgică și Măriuța Maria au majorat totalul suprafețelor notificate inițial, de la 5.949.990 mp la 12.500.000 mp (vol.6, f: 224; vol. 54, f:70-72).

Dar, orice restituire de teren în cazurile ce au fost notificate în numele moștenitoareii Buzescu-Movilă Ivonne Aline este nelegală, având în vedere că mandatarii nu au avut împuternicire să înstrăineze drepturile succesoriale ale mandantei lor, iar, pentru averile Jules Movilă și Sever Movilă, nici mandat de a depune notificări.

Referitor la notificarea înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 178840/12.12.2001, în temeiul căreia s-a cerut restituirea a 986.600 mp de teren intravilan în Constanța, fosta proprietate Jules Movilă, actele de urmărire penală evidențiază că adeverința nr.40/08.03.2004,



Depusă de învinuitul Giurgiucanu Georgică, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 34232/09.03.2004, înscris cu „valoare” de certificat de calitate de moștenitor, este un act cu conținut fals și a fost eliberată de notarul public, învinuita Budei Cristina, în deplin acord cu învinuitul Giurgiucanu Georgică, realizat anterior redactării acesteia (vol. 6, f. 175, 176).

Acest fapt este demonstrat de declarația de notorietate comună a martorilor Lazăr Iulian, de 84 de ani și Mustafa Cadir, de 87 de ani, autentificată de învinuita Budei Cristina cu nr. 1131/05.03.2004. În declarație s-a consemnat „I-am cunoscut bine pe defunctul Iulius Movilă, decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța, înhumat în București și știm că a fost una și aceeași persoană cu Jules Movilă. Știm totodată că la data decesului defunctul nu era căsătorit, nu avea descendenți, iar singurul moștenitor al acestuia a fost o nepoată de soră, respectiv Buzescu Movilă Ivonne Aline” (vol. 88, f. 32-33).

La 3 zile de la admiterea acestei declarații, în baza cererii înregistrată la BNP Budei Cristina cu nr. 38/08.03.2004, învinuitul Giurgiucanu Georgică i-a solicitat „eliberarea unui certificat de calitate de moștenitor privind pe defunctul Movilă (Jules) Iulius, decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța” (vol. 88, f. 31).

Adeverința nr. 40 din 08.03.2004 (vol. 6, f. 176) a fost eliberată exclusiv pe baza declarației de notorietate. În realitate, astfel cum rezultă din certificatul de deces, a cărui copie, legalizată de notarul public, învinuita Budei Cristina, la data de 04.09.2003, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 135.543/30.10. 2003, Jules Movilă a avut ultimul domiciliu în București, Șos. Colentina nr. 84, Sectorul 2, și a încetat din viață la data de 15.07.1948, în București, decesul fiind înregistrat cu nr. 1610/16.07.1948, la Primăria Sectorului 1 (vol. 54, f. 114 și vol. 6, f. 177, 178). Certificatul de deces la care ne referim a fost eliberat de Primăria Sectorului 1 la data de 09.05.2002, iar copii ale acestuia au fost legalizate de Budei Cristina la data de 04.09.2003.

Cu intenția de a repara falsul comis în adeverința nr. 40/08.03.2004, cu privire la data decesului, prin încheiere de rectificare nr. 8712/09.02.2005, învinuita Budei Cristina a comis un alt fals, atestând decesul lui Jules Movilă s-a produs la data de 20.07.1948 (vol. 88, f. 40).

Este neîndoielnic că cei puțin datele referitoare la ultimul domiciliu, locul și data decesului, privind pe defunctul Jules Movilă, consemnate în declarația de notorietate, sunt urmarea înțelegerii dintre cei doi învinuți, fiind imposibil de admis că martorii au putut furniza informații atât de exacte, după mai mult de 50 de ani de la eveniment.

Aceeași reprezentare falsă asupra realității o redă și cererea înregistrată cu nr. 38/08.03.2004, completată de învinuitul Giurgiucanu Georgică pentru eliberarea certificatului de calitate de moștenitor, în care a menționat neadevărat că „Movilă Jules a decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța” (vol.88, f.31).

În contextul înscrisurilor analizate mai sus, se remarcă și legalizarea, la data de 03 martie 2004, de către învinuita Budei Cristina, a copiei adeverinței nr.40141/5.X.2002 de atestare a decesului mamei Buzescu-Movilă Iyonne Aline, eliberată de Primăria Sectorului 4 (vol.6, f.171). Pe un alt exemplar al copiei acestei adeverințe, aflată la fila 168 (vol. 6) din dosarul de notificare transmis de Primăria Constanța, nepurtătoare a ștampilei de legalizare, învinuitul Racu Constantin a efectuat mențiunea „art. 22 L 10” și s-a semnat. Din aceasta, rezultă că faptul decesului notificatoarei Buzescu-Movilă Iyonne Aline a fost cunoscut de membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 mai înainte de a semna referatul nr. 35666 din 11.03.2004, primul act prin care au propus atribuirea de terenuri pe alte amplasamente, în soluționarea cererii de restituire a fostei proprietăți Jules Movilă (vol.6, f. 14-21).

Dar, dintre persoanele cu atribuții de autoritate publică, cea dintâi care a luat cunoștință în mod oficial de faptul morții persoanei a cărei calitate de moștenitor i se ceruse să o stabilească a fost notarul public, învinuita Budei Cristina.

Aceasta trebuia să constate că nu a fost legal sesizată, să se abțină de la eliberarea oricărui act în sensul în care i s-a cerut, să pretindă învinuitului Giurgiucanu Georgică să-și probeze calitatea în care a solicitat eliberarea certificatului de calitate de moștenitor și să depună actele de stare civilă privind pe defunct și pe succesori. Din aceste acte ar fi rezultat că nu este competentă să soluționeze cererea, că învinuitul Giurgiucanu Georgică nu are calitatea de persoană îndreptățită să ceară deschiderea procedurii succesoriale și că existau indicii că se confruntă cu o succesiune vacantă, situație față de care trebuia să sesizeze autoritatea administrativ teritorială competentă să ceară constatarea vacanței succesoriale. Iar această autoritate este

...Secteurului 2 București în raza căreia defunctul Jules Movilă a avut ultimul domiciliu.

În data de 28.10.2002, notarul public, învinuita Budei Cristina, ar fi avut oprită să constate că Buzescu-Movilă Ivonne Aline nu este unica moștenitoare a defunctului Jules Movilă, vocație succesorală având și Iarca Dan, strănepot de soră, de existența căruia învinuitul Giurgiuțanu Georgică avea cunoștință, fapt ce rezultă din declarația olografă pe care Iarca Dan a dat-o, în data de 28.10.2002, la Poliția Sector 4, în lucrarea nr. 1069475/2002, în legătură cu decesul mandantei sale, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, ca urmare a sesizării lui Iarca Dan (vol.88, f:182-184).

Adeverința nr.40/08.03.2004, invocată în referatul nr.35666 din 11.03.2004, care consemnează prima propunere a comisiei de atribuire a unor terenuri în acest caz, semnat de învinuiții Dospinescu Daniela Ramona, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Marica Ion, Ghiulescu Bogdan și Tălpău Cristian, ca dovadă a calității de moștenitor a numitei Buzescu-Movilă Ivonne Aline față de Jules Movilă, constituie ultimul act depus la dosarul de calificare, pretins de art. 22 din Legea 10/2001, înaintea marelui

Actionând contrar îndatoririlor sale de serviciu, referitoare la procedura succesorală notarială, imperativ prevăzute de Legea notarilor publici nr.36/1995, prin actele materiale comise, învinuita Budei Cristina i-a ajutat în mod conștient și substantial pe învinuiții membrii în Comisia de aplicare a Legii 10/2001, pe primar și pe complicii acestora să abuzeze dispozițiile actului normativ de retrocedare, cu consecința deposedării patrimoniului public al statului și al Municipiului Constanta de terenuri în valoare de 28.113.020 € (vol.91, f:227).

La cauzarea acestui prejudiciu au concurat, deopotrivă, și persoanele a căror participare penală în forma complicității s-a materializat în acte-juridice de drept civil cu aparență de legalitate, al căror conținut redă o falsă reprezentare asupra realității, încheiate premergător emiterii, de către învinuiții membrii în Comisia de aplicare a Legii 10/2001 și primarul învinuit, a documentelor în baza cărora complicii Giurgiuțanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, prin bunica sa Maria (Contract de mandat-vol.99, f:153-157), Camboi Ionela Ionescu Valentin Gheorghe, prin SC "Habitat și Ambient" SA și Borcea Cristian au intrat în posesia unor imense proprietăți imobiliare la care nu aveau dreptul.

Prin documentele la care facem referire, pe care le vom analiza în cele ce urmează, concepute să inducă aparența de legalitate și corectitudine, s-a urmărit tocmai evitarea situației de succesiune vacantă, mandanta fiind internată în spital, în stare de inconștiență, cu afecțiuni ce caracterizează un tablou clinic de demență, cu unicul scop, acela de a intra în posesia averii acesteia, pe care nu o mai puteau dobândi în caz de deces (vol.88, f:118-152).

d).-Astfel, la data de 30.09.2002, la cererea învinuiților Giurgicanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, notarul public, învinuitul Andrei Aurel Jean, cu știință, contrar îndatoririlor sale profesionale, a redactat și a autentificat contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr. 4788 (vol.6, f: 61, vol.88, f:83), al cărui obiect a fost formulat în următoarea redactare : „Eu, Buzescu-Movilă Iyonne Aline, prin mandatarii mei, cesionez lui Măriuța Maria și Pană Viorel, în cote indivize egale, toate drepturile succesoriale litigioase care au aparținut autorilor mei: Thoma Elena, Ciurea Marta, Cerchez Felicia, Movilă Caton, Movilă Sever și Movilă Jules”, cu privire la imobilele situate pe raza municipiului București și a altor localități pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ judiciare de recuperare, prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent”.

Analiza comparativă a contractului de cesiune, în raport cu contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, invocat ca temei al cesiunii, autentificat de același notar public, învinuitul Andrei Aurel Jean, evidențiază debutul rezoluției infracționale și minuțiozitatea modului de operare elaborat și anume: în contractul de mandat, după redactarea împuternicirilor, între care nu se regăsește și aceea de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei, și a clauzei remuneratorii, egală cu 50% din ceea ce se va obține în baza notificărilor, este redată o altă împuternicire exprimată în formularea „Tot în baza prezentului mandat, în cazul imobilelor revendicate pentru care se vor acorda măsuri reparatorii prin echivalent în sensul art.1 din Legea 10/2001, mandatarii vor avea, dar numai împreună, dreptul deplin de dispoziție asupra acestor despăgubiri”.

Formulările „prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent” din partea finală a obiectului contractului de cesiune și „pentru care se vor acorda măsuri reparatorii prin echivalent” în clauza redată mai sus, au avut drept scop inducerea ideii de identitate dintre drepturile succesoriale înstrăinate de către mandatar, fără voința

mandantei, și măsurile reparatorii ce se vor acorda prin echivalent și, ca urmare de consecință, că vânzarea moștenirii s-a făcut cu respectarea mandatului.

Este, însă, evident că cele două categorii juridice, drepturile succesoriale și măsurile reparatorii, nu se confundă, că sunt subordonate unor reglementări legale diferite, prima dreptului succesoral, iar, a doua legii speciale de retrocedare nr.10/2001, că, în speță, prima o generează pe cea de-a doua și că mandatarii nu puteau dispune decât în viitor și numai de despăgubirile acordate.

Față de acestea, susținerea învinutului Andrei Aurel Jean că stipulația (clauza) analizată mai sus constituie împuternicirea mandatarii învinuți de a vinde drepturile succesoriale, se situează în afara conținutului mandatului, fiind înfirmată atât de calauza remuneratorie care le dă dreptul la 50%, inclusiv din măsurile reparatorii prin echivalent, cât și de cea redată în aliniatul următor celei pe care o discutăm, exprimată în formularea „Eu, mandanta, autorizez pe domnii Giurgiucanu Georgică Săvulescu Emil Dragoș să negocieze cu depline puteri o cotă indiviză de 1/2 (jumătate) din cota mea indiviză de 50%, adică 25% pentru fiecare operațiune de vânzare, având ca obiect măsurile reparatorii prin echivalent, în toate cele trei forme prevăzute de art.1 din Legea nr.10/2001”.

Prin urmare, nici după acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent mandatarii învinuți nu puteau dispune integral de acestea, ci doar de cota lor reprezentând remunerația. Iar, din cota mandantei numai de jumătate.

Pe de altă parte, clauza pe care am analizat-o, se evidențiază nu doar ca o stipulație absurdă, în raport cu ansamblul mandatului, din care reiese exclusiv dorința mandantei de a redobândi proprietățile familiei și intabularea acestora pe numele ei, dar constituie și o premeditare a cțiunilor ilicite penale viitoare, demonstrată tocmai de invocarea clauzei ca fiind împuternicirea de a vinde drepturile succesoriale.

În sfârșit, dovedește că mandanta nu a avut intenția de a-și vinde moștenirea, nu numai împrejurarea că nu i-a împuternicit pe mandatarii în acest sens, dar și declarația dată la poliția Sector 4, în data de 28.10.2002, în care, învinutul Giurgiucanu Georgică, a precizat că „am avut ocazia să-l cunosc pe Iarca Dan cure, inițial, a mers pe aceeași idee cu noi, dând impresia că ne înțelegem, dar care, ulterior și-a schimbat poziția față de noi (il are în vedere și pe inv. Săvulescu

Emil Dragoș). Bănuind că suntem parte în testamentul defunctei Iovonne Buzescu-Movilă, ceea ce nu este real. Precizez că există un testament întocmit în primăvara anului 2001 (se referă la testamentul din 20.07.2001, prin care mandanta a lăsat bunurile sale Academiei Române și unor apropiați) în formă autentică, în care însă nici unul dintre noi trei (se referă și la Iarca Dan) nu suntem parte sau nu avem calitate de legatari" (vol.88, f:183,96).

La data când a declarat cele de mai sus, împreună cu inv. Săvulescu Emil Dragoș, erau deja stăpânii drepturilor successorale ale mandantei, dar, după cum se observă, a ascuns acest fapt. La fel, învinuitul Săvulescu Emil Dragoș, a depus, la dosarul aceleiași unități de poliție, mandatul nr.2326/22.05.2002, fără să amintească de vânzarea moștenirii mandantei (vol.88, f:169-173).

Contractul de mandat analizat mai sus a fost depus la Primăria Constanța, la data de 03.06.2002, fiind înregistrat sub același număr, 71040/03.06.2002, la care a fost înregistrat și mandatul nr.4991/17.10.2001 (vol.6, f:79-80).

e).-Pentru deposedarea mandantei de drepturile sale successorale, în câmpul infracțional au fost atrași, cu acordul lor, Măriuța Maria, persoană care a decedat în anul 2006, bunița învinuitului Săvulescu Emil Dragoș, și învinuitul Pană Viorel, la acea dată, cumnatul învinuitului Giurgicanu Georgică, în calitate de cesionari, semnatori ai contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002 (vol.88, f:71).

Prețul cesiunii, 1 mld.lei vechi, simbol al fărădelegii comise, nu a fost plătit. Cu referire la acest aspect, făptuitoarea Măriuța Maria, a declarat „În legătură cu prețul din actele notariale despre care discutăm, nici nu am dat bani, nici nu am primit bani. Eu doar le-am semnat. De toate s-a ocupat nepotul meu, Săvulescu Emil Dragoș. Eu nu știu, nu cunosc nimic referitor la conținutul actelor notariale despre care am fost întrebată”.

Consecutiv, Pană Viorel, în nume propriu și ca procurist al cecesiunii Măriuța Maria, în baza scrisorii înregistrată cu nr.124766 din 11.10.2002, a încunoștințat Comisia de aplicare a Legii 10/2001 că sunt, cităm, „titularii drepturilor successorale ce au aparținut autorilor doamnei Buzescu-Movilă Iovonne Aline: Thoma Elena, Ciurea Marta, Cerchez Felicia, Movilă Caton, Movilă Sever și Movilă Jules” anexând contractul nr.4788/30.09.2002. Totodată, solicitat ca deciziile de restituire și titlurile de proprietate să fie eliberate pe numele lor (vol.54, f: 68).

Dar, cum intenția reală a învinuiților mandatați viza menținerea controlului lor asupra bunurilor rezultate din infracțiunile comise, iar acest control îl avea numai învinuitul Săvulescu Emil Dragoș, asupra cotei de  $\frac{1}{2}$ , la data de 10.03.2003, și învinuitul Giurgicanu Georgică a dobândit controlul asupra celeilalte cote de  $\frac{1}{2}$ , Pană Viorel restituindu-i jumătatea pe care a deținut-o vremelnic ca fals cesionar, astfel cum rezultă din contractul de cesiune autentificat cu nr.705 din 10.03.2003, la BNP Pătrașcu din Constanța (vol.54, f:75).

Stăpâni nelegitimi pe drepturile succesoriale ale mandantei lor, al cărei deces a survenit la numai 4 zile de la deposedarea sa, respectiv la data de 4.10.2002, pe fondul unor afecțiuni cu iminență letală (vol.88, f:118-152), învinuiții Giurgicanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș i-au atras în câmpul activității lor infracționale și pe învinuiții Camboianu Mihai, Ionescu Valentin Gheorghe și Borcea Cristian, persoane motivate de obținere unor extraordinare averi imobiliare, a căror complicitate s-a dovedit esențială, pentru deposedarea patrimoniului Municipiului Constanța și a Statului de terenuri în suprafață de 243.458 mp, precum și pentru consolidarea avantajelor patrimoniale astfel dobândite, prin acte autentice de proprietate.

f).-Astfel, în realizarea scopului mai sus menționat, în data de 14.01.2004, la notarul public, învinuitul Andrei Aurel Jean, învinuitul Giurgicanu Georgică și Măriuța Maria, au cesionat învinuiților Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambient” SA, în baza a trei „contracte de cesiune de drepturi succesoriale litigioase”, 63,25% din drepturile succesoriale de care au deposedat-o fraudulos pe mandanta moștenitoare Buzescu-Movilă Ivonne Aline, privind, conform contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002, imobile situate în Constanța, „pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent”, drepturi vizând suprafața notificată de 12.500.000 mp de terenuri intravilane, după cum urmează:

-învinuitului Camboianu Mihai i-a fost „vândută”, pentru 100 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 2422 €, o cotă de 1% din totalul drepturilor succesoriale în baza cărora a fost revendicată averea defunctelor persoane îndreptățite Jules Movilă, Sever Movilă, Caton Movilă, Felicia Cerchez, Cornelia Ciurea și Thoma Elena (C.ces nr.89/14.01.2004 - vol.6, f:70-73 și vol.88, f:55-57).

-constituită *pro causa*, firmei Habitat și Ambient, înmatriculată în ORC București la data de 19.12.2003, reprezentată de **învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe** care deține, împreună cu soția sa, 97% din capitalul social, i s-au „vândut” 50% din aceleași drepturi succesoriale, vizând 6.250.000 mp terenuri, din suprafața de 12.500.000 mp, pentru suma de 2,6 miliarde lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 62.976 € (C. ces. nr. 105/14.01.2004 - vol. 6, f. 66-69, și vol. 88, f. 63-65);

-**învinuitul Borcea Cristian** a primit, pentru 100 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 2.422 €, o cotă indiviză de 2,45%, vizând suprafața de 306.250 mp, de la învinuitul Giurgiucanu Georgică, iar, de la învinuitul Săvulescu Emil Drăgoș, pentru 300 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 7.266 €, o cotă indiviză de 9,8%, vizând suprafața de 1.225.000 mp. În ambele cazuri, cotele „cumpărate” se raportează la totalul drepturilor succesoriale, 12.500.000 mp terenuri intravilane notificate (C. ces. nr. 106/14.01.2004 - vol. 6, f. 62-65, vol. 88, f. 77-78).

După aceste „vânzări”, coproprietatea asupra drepturilor succesoriale dobândite prin încălcarea legii, în condițiile explicate anterior, înfățișează următoarea situație privind cotele indivize și pe învinuiții deținători:

-**Giurgiucanu Georgică** - 22,05%, reprezentând 2.756.250 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

-**Săvulescu Emil Drăgoș** - 14,70%, reprezentând 1.837.500 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

-**Camboianu Mihai** - 1%, reprezentând 125.000 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

-**Ionescu Valentin Gheorghe, prin SC „Habitat și Ambient” SA** - 50%, reprezentând 6.250.000 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

-**Borcea Cristian** - 12,25%, reprezentând 1.531.250 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp.

În fiecare din contractele de cesiune care au generat drepturile la care ne-am referit mai sus, au fost menționate, cu număr, dată și numele defuncților, notificările depuse la Primăria Constanța, prin ca.



a cerut restituirea averii acestora, la care s-a raportat cota procentuală stabilită.

S-au menționat, de asemenea, actele prin care cedentii au dobândit drepturile succesoriale, respectiv contractele de cesiune nr.4788/30.09.2002 și nr.705/10.03.2003, fiind precizate și efectele cesiunii în sensul că „toate deciziile privind restituirea în natură sau în echivalent, emise în baza prevederilor Legii nr.10/2001 și a Normelor metodologice de aplicare a acesteia, urmează a avea ca titlu și pe dl...” (este redat numele cesionarului).

Fiecare cesionar a acceptat cota cedată, la prețul la care ne-am referit deja, „pentru imobilele situate exclusiv pe raza Municipiului Cluj și pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ-judiciare de recuperare”, declarându-se de acord cu conținutul actului de cesiune.

S-a instituit un drept de preempțiune la preț egal avându-i ca titulari pe cedenți, cesiunile fiind supuse unui pact comisoriu de ultim grad, constând în desființarea de plin drept a contractului, cu pierderea prețului plătit de către cesionar, în caz de nerespectare a dreptului de preempțiune.

De asemenea, cesiunile au fost supuse unei condiții rezolutorii exprese, privind desființarea de plin drept a contractelor, dacă în termen de un an de la data autentificării, nu vor fi emise toate deciziile de restituire în natură sau prin echivalent privind imobilele revendicate care formează obiectul contractului.

■ Obiectiv, aceste cesiuni nu sunt motivate de „preț”, dar nici „riscul” asumat de cesionari, prin cumpărarea, cum este cazul în speță, de drepturi succesoriale, fie ele litigioase sau nelitigioase, de proporții nemaîntâlnite, nu poate fi motivat de prețul plătit, total neînsemnat, fiind mai mult decât evident că în contracte nu s-a menționat întinderea drepturilor succesoriale cesionate și, dacă acest lucru nu s-a făcut, iar învinuiții cesionari nu au pretins notarului să-l facă, înseamnă că au luat cunoștință de ceea ce au cumpărat de la cedentul învinuit Giurgiucau Georgică și de la coînvinuitul Săvulescu Emil Dragoș, mandant, pe această problemă, al bunicii sale, mandatară cocedentă Măriuța Maria.

Orice altă caracterizare a acestei situații ar fi lipsită de temei, câtă vreme, subiectiv, și învinuiții cedenți au motivat cesiunile în relațiile apropiate cu cesionarii învinuiți. Fără îndoială că, prin prisma acestor relații, învinuiții cedenți au comunicat coînvinuiților cesionari

Este o realitate faptul că învinuitul Borcea Cristian este unul dintre asociații firmei *Haliday Club Neptun*, între care se regăsesc și Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragos, prin bunica sa, Măruța Maria (vol. 71, f. 112).

Prin urmare, așa cum o demonstrează realitatea faptelor, numai relația apropiată sau chiar prietenia, nesuținute de un interes material major, nu sunt suficiente pentru a motiva situații de genul celor analizate care au constituit, alături de alte asemenea ilegalități, obiectul urmăririi penale, dovedit fiind că, ulterior, și se va vedea din situațiile de fapt pe care le vom prezenta în continuare, tranzacțiile dintre coînvinuți, privind terenurile deposedate din patrimoniul public local și al statului, s-au făcut cu plata unor importante sume exprimate în valută.

Aspectele pe care le-am prezentat în cele ce preced, coroborate cu alte situații pe care le vom analiza și cu interesul material dovedit, dau motivația clauzei de preempțiune și a pactului comisoriu, prezente în toate cele trei cesiuni și anume menținerea unui control riguros asupra tuturor tranzacțiilor cu terenurile dobândite ilegal pentru a se evita tranșerul proprietăților către persoane neagreate, din afara cercului de interese.

g). În interpretarea corectă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, este de reținut că scopul și rațiunea acesteia nu pot fi decât acelea de a se acorda măsuri reparatorii foștilor proprietari ale căror imobile au fost preluate abuziv în perioada de referință.

Categoriile de persoane îndreptățite la restituire sunt enumerate limitativ, deci restrictiv, și acestea sunt persoanele fizice, proprietari la data preluării în mod abuziv. Singura excepție este prevăzută în art. 4 alin. 2 care precizează că de prevederile legii beneficiază și moștenitorii persoanei fizice îndreptățite. Este vorba desigur de cei îndreptățiti astfel, prin moștenire legală sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune, împrejurare care rezultă fără



S-a instituit și interdicția mandatarilor de a dispune de drepturile successorale ale mandanților sau de dreptul de proprietate asupra imobilelor și/sau serviciilor ce le vor fi retrocedate, respectiv acordate în compensare și nici de sumele de bani acordate ca despăgubiri.

O ultimă stipulație precizează că mandatele sunt gratuite, valabile până la data de 25.05.2004 și operează până la această dată sau anterior datei respective, până la revocarea lor expresă, notificată mandatarilor.

Copii ale procurilor, legalizate la data de 19.03.2004 de către notarul public, învinuita Budei Cristina, au fost depuse la Primăria Constanța, fiind înregistrate, toate, cu același număr, 40833/20.03.2004, data până la care au fost deja emise două dispoziții de atribuire de măsuri reparatorii prin echivalent, respectiv dispozițiile nr.679/11.03.2004 și nr.796/19.03.2004 (vol.6, f.10,22).

■ Analiza comparativă a contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002, prin care mandanta moștenitoare Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată de drepturile sale successorale, cu contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, cu contractele de cesiune nr.89, 105 și 106 din 14.01.2004, cu procurile speciale nr.753/25.02.2004, nr.754/25.02.2004 și nr.1030/11.03.2004, cu referatele Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și cu dispozițiile emise în notificarea privind averea Jules Movilă și cu această notificare, demonstrează că:

- încă de la data încheierii contractului de mandat, învinuții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș cunoșteau că se vor acorda numai măsuri reparatorii prin echivalent, fiind în afara oricărei logici, ca necunoscând modalitatea de soluționare a cererilor de restituire, vânzarea drepturilor successorale să vizeze soluționarea notificărilor numai „prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”; per a contrario, însemnând că, în situația restituirii bunurilor în natură, cesionarii nu aveau acces la acestea, deși notificările, inclusiv cea care privește averea Jules Movilă, au fost formulate pentru restituirea bunurilor în natură, iar, regula instituită de Legea nr.10/2001 este aceea a restituirii bunurilor în natură.

- prin contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, mandatarii cedanți, învinuții Săvulescu Emil Dragoș și Giurgiucanu Georgică au cedat cesionarilor de acoperire, Măriuța Maria și Pană Viorel, drepturile successorale, „cu privire la imobilele situate pe raza municipiului

și prin și/sau altor localități și pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrative judiciare de recuperare a acestor imobile, în acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”;

Fără niciun dubiu, ceea ce învinuieții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș au vândut cesionarilor învinuieți Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa, Habitat și Ambient, reprezintă cote procentuale din totalul drepturilor succesoriale privind imobile, „pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrative judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”, neputând să aibă decât ceea ce dețineau, chiar dacă, în temeiul unui fals titlu.

Accasta înseamnă că și învinuieții cesionari, Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, au cunoscut, atât ceea ce reprezintă drepturile succesoriale pe care le-au cumpărat, cât și modalitatea în care li se vor soluționa cererile, exclusiv „prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”.

Aprecierea de mai sus este susținută de faptul obiectiv că, în fiecare contract de cesiune, sunt nominalizate notificările depuse la Primăria Constanța, în raport de care se calculează cota de drepturi succesoriale „cumpărată”, de învinuieții cesionari, iar, prin aceste notificări, s-a cerut restituirea bunurilor în natură (vol.6, f:206-228).

Aspectele la care ne-am referit, confirmă, pe de o parte, că înare învinuieții cedenți Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș și învinuieții cesionari Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, de o parte, și persoane din Primăria Constanța, implicate direct în aplicarea legii retrocedării, de alta, a existat o permanentă comunicare, bazată pe interese comune, în strânsă legătură cu terenurile de care, împreună, cu acte false, au deposedat, și în acest caz, Statul și Municipiul Constanța. Pe de altă parte, definește, cu acțiuni, modalități de executare și participanți, modul de operare, minuțios elaborat, pentru realizarea scopului infracțional, și anume dobândirea de avantaje patrimoniale, pentru sine și pentru alții.

h)-Contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a fost depus la Primăria Constanța, la data de 20.02.2004, în copie legalizată, și de către învinuitul Giurgiucanu Georgică, fiind înregistrat cu nr.26320/20.02.2004. Pe această copie, legalizată la data de 1.02.2004, învinuitul Rău Constantin a menționat „primit de la Giurgiucanu” și s-a semnat (vol.6, f:61, verso)

Copii ale contractelor de cesiune privind drepturile succesoriale împărate de învinuții Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa, *Habitat și Ambient*, legalizate la data de 20.01.2004, de către notarul public, învinuita Budei Cristina, au fost remise învinuitului Racu Constantin (vol. 6, f. 126-131, 62,66,70).

Învinuitul Racu Constantin în calitate sa de director al Administrației Publice Locale, a întocmit referatul nr.24.650/18.02.2004, aprobat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, în care, între alte înscrisuri pe care le-a analizat, referindu-se la contractele de cesiune menționate mai sus, le-a precizat, cu numărul și data, iar, din denumire a omis cuvântul „succesorale” (vol.6, f:126-131).

Referatul a fost redactat în vederea solicitării, de la DGFP, a avizului pentru acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent și este primul act oficial care menționează modalitatea de soluționare a notificării nr.3646/178840, privind averea defunctului Jules Movilă, prin măsuri reparatorii prin echivalent.

Dar, referatul nu cuprinde referiri la împrejurările și situațiile esențiale în raport de care notificarea ar fi trebuit să fie respinsă și anume: lipsa împuternicirii mandatarului pentru a cere restituirea averii defunctei persoane îndreptățite Jules Movilă, lipsa confirmării de însușire a notificării, din partea mandantei moștenitoare, care trebuia dată înăuntrul termenului limită pentru depunerea notificărilor, lipsa datelor privind decesul titularii drepturilor succesoriale, în numele căreia a fost formulată notificarea, situație față de care ar fi trebuit să se ceară constatarea vacanței succesoriale.

Comisia de aplicare a Legii 10/2001 din Primăria Constanța a luat act de „vânzările” și „revânzările” de drepturi succesoriale, de care a fost deposedată Buzescu-Movilă Ivonne Aline, pe baza referatelor nr.29.405/26.02.2004, nr.26.406/20.02.2004, nr.30.745/1.03.2004, nr. 31.362/2.03.2004 și nr.33.683/05.03.2004 întocmite de învinuitul Racu Constantin și aprobate de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, în care s-a consemnat nereal că cedentii au cesionat, conform art.1393 C.civ, parte din creanța lor, în condițiile în care, actele de cesiune probează, fără puțință de tăgadă, că s-au „vândut” și „revândut” drepturi succesoriale, cesiunile fiind supuse dispozițiilor art.1399 - art.1404 C.civ. care reglementează vânzarea moștenirii (vol. 6, f:106,105,103,104 și 1-2).

Prin caracterizarea obiectului cesiunilor ca fiind creanțe și nu drepturi succesoriale s-a urmărit să se creeze o aparență de legalitate,

... pentru Referatele cu propuneri emise de invinuiții membri în comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și pentru Dispozițiile de atribuire de terenuri pe numele cesionarilor, persoane fără vocație la retrocedare, conform art. 3 și 4 din actul normativ menționat.

i) În contextul încălcărilor de lege prezentate, după ce, la data de 09.03.2004, averea defunctului Jules Movilă a fost evaluată la suma de 42.534.000 € (vol.38, f:6-114), Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, alcătuită din invinuiții *Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Rămona (fostă Petcu Lovin), Racu Constantin, Marica Ion, Ghiulescu Bogdan și Tălpău Cristian*, precum și primarul, invinuitul *Mazăre Radu Ștefan*, au emis înscrisurile în baza cărora s-au constituit nelegal drepturi de proprietate privată, pentru 96 de terenuri intravilane din patrimoniul Municipiului Constanța și din domeniul public al statului, în suprafață totală de 243.458,76 mp, a căror valoare, chiar subevaluată, totalizează suma de 13.196.427 €, în favoarea invinuiților *Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș (prin Măriuța Maria), Ionescu Valentin Gheorghe (prin SC „Habitat și Ambient”), Borcea Cristian și Camboianu Mihai, în coproprietate, după cum urmează:*

a) prin referatul nr.35666 din 11.03.2004, comisia a propus atribuirea a 17 terenuri în suprafață de 42.790,93 mp; în aceeași zi, sub semnătura invinuitului *Mazăre Radu Ștefan*, a fost emisă Dispoziția nr. 679/11.03.2004 (vol.6, f: 14-21, 10-13);

b) al doilea referat, cu nr. 40290 din 19.03.2004, consemnează propunerea comisiei de atribuire a 36 de terenuri în suprafață de 106.221,30 mp; Dispoziția de primar a fost dată în aceeași zi, cu nr.796/19.03.2004 (vol.6, f: 26-33, 22-25); suprafața reală propusă și atribuită, astfel cum rezultă din însumarea suprafețelor terenurilor nominalizate în actele menționate, este de 113.931,72 mp, nu de 106.221,30 mp, iar numărul de terenuri ce o compun este 35 nu 36 (s-a omis nr.crt 33);

c) la data de 31.05.2004 au fost emise referatul nr.71395/31.05.2004 și Dispoziția nr.1344/31.05.2004, pentru atribuirea a 44 de terenuri în suprafață de 82.554,10 mp (vol.6, f: 38-45,34-37); în realitate, suprafața totală atribuită, rezultată din însumarea suprafețelor terenurilor trecute în actele menționate, este de 86.736,11 mp.

Rezultă că s-a atribuit 96 de terenuri, în suprafață totală de 243.458,76 mp, evaluate la suma de 13.196.427 €.

În toate cele trei referate menționate mai sus la lit. a), b) și c), ca dovadă a calității de unic moștenitor a defunctei Buzescu-Movilă (v. Anne Aline față de Jules Movilă, s-a invocat adeverința nr.40/08.03.2004, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.34232/09.03.2004, eliberată de notarul public învinuita Budei.Cristina.

Faptul că dovada calității de moștenitoare a mandantei față de Jules Movilă nu s-a făcut cu certificat de moștenitor sau de calitate de moștenitor care să fi fost eliberate în timpul vieții ei, probează că mandanta nu a avut nici un moment intenția de a cere restituirea averii unchiului său, din motivele pe care le-am precizat în parte de început a acestei analize.

Pentru toate terenurile ce au fost atribuite prin cele trei dispoziții menționate mai sus au fost întocmite documentații cadastrale, fiind înregistrate în cartea funciară, în coproprietatea învinuiților *Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș (prin Măriușa Maria), Ionescu Valentin Gheorghe (prin SC „Habitat și Ambient” SA), Borcea Cristian și Camboianu Mihai (situația avantajelor patrimoniale în cazul de retrocedare Buzescu-Movilă (vol.90, f:181-185).*

Înregistrările în cartea funciară, la data atribuirii terenurilor, reflectă următoarea situație:

a).-Terenuri deținute individual, în cotă de 1/1, privind terenurile de la pozițiile: 8, 12, 13, 14 și 20-35 din Dispoziția nr.796/2004 (vol.81, f:22, 132, 293 și vol.47, f:140-202).

1.-Giurgiucanu Georgică	764,69 mp/114.704 €
2.-Borcea Cristian	1.956,35 mp/ 39.127 €
3.-Camboianu Mihai	8.096,63 mp/572.560 €
4.-Habitat și Ambient	21.739,39 mp/315.310 €

Valorile, sunt cele rezultate din evaluările comandate de primărie.

b).-Terenuri deținute în coproprietate

1.-Giurgiucanu Georgică -50%

-Habitat și Ambient-50%, din suprafața de 66.177,37 mp, cu o valoare de 3.823.990 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 33.088,68 mp/1.911.995 € fiecare, privind terenurile de la pozițiile: 2, 3, 5-10, 12-25, 27, 36, 37 și 38 din Dispoziția nr.1344/31.05.2004 și pozițiile 1 și 2 din Dispoziția nr.679 din 11.03.2004 (vol.82, f:164, 121 și vol.81, f:284, 288).

2.-Giurgiucanu Georgică -49,49%



Habitat și Ambient -50,51%, din suprafața de 3.280,03 mp, cu o valoare de 224.963 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 1.623,28 mp/111.334 €, primul și 1.656,75 mp/113.629 €, cealaltă, privind terenurile de la poz. 1, 4, 5, 6, 17 și 18 din Dispoziția nr.796/19.03.2004 (vol.82, f:164, 90, și vol.81, f: 16, 274, 278, 303).

3.-Giurgiucanu Georgică -22,05%

-Borcea Cristian -12,25%

-Măriuța Maria -14,70%

-Cămboianu Mihai -1%

Habitat și Ambient -50%, din suprafața de 57.421,42 mp, cu o valoare de 5.432.797 €, conform ecaluării comandate de primărie, respectiv 12.661,42 mp/1.197.932 € - Giurgiucanu Georgică, 7.034,12 mp/665.517 € - Borcea Cristian, 8.440,94 mp/798.621 € - Măriuța Maria, 574,21 mp/54.328 € - Camboianu Mihai și 28.710,73 mp/2.716,39 € - Habitat și Ambient, privind terenurile de la poz. 3-17 din dispoziția nr.679/11.03.2004 și poz. 39, 40 din Dispoziția nr.1344/31.05.2004, vol.82, f: 1, 3, 7, 12, 16, 25, 56, 96, 121, 51, 313, 47, 43, 39, 34, 29, 21, 85, 310; vol.81, f:43, 338, 334, 329, 321, 325, 312, 316; vol.48, f: 208).

4.-Giurgiucanu Georgică -22,27%

-Borcea Cristian -12,37%

-Măriuța Maria -14,85%

-Habitat și Ambient -50%, din suprafața de 81.765 mp, cu

o valoare de 2.417.135 €, conform ecaluării comandate de primărie, respectiv 18.209,07 mp/538.295 € - Giurgiucanu Georgică, 10.114,33 mp/298.999 € - Borcea Cristian, 12.142,10 mp/358.944 € - Măriuța Maria și 41.299,50 mp/1.208.895 € - Habitat și Ambient, privind terenurile de la poz.2, 3, 7, 9, 11, 15, 16 și 19 din Dispoziția nr.796/2004 și poz. 11 din Dispoziția nr. 1344/2004 (vol.81, f:148,205,297 și vol.82, f:92,302,299,306).

5.-Giurgiucanu Georgică -45%

-Borcea Cristian -25%

-Măriuța Maria -30%, din suprafața de 2257 mp, cu o

valoare de 255.840 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 1.015,65 mp/115.128 € - Giurgiucanu Georgică, 564,25 mp/63.960 € - Borcea Cristian și 677,10/76.752 € - Măriuța Maria, privind terenul de la poz. 10 din Disp.796/2004 și cele de la poz. 1-44 din disp.1344/2004 (vol.81, f:19 și vol.48, f:216,222,227,231).

Centralizând datele de mai sus, rezultă următoarea situație proprietăților deținute de învinuiții cesionari:

1.-Giurgiucau Georgică	-67.362,78 mp/3.989.388 €
2.-Săvulescu Emil Dragoș(prin MM)	-21.260,14 mp/1.234.317 €
3.-Borcea Cristian	-19.669,05 mp/1.067.604 €
4.-Camboianu Mihai	- 8.670,84 mp/ 626.888 €
5.-Ionescu Valentin Gh.(prin HA)	-126.495,95 mp/6.278.230 €
<b>TOTAL</b>	<b>243.458,76 mp/13.196.427 €</b>

Având în vedere întinderea drepturilor succesoriale, ce privesc averea defunctului Jules Movilă, în posesia căroră învinuiții a intrat nelegal, obiect al cesiunilor de care am vorbit, precum și sumele plătite pentru acestea, rezultă că:

Giurgiucau Georgică, pentru 355 €, a intrat în posesia a a 67.362,78 mp terenuri ale căror valori, subevaluate, rezultate din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanța, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, însumează 3.989.388 €.

Săvulescu Emil Dragoș, pentru zero bani a intrat în posesia a 21.260,14 mp terenuri ale căror valori, subevaluate, așa cum rezultă din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanța, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, însumează 1.234.317 €.

Borcea Cristian, pentru 124 €, a fost împroprietărit cu 19.669,05 mp terenuri ale căror valori, chiar subevaluate, astfel cum rezultă din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanța, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, însumează 1.067.604 €.

Ionescu Valentin Gh., pentru 1275 €, prin firma sa *Habitat și Ambient*, a fost împroprietărit, cu 126.495,95 mp terenuri, în valoare de 6.278.230 €, tot subevaluate.

Camboianu Mihai, pentru 168 €, a fost împroprietărit cu 8.670,84 mp terenuri, în valoare de 626.888 €.

S-au atribuit terenuri atât din domeniul public al statului, faleză, cât și din patrimoniul Municipiului Constanța.

## II.-TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI

În notificarea nelegală, privind averea Jules Movilă, depusă de mandatarul învinuit Giurgiucau Georgică, toți învinuiții cesionari au fost împroprietăriți cu 60.142,27 mp terenuri din domeniul public la statului, faleză în Portul de agrement Totais și în zona adiacentă acestuia:

terenurile cu numerele cadastrale: 14.603, în suprafață de 688 mp, 14.604, în suprafață de 1374,80 mp, 14.605, în suprafață de 1550,13 mp, 14.606, în suprafață de 579,80 mp, 14.607 în suprafață de 1361,63 mp, 15.293, în suprafață de 1694,17 mp, 14.637, în suprafață de 507,72 mp, 14.636, în suprafață de 938,21 mp, 15.298 în suprafață de 2255,67 mp, 14.640, în suprafață de 1658,88 mp, 15.299 în suprafață de 1587 mp, 15.326, în suprafață de 1104,86 mp, 14.641 în suprafață de 4413,32 mp, 15.297, în suprafață de 759,72 mp, 14.639 în suprafață de 3651,19 mp, 14.664, în suprafață de 5372,81 mp, 15.331, în suprafață de 1182,92 mp, 15.291, în suprafață de 1397 mp, 15.325, în suprafață de 4224,39 mp, 14.642, în suprafață de 2985,69 mp, 14.635, în suprafață de 1999,22 mp, 14.643, în suprafață de 6920,98 mp, 14.638, 6472,61 mp, 5.3124, în suprafață de 551,04 mp, 15.327, în suprafață de 496,66 mp, 15.328, 495,99 mp, 15.329, în suprafață de 464,77 mp, 15.330, în suprafață de 617,70 mp, 15.332 în suprafață de 478,79 mp – pozițiile: 3-17 din Dispoziția nr.679/11.03.2004; poziția 17 din Dispoziția nr:796/19.03.2004; pozițiile: 28-35 și 5-10 din Dispoziția nr. 1344/31.05.2004 a căror suprafață însumată este de 60.142,27 mp.

Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, este de 19.323.837 € (vol.91, f.204-212, 226).

În ceea ce privește regimul juridic al terenurilor din domeniul public al statului, în speță faleza, redăm explicațiile pe care le-am prezentat, în legătură cu această categorie de bunuri, și în cazurile anterior analizate.

Regimul juridic al proprietății publice, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

La fel, Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la această lege, prevede că faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 alin.1 și 2, și pct.1 3 din Anexa 1) și că toate bunurile care aparțin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

În același sens, sunt și prevederile art.3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit căreia „aparțin domeniului public al

... apele maritime interioare, faleza și ploja mării, cu bogățiile naturale și potențialul valorificabil”...

În ceea ce privește gospodărirea integrată a zonei costiere, zona în care se înscriu și terenurile despre care discutăm, art.6, alin2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările și completările ulterioare prevede că „faleză care sunt în contact cu marea sau cu proprietatea publică a statului și terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparțin domeniului public al Statului”, iar, art.7, alin.1 stabilește că „Pe domeniul public al statului din zona costieră se recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept privat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatele nr. 35666/11.03.2004, nr.40290/19.03.2004, nr.71395/31.05.2004, emise de învinuții Constantinescu Nițușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghițulescu Bogdan și Tălpău Cristian, cât și actele de retrocedare, respectiv Dispozițiile nr. 679/11.03.2004, nr.796/19.03.2004 și nr.1344/31.05.2004, emise de primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

De asemenea, sunt supuse aceleiași sancțiuni, și procesele-verbale provizorii de stabilirea vecinătăților și hotărrea de guvern, în baza cărora s-a atestat apartenența la domeniul local al Municipiului Constanța a plajei și falezei în discuție.

### III.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Toate aceste terenuri, situate pe faleză, reprezentate în planul de încadrare în zonă, de la fila 206 din vol.91, în culoare maro, au fost subevaluate, fiind stabilite prețuri ce diferă de la un teren la altul, cuprinse între 20 și 140 €/mp, cu motivații absolut aberante.

Astfel, terenurilor cu nr. cadastrale 14603,14604,14637,14636, 14640 și 15293 li s-a stabilit utilizarea de *scuar urban* și un preț de 20 \$/mp, cu excepția celui cu nr. cadastral 15293, pentru care s-a stabilit un preț de 100 \$/mp. Este de neînțeles stabilirea utilizării de *scuar urban*, pentru un teren desemnat să fie atribuit în procedura Legii nr.10/2001, deoarece o asemenea destinație de utilizare presupune exclusiv o utilitate publică, ceea ce înseamnă că proprietatea asupra terenului astfel de bun trebuie să rămână autorității administrative teritoriale, în speță Municipiului Constanța, în atribuțiile cărui stă amenajarea urbană a orașului.

Pe de altă parte, atribuirea unui bun grevat de o utilitate publică înecat, atât principiul reparației integrale, cât și dreptul persoanei îndreptățite de a dispune de bunul său.

Este însă de neacceptat ca pentru un teren, parte din faleza mării să se stabilească destinația de utilizare de *scuar urban*, chiar dacă folosința nu ar fi de utilitate publică. Faleza nu poate fi decât faleză! Iar regimul juridic al zonei costiere recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare, dar Primăria Constanța nu putea dispune în acest sens, neavând administrarea aceste zone, alături, exclusiv, în responsabilitatea Ministerului Mediului, prin direcția teritorială, Apele Române „Dobrogea-Litoral”

Fără îndoială, prin subevaluare nu s-a urmărit decât includerea în echivalentul valoric de terenuri în suprafețe cât mai mari, pentru realizarea scopului infracțional urmărit, dobândirea proprietății asupra acestor bunuri, pe care nu și le-ar fi putut apropria fără plata unui preț cel puțin egal cu cel la care le-au evaluat.

Comparând rapoarele de evaluare privind cele 5 terenuri, se constată că toate terenurile au fost considerate neconstruibile, dar, pentru cele evaluate cu 20 €/mp, pentru restricții de folosire, s-a aplicat o corecție negativă de 50%, în vreme ce pentru terenul evaluat cu 100 €/mp corecția negativă aplicată este de numai 15%. La fel, pentru utilizare, pentru primele patru terenuri prețul a fost diminuat cu 25%, iar pentru celălalt, scăderea de preț este de numai 15%.

În sfârșit, arătăm că terenurile evaluate cu 20 €/mp au fost comparate cu un teren martor, neindividualizat, din Piața Ovidiu, cu prețul de 101,60 €/mp, iar terenul pentru care s-a stabilit prețul de 100 €/mp, a fost comparat tot cu un teren din Piața Ovidiu, care s-a vândut cu prețul de 148,24 €/mp (vol.91, f:205,-212,225-226, vol.42, f:458-481).

■-Compararea terenurilor ce constituie faleză cu orice alte terenuri este neoportună, tocmai datorită unicității și absenței lor din piața imobiliară, ca efect al caracterului de inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, fiind bunuri din proprietatea publică a statului, de interes național.

Prețul rezultat din analiza comparativă, redată în raportul de constatare, pentru terenurile faleză, nominalizate în la pozițiile: 3-17 din Dispoziția nr.679/11.06.2004 și pozițiile: 28-35 din Dispoziția nr.1344/31.05.2004, este de 325 €/mp (vol.91, f:212), iar pentru terenul de la poziția 17 din Dispoziția nr.796/19.03.2002 și pentru cele

de la pozițiile 5-10 din Dispoziția nr.1344/31.05.2004 este de 266 mp (vol.91, f.225).

Pentru detalii privind subevaluarea celorlalte terenuri din domeniul public al statului trimitem la raportul de constatare (vol.91, f.204-226).

#### IV.-TERENUL DIN TERITORIUL ADMINISTRATIV NĂVODARI

Unul din terenurile atribuite prin 796/19.03.2004 (poz. 19), respectiv terenul în suprafață de 72.682,53 mp, se suprapune, parțial, în limita suprafeței de 12.000 mp, pe teritoriul administrativ Năvodari, (vol.17, f.109-157,161-167).

Corpul de proprietate de 72682,53 mp este situat în Mamaia, zona de nord.

Terenul de 12.000 mp a intrat în teritoriul administrativ al orașului Năvodari în urma delimitării teritorial administrative, cu Municipiul Constanța, dispusă și efectuată în temeiul Ordinului nr.152 din 03.08.1998 emis de Prefectul județului Constanța, conform cu dispozițiile art.11 din Legea cadastrului nr.7/1996.Terenul ste intabulat în CF 112 Sp în favoarea Orașului Năvodari, conform incheierii nr. 2028/2004 din 27.04.2004 (vol.17, f.162-177,138-139).

Terenul a fost concesionat de Consiliul Local Năvodari pe o durată de 49 ani către SC Denaro SRL Constanța (C.conces. nr.4934/23.08.1999), iar, la data de 12.01.2004, concesiunea a fost transmisă SC Lotus Camping SRL Năvodari, cu acordul Consiliului Local Năvodari, ca urmare a cumpărării, de către aceasta, a construcțiilor edificate la stadiul de fundație. Concesiunea face obiectul înscrierii în CF 6535, deschisă pentru construcție și suprafață individuală, conform încheierii nr.2028/2004 din 27.04.2004 (cvc nr.67/12.01.2004 -vol.17, f.9-15,129,142).

Primarul de atunci al Municipiului Constanța, deși a semnat cu obiecțiuni procesul-verbal din 26.11.1998 privind recunoașterea, stabilirea și materializarea hotarului dintre cele două localități, ulterior, nu a mai contestat acest act nici la comisia din cadrul Oficiului de cadastru, nici la instanța de judecată (vol.17, f.174, 177 verso).

Prin Dispoziția nr.796/19.03.2004, emisă de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, terenul în suprafață de 72.682,53 mp a fost atribuit, coproprietate, învinuiților, Giurgiucau Georgică, Camboianu Mihaela, Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa Habitat și Ambient, și lui Săvulescu Emil Dragoș, prin bunica sa, Măriuța Maria (vol.6, f.76).

445. Punerea în posesie s-a realizat în baza procesului-verbal nr. 730.03.2004.

Cu ocazia verificării documentației cadastrale întocmite în vederea intabulării, s-a constatat suprapunerea teritorială parțială, motiv pentru care, la data de 05.05.2004, acordând avizul tehnic și nr. cadastral, 14986, OJCGC Constanța, cu adresa nr.2800/05.05.2004, a sesizat Primăriei Constanța această neregularitate, cu precizarea că lucrarea se recepționează din punct de vedere tehnic, fără aviz de execuție. Totodată, în planul de amplasament și delimitare a corpului de proprietate s-a menționat că documentația este însoțită de adresa 2800/2004 (vol.17, f:157-160,71).

Ulterior, respectiv la data de 27.07.2004, în baza încheierii nr.7976/27.07.2004, terenul a fost intabulat, în favoarea învinuiților menționați mai sus, în coproprietate, în CF 40665 (vol.17, f:145,179-186).

În legătură cu terenul disputat, nu au fost inițiate proceduri judiciare.

Valoarea terenului de 12.000 mp este, conform raportului de constatare, de 432.000 € și reprezintă prejudiciu cauzat orașului Năvodari (vol.91, f:187).

Prin adresa nr.7907/29.05.2006, Primăria Năvodari a apreciat valoarea terenului la valoarea de 300.000 €, precizând că optează pentru restabilirea situației anterioare și anularea actelor administrative și de carte funciară care au stat la baza acestei deposedări.

#### V-ASPECTE PRIVIND AVANTAJELE PATRIMONIALE DOBÂNDITE

Consecutiv deposedării, o parte din terenuri au fost vândute *intuitu personae*, această caracterizare a tranzacțiilor fiind susținută atât de prețul modic la care au fost înstrăinate unele terenuri și de relația de rudenie dovedită într-un alt caz, cât și de preexistența unor concesiuni asupra unor terenuri în privința cărora "dobândirea proprietății definește, în parte, scopul urmărit prin acțiunile ilicite comise. Alte terenuri au fost tranzacționate între coproprietari, dar majoritatea au rămas în posesia complicilor cesionari, deținute individual sau în coproprietate, așa cum sunt redate aceste aspecte în Situația avantajelor patrimoniale în cazul de retrocedare Jules M. vilă (vol.90, f:181-185)

Sunt semnificative în sensul celor de mai sus vânzările efectuate de învinuitul Camboianu Mihai, la prețuri de 10,19,20,26,50

€/mp, privind terenuri situate în Mamaia și Constanța, în zone de  
interes maxim, atât pentru construcții de locuințe, cât și pentru turism  
și comerț. Astfel, pentru cca 200.000 €, Camboianu Mihai a înstrăinat  
terenuri care au fost evaluate la peste 600.000 € (pozițiile: 20-35 din  
Situafia avantajelor patrimoniale, menționată mai sus-vol.90, f:182-  
183).

Dacă avem în vedere că, pentru drepturile succesoriale de pe  
urma cărora a primit aceste terenuri, a plătit suma de numai 168 €, pe  
care, în urma vânzărilor, a sporit-o de 1.190 de ori, scopul  
infracțional, foloasele pentru sine și pentru alții sunt pe deplin  
probate.

În luna ianuarie 2005, invinuitul Ionescu Valentin Gheorghe,  
prin firma sa „Habitat și Ambient” a transmis invinuitului Popa  
Basarab, prin firma acestuia „Pomacost”, proprietatea asupra  
terenului de 17.878,14 mp la prețul de 5 €/mp, respectiv pentru  
suma de 89.390 €, în condițiile în care valoarea acestui teren este de  
2.616.552 €.

Acest teren, aferent activului *SERE MODEL*, se afla în  
folosința firmei invinuitului Popa Basarab, fiind concesionat de la  
Primăria Constanța, pentru 49 de ani, conform contractului nr.120264/  
01.10.2002 (vol.45, f:41).

Ulterior, prin Dispoziția nr.796 din 19.03.2004 a primarului,  
invinuitul Mazăre Radu Ștefan, văr primar cu concesionarul, terenul a  
fost atribuit grupării Giurgieanu Georgică, Borcea Cristian, Camboianu  
Mihai, Măriuța Maria și SC „Habitat și Ambient” SA, deținute, 97%,  
de Ionescu Valentin Gheorghe și soția sa, iar, în urma partajării terenul  
a revenit acesteia din urmă societăți (vol. 6, f: 23 și vol. 47, f: 133).

Acest teren, considerat în totalitate ca teren arabil, a fost  
evaluat cu 7 €/mp, preț subevaluat, deși realitatea de la fața locului  
arată că: pe suprafața de 2.821,32 mp sunt amenajate 13 sere, 7252  
mp reprezintă fâneată, 9.422 mp este suprafață cu pădure, iar  
suprafața de 1430,57 mp este afectată de cîrși construcții. Ținând  
seama de această situație și prin eliminarea corecțiilor negative,  
aplicate fără nici un temei pentru accesul la utilități, adecvarea  
suprafeței, situația juridică a terenului, existența contractului de  
concesiune, ponderea suprafeței construite și starea terenului, pentru  
terenul analizat a rezultat un preț de 36 €/mp, respectiv valoarea de  
2.616.552 € (raport de evaluare vol.39, f: 417-445; rap. de constatare, e.  
f:182-187).



Învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, persoană cu profunde interese și legături în zona afacerilor cu terenuri retrocedate, controlează și SC „Holland Development Group” SA, societate a cărei implicare a fost analizată la lit. C, privind cazul Dragne-Gardef, în care deține 80% din acțiuni prin firma „Milenium Global Development” SA, având proprietatea a 93% și din acțiunile acestei firme.

Odată cu înființarea SC „Habitat și Ambient” SA, respectiv la 19.12.2003, constituite cu scopul de a obține terenurile din notificarea nelegală privind averea Jafes Movilă, învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe a înregistrat la ORC București și SC „Sisteme Internaționale de Afaceri” SA în care a fost asociat majoritar, deținând, împreună cu soția sa, 85% din acțiuni. Prin această societate, Ionescu Valentin Gheorghe se regăsește în calitate de cumpărător al mai multor terenuri din cele retrocedate în cazurile notificate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, Leșe Laura Mariana și Nijloveanu Gheorghe.

Este vorba de terenurile de la pozițiile: 4 din Dispoziția nr. 3694/2002 – 1.737,44 mp, 26 din Disp. 3750/2002 – 709,01 mp și 20 din Disp. 835/2003 – 4125 mp.

Aceste terenuri, pentru care a plătit 174.000 €, 337.489 € și 490.527 € vânzătorilor învinuiți Barbu Paraschiva, Șerban Alexandru Octavian și Nijloveanu Nicolae, au fost ipotecate pentru garantarea îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul nr.3849/34388/17.12.2004 în temeiul căruia SC „Sisteme Internaționale de Afaceri” SA a închiriat, de la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime” Constanța, Portul Turistic Tomis, pentru o durată de 17 ani.

Închirierea acestui bun se evidențiază în strânsă legătură cu terenurile reprezentând faleza din Portul Turistic Tomis, terenuri cu care au fost împrumutate învinuiții Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambient” SA, Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș (prin Măriuța Maria), Borcea Cristian și Camboianu Mihai (poz. 3-17 din disp. nr.679/11.03.2004; poz. 17 din Disp. 79619.03. 2004; poz. 28-35 și 5-40 din Disp. 1344/31.05.2004).

După declanșarea cercetărilor penale în cauză, SC „Sisteme Internaționale de Afaceri” SA a devenit societate cu participare străină la capital, acționar majoritar fiind firma „Masterjob Limited” înmatriculată în Nicosia, Cipru, care deține 93,33 % din acțiuni, în vreme ce Ionescu Valentin Gheorghe, soția sa și alte două persoane fizice au rămas, fiecare, cu 1,66% din acțiuni.

372  
În baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 31.07.2006, învinuții Săvulescu Emil Dragoș, prin mama Săvulescu Geta, moștenitoarea făptuitoarei Măriuța Maria, Borcea Cristian și Camboianu Mihai au vândut cotele lor indivize, pentru o parte din terenuri, celorlalți doi coproprietari, respectiv învinuților Giurgiuțanu Georgică și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa "Habitat și Ambient" SA. Vânzarea a fost perfectată pentru prețul de 3.153.942 €, primit de vânzători, conform mențiunii din contract, anterior tranzacției și privește suprafața totală de 68.658,71 mp (terenurile de la pozițiile: 1 și 2 din Disp. nr. 679/2004; 1, 4, 5, 6, 7, 8, 17 și 18 din Disp. nr. 796/2004 și 2, 3, 5-10, 12-23, 25, 27, 36, 37 și 38 din Disp. 1344/2004 (vol. 6, f. 6-13, 22-25, 34-37 și aceleași poziții din Situația avantajelor patrimoniale, vol. 90, f. 181-185).

Având în vedere cotele indivize deținute de vânzători și confirmarea acestora că li s-a plătit prețul, Borcea Cristian a încasat 1.382.247 €, Săvulescu Emil Dragoș 1.659.383 €, iar Camboianu Mihai 112.312 € (vol. 82, f. 164-189).

Această vânzare între coproprietari, exprimată concludiv în analiza cesiunilor, confirmă motivația stipulației de preempțiune din contractele de cesiune privind pe învinuții Borcea Cristian, Camboianu Mihai și Ionescu Valentin Gheorghe, referitor la menținerea controlului grupării infracționale asupra proprietăților obținute prin fraudă.

Din terenul în suprafață de 72.682 mp, situat în zona Mamaia Nord, intabulat în CF 40665 (poziția 19 din Disp. nr. 796/2004 - vol. 6, f. 22), în cotele indivize rezultate din contractul de partaj nr. 1501/15.04.2004 și a actului adițional nr. 321 din 27.01.2005 (vol. 81, f. 48, 205), învinuitul Borcea Cristian a vândut, prin mandatar, lui Călina Virgil, suprafața indiviză de 8990,93 mp, echivalentul cotei sale indivize de 12,37% (lotul 5 din planul de amplasament, contract de vânzare-cumpărare nr. 2770 din 08.09.2005 - vol. 17, f. 124, 153).

Prețul vânzării, 449.541 €, respectiv 50 €/mp, de 74.923.500 ori mai mare decât suma investită, 54 €, respectiv 0,006 €/mp,

Documentația cadastrală (vol. 17, f. 113-124) nu a fost avizată de OCPI Constanța, motivat de împrejurarea că lotul vândut de Borcea Cristian și o parte din lotul 4 se suprapun pe teritoriul administrativ Năvodari (vol. 17, f. 109-157, 161-167).

O nouă documentație cadastrală a fost avizată după mai multe respingeri. Conform planului de amplasament și delimitare a corpului de proprietate (vol. 17, f. 81), a actului de partaj nr. 3100 din 29.09.2005

... în plus, ca urmare adițională la acesta, din 29.11.2005, numitului Călina Virgil  
... au fost date loturile 3 și 4, în suprafață de 3.000,80 mp, respectiv  
13.558,64 mp, în schimbul cărora, în vederea egalizării valorii loturilor  
rezultate din partaj cu valoarea suprafețelor indivize deținute de  
copartajați, s-a obligat să plătească numitei Măriuța Maria, cu titlu de  
culta, suma de 501.000 € (vol.17, f.398-403).

De asemenea, în proprietatea învinuiților au fost identificate  
terenuri provenite din infracțiuni, după cum urmează:

- Giurgiucanu Georghiță este proprietar, în cotă de 1/1, asupra  
a două terenuri în suprafață de 12.119,54 mp (vol.95, f.114, poz.5.65,  
5.66).

- Borcea Cristian, este proprietar, în cotă de 1/1, asupra unui  
teren cu suprafață de 1956,35 mp (vol.95, f.118, poziția 6.31.),

- Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa *Habitat și Ambient*,  
are în proprietate 2 terenuri, în suprafață de 29.689,72 mp (vol.95, f.30,  
pozițiile 9.65, 9.66.)

Învinuiții Giurgiucanu Georghiță, Borcea Cristian, Ionescu  
Valentin Gheorghe, prin *Habitat și Ambient*, Săvulescu Emil Dragoș,  
prin mama sa Săvulescu Geta, moștenitoare bunurilor de la mama sa  
Măriuța Maria, și Camboianu Mihai, sunt coproprietari, în indiviziune,  
în cote procentuale, pe terenurile descrise în ordonanța de sechestrul  
(vol.95, f.8-30, 42-45).

- Situațiile prezentate mai sus evidențiază indubitabil nu numai  
legăturile dintre învinuiți și dintre aceștia și complici, dar și  
perseverența cu care au acționat pentru atingerea scopului urmărit,  
dobândirea proprietății asupra unor vaste suprafețe de terenuri  
intravilane, pe care nu le puteau obține pe căi legale.

#### VI.-PREJUDICIUL CAUZAT MUNICIPIULUI CONSTANȚA ȘI STATULUI ROMÂN

Prejudiciul total cauzat în cazul de retrocedare ce privește  
parte din averea Jules Movilă este de 28.113.020 €, din care:  
19.323.837 €, în dauna patrimoniului public al statului, 8.357.183 €, în  
patrimoniul Municipiului Constanța, iar 432.000 € în patrimoniul  
Orășului Năvodari.

#### VII.-RĂSPUNDEȘEA PENTRU PREJUDICIU:

Răspunderea pentru prejudiciu revine solidar învinuiților  
Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu  
Daniela Ramona (fostă Petcu Lovin), Racu Constantin, Marica Ion,  
Ghișulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Giurgiucanu Georgică,  
Borcea Cristian, Camboianu Mihai, Ionescu Valentin Gheorghe,  
Savulescu Emil Dragoș, Budei Cristina, Dima Alin Horațiu și Pană  
Viorel.

În ceea ce îl privește pe învinuitul Popa Basarab, răspunderea  
pentru prejudiciu va fi atrasă pentru suma de 464.802 €, valoarea terenului  
corespunzător obiectivului SERE MODEL.

### VIII. SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

Având în vedere că terenurile în cauză provin din săvârșirea  
infracțiunilor pentru care învinuiții au fost cercetați, prin ordonanța din  
15.02.2008, corectată prin ordonanța din 11.03.2008, a fost instituit  
sechestrul asigurator în vederea confiscării speciale (vol.95, f:8-30, 42-  
5).

### MODUL DE OPERARE „E”

Soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii,  
și numai după cesionarea drepturilor succesoriale, inclusiv pentru un  
teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, prin  
falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune  
de drepturi succesoriale și, consecutiv, prin falsificarea de către  
notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecința  
atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață cvadruplă față de cea  
notificată, inclusiv ca efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat  
în notificarea formulată de învinuita Ștefănescu Elena.

### CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE ÎNVINUITA ȘTEFĂNESCU ELENA ȘI COMOSTENORII

Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu  
Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin,  
Marica Ion, Chiră Nora Alina, Darie Ruxandra Luminița. Pușcași  
Marius, Pușcași Armen, Ștefănescu Elena și Ceacireanu Mihai  
Sergiu.

## I. SITUAȚIA DE FAPT

Prin acțiunea civilă din 18.03.1998, obiect al dosarului nr. 4382/1998 al Judecătoriei Constanța, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Constanța, Municipiul Constanța, prin primar, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne și Ministerul Finanțelor, reclamantele Ștefănescu Elena, Banciu Maria și Banciu Sofia au revendicat imobilul compus din teren intravilan în suprafață de 42.747 mp, situat în Constanța (mereaua fostei comunități Aradolchiori) care a aparținut antecesoarei lor, Banciu Alexandrina, preluată abuziv, fără titlu, de stat (vol. 20, f.1- dos. 4382/1998 al Judecătoriei Constanța).

În baza expertizei topo-cadastrale judiciare (f.73-78 din dosarul instanței), terenul revendicat a fost identificat, 60% în posesia UM 0971 Constanța ce aparține Ministerul Administrației și Internelor, pe restul suprafeței fiind construite blocuri de locuințe înainte de 1990 (vol. 20, f. 73-78, dos. 4382/1998).

Apreciind că reclamantele nu au dovedit proprietatea asupra bunului revendicat, instanța a respins acțiunea ca nefondată. Totodată, a fost admisă excepția lipsei calității procesual pasive a MAPN, fiind însă respinsă aceeași excepție invocată de Ministerul Administrației și Internelor deoarece s-a dovedit că deține o parte din terenul revendicat (s. civ. nr. 20047/22.12.1998, vol. 20, f. 103-105, dos. 4382/1998).

În apel, după o nouă expertiză (f. 74-77, 90-91, dosar nr. 2605/1999 al Trib. Constanța) care a identificat suprafața de 26.545,5 mp în posesia UM - 0971 Constanța, iar suprafața de 16.205,5 mp ca fiind ocupată de blocuri de locuințe și a stabilit valoarea terenului revendicat în limita sumei de 25,6 miliarde lei (598.988 lei/mp, echivalentul a 30 \$/mp), Tribunalul Constanța, invocând criteriul valoric al competenței materiale, a desființat sentința apelată și a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanța (s. civ. nr. 1558/06.09.2000, vol. 20, f. 103).

Dosarul a fost reînregistrat cu nr. 5248/23.10.2000, cu termen la 13.11.2000 când reclamanta Ștefănescu Elena a precizat și modificat acțiunea introductivă, nominalizându-i ca reclamantși pe Antohi Ioana, Constantinescu Niculae, Tibrea Vasilica și Banciu Sofia, precum și pe s. e. iar ca pârâși: Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, Ministerul de Interne, Municipiul Constanța, prin primar și Consiliul Local. Obiectul acțiunii, reformulat, a vizat restituirea în natură a suprafeței de teren de 26.545,5 mp, deținute de

Ministerului Administrației și Internelor și teren echivalent, pe alt amplasament, pentru suprafața de 16.205,5 mp pe care s-au edificat locuințe, cu un subsidiar constând în teren echivalent, intravilan, pentru aceeași suprafață revendicată sau despăgubiri bănești de 25,6 miliarde lei, conform expertizei menționate anterior (vol.20, f.10-12, dos.5248/2000, Tribunalul Constanța).

La termenul din 19.03.2001 – termen fixat după judecarea în fond, în 19.02.2001 și repunerea pe rol, la 23.02.2001, pentru completarea probațiilor, la cererea reclamantilor, tribunalul a suspendat judecarea cauzei conform art. 47 din Legea nr. 10/2001, pentru soluționarea revendicării în procedura instituită de acest act normativ (vol.20, f. 52-53, dos.5248/2000. Tribunalul Constanța).

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 10/2001, prin biroul executorului judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel din Constanța, având calitatea de persoane îndreptățite, Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Tîbrea Vasilica, Constantinescu Niculae și Banciu Sofia au formulat și înaintat unităților deținătoare două notificări și anume:

a) *Notificarea cu nr. 3576<sup>b</sup>/28.03.2001*, Primăriei Constanța, instituție la care a fost înregistrată cu nr. 47784/02.04.2001. S-a cerut restituirea în natură a suprafeței de 16.206,5 mp (din suprafața totală de 42.747 mp), teren intravilan în Constanța, evaluat conform expertizei judiciare menționate, la 9,7 miliarde lei, sau măsuri reparatorii în echivalent, respectiv teren pe alt amplasament ori despăgubiri bănești.

Notificarea a fost însoțită de înscrisurile doveditoare privind proprietatea și calitatea de moștenitori a notificatorilor (vol. 8, f. 147-148, 176-178).

Prin actul cu nr. 362 din 29.08.2001, înregistrat la același executor judecătoresc, intitulat „revenire la notificare”, notificatorii mai sus menționați, nemulțumiți de nesoluționarea cererii lor în termenul de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, au sesizat primarul Municipiului Constanța, învinuitul Mazăre Radu Ștefan și, invocând, totodată, tergiversarea de către primărie și a soluționării procesului aflat pe rolul tribunalului Constanța, i-au cerut să le comunice un răspuns motivat (vol.8, f. 149). Ignorându-i, primarul învinuit nu le a dat nici un răspuns.

b) *Notificarea cu nr. 3577/28.03.2001*, Ministerului de Interne, înregistrată cu nr. 64463/04.05.2001, pentru restituirea în natură a suprafeței de 26.545,5 mp, teren intravilan ocupat de Inspectoratul Poliției de Frontieră Constanța, evaluat la 15,9 miliarde lei sau măsuri reparatorii. *Notificarea a fost însoțită de copii ale actelor prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind dovada proprietății, a calității de moștenitor, precum și de înscrisurile judiciare de identificare și evaluare a terenului revendicat (vol. 21, f. 248-249).*

Urmare încunoștințării ce le-a fost adresată de Ministerul Administrației și Internelor, de a depune actele care le atestă calitatea de moștenitori și a celor ce dovedesc proprietatea și preluarea abuzivă de către stat a terenului, conținute în adresa nr. 64.463/26.07.2001, notificatorii, prin biroul executorului judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel, anexat actului cu nr. 268/07.08.2001 emis de acesta, au înaintat unității deținătoare solicitante încă un set al actelor trimise odată cu notificarea, cu unele explicații și concluzii rezultate din probele administrate în dosarul nr. 5248/2000, până în momentul suspendării judecării (vol. 21, f. 51-53).

Determinați de lipsa de comunicare și indiferența manifestate de învinuiți, primarul *Mazăre Radu Ștefan* și membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001: *Constantinescu Daniel Nicusor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Taișău Cristian, Marica Ion și Chirca Nora Alina (fosta Ceoriceanu)*, precum și de Ministerul Administrației și Internelor, cei 5 notificatori, prin avocat I. Popescu, au formulat la data de 25.09.2002, cerere de repunere pe rol a cauzei (dosar nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanța), cerere care a fost motivată astfel „*Repunerea cauzei pe rol se impune având în vedere că de aproximativ 2 ani de zile nu am primit nici un răspuns la notificările pe care le-am adresat unităților deținătoare ale imobilului proprietatea noastră, formulate potrivit Legii nr. 10/2001*” (vol. 20, f. 63- dosar nr. 5248/2000 – Tribunalul Constanța).

Din probele administrative în cursul cercetării judecătorești, tribunalul a reținut că reclamantii sunt moștenitorii acceptanți ai succesiunii defunctei *Banciu Alexandrina*, că aceasta din urmă a dobândit, în baza actului de partaj înregistrat la Grefa Tribunalului Județului Constanța cu nr. 1765/09.07.1915, între alte imobile, și suprafața de 4 ha și 2747 mp teren de cultură, situat pe mereaua satului

Ștefan Ștefănescu și că, în prezent, terenul este integral ocupat, 26.545,5 mp de incinta Inspectoratului Poliției de Frontieră Constanța, iar 16.205,5 mp de blocuri de locuințe (vol. 20, f. 110, 111, 112 – dos. nr. 5248/2002).

În raport cu situația de fapt enunțată, instanța a considerat că restituirea în natură a terenului nu mai este posibilă, iar pentru compensare este necesară identificarea unei suprafețe echivalente valoric, ceea ce este atributul unității administrativ teritoriale. Cu aceste argumente, acțiunea reclamanților a fost respinsă ca nefondată (vol. 20, f. 120-133, s. civ. nr. 183/05.02.2003 – dos. nr. 5248/2000).

Curtea de Apel Constanța, a respins apelul reclamanților ca nefondat (vol. 20, dos. Nr. 681/C/2003, dec. civ. nr. 80/C/09.07. 2003, f. 42-44).

Pentru judecarea recursului, declarat de reclamanți, Curtea Supremă de Justiție a fixat termen pentru data de 29.10.2004 (vol. 20, f. 1, dos. Nr. 4844/2003 al Curții Supreme de Justiție).

c) Perioada cuprinsă între data depunerii notificării la Primăria Constanța, 28.03.2001 și data de 20.07.2004, nu consemnează vreun act al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 care să ducă la soluționarea cererii de restituire formulată de Ștefănescu Elena și moștenitorii, cu excepția referatului cu nr.93.095/20.07.2004, semnat de invinuții Racu Constantin, director APL și Dospinescu Daniela Ramona (fostă Petcu-Lovin), director patrimoniu, aprobat de primar, invinuitul Radu Ștefan Mazăre.

Din conținutul referatului reiese că, în dosarul ce privește notificarea nr.3576/2001, „există toate actele care atestă calitatea de moștenitor și care fac dovada dreptului de proprietate” și că „se impune invitarea notificatorilor pentru ca aceștia să se pronunțe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc și să se emită dispoziția de primar”.

Persoanele îndreptățite nu au fost însă invitate, dar prezența lor la lucrările comisiei, reglementată ca un drept, în temeiul art.23 alin.2 din Legea nr. 10/2001, nu se impunea câtă vreme restituirea în natură nu era posibilă, iar notificarea și revenirea la aceasta au fost formulate inclusiv pentru măsuri reparatorii prin compensare cu alte bunuri, teren pe alt amplasament sau despăgubiri bănești.



Constatând finalizată etapa prealabilă a depunerii dovezilor și că restituirea în natură nu este posibilă, prin dispoziție motivată, semnată de primar, Comisia era obligată, potrivit art. 24 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, să facă persoanelor îndreptățite o ofertă de restituire prin echivalent, corespunzătoare valorii imobilului, în termenul prevăzut de art. 23 alin. 1 din lege. Dar, semnatarii referatului nu au avut intenția reală de a soluționa cererea de restituire în favoarea persoanelor îndreptățite ci, astfel cum se va observa din evoluția cazului, au urmărit exclusiv realizarea avantajelor patrimoniale, în speță pentru cumpărătorii cesionari.

d) În data de 04.08.2004, în împrejurări explicate neconvingător, cedentă învinuită, Ștefănescu Elena, în nume propriu și în calitate de mandatar al comoștenitorilor Antohi Ioana, Tibrea Vasilica, Banciu Sofia și Constantinescu Nicolae, însoțită de cesionarii învinuiți, soții Pușcași Marius și Pușcași Carmez, s-au prezentat la BNP Darie Ruxandra Luminița și au solicitat „redactarea și autentificarea unui contract de cesiune de drepturi litigioase, privind întregul drept asupra suprafeței totale de 4 ha 2747 mp teren situat pe teritoriul cadastral al municipiului Constanța, județul Constanța”. Cererea a fost înregistrată cu nr. 599 din 04.08.2004, iar autentificarea actului s-a realizat sub nr. 1394 în data de 23.08.2004.

Până în momentul autentificării, la dosar au fost depuse, de către învinuita Ștefănescu Elena, actele privind dovada proprietății și a calității de moștenitor, hotărârile judecătorești pronunțate, inclusiv citațiile pentru termenul de recurs la Curtea Supremă de Justiție, precum și notificările care au fost depuse la Primăriei Constanța și la Ministerul Administrației și Internelor și revenirile la acestea (vol. 21, f. 3, 44-45, 46, 49-50, 51-53).

Dosarul notarial, compus din 100 file, cuprins în dosarul nr. 38/2004 IA1 al BNP Darie Ruxandra Luminița, de la fila 69 la fila 169, a fost ridicat integral, în copie xerox, fiind inclus în vol. 21 al dosarului de urmărire penală, cu o nouă numerotare a filelor realizată cu rotring de culoare roșie (f. 2-103).

*Contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat de către notarul public, învinuita Darie Ruxandra Luminița sub nr. 1394/23.08.2004 redă o falsă reprezentare asupra realității sub aspectul obiectului prestației, în sensul că, deși notarul public a avut la dispoziție toate înscrisurile privind demersurile întreprinse de cedenți pentru redobândirea proprietății familiei lor, pe baza cărora a efectuat*

Prin o sinteză olografă a situației de fapt, a consemnat neadevărat că în prezent, dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 4 ha 27.47 mp face obiectul dosarului nr. 47.784 din data de 02.04.2001, format la Primăria municipiului Constanța în urma notificării nr. 3576 din 28 martie 2001, depusă prin birou executor judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel din Constanța, asupra căreia s-a revenit prin notificarea nr. 362/2001 operată prin același birou de executor” (vol. 21, f. 100-103, 18-19).

În sens contrar, realitatea de faptelor demonstrează că, la data autentificării cesiunii, revendicarea de către cedenți în temeiul Legii nr. 10/2001 a proprietății defunctei Banciu Alexandrina vizând suprafața totală de 42.747 mp teren intravilan în Constanța, constituia, pe de o parte, obiectul a două notificări, cea cu nr. 3576/28.03.2001 adresată Primăriei Constanța pentru restituirea a 16.205,5 mp teren și cea cu nr. 3577/28.03.2001, adresată Ministerului Administrației și Internelor, pentru restituirea terenului de 26.545,5 mp, ambele nesoluționate, iar, pe de altă parte, se materializa și ca obiect al unei acțiuni judiciare aflată în stadiul de recurs la instanța supremă, astfel cum s-a evidențiat în cele ce preced.

În același sens, nici un înscris din cele aflate în dosarul notarial mai sus menționat nu conține date care să susțină chiar și de o manieră implicită că întreaga suprafață de teren de 42.747 mp face obiectul dosarului nr. 47.784 din 02.04.2001, număr sub care a fost înregistrată, la Primăria Constanța, notificarea nr. 3576/28.03.2001, la care a fost atașată și revenirea la notificare, cu nr. 362/29.08.2001.

Aspectele prezentate anterior, coroborate și cu cele ce vor fi redată în continuare, vin să întregescă un alt act, dar nu ultimul, al vastei arii infracționale dezvoltate și desăvârșite de învinuiți, în câmpul căreia, cu participația penală esențială a notarului public, a cedentei și a cesionarilor, s-au manifestat printr-o diversitate de acțiuni, ce caracterizează un *modus operandi* elaborat, a cărui aparență de legalitate a fost înfrântă de propriile fapte și acte cu profund conținut ilicit penal, comise cu scopul obținerii de interese patrimoniale pentru sine și pentru alții.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 și 3 din Legea nr. 10/2001 și pct. 20.2 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 498/2003, imobilele, preluate abuziv se restituie persoanei îndreptățite, în natură, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată a organelor de conducere ale unității deținătoare, iar, potrivit art. 21 din

...desi act normativ, persoana îndreptătită va notifica persoana juridică deţinătoare solicitând restituirea în natură a imobilului.

În cazul cercetat, persoanele îndreptăţite, învinuita Ştefănescu Elena şi comostenitorii au urmat procedura legală şi au notificat, atât Ministerul Administraţiei şi Internelor, unitate deţinătoare a terenului de 26.545,5 mp, folosit de Inspectoratul Judeţean al Poliţiei de Frontieră Constanţa, ca poligon de instrucţie militară, cât şi Primăria Constanţa, instituţie competentă să soluţioneze cererea de restituire pentru terenul de 16.205,5 mp pe care, după preluarea abuzivă, fără titlu de către stat, s-au construit blocuri de locuinţe.

Aşadar, fiecare din cele două unităţi notificate era obligată legal să soluţioneze cererea ce i-a fost adresată şi să dispună, în conformitate cu modalităţile reglementate de actul normativ de retrocedare, restituirea în natură sau măsuri reparatorii prin echivalent.

În lila şi spiritul actului normativ de retrocedare se înscrie şi punctul de vedere al Autorităţii Naţionale pentru Restituiri, referitor la aplicarea prev. art. 21 din Legea nr. 10/2001 şi ale pct. 20.2 din Normele metodologice de aplicare unitară a acestei legi, aprobate prin H.G. nr. 498/2003, exprimat în adresa nr. 682024 din 22.02.2006 (vol. 21, f. 239-240), în care se precizează că „în măsura în care suprafaţa de teren de 26.545 mp face parte din domeniul public al statului şi se află în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, deci a unei alte instituţii publice cu personalitate juridică, acesteia îi revine competenţa de soluţionare a notificării având ca obiect imobilul localizat şi de către serviciile de specialitate din cadrul Primăriei Constanţa în perimetrul U.M. 0477, amenajat ca poligon de instrucţie militară”.

Localizarea terenului în suprafaţa de 26.545 mp în perimetrul Inspectoratului Judeţean al Poliţiei de Frontieră a fost realizată în baza expertizelor topo-cadastrale judiciare menţionate în partea introductivă a analizei acestui caz, rezultând însă şi din adresa nr.1033 din 05.04.1994 a SC „PROIECT” SA Constanţa (vol. 20, f. 110, dos. 5248/2000), precum şi din Raportul Direcţiei Patrimoniu din Primăria Constanţa, nr.150.537/10.12.2004, înaintat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 (vol. 8, f. 173).

În privinţa regimului juridic al terenului de 26.545,5 mp, aflat în folosinţa Inspectoratului Judeţean al Poliţiei de Frontieră Constanţa, aceeaşi direcţie patrimoniu din autoritatea administrativă menţionată, prin semnătura directorului, învinuita Dospinescu Ramona Daniela, a

...serviciilor GIS și juridic și a inspectorului de specialitate, a comunicat unității de poliție deținătoare a terenului datele solicitate, precum și că „în prezent, conform Legii nr. 213/1998, terenul constituie domeniul public al statului” (adresa nr. 19990/08.04.2002-vol. 20, f. 112, dos. 5248/2000 și pct. 1.23 din Anexa 1 la Legea nr. 213/1998).

La Primăria Constanța însă, astfel cum au demonstrat și cazurile analizate anterior, și acest caz a fost soluționat de primar, învinuitorii Mazăre, Radu Ștefan și membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, învinușii Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion, Tălpău Cristian și Chirică Nora Alina (fostă Ceoriceanu), cu concursul notarului public, învinușii Darie Ruxandra Luminița, al cedentei, învinușii Ștefănescu Elena și al cesionarilor, învinușii Pușcași Marius și Pușcași Carmen, prin îndeplinirea cu știință și premeditat în mod defectuos, cu nesocotirea dispozițiilor legii retrocedării, a tuturor actelor procedurale premergătoare restituirii și a celor de restituire, cu consecințe patrimoniale și funcționale deosebit de grave pentru Municipiul Constanța.

Primul act infracțional în cazul de retrocedare Ștefănescu îl constituie falsul intelectual comis de notarul public Darie Luminița Ruxandra care a consemnat neadevărat în cuprinsul Contractului de cesiune nr. 1394/23.08.2004 că întreaga suprafață de teren de restituit făcea, la acea dată, obiectul notificării nr. 3576/28. 03. 2001 și al revenirii nr. 362/29.08.2001, la aceasta, în condițiile în care atât notificarea cât și revenirea la notificare consemnează într-o exprimare clară, neechivocă, cererea de restituire a suprafeței de 16.205,5 mp teren intravilan.

Al doilea act material ilicit, săvârșit în executarea rezoluției infracționale vizând constituirea nelegală de drepturi de proprietate privată asupra unor terenuri în favoarea cumpărătorilor cesionari, a constat în preconstituirea înscrisului olograf, cu subiect scriptor neidentificat, semnat de Ștefănescu Elena, din care rezultă rectificarea notificării inițiale (nr. 3576/2001), în sensul majorării suprafeței de la 16.205,5 mp la 4,27 ha și solicitarea restituirii în natură a întregului imobil. (vol. 8, f. 188, copia xerox și vol. 21, f. 153, originalul)

Acest înscris, care, așa cum rezultă din cele analizate și prezentate anterior, nu se regăsește între actele ce alcătuiesc dosarul

notarial sub autenticul 1394/23.08.2004, a fost înregistrat la Primăria Constanța prin antedatate, cu nr.7887/18.01.2002 și a constituit, alături de contractul de cesiune, suportul, cu cea mai precară aparență de legalitate, pe care învinuții, primar și membrii comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, și-au sprijinit propunerile și dispozițiile, de constituire nelegală de drepturi de proprietate asupra unor terenuri. Pe de o parte, prin atribuirea unor suprafețe mai mari decât întinderea drepturilor succesoriale ale cedenților, consecință a subevaluării, iar, pe de altă parte, prin soluționarea notificărilor și pentru terenul aflat în posesia Ministerului Administrației și Internelor, contrar prevederilor art.21 alin.1 din actul normativ de retrocedare.

e) Dovada antedatării înscrisului mai sus menționat și preconstituirea acestuia pentru realizarea scopului infracțional urmărit, obținerea de importante avantaje patrimoniale, rezultă din analiza și coroborarea următoarelor înscrisuri și a situațiilor de fapt pe care acestea le-au generat:

astfel, pentru redobândirea imobilului proprietatea familiei, moștenitorii defunctei Banciu Alexandrina, la data de 19.03.2001, au suspendat acțiunea judiciară în revendicare a aceluiași imobil și, prin avocat I. Popescu și executorul judecătoresc, în data de 28.03.2001 au notificat cele două unități deținătoare, revenind cu sesizări pentru nesoluționarea în termenul legal.

Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, la data de 08.04.2002, cu adresa nr.19.990, a comunicat Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Constanța unele date ce i-au fost solicitate privind regimul juridic al terenului de 26.545,5 mp, deținut de această unitate de poliție, fără să precizeze că, la data de 18.01.2002, persoanele îndreptățite ar fi cerut Primăriei Constanța să le restituie și suprafața de 26.545,5 mp, notificată de la Ministerul Administrației și Internelor. Dar, o asemenea precizare era imposibil de consemnat câtă vreme la aceea dată actul nu exista.

-la data de 22.04.2002, în baza actului cu nr.1062, din aceeași dată, Biroul executorului judecătoresc Stoica Constantin Adrian din Constanța a comunicat Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Constanța răspunsul formulat de av. I. Popescu, la solicitarea acestei unități de poliție, conținută în adresa nr.256284/15.04.2002. În aliniatul penultim din pagina a 2-a a adresei de răspuns este exprimată hotărârea notificatorilor, pentru redobândirea terenului deținut de Ministerul

Administrației și Internelor, redată în următoarea exprimare „vă informăm că indiferent de soluția dumneavoastră și de termenul în care veți lua, suntem notărâți să continuăm acțiunea aflată acum pe rol în referă la dos. 612/2002 aflat pe rolul Tribunalului Constanța-nota anchetei) și în același timp să repunem pe rol și acțiunea în revendicare suspendată” (nota anchetei: - se referă la dos. 5248/2000- vol. 21, f.127).

În raport cu acest demers al reclamantilor, este mai mult decât evident că înscrisul înregistrat la Primăria Constanța cu nr.7887/ 18.01.2002 nu a existat la aceea dată și că, atât sub aspectul datei cât și sub aspect al conținutului, nu exprimă realitatea.

Înscrisul antedat, incriminat ca act fals, nu se regăsește nici în dosarul notarial privind cesiunea drepturilor litigioase autentificată cu nr.1394/23.08.2004, nici în vreunul din cele două dosare, nr.1236/2002 și nr.5248/2000 aflate, la aceea dată, pe rolul Tribunalului Constanța, împrejurare care probează, de asemenea, că actul nu exista la datele respective.

După repunerea pe rol a dosarului nr. 5248/2000, procesul a continuat față de aceeași părți, între care și Ministerul Administrației și Internelor, or, dacă actul incriminat ar fi existat în mod real la aceea dată și obligația de soluționare a cererii de restituire ar fi revenit primăriei pentru ambele suprafețe notificate, continuarea acțiunii judiciare față de părțile Ministerul Administrației și Internelor nu ar mai fi avut nici un temei, iar pretinderea restituirii bunului, pe cale administrativă și de la unitatea nedeținătoare a celui bun, Primăria Constanța, ar fi însemnat exercitarea abuzivă a unui drept.

De asemenea, înscrisul nu se regăsește nici în dosarul de notificare înregistrat la Ministerul Administrației și Internelor, cu toate că odată ce s-a cerut primăriei restituirea întregului imobil, această împrejurare trebuia adusă la cunoștința celeilalte unități deținătoare notificate, respectiv Ministerului Administrației și Internelor, dar și instanței de judecată, de către fiecare din subiecții raportului juridic administrativ, notificatori și primărie, cel puțin pentru a-și proba, fiecare, buna credință.

Însă, ar excède realității orice critică, pentru o conduită procesuală lipsită de onestitate în comunicarea cu instanța și ceilalți subiecți procesuali, a oricăreia dintre părțile menționate anterior, în raport cu un act inexistent.

un alt element de dovadă că numărul și data înscrisului analizat sunt false este materializat în acțiunea judiciară din 30 ianuarie 2002, întemeiată pe Legea nr. 10 /2001, în baza căreia reclamantii Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Niculae, Tibrea Vasilica și Banciu Sofia, prin avocat, au chemat în judecată Ministerul Administrației și Internelor și, ulterior, și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru „restituirea terenului în suprafață de 26.545,5 mp situat în Constanța și ocupat în prezent de UM-0971 cu o valoare de 15.900.036.460 lei” (f: 2-4, dos. Nr. 612/2002 al Trib. Constanța, depuse în vol. 21, f: 259-261, în copie xerox).

Este semnificativ și probează irefutabil falsul datei și al numărului, scrise pe actul incriminat, înscrisul de la fila 38 din dosarul nr. 612/2002, precizat mai sus, semnat de învinuita Ștefănescu Elena, datat 27.05.2002, adresat Președintelui Tribunalului Constanța, în care aceasta menționează că depune o copie a notificării nr. 268/07.08.2001, trimisă Ministerului de Interne și, totodată, precizează că „în dosarul 612/2002 la fila 19 s-a depus o notificare adresată Primarului Municipiului Constanța care nu aparține acestui dosar”. Într-adevăr, la fila 19 din dosarul nr. 612/2002, se află actul intitulat „Revenire la notificare”, înregistrat la Biroul executor judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel, cu nr. 362/29.08.2001, formulat către „Primarul Municipiului Constanța” în care Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Niculae, Tibrea Vasilica și Banciu Sofia precizează că își mențin solicitarea din notificarea inițială privind restituirea suprafeței de 16.205,5 mp teren intravilan, prin compensare cu alt teren, cerând, totodată, ferm, să li se dea un răspuns motivat (fila 19 din dos. 612/2002, depusă în copie în vol. 21, f: 264).

Situația de fapt expusă anterior demonstrează, fără putință de tăgadă că actul olograf subscris de Ștefănescu Elena, pe care a fost aplicată ștampila ovală a Primăriei Constanța, cu data de 18.01.2002 și nr. 7887, nu exista la data de 30.01.2002 când a fost introdusă acțiunea înregistrată la Tribunalul Constanța cu nr. 612/2002, al cărei obiect l-a constituit tocmai revendicarea judiciară a suprafeței de teren pe care o deține și în prezent Ministerul Administrației și Internelor.

Prin urmare, orice altă caracterizare sub aspectul datei, numărului și conținutului actului incriminat ar fi lipsită de temei, câtă vreme împrejurările de fapt concrete, rezultate din înscrisuri oficiale, demonstrează adevărul că actul a fost confecționat ulterior, fiind datat la 18.01.2002, trecut pe act, nu a fost întâmplătoare, ci astfel

...să încât să fie anterioară datei de 14.02.2002, când a expirat termenul de depunere a notificărilor, stabilit de art. 21 alin.1 din Legea nr. 10/2001 (nemodificată) prelungit de două ori cu câte trei luni, în baza O.U. nr. 109/26.07.2001 și O.U. nr. 145/09.11.2001.

...în fine, un ultim argument în sensul celor expuse ca dovezi ale autenticității este dat de însăși Ștefănescu Elena care, în privința persoanei care a scris actul cu nr.7887, inițial, în declarația din data 20.02.2006, a precizat că actul a fost scris la Biroul Notarului Public Darie Ruxandra Luminița de către o funcționară a acestui birou, în data de 23.08.2004, premergător semnării actului de cesiune (vol.21, f. 110-116). Ulterior, în declarația dată cu ocazia confruntării cu notarul public Darie Luminița Ruxandra, Ștefănescu Elena, martor la acea dată, a revenit asupra primei declarații și a susținut că actul i-a fost dus la domiciliul său, într-una din zilele din perioada ce a urmat cesiunii, de o tânără care nu s-a prezentat și că, după ce a citit actul, l-a semnat, exprimându-se că „era normal să colaborez cu cumpărătorii drepturilor litigioase pentru ca aceștia să și le valorifice”.

De asemenea, notarul public, învinuita Darie Ruxandra Luminița a exclus categoric posibilitatea scrierii și subscrierii actului la sediul biroului său, argumentând, pe de o parte, că hârtia suport este de altă marcă de fabricație decât cea de tip Arexim și Minolta pe care le utilizează în propriul birou, iar, pe de alta, că, în stilul de redactare, se remarcă o exprimare de avocat, materializată în formularea „cu domiciliul ales” care se regăsește în partea introductivă a actului (vol. 21, f. 153).

«Criminalistic, s-a stabilit, de asemenea, că actul intitulat „Domnule Primar” înregistrat sub nr.7887/18.012002 de către Primăria Municipiului Constanța, nu a fost scris de către vreuna dintre numitele: Ștefănescu Elena sau Pușcași Carmen, cedent, respectiv cesionar de drepturi litigioase, Dobre Mirela, Toader Paula, Năstase Cristina, Coteș Georgiana, Telehoi Oana sau Babuș Silvia, angajate ale Biroului Notarial Public Darie Ruxandra Luminița.

În raport cu ansamblul actelor analizate la pct. a-e, a faptelor izvorâte din acestea și a consecințelor pe care le-au produs, dar și față de dispozițiile legale incidente, invocate deja, privind procedura de restituire reglementată de Legea nr. 10/2001, explicațiile conținute în adresa Primăriei Constanța, nr.56.200 din 27.04.2006 (vol.23, f. 187-194,198), semnată de directorul cu informatizarea, referitoare la modul de înregistrare al documentelor la Primăria Constanța, nu sunt de natură



... să invalideze concluzia că numărul și data actului, de la fila 153 din vol.21, sunt false, deoarece nu exclud posibilitatea intervenirii în sistem pentru modificarea registrului digital în scopul substituirii unui document înregistrat anterior, cu unul ulterior, de către administratorul de rețea sau alte persoane care cunosc parolele de acces la server.

1. Cesionari în contractul de cesiune de drepturi litigioase, nr. 1394/23.08.2004, menționat anterior, înviniții Pușcași Marius și Pușcași Carmen nu s-au subrogat în drepturile reclamantilor cedenți, învinuita Ștefănescu Elena și comoștenitorii, în acțiunea în revendicare aflată în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că, la data de 25.X.2004, la instanța supremă, s-a înregistrat cererea de renunțare la judecată semnată tot de către Ștefănescu Elena și comoștenitorii, fără încunoștințarea autorității judiciare despre cesiunea intervenită, deși în urma cesiunii și-au pierdut calitatea procesuală de reclamantși în acțiunea intentată (vol.22, dos. 4844/2003, f: 16).

Anterior cesiunii, respectiv la data de 20.07.2004, înviniții Racu Constantin și Dospinescu Ramona Daniela au consemnat în referatul înregistrat cu nr.93095/20.07.2004, aprobat de primar, învinitul Mazăre Radu Ștefan, că, în privința notificării nr.3576/2001 formulate de către Ștefănescu Elena, Antoși Ioana, Țibrea Vasilica, Constantinescu Nicolae și Banciu Sofia, la dosar există toate actele care atestă calitatea de moștenitor și care fac dovada dreptului de proprietate și că „se impune invitarea notificatorilor pentru ca aceștia să se pronunțe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc și să se emită dispoziția de primar”.

Notificatorii nu au mai fost însă invitați în scopul precizat în referatul menționat anterior, cu toate că cesionarii au încunoștințat comisia despre faptul cesiunii abia în data de 16.XII.2004, în baza înscrisului olograf scris de Pușcași Carmen, adresat primarului, înregistrat cu nr.153.1567/16.12.2004 (vol. 8, f: 172, 171).

Aceasta dovedește, pe de o parte, că nu a existat o intenție reală pentru soluționarea cererii de restituire în favoarea notificatorilor, iar, pe de altă parte, că cesiunea a fost o acțiune premeditată, bazată pe complicitatea dintre cedenta înviniută, Ștefănescu Elena, cesionarii înviniți Pușcași Marius și Pușcași Carmen și unii dintre înviniți, și

Constantinescu Daniel Nicușor și Mazăre Radu Ștefan, asociați  
director este cesionarul învinuit, Pușcași Marius, Racu Constantin și  
Dospinescu Ramona Daniela, toți patru, membri în Comisia de aplicare  
a Legii nr. 10/2001, iar ultimii trei cu atribuții și în elaborarea unor acte  
prealabile, necesare soluționării notificării.

În sensul celor de mai sus, pledează și împrejurarea că,  
deși faptul cesiunii a fost făcut cunoscut primarului, respectiv  
comisiei, numai în 16.XII.2004, așa cum o demonstrează înscrisul sub  
semnătură privată scris și semnat de învinuita Pușcași Carmen,  
înregistrat la Primăria Constanța cu nr.153.156/16.12.2004 (vol. 8, f:  
172) și referatul nr.153.623/17.12. 2004 (vol. 8, f: 171), întocmit și  
semnat de învinuitul Racu Constantin, aprobat de primar, învinuitul,  
Mazăre Radu Ștefan, încă din data de 07.12.2004, sub semnătura,  
învinuitorilor Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu  
Ramona Daniela, cu adresa nr. 49006/07.12.2004, complicei  
Pușcași Marius i s-a transmis oferta ce privește atribuirea în  
compensare a 9 terenuri în suprafață de 57.379,60 mp, evaluate la  
suma de 1.765.599 euro (vol.8, f: 169-170). Această ofertă a fost  
acceptată de complice conform înscrisului olograf înregistrat la  
Primăria Constanța cu nr.150.444 din 10.12.2004 (vol.8, f:166).

În același sens este edificator și faptul că, în aceeași zi,  
16.12.2004, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din  
învinuții Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin,  
Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion, Tălpău Cristian și  
Chiră (Ceoriceanu) Nora Alina, în baza referatului nr.153.157/  
16.12.2004 (vol.8 f:157-159), a propus soluționarea parțială a  
notificării, conform ofertei menționate mai sus, cu precizarea că o nouă  
dispoziție va fi emisă ulterior, după ce vor fi identificate noi terenuri.

În referat, încă în partea introductivă a acestuia, s-a  
menționat în fals că, prin notificarea nr. 3576/28.03.2001, depusă  
prin intermediul executorului judecătoresc și înregistrată la  
Primăria Constanța sub nr.47.784/2.04.2001, „se solicită restituirea  
în natură a terenului în suprafață de 4,2747 ha”.

Învinuții au ignorat, cu știință, că prin notificarea  
nr.3576/28. 03.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.  
47784/2.04.2001, și revenirea la aceasta, conținută în înscrisul cu nr.  
362/29.08.2001 (vol. 8, f: 149), emis de același executor judecătoresc,  
Dumitru Gabriel Vasile, s-a cerut restituirea numai a terenului în

suprafață de 16.205,5 mp, mențiune care se regăsește și în raportul nr.150537/ 10.12.2004 (vol.8, f: 290) și că, pentru terenul de 26.545,5 mp, competența de a dispune revine, conform Legii nr. 10/2001, deținătorului terenului, respectiv Ministerului Administrației și Internelor care, de altfel, a și fost notificat în acest sens.

Prima decizie în soluționarea parțială a notificării, Dispoziția nr. 3414 din 21.XII.2004, emisă sub semnătura primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, a° pecetluit, "cu forța probantă a înscrisului autentic, toate actele infracționale comise anterior, cu consecința atribuirii nelegale complicitilor cesionari Pușcași Marius și Pușcași Carmen, a suprafeței de 57.379,6 mp teren intravilan în Constanța, în valoare de 1.765.599 € (vol.8, f:154-156). Atribuirea acestei suprafețe, a fost posibilă atât datorită subevaluării unora dintre terenuri și anume a celor de la pozițiile: 2, 3, 6, 7, 8 și 9, subevaluare ce se situează în limita sumei de 742.684 euro, cât și datorită majorării prin fals a obiectului notificării de la 16.205,5 mp la 42.747 mp și soluționarea notificării cu depășirea competențelor legale.

La numai două zile de la emiterea dispoziției menționate, în baza contractului de cesiune autenticat de notarul public Darie Ruxandra Luminița cu nr.2163 din 23.XII.2004 (vol. 8, f:190-193), complicitii Pușcași Marius și Pușcași Carmen au cesionat firmei „New Home Construct” SA, înmatriculată la ORC București la data de 22.XII.2004 (vol.8, f: 209), proprietatea, în procent de 99%, a unui alt complice, învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu, constituită în acest scop, cota parte de 48,37% din creanța asupra suprafeței totale de 4 ha și 2747 mp teren, pentru suma de 100.000 euro. Cu alte cuvinte, complicitii cedenți au vândut suma de 1.654.138 euro (48,37% din 3.419.760 euro, valoarea terenului de 4,2747 ha = 1.654.138 euro) cu 100.000 euro.

Întemeindu-și cererea pe această cesiune, în baza adresei fără număr și dată, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.4744/10.01.2005, SC „New Home Construct” SA a solicitat Primăriei Constanța să soluționeze notificarea pe numele său (vol. 8, f: 153).

Conformându-se solicitării, cu adresa nr.70274 din 01.06.2005, emisă cu antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și sub semnăturile învinuiților Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Ramona Daniela, firmei „New Home Construct” SA i-a fost comunicată oferta privind atribuirea a două terenuri, unul în

Mamaia, în suprafață de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052.862,5 euro și altul în Constanța, în suprafață de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 € (vol. 8, f. 207).

Oferta a fost acceptată, conform comunicării înregistrate la Primăria Constanța cu nr.83706 din 28.06.2005, cu mențiunea că, pentru diferența rămasă de atribuit, 510.375,5 euro, solicită despăgubiri bănești (vol.8, f:206).

La data de 15.07.2005, Comisia de aplicare a Legii nr.10/ 2001, în baza referatului nr. 91.402/15.07.2005 (vol. 8, f: 163-165), semnat de învinuții Constantinescu Nicușor Daniel, Constantin Racu, Dospinescu Daniela Ramona și Chircă Nora Alina, a propus emiterea unei noi dispoziții de primar pentru echivalentul valoric de 1.143.762,5 euro, nominalizând cele două terenuri din ofertă, unul în Mamaia, în suprafață de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052.862,5 euro și altul în Constanța, în suprafață de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 €.

În referatul nr. 91.402/15.07.2005, s-a menționat în fals că, prin notificarea nr.3576/28.03.2001, depusă prin intermediul executorului judecătoresc și înregistrată la Primăria Constanța sub nr.47.784/2.04.2001, „se solicită restituirea în natură a terenului în suprafață de 4,2747 ha”.

Învinuții, aceiași care au semnat și referatul nr. 153.157/16.12.2004, cu excepția inv. Tălpău Cristian care nu a făcut parte din comisie și a inv. Marica Ion care nu a semnat referatul nr.91.402, au ignorat cu știință că, prin notificarea nr.3576/28. 03.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.47784 din 2.04.2001 și prin revenirea la aceasta, conținută în înscrisul cu nr. 362/29.08.2001 (vol 8, f:149), emis de același executor judecătoresc, Dumitru Gabriel Vasile, s-a cerut restituirea numai a terenului în suprafață de 16.205,5 mp, mențione care se regăsește și în raportul nr.150537/ 10.12.2004 (vol.8, f: 290) și că, pentru terenul de 26.545,5 mp, competența de a dispune revine deținătorului terenului, respectiv Ministerului Administrației și Internelor care, de altfel, a și fost notificat în acest sens.

■-Dincolo de încălcarea dispozițiilor legale privind competența de soluționare a notificării și falsurile comise pentru a se demonstra că întreaga suprafață de teren, de 42.747 mp, a fost notificată Primăriei Constanța și că acest lucru s-a făcut în termenul prevăzut de lege, se evidentiază și încălcarea dispozițiilor, din aceeași lege a retrocedării, referitoare la calitatea persoanei îndreptățite să ceară restituirea. Chiar

...notificarea a fost depusă de persoana îndreptătită, conform art.4  
alin.2 din legea nr.10/2001, cesionarilor de drepturi succesoriale legea  
nu le recunoaște această calitate. Calitatea de persoană îndreptătită este  
recunoscută numai celor îndreptățiți prin moștenire legală sau  
testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin  
succesiune.

Prin urmare, cumpărătorii de drepturi succesoriale nu pot  
recurge la procedura Legii nr.10/2001, pentru a obține restituirea  
bunurilor ce decurg din drepturile succesoriale cumpărate.

## II- UNELE ASPECTE PRIVIND AVANTAJELE PATRIMONIALE

În privința avantajelor patrimoniale dobândite de alții, s-a  
constatat că una dintre aceste persoane este firma „Varianta” SRL,  
firmă ce aparține soțului notarului public Darie Ruxandra Luminița,  
care a beneficiat de la Ceacăreanu Mihai Sergiu de un teren în suprafață  
1478,92 mp, la prețul de 0,43 \$/mp (cvc, nr.4659/13.12.2004 – vol.53,  
f.405). Terenul a fost desprins din corpul de proprietate de 66.000 mp  
(poziția 23 din dispoziția nr.835 din 18.04.2003, cazul de retrocedare  
Niflovanu), din care suprafața de 64.521,29 mp a fost înstrăinată cu  
trei luni mai înainte cu prețul de 25 €/mp, respectiv pentru suma de  
1.613.032 € (cvc, nr.1635 din 21.09.2004 – vol.77, f.70).

În contextul aceleiași contribuții a notarului public Darie  
Ruxandra Luminița, la facilitarea deposedării patrimoniului  
Municipiului Constanța de terenuri la care cei cărora li s-au atribuit  
(Pușcași Marius, Pușcași Carmen și New Home Construct) nu aveau  
dreptul, se înscrie și „cumpărarea” de către firma soțului său, Varianta  
SRL, de la complicitii cesionari Pușcași Marius și Pușcași Carmen, a  
unui teren în suprafață de 30.608,09 mp pentru prețul de 13.453 €  
(0,44 €/mp). Valoarea acestui teren, chiar subevaluată, era de 765.202  
€ (25 €/mp). Acest teren a fost revândut de către SC „Varianta”  
SRL cu prețul de 469.221 € (vol.83, f.236, 248 – cvc nr.667 din  
28.02.2005 și cvc nr.2234 din 26.07.2006, raport de constatare, f.172-  
182).

Alte două terenuri, unul de 1081,42 mp și altul de 796,48 mp,  
ambele, evaluate la 80 €/mp, au fost vândute firmei New Home  
Construct, proprietatea învinuitului Ceacăreanu Mihai Sergiu, cu mult  
sub acest preț, respectiv la prețul de 50 €/mp (vol.90, f.186, poz. 5).

6. Aceași firmă, a învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu, a beneficiat de un teren de 17.486,90 mp, la prețul de 2,98 €/mp (52.166 €). Terenul a fost revândut, cu 437.718 € (vol.90, f:186, poz.9).

### III.-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA

În cazul de retrocedare notificat de Ștefănescu Elena, evaluarea, atât a terenului notificat, cât și a celor atribuite, a fost efectuată de SC Maestro Bussines SRL (vol.44, f:3-29,30-285).

Conform raportului de constatare, subevaluarea în acest caz se situează în limita valorii de 742.684 € și privește terenurile de la pozițiile 2, 3, 6-9 din Dispoziția 3414/21.12.2004 (vol.91, f:172-182, 227).

### IV.-ASPECTE PRIVIND PREJUDICIUL

Suprafața de teren de 42.747 mp a fost evaluată, în luna decembrie 2004, cu 80 Euro/mp, rezultând valoarea de 3.419.760 euro (rap. evaluare, vol. 44, f: 3 - 29).

Prin urmare, valoarea terenului în suprafață de 16.205,5 mp, este de 1.296.440 euro ( $16.205,5 \text{ mp} \times 80 \text{ euro/mp} = 1.296.440 \text{ euro}$ ) și reprezintă echivalentul valoric maxim în limitele căruia se puteau atribui măsuri reparatorii în compensare, respectiv terenuri pe alte amplasamente.

Având în vedere că notificarea a fost soluționată, cu nesocotirea dispozițiilor Legii nr. 10/2001, inclusiv pentru terenul notificat Ministerului Administrației și Internelor, fiind dispuse măsuri reparatorii în compensare, terenuri pe alte amplasamente, în echivalent valoric de 3.419.760 euro, rezultă că s-a cauzat Municipiului Constanța un prejudiciu de 2.213.280 euro:

Ținând seama și de subevaluare, rezultă că prejudiciul total cauzat Municipiului Constanța în cazul de retrocedare analizat este de 2.956.164 euro.

### V.-RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU

Răspund solidar pentru întreg prejudiciul învinuiți Mazăre Redu Ștefan, Constantin Nicușor Daniel, Constantin Pacu, Dospinescu Daniela Ramona și Chircă Nora Alina, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Darie Ruxandra Luminița și Ștefănescu Elena.

Răspunderea învinuitului Marica Ion va fi atrasă numai pentru suma de 1.312.202, deoarece nu a semnat cel de-al doilea referat al comisiei, respectiv referatul nr.91402/15.07.2005.

Răspunderea învinuitului Ceacăreanu Mihai Sergiu va fi atrasă pentru prejudiciul de 1.142.762 €, valoarea terenurilor de care a beneficiat, prin firma sa.

În ceea ce îl privește pe învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu, acesta va răspunde pentru suma de 1.654.138 €.

a-Referitor la notificarea nr.3577/28.03.2001, înregistrată la Ministerul Administrației și Internelor, cu nr.64463 din 04.05.2001, în baza căreia Ștefănescu Elena și comoștenitorii au crut să li se restituie suprafața de 26.545.5 mp teren intravilan, parte din suprafața totală de 42.747 mp care s-a aflat în proprietatea antecesoarelor Banciu Alexandrina, situat în Constanța, ocupat de o unitate militară a autorității centrale menționate mai sus, se constată că aceasta a fost respinsă, conform Dispoziției nr.1369/04.07.2006 (vol.21, f:304, 254-103 documentația).

#### **MODUL DE OPERARE „F”**

*Intabularea, în favoarea Primăriei Constanța, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conținut neadevărat, emise de unii funcționari ai primăriei și cu concursul a două angajate de la OCPI Constanța, a suprafeței de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, de interes național, care, consecutiv, a fost vândută cumpărătorilor construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia.*

*Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei, Radu Gabriela, Rusu Grațiela, Cealera Claudia, Călătoru Luminița și Stanciu Silvia.*

Prin acte materiale cu conținut fals, dar, cu profund caracter oficial, comise de învinuiții Dospinescu Daniela Ramona, director la Direcția Patrimoniu, Rusu Grațiela, șef serviciu patrimoniu, Radu Gabriela din cadrul aceluiași serviciu, Sozanski Andrei și Cealera Claudia, consilieri juridici, toți, angajați la primăria Constanța, Călătoru Luminița, registrator și Stanciu Silvia, asistent registrator,

OCPI Constanța, statul a fost deposedat de suprafața de 2.793 mp de plajă din zona Cazinoului Mamaia.

Consecința juridică produsă, de o gravitate excepțională, s-a materializat în scoatere acestui teren din proprietatea publică a statului și intabularea sa în favoarea falsului proprietar, Primăria Constanța.

Această deposedare s-a făcut în scopul ca plaja să ajungă în proprietatea persoanelor juridice cumpărătoare a construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia, ceea ce s-a și întâmplat, cu concursul deplin al învinușitului Mazăre Radu Ștefan.

Etapele acțiunii de deposedare s-au desfășurat într-un interval de timp de 2 ani și jumătate, după cum urmează:

Proprietară a construcțiilor ce compun edificiul Cazinou Mamaia Nord și Sud, SC *Mamaia SA*, prin negociere directă, în baza Hotărârii AGA nr.14/12.11.2004, la data de 8.XII.2004, a vândut, aceste construcții societăților comerciale „*Best Hotels & Tours*” SRL și „*Mehmetoglu*” SRL, astfel:

a) SC „*Best Hotels & Tours*” SRL, reprezentată, Bivona, Gilberto, administrator, a cumpărat clădirile Cazinou Nord (cvc, nr. 1355/8.XII.2004-vol.89, f:21-27).

b) SC „*Mehmetoglu*” SRL, reprezentată de Hortolomei Moscu Sorina Gina, asociat și administrator, a cumpărat construcțiile Cazinou Sud (cvc, nr. nr.1358/8.XII.2004-vol.89, f:157-163)

Pentru perfectarea celor două vânzări, Primăria Constanța și-a dat acordul de vânzare pentru construcții, exprimat în adresele nr. R 146522 și R nr.146523, ambele, din 30.XI.2004, semnate de învinușii Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei și Rusu Grațiana (vol.20, f:159,216).

În conținutul fiecăreia din aceste adrese se mai precizează, în fals, și că terenul aferent activului Cazinou Nord, respectiv Sud, constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanța”, această mențiune regăsindu-se și la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte de vânzare-cumpărare, autentificate cu nr.1355/8.XII.2004 și nr.1358/8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Păun și Elena Laura Ștefan

c) În privința intabulării, documentele de carte funciară evidențiază următoarea situație:

1. În baza cererii înregistrată cu nr.20992 din 1.XI. 2005, SC „*Mehmetoglu*” SRL a solicitat intabularea dreptului de proprietate, în Constanța, Stațiunea Mamaia, Complex Cazinou, a lotului 2, teren în



suprafață de 11890 mp + construcții, deși terenul nu a făcut obiectul vânzării-cumpărării;

2. SC „Best Hotels & Tours” SRL, prin cererea înregistrată cu nr. 21282/04.XI.2005, a solicitat intabularea a 10.356 mp teren + construcție, ignorându-se de către solicitantă că, pentru teren, nu a coborât nici un drept.

Cererile de intabulare au fost admise, prin încheierile de carte funciara nr. 20992/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Mehmetoglu” SRL și nr. 21282/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Best Hotels & Tours” SRL (art. 20, § 16-30, 31-44).

Prin încheierile de mai sus, emise sub semnătura învintitelor Călătoru Luminița, registrator, și Stanciu Silvia, asistent registrator, s-a dispus intabularea dreptului de folosință asupra terenului în favoarea cumpărătoarelor și a dreptului de proprietate asupra aceluiași teren, în favoarea Municipiului Constanța.

3)-Dacă în privința intabulării dreptului de proprietate asupra construcțiilor nu există nicio îndoială că s-a făcut în condițiile legii, în ceea ce privește folosința și proprietatea asupra terenului, în ambele cazuri, intabularea s-a făcut în fals, cu neșocotirea prevederilor Legii cadastrului și publicității imobiliare, nr. 7/1996, deoarece nici una dintre persoanele juridice în favoarea cărora s-a făcut intabularea nu a făcut dovada dreptului înscris.

Documentele care au stat la baza intabulării construcțiilor, în ambele cazuri, menționate în încheierile nr. 20992/2005 din 07.06.2006 și 21282/2005 din 07.06.2006, sunt contractele de vânzare-cumpărare, privind construcțiile și Ordinul nr. 154/1991 emis de Secretarul de stat, șef al Departamentului Turismului din Ministerul Comerțului și Turismului care atestă că imobilele prevăzute în anexă, respectiv toate unitățile de cazare și alimentație publică din Stațiunea Mamaia și Grupul Gospodăresc, sunt proprietatea SC Mamaia SA. Acest ordin nu face vreo referire la transmiterea proprietății, a dreptului de administrare sau a folosinței asupra terenului în cauză, la SC Mamaia SA ori la Primăria Constanța.

Intabularea dreptului de folosință asupra terenului în favoarea cumpărătoarelor construcțiilor și a dreptului de proprietate asupra aceluiași teren în favoarea Municipiului Constanța se întemeiază pe actele nr. R 73490/06.06.2006 și nr. R 73493/06.06.2006, identice în conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu

semnătura învinuitelor Dospinescu Daniela Ramona, Rusu  
Gratiela, Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f:110,123).

Prin aceste adrese s-a adevărit, în fals, că terenurile în  
suprafață de 10.356 mp și 11.890 mp fac parte din domeniul privat  
al Municipiului Constanța.

Totodată, prin cele două adrese menționate mai sus,  
învinuitele au precizat, fără să se fi formulat cerere, că Primăria  
Constanța este de acord cu intabularea dreptului de proprietate  
asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța  
și cu intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în  
favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.

Rezultă, așadar, că atât folosința, cât și proprietatea asupra  
terenurilor au fost intabulate nelegal, în absența oricărui act constitutiv  
de drepturi sau translativ de proprietate, pentru operațiunile obiect al  
înscrisurilor nefiind dovedit dreptul celui în folosul căruia s-a făcut  
înscrisura.

În speță, însă, nu există nici un fel de dovezi că Municipiul  
Constanța este proprietarul acestor terenuri deoarece acestea sunt  
situate pe plajă, iar plaja constituie bun din domeniul public al statului,  
de interes național (art. 136 al.3 și 4 din Constituția României),  
singura autoritate cu drept de dispoziție asupra bunurilor din această  
categorie fiind Guvernul, or acesta nu a dispus transferul plajei în  
discuție în domeniul public local. Municipiul Constanța nu a avut nici  
măcar dreptul de administrare asupra terenului în discuție, drept care  
să-i permită închirierea, concesiunea sau o altă formă de exploatare.

d)-Odată creată aparența de legalitate a dreptului de  
proprietate asupra celor două loturi situate pe plajă, în modul de  
operare descris mai sus, și, cu ignorarea tuturor dispozițiilor legale-  
Constituția României, Legea Apelor nr.107/1996, Legea 280/2002,  
privind zona costieră, Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică  
și regimul juridic al acesteia, în baza contractelor de vânzare-cumpărare  
nr. 435/28.02.2007 și nr.842/13.04.2007, ambele terenuri au fost  
vândute de către Municipiul Constanța, reprezentat de primar,  
învinuitul Mazăre Radu Ștefan, cumpărătoarelor construcțiilor.

■-Vânzarea celor două terenuri reprezentând plaja Cazinou  
Mamaia este nelegală și contravine dispozițiilor constituționale și din  
legile speciale enunțate potrivit cărora faleză și plaja constituie  
proprietate publică de interes național.

Astfel, conform art.136 alin3 și 4 din Constituție ...,plajele precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice".

Deplin fundamentată pe reglementările constituționale, Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la această lege, prevede că *faleza și plaja* sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 alin.1 și 2, și pct.1 3 din Anexa 1) și că toate bunurile care aparțin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile, și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

În sensul dispozițiilor legale enunțate, sunt și prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit cărora „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil” ...

În raport cu aceste reglementări sunt lovite de nulitate absolută:

-adresele R nr.146522 și R nr.146523, ambele, din 30.XI. 2004, semnate de învinuții Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei și Rusu Grația (vol.20, f:159,216), adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06.2006, identice în conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu sub semnătura învinuților Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Grația, Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f:110,123).

-adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06.2006, identice în conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu sub semnătura învinuților Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Grația, Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f:110,123).

-încheierile de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Mehmetoglu” SRL și nr.21282/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Best Hotels & Tours” SRL, precum și înscrierile din cărțile funciare referitoare la intabularea dreptului de proprietate în favoarea Primăriei Constanța și a dreptului de folosință în favoarea firmelor menționate anterior (vol.20, f:16-30, 31-44).

-contractele de vânzare cumpărare nr.435/28.02.2007 și nr.842/13.04.2007, în baza cărora plaja a fost vândută cumpărătoarelor construcțiilor (vol.19, f:162-171, 199-208).

De asemenea, sunt supuse aceleiași sancțiuni și procesele verbale provizorii de stabilirea vecinătăților (vol.19, f:22-140) și

Hotărârea de Guvern nr.904/22.08.2002, în baza căreia s-a atestat  
apartenența la domeniul local al Municipiului Constanța a plajei și  
în discuție.

Invinuiții implicați în această deposedare au acționat în deplina  
cunoștință a faptului că plaja în discuție nu era proprietatea Primăriei  
Constanța și aceasta rezultă și din notificările, întemeiate pe Legea  
nr.10/2001, prin care această autoritate publică a cerut Regiei  
Autonome Apele Române SA restituirea în natură a 225 ha plajă, bun la  
care nu avea nici un drept în virtutea reglementărilor constituționale,  
trecute și actuale, privind regimul juridic al acestui bun. În același sens,  
arătăm că, prin HG nr.514/1998 (abrogată prin HG nr.711/199),  
Guvernul a atribuit Consiliului Județean Constanța, în administrație și  
nu în proprietate, plaja turistică.

În raport cu actele normative la care ne-am referit, sunt lipsite  
de eficiență juridică procesele-verbale din 28.04.1905 și 08.04.1935,  
precum și Decizia nr.25/30.12.1905 a Consiliului Comunal al Primăriei  
Constanța, aprobată prin Decretul 761/1906, invocat ca titlu de  
proprietate (vol.20, f:231-274).

Pe de altă parte, în privința dreptului de a recurge la procedura  
legii retrocedării, OUG nr.184/2002 stabilește că unitățile administrativ  
teritoriale nu au acest drept.

Valoarea plajei de care Statul Român a fost deposedat, în  
modalitatea descrisă mai sus, în suprafață totală reală de 22.793  
mp, este, conform raportului de constatare, de 30.314.690 Euro  
(vol.91, f:194-204).

#### G.- ÎNCADRAREA JURIDICĂ A INFRACTIUNILOR COMISE DE INVINUȚI

I.-Învinuiții, primar și membrii ai Comisiei de aplicare a  
Legii nr.10/2001, au săvârșit următoarele infracțiuni:

1.-Mazăre Radu Stefan, primar și membru în Comisia de  
aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la  
lit. A, B pct. 1 și 2, C, D, E și F, fapte care întrunesc elementele  
constitutive ai infracțiunilor de:  
-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu

... art. 41 alin. 2 C.pen, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale, evaluator și funcționari cu atribuții juridice, de patrimoniu și de carte funciară, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 49.638.527 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a dispus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, în referire la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni s-a materializat atât prin acțiuni, cât și prin omisiuni. Astfel, acțiunile ilicite au constat în atestarea, în conținutul dispozițiilor de retrocedare, unor fapte neadevărate referitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri

afacți și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțin domeniului public al Statului Român; atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

Inacțiunile s-au concretizat în omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii Jules Movilă, a mențiunilor privind decesul mandantei moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale - se au fost notificate (cazurile Gocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul Dragne-Gardes), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cessionarilor de drepturi succesoriale, cât și omisiunea precizării faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu);

Faptele săvârșite de învinuitul Măzăre Radu Ștefan, se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de învinuitul Măzăre Radu Ștefan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.103, f:1-2,6-29, 30-259)).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.3-5; vol.104, f:101,108,110; vol.106, f:106,107,113).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:7-9,15-16, 138; vol.106, f:260,261,263,285,290, vol.107, f:97-100,107,257, 263,265-267,269-272).

**2.-Constantinescu Nicușor Daniel, consilier municipal, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.2, C, D și E, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:**

-abuz în serviciu contra intereselor publice, revăzută și pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 24 C.pen., cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Direct implicat în aplicarea actului de retrocedare, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infraționale, învinuții: Constantinescu Nicușor Daniel, împreună cu ceilalți coaccuzatori, primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a exercitat Statul Român, cu 12.366.272 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 21.967.977 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 132.000 €.

*Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.*

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare; ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

*-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.*

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la îndeplinirea cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri

plaja și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțin domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Constantinescu Nicușor Daniel se află în concurs real, astfel, că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de învinuitul Constantinescu Nicușor Daniel, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:24-25, 27-33, 34-54).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:55-57; vol.104, f:94,97; vol.105, f:192,199,201).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:137; vol.106; f:204,214,215,218,226,228; vol.107, f:32-34,37,130,220).

3. Racu Constantin, director, Direcția de Administrație Publică, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a săvârșit faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 și 2, C, D și E, fapte care intrinsec ele constituie infracțiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, p. văzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu



art.41 alin.2 C.pen, constând în aceea că, în perioada noiembrie 2002-iulie-2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, învinuitul Pacu Constantin, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 19.823.827 €, Municipiul Constanta cu 28.690.275 \$ și 11.313.437 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor prealabile soluționării notificărilor și a referatelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, în referire la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri plejă și faleză sunt proprietatea Municipiului Constanta și acestea aparțineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul lui **Movilă**, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoarei și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile **Cocăneanu și Ștefănescu**), a valorii terenului notificat (cazul **Dragne-Gardes**), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul **Ștefănescu**); atestarea că reale a unor destinații de utilizare false (cazul **spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză**) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

*Faptele săvârșite de învinuitul Racu Constantin se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

În fața de învinuitul Racu Constantin, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.101, f:147-148, 151-163).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), a precizat că nu va mai face nici un fel de declarații în cauză. Învinuitul a fost citat ulterior la două termene dar nu s-a prezentat, comunicând că refuză participarea la procedură (vol.101, f:170-174, vol.104, f:101,107,109).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură, comunicând în scris că nu înțelege să-și exercite acest drept (vol.104, f:139; vol.106, f:245,246,248,254,245; vol.107, f:77,82,147,233).

3. **Dospinescu Daniela Ramonă**, director, Direcția Patrimoniu, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 și 2, C, D, E și F, fapte ce intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 24<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art.41 c.in.2 C.pen, infracțiune săvârșită în perioada noiembrie 2002-iunie 2006.

implicată direct în aplicarea Legii nr.10/2001, învinuita Daniela Ramona, în baza aceleiași rezoluții infracționale, care este materială repetată ce definesc conținutul aceleiași infracțiuni, în coautorat cu ceilalți învinuiți, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu complicitatea învinuiților notificatori, notari publici, mandatar, interpuși, evaluator, cesionari de drepturi succesoriale, funcționari cu atribuții juridice, de patrimoniu și de carte funciară, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 22.038.527 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €.

*Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor prealabile soluționării notificărilor și a referatelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.*

Totodată, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

*fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în perioada noiembrie 2002-iunie 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.*

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate, urmărirea penală a probat acte materiale repetate concretizate atât în acțiuni, cât și în inacțiuni.

Activitățile infracționale materializate în acțiuni s-a constatat în atestarea, în conținutul referatelor prealabile prezentate comisiei și în

ofertele cu propuneri privind modalitățile de soluționare a notificărilor, de fapte neadevărate privind data evaluărilor, ofertele cu terenuri, prestabilirea prețurilor terenurilor, calitatea de persoane îndreptățite, întinderea suprafeței revendicate, lipsa de teren disponibil de restituit în natură, atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză- sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român. Atestarea, ca fiind reale, a prețurilor determinate la nivelul celor pe care ea însăși le-a prestabilit fără nici un temei.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul Dragne-Gardef), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cessionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

*Faptele săvârșite de învinuitul Dospinescu Daniela Ramona se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

În fața de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiată în calitate de învinuit (vol.99, f:166-167,178-180, 181-189).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, învinuita nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri (vol.99, f:168-170; vol.104, f:82,101,103, vol.106, f:106,109,114).

În învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citată pentru această procedură (vol.104, f:140,

108, f. 245-246, 251, 253, 2526, 257; vol. 107, f. 77, 79, 81, 145, 233, 247-248, 308).

S. Marica Ion, director, Direcția Tehnic Investiții, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A, B pct. 1 și 2, C, D și E, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. constând în aceea că, în baza aceleiași infracțiuni infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.437 €, și Orașul Miroslava cu 432.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2

*C.pen.*, infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoarei și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazurile *Cocăneanu și Ștefănescu*), a valorii terenului notificat (cazul *Dragne-Gardes*), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul *Ștefănescu*); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul *spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză*) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

*Faptele săvârșite de învinuitul Marica Ion se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

■ Față de învinuitul Marica Ion, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

Î s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:85-86,89-90,91-93).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:95-97; vol.104, f:82,105; vol.105, f:51-53,192,193,197).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164105/10.09.2008, proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze (vol.99, f:98-99). Prezentarea

...a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la  
...a fost citat pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod  
...justificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act  
...medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea  
...maternalului de urmpărire penală, timp care i-a fost acordat (vol.104,  
...vol.106, f.260,261,264,285; vol.107, f.97-98,109,111,136,285,  
...82,290,318,327,328).

6. Tălpău Cristian, consilier juridic, angajat al Primăriei  
Constanta, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a  
comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. B pct.2, C, D și E, fapte  
care intrinsec elementele constitutive ale infracțiunilor de:

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu  
aplic. art.41 alin.2 C.pen. constând în aceea că, în baza aceleiași  
rezoluții infracționale, în perioada aprilie 2003-iulie 2005, împreună cu  
alții coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și  
cu complicitatea învinuiților notari publici, notificatori, mandatar, și  
interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat  
Oravul Român, cu 11.886.272 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanta  
cu 14.751.538 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv  
al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea  
atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale  
pentru alții și au constatat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a  
actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a  
dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât  
cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de  
soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele  
îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în  
natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul  
rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor  
de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul  
acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de  
teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile  
atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin  
încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează

Activitate juridică al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

*fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen.*, infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor ou propuneri de retrocedare; a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - plajă și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost confise și prin omisiune și anume, în cazul Jules Movilă, omisiunea menționării lipsei imputernicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost notificate (cazul Ștefănescu), a valorii terenului notificat (cazul Drăgne-Gardeș), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

*Faptele săvârșite de învinuitul Tălpău Cristian se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

În fața de învinuitul Tălpău Cristian, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol. 90, f. 15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol. 99, f. 118-119, 121-123, 124-127).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței în 25.07.2007 (vol. 90, f. 37-128), deși a precizat că va face declarații ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la



unul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri  
f:134-136; vol.104, f:101,106; vol.106, f:106,108,111).  
Invinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală  
deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei  
termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:143;  
vol.106, f:245,246,250,255,2556; vol.107, f:77-80,162,233).

**7. Chircă Nora Alina**, consilier juridic, ca membru în Comisia  
de aplicare a Legii nr.10/2001; membru în Comisia de aplicare a Legii  
nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. E, fapte ce  
constituie infracțiunile de:

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu  
aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Implicată direct în procesul de retrocedare, învinuita Chircă  
Nora Alina, în perioada decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceleiași  
rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate ce definesc conținutul  
aceleiași infracțiuni, în coautorat cu ceilalți învinuiți, membrii în  
Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu  
complicitatea învinuiților: notificatoare, notar public, evaluator și  
cessionari de drepturi succesoriale, în scopul obținerii de avantaje  
patrimoniale pentru alții, în execuțiunile atribuțiilor sale de serviciu, cu  
știință, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea,  
prin confirmarea, în mod repetat, în conținutul acestora, a unor situații  
de fapt neconforme realității, privind întinderea suprafeței notificate,  
prin încălcarea gravă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare,  
defecțioasă la legalitatea notificării, la persoana îndreptățită la restituire,  
la termenul de depunere a notificărilor și la competența de soluționare a  
cererilor de restituire, cauzând Municipiului Constanta un prejudiciu  
de 2.956.164 €.

fals intelectual, prevăzute și pedepsite de art. 17 lit. c din  
Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2  
C.pen., infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de abuz în  
serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului  
urmărit prin această infracțiune.

Infracțiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada  
decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale,  
prin acte materiale repetate materializate în confirmarea în conținutul  
referatelor cu propuneri privind modalitatea de soluționare a cererilor

retinere, de fapte neadevărate privind întinderea suprafeței  
calitatea de persoane îndreptățite a celor în favoarea cărora  
s-a atribuit terenurile, omisiunea precizării suprafeței reale notificate  
și a faptului că restituirea terenului pentru care a fost soluționată  
notificarea s-a cerut de la unitatea real deținătoare.

*Faptele săvârșite de învinuita Chircă Nora Alina se află în  
concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen;*  
Față de învinuita Chircă Nora Alina, urmărirea penală a fost  
întreruptă prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție  
materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după  
care a fost audiată în calitate de învinuit (vol.99, f:222-223,227-229,  
230-232).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a  
ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face  
declarații ulterior, învinuita nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la  
termenul din cele două termene/la care a fost citată pentru audieri  
(vol.99, f:233-235; vol.104, f:82,104; vol.105, f:51,52,54,68,73).

Învinuitei i s-a prezentat materialul de urmărire penală,  
conform procesului-verbal seria B, nr.0164107/10.09.2008; proces-  
verbal pe care a refuzat să-l semneze (vol.99, f:236-237). Prezentarea  
materialului s-a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la  
care a fost citată pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod  
nejustificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act  
medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea  
materialului de urmărire penală, timp care i-a fost acordat (vol.104,  
f:141; vol.106, f:260-262,285,289; vol.107, f:97,98,110,111,133,281,  
289,291,318,327,328).

**8.-Miron Dan**, fost consilier municipal, avocat, membru al  
Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în  
rechizitoriu la lit. A și B pct.1, fapte care constituie infracțiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2  
C. pen.

Implicat direct în procesul de retrocedare, învinuitul Miron  
Dan, în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceluși rezoluții  
infracționale, prin acte materiale repetate ce definesc conținutul  
aceleiași infracțiuni, în coautorat cu ceilalți învinuiți, membrii în

Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu complicitatea învinuiților notificator, mandatar, interpuși și evaluator, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții, în execuția atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea, prin confirmarea, în mod repetat, în conținutul acestora, a unor situații de fapt neconforme realității, privind întinderea suprafeței revendicate, acceptarea restituirii de terenuri în suprafața de trei ori mai mare decât cea notificată, prin încălcarea gravă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, referitoare la termenii de depunere a notificărilor, precum și prin încălcarea dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al proprietății publice a Statului, prin dispunerea asupra unor bunuri din domeniul public al Statului, cauzând Municipiului Constanța un prejudiciu de 13.938.737 \$, iar Statului Român, un prejudiciu de 20.510.400 \$.

*fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.*

Infracțiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate materializate în confirmarea, în conținutul referatelor cu propuneri privind modalitatea de soluționare a notificărilor, de fapte neadevărate privind întinderea suprafeței revendicate, lipsa de teren disponibil de restituit în natură, data evaluării, confirmarea ca fiind proprietatea Municipiului Constanța a terenurilor din domeniul public al statului, confirmarea ca fiind reale unele destinații de utilizare false și anume acelea de spații verzi, privind unele terenuri, incompatibile cu scopul reparator al actului normativ de retrocedare, și implicit a diminuării prețurilor, fără suport real.

*Faptele săvârșite de învinuitul Miron Dan se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen;*

■ Față de învinuitul Miron Dan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.100 f:113-114,121-133,149-157).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a  
ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), a fost reaudiat (vol.100, f:  
234-148, 168-190).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală,  
conform procesului-verbal seria B; nr.0164099/30.07.2008 (vol.100, f:  
237-240).

9. Ghitulescu Bogdan, consilier juridic, angajat al Primăriei  
Constanța, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a  
comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A, B pct.1 și 2, C și D, fapte  
ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2  
C. pen, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în  
perioada noiembrie 2002-mai 2004, împreună cu ceilalți coautori,  
primar și membri ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu  
complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar,  
interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat  
Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța  
cu 28.690.275 \$ și 8.357.183 €, și Orasul Năvodari cu 432.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv  
al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea  
atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale  
pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a  
actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a  
dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât  
cu privire la termenul legal de depunerea acestora, cât și cu privire la  
persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor  
restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul  
rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor  
de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul  
acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de  
teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile  
atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin  
încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează  
regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al  
Statului.

fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din  
Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2  
C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în  
perioada noiembrie 2002-mai 2004 și în legătură directă cu infracțiu-  
nen de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în  
realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive  
ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu  
scop de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la  
întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind  
lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri -  
plajă și faleza - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea  
aparțineau domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii  
de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul  
titel. Movilă, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru  
revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a  
vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost  
notificate (cazul Cocăneanu), a valorii terenului notificat (cazul Dragne-  
Gardeș), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a  
cesionarilor de drepturi succesoriale; atestarea ca reale a unor destinații  
de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe  
faleză) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și  
implicit a diminuării valorii lor fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Ghițulescu Bogdan se află în  
concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de învinuitul Ghițulescu Bogdan, urmărirea penală a fost  
depută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție  
materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după  
care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:100-101, 103-106, 107-  
113).

După extinderea urmăririi penele și aducerea la cunoștință a  
ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face  
declarații ulterior, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la  
niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri  
(vol.104, f:94-8; vol.105, f:192,194,200).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală  
de carece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei

...menne la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:144; vol.106, f:214,215,219,226,229; vol.107, f:32-34,36,146,206,220).

*Învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian, Chircă Nora Alina, Miron Dan și Ghițulescu Bogdan* au fost puși sub învinuire și pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.323 alin.1 și 2 C.pen.

Referitor la această faptă, astfel cum rezultă din materialitatea faptelor penale comise, se observă că membrii comisiei au acționat ca o pluralitate de persoane constituită, într-un consens deplin, neechivoc, cu intenție directă și cu aceeași rezoluție infracțională, pentru realizarea scopului infracțional urmărit.

Aceeași materialitate a faptelor penale comise confirmă că, fără înțelegeri prealabile între învinuiți și între aceștia și complicii lor, infracțiunile pentru care au fost puși sub învinuire nu puteau fi comise.

Calitatea de membri ai Comisiei de aplicare a actului normativ de retrocedare, nu exclude asocierea acestor persoane într-o grupare cu scop infracțional, continuitatea de rezoluție infracțională și modurile de operare în care au acționat, confirmate și aprobate de conducătorul executiv al unității administrativ teritoriale, primarul învinuit, el însuși și rudele sale beneficiari ai unor importante avantaje patrimoniale, dovedind organizare, disciplină și elaborare a acțiunilor, elemente care conferă caracterul de asociație infracțională.

Apoi, pregătirea profesională a învinuiților și anume, juridică în ceea ce-i privește pe Miron Dan, avocat, Racu Constantin, fost avocat, Ghițulescu Bogdan, Tălpău Cristian și Chircă Nora Alina consilieri juridici ai Primăriei Constanța, tehnică, Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel și Marica Ion, geodezie și cadastru Dospinescu Daniela Ramona, pregătire mai mult decât necesară și suficientă atât pentru înțelegerea și aplicarea corectă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, cât și în privința capacității critice de apreciere a consecințelor propriilor fapte, raportat la împrejurarea, că niciunul dintre membrii comisiei nu a exprimat, în luarea deciziilor, opinii conforme cu reglementările legale, prin care să se opună încălcării dispozițiilor legale, confirmă, odată în plus, consensul total în care au acționat.

Modalitate alternativă de comitere a infracțiunii la care ne referim, asocierea învinuților, primar și membrii Comisiei de aplicare a legii nr. 10/2001, precum și de învinuții membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 s-a manifestat în modalitatea de comitere a infracțiunii la care au achiesat.

Fără îndoială, asocierea celorlalți învinuiți membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 s-a manifestat în modalitatea de comitere a infracțiunii la care au achiesat.

## *2.- Răspunderea penală a celorlalți învinuiți se circumscribe următoarelor norme penale:*

**10. Tudorache Răsvan Mircea**, asociat grupării infracționale, a avut faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, fapte care realizează complicitatea în infracțiunile de:

*complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen;*

În sensul încadrării juridice menționate, învinuții Tudorache Răsvan Mircea, mandatar al persoanei îndreptățite Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, a acceptat, pentru suma de 50.000 \$, falsificarea prin tăierea a obiectului cererii de restituire, sens în care a întocmit, cel mai devreme la data de 31.07.2002, înscrisul olograf înregistrat la Primăria Constanța, prin antedatere, cu număr și dată false.

De asemenea, a acceptat să încheie promisiuni de vânzare-cumpărare, pentru terenurile care au fost atribuite în plus, prin fals, răspunzând în acest mod cerinței învinuților interesați să obțină proprietatea asupra acelor terenuri.

Apoi, după emiterea Dispoziției de atribuire a terenurilor a întreprins demersurile necesare pentru intabulare, în scopul consolidării promisiunilor de vânzare-cumpărare, prin acte autentice, asigurând celorlalți învinuiți, prin intermediul învinuitei Barbu Paraschiva, proprietatea asupra terenurilor care nu li se cuveneau.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat  
Statul cu 480.000 \$ și Municipiul Constanța cu 7.216.439 \$

complicitate la fals intelectual, art. 26 C.pen. rap. la art. 17  
din Legea nr. 78/2000 și la art. 289 C.pen, faptă comisă prin  
acceptarea ofertei cu terenurile ce urmau să-i fie atribuite mandantului  
său, cunoscând că o face împotriva realității.

asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea  
asocierea infracțională, prin acceptarea propunerii care i-a  
fost făcută în acest sens de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea se  
afală în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a  
C.pen.

În declarațiile date, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a  
recunoscut faptele comise.

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală,  
procedură la care a fost asistat de apărătorul ales, av. Bărbăcioru  
Tiberius (vol. 100, f. 1-36).

Prin ordonanța din 25.07.2007, față de învinuitul Tudorache  
Răsvan Mircea a fost începută urmărirea penală și pentru complicitate  
la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 291  
C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2. Nu s-a dovedit că învinuitul a comis  
această faptă, astfel că va fi scos de sub urmărire penală, conform art.  
10 lit. a C.pr.pen.

11. Barbu Paraschiva, asociată grupării infracționale încă din  
faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă,  
faptele descrise în rechizitoriu, la lit. A, fapte care întrunesc lementele  
constitutive ale infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,  
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.  
78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

Complicitatea învinuitei Barbu Paraschiva s-a manifestat, încă  
din vara anului 2002, prin acceptarea calității de promitent cumpărător,  
mai înainte de soluționarea notificării, formulată de Cocăneanu C-tin I.  
Dimitru, pentru asigurarea și consolidarea avantajelor patrimoniale  
urmărite de ceilalți învinuți, dar și de sine, urmată de semnarea actelor  
autentice, care au validat înțelegerile infracționale cu învinuitul  
Tudorache Răsvan Mircea, iar, consecutiv intabulării, a semnat



...tracțele de vânzare-cumpărare pentru terenurile ce au făcut obiectul  
...contractelor.

După ce a întărit, pe numele său, terenurile „cumpărate”; a  
la dispoziția învinutului Popa Basarab terenul în suprafață de  
900 mp, predestinat edificării parcului acvatic, printr-o așa zisă  
înțelegere, apoi, cu același teren, a garantat ipotecar creditele bancare  
care a beneficiat SC „Aqualand” SA, proprietara parcului acvatic,  
iar pentru construirea acestuia, iar, în luna ianuarie 2004, a transmis  
societății proprietatea asupra terenului, la prețul decis de cei  
interesati, de cel puțin 6 ori mai mic decât prețul corespunzător datei la  
care a fost atribuit terenul.

În aceeași rezoluție de continuitate infracțională, după un  
proces ce include autorizarea, la data de 31.03.2003, a unei construcții,  
edificarea acesteia la nivel de fundație și vânzarea, la data de  
19.11.2003, a construcției în acel stadiu, precum și constituirea unui  
plan de suprafață pentru terenul de 8.307,80 mp, în favoarea SC  
„APV-Media Turism” SA, cumpărătoarea construcției, învinuita Barbu  
Paraschiva a lotizat terenul de mai sus și l-a transmis, un lot de 4406,58  
mp, iar celălalt lot, de 3901,20 mp, firmei învinutului Mazăre Radu  
Ștefan, SC „Nisipuri” SA, în ambele cazuri, la un preț de mai mult de  
10 ori mai mic decât valoarea corespunzătoare la data atribuirii.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat  
statul cu 480.000 \$ și Municipiul Constanța cu 7.216.439 \$.

Asocieria în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită de art 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea  
organizării activităților infracționale desfășurate în vederea realizării  
scopului infracțional.

Faptele săvârșite de învinuita Barbu Paraschiva se află în  
tuncurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiată inițial ca martor, după punerea sub învinuire, conform  
mandatului din 25.07.2007, învinuita Barbu Paraschiva nu s-a prezentat,  
nejustificat, la nici unul din cele două termene la care a fost citată  
pentru audieri (vol.24, f:183-189, vol.99, f:254-255; vol.104, f: 94,96 și  
vol.105, f:192, 198,203).

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală  
de care are nevoie, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei  
termene la care a fost citată în acest scop (vol.104, f:125, vol.106,  
f:160,214-215,220,230 și vol.107, f:108,128,264,265-267).

De asemenea, deși a fost încunoștințată, în mod repetat că are acces la dosar, învinuita nu a fost diligentă, pentru studierea, în mod nemijlocit, a materialului de urmărire penală.  
A fost asistată de apărător ales, av. Focșa Ioana.

**12. Popa Basarab, asociat aceleiași grupări infracționale chiar din faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriul, la lit. A, B pct.1 și lit.D, fapte ce constituie infracțiunile de:**

**-complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;**

Complicitatea învinuitului Popa Basarab s-a cristalizat, prin actele materiale comise în cazurile de retrocedare notificate de Cocăneanu Constantintin Ioan Dumitru, Leșe Laura Mariana și în notificarea formulată de învinuitul Giurgiucanu Georgică, pentru averea Jules Movilă.

Rod al participației sale la faptele comise de învinuiții autori și cu complicitatea învinuiților Barbu Paraschiva, Tudorache, Răsvan Mircea, Șerban Alexandru și Ionescu Valuntin Gheorghe, a realizat scopul urmărit, dobândind, prin firma Aqualand, proprietatea asupra terenurilor de 14.900 mp și 12.320,96 mp, pe care s-a edificat parcul acvatic; iar, prin firma sa, Pomacost, a devenit proprietar pe terenul în suprafață de 17.877,14 mp, inițial concesionat, pe care se află obiectivul *SERE MODEL*, dobândit în proprietate anterior.

Între actele materiale săvârșite pentru obținerea avantajelor patrimoniale menționate se identifică și constituirea, pro causa, în preajma atribuirii terenului, a firmei Aqualand. Având certitudinea că va primi terenul, predestinat parcului acvatic, a închiriat acest teren, a angajat credite bancare cu ipotecă constituite de coînvinuiți asupra terenului, pe care, ulterior, l-a cumpărat, plătind, în loc de 4.572.960 \$, valoarea acestui teren la data atribuirii, o sumă de 9 ori mai mică.

**Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Municipiul Constanța cu 4.572.960 \$ și 464.802 €.**

**-asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în solidaritatea sprijinirii activităților infracționale desfășurate în vederea realizării scopului infracțional.**

calitatea învinutului Popa Basarab, de coautor la infracțiunea descrisă în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2, este evidentă și rezultă din modalitățile de acțiune obiective, prin care a acționat în vederea dobândirii terenurilor în discuție, susținute subiectiv de relațiile sale apropiate cu învinuiții Șerban Alexandru Octavian, Barbu Paraschiva, și de rudenie cu învinuitul Mazăre Radu Ștefan.

Faptele săvârșite de învinuitul Popa Basarab se află în concurs și aplică și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

În Audiul inițial ca mărtor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a optat să depună declarații (vol. 24, f: 169, vol. 101, f: 14).

Învinuitului Popa Basarab nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol. 104, f: 115, vol. 106, f: 221, 226, 227, vol. 107, f: 32-33, 35, 161, 208, 220, 227).

De asemenea, deși a fost încunoștințat, în mod repetat că are în dosar, așa cum rezultă din înscrisurile de la filele menționate mai sus, învinuitul nu a fost diligent, pentru studierea, în mod temerar, a materialului de urmărire penală

13. Leșe Laura Mariana, notar public, a participat, cu intenție directă, la comiterea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct. 1, faptelor care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 200/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Complicitatea învinuite Leșe Laura Mariana la infracțiunea menționată s-a materializat în acceptarea atribuirii de terenuri în suprafață mai mare decât dublul suprafeței notificate și în acceptarea transmiterii a 70% din acestea, respectiv în suprafață de 146.342 mp, învinuitului Șerban Alexandru Octavian, pentru prețul total de 105.000 \$ (0,70 \$/mp, preț mediu), în condițiile în care, chiar și la o evaluare, valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 \$. În același timp, profesia învinuitei, aceea de notar public, exclude caracterul de tranzacții imobiliare reale a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu învinuitul Șerban Alexandru Octavian și caracterizează prezența sa în câmpul infracțional ca esențial pentru atingerea scopului urmărit de ceilalți învinuiți.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise, în perioada noiembrie 2002-mai 2003, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții și au prejudiciat Statul cu 20.030.400 \$, iar Municipiul Constanța cu 6.722.298 \$.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la care a participat în calitate de complice.

Faptele săvârșite de învinuita Leșe Laura Mariana se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

■ Învinuitei i s-a prezentat, materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164093/15.08.2008 (vol.100, f.68-69).

Învinuita nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este învinuită, motivând că prețul de 0,70 \$/mp, la care i-a vândut terenurile învinuitului Șerban Alexandru Octavian, a fost convenit cu acesta și reprezintă un gest de favoare făcut acestuia în considerarea unor îngrijiri medicale, pentru un traumatism la un membru inferior, pe care acesta i le-a acordat (vol.100, f.37-67).

O asemenea apărare nu poate fi primită având în vedere expresia bănească, peste 3.000.000 \$, (la valoare subevaluată) a acestei „favori”.

14. Șerban Alexandru Octavian, medic în București, asociat grupării infracționale, cu rol de interpus de acoperire, a participat la săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct.1, fapte care constituie infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii mai sus menționate, activitățile infracționale au fost desfășurate de învinuitul Șerban alexandru Octavian cu scopul de a asigura transmiterea avantajelor patrimoniale urmărite de ceilalți învinuiți, precum și pentru obținerea de foloase și pentru sine.

În sensul precizat, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a acceptat calitatea de „cumpărător” a unor terenuri în suprafață de 146.342 mp, situate în Constanța și Mamaia, pentru care s-a plătit suma

105.000 \$ (0,70 \$/mp, preț mediu), în condițiile în care, chiar  
valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 \$ 0,70 \$/mp,

Așa cum o demonstrează realitatea faptelor, implicarea sa în  
activitățile infracționale nu are nicio legătură cu eventualele îngrijiri  
medicale pe care i le-ar fi acordat învinuitei Leșe Laura Mariana,  
stărupe care nu ar putea explica nici închirierea, nici ipotecarea și nici  
transmiterea proprietății terenului de 12.320 mp către Aqualand, prin  
învinuitul Popa Basarab, la un preț ce nu are nimic comun cu o  
tranzacție imobiliară de acest gen, și nici prezența sa, în alte tranzacții,  
alături de ceilalți învinuiți care, în condiții similare, au devenit  
proprietarii unor terenuri care nu li se cuveneau.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat  
Statul cu 20.030.400 \$ și Municipiul Constanța cu 6.722.298 \$.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și  
pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă în modalitatea  
alternativă a sprijinirii activităților infracționale la care a participat în  
calitate de complice.

Faptele săvârșite de învinuitul Șerban Alexandru Octavian  
se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.  
C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire,  
conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Șerban Alexandru  
Octavian nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a  
fost citat pentru audieri (vol.99, f:250-251; vol.24, f:195, vol.104, f:101-  
102, vol.106, f:106,110,112).

Învinuitului Șerban Alexandru Octavian, nu i s-a prezentat  
materialul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la  
niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.106,  
f:127,160,260-261,266,288 și vol.107, f:104,128-129,257,260,265).

De asemenea, deși a fost încunoștințat, în mod repetat că are  
acces la dosar, așa cum rezultă din înscrisurile de la filele menționate  
mai sus, învinuitul nu a fost diligent, pentru studierea, în mod  
nemijlocit, a materialului de urmărire penală.

15.-Nejloveanu Niculae, a participat, cu intenție directă, la  
săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B, pct.2, fapte care  
constituie infracțiunile de:

*complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 28/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.*

Învinuitul Nijloveanu Nicolae s-a evidențiat în câmpul infracțional cu o participație penală fără de care scopul infracțional nu s-ar fi putut realiza. Astfel, a acceptat atât atribuirea de terenuri în suprafață de patru mai mare decât cea notificată, la care notificatorii nu erau îndreptățiți, cât și transmiterea acestora în proprietatea altor persoane, la „prețuri” și de un milion de ori mai mici față de valoarea acestora.

Indubitabil, complicitatea învinuitului la acțiunile ilicite penale care au dus la deposedarea Municipiului Constanța și a Statului de vastele terenuri ajunse gratuit în proprietatea lor, nu se putea manifesta în afara asocierii infracționale, bazată pe relații deosebit de apropiate, pe încredere, interese de grup și tăcere deplină. Iar, transmiterea în proprietatea învinuitului Ceacireanu Mihai Sergiu, pentru prețul total de 24.153 \$ (0,20 \$/mp), a mai multor terenuri a căror suprafață însumează 118.134 mp, situate în Constanța, Mamaia și pe domeniul public al statului, dincolo de faptul că nu probează tranzacții imobiliare reale, dovedește că a acționat în deplină cunoștință de cauză atât în ceea ce privește deposedarea patrimoniului public de terenurile pe care le-a acceptat, cât și pentru realizarea scopului infracțional, ajutorul său fiind determinant în acest sens.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 6.646.665 \$ și Municipiul Constanța cu 6.553.360 \$.

*-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.*

*Faptele săvârșite de învinuitul Șerban Alexandru Octavian se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

*a-Învinuitul Nijloveanu Nicolae, pus sub învinuire prin ordonanța din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f:27,30).*

*I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, dl. Pavel Valentin, conform procesului-verbal seria B, nr.0164109/31.07.2008 (vol.101, f:47-48).*

16. Ceacîreanu Mihai Sergiu, cu intenție directă, a participat în realizarea faptelor descrise în rechizitoriu la lit.B pct.2 și lit.E, fapte care prezintă elementele constitutive ale infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu - contra intereselor publice prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 100/1999 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele învinuitului Ceacîreanu Mihai Sergiu îndreptătesc caracterizarea complicității sale ca fiind a unei persoane desemnate să ajute proprietarul acelei imense suprafețe de terenuri intravilane, din Municipiul Constanța, Mamaia, pe tala și pe plaja, de 118.134 mp, la un preț mediu ce nu depășește 0,20 \$/mp. Și, numai prestabilit poate fi definit terenul la care i s-au transmis terenurile, fiind, chiar de neadmis, că asemenea proprietăți imobiliare, le-a obținut altfel decât ca efect al unei puternice legături de interese.

Chiar dacă nu a făcut declarații din postura de învinuit, tăcerea coroborată cu aceeași atitudine a celorlalți învinuiți, precum și cu analiza faptelor obiective expuse în analiza cazurilor ce îl implică, demonstrează că a participat în mod conștient și voit la comiterea faptelor de care este învinuit.

Prin urmare, poziția sa subiectivă în raport cu faptele ce-i sunt imputate este caracterizată de vinovăție, în forma intenției directe.

Iar, imensele avantaje patrimoniale pe care le-a dobândit, atât ca persoană fizică, cât și prin firma sa, New Home Construcți, sunt o confirmare a conștienței cu care au acționat, având în vedere și activitățile imobiliare, obiect principal de activitate al firmei menționate, înființată pro causa.

Și, complicitatea sa la acțiunile ilicite penale care au dus la posesedarea Municipiului Constanța și a Statului de vastele terenuri, pe care le-a dobândit, chiar gratuit se poate afirma, nu se putea manifesta decât fără asocierii infracționale, bazată pe relații deosebit de apropiate, pe încredere, interese de grup și tăcere deplină.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 6.646.665 \$ și Municipiul Constanța cu 6.553.360 \$ și 1.142.762 €.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

*Faptele săvârșite de învinuitul Șerban Alexandru Octavian se  
la concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a*

*C.pen.* - Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire,  
conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Ceacăreanu Mihai  
Șerbu nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost  
citit pentru audieri (vol.99, f:201-202, 209; vol.24, f:5-7, vol.104,  
188,89, vol.105, f:42,43,62, 64,66,67).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu  
apărător ales, av. Cojocaru Dan, conform procesului-verbal seria B,  
nr.0164087/28.08.2008 (vol.99, f:212-215).

**17. Sandu Bogdan Gabriel**, a comis, cu intenție directă, faptele  
descrie în rechizitoriu, la lit. C, fapte ce caracterizează conșimțitul  
constitativ al infracțiunilor de:

*-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,  
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.  
78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;*

Convinsă, cu manopere ce se situează la limita șantajului,  
Dragne-Gardeș Ștefania Carmen a renunțat, fără să cunoască  
valoarea bunurilor care i se cuveneau, la terenul notificat, evaluat  
la 5.841.728 \$, pentru „prețul” de numai 1% din această valoare.

În acest sens, este semnificativă declarația martorei Dragne-  
Gardeș Ștefania Carmen, redată detaliat în analiza cazului, care a  
precizat că nu a cunoscut cui cesionează și că inclusiv prețul cesiunii i-  
a fost comunicat de învinuitul Racu Constantin.

Aceste drepturi au fost culese de învinuitul Sandu Bogdan  
Gabriel, prin firma Holland Development Group, pentru sine și pentru  
ceilalți acționari, între care, în principal, pentru învinuitul Ionescu  
Valentin Gheorghe, majoritar în firma Milenium Development, cu  
sprijinul nemijlocit al învinuiților, membrii în comisie, Mazăre Radu  
Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona.

Numai cu un asemenea sprijin putea să intre în posesia unei  
suprafețe de peste 197.000 mp de terenuri intravilane în Constanța și  
Mamaia, la care nu avea dreptul, dar pe care le-a acceptat.

Așa cum rezultă din analiza cazului, complicitatea învinuitului  
Sandu Bogdan Gabriel a debutat încă din faza de elaborare a planului  
de determinare a persoanei îndreptățite să renunțe la ceea ce i se  
cuvenea și a continuat pe tot parcursul procedurilor prin care Statul și



Municipiul Constanța au fost de posedați de terenuri în valoare de 13.437.385 \$.

În sensul precizat mai sus, declarația martorei, persoana îndreptățită Dragne-Gardeș Ștefania Carmen, care se coroborează cu referatul și dispoziția prin care i s-au atribuit terenuri, învinuiește legătura preexistentă a învinuitului Sandu Bogdan Gabriel cu Ramona. Dar, această legătură este probată și de prezența în comisie, ca membru, a învinuitului Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela, a învinuitului Mazăre Radu Ștefan, cu ocazia atribuirii terenului de 52.471 mp din Parcul Tăbăcărie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statului 5.239.607 \$ și Municipiul Constanța cu 8.198.178 \$.

Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea alternativă a aderării la activitățile infracționale, la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții, avantaje pe care le-a obținut.

*Faptele săvârșite de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel și s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.24, f:19-24, vol.104, f:88,90, vol.105, f:62-63,72).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Sirbu Cristian, conform procesului-verbal seria B, nr.0164096/18.08.2008 (vol. 99, f:216-217; vol.104, f:129, vol.214-215, 217-223,225).

**18.-Ene Daniel**, fără ocupație, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 18/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Devenit complice la acțiunile ilicite penale ale învinuiților autorii, participăția penală a învinuitului Ene Daniel, fără ocupație, dar, bine așezat la nivelul relațiilor, dovedite de prezența ca membru în comisie a primarului însuși, s-a realizat cu scopul de a obține foloase

absențiale pentru sine. Și le-a obținut, materializate în 11.223,24 mp terenuri în Constanța și Mamaia, pentru care a plătit 0,25 \$/mp, toate măsurile fiind realizate într-o singură zi, 13.11.2003. Iar, acest lucru a fost posibil, totul fiind pregătit din timp, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona care a întocmit raportul către comisie, mai înainte cu două zile.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Municipiul Constanța cu 696.604 \$.

Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracționale, prin semnarea actelor care l-au pus în posesia avantajelor patrimoniale precizate.

Faptele săvârșite de învinuitul Ene Daniel se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Ene Daniel a optat să nu facă declarații (vol.24, f:191-192, vol.101, f:64-76).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Malache Florin Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164088/28.07.2008 (vol.101, f:74-75).

19.-Giurgiucanu Georgică, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246 și la art.248<sup>1</sup> C. pen., faptă care constă în determinarea notarului public, învinuitul Andrei Aurel Jean, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul învinuit Săvulescu Emil Dragoș, au vândut drepturile succesoriale ale mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, drepturi succesoriale care numai în materie de terenuri întreavilane în Constanța privesc suprafața de 12.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., comisă prin confirmarea, cu semnătura proprie, ca adevărat, a conținutului fals al contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002.

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a

contractului de cesiune fals, pentru alte cesiuni și pentru a proba drepturile sale și ale învinuiților cesionari, în scopul obținerii terenurilor care nu li se cuveneau.

-*instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen.*, exercitată asupra cumnatului său de la acea dată, învinuitul Pană Viorel, pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale nr.4788 din 30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată, împotriva voinței sale, de totalitatea drepturilor sale succesoriale;

-*instigare la complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26, art.289 C.pen.*, exercitată asupra aceleiași persoane, învinuitul Pană Viorel, care, semnând contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal și plata prețului cesiunii;

-*instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen.*, faptă care constă în determinarea notarului public Andrei Aurel Jean să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează date neadevărate, în sensul că, în temeiul mandatului invocat, mandatarii au avut împuternicirea de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei lor;

-*instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen.* comisă prin determinarea numelui Pană Viorel să-i cesioneze, în totalitate, drepturile succesoriale pentru care acesta și-a asumat în fals calitatea de cesionar în contractul nr. 4788/30.09.2002 (C.ces.nr.705/10.03.2003);

-*fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.290 C.pen.*, constând în completarea cu date false a cererii de eliberare a certificatului de calitate de moștenitor înregistrate cu nr.38/08.03.2004 la BNP Budei Cristina;

-*instigare la fals intelectual și instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la art.289 C.pen. și art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.*, materializate în determinarea notarului public, învinuita Budei Cristina, să redacteze declarația de notorietate 1131/05.03.2004 și adeverința nr.40/08.03.2004, prin consemnarea în conținutul lor date false, acte pe care aceasta le-a întocmit, acoperind în acest fel vacanța

...cesorală cu care se confrunta, dar, înlesnind, totodată, atribuirea  
nelegala de terenuri de către învinuții din Comisia de aplicare a Legii  
nr. 10/2001 și primarul învinuit.

- *complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,  
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.  
78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.* comisă în  
participație cu învinuții autori Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu  
Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău  
Cristian, Ghițulescu Bogdan și Marica Ion, precum și cu ceilalți  
complici, învinuții Borcea Cristian, Camboianu Mihai și Ionescu  
Valentin Gheorghe, în legătură cu notificarea, privind averea Jules  
Movilă, pe care a depus-o la Primăria Constanța, fără a avea mandat,  
împotriva voinței mandantei și heinsușită de aceasta, urmată de  
cesiunea frauduloasă a drepturilor succesoriale ale acesteia și acceptarea  
improprietării sale și a complicilor cesionari cu terenuri la care nu  
aveau nicio îndreptățire.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat Statul  
cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183 €.

- *asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și  
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.,* faptă comisă în modalitatea  
alternativă a aderării la asociația infracțională.

Faptele săvârșite de învinuitul Giurgiucanu Georgică, se află  
în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a  
C.pen.

- Nu a recunoscut faptele comise, de care a fost învinuit, inițial,  
prin rezoluția din 8.12.2005 (vol. 99, f: 1-2, 4-12, 13-14).

După extinderea urmăririi penale prin ordonanța din 25.07.  
2007 și aducerea la cunoștință a învinuirilor, deși citat în două rânduri,  
pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat (vol. 99, f: 19-21;  
vol. 104, f: 88, 93 și vol. 105, f: 62, 65, 74).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător  
ales, av. Dan Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr. 0164106/  
07.08.2008 (vol. 99, f: 22-23).

20. Săvulescu Emil Dragoș, a comis, cu intenție directă, faptele  
descrise în rechizitoriu la lit. D:

- *instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,  
prevăzută și pedepsită de art. 25 rap. la art. 246 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen.,*  
faptă care constă în determinarea notarului public, învinuitul Andrei

Aurel Jean, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, au vândut drepturile successorale ale mandantei lor, fără mandat din partea acesteia, *drepturi successorale care numai în materie de terenuri întreavilane în Constanța privesc suprafața de 2.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.*

*-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen;* comisă prin confirmarea, cu semnătura proprie, ca adevărat, a conținutului fals al contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002.

*-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.,* materializată în folosirea repetată a contractului de cesiune fals, pentru alte cesiuni și pentru a proba drepturile sale și ale învinuiților cesionari, în scopul obținerii terenurilor care nu li se cuveneau.

*-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, la art.246 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen,* exercitată asupra numitei Măriuța Maria, bunică sa, pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi successorale nr.4788/30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată de totalitatea drepturilor sale successorale, împotriva voinței sale.

*-instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen,* exercitată asupra aceleiași persoane, Măriuța Maria, care, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal și plata prețului cesiunii;

*-instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen,* faptă care constă în determinarea notarului public Andrei Aurel Jean să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează neadevărat că împuternicirea de a vinde drepturile successorale ale mandantei este conținută în contractul de mandat nr.2326/22.05.2002.

*-instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen,* comisă prin determinarea numitei Măriuța Maria să cesioneze, în parte, drepturile successorale pentru care aceasta și-a asumat în fața statului de cesionar în contractul nr.4788/30.09.2002 către numiții Borcea Cristian, Camboianu Mihai și Ionescu Valentin Gheorghe, prin

SC Habitat & Ambient SA, (C.ces. nr.89,105,106, toate din  
2004);

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,  
prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.  
18/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., faptă  
comisă în participație cu învinuții autori Mazăre Radu Ștefan,  
Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela  
Ramona, Tălpău Cristian, Ghițulescu-Bogdan și Marica Ion, precum și  
cu ceilalți complici, învinuții Giurgiuțeanu Georgică, Borcea Cristian,  
Cambodianu Mihai și Ionescu Valentin Gheorghe, în legătură cu  
notificarea, privind averea Jules Movilă, depusă la Primăria Constanța  
de comandatarul învinuit Giurgiuțeanu Georgică, cu încălcarea limitelor  
mandatului, împotriva voinței mandantei și neînsușită de aceasta,  
urmată de cesiunea frauduloasă a drepturilor succesoriale ale acesteia și  
acceptarea improprietății sale, prin bunica sa, Măriuța Maria, și a  
complicilor cesionari cu terenuri la care nu aveau nicio îndreptățire.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat Statul  
cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și  
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea  
alternativă a aderării la asociația infracțională.

Faptele săvârșite de învinuitul Săvulescu Emil Dragoș, se  
află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a  
C.pen.

Nu a recunoscut faptele comise, de care a fost învinuit inițial,  
pan rezoluția din 8.12.2005 (vol.99, f:138-139,143-144,145).

După extinderea urmăririi penale prin ordonanța din 25.07.  
2007 și aducerea la cunoștință a învinuirilor, deși citat în două rânduri,  
pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat (vol.99, f:146-148;  
vol.104, f:94,95 și vol.105, f:192,195,196).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales,  
av. Dan Apostol, conform procesului-verbal seriaB nr.0164100/30.07.  
2008 (vol.99, f:161-162).

Andrei Aurel Jean, notar public în București, cu intenție  
săvârșit infracțiunile descrise în rechizitoriu, la lit. D:

abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și  
pedepsită de art. 246 C. pen. rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen;

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor a fost comisă de învinuitul Andrei Aurel Jean în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în data de 30.09.2002 când, la instigarea învinuiților mandatarilor Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, care nu au avut în vedere *imputernicire de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei lor*, moștenitoarea Buzescu-Movilă Ivonne Aline, cu știință, a redactat și a autentificat în mod defectuos contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.4788/30.09.2002, în baza căruia, cei doi mandatarii au vândut totalitatea drepturilor succesoriale ale sus numitei, *drepturi care, numai în materie de terenuri intravilane în Constanța, vizează suprafața de 12.500.000 mp, cu o valoare estimată la 538.000.000 €*. Și, pentru a da aparență de legalitate acestui act cu conținut neadevărat, a invocat, ca temei al fărădelegii comise, contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, dintre mandatarii învinuiți și mandanta moștenitoare, pe care el însuși l-a redactat și autentificat, dar care nu conține *imputernicirea de vânzare a drepturilor succesoriale*.

- *fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen;*

Determinat de învinuiții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, la data de 30.09.2002, a redactat și a autentificat în fals contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.4788/30.09.2002, în care a invocat, ca temei al vânzării drepturilor succesoriale ale mandantei, contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, pe deplin conștient că acest act, pe care el însuși l-a redactat anterior, nu conține imputernicirea mandatarilor învinuiți de a vinde drepturile succesoriale ale mandantei.

- *uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;*

Infracțiunea de uz de fals constă în folosirea, de către învinuitul Andrei Aurel Jean, în mod repetat, în data de 14 ianuarie 2004, a contractului de cesiune menționat, cu ocazia redactării și autentificării contractelor de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.89/14.01.2004, 105/14.01.2004, 106/14.01.2004 și 107/14.01.2004), în baza cărora cedentul învinuit Giurgiucanu Georgică și moștenitoarea Măriuța Maria au cedat cesionarilor învinuiți, respectiv Giurgiucanu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin contractele nr.89/14.01.2004, 105/14.01.2004, 106/14.01.2004 și 107/14.01.2004, *Habitat și Ambient*, cote procentuale din drepturile succesoriale ale mandantei, care au deposedat-o pe mandanta moștenitoare. În aceleași cesiuni, învinuitul notar public, Andrei Aurel Jean, a invocat, ca temei al

cedenții drepturilor de către cedentul învinuit, Giurgiucanu Georgică, contractul de cesiune nr.705/10.03.2003, autentificat de un alt notar public, în baza contractului de cesiune 4788/30.09.2002. Prin contractul de cesiune nr.705/10.03.2003, învinuitul Pană Viorel, cesionar de acoperire în contractul nr.4788/30.09.2002 i-a cedat învinuitului Giurgiucanu Georgică, cedent în același contract, drepturile succesoriale pe care le-a deținut temporar, ca fals cesionar.

*asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al. 1 și 2 C.pen.,*

Infracțiunea de asociere reținută în sarcina învinuitului Andrei Aurel Jean, așa cum rezultă din faptele sale obiective, se evidențiază în modalitatea alternativă de sprijinire a asocierii infracționale inițiate de mandatarii învinuiți Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș. Jar acest sprijin, materializat în înscrisuri oficiale cu conținut nereal, menite să inducă o falsă reprezentare asupra realității, a fost esențial pentru scopul urmărit și realizat de cei în favoarea cărora și-a încălcat, în cel mai grav mod, îndatoririle profesionale.

*Faptele săvârșite de învinuitul Andrei Aurel Jean se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.a) C.pen.*

Învinuitul Andrei Aurel Jean nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este acuzat. În declarațiile pe care le-a dat ca învinuit, cu scopul de a-și justifica îndeplinirea defectuoasă a actelor pe care le-a redactat și autentificat, precum și falsurile pe care le-a comis și consecințele pe care acestea le-au produs, a prezentat puncte de vedere inaple să-i înlăture răspunderea penală, câtă vreme contractul de mandat nu conține imputernicirea mandatarilor de a înstrăina drepturile succesoriale ale mandantei, fapt demonstrat în analiza cazului (vol.101, f.97-136).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, în prezența apărătorilor săi aleși, av. Ciobanu Aurel și Gil Vasile, conform procesului-verbal seria B, nr.0164084/27.08.2008, dar a refuzat să semneze procesul-verbal, motivând că nu a studiat tot materialul de urmărire penală (vol.101, f.137-138).

Precizăm că toți învinuiții și avocații lor au avut acces la dosar în perioada 11.07.2008-26.08.2008 (vol. 104, f:10-14).

Învinuitul Andrei Aurel Jean s-a prezentat în data de 25.07.2008, solicitând ca prezentarea materialului de urmărire penală să se efectueze la data de 31.07.2008. La acest termen, a cerut un termen pentru a studia materialul de urmărire penală. În continuare, i s-au



... și alte două cereri de prelungire a perioadei de studiu al dosarului, până la data de 26.08.2008 (vol.104, f:134, vol.106, f:147,148,154,155, 230-282,310,311, vol.107, f:177-182,226,275).

Arătăm că materialul de urmărire penală ce îl privește pe învinuitul Andrei Aurel Jean este conținut în cca 7 volume din 107, ceea ce arată că timpul în care a avut acces la materialul de urmărire penală a fost rezonabil și suficient pentru pregătirea apărării.

De asemenea, anterior, în două rânduri, cu ocazia primei învinuiri și după extinderea urmăririi penale, tuturor învinuiților și avocaților lor li s-a pus la dispoziție întreg materialul de urmărire penală (91 de volume), administrat până la datele respective, astfel că motivul pe care l-a invocat, acela că nu a studiat toate cele 107 volume, nu este justificat.

22. Budei Cristina, notar public, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit.D, fapte care constituie infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 187/2000 și la art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Complicitatea învinuitei Budei Cristina la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, prin îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor notariale, declarația de notorietate nr. 1131/05.03.2004 și adeverința nr.40/08.03.2004, care, în concurs cu actele redactate și autentificate de învinuitul Andrei Aurel Jean, au contribuit esențial la prejudiciul de 28.113.020 €, cauzat patrimoniului public al Statului și al Municipiului Constanța.

Astfel, instigată fiind de învinuitul Giurgiucau Georgică, în condițiile în care, la data de 04.09.2003, conform încheierii nr.5746/04.09.2003, a legalizat certificatul privind decesul lui Jules Movilă, la data de 05.03.2004 a administrat declarația de notorietate, act pregătit pentru adeverința menționată, în care a consemnat fapte neadeverate privind locul, data decesului, ultimul domiciliu și moștenitorii defunctului Jules Movilă.

Apoi, la data de 08.03.2004, cu încălcarea regulilor de competență teritorială și, cunoscând că învinuitul Giurgiucau Georgică nu are calitate de persoană îndreptățită să ceară eliberarea certificatului de calitate moștenitor și că cea a cărei calitate de

moștenitor, i se ceruse să o constate a încetat din viață, la data de 03.03.2004 a redactat și a semnat adeverința nr.40/08.03.2004 în care a consemnat neadevărat că Buzescu-Movilă Ivonne Aline este unica moștenitoare a lui Jules Movilă, că acesta a încetat din viață la data de 20.07.1946 și a avut ultimul domiciliu în Constanța. Totodată a omis să precizeze că Buzescu-Movilă Ivonne Aline a încetat din viață, fapt de care a luat cunoștință, la data de 03.03.2004, când a legalizat adeverința nr.40141/05.X.2002 care atestă decesul acesteia (vol.6, f.171)

Dar, prin atestarea ca adevărate a faptelor nereale consemnate în cele două acte notariale învinuita Budei Cristina a acoperit incompetența sa teritorială și a ascuns, totodată, vacanța succesorală, înșelând, învinuiților din Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarului învinuit, atribuirea nelegală de terenuri, din averea ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Mncicipiul Constanța cu 8.357.183€.

*-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.289 C.pen;*

Determinată de învinuitul Giurgiucau Georgică, notarul public, învinuita Budei Cristina, a redactat declarația de notorietate [131/05.03.2004 și adeverința nr:40/08.03.2004, în conținutul cărora a consemnat date false, referitoare la locul și data decesului lui Jules Movilă, precum și cu privire la moștenitorii acestuia,. Totodată, deși avea cunoștință de faptul decesului celei căreia i-a atribuit calitatea de unică moștenitoare a lui Jules Movilă, în adevarința nr:40/08.03.2004, a omis precizarea acestui fapt de importanță deosebită, ascunzând în acest fel vacanța succesorală cu care se confrunta. De asemenea, prin mențiunea neadevărată că Jules Movilă a avut ultimul domiciliu în Constanța, învinuita a acoperit incompetența sa teritorială privind procedura succesorală în cazul Jules Movilă.

*-asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.*

Infracțiunea de asociere a fost comisă de învinuita Budei Cristina în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale cu înscrisurile notariale, în care a consemnat fapte neadevărate, cu consecințe păgubitoare pentru Statul Român și Muniucipiul Constanța.

*Faptele săvârșite de învinuita Budei Cristina se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.a) C.pen.*

■ Invinuita Budei Cristina, în declarațiile inițiale, a confirmat declarațiile de fapt descrise în analiza cazului, dar, după extinderea urmăririi penale, prin ordonanța din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f:49-61).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărătorul, av. Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.016/074/25.07.2008 (vol.101, f:62-63).

**23. Pană Viorel a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit.D, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:**

-*complicitate la abuz în serviciu, contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26, art.246 și art. 248<sup>1</sup> C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, faptă pe care a comis-o la instigarea cumnatului său, învinuitul Giurgiucau Georgică, prin acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale, întocmit în fals, nr.4788 din 30.09.2002, în baza cărui Buzescu-Movilă Ivonne Aline a fost deposedată, împotriva voinței sale, de totalitatea drepturilor sale succesoriale.*

-*complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 26 rap. la art.289 C.pen, faptă pe care a săvârșit-o tot la instigarea cumnatului său, învinuitul Giurgiucau Georgică, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, confirmând în mod real și plata prețului cesiunii;*

-*uz de fals, prevăzută de art.291 C.pen, faptă care constă în folosirea la notarul public a contractului de cesiune fals, nr.4788/30.09.2002, în care își asumase anterior falsa calitate de cesionar, cedând cumnatului său, învinuitul Giurgiucau Georgică, totalitatea drepturilor succesoriale (C.ces.nr.705/10.03. 2003).*

-*asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracționale constituite de învinuiții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, în modalitățile descrise în analiza cazului.*

*Faptele săvârșite de Pană Viorel, se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

■ După ce s-au adus la cunoștință învinuirile, conform ordonanței din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f:77-94).

Invinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Apostol Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164085/31.07.2008 (vol.101, f:95,96).

**24. Camboianu Mihai a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu, fapte ce constituie infracțiunile de:**  
**-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 16/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.**

Motivat de obținerea unor importante avantaje patrimoniale, pe fondul unor relații apropiate cu ceilalți învinuiți, cunoscând că prin înstrăinarea drepturilor succesoriale „cumpărate” și ceea ce va obține de pe urma lor, cu o falsă calitate de persoană îndreptățită, acceptată de învinuiți puși să aplice legea, a devenit, fără drept, proprietarul unor bunuri imobiliare deposedate din patrimoniul public, pe care le-a valorificat pentru sine și pentru alții.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€

**-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.,** a fost comisă de învinuitul Camboianu Mihai în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de învinuiții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

**Faptele săvârșite de învinuitul Camboianu Mihai se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.**

-Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, în baza ordonanței din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.24, f:178, vol.101, f:18-24).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Malache Florin Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164101/30.07.2008 (vol.101, f:25-26).

**25. Ionescu Valentin Gheorghe, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriu:**

*-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.*

Învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, pe fondul interesului său de a obține proprietăți imobiliare, pe care nu le-ar fi putut obține în condiții legale decât cu plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora, prin acte materiale proprii și prin mandat, a participat activ la deposedarea unor vaste teritorii intravilane care au intrat, în principal în proprietatea sa. În acest scop, în vederea asigurării unei acoperiri, a constituit societatea comercială *Habitat și Ambient SA*, cu specific imobiliar prin care, consecutiv înființării, a „cumpărat” de la coînvinuții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș 50% din drepturile succesoriale pe care aceștia le-au deposedat și, considerând, contrar legii, că firma sa are calitate de persoană îndreptățită la restituire și cunoscând că va primi averea generată de acele drepturi succesoriale, a întreprins demersurile descrise în rechizitoriu și a dobândit peste 125.000 mp de terenuri intravilane, situate în Constanța, Mamaia și pe faleză.

Faptul că, pentru a intra în proprietatea terenurilor menționate, l-a mandatat pe unul dintre coînvinuți, nu exclude răspunderea sa penală și nu-i diminuează gradul de participare la comiterea faptelor, câtă vreme s-a dovedit că a prevăzut rezultatul acțiunilor sale ilicite, rezultat pe care l-a acceptat și a urmărit producerea lui.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

*-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.* a fost comisă de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de învinuții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

*Faptele săvârșite de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

Audiat inițial ca martor, după punerea sa sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, a uzat de dreptul procesual de a nu face declarații (vol.24, f:179-180, vol.101, f:176-183).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la nici unul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.104, f:113, vol.106, f:147-149, 157, 158, 205, vol.107, f:15, 16, 18, 20, 210, 239-245).

**26. Borcea Cristian**, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D. din rechizitoriu:

*complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art.248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.*

Asociat cu învinuiții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș în societatea comercială „Holiday Club Neptun” SA, încă din anul 2001, a primit de la aceștia drepturi succesoriale vizând 1.531.250 mp terenuri intravilane în Constanța. În fapt, prin soluționarea parțială a notificării nelegale depusă de inv. Giurgiucanu Georgică, a fost împroprietarit cu 29.000 mp terenuri, iar, din vânzarea unei părți din acestea, a realizat cca 2.000.000 €. Dar, chiar dacă nu ar mai fi existat terenuri disponibile în Constanța, având în vedere modul cum a fost formulat obiectul tuturor cesiunilor, ca unic mod de soluționare a notificărilor „prin măsuri reparatoare prin echivalent”, pentru suprafața generată de drepturile succesoriale, ar fi primit despăgubiri bănești de ordinul a multe milioane valută.

Astfel cum s-a demonstrat în analiza cesiunilor, ținând seama și de calitatea sa de asociat cu învinuiții cedenti, învinuitul Borcea Cristian a cunoscut atât întinderea drepturilor succesoriale „cumpărate”, cât și modalitatea de soluționare a notificărilor și, chiar dacă pentru dobândirea terenurilor, în posesia cărora a intrat, a acționat prin mandatarul cedent, învinuitul Giurgiucanu Georgică, participația sa penală, în forma complicității, cu o falsă calitate de persoană îndreptățită, este caracterizată de intenție directă, deoarece a prevăzut rezultatul acțiunilor sale, l-a acceptat și a urmărit producerea lui. Și acest fapt este pe deplin demonstrat și de conținutul contractului de cesiune în care este parte și de conținutul procurii speciale, prin care l-a împuternicit pe Giurgiucanu Georgică.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă de învinutul Borcea Cristian în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de învinuții Gurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârșite de Borcea Cristian se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Învinutul Borcea Cristian a fost audiat inițial ca martor (vol.24, f.173).

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2008, a uzat de dreptul procesual și nu a făcut declarații (vol.101, f.139-144).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Apostol Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164076/25.07.2008 (vol.101, f.145-146).

**27. Darie Ruxandra Luminița, a comis, cu intenție directă, faptele descrise la lit. E din rechizitoriu, fapte care constituie infracțiunile de:**

**fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 259 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**

Cele două acte materiale ce caracterizează conținutul constitutiv al infracțiunii de fals, în formă continuată, au fost comise de către învinuta Darie Ruxandra Luminița, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu ocazia redactării și autentificării contractului de cesiune de drepturi litigioase nr.1394/23.08.2004 și a celui de cesiune redactat și autentificat cu nr.2163/23.12.2004, în care a menționat neadevărat că întreaga suprafață de teren de 42.747 mp a fost revendicată de la Primăria Constanța, în baza notificării nr.3576/28.03.2001 și a revenirii la aceasta, nr.362/2001, și face obiectul dosarului nr.

**-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 291 C.pen.**

Infracțiunea de uz de fals a fost comisă de învinuta Darie Ruxandra Luminița cu ocazia redactării contractului de cesiune nr.2163/23.12.2004, în care a uzat de contractul anterior, pe deplin conștientă

...din urmă act atestă neadevărat că întreaga suprafață de teren a fost notificată de la Primăria Constanța.

...complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând în îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a celor două contracte de vânzare, pe care s-au întemeiat actele învinuitorilor din comisie și ale primarului învinuit, prin care Municipiul Constanța a fost prejudiciat cu 2.956.164 €.

...asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. s-a materializat în sprijinirea grupării infracționale, reprezentată de primar, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și complicii Ștefănescu Elena, Pușcași Marius, Pușcași Carmen și Ceacîreanu Mihai Sergiu, cu actele notariale de care au avut nevoie, pentru obținerea avantajelor patrimoniale pe care le-au urmărit.

Faptele săvârșite de Borcea Cristian se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Activitățile infracționale desfășurate de invinuita Dărie Ruxandra Luminița au dus la obținerea de avantaje patrimoniale și de către firma „Varianta” SRL, firmă ce aparține soțului său, care a beneficiat de la învinuitul Ceacîreanu Mihai Sergiu de un teren în suprafață 1478,92 mp, la prețul de 0,43 \$/mp. Terenul a fost desprins din corpul de proprietate de 66.000 mp, din care, suprafața de 64.521,29 mp a fost înstrăinată, cu trei luni mai înainte, cu prețul de 25 €/mp, respectiv pentru suma de 1.613.032 €.

În contextul aceleiași contribuții, a notarului public Dărie Ruxandra Luminița, la deposedarea Municipiului Constanța de terenuri, la care cei cărora li s-au atribuit, învinuții Pușcași Marius, Pușcași Carmen și Ceacîreanu Mihai Sergiu, prin firma sa New Home Construct, nu aveau dreptul, se înscrie și „cumpărarea” de către firma soțului său, Varianta SRL, de la complicii cesionari Pușcași Marius și Pușcași Carmen, a unui teren în suprafață de 30.608,09 mp cu prețul de 13.453 €, respectiv 0,44 €/mp, pe care, ulterior, l-a vândut cu 469.221 € (vol.90, f:186, poz.8).

Inițial, invinuita Dărie Ruxandra Luminița a fost audiată ca martor, iar după ce a fost pusă sub învinuire, a uzat de dreptul de a nu face declarații (vol.21, f:108, vol.101, f:1-11).



Nu i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu a fost prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele patru termene la care a fost citată (vol.104, f:117, vol.106, f:147,148,152,156,159, și vol.107, f:15-17,19,170,210,233,276).

De asemenea, nici învinuita și nici apărătorul său ales, av. Mocanu Caraiani Marius, nu au depus nici un fel de diligențe pentru studierea materialului de urmărire penală, cu toate că au avut acces la acesta în perioada 11.07.2008-25.08.2008, așa cum rezultă din sensurile de la filele menționate mai sus și din vol.104, f:17-19.

28. Stefănescu Elena, a comis; cu intenție directă, infracțiunile descrise la lit. E, din rechizitoriu, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-*complicitate în falsul intelectual comis de notarul public Daria Ruxandra Luminița, prev. de art. 26 C.pen., rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. art. 239 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.*, constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

-*fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 290 C.pen.*, săvârșită prin semnarea înscrisului olograf, înregistrat la Primăria Constanța, prin antedatatură, cu nr. 7887/18 01. 2002, creând aparența de legalitate pentru soluționarea notificării și pentru un teren a cărui restituire a cerut-o, conform legii, de la o altă calitate deținătoare;

-*complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen., rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 248<sup>1</sup>, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.* în legătură cu ajutorul materializat în participarea activă, conștientă, la realizarea actelor cu conținut nereal, pe baza cărora învinuții, membrii în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, au dispus în favoarea complicilor, învinuții cesionari, în afara competențelor legale și pentru terenul notificat unității deținătoare, Ministerul Administrației și Internelor.

-*asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 373 alin. 1 și 2 C.pen.*

Învinuita Stefănescu Elena a sprijinit activitățile infracționale desfășurate în cazul pe care l-a notificat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale de către alții, ajutorul său fiind esențial în acest sens.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți a prejudiciat Municipiului Constanța cu de 2.956.164 €.

Faptele săvârșite de Ștefănescu Elena, se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, învinuita Ștefănescu Elena a fost audiată ca martor, dar după ce a fost pusă sub învinuire, nu s-a prezentat la termenele stabilite pentru audieri (vol.99, f:246-247; vol.21, f:110-116, vol.104, f:94,99, vol.105, f:192,202 și vol.106, f:138).

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală întrucât nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f.124, vol.106, f:190,203,204, vol.107, f:23,24,26,27,220,236).

Având în vedere că a invocat motive de sănătate care nu-i permit deplasarea, atât învinuita, cât și apărătorul său, av. Cazan Ionuț, nu au fost încunoștințați că există disponibilitatea ca procedura prezentării și luării la cunoștință de materialul de urmărire penală să se efectueze la sediul din Constanța al Serviciului Teritorial Anticorupție, solicitându-li-se acordul în acest sens. Nu și-au comunicat poziția față de această posibilitate.

29.-Puscasi Marius, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriul la lti. E, fapte care definesc conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

-*complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Daria Ruxandra Luminița, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.,* constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, precum și a conținutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

-*instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen., rap. la art. 290 C.pen,* comisă prin determinarea cedentei Ștefănescu Elena să semneze actul olograf confecționat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta privește suprafața de teren de 42.747 mp, deși cunoștea că, pentru suprafața de 26.545,5 mp, restituirea s-a cerut de la Ministerul Administrației și Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

abuz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, care constă în folosirea contractului de cesiune cu conținut necuvenit, nr.1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanța pentru obținerea unor drepturi necuvenite, cât și la notarul public care l-a emis, pentru sesizarea din 23.XII.2004.

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la-art 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 248<sup>1</sup> C.pen. materializată, pe de o parte, în participarea activă, conștientă, cu vinovăție în forma intenției directe, la preconstituirea înscrisurilor notariale și a celui sub semnătură privată care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar pe de alta, în acceptarea, cu aceeași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat Municipiul Constanța cu 2.956.164 €

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Învinuita Pușcași Marius, apropiat al învinuiților Mazăre Rădu Ștefan și Constanținescu Nicușor Daniel a sprijinit activitățile infracționale desfășurate de ceilalți învinuiți, cu acte proprii, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

Prin faptele sale, împreună cu ceilalți învinuiți a cauzat Municipiului Constanța un prejudiciu de 2.956.164 €.

Faptele săvârșite de Pușcași Marius se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, învinuitul Pușcași Marius a fost audiat în calitate de martor (vol.24, f.11).

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, și i s-au adus la cunoștință faptele de care este acuzat, nu s-a prezentat la cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f:242-243; vol.104, f:88,91 și vol.105, f:62,69,71).

De asemenea, învinuitul nu a dovedit interes pentru studierea dosarului și nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală (vol.104, f:123; vol.106, f:160,175-177,192,286 și vol.107, f:105,128,257,262, 265). Învinuitul a avut apărător ales, pe av.Focșa Joana.

30. Puscasi Carmen, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu lit. E, fapte care definesc conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

-*complicitate la falsul intelectual comis de notarul public*  
Derie Ruxandra Luminița, prev de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.c din *Legea nr.78/2000*, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08.2004, precum și a conținutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

-*instigare la fals în inscripții sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen*, comisă prin determinarea cedentei Ștefănescu Elena să semneze actul olograf confecționat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta privește suprafața de teren de 42.747 mp, deși cunoșteau că pentru suprafața de 26.545,5 mp restituirea s-a cerut de la Ministerul Administrației și Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

-*uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen*, care constă în folosirea contractului de cesiune cu conținut nereal, nr.1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanța pentru obținerea unor drepturi necuvenite, cât și la notarul public care l-a emis, pentru cesiunea din 23.XII.2004.

-*complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art. 248<sup>1</sup> C.pen.* materializată, pe de o parte, în participarea activă, conștientă, cu vinovăție, în forma intenției directe, la preconstituirea inscripțiilor notariale și a celui sub semnătură privată pe care s-a înfemeiat restituirea terenurilor, iar, pe de alta, în acceptarea, cu aceeași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Municipiul Constanța cu 2.956.164 €.

-*asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.*

Alături de soțul său, învinuitul Pușcași Marius, învinuita Pușcași Carmen s-a asociat grupării infracționale, cu acte materiale comune cu ale soțului său, atât în interesul familiei sale, cât și al celor cărora le-au transmis parte din acestea.

*Faptele săvârșite de Pușcași Carmen se află în concurs astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

■ Inițial, învinuita Pușcași Carmen a fost audiată în calitate de martor (vol.24, f.16).

După ce a fost pusă sub învinuire și i s-au adus la cunoștință faptele de care este acuzată, nu s-a prezentat la nici unul din cele două termene stabilite pentru audieri (vol.99, f:238-239; vol.104, f:88,92, vol.105, f:62,70).

De asemenea, învinuita nu a dovedit interes pentru studierea dosarului și nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală (vol.104, f:122; vol.106, f:160,191,287, vol.107, f:105,128,257,261,265).

Învinuita a avut apărător ales, pe av.Focșa Ioana.

**31. Sozanski Andrei, consilier juridic în cadrul Primăriei Constanța a comis infracțiunea de:**

*-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă în exercițiul atribuțiilor de serviciu, constând în atestarea, contrar realității, în adresele nr. R 146522 și nr. R 146523, ambele, din 30.XI.2004, prin care Primăria Constanța și-a dat acordul pentru vânzarea, de către SC „Mamaia” SA, a Cazinoului Mamaia, pe care le-a semnat alături de învinuitele Dospinescu Daniela Ramona și Rusu Grațiana, că terenul aferent activului Cazinou Mamaia Nord, respectiv Sud, constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanța” (vol.20, f:159,216).*

Această mențiune se regăsește și la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte de vânzare-cumpărare a construcțiilor, autentificate cu nr.1355/8.XII.2004 și nr.1358/8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Plăun și Elena Laura Ștefan.

Prin ordonanța din 25.07.2007, împotriva învinuitului Sozanski Andrei, urmărirea penală a fost începută și pentru infracțiunile de:

*-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2,*

abuz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;  
-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Se constată că aceste fapte nu au fost comise de învinuitul Sozanski Andrei, având în vedere că deposedarea Statului de terenul aferent obiectivului Cazinou Mamaia s-a realizat ulterior, respectiv după un an și jumătate, în baza adreselor nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006 care nu sunt semnate și de învinuit.

În consecință, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Sozanski Andrei pentru aceste infracțiuni, conform art.249 și 10 lit. c din C.pr.pen.

-Față de învinuitul Sozanski Andrei, urmărirea penală a fost întrerănită prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiat ca învinuit. A negat săvârșirea infracțiunilor de care este acuzat (vol.101, f:1-27).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f:116; vol.106, f:123,124,131,137; vol.107, f:2,3,7, 155;183).

De asemenea, nici învinuitul, nici apărătorul său, av. Moșanu-Caraiani Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

32.-Rusu Gratiela, șef serviciu patrimoniu în cadrul Direcției patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte ce constituie infracțiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu învinuitele Doșanescu Daniela Ramona, Radu Gabriela și Cealera Claudia, prin adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 € (vol.20, f:110,123).

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus. menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale

... pentru alții și au constatat în îndeplinirea, cu știință, în mod  
efectiv a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat,  
ca terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord și  
Cazinou Mamaia Sud face parte din domeniul privat al Municipiului  
Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul  
Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate  
asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și  
pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în  
favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce  
constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în  
proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul învinuitorilor  
Căldoru Luminița, registrator de cărete funciara și Stanciu Silvia,  
asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor  
construcțiilor.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din  
Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă  
comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza  
aceleiași rezoluții infracționale; prin atestarea, în conținutul adreselor  
menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea  
78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în  
faptă că, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au  
fost transmise la cartea funciara pentru intabulare.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în  
modalitatea sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de  
învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de învinuita Rusu Grațiana se află în concurs  
real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

- Față de învinuita Rusu Grațiana, urmărirea penală a fost  
începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuită. A negat săvârșirea infracțiunilor de  
care este acuzată (vol. 102, f. 32-33).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu  
a prezentat la nașterea de cele trei termene la care a fost citată pentru  
această procedură (vol. 104, f. 131; vol. 106, f. 123, 128, 130, 134; vol. 107,  
f. 123, 124, 183, 199-203, 312, 313, 315, 316).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Geagiu Silvia, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop.

**33. Radu Sanda Gabriela**, funcționar la serviciul patrimoniu în cadrul Direcției patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu învinuitele Despinescu Daniela Ramona, Rusu Grațiana și Cealera Claudia, prin adresele nr. R 73490/06.06.2006 și nr. R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 € (vol. 20, F110/123).

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat, că terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord și Cazinou Mamaia Sud face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate supra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleși terenuri, în favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul învinuitelor Călătoru Luminița, registrator de carete funciară și Stanciu Silvia, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcțiilor.

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17<sup>1</sup> c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza



...rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor  
menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

- *abuz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea  
78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2*, constând în  
că, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au  
fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

- *asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.* Această faptă a fost comisă în  
scopul sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de  
învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

*Faptele săvârșite de învinuita Radu Sanda Gabriela se află în  
concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

- Față de învinuita Radu Gabriela, urmărirea penală a fost  
incepută prin ordonanța din 25.07.2007 (vol.90, f.85-127).

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea  
infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:53-54).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu  
s-a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată  
pentru această procedură (vol.104, f:119; vol.106, f:123,127,130,133;  
vol.107, f:2,3,12,13,183,198,200-203,312,314,315,316).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Geagiu  
Sorina, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în  
perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest  
scop.

34. Cealera Claudia, consilier juridic în cadrul Direcției  
patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F  
în rechizitoriu, fapte ce constituie infracțiunile de:

- *abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu  
aplic. art. 41 alin.2*, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza  
aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu învinuitele Dospinescu  
Daniela Ramona, Rusu Grațela și Radu Gabriela prin adresele nr.R  
73490/ 06. 06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul  
fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 €.

*Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive  
de infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea  
atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale  
pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod  
delectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat,*

terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord și Cazinou Mamaia Sud face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul Primăriei Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce constituie plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul învinuitelor Căldaru Luminița, registrator de carete funciară și Stanciu Silvia, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor construcțiilor.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor menționate mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în ceea ce, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în modalitatea sprijinirii acestor activități infracționale inițiate de învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de învinuita Cealera Claudia se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Față de învinuita Cealera Claudia, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:41-42).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f:132; vol.106, f:123,125,131,136; vol.107, f:2,3,7, 9,158,183).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-Draian Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel

perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în  
scop (vol.104, f:17-19).

**35-Călătoru Luminița**, *registrator de carte funciară în cadrul  
OGPI Constanța, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. F și  
constituie infracțiunile de:*

*-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art.248<sup>1</sup> C.pen., cu  
aplic. art.41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiași  
rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând  
în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a încheierilor de carte  
funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, și nr.21282/2005 din 7.06.2006,  
prin care, împreună cu învinuita Stănciu Silvia, a dispus intabularea,  
peștitu, a dreptului de proprietate asupra plajei (două loturi) Cazinou  
Mamaia în favoarea Primăriei Constanța, precum și intabularea  
de folosință în favoarea SC „Mamaia SA și SC „Mehmetoglu”  
prejudiciind Statului Român cu 30.314.690 €.*

*-fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din  
Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu apli. art. 41 alin. 2;*

Infracțiune de fals intelectual a fost comisă de învinuita  
Călătoru Luminița, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza  
aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în încheierile de carte  
funciară sus menționate, contrar realității, a calității de proprietar a  
Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

*-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea  
78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată  
în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași  
rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din  
Primăria Constanța, cunoscând că în evidențele de carte funciară această  
instituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu  
constituie titlu de proprietate.*

*-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, a fost comisă în modalitatea  
sprijinirii activităților infracționale care au dus la deposedarea Statului  
de un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje  
patrimoniale pentru alții.*

*Faptele săvârșite de învinuita Călătoru Luminița se află în  
concură real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

-Față de învinuita Călătoru Luminița, urmărirea penală a fost  
întreruptă prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea  
infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f:68-69).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu  
a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru  
această procedură (vol.104, f:133; vol.106, f:123,126,131,135; vol.107,  
137,140,142,183).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-  
Cardiani Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel  
ca în perioada 11.07.2008-18.08.2008; nu s-au prezentat în nici o zi în  
scop.

#### 36.-Stancia Silvia.

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și  
pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu  
aplic. art. 41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiași  
rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând  
în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a încheierilor de carte  
funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, și nr.21282/2005 din 7.06.2006,  
prin care, împreună cu învinuita Călătoru Luminița, a dispus  
atribuțarea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei (două  
loturi) Cazinou Mamaia în favoarea Primăriei Constanța, precum și  
atribuțarea dreptului de folosință în favoarea SC „Mamaia SA și SC  
Mehmetoglu” SRL, prejudiciind Statului Român cu 30.314.690 €.

-fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din  
Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu apli. art. 41 alin. 2;

Infracțiune de fals intelectual a fost comisă de învinuita  
Călătoru Luminița, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza  
aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în încheierile de carte  
funciară sus menționate, contrar realității, a calității de proprietar a  
Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

-abuz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea  
78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată  
în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași  
rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din  
Primăria Constanța, cunoscând că în evidențele de carte funciară această

... nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu constituie titlu de proprietate.

- *asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.*, a fost comisă în modalitatea sprijinirii activităților infracționale care au dus la deposedarea Statului de un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții.

*Faptele săvârșite de învinuita Stanciu Silvia se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

■ Față de învinuita Stanciu Silvia, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol. 102, f: 61-62).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol. 104, f: 147; vol. 106, f: 123, 129, 131, 132; vol. 107, f: 2, 3, 7, 11, 139, 183).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-Caraiani Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest scop (vol. 104, f: 17-19).

37. Dima Alin Horatiu, evaluator, atestat ANEVAR, agreeat de Primăria Constanța, a efectuat evaluarea atât a terenurilor revendicate, cât și a celor care au fost atribuite în echivalent valoric, cu excepția cazului ce privește notificarea Ștefănescu. Faptele sale, detaliat prezentate în rechizitoriu la lit. A, B pct. 1 și 2, C, și D, însumesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen.*, cu aplic. art. 41 alin. 2 C pen;

În perioada octombrie 2002-mai 2004, în baza aceleiași rezoluții infracționale, printr-o multitudine de acte materiale, în rapoartele de evaluare pe care le-a întocmit, a prezentat situații de fapt îndevărate referitoare la terenurile supuse evaluării, constând în confirmarea, ca fiind rezultate din evaluare, a valorilor prestabilite, cu mult timp înainte de evaluare, fără nici un temei obiectiv, de către învinuita Dospinescu Daaniela Ramona; atestarea ca reale a datelor privind poziționarea terenurilor față de utilități, destinația de utilizare,

...juridică a unor terenuri, fără susținere în realitatea de fapt și de drept.

*-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 248<sup>1</sup> C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constatând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada octombrie 2002-mai 2004, în mod repetat, prin evaluarea terenurilor la prețurile prestabilite de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, prin diminuarea valorii acestor bunuri pe criterii neconfirmate obiectiv și folosirea unor metode de evaluare neadevurate scopului legii procedurii, prin stabilirea de valori diferite pentru același teren, în același timp, mare când l-a evaluat ca teren revendicat și, de mai multe ori mai mică, pentru restituirea în natură, prin stabilirea de prețuri diferite pentru terenuri din același corp de proprietate, împreună cu ceilalți învinuiți a prejudiciat Statul cu 32.396.672 \$ și Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$.*

*-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;*

Fără îndoială, învinuitul Dima Alin Horați a fost convins, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona, să sprijine activitățile penale desfășurate de primar și membrii Comisiei de aplicare a legii nr.10/2001, iar activitatea sa infracțională, demonstrată obiectiv și subiectiv de propriile sale acțiuni, detaliat redată în prezentarea faptelor de fapt care îl implică penal, rezultate din probele materiale descrise în analizele retrocedărilor, a constituit un ajutor esențial pentru atingerea scopului infracțional urmărit de ceilalți învinuiți.

*Faptele săvârșite de învinuitul Dima Alin Horațiu se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.*

■Inițial, învinuitul Dima Alin Horațiu a fost audiat ca martor (vol.100, f:96-105).

După punerea sa sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, a fost audiat și în calitate de învinuit. A negat săvârșirea faptelor de care este învinuit (vol.100, f:75-77).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, nr. Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.0164108/31.07.2008 (vol.100, f:111-112).

\* \* \*

Fală de făptuitoarea Măriuța Maria se va dispune neînceperea  
pedepșii penale pentru infracțiunile de:  
- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor  
persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26 rap. la art.246 și la art.  
289 C.pen;  
- complicitate la fals intelectual, prevzută și pedepsită de art.  
289 C.pen. rap. la art. 289 C.pen;  
- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;  
- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și  
pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen., conform art 10 lit. g)  
C.pen., întrucât a încetat din viață.

#### ASPECTE PRIVIND SECHESTRUL

În vederea asigurării măsurii confiscării speciale, prin  
ordonanța din 15.02.2008, a fost instituit sechestrul asupra terenurilor  
provenite de săvârșirea infracțiunilor analizate, care au fost identificate  
în proprietatea unora dintre învinuiți și în proprietatea firmelor  
controlate de aceștia, astfel cum s-a precizat în capitole distincte în  
fiecare caz în parte (vol.95, f:1-328).

#### ASPECTELE CONSTITUIRII DE PĂRTE CIVILĂ ȘI LATURA CIVILĂ A CAUZEI

Persoanele juridice păgubite prin faptele penale comise de  
învinuiți, Municipiul Constanța, Statul Român, prin Ministerul  
Economiei și Finanțelor, nu s-au constituit părți civile.

\*Astfel, în baza adresei nr.29/P/2005 din 19.02.2008, însoțite  
de documente justificative, Ministerul Economiei și Finanțelor a fost  
încunoștințat asupra tuturor situațiilor de fapt care au dus la cauzarea  
prejudiciului. În mod absolut nejustificat, Ministerul Economiei și  
Finanțelor nu a răspuns (vol.95, f:329-331).

\*De asemenea, Municipiul Constanța a fost încunoștințat, în  
același mod, asupra tuturor detaliilor și împrejurărilor care au generat  
paguba în patrimoniul său (vol.95, f:332-334).

Cu adresa nr.R29564/16.04.2008 Primăria Municipiului  
Constanța a înaintat copia Hotărâtii nr.139/13.03.2008, prin care  
Consiliul local al Municipiului Constanța s-a pronunțat în sensul că,  
întrucât „nu există un raport de expertiză judiciară semnat de un

...judiciar autorizat ANEVAR, neutru, nu se poate pronunța  
...existenței sau inexistenței unui prejudiciu cauzat Consiliului  
... (vol.95, f.335,336).

Față de această situație, atât Municipiului Constanța, prin  
Consiliul local Constanța, cât și Staful Român, prin Ministerul  
Economiei și Finanțelor, se vor cita în calitate de părți vătămate.

Consiliul local Năvodari s-a constituit parte civilă, optând  
pentru restabilirea situației anterioare emiterii Dispoziției nr.796/19.03.  
vol.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, pentru  
repararea prejudiciului, învinuiții sunt finiți să răspundă după  
urmează:

1-Mazăre Radu Ștefan.....	61.086.947 \$ și 61.383.874 €
2-Constantinescu Nicușor Daniel.....	34.334.249 \$ și 31.069.184 €
3-Racu Constantin.....	61.086.947 \$ și 31.069.184 €
4-Dospinescu Daniela Ramona.....	61.086.947 \$ și 61.383.874 €
5-Marica Ion.....	61.086.947 \$ și 29.925.222 €
6-Tălpău Cristian.....	26.637.810 \$ și 31.069.184 €
7-Chircă Nora Alina.....	2.956.164 €
8-Miron Dan.....	34.449.137 \$.....
9-Ghițulescu Bogdan.....	61.086.947 \$ și 28.113.020 €
10-Tudorache Răsvan Mircea.....	7.696.439 \$.....
11-Barbu Paraschiva.....	7.696.439 \$.....
12-Popa Basarab.....	4.572.960 \$ și 464.802 €
13-Leșe Laura Mariana.....	26.752.698 \$.....
14-Șerban Alexandru Octavian.....	26.752.698 \$.....
15-Nejloveanu Niculae.....	13.200.025 \$.....
16-Ceacăreanu Mihai Sergiu.....	13.200.025 \$ și -1.142.762 €
17-Sandu Bogdan Gabriel.....	13.437.785 \$.....
18-Ene Daniel.....	696.604 \$.....
19-Giurgiucașu Georgică.....	28.113.020 €
20-Săvulescu Emil Dragoș.....	28.113.020 €
21-Andrei Aurel Jean.....	28.113.020 €
22-Budei Cristina.....	28.113.020 €
23-Pană Viorel.....	28.113.020 €
24-Camboianu Mihai.....	28.113.020 €
25-Ionescu Valentin Gheorghe.....	28.113.020 €
26-Borcea Cristian.....	28.113.020 €
27-Darie Ruxandra Luminița.....	2.956.164 €



27-Stefanescu Elena.....	2.956.164 €
28-Puscași Marius.....	2.956.164 €
29-Puscași Carmen.....	2.956.164 €
30-Sozanski Andrei.....	30.314.390 €
31-Rusu Grafiela.....	30.314.390 €
32-Radu Gabriela.....	30.314.390 €
33-Cealera Claudia.....	30.314.390 €
34-Călătoru Luminița.....	30.314.390 €
35-Stanciu Silvia.....	30.314.390 €
37-Dima Alin Horațiu.....	61.086.947 \$ și 28.113.020 €

#### MEMORII CERERI ȘI PLÂNGERI FORMULATE DE ÎNVINUȚII

Toate memoriile cererile și plângerile formulate de învinuți au fost soluționate și sunt cuprinse în volumele: 93, 94, 96, 104, 105, 106 și 107.

Învinuții au contestat raportul de constatare tehnico-științifică susținând că specialiștii Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară activitatea sub directă conducere, supraveghere și, mai ales, sub controlul nemijlocit al procurorilor, ceea ce nu oferă garanții de independență, imparțialitate și creează premisele unui abuz. De asemenea, criticile aduse se referă și la faptul că partea nu are dreptul de a contesta mijlocul de probă respectiv. În același sens, s-a invocat împrejurarea că specialiștilor nu li se cunoaște experiența profesională, ceea ce duce la inexistența egalității de arme în procesul penal.

Contestațiile au fost respinse, reținându-se că proba a fost administrată cu respectarea dispozițiilor legale ce o reglementează, învinuților oferindu-li-se posibilitatea de a formula obiecțiuni. Astfel, fiecare dintre învinuți i s-a comunicat raportul de constatare (vol. 90, p. 130-168).

Cu excepția învinuitului Dima Alin Horațiu, care a prezentat unele observații, nuciunul dintre ceilalți învinuți nu a formulat obiecțiuni, limitându-se să conteste, prin plângeri repetate, legalitatea expunerii și administrării probei.

În ceea ce îl privește pe învinuitul Dima Alin Horațiu, observațiile pe care și-a prezentat au evitat abordarea situațiilor de fapt stabilite în raportul de constatare, cu argumente izvorâte din documente oficiale și din ordonanța de extindere a urmăririi penale, prin care a fost

... subînvinuire, care probează irefutabil subevaluarea, astfel că au fost respinse (vol. 106, f. 3-4).

Combaterea prin obiecțiuni a raportului de constatare ar fi însemnat să se discute acele situații concrete care privesc determinarea valorilor de evaluare la prețurile prestabilite cu mult timp înainte de a se fi făcut evaluarea, la falsificarea obiectului unor notificări prin majorarea suprafeței notificate, la diminuarea nepermisă a valorii terenului restituit în natură față de valoarea determinată pentru terenul notificat, etc, or, tocmai aceste aspecte au fost deliberat evitate.

În ceea ce privește legalitatea administrării probei, Curtea Constituțională a decis că dispozițiile art. 11 alin.(1)-(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție sunt constituționale (Decizia nr. 805/3 iulie 2008).

În motivarea deciziei, Curtea a reținut că, prin administrarea probei constatării tehnico-științifice, nu se încalcă garanțiile unui proces echitabil și că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității armelor este încălcat atunci când procedura contestată, în ansamblul ei, nu a respectat prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție.

În același sens, referindu-se la principiul contradictorialității, Curtea constată că partea are posibilitatea să ia cunoștință de constatarea tehnico-științifică, mijloc de probă efectuat de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, în condițiile art. 250 - 254 C.pr.pen., și are dreptul să formuleze obiecțiuni sau să conteste în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv.

Cererile pentru efectuarea expertizei au fost respinse, motivat de situația că, prin raportul de constatare tehnico-științifică, nu s-a efectuat o nouă evaluare, ci s-au combătut critic evaluările realizate de învinuitul Dima Alin Horațiu, prin analize comparative cu situațiile de fapt probate de localizarea terenurilor și materialele cartografice puse la dispoziție de instituțiile de profil, fiind utilizate aceleași metode și formule pe care le-a folosit și învinuitul.

Învinuitul Mazăre Radu Ștefan a prezentat o expertiză extrajudiciară, efectuată la comanda sa, dar, lucrarea, superficială și lipsită de argumente care să răspundă scopului Legii nr. 10/2001 și în totală discordanță cu realitatea de fapt și de drept a bunurilor supuse evaluării, în expuneri de sinteză, fără referiri și analize concrete asupra

...faptelor de fapt reținute în raportul de constatare, a confirmat valorile stabilite de învinuitul Dima Alin Horațiu.

Având în vedere constatările conținute în raport, o expertiză nu poate fi obiectivă și nepărtinitoare, pe de o parte, în afara unei abordări fundamentale a fiecăreia din situațiile care infirmă concluziile rapoartelor de evaluare realizate de învinuitul Dima Alin Horațiu, iar, pe de alta, prin ignorarea metodelor și formulelor de calcul utilizate de acesta, precum și a documentațiilor care au stat la baza raportului întocmit de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție. Or, expertiza prezentată de învinuitul Mazăre Radu Ștefan a ignorat aceste premise.

Din aceste considerente, precum și din cele expuse în argumentarea respingerii cererilor de expertiză, proba administrată extrajudiciar nu poate fi primită în apărare:

• Cu puține excepții, și acestea îi privesc pe învinuiții Miron Dan Budei Cristina, Ene Daniel, Dima Alin Horațiu, Tudorache Răsvan Mircea, Leșe Laura Mariana și Nejlloveanu Niculae, toți ceilalți învinuiți au contestat dreptul procurorului de a stabili un interval de timp pentru accesul la dosar în vederea prezentării materialului de urmărire penală, susținând că:

...raportat la art. 250 C.pr.pen., nu se poate proceda la prezentarea materialului de urmărire penală deoarece nu au fost administrate probele cerute în apărare, conform art. 255 alin. 2 C.pr.pen. (s-au respins cererile de constatare a nulității raportului tehnico-științific de efectuare a unei expertize și plângerile împotriva sechestrului - rezoluțiile: 29/P/2005 din 14.04.2008, 24.04.2008, 25.07.2008 (2), 27.07.2008, 31.07.2008 (3), 08.08.2008, 11.08.2008, ș.a.);

...procurorul nu poate stabili un interval de timp în care să prezinte materialul de urmărire penală, câtă vreme Codul de procedură penală nu conține nici o referire în acest sens";

...citarea învinuiților pentru prezentarea materialului de urmărire penală, în condițiile în care materialul de urmărire penală are mai mult de 90 de volume, indică rea-credință din partea organului de urmărire penală și încalcă exercițiul dreptului la apărare al învinuiților, aceștia neavând posibilitatea să ia cunoștință personal de conținutul materialului de urmărire penală în intervalul de timp stabilit".

Cu privire la aceste observații s-a constatat că:

Prevederile din art. 255 C.pr.pen. au fost greșit interpretate deoarece norma procesual penală amintită se referă la cazurile de

...urme a dosarului de către procuror, în temeiul art. 228 al. 5 sau art. 231 pentru începerea urmăririi penale sau continuarea cercetării.

În cazurile în care urmărirea penală se efectuează, în mod excepțional de către procuror, fără punerea în mișcare a acțiunii penale, incidente prevederile art. 257 C.pr.pen., prezentarea materialului de urmărire penală făcându-se potrivit dispozițiilor art. 250 și urm., care se aplică în mod corespunzător.

Pe căte de consecință, avându-se în vedere că, în dosarul nr. 1097/2005, tuturor învinuiților le-au fost aduse la cunoștință învinuirile, o parte dintre învinuiți au făcut declarații, alții au uzat de dreptul procesual de a nu face declarații, iar 17 învinuiți au precizat că vor face declarații după comunicarea unor acte de urmărire penală, cereri ce le-au fost îndeplinite, precum și soluționarea tuturor memoriilor, cererilor și plângerilor formulate, citarea acestora, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, nu aduce atingere niciuneia din dispozițiile legii procesuale penale invocate și nu restrânge dreptul prevăzut de art. 6, par. 3 lit. b) din Convenția europeană. S-a evidențiat, însă, o lipsă totală de diligență a acuzaților și, în special, a avocaților Mocanu-Caraiani Marius, Sonia Geagiu, Cazan Ionuț și Iordache Eugen în exercitarea drepturilor procesuale prevăzute în dreptul intern, ceea ce are drept consecință pierderea garanției stipulate de art. 6 par. 3 lit. b) din Convenția europeană (*Melin contra Franței 1993*; *Bricmont contra Belgiei 1989*).

În sensul celor mai sus precizate, se probează că învinuiții au fost citați pentru două termene în vederea audierii, termene la care nu s-au prezentat, atenționând în scris organul de urmărire penală că, în cazul în care vor fi citați cu mandat de aducere, vor uza de dreptul de a nu face declarații.

De asemenea, toți învinuiții și avocații lor au fost încunoștințați, la mai multe rânduri, că au acces la materialul de urmărire penală. Dovezile în acest sens fiind depuse la dosarul cauzei, atașate la procesele-verbale zilnice, întocmite pentru fiecare termen stabilit (fol. 104-107). Dar, astfel cum o demonstrează realitatea faptelor, consemnate în aceste procese-verbale, învinuiții asitați juridic de avocații menționați mai sus, precum și cei apărați de av. Focșa Ioana, nu au manifestat interes pentru studierea materialului de urmărire penală. În acest sens este elocvent să menționăm că, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, învinuiții au fost citați la trei termene, fiecare, în mod nejustificat, nu s-au prezentat. La fiecare citare, prin

invinuiții au fost încunoștințați despre faptul că au în continuare la dosar, motivat de împrejurarea că până la termenul stabilit nu au prezentat să studieze dosarul.

Fără de acestea, este absolut eronată, tendențioasă și lipsită de import probator real susținerea că, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, s-a stabilit un interval de timp de o oră. Termenul stabilit ca dată concretă, reprezintă momentul la care se finalizează procedura la care ne referim, prin întocmirea actului specific, procesul verbal prevăzut de art. 251 C.pr.pen., după îndeplinirea cerințelor art. 250 C.pr.pen. Or, în speță, toate aceste cerințe au fost îndeplinite.

Referitor la cel de-al doilea aspect, precizăm că procurorul este obligat în măsură să stabilească termenele la care se efectuează actele de urmărire penală în cauza pe care urmărește, inclusiv momentul finalizării urmăririi penale. În consecință, stabilind competența exclusivă a organului de urmărire penală în efectuarea actelor și activităților de urmărire penală, reglementările procesuale conțin dispoziții clare, neechivoce și cu privire la procedura de prezentare a materialului de urmărire penală, activitate ce intră, fără excepție, în competența procurorului. Prin urmare, pentru desfășurarea activității într-un cadru legal și organizat, procurorul stabilește termenul în care să se efectueze:

A admite că procurorul nu are abilitarea legală să stabilească termenul în care să se efectueze prezentarea materialului de urmărire penală, ar însemna ca această activitate de urmărire penală să fie lăsată la îndemâna liberului arbitru, subiecții vizați putând să-și stabilească reguli proprii după care să fie cercetați. Or, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată, fiind contrară înseși ordinii de drept.

Prin urmare, citarea învinuiților pentru prezentarea materialului de urmărire penală s-a făcut cu respectarea deplină a dispozițiilor legale în materie, fără a li se fi încălcat vreun drept procesual. Dimpotrivă, pe întreg parcursul urmăririi penale și învinuiții și avocații lor au avut acces la dosar în două rânduri, respectiv cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirilor, conform rezoluției din 08.12.2005 și a Ordonanței din 25.07.2007 și, cu continuitate, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, pentru a lua cunoștință nemijlocit de actele de la dosar. De asemenea, învinuiților le-au fost comunicate actele de urmărire penală necesitate a perioadă de studiu mai mare, precum și soluțiile la plângerile, cererile și plângerile pe care le-au formulat.

O ultimă precizare care se impune în legătură cu problema realizată este aceea că neprezentarea la termenul stabilit poate conduce la aplicarea dispozițiilor privind cazurile de neprezentare a materialului de urmărire penală, conform art. 254 C.pr.pen., iar, neexercitarea drepturilor procesuale prevăzute de dreptul intern, inclusiv accesul la proces, are drept consecință pierderea garanției stipulate de art. 6, parag. 1 lit. b) din Convenția europeană. Și, despre aceste consecințe au fost conștienți și învinuții și avocații lor.

În privința respingerii unor cereri de administrare de probe, formulate de avocați, precizăm că, potrivit jurisprudenței CEDO, organele judiciare naționale au toată libertatea de apreciere cu privire la mijloacele de probă, asupra concludenței și utilității acestora (*Schenk contra Elveției 1988; Windisch contra Austriei 1993*). În aceeași sens, părțile unui proces nu au dreptul să obțină administrarea oricărei probe, ci doar să dezbată probele administrate de organele judiciare. Acestea au o marjă de apreciere largă pentru a verifica necesitatea și oportunitatea unei probe (*Barbera, Messegue, Jabardo împotriva Spaniei 1988; Olson contra Suediei 1987*).

Așadar, condiționarea participării la proceduri de un anumit mod de soluționare a memoriilor, cererilor și plângerilor formulate nu înseamnă că se situează în afara cadrului procesual legal, dar reprezintă și o dovadă clară de refuz a exercitării drepturilor procesuale, caracterizând, totodată, un abuz de drept din partea tuturor celor care recurg la asemenea abordări ale dreptului la apărare, știut fiind că memoriile, cererile și plângerile formulate nu duc la suspendarea unui act de urmărire penală efectuat sau care urmează să fie efectuat.

În fine, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală se mai impune și precizarea că această activitate este reglementată ca o obligație a organului de urmărire penală. Corelativul îl reprezintă dreptul acuzatului și al avocatului său de a participa la această procedură. Opțiunea de a dispune de acest drept, cum și de alte drepturi procesuale, este atributul exclusiv al persoanelor în favoarea cărora legea le-a reglementat.

#### ASPECTE REFERITOARE LA DISJUNGERE ȘI DECLINAREA COMPETENȚEI

■ - Cauza va fi disjunsă:

-cu privire la cazurile de retrocedare notificate de Șeuleanu  
Georghe, Schvarczberger Apostolina, Bădilă Floarea, Moga Nicolae,  
Martin Maria și Vaida Dragoș, cuprinse în actul de sesizare al Corpului  
de Control al Ministrului de Interne;

-față de numiții Dumitrescu Mircea și Bostan Vasile, primul,  
fost mandatar al învinuitei Leșe Laua Mariana, în demersurile pentru  
rezolvarea notificării. Cei doi au beneficiat de la învinută de terenuri în  
Eforie de cea 2.000.000 \$, situate pe faleza mării, la prețul de 21.300  
\$/mp.

-față de reprezentantul SC „Maestro Bussines” SRL, în  
legătură cu subevaluarea terenurilor în cazul de retrocedare Ștefănescu.

-cu privire la sesizarea Academiei Române, beneficiara  
testamentului făcut de Jules Movilă, pentru averea sa imobiliară;

-referitor la cauzele înregistrate prin declinarea competenței  
de către parchetele de pe lângă Judecătoria și Tribunalul Constanța;  
în cazurile de mai sus, cercetarea se va efectua într-un alt  
dosar.

**Cauza va fi disjunsă și se va declina competența de  
judecată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța cu  
privire la:**

-restituirea de către SC „Carmen Silva 2000” SA a imobilului  
„Vila Eliza” situat în Eforie Sud, fostă proprietate a numitului Movilă  
Criston, în baza Notificării nr. 3582/12.04.2001, formulată de mandatarul  
învinuit Giurgiucanu Georgică, în numele mandantei sale, Buzescu-  
Movilă Ivonne Aline.

Neregularitatea acestei restituiri este dată de Decizia nr.14/  
17.09.2002, emisă membrii Consiliului de Administrații, în care  
consiliul ia act de contractul de cesiune nr.4778/30.09.2002. Apoi, din  
contractul de mandat nr.4991/17.10.2001 depus la dosarul de notificare  
se rezultă imputernicirea de vânzare a drepturilor succesoriale ale  
mandantei.

Valoarea prejudiciului, 150.000 \$ nu atrage competența  
Direcției Naționale Anticorupție, referitor la infracțiunea prevăzută de  
art.248 C.pen.

-Nota nr.1669/SB/2006 a Ministerului Mediului privind unele  
măsurări executate pe plaja din zona hotelului Yaki.

-Sesizările formulate de Candea Ortanza, Lascaridis Ioanis,  
Hănescu Claudiu Ioan și Olteanu Mircea ș.a și Ifrim Maria Elena,

...teritoare la notificări ce privesc bunuri imobiliare de valori ce nu  
competența DNA.

#### MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situațiile de fapt descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu  
se dovedesc cu probele administrate în cauză, materializate în: actul de  
rezolvare, actele emise de Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 și de  
Primăria, precum și de către direcțiile și serviciile de specialitate, în  
soluționarea cererilor de restituire de terenuri, rapoartele de evaluare  
privind terenurile notificate și cele restituite, unele, ridicate de la  
Primăria Constanța, iar altele comunicate de această autoritate  
executivă locală, la cerere, pe parcursul cercetărilor, acte notariale  
autentice, contracte de mandat, procuri, contracte de cesiune,  
contracte de vânzare cumpărare, contracte de vânzare cumpărare,  
contracte de închiriere, de suprafață, de ipotecă și de concesiune,  
contracte de schimb de terenuri cu Primăria Constanța, acte de alipire  
și lotizare, documentații cadastrale, cărți funciare și dosarele de  
înregistrare, comunicate de OCPI Constanța; dosarele privind acțiunea  
judiciară în revendicarea terenurilor pentru care s-au depus notificări la  
Ministerul Administrației și Internelor și Primăria Constanța, în cazul  
notificat de Ștefănescu Elena și comoștenitorii; materiale cartografice,  
planuri de situație, planuri topo- edilitare, în format digital, comunicate  
de ANCPI București; imagini satelitare privind falezile, puse la  
dispoziție de Direcția Apelor, Dobrogea-Litoral; adrese conținând  
punctele de vedere exprimate de Ministerul Mediului în legătură cu  
bucurile, faleză și plajă, din domeniul public al statului; înscrisuri de la  
Ministerul de Interne, ce privesc soluționarea notificării Ștefănescu;  
documente care atestă regimul juridic al Portului Turistic Tomis,  
comunicate de CN Administrația Porturilor Maritime Constanța;  
contractele de mandat, în original, privind pe mandatarii învinuiți  
Georgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Draoș, precum și, în copie,  
cele ce privesc cesiunile de drepturi succesoriale, transmise de  
învinuitul Andrei Aurel Jean; documente privind evaluarea terenurilor,  
comunicate de învinuitul Dima Alin Horașiu; documente de la ORC  
Constanța și de la ONRC, privind societățile comerciale în care  
învinuiții sunt acționari, asociați sau administratori; expertize privind  
evaluarea unor terenuri ipotecate pentru credite bancare conținute în  
cartul de credit privind pe SC "Pomacost" SA, Comunicate de Alpha  
Bank; înscrisuri sub semnătură privată și în original, antedatate, emise



Indorache Răsvan Mircea și Ștefănescu Elena, în legătură cu  
certificările, oficializate prin înregistrare la Primăria Constanța,  
comunicate de această autoritate; raportul de constatare tehnico-  
grafică; înscrisuri bancare; interogatorii ale unora dintre învinuiți;  
înscrisuri depuse de unii învinuiți cu ocazia audierii; declarații de  
înscrisuri; acte privind soluționarea cererilor, plângerilor și memoriilor;  
înscrisuri privind îndeplinirea procedurilor, toate, numerotate și legate,  
în volumele: T-107, după cum urmează:

VOL. 1

Fila	Denumire act
1	proces verbal nr. 29/P/2005 din 02.07.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, original;
2	adresa Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Corpul de Control 183512 din 16.06.2008 către PÎCCJ, Direcția Națională Anticorupție, original;
3-15	adresa Ministerului Administrației și Internelor, Corpul de Control nr.32052/31.03.2005, ex. 2, înregistrată după desecretizare sub nr. 183513 din 03.04.2008;
16	adresa Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Corpul de Control nr. 183512 din 04.04.2008 către PÎCCJ, Direcția Națională Anticorupție, original;
17-40	raportul Ministerului Administrației și Internelor, Corpul de Control nr.S32052 din 18.03.2005, înregistrat după desecretizare sub nr. 183513 din 03.04.2008;
41	filă cu mențiunea „Registru cu evidența unor imobile atribuite conform Legii 10/2001 și tranzacționate ulterior- extras din evidența Biroului de carte funciară Constanța, original;
42-58	centralizatoare referitoare la unele terenuri, întocmite de Anca Greavu și Ștefănică Viorica- original;
59- 61	date referitoare la SC Maestro Business Consulting SA- original;
62-63	date referitoare la SC Fincone SRL- original;
64- 65	date referitoare la SC Cadastru Consulting SRL- original;
66-69	notițe olografe-original;

- 70-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36424 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36424 din 12.03.2004;
- 71-72-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța 679 din 11.03.2004;
- 73-74-Plan de încadrare în zonă și schița corpului de proprietate cadastral 14640, Constanța;
- 75-76-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța 796 din 19.03.2004;
- 77-Certificat de înregistrare seria B nr. 0175929 pentru SC Habitat și Ambient;
- 78-81-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.1344 din 31.05.2004;
- 82-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73661 din 10.06.2004;
- 83-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 15325, Constanța;
- 84-85-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 15325, Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 86-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73661 din 10.06.2004;
- 87-Fișa corpului de proprietate din Constanța, zona Port Tomis, tronson 4, lot 1;
- 88-certificat de înregistrare pentru SC Habitat și Ambient SA;
- 89-90-Dispoziția fără număr și fără dată emisă de Primarul Municipiului Constanța în soluționarea Notificării 3646 din 11.12.2001
- 91-105-contract de partaj autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr.1501 din 15.04.2004;
- 106-carte de identitate seria KT nr. 296369
- 107-Fișa corpului de proprietate din Constanța cu nr. cadastral 14648
- 108-110-Dispoziția fără număr și fără dată emisă de Primarul Municipiului Constanța în soluționarea Notificării 3646 din 11.12.2001;
- 111-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36413 din 12.03.2004

- 112-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul GIS nr. 38933 din 18.03.2004
- 113-114-Plan de încadrare în zonă pentru Municipiul Constanța, Esamelei și alt plan;
- 115-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14824 Constanța;
- 116-120- contract de asociere înregistrat la R.A. „ Exploatarea Domeniului Public și Privat” Constanța nr. 91 din 23.01.2002;
- 121-Act adițional nr. 2983 din 13.11.2003 la contractul de asociere nr. 91 din 23.01.2002;
- 122-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr.121942/ din 06.10.2003;
- 123-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44552 din 30.03.2004
- 124-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44552 din 30.03.2004;
- 125-Plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 121942 pentru suprafața de 1094 mp situat în Mamaia, Zona hotel Meridian;
- 126-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14750 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 127-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14749 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 128-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14746 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 129-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14748 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 130-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14884 Constanța;
- 131-Planuri de amplasament și delimitare a bunurilor imobile cu nr. cadastral 8492 și 8452 Constanța din 14.08.2008;
- 132-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44555 din 30.03.2004;
- 133-Plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44555 pentru suprafața de 95,50 mp situat în b-dul I. L. Caraculă, Constanța;
- 134 - 135-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15115 Constanța și plan de încadrare în zonă;

- 136-137-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.796 din 19.03.2004;
- 138-Proces-verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44534 din 30.03.2004 și adresa serviciului GIS din cadrul Primăriei Municipiului Constanța nr. 45973/2004;
- 139-Schiță înregistrată la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44534 din 30.03.2004;
- 140-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr.-cadastral 14747 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 141-142-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.796 din 19.03.2004;
- 143-144 -Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14803 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 145-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44541 din 30.03.2004;
- 146-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14822 Constanța;
- 147-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44544 din 30.03.2004;
- 148-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44544 din 30.03.2004;
- 149-153-Contract de concesiune între municipiul Constanța și SC NEROM IM SRL nr. 53119 din 17.04.2002;
- 154-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14825 Constanța;
- 155-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 445440 din 30.03.2004;
- 156-Plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44540 pentru suprafața de 83,72 mp situat în zona Spitalul Militar, str. Prelungirea Bucovina;
- 157-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14774 Constanța;
- 158 - Plan de încadrare în zonă;
- 159-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44546 din 30.03.2004;
- 160-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44546 din 30.03.2004;
- 161-162-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14772 Constanța și plan de încadrare în zonă;

- 163-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44520 din 30.03.2004;
- 164-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44520/2004;
- 165-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14771 Constanța;
- 166-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44554 din 30.03.2004;
- 167-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44554 din 30.03.2004;
- 168-Plan de încadrare în zonă;
- 169-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14778 Constanța;
- 170-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44550 din 30.03.2004;
- 171-Plan de încadrare în zonă;
- 172-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44550 din 30.03.2004;
- 173-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14777 Constanța;
- 174-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44553 din 30.03.2004;
- 175-Plan de încadrare în zonă;
- 176-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14775 Constanța;
- 177-Plan de încadrare în zonă;
- 178-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44538 din 30.03.2004;
- 179-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14776 Constanța;
- 180-Plan de încadrare în zonă;
- 181-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44521 din 30.03.2004;
- 182-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44521 din 30.03.2004;
- 183-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14768 Constanța;
- 184-Plan de încadrare în zonă;

- 185-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44539 din 30.03.2004;
- 186-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14767 Constanța;
- 187-Plan de încadrare în zonă;
- 188-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44545 din 30.03.2004;
- 189-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44545 din 30.03.2004;
- 190-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14758 Constanța;
- 191-Plan de încadrare în zonă;
- 192-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44547 din 30.03.2004;
- 193-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44547 din 30.03.2004;
- 194-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14766 Constanța;
- 195-Plan de încadrare în zonă;
- 196-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44518 din 30.03.2004;
- 197-Studiu topografic înregistrat pentru terenul din Constanța, zona blocurilor PA2-PA4, lot 13;
- 198-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14765 Constanța;
- 199-Plan de încadrare în zonă;
- 200-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44557 din 30.03.2004;
- 201-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44557 din 30.03.2004;
- 202-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanța;
- 203-Plan de încadrare în zonă;
- 204-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44537 din 30.03.2004;
- 205-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 318/2004, Constanța;
- 206-Fișa corpului de proprietate pentru teren din Constanța str. Sveja nr. 27A;

- 207-Plan de încadrare în zonă;
- 208-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36412 din 12.03.2004;
- 209-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul din Constanța, str. Soveja zona bl.XI+VI;
- 210-Adresa Primăriei Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 38841 din 18.03.2004, către Giurgiucanu Georgică;
- 211-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14544 Constanța;
- 212-Plan de încadrare în zonă;
- 213-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36429 din 12.03.2004 și studiu topografic;
- 214-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14535 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 215-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36422 din 12-03-2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 38822 din 12.03.2004;
- 216-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14537 Constanța;
- 217-Plan de încadrare în zonă;
- 218-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36420 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36420 din 12.03.2004;
- 219-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14538 Constanța;
- 220-Plan de încadrare în zonă;
- 221-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36435 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36435 din 12.03.2004;
- 222-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14535 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 223-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36434 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36434 din 12.03.2004;

- 224-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
14643 Constanța;
- 225-Plan de încadrare în zonă;
- 226-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 36437 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la  
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36437 din  
12.03.2004;
- 227-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
14542 Constanța;
- 228-Plan de încadrare în zonă;
- 229-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 36432 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la  
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36432 din  
12.03.2004;
- 230-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
14641 Constanța;
- 231-Plan de încadrare în zonă;
- 232-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
14639 Constanța;
- 233-Plan de încadrare în zonă;
- 234-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcție  
Patrimoniu nr. 36427 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la  
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36427 din  
12.03.2004;
- 235-Încheierea nr. 4720/26.03.2004 a Judecătoriei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;
- 236-238 -Carte funciară nr. 39917 Constanța;
- 239-Încheierea nr. 4721/26.03.2004 a Judecătoriei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;
- 240-242 -Carte funciară nr. 39912 Constanța;
- 243-Încheierea nr. 4629/25.03.2004 a Judecătoriei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;
- 244-246 -Carte funciară nr. 39915 Constanța;
- 247-Încheierea nr. 4630/25.03.2004 a Judecătoriei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;
- 248-250 -Carte funciară nr. 39916 Constanța;
- 251-Încheierea nr. 4722/26.03.2004 a Judecătoriei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;
- 252-254 -Carte funciară nr. 40139 Constanța;



- 255 - Încheierea nr. 4631/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 256 - Încheierea nr. 4632/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 257-259 - Carte funciară nr. 39545 Constanța;
- 260 - Încheierea nr. 4633/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 261-263 - Carte funciară nr. 39546 Constanța;
- 264 - Încheierea nr. 4634/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 265-267 - Carte funciară nr. 39807 Constanța;
- 268 - Încheierea nr. 4635/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 269-271 - Carte funciară nr. 39808 Constanța;
- 272 - Încheierea nr. 4718/26.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 273-275 - Carte funciară nr. 39568 Constanța;
- 276 - Încheierea nr. 4719/26.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 279 - Carte funciară nr. 39565 Constanța;
- 280 - Încheierea nr. 4626/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 281-283 - Carte funciară nr. 39552 Constanța;
- 284 - Încheierea nr. 4627/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 285 - Încheierea nr. 4628/25.03.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Carte Funciară;
- 286-288 - Carte funciară nr. 39806 Constanța;
- 289 - Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
5308 Constanța;
- 290 - Plan de încadrare în zonă;
- 291 - Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 73650 din 10.06.2004;
- 292 - Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului  
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73650 din 10.06.2004;
- 293 - Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
5307 Constanța;
- 294 - Plan de încadrare în zonă;

- 295-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 78651 din 10.06.2004;
- 296-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15102 Constanța;
- 297-Plan de încadrare în zonă;
- 298-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73636 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73636 din 10.06.2004;
- 299-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15109 Constanța;
- 300-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73634 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73634 din 10.06.2004;
- 301-Plan de încadrare în zonă;
- 302-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15106 Constanța;
- 303-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73642 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73642 din 10.06.2004;
- 304-Plan de încadrare în zonă;
- 305-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15105 Constanța;
- 306-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73643 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73643 din 10.06.2004;
- 307-Plan de încadrare în zonă;
- 308-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15104 Constanța;
- 309-Plan de încadrare în zonă;
- 310-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73644 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73644 din 10.06.2004;
- 311-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15103 Constanța;

- 312-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73645 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73645 din 10.06.2004;
- 313-Plan de încadrare în zonă;
- 314-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15316 Constanța;
- 315-Plan de încadrare în zonă;
- 316-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73637 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73637 din 10.06.2004;
- 317-Plan de încadrare în zonă;
- 318-Încheierea nr. 12388/11.08.2004 a Judecătoriei Constanța, Biroul de Carte Funciară;
- 319-321 -Carte funciară nr. 42127 Constanța;
- 322-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15298 Constanța;
- 323-Plan de încadrare în zonă;
- 324-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73653 din 10.06.2004;
- 325-Plan de încadrare în zonă;
- 326-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73653 din 10.06.2004
- 327-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15299 Constanța;
- 328-Plan de încadrare în zonă;
- 329-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73656 din 10.06.2004;
- 330- Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73656 din 10.06.2004;
- 331-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15293 Constanța;
- 332-Plan de încadrare în zonă;
- 333-334-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73655 din 10.06.2004 și schiță teren;
- 335-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73655 din 10.06.2004;

- 336-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15294 Constanța;
- 337-Plan de încadrare în zonă;
- 338-339-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73652 din 10.06.2004 schiță teren;
- 340-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73652 din 10.06.2004;
- 341-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15292 Constanța;
- 342-Plan de încadrare în zonă;
- 343-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73674 din 10.06.2004;
- 344-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73674 din 10.06.2004;
- 345-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15290 Constanța;
- 346-Plan de încadrare în zonă;
- 347-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73619 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73619 din 10.06.2004;
- 348-Plan de încadrare în zonă;
- 349-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15275 Constanța;
- 350-Plan de încadrare în zonă;
- 351-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73620 din 10.06.2004;
- 352-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73620 din 10.06.2004;
- 353-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15300 Constanța;
- 354-Plan de încadrare în zonă;
- 355-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73666 din 10.06.2004;
- 356-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 27897 din 05.04.2004;
- 357-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15296 Constanța;
- 358-Plan de încadrare în zonă;

- 359-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73676 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73676 din 10.06.2004;
- 360-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15776 Constanța;
- 361-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73677 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73677 din 10.06.2004;
- 362-Plan de încadrare în zonă;
- 363-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15776 Constanța;
- 364-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73671 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73671 din 10.06.2004;
- 365-Plan de încadrare în zonă;
- 366-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15776 Constanța;
- 367-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73659 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă;
- 368-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73659 din 10.06.2004;
- 369-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15486 Constanța;
- 370-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73665 din 10.06.2004 și plan de amplasament și delimitarea a corpului de proprietate înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73665 din 10.06.2004;
- 371-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15422 Constanța;
- 372-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73667 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73677 din 10.06.2004;
- 373-Plan de încadrare în zonă;

- 374-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15321 Constanța;
- 375-Plan de încadrare în zonă;
- 376-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73673 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73673 din 10.06.2004;
- 377-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15332 Constanța;
- 378-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73623 din 10.06.2004;
- 379-Plan de încadrare și plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73623 din 10.06.2004;
- 380-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15331 Constanța;
- 381-Plan de încadrare în zonă;
- 382-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73660 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73660 din 10.06.2004;
- 383-Studiu topografic;
- 384-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15424 Constanța;
- 385-Plan de încadrare în zonă;
- 386-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73616 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73616 din 10.06.2004;
- 387-388-Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. 1344 din 31.05.2004;
- 389-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15324 Constanța;
- 390-Plan de încadrare în zonă;
- 391-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73629 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73629 din 10.06.2004;

- 392-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1328 Constanța;
- 393-Plan de încadrare în zonă;
- 394-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 73657 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la  
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73657 din  
10.06.2004;;
- 395-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1327 Constanța;
- 396-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 73631 din 10.06.2004;
- 397-Plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria  
Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73631 din  
10.06.2004;;
- 398-Plan de încadrare în zonă;
- 399-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1330 Constanța;
- 400-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 73626 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă  
înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub  
nr. 73626 din 10.06.2004;
- 401-Plan de încadrare în zonă;
- 402-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1329 Constanța;
- 403-Plan de încadrare în zonă;
- 404-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 73632 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă  
înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub  
nr. 73632 din 10.06.2004;
- 405-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1328 Constanța;
- 406-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr. 73625 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă  
înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub  
nr. 73625 din 10.06.2004;;
- 407-Plan de încadrare în zonă;
- 408-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1325 Constanța;
- 409-Plan de încadrare în zonă;

- 410-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73661 din 10.06.2004;
- 411-412-Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. 1344 din 31.05.2004;
- 413-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73661 din 10.06.2004
- 414-filă cu mențiunea” Prezentul dosar conține un număr de 396 (treizeci și nouăzeci și șase) file.
- Mențiune: toate documentele din volumul I, cu excepția celor desemnate ca fiind originale, sunt în copie.

#### VOL.2

- 1-fișa corpului de proprietate din Constanța cu nr. cadastral 15313;
- 2-plan de încadrare în zonă;
- 3-proces-verbal de predare-primire înregistrat la Primăria Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73639/10.06.2004;
- 4-studiu topografic înregistrat la Primăria Munic. Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73639 din 10.06.2004;
- 5-fișa corpului de proprietate din Constanța cu nr. cadastral 15310;
- 6-studiu topografic pentru imobilul din Stațiunea Mamaia, Hotel Tomis, Spațiu verde și proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Primăria Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73649/10.06.2004;
- 7-plan de încadrare în zonă;
- 8-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral 15314;
- 9-plan de încadrare în zonă;
- 10-proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Primăria Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73679/10.06.2004 și studiu topografic Stațiunea Mamaia, zona Hotelurilor Mirterva și Mercur;
- 11-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cad. 15311;
- 12-plan de încadrare în zonă;
- 13-proces-verbal de predare-primire înregistrat la Primăria Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73646/10.06.2004;
- 14-studiu topografic Stațiunea Mamaia-Zona Hotel Mercur;
- 15-fișa corpului de proprietate din Stațiunea Mamaia-Zona Hotel Mercur Lot 2, nr. cad. 15315;
- 16-plan de încadrare în zonă;



- 17-studiu topografic Stațiunea Mamaia, Zona Hotelurilor  
 Mamaia și Mercur și proces-verbal de predare-primire conform  
 înregistrat la Primăria Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr.  
 10.06.2004-fia;
- 18-fișa corpului de proprietate din Stațiunea Mamaia-zona Hotel  
 Mamaia nr. cad. 15312;
- 19-proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la  
 Primăria Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr.  
 10.06.2004;
- 20-studiu topografic Stațiunea Mamaia, zona Hotel Dorna;
- 21-plan de încadrare în zonă;
- 22-încheiere nr. 10523 din 09.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 23-25-CF nr. 41510 Constanța;
- 26-încheiere nr. 10520/09.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 27-29-CF nr. 41504 Constanța;
- 30-încheiere nr. 10584/12.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 31-33-CF nr. 41539 Constanța;
- 34-încheiere nr. 10586/12.07.2004;
- 35-37-CF nr. 41601 Constanța;
- 38-încheiere nr. 10589/12.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 39-41-CF nr. 42205 Constanța;
- 42-încheiere nr. 10585/12.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 43-45-CF nr. 41505 Constanța;
- 46-încheiere nr. 10590/12.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 47-49-CF nr. 41541 Constanța;
- 50-încheiere nr. 10519/09.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 51-53-CF nr. 41534 Constanța;
- 54-încheiere nr. 10524/09.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;
- 55-57-CF nr. 41597 Constanța;
- 58-încheiere nr. 10517/09.07.2004 a Judecătoriei Constanța,  
 Biroul de Carte Funciară;

60-61-CF nr. 41508 Constanța;  
62-încheiere nr. 10588/12.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
63-65-CF nr. 41506 Constanța;  
66-încheiere nr. 10591/12.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
67-69-Cf nr. 41511 Constanța;  
70-încheiere nr. 10512/09.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
71-73-CF nr. 41828 Constanța;  
74-încheiere nr. 10513/09.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
75-77-CF nr. 41594 Constanța;  
78-încheiere nr. 10518/09.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
79-81-CF nr. 41595 Constanța;  
82-încheiere nr. 10425/08.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
83-85-CF nr. 41502 Constanța;  
86-încheiere nr. 10426/08.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
87-89-CF nr. 41529 Constanța;  
90-încheiere nr. 10427/08.07.2004;  
91-93-CF nr. 41591 Constanța;  
94-încheiere nr. 10429/08.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
95-97-CF nr. 41530 Constanța;  
98-încheiere nr. 10430/08.07.2004;  
99-101-CF nr. 41592 Constanța;  
102-încheiere nr. 10431/08.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
103-105-CF nr. 41501 Constanța;  
106-încheiere nr. 10432/08.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
107-109-CF nr. 41531 Constanța;  
110-încheiere nr. 10433/08.07.2004 a Judecătorei Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
111-113-Cf nr. 41593 Constanța;

- 114-încheiere nr. 10434/08.07.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
115-117-CF nr. 41507 Constanța;  
118-încheiere nr. 16428/08.07.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
119-121-CF nr. 41503 Constanța;  
122-încheiere nr. 10583/12.07.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
123-125-CF nr. 41600 Constanța;  
126-încheiere nr. 10525/09.07.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
127-129-CF nr. 41536 Constanța;  
130-încheiere nr. 10581/12.07.2004 a Judecătoriai Constanța,  
Biroul de Carte Funciară;  
131-133-CF nr. 41538 Constanța;  
134-notițe cu privire la cazul GARDEF, original;  
135-dispoziția nr. 2444 din 16.09.2003 a Primarului Mun.  
Constanța;  
136-154-planuri anexa ( de amplasament și delimitare) la dispoz.  
2444/16.09.2003-poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,  
17, 18 și 19;  
155-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanța,  
cadastral 12806;  
156-dispoziția nr. 2444/2003 a Primarului Mun. Constanța;  
157-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanța,  
cadastral 12803;  
158-dispoziția nr. 2444/2003 a Primarului Mun. Constanța;  
159-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanța,  
cadastral 12804;  
160-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanța,  
cadastral 12805;  
161-162-dispoziția nr. 3332/09.12.2003 a Primarului Mun.  
Constanța;  
163-164-dispoziția nr. 3135/13.11.2003 a Primarului Mun.  
Constanța;  
165-167-dispoziția nr. 2992/29.10.2003 a Primarului Mun.  
Constanța și plan de încadrare în zonă;  
168-dispoziția nr. 2444/16.09.2003 a Primarului Mun. Constanța;

fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanța,  
nr. cadastral 13123;  
170-173-dispoziția nr. 2992/2003 a Primarului Muf. Constanța și  
plan de încadrare în zonă;  
174-175-dispoziția nr. 3135/2003 a Primarului Mun. Constanța;  
176-178-proces-verbal nr. 144531/21.11.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
179-180-proces-verbal nr. 144532/21.11.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
181-183-proces-verbal nr. 144533/21.11.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
184-185-proces-verbal nr. 144536/21.11.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
186-187-proces-verbal nr. 144535/21.11.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
188-190-proces-verbal - nr. 144537/21.11.2003 și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
191-193-proces-verbal nr. 144538/21.11.2003 și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
194-195-proces-verbal nr. 144544/21.11.2003 și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
196-197-dispoziția nr. 3332/2003 a Primăriei Mun. Constanța;  
198-199-proces-verbal nr. 153771/11.12.2003 și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
200-201-proces-verbal nr. 153774/11.12.2003 și plan de  
implasament și delimitare a corpului de proprietate;  
202-203-fișa corpului de proprietate din Constanța B-dul Mamaia  
nr. 190, nr. cadastral 14027 și plan de încadrare în zonă;  
204-proces-verbal nr. 153829/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
205-206-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Mamaia, Careul G. Lot 5, nr. cad. 14033 și plan de încadrare în zonă;  
207-proces-verbal nr. 153805/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;

- 209-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C1-Lot 5 și plan de lotizare Vile Stațiunea  
Mamaia;
- 210-211-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Mamaia, Careul C1, Lot 7, nr. cad. 14034 și plan de încadrare în zonă;
- 212-proces-verbal nr. 153809/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 213-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C1-Lot 7;
- 214-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C1, Lot 9, nr. cad. 14035;
- 215-proces-verbal nr. 153811/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 216-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C1-Lot 9;
- 217-218-dispoziția nr. 3332/2003 a Primarului Mun. Constanța;
- 219-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C3-Lot 29;
- 220-proces-verbal nr. 153797/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 221-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C3-Lot 29;
- 222-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C1-Lot 11;
- 223-proces-verbal nr. 153815/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 224-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C1-Lot 11;
- 225-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C1-Lot 10;
- 226-proces-verbal nr. 153814/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 227-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C1-Lot 10;
- 228-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C1-Lot 6;
- 229-proces-verbal nr. 153806/11.12.2003;
- 230-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Mamaia, Careul C1-Lot 6;

- 231-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 32;
- 232-proces-verbal nr. 153789/11.12.2003;
- 233-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C4-Lot 32;
- 234-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 8;
- 235-proces-verbal nr. 153810/11.12.2003;
- 236-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 8;
- 237-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 13;
- 238-proces-verbal nr. 153818/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 239-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 13;
- 240-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 14;
- 241-proces-verbal nr. 153819/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 242-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 14;
- 243-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 1;
- 244-proces-verbal nr. 153800/11.12.2003;
- 245-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 1;
- 246-247-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Cumpenei colț cu I.C. Brătianu și plan de încadrare în zonă;
- 248-proces-verbal nr. 153827/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 249-studiu topografic pentru B-duc I.C. Brătianu colț cu Str. Cumpenei;
- 250-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Ion Rațiu Bloc PA5-Lot 3;
- 251-252-proces-verbal nr. 153769/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu și plan de situație;
- 253-254-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-duc Aurel Yăicu intersecție cu Str. Cumpenei și plan de încadrare în zonă;

- 158-proces-verbal nr. 153777/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
159-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-dul Mamaia nr.  
157-proces-verbal nr. 153829/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
160-studiu topografic pentru Constanța, Str. Ciprian Porumbescu  
B-dul Mamaia;  
161-260-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Careul C3. Lot 30 și plan de încadrare în zonă;  
162-proces-verbal nr. 153798/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
163-263-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 30 și plan lotizare vile Stațiunea  
Mamaia;  
164-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C3, Lot 26;  
165-proces-verbal nr. 153794/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
166-267-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil;  
Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 26 și plan de încadrare în zonă;  
168-269-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Mamaia, Careul C1, Lot 17 și plan de încadrare în zonă-filele 268-269;  
170-proces-verbal nr. 153823/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
171-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 17;  
172- fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1560, Constanța  
173-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C3, Lot 28 și plan de încadrare în zonă;  
174-proces-verbal nr. 153796/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
175-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,  
Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 28;  
176-fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
1569, mun. Constanța;  
177-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,  
Careul C1, Lot 12 și plan de încadrare în zonă;

- 278-proces-verbal nr. 153816/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 279-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 12;
- 280-281-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1, Lot 16 și plan de încadrare în zonă;
- 282-proces-verbal nr. 153822/11.12.2003;
- 283-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 16;
- 284-285-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C3, Lot 23-fila 284 și plan de încadrare în zonă;
- 286-proces-verbal nr. 153790/11.12.2003;
- 287-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 23;
- 289-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C3, Lot 24-fila 288 și plan de încadrare în zonă;
- 290-proces-verbal nr. 153791/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 291-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 24;
- 292-293-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C2, Lot 18 și plan de încadrare în zonă;
- 294-proces-verbal nr. 153788/11.12.2003;
- 295-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C2-Lot 18;
- 296-297-fișa corpului de proprietate din Constanța, DN 3A-Lot nr. I (Zona Service Dacia) și plan de încadrare în zonă;
- 298-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din Constanța DN 3A-Ieșirea din Mun. Constanța spre Valu lui Traian și proces-verbal nr. 153779/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 299-300-fișa corpului de proprietate din Constanța, Zona de Nord-Lac și plan de încadrare în zonă;
- 301-proces-verbal nr. 153824/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 302-303-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Ion Rațiu, Lot 2 și plan de încadrare în zonă;
- 304-proces-verbal nr. 153768/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;



- 305-306-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral  
308 și plan de încadrare în zonă;  
307-proces-verbal nr. 153827/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu-fila 307;  
308-309-fișa corpului de proprietate din Constanța, Zona Hotel  
Dobrogea, parcare și plan de încadrare în zonă;  
310-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Ion Rațiu,  
Zona Bl. PA5-Lot 3;  
311-proces-verbal nr. 153769/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
312-313-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Mamaia-Lac Siutghiol-Zona Ceainărie Japoneză și plan de încadrare în  
zonă;  
314-315-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Mihai  
Eminescu, nr. cad. 14024 și plan de încadrare în zonă;  
316-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
și proces-verbal nr. 153770/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța,  
Direcția Patrimoniu;  
317-318-fișa corpului de proprietate din Constanța, DN 3A-Lot  
nr. 1 (Zona Service Dația) și plan de încadrare în zonă;  
320-fișa corpului de proprietate din Constanța, Zona Piața  
Ovidiu, nr. cad. 14018-fila 319 și plan de încadrare în zonă;  
321-proces-verbal nr. 153783/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
322-323-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Aurel  
Vlaicu-Zona bl. ME2A, nr. cad. 14052 și plan de încadrare în zonă;  
324-proces-verbal nr. 153774/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;  
325-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
din Constanța, Aleea Hortensiei cu B-dul Aurel Vlaicu;  
326-327-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Mamaia, Careul C3, Lot 27 și plan de încadrare în zonă;  
328-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil Stațiunea  
Mamaia, careul C3-Lot 27 și proces-verbal nr. 153795/11.12.2003 al  
Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;  
329-330-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-dul Tomis  
nr. 119-fila 329 și plan de încadrare în zonă;  
331-proces-verbal nr. 153828/11.12.2003-fila 331;

- 333-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Careul C1-Lot 2 și plan de încadrare în zonă;
- 334-proces-verbal nr. 153801/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 335-336-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea  
Careul C3-Lot 31 și plan de încadrare în zonă;
- 337-proces-verbal nr. 153799/11.12.2003-fila 337;
- 338-339-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Mircea  
Bălan cu Str. Calatis și plan de încadrare în zonă;
- 340-proces-verbal nr. 153771/11.12.2003 - al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 341-342-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral  
405 și plan de încadrare în zonă;
- 343-proces-verbal nr. 153782/11.12.2003;
- 344-345-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral  
429 și plan de încadrare în zonă;
- 346-proces-verbal nr. 153778/11.12.2003;
- 347-348-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral  
47 și plan de încadrare în zonă;
- 349-proces-verbal nr. 153802/11.12.2003 al Primăriei Mun.  
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 350-351-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral  
413-fila 350 și plan de încadrare în zonă;
- 352-proces-verbal nr. 153826/11.12.2003;
- 353-354-fișa corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral  
420 și plan de încadrare în zonă;
- 355-proces-verbal nr. 153781/11.12.2003;
- 356-încheiere n. 596/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;
- 357-359-CF nr. 38602 Constanța;
- 360-încheiere nr. 603/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;
- 361-363-CF nr. 38605 Constanța;
- 364-încheiere nr. 681/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;
- 365-încheiere nr. 8248/17.08.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;
- 366-368-CF nr. 38828 Constanța;

369-incheiere nr. 602/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
370-372-CF nr. 38501 Constanța;  
373-incheiere nr. 682/05.03.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
374-376-CF nr. 38842 Constanța;  
377-incheiere nr. 599/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
378-380-CF nr. 38499 Constanța;  
381-incheiere nr. 595/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
382-384-CF nr. 38580 Constanța;  
385-incheiere nr. 699/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
386-388-CF nr. 38534 Constanța;  
389-incheiere nr. 600/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
390-392-CF nr. 38500 Constanța;  
393-incheiere nr. 697/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
394-396-CF nr. 38829 Constanța;  
397-incheiere nr. 604/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
398-400-CF nr. 38606 Constanța;  
401-incheiere nr. 698/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
402-404-CF nr. 38533 Constanța;  
405-incheiere nr. 598/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
406-408-CF nr. 38604 Constanța;  
409-incheiere nr. 591/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
410-412-CF nr. 38497 Constanța;  
413-incheiere nr. 597/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
414-416-CF nr. 38603 Constanța;  
417-incheiere nr. 592/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Constanța;  
418-420-CF nr. 38498 Constanța;

421 încheiere nr. 674/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
422-424-CF nr. 38555 Constanța;  
425 încheiere nr. 675/16.02.2004;  
426-428-extras CF nr. 38556 Constanța;  
429 încheiere nr. 6452/28.04.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
430-432-extras CE nr. 38540 Constanța;  
433 încheiere nr. 701/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
434-436-CF nr. 38830 Constanța;  
437 încheiere nr. 587/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
438-440-CF nr. 38597 Constanța;  
441 încheiere nr. 679/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
442-444-CF nr. 38531 Constanța;  
445 încheiere nr. 700/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
446-448-CF nr. 38535 Constanța;  
449 încheiere nr. 676/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
450-452-extras CF nr. 38557 Constanța;  
453 - încheiere nr. 678/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
454 - 456- CF nr. 38529 Constanța;  
457- încheiere nr. 680/14.03.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
458 - 460- CF nr. 38822 Constanța;  
461- încheiere nr. 594/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte  
Funciara Constanța;  
462 - 464- extras CF nr. 38579 Constanța.

Restul documentele din vol.2 sunt în copie, cu excepția mențiunii  
care să fie în original.

101-  
... autentificat sub nr. 536/17.02.2005 la BNP Ioan Mariana  
... Iona Gabriel-Constanța;  
... încheierile nr. 2021/22.03.2004 și 7304/01.07.2004 ale  
... -Biroul de Carte Funciara;

- 9-CF 37246-Constanța;  
10-încheiere nr.12132/14.10.2004 a Jud.Constanța-BCF;  
11-12-CF 41911 Constanța;  
13-partea a-III-a a CF 37257 Constanța;  
14-încheiere nr.12129/13.10.2004 a Jud.Constanța-BCF;  
15-17-CF 41895-Constanța;  
18-21-încheiere nr.10544/24.09.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
37244 Constanța;  
22-25-încheiere nr.12131/13.08.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
40812 Constanța;  
26-încheiere nr.18695/21.11.2003 a Jud.Constanța-BCF;  
27-încheiere nr.12130/14.10.2004 a Jud.Constanța-BCF;  
28-încheiere nr.12129/13.10.2004 a Jud.Constanța-BCF;  
29-35-încheiere nr.12088/09.08.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
37257 Constanța;  
36-39-încheiere nr.12128/13.08.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
40811 Constanța;  
40-43-încheiere nr.12127/13.10.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
41894 Constanța;  
44-46-încheiere nr.12126/25.11.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
2638;  
47-50-încheiere nr.10081/17.11.2004 a Jud.Constanța-BCF și CF  
2500 Constanța;  
51-52-fișa corpului de proprietate cu nr. cad. 12813/11 Constanța  
și plan de încadrare în zonă;  
53-55-act de lotizare autentificat sub nr.2639/17.06.2004 la BNP  
Buc. Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
56-57-plan de amplasament și delimitare pt. imobilul din str.  
Doinic cel Mic, zona Stația Electrică Baba Novac și pt cel cu nr cad.  
12813, ambele din Constanța;  
58-59-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
12813/9, Constanța și plan de încadrare în zonă;  
60-61-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
12813/8, Constanța și plan de încadrare în zonă;  
62-63-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
12813/7, Constanța și plan de încadrare în zonă;  
64-65-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
Constanța și plan de încadrare în zonă;

- 66-67-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 2813/3; Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 68-69-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 2813/2; Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 70-71-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 2813/1; Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 72-73-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12808,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 74-dispoziția nr.7444/16.09.2003 a Primarului mun.Constanța;  
 75-76-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12825,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 77-78-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12824,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 79-80-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12823,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 81-82-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12822,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 83-84-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12821,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 85-86-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12819,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 87-88-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12820,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 89-90-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12810,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 91-92-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12809,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 93-94-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12814,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 95-97-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12301,  
 Constanța plan de încadrare în zonă și plan de amplasament;  
 98-99-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12812,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 100-101-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 102; Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 102-proces-verbal nr.144325/21.11.2003 al Primăriei  
 în Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
 103-104-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;

- 105-106-proces-verbal nr.144540/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
- 107-108-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 109-proces-verbal nr.144534/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 110-111-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 112-proces-verbal nr.144542/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 113-114-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 115-proces-verbal nr.144530/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 116-117-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 118-proces-verbal nr.144541/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 119-120-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 121-122-proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și studiu  
 topografic pt. Stațiunea Mamaia, zona Hotel Venus, Restaurant  
 Central, careul D1;
- 123-125-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța, plan de încadrare în zonă și studiu topografic;
- 126-proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 127-128-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 129-130-proces-verbal nr.144543/21.11.2003 al primăriei  
 Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și studiu  
 topografic pt. Constanța str. Progresului, zona bloc A3;
- 131-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 13243,  
 Constanța;
- 132-133-proces-verbal nr.144532/21.11.2003 al Primăriei  
 Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de  
 document;

- 134-135-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța și plan de încadrare în zonă;  
136-proces-verbal nr.144533/21.11.2003 al Primăriei Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
137-138-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța și proces-verbal nr.144536/21.11.2003 al Primăriei Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
139-141-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144535/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
142-144-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144537/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
145-147-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144538/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
148-151-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal nr.144544/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de amplasament;  
152-155-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal nr.144540/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situație;  
156-158-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144534/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
159-160-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța și proces-verbal nr.144542/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;  
161-164-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144530/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situație.



- 165-167-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13257, Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal  
nr.144541/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 168-170-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13258, Constanța, plan de încadrare în zonă și proces-verbal  
nr.144528/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 171-174-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13257, Constanța, plan de încadrare în zonă, plan de situație și proces-  
verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 175-178-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13257, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal  
nr.144543/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru, studiu topografic;
- 179-182-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13258, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal  
nr.144539/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situație;
- 183-186-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13259, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal  
nr.144527/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru studiu topografic;
- 187-190-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13257, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal  
nr.144529/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru și schiță;
- 191-193-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13266, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal  
nr.144546/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 194-197-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13258, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal  
nr.144539/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan situație;
- 198-201-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
13229, Constanța, plan de încadrare în zonă, proces-verbal

- 1527/21.11.2003 al Primăriei mun.Constanța, Direcția  
 Serviciul Cadastru studiu topografic;  
 202-notițe referitoare la cazul Pușcași, original;  
 203-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10774/12,  
 Constanța;  
 204-207-act de lotizare autentificat sub nr.548/18.02.2004 la  
 BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
 208-217-fișele corpurilor de proprietate pt. imobilele cu nr. cad.  
 10744/10, Constanța și plan de încadrare în zonă, 10744/7, 10744/8,  
 10744/9 și plan de încadrare în zonă, 10744/11 și plan de încadrare în  
 zonă, 10744/6, 10744/3, 10774/4, 10744/15 și plan de încadrare în  
 zonă, 10774/14/2;  
 218-220-c.v.c.autentificat sub nr.1465/23.07.2004 la BNP Borună  
 Chirata-Constanța și fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr.  
 cad.10744/13 cu plan de încadrare în zonă, Constanța;  
 221-224-c.v.c.autentificat sub nr.550/18.02.2004 la BNP Iosif  
 Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța și fișa corpului de  
 proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10774/14/1, Constanța;  
 225-226-c.v.c.autentificat sub nr.1464/23.07.2004 la BNP Borună  
 Chirata-Constanța, plan de amplasament;  
 227-228-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 10772, Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 229-230-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.  
 10772, Constanța și plan de încadrare în zonă;  
 231-232-c.v.c.încheiat între Poduț Raluca Mariana și Jeffar Yuxel  
 și fișa pe care este înscris nr. inițial de fișe;  
 Documentele de la volumul 3 sunt în copie, cu excepția celor  
 pentru care s-a făcut mențiunea expresă a fi în original.

#### VOL. 4

- 1-însemnări despre cazul Leșe Laura Mariana, original;
- 2-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-duf Mamaia, zona  
 Spitalul Militar, nr. cadastral 10780 și plan de încadrare în zonă;
- 3-4-dispoziția nr. 3750/2002 a Primarului Municipiului Constanța  
 și procesul-verbal nr. 139846/20.11.2002 al Primăriei mun.Constanța  
 Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 5-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10778, Constanța și  
 plan de încadrare în zonă;
- 6-proces-verbal nr. 139839/20.11.2002 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

- 7-fișa corpului de proprietate din B-dul Aurel Vlaicu, zona  
 Petroșani, nr. cad. 10775 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 8-proces-verbal nr. 139810/20.11.2002 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 9-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10774, Constanța și  
 plan de încadrare în zonă;
- 10-proces-verbal nr. 139803/20.11.2002 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 11-fișa corpului de proprietate-Zona Faleză Nord, nr. cad. 10773,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 12-proces-verbal nr. 139809/20.11.2002 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 13-fișa corpului de proprietate-Zona faleză Nord, nr. cadastral  
 10777, Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 14-proces-verbal nr. 139806/20.11.2002 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 15-fișa corpului de proprietate din Constanța, str. Mihai  
 Brucescu, nr. cadastral 10779 și plan de încadrare în zonă;
- 16-proces-verbal nr. 139847/20.11.2002 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 17-fișa corpului de proprietate din Constanța, Zona Faleză Nord,  
 cadastral 10778/3 și plan de încadrare în zonă;
- 18-fișa corpului de proprietate-zona faleză Nord, nr. cadastral  
 10778/2, Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 19-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10778/1,  
 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 20-21-act de lotizare autentificat sub nr. 2247 din 13.06.2003 la  
 P. Mariana Iosif;
- 22-însemnări diverse, original;
- 23-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11720, Constanța;
- 24-proces-verbal nr. 52535/21.04.2003 al Primăriei  
 Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 25-26-dispoziție nr. 835/2003 a Primarului Municipiului  
 Constanța;
- 27-plan de încadrare în zonă;
- 28-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil B-dul  
 Mamaia, lângă Dolce Vita;
- 29-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-dul Mamaia,  
 restaurantul Dolce Vita, nr. cadastral 11719/2;

- 10-plan de încadrare în zonă;
- 11-2-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 953 din  
2004 la BNP Mariana Lambrino;
- 13-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate;
- 14-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11731, Constanța;
- 15-proces-verbal nr. 523563/21.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 16-plan de situație zona Spitalul Militar;
- 17-plan de încadrare în zonă;
- 18-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 262, Constanța;
- 19-proces-verbal nr. 525512/21.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 20-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 259 Constanța;
- 21-plan de încadrare în zonă;
- 22-proces-verbal nr. 52323/21.04.2003;
- 23-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 271 Constanța;
- 24-plan de încadrare în zonă;
- 25-proces-verbal nr. 52524/21.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 26-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 270, Constanța;
- 27-proces-verbal nr. 52620/22.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 28-plan de încadrare în zonă;
- 29-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11718, Constanța;
- 30-plan de încadrare în zonă;
- 31-proces-verbal nr. 52532/21.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 32-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil B-dul  
maia, lângă Dolce Vita;
- 33-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11719 Constanța;
- 34-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11732 Constanța;
- 35-plan de încadrare în zonă;
- 36-proces-verbal nr. 52561/21.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 37-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 273;
- 38-proces-verbal nr. 52518/21.04.2003 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 39-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11783 Constanța;
- 40-proces-verbal nr. 52560/21.04.2003;

- 60-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate cu nr. cadastral 11721, Constanța;
- 61-fișa corpului de proprietate din Constanța, str. Mihai Viteazu cu B-dul Mamaia;
- 62-64-dispoziție nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanța;
- 65-proces-verbal nr. 52539/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 66-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din B-dul Mamaia colț cu Str. Mihai Viteazu;
- 67-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11727;
- 68-proces-verbal nr. 524901/21.04.2003;
- 69-plan de încadrare în zonă;
- 70-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11729;
- 71-proces-verbal nr. 52491/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 72-plan de încadrare în zonă;
- 73-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil-teren de Cultură Al. Daliei, Constanța;
- 74-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11734;
- 75-proces-verbal nr. 52521/21.04.2003;
- 76-plan de încadrare în zonă;
- 77-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil lângă Calea Mangaliei, Zona Shell, Constanța;
- 78-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11730;
- 79-proces-verbal nr. 52495/21.04.2003;
- 80-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil str. Baba Novac, zona Energia, Constanța;
- 81-plan de încadrare în zonă;
- 82-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 274, Coristanța;
- 83-proces-verbal nr. 56909/07.05.2003;
- 84-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil-Lotizare zona Hotel Olt, Constanța;
- 85-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11750 și proces-verbal nr. 52494/21.04.2003 al Primăriei Mun.Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 86-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil str. Baba Novac, zona Energia, Constanța;
- 87-plan de încadrare în zonă;

- 88-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11756 și proces-verbal nr. 52538/21.04.2003 al Primăriei Mun. Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 89-plan de încadrare în zonă;
- 90-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 267, Constanța;
- 91-proces-verbal nr. 52551/21.04.2003;
- 92-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 268, Constanța;
- 93-proces-verbal nr. 52549/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 94-plan de încadrare în zonă;
- 95-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 265 Constanța;
- 96-proces-verbal nr. 52541/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 97-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 264 Constanța;
- 98-proces-verbal nr. 52540/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 99-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 266, Constanța;
- 100-proces-verbal nr. 52543/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 101-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate Constanța;
- 102-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 263, Constanța;
- 103-104-dispoziția nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanța;
- 105-proces-verbal nr. 52549/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 106-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate nr. cad 261 Constanța;
- 107-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Butoaie, lot 7;
- 108-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, lotizare zona Butoaie-Stațiunea Mamaia;
- 109-110-dispoziția nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanța;
- 111-proces-verbal nr. 52517/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 112-fișa corpului de proprietate din Constanța, zona Fal. Nord nr. cadastral 10708 și plan de încadrare în zonă;

- 113-114-dispozițiile nr. 3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale  
Primarului Municipiului Constanța;
- 115-proces-verbal nr. 135697/08.11.2002 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și procura  
prezentând împuternicirea acordată de Cocăneanu Constantin Ion  
Primarului Tudorache Răsvan Mircea;
- 116-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10928, Constanța și  
proces-verbal nr. 135706/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanța  
Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 
- 117-plan de încadrare în zonă;
- 118-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10634, Constanța;
- 119-121-proces-verbal nr. 135724/08.11.2002 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și dispozițiile  
nr. 3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului  
Constanța;
- 122-123-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 202, Constanța  
proces-verbal nr. 135699/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanța  
Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru, plan de încadrare în zonă;
- 124-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10947, Constanța și  
proces-verbal nr. 135751/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanța  
Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 124-125-plan de amplasament și delimitare a corpului de  
proprietate și plan de încadrare în zonă;
- 126-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10944 și proces-  
verbal nr. 153622/18.12.2002 al Primăriei Mun.Constanța Direcția  
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 127-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
și plan de încadrare în zonă;
- 128-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10946 și plan de  
încadrare în zonă;
- 129-proces-verbal nr. 135723/08.11.2002 al Primăriei  
Mun.Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 130-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10945;
- 131-132-dispozițiile nr. 3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale  
Primarului Municipiului Constanța;
- 133-proces-verbal nr. 135726/08.11.2002 dispozițiile nr.  
3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului  
Constanța și plan de încadrare în zonă;

14-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 189 Constanța și  
plan de încadrare în zonă;

15-proces-verbal nr. 135698/08.11.2002 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

16-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 188, Constanța și  
plan de încadrare în zonă;

17-proces-verbal nr. 135701/08.11.2002 al Primăriei  
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

18-insemnări diverse, original.

Documentele de la volumul 4 sunt în copie, cu excepția celor  
care s-a făcut mențiunea expresă a fi în original.

VOL 5

1-insemnări diverse, original;

2-3-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 17032, Constanța și  
plan de încadrare în zonă;

4-5-Dispoziția 3414/ 2004 a Primarului Municipiului Constanța și  
proces-verbal 6711/12.01.2005 al Primăriei Municipiului Constanța,  
Direcția Patrimoniu;

6-plan de situație, pt imobilul din Constanța, Aleea Panselei între  
terenle C3 și C4;

7-8-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 17031, Constanța și  
plan de încadrare în zonă;

9-proces-verbal 6714/12.01.2005 al Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu și plan de situație;

10-11-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 17091, Constanța  
și plan de încadrare în zonă;

12-13-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 191, Constanța și  
plan de încadrare în zonă;

14-15-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 10776, Constanța  
și plan de încadrare în zonă;

16-17-proces-verbal al Primăriei Municipiului Constanța,  
Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr. 139802/18.11.2002 și  
dispoziția 3750/ 2002 a Primarului Municipiului Constanța;

18-24-proces-verbal din 10.03.2005 încheiat la OCPI Constanța  
referitor la predarea, în copie, a unor documentații cadastrale-434 file-  
și anexa original;

25-fax referitor la unele terenuri;

26-declarație olografă a lui Borcea Cristian, original.



...citație către Sandu Bogdan nr. 188/II/2005 din 15.04.2005-

...citație către Camboianu Mihai nr. 188/II/2005 din 15.04.2005-

- 29-declarație olografă a lui Ene Daniel, original;
  - 30-declarație olografă a lui Sandu Bogdan Gabriel, original;
  - 31-declarație olografă a lui Giurgiucau Georgică, original;
  - 32-declarație olografă a lui Camboianu Mihai, original;
  - 33-34-ordonanță nr. 29/P/2005 din 08.06.2007, original;
  - 35-36-proces-verbal 29/P/2005 din 25.06.2007, original;
- Documentele de la volumul 5 sunt în copie, cu excepția celor în care s-a făcut mențiunea expresă a fi în original.

#### VOL.6

- 1-4-Opis al notificării nr.3646/2001 înregistrată în Primăria Municipiului Constanța sub nr.178840/12.12.2001;
- 5-Dovada de comunicare a notificării nr.3646/2001-original;
- 6-7-Notificarea nr.3646/2001;
- 8-9-Act de partaj transcris sub nr.152/8/926 din 16 ianuarie 1926 în Tribunalul Constanța-copie legalizată;
- 10-13-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.679/11.03.2004-original;
- 14-21-Referat PMC-Comisia de aplicare a legii nr.10/2001 nr.35666/11.03.2004-original;
- 22-25-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.796/19.03.2004-copie conformă cu originalul;
- 26-33-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.40290/19.03.2004-copie conformă cu originalul;
- 34-37-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.1344/31.05.2004-original;
- 38-45-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.71395/31.05.2004-original;
- 46-48-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.74717/04.06.2004-original;
- 49-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC nr.45264/31.03.2004-original;
- 50-52-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.40663/19.03.2004-original;
- 53-54-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.40663/19.03.2004-original;
- 55-57-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.40663/19.03.2004-original;

- 55-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.104/03.06.2002-original;
- 56-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.859/11.03.2004-original;
- 57-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr.853/11.03.2004-original;
- 58-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica, aut.sub nr.2025/25.02.2004-BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- 59-Adresa PMC-Dir. APL nr.32031/03.03.2004-original;
- 60-Testament Jules Movila încheiat în 26.12.1045 aut. de Tribunalul Ilfov Secția III CC-copie;
- 61-Contract de cesiune de drepturi religioase către Mariuta Maria Pana Viorel-aut. sub nr.4788/30.09.2002 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- 62-65-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Giurgiucanu Georgică și Mariuta Maria- aut. sub nr.106/14.01.2004 la BNP Mone Gabriela Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- 66-69-Contract de cesiune de drepturi litigioase către S.C. HABITAT ȘI AMBIENT S.R.L. aut. sub nr.105/14.01.2004-BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- 70-73-Contract de cesiune de drepturi religioase către Camboianu Mihai aut. sub nr.89/14.01.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- 74-75-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Giurgiucanu Georgica aut. sub nr. 705/10.03.2003 la BNP Mariana Șif și Patrascu Ioan Gabriel-copie legalizată;
- 76-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.753/25.02.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- 77-Proeură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.1030/11.03.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- 78-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.754/25.02.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- 79-80-Contract de mandat pentru Savulescu Emil Dragos și Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.2326/22.05.2002 la BNP Mone Olga și Andrei Jean Aurel-copie legalizată;

- Adresa nr.1838/21.10.1942-Ministerul Agriculturii și  
de autor-copie;
- 82-Extras (copie) din centralizatorul tabloanelor de expropriere  
emise de comisiile de plăși eliberat sub nr.2463/07.09.2001 de  
Ministerul Naționale-Direcția Județeană a Arhivelor Naționale  
Constanța-copie;
- 83-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Thoma Elena nr.  
1022/09.1972 emis de Notariatul de stat local al sectorului 1  
Constanța-copie;
- 84-85-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.  
164/10.03.2004-original;
- 86-87-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.  
167/10.03.2004-original;
- 88-89-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.  
164/10.03.2004-original;
- 90-Adresa Mariuta Maria înregistrată la PMC sub  
nr.3593/11.03.2004-original;
- 91-Adresa Borcea Cristian înregistrată la PMC sub nr.  
35/11.03.2004-original;
- 92-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub  
nr.3596/11.03.2004-original;
- 93-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub  
nr.3531/11.03.2004-original;
- 94-Carte de identitate a lui Camboianu Mihai seria KT  
26369-emitent Poliția Municipiului Constanța-copie;
- 95-Carte de identitate a lui Borcea Cristian seria EP nr.000970-  
emitent IGP-DEP-copie;
- 96-buletin de identitate Mariuta Maria seria A1 nr.13457-emitent  
MB-Circa 13 Miliție-copie;
- 97-BI Giurgiucanu Georgica seria GX nr.558788-emitent Poliția  
Municipiului Eforie Sud-copie;
- 98-Tabel cu suprafețe agricole expropriate conform legii reformei  
nr.187/1945 situate în mun. Constanța;
- 99-Adresa Academia Republicii Populare Române  
nr.45/25.01.1949-copie;
- 100-Adresa Ministerul de Interne (S/II 1949)-ref. La Legatul  
Românesc la Moscova-copie;
- 101-Adresa Camboianu Mihai înreg. PMC sub  
nr.124/09.03.2004-original;

- 102-Testament Jules Movila din 26.12.1945 aut. de Tribunalul  
Secția III CC-copie;
- 103-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
15.01.2004;
- 104-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
02.03.2004-copie;
- 105-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
26.02.2004-copie;
- 106-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
26.02.2004-copie;
- 107-109-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
19.03.2004 original;
- 110-111-Adresa PMC-Direcția Patrimoniu nr.35280/10.03.2004-
- 112-Adresa Camboianu Mihai înreg. PMC sub  
36/13.05.2004-original;
- 113-Procură specială pentru Giurgiucanu Georgica aut. sub nr.  
25.02.2004 BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- 114-117-Sentința de expr. nr.8 din 08.08.1936 a Tribunalului  
Constanța-copie;
- 118-119-Comitetul agrar-ședința din 15.04.1924, Hotărârea  
236-copie;
- 120-125-Adresa PMC-Dir.APL nr.24651/18.02.2004-original;
- 126-131-Referat PMC-Dir.APL nr.24650/18.02.2004-original
- 132-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
05.03.2004-copie;
- 133-Referat PMC-Dir. Patrimoniu nr.99585/09.08.2002-copie;
- 134-Adresa Mariuta Maria înregistrată la PMC sub  
34522/09.03.2004-original;
- 135-Adresa Borcea Cristian înregistrată la PMC sub  
34527/09.03.2004-original;
- 136-Adresa S.C. HABITAT și AMBIENT S.A. înregistrată la  
PMC sub nr.34526/09.03.2004-original;
- 137-Adresa S.C. HABITAT și AMBIENT S.A. înregistrată la  
PMC sub nr.35590/11.03.2004-original;
- 138-139-Adresa PMC -Direcția Patrimoniu  
44/15.03.2004-original;
- 140-141-Adresa PMC-Direcția Patrimoniu nr.35280/10.03.2004-

- 142-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr. 206/06.12.2004-original;
- 143-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr. 211/11.03.2004-original;
- 144-145-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 sub nr. 210/10.03.2004-original;
- 146-147-Adresa PMC-Direcția APL nr.35342/10.03.2004-original;
- 148-150-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 sub nr. 217/11.05.2004-original;
- 151-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr. 216/25.03.2004-original;
- 152-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr. 220/12.03.2004-original;
- 153-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr. 226/14.05.2004-original;
- 154-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr. 234/22.03.2004-original;
- 155-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr. 236/16.03.2004-original;
- 156-Extras Ministerul Afacerilor Interne-Dir.Gen. a Miliției-Evidența Populației legalizat sub nr.310/06.01.1967-Not. de stat București-original;
- 157-Certificat de căsătorie Thoma Gheorghe-Candiani Elena sub Cg nr. 230573-emitent Sfatul Popular al Capitalei-Raion Stalin-original;
- 158-Certificat de căsătorie Buzescu Ilie-Buzecu Movila Ivonne sub seria C.9 nr.101268-emitent Consiliul Local al Sectorului 1-original;
- 159-Certificat de naștere Thomas Ivonne Aline seria Ne nr. 233268-emitent Sfatul Popular al Orașului București, Raionul Stalin-original;
- 160-165-Referat PMC-Direcția APL nr. 24650/18.02.2004-original;
- 166-Certificat de naștere Thomas Ivonne Aline seria Ne nr. 233268-emitent Sfatul Popular al Orașului București Raionul Stalin-legalizată;

- 167-Certificat de căsătorie Thoma Gheorghe-Candiani Elena nr.230573-emitent Sfatul Popular al Capitalei-Raion Stalin-legalizată;
- 168-Adeverință Primăria Sector 4 București-Starea Civilă nr.141/05.10.2002-copie;
- 169-170-Extras din registrul actelor de căsătorie pe anul 1926 Toma I.Gheorghe și Candiani Elena-copie;
- 171-Adeverință Primăria Sector 4 București-Starea Civilă nr.141/05.10.2002-copie legalizată;
- 
- 172-Certificat de deces Buzescu Ivonne Aline Movila seria DR nr.48311-emitent Primăria sector 4-copie legalizată;
- 173-174-Extras din registrul actelor de căsătorie pe anul 1926 Toma I.Gheorghe și Candiani Elena-copie legalizată;
- 175-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.4232/09.03.2004-original;
- 176-Adeverința nr.40/08.03.2003-înregistrată la PMC sub nr.4232/09.03.2004-emitent BNP Cristina Budei-original;
- 177-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub nr.13543/30.10.2003-original;
- 178-Certificat de deces Movila Iulius seria DR nr.483151(nr. greu lizibil)-emitent Primăria sectorului 1-copie legalizată;
- 179-180-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Pană Iorel și Pană Mirela aut . sub nr.705/10.03.2003-BNP Mariana Iosif Parascu Ioan Gabriel-copie legalizată;
- 181-Certificat de înmatriculare S.C. HABITAT și AMBIENT S.A.-D.R.C.-Tribunalul București seria B nr.0394356-copie legalizată;
- 182-198-Act constitutiv S.C. HABITAT și AMBIENT S.A.-copie legalizată;
- 199-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr.45264/31.03.2004-original;
- 200-Direcțiunea Generală-Arhivele Statului-copie a cererii înregistrată sub nr.26997 din decembrie 1909 la Tribunalul Ilfov, copie legalizată;
- 201-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Thoma Elena nr.551/22.09.1972-emitent Notariatul de stat local al Sectorului 1-copie legalizată;

- 202-Certificat de moștenitor de pe urma defunctului Caton  
nr.91/30.03.1959-emitent Notariatul de stat al Raionului 1 Mai  
-copie legalizată;
- 203-Certificat de moștenitor de pe urma defunctului Caton  
nr.172/09.02.1973-emitent Notariatul de stat al Sectorului 2  
-copie legalizată;
- 204-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Cerchez  
nr.160/16.05.2000-BNP Irina Danilescu-copie legalizată;
- 205-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Ciurea Maria  
nr.09.1997-emitent BNP „Mentor”-copie legalizată;
- 206-Dovada de comunicare a notificării nr.3643/2001 înregistrată  
PMG sub nr.179067/12.12.2001-copie;
- 207-208-Notificarea nr.3643/2001 (CEJ Stoica Adrian Constantin  
-copie;
- 209-Dovada de comunicare a notificării nr.3650/2001 înregistrată  
PMG sub nr.178847/12.12.2001-copie;
- 210-211-Notificarea nr.3650/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin  
-copie;
- 212-Dovada de comunicare a notificării nr.3645/2001 înregistrată  
PMG sub nr.178833/12.12.2001-copie;
- 213-214-Notificarea nr.3650/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin  
-copie;
- 215-Dovada de comunicare a notificării nr.3645/2001 înregistrată  
PMG sub nr.178833/12.12.2001-copie;
- 216-217-Notificarea nr.3647/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin  
-copie;
- 218-Notificarea nr.3580/04.12.2001(BEJ Stoică Adrian  
Constantin)-copie;
- 219-Notificarea nr.589/14.02.2002 (BEJ Stoica Adrian  
Constantin)-copie;
- 220-Notificarea nr.3643/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin)-  
copie;
- 221-Notificarea nr.3648/11.12.2001(BEJ Stoica Adrian  
Constantin)-copie;
- 222-Notificarea nr.3646/11.12.2001(BEJ Stoica Adrian  
Constantin)-copie;
- 223-Dovada de comunicare a notificării nr.4086/03 înregistrată  
PMG sub nr.112813/05.09.2003-copie;

- 17-Notificarea nr.408/2003 (BEJ Dancu Vasile și asociații)-
- 18-Notificarea nr.3990/04.12.2001(BEJ Stoica Adrian ca )-copie;
- 19-Dovada de comunicare a notificării nr.3649/11.12.2001 și la PMC sub nr.178835/12.12.2001-copie;
- 20-Notificare nr.3649/11.12.2001 (BEJ Stoica Adrian ca )-copie;
- 21-Actiunea nr.1788/2001 înregistrată sub nr.1058/30/07.08.2001;
- 22-Dovada de comunicare a notificării nr.1886/2001-original;
- 23-Notificarea nr.1886/06.06.2001 (formulați prin BEJ Stoica Adrian)-original;
- 24-Adresa Haseoti și Asociației, înregistrată la PMC sub nr.555/06.05.2003-copie;
- 25-Adresa DGFPSS Constanta nr.7401/20.06.2003- original;
- 26-Adresa PMC Dtr. APL nr.65931/26.05.2003- original;
- 27-1-1-Procură specială pentru Dragne Gardel Stefania, finalizată nr.2 Patrușca Ileana Gabriel sub nr.9253/17.07.2003-copie;
- 28-1-5-Procură specială pentru Dragne Gardel Stefania Carmen sub nr.603/26.03.2003 la BNP Saca Rodica-copie;
- 29-1-7-Act de vindere aut. sub nr.2858/19.09.1892 la Tribunalul Ștefan Constanta-copie;
- 30-1-Act de vindere aut. sub nr.1218/16.07.1899 la Tribunalul Ștefan Constanta-copie;
- 31-Adresa PMC nr.3460/19.07.1944-copie;
- 32-1-1-1-Act de vindere aut. sub nr.1218/16.07.1899 la Tribunalul Ștefan Constanta-copie;
- 33-Cerțință nr.97 nr.1511/41/03.1992-copie;
- 34-Cerțință nr.666 nr.1004/1992 nr.1511/41/03.1992-copie;
- 35-Actiunea nr.408/2003 (BEJ Dancu Vasile și asociații)-
- 36-Actiunea nr.3990/04.12.2001(BEJ Stoica Adrian ca )-copie;
- 37-Dovada de comunicare a notificării nr.3649/11.12.2001 și la PMC sub nr.178835/12.12.2001-copie;
- 38-Notificare nr.3649/11.12.2001 (BEJ Stoica Adrian ca )-copie;
- 39-Actiunea nr.1788/2001 înregistrată sub nr.1058/30/07.08.2001;
- 40-Dovada de comunicare a notificării nr.1886/2001-original;
- 41-Notificarea nr.1886/06.06.2001 (formulați prin BEJ Stoica Adrian)-original;
- 42-Adresa Haseoti și Asociației, înregistrată la PMC sub nr.555/06.05.2003-copie;
- 43-Adresa DGFPSS Constanta nr.7401/20.06.2003- original;
- 44-Adresa PMC Dtr. APL nr.65931/26.05.2003- original;
- 45-1-1-Procură specială pentru Dragne Gardel Stefania, finalizată nr.2 Patrușca Ileana Gabriel sub nr.9253/17.07.2003-copie;
- 46-1-5-Procură specială pentru Dragne Gardel Stefania Carmen sub nr.603/26.03.2003 la BNP Saca Rodica-copie;
- 47-1-7-Act de vindere aut. sub nr.2858/19.09.1892 la Tribunalul Ștefan Constanta-copie;
- 48-1-Act de vindere aut. sub nr.1218/16.07.1899 la Tribunalul Ștefan Constanta-copie;
- 49-Adresa PMC nr.3460/19.07.1944-copie;
- 50-Cerțință nr.97 nr.1511/41/03.1992-copie;
- 51-Cerțință nr.666 nr.1004/1992 nr.1511/41/03.1992-copie;
- 52-Actiunea nr.408/2003 (BEJ Dancu Vasile și asociații)-



- 27-Act autenticat sub nr.567/22.02.1930 la Tribunalul  
Constanța-copie;
- 28-Act vânzare aut. sub nr.971/13.06.1909 Tribunalul Constanța;
- 29-30-Act de vânzare transcris sub nr.1058/18.01.1909 la Grefa  
Tribunalului Constanța-copie;
- 31-33-Adeverință Stoian Gardef aut. sub nr.7240/25.09.1930 la  
Tribunalului Constanța-Secția I-copie;
- 34-Proces verbal din 14.02.1930 al Administrației Financiare a  
Constanța-Ministerul Finanțelor-copie;
- 35-37-Adresa SCA Hasotti și Asociații către PMC-copie;
- 38-Certificat de deces Gardef Maria seria Dm nr.251697-  
Sectorului 2 București;
- 39-Certificat de moștenitor, defunct Gardev Stoian  
nr.1955/31.10.1983-Notariatul de Stat al Județului Timiș-sediul  
Jimbolia-copie;
- 40-Certificat de calitate de moștenitor nr.289/09.07.1996 pentru  
defunct Gardef Dumitru-emitent BNP Rodica Bucur-copie;
- 41-Certificat de moștenitor nr.13 din 13.03.2003 pentru defunct  
Gardef Maria-emitent BNP Opran Ioana-Mihaela-copie;
- 42-Declarație Gardef Cornelia aut. sub nr.3315/17.09.2003-  
emitent BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-copie;
- 43-Copie BI Dragne Gardef Ștefania Carmen seria GD  
nr.097418-Poliția munic. București-Secția 8-copie;
- 44-Certificat de naștere Gardef Eleonora Lavinia Carolina seria  
nr.742046 emis de Sfatul popular al comunei Tomnatic și copie BI  
Gardef Eleonora Carolina seria GAnr.152671-copie;
- 45-BI Gardef Cornelia seria A.O. nr.065705 emitent Miliția  
Orșului Sănnicolau Mare-copie;
- 46-Copie CI Dragne Gardef Ștefania Carmen seria RR  
nr.248506-emitent Secția 8 și copie CI Gardef Eleonora Seria TM  
nr.189758, Emitent Poliția Municipiului Timișoara;
- 47-Pașaport Cananau Adrian Sorin Mugar seria 0492539-copie;
- 48-Certificat de naștere Gardef Ștefania Carmen seria Np  
nr.081329-emitent Sfatul Popular Jimbolia-copie/certificat de  
căsătorie Dragne Adrian cu Gardef Ștefania Cornelia seria C6  
nr.528019 emitent Consiliul Popular Oraș Sănnicolau Mare-copie;
- 49-Certificat de căsătorie Daneti Ioan seria C4 nr. 29765-emis  
de Consiliul popular al Munic.Timișoara-copie;

111. Gardel Cornelia seria AO nr.065703-emitent Miliția  
112. Mare-copie:  
113. Gardel Cornelia seria AO nr.065705-emitent Miliția  
114. Mare-copie:  
115. Adresa PMC Direcția Patrimoniu nr.23110/06.07.1999-copie;  
116. Certificat de deces Gardel Maria seria DM nr.251697-copie;  
117. Certificat de căsătorie de moștenitor din 09.07.1966 pentru  
Gardel Dumitru-emitent BNP Rodica Bucure-copie;  
118. Actus de deces Gardel Stoiari din 09.07.1996 emis de  
Popular Onu Jimbolia-copie;  
119. Nona Hasoni și Asociații-integrată în PMC sub  
nr. Adresa Hasoni și Asociații-integrată în PMC sub  
nr.356/12.09.2003-original;  
120. Certificat de moștenitor defunctei Gardel Maria nr.13 din  
03.03.2003-emitent BNP Octavian Louisa Mihalcea-copie;  
121. Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
nr.872/21.09.2003-original;  
122. Declarație Gardel Cornelia, Dragone Gardel Ștefania Carmen,  
Lavinia Eleonora aut. sub nr.3315/17.09.2003-emitent BNP  
123. Ioan și Părăscu Ioan Gabriel-original;  
124. Ștefleașe Gardel Cornelia, Dragone Gardel Ștefania Carmen,  
Lavinia Eleonora înregistrată în PMC sub  
nr.1206/17.09.2003-original;  
125. Dispoziția Primarului Municipiului Constanța  
nr.140/6.09.2003-original;  
126. Referat PMC Comisia pentru aplicarea Legii nr.10/2001  
nr.680/16.09.2003-original;  
127. Contract de cesiune de drepturi litigioase aut. sub  
nr.3310/17.09.2003 în BNP Mariana Ioanif-original;  
128. Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
nr.856/5/10.10.2003-original;  
129. Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
nr.331/19/24.10.2003-copie;  
130. Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.,  
înregistrată în PMC sub nr.133072/27.10.2003-copie;  
131. Adresa PMD-Serviciul Juridic nr.3/19/348/09.02.2005-

- 77-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.  
registrată la PMC sub nr.129974/17.10.2003-original;
- 78-79-Adresa PMC-Comisia locală de aplicare a Legii  
nr.10/2001 nr.128464/14.10.2003-original;
- 80-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.  
registrată sub nr.132512/25.10.2003-copie;
- 81-82-Adresa PMC Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
nr.128454/14.10.2003-original;
- 83-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.  
registrată sub nr.132437/23.10.2003-original;
- 84-85-Raport PMC-Direcția Patrimoniu nr.132419/23.10.2003-  
original;
- 86-89-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța  
nr.992/29.10.2003-copie conformă cu originalul;
- 90-93-Referat PMC Comisia pentru aplicarea Legii nr.10/2001  
nr.132545/24.10.2003-copie conformă cu originalul;
- 94-95-Contract de cesiune S.C. HOLLAND DEVELOPMENT  
GROUP S.R.L. către Ene Daniel, aut. sub nr.1069/13.11.2003-emitent  
Danie Ruxandra Luminița-original;
- 96-99-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța  
nr.135/13.11.2003-copie conformă cu originalul;
- 100-104-Referat PMC-Dir. APL nr.141467/13.11.2003-copie  
conformă cu originalul;
- 105-106-Adresa Ene Daniel înregistrată la PMC sub  
nr.141296/13.11.2003-original;
- 107-Adresa Ene Daniel înregistrată la PMC sub  
nr.141390/13.11.2003-copie;
- 108-Procură specială pentru Zaharia Georgel aut. sub  
nr.1415/12.11.2003 la BNP Dumitriu Carmen și Marina Sergiu Sorin-  
original;
- 109-110-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001  
nr.142439/17.11.2003-original;
- 111-112-Adresa PMC fn. Către Ene Daniel-original;
- 113-Referat PMC-Comisia pentru aplicare a Legii nr.10/2001 nr.  
nr.141109/13.11.2003-copie;
- 114-117-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța  
nr.1332/09.12.2003-copie conformă cu originalul;
- 118-122-Referat PMC-Dir. APL nr.152393/08.02.2003-copie  
conformă cu originalul;

- 124-Adresa Ene Daniel înregistrată la PMC sub nr.151985/17.11.2003-original;
- 125-126-Adresa PMC fn. Către Ene Daniel-original;
- 127-130-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.151985/09.12.2003-copie;
- 131-135-Referat PMC-Dir.APL nr.152393/08.12.2003-copie;
- 136-137-Adresa PMC-Comisia de aplicarea Legii nr.10/2001 nr.151985/05.12.2003-original;
- 138-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A. înregistrată la PMC sub nr.151985/8.12.2002-original;
- 139-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A. înregistrată la PMC sub nr.115598/20.09.2004-original;
- 140-141-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.156368/16.12.2003-original;
- 142-143-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.128464/14.10.2003-copie;
- 144-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A. înregistrată la PMC sub nr.151985/08.12.2003-copie;
- 145-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.135645/31.10.2003-original;

**VOL.8**

- 1-2- Opis al notificărilor nr.5144/2001, nr.1392/2001, nr.1394/2001, înregistrate la Primăria Municipiului Constanța sub nr.1074/08.05.2001, 107840/10.08.2001 și 107841/10.08.2001-original;
- 3-Dovada de comunicare a notificării nr.1392/2001-original;
- 4-5- Notificarea nr.1392/2001-original;
- 6-Adresa Consiliului Jud.Constanța nr.5726/05.11.1994-copie;
- 7-Dovada de comunicare a notificării nr.1394/2001-original;
- 8-Notificarea nr.1394/2001-original;
- 9-Copie act de vânzare transcris sub nr.1709/1932, eliberată de Curtea Jud. a Arhivelor Naționale Constanța;-
- 10-Copie legalizată la Notariatul Județean Constanța sub nr.10745/06.04.1968, a actului de vânzare nr.1709/1932;
- 11-Certificat de moștenitor nr.638/30.09.1992 emis de Consiliul de stat local Oltenița-copie;
- 12-Adresa CJC nr.5726/05.11.1994-copie;
- 13-Dovada de comunicare notificare nr.5144/2001-original;
- 14-Notificarea nr.5144-original;

- 17-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr.38314/2000-copie;
- 18-Plan anexă la adresa Primăria Municipiului Constanța-Direcția Patrimoniu nr.38314/17.07.2000 (format A3)-copie;
- 19-21-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.134948/05.11.2002-original;
- 22-26-Referatul Dir. A.P.L. nr.134948/05.11.2002-copie însoțită cu originalul;
- 27-Incheiere de rectificare nr.12966/13.06.2002-a BNP Mariana Ciobanu, a certificatului de moștenitor nr.638/1992-original;
- 28-Certificat de moștenitor nr.638/1992-BNP Mariana Ciobanu-
- 29-Adresă Tudorache Răsvan Mircea, înreg. sub nr.16994/04.02.2002-original;
- 30-Procură pentru Tudorache Răsvan Mircea aut. sub nr.1498/31.07.2002 la BNP Simion Cristina Denisa-original;
- 31-BI seria AM nr.310059 emis de Mil. București Circa 12-Cocăneanu Constantin-copie;
- 32-Adresa Primăriei Municipiului Constanța,Dir. Patrimoniu nr.13151/31.10.2002-original;
- 33-Declarație Tudorache Răsvan Mircea, înreg. sub nr.135673/07.11.2002-original;
- 34-36-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.133750/04.11.2002-original;
- 37-Adresa D.G.F.P. Constanța nr.12526/01.11.2002-original;
- 38-Referat al Primăriei Municipiului Constanța,-Dir. A.P.L. nr.119602/01.10.2002-original;
- 39-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Cabinet Primar nr.119393/30.09.2002-original;
- 40-Adresă Cocăneanu Constantin, înreg. sub nr.17043/05.12.2002-original;
- 41-Adresă O.N.C.G.C. nr.593/17.09.2001-original;
- 42-43-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.55809/21.08.2000-original;
- 44-Plan anexă (A3) la adresă nr.55809/2000-original;
- 45-46-Planuri anexă (A3) la adresa nr.38314/2000-original;
- 47-Ciobanu Constantin nr.7382074/20.07.2000, titular Cocăneanu Constantin-copie;

- 50-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir.  
 nr.38314/2000-original;
- 51-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu  
 nr.16.09.2002-copie;
- 52-Adresa a Primăriei Municipiului Constanța, Comisia Locală a  
 nr.87770/24.10.2000-copie;
- 53-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu  
 nr.17.10.2000-copie;
- 54-Plan anexă (A3) la adresa nr.38314/2000-original;
- 55-Adresă Cocăneanu Constantin, înreg. sub  
 nr.15.08.2000-original;
- 56-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța,  
 nr.02.07.2002-original;
- 57-Procură pentru Visteanu Anica, autentificată sub  
 nr.21.08.1996 la BNP Liuba Scerban-copie;
- 58-59-Adresa nr.2595/22.06.1991 Proiect S.A.-copie;
- 60-61-Adresa a Primăriei Municipiului Constanța, Comisia  
 Locală Lg.10/2001 nr.137482/12.11.2002-original.
- 62-63-Opis al notificării nr.1937/2001 înregistrată la Primăria  
 Municipiului Constanța sub nr. 75129/06.06.2001
- 64-Dovada de comunicare a notificării nr.1937/2001-original;
- 65-Notificarea nr.1937/2001-original;
- 66-67-Adresă formulată de Lese Laura Mariana-original;
- 68-Procură autentificată sub nr. 2984/2000 la BNP Lese L și  
 Ionescu E-copie;
- 69-70-Act de vânzare aut. de Trib. Jud. Constanța sub  
 nr.2357/1920-copie;
- 71-Certificat de moștenitor nr.31/1998 emis de BNP Lese L și  
 Ionescu E.-copie;
- 72-Certificat de deces seria D6 nr.566732 pentru Stoian Octavia-
- 73-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu  
 nr.164/12.01.1998-copie;
- 74-76-Dispoziția nr.3750/2002 a Primarului Municipiului  
 Constanța-original;
- 77-80-Referatul Comisiei Locale de Aplicare a Legii nr.10/2001  
 nr.137084/11.11.2002-original;
- 81-Adresa D.G.F.P.S. Constanța nr.13820/11.11.2002-original;

- 77-03.2003-original;
- 84-Adresa Primăriei Municipiului Constanța-Cabinet Primar nr. 133142/30.10.2002-original;
- 85-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr. 133142/04.09.2002-original;
- 86-Referat Primăriei Municipiului Constanța, Dir. A.P.L. nr. 133142/29.10.2002-copie;
- 87-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr. 133142/31.10.2002-original;
- 88-89-Raport al Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr. 133142/31.10.2002-original;
- 90-Declarație Lese Laura Mariana înreg. sub nr. 133142/20.11.2002-original;
- 91-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr. 133142/31.10.2002-original;
- 92-Certificat de moștenitor nr.1468/28.11.1977-Notariat de stat nr. 6-Județul Ilfov-copie;
- 93-Certificat de deces seria D6 nr.566732 pentru Stoian Octavia-
- 94-Extract din registrul actelor de nașcuți pentru anul 1883-actul nr. 21-Județul Brăila: Plasa Cotu Lung-copie;
- 95-96-Extract din registrul actelor de căsătorie nr.224 din anul 1907-Ion Dobrescu-Primăria Sectorului I Galben, București-copie;
- 97-Certificat de naștere pentru Dobrescu Octavia seria Nz nr. 202102 emis de Oraș Constanța și certificat de căsătorie Stoian Ioan Maria nr.013392 emis de Oraș Constanța-copie;
- 98-Certificat naștere pentru Stoian Laura Mariana seria Nn nr. 2512487 emis de Oraș Constanța-copie;
- 99-Certificat de căsătorie Lese Radu Alexandru cu Stoian Laura Mariana seria Cj nr.0849598 emis de Sf. Poptular Raion T. Timișoara-Mimirescu-Constanța-copie;
- 100-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Cabinet Primar nr. 133142/30.10.2002-original;
- 101-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr. 133142/05.08.2002-original;
- 102-Extract din registrul actelor de nașcuți pentru anul 1883-actul nr. 23-Județul Brăila; Plasa Cotu Lung-copie legalizată;

- 102-104-Extract din registrul actelor de căsătorie nr.224 din anul 2001 pentru Ion Dobrescu și Maria Vasilescu, emis de Primăria Orașului Galben-copie legalizată;
- 105-Certificat de naștere pentru Dobrescu Octavia seria Nz nr.102 emis de Oraș Constanța și certificat de căsătorie pentru Ion și Dobrescu Octavia seria Ci nr.013392 emis de Oraș Constanța-copie legalizată;
- 106-Certificat naștere pentru Stoian Laura Mariana seria Nn nr.612487 emis de Orașul Constanța-copie legalizată;
- 107-Certificat de căsătorie Lese Radu Alexandru cu Stoian Laura Mariana seria CI nr.0849598 emis de Sf. Popular Raion T. Vladimirescu-Constanța-copie legalizată;
- 108-109-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.138591/14.11.2002-original;
- 110-Referat Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.98799/08.08.2002-original;
- 111-mentiuine a d-lui procuror Onea Gheorghe „ Depuse de Leșe Gheorghe, azi, 21.11.2005”-original;
- 112-113-Dispoziție 577 privind modificarea art.3 alin.5 al Dispoziției Primarului Municipiului Constanța nr.3750/12.11.2002;
- 114-Referat al Primăriei Municipiului Constanța, DAPL, Serviciul juridic nr. 39688/27.03.2003-copie;
- 115-116-procese verbale de predare-primire nr. 39710 din 27.03.2003 și 39713 din 27.03.2004 ale Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 117-Opis al notificării nr.265/13.02.2002, înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 23534 din 14.02.2002-original;
- 118-Dovada de comunicare a notificării nr.265/2002-original;
- 119-Notificarea nr.265/2002-original;
- 120-Act de vânzare din data de 03.01.1921-copie;
- 121-Certificat de deces pentru Nijloveanu Gheorghe seria DM nr.164342-copie;
- 122-Adresa D.G.F.P. Constanța nr.4090/02.04.2003-original;
- 123-Adresa Primăriei Municipiului Constanța,Dir. Patrimoniu nr.36288/20.03.2003-original;
- 124-Referat al Primăriei Municipiului Constanța, Dir. A.P.L. nr.36268/20.03.2003-original;
- 125-Declarație autenticată sub nr.812/28.03.2003 la BNP Embriano-original;



- 126-Certificat de calitate de moștenitor nr.26/24.02.2003 emis de  
 127-Acta Elena-original;  
 127-B.I. pentru Nijloveanu Gheorghe-seria BD 624530 și pentru  
 128-Adresa Sterian seria GK 593953-în copie;  
 128-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu  
 nr.852/16.01.2003-original;  
 129-131-Dispoziția Primarului Mun. Constanța 835/18.04.2003-  
 original;  
 132-134-Referat al Dir. A.P.L. nr.49236/15.04.2003, a Primăriei  
 Municipiului Constanța-copie;  
 135-136-Procură pentru Nijloveanu Gheorghe, autentificată sub  
 nr.406/20.02.2003 la BNP Lambrino-original;  
 137-138-Plan (format A3)-copie de la Direcția Jud. a Arhivelor  
 Regionale, Constanța;  
 139-Certificat de naștere Nijloveanu Sterian seria Nb 386711 și  
 Nijloveanu Gheorghe seria N 410825-în copie;  
 140-141-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir.  
 Patrimoniu nr.49475/15.04.2003-original;  
 142-143-Proces verbal de ridicare a unor documente de la sediul  
 Primăriei Municipiului Constanța, înregistrat la această instituție sub  
 nr.134246 din 16.11.2005-original;  
 144-146-Opis al notificării nr.3576/2001 înregistrată la Primăria  
 Municipiului Constanța sub nr. 47784 din 02.04.2001-original;  
 147-Dovada de comunicare nr. a notificării nr.3576/2001  
 original;  
 148-notificarea nr.3576/2001-original;  
 149-revenire nr 362/29.08.2001 a BEJ Vasile Dumitru Gabriel, la  
 notificare-original  
 150-Adresa S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. către  
 Primăria Municipiului Constanța, înregistrată la această instituție sub  
 nr.100115/09.08.2005-original;  
 151-Împuternicire înregistrată la Primăria Municipiului Constanța  
 sub nr. 91563 din 18.07.2005-original;  
 152-Fax copie CI LUPU NICOLAE seria RT nr. 242055-copie;  
 153-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., înregistrată  
 la Primăria municipiului Constanța sub nr.4.744/10.01.2005-original;  
 154-15 Dispoziția nr.3414/21.12.2004 a Primarului  
 Municipiului Constanța-original;

- 157-159-Referatul nr.153.157/16.12.2004 al Primăriei  
Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;  
160-162-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța  
nr.15.07.2005-original;  
163-165-Referatul nr.94.402/15.07.2005 al Primăriei  
Municipiului, Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;  
166-Adresă a lui Pușcași Marius, înregistrată la Primăria  
Municipiului Constanța sub nr.150.444/10.12.2004-original;  
167-Adresa nr.38826/17.03.2004 a Primăriei Municipiului  
Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;  
168-Adresa nr.155373/27.12.2004 a Primăriei Municipiului  
Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;  
169-170-Adresa nr.149006/07.12.2004 a Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu-original;  
171-Adresa nr.153.623/17.12.2004 a Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu-original;  
172-Adresă a numitei Pușcași Carmen, înregistrată la Primăria  
Municipiului Constanța sub nr.153.156/15.12.2004-original;  
173-174-Raportul Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Patrimoniu nr.150.537/10.12.2004-original;  
175-Adresa D.G.F.P.S. nr.19678/15.12.2004-original;  
176-Certificat de calitate de moștenitor pentru defunct Banciu  
Alexandrina nr.14/26.01.1998-emitent BNP Doinița Crișan-copie  
legalizată;  
177-Certificat de moștenitor pentru defunct Banciu Maria  
nr.20/07.07.2000-emitent BNP Nicolae Cutințuc-copie legalizată;  
178-Certificat de calitate de moștenitor pentru defunct Banciu  
Iarascu nr.1891/04.11.1991-emitent Notariatul de Stat Județean  
Constanța-copie legalizată;  
179-Extras din registrul stării civile pentru morți nr.102,-copie  
legalizată sub nr.7717/23.11.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița;  
180-181-Act de partaj aut. sub nr.1170/09.07.1915 de Tribunalul  
Județean Constanța-copie legalizată;  
182-187-Raport de expertiză (expert Curatu Valeriu) întocmit în  
dosarul nr.2605/1999 al Tribunalului Constanța-copie;  
188-Adresă Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu  
Nicolae, Ștefănescu Vasilica, înreg. la PMC sub nr. 387/18.01.2002-  
original;

- 187-Referat al PMC, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 25/20.07.2004-original;
- 190-193-Contract de cesiune aut. sub nr.2163/23.12.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița-original;
- 194-197-Contract de cesiune drepturi litigioase aut. sub nr.139/23.08.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița-copie legalizată;
- 198-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.4774/10.01.2005-copie;
- 199-Împuternicire înreg. La PMC sub nr.91563/18.07.2005-copie;
- 200-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la PMC sub nr.100115/09.08.2005-copie;
- 201-202-Adresă PMC-Cabinet Primar nr.151743/14.12.2004-original;
- 203-204-Referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 152340/14.11.2004-original
- 205-Raport PMC, Direcția Patrimoniu nr.86315/05.07.2005-original;
- 206-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înreg. PMC sub nr.83706/28.06.2005-original;
- 207-Adresă PMC, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.70274/01.06.2005-original;
- 208-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la PMC sub nr.90515/14.07.2005-original;
- 209-Certificat de înmatriculare al S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. Seria B nr.0397376-copie legalizată;
- 210-236-Act constitutiv al S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. legalizat sub nr.9077/14.07.2005 la BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-copie legalizată;
- 237-Copie a actului de partaj transcris la tribunalul Jud. Constanța sub nr.1765/1915-copie;
- 238-Certificat de deces privind pe Banciu Paraschiv serie D8 nr.744901-emitent Consiliul Popular (indescifrabil)-copie;
- 239-Adresă Ștefănescu Elena, Banciu Sofia, Tibrea Vasilica, Atohi Ioana, Constantinescu Nicolae către Curtea de Apel Constanța-copie;
- 240-Letras din registrul stării civile pentru moartea nr.102 privind pe Paraschiv Gănescu-copie;

- 241-Extras nr.78206/19.06.2002 din registrul de deces al PMC Gănescu Paraschiv-copie;
- 242-Încheiere de autentificare nr.3217/08.10.2002 a BNP Trifu-copie;
- 243-248-Carnet de muncă pentru Podariu Camelia, seria CI 593838 aut. sub nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc-
- 249-Adresa PMC Direcția Patrimoniu nr.109130/31.08.2004-
- 250-254-Decizia nr.80/C/19.07.2003 a Curții de Apel Constanța, dos 681/C/2003-copie;
- 255-257-Decizia nr.158/C/17.12.2002 a Curții de Apel Constanța, dos.1236/C/2002-copie;
- 258-260-Încheiere f.n. pronunțată în data de 19.03.2001 în dosar 5248/2000 al Tribunalului Constanța-copie;
- 261-Certificat de căsătorie privind pe Banciu Nicolae-Gănescu Alexandrina seria Ca nr.160382 emis de Sfatul Popular al Orașului Constanța-copie legalizată;
- 262-Certificat de naștere privind pe Gănescu Alexandrina seria nr.528746 emis de Sfatul Popular al Orașului Constanța-copie legalizată;
- 263-265-Carnet de muncă privind pe Podariu Camelia 593838-copie legalizată;
- 266-275-Sentința civilă nr.183/05.02.2003, dos. nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanța-copie;
- 276-277-Adresa Primăriei Municipiului Constanța- Cabinet Primar nr.151743/14.12.2004-original;
- 278-280-Raport de expertiză (expert Curatu Valeriu) întocmit în dosarul nr.2605/1999 al Tribunalului Constanța-copie;
- 281-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr.317/29.01.1999-copie;-
- 282-Procură pentru Ștefănescu Elena aut. sub nr.501/22.06.2004-BNP Nicolae Cautinuc-copie;
- 283-Certificat de căsătorie privind pe Ștefănescu Marcel-Negrea Elena seria nr.C6 nr.716541-emitent Consiliul Popular al Sectorului 4-copie;
- 284-Certificat de naștere privind pe Raicu Elena seria Nb 379135-emitent Sfatul Popular al Orașului Constanța-copie;

- 285-Certificat de moarte privind pe Raicu Elena seria Ma  
286-Certificat de deces din 03.04.2000, privind pe Banciu Maria,  
PM nr.639384, emitent PMC-copie;  
287-Sentința civilă a Jud. Sect. 1 București nr.2189/07.08.1978,  
nr.2344/1978-copie;  
288-289-Act de partaj aut. sub nr.1170/09.07.1915-copie;  
290-291-Raport al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Căminari nr.150537/10.12.2004-original;  
292-Certificat de deces privind pe Banciu Alexandrina seria D3  
nr.458733, emitent Sfatul Popular al Orașului Constanța-copie;  
293-Declarație a lui Iacobescu Eugen autentificată sub  
nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc-copie legalizată;  
294-Declarație a lui Coitu Stere autentificată sub  
nr.717/18.06.2002 BNP Nicolae Cautinuc-copie legalizată;  
295-Declarație de notorietate a lui Țepurneac Dumitru Mircea  
autentificată sub nr.2020/30.11.2004 la BNP Darie Ruxandra  
Luminița-original;  
296-Declarație de notorietate a lui Burlacu Ion autentificată sub  
nr.2024/30.11.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița-copie;  
297-Declarație a numitei Podariu Camelia autentificată sub  
nr.3217/08.10.2002 la BNP Eugenia Trifu-copie legalizată;  
298-Declarație a lui Coitu Stere aut. sub nr.717/18.06.2002-  
emitent BNP Nicolae Cautinuc-copie;  
299-Declarație Podariu Camelia-copie;  
300-Declarație de notorietate a lui Burlacu Ion autentificată sub  
nr.2024/30.11.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița-original;  
301-Declarație a lui Iacobescu Eugen autentificată sub  
nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc-copie;  
302-Procură pentru Constantinescu Niculae autentificată sub  
nr.1756/13.11.2000 la BNP Nicolae Cautinuc-copie;  
303-304-Proces verbal de ridicare a unor documente înregistrat la  
Primăria Municipiului Constanța sub nr. 134246 din 3.11.2005-  
original;  
305-306-Adresă D.N.A. Secția de combatere a infracțiunilor  
procese infracțiunilor de corupție nr.29/P/2005 din 28.10.2005 către  
PMC-orig. al.  
VOL. 9

CAS 2 - 6105/24/05

2304  
21

ROMANIA  
MINISTERUL PUBLIC  
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE

DOSAR Nr. 29-P/2005

REFERITOR RECHIZITORIU

II

DATA ÎNCEPERII \_\_\_\_\_

DATA ÎNCHEIERII \_\_\_\_\_

FILE \_\_\_\_\_

INVENTARIAT SUB Nr. \_\_\_\_\_

TERMEN DE PĂSTRARE \_\_\_\_\_ ANI

- 1-2-Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. i/201747/23.11.2005;
- 3-Certificat de înregistrare mențiuni, referitoare la mențiunea nr. 235855/26.07.2005 privind înregistrarea modificării actului constitutiv al SC Aqualand SA, în copie;
- 4-Încheierea nr. 21263/27.07.2005 a Tribunalului Constanța, în copie;
- 5-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 235855 din 26.07.2005, în copie;
- 6-7-Hotărârea AGA nr. 2/24.07.2005 a SC Aqualand SA, în copie;
- 8-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, în copie;
- 9-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 30743 din 13.04.2005 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 10-11-Încheierea nr. 14204/19.04.2005 a Tribunalului Constanța, în copie;
- 12-Cerere de înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30743 din 13.04.2005, în copie;
- 13-Declarație pe proprie răspundere a lui Popa Basarab, în copie;
- 14-15-Copii CI seria KT nr. 143990 și KT nr. 359537;
- 16-Copie tabel cu acționarii Aqualand;
- 17-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29074 din 05.04.2005 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 18-Încheierea nr. 13509/07.04.2005 a Tribunalului Constanța, în copie;
- 19-Cerere de înregistrare la ORC Constanța sub nr. 29074 din 05.04.2005, în copie;
- 20-Hotărârea AGA SC Aqualand SA nr. 1 din 17.02.2005, în copie;
- 21-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, în copie;
- 22-23-Înregistrare din oficiu înregistrată la ORC Constanța sub nr. 22749 din 14.02.2005, în copie;
- 24-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 11637 din 06.02.2004 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 25-26-Încheierea nr. 11480/12.02.2004 a Tribunalului Constanța, în copie;
- 27-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 11637 din 06.02.2004, în copie;

- 28-Hotărârea AGA a SC Aqualand SA nr.1 din 27.01.2004 -, în copie;
- 29-30-Declarație și specimen de semnătură ale lui Bedgros Bert Catone, în copie;
- 31-Copie CI seria GT nr 891923;
- 32-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, copie;
- 33-Certificat de înregistrare mențiunii nr. 25152 din 08.08.2003 înregistrare la SC Aqualand SA, în copie;
- 34-35-Încheierea nr. 17442/15.08.2003 a Tribunalului Constanța- executor delegat la ORC, în copie;
- 36-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Aqualand SA la ORC Constanța, în copie;
- 37-39-Autorizație de mediu nr. 1812 din 25.08.2003 emisă de Agenția de Protecție a Mediului Constanța, în copie;
- 40-Referat nr. 802731 din 20.08.2003 al Brigăzii de Pompieri „Cărogea”, jud. Constanța, în copie;
- 41-Referatul Direcției de Sănătate Publică a jud. Constanța nr. 1050 din 18.08.2003, în copie;
- 42-44-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 25152 din 08.08.2003, în copie;
- 45-46-Act adițional nr. 5/30.06.2003 al SC Aqualand SA în copie;
- 47-Hotărârea AGA SC Aqualand SA din 01.11.2002, în copie;
- 48-49-Contract de închiriere autentificat de notar Mariana Iosif sub nr. 840 din 18.03.2003, în copie;
- 50-51-Contract de închiriere autentificat de notar Mariana Iosif sub nr. 883 din 18.03.2003, în copie;
- 52-Autorizație de construire nr. 1077 din 09.05.2003 eliberată de Primăria Municipiului Constanța, în copie;
- 53-54-Autorizație de construire nr. 1762 din 30.06.2003 eliberată de Primăria Municipiului Constanța și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 46 din 21.07.2003, ambele în copie;
- 55-Procură specială autentificată de notar Mariana Iosif sub nr. 1170 din 01.04.2002, în copie;
- 56-57-Cereri de îndreptarea erorii materiale înregistrate la ORC Constanța sub nr. 24925 din 04.08.2003 și 24925 din 04.08.2003, în copie;



- 58-59-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 1410 din 18.02.2003 la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel , în copie;
- 60-61-Încheierea nr. 13111/16.05.2003 a Tribunalului Constanța-judecător delegat la ORC, în copie;
- 62-63-Certificate de înregistrare a mențiunilor nr 20188 din 14.05.2003 și 20941 din 23.05.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 64-65-Încheierea nr. 13790/30.05.2003, a Tribunalului Constanța-judecător delegat la ORC, în copie;
- 66-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Aqualand SA la ORC Constanța , în copie;
- 67-69-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 20941 din 23.05.2003, în copie,
- 70-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA și încheierea de dată certă nr. 4683 din 13.05.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel , în copie;
- 71-Hotărârea nr. 3/12.05.2003 a administratorului SC Aqualand SA, în copie;
- 72-Contract de închiriere spațiu nr. 80 din 12.05.2003, în copie;
- 73-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 20188 din 14.05.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 74-76-Încheierea nr. 13111/16.05.2003 a Tribunalului Constanța-judecător delegat la ORC în copie;
- 77-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 20188 din 14.05.2003, în copie;
- 78-79-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 1410 din 18.02.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel , în copie;
- 80-84-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 4682 din 13.05.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel , în copie;
- 85-86-Hotărârea nr. 2/ 15.02.2003 a administratorului unic al SC Aqualand SA , în copie;
- 87-Certificat de înscriere a mențiunii nr. 15480 din 13.02.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 88-89-Rezoluția 50304/14.02.2003 a directorului ORC Constanța, în copie;

- 90-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 15480 din 02.2003, în copie;
- 91-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA și încheierea de dată certă nr. 1260 din 12.02.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel, în copie;
- 92-Hotărârea AGA din 01.11.2002 a SC Aqualand SA, în copie;
- 93-Declarație a numitei Chelba Mădălina din 13.02.2003, în copie;
- 94-CI seria KT nr 250451, în copie;
- 95-96-Certificat de înregistrare la ORC seria A nr.306871 al SC Aqualand SA și anexa, în copie;
- 97-101-Încheierea nr. 4107/20.11.2002 a Tribunalului Constanța- executor delegat la ORC, în copie;
- 102-103-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 15077 din 15.11.2002, în copie;
- 104-Împuternicire emisă de Popa Basarab pentru Manea Elvira și Labela, în copie;
- 105-119-Act constitutiv al SC Aqualand SA și, încheierea de dată certă nr. 13297 din 25.10.2002 și dovada disponibilității emblemei, în copie;
- 120-121-Contract de comodat autentificat de BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 4291 din 13.11.2002, în copie;
- 122-Adresa Asociației de locatari nr. 660 Constanța către SC Coltest SRL, în copie;
- 123-Ord. de plată 296 din 04.11.2002 al SC Pomacost SA, în copie;
- 124-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4145 din 04.11.2002, copie;
- 125-CI seria Kt nr. 160473, copie;
- 126-Pv. nr 2 din 10.10.2002 al SC Pomacost SA, în copie;
- 127-128-Certificat de înregistrare al SC Pomacost SA și anexa la acesta, în copie;
- 129-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3692 din 08.10.2002, copie;
- 130-CI seria GK nr. 580454, copie;
- 131-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3691 din 08.10.2002;
- 132-CI seria GX nr. 710705;
- 133-Hotărârea AGA din 16.08.2002 a SC Mobitom SA, în copie;

- 34-Hotărârea nr. 10/15.10.2002 a SC FIVE Holding SA, în
- 35-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Gabriel sub nr. 3690 din 08.10.2002, copie;
- 36-CI seria KT nr. 283350 în copie;
- 37-Declarație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina-copie;
- 38-CI seria KT nr. 143990, copie;
- 39-Declarație a numitei Gherasim Mihaela Elvira, copie; —
- 40-CI seria TC nr 031099-copie;
- 41-Dovadă privind disponibilitatea firmei Aqualand SA, în

- 10-10
- 1-2-Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 201747/23.11.2005;
- 3-Certificat de înregistrare mențiuni al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța din 15.08.2005, în care se face mențiunea 236589 din 09.08.2005 privind SC Pomacost SA;
- 4-Încheierea nr. 21836 a Tribunalului Constanța;
- 5-Certificat constatator al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța din 15.08.2005;
- 6-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. 236589 din 09.08.2005;
- 7-Declarație pe propria răspundere a numitului Popa Basarab din 09.08.2005;
- 8-Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Pomacost SA nr. 3 din 01.08.2005;
- 9-Delegație a numitului Popa Basarab către Tapu Silvia;
- 10-12-Contract de închiriere spațiu nr. 60/01.08.2005;
- 13-Certificat de înregistrare mențiuni din 28.07.2005, cu privire la mențiunea nr. 235913 din 27.07.2005 referitoare la SC Pomacost SA;
- 14-Încheierea nr. 21343 a Tribunalului Constanța din 28.07.2005;
- 15-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. 235913 din 27.07.2005;
- 16-17-Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC POMACOST SA nr. 2 din 15.07.2005;
- 18-Delegație a numitului Popa Basarab către Tapu Silvia;

- 19-Cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată la  
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr.  
29077 din 05.04.2005;
- 20-Încheiere nr. 13492/07.04.2005 a judecătorului delegat la  
Oficiul de pe lângă Tribunalul Constanța și certificat din 07.04.2005  
emis de directorul ORC de pe lângă Tribunalul Constanța Oancea  
Tran;
- 21-Cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată la  
Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub  
nr. 29077 din 05.04.2005;
- 22-Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC  
POMACOST SA nr. 1 din 17.02.2005;
- 23-Delegație a numitului Popa Basarab către Țapu Silvia;
- 24-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29129 din 28.10.2004  
emise la SC Pomacost SA;
- 25-26-Încheierea Tribunalului Constanța nr. 28295 din  
02.11.2004;
- 27-28-Cerere înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de  
pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 29129 din 28.10.2004;
- 29-Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC  
POMACOST SA nr. 2 din 15.06.2004;
- 30-Copie CI Iosif Alina Irina, seria KT nr. 456967;
- 31-Declarație Bedroș Robert Catone din 27.10.2004 depusă la  
Oficiul Registrului Comerțului Constanța;
- 32-Declarație Iosif Alina Irina din 27.10.2004 depusă la Oficiul  
Registrului Comerțului Constanța;
- 33-Delegație a numitului Popa Basarab către Țapu Silvia;
- 34-35-Înregistrări din oficiu ale Oficiului Registrului Comerțului  
de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 29128 din 28.10.2004;
- 36-37-Înregistrări din oficiu ale Oficiului Registrului Comerțului  
de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 29096 din 28.10.2004;
- 38-Anexă la certificatul de înregistrare al SC POMACOST SA;
- 39-40-Referat cuprinzând concluziile evaluării activității pentru  
care se solicită autorizarea funcționării din punct de vedere al protecției  
funcții nr. 11797/03.03.004 al ITM Constanța;
- 41-44-Autorizație de mediu nr. 344 din 01.03.2004 emisă de  
Agenția de Protecție a Mediului Constanța + anexe;
- 45-Delegație a numitului Popa Basarab pentru Țapu Silvia;

- 46-47-Cerere a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 80274 din 16.02.2004;
- 48-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 24080 din 16.07.2003 la SC Pomacost SA;
- 49-51-Încheierea nr. 16352 din 17.07.2003 a Tribunalului Constanța, judecătorul delegat la ORC;
- 52-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 24080 din 17.07.2003;
- 53-55-Act adițional nr. 4/14.07.2003 la actul constitutiv al SC POMACOST SA;
- 56-Procură specială a numitului Popa Basarab și încheierea de certificare nr. 1170 din 01.04.2002 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 57-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 18162 din 05.04.2003 ORC Constanța;
- 58-60-Încheierea nr. 12067 din 11.04.2003 a Tribunalului Constanța, judecătorul delegat la ORC;
- 61-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA, CUI 13848402;
- 62-63-Autorizație de mediu nr. 623 din 15.04.2003 emisă de ITM Constanța;
- 64-66-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de lângă Tribunalul Constanța sub nr. 18162 din 05.04.2003;
- 67-68-Act adițional la actul constitutiv al SC POMACOST SA și încheierea de dată certă nr. 2114 din 02.04.2003 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 69-77-Act adițional la actul constitutiv al societății POMACOST SA și încheierea de dată certă nr. 3113 din 02.04.2003 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 78-Hotărâre a administratorului SC POMACOST SA;
- 79-Contract de închiriere nr. 288 din 19.03.2003;
- 80-81-Act adițional la contractul de închiriere nr. 288/19.03.2003 plan de situație;
- 82-Certificat de înscriere a mențiunii nr. 31159 din 15.11.2002 în ORC Constanța referitoare la SC POMACOST SA;
- 83-84-Încheierea nr. 17992 din 20.11.2002 a Tribunalului Constanța, judecătorul delegat la ORC;
- 85-86-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA, CUI 13848402;

- 7-90-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de  
Tribunalul Constanța sub nr. 31159/15.11.2002;
- 91-92-Act adițional la actul constitutiv al SC POMACOST SA și  
încheierea de dată certă nr. 14080 din 15.11.2002 a BNPA Iosif  
Maronea și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 93-Emblema SC POMACOST SA;
- 94-Dovadă privind disponibilitatea emblemei nr. 5034 din  
14.11.2002 emisă de ORC Constanța;
- 95-96-Contract de închiriere nr. 28851 din 23.08.2002;
- 97-98-Contract de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului  
Constanța sub nr. 120264 din 01.10.2002;
- 99-Proces-verbal de negociere nr. 102950 din data de 20.08.2002  
între CLM Constanța și SC Pomacost SA;
- 100-Proces-verbal de predare-primire nr. 120264/ 14.10.2002  
încheiat între PMC Constanța și SC Pomacost SA;
- 101-102-Plan de încadrare în zonă;
- 103-Declarație privind sediile subunităților SC Pomacost SA,  
conform art. 3 din Legea nr. 87/1994-înregistrat la AFPM Constanța  
sub nr. 2660 din 04.10.2002;
- 104-Emblema SC POMACOST SA;
- 105-Hotărâre a administratorului unic al SC Pomacost SA;
- 106-Proces-verbal nr. 2 din 10.10.2002 al SC Pomacost SA;
- 107-Rezoluție nr. 52125 din 12.09.2002 a ORC Constanța;
- 108-Certificat de înregistrare în ORC Constanța al SC  
POMACOST SA, din 17.09.2002;
- 109-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA,  
CUI 13848402;
- 110-111-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului  
de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 27532 din 06.09.2002;
- 112-114-Act adițional la actul constitutiv al SC POMACOST  
SRL și încheierea de dată certă 3054 din 16.08.2002 a BNP Ciprian  
Alexandrescu;
- 115-Încheiere nr. 3260 din 28.08.2002 a BNP Ciprian  
Alexandrescu;
- 116-Dispoziție de încasare a SC POMACOST SRL nr. 149 din  
16.08.2002;
- 117-125-Act constitutiv al societății comerciale SC POMACOST  
SA autentificat sub nr. 1015 din 26.08.2002;

- 126-Procură specială a numiților Popa Emanoil și Popa Heda  
autenticată sub nr. 1862 din 15.08.2002 la BNP Popa Ioan;
- 127-Declarație a lui Popa Mihai autenticată sub nr. 920 din  
16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 128-Declarație a lui Popa Emanoil autenticată sub nr. 918 din  
16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 129-Declarație Popa Heda Hermina autenticată sub nr. 919 din  
16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 130-Declarație a numitei Bertha Melinda autenticată sub nr. 921  
din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 131-Declarație a numitei Voicu G. Liliana din 06.09.2002;
- 132-Declarație a lui Popa Mihai și încheierea de autentificare nr.  
1078 din 30.08.2002 a BNP Popa Ioan;
- 133-Declarație Hortolomei Moscu G. Sorina Gina din  
09.2002, depusă la ORC Constanța;
- 134-Adresă a Asociației de Proprietari nr. 660 Constanța către SC  
CONTEST SRL, datată 23.08.2002;
- 135-136-Contract de comodat între SC CONTEST SRL și SC  
OMACOST SA, autenticată sub nr. 917 din 16.08.2002 la BNP  
Ciprian Alexandrescu;
- 137-Certificat de înregistrare la ORC Constanța al SC  
OMACOST SR seria A nr. 175991;
- 138-Copie CI Popa Basarab seria KT nr. 160473;
- 139-140-Copie CI-Popa Emanoil seri BV nr. 106298 + copie BI  
Popa Mihai seria GR nr.811017;
- 141-142-Copie BI Popa Heda Hermina seria BR nr. 681915 +  
copie BI Bartha Melinda seria GV nr. 264606;
- 143-Copie CI seria KT nr. 143990-Hortolomei Moscu Sorina  
Gina;
- 144-Copie CI Voicu Liliana seria KT nr.283350-fila 144;
- 145-Procură specială autenticată la BNPA Iosif Marian și  
Părășcu Ioan Gabriel sub nr. 1170 din 01.04.2002;
- 146-Declarație Hortolomei Moscu Sorina Gina;
- 147-151-Încheiere-rezoluție nr. 15449 din 10.07.2002 a  
delegatului delegat la ORC Constanța , respectiv a directorului  
acestei instituții și anexe
- 152-153-Certificat de înregistrare la ORC Constanța a SC  
OMACOST SRL seria A nr.175991 și anexa;

- 154-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării documentelor și/sau evaluării privind prevenirea și stingerea incendiilor pentru autorizarea funcționării comercianților nr. 99491 din 22.07.2002 al Brigăzii de Pompieri Dobrogea;
- 155-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M. Constanța;
- 156-Referat de conformitate nr. 20630 din 12.12.2002 al D.S.V. Constanța;
- 157-Referat nr. 24898 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanța;
- 158-159-Referat cuprinzând concluziile activităților pentru care s-a solicitat autorizarea funcționării din punct de vedere al protecției incendiilor nr. 11797 din 24.07.2002 al I.T.M. Constanța;
- 160-Anexa la certificatul de înmatriculare al SC POMACOST SRL;
- 161-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M. Constanța;
- 162-Referat de conformitate nr. 20632 din 12.07.200 al D.S.V. Constanța;
- 163-Referat de conformitate nr. 24899 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanța;
- 164-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării documentelor și/sau evaluării privind prevenirea și stingerea incendiilor pentru autorizarea funcționării comercianților nr. 9949/3 din 22.07.2002 al Brigăzii de Pompieri Dobrogea;
- 165-Anexa la certificatul de înmatriculare al SC POMACOST SRL;
- 166-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M.;
- 167-Referat de conformitate nr. 20631 din 12.07.200 al D.S.V. Constanța;
- 168-Referat de conformitate nr. 24900 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanța;
- 169-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării documentelor și/sau evaluării privind prevenirea și stingerea incendiilor pentru autorizarea funcționării comercianților nr. 9949/2 din 22.07.2002 al I.T.M. Constanța;
- 170-174-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului și pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 23502 din 02.07.2002;



- 178-179-Act adițional privind modificarea documentelor  
180-181-Act adițional privind încheierea de dată certă nr  
180-181-Act adițional privind încheierea de dată certă nr  
01.04.2002 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
180-Încheiere de rectificare nr. 4575 din 24.04.2002 a BNPA  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
181-Certificat de înmatriculare SC POMACOST SRL seria A nr.  
25568;  
182-Extras DEMIRBANK SA privind aportul de capital social al  
SC POMACOST SRL din 02.04.2002;  
183-Procură specială autentificată sub nr. 1170 din 01.04.2002 la  
BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
184-Adresă Asociația de Locatari nr. 405 Constanța,  
185-187-Contract de închiriere pentru suprafețe cu destinație de  
locuință și proces verbal de predare primire nr. 254573 din 20.03.2002;  
188-191-Contract de închiriere nr. 41 din 24.04.2001;  
192-Contract de cesiune și încheierea de legalizare a semnăturii  
196 din 08.02.2002 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan  
Gabriel;  
193-197-Contract de asociere nr. 275 din 21.02.2002 încheiat  
cu R.A.E.D.P.P. Constanța și SC POMACOST SRL;  
198-Hotărâre nr. 575 din 12.12.2000 a Consiliului Local  
Constanța;  
199-Certificat de urbanism nr. 1692 din 18.05.2001 eliberat de  
Primăria Municipiului Constanța;  
200-Autorizație de construire nr. 1030 din 22.06.2001 eliberată  
de Primăria Municipiului Constanța și anexă;  
201-Plan de amplasament;  
202-Autorizație de construire nr. 666 din 09.05.2002 eliberată de  
Primăria Municipiului Constanța;  
203-Certificat de urbanism nr. 1172 din 09.05.2002 eliberat de  
Primăria Municipiului Constanța;  
204-Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1405  
din 26.06.2002;  
205-Proces-verbal din 24.06.2002, înregistrat la R.A.E.D.P.P.  
Constanța, D.P.T.O. sub nr. 1405 din 26.06.2002;  
206-Certificat de înregistrare fiscală a SC POMACOST SRL;  
207-Certificat de înmatriculare la ORC Constanța seria A nr.  
25568;

- 208-209-Încheiere nr. 629 din 20.04.2001 a judecătorului delegat la Constanța;
- 210-Cerere de autorizare și/sau înmatriculare înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 622 din 17.04.2001;
- 211-216-Act constitutiv SC POMACOST SRL autentificat sub nr. 134 din 09.04.2001 la BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan;
- 217-Contract de vânzare-cumpărare Spanochi Varvara + Serescu Elena-cumpărătoare și încheierea de autentificare nr. 679 din 09.04.1992 a Notariatului de Stat Constanța;
- 218-Declarație pe propria răspundere Serescu Mihail și Elena + încheiere de autentificare nr. 1346 din 10.04.2001 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Galați;
- 219-depunere numerar SC POMACOST SRL la Banca Țiriac în data de 10.04.2001;
- 220-Declarație Popa Basarab din 12.04.2001;
- 221-Specimen de semnături-Popa Basarab-administrator SC POMACOST SRL;
- 222-Copie CI Popa Basarab seria KT nr. 160473;
- 223-Dovadă privind disponibilitatea firmei SC POMACOST SRL nr. 652 din 27.03.2001.

Toate documentele indicate în volumul 10 sunt în copie, cu excepția fișelor 1,2.

#### VOL.11

- 1-Adresa ORC Constanța nr. i/ 201747/23.11.2005, original;
- 2-Adresa Direcției Naționale Anticorupți, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/205 din 21.11.2005, în original;
- 3-4-Fișa SC Nisipuri SA, în original;
- 5-Certificat de înregistrare a mențiunii 30744 din 13.04.2005 în ORC Constanța, în copie;
- 6-Încheierea nr. 15007 din 26.04.2005 a judecătorului delegat la ORC Constanța, în copie;
- 7-8-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30744 din 11.04.2005, în copie;
- 9-10-Extras din registrul acționarilor SC Nisipuri SA, copie;
- 11-Declarație pe proprie răspundere a numitei Hortolomei Moscu Gina, în copie;

- 18-Certificat de constituire a Redwood Enterprises Inc., în
- 19-Foie de vărsământ-chitanță nr. 1542870, în copie;
- 20-Certificat de înregistrare a mențiunii nr 29260 din 07.04.2005  
ORC Constanța, în copie;
- 21-22-Încheierea nr. 13645/11.04.2005 a judecătorului delegat la  
ORC Constanța, în copie;
- 23-Certificat constatator emis de ORC Constanța;
- 24-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29260 din  
04.2005, în copie;
- 25-Declarație înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29260 din  
04.2005, în copie;
- 26-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Nisipuri SA, copie;
- 27-Delegație a lui Skandalidis Theodoros către Tapu Silvia
- 28-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29070 din 05.04.2005  
ORC Constanța, în copie;
- 29-Încheierea nr. 13488/07.04.2005 a judecătorului delegat la  
ORC Constanța, în copie;
- 30-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr.29070 din  
04.2005, în copie;
- 31-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA nr. 1/17.02.2005, în copie;
- 32-33-Declarație a lui Skandalidis Theodoros înregistrată la ORC  
Constanța sub nr. 29070 din 05.04.2005 și specimen semnături, în  
05;
- 34-Copie pașaport Skandalidis Theodoros;
- 35-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către  
Tapu Silvia;
- 36-37-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 23056 din  
02.2005, în copie;
- 38-Pv. al AGA SC Nisipuri SA din 22.03.2004, în copie;
- 39-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către  
Tapu Silvia, în copie;
- 40-41-Înregistrare din oficiu la ORC Constanța nr. 29153 din  
10.2004 în copie;
- 42-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Nisipuri SA, copie;
- 43-44-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr.83195 din  
10.2004;
- 45-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către  
Tapu Silvia, în copie;

- 47-Cerere de îndepărtare erori materiale înregistrată la ORC  
sub nr 22664 din 31.05.2004, în copie;
- 48-Certificat de înregistrare a mențiunii 30907 din 11.12.2003, în  
copie;
- 49-50-Încheierea nr. 22367/16.12.2003 a judecătorului delegat la  
ORC Constanța, în copie;
- 51-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30907 din  
11.12.2003, în copie;
- 52-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA din 26.11.2003, în copie;
- 53-Pv. din 26.11.2003 încheiat de cenzori ai SC Nisipuri SA;
- 54-Dispoziție încasare a SC Nisipuri SA din 26.11.2003, în  
copie;
- 55-56-Declarații tipizate ale numitei Hortolomei Moscu Sorina  
Gina și Mazăre Mihai, înregistrate la ORC Constanța sub nr. 30907 din  
11.12.2003, copii B.I. în copie;
- 57-58-CI seria KT nr.118158 și KT nr.143990;
- 59-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către  
Taru Silvia, în copie;
- 60-Certificat de înregistrare a mențiunii 29701 din 19.11.2003 în  
ORC Constanța, în copie;
- 61-62-Încheierea nr. 21271/25.11.2003 a judecătorului delegat la  
ORC Constanța, în copie;
- 63-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29701  
din 19.11.2003, în copie;
- 64-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA din 14.11.2003, în copie;
- 65-Dovada privind disponibilitatea emblemei nr. 5033 din  
11.11.2003 emisă de ORC Constanța, în copie;
- 66-Certificat de înregistrare a mențiunii 28943 din 05.11.2003 în  
ORC Constanța, în copie;
- 67-72-Încheierea nr 20541/6.11.2003 2003 a judecătorului  
delegat la ORC Constanța, în copie;
- 73-74-Certificat de înregistrare la ORC Constanța a SC Nisipuri  
SA și anexa la acesta, în copie
- 75-76-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr.  
28943 din 05.11.2003, în copie;
- 77-81-Act adițional nr. 3 la actele constitutive ale SC Nisipuri  
SA, în copie;
- 82-96-Act constitutiv al societății „Nisipuri” S.A., în copie;

- 100-Copii foi vărsământ capital social al SC Nisipuri SA  
în copie;
- 101-Pv. nr. 1/15.10.2003 al SC Nisipuri SA, în copie;
- 102-Copie CI seria KT nr 191264;
- 103-Copie BI seria GX nr. 155629, în copie;
- 104-Copie CI seria RD nr.166296;
- 105-Copie CI seria KT nr. 118158;
- 106-Pv. din 7.11.2003 întocmit de cenzori al SC Nisipuri SA, în  
copie;
- 107-109-Declarații la ORC Constanța ale numiților: Hortolomei  
Sorina Gina, Voicu Liliana, Bîsceanu Mădălina, în copie;
- 110-112-Copii C.I seria KT nr.283350, 143990, 366013;
- 113-114-Certificat de înregistrare la ORC Constanța seria B nr.  
4021 și anexa, în copie;
- 115-118-Copie contract vânzare-cumpărare autentificat la BNPA  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 3652 din 03.10.2003, în  
copie;
- 119-Ff. Seria CT ACC nr. 8453670, în copie;
- 120-Procură specială autentificată la BNPA Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 3405 din 22.09.2003, în copie;
- 121-125-Declarații autentificate la BNPA Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 4117 din 04.11.2003, 4114 din  
04.11.2003, 4116 din 04.11.2003, 4115 din 04.11.2003, 4113 din  
04.11.2003, în copie;
- 126-Certificat de atestare fiscală 9526 din 05.11.2003 emis de  
AFP Năvodari;
- 127-Delegație a lui Mazăre Mihai către Tapu Silvia, în copie;
- 128-Certificat de atestare plătitor TVA nr. 18729 din 23.09.2003  
emis de AFP Constanța, în copie;
- 129-Certificat de înregistrarea a mențiunii 26928 din 22.09.2003  
la ORC Constanța, în copie;
- 130-131-încheierea nr. 18862/23.09.2003 a judecătorului delegat  
la ORC Constanța, în copie;
- 132-133-Certificat de înregistrare la ORC Constanța seria B nr.  
4021 și anexa, în copie;
- 134-135-Cereră tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr.  
28 din 22.09.2003, în copie;
- 136-138-Act adițional nr. 1 al SC Nisipuri SA;
- 139-Copie ziar Telegraful;

- 140-Incheierea nr. 10335/10.02.19992003 a judecătorului delegat  
la ORC Constanța;
- 141-Cerere de înscriere mențiuni înregistrată la ORC Constanța  
nr. 20781 din 05.02.1999, în copie;
- 142-Procură specială autentificată la BNP Iosif Mariana și sub nr.  
927 din 10.11.1998, în copie;
- 143-144-Act adițional autentificat la BNP Iosif Mariana sub nr.  
928 din 04.02.1999, în copie;
- 145-Contract de vânzare condiționată și încheierea de legalizare a  
semnăturii nr.927 din 02.02.1999 a BNP Iosif Mariana, în copie;
- 146-Declarație de achiziție și încheierea de legalizare a  
semnăturii nr.928 din 02.02.1999 a BNP Iosif Mariana în copie;
- 147-149-Raport de evaluare a ambarcațiunii marca Bayliner, în  
copie;
- 150-Certificat de înmatriculare la ORC Constanța seria A nr.  
46180, în copie;
- 151-153-Incheierea nr. 2241/09.12.1998 a judecătorului delegat  
la ORC, în copie;
- 154-Cerere către judecătorul delegat la ORC Constanța  
înregistrată la această instituție sub nr 12227 din 3.12.1998, în copie;
- 155-163-Act constitutiv al SC Nisipuri SA autentificat la BNP  
Iosif Mariana sub nr.5408 din 27.11.1998;
- 164-166-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP  
Căpăre Păun sub nr. 2005 din 15.05.1996, în copie;
- 167-168-Autorizație de construire nr 207 din 31.05.1996 emisă  
de Primăria Năvodari, în copie;
- 169-Pv de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22 din 05.09.1996;
- 170-171-Ordinul cumpărătorului pentru un autovehicul marca  
Chevrolet și încheierea de legalizare a semnăturii nr.12822 din  
25.11.1998 a BNP Iosif Mariana, în copie;
- 172-Retransfer al proprietății și încheierea de legalizare a  
semnăturii nr.12825 din 25.11.1998 a BNP Iosif Mariana;
- 173-Înscrisul aferent încheierii de legalizare a semnăturii  
nr.12826 din 25.11.1998 a BNP Iosif Mariana;
- 174-176-Raport de evaluare pentru autovehiculul marca  
Chevrolet, în copie;
- 177-Doc. bancar, în copie;
- 178-Declarație autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 5073  
din 12.11.1998, în copie;

- 179-Copie BI seria GK nr. 894064;
- 180-Declarație notarială autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 8203 din 09.11.1998, în copie;
- 181-Procură specială autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 8204 din 10.11.1998;
- 182-Dovadă privind anterioritatea firmei și/sau emblemei nr 2370 din 11.1998 emisă de ORC Constanța, în copie.
- VOL.12
- 1-Adresa DNA nr.29/P/2005 din 21.11.2005 către Alpha Bank Constanța, original, ex.2;
- 2-Adresa DNA nr.29/P/2005 din 24.11.2005 către Alpha Bank Constanța, original, ex.2;
- 3-Opis volum 2;
- 4-11-Nota aprobare credit în valoare de 600,000 EUR acordat AQUALAND S.A.
- 12-Hotărârea AGA AQUALAND din 23.04.2003;
- 13-14-Cerere credit formulată de S.C. AQUALAND S.A.;
- 15-59-Studiu de fezabilitate pentru proiectul „Parc de distracții AQUALAND Mamaia”;
- 60-72-Act constituțiv AQUALAND S.A. autentificat sub nr. 13297/25.10.2002 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 73-75-CV Basarab Popa;
- 76-90-Contract încheiat de S.C. AQUALAND cu furnizorul de echipamente și anexe
- 91-98-Contract de execuție construcții montaj nr.6/28.02.2003 încheiat între S.C. AQUALAND S.A. și S.C. FIVE HOLDING S.A.;
- 99-102-Contracte de închiriere autentificate sub nr. 883/18.03.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 103-106-Contracte de închiriere autentificat sub nr. 840/18.03.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 107-153-Situații financiare;
- 154-155-Autorizație construire nr.1077/09.05.2003 emisă de Primăria Constanța;
- 156-157-Certificat de Urbanism nr.1029/07.03.2003 emis de Primăria Municipiului Constanța;
- 158-172-Nota aprobare suplimentară credit înregistrată la Direcția Credite a ABR sub nr.2960/29.05.2003;
- 173-Hotărâre AGA AQUALAND din 15.05.2003;
- 174-217-Situații financiare;

- 218-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.1875/16.03.2004;
  - 219-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.1874/16.03.2005;
  - 220-223-Inter Office Memo înregistrat la Direcția credite ABR nr.220/29.01.2004 + anexe;
  - 224-225-Adresele ABR Sucursala Constanța nr.354 și nr.16.01.2004;
  - 226-Hotărâre AGA AQUALAND din 12.01.2004;
  - 227-229-Nota credit înregistrată la Direcția Credite ABR sub nr.227/25.07.2005;
  - 230-285-Situații financiare;
  - 286-301-Nota credit înregistrată la Direcția Credit ABR sub nr.301/18.08.2005 + anexe;
  - 302-Adresa S.C. AQUALAND S.A. nr.75/26.07.2005.
- 101-13
- 1-Adresă ALPHA BANK Sucursala Constanța nr. 13434 din 21.11.2005 către Direcția Națională Anticorupție;
  - 2-4-Opis-volumul I;
  - 5-12-Contract de Facilitate de Credit nr. 61/992/284/25.04.2003;
  - 13-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.2764/21.04.2003 către Judecătoria Constanța;
  - 14-16-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr.1030/21.04.2003 la BNP Doinița Crișan;
  - 17-Extras de Carte Funciară nr.6105/24.04.2003 emis de Judecătoria Constanța;
  - 18-Încheiere intabulare nr.6374/2003 emisă de Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;
  - 19-Extras carte funciară nr.5063/2003 emis de Judecătoria Constanța;
  - 20-Certificat Fiscal nr.49786/2003 emis de Consiliul Local Constanța;
  - 21-Copie BI seria DB nr.318312-Barbu Paraschiva;
  - 22-25-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.254/29.01.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
  - 26-28-Încheiere intabulare 1290/2003 emisă de Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară + Fișă corp Proprietate;
  - 29-48-Raport de evaluare pentru teren de 14.900 mp întocmit de S.C. MAESTRO S.A. la data de 27.02.2003-nr. cadastral 187;
  - 49-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.2765/21.04.2003 către Judecătoria Constanța;



- 52-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr.21.04.2003 la BNP Doinița Crișan;
- 53-Extras de Carte Funciară nr.6106/2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 54-Incheiere intabulare 6375/2003 emisă de Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;
- 55-56-Procură autentificată sub nr.200/21.04.2003 la BNP Mircea Constantin;
- 57-58-Extras de Carte Funciară nr.5810/2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 59-Certificat Fiscal nr.49783/2003 emis de Consiliul Local Constanța;
- 60-62-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715/2002 la BNP Ifrim Valerică împreună cu Plan amplasament;
- 63-Incheiere Intabulare nr.3469/2003 emisă de Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;
- 64-82-Raport de evaluare privind teren de 12320,96 mp întocmit S.C. MAESTRO S.A. la data de 27.02.2003 nr. cadastral 196;
- 83-Bilet la ordin emis la 09.06.2003 de S.C. AQUALAND S.A.;
- 84-90-Act Adițional nr.1/09.06.2003 la Contractul de Facilitate Credit nr.617992/284/25.04.2003;
- 91-93-Contract de cesiune de creanță din 09.06.2003 între ABR, Constanța și S.C. MOBITOM S.A.;
- 94-100-Aviz înregistrare Arhiva Electronică 2003-55163272203-PWF plus adrese comunicare ale ABR Sucursala Constanța nr.4069/10.06.2003 și 4068/10.06.2003;
- 101-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.4200/13.06.2003 către Judecătoria Constanța;
- 102-104-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr.1511/13.06.2003 la BNP Doinița Crișan;
- 105-Extras de Carte Funciară nr.8487/2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 106-Incheiere Intabulare nr.9685/2003 emisă de Judecătoria Constanța Biroul de Carte Funciară;
- 107-Extras de Carte Funciară f.n./13.06.2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 108-Certificat fiscal nr.64777/2003 emis de Consiliul Local Constanța;

- 109-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.4201/13.06.2003 către  
Judecătoria Constanta;
- 110-112-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub  
nr.210/13.06.2003 la BNP Doinița Crișan;
- 113-Extras de carte funciara nr.8486/2003 emis de Judecătoria  
Constanta;
- 114-Încheiere de intabulare nr.9684/2003 emisă de Judecătoria  
Constanta-Biroul de carte funciara;
- 115-Extras de carte funciara nr.8234/2003 emis de Judecătoria  
Constanta;
- 116-Certificat fiscal nr.64775/2003 emis de Consiliul Local  
Constanta;
- 117-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.4202/13.06.2003 către  
Judecătoria Constanta;
- 118-120-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub  
nr.1509/13.06.2003 la BNP Doinița Crișan;
- 121-Copie CI seria RT nr.254104-Șerban Alexandru Octavian;
- 122-Copie CI seria RD nr.043791-Șerban Rodica Mariana;
- 123-Extras de carte funciara nr.8488/2003 emis de Judecătoria  
Constanta;
- 124-Încheiere intabulare nr.9683/2003 emisă de Judecătoria  
Constanta-Biroul de carte funciara;
- 125-Extras de carte funciara nr.8232/2003 emisă de Judecătoria  
Constanta-Biroul de carte funciara;
- 126-Certificat Fiscal nr.64778/2003 emis de Consiliul Local  
Constanta;
- 127-130-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.4720/2002 la BNP Ifrim Valerică cu anexa reprezentând plan  
de plasament;
- 131-Încheiere Intabulare nr.3474/2003 emisă de Judecătoria  
Constanta-Biroul de carte funciara;
- 132-136-Raport de evaluare nr.49/07.05.2003 intocmit de ing.  
Melaida Chirilă pentru terenul de 6983,49 mp nr. cadastral 191;
- 137-138-Act Adițional nr.2/31.03.2004 la Contractul de Facilitate  
& Credit nr.61/992/284/25.04.2003;
- 139-145-Act de Alipire și Contract de vânzare-cumpărare  
autentificat sub nr.1068/2004 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan  
Gabriel împreună cu schița corpului de proprietate;

- 145-Extras de carte funciară nr.16832/2004 emisă de Judecătoria
- 146-Biroul de carte funciară;
- 147-Extras de carte funciară nr.16800/2004 emis de Judecătoria
- 148-Biroul de carte funciară;
- 148-Încheiere de intabulare nr.14765/2004 emisă de Judecătoria
- 149-Biroul de carte funciară;
- 149-150-Act Adițional nr.3/08.12.2004 la Contractul de Facilitate
- 150-Credit nr.61/992/284/25.04.2003;
- 151-152-Contract de garanție reală imobiliară din 08.12.2004
- 152-încheiat între ABR Sucursala Constanța și S.C. AQUALAND S.A.;
- 153-157-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.11581/23.12.2004
- 157-însoțită de înregistrare Arhiva Electronica 2004-11002502903468
- 158-159-Act Adițional nr.4/30.08.2005 la Contractul de Facilitate
- 159-Credit nr.61/992/284/25.04.2003;
- 160-Adresa ABR Sucursala Constanța nr.8904/30.08.2005 către
- 160-CPI Constanța;
- 161-193-Raport de evaluare întocmit de ing. Adelaida Chirilă în
- 193-2005 pentru teren de 27.220,96 mp; numere cadastrale 187 +

#### ROL 14

- 1-3-Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă
- 1-3-Tribunalul Constanța nr. 1/201836/6.12.2005 și anexa la aceasta privind
- 1-3-Scutul SC Mobitom SA-original;
- 1-3-4-365-documente privind pe SC Mobitom SA trimise de Oficiul
- 1-3-Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu adresa mai
- 1-3-sus menționată, copii.

#### ROL 15

- 1-2-Istoricul SC Sigma Trading SA Constanța trimis de Oficiul
- 1-2-Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu adresa
- 1-2-1/201836/6.12.2005-original;
- 1-3-190-documente privind pe SC Sigma Trading SA trimise de
- 1-3-Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu
- 1-3-adresa mai sus menționată, copii-fila 3-190;

#### ROL 16

- 1-copertă de dosar cu mențiunea „cvc Gardet”
- 2-5-contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul notarilor
- 2-5-publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1786/25
- 2-5-1/2004-Constanța;

- 8-c.v.c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub  
nr.2511/04 august 2004-Constanța;
- 9-10-c.v.c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia  
sub nr.2518/04 august 2004-Constanța;
- 11-12-c.v.c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia  
sub nr.2525/04 august 2004-Constanța;
- 13-14-c.v.c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia  
sub nr.2520/04 august 2004-Constanța;
- 15-18-c.v.c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2648/17 iunie 2004-  
Constanța;
- 19-23-c.v.c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2650/17 iunie 2004-  
Constanța;
- 24-25-c.v/c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia  
sub nr.2532/04 august 2004-Constanța;
- 26-27-c.v/c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia  
sub nr.2533/04 august 2004-Constanța;
- 28-29-c.v/c autenticat la Biroul notarului public Trifu Eugenia  
sub nr.2526/04 august 2004-Constanța;
- 30-33-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța sub nr.2651/17 iunie  
2004;
- 34-40-c.v/c autenticat la Biroul notarului public Botezatu Joița  
sub nr.1592/04 august 2003-Constanța;
- 41-44-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2645/17 iunie 2004-  
Constanța;
- 45-48-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3567/23 septembrie 2004-  
Constanța;
- 49-53-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.569/21 februarie 2005-  
Constanța-f.;
- 54-58-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1522/23 mai 2005-Constanța;
- 59-62-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1534/07 mai 2004-Constanța;

- 63-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din  
Constanța, str. Grozești, zona bl.BM17;
- 64-67-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1546/07 mai 2004-Constanța;
- 68-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din  
Constanța, str. Grozești, zona bl.BM17;
- 69-72-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2829/30 iunie 2004-  
Constanța;
- 73-76-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2925/08 iulie 2004-Constanța;
- 77-81-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2502/20 septembrie 2005-  
Constanța;
- 82-85-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1743/21 mai 2004-Constanța;
- 86-90-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4635/10 decembrie 2004-  
Constanța;
- 91-93-schița bunului imobil, plan de amplasament și delimitare a  
corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul din  
Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 1;
- 94-97-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3998/25 octombrie 2004-  
Constanța;
- 98-99-schița bunului imobil și plan de amplasament și delimitare  
a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul  
din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 2;
- 100-104-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 4645/10 decembrie 2004-  
Constanța;
- 105-106-schița bunului imobil și plan de amplasament și  
delimitare a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru  
imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de  
Bătrâni, lot 3;
- 107-110-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4332/16 noiembrie 2004-  
Constanța;

- 111-112-schița bunului imobil și plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 4;
- 113-116-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4317/16 noiembrie 2004-Constanța;
- 117-118-schița bunului imobil, plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 6;
- 119-122-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4000/25 octombrie 2004-Constanța;
- 123-124-schița bunului imobil și plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 7;
- 125-128-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3568/23 septembrie 2004-Constanța;
- 129-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni;
- 130-133-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3569/23 septembrie 2004-Constanța;
- 134-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni;
- 135-138-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4641/10 decembrie 2004-Constanța;
- 139-140-schița bunului imobil și plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate lot 10;
- 141-144-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4327/16 noiembrie 2004-Constanța f.141-144;
- 145-146-schița bunului imobil și plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate lot 11;

- 150-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2852/01 iulie 2004—Constanța;
- 151-153-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1536/07 mai 2004—Constanța;
- 154-157-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3565/23 septembrie 2004—Constanța;
- 158-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanța, Stațiunea Mamaia, zonă Hotel Apollo-Hotel Siret;
- 159-162-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3563/23 septembrie 2004—Constanța;
- 163-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanța, Stațiunea Mamaia, zona Hotel Apollo-Hotel Siret;
- 164-168-act de lotizare autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel—Constanța sub nr.3564/21.09.2004;
- 169-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Văraci;
- 170-174-act de lotizare autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel—Constanța sub nr. 2639/17.06.2004;
- 175-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Dionisie cel Mic, zona Stația Electrică Baba;
- 176-proces-verbal de predare-primire conform lg.10/2001 nr.116832/16.09.2003 al Primăriei Munic. Constanța. Direcția Patrimoniu;
- 177-certificat de urbanism nr.5489/17.09.2003 emis de Primăria Munic. Constanța;
- 178-certificat fiscal nr.85428/03.08.2004 emis de Consiliul Local Munic Constanța, SPIT;
- 179-încheiere nr.10602/12.07.2004 a Judecătoriei Constanța, cartea de carte funciara;
- 180-copertă de dosar având mențiunea „c.v/c Cocăneanu+2 schimburi”;

- 181-183-adresa SC PROIECT SA Constanța nr.2595/22.06.1995;  
184-185-antec.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4123/01 noiembrie 2002-  
Constanța;  
186-187-antec.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4119/01 noiembrie 2002-  
Constanța;  
188-189-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4122/01  
noiembrie 2002-Constanța;  
190-191-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4117/01  
noiembrie 2002-Constanța;  
192-193-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4118/01  
noiembrie 2002-Constanța;  
194-196-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2696/10 iulie 2003-Constanța;  
197-198-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4121/01  
noiembrie 2002-Constanța;  
199-200-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Baltariu  
Mirnela Liliana sub nr.1103/07 octombrie 2004-Constanța;  
201-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
Dana sub nr.216/30 ianuarie 2003-București;  
202-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
imobilul din Mun. Constanța, zona Faleză Nord;  
203-205-c.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici asociați  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel 4186/10 noiembrie 2003-  
Constanța;  
206-207-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Stan Maria  
sub nr.1157/30 mai 2003-Constanța;  
208-209-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Bratu Daniel  
Dimitru sub nr.1219/30 mai 2003-Constanța;  
210-211-schița bunului imobil și plan de amplasament și  
delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun.  
Constanța, str. Amurgului, nr. cad.10618;  
212-213-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Petrescu  
Veronica sub nr.1034/30 mai-2003-Constanța;



- 214-215-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu  
Cristina sub nr.3961/12 noiembrie 2003-Constanța;
- 216-217-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu  
Cristina sub nr.2589/25 iulie 2003-Constanța;
- 218-220-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.629/24 februarie 2004-  
Constanța;
- 221-222-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Budei  
Cristina sub nr.1769/05 aprilie 2004-Constanța;
- 223-226-contract de schimb autentificat la Biroul notarilor  
publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.137/16  
februarie 2004-Constanța;
- 227-228-hotărâre privind aprobarea schimbului de terenuri între  
Constanța și Tudorache Răsvan Mircea și Simona;
- 229-230-referat privind aprobarea schimbului de terenuri între  
Constanța și Tudorache Răsvan Mircea și Simona;
- 231-dispoziția nr.70/2004 a Primarului mun.Constanța;
- 232-procură specială autentificată la Biroul notarilor publici  
asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.142/16 ianuarie  
2004-Constanța;
- 233-plan de situație pentru suprafața de 1541 mp din Constanța,  
înscrisura 1 Mai;
- 234-o filă având mențiunea „ vânzări, de la tată la fiu(deglizate).
- 235-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
Denisa sub nr.209/30 ianuarie 2003-București;
- 236-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Sălciilor, nr. cad. 10634;
- 237-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
Denisa sub nr.195/30 ianuarie 2003-București;
- 238-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
Denisa sub nr.212/30 ianuarie 2003-București;
- 239-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Amurgului, nr. cad. 10638;
- 240-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
Denisa sub nr.215/30 ianuarie 2003-București;
- 241-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Zefirului, nr. cad. 10668;
- 242-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
Denisa sub nr.217/30 ianuarie 2003-București;

- 243-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Brizei nr. cad. 10665;  
244-c.v.c. autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.197/30 ianuarie 2003-București.;
- 245-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Unirii colț cu B-dul Mamaia,  
nr. cad. 10639;  
246-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.213/30 ianuarie 2003-București.;
- 247-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Amurgului, nr. cad. 10618;  
248-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.210/30 ianuarie 2003-București.;
- 249-250-planuri de amplasament și delimitare a corpurilor de  
proprietate pentru imobilele din Mun. Constanța cu nr. cad. 10942 și  
10943;  
251-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.211/30 ianuarie 2003-București.;
- 252-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, între str. Amurgului și Gheorghe  
Gardeanu, nr. cad. 10943.;
- 253-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.211/30 ianuarie 2003-București.;
- 254-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, între str. Amurgului și Gheorghe  
Gardeanu, nr. cad. 10943.;
- 255-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.207/30 ianuarie 2003-București.;
- 256-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. Viorelelor intersecție cu str.  
Theodor Speranția, nr. cad. 10945.;
- 257-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.214/30 ianuarie 2003-București.;
- 258-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
pentru imobilul din Mun. Constanța, zona Șoseaua Mangaliei, nr. cad.  
10617.;
- 259-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.208/30 ianuarie 2003-București.;

260-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
imobilul din Mun. Constanța, zona str. M. Eminescu, nr. cad.

261-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.216/30 ianuarie 2003-București;

262-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
imobilul din Mun. Constanța, zona Faleză Nord, nr. cad. 10708;

263-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina  
sub nr.206/30 ianuarie 2003-București;

264-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
imobilul din Mun. Constanța, str. Prolungirea Bucovinei, nr. cad.

265-copertă dosar având mențiunea „cvc Leșe”;

266-comunicare citație a Tribunalului Constanța pentru Leșe  
Mariana-secția civilă, dos 4206/2000;

267-incheiere a Tribunalului Constanța din 14.03.2001;

268-271-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4702/23 decembrie 2002-București împreună cu

plan de amplasament și delimitare a corpurilor de proprietate  
aferente;

272-274-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4703/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

275-277-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4705/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

278-282-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4706/23 decembrie 2003-București împreună cu  
planul de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferente;

283-284-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4707/23 decembrie 2002-București;

285-287-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4708/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

288-290-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivencă sub nr.4709/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

293-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4711/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
296-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4712/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
299-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4713/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
300-302-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4714/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
303-305-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4715/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
306-308-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4720/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
309-311-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4721/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
312-314-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4722/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
315-317-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4723/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
318-319-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4724/23 decembrie 2002-București;  
320-321-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4725/23 decembrie 2002-București;  
322-324-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4726/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
325-327-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.4727/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;  
328-329-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
sub nr.1878/14 mai 2003-București;

plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate  
imobilului din Mun. Constanța,, nr. cad. 10764;  
331-332-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivanica sub nr.1879/14 mai 2003-București;  
333-334-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivanica sub nr.4716/23 decembrie 2002-București;  
335-338-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivanica sub nr.4687/23 decembrie 2002-București împreună cu planul  
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate și schița  
corpului de proprietate aferente;  
339-341-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivanica sub nr.4718/23 decembrie 2002-București împreună cu fișa  
corpului de proprietate aferentă;  
342-344-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Ifrim  
Ivanica sub nr.4719/23 decembrie 2002-București împreună cu schița  
corpului de proprietate aferentă;  
345-347-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați  
Ciudoescu & C.G. Ciudoescu sub nr.1945/23 septembrie 2004-  
București-;  
348-350-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați  
Ivanica, E.Costescu sub nr.3184/21 octombrie 2004-București;  
351-352-copertă cu mențiunea „cvc Nijloveanu” și coală cu  
mențiune;  
353-355-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2508/01 iulie 2003-Constanța;  
356-358-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2516/01 iulie 2003-Constanța;  
359-361-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2512/01 iulie 2003-Constanța;  
362-364-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2523/01 iulie 2003-Constanța.  
365-367-c.v/c între Nijloveanu Sterian și Ceacireanu Mihai  
teren pentru terenul cu nr. cad. 11733, Constanța;  
368-370-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2521/01 iulie 2003-Constanța;  
371-373-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2513/01 iulie 2003-  
Constanța;

374-376-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2511/01 iulie 2003-Constanța;  
377-379-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2514/01 iulie 2003-Constanța;  
380-382-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2515/01 iulie 2003-Constanța;  
383-385-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2507/01 iulie 2003-Constanța;  
386-388-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2509/01 iulie 2003-  
Constanța;  
389-391-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2525/02 iulie 2003-Constanța;  
392-394-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2527/01 iulie 2003-Constanța;  
395-397-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2524/01 iulie 2003-Constanța;  
398-400-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2518/01 iulie 2003-Constanța;  
401-403-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2529/01 iulie 2003-Constanța;  
404-406-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2526/01 iulie 2003-Constanța;  
407-409-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2530/01 iulie 2003-Constanța;  
410-412-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2517/01 iulie 2003-Constanța;  
413-415-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2528/01 iulie 2003-Constanța;  
416-418-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2522/01 iulie 2003-Constanța;  
419-421-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4063/31 octombrie 2003-  
Constanța;  
422-423-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vișan Florin  
sub nr.4063/06 august 2003-Constanța;  
424-426-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3805/14 octombrie 2003-  
Constanța;

429-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3859/17 octombrie 2003-

430-432-c.v/c autentificat la Biroul notariilor publici asociați Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3884/20 octombrie 2003-

433-435-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2312/18 iunie 2003-

436-437-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vișan Florin  
nr.2492/06 august 2003-Constanța;

438-440-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vișan Florin  
nr.2549/11 august 2003-Constanța.

Toate documentele indicate în volumul 16 sunt în copie, cu  
excepția copertilor cu mențiuni.

VOL 17

1-2-adresa Primăriei Năvodari nr. 7907 din 29.05.2006  
(original);

3-6-dispoziția nr. 796 din 19.03.2004 a Primăriei Municipiului  
Constanța;

7-schiță anexă pentru terenul cu nr. cadastral 14986, Constanța;

8-proces-verbal nr. 44542/30.03.2004 al Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu;

9-13-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 67 din  
12.01.2004 la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

14-15-schiță corpului de proprietate și plan de amplasament al  
corpului de proprietate cu nr. cadastral 1423, Constanța;

16-19-contract de concesiune nr. 1574 încheiat la 2.08.2004 între  
Consiliul Local Năvodari și SC Lotus Camping SRL;

20-plic trimis de Primăria Năvodari;

21- nota de constatare nr. 11838 din 30.03.2006 a OCPI  
Constanța;

22-adresa OCPI Constanța (notă de constatare) nr.  
13.01.2006;

23-adresa OCPI Constanța nr. 1077/24.05.2006 către  
BNPA (original);

24-26-cartea funciară 40665 Constanța;

27-31-act adițional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga și  
Andrei Aurel Jean sub nr.3830 din 29.11.2005;

- 36-contract de partaj autentificat la BNPA Mone Gabriela  
Andrei Aurel Jean sub nr 3100 din 29.10.2005
- 37-40-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA Mone  
Olga și Andrei Aurel Jean sub nr 2770 din 8.09.2005
- 41-44-dispoziția nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Munic.  
Constanța
- 45-proces-verbal de predare-primire al Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu nr.44542 din 30.03.2004;
- 46-50-act adițional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga și  
Andrei Aurel Jean sub nr.3830 din 29.11.2005;
- 51-55-contract de partaj act adițional autentificat la BNPA Mone  
Olga și Andrei Aurel Jean sub nr.3100 din 29.11.2005;
- 56-77-documentație topografică pentru imobilul situat în  
Zona Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 4,  
membrare nr. cad. 14986;
- 78-86-documentație topografică pentru imobilul situat în  
Zona Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 5,  
membrare nr. cad. 14986
- 87-92-documentație topografică pentru imobilul situat în  
Zona Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 2,  
membrare nr. cad. 14986;
- 93-98-documentație topografică pentru imobilul situat în  
Zona Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 1,  
membrare nr. cad. 14986;
- 99-106-documentație topografică pentru imobilul situat în  
Zona Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 3,  
membrare nr. cad. 14986;
- 107-cerere a numitei Mocanu Carmen înregistrată la OCPI  
Constanța sub nr. 11749 din 4 nov. 2005;
- 108-notă constatare din 3.11.2005 a OCPI Constanța-ciornă;
- 109-notă constatare nr 11750 din 04.11.2005 a OCPI Constanța;
- 110-111-notă constatare nr 11933 din 16.11.2005 a OCPI  
Constanța;
- 112-cerere a lui Giurgiucanu Georgică din 1.11.2005 către OCPI  
Constanța;
- 113-125-documentație topografică pentru imobilul situat în  
Zona Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 4,  
membrare nr. cad. 14986;



- 128-contract de cesiune nr. 4934 din 23.08.1999 al Primăriei  
și PV de punere în posesie nr. 4934/23.08.1999;  
129-incheierea nr. 2028 a Judecătorei Constanța din 10.02.2004  
Judecătorei Constanța, Biroul de Carte Funciară;  
130-134-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA  
Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr. 67 din 12.01.2004;  
135-cerere SC Euroland SRL din 25.11.2005;  
136-137-nota de constatare nr. 12111 din 25.11.2005 a OCPI  
Constanța și plan anexă;  
138-140-carta funciară 112 specială Năvodari;  
141-143-carta funciară 6535.Năvodari;  
144-150-documente aferente dosarului 7976/2004 al OCPI  
Constanța;  
151-177-documente aferente dosarului 17769/2005 al OCPI  
Constanța;  
178-187-carte funciară 40665 împreună cu coperti aferente;  
188-191-carte funciară 51848 împreună cu coperti aferente;  
192-195-carte funciară 51970 împreună cu coperti aferente;  
196-199-carte funciară 51969 împreună cu coperti aferente;  
200-203-carte funciară 51968 împreună cu coperti aferente;  
204-264-documente aferente dosarului 17768/2005 al OCPI  
Constanța;  
265-311-documente aferente dosarului 7579/2005 al OCPI  
Constanța;  
312-359-documente aferente dosarului 7580/2006 al OCPI  
Constanța;  
360-374-documente aferente dosarului 17769/2005 al OCPI  
Constanța;  
375-392-documente aferente dosarului 7976/2004 al OCPI  
Constanța;  
393-436-documente aferente dosarului 7403/2006 al OCPI  
Constanța;  
437-488-documente aferente dosarului 7578/2006 al OCPI  
Constanța.

Documentele menționate în volumul 17 sunt în copie, cu  
excepția celor în dreptul cărora s-a făcut mențiunea „original”.

18

1-Schița terenuri, original;

- 2-copertă dosar cuprinzând și mențiunea" documentație  
2-notă de constatare nr. 11202 din 30.09.2005 a OCPI Constanța;  
3-notă de constatare nr. 11201 din 30.09.2005 a OCPI Constanța;  
4-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani către  
Județului Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța ,  
când numărul 10645 din 01.09.2005;  
5-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani către  
Județului Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța ,  
când numărul 10646 din 01.09.2005;  
6-7-94-documentație cadastrală înregistrată la OCPI Constanța sub  
nr. 21551/22.06.2005, cf. dovezii de ridicare de înscrisuri 29/P/2005 din  
11.2005;  
8-95-96-coperti dosar cuprinzând mențiunea Vol II, SC NISIPURI,  
APV MEDIA, cad. 325-325/1 și 325/2, cad. 193, 194, original;  
9-97-127-dosarul OCPI Constanța nr. 10130/2005 de intabulare a  
SC Nisipuri SA, inclusiv copertă față;  
10-128-140-dosarul OCPI Constanța nr. 20863/2003 privind pe SC  
APV Media Turism SA, inclusiv copertă față;  
11-141-166-dosarul OCPI Constanța nr. 5041/2003 privind pe Barbu  
Paraschiva, inclusiv copertă față;  
12-167-copertă dosar cu mențiunea" 193-194", original;  
13-168-171-cartea funciară nr. 31004, Constanța, inclusiv copertă  
față;  
14-172-184-dosarul OCPI Constanța nr. 18022/2002 privind pe Leșe  
Lara Mariana, inclusiv copertă față;  
15-185-194-dosarul OCPI Constanța nr. 3475/2003 privind pe  
Serban Alexandru Octavian, inclusiv copertă față;  
16-195-copertă dosar cu mențiunea" Vol.III NISIPURI APV  
MEDIA, 84:84/1, 84/2, 195: 195/1, 195/2, original;  
17-196-200-cartea funciară nr. 35713 Constanța, inclusiv copertă  
față;  
18-201-225-dosarul OCPI Constanța nr. 12892/2003 privind pe  
Barbu Paraschiva, inclusiv copertă față;  
19-226-230-dosarul OCPI Constanța nr. 10129/2005 privind pe SC  
APV MEDIA TURISM, inclusiv copertă față;  
20-231-234-cartea funciară nr. 48234 Constanța, inclusiv copertă  
față;  
21-235-copertă dosar cu mențiunea „195,1, 195/2, original;

- 240-cartea funciară nr. 31160 Constanța, inclusiv copertă
- 251-253-dosarul OCPI Constanța nr. 1288/2003 privind pe Barbu  
Ivana, inclusiv copertă față;
- 264-dosarul OCPI Constanța nr. 18424/2002 privind pe  
Căpănu Constantin Ioan Dumitru, inclusiv copertă față;
- 266-293-dosarul OCPI Constanța nr. 5040/2003 privind pe Dan  
și Lățeșă Mihai Octavian, inclusiv copertă față;
- 294-coală albă;
- 295-schiță terenuri Stațiunea Mamaia;
- 296-copertă dosar având și mențiunea „AQALAND”, original-  
fotografie;
- 297-342-dovadă de ridicare înscrise 29/P/2005 din 22.11.2005,  
înregistrată la OCPI Constanța cu nr.5801 din 22.11.2005 și documente  
conexe acesteia;
- 343-422-dovadă de ridicare înscrise 29/P/2005 din 18.11.2005,  
înregistrată la OCPI Constanța cu nr.5765 din 18.11.2005 și documente  
conexe acesteia;
- 423-copertă dosar cu mențiunea „ Documentație cadastrală  
nr.325/1, 325/2, original;
- 424-425-dovada de ridicare de înscrise 29/P/2005 din  
18.11.2005;
- 426-464-dosar privind documentația cadastrală înregistrată la  
OCPI Constanța sub nr. 13573 din 26.04.2005 pentru nr. cad. nr: 325/1  
care a fost autentificat la BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub  
nr. 4531 din 23.05.2005 și actul de lotizare privind nr. cad. 325;
- 465-491-dosar privind documentația cadastrală înregistrată la  
OCPI Constanța sub nr. 13574 din 26.04.2005 pentru nr. cad. nr. 325/2  
nr. 465-491;

Documentele indicate în volumul 18 sunt în copie, cu excepția  
celor pentru care s-a făcut mențiune expresă ca fiind în original.

101-19

1-4-Adresa nr.29/P/2005 din 03.02.2006 a Departamentului  
Național Anticorupție către Ministerul Mediului și Gospodăririi  
Apelor, original;

5-9-Adresa nr.20277/L.A.V./08.03.2006 a Ministerului Mediului și  
Gospodăririi Apelor către Departamentul Național Anticorupție, și  
actul aferent, în original;

11-Adresa nr.75838/M.R./07.12.2005 a Ministerului Mediului  
și Protecției Apelor-Direcția Juridică către Departamentul Național  
Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor  
de corupție, original;

12-Situație terenuri în original;

13-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror șef serviciu Onea  
Gheorghe din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție, în 24.01.2006, la sediul Direcției Apelor  
Dobrogea Litoral din Constanța, în original;

14-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror șef serviciu Onea  
Gheorghe din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție, în 25.01.2006, la sediul OCPI Constanța, în  
original;

15-21-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror șef serviciu  
Onea Gheorghe din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție, în 26.01.2006, la sediul OCPI Constanța și  
documente aferente acestuia, în original;

22-109-Adresa nr.648 din 16.01.2006 a Administrației Naționale  
„Apele Române”-Direcția Apelor Dobrogea-Litoral către  
Departamentul Național Anticorupție și documente aferente, adresa în  
original, celelalte în copie;

110-111-Adresa Departamentului Național Anticorupție  
29/P/2005 din 02.03.2006 către Compania Națională „Administrația  
Porturilor Maritime Constanța” S.A., în original;

112-140-Adresa nr.S 320 din 22.03.2006 a Companiei Naționale  
„Administrația Porturilor Maritime” S.A. Constanța către  
Departamentul Național Anticorupție și documente aferente, adresa în  
original, celelalte în copie.

VOL.20

1-3-Referat nr.704/II/2006 din 06.07.2006 al procurorului șef  
serviciu Onea Gheorghe, original;

4-14-Adresa Administrației Naționale „Apele Române” Direcția  
Apelor Dobrogea-Litoral nr.11845/28.06.2006 către Parchetul de pe  
la Înalta Curte de Casație și Justiție-Departamentul Național  
Anticorupție și documente aferente, adresa este trimisă prin fax, plicul  
în original, iar celelalte documente în copie;

15-132-Adresa Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
1319/29.06.2006 către Departamentul Național Anticorupție și

afere, adresa este în original, iar documentele aferente în

133-218-Adresa BNP Grigore Păun și Elena Laura Ștefan  
10.07.2006 către Direcția Națională Anticorupție și documente  
adresa este în original, iar documentele aferente în copie  
133-218, la fila 134 aflându-se adresa Direcției Naționale  
Anticorupție nr.704/II/2006 din 03. iulie 2006 către BNP Grigore Păun  
Elena Laura Ștefan);

219-274-Dovadă din 10 iulie 2007 întocmită de DNA-Secția de  
Pătrunderă a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în dosarul  
126/P/2006, înregistrată la Direcția Apelor Dobrogea Litoral sub nr.  
10 din 10.07.2006, original, împreună cu documente aferente, în

10-21

101-103-dovada 29/P/2005 din 01.03.2006 întocmită pentru  
Pătrunderă, în copie, a înscrisurilor aflate la dosarul 38/2004 al BNP  
Ruxandra Luminița, de la fila 69 la fila 169 și documentele  
afere, inclusiv copie a copertii acestui dosar;

104-107-adresa BNP Darie Ruxandra Luminița nr.21/R din  
12.2006-copie-și situația aferentă;

108-109-declarația martorului Darie Ruxandra Luminița seria C  
nr.193978;

110-117-declarația martorului Ștefănescu Elena seria C nr.  
103970 și procesul verbal aferent;

118-119-procesul verbal de confruntare 29/P/2005 din  
13.2006

120-132-adresă a d-nei Ștefănescu Elena către DNA București și  
scrisurile aferente;

133-137-rezoluția 29/P/2005 din 13.04.2006 și adresele de  
comunicare a acesteia către Lucian Ionescu, Mazăre Radu Ștefan și  
Institutul Național de Expertize Criminalistice București;

138-adresa DNA, Secția a II-a către Serviciul Financiar nr.  
17/2005 din 11.05.2006;

139-141-adresa I.N.E.C. București nr.201/2006 din 27.04.2006,  
scrisurile și ordinul de plată aferente-copii-;

142-147-adresele de comunicare a rezoluției 29/P/2005 din  
13.03.2006 către cabinetele de avocatură Ioana Focșa, Dan Apostol,  
Călin Bărbăcioru și confirmările de trimitere;

- 148-adresa învinuitului Mazăre Radu Ștefan înregistrată la DNA,  
a II-a cu nr. 29/P/2005 din 11.04.2006-copie-
- 149-adresa 29/P/2005 din 05.04.2006 către cabinetul de  
consilier juridic Marius Mocanu Caraiani
- 150-adresa 29/P/2005 din 05.04.2006 către I.N.E.C. București;
- 151-152-rezoluția 29/P/2005 din 20.03.2006;
- 153-cererea înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 1887 din 18.01.2002;
- 154-cererea înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 53156 din 16.12.2004
- 155-159-procesul verbal de luare de probe de scris de la martora  
Carmen nr. 29/P/2005 din 21.02.2006;
- 160-165-procesul verbal de luare de probe de scris de la martora  
Elena nr. 29/P/2005 din 22.03.2006;
- 166-171-declarația numitei Dober Mirela (fostă Preda) și  
procesul verbal de ridicare de probe de scris de la aceasta;
- 172-177-declarația numitei Toader Paula și procesul verbal de  
luare de probe de scris de la aceasta;
- 178-184-declarația numitei Năstase Cristina și procesul verbal de  
luare de probe de scris de la aceasta;
- 185-191-declarația numitei Coteț Georgiana și procesul verbal de  
luare de probe de scris de la aceasta;
- 192-198-declarația numitei Telehoi Oana și procesul verbal de  
luare de probe de scris de la aceasta;
- 199-204-declarația numitei Babuș Silvia și procesul verbal de  
luare de probe de scris de la aceasta;
- 205-233-adresa 201 din 30.06.2006 a I.N.E.C. București și  
raportul de expertiză 259 din 29.06.2006
- 234-237-adresa D.N.A.-Secția a II-a nr.29/P/2005 din 15.02.2006  
către Autoritatea Națională pentru Retrocedări și confirmarea de  
primire;
- 238-241-adresa Autorității Naționale pentru Retrocedări nr.  
16024 din 22.02.2006 și plicul aferent;
- 242-adresa D.N.A.-Secția a II-a nr.29/P/2005 din 08.02.2006  
către M.A.I.-Direcția Juridică;
- 243-245-adresa D.N.A.-Secția a II-a nr.29/P/2005 din 27.02.2006  
către M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice și Contencios și  
confirmarea de trimitere;

- 250-adresa M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice  
Comunicății nr.190035/3 din 03.03.2006 și documente aferente;  
251-253-adresa M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice  
Comunicății nr.189012/3 din 24.02.2006 și plicul aferent;  
254-305-adresa M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice  
Comunicății nr.199277/3 din 10.08.2006 și documente aferente;  
306-proces verbal 29/P/2005 din 28.02.2006-încunoștințare

VOLE22

dosarul nr. 4382/1998 al Judecătorei Constanța-113 file( de la 1 la

111);  
dosarul nr. 2605/1999 al Tribunalului Constanța-111 file( de la 1 la

111);  
dosarul nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanța -142 file( de la 1 la

111);  
dosarul nr. 681/C/2003 al Curții de Apel Constanța-55 file( de la 1 la

55);  
dosarul nr. 4844/2003 al Curții Supreme de Justiție, Secția civilă-22  
file( de la 1 la 22).

Dosarele sunt în original.

VOLE23-

1-adresa Primarului Municipiului Constanța nr.1854 din  
09.01.2006-original;

2-opis aferent acestei adrese, referitor la notificările Dragne  
Gudef, Ștefănescu, Nijloveanu, Leșe, Buzescu și Cocăneanu-original

3-opis cutii-original;

4-93-înscrierile menționate în opisul de la fila nr.2-;

94-opis referitor la pct.4 din adresa înregistrată la Primăria  
Municipiului Constanța sub nr. 152576 din 15.12.2005;

95-115-înscrierile menționate în opisul de la fila nr.94;

116-117-adresa Primarului Municipiului Constanța nr. R/2551  
din 06.02.2006-original;

118-131-contractul de asociere înregistrat la RA" Exploatarea  
Domeniului Public și Privat"Constanța nr. 1186/07.06.2002;

132-136-contractul de concesiune înregistrat la Primăria  
Municipiului Constanța sub nr. 1881669 din 17.12.2001;

137-141-contractul de concesiune înregistrat la Primăria  
Municipiului Constanța sub nr. 53119 din 17.04.2002;

- 142-145-contractul de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 120264 din 01.10.2002;
- 146-Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 396 din 18.02.2000;
- 147-154-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr.1762 din 30.06.2003 și anexe;
- 155-158-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr.677 din 31.03.2003 și anexe;
- 159-164-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr.1077 din 09.05.2003 și anexe;
- 165-169 autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr.2185 din 25.10.2002 și anexe;
- 170-171-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. R. 40165/27.04.2006-original;
- 172-186-documentele menționate în adresa de la filele 170-171;
- 187-188-adresa Municipiului Constanța, Direcția Organizare și Planificare nr. 56200 din 27.04.2006-original;
- 189-195-documentele trimise cu adresa de la filele 187-188 și referent;
- 196-adresa FN din 12.09.2006 a DNA-S.Ț. Constanța;
- 197-adresa Municipiului Constanța, Direcția Organizare și Planificare nr. 109791 din 07.09.2006-original;
- 198-207-documentele trimise cu adresa de la filele 197.
- Toate documentele indicate în volumul 23 sunt în copie, cu excepția celor indicate a fi în original.

ANEXA 24

- 1-procesul verbal 29/P/2005 din 21.02.2006;
- 2-declarație martor seria C nr. 0193969-Lupu Nicolae;
- 3-4-declarație martor seria C nr. 0193972-Dumitriu Cătălin;
- 5-7 declarație martor seria C nr. 0193973-Ceacireanu Mihai;
- 8-10-citație 29/P/2005 din 13.02.2006 pentru Chiriac Mihaela și solicitarea acesteia de recitare însoțită de certificatul de naștere pentru Chiriac Diana Florentina-copii;
- 11-15-declarație martor seria C nr. 0194101-Pușcași Marius;
- 16-17-declarație martor seria C nr. 0194073-Pușcași Carmen;
- 18-procesul verbal 29/P/2005 din 23.02.2006;



- 164-declarație martor seria C nr. 0193974-Sandu Bogdan  
165-166-declarație martor seria C nr. 0193975-Zaharia Georgel;  
167-172-declarație martor seria C nr. 0193976-Bostan Vasile;  
173-176-procesul verbal 29/P/2005 din 27.02.2006 și documente  
afaceri;  
177-182-declarație martor seria C nr. 0193977-Dumitrescu Mircea  
documente aferente;  
183-184-dovada 29/P/2005 din 28.02.2006 și documente  
afaceri;  
185-186-dovada 29/P/2005 din 28.02.2006 și documente  
afaceri;  
187-procesul verbal 29/P/2005 din 13.03.2006  
188-192-declarație martor seria C nr. 0193980-Popa Basarab;  
193-196-declarație martor seria C nr. 0193979-Borcea Cristian și  
împuternicire avocațială aferentă;  
197-procesul verbal 29/P/2005 din 14.03.2006;  
198-declarație martor seria C nr. 0193981-Camboianu Mihai;  
199-200-declarație martor seria C nr. 0193994-Ionescu Valentin  
Georghe;  
201-împuternicire avocațială-client Camboianu Mihai;  
202-procesul verbal 29/P/2005 din 15.03.2006;  
203-206-declarație martor seria C nr. 0193995-Barbu Paraschiva;  
207-208-declarație martor seria C nr. 0193996-Ene Daniel și  
împuternicire avocațială aferentă;  
209-procesul verbal 29/P/2005 din 16.03.2006;  
210-declarație martor seria C nr. 0193998-Nemirschi Nicolae;  
211-214-declarație martor seria C nr. 0193997-Șerban  
Alexandru-Octavian;  
215-declarație autenticată de notar public Delia Crișan sub  
nr. 424 din 13.03.2006;  
216-219-cerere a lui Șerban Alexandru-Octavian și documente  
afaceri;  
220-declarație martor seria C nr. 0193886-Sozanski Andrei;  
221-224-declarație martor seria C nr. 0193999-Andrei Mihai  
Ionescu;  
225-declarație martor seria C nr. 0194000-Salim Serafedin;  
226-229-declarație martor seria C nr. 0197595-Constantinescu  
Nicolae;

- 210-211-declarație martor seria C nr. 0193985-Tibrea Vasilica;
- 212-213-declarație martor seria C nr. 0193887-Antohei Ioana;
- 214-proces verbal 29/P/2005 din 17.02.2006-încunoștințare
- 215-proces verbal 29/P/2005 din 06.03.2006-încunoștințare
- 216-217-218-219-220-221-222-223-224-225
- 1-filă care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Cocăneanu Ioan Dumitru, de la fila nr.902 la fila nr.1198, conform aprobării Primăriei Municipiului Constanța-original;
- 2-filă intitulată „opis cutii”;
- 31-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 100 mp situat în Constanța, zona Mamaia-Perla și anexă;
- 32-60-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 60 mp situat în Constanța, Șoseaua Mangalici-Dorally și anexă;
- 61-89-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 80 mp situat în Constanța, zona Spital Militar și anexă;
- 90-116-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 1737,44 mp situat în Constanța, zona Intersecție B-dul Mamaia-str. Mamaia și anexă;
- 117-140 raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 1873,73 mp situat în Constanța, zona Compozitorilor-Baba Novac;
- 141-162-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 3307,8 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Stație Hidro și anexă;
- 163-189-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 6020,39 mp situat în Constanța, zona Pacare Gara SNCFR;
- 190-210-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 1323 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
- 211-231-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 2205 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
- 232-252-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 3528 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
- 253-273-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 1044 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Hotel Metropol;
- 274-300-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de 1500 mp situat în Constanța, zona Faleză Nord-bloc FZ 14;
- Toate documentele indicate în vol. 26 sunt în copie, cu excepția celor de la fila 1.

- 26  
filă care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Cocăneanu  
Ioan Dumitru, de la fila nr.1199 la fila nr.1550, conform  
Primăriei Municipiului Constanța-original;  
filă intitulată „opis cutii”;  
29-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de  
mp situat în Constanța, zona intersecție str. M. Eminescu-str.  
și anexă;  
56-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de  
mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Viorelor-Stație de  
și anexă;  
83-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de  
mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Sălciilor și anexă;  
110-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
64,12 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Viorelor-Stație de  
și anexă;  
137-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
55,84 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Viorelor și anexă;  
164-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
63,07 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului și  
anexă;  
191-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
143,66 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului și  
anexă;  
218-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
112,64 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Zefirului și anexă;  
245-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
67,53 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului și anexă;  
272-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
8407,75 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Brizei-Parc și  
anexă;  
299-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
1261,28 mp situat în Constanța, zona Km 5, Șoseaua Mangaliei și  
anexă;  
327-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
1495,16 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului-str.  
Manole;

354-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
mp situat în Constanța, zona Km 5, str. N. Grindeanu și

toate documentele indicate în vol. 26 sunt în copie, cu excepția  
la poz.1.

filă care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Leșe Laura  
de la fila nr.1 la fila nr.302, conform numerotării Primăriei  
municipalului Constanța-original;

2-filă intitulată „opis cutii”;

3-28-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de  
mp situat în Constanța, zona sud mal Lac Siutghiol;

39-56-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de

mp situat în Constanța, Parcul Tăbăcăriei, zona Nord -S1 și

57-84-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de

mp situat în Constanța, Parcul Tăbăcăriei, zona Nord -S2 și

85-112-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Nord-P1 și anexă;

113-140-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Sud-P2 și anexă;

141-167-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
mp situat în Constanța, Faleza Eminescu și anexă;

168-194-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Sud-P3 și anexă;

195-222-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul  
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Institut Proiectări și

223-250-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul

mp situat în Constanța, zona B-dul Tomis-B-dul A.Vlaicu  
și anexă;

251-278-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul

mp situat în Constanța, intersecție B-dul Lăpușneanu cu str.  
zona Nord și anexă;

279-306-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul

mp situat în Constanța, intersecție B-dul Lăpușneanu cu str.  
zona Sud și anexă;

... documentele indicate în vol. 27 sunt în copie, cu excepția  
... la fila 1.

... filă care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Leșe Laura  
... de la fila nr.303 la fila nr.606, conform numerotării Primăriei  
... ului Constanța-original;

... filă intitulată „opis cutii”;

... 30-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul-de  
... mp situat în Constanța, intersecție B-dul Tomis cu str. Soveja,  
... biului poștal nr.7 și anexă;

... 31-58-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de  
... mp situat în Constanța, intersecție str. B-dul Marinarilor cu str.  
... zona Banca Agricolă și anexă;

... 39-86-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de  
... mp situat în Constanța, B-dul 1 Mai -zona Billa și anexă;

... 37-114-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 320,96 mp situat în Constanța, intersecție B-dul Mamaia-Perla;

... 115-142-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 200,27 mp situat în Constanța, târg săptămânal, zona B-dul Aurel  
... și anexă;

... 143-171-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 635,97 mp situat în Constanța, intersecție zona Dobrogea;

... 172-192-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 983,49 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Corsarul-  
... caie;

... 193-220-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 219,95mp situat în Constanța, zona intersecție B-dul Mamaia-str.  
... și anexă;

... 221-248-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 746,3mp situat în Constanța, B-dul A. Vlaicu cu str. Caraiman și  
... caie;

... 249-278 raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 6071,54mp situat în Constanța, B-dul A. Vlaicu cu B-dul IC  
... și anexă;

... 279-306-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
... 809 mp situat în Constanța, zona Spital Județean și anexă;

... Toate documentele indicate în vol. 28 sunt în copie, cu excepția  
... de la fila 1.

... 29

... care cuprinde mențiunea „ Rapoarte de evaluare Leșe Laura  
... de la fila nr.607 la fila nr.901, conform numerotării Primăriei  
...ului Constanța-original;  
...filă intitulată „ opis cutii”;  
...23-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul  
...16 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol, Vila Marină-H.  
...50-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de  
...mp situat în Constanța, zona intersecție str. Mihai Eminescu-str.  
... și anexă;  
...51-77-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de  
...mp situat în Constanța, zona Faleză Nord-bloc FZ 14 și anexă;  
...106-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...14 mp situat în Constanța, intersecție B-dul Mamaia cu str.  
...Mihalcea și anexă;  
...07-134-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...432 mp situat în Constanța, intersecție str. Ion Roată cu str. D.  
...escu și anexă;  
...135-162-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...1322 mp situat în Constanța, zona Halta Traian-Interioară 1 și  
...163-190-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...11,63 mp situat în Constanța, zona Deșrobirii-Eliberării( fosta  
...de betoane) și anexă;  
...191-218-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...9,01mp situat în Constanța, intersecție B-dul Mamaia-zona Spital  
... și anexă;  
...219-245-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...608,39 mp situat în Constanța, zona intersecție str. M. Eminescu-  
...Decebal și anexă;  
...246-273-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...13888 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu, zona OMV-  
...rogea S.A și anexă;  
...274-297-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul  
...15438,27 mp situat în Constanța, zona Compozitorilor-Baba Novac;  
...toate documentele indicate în vol. 29 sunt în copie, cu excepția  
...la fila 1.

- ...care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Nijloveanu  
Nijloveanu Gheorghe, de la fila nr.1551 la fila nr. 1905,  
numerotării Primăriei Municipiului Constanța-original;  
...intitulată „opis cutii”;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul  
...mp situat în Constanța, B-dul Mamaia nr. 242 și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 48.176 mp situat în Constanța, Zona Parcul Tăbăcărie;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 18.787,12 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-str.  
...;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 5000 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Butoaie;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 7252,88 mp situat în Constanța, Șoseaua Mangaliei-Comp.  
...și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 346,54 mp situat în Constanța, zona Spital Județean-str. N.  
...și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 291,52 mp situat în Constanța, zona Spital Județean-str. N.  
...și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 3300 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-Restaurant  
...Vita și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 159,80 mp situat în Constanța, Intersecție str. Th. Burada-  
...Caragiale și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 1505 mp situat în Constanța, B-dul 1 Mai și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 364,62 mp situat în Constanța, zona Casa de Cultură-Balada  
...și anexă;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 35.643 mp situat în Constanța, zona str. Baba Novac-  
...Energia;
- ...raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
...de 2424,20 mp situat în Constanța, zona Casa de Cultură-Al.  
...și anexă;

1357-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 3900 mp situat în Constanța, zona Halta Traian-str. și anexă;  
toate documentele indicate în vol. 30 sunt în copie, cu excepția anexei la poz. 1.

1358-filă care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Nijloveanu și Nijloveanu Gheorghe, de la fila nr.1906 la fila nr. 2238, în urma numărării Primăriei Municipiului Constanța-original; filă intitulată „opis cutii”;

1359-28-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 15942,36 mp situat în Constanța, Zona DN2A( Lac Siutghiol );

1360-55-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 50,03 mp situat în Constanța, Zona Complex Dobrogea și

1361-56-75-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1222 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-Ceainărie

1362-95-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 8644,94 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-Ceainărie Japoneză;

1363-96-121-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 827,14 mp situat în Constanța, Parcare Hotel Palace, Zona Ovidiu-Portul Tomis și anexă;

1364-122-148-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 180,73 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-str. Mihai Bravu și anexă;

1365-149-174-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 4125 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Traian;

1366-175-200-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1274 mp situat în Constanța, str. Th. Burada-str. Labirint și anexă;

1367-201-220 raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 882 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Appollo;

1368-221-247-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 66000 mp situat în Constanța, Zona B-dul Aurel Vlaicu-Târg Japonez și anexă;



269-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 500 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-str.

270-291-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1460,81 mp situat în Constanța, Zona B-dul Mamaia-I.M.V.

292-315-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 300,47 mp situat în Constanța, Zona Curtea de Apel-str.

316-335-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 7395,55 mp situat în Constanța, Zona Hotel Delta-  
Restaurant Sirena.

Toate documentele indicate în vol. 31 sunt în copie, cu excepția  
de la poz. 1

332-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul  
de 822,23 mp situat în Constanța, Zona Parcul Tăbăcărie;

333-349-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 424,35 mp situat în Constanța, Zona bl. TD2A-B-dul Tomis

350-73-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 6578,43 mp situat în Constanța, str. Baba Novac-Electrica(  
DR32)și anexă;

74-101-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 522,74 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-Rest. Dolce  
(stația RAJA)și anexe;

102-127-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 3.606,23 mp situat în Constanța, B-dul Alexandru  
Căpușneanu-Zona bloc S3 și anexă;

128-151-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 605,86 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-bloc  
BM17și anexă;

152-179-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 2.159,97 mp situat în Constanța, Zona Industrială ( Liceul  
3)și anexe;

180-203-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1200 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-bloc BM9A-  
și anexă;

230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 450 mp situat în Constanța, Zona Spitalul Județean-str.  
Iorga și anexe;

254-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 258,23 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-Bloc  
str. Grozești nr.2) și anexă;

300-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 8174,50 mp situat în Constanța, Zona Faleză ( C.C.I.N.A.)și

325-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 5017,44 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-str. It.  
și anexă;

352-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 465,88 mp situat în Constanța, Zona str. Garofiței ( bl. LA 1-  
și anexe;

379-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 829,06 mp situat în Constanța, Zona str. Garofiței ( bl. LA 1-  
și anexe;

403-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 643,57 mp situat în Constanța, Zona Piața Ovidiu, str. dr.  
bloc L3-L2 și anexă;

427-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 649,36 mp situat în Constanța, Zona Piața Ovidiu Zona str.  
Antin Brâncoveanu -Gr. Tocilescu și anexă;

452-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 336 mp situat în Constanța, Zona Clubul Elevilor( str.  
Ștefan Bănuț) și anexă;

473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 2590,02 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H.  
și anexă;

497-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 500 mp situat în Constanța, Zona Piața Ovidiu Zona Faleză  
Nord-str. Prelungirea Bucovinei și anexă;

Toate documentele indicate în vol. 32 sunt în copie.

10133

1-147-inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța,  
Biroul de Inventari Patrimoniu cu adresa R. 65698 din 27.05.2005, numărul de  
instituiție de la fila 2470 la fila 2611 -notificarea Dragne-Gardof  
(20/2001);

- 171-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 13.958,65 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard (comerciale) și anexă;
- 195-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 3341,35 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard (spații comerciale) și anexă;
- 221-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 12.888,05 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard-SIA și anexă;
- 228-248-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 9.861,95 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard-SIB și anexă;
- 249-275-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 12.405,71 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard (liber) și anexă;
- 276-291-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța, Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de instituție de la fila 2612 la fila 2626 și fila 2980 -notificare de Gardef (105830/2001);
- 319-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 350 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu-str. și anexa;
- 320-346-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 350 mp situat în Constanța, str. Dobrilă Eugeniu /Aleea Școlii și anexă;
- 347-373-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 150 mp situat în Constanța, str. Cișmelei( lângă bloc 3) și anexa;
- 374-399-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1000 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu și anexă;
- 400-420-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1770,66 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Central (careul D1) și anexă;
- 421-440-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 786,24 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Central (careul D5);

- 165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 350 mp situat în Constanța, str. Biruinței-str. Barbu Mircea și anexe;
- 164-490-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 125,16 mp situat în Constanța, str. CA Rosetti (Zona Piața) și anexe;
- 164-515-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 316 mp situat în Constanța, str. Callatis/Mircea cel Bătrân și anexe;
- 164-540-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 257,60 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord ( str. ) și anexe;
- Toate documentele indicate în vol. 33 sunt în copie.

- 164-541-25-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 10 mp situat în Constanța, str. Ec. Varga/A. Karatzali și anexe;
- 164-541-70-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 651,58 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-Lot 1 ( D1) și anexă;
- 164-541-91-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1314 mp situat în Constanța, Zona B-dul Marinarilor ( acces ) și anexă;
- 164-541-118-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 921 mp situat în Constanța, Zona str. Garofiței ( bl. L92- ) și anexe;
- 164-541-119-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 350 mp situat în Constanța, Intersecția str. Eliberării-str. ) și anexă;
- 164-541-142-188-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1500 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord ( bloc PA5 ) și anexă;
- 164-541-189-328-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța, Patrimoniul cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la 2627 la 2761 -notificare Digne-Gardef ( 2001);
- 164-541-329-332-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța, Patrimoniul cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la 2949 la 2952 -notificare Digne-Gardef ( 2001);

- 33-357-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 306,56 mp situat în Constanța, str. Fulgerului-str. Răsuri și anexă;
- 358-378-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1000 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord ( bloc PA2) și anexă;
- 379-402-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 332,5 mp situat în Constanța, str. M. Eminescu și anexă;
- 403-426-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 525 mp situat în Constanța, str. Callatis/Mircea cel Bătrân și anexă;
- 427-453-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 607,60 mp situat în Constanța, str. Cișmelei( lângă bloc 2) și anexă;
- 454-485-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 6487,96 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu/ Aleea Școlii și anexă;
- Toate documentele indicate în vol. 34 sunt în copie.
- 135
- 136-137-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 890,13 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu-Baza Sportivă "Ștefan cel Mare" ( Spațiu grădina botanică)și anexă;
- 138-147-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1048,46 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu/str. Ștefan cel Mare și anexă;
- 148-171-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1200 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu (zona Mamaia) și anexă;
- 172-195-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 13.480 mp situat în Constanța, DN 3A ( zona reprezentanța Dacia) și anexă;
- 196-119-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 4667 mp situat în Constanța, DN 3A Lot 2 ( zona reprezentanța Dacia) și anexă;
- 120-146-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2691,39mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-zona Piscina Mamaia și anexe;
- 147-170-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 228,99 mp situat în Constanța; Piața Ovidiu și anexă;

- 194-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1151,92 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu ( zona Mamaia Nord-dari) și anexă;
- 217-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 200 mp situat în Constanța, zona Hotel Dobrogea( spațiu de parcare) și anexă;
- 250-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2024,45 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C2-Lot 18 și anexe;
- 284-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2518,10 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C4-Lot 32 și anexe;
- 318-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2840,45 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 23 și anexe;
- 352-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2660,50 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 24 și anexe;
- 386-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2306,93 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 25 și anexe;
- 420-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2477,54 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 26 și anexe;
- 454-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2308,81 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 27 și anexe;
- 488-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2301,14 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 28 și anexe;

Toate documentele indicate în vol. 35 sunt în copie.

101.36

- 1-33-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2276,06 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, careul C3-Lot 29 și anexe;
- 4-66-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1960,65 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-dari, careul C3-Lot 30 și anexe;

- 99-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 2374,55 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C3-Lot 31 și anexe
- 100-132-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1166,72 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 1 și anexe
- 133-165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1166,72 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 2 și anexe
- 166-198-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1168,59 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 3 și anexe
- 199-231-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1275,08 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 4 și anexe
- 232-264-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1207,03 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 5 și anexe
- 265-297-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1523,93 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 6 și anexe
- 298-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1125,22 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 7 și anexe
- 331-363-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1128,32 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 8 și anexe
- 364-396-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1032,50 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 9 și anexe
- 397-429-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1232,83 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 10 și anexe
- 430-462-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1232,83 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 11 și anexe
- 463-495-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1081,63 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-  
darii, careul C1-Lot 12 și anexe

toate documentele indicate în vol. 36 sunt în copie.

- 133-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul  
de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-Năvodari  
C1-Lot 13 și anexe;
- 146-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-  
Năvodari careul C1-Lot 14 și anexe;
- 179-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-  
Năvodari careul C1-Lot 15 și anexe;
- 100-132-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-  
Năvodari careul C1-Lot 16 și anexe;
- 133-165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 515 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-Năvodari  
C1-Lot 17 și anexe;
- 166-186-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 42636,83 mp situat în Constanța, Zona Lac Sutghiol-Vile  
și anexă;
- 187-207-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 827,28 mp situat în Constanța, Zona str. Traian ( acces port  
și anexă;
- 208-230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 256,53 mp situat în Constanța, str. Ilarie Voronca ( zona str.  
Voronca) și anexă;
- 231-255-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 1568,52 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu/ str.  
Ștefan cel Mare și anexă;
- 256-279-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 42,03 mp situat în Constanța, B-dul Tomis nr.119 și anexă;
- 280-303-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 216,70 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia nr. 190 și  
anexă;
- 304-324-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
terenul de 145,95 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-Ceainărie  
și anexă;
- 325-502-inscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța,  
Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de



situție de la fila 2762 la fila 2948-notificare Dragne-Gardef

(2001);

toate documentele indicate în vol. 37-sunt în copie.

4-adresa R 65698/27.05.2005 a Primăriei Municipiului

la Direcția Patrimoniu și anexele la aceasta(original)

proces verbal de predare-primire 29/P/2005 din 11.10.2005(

26-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul

de 500 mp situat în Constanța, zona Dezrobirii-Institut Marină-

și anexa

27-48-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 107.000 mp situat în Constanța, zona Dezrobirii-Institut

și anexa

49-70-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 116.000 mp situat în Constanța, zona Eliberării-Interioară și

71-92-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 401.200 mp situat în Constanța zona Dezrobirii-Coiciu și

93-114-raport de evaluare ai SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 247.000 mp situat în Constanța zona Eliberării-

pozitorilor și anexa

115-141-raport de evaluare ai SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 300 mp situat în Constanța str. Soveja ( lângă blocurile X1-

și anexa

142-170-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 350 mp situat în Constanța str. Cișmelei(lângă Bloc 1D) și

171-192-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 2.356,88 mp situat în Constanța zona Port Tomis (

Tronsonul 1 Lotul 1) și anexa

193-215-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 1371,80 mp situat în Constanța zona Port Tomis (

Tronsonul 3) și anexa

216-244-raport de evaluare ai SC Cadastru Consulting pentru

terenul de 1550,13 mp situat în Constanța zona Port Tomis (

Tronsonul 4) și anexa

273-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 579,86 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
5) și anexe

301-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1361,63 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
6) și anexe

347-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 507,72 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
2) și anexa

370-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1658,88 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
7) și anexa

398-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 4413,32 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
1) și anexa

427-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 3651,19 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
3) și anexe

466-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 5372,81 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
5) și anexe

495-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 2985,69 mp situat în Constanța zona Port Tomis ( Tronsonul  
4) și anexe

524-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1999,22 mp situat în Constanța zona Port Tomis -Rest.  
Esplanada și anexe

Toate documentele indicate sunt în copie, cu excepția celor de la  
le 1-5.

**VOL. 39**

1-30-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul  
de 6920,98 mp situat în Constanța zona Port Tomis -Rest. Esplanada(  
Tronsonul 5 lotul 6) și anexe

31-59-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 6472,61 mp situat în Constanța zona Port Tomis -Rest.  
(Tronsonul 6 lotul 2) și anexe

-103-documente trimise de Primăria Municipiului Constanța,  
Patrimoniu cu adresa R 65698/27.05.2005 , numerotate de

instituije de la fila nr. 2676 la fila nr.2719, aferente Dispoziției  
Municipiului Constanța nr. 679/11.03.2004  
129-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
500 mp situat în Constanța zona Faleză Nord(bloc PA5) lot  
anexe  
152-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 871,77 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Mal Lac  
Careul D1-Lot nr.3 și anexă  
180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 862,06 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Mal Lac  
Careul D1-Lot nr.4 și anexe  
207-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 135,65 mp situat în Constanța str. Marcus Aureliu/str. A.  
și anexe  
208-230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 917,89 mp situat în Zona Stadion( str. Primăverii/N.  
rescu) și anexe  
256-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 290 mp situat în Constanța str. Revoluția 22  
embrie/str.Crângului și anexe  
281-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 140,52 mp situat în Constanța str. Revoluția 22  
embrie/Piața Ovidiu și anexă  
282-308-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 764,69 mp situat în Constanța Piața Ovidiu și anexe  
309-336-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1500 mp situat în Constanța B-dul Alex. Lăpușneanu ( lângă  
lot S3-lot1) și anexe  
337-364-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 500 mp situat în Constanța B-dul Alex. Lăpușneanu ( lângă  
lot S3-lot12)și anexe  
365-392-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1000 mp situat în Constanța B-dul Alex. Lăpușneanu/str.  
și anexe  
393-416-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1956,35 mp situat în Constanța B-dul I.C. Brătianu nr. 61(  
ntrepriza Drumuri și Poduri)și anexe  
445-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 17.877,14 mp situat în Constanța, DN2A-zona Sere și anexe

473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1200 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Zona hotel și anexe

501-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2000 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Zona hotel și anexe

529-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1200 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Zona hotel și anexe

Toate documentele indicate în vol. 39 sunt în copie.

526-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 72 mp situat în Constanța, zona str. Bucovinei-Spitalul Militar și anexa

52-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 747,77 mp situat în Constanța, B-dul Tomis ( lângă blocul T17) și anexa

583-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 72.682,53 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord și anexe

109-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 386,23 mp situat în Constanța, str. Dobriță Eugeniu/Hortensiei ( lângă blocul G7) și anexe

110-138-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 203,17 mp situat în Constanța, Sat Vacanță-lot nr.10 și anexe

139-166-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 254,53 mp situat în Constanța, str. Gen. Manu/Cuza Vodă și anexe

167-192-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 340,47 mp situat în Constanța, str. Tulcea/B-dul Tomis ( lângă blocul T17) și anexe

193-218-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 200 mp situat în Constanța, str. Dobriță Eugeniu/Cișmelei ( lângă blocul G7) și anexe

19-240-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 350 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-H. Aurora ( lângă sc. Aurora) și anexe

- 11-268-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 750 mp situat în Constanța, zona Campus-Universitate și
- 18-296-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 692 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-H. Meridian
- 17-320-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 600 mp situat în Constanța, str. Primăverii-Baza Nautică(Parc Tăbăcărie)
- 21-348-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1000 mp situat în Constanța, Sat Vacanță-Zona de Sud și
- 49-368-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 95,5 mp situat în Constanța, B-dul Tomis nr. 19( zona Rest. Ana)și anexă
- 69-397-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1630,67 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Terasa nou(13-14) și anexa
- 98-424-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 200 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu (lângă LE 37) și anexa
- 425-450-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 180,19 mp situat în Constanța, str. Dobriță/str. Hortensiei( lângă blocul R2) și anexa
- 451-473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 500,87 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu/ str. Th. Ștefănescu și anexă
- 474-499-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 713 mp situat în Constanța, str. Răchitași-zona Faleză și anexă

Toate documentele indicate în vol. 40 sunt în copie.

10L41

- 1-270-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la 1 la 10 instituție de la fila 2909 la fila 3174-notificare Buzescu( nr. 2001);
- 1-293-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru  
de 1942 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu ( zona comercială-Galeria Mall) și anexă;

raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1890 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu/ și anexe;

1895-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1890 mp situat în Constanța, str. Soveja/bl.XB-V3 și anexe;

1902-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 20,25 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Mal Lac și anexe; Parc. D1-Lot nr.9 și anexe;

1908-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 178,79 mp situat în Constanța, str. Bucovinei-Lot nr.2( zona Militară) și anexă;

1925-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 195,99 mp situat în Constanța, str. Bucovinei-Lot nr.3, zona Militară și anexe;

1942-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1617,7 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.4, zona Militară și anexe;

1979-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 551,04 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.5, zona Militară și anexe;

19807-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 496,66 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.6, zona Militară și anexe;

198534-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 464,77 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.7, zona Militară și anexe;

1985-558-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1509 mp situat în Constanța B-dul Aurel Vlaicu-str. Alba și anexe; (zona Pod IPMC) și anexe;

Toate documentele indicate în vol. 41 sunt în copie.

01.42

198130-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 61,54 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Grădinița Tomis și anexe;

1981-59-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 330,97 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Grădinița și anexe; Lot S2 și anexă;

- 119-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2000 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu Restaurant Dorna și anexe;
- 120-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2426 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu Hotel Olt-Lot 1 și anexe;
- 121-150-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 955 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Olt-Lot 2 și anexe;
- 151-180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 752 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Dorna și anexe;
- 181-209-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Ovidiu-Flora și anexă;
- 210-238-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Ovidiu-Flora Lot 3 și anexă;
- 239-267-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Ovidiu-Flora Lot 4 și anexă;
- 268-295-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Ovidiu-Flora Lot 5 și anexă;
- 296-321-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 490,52 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Hotel Mercur Lot 1 și anexă;
- 322-347-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2219,13 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Hotel Mercur Lot 2 și anexă;
- 348-372-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1703,9 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Parcare Club Sen și anexă;
- 373-402-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 200 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Domia-Rest, Histria și anexe;
- 403-431-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 320 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde Siret-Oficiu Poștal și anexe;

157-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 3696 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Parcare auto și anexe;

158-481-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1694,17 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 2 Lotul 1) și anexe;

182-504-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2255,67 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 2 Lotul 8) și anexă;

505-527-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1397,49 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 2 Lotul 9) și anexă;

Toate documentele indicate în vol. 42 sunt în copie.

101-243-23-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 87 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 2 Lotul 1) și anexă;

124-45-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1104,86 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 3 Lotul 2) și anexă;

146-68-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 759,72 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 4) și anexă;

169-91-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1182,92 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 3 Lotul 6) și anexă;

192-115-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 4224,39 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 4 Lotul 1) și anexe;

116-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 12.129 mp situat în Constanța, Parc Tăbăcărie-Zona Peninsula (Uzina Electrică) și anexe;

142-167-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 30.951 mp situat în Constanța, Baza de producție-Zona Palas și anexe;

168-188-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 717,36 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Spitalul și anexă;



19-213-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 504,27 mp situat în Constanța, str. Suceava/str. Adamelisi și

14-243-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 250 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia nr.231( zona Grozești și Onești)și anexe;

14-272-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 367 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A2-Lot nr.1( Parc Tineretului)și anexe;

173-301-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 394 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A2-Lot nr.2( Parc Tineretului)și anexe;

1802-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 401 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A1-Lot nr.1( Parc Tineretului)și anexe;

1831-360-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 595 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A1-Lot nr.2( Parc Tineretului)și anexe

1861-551-înscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța, Patrimoniul cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la instituție de la fila 2720 la fila 2908-notificare Buzescu.

Toate documentele indicate în vol. 43 sunt în copie.

VOL.44

1- filă care cuprinde mențiunea „ Rapoarte de evaluare Buzescu Elena

(cu Alexandrina), de la fila nr.2239 la fila nr. 2521, conform Hotărârii Primăriei Municipiului Constanța-original;

2- filă intitulată „ opis cutii”;

183-29-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL pentru terenul de 42747 mp situat în Constanța, pe partea vestică a str. Mamaia, între străzile B.P. Hașdeu și Ștefăniță Vodă;

1830-58-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL pentru terenul de 3566 mp situat în Constanța, stațiunea Mamaia, zona Mamaia Rex ;

1859- 87-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL pentru terenul de 1100,10 mp situat în Constanța, str. Spiru Haret

1861-113-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL pentru terenul de 267,15 mp situat în Constanța, str. Cumpenei Mamaia cu str. Spiru Haret;

144-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting  
pentru terenul de 1081,42 mp situat în Constanța, Aleea Panselei,  
curile C3 și C4;  
175-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting  
pentru terenul de 796,48 mp situat în Constanța, Aleea Panselei,  
curile C4 și C5;  
201-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting  
pentru terenul de 1239,21 mp situat în Constanța, zona Campus,  
într-o parte a lacului Siutghiol, lot 4;  
227-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting  
pentru terenul de 1234,25 mp situat în Constanța, zona Campus,  
într-o parte a lacului Siutghiol, lot 5;  
256-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting  
pentru terenul de 30608,09 mp situat în Constanța, B-dul Aurel  
zona târg săptămânal, S2;  
285-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting  
pentru terenul de 17486,9 mp situat în Constanța, B-dul Aurel  
zona târg săptămânal, S6b;  
documentele din vol. 44 sunt în copie, cu excepția celui de la fila

5  
2-adresa SC Cadastru Consulting SRL înregistrată la D.N.A.  
a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 29.09.2006 și documentul de  
cristare;

5-o filă cu mențiunea notificării Cocăneanu, Leșe  
6-act adițional nr. 105916/27.08.2002 la contractul nr.  
105914/05.05.2002 încheiat între Municipiul Constanța și SC Finconev  
SRL-copie;

5-9-notele de comandă ale Primăriei Municipiului Constanța,  
pentru Patrimoniul nr.: 101625/15.08.2002, 108131/03.09.2002,  
108170/05.09.2002 și anexă -copii;

10-o filă cu mențiunea notificare Nijloveanu

11-16-contract de prestări servicii nr. 49044 din 14.04.2003 între  
Municipiul Constanța și SC Cadastru Consulting, anexa la acesta și  
act adițional nr. 68833 din 02.06.2003-copii;

17-21-contract de prestări servicii nr. 130691 din 17.10.2003 între  
Municipiul Constanța și SC Cadastru Consulting SRL Constanța, actul  
adițional nr. 1 la acesta-copii;

- 23-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Comisiu nr. 49477 din 15.04.2003-copie;
- 24-o filă cu mențiunea notificare Dragne-Gârdef;
- 25-30-adresele Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Comisiu nr.: 75045/12.06.2003,  
131.10.2003,143125/18.11.2003 și anexă la aceasta-copii;
- 31-o filă cu mențiunea contracte de concesiune
- 32-40-contractul de concesiune nr. 40746 din 20.03.2002 încheiat  
Primăria Municipiului Constanța cu SC Holland Development  
SA București-copie;
- 41- 47-contractul de concesiune nr. 120264 din 01.10.2002  
încheiat de Primăria Municipiului Constanța cu SC Pomacost SRL și  
procesul verbal de predare -primire 120264 din 14.10.2002 cu  
anexele aferente-copii;
- 48-53-contractul de concesiune nr. 73531 din 10.06.2002 încheiat  
Primăria Municipiului Constanța cu SC Petroconst SA-copie;
- 54-58-contractul de concesiune nr. 77713 din 19.06.2002 încheiat  
Primăria Municipiului Constanța cu SC Stop SRL-copie;
- 59-64-contractul de concesiune încheiat de Primăria  
Municipiului Constanța cu SC Tracon SRL având ca obiect teren în  
suprafață de 1642,12mp-copie;
- 65-70-contractul de concesiune nr. 73069 din 07.06.2002 încheiat  
Primăria Municipiului Constanța cu SC Flash Trading House SRL-
- 71-76-contractul de concesiune nr. 93085 din 22.07.2003 încheiat  
Primăria Municipiului Constanța cu SC Blue Beach SRL-copie;
- 77-82-contractul de concesiune încheiat de Primăria  
Municipiului Constanța cu SC Petrocost SA, având ca obiect terenul în  
suprafață de 6443,25mp-copie;
- 83-86-contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul  
public Budei Cristina sub nr. 7397 din 11.11.2004-copie;
- 87-93- contractul de vânzare cumpărare nr. 251 din 21.01.2002  
încheiat între SC Mamaia SA și SC Edilservis SRL-copie;
- 94-100-contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul  
public Iosif Mariana sub nr. 4797 din 19.12.2003 și plan de situație  
aferente-copii;
- 101-114-o filă cu mențiunea extrase studii geotehnice și, în copie,  
anexele aferente;

- 135-o filă cu mențiunea extrase din studii  
ce(suplimentar) și, în copie, documente aferente;
- 161-o filă cu mențiunea extrase din Modul I M 100- Bazele  
Evaluarea Proprietății Imobiliare și, în copie, documente
- 174-o filă cu mențiunea extrase din Îndreptar tehnic pentru  
(matrix rom) buletin informativ Anevar nr. 2/2003 și, în copie,  
te aferente.
- 222-alte documente, în copie, trimise de SC Cadastru  
ing SRL cu adresa înregistrată la D.N.A.- Secția a-II-a sub nr.  
005 din 29.09.2006.
- 1246  
adresa 304257, din 12.09.2006 a Gărzii Financiare-Comisariatul  
General;
- 15-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
onal București seria B nr. 02204 din 17.08.2006 referitoare la SC  
Home Construct SA și documente aferente;
- 16-36-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
onal București seria B nr. 02205 din 21.08.2006 referitoare la SC  
și Ambient SA și documente aferente;
- 17-50-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
onal Constanța seria CT nr. 11087 din 15.08.2006 referitoare la  
Pomacost SA și documente aferente;
- 151-57-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
onal Constanța seria CT nr. 11086 din 15.08.2006 referitoare la  
Stop SRL și documente aferente;
- 158-96-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
onal Constanța seria CT nr. 10437 din 16.08.2006 referitoare la  
Nisipuri SA și documente aferente;
- 197-111-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
onal Constanța seria CT nr. 10436 din 16.08.2006 referitoare la  
GAPV Media Turism SA și documente aferente;
- 112-122-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
General nr. 1791 din 22.08.2006 referitoare la SC Holland  
Development Group SA și documente aferente;
- 13-331-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul  
nr. 1792 din 22.08.2006 referitoare la SC Holland  
Development Group SA și documente aferente;
- 147

OCPI Constanța nr. 6006/05.01.2006 către DNA,

OCPI Constanța nr. 947 din 09.05.2006 către DNA,

tabel centralizator privind terenurile restituite în baza  
Primarului Munic. Constanța nr. 679/11.03.2004, original;  
dispoziție de respingere a cererii de restituire în natură și  
privind acordarea altor măsuri reparatorii prin echivalent nr. 679  
2004 a Primarului Munic. Constanța;

12-CF nr. 40140;

15-CF nr. 40662 inclusiv copertă;

17-CF nr. 40139;

19-CF nr. 39917;

22-CF nr. 40139, inclusiv copertă;

25-CF nr. 39917, inclusiv copertă;

28-CF nr. 39912, inclusiv copertă;

32-plan de amplasament, schița corpului de proprietate,  
memoriu tehnic și plan de încadrare în zona pentru imobilul cu nr.  
14605;

33-34-plan de amplasament și schița corpului de proprietate  
pentru imobilul cu nr. cad.14606;

35-39-CF nr. 39965, inclusiv copertă și memoriu tehnic, plan de  
încadrare în zona aferentă;

40-46-CF nr. 39568, inclusiv copertă, plan de amplasament,  
memoriu tehnic și plan de încadrare în zona pentru imobilul cu nr. cad.14607;

47-53-CF nr. 39552, inclusiv copertă, plan de amplasament,  
memoriu tehnic și plan de încadrare în zona pentru imobilul cu nr. cad.14637;

54-60-CF nr. 39806 inclusiv copertă, plan de amplasament, schița  
corpului de proprietate, memoriu tehnic și plan de încadrare în zona  
pentru imobilul cu nr. cad.14640;

61-63-CF nr. 39916, inclusiv copertă;

64-66-CF nr. 39915, inclusiv copertă;

67-69-CF nr. 39546, inclusiv copertă;

70-72-CF nr. 39545, inclusiv copertă;

73-75-CF nr. 39807, inclusiv copertă;

76-78-CF nr. 39544, inclusiv copertă;

81-CF nr. 39808, inclusiv copertă;  
85-dosar 4723 al Judecătorei Constanța, Biroul de Carte  
adresă privind situația imobilelor neintabulate aferente  
iei Primarului Munic. Constanța nr. 796/15.04.2004;  
94-Tabel referitor la imobilele atribuite prin Dispoziția  
ului Munic. Constanța nr. 796/15.04.2004;  
95-98-CF nr. 40007, inclusiv copertă;  
99-102-CF nr. 40431, inclusiv copertă;  
103-106-CF nr. 40008, inclusiv copertă;  
107-110-CF nr. 40384, inclusiv copertă;  
111-114-CF nr. 40383, inclusiv copertă;  
115-118-CF nr. 40382, inclusiv copertă;  
119-122-CF nr. 39980, inclusiv copertă;  
123-126-CF nr. 43472, inclusiv copertă;  
127-130-CF nr. 40279, inclusiv copertă;  
131-134-CF 43409, inclusiv copertă;  
135-138-CF nr. 39984, inclusiv copertă;  
139-143-CF nr. 39971, inclusiv copertă;  
144-147-CF nr. 39979, inclusiv copertă;  
148-151-CF nr. 47221, inclusiv copertă;  
152-156-CF nr. 40665, inclusiv copertă;  
157-160-CF nr. 48799, inclusiv copertă;  
161-164-CF nr. 44140, inclusiv copertă;  
165-168-CF nr. 48652, inclusiv copertă;  
169-172-CF nr. 44141, inclusiv copertă;  
173-176-CF nr. 48846, inclusiv copertă;  
178-180-CF nr. 48834, inclusiv copertă;  
181-184-CF nr. 48838, inclusiv copertă;  
185-188-CF nr. 46232, inclusiv copertă;  
189-192-CF nr. 13871, inclusiv copertă;  
193-194-CF nr. 40006;  
195-196-CF nr. 46231;  
197-198-CF nr. 46230;  
199-200-CF nr. 48765;  
201-202-CF nr. 48720;  
203-proces-verbal nr. 44534/30.03.2004 al Primăriei Munic.  
ța, Direcția patrimoniu;

14-207-dispoziție nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Munic.

15-208-adresă nr. 45973 din 14.04.2004 a Primăriei Munic.  
Direcția Patrimoniu, Serviciul GIS către Giurgiucanu

16-209-224-contract de partaj autentificat sub nr. 1501 din  
2004 la BNPA Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean;

17-215-schița corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral  
Constanța.

Toate documentele menționate în vol. 47 sunt în copie, cu  
excepția celor la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original;  
fișele funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic.  
Constanța.

DE 48

1-4-Adresa OPCİ Constanța referitoare la Dispozițiile Primarului  
Constanța nr. 2992/29.10.2003 și nr. 3135/13.11.2003 și tabel  
original;

5-8-Dispoziția nr. 3135 a Primarului Mun. Constanța;

9-12-Dispoziția nr. 2992 a Primarului Mun. Constanța-filele;

13-15-CF 38428;

16-18-CF 42052;

19-21-CF 38615;

22-24-CF 39351;

25-27-CF 38630;

28-30-CF 38617;

31-33-CF 38085;

34-36-CF 46464;

37-39-CF 39103;

40-42-CF 46463;

43-45-CF 37621;

46-48-CF 49292;

49-51-CF 38616;

52-61-Adresa OPCİ Constanța referitoare la Dispoziția  
Primarului Munic. Constanța nr. 1344/31.05.2004 și tabel  
original;

65-CF 41985, împreună cu coperta;

69-CF 41504, împreună cu coperta;

73-CF 41596, împreună cu coperta;

74-78-CF 41535, împreună cu coperta;

82-CF 41510, împreună cu coperta;  
83-86-CF 41597, împreună cu coperta;  
87-90-CF 41534, împreună cu coperta;  
91-94-CF 41595, împreună cu coperta;  
95-98-CF 41508, împreună cu coperta;  
99-101-CF 41533, împreună cu coperta;  
102-105-CF 45856, împreună cu coperta;  
106-109-CF 41594, împreună cu coperta;  
110-113-CF 41828, împreună cu coperta;  
114-117-CF 41502, împreună cu coperta;  
118-121-CF 42127, împreună cu coperta;  
122-125-CF 41529, împreună cu coperta;  
126-129-CF 41591, împreună cu coperta;  
130-133-CF 41531, împreună cu coperta;  
134-137-CF 41593, împreună cu coperta;  
138-141-CF 41507, împreună cu coperta;  
142-145-CF 41503, împreună cu coperta;  
146-149-CF 41592, împreună cu coperta;  
150-153-CF 41530, împreună cu coperta;  
154-157-CF 41501, împreună cu coperta;  
158-161-CF 41536, împreună cu coperta;  
162-165-CF 41600, împreună cu coperta;  
166-169-CF 41539, împreună cu coperta;  
171-173-CF 41505, împreună cu coperta;  
174-177-CF 41601, împreună cu coperta;  
178-180-CF 41540, împreună cu coperta;  
181-184-CF 41506, împreună cu coperta;  
185-188-CF 42205, împreună cu coperta;  
189-192-CF 41541, împreună cu coperta;  
193-196-CF 41511, împreună cu coperta;  
197-200-CF 42126, împreună cu coperta;  
201-204-CF 41538, împreună cu coperta;  
205-209-CF 41983, împreună cu coperta;  
210-213-CF 41497, împreună cu coperta;  
214-218-CF 41599, împreună cu coperta;  
19-223-CF 41532, împreună cu coperta;  
224-228-CF 41537, împreună cu coperta;  
229-233-CF 41598, împreună cu coperta;  
234-238-CF 41984, împreună cu coperta;



2-Dispoziția nr. 1344/31.05.2004 a Primarului Mun.

documentele menționate în vol. 48 sunt în copie, cu  
care s-a făcut mențiune expresă că se află în original, iar  
care indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic.

adresă a OCPI Constanța către Departamentul Național  
referitoare la Dispozițiile Primarului Munic. Constanța nr.  
2002 și 2537/15.07.2005 și tabel aferent, original;  
dispoziția nr. 3694/05.11.2002 a Primarului Munic.  
privind soluționarea notificării lui Cocăneanu Constantin Ion

tabel aferent Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.  
2005, original;

Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr.  
2005;

1-CF nr. 31161;

2-CF nr. 30807;

3-CF nr. 31594;

4-CF nr. 34604;

5-CF nr. 34605;

6-CF nr. 30877;

7-CF nr. 31742;

8-CF nr. 31160;

9-CF nr. 15256;

10-CF nr. 35713;

11-CF nr. 30808;

12-CF nr. 30878;

13-CF nr. 44196;

14-CF nr. 31588;

15-CF nr. 30876;

16-63-CF nr. 34895;

64-65-CF nr. 36484;

66-67-CF nr. 36485;

68-CF nr. 36483;

69-CF nr. 39459;

70-CF nr. 30806;

71-77-CF nr. 35092;

nr. 35243;

nr. 30809;

nr. 30875;

referent Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.

original;

Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.

nr.

nr. 38541, inclusiv copertă;

CF nr. 38847, inclusiv copertă;

CF nr. 38848, inclusiv copertă;

CF nr. 38844, inclusiv copertă;

CF nr. 38536, inclusiv copertă;

CF nr. 38537, inclusiv copertă;

CF nr. 38538, inclusiv copertă;

CF nr. 38839, inclusiv copertă;

CF nr. 38845, inclusiv copertă;

CF nr. 38931, inclusiv copertă;

CF nr. 38929, inclusiv copertă;

CF nr. 38846, inclusiv copertă;

CF nr. 38539, inclusiv copertă;

CF nr. 38540, inclusiv copertă;

CF nr. 40419, inclusiv copertă;

CF nr. 38831, inclusiv copertă;

CF nr. 38828, inclusiv copertă;

CF nr. 44080, inclusiv copertă;

CF nr. 38842, inclusiv copertă;

CF nr. 38501, inclusiv copertă;

CF nr. 38605, inclusiv copertă;

CF nr. 38829, inclusiv copertă;

CF nr. 38533, inclusiv copertă;

CF nr. 38534, inclusiv copertă;

CF nr. 38535, inclusiv copertă;

CF nr. 38830, inclusiv copertă;

CF nr. 38606, inclusiv copertă;

CF nr. 38497, inclusiv copertă;

CF nr. 38498, inclusiv copertă;

CF nr. 38555, inclusiv copertă;

CF nr. 38556, inclusiv copertă;

CF nr. 38557, inclusiv copertă;

231-234-CF nr. 38528, inclusiv copertă;  
235-238-CF nr. 38529, inclusiv copertă;  
239-242-CF nr. 38531, inclusiv copertă;  
243-246-CF nr. 38822, inclusiv copertă;  
247-250-CF nr. 3857, inclusiv copertă;  
251-254-CF nr. 38579, inclusiv copertă;  
255-258-CF nr. 38580, inclusiv copertă;  
259-262-CF nr. 38602, inclusiv copertă;  
263-266-CF nr. 38603, inclusiv copertă;  
267-270-CF nr. 38604;  
271-274-CF nr. 38499;  
275-278-CF nr. 38500;  
279-282-CF nr. 39034;  
283-286-CF nr. 38496;  
287-290-CF nr. 38930;  
291-294-CF nr. 38601;  
295-299-CF nr. 39648;  
300-303-CF nr. 39044;  
304-307-CF nr. 38597.

Toate documentele menționate în vol. 49 sunt în copie, cu excepția la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original, iar planșele funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic. Constanța.

VOL. 50

1-3-adresă a OCPI Constanța către Departamentul Național Anticorupție referitoare la Dispozițiile Primarului Munic. Constanța nr. 3414/21.12.2004 și 2444/16.09.2003 și tabel aferent primei dispoziții, original;

4-6-Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr. 3414/21.12.2004;  
7-8-CF nr. 43805;  
9-11-CF nr. 43804;  
12-14-CF nr. 43803;  
15-17-CF nr. 43802;  
18-20-CF nr. 43808;  
21-23-CF nr. 33731;  
24-26-CF nr. 42122;  
27-29-CF nr. 44094;  
30-31-CF nr. 33587;

12-coală neagră;  
13-35-CF nr. 33731;  
36-38-CF nr. 30885;  
39-41-CF nr. 34269;  
42-44-CF nr. 44269;  
45-47-CF nr. 44270;  
48-53-tabel aferent Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.  
16.09.2003, original;  
54-55-Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr. nr.  
16.09.2003;  
56-57-CF nr. 37190;  
58-68-CF nr. 37257;  
69-71-CF nr. 40812;  
72-74-CF nr. 40811;  
75-77-CF nr. 41250;  
78-80-CF nr. 41895;  
81-82-CF nr. 41909;  
83-84-CF nr. 41911;  
85-87-CF nr. 41894;  
88-90-CF nr. 42500;  
91-92-CF nr. 42633;  
93-95-CF nr. 41949;  
96-98-CF nr. 41833;  
99-101-CF nr. 37208;  
102-104-CF nr. 40103;  
105-107-CF nr. 37854;  
108-109-CF nr. 40269;  
110-111-CF nr. 40510;  
112-115-CF nr. 37900;  
116-118-CF nr. 37244;  
119-120-CF nr. 27245;  
121-CF nr. 37258;  
122-124-CF nr. 37259;  
125-130-CF nr. 37260 - filele 125-130;  
131-133-CF nr. 42013;  
134-137-CF nr. 40014;  
138-141-CF nr. 42301, inclusiv copertă;  
142-144-CF nr. 42593;  
145-146-CF nr. 43362;

- 147-149-CF nr. 43758;  
150-152-CF nr. 44184;  
153-155-CF nr. 47175;  
156-158-CF nr. 47174;  
159-161-CF nr. 37855;  
162-164-CF nr. 37856;  
165-167-CF nr. 37857;  
168-170-CF nr. 37211;  
171-173-CF nr. 37212;  
174-176-CF nr. 37213;  
177-182-CF nr. 44168;  
183-195-adresă a OCPI Constanța către Departamentul Național  
de corupție referitoare la Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr.  
35/18.04.2003 și tabel aferent;  
196-199-Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr.  
35/18.04.2003;  
200-204-CF nr. 34293, inclusiv copertă;  
205-206-CF nr. 43840;  
207-208-CF nr. 43839;  
209-212-CF nr. 34229, inclusiv copertă;  
213-217-CF nr. 34335, inclusiv copertă;  
218-222-CF nr. 34251, inclusiv copertă;  
223-224-CF nr. 41373;  
225-226-CF nr. 4418;  
227-231-CF nr. 34250, inclusiv copertă;  
232-copertă dosar CF nr. 34336;  
233-235-CF nr. 34336;  
236-copertă dosar CF nr. 34389;  
237-241-CF nr. 34389;  
242-257-CF nr. 34290;  
258-copertă dosar Cf nr. 34291;  
259-263-CF nr. 34291;  
264-copertă dosar CF nr. 34339;  
265-268-CF nr. 34339;  
269-copertă dosar CF nr. 34380;  
270-273-CF nr. 34380;  
274-copertă dosar CF nr. 34234;  
275-278-CF nr. 34234;  
279-copertă dosar CF nr. 34236;

280-283-CF nr. 34236;  
284-copertă dosar CF nr. 34292;  
285-290-CF nr. 43292;  
291-copertă dosar CF nr. 34388;  
292-295-CF nr. 34388;  
296-302-CF nr. 34231;  
303-copertă dosar Cf nr. 34387;  
304-306-CF nr. 34387;  
307-copertă dosar CF nr. 34249;  
308-310-CF nr. 34249;  
311-copertă dosar CF nr. 34379;  
312-316-CF nr. 34379;  
317-copertă dosar CF nr. 34296;  
318-322-CF nr. 34296;  
323-324-CF nr. 40446;  
325-326-CF nr. 40445;  
327-copertă dosar CF nr. 35106;  
328-331-CF nr. 35106;  
332-copertă dosar CF nr. 34294;  
333-336-CF nr. 34294;  
337-copertă dosar CF nr. 34284;  
338-341-CF nr. 34284;  
342-copertă dosar CF nr. 34297;  
343-346-CF nr. 34297;  
347-copertă dosar CF nr. 34017;  
348-350-CF nr. 34017;  
351-copertă dosar CF nr. 34243;  
353-355-CF nr. 34243;  
356-copertă dosar CF nr. 34283;  
357-360-CF nr. 34283;  
361-copertă dosar CF nr. 34244;  
362-364-CF nr. 34244;  
365-367-CF nr. 31297;  
368-copertă dosar CF nr. 34374;  
369-372-CF nr. 34374;  
373-copertă dosar CF nr. 34281;  
374-377-CF nr. 34281;  
378-copertă dosar CF nr. 34378;  
379-382-CF nr. 34378;

- 383-copertă dosar CF nr. 34235;
- 384-387-CF nr. 34235;
- 388-copertă dosar CF nr. 34375;
- 389-392-CF nr. 34375;
- 393-copertă dosar CF nr. 34279;
- 394-398-CF nr. 34279;
- 399-copertă dosar CF nr. 34242;
- 400-403-CF nr. 34242;
- 404-copertă dosar CF nr. 34295;
- 405-409-CF nr. 34295;
- 410-copertă dosar CF nr. 34280;
- 411-418-CF nr. 34280;
- 419-420-CF nr. 47200;
- 421-423-CF nr. 41625;
- 424-copertă dosar CF nr. 34233;
- 425-429-CF nr. 34233;
- 430-431-CF nr. 34377;
- 432-copertă dosar CF nr. 34376;
- 433-436-CF nr. 34376;
- 437-copertă dosar CF nr. 34282;
- 438-441-CF nr. 34282.

Toate documentele menționate în vol. 51 sunt în copie, cu excepția celor la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original. Cartșile funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Municip. Constanța.

**OL.51**

1-23-adresa OCPI Constanța către Departamentul Național Anticorupție privind situația imobilelor neintabulate corespunzătoare poziției Primarului Munic. Constanța nr. 3750/12.11.2002 și tabelul anexat, original;

- 24-27-CF Constanța 31088, inclusiv coperta;
- 28-31-CF Constanța 30999, inclusiv coperta;
- 32-36-CF Constanța 31000, inclusiv coperta;
- 37-41-CF Constanța 30882, inclusiv coperta;
- 42-44-CF Constanța 32946;
- 45-46-CF Constanța 33176;
- 47-50-CF Constanța 30847, inclusiv coperta;
- 51-55-CF Constanța 32506, inclusiv coperta;
- 56-59-CF Constanța 30881, inclusiv coperta;

60-63-CF Constanța 32935;  
64-65-CF Constanța 38723;  
66-70-CF Constanța 30879, inclusiv coperta;  
71-74-CF Constanța 30880, inclusiv coperta;  
75-79-CF Constanța 30884, inclusiv coperta;  
80-81-CF Constanța 36990;  
82-86-CF Constanța 31298, inclusiv coperta;  
87-92-CF Constanța 34297, inclusiv coperta;  
93-96-CF Constanța 30886, inclusiv coperta;  
97-100-CF Constanța 31090, inclusiv coperta;  
101-104-CF Constanța 30885, inclusiv coperta;  
105-109-CF Constanța 31005, inclusiv coperta;  
110-113-CF Constanța 31159, inclusiv coperta;  
114-117-CF Constanța 31004, inclusiv coperta;  
118-123-CF Constanța 30845, inclusiv coperta;  
124-128-CF Constanța 30810, inclusiv coperta;  
129-133-CF Constanța 31157, inclusiv coperta;  
134-138-CF Constanța 32893, inclusiv coperta;  
139-143-CF Constanța 31089, inclusiv coperta;  
144-148-CF Constanța 31086, inclusiv coperta;  
149-155-CF Constanța 31003, inclusiv coperta;  
156-161-CF Constanța 31087, inclusiv coperta;  
162-165-CF Constanța 38398, inclusiv coperta;  
166-169-CF Constanța 43799, inclusiv coperta;  
170-176-CF Constanța 30883, inclusiv coperta;  
177-179-CF Constanța 38131;  
180-181-CF Constanța 658;  
182-184-CF Constanța 41256;  
185-187-CF Constanța 31001;  
188-190-CF Constanța 34288;  
191-204-CF Constanța 31158, inclusiv coperta;  
205-220-CF Constanța 31002, inclusiv coperta;  
221-223-CF Constanța 39851;  
224-225-CF Constanța 40161;  
226-227-CF Constanța 40057;  
228-229-CF Constanța 40202;  
230-232-CF Constanța 40680;  
233-235-CF Constanța 40681;  
236-237-CF Constanța 42005;



- 238-240-CF Constanța 48871;
- 241-242-CF Constanța 49027;
- 243-244-CF Constanța 49013;
- 245-246-CF Constanța 49006;
- 247-248-CF Constanța 49007;
- 249-250-CF Constanța 49009;
- 251-252-CF Constanța 49011;
- 253-254-CF Constanța 49012;
- 255-256-CF Constanța 49152;
- 257-258-CF Constanța 49144;
- 259-260-CF Constanța 49143;
- 261-262-CF Constanța 49142;
- 263-264-CF Constanța 49149;
- 265-266-CF Constanța 49148;
- 267-268-CF Constanța 49150;
- 269-270-CF Constanța 49151;
- 271-272-CF Constanța 49323;
- 273-274-CF Constanța 49548;
- 275-276-CF Constanța 49375;
- 277-278-CF Constanța 49376;
- 279-280-CF Constanța 49321;
- 281-282-CF Constanța 49438;

Toate documentele menționate în vol. 51 sunt în copie, cu excepția celor la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original  
 Fil. 52

1-adresa DNA nr. 29/P/2005 din 28.03.2006 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, original;

2-4-adresa Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța către DNA, original;

5-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.796/2004”, original;

6-21-contract de partaj autentificat sub nr.1501/15.04.2004 la BNP Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean-București;

22-24-c.v.c autentificat sub nr.230/02.02.2005 la BNP Cristina Budei-Constanța;

25-30-contract de partaj voluntar autentificat sub nr.7890/03.12.2004 la BNP Cristina Budei-Constanța;

31-34-c.v.c.autentificat sub nr.167/28.01.2005 la BNP Cristina Budei-Constanța;

- 35-37-c.v.c.autentificat sub nr.3789/18.10.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 38-40-c.v.c.autentificat sub nr.493/11.02.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 41-43-c.v.c.autentificat sub nr.3650/07.10.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 44-46-c.v.c.autentificat sub nr.3651/07.10.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 47-49-c.v.c.autentificat sub nr.3652/07.10.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 50-52-c.v.c.autentificat sub nr.512/15.02.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 53-55-c.v.c. autentificat sub nr.546/09.03.2005 la BNP Doinița Crisan și Delia Crisan-Constanța;
- 56-58-c.v.c.autentificat sub nr.511/15.02.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 59-61-c.v.c.autentificat sub nr.3788/18.10.2005 la BNP Andrei Octavian-Constanța;
- 62-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.3414/2004”, original;
- 63-66-c.v.c.autentificat sub nr.4935/18.12.2002 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 67-73-c.v.c.autentificat sub nr.822/28.06.2005 la BNP Darie Alexandru Luminița-Constanța;
- 74-78-c.v.c.autentificat sub nr.259/28.02.2005 la BNP Darie Alexandru Luminița-Constanța;
- 79-84-c.v.c.autentificat sub nr.261/28.02.2005 la BNP Darie Alexandru Luminița-Constanța;
- 85-89-c.v.c.autentificat sub nr.260/28.02.2005 la BNP Darie Alexandru Luminița-Constanța;
- 90-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.626/2003” original;
- 91-94-c.v.c.autentificat sub nr.1885/22.05.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 95-98-c.v.c.autentificat sub nr.1879/22.05.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 99-103-c.v.c.autentificat sub nr.1469/27.08.2004 la BNP Darie Alexandru Luminița-Constanța;

- 104-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.2992/2003”
- 105-108-c.v.c.autentificat sub nr.427/08.01.2005 la BNP Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 109-112-c.v.c.autentificat sub nr.245/05.04.2005 la BNP Lucia Năvodari-Constanța;
- 113-115-c.v.c.autentificat sub nr.8674/19.12.2003 la BNP Elena Budei-Constanța;
- 116-118-c.v.c.autentificat sub nr.63/24.01.2005 la BNP Cristina Budei-Constanța;
- 119-121-c.v.c.autentificat sub nr.1201/23.03.2005 la BNP Cristina Budei-Constanța;
- 122-124-c.v.c.autentificat sub nr.327/05.02.2004 la BNP Mariana Lambrino-Constanța;
- 125-127-c.v.c.autentificat sub nr.8673/19.12.2003 la BNP Elena Budei-Constanța;
- 128-130-c.v.c.autentificat sub nr.8676/19.12.2003 la BNP Elena Budei-Constanța;
- 131-134-c.v.c.autentificat sub nr.2008/24.09.2004 la BNP Bratu Dumitru-Constanța;
- 135-138-contract de ipotecă autentificat sub nr.2541/06.10.2004 la BNP Mariana Lambrino-Constanța;
- 139-142-contract de ipotecă autentificat sub nr.4797/08.09.2005 la BNP Florin Vișan-Constanța;
- 143-145-c.v.c.autentificat sub nr.172/10.02.2005 la BNP Elena Vălcău-Constanța;
- 146-148-c.v.c.autentificat sub nr.758/16.02.2004 la BNP Cristina Budei-Constanța;
- 149-151-c.v.c.autentificat sub nr.171/10.02.2005 la BNP Cătălina Elena Vonica-Constanța;
- 152-154-c.v.c.autentificat sub nr.754/16.05.2005 la BNP Grosu George-Constanța;
- 155-157-c.v.c.autentificat sub nr.8675/19.12.2003 la BNP Cristina Budei-Constanța;
- 158-160-c.v.c.autentificat sub nr.4681/04.08.2004 la BNP Elena Budei-Constanța;
- 161-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.3332/2003”

- 162-165-c.v.c.autentificat sub nr.2417/12.08.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 166-169-c.v.c.autentificat sub nr.2418/12.08.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 170-173-c.v.c.autentificat sub nr.2419/12.08.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 174-177-c.v.c.autentificat sub nr.1680/06.06.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 178-181-c.v.c.autentificat sub nr.536/17.02.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 182-185-c.v.c.autentificat sub nr.2686/22.06.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 186-188-c.v.c.autentificat sub nr.1374/22.06.2004 la BNP Andrei Ivan-Constanța;
- 189-191-c.v.c.autentificat sub nr.1945/23.09.2004 la BNP Ciudoescu & CG Ciudoeșcu-București;
- 192-195-c.v.c.autentificat sub nr.399/03.02.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 196-197-c.v.c.autentificat sub nr.4719/23.12.2002 la BNP Ifrim Valenica-București;
- 198-201-c.v.c.autentificat sub nr.506/14.02.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 202-203-c.v.c.autentificat sub nr.4703/23.12.2002 la BNP Ifrim Valenica-București;
- 204-207-contract de partaj-voluntar autentificat sub nr.377/26.03.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 208-210-c.v.c.autentificat sub nr.125/14.03.2003 la BNP Iordache Mircea Constantin-București;
- 211-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.3694/2002”, original;
- 212-215-c.v.c.autentificat sub nr.258/29.01.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 216-219-c.v.c.autentificat sub nr.2951/12.07.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 220-221-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion Costina Denisa-București;
- 222-225-c.v.c.autentificat sub nr.1319/27.04.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

- 226-229-c.v.c.autentificat sub nr.261/29.01.2003 la BNP Mariana  
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 230-233-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP  
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 234-238-act de lotizare autentificat sub nr.2610/07.07.2003 la  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 239-242-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Mariana  
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 243-246-c.v.c.autentificat sub nr.259/29.01.2003 la BNP Mariana  
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 247-250-c.v.c.autentificat sub nr.2627/07.07.2003 la BNP  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 251-254-c.v.c.autentificat sub nr.2626/07.07.2003 la BNP,  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 255-256-c.v.c.autentificat sub nr.216/30.01.2003 la BNP Simion  
Denisa-București;
- 257-259-c.v.c.autentificat sub nr.1103/07.10.2004 la BNP Baltaru  
Liliana-or.Basarabi-Constanța;
- 260-261-c.v.c.autentificat sub nr.208/30.01.2003 la BNP Simion  
Denisa-București;
- 262-265-c.v.c.autentificat sub nr.4186/10.11.2003 la BNP  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 266-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.1344/2004”  
anexă;
- 267-271-c.v.c.autentificat sub nr.4705/15.12.2004 la BNP  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 272-273-c.v.c.autentificat sub nr.4706/23.12.2002 la BNP Ifrim  
Valența-București;
- 274-277-c.v.c.autentificat sub nr.4565/05.12.2003 la BNP  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 278-281-c.v.c.autentificat sub nr.2410/11.06.2004 la BNP  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 282-284-c.v.c.autentificat sub nr.5599/03.09.2004 la BNP  
Cristina Budei-Constanța;
- 285-288-c.v.c.autentificat sub nr.8098/13.12.2004 la BNP  
Cristina Budei-Constanța;
- 289-294-c.v.c.autentificat sub nr.7890/03.12.2004 la BNP  
Cristina Budei-Constanța;

295-299-c.v.c.autentificat sub nr.1068/31.03.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

300-303-c.v.c.autentificat sub nr.260/29.01.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

304-307-c.v.c.autentificat sub nr.3488/16.09.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

308-309-c.v.c.autentificat sub nr.206/30.01.2003 la BNP Simion Cristina Denisa-București;

310-313-c.v.c.autentificat sub nr.1157/30.05.2003 la BNP Stănăscu Constanța;

314-315-c.v.c.autentificat sub nr.197/30.01.2003 la BNP Simion Cristina Denisa-București;

316-319-c.v.c.autentificat sub nr.2696/10.07.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

320-323-c.v.c.autentificat sub nr.3857/14.10.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

324-327-contract de ipotecă autentificat sub nr.155/14.01.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

328-331-c.v.c.autentificat sub nr.755/29.01.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

332-335-c.v.c.autentificat sub nr.4331/19.11.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

336-339-c.v.c.autentificat sub nr.258/29.01.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

340-343-c.v.c.autentificat sub nr.2951/12.07.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

344-345-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion Cristina Denisa;

346-349-c.v.c.autentificat sub nr.1319/27.04.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

350-353-c.v.c.autentificat sub nr.261/29.01.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

354-357-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

358-362-act lotizare autentificat sub nr.2610/07.07.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

363-366-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

- 370-c.v.c.autentificat sub nr.259/29.01.2003 la BNP Mariana Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 374-c.v.c.autentificat sub nr.2627/07.07.2003 la BNP Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 375-378-c.v.c.autentificat sub nr.2626/07.07.2003 la BNP Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 379-380-c.v.c.autentificat sub nr.216/30.01.2003 la BNP Simion Denisa-București;
- 381-383-c.v.c.autentificat sub nr.1103/07.10.2004 la BNP Marinela Liliana-or.Țasarabi-Constanța;
- 384-385-c.v.c.autentificat sub nr.208/30.01.2003 la BNP Simion Denisa-București;
- 386-389-c.v.c.autentificat sub nr.4186/10.11.2003 la BNP Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța.

Toate documentele indicate în vol. 52 sunt în copie, cu excepția pentru care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original.

53

1-filă ce poartă mențiunea „DISPOZIȚIA NR.3750/2002,

2-3-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4681 din 11.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

4-5-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4702 din 11.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

6-7-Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Șerban Alexandru Octavian, Șerban Rodica-Mariana și S.C. VALGAB WEST S.R.L.;

8-11-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4567 din 11.12.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel din Constanța;

12-13-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4712 din 23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

14-15-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4713 din 23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

16-17-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4714 din 23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;

18-22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3348 din 18.09.2003 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel din Constanța;

- 21-24-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715  
22.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 25-29-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1068  
03.2004 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 30-31-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4720  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 32-33-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4721  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 34-35-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4722  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 36-37-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4723  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 38-39-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1877  
05.2003 de notarul public Ifrim Valerică;
- 40-41-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4725  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 42-45-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.548 din  
02.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 46-50-Contract de partaj succesoral și contract de donație  
autentificat sub nr.1296 din 26.04.2005 la Biroul Notarilor Publici  
Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 51-52-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4727  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 53-56-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2242  
13.06.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 57-58-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4708  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 59-60-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4707  
23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 61-62-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4726  
23.12.2002 la Biroul Notarilor Publici Asociați Ifrim Valerică;
- 63-66-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4575  
05.12.2003 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 67-70-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.547 din  
03.2004 la Biroul Notarului Public Joița Botezatu din Constanța;



- 71-78-Act de lotizare încheiat autentificat sub nr.548 din  
2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Ioan Gabriel;
- 79-81-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.548 din  
2004 la Biroul Notarului Public Joița Botezatu din Constanța;
- 82-84-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1468  
23.07.2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din  
Constanța;
- 85-90-Contract de ipotecă autentificat sub nr.1470 din  
2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanța;
- 91-93-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1464 din  
2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanța;
- 94-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1465 din  
2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanța;
- 97-99-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4084  
12.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan;
- 100-102-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4142  
18.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan;
- 103-105-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3583  
10.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 106-108-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3616  
12.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 109-111-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3617  
12.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 112-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4197  
15.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 113-117-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4143  
18.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța  
(115-117);
- 118-120-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3591  
10.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 121-123-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3578  
10.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 124-126-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3582  
10.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 127-129-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3592  
10.05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 130-132-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4396  
18.07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;

- 133-135-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3585  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 136-138-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3586  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 139-141-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3581  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 142-144-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3584  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 145-147-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3588  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 148-150-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3571  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 151-153-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3587  
la 05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 154-156-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3645  
la 03.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 157-159-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3646  
la 03.06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 160-o filă cuprinzând mențiunea „ Dispoziția nr.835/2004”;
- 161-164-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3856  
la 14.10.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Burașcu Ioan Gabriel;
- 165-169-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4137  
la 03.11.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Burașcu Ioan Gabriel;
- 170-173-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4068  
la 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Burașcu Ioan Gabriel;
- 174-178-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1787  
la 09.07.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați „Stroe Monica  
Ielania și Costescu Nicolae Dragoș”;
- 179-182-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3286  
la 14.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați „Stroe Monica  
Ielania și Costescu Nicolae Dragoș”;
- 183-186-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3291  
la 14.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați „Stroe Monica  
Ielania și Costescu Nicolae Dragoș”;

- 187-190-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4069  
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 191-194-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4063  
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 195-198-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3777  
10.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 199-202-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2517  
03 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 203-206-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1677  
05.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 207-210-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.169  
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 211-214-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2516  
07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 215-218-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.168  
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 219-222-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3859  
07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 223-226-Contract de împrumut de bani cu garanție imobiliară  
autentificat sub nr.4076 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici  
Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 227-230-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4074  
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 231-234-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2515  
07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;
- 235-238-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.167  
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
cu Ioan Gabriel;

239-242-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.895  
la 02.03.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

243-246-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2521  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

247-251-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1313  
la 17.04.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

252-255-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2513  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

256-259-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.165  
la 14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

260-263-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2514  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

264-267-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.166  
la 14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

268-272-Contract de împrumut de bani cu garanție imobiliară  
autentificat sub nr.4078 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici  
Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;

273-276-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4073  
la 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

277-280-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4070  
la 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

281-284-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4064  
la 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

285-288-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3486  
la 16.09.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Pătrașcu Ioan Gabriel;

289-292-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2903  
la 16.09.2003 la Biroul Notarului Public Mariana Tuscali din  
Constanța;

- 293-296-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2525  
02.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 297-300-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.160  
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 301-304-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2528  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 305-308-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4608  
09.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 309-311-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.978  
01.03.2004 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din  
Constanța;
- 312-314-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.953  
30.03.2004 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din  
Constanța;
- 315-317-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2549  
11.08.2003 la Biroul Notarului Public Florin-Vișan;
- 318-321-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.725  
02.03.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 322-325-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2845  
18.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 326-328-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.381  
18.02.2005 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din  
Constanța;
- 329-332-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4065  
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 333-336-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2522  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;
- 337-340-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.163  
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Iosif Ioan Gabriel;

- 341-344-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2519  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 345-348-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2530  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 349-352-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2511  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 353-356-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2512  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 357-360-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2529  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 361-364-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.162  
la 14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 365-368-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2524  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 369-373-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3349  
la 18.09.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 374-377-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2526  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 378-381-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2523  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 382-385-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4549  
la 04.12.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;
- 386-389-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.839  
la 12.03.2004 la Biroul Notarului Public Andreia Mura Totis;
- 390-393-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2507  
la 01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Parascu Ioan Gabriel;

- 397-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.157  
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 398-400-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1141  
23.05.2005 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din  
Constanța;
- 401-404-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2509  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 405-409-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4659  
13.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 410-413-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2527  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 414-417-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4174  
04.11.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 418-420-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.369  
17.02.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Doinița Crișan și  
Doinița Crișan;
- 421-424-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2510  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 425-428-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2508  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel;
- 429-432-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2518  
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și  
Buzescu Ioan Gabriel.

Toate documentele indicate în vol. 53 sunt în copie, cu excepția  
celor pentru care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original.

#### **VOL. 54**

- 1-Adresa BEJ Stoica-Constantin Adrian nr. 3446/2001 către  
Primarul Mun Constanța;
- 2-3-Notificare formulată de Buzescu Movilă Ivonne Aline prin  
Georgiucanu Georgică;
- 4-6-Actul de partaj transcris la Tribunalul Constanța sub nr.  
621/926 (transcriere).

- 8-Actul de partagiu nr. 152/1926 între Jules Movilă, Sever Movilă și alții;
- 9-Plan de parcelare al terenurilor din comuna Anadalchioi aprobat cu decizia 1898 din 08.04.1921 a Prefecturii Constanța;
- 10-11-Hotărârea nr.236 din 15.04.1924 a Comitetului Agrar din România;
- 12-Deciziunea 259 din 24.01.1924 a Comisiei Județene de Expropriere Constanța;
- 13-14-Adresa Ministerului Agriculturii și Domeniilor, Serviciul Contencios nr. 902 din 06 martie 1942
- 15-Documentul nr.18181 din 05 iulie 1923 al Ministerului Agriculturii, Casa Centrală a Coöp. și Împroprietăririi, Direcțiunea Creditului Ipotecar;
- 16-Proces verbal nr. 1 din 06.12.1922 al Ocolului Rural Comunal, Constanța
- 17-Documentul cu nr. 2516 din 10.02.1925 al Comitetului Agrar, Secțiunea Vechiului Regat;
- 18-Hotărârea 1133 din 12 mai 1924 a Comitetului Agrar din România;
- 19-O filă dintr-o hotărâre a Comitetului Agrar din România, referitor la caton Movilă și alții;
- 20-23-Deciziunea nr. 111 din 18 mai 1923 a Comisiunii Județene de Expropriere din Constanța;
- 24-27-Audiența publică din 06.08.1936 referitoare la exproprierea unor moșii care au aparținut lui Ion Movilă.
- 28-29-Hotărârea nr. 236 din 15 aprilie 1924 a Comitetului Agrar;
- 30-Copie de pe cererea înregistrată de Tribunalul Ilfov secția a-II-a nr. 26997 din 14.11.1909.
- 31-Documentul eliberat de Direcția Județeană a Arhivelor Naționale Constanța sub nr. 2463 din 07.09.2001;
- 32-33-Proces verbal încheiat la 18.01.1949 de Petre Cătunaru-reprezentantul Academiei R.P.R.
- 34-Legatul lui Iuliu Movilă;
- 35-Înscrișul înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 01263 din 27 ian. 1949(față), iar pe verso o cerere a Academiei I.S.R.;
- 36-37-Proces verbal încheiat la 18.01.1949 de Petre Cătunaru-reprezentantul Academiei R.P.R.



- 38-Cerere a moștenitorilor defunctului Ion Movilă, adresată  
Ministerului Agriculturii;
- 39-O cerere a Academiei R.S.R. (față), iar pe verso înscrisul  
înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 01263 din 27 ian.
- 40-Legatul lui Iuliu Movilă;
- 41-Testamentul lui Jules Movilă;
- 42-Copie de pe cererea înregistrată de Tribunalul Ilfov secția a-II-  
a nr. 26997 din 14.11.1909;
- 43-Declarație referitoare la pământul din jurul fermelor create  
pentru alimentarea Municipiului Constanța;
- 44-Documentul având nr. de intrare 1838 din 31 octombrie 1942  
la Ministerul Agriculturii și Domeniilor, Inspectoratul General de  
Control;
- 45-48-Deciziunea nr. 111 din 18 mai 1923 a Comisiunii Județene  
de Expropriere din Constanța;
- 49-Înscrisul înregistrat la Ministerul Agriculturii, Casa Centrală a  
Coop. și Împroprietăririi-Direcțiunea Funciară sub nr.6230 din 28 mai  
1924;
- 50-Documentul nr.18181 din 05 iulie 1923 al Ministerului  
Agriculturii, Casa Centrală a Coop. și Împroprietăririi, Direcțiunea  
Ocolului Ipotecar;
- 51-Proces verbal nr. 1 din 06.12.1922 al Ocolului Rural  
Comunal, Constanța;
- 52-Adresa Ministerului Agriculturii și Domeniilor, Serviciul  
Catastral nr. 902 din 06 martie 1942;
- 53-54-Deciziunea 259 din 24.01.1924 a Comisiei Județene de  
Expropriere Constanța;
- 55-56-Proces verbal referitor la modul de executare a unor  
hotărâri referitoare la terenuri ale defunctului Ion Movilă;
- 57-58-Act de recunoaștere și tranzacțiune, autentificat la  
Tribunalul Constanța sub nr. 444 /1932;
- 59-60-Proces verbal referitor la modul de executare a unor  
hotărâri referitoare la terenuri ale defunctului Ion Movilă;
- 61-Documentul cu nr. 2516 din 10.02.1925 al Comitetului Agrar,  
Direcțiunea Vechiului Regat;
- 62-63-Hotărârea 1133 din 12 mai 1924 a Comitetului Agrar din  
România;

- 64- Tabel referitor la suprafețele terenurilor agricole expropriate conform legii 187/194, situate pe mereaua Municipiului Constanța.
- 65-66-Adresa Primăriei municipiului Constanța, Serviciul GIS nr. 230 din 27.01.2004 și plan aferent;
- 67-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 408 din 06.12.2004
- 68-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 124766 din 11.10.2002
- 69-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 67294 din 17.12.2003
- 70-72-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 10831 din 28.01.2004
- 73-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 124766 din 11.10.2002
- 74-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din 09.2002;
- 75-76-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 705 din 10.03.2003
- 77-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din 09.2002;
- 78-80-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 89 din 14.01.2004;
- 81-83-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 105 din 14.01.2004;
- 84-86-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 106 din 14.01.2004
- 87-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 1034 din 22.03.2004
- 88-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 134522 din 09.03.2004
- 89-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 14526 din 09.03.2004

- 90-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 4577 din 09.03.2004
- 91-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 572 din 09.03.2004
- 92-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 524 din 09.03.2004
- 93-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 32031 din 03.03.2004
- 94-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 32031 din 03.03.2004
- 95-100-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 24651 din 18.02.2004
- 101-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35590 din 11.03.2004
- 102-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35593 din 11.03.2004
- 103-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35535 din 11.03.2004
- 104-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35531 din 11.03.2004
- 105-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 64265 din 14.05.2004
- 106-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35596 din 11.03.2004
- 107-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35535 din 11.03.2004
- 108-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35593 din 11.03.2004
- 109-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 26320 din 20.02.2004
- 110-certificat de moștenitor nr. 551/1972 eliberat de Notariatului de Stat al Sectorului 1 București
- 111-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din 09.2002;
- 112-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35543 din 30.10.2003
- 113-certificat de deces pentru Movilă Iulius

- 114-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 332 din 09.03.2004
- 115-adeverința nr 40/ 08.03.2003 eliberată de BNP Budei
- 116-adeverința nr 40/ 08.03.2003 eliberată de BNP Budei
- 117-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 33683 din 05.03.2004
- 118-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 29405 din 26.02.2004
- 119-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 372 din 16.03.2004
- 120-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 29406 din 26.02.2004
- 121-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 31362 din 02.03.2004
- 122-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 3205 din 12.03.2004
- 123-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 30745 din 01.03.2004
- 124-certificat de înregistrare seria B nr 0125929 eliberat de ORC Bănești pentru SC Habitat și Ambient SA
- 125-126-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35340 din 10.03.2004
- 127-128-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35342 din 10.03.2004
- 129-130-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35347 din 10.03.2004
- 131-132-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35344 din 10.03.2004
- 133-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 6366 din 13.05.2004.
- 134-135-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35345 din 10.03.2004
- 136-137-raport al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 35326 din 10.03.2004
- 138-adresă a lui Giurgiucanu Georgică către Comisia de aplicare a Legii 10/2001 în legătură cu acordul asupra sumei de 42.534.000

10 adresă a lui Giurgiucau Georgică, prin av. Isabela  
atenția primarului Mazăre Radu Ștefan, cu privire la  
primăriei în soluționarea notificărilor depuse  
adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
din 03.06.2002

143-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela  
Aurei Aurel Jean și asociații sub nr. 2326 din 22 mai 2002

144-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,  
Aurel Jean și asociații sub nr. 1030 din 11 martie 2004

145-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,  
Aurel Jean și asociații sub nr. 753 din 25.02.2004

146-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,  
Aurel Jean și asociații sub nr. 754 din 25.02.2004

147-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,  
Aurel Jean și asociații sub nr. 753 din 25.02.2004

148-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,  
Aurel Jean și asociații sub nr. 754 din 25.02.2004

149-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,  
Aurel Jean și asociații sub nr. 1030 din 11 martie 2004

150-151-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela  
Aurei Aurel Jean și asociații sub nr. 4991 din 17.10.2001

152-153-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela  
Aurei Aurel Jean și asociații sub nr. 4991 din 17.10.2001

154-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP  
Gabriela Olga, Aurei Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din  
2002

155-158-Dispoziția nr. 679 din 11.03.2004 a Primarului  
Municipiului Constanța

159-166-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 35666 din 11.03.2004

167-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
din 25.03.2004

168-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
din 03.2004

169-172-Dispoziția nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului  
Municipiului Constanța

173-180-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 40290 din 19.03.2004

2-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
nr. 40112 din 19.03.2004

adresa înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 103 din 03.2004

certificat de înregistrare seria B nr 0394356 eliberat de ORC  
pentru SC Habitat și Ambient SA

02-act constitutiv al SC Habitat și Ambient SA

adresa înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 103 din 31.03.2004

07-Dispoziția nr. 1344 din 31.05.2004 a Primarului  
Municipiului Constanța

15-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr.71395

11.05.2004

18-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
nr.69353 din 25.05.2004 și tabel aferent

20-adresa înregistrată la Primăria Municipiului Constanța  
nr. 99 din 11.05.2004

adresa înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 103 din 09.06.2004

adresa înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 103 din 11.03.2004

24-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
nr. 35280 din 10.03.2004

26-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
nr. 37344/15.03.2004

29-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 74717 din 04.06.2004

32-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr.40063 din 19.03.2004

35-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr.40063 din 19.03.2004

- filă albă

toate documentele din vol.54 sunt în copie.

-notificare înregistrată la BEJ Stoica Constantin Adrian sub  
nr. 103 din 06.08.2001;

-notificare înregistrată la BEJ Stoica Constantin Adrian sub  
nr. 103 din 01.10.2001

- 10-act de vânzare înregistrată la Societatea Civilă de Avocați Hașotti  
sub nr. 115456 din 12.09.2003
- 11-act de vânzare înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 15184 din 06.05.2003
- 12-act de vânzare înregistrat sub nr. 15184 din 13.aprilie 1942 eliberat de Primăria  
Municipiului Constanța
- 13-act de vânzare autentificat sub nr. 2858 din 19.09.1892 la  
Tribunalul Constanța
- 14-act de vânzare transcris la Tribunalul Constanța sub nr. 842  
din 18.06.1899
- 15-act de vânzare transcris la Tribunalul Constanța sub nr.  
1758 din 18.06.1909
- 16-act de vânzare autentificat la Tribunalul Constanța sub nr.984  
din 18.06.1909
- 17-proces verbal întocmit la 14.02.1930 de către Ghe. Bălănescu  
din Administrației Financiare a jud. C-ța;
- 18-declarație autentificată sub nr.68 din 11.02.1930 la Judecătoria  
Constanța;
- 19-adeverință emisă de Stoian Gardef la 15.10.1930
- 20-24-documentul eliberat de Direcția Județeană a Arhivelor  
Constanța cu nr. 2054 din 16.03.1999
- 25-27-act de vânzare din 22.02.1930 prin care Stoian Gardef a  
vândut terenul de 10 ha din suburbia Anadalcioi, lângă ghiolul  
Măcei, autentificat la Tribunalul Constanța sub nr. 567 din  
19.02.1930, împreună cu schița de plan a terenului
- 28-30-carnet cu schițele de teren ale careului nr. 151 întocmite la  
19.02.1930 și un plan aferent lacului Tăbăcăriei;
- 31-32-certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria  
Municipiului Constanța;
- 33-34-certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria  
Municipiului Constanța;
- 35-36-împuternicire avocațială nr. 967 din 13.07.2001 a SCP Hașotti  
și Hașotti;
- 37-38-adresa nr. 23110 din 06.07.1999 a Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția patrimoniu, Serviciul Cadastru și anexa la aceasta

certificat de moștenitor nr. 1965 din 31.10.1983 eliberat de  
Stat Timiș în dosarul 2062/1983

certificat de deces pentru Gardef Maria

carton cu schițele de teren ale careului nr. 151 întocmite la

legalizare nr. 10072 din 05 iunie 2001 a notarului Henri  
Berna, în română și franceză

certificat de naștere seria Nn nr. 521793 al lui Cănanău Adrian

procură specială autentificată la BNP Saca Rodica și sub  
nr. 6.03.2003

copie procură specială legalizată la BNP Mariana Iosif și  
Gabriel sub nr. 9253 din 17.07.2003

certificat de deces pentru Gardef Maria

procură legalizată de notarul Henri Schluep din Berna sub  
nr. 05.06.2001, legalizarea fiind în franceză și română;

certificat de calitate de moștenitor din 09.07.1996 emis în  
1996 al notarului public Rodica Bucur

certificat de căsătorie seria Ca nr. 117562, eliberat de Sfatul  
Raionului Grivița Roșie și certificat de despărțenie seria Db  
eliberat de Sfatul Popular al Raionului Grivița Roșie

certificat de naștere pentru nașterea trecută în registrul stării  
Orașului Constanța la nr. 536 din 02.10.1912

certificat de căsătorie seria C nr. 029765 eliberat de Consiliul  
Orașului Timișoara sub nr. 79406 din 12.09.1970

certificat de naștere eliberat de Sfatul Popular al Orașului Iași  
nr. 19 din 30.07.1954 și certificatul de căsătorie eliberat de  
notar al Orașului Jimbolia sub nr. 318 din 01.02.1956

certificat de calitate de moștenitor din 09.07.1996 emis în  
1996 al notarului public Rodica Bucur

certificat de moștenitor nr. 1965 din 31.10.1983 emis în  
1983 al Notariatului de Stat Timiș

certificat de moștenitor nr. 13 din 13.03.2003 emis de BNP  
Mihaela;

procură legalizată de notarul Henri Schluep din Berna sub  
nr. 05.06.2001, legalizarea fiind în franceză și română

declarație autentificată sub nr. 68 din 11.02.1930 la Judecătoria

document ilizibil



în cadastral-lacul Tăbăcăriei

CI seria GD nr. 0397418 eliberat de Munic. București-secția 8

certificat de naștere eliberat de Sfatul Popular al Comunei  
sub nr. 1960 din 26.09.1956

CI seria GA nr. 152671-Gardef Eleonora Lavinia Carolina

CI seria AO nr. 065705 emis de Miliția Orașului Sânnicolau  
mutație

CI seria RR nr. 248506, elib. de secția 8-București și CI seria

89758 elib. de Mun Timișoara

pașaport nr. 04925539-Cănănau Adrian Sorin Mugur

certificat de naștere eliberat de Sfatul Popular al Orașului  
sub nr. 738 din 07 mai 1957 și certificat de căsătorie eliberat

de Sfatul Popular al Orașului Sânnicolau Mare sub nr. 7993 din

certificat de căsătorie eliberat de Consiliul Popular al Munic.  
sub nr. 79406 din 12.09.1970

CI seria AO nr. 065705 emis de Miliția Orașului Sânnicolau  
mutații

CI seria AO nr. 065705 emis de Miliția Orașului Sânnicolau  
mutație

legalizare nr. 10072 din 05 iunie 2001 a notarului Henri  
Berni Berni, în română

7-carnet cu schițele de teren ale careului nr. 151 întocmite la

197 și un plan aferent lacului Tăbăcăriei

certificat de naștere pentru nașterea trecută în registrul stării  
Orașului Constanța la nr. 536 din 02.10.1912;

CI seria Z nr. 112582 eliberat de IMMB

CI seria RR nr. 248506, elib. de secția 8 București și CI seria

89758 elib. de Mun Timișoara

pașaport nr. 04925539-Cănănau Adrian Sorin Mugur

referatul Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
Căminare Publică Locală nr. 65927 din 26.05.2003

referatul Primăriei Municipiului Constanța, Direcția

Căminare Publică Locală nr. 65927 din 26.05.2003

adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția

Căminare Publică Locală nr. 65931 din 26.05.2003

adresa DGFP Constanța nr. 7401/2003

declarație autentificată la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan

sub nr. 3315 din 17.09.2003

...esa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu,  
...dastru nr. 23110 din 06.07.1999

...rtificatul 15184 din 13.aprilie 1942 eliberat de Primăria  
...i Constanța

...rtificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria  
...i Constanța;

...transcrierea vânzării autentificate la Tribunalul Constanța  
...din 22.02.1930

...seria GD nr. 0397418 eliberat de Munic. București-Secția 8  
...rtificat de deces eliberat de Consiliul Popular al Orașului  
...Mare sub nr. 8693 din 23.07.1989

...rtificat de deces pentru Gardef Maria

...seria Z nr. 112582 eliberat de IMMB

...opie a certificatului de despărțenie eliberat de Sfatul Popular

...lui Grivița Roșie București sub nr. 5516 din 04.04.1952 și

...de naștere eliberat de Consiliul Local al Municipiului  
...sub nr. 77019 din 05.06.1995

...rtificat naștere Călnău Adrian Sorin Mugur

...rtificat de moștenitor nr. 13 din 13.03.2003 emis în dosarul

...BNP Opran Ioana Mihaela

...rtificat de moștenitor nr. 1965 din 31.10.1983 eliberat de

...de Stat Timiș în dosarul 2062/1983

...rtificat de calitate de moștenitor nr. 289 din 09.07.1996

...osarul 360/1996 al notarului public Rodica Bucur

...extras pentru decesul înregistrat la Consiliul Popular al

...Jimbolia sub nr. 20 din 08.02.1960

...103-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 2444

...2003

...106-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de

...Legii 10/2001 nr.116803 din 16.09.2003

...adresă a SC Cadastru Consulting SRL prin care comunică

...Constanța valoarea de 8.624.000 euro

...S-declarație autentificată la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan

...sub nr. 3315 din 17.09.2003

...declarație ale numitelor Dragne Gardef Ștefania Carmen și

...Cornelia referitoare la acordul asupra măsurilor reparatorii

...adresă a SC Cadastru Consulting SRL prin care comunică

...Constanța valoarea de 2.782. 237 euro pentru unele terenuri

referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 132514 din 24.10.2003

adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
din 27.10.2003

adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
din 24.10.2003

117-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 2992  
2003

121-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 132545/24.10.2003

124-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la  
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 3337 din  
2003

125-adresa SC Holland Development Group SA, din 07.12.2003,  
Primăria Municipiului Constanța, ca urmare a adresei acesteia nr.  
din 5.12.2003

127-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 151963 din 5.12.2003

129-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 156368/16.12.2003

130-adresa SC Holland Development Group SA, din 16.10.2003,  
Primăria Municipiului Constanța, ca urmare a adresei acesteia nr.  
din 16.10.2003

131-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 135645/31.10.2003

133-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 128464/14.10.2003

135-raport al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția  
de Urbanism către Comisia de Aplicare a Legii 10/2001 referitor la 3  
imobile din zona Bulevard

136-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub  
nr. 137 din 23.10.2003

151-act constitutiv al SC Holland Development Group SA,  
înregistrat sub nr. 5690 din 26.11.2001 la BNP Mariana Iosif și  
Ioan Gabriel

152-anexa la certificatul de înregistrare seria A090433 pentru SC  
Holland Development Group SA

153-certificat de înregistrare seria A nr. 090433 pentru SC  
Holland Development Group SA

55 contract de cesiune autentificat la BNP Darie Ruxandra  
nr. 1069 din 13.11.2003

59-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 3135  
2003

64-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 132545/24.10.2003

referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 141109 din 13.11.2003

68-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța  
nr. 2744 din 17.11.2003

70-raport nr. 140347 din 11.11.2003 al Primăriei  
Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu către Comisia de Aplicare  
a Legii nr. 10/2001

72-raport nr. 140347/11.11.2003 al Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii  
nr. 10/2001

76-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 3332  
din 11.11.2003

78-181-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de  
Legii 10/2001 nr. 152393 din 08.12.2003

80-183-raport nr. 151379/04.12.2003 al Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii  
nr. 10/2001

toate documentele din vol.55 sunt în copie.

101-adresa Finansbank România SA, Sucursala Constanța nr.  
12263 din 03.08.2006 și documentele aferente;

102-111-adresa OTP Bank România, Sucursala Constanța nr. 799 din  
03.08.2006 și documentele aferente;

103-116-adresa DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe  
cu infracțiunile de corupție nr. 29/P/2005 din 31.07.2006 către Banca  
România, Sucursala Victoria București (copie) și adresa acesteia nr.  
12263 din 23.08.2006, împreună cu documentele aferente, inclusiv o  
copie aflată în plicul de la fila 16;

104-115-adresa Băncii Țiriac, Sucursala Constanța nr. 12263 din  
03.08.2006 și documentele aferente;

105-123-adresa Eurom Bank-Sucursala Constanța nr. 2347 din  
03.08.2006 și documentele aferente;

29 adresa ABN Amro nr. 16645 din 23.08.2006 și  
le aferente;

37-adresa Unicredit România nr. 1929 din 17.08.2006 și  
le aferente;

58-adresa Unicredit România nr. 2345 din 15.08.2006 și  
le aferente;

80-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța  
din 18.08.2006 și documentele aferente.

adresa Alpha Bank, Sucursala Constanța nr. 10843 din  
și documentele aferente;

adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Dr. Felix nr.  
1.08.2006 și documentele aferente;

adresa Anglo Romanian BANK Limited nr.  
1/16.08.2006, documentele aferente și o dischetă aflată în  
a fila 88;

83-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 și documente  
număr de 94 file;

188-adresa Anglo Romanian BANK Limited nr.  
1/15.08.2006, documentele aferente și o dischetă aflată în  
fila 188;

204-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 și documente  
număr de 15 file;

206-adresa HVB Bank SA, sediu central nr. 67169 din  
și plicul aferent;

260 adresa Ing Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București  
1/1791 din 15.08.2006 și documentele aferente;

377-adresa Romanian International Bank, sediul central nr.  
17.08.2006 și documentele aferente.

adresa Raiffeisen, Sucursala Ialomița nr. 485 din 11.08.2006  
aferent;

adresa Banca Românească, Sucursala Eforie Nord nr. 1272  
2006 și documente aferente;

adresa Alpha Bank România SA, Sucursala Libertății nr.  
1/09.08.2006 și documente aferente;

2309-adresa Unicredit România SA, Sucursala Constanța nr.  
1/07.08.2006 și documente aferente.

13-adresa Citibank România nr. 1393 din 10.08.2006 și  
documente aferente, inclusiv, în copie, adresa D.N.A.-Secția de  
14-infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
15-11.07.2007 către Citibank, Sucursala Constanța;

16-adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 342 din  
17-documente aferente;

18-adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 345 din  
19-documente aferente;

20-adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 346 din  
21-documente aferente.

22-adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 341 din 22.08.2006 și  
23-documente aferente;

24-adresa Blom Bank Egypt SAE, Sucursala România nr.  
25-08.2006 și plicul aferent;

26-adresa Volksbank România nr. 1497 din 29.08.2006 și  
27-documente aferente;

28-10-adresa Emporiki Bank, Sucursala Carol nr. 2415 din  
29-documente aferente;

30-13-adresa Unicredit România SA, Sucursala Municipiului  
31-17702 din 24.09.2006 și documente aferente;

32-29-adresa Unicredit România SA, Sucursala Magheru nr.  
33-09.2006 și documente aferente;

34-39-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Unirea nr.  
35-05.09.2006 și documente aferente;

36-62-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Sector 6  
37-din 06.09.2006 și documente aferente;

38-96-adresa Unicredit România SA, Sucursala Constanța nr.  
39-08.09.2006 și documente aferente.

40-11-adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 354 din 24.08.2006 și  
41-documente aferente;

42-16-adresa Alpha Bank, Sucursala Constanța nr. 11649 din  
43-06 și documente aferente;

44-18-adresa Unicredit SA, Sucursala Constanța nr. 6250 din  
45-06 și documente aferente.

46-17-adresa Raiffeisen Bank, Sucursala Ialomița nr. 2847 din  
47-06 și documente aferente;

adresa BRD, GSG, Direcția Juridică nr.367 din 05.09.2006  
aferește;

7-adresa ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București  
854 din 14.09.2006 și documente aferente;

10-adresa ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București  
860 din 18.09.2006 și documente aferente;

12-adresa HVB Tirioc Bank, nr.4069 din 20.09.2006 și  
aferește;

14-adresa BRD, GSG, Sucursala Cluj, înregistrată la DNA,  
nr. 29/P/2005 din 26.09.2006 și plicul aferent;

128-adresa Anglo Romanian Bank Limited  
ROM/21.09.2006, documente aferente și o dischetă aflată în  
fișă la fila 128;

150-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 și documente  
aferește în număr de 21 fișe;

152-adresa BRD, GSG, Direcția Juridică nr.396 din  
2006 și documente aferente.

63

126-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța  
din 28.08.2006, documente aferente și un CD-ROM aflat în  
fișă la fila 182.

155-documente aferente adresei Băncii Comerciale Române,  
Constanța nr. 36052 din 28.08.2006.

adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 17.08.2006 către  
România, Sucursala Constanța;

adresa Unicredit România, Sucursala Constanța nr. 7079 din  
2006;

ordinul de plată nr. 284 din 16.10.2002, în copie (plătitor SC  
SA, beneficiar SC Angel Airlines SA, în legătură cu plata  
charter pentru Popa Basarab și Șerban Alexandru Octavian);  
plic de expediere

147-adresa Banc Post, Direcția Juridică  
192/27.10.2006 și documente aferente;

18-314-adresa Raiffeisen Bank, Sucursala Municipiului  
nr. 17034 din 07.11.2006 și documente aferente.

17033 adresa Raiffesen Bank SA, Sucursala Municipiului  
nr. 17033 din 07.11.2006 și documente aferente;

17034 adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatere  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din  
07.11.2006 către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării

17035 adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 29.08.2006 către: Unicredit România SA București,

Magheru, Unicredit România SA București, Sucursala  
Banca Română de Dezvoltare-GSG-Sucursala

ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București, HVB  
România SA, Banca Comercială Ion Țiriac SA București,

Rosetti, Raiffeisen Bank SA, Agenția Dorobanți, Unicredit  
România SA București, Sucursala Municipiului București, Emporiki

România SA București, Sucursala Carol, Banca Română de  
Dezvoltare-GSG București, Sucursala Dorobanți, Anglo-Romanian

United Anglia Londra-Sucursala București;

17036 adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a  
Creanțelor Bugetare nr. 282.561/15.08.2006 și documente

17037 adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a  
Creanțelor Bugetare nr. 282.561 din 08.08.2006 și  
documente aferente;

17038 adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 17.08.2006 către Banca Comercială Ion Țiriac SA,  
Constanța și confirmarea de trimitere;

17039 adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 11.08.2006 către: Banca Comercială Română SA,

Constanța, Banca Română de Dezvoltare-GSG București,  
Cluj, Banca Română de Dezvoltare-GSG București,

Calderon, Banca Comercială Română SA, Sucursala Unirea,  
Banca Comercială Română SA, București-Sucursala Izvor, Raiffeisen

România SA, Agenția Dorobanți, ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala  
Banca Română de Dezvoltare-GSG București, Banca

de Dezvoltare-GSG București, Sucursala Mari Clienți  
Sibiu, Banca Comercială Română SA, București-Sucursala



București, Banc Post SA București, Banque Franco-Roumaine  
Sucursala București, Unicredit România SA, Sucursala  
VB Bank România SA, Alpha Bank România SA, Sucursala  
Unicredit România SA București, Sucursala Constanța;  
14-adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a  
Creanțelor Bugetare nr. 282.527/01.08.2006 și documente

adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatere  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din  
06 către A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a  
Creanțelor Bugetare;

220 adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 28.07.2006 către: Banca Transilvania Cluj-Napoca,  
Banca Transilvania Constanța, Citibank România SA, Sucursala Constanța,  
Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București, Sucursala Constanța  
Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București,  
Banca Brătianu, Alpha Bank România SA, Sucursala Libertății;

222 adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatere  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din  
06 către Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București,  
Sucursala Constanța;

224-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 28.07.2006 către: Banca Comercială Ion Țiriac SA,  
Sucursala Constanța, Banca Română de Dezvoltare-GSG  
SA București, Sucursala Dorobanți, Banc Post SA București, Sucursala  
Constanța;

226-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 08.08.2006 către Banc Post SA București și confirmarea  
documentelor;

227-232-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
29/P/2005 din 28.07.2006 către: Blom Bank SAE Egypt, Sucursala  
Banca Românească SA-Sucursala Eforie Nord, ING Bank  
Netherlands Amsterdam, Sucursala București, OTP Bank România SA,  
Sucursala Constanța, Banca Comercială Ion Țiriac SA, Agenția Mihai  
Bravu, OTP Bank România SA, Sucursala Municipiului București,

18 adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatere  
19 a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din  
20 2006 către Unicredit România SA, Sucursala Municipiului

21 252-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
22 a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
23 din 28.07.2006 către: Banca Română de Dezvoltare-GSG  
24 București, Romanian Internațional SA, Volksbank România SA,  
25 Bank SA, Sucursala Constanța, Banca Comercială Ion  
26 W. București, Sucursala Izvor, Euro Bank SA, Sucursala  
27 Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București, Punct de  
28 stabil Agenția Tomis Nord Constanța; ABN Amro Bank  
29 SA, Unicredit România SA, Sucursala Constanța, Banque  
30 Roumaine SA Paris, Sucursala București, Anglo-Romanian  
31 Limited Anglia Londra-Sucursala București, HVB Bank  
32 SA, B.C.R. SA București, Sucursala Dr. Felix, Raiffeisen  
33 SA, Agenția Dorobanți, Banca Transilvania SA, Sucursala  
34 Alpha Bank România SA, Sucursala Constanța, Raiffesen  
35 SA, Sucursala Ialomița, Agenția Tândărei, B.C.R. SA, Sucursala  
36 FinansBank (România) SA, Sucursala Tomis Constanța;

37 255-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
38 a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
39 din 03.07.2006 și 29/P/205 din 26.07.2006 către A.N.A.F.-  
40 Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare

41 264-adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a  
42 Creanțelor Bugetare nr. 282.238/10.07.2006 și documente

43 270-adresa BRD, GSG, Direcția Juridică nr. 580 din 11.12.2006  
44 și documente aferente;

45 271-200-adresa HVB Tîriac Bank nr.89028 din 20.11.2006 și  
46 documente aferente.

47 292-documente aferente adresei HVB Tîriac Bank nr.89028 din  
48 2006.

49 292-adresa a SC Cadastru Consulting SRL, înregistrată la DNA,  
50 II-a sub nr. 29/P/2005 din 17.11.2006 și documente aferente;

56-adresa a SC Cadastru Consulting SRL, înregistrată la  
Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 05.12.2006 și documente

192-adresa a SC Finconev Tomis SRL, înregistrată la DNA,  
Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 05.12.2006, raportul de evaluare  
de această societate pentru terenul de 141920mp din  
zona Km 5-poarta 6 și documentul courier expres aferent;

268-adresa a SC Maestro Business Consulting SRL,  
înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 06.12.2006 și  
documente aferente

1-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
12 din 21.12.2006, referitoare la SC Ciprom Ploiești SA, Filiala

2-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
13 din 21.12.2006, referitoare la SC Agro-Lacto-San SRL;

3-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
14 din 21.12.2006, referitoare la SC Stop SRL, Filiala Constanța;

4-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului  
nr. 15 din 21.12.2006, referitoare la SC Fila S.H. SRL Constanța;

5-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
16 din 21.12.2006, referitoare la SC Alec & Nej Company SRL;

6-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
17 din 21.12.2006, referitoare la SC Quantum Leasing SRL;

7-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
18 din 21.12.2006, referitoare la SC Moon Electronic SRL;

8-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
19 din 21.12.2006, referitoare la SC Asociații SRL;

9-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
20 din 21.12.2006, referitoare la SC Antonella-FB SRL;

10-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului  
nr. 21 din 21.12.2006, referitoare la SC Lions Private Security SRL;

11-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
22 din 21.12.2006, referitoare la SC Grand's AB SRL;

12-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
23 din 21.12.2006, referitoare la SC Tanasiciuc V. Gheorghe-AF

13-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
24 din 21.12.2006, referitoare la SC Bastio SRL;

- 109-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Castio SRL;
- 117-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Cosmical SRL;
- 126-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Intact Impex SRL;
- 138-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Betam Company SRL;
- 146-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Evyoly Impex SRL;
- 151-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Coralin SRL;
- 155-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Coopeativa de Credit Banca  
la Fârgu Neamț SRL;
- 161-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Expoinvestment SRL;
- 170-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Maxfactor Industry SRL;
- 181-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Carmen Silva 2000 SA SRL;
- 189-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Sea Med Neptun SRL;
- 194-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC G.G.&D Son Trading SRL;
- 199-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Vermont Royal SRL;
- 201-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Domeniul Public și Privat  
SRL Constanța;
- 206-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Mirciote Perla SRL;
- 218-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului  
nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Touring Turism SRL;
- 219-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la Regia Autonomă de Distribuire a  
Energiei Electrice Ternice Constanța SRL;
- 220-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Actual Consulting SRL;

- 204-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Cardinal SRL;
- 209-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la RA Exploatarea Domeniului  
Privat SRL;
- 217-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Telegraf Advertinsing SRL;
- 225-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Telegraf Advertinsing SRL;
- 228-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Nicomar Impexnav SRL;
- 240-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Soti Cable Neptun SRL;
- 250-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Nisipuri SA;
- 258-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Compress Holding SRL;
- 271-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Terra Const SRL;
- 279-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC New Home Construct SRL;
- 287-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Compania de Servicii și  
Cămină SA;
- 296-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Compania de Tutun și Ziare
- 305-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Concordia Press SRL.
- 311-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Compress Group SRL;
- 318-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Ideea Contrast SRL;
- 333-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Royal Distribution Services
- 347-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Sigma Trading SA;

- 106-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Romanian Marketing  
SRL;
- 105-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Xenoti SRL;
- 107-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Magnetic Fox Services SRL;
- 104-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC-Sintec SRL;
- 103-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Crilex Top SRL;
- 101-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Turism Mamaia Dăi SRL;
- 107-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Vivendi SRL;
- 111-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Corsa Company SRL;
- 1123-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Holiday Club Neptun SA;
- 127-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Slava Extract SRL;
- 134-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Thorfactor Industry SRL;
- 136-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Arabela Star SRL;
- 172-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Dramex SRL;
- 177-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Vigoferm SRL;
- 18-195-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Dinamo 1948 SA;
- 201-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Fastserv Prodcom SRL;
- 205-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC High Life Grup SRL;
- 208-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
din 21.12.2006, referitoare la SC Global Invest Group-  
de investiții și Dezvoltare SA;

- 85-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC High-Life Trust SRL;
- 80-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC City Dent SRL;
- 80-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Dusep SA;
- 82-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Euro Pro Construcți SRL;
- 86-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Global Electric Alternative
- 83-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Jacobs, Hendrix&Parteners
- 80-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Societatea Națională de  
SA;
- 84-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Trans Media Xpress SRL;
- 81-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Compania Romprest Service
- 89-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas 2000 SRL;
- 91-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Criden Holding SRL;
- 98-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas 2003 SRL;
- 03-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Făurei SRL
- 09-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Giurgiu SRL
- 12-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Internațional
- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Galatap SRL;

- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Mehmetoglu SRL;
- 4-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Millenium Global ent SA;
- 9-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Termoinstal Construct SRL;
- 18-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Pomacost SA;
- 18-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Five-Holding SA;
- 1-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Mobitom SA;
- 78-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Plonge Prest SRL;
- 83-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC On Plonge SRL;
- 88-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Plopge SRL;
- 95-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Shark SRL;
- 99-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Advadelt SRL;
- 106-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Mad Chichen SRL;
- 118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Romontis SRL;
- 123-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Inclusive Nistor SNC;
- 133-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Kimo Telecom SRL;
- 138-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006, referitoare la SC Krater SRL;
- 145-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. referitoare la SC Balada Nej SRL;
- 147-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. referitoare la SC Noco Electra SRL;
- 153-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. din 21.12.2006 referitoare la SC Marca Telecom SRL;



- 82-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006 referitoare la SC Congaz SA;
- 91-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006 referitoare la SC Petroconst SA;
- 04-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006 referitoare la SC Transport Remorcaj și  
Maring SA;
- 11-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Sisteme Internaționale de
- 19-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Rezydent Côm SA;
- 26-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Habitat și Ambient SA;
- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas SRL;
- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Prod Carn SRL;
- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Sav Gas SRL;
- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Dibor Grup SRL;
- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Giotat Holding SRL;
- 7-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Marina & Santis SRL;
- 3-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Total Development SRL;
- 9-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Total Investment Solutions
- 2-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Vessa Telecom SRL;
- 0-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Bastio International SRL;
- 5-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Cast SRL;

adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Gemipet SRL;

adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Marena Trading 2001 SRL;

adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Retro Impex SRL;

adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Enterprises SRL;

adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Group SRL;

adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash International Grup

16-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting Services SA;

13-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting SRL;

20-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting SRL;

27-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Trading House SRL;

63-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Flash Transilvania SRL;

43-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Holland Development Group

50-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Grand SRL;

63-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Grandpact SRL;

69-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Mobigrand SRL;

82-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Plastica SA;

84-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Minola Com SRL;

92-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Aqualand SA;

01-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Bulevard SA;

06-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Clubo Galactic SRL;

12-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Contest SRL;

16-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.  
21.12.2006, referitoare la SC Galamob SRL.

Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul  
înregistrată la DNA sub nr. 29/P/2005 din 18.12.2006,

Comunicare ORC Trib. Constanța nr. i/201979/04.12.2006  
la SC FIVE-HOLDING SA și SC CONTEST SRL, original;

18-Documente, în copie, referitoare la SC Five-Holding SA și  
Contest SRL, ambele din Constanța, trimise cu adresa Oficiului  
Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța înregistrată la  
nr. 29/P/2005 din 18.12.2006.

Incheiere nr.10809/23.05.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
c.v.c.autentificat sub nr.3579/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;

Incheiere nr.10810/05.04.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
c.v.c.autentificat sub nr.3590/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;

Incheiere nr.10811/15.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
12-c.v.c.autentificat sub nr.3589/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;

Incheiere nr.10808/09.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
16-c.v.c.autentificat sub nr.3584/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;

Incheiere nr.10805/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
20-c.v.c.autentificat sub nr.3586/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;

Incheiere nr.10806/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
24-c.v.c.autentificat sub nr.3585/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;

Incheiere nr.10803/28.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

...c.v.c.autentificat sub nr.3592/31.05.2005 la BNP Florin  
...stanța;  
...cheiere nr.10807/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3582/31.05.2005 la BNP Florin  
...stanța;  
...cheiere nr.10964/08.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3571/31.05.2005 la BNP Florin  
...stanța;  
...cheiere nr.301/09.02.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.197/18.04.2003 la BNP Florin  
...stanța;  
...cheiere nr.15022/21.02.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.2248/13.06.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...cheiere nr.10992/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3578/31.05.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.10802/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3591/31.05.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.14799/19.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.4143/18.07.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.14321/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.4197/25.07.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.11482/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3617/02.06.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.11483/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3616/02.06.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.10825/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autentificat sub nr.3583/31.05.2005 la BNP Florin  
...Constanța;  
...cheiere nr.14738/12.01.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...76-contract de partaj voluntar fără suită redactat la BNP  
...chirată pentru imobilul din Constanța, str. D. Marinescu nr.  
...stanța;

...sa nr. 263 din 02.08.2005 a B.N.P. Borună Chirăța și  
...e Biroul de carte funciară Constanța;  
...cheiere nr.13859/21.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autenticat sub nr.4084/12.07.2005 la BNP Florin  
...stanța;  
...incheiere nr.20178/10.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...act de dezmembrare autenticat sub nr.5557/07.10.2005 la  
...Vișan-Constanța;  
...cheiere nr.11198/02.09.2003 a - Judecătoria Constanța-  
...carte funciară;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2511/01.07.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...cheiere nr.11199/02.09.2003 a Judecătoria Constanța-  
...carte funciară;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2512/01.07.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...incheiere nr.11212/26.08.2003 a Judecătoria Constanța-  
...carte funciară;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2530/01.07.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...incheiere nr.11213/26.08.2003 a Judecătoria Constanța-  
...carte funciară;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2519/01.07.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...incheiere nr.11205/02.09.2003 a Judecătoria Constanța-  
...carte funciară;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2522/01.07.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...incheiere nr.9381/13.09.2004 a Judecătoria Constanța-  
...carte funciară;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2410/11.06.2004 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...incheiere nr.16581/23.02.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
...c.v.c.autenticat sub nr.3945/23.10.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...c.v.c.autenticat sub nr.2250/13.06.2003 la BNP Iosif  
...Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
...incheiere nr.16680/04.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

- 132-c.v.c.autentificat sub nr.2631/06.07.2006 la BNP Florin  
Constanța;
- 138-încheiere nr.14766/17.07.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
- 139-138-contract de partaj voluntar autentificat sub  
nr.14766/17.07.2006 la BNP Iordache Mircea Constantin;
- 140-încheiere nr.16578/11.12.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
- 141-143-c.v.c.autentificat sub nr.2811/18.07.2006 la BNP Florin  
Constanța;
- 142-încheiere nr.13483/17.09.2003 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 143-147-c.v.c.autentificat sub nr.2492/06.08.2003 la BNP Florin  
Constanța;
- 144-încheiere nr.19118/18.12.2003 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 145-151-c.v.c.autentificat sub nr.2595/30.10.2003 la BNP Florin  
Constanța;
- 146-încheiere nr.11717/21.07.2003 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 147-156-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 148-încheiere nr.15957/03.11.2004 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 149-162-act de alipire autentificat, sub nr.3720/05.10.2004 și  
sub nr.12892/29.10.2004, încheiate la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 150-încheiere nr.6311/03.06.2004 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 151-167-c.v.c.autentificat sub nr.1357/23.04.2004 la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 152-încheiere nr.10693/28.09.2004 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 153-172-c.v.c.autentificat sub nr.2947/12.07.2004 la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 154-încheiere nr.4143/26.04.2004 a Judecătoria Constanța-  
carte funciară;
- 155-177-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 156-încheiere nr.7773/27.04.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

81-sentința civilă nr.2198/01.03.2004 a Judecătorei  
87-încheierea din 27.05.2004 a Judecătorei Constanța-  
04;  
89-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion  
Penisa;  
91-tranzacție și încheiere legalizare de semnături  
2004 a BNP Doîna Gheorghe-or.Ovidiu-Constanța;  
încheiere nr.20394/14.12.2004 a Judecătorei Constanța-  
carte funciară;  
96-act de lotizare autentificat sub nr.4326/16.11.2004 la  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
încheiere nr.20395/14.12.2004 a Judecătorei Constanța-  
carte funciară,  
202-act de lotizare autentificat sub nr.4326/16.11.2004 la  
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
încheiere nr.21413/22.02.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
208-c.v.c.autentificat sub nr.1942/26.10.2005 la BNP Ivanca  
Brești;  
încheiere nr.8496/31.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
213-c.v.c.autentificat sub nr.1321/28.04.2005 la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
încheiere nr.19036/18.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
219-c.v.c.autentificat sub nr.1515/01.08.2005 la BNP Ivanca  
Brești;  
încheiere nr.4939/04.05.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
224-c.v.c.autentificat sub nr.841/17.03.2005 la BNP Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;  
încheiere nr.20105/03.03.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
228-c.v.c.autentificat sub nr.5281/16.09.2005 la BNP Florin  
Constanța;  
încheiere nr.13400/15.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;  
232-c.v.c.autentificat sub nr.3979/04.07.2005 la BNP Florin  
Constanța;  
încheiere nr.10824/20.03.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;  
236-c.v.c.autentificat sub nr.3580/31.05.2005 la BNP Florin  
Constanța;  
încheiere nr.20397/15.12.2004 a Judecătorei Constanța-  
carte funciară;

41-c.v.c.autentificat sub nr.4608/09.12.2004 la BNP Iosif Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

43-încheiere nr.331/28.12.2006 a ANCPI-OCPI Constanța,

47-c.v.c.autentificat sub nr.160/14.01.2005 la BNP Iosif Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

51-încheiere nr.9701/11.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

52-c.v.c.autentificat sub nr.1170/05.05.2006 la BNP Iosif Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

53-încheiere nr.16470/29.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

57-c.v.c.autentificat sub nr.2627/06.07.2006 la BNP Florin Constanța.

În toate documentele din vol.75 sunt în copie.

MIL 76

Adresa OCPI nr.9999 din 11.01.2007 către Direcția Națională Anticorupție, original;

Adresă a Direcției Naționale Anticorupție nr. 29/P/2005 din 20.06.2006 către Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța; copie;

40-Încheierea nr.405 din 08.02.2005 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța;

41-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul de Publicitate și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” Constanța sub nr. 163 din 14.01.2005;

42-Încheierea nr.406 din 08.02.2005 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța;

43-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul de Publicitate și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” Constanța sub nr. 168 din 14.01.2005;

44-Încheierea nr.408 din 17.03.2005 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța;

45-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul de Publicitate și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” Constanța sub nr. 169 din 14.01.2005;

46-Încheierea nr.410 din 14.02.2005 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța;

47-Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul de Publicitate și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” Constanța sub nr. 164 din 14.01.2005;



Decretul nr.10652 din 12.08.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Act de lotizare autentificat la Biroului Notarilor Publici și  
„Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr.  
4726 din 23.12.2002;

Decretul nr.3481 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
Ifrim Valerică sub nr. 4726 din 23.12.2002;

Decretul nr.16514 din 20.10.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Notarilor Publici și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
din Constanța sub nr. 3373 din 19.09.2003;

Decretul nr.11500 din 04.09.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
Ifrim Valerică sub nr. 1878 din 14.05.2003;

Decretul nr.11501 din 04.09.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
Ifrim Valerică sub nr. 1877 din 14 mai 2003;

Decretul nr.3475 din 25.03.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Notarilor Publici Asociați Ifrim Valerică sub nr. 4724 din 23.12.2002;

Decretul nr.13993 din 24.09.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Notarilor Publici și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
din Constanța sub nr. 3256 din 14.08.2003;

Decretul nr.3480 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
Ifrim Valerică sub nr. 4723 din 23.12.2002;

Decretul nr.3472 din 21.03.2003 a Judecătoriei Constanța-  
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
Ifrim Valerică sub nr.4722 din 23.12.2002;

Decizia nr.3507 din 24.03.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
sub nr. 4721 din 23.12.2002;  
Decizia nr.3474 din 25.03.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
sub nr. 4720 din 23.12.2002;  
Decizia nr.3473 din 21.03.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
sub nr. 4714;  
Decizia nr.4071 din 04.04.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
sub nr. 4712 din 23.12.2002;  
Decizia nr.4072 din 07.04.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public  
sub nr. 4713 din 23.12.2002;  
Decizia nr.11208 din 29.08.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr.2509 din 01.07.2003;  
Decizia nr.8608 din 19.06.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară, 2 exemplare;  
Dispoziția nr.835 din 18.04.2003 a Primarului Municipiului  
Radu Ștefan Mazăre, privind soluționarea notificării lui  
Gheorghe și Nijloveanu Sterian;  
Referat nr.49236 din 15.04.2003 al Primăriei Municipiului  
Direcția Administrație Publică Locală;  
Decizia nr.11215 din 29.08.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;  
Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 2518 din 01.07.2003;  
Decizia nr.14221 din 26.09.2003 a Judecătorei Constanța-  
Carte Funciară;

- 10-Contract de donație autentificat la Biroul Notarilor Publici „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr. 3246 din 14.08.2003;
- 11-Incheierea nr.14222 din 25.09.2003 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;
- 12-105-Contract de donație autentificat la Biroul Notarilor Publici Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr. 3246 din 14.08.2003;
- 13-Incheierea nr.5760 din 27.04.2004 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;
- 14-109-Act adițional la actul constitutiv al S.C. AXA CENTER S.R.L. autentificat la Biroul Notarilor Publici Asociați „Iosif Mariana și Florea Brîndușa” sub nr. 637 din 31.03.2004;
- 15-Incheierea nr.21915 din 11.12.2003 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;
- 16-114-Contract de schimb autentificat la Biroul Notarilor Publici „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr. 3246 din 07.11.2003;
- 17-Incheierea nr.18983 din 24.11.2003 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;
- 18-116-18-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul Notarilor Publici Borună Chirața sub nr. 2585 din 29.10.2003;
- 19-Incheierea nr.18981 din 24.11.2003 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;
- 20-122-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul Notarilor Publici Borună Chirața sub nr. 2584 din 29.10.2003;
- 21-Incheierea nr.23546 din 08.05.2005-Oficiul de Cadastru și Cartea Funciară Constanța;
- 22-127-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul Notarilor Publici Iordache Mircea Constantin sub nr.906 din 08.05.2005;
- 23-Incheiere nr.13438 din 06.09.2004 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;
- 24-133-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul Notarilor Publici Darie Ruxandra-Luminița-Constanța sub nr. 1470 din 08.05.2004;
- 25-Incheiere nr.2616 din 28.02.2003 a Judecătoriei Constanța- Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 547 din 24.02.2003;

Decizie nr.9817 din 04.07.2003 a Judecătorei Constanța-  
Cămine Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 2244 din 13.06.2003 (filele);

Decizie nr.7149 din 22.06.2004 a Judecătorei Constanța-  
Cămine Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 1558 din 10.05.2004;

Decizie nr.10653 din 12.08.2003 a Judecătorei Constanța-  
Cămine Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 2249 din 13.06.2003;

Decizie nr.14907 din 01.10.2004 a Judecătorei Constanța-  
Cămine Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Darie Ruxandra Luminița sub nr. 1635 din

Decizie nr.10709 din 31.10.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 1628 din 31.05.2005;

Decizie nr.10708 din 31.10.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 1627 din 31.05.2005;

Decizie nr.19135 din 05.11.2003 a Judecătorei Constanța-  
Cămine Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 4072 din 01.11.2003;

Decizie nr.19134 din 05.11.2003 a Judecătorei Constanța-  
Funciară;

Decizie nr.19134 din 15.01.2004 a Judecătorei Constanța-  
Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 4071 din 01.11.2003;

Contractul de împrumut de bani cu garanție imobiliară  
la Biroul Notarilor Publici și Asociați „Iosif Mariana și  
Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr. 4075 din 01.11.2003;

Decizie nr.4801 din 15.04.2003 a Judecătorei Constanța-  
Funciară;

Contract de partaj-voluntar autentificat la Biroul Notarilor  
Publici și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din  
Constanța sub nr. 977 din 26.03.2003;

Decizie nr.3635 din 18.08.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 399 din 03.02.2005;

Decizie nr.4800 din 04.04.2003 a Judecătorei Constanța-  
Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Iordache Mircea Constantin sub nr. 125 din

Decizie nr.13140 din 01.01.2004 a Judecătorei Constanța-  
Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Darie Ruxandra Luminița sub nr. 1365 din

Decizie nr.5022 din 18.05.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
sub nr. 862 din 18.03.2005;

Decizie nr.4446 din 12.04.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;

L.

- 19-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel”  
înța sub nr. 725 din 07.03.2005;  
Încheiere nr.16194 din 15.02.2006 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 23-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 4496 din 16.08.2005;  
Încheiere nr.11481 din 02.12.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 27-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 3645 din 03.06.2005;  
Încheiere nr.15510 din 23.11.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 31-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 4396 din 09.08.2005;  
Încheiere nr.12326 din 25.01.2006 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 35-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 3814 din 17.06.2005;  
Încheiere nr.11901 din 14.12.2003 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 39-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 3646 din 03.06.2005;  
Încheiere nr.10962 din 12.07.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 43-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 3588 din 31 mai 2005;  
Încheiere nr.10965 din 08.12.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 47-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 3587 din 31.05.2005;  
Încheiere nr.10799 din 17.11.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 51-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Public Florin Vișan sub nr. 3581 din 31.05.2005;  
Încheiere nr.18403 din 29.09.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;
- 53-Încheiere nr.18403 din 05.10.2005 a Oficiului de Cadastru și  
Imobiliară Constanța;

7-Act de alipire autentificat la Biroul Notarului Public Iatan  
Mela Lavinia sub nr. 1589 din 26.09.2005;

8-Incheiere de rectificare nr.10829 din 29.07.2005-Oficiul de  
Publicitate Imobiliară Constanța;

9-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul  
Publici și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”  
Constanța sub nr. 1632 din 31.05.2005.

10-În toate documentele din vol.76 indicate sunt în copie, cu excepția  
celor care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original.

11-77

12-Incheiere nr.17809 din 11.11.2003-Judecătoria Constanța-  
Carte funciară;

13-Contract vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.18.09.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și  
Ioan Gabriel-Constanța;

14-Incheierile nr.967 din 22.03.2001 și 02.05.2001 ale  
Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

15-Sentința civilă nr.14797/28.10.1997 a Judecătoria

16-Incheiere 9924 din 23.09.2004 a Judecătoria Constanța-  
Carte funciară;

17-Contract de schimb autentificat sub nr.4566/05.12.2003 de  
Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-  
Constanța;

18-Incheierile nr.14344 din 15.09.2004, 13438 din  
04.09.2004, 13439 din 06.09.2004 și 14651 din 30.09.2004 ale  
Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

19-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.16.09.2004 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și  
Ioan Gabriel-Constanța;

20-Incheiere nr.20770/07.09.2004-Oficiul de cadastru și  
Publicitate Imobiliară Constanța;

21-Contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub  
nr.13.12.2004 la Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu  
Ioan Gabriel-Constanța;

22-Incheiere nr.22037/03.02.2004-Judecătoria Constanța-Biroul  
de carte funciară;

- 41-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.05.12.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Ioan Gabriel-Constanța;
- 42-încheiere nr.3471/20.03.2003-Judecătoria Constanța-Biroul funciara;
- 43-44-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 45-încheiere nr.18291/06.11.2003-Judecătoria Constanța-Biroul funciara;
- 46-48-act de lotizare teren autentificat sub nr.3607/01.10.2003 de Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 49-încheiere nr.18290/06.11.2003-Judecătoria Constanța-Biroul funciara;
- 50-52-act de lotizare autentificat sub nr.3607/01.10.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 53-încheiere nr.21914/19.01.2004-Judecătoria Constanța-Biroul funciara;
- 54-57-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.05.12.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Ioan Gabriel-Constanța;
- 58-încheiere nr.22034/21.01.2004-Judecătoria Constanța-Biroul funciara;
- 59-63-încerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța adresată Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciara nr.22034/10.12.2003;
- 64-65-contract de schimb autentificat sub nr.4566/05.12.2003 de Biroul notarilor publici Constanța, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 66-67-încheiere nr.3477/24.03.2003 a Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciara (2 ex);
- 68-69-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.23.12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 70-72-încheiere nr.14907/01.10.2004 a Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciara;
- 73-78-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.21.09.2004 de către Biroului notarului public Darie Ruxandra-Constanța;



încheiere nr.10650 din 12.08.2003 a Judecătoriai Constanța-  
de carte funciara;

82-act de lotizare autentificat sub nr.2247/13.06.2003 de către  
notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-

13-încheiere nr.10651/30.06.2003 a Judecătoriai Constanța-  
de carte funciara;

86-act de lotizare autentificat sub nr.2247/13.06.2003 de către  
notarilor publici Constanța, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-

încheiere nr.1289/06.02.2003 a Judecătoriai Constanța-Biroul  
funciara;

cerere de înscriere depusă la de către Biroul notarilor publici  
la Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel la Judecătoria  
la-Biroul de carte funciara, înregistrată sub  
04.02.2003;

92-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
29.01.2003 de către Biroul notarilor publici Constanța, Iosif  
și Pătrașcu Ioan Gabriel;

extras de carte funciara nr. 590 din 31.01.2003 al Judecătoriai  
la-Biroul de carte funciara

certificat fiscal nr.2312/29.01.2003 al Consiliului local  
la-Serviciul public de impozite, taxe și alte venituri ale  
local;

încheiere nr.262/27.01.2003 a Judecătoriai Constanța-Biroul  
funciara;

97-certificat de urbanism nr.360/29.01.2003 al Primăriei  
la;

8-încheiere nr.17521/09.12.2002 a Judecătoriai Constanța-  
de carte funciara;

9-cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici  
la, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel, adresă Judecătoriai  
la-Biroul de carte funciara, înregistrată sub  
21/28.11.2002;

00-proces-verbal predare-primire conf.Legii 10/2001,  
03/08.11.2002, întocmit de Primăria Constanța-Direcția  
la-Serviciul cadastru;

- 103-dispoziție a primarului mun.Constanța  
5.11.2002 privind soluționarea notificării lui Cocăneanu  
Dumitru,;
- 104-dispoziție nr.3776/15.11.2002 a primarului mun.Constanța  
privind dreptarea erorii materiale din dispoziția nr.3694/05.11.2002;
- 106-fișa corpului de proprietate și planul de amplasament  
Gara CFR, cu nr.cadastral 10666, unitatea administrativ-  
Constanța;
- 109-cărtea funciară 30808 Constanța
- 110-incheiere nr.11498/04.09.2003 a Judecătoriei Constanța-  
cărtea funciară;
- 111-cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici  
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel înregistrată sub  
nr.1007/10.07.2003 la Judecătoria Constanța-Biroul de cărtea funciară;
- 112-113-contract de vânzare-cumpărare între Leșe Laura Mariana  
și Alexandru Octavian autentificat sub nr. 1879 din 14.05.2003  
de către notarul public Ifrim Valerică;
- 114-extras de cărtea funciară eliberat de Judecătoria Constanța-  
cărtea funciară, nr.6490/09.05.2003;
- 115-incheiere nr.5368/25.04.2003 a Judecătoriei Constanța-  
cărtea funciară;
- 116-118-cărtea funciară 33427 Constanța
- 119-adresa OJCPI Constanța nr. 10000 din 11.01.2007, original
- 120-adresa DNA către OJCPI Constanța 29 din 15.12.2006
- 121-235-documentele trimise cu adresa OJCPI Constanța nr.  
10000 din 11.01.2007 și anume: cărtea funciară 16318 (6 file) și de pe  
baza cărora s-au efectuat înscrierile aferente în  
cărtea funciară 16318, respectiv dosarele: 3322/2001-14 file;  
7219/2004-17 file; 7219/2005-53 file; 10586/2005-12 file;  
10586/2005.
- 122-123- toate documentele din vol.77 sunt în xerocopie, cu excepția filei  
nr.10000 (adresa OCPI Constanța nr.10000/11.01.2007) care este în  
original.
- 124-OL. 78
- 125- Adresa OCPI Constanța nr. 21/16.01.2007-original
- 126- Adresa nr. 29/P/2005 din 03.01.2007 către OJCPI Constanța
- 127-52-dosar nr. 2760/2005 OCPI Constanța
- 128-67-dosar nr. 18698/2003 OCPI Constanța
- 129-82-dosar nr. 18697/2003 OCPI Constanța

- 11-dosar nr. 8358/2004 OCPI Constanța  
119-dosar nr. 2623/2003 OCPI Constanța  
137-dosar nr. 70983/2003 OCPI Constanța  
155-dosar nr. 21812/2005 OCPI Constanța  
172-dosar nr. 21813/2005 OCPI Constanța  
187-dosar nr. 20125/2005 OCPI Constanța  
201-dosar nr. 20124/2005 OCPI Constanța  
220-dosar nr. 3143/2005 OCPI Constanța  
226-dosar nr. 2760/2005 OCPI Constanța  
230-dosar nr. 3045/2005 OCPI Constanța  
234-dosar nr. 4628/2005 OCPI Constanța  
238-dosar nr. 21254/2004 OCPI Constanța  
242-dosar nr. 17897/2004 OCPI Constanța  
246-dosar nr. 12562/2004 OCPI Constanța  
251-dosar nr. 20701/2004 OCPI Constanța  
255-dosar nr. 10729/2004 OCPI Constanța.
- În toate documentele din vol. 78 sunt în fotocopie, cu excepția celor  
nr. 1-3

11-Încheiere nr.9925/16.09.2004 (Judecătoria Constanța-Biroul  
de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.1125 din 25 iunie 2004 la BNPA IOSIF MARIANA și PĂTRAȘCU  
IOAN GABRIEL

11-Încheiere nr.21506/15.01.2004 (Judecătoria Constanța-  
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare  
autentificat sub nr.4468 din 28 noiembrie 2003 la BNP IOSIF  
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

11-Încheiere nr.21611/09.12.2003 (Judecătoria Constanța-  
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare  
autentificat sub nr.1870 din 03 decembrie 2003 la BNP CĂTĂLINA  
MARIANA

11-Încheiere nr.8248/17.08.2004 (Judecătoria Constanța-  
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare  
autentificat sub nr.1738 din 20 mai.2004 la BNP IOSIF MARIANA și  
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

11-Încheiere nr.5843/15.04.2005 (Judecătoria Constanța-  
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare  
autentificat sub nr.1325 din 28 martie 2005 la BNP CRISTINA BUDEI

10-Încheiere nr.15477/14.10.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.1737 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și  
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

15-Încheiere nr.6452/23.07.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.1403 din 27 aprilie 2004 la BNP IOSIF MARIANA  
și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

18-Încheiere nr.17368/03.11.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și actul adițional autentificat sub nr.4079 din  
27 octombrie 2004 la BNP IOSIF MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN  
GABRIEL

23-Încheiere nr.17147/29.10.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.4027 din 26 octombrie 2004 la BNP IOSIF  
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

29-Încheiere nr.15531/09.12.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.3670 din 01 octombrie 2004 la BNP IOSIF  
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

35-Încheiere nr.40/2005 (Oficiul de cadastru și publicitate  
imobiliară Constanța) și contractul de vânzare-cumpărare autentificat  
sub nr.2987 din 24 decembrie 2004 la BNP IOSIF MARIANA și  
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

36-Încheiere nr.45844/21.10.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.3667 din 30 septembrie 2004 la BNP IOSIF  
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

39-Încheiere nr.18670/24.11.2005 (Oficiul de cadastru și  
publicitate imobiliară Constanța) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.1631 din 31 mai 2005 la BNP IOSIF MARIANA și  
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

40-Încheiere nr.4147/06.04.2004 (Judecătoria Constanța-  
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare  
at sub nr.185 din 10 martie 2004 la BNP IORDACHE  
MARIANA CONSTANTIN

48-82-Încheiere nr.4938/24.03.2005 (Oficiul de cadastru și  
publicitate imobiliară Constanța) și contractul de vânzare-cumpărare

sub nr.852 din 17 martie 2005 la BNP IOSIF MARIANA și  
IOAN GABRIEL

Incheiere nr.9592/23.09.2004 (Judecătoria Constanța-  
Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare

sub nr.1633 din 14 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și  
IOAN GABRIEL

Incheiere nr.6453/08.06.2004 (Judecătoria Constanța-  
Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare

sub nr.1402 din 27 aprilie 2004 la BNP IOSIF MARIANA  
și IOAN GABRIEL

Incheiere nr.7807/07.09.2004 (Judecătoria Constanța-  
Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare

sub nr.1732 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și  
IOAN GABRIEL

102-CF Constanța 37246

106-CF Constanța 37245

109-CF Constanța 37210

112-CF Constanța 37209

115-CF Constanța 38597

118-CF Constanța 39044

121-CF Constanța 38601

124-CF Constanța 39930

127-CF Constanța 38496

130-CF Constanța 38603

133-CF Constanța 38602

136-CF Constanța 38580

139-CF Constanța 38578

142-CF Constanța 38822

145-CF Constanța 38531

148-CF Constanța 38529

151-CF Constanța 38528

154-CF Constanța 38557

157-CF Constanța 38556

160-CF Constanța 38555

163-CF Constanța 38498

166-CF Constanța 38497

169-CF Constanța 38606

172-CF Constanța 38530

175-CF Constanța 38535

- 78-CF Constanța 38534
- 81-CF Constanța 38533
- 84-CF Constanța 38829
- 87-CF Constanța 38605
- 90-CF Constanța 38501
- 93-CF Constanța 38842
- 196-CF Constanța 44080
- 200-CF Constanța 38331
- 203-CF Constanța 38929
- 206-CF Constanța 38931
- 209-CF Constanța 38845
- 212-CF Constanța 38844
- 215-CF Constanța 38848
- 218-CF Constanța 38847
- 221-CF Constanța 43808
- 224-CF Constanța 43802
- 227-CF Constanța 43805
- 230-CF Constanța 43804
- 233-CF Constanța 43803
- 236-CF Constanța 42013.

Toate documentele din vol.79 sunt în copie.

#### VOL. 80

Adresa CADASTRU CONSULTING Constanța către D.N.A.

nr. 2007, înregistrată la DNA, Secția nr. 1-a sub nr. 29/P/2005

nr. 2007, original

Adresa Primăriei Municipiului Constanța nr.51018/16.04.2004

la CADASTRU CONSULTING S.R.L. (notă de comandă)

103-Raport de evaluare a terenului din Zona Badea Cârțan (baza  
de apă) în suprafață de 42.700 mp elaborat de CADASTRU  
CONSULTING Constanța (iunie 2004)

103-bis-50-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefăniță  
în suprafață de 14846 mp, elaborat de CADASTRU  
CONSULTING Constanța (iunie 2004) și anexă

103-58-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefăniță  
(lângă UM), în suprafață de 8424,19 mp, elaborat de  
CADASTRU CONSULTING Constanța (iunie 2004) și anexă

106-Raport de evaluare a terenului din Zona Bdul. Aurel  
I. Cușu (lângă Metro), în suprafață de 5000,21 mp, elaborat de  
CADASTRU CONSULTING Constanța (iunie 2004) și anexă

- 134-Raport de evaluare a terenului din Zona Bdul. Aurel  
gă Târg Săptămânal), în suprafață de 15639,13 mp, elaborat  
STRU CONSULTING Constanța (iulie 2004) și anexă  
162-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefăniță  
gă UM)-suprafață 2.622 mp, elaborat de CADASTRU  
TING Constanța (iulie 2004) și anexă  
190-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefăniță  
gă UM)-suprafață 15.681,91 mp, elaborat de CADASTRU  
TING Constanța (iulie 2004) și anexă  
212-Raport de evaluare a terenului din Bdul. Alex.  
enu-zona S.G. nr.27, în suprafață de 8702 mp, elaborat de  
STRU CONSULTING Constanța (iulie 2004) și anexă  
237-Raport de evaluare a terenului din str. Docherilor/str.  
(zona str. Primăverii-Stadion), în suprafață de 3469 mp,  
de CADASTRU CONSULTING Constanța (iunie 2004) și

309-adresa BNP IOSIF MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN  
L nr.492/18.12.2006 către D.N.A. împreună cu documente

ate documentele din vol.80 sunt în copie, cu excepția adreselor  
ate la pag.1 și 238 care sunt în original.

OL. 81

Adresa OCPI Constanța nr. 741/20.02.2007 și tabele anexă ale  
nr. 741/20.02.2007 OCPI Constanța -original

adresa nr.29/P/2005 din 22.01.2007 a Secției de combatere a  
unilor conexe infracțiunilor de corupție-fotocopie

10-carte funciară Constanța nr. 38849

14-carte funciară Constanța nr. 35020

17-carte funciară Constanța nr. 53067

20-carte funciară Constanța nr. 43472

23-carte funciară Constanța nr. 49846

94-dosar nr. 24416/2005 OCPI Constanța

129-dosar nr. 14076/2006 OCPI Constanța

211-dosar nr. 1261/2005 OCPI Constanța

216-dosar nr. 16761/2006 OCPI Constanța

217-221-dosar nr. 16746/2006 OCPI Constanța

22-226-dosar nr. 16753/2006 OCPI Constanța

27-231-dosar nr. 16745/2006 OCPI Constanța

22-236-dosar nr. 16740/2006 OCPI Constanța

- 241-dosar nr. 16748/2006 OCPI Constanța  
245-dosar nr. 16764/2006 OCPI Constanța  
250-dosar nr. 16763/2006 OCPI Constanța  
255-dosar nr. 16741/2006 OCPI Constanța  
260-dosar nr. 16757/2006 OCPI Constanța  
265-dosar nr. 16762/2006 OCPI Constanța  
270-dosar nr. 16759/2006 OCPI Constanța  
275-dosar nr. 16744/2006 OCPI Constanța  
279-dosar nr. 16730/2006 OCPI Constanța  
280-285-dosar nr. 16758/2006 OCPI Constanța  
286-289-dosar nr. 16735/2006 OCPI Constanța  
290-294-dosar nr. 16751/2006 OCPI Constanța  
295-299-dosar nr. 16747/2006 OCPI Constanța  
300-303-dosar nr. 16754/2006 OCPI Constanța  
304-308-dosar nr. 16737/2006 OCPI Constanța  
309-313-dosar nr. 16739/2006 OCPI Constanța  
314-317-dosar nr. 16756/2006 OCPI Constanța  
318-322-dosar nr. 17135/2006 OCPI Constanța  
323-326-dosar nr. 17119/2006 OCPI Constanța  
327-330-dosar nr. 17130/2006 OCPI Constanța  
331-335-dosar nr. 17131/2006 OCPI Constanța  
336-339-dosar nr. 17133/2006 OCPI Constanța  
340-344-dosar nr. 17129/2006 OCPI Constanța

În documentele din vol.81 sunt în copie, cu excepția filelor 1-4.

32

- 34-dosar nr. 17120/2006 al OCPI Constanța;  
38-dosar nr. 17134/2006 al OCPI Constanța;  
43-dosar nr. 17132/2006 al OCPI Constanța;  
44-17-dosar nr. 17122/2006 al OCPI Constanța;  
8-22-dosar nr. 17136/2006 al OCPI Constanța;  
3-26-dosar nr. 17121/2006 al OCPI Constanța;  
7-30-dosar nr. 17125/2006 al OCPI Constanța;  
1-35-dosar nr. 17126/2006 al OCPI Constanța;  
6-40-dosar nr. 17123/2006 al OCPI Constanța;  
1-44-dosar nr. 17139/2006 al OCPI Constanța;  
5-48-dosar nr. 17128/2006 al OCPI Constanța;  
9-52-dosar nr. 17138/2006 al OCPI Constanța;  
3-57-dosar nr. 17127/2006 al OCPI Constanța;



2-dosar nr. 17137/2006 al OCPI Constanța;  
67-dosar nr. 16750/2006 al OCPI Constanța;  
incheierea nr. 16746/2006 a OCPI Constanța;  
incheierea nr. 16753/2006 a OCPI Constanța;  
incheierea nr. 16761/2006 a OCPI Constanța;  
incheierea nr. 16731/2006 a OCPI Constanța;  
76-dosar nr. 16742/2006 al OCPI Constanța;  
81-dosar nr. 16743/2006 al OCPI Constanța;  
86-dosar nr. 16766/2006 al OCPI Constanța;  
91-dosar nr. 16738/2006 al OCPI Constanța;  
96-dosar nr. 16734/2006 al OCPI Constanța;  
100-dosar nr. 16755/2006 al OCPI Constanța;  
101-105-dosar nr. 16733/2006 al OCPI Constanța;  
106-110-dosar nr. 16749/2006 al OCPI Constanța;  
111-115-dosar nr. 16760/2006 al OCPI Constanța;  
116-138-dosar nr. 16765/2006 al OCPI Constanța;  
139-189-dosar nr. 17986/2006 al OCPI Constanța;  
190-194-dosar nr. 16732/2006 al OCPI Constanța;  
195-199-dosar nr. 16731/2006 al OCPI Constanța;  
200-209-dosar nr. 7131/2006 al OCPI Constanța;  
210-213-dosar nr. 8649/2006 al OCPI Constanța;  
214-219-dosar nr. 8650/2006 al OCPI Constanța;  
220-223-dosar nr. 20230/2005 al OCPI Constanța;  
224-227-dosar nr. 2459/2005 al OCPI Constanța;  
228-231-dosar nr. 20233/2005 al OCPI Constanța;  
232-237-dosar nr. 10157/2005 al OCPI Constanța;  
238-242-dosar nr. 20930/2004 al OCPI Constanța;  
243-248-dosar nr. 14983/2005 al OCPI Constanța;  
249-258-dosar nr. 20496/2004 al OCPI Constanța;  
259-262-dosar nr. 20495/2004 al OCPI Constanța;  
263-266-dosar nr. 16950/2004 al OCPI Constanța;  
267-272-dosar nr. 16843/2004 al OCPI Constanța;  
273-277-dosar nr. 20846/2005 al OCPI Constanța;  
278-283-dosar nr. 21010/2004 al OCPI Constanța;  
284-287-CF nr. 39979 Constanța;  
288-290-CF nr. 39984 Constanța;  
291-293-CF nr. 40008 Constanța;  
294-297-CF nr. 40139 Constanța;  
298-300-CF nr. 40279 Constanța;

303-CF nr. 40431 Constanța;  
308-CF nr. 40665 Constanța;  
311-CF nr. 41497 Constanța;  
314-CF nr. 41505 Constanța.  
Toate documentele din vol.82 sunt în copie.

Adresa OCPI Constanța nr.633/02.03.2007 către Secția de  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a Direcției  
Anticorupție

Copie a adresei nr.29/P/2005 din 25.01.2007 a Direcției  
Anticorupție, Secția a-II-a către OCPI Constanța

Copie CF Constanța 38498

Copie CF Constanța 38556

Copie CF Constanța 38529

Copie CF Constanța 38531

Copie CF Constanța 38578

Copie CF Constanța 38557

Copie CF Constanța 38555

Copie CF Constanța 38931

Copie CF Constanța 38845

Copie CF Constanța 53916

Copie încheiere OCPI Constanța nr.1054/25.01.2006

18-copie contract de vânzare autentificat sub nr.08/06.01.2006

ANDREI OCTAVIAN

Copie încheiere OCPI Constanța nr.11160/09.06.2005

30-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub

31.05.2005 la BNP MIU ȘI MOLCUȚ

Copie încheiere OCPI Constanța nr.469/17.01.2006

35-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub

301.2006 la BNP MARIANA IOSIF ȘI PĂTRAȘCU IOAN

EL

40-copie CF Constanța 48871

43-copie încheiere OCPI Constanța nr.20178/10.11.2005

48-copie act de dezmembrare autentificat sub

07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN

55-copie CF Constanța 48869

58-copie încheiere OCPI Constanța nr.20179/10.11.2005

63-copie act de dezmembrare autentificat sub

07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN

- 10-copie CF Constanța 49037  
11-copie încheiere OCPI Constanța nr.10995/08.06.2005  
12-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
13.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
14-copie CF Constanța 49322  
15-copie încheiere OCPI Constanța nr.11576/30.06.2005  
16-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
17.06.2005 la BNP PIȘTALU ELENA  
18-copie contract de ipotecă autentificat sub  
19.06.2005 la BNP PIȘTALU ELENA  
20-copie CF Constanța 49320  
21-copie încheiere OCPI Constanța nr.11486/03.06.2005  
22-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
23.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
24-copie CF Constanța 52080  
25-copie încheiere OCPI Constanța nr.11288/22.01.2007  
26-copie act de dezmembrare autentificat sub  
27.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
28-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
29.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
30-copie CF Constanța 52081  
31-copie încheiere OCPI Constanța nr.11287/22.01.2005  
32-copie act de dezmembrare autentificat sub  
33.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
34-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
35.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
36-copie CF Constanța 46422  
37-copie încheiere OCPI Constanța nr.10823/03.06.2005  
38-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
39.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
40-copie CF Constanța 53905  
41-copie încheiere OCPI Constanța nr.10530/15.08.2006  
42-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
43.04.2006 la BNP STAMULE DANIELA  
44-copie CF Constanța 53889  
45-copie încheiere OCPI Constanța nr.10531/16.08.2006  
46-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
47.04.2006 la BNP STAMULE DANIELA  
48-copie CF Constanța 53347 -

- 143-copie CF Constanța 53348  
144-copie încheiere OCPI Constanța nr.8129/10.07.2006  
147-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.06.04.2006 la BNP ANDREI OCTAVIAN  
151-copie dispoziție nr.3135/13.11.2003 a Primarului  
municipalității Constanța  
152-copie proces verbal de predare-primire conform Legii  
nr.144542/21.11.2003 (Direcția Patrimoniu a Primăriei  
municipalității Constanța, Serviciul Cadastru)  
153-copie proces verbal de predare-primire conform Legii  
nr.144540/21.11.2003 (Direcția Patrimoniu a Primăriei  
municipalității Constanța, Serviciul Cadastru)  
154-157-copie CF Constanța 35013  
158-copie încheiere OCPI Constanța nr.12170/21.07.2003  
159-165-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.03.06.2003 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-  
NIEL  
166-168-copie CF Constanța 51271  
169-copie încheiere OCPI Constanța nr.10814/03.06.2005  
170-172-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.01.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
173-177-copie act de dezmembrare autentificat sub  
nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
178-180-copie CF Constanța 51864  
181-copie încheiere OCPI Constanța nr.10963/06.02.2007  
182-186-copie act de dezmembrare autentificat sub  
nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
187-189-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.03.06.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
190-192-copie CF Constanța 51270  
193-copie încheiere OCPI Constanța nr.10813/06.04.2006  
194-198-copie act de dezmembrare autentificat sub  
nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
199-201-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.03.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN  
202-205-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub  
nr.15.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-  
NIEL

- 209-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 210-213-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 214-217-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 218-220-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/27.10.2006 la BNP CRISTINA BUDEI
- 221-224-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/05.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 225-228-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/05.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 229-copie încheiere OCPI Constanța nr.21812/11.11.2005
- 230-233-copie dispoziție nr.2537/15.07.2001 a Primarului Municipiului Constanța.
- 234-copie proces verbal de predare-primire conform Legii nr.104537/19.08.2005 (Direcția Patrimoniu a Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru)
- 235-copie încheiere OCPI Constanța nr.7349/18.04.2005
- 236-241-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/28.02.2005 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 242-copie încheiere OCPI Constanța nr.21813/11.11.2005
- 243-245-copie dispoziție nr.2537/15.07.2005 a Primarului Municipiului Constanța
- 246-copie proces verbal de predare-primire conform Legii nr.104536/19.08.2005 (Direcția Patrimoniu a Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru)
- 247-copie încheiere OCPI Constanța nr.17560/02.08.2006
- 248-262-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 202/26.07.2006 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 263-264-copie declarație autentificată sub nr.2233/26.07.2006 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL

- 267-copie încheiere OCPI Constanța nr.50828/07.09.2006
- 268-copie adresă nr.26008/23.02.2004 a Primăriei Municipiului Constanța către S.C. HOILAND DEVELOPMENT GROUP S.A.
- 269-270-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.26008/23.02.2004 la BNP DOINIȚA CRIȘAN ȘI DELIA CRIȘAN
- 271-copie încheiere OCPI Constanța nr.62464/06.11.2006
- 272-276-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.62464/06.11.2006 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-PAUL
- 277-copie încheiere OCPI Constanța nr.2234/20.02.2006
- 278-282-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2234/20.02.2006 la BNP APOSTU LUCIAN CĂTĂLIN
- 283-285-copie CF Constanța 44269
- 286-288-copie CF Constanța 44270
- 289-plic de expediere.

#### VOL. 84

- 1-119- Adresa a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța referitoare la SC Mega Development SRL, adresată la Direcția Națională Anticorupție, Secția a-II-a sub nr. 2005 din 16.04.2007 și documente aferente( adresa în original și în copie)
  - 120- Adresa RAIFFEISEN BANK S.A. nr.5535/11.12.2006 către Tribunalul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, original
  - 121-122- Adresa nr.29/P/2005 din 29 august 2006 a Direcției Naționale Anticorupție către RAIFFEISEN BANK S.A., copie
  - 123-327- Extrase de cont trimise de RAIFFEISEN BANK S.A. adresate mai sus menționată, original.
- #### VOL. 85
- 1-2-Adresa OCPI Constanța nr.8056/06.08.2007 către Tribunalul Constanța, original
  - 3-Extras al CF 17119 Constanța, original
  - 4-5-Extras al CF 3428 Constanța, 2 ex., original
  - 6-7- Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub nr.8056/06.08.2007, original
  - 8-Extras al CF 10460 Constanța, 2ex., original
  - 9-10- Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub nr.8056/06.08.2007, original
  - 11-11-Extras al CF 49699 Constanța, 2 ex., original

	Cerere înregistrată la OCPI Constanța	sub
02.08.2007, original		
4-Extras al CF 27901	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007, original		
7-Extras al CF 40575	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007, original		
20-Extras al CF 15536	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007, original		
23-Extras al CF 106037	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007, original		
26-Extras al CF 55450	Constanța, original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007 a D.N.A., original		
29-Extras al CF 31227	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007, original		
32-Extras al CF 42563	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
02.08.2007, original		
35-Extras al CF 27560	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
05/02.08.2007, original		
38-Extras al CF 38042	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
10/02.08.2007, original		
41-Extras al CF 39509	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
15/02.08.2007, original		
44-Extras al CF 53377	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
23/02.08.2007, original		
47-Extras al CF 5367	Constanța, 2 ex., original	
Cerere înregistrată la OCPI Constanța		sub
26/02.08.2007, original		
50-Extras al CF 55413	Constanța, 2 ex., original	

cerere înregistrată la OCPI Constanța sub  
02.08.2007, original  
3-Extras al CF 39941 Constanța, 2 ex. original  
cerere înregistrată la OCPI Constanța sub  
02.08.2007, original  
6-Extras al CF 27882 Constanța, 2 ex., original  
8-Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub  
02.08.2007 și o coală cu mențiunea” Camboianu Mihai  
în baza de date cu următoarele imobile pentru care vă atașăm  
”ii funciare”, original  
CF 40139 Constanța, copie  
CF 39917 Constanța, copie  
CF 39912 Constanța, copie  
CF 39565 Constanța, copie  
CF 39568 Constanța, copie  
CF 39807 Constanța, copie  
CF 39805 Constanța, copie  
CF 39552 Constanța, copie  
CF 39808 Constanța, copie  
CF 39915 Constanța, copie  
CF 39806 Constanța, copie  
CF 39916 Constanța, copie  
CF 39545 Constanța, copie  
CF 39544 Constanța, copie  
CF 39546 Constanța, copie  
CF 46231 Constanța, copie  
CF 46232 Constanța, copie  
CF 46230 Constanța, copie  
CF 41601 Constanța, copie  
CF 41539 Constanța, copie  
CF 42205 Constanța, copie  
CF 41505 Constanța, copie  
CF 41540 Constanța, copie  
CF 41511 Constanța, copie  
CF 41506 Constanța, copie  
CF 41541 Constanța, copie  
89-CF 32254 Constanța, copie  
91-CF 17119 Constanța, copie și o filă cu mențiunea  
gianu Mihai a înstrăinat cota pe care o deținea, în favoarea lui



...anu Georgică, prin contractul de vânzare cumpărare aut. la  
...staze sub nr. 3272/2006, din următoarele imobile pentru care

...copia cărții funciare”

...40662 Constanța, copie

...40140 Constanța, copie

...40384 Constanța, copie

...40383 Constanța, copie

...39980 Constanța, copie

...40382 Constanța, copie

...99-CF 40006 Constanța, copie

...100-101-CF 47221 Constanța, copie

...102-103-CF 41596 Constanța, copie

...41538 Constanța, copie

...41828 Constanța, copie

...41503 Constanța, copie

...41507 Constanța, copie

...41593 Constanța, copie

...41531 Constanța, copie

...41600 Constanța, copie

...41594 Constanța, copie

...41501 Constanța, copie

...41592 Constanța, copie

...41591 Constanța, copie

...41529 Constanța, copie

...42127 Constanța, copie

...41530 Constanța, copie

...8-119-CF 41502 Constanța, copie

...0-CF 41984 Constanța, copie

...1-CF 42126 Constanța, copie

...22-124-Listă cu imobile înstrăinate de CAMBOIANU MIHAI

...25-127-CF 40279 Constanța, copie

...8-129-CF 40464 Constanța, copie

...0-CF 43472 Constanța, copie

...31-134-CF 40007 Constanța, copie

...5-CF 39979 Constanța, copie

...6-CF 39984 Constanța, copie

...7-139-CF 40431 Constanța, copie

...0-142-CF 40008 Constanța, copie

...3-145-CF 24233 Constanța, copie

- CF 41535 Constanța, copie  
148-CF 41598 Constanța, copie  
CF 41537 Constanța, copie  
152-CF 43871 Constanța, copie  
157-CF 41985 Constanța, copie  
CF 53367 Constanța, copie  
161-CF 53067 Constanța, copie  
165-CF 41504 Constanța, copie  
183-CF 39971 Constanța, copie și o filă care cuprinde  
înstrăinate de Camboianu Mihai, original  
186-CF 48652 Constanța, copie  
CF 48765 Constanța, copie  
190-CF 44140 Constanța, copie  
CF 44141 Constanța, copie  
CF 48799 Constanța, copie  
CF 42547 Constanța, copie  
195-CF 41983 Constanța, copie și o filă care cuprinde  
"da" Camboianu Mihai a înstrăinat imobilele sau cota pe care o  
din următoarele imobile pentru, c-are vă atașăm copia cărții  
original  
199-CF 21683 Constanța, copie  
202-CF 48838 Constanța, copie  
205-CF 48834 Constanța, copie  
206-208-CF 48720 Constanța, copie  
209-211-CF 40657 Constanța, copie  
212-CF 41497 Constanța, copie  
213-216-CF 41599 Constanța, copie  
217-220-CF 41532 Constanța, copie  
221-222-CF 41536 Constanța, copie  
223-226-CF 41595 Constanța, copie  
227-230-CF 41508 Constanța, copie  
231-234-CF 41597 Constanța, copie  
235-238-CF 41533 Constanța, copie  
239-242-CF 41534 Constanța, copie  
243-246-CF 41510 Constanța, copie  
247-CF 54299 Constanța, copie  
248-o filă care cuprinde imobilele deținute de Darie Ruxandra  
249, original  
249-251-CF 51068 Constanța, copie

257-CF 10118 Constanța, copie

258-CF 103026 Constanța, copie

259-CF 103049 Constanța, copie

260-CF 10722 Constanța, copie

261-CF 10931 Constanța, copie

262-CF 10041 Constanța, copie

263-o filă care cuprinde imobilele deținute sau înstrăinate de  
doamna Elena

264-CF 106037 Constanța, copie.

265-CF 52918 Constanța, copie.

266

266-filă cu mențiunea „Puscasi Carmen (fostă Neagu) deține în  
numele următoarelor imobile pentru care vă atașăm copiile cărților  
funciare”, original

267-19-carte funciară nr. 33731, în copie

268-13-carte funciară nr. 38536, în copie

269-19-carte funciară nr. 43803, în copie

270-25-carte funciară nr. 43804, în copie.

271-31-carte funciară nr. 43805, în copie

272-34-situație privind imobilele înstrăinate de către Puscasi  
(fostă Neagu), original

273-38-carte funciară nr. 34597, în copie

274-29-carte funciară nr. 44094, în copie

275-41-carte funciară nr. 34130, în copie

276-43-carte funciară nr. 112284, în copie

277-45-carte funciară nr. 34128, în copie

278-46-47-carte funciară nr.34130, în copie

279-48-51-carte funciară nr.33491, în copie

280-52-carte funciară nr. 42122, în copie

281-53-56-carte funciară nr.33426, în copie

282-57-carte funciară nr. 100542, în copie

283-58-carte funciară nr.101409, în copie

284-59-carte funciară nr.101410, în copie

285-60-63-carte funciară nr.40821, în copie

286-64-carte funciară nr.100541, în copie

287-65-carte funciară nr.101340, în copie

288-66-carte funciară nr.101341, în copie

289-67-carte funciară nr.50360, în copie

290-68-71-carte funciară nr.34299, în copie

- 1-cartea funciară nr.1008, în copie  
2-cartea funciară nr.54574, în copie  
3-cartea funciară nr.37395, în copie  
4-cartea funciară nr.43802, în copie  
5-cartea funciară nr.43808, în copie  
6-cartea funciară nr.34269, în copie  
7-cartea funciară nr.34268, în copie  
8-102-cartea funciară nr.34129, în copie  
9-106-cartea funciară nr.33587, în copie  
10-cartea funciară nr.44270, în copie  
11-cartea funciară nr.53916, în copie  
12-situație cu proprietățile imobile, existente și trecute, ale d-nei  
13-RUSU (fostă PETCU LOVIN) DANIELA RAMONA, în  
14-situație cu proprietățile imobile, existente și trecute, ale  
15-d-Constantinescu Codruța Mihaela și Constantinescu Nicușor  
16-în original  
17-113-cartea funciară nr.49208, în copie  
18-116-cartea funciară nr.48809, în copie  
19-120-cartea funciară nr.31226, în copie  
20-situație cu imobilele lui NEJLOVEANU NICULAE, în  
21-126-cartea funciară nr.1687, în copie  
22-130-cartea funciară nr.34294, în copie  
23-139-cartea funciară nr.6449, în copie  
24-145-cartea funciară nr.6645, în copie  
25-situație cu imobilele lui Mazăre Radu Ștefan, în original  
26-148-comunicare referitoare imobilele numiților SOZANSKI  
27-DIMA ALIN HORATIU, GHITULESCU BOGDAN și  
28-ANDRA GABRIELA, MIRON DAN  
29-150-cartea funciară nr. 54664, în copie și anexă în original  
30-special de intrare aferent nr. de înreg 13312 din 14.06.2006 al  
31-Constanța)  
32-situație cu imobilele numitei RUSU GRAȚIELA, original  
33-154-cartea funciară nr.45549, în copie  
34-situație cu imobilele numitului RACU CONSTANTIN,  
35-situație cu imobilele numitei ENE DANIEL, original

160-situație cu imobilele numitei BARBU PARASCHEVA,

- 163-carte funciară nr. 51270, în copie
- 167-carte funciară nr.53910, în copie
- 170-carte funciară nr.100081, în copie
- 171-carte funciară nr.55365, în copie
- 174-carte funciară nr.51271, în copie
- 178-carte funciară nr.49037, în copie
- 182-carte funciară nr.50774, în copie
- 185-carte funciară nr.50773, în copie
- 188-carte funciară nr.50772, în copie
- 191-carte funciară nr.49320, în copie
- 195-carte funciară nr.46422, în copie
- 198-carte funciară nr.50775, în copie
- 201-carte funciară nr.50776, în copie
- 204-carte funciară nr.50677, în copie
- 207-carte funciară nr.51864, în copie
- 210-carte funciară nr.49010, în copie
- 213-carte funciară nr.49008, în copie
- 216-carte funciară nr.50777, în copie
- 219-carte funciară nr.49322, în copie
- 222-carte funciară nr.52081, în copie
- 225-carte funciară nr.52080, în copie
- 229-carte funciară nr.31160, în copie
- 233-carte funciară nr.48870, în copie
- 236-carte funciară nr.554, în copie
- 241-carte funciară nr.30877, în copie
- 246-carte funciară nr.3100, în copie
- 249-carte funciară nr.100309, în copie
- 252-carte funciară nr.110205, în copie
- 257-carte funciară nr.30876, în copie
- 262-carte funciară nr. 35243, în copie
- 266-carte funciară nr.30806, în copie
- 269-carte funciară nr.35243, în copie
- 272-carte funciară nr.103107, în copie
- 273-carte funciară nr.36483, în copie
- 279-carte funciară nr.30878, în copie
- 283-carte funciară nr.30807, în copie
- 287-carte funciară nr.31161, în copie.

funciare la care s-a făcut referire în vol.86 sunt aferente  
Constanța.

Situație referitoare la Giurgiucanu Georgică, comunicată de  
Constanța, original

1-Copie cartea funciară nr. 51970, Constanța, conversie

2-Copie cartea funciară nr. 51969 Constanța, conversie

3-Copie cartea funciară nr.51848 Constanța, conversie

4-Copie cartea funciară nr.51969 Constanța, conversie

5-Copie cartea funciară nr.39979 Constanța, conversie

6-Copie cartea funciară nr.41537 Constanța, conversie

7-11-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța, conversie

12-Copie cartea funciară nr.43472 Constanța, conversie

13-Copie cartea funciară nr.41983 Constanța, conversie

14-15-Copie cartea funciară nr.41598 Constanța, conversie

16-Copie cartea funciară nr.41537 Constanța, conversie

17-Copie cartea funciară nr.41535 Constanța, conversie

18-Copie cartea funciară nr.53367 Constanța, conversie

19-20-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța, conversie

21-25-Cartea funciară nr.40665, Constanța

26-28-Situație referitoare la Giurgiucanu Georgică, în  
concordanță cu Borcea Cristian, SC Habitat și Ambient SRL,  
Ștefan Mihai și Săvulescu Geta, comunicată de OCPI Constanța,

29-Copie cartea funciară nr.54299 Constanța, conversie

30-31-Cartea funciară nr.49846, Constanța

32-35-Cartea funciară nr.41504 Constanța

36-38-Cartea funciară nr.53067 Constanța

39-42-Cartea funciară nr.41595 Constanța

43-46-Cartea funciară nr.41597 Constanța

47-50-Cartea funciară nr.41508 Constanța

51-53-Cartea funciară nr.40279 Constanța

54-56-Cartea funciară nr.40431 Constanța

57-59-Cartea funciară nr.40008 Constanța

60-63-Cartea funciară nr.40007 Constanța

64-67-Cartea funciară nr.41510 Constanța

68-71-Cartea funciară nr.41533 Constanța

72-75-Cartea funciară nr.41534 Constanța

76-Copie cartea funciară nr.39916 Constanța, conversie

Copie cartea funciara nr.39915 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39808 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39807 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39805 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39806 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39565 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39568 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39546 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39552 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.40384 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39912 Constanta, conversie  
8-89-Copie cartea funciara nr.39917 Constanta, conversie, 2 ex.  
Copie cartea funciara nr.39980 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.40140 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.40139 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.51848 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41511 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41501 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41505 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41541 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41539 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr. 41506 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41530 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41540 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41600 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41601 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41594 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39545 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41984 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.42126 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.42205 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39544 Constanta, conversie  
10-111-Copie cartea funciara nr.41502 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr. 105931 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.105932 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41600 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.53367 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.39979 Constanta, conversie  
Copie cartea funciara nr.41531 Constanta, conversie

cartea funciara nr.41591 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41593 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.39807 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41592 Constanta, conversie  
33-Copie cartea funciara nr. 47221 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41503 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.40662 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.40382 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41507 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.40383 Constanta, conversie  
30-Copie cartea funciara nr.40006 Constanta, conversie  
copie cartea funciara nr.41538 Constanta, conversie  
copie cartea funciara nr.105931 Constanta, conversie  
copie cartea funciara nr.105932 Constanta, conversie  
35-Copie cartea funciara nr.41502 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41828 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41529 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.42127 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.40382 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41587 Constanta, conversie  
42-Copie cartea funciara nr.41536 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41593 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41592 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.39984 Constanta, conversie  
47-Copie cartea funciara nr.41596 Constanta, conversie  
49-Copie cartea funciara nr.47221 Constanta, conversie  
51-Copie cartea funciara nr.41596 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.42127 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41828 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41592 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41593 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41591 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41538 Constanta, conversie  
59-Copie cartea funciara nr.41536 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41529 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41503 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41507 Constanta, conversie  
64-Copie cartea funciara nr.41502 Constanta, conversie  
cartea funciara nr.41497 Constanta, conversie



12-13-Copie cartea funciară nr.40662 Constanța, conversie  
14-15-Copie cartea funciară nr.40382 Constanța, conversie  
16-169-Copie cartea funciară nr.40006 Constanța, conversie  
17-18-Copie cartea funciară nr.39984 Constanța, conversie  
19-20-Copie cartea funciară nr.40383 Constanța, conversie  
21-22-Copie cartea funciară nr.41531 Constanța, conversie  
23-23-176-Cartea funciară nr.41535 Constanța  
24-24-180-Cartea funciară nr.41537 Constanța  
25-25-184-Cartea funciară nr.41532 Constanța  
26-26-187-Copie cartea funciară nr.43472 Constanța  
27-27-193-Copie cartea funciară nr.7877 Constanța  
28-28-197-Copie cartea funciară nr.16559 Constanța  
29-29-200-Copie cartea funciară nr.39984 Constanța  
30-30-204-Copie cartea funciară nr.39979 Constanța  
31-31-208-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța  
32-32-212-Copie cartea funciară nr.41599 Constanța  
33-33-216-Copie cartea funciară nr.41598 Constanța  
34-34-220-Copie cartea funciară nr.41985 Constanța  
35-35-21-Situație referitoare la CRISTINA BUDEI, comunicată de  
36-Constanța, original  
37-37-22-Copie cartea funciară nr.3851 Constanța, conversie  
38-38-224-Copie cartea funciară nr.14889 Constanța, conversie  
39-39-228-Copie cartea funciară nr.8854 Constanța  
40-40-229-232-Copie cartea funciară nr.3855 Constanța  
41-41-233-236-Copie cartea funciară nr.13887 Constanța  
42-42-237-240-Copie cartea funciară nr.14078 Constanța  
43-43-241-245-Copie cartea funciară nr.8853 Constanța.  
44-44-Toate documentele din vol 87, pentru care nu s-a făcut mențiune  
45-45-și să a fi în copie sau în original, sunt în copie.  
46-46-VOL. 88  
47-47-2-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 30.11.2005 către  
48-48-Șeful Mediului-Direcția Juridică, original și confirmare  
49-49-primire prin fax; -  
50-50-4-adresa Ministerului Mediului, Direcția Juridică nr.  
51-51-M.R./07.12.2005 către DNA, copie; -  
52-52-5-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 23.11.2005 către  
53-53-Notarului Public Darie Alexandra Luminița, original;  
54-54-6-21-adresa Biroului Notarului Public Darie Alexandra Luminița  
55-55-M.R din 10.11.2005 către DNA, original și documente aferente;

- 1 adresa DNA nr. 29/P/2005 din 12.10.2005 către Biroul  
Public Cristina Budei, original;
- 2 adresa DNA nr. 29/P/2005 din 12.10.2005 către Biroul  
Public Cristina Budei, copie;
- 3 copie;
- 4 adresa DNA nr. 29/P/2005 din 21.10.2005 către Biroul  
Public Cristina Budei, original;
- 5 copie;
- 6 28-text din Legea nr. 36/1995;
- 7 adresa Biroului Notarului Public Cristina Budei nr. 302/2005  
DNA, original;
- 8 adresa Biroului Notarului Public Cristina Budei nr. 325/2005  
DNA, original;
- 9 Cerere a lui Giurgiucau Georgică nr. 38/08.03.2004 către  
copie;
- 10 33-declaratie autentificată la BNP Cristina Budei sub nr. 1131  
03.2004, copie
- 11 încheiere de rectificare nr. 8712 din 09.06.2005 a BNP  
Budei, copie;
- 12 adresa BNP Cristina Budei nr. 337 din 03.11.2005 către DNA,
- 13 adresa Ministerului Administrației și Internelor-Arhivele  
le Constanța nr. 1540/31.04.2004 către BNP Cristina Budei,
- 14 adresa BNP Cristina Budei nr. 39/08.03.2004 către Arhivele  
Român, copie;
- 15 adresa BNP Cristina Budei nr. 49/21.02.2006 către DNA,
- 16 adeverință primăria sector 4 nr. 40/41 din 05.10.2002, copie și  
scrisoarea de legalizare nr. 1175 din 03.03.2004 a BNP Cristina Budei,
- 17 înscris aferent nr de autentificare 1131/2004 al BNP Cristina  
copie;
- 18 copie BI Mustafa Cadir seria X nr. 351007;
- 19 copie CI Lazăr Iulian seria KT nr. 337141 și a feței BI seria X  
007;
- 20 3-44-declaratie Lazăr Iulian și Mustafa Cadir autentificată sub  
21 din 05.03.2004 la BNP Cristina Budei, copie;

încheiere de rectificare nr. 8712 din 09.06.2005 a BNP  
Budei;

cerere a lui Giurgiucanu Georgică nr. 38/08.03.2004;

adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 21.02.2006 către

Budei Cristina, copie;

adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 11.10.2005 către

Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații, original;

86-adresa BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și

nr. 2402/13.10.2005 către DNA, original și documentele

în copie;

adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 14.10.2005 către

Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean, original;

adresa BNP Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean nr.

10.2005 către DNA, original;

90-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela

Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4991 din 17.10.2001,

și

copie CI Buzescu Movilă Ivonne Aline seria DP nr. 046017 și

Giurgiucanu Georgică seria GX nr. 558788;

93-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela

Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 2326 din 22.05.2002,

și

4-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 20.10.2005 către

Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean, original,

5-100-adresa BNP Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean nr.

4.10.2005 către DNA, original și documentele aferente, în

și

01-110-adresa Compania Națională Administrația Porturilor

me SA Constanța nr. 429/08.01.2007 către DNA, original și

ct de încheiere aferent;

11-plic;

12-116-adresa Compania Națională Administrația Porturilor

me SA Constanța nr. 3183 din 31.01.2007 către DNA, original și

ctul de ipotecă aferent;

17-plic;

18-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 08.11.2005 către

ul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni;

- 122-adresa Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni nr. 8.11.2005 către DNA, original și foaia de observație clinică chirurgicală aferentă, în copie
- 123-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 10.11.2005 către Centrul Medical Individual Pricop Maria, original;
- 124-131-proces-verbal înregistrat la DNA, Secția a-II-a sub nr. 205 din 11.11.2005, original și fișa de consultații aferentă;
- 132-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 09.11.2005 către Clinica Clinică Victor Babeș București, original;
- 133-140-adresa spitalul clinic Victor Babeș nr. 6975/09.11.2005 către DNA, original și foaia de observații nr. 25330 din 24.09.2002 pe numele Buzescu Movilă Ivonne Aline, copie;
- 141-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 09.11.2005 către Sector 4-Serviciul Poliției Economico-Financiare București,
- 142-205-adresa Poliția Sector 4-Serviciul Poliției Economico-Financiare București nr. 630613/09.11.2005 către DNA, original și documentele aferente, în copie;
- 146-211-declarație martor Dragne Gardef Ștefania Carmen din 20.10.2005 seria C nr 0194016, original;
- 147-214-declarație olografă Dragne Gardef Ștefania Carmen din 17.10.2005, original;
- 148-215-citație a DNA Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 24.10.2005 pe numele Măriuța Maria, original;
- 149-216-proces-verbal încheiat la 24.10.2005 la domiciliul numitei Măriuța Maria, original;
- 150-217-218-declarație martor Măriuța Maria, din 25.10.2005, seria C nr. 0194030, original;
- 151-219-222-declarație martor Cepurneac Dumitru Mircea, din 20.10.2006, seria C nr. 0197894;
- 152-223-227-declarație martor Burlacu Ion, din 02.11.2006, seria C nr. 0197893, original;
- 153-228-232-declarație martor Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, din 10.10.2006, seria C nr. 0197890;
- 154-233-257-procese-verbale de predare-primire ale Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr. 135697, 135698, 135699, 135701, 135702, 135703, 135705, 135708, 135709, 135710, 135711, 135712, 135713, 135715, 135716, 135717, 135718, 135720, 135721, 135722, 135723, 135724,

- 259-declarație martor Radu Sanda Gabriela, din 20.09.2006, nr. 0197591, original;
- 264-declarație martor Neagu Diana Dumitra, din 2006, seria C nr. 0197592;
- 266-declarație martor Vecerdea Gheorghe, din 15.09.2006, nr. 0197889, original;
- 268-declarație martor Pitu Vasile, din 14.09.2006, seria C 888, original;
- 272-declarație martor Antohi Andrei, din 14.09.2006, seria 197887, original;
- 283-284-proces-verbal al primei ședințe a Grupului de lucru I delimitarea zonei costiere, urbanism și amenajarea teritoriului 2006.2006, copie;
- 285-286-declarație martor Uzun Hristu, din 14.09.2006, original, nr. 0197886;
- 287-declarație martor Enache Marcela, din 20.10.2006, original, nr. 0197892.

**VOL. 89**

12-adresa nr.208/R/04.12.2005 a BNP Darie Ruxandra Luminița-Constanța, original și hot.1/23.12.2004 a SC NEW HOME CONSTRUCT SA, copie;

13-plic

14-adresa nr.330/R/15.12.2005 a BNP Darie Ruxandra Luminița-Constanța, original

15-adresa nr.29/P/2005 din 13.12.2005 a DNA, Secția a-II-a, copie

16-10-procurile autentificate sub nr.1203/2004 și nr.1205/2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița și copie față plic de expediere;

17-12-adresa DNA 29/P/2005 din 17.05.2005 către Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța și confirmare expediere prin fax, original;

18-13-49-adresa OCPI Constanța nr. 5085 din 17.05.2007 și copiile actelor de vânzare-cumpărare prin care s-au operat modificări în funciari speciale 972 și 973;

19-50-51-adresa DNA 29/P/2005 din 18.05.2007 către BNP Mariana Ioan Gabriel-Constanța;

20-163-adresa răspuns a BNP Mariana Ioan Gabriel și Ioan Gabriel Luminița cu toată documentația care a stat la baza întocmirii actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.435/28.02.2007;

- 165-adresa DNA 29/P/2005 din 18.05.2007 către BNP Chirați și asociații-Constanța;
- 166-284-adresa răspuns nr.464/18.05.2007 a BNP Borună Chirați împreună cu documentația ce a stat la baza întocmirii actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.842/13.04.2007.
- 167-90
- 168-ordonanța nr. 29/P/2005 din 25.07.2005 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 169-104-ordonanța nr. 29/P/2005 din 27.09.2005 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 170-136-rezoluția nr. 29/P/2005 din 08.12.2005 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 171-123-ordonanța nr. 29/P/2005 din 25.07.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 172-124-proces-verbal de îndreptare a erorii materiale nr.29/P/2005 din 08.2007 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 173-125-127-proces-verbal de îndreptare a erorii materiale nr.29/P/2005 din 05.09.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 174-128-adresa 122/2007 din 13.08.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Specialiști către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 175-129-adresa 29/P/2005 din 13.08.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Serviciul Specialiști;
- 176-130-131-rezoluția nr. 29/P/2005 din 13.08.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 177-132-168-adresele nr. 29/P/2005 din 16.08.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Ene Daniel, Dospinescu Daniela, Dima Alin Horațiu, Darie Ruxandra Luminița, Pantinescu Nicușor Daniel, Chircă Nora Alina, Cealera Claudia,

inu Mihai Sergiu, Călătoru Luminița, Camboianu Mihai, Budei  
Borcea Cristian, Barbu Paraschiva, Andrei Aurel Jean,  
Valentin Gheorghe, Popa Basarab, Pană Viorel, Nijloveanu  
Miron Dan, Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion, Leșe Laura  
Giurgiucanu Georgică, Ghițulescu Bogdan, Stanciu Silvia,  
cu Emil Dragoș, Sandu Bogdan Gabriel, Rusu Grațela, Radu  
a, Racu Constantin, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Sozanski  
Tudorache Răsvan Mircea, Tălpău Cristian, Ștefănescu Elena,  
Alexandru Octavian;

169-170-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul  
decedare Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru;

171-173-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul  
decedare Leșe Laura Mariana;

174-176-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul  
decedare Nijloveanu Sterian și Nijloveanu Gheorghe;

177-180-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul  
decedare Gardef Dagne Ștefania Carmen și alții;

181-185-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul  
decedare Movilă;

186-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul de  
decedare Ștefănescu Elena și alții;

187-188-acte documentale din vol.90 sunt în original.

#### VOL. 91

189-227-raport de constatare al Direcției Naționale Anticorupție,  
Comisiei Specialiști nr. 122/2007/21.05.2007-original;

228-adresa nr. 29/P/2005 din 28.02.2007 a Direcției Naționale  
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor  
de corupție către Serviciul Specialiști-original;

229-232-rezoluția nr. 29/P/2005 din 28.02.2007 a Direcției  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție-original;

233-234-procesul-verbal nr. 29/P/2005 din 29.08.2007 al  
Comisiei Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție-original;

235-adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate  
Imobiliară nr. 242678 din 22.02.2007-copie.

189

190-1-2-adresa OCPI Constanța nr. 8340 din 05.09.2007, către DNA,  
original;

date referitoare la Racu Constantin, comunicate de OCPI  
ta, original;  
7-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1578 din  
2002;  
încheiere nr. 6290 din 29.04.2002 a Judecătorei Constanța,  
de Carte Funciară;  
date referitoare la Pană Viorel, comunicate de OCPI Constanța,  
încheiere nr. 8339 din 18.04.2006 a OCPI Constanța;  
11-14-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 422 din  
2006 la BNP Olga Niculescu;  
15-21-sentința civilă nr. 10410 din 01.07.2003 a Judecătorei  
Constanța-dosar nr. 6095/2003;  
22-încheiere nr. 5923 din 20.04.2004 a Judecătorei Constanța,  
de Carte Funciară;  
23-încheiere nr. 5526 din 03.04.2006 a OCPI Constanța;  
24-26-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1252  
din 06.2004 la BNPA Florin Vișan și Cristina Baturi;  
27-date referitoare la Mazăre Radu Ștefan, comunicate de OCPI  
Constanța, original;  
28-41-act de alipire și contract de vânzare autentificat sub nr. 587  
din 02.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
42-47-CF nr. 5094 Năvodari;  
48-date referitoare la Sozanski Andrei, Dima Alin Horațiu,  
Iosif Bogdan, Chirca Nora Alina, Cealera Claudia, comunicate  
de OCPI Constanța, original;  
49-date referitoare la Dospinescu Daniela Ramona, comunicate  
de OCPI Constanța, original;  
50-52-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4592  
din 08.2004 la BNP Cristina Budei;  
53-56-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4593  
din 08.2004 la BNP Cristina Budei;  
57-60-CF nr. 23956 Constanța;  
61-65-CF nr. 1140 Constanța;  
66-date referitoare la Marica Ion, comunicate de OCPI Constanța,  
original;  
67-69-CF nr. 45077 Constanța;  
70-încheiere nr. 3420 din 28.03.2005 OCPI Constanța;



încheiere de rectificare nr. 2608 din 23.02.2005 a BNP  
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
178-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3159  
8.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
280-CF nr. 48930 Constanța;  
încheiere nr. 8280 din 11.11.2005 a OCPI Constanța;  
85-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1314  
4.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
87-CF nr. 14300 Constanța;  
încheiere nr. 8279 din 24.10.2005 a OCPI Constanța;  
92-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1315  
4.2005 la BNP Mariana Iosif;  
situație referitoare la mobilele pentru care s-a deschis carte  
și pentru care nu, original  
copie CF nr. 39509, Constanța, conversie;  
copie CF nr. 107497, Constanța, conversie;  
copie CF nr. 26170, Constanța, conversie;  
198-copie CF nr. 13019, Constanța, conversie;  
date referitoare la Barbu Paraschiva, comunicate de OCPI  
na, original;  
100-102-CF nr. 38540 Constanța;  
103-copie CF nr. 100309, Constanța, conversie;  
104-copie CF nr. 113593, Constanța, conversie;  
105-copie CF nr. 113597, Constanța, conversie;  
106-copie CF nr. 110203, Constanța, conversie;  
107-109-CF nr. 34299 Constanța;  
110-112-CF nr. 29 Constanța;  
113-114-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 7474  
07.1999 la BNP Mariana Iosif;  
115-119-date referitoare la Barbu Paraschiva, comunicate de  
Constanța, original;  
120-125-CF nr. 31742 Constanța;  
126-134-CF nr. 48869 Constanța;  
135-136-CF nr. 51270 Constanța;  
137-139-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3566  
05.2005 la BNP Florin Vișan;  
140-copie CF nr. 53910, Constanța, conversie;  
141-142-CF nr. 53910, Constanța;

- 145-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2876  
2006 la BNP Florin Vișan;  
150-copie CF nr. 100081, Constanța, conversie;  
150-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 895  
2007 la BNP Florin Vișan;  
152-CF nr. 55365 Constanța;  
155-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2884  
2006 la BNP Florin Vișan;  
157-CF nr. 51271 Constanța;  
160-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3565  
2005 la BNP Florin Vișan;  
151-copie CF nr. 49037, Constanța, conversie;  
164-CF 49037 Constanța;  
167-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3562  
2005 la BNP Florin Vișan;  
158-copie CF nr. 50774, Constanța, conversie;  
170-CF 50774 Constanța  
173-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3562  
2005 la BNP Florin Vișan;  
174-175-CF nr. 50773 Constanța;  
176-178-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3569  
2005 la BNP Florin Vișan;  
179-181-CF nr. 50772 Constanța;  
182-184-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3563  
2005 la BNP Florin Vișan;  
185-186-CF nr. 49320 Constanța;  
187-189-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3570  
2005 la BNP Florin Vișan;  
190-copie CF nr. 46422, Constanța, conversie;  
191-193-CF 46422 Constanța;  
194-196-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3568  
2005 la BNP Florin Vișan;  
197-199-CF nr. 50775 Constanța;  
200-202-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3577  
2005 la BNP Florin Vișan;  
203-204-CF nr. 50776 Constanța;  
205-207-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3576  
2005 la BNP Florin Vișan;  
208-209-CF nr. 52677 Constanța;

212-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3575  
2005 la BNP Florin Vișan;  
214-CF nr. 51864 Constanța;  
217-CF nr. 49010 Constanța;  
220-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3618  
2005 la BNP Florin Vișan;  
223-CF nr. 49008 Constanța;  
226-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3574  
2005 la BNP Florin Vișan;  
229-CF nr. 50777 Constanța;  
232-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3573  
2005 la BNP Florin Vișan;  
234-CF nr. 49322 Constanța;  
237-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3572  
2005 la BNP Florin Vișan;  
239-CF nr. 52081 Constanța;  
242-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3564  
2005 la BNP Florin Vișan;  
244-extras CF nr. 52080 Constanța;  
247-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3567  
2005 la BNP Florin Vișan;  
252-CF nr. 48870 Constanța;  
254-CF 48870 Constanța, conversie  
256-extras CF nr. 554 Agigea;  
260-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1800  
2002 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
261-copie CF nr. 30877 Constanța, conversie;  
262-265-CF 30877 Constanța;  
266-269-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3857  
20.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
270-275-CF nr. 30876 Constanța;  
276-280-act de lotizare autentificat sub nr. 2610 din 07.07.2003  
Mariana Iosif;  
281-282-CF nr. 34895 Constanța;  
283-286-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2613  
07.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
287-288-CF nr. 36484 Constanța;  
289-293-act de lotizare autentificat sub nr. 2610 din 07.07.2003  
Mariana Iosif;

295-CF nr. 36485 Constanța;  
299-CF nr. 36483 Constanța;  
304-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1357  
14.2004 la BNP Mariana Iosif;  
307-CF nr. 39458 Constanța;  
311-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 845  
13.2004 la BNP Mariana Iosif;  
2-copie CF nr. 110205 Constanța, conversie;  
3-copie CF nr. 30876 Constanța, conversie;  
319-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2159  
18.2007 la BNP Mariana Iosif;  
325-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.  
09.08.2007 la BNP Mariana Iosif;  
329-CF nr. 30806 Constanța;  
334-CF nr. 35243 Constanța;  
35-copie CF nr. 35243 Constanța, conversie;  
339-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2626  
07.2003 la BNP Mariana Iosif;  
40-copie CF nr. 103107 Constanța, conversie;  
343-CF nr. 35092 Constanța;  
344-347-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2627  
07.2003 la BNP Mariana Iosif;  
348-349-CF nr. 30807;  
350-352-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3488  
09.2004 la BNP Mariana Iosif;  
63-CF nr. 30807, fila 1 Constanța;  
354-360-CF nr. 34231 Constanța;  
361-364-CF nr. 31160 Constanța-Stațiunea Mamaia;  
365-368-contract de schimb autentificat sub nr. 930 din  
11.2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;  
369-371-CF nr. 35713 Constanța;  
372-373-CF nr. 48234;  
374-375-CF nr. 48235 Constanța;  
376-379-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4331  
11.2003 la BNP Mariana Iosif;  
380-384-CF nr. 15256 Constanța-Mamaia;  
385-390-CF nr. 30878 Constanța;  
391-395-contract de schimb autentificat sub nr. 1611 din  
12.2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

397-copie CF nr. 48959 Constanța, conversie;

400-CF nr. 44196 Constanța;

403-CF nr. 48959 Constanța;

407-CF nr. 31161 Constanța-Stațiunea Mamaia;

412-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1068

2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

418-copie CF nr. 31000 Constanța, conversie;

417-CF-31000 Constanța;

421-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 506

2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

424-CF nr. 43395;

428-contract de donație și alipire autentificat sub nr. 4927

2002 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

429-copie CF nr. 29868 Constanța, conversie;

433-CF 29868 Constanța;

437-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.

23.08.2002 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

438-copie CF nr. 14384 Constanța, conversie;

442-CF 14384 Constanța;

444-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.

21.08.1995 la Notariatul de Stat Constanța.

În toate documentele din vol.92 sunt în copie, cu excepția mențiunii  
ca fi în original.

ANEXA 93

1-Rezoluția nr.329/C/2006 din 28.02.2006 a Procurorului Șef al  
Naționale Anticorupție, în copie;

10-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocați,  
înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al D.N.A sub nr. 329/C/2006  
din 22.02.2006, în copie;

14-Rezoluția nr.327/C/2006 din 28.02.2006 a Procurorului Șef  
D.N.A., în copie;

20-Plângere înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al  
D.N.A. sub nr. 327/C/2006 din 22.02.2006, în copie;

21-Comunicare nr.29/P/2005 din 22.02.2006 a D.N.A., Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către  
Aurel Jean, original

24-Rezoluția nr.29/P/2005 din 22.02.2006 a D.N.A., Secția de  
Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitoare  
la Aurel Jean, în original;

28-Cerere formulată de Aurel Jean Andrei, înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 10.02.2006, în original;

30-Rezoluția nr.29/P/2005 din 13.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

31-Cerere din 07.08.2007 formulată de Nicușor Daniel Ciocanescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani, în original

32-Cerere, în original, formulată de Racu Constantin, prin av. Marius Mocanu Caraiani, referitoare la solicitarea unei copii a actelor de constatare întocmit în cauză;

33-Cerere a Cabinetului de Avocat "Dan Apostol" înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 16.08.2007, în original;

34-Adresa nr.29/P/2005 din 24.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Aurel Jean, în original;

35-Ordonanță nr.29/P/2005 din 24.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

36-Cerere formulată de av. Aurel Ciobanu, înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2007, în original;

37-50-Rezoluția nr.29/P/2005 din 30.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original

38-Adresa nr.29/P/2005 din 30.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinetul de Avocat "Dan Apostol", în original;

39-53-Cerere formulată de Cabinet de Avocat "Dan Apostol", înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 27.08.2007, în original;

40-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Aurel Jean, în original;

41-56-Rezoluția nr.29/P/2005 din 28.09.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

42-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Aurel Jean, în original;

- 64-Plângere formulată de av. Aurel Ciobanu, înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 30.08.2007, în original;
- 67-Ordonanță nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, original
- Comunicare nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Avocat Marius Mocanu Caraiani, original
- Informare nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A., Secția a II-a; original;
- 68-Cerere înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.2007, în original
- 69-Plic corespondență, expeditor Marius Mocanu Caraiani-
- 70-Comunicare nr.29/P/2005 din 10.12.2007 a D.N.A., Secția a II-a către Nicușor Daniel Constantinescu, original
- 71-Comunicare nr.29/P/2005 din 02.10.2007 a D.N.A., Secția a II-a către Nicușor Daniel Constantinescu, original
- 72-75-Cerere înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 12.2007, în original
- 76-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Nicușor Daniel Constantinescu, original
- 77-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Racu Constantin, original
- 78-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Dospinescu Ramona, original
- 79-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Bogdan Ghițulescu, original
- 80-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Cristian Talpău, original
- 81-87-Comunicare nr.1259/IJ/SIP/2007 din iulie 2007 a Secției judiciare a C.S.M. către Nicușor Daniel Constantinescu, original
- 88-Plic corespondență
- 89-91-Rezoluția nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secția a II-a original
- 92-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Dan Apostol", original

- 101-Plângere formulată de Cabinet de Avocat "Dan Apostol",  
depusă la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.09.2007,  
original
- 102-103-Rezoluție nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secția  
original
- 104-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția  
 către Cabinet de Avocat "Ioana Focșa", original
- 105-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția  
 către Societatea Civilă de Avocați "Apostol Armeanu și Cristina  
original-
- 106-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția  
 către Racu Constantin, original
- 107-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția  
 către Racu Constantin, original
- 108-Plic corespondență 29/P/2005 din 15.10.2007
- 109-Comunicare nr.29/P/2005 din 12.11.2007 a D.N.A., Secția  
 către Racu Constantin, original
- 110-112-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire  
 și cerere de administrare a unor probe în apărare, formulate de  
 Min Horațiu, prin avocat, depusă la 06.09.2007; original
- 113-115-Plângere formulată de Barbu Paraschiva, Șerban  
 andru Octavian, Pușcași Marius și Pușcași Carmen, prin avocat  
 Focșa, înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
 2007, original
- 116-118-Plângere formulată de Racu Constantin, înregistrată la  
 Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din 11.09.2007, original
- 119-121-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocat  
 Focșa, înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din  
 2007, original-
- 122-124-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocat  
 Focșa, înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Șef Adjunct, sub  
 nr. C1/2007 din 05.09.2007, (fax)
- 125-127-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocat  
 Focșa, înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din  
 2007 (fax)
- 128-130-Rezoluția nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secția  
 original



1-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
Cabinet de Avocat "Dan Apostol", original

2-138-Plângere formulată de Cabinet de avocat Dan Apostol  
înregistrată la D.N.A., Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din 13.09.2007,

3-Adresă nr.1932/C/2007 din 20.11.2007 a Procurorului șef al  
Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
către Secția II a D.N.A., original

4-143-Rezoluția nr.1932/C/2007 din 20.11.2007 a D.N.A.,  
către șef, copie

5-144-151-Plângere formulată de Cabinet de Avocat "Dan  
Apostol", înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Șef Adjunct, sub nr.  
29/P/2005 din 09.11.2007, copie

6-152-154-Ordonanța nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,  
către șef, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție solicitată de Mazăre Radu Ștefan,

7-155-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către  
Cabinet de Avocat "Dan Apostol", înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție solicitată de Mazăre Radu Ștefan

8-156-160-Cerere de recuzare specialiști formulată de Mazăre Radu  
Ștefan înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 13.09.2007,

9-161-163-Ordonanța nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
către șef, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție solicitată de Șerban Alexandru  
Ștefan ș.a., original

10-164-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către  
Cabinet de Avocat "Ioana Focșă", original

11-165-177-Cerere, în original, de recuzare specialiști înregistrată la  
D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de  
corupție sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007, anexe reprezentând articole  
de presă, în copie și plic de expediere

12-178-181-Ordonanța nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
către șef, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție solicitată de Constantinescu Nicușor Daniel și  
Cabinet de Avocat "Dan Apostol", original

141  
Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către  
avocat "Mocanu Caraiani Marius", original

183-186-Cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani,  
transmisă la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție referitoare sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2007+  
correspondență, ambele în original.

187-189-Cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani,  
transmisă la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție, la 06.09.2007

200-205-Raportul Corpului de control și protecția informațiilor  
personale al ANCPI efectuat la OCPI Constanța în baza mandatului de  
percheziție LCC/20/03.03.2006

206-Adresa nr.1897/C/2007 din 20.11.2007 a Procurorului șef al  
Secției II a DNA, original

207-210-Rezoluția nr.1897/C/2007 a Procurorului șef al D.N.A.,

211-216-Plângere formulată prin avocat Marius Mocanu  
Caraiani, înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Șef, sub nr.  
1897/C/2007 din 06.11.2007, copie

217-219-Ordonanța nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, original

220-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția de  
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Racu  
Constantin

221-225-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la  
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de  
corupție, sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007, original

226-Decizia de sancționare nr. 65/23.03.2007 a Ministerului  
de Interne, D.P.M.N.P.E.T.J.T.I., copie

227-242-Raportul Corpului de control și protecția informațiilor  
personale al ANCPI efectuat la OCPI Constanța în baza mandatului de  
percheziție LCC/20/03.03.2006, copie

243-Cerere formulată de ing. Cucoară Cătălin referitoare la  
colaborare cu alți experți, copie

244-Plic corespondență, expeditor Racu Constantin

245-247-Ordonanță nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A. Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,  
transmisă la cerere de recuzare formulată de Racu Constantin, original

- 18-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.10.2007 a D.N.A. către Constantin, original
- 19-250-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007
- 21-260-Articole din ziar, în copie + plic corespondență
- 21-Comunicare nr.29/P/2005 din 07.11.2007 a D.N.A., Secția de tratare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Constantin, original
- 22-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția de tratare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Constantin, original
- 23-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.10.2007 către Racu Constantin, original
- 24-Plic corespondență
- VOL. 94
- 22-Comunicarea nr.254/C2/2007 din 26.11.2007 a D.N.A., către Procuror Șef Adjunct către av. Dan Apostol, copie
- 26-Rezoluția nr.254/C2/2007 din 26.11.2007 a D.N.A. Secția de tratare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, Cabinetul Procuror Șef Adjunct, copie
- Adresa nr.29/P/2005 din 14.11.2007 a Secției a-II-a D.N.A. către Procuror Șef adjunct D.N.A.,
- 216-Plângere formulată de av. Dan Apostol împotriva rezoluției nr. 254/C2/2007 din 26.11.2007, înregistrată la registratura DNA sub nr. 8078 din 28.10.2007, în copie
- 17-18-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de tratare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 19-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția de tratare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Cabinet av. Ioana Focșa
- 20-21-Cerere înregistrată la registratura DNA sub nr. 6636 din 14.12.2007
- 22-23-Cerere de comunicare a tuturor declarațiilor învinuitorilor și declarărilor din dosarul nr.29/P/2005, formulată prin Cabinet av. Ioana Focșa, de Mazăre Radu Ștefan (fax)
- 24-25-Cerere de comunicare a tuturor declarațiilor învinuitorilor și declarărilor din dosarul nr.29/P/2005, formulată prin Cabinet av. Ioana Focșa, de Mazăre Radu Ștefan, înregistrată la DNA, Secția de

- ...re a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr.  
...5 din 13.09.2007
- 36-Articole din ziar, în copie
- Cerere formulată de ing. Cucoară Cătălin pentru a fi înlocuit  
...perti judiciari, în copie
- 53-Raportul Corpului de control și protecția informațiilor  
...te al ANCPI efectuat la OCPI Constanța în baza mandatului de  
...CC/20/03.03.2006, copie-
- Decizia de sancționare nr.65/23.03.2007 a Ministerului  
...D.P.M.N.P.E.T.J.T.I., copie
- Plic corespondență
- Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de  
...ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 58-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A.,  
...de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
...abinet av. Tiberius Bărbăcioru + plic corespondență
- 59-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția de  
...ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
...uv. Tiberius Bărbăcioru
- 60-Comunicarea nr.29/P/2005 din 09.01.2008 a D.N.A., Secția de  
...ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
...av. Tiberius Bărbăcioru
- 62-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A.,  
...de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
...abinet av. Ioana Focșa + plic corespondență
- 63-Comunicarea nr.29/P/2005 din 09.01.2008 către Cabinet av.  
...ocșa
- 64-Cerere de prelungire a termenului pentru studiul dosarului,  
...tută prin Cabinet de avocatură Tiberius Bărbăcioru, înregistrată la  
...Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de  
...e sub nr. 29/P/2005 din 06.09.2007
- 65-Cerere de reaudiere învinuit formulată prin Cabinet av.  
...is Bărbăcioru, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a  
...unilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din  
...2007
- 66-Adresa nr.838/C/2008 din 14.04.2008 a Procurorului Șef al  
...câre Secția II a D.N.A.
- 67-Comunicare nr.838/C/2008 din 14.04.2008 a Procurorului Șef  
...A. către Cabinet av. Dan Apostol, în copie,

69-Rezoluția nr.29/P/2005 din 24.01.2008 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Comunicare nr.29/P/2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către  
Aurel-Jean

Comunicare nr.29/P/2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către  
av. Marius Mocanu-Caraiani

Comunicare nr.29/P/2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
av. Dan Apostol

76-Plângere formulată de av. Aurel Ciobanu, apărător ales al  
Andrei Aurel-Jean, înregistrată la registratura DNA sub nr. 92 din  
2007.

78-80-Plângere formulată de Nicușor Daniel Constantinescu, prin  
Marius Mocanu-Caraiani, înregistrată la registratura DNA sub nr.  
12.01.2008 + plic corespondență

81-83-Plângere împotriva rezoluției nr.29/P/2005 din 14.12.2007,  
dată prin av. Dan Apostol, înregistrată la D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr.  
2005 din 18.01.2008

84-86-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

87-88-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
av. Marius Mocanu-Caraiani + foaie adresă avocat

89-90-Foaie număr de telefon și fax + confirmare de primire  
document prin fax

91-93-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

94-95-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția  
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
av. Dan Apostol + foaie adresă cabinet avocat

96-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A. către  
Av. Apsotol Armeanu și Cristiana Grecu

97-99-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de  
ere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

- 100-102-Cerere formulată de Nicușor Daniel Constantinescu, Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. din 07.11.2007, + plic corespondență.
- 103-104-Cerere formulată de Nicușor Daniel Constantinescu, Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. din 10.12.2007 + plic corespondență
- 105-112-Cerere de solicitare a efectuării unei expertize tehnice înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. 6476 din 05.09.2007
- 113-116-Cerere de administrare de probă înregistrată la grefa sub nr. 6552 din 07.09.2007
- 117-119-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire și cerere de administrare probe în apărare formulate de Dima Florățiu
- 120-143-Răspuns formulat de Dima Alin în data 06.09.2007 la cerința din 25.07.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 144-165-Materialul întocmit de Dima Alin, înregistrat la grefa D.N.A. sub nr. 6526 din 19.09.2007 și documente aferente corespondență
- 166-169-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 170-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.04.2008 al D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 171-173-Rezoluția nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 174-Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către av. Marius Mocanu Caraiani
- 175-Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către av. Apostol
- 176-178-Cerere formulată de av. Dan Apostol, înregistrată la grefa D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 30.01.2008, + plic corespondență
- 179-181-Cerere în apărare formulată de Bogdan Ghițulescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani + plic corespondență
- 182-184-Cerere în apărare formulată de Talpău Cristian, prin av. Marius Mocanu Caraiani + plic corespondență
- 185-Plic corespondență

Comunicare nr.29/P/2005 din 30.05.2008 a D.N.A., Secția  
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
Emil Dragoș

290- rezoluția nr.29/P/2005 din 14.04.2008 a D.N.A., Secția  
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

291- proces verbal nr.29/P/2005 din 30.05.2008 al D.N.A., Secția  
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

292- Fișă evidența populației pt. Săvulescu Emil Dragoș

293- Plic corespondență 29/P/2005 din 02.06.2008

294- Adresă nr.1323/C/2008 din 02.06.2008 a Procurorului Șef al  
Secției II a D.N.A.

295- Comunicare nr.1323/C/2008 din 02.06.2008 către Săvulescu  
Emil Dragoș, copie

296- Ordonanță nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A., Secția de  
judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

297- Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secția  
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
Constantin

298- Fișă cu mențiunea " Plângeri la instanțe împ. acte u.p.  
civile"

299- Adresa nr.29/P/2005 din 02.07.2008 a D.N.A. către  
Apel Constanța și raport fax

300- Adresă din 13.06.2008 a Curții de Apel Constanța  
(dosar nr.867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondență

301- Adresă din 26.05.2008 a Curții de Apel Constanța (dosar  
nr.867/36/2008) către D.N.A.

302- Adresă din 09.05.2008 a Curții de Apel Constanța  
(dosar nr. 867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondență

303- Adresă din 06.06.2008 a Curții de Apel Constanța  
(dosar nr.867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondență

304- Plic corespondență

305- Adresa nr.1388/2008 din 25.01.2008 a P.I.C.C.J. către  
D.N.A. anexă

306- Comunicare nr.29/P/2005 din 27.03.2008 a D.N.A., Secția  
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
Curtea de Apel Constanța

307- Adresa din 20.03.2008 (dosar civil nr.4493/212/2008) a  
Curții de Apel Constanța către D.N.A., copie

- 233-Adresa nr.29/P/2005 din 15.01.2008 a D.N.A. Secția de  
bateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
Judecătoria Constanța
- 234-235-Adresa din 17.12.2007 (dosar penal nr.1691/212/2007) a  
Judecătoria Constanța către D.N.A. + plic corespondență
- 236-Adresa nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A. Secția de  
bateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Secția  
Judecătoria
- 237-Adresa nr.29/P/2005 din 25.10.2007 a D.N.A. Secția de  
bateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
P.I.C.C.J.-Secția de urmărire penală și criminalistică
- 238-Adresa nr.1279/P/2007 din 05.10.2007 a P.I.C.C.J.-Secția de  
urmărire penală și criminalistică către D.N.A., fax
- 239-240-Adresa nr.29/P/2005 din 10.12.2007 a D.N.A. către  
Judecătoria Constanța + raport fax
- 241-242-Adresa din 20.11.2007, în dosar penal  
nr.1691/212/2007, a Judecătoria Constanța către D.N.A. + plic  
corespondență
- 243-Adresa nr.29/P/2005 din 26.11.2007 a D.N.A. Secția de  
bateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către  
P.I.C.C.J.-Secția penală
- 244-Adresa din 14.11.2007, dosar nr.8872/1/2007, a I.C.C.J.-  
Secția penală către D.N.A. (fax)
- 245-257-Plângere împotriva rezoluției de începere a urmăririi  
penale din data de 08.12.2005, formulată de Mazăre Radu Ștefan (fax)
- 258-Adresa nr.14109/2007 din 19.11.2007 a P.I.C.C.J.-Direcția  
resurse umane și documentare, Biroul registratură generală, arhivă și  
bibliotecă către D.N.A., Secția II
- 259-260-Plic corespondență și adresa din 14.11.2007, dosar  
nr.8872/1/2007, a I.C.C.J.-Secția penală către D.N.A.
- 261-Plic corespondență
- 262-Adresa nr.29/P/2005 din 02.11.2007 a D.N.A.-Secția II către  
P.I.C.C.J.-Secția penală
- 263-265-Adresa I.C.C.J.-Secția penală din dosarul  
nr.8872/1/2007 către P.I.C.C.J.-Secția de urmărire penală și  
criminalistică +2 plicuri corespondență



62-ordonanță de delegare nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

63-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară instanța, referitoare la SC Holland Development Group SA, în original;

64-67-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la SC Holland Development Group SA, în copie;

68-împuternicire avocațială seria AV nr. 75586 din 29.02.2008, emisă de Cabinetul avocatului Marius Mocanu Caraiani, în original;

69-proces-verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, din data de 28 februarie 2008, întocmit de cms. Burlacu Valentin, în original;

70-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12.03.2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară instanța, referitoare la SC New Home Construct SA, în original;

71-73-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 01 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la SC New Home Construct SA, în copie;

74-proces verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008, referitor la Dumitriu Cătălin Vasile, în original;

75-proces-verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008, referitor la SC New Home Construct SA, în original;

76-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 către SC NEW HOMW CONSTRUCT SA, în original;

77-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din

- 2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
Constanța, referitoare la Ceacîreanu Mihai Sergiu, în original;
- 78-79—proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din  
februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
Ceacîreanu Mihai, în copie;
- 80-81—citație pentru Dumitru Cătălin Vasile, din 29.02.2008 și  
confirmare fax, în original;
- 82-83—adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.  
29/P/2005 din 29 februarie 2008 către Poliția Orașului Odobești, jud.  
Vrancea și confirmare fax, în original;
- 84—adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din  
03.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
Constanța, referitoare la SC Nisipuri SA, în original;
- 85—împuternicire avocațială seria AV nr. 018872 emisă de  
Cabinetul de avocat Ioana Focșa, în original;
- 86-87—proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din  
29 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
SC NISIPURI SA, în copie;
- 88-89—adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.  
29/P/2005 din 26 februarie 2008 către SC NISIPURI SA  
CONSTANȚA și raport fax, în original;
- 90—adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din  
28.02.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
Constanța, referitoare la SC Aqualand SA, în original;
- 91-92—proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din  
28 februarie 2007 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; referitor la  
SC Aqualand SA, în copie;
- 93—împuternicire avocațială seria AV nr. 75585 emisă de  
Cabinetul de avocat Marius-Mocanu Caraiani, în original;
- 94—adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din

102-2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
instanța, referitoare la Camboianu Mihai, în original;

95-99-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din  
28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
Camboianu Mihai, în copie;

100-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din  
102-2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
instanța, referitoare la Barbu Paraschiva, în original;

101-103-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005  
28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
Barbu Paraschiva, în copie;

104-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din  
103-2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
instanța, referitoare la Șerban Alexandru Octavian, în original;

105-107-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005  
03 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
Șerban Alexandru Octavian, în original;

108-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din  
103-2008 către Șerban Alexandru Octavian, în original;

109-111-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005  
28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
Șerban Alexandru Octavian, în original;

112-114-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005  
28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la  
Șerban Alexandru Octavian în original;

115-117-proces-verbal din 03 martie 2008 al Direcției Naționale  
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor  
de corupție, în original;

118-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al  
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor

infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

119-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

120-122-proces-verbal din 28 februarie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

123-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 27 februarie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

124-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

125-dovada de îndeplinire a citării din 27.02.2008, referitoare la Șerban Alexandru Octavian în original;

126-127-proces-verbal din 27 februarie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian în original;

128-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 27.02.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ploiești, referitoare la SC Pomacost SA, în original;

129-130-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la SC Pomacost SA, în original;

131-împuternicire avocațială seria AV nr. 75584 din 28.02.2008 Cabinetului de avocat Marius Mocanu-Caraiani, în original;

132-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 27.02.2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ploiești, referitoare la Pușcași Marius și Pușcași Carmen, în original;

- 133-134-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 29 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la documente aparținând lui Pușcași Marius și Pușcași Carmen, în original;
- 135-136-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 03 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Pușcași Carmen, în original;
- 137-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Giurgiucau Georgică, în original;
- 138-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Giurgiucau, în original;
- 139-145-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 05 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Giurgiucau Georgică în original;
- 146-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 02.2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Giurgiucau, referitoare la Borcea Cristian, în original;
- 147-imputernicire avocațială nr. 172583 din 28.02.2008, în original;
- 148-152-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Borcea Cristian, în original;
- 153-proces-verbal din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Borcea Cristian, în original;
- 154-proces-verbal din 26 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la av. Apostol Dan, în original;
- 155-proces-verbal din 26 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Borcea Cristian, în original;

- 156-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, referitoare la Săvulescu Emil Dragoș, în original;
- 157-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 05.2008 către Săvulescu Emil Dragoș, în original;
- 158-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 30.05.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 159-160-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Săvulescu Emil Dragoș în original;
- 161-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 03.2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, referitoare la Săvulescu Geta, în original;
- 162-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către Săvulescu Geta, în original;
- 163-împuternicire avocațială nr. 172584 din 12.03.2008 a Cabinetului de avocatură „Dan Apostol”, în original;
- 164-168-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Săvulescu Geta, în copie;
- 169-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 04.2008 către SC HOME CONSTRUCT SA, în original;
- 170-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 03.2008 către SC NEW HOME CONSTRUCT SA, în original;
- 171-extras din baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului privind SC NEW HOME CONSTRUCT SA
- 172-plic nr. 29/P/2005 din 21.03.2008, cu destinația SC NEX HOME CONSTRUCT SA, în original;
- 173-174-comunicarea încheierii de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în dosarul 13957/2008;

- 175-încheierea nr. 14177 din 25.03.2008 a Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original;
- 176-198-încheierea nr. 13957 din 24.03.2008 a Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original;
- 199-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41553 de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;
- 200-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41600 de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;
- 201-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40662 de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;
- 202-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41504 de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 203-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41510 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 204-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41508 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 205-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41595 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 206-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41534 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 207-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41597 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 208-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41594 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 209-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41828 de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

210-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 42127  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

211-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41529  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

212-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41503  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

213-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41593  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

214-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41592  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

215-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41530  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

216-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41501  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

217-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41984  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

218-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 42126  
de OCPI Constanța, în original;

219-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 54299  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

220-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39980  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

221- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38533  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

222- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38830  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;



- 223- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38606  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 224- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38528  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 225- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38602  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 226- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38603  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 227- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38496  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 228- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38930  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 229- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38601  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 230- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41538  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 231- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40382  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 232- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40279  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 233- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 51968  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 234- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38847  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 235- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38848  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

- 236- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38844  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 237- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38929  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 238- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38831  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 239- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38501  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 240- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38597  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 241- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30879  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 242- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30886  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 243- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31090  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 244- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.  
32195 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,  
original;
- 245- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31159  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 246- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31004  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 247- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30883  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 248- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 33427  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

- 249- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 49846  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 250- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.  
1005 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,  
original;
- 251-252-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39568  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 253-254-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39565  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 255-256-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39912  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 257-258-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39917  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în  
original;
- 259-260-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40139  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 261-262-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39807  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 263-264-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39805  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 265-266-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39552  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 267-268-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39808  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 269-270-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39915  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 271-272-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39806  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

- 273-274-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39916  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 275-276-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39545  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în  
original;
- 277-278-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39544  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în  
original;
- 279-280-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39546  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 281-282-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41601  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 283-284-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41539  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 285-286-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 42205  
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 287-288-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41505  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 289-290-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41540  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 291-292-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41541  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 293-294-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41511  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 295-296-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41506  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 297- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 48235  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

- 298- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 48234  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 299- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31161  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 300- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31298  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 301- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43409  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 302- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43805  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 303- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43804  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 304- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43803  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 305- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34283  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 306- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34243  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original-fila 306;
- 307- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 44181  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 308- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34250  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 309- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34235  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 310- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39034  
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

- 311- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43802  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 312- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43808  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 313- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 51826  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 314- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 49939  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 315- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.  
2242 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,  
original;
- 316- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.  
2240 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,  
original;
- 317- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34281  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 318- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34378  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 319- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34282  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 320- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34249  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 321- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38540  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 322- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 36485  
emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;
- 323- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.  
0203 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,  
original;

324- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34299  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

325- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40007  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

326- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40384  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

327- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40383  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

328- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 53067  
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în  
original;

329-331-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.  
27/P/2005 din 19.02.2008 către Ministerul Economiei și Finanțelor, în  
original;

332-334-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.  
27/P/2005 din 20.02.2008 către Consiliul Local al Municipiului  
Constanța, în original;

335-adresa Primăriei Municipiului Constanța nr. R  
1864/16.04.2008 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de  
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

336-Hotărârea nr. 139 din 13.03.2008 a Consiliului Local  
Constanța, în copie;

337-plic, expeditor Primăria Municipiului Constanța, în original.  
VOL. 96

1-4-rezoluția Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.  
27/P/2005 din data de 14.04.2008, în original;

5-proces-verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de  
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.  
27/P/2005 din data de 22.04.2008, în original;

6-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a  
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Marius Mocanu Caraiani”, în original;

7-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Dan Postol”, în original;

8-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către SC HABITAT ȘI AMBIENT SRL, în original;

9-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către SC NEW HOME CONSTRUCT SRL, în original;

10-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Biroul de Avocatură „Oana Moldovan”, în original;

11-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Felicia Ovanesian”, în original;

12-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Focșa Ioana”, în original;

13-17-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC MIHAELA PADULESCU SRL, în original, înregistrată la registratura DNA sub nr. 3270 din 08.04.2008;

18-carte funciară nr. 118874 Municipiul Constanța, în copie;

19-împuternicire avocațială nr. 59774 din 07.04.2008 emisă de Cabinet de avocat Oana Moldovan, în original;

20-delegație emisă de av. Oana Moldovan pentru Răluca Popa pentru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;

21-25-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC SEAVIEW MEDIA SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 3274 din 08.04.2008, în original;

26-27-carte funciară nr. 47221 Municipiul Constanța, în copie;



- 28-împuternicire avocațială nr. 59773 din 07.04.2008 emisă de  
Cabinet de avocat Oana Moldovan, în original;
- 29-delegație avocat av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa  
pentru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;
- 30-35-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator  
formulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC SEAVIEW  
MEDIA SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 3272 din  
04.2008, în original;
- 36-carte funciară nr. 38829 Municipiu Constanța, în copie;
- 37-carte funciară nr. 18875 Municipiu Constanța, în copie;
- 38-carte funciară nr. 38605 Municipiu Constanța, în copie;
- 39-împuternicire avocațială nr. 59772 din 07.04.2008 emisă de  
Cabinet de avocat Oana Moldovan, în original;
- 40-delegație emisă de av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa  
pentru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;
- 41-43-contestație împotriva măsurii asiguratorii formulată de  
către avocat Felicia Ovanesian pentru SC ROSEMBERG  
MOBILIARE SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 2868 din  
03.2008, în original;
- 44-împuternicire avocațială nr. 05489 din 25.03.2008 emisă de  
Cabinet de avocat Felicia Ovanesian, în original;
- 45-48-contract de vânzare cumpărare autentificat prin încheierea  
nr. 3659/21.08.2007 de către BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase  
Eugen-George, împreună cu fișa corpului de proprietate și plan de  
locuire, în copie;
- 49-încheierea nr. 55943/31.08.2007 emisă de OCPI Constanța, în  
copie;
- 50-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41507 emis  
de OCPI Constanța, în original;
- 51-filă cu adresa Direcției Naționale Anticorupție;
- 52-plic;
- 53-55-contestație împotriva măsurii asiguratorii emisă de către  
Cabinet de Avocat Felicia Ovanesian pentru SC ROSEMBERG  
MOBILIARE SRL, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2866 din  
03.2008, în original;
- 56-împuternicire avocațială nr. 05490 din 25.03.2008, emisă de  
Cabinet de avocat Felicia Ovanesian, în original;

- 57-68-contract de vânzare cumpărare de bun viitor autentificat încheierea nr. 3196/31.07.2007 de către BNPA Calmuschi Arșiva și Anastase Eugen-George, în copie;
- 69-70-filă cu adresa Direcției Naționale Anticorupție și plic;
- 71-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40008 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 72-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40431 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 73-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38829 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 74-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 118875 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 75-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38605 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 76-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 47221 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 77-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 46230 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 78-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 46232 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 79-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 46231 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 80-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 113631 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 81-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 113597 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

- 82-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 100309 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 83-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41497 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 84-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41536 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 85-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41591 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 86-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 105932 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 87-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 105931 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 88-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41507 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 89-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41531 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 90-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38536 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 91-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34295 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 92-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34380 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 93-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 113593 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;
- 94-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40006 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
13957 din 24.03.2008, în original;

- 95-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41596 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 96-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 49669 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 97-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30880 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 98-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39044 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 99-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38842 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 100-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 118874  
emis de OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție  
sub nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 101-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39984 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 102-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 119570  
emis de OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție  
sub nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 103-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38535 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 104-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38534 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 105-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38822 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 106-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 51848 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;
- 107-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40140 emis  
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub  
nr.13957 din 24.03.2008, în original;

108-109-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoștințare avocați cu privire la activități în datele de 28.03.2008 și 29.02.2008, în original;

110-111-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoștințare avocați cu privire la activități în data de 03.03.2008, în original;

112-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoștințare avocat cu privire la activități în data de 28.03.2008 și 29.02.2008, în original;

113-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoștințarea av. Apostol Dan în legătură cu interesele clientului său, Giurgiucanu Georgică, în original;

114-proces-verbal 29/P/2005 din data de 03.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, în original;

115-116-proces-verbal 29/P/2005 din data de 04.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoștințare avocat cu privire la activități în data de 04.03.2008, în original;

117-proces-verbal din data de 04.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoștințare avocat Apostol Dan cu privire la activități în data de 05.03.2008 în original;

118-proces-verbal 29/P/2005 din data de 05.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la Giurgiucanu Georgică, în original;

119-proces-verbal 29/P/2005 din data de 05.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la prezentare avocați, în original;

120-121-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la citare a lui Giurgiucanu Georgică, în original;

122-dovadă de îndeplinire a procedurii de citare a numitului Giurgiucanu Georgică, din data de 29.02.2008, în original;

123-124-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la citare Popa Băsarab, în original;

125-126-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la Pușcași Carmen și Pușcași Marius, în original;

127-128-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către OCPI Constanța și confirmare în original;

129-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către OCPI Constanța, în original;

130-131-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George și confirmare fax, în original;

132-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George, în original;

133-139-adresa BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George nr. 242/03.03.2008 către Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

140-141-procură specială autenticată de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George sub nr. 1051 din data de 29.02.2008, fax;

142-143-procură specială autenticată de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George sub nr. nr. 1058 din data de 29.02.2008, fax;

144-146-procură specială autenticată de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George sub nr. 1059 din data de 29.02.2008, fax;

147-150-act de lotizare autenticat prin încheierea nr. 1127 din data de 29.02.2008 emisă de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George, fax;

151-154-act adițional autenticat prin încheierea nr. 5418 din data de 21.12.2006 emisă de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George, fax;

155-159-contract de vânzare cumpărare autenticat prin încheierea nr. 954 din data de 29.02.2008 emisă de BNP Andrei Octavian, fax;

160-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 12.03.2008 către Cabinet de Avocat Dan Apostol, în original;

161-163-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Pocsă pentru Barbu Paraschiva, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

164-166-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Pocsă pentru Puscasi Marius, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2360 din 17.03.2008, în original;

167-169-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Pocsă pentru Serban Octavian Alexandru, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2356 din 17.03.2008, în original;

170-172-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Pocsă pentru Puscasi Carmen, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor

corupție, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2354 din 03.2008, în original;

173-178-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului înregistrată la Cabinet Procuror Șef sub nr. 800/C/2008 din 03.2008, fax;

179-184-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Borcea Cristian, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 9/P/2005 din 26.03.2008, fax;

185-191-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Borcea Cristian, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 9/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere în original;

192-198-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Borcea Cristian, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 9/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

199-205-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 9/P/2005 din 26.03.2008, fax;

206-211-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 9/P/2005 din 26.03.2008, fax;

212-218-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 9/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

219-225-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția



combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 226-232-2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

226-232—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

233-238—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

239-245—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

246-252—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Savulescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original—filele 246-252;

253-258—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Giurgiuțanu Giorgică, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

259-264—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Giurgiuțanu Giorgică, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

265-271—contestație împotriva ordonanței de instituire a procesului verbal emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Giurgiuțanu Giorgică, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

- nr. 29/P/2005 din 25.03.2008 și plic de expediere, ambele în original;
- 272-278—contestație împotriva ordonanței de instituire a sechestrului, emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Giurgiuțeanu Giorgică, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008 și plic de expediere, ambele în original;
- 279-283—plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător emisă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru APV MEDIA JURISM, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 07.04.2008, nesemnată și plic de expediere, ambele în original;
- 284-288—plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător emisă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru APV MEDIA JURISM, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 03.04.2008, fax-filele 284-288;
- 289-292—plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător emisă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru SC Nisipuri SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 07.03.2008, în original;
- 293-296—plângere împotriva măsurii de instituire a sechestrului formulată de SC HABITAT ȘI AMBIENT SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 18.03.2008, în original;
- 297—delegație nr. 18/17.03.2008 emisă de SC HABITAT ȘI AMBIENT SA, în original;
- 298-302—plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător formulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC QUALAND SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008 și plicul de expediere, ambele în original;
- 303-304—plângere împotriva măsurii de instituire a sechestrului formulată de SC NEW HOME CONSTRUCT SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor

...xe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original;

305-împuternicire avocațială nr 14 din 21.03.2008 emisă de Cabinet de avocat Grigore Marius Andrei, în original;

306-309-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC HOLLAND DEVELOPMENT GROUP SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008, în original;

310-adresă -a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008, în original;

311-315-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC ROMACOST SA, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

316-adresa 29/P/2005 din data de 24.04.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ceacîreanu Mihai Sergiu, în original;

317-318-rezoluția nr. 29/P/2005 din data de 24.04.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

319-322-plângere împotriva ordonanței de instituire a sechestrului formulată de către Ceacîreanu Mihai Sergiu, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 21.04.2008, 2 exemplare în original, pe prima fiind prezent nr. de înregistrare indicat;

323-plic de expediere, în original.

VOL. 97

1-2-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 11.03.2007 către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și raport fax, ambele în original;

3-adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 243244 din 07.03.2007, în original;

4-plic conținând 5 DVD uri;

5-6-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din

- 02.2007 către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în original;
- 7-adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară 242678 din 22.02.2007, în original;
- 8-plic conținând 6 DVD-uri.

OL-98

- 1-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 14.08.2007, către Clubul Sportiv „Fotbal Club Dinamo București”, în original;
- 2-adresa Fotbal Club Dinamo București nr. 416 din data de 14.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 3-6-procesul-verbal, extras, al ședinței Consiliului Director al Clubului Sportiv „Fotbal Club Dinamo București” din data de 06.2004, în copie;
- 7-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 14.08.2007, către Clubul Sportiv „Fotbal Club Dinamo București”, în copie;
- 8-plic având ca expeditor Fotbal Club Dinamo București și destinatar Direcția Națională Anticorupție-original;
- 9-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 31.07.2007, către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, în original;
- 10-adresa ORC de pe lângă Tribunalul București, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2007, în original;
- 11-certificat de înregistrare mențiuni din data de 09 octombrie 2006, referitor la SC Dinamo 1948 SA, în copie;
- 12-încheierea Tribunalului București nr. 54130 pronunțată în ședința din data de 05.10.2006, în copie;
- 13-cerere de înregistrare în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București nr. 424309 din data de 03.10.2006, în copie;
- 14-18-act adițional la actul constitutiv al SC Dinamo 1948 SA înregistrat la av. Valentin Cosmin Cocean sub nr. 302 din data de 09.2006, în copie;

- 19-27-hotărârea Adunării General a Acționarilor SC DINAMO  
18 SA din data de 27.07.2006, în copie;
- 28-32-extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului Director  
Clubului Sportiv „Fotbal Club Dinamo București” din data de  
18.11.2005, în copie;
- 33-35-raportul președintelui Consiliului de Administrație al SC  
DINAMO 1948 SA cu privire la modificarea acționariatului societății,  
în copie;
- 36-39-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății  
comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu  
în data de 23.08.2006 sub nr. 290, în copie;
- 40-43-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății  
comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu  
în data de 23.08.2006 sub nr. 291, în copie;
- 44-47-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății  
comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu  
în data de 23.08.2006 sub nr. 292, în copie;
- 48-51-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății  
comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu  
în data de 23.08.2006 sub nr. 293, în copie;
- 52-55-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății  
comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu  
în data de 23.08.2006 sub nr. 294, în copie;
- 56-59-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății  
comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu  
în data de 23.08.2006 sub nr. 295, în copie;
- 60-declarație înregistrată la avocat Oana Livia Neacșu în data de  
11.09.2006 sub nr. 298, în copie;
- 61-încheiere de legalizare a specimenului de semnătură nr. 20163  
în data de 26 septembrie 2006 emisă de BNPA Georgeta Enciu-Silvia  
Secula-Dan Tataru și declarația aferentă, în copie;
- 62-copie CI seria RR nr. 089275-fila 62;
- 63-Dispoziția Primăriei Municipiului București nr. 1140 din  
11.08.2006, în copie;
- 64-copie CI seria IF nr. 120266;
- 65-copie card de identitate pentru avocatul Neacșu Oana Livia;
- 66-copie CI seria RD nr. 072322;

- 67-delegație emisă de Neacșu Oana Livia, în calitate de reprezentant al SA Dinamo 1948 SA pentru Poagiu Alina Norica, în copie;
- 68-copie CI seria Rx nr 268831;
- 69-certificat de înregistrare mențiuni emis de ORC de pe lângă Tribunalul București pentru mențiunea nr. 205986 din data de 23.05.2006, în copie;
- 70-încheierea Tribunalului București nr. 27768 pronunțată în ședința din data de 23.05.2006, în copie;
- 71-adresa SCPA Neacșu și Cocean către ORC de pe lângă Tribunalul București, înregistrată la data de 23.05.2006 sub nr. 219269, în copie;
- 72-declarație înregistrată la avocat Neacșu Oana Livia sub nr. 52/22.05.2006, în copie;
- 73-încheiere pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în ședința publică din data de 14.12.2001, în dosarul 291/PJ/2001, în copie;
- 74-copie CI seria RR nr. 089275;
- 75-chitanța nr. 4218794 din data de 17.05.2006 emisă de SC Dinamo 1948 SA, în copie;
- 76-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu majorare capital social Bușcă, în copie;
- 77-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu majorare capital social Cohn, în copie;
- 78-chitanța nr. 4218800 din data de 19.05.2006, emisă de SC Dinamo 1948 SA, în copie;
- 79-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Bușca Florin, în copie;
- 80-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Săvulescu Dragoș, în copie;
- 81-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Săvulescu Dragoș, în copie;
- 82-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Turcu Vasile, în copie;
- 83-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Turcu Vasile, în copie;
- 84-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Nețoiu Gheorghe, în copie;

- 85-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Nețoiu Gheorghe, în copie;
- 86-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Borcea Cristian, în copie;
- 87-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Borcea Cristian, în copie;
- 88-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Badea Nicolae, în copie;
- 89-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Badea Nicolae, în copie;
- 90-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Cohn Vladimir, în copie;
- 91-chitanța seria B VRS nr. 4218800 din data de 19.05.2006, în copie;
- 92-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Busca Florin, în copie;
- 93-chitanță seria B VRS nr. 4218794 din data de 17.05.2006, în copie-fila 93;
- 94-cerere de înregistrare în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București nr. 205986 din data de 17.05.2006, în copie;
- 95-99-act adițional la actul constitutiv al SC Dinamo 1948 SA, înregistrat la avocat Cocean Valentin Cosmin sub nr. 249 din data de 10.05.2006, în copie;
- 100-113-proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC DINAMO 1948 SA din data de 29 martie 2006, în copie;
- 114-115-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA, înregistrat la av. Cocean Valentin Cosmin în data de 18.01.2006 sub nr. 234, în copie;
- 116-chitanța seria BVRE nr. 5660165 din data de 12.01.2006, în copie;
- 117-extras de cont referitor la avans majorare capital social Badea Nicolae, în copie;
- 118-chitanța seria BVRE nr. 5659956 din data de 25.10.2005, în copie;
- 119-chitanța seria BVRE nr. 5660155 din data de 09.01.2006, în copie;
- 120-chitanța seria BVRE nr. 5659959, în copie-fila 120;

- 121-chitanța seria BVRE nr. 5660157 din data de 09.01.2006, în copie;
- 122-chitanța seria BVRE nr. 5659955 din data de 25.10.2005, în copie;
- 123-chitanța seria BVRE nr. 5660156 din data de 09.01.2006, în copie;
- 124-chitanța seria BVRE nr. 5660180 din data de 20.01.2006, în copie;
- 125-chitanța seria BVRE nr. 5659953 din data de 24.10.2005, în copie;
- 126-chitanța seria BVRE nr. 6515909 din data de 20.01.2006, în copie;
- 127-chitanța seria BVRE nr. 5659958, în copie;
- 128-copie CI seria RD nr. 072322;
- 129-copie card de identitate pentru avocat Neacșu Oana Livia;
- 130-delegație de substituie avocat înregistrată la Societatea civilă avocați Neacșu și Cocean sub nr. 2519, în copie;
- 131-copie CI seria RX nr. 268831;
- 132-plic având ca expeditor ORC de pe lângă Tribunalul București destinat Direcția Națională Anticorupție, în original;
- 133-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 1 București, în original;
- 134-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 2 București, în original;
- 135-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Ilfov, în original;
- 136-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 3 București, în original;
- 137-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 6 București, în original;



138-139-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Prahova, și confirmare fax, ambele în original;

140-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 5 București, în original;

141-142-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2007, către OCPI Constanța, și confirmare fax, ambele în original;

143-145-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 09.08.2007, către OCPI Constanța, și confirmare fax, ambele în original;

146-149-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Constanța, și confirmare fax, ambele în original;

150-adresă Biroul de Carte Funciară a Sector 5 București nr. 1529/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în copie;

151-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 1529 emis de OCPI Sector 5, corespunzător cererii 943322 din 06.08.2007, în copie;

152-adresă BCFP Sector 5 nr. 1529/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

153-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 1529 emis de OCPI Sector 5, corespunzător cererii 943322 din 06.08.2007, în original;

154-adresă OCPI București, sector 6, nr. 1204/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în copie;

155-156-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 36384 emis de OCPI Sector 6, corespunzător cererii 941643 din 03.08.2007, în copie;

- 157-adresă OCPI București, sector 6, nr. 1204/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 158-160-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 36384 de OCPI Sector 6, corespunzător cererii 941643 din 03.08.2007, plicul aferent, ambele în original;
- 161-162-adresă OCPI-SPI Sector 3 nr. 806/C/17.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și plicul aferent, ambele în original;
- 163-164-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 573 de OCPI Sector 3, corespunzător cererii 965094 din 22.08.2007, în original;
- 165-166-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1570/17 august 1999 de către BNP Constanța Popper, în copie;
- 167-adresă OCPI Ilfov nr. 30472C/13.09.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 168-169-copie conformă cu originalul a cărții funciare nr. 1591;
- 170-172-copie conformă cu originalul a cărții funciare nr. 1595 de telimon și plic având ca destinatar OCPI Ilfov, în original;
- 173-adresă OCPI București, sector 2 nr. 1050/09.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 174-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 29584 emis de OCPI Sector 2, corespunzător cererii 944624 din 07.08.2007, în original;
- 175-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 31.07.2007, către BCF Sector 2 București, în copie;
- 176-plic nr. 600248, expeditor OCPI București;
- 177-adresă OCPI București nr. 958459/16.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 178-carte funciară nr. 18641 sector 1 București, conversie de pe plic, în copie;
- 179-plic nr. 600403, expeditor OCPI București;
- 180-extras aferent cărții funciare nr. 821/XVI, corespunzător cererii 40547 din 01.08.2007, în copie;

- 181-adresă OCPI Constanța înregistrată la Direcția Națională anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din data de 24.08.2007, în original;
- 182-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2007, către OCPI Constanța, în copie;
- 183-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2007, către OCPI Constanța, în copie;
- 184-încheierea nr. 41162 din data de 13.07.2007 a OCPI Constanța, în copie;
- 185-191-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA Constanța, Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean prin încheierea nr. 1741 din 15 iunie 2007, în copie;
- 192-plic, în original, nr. 3918/2007, expeditor OCPI Constanța;
- 193-195-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 05 octombrie 2007, către OCPI Constanța și confirmare fax, ambele în original;
- 196-adresă OCPI Constanța înregistrată la Direcția Națională anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din data de 29.10.2007, în original;
- 197-198-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 08 octombrie 2007, către OCPI Constanța, în copie;
- 199-201-carte funciară nr. 43363, Municipiul Constanța, în copie;
- 202-204-carte funciară nr. 31256, Municipiul Constanța, în copie;
- 205-207-carte funciară nr. 6, Istria, jud. Constanța, în copie;
- 208-213-carte funciară nr. 31742, Municipiul Constanța, în copie;
- 214-carte funciară nr. 110203, conversie de pe hârtie, în copie;
- 215-plic adr. 10568/07;
- 216-218-carte funciară nr. 48869, Municipiul Constanța, în copie;
- 219-222-carte funciară nr. 48867, Municipiul Constanța, în copie;

- 223-adresa BJABDEP Constanța nr. 2240778/10.11.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de infracțiunilor de corupție, în original;
- 224-plic nr. 2240778, expeditor BJABDEP Constanța, în original;
- 225-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. 3977/13.11.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 226-plic nr. C3977, expeditor Direcția Județene Constanța a Arhivelor Naționale, în original;
- 227-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. 3880/02.10.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 228-extras din registrul pentru nou-născuți privind pe Alexandra Raschiv Gănescu, în copie;
- 229-tablou privind locurile virane din cuprinsul Municipiului Constanța, în copie;
- 230-planul proprietății domnului Dimitrie Bărbulescu, în copie;
- 231-232-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. C 3880/22.11.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, fișierul aferent, ambele în original;
- 233-237-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale C 149/25.01.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și fișierul aferent, ambele în original și documente aferente;
- 238-255-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 1 București nr. 100367/23.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și documente aferente;
- 256-259-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 2 București nr. 316827/22.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și documente aferente;
- 260-plic 030662, expeditor Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2;
- 261-262-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 3 București nr. 6551/20.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și plic aferent, ambele în original;

- 263-266—adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 2 Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și anexa, în copie;
- 267— adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 9291 din 21 martie 2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și anexa, în original;
- 268— adresa Consiliului Local al Municipiului Constanța, SPITAVBL nr. 82337 din 19.02.2007, în original
- 269— plic având ca expeditor Consiliul Local al Municipiului Constanța, SPITAVBL;
- 270— plic nr. 24706, expeditor Înalta Curte de Casație și Justiție;
- 271-272—adresa Primarului Municipiului Constanța nr. 8333/07.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și plicul nr. 8333/07.02.2007 în original;
- 273-321—adresa Gărzii Financiare—Comisariatul General nr. 267/13.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original și documente aferente, în copie;
- 322-345—adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 6 nr. 14569 din data de 09.03.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și documente aferente.
- 0199
- 1-2—proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului de apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul Giurgiucanu Georgică;
- 3—împuternicire avocațială nr. 173786 din 15.12.2005 emisă de Biroul individual de avocatură „Dan Apostol”;
- 4-12—declarație a învinuitului Giurgiucanu Georgică seria A nr. 200517 din 10.01.2006;
- 13-14—declarație olografă a lui Giurgiucanu Georgică din 10.01.2006;

- 15-17-solicitare a Cabinetul individual de avocatură „Dan Stol” din data de 07.08.2007, în original și documente anexate, în copie;
- 18- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Bacău, Cazier judiciar, privind pe Giurgiucanu Georgică și răspunsul aferent, la 15.12.2005;
- 19-21-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și plicului la apărare nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 referitor la învinuitul Giurgiucanu Georgică-
- 22-23- proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală-seria B nr. 0164106 din 07.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005 DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 24-25- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și plicului la apărare nr. 29/P/2005 din 06.01.2006, referitor la învinuitul Constantinescu Nicușor -Daniel
- 26-împuternicire avocațială nr. 034471 din 06.01.2005 emisă de Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 27-33- declarație a învinuitului Constantinescu Nicușor -Daniel nr. 0200518 din 17.01.2006;
- 34-54- declarație olografă a lui Constantinescu Nicușor -Daniel din 17.01.2006;
- 55-57-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și plicului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2008, referitor la învinuitul Constantinescu Nicușor -Daniel;
- 58-59- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Prahova, Cazier judiciar, privind pe Constantinescu Nicușor -Daniel, răspunsul aferent, la 20.12.2005 și plicul de expediere a răspunsului;
- 60- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța nr.122 din 23.03.2000, copie
- 61-62- situație privind spații verzi aflate în întreținerea Municipiului Constanța, copie;
- 63- HGR 904 din 22.08.2002, copie;
- 64-65-situație privind spații verzi aflate în întreținerea Municipiului Constanța, copie;
- 66-68-proces-verbal de vecinătate înregistrat la CN Administrația Porturilor Maritime Constanța sub nr. 12460 din 22.09.2000 și anexa 1, toate în copie;

- 69-71-Dispoziția nr. 706 din 19.06.2002 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată
- 72-73-Dispoziția nr. 1324 din 05.09.2003 a Primarului General al Municipiului București, extrasă de pe internet, nesemnată
- 74-75- extras dintr-un articol din Jurnalul Național referitor la cazul Bordei și fila finală a Dispoziției Primarului General al Municipiului București referitoare la Tudor Dumitru, nesemnată, toate secesse de pe internet
- 76-79-Dispoziția nr. 4138 din 25.03.2005 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată, extrasă de pe internet
- 80-84-Dispoziția nr. 4175 din 04.04.2005 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată, extrasă de pe internet
- 85-86- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005, referitor la învinuitul Marica Ion
- 87-împuternicire avocațială nr. 034461 din 14.12.2005 emisă de cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 88-împuternicire avocațială nr. 306781 din 14.12.2005 emisă de cabinetul de avocatură Tiberius Bărbăcioru;
- 89- 90-declarație a învinuitului Marica Ion seria A nr. 0200499 din 28.12.2005
- 91-93- declarație olografă a lui Marica Ion din 28.12.2005;
- 94- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, Cazier judiciar, fiind pe Marica Ion și răspunsul aferent, la 27.12.2005
- 95-97-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Marica Ion
- 98-99-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164105 din 10.09.2008, emis în dosarul 29/P/2005 PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 100-101- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul Ghițulescu Bogdan
- 102-împuternicire avocațială nr. 034459 din 12.12.2005 emisă de cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 103-106-declarație a învinuitului Ghițulescu Bogdan seria A nr. 00500 din 29.12.2005

- 107-113-declarație olografă a lui Ghițulescu Bogdan din 2005;
- 114- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, act judiciar, privind pe Ghițulescu Bogdan și răspunsul aferent, la 2005
- 115-117-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Ghițulescu Bogdan
- 118-119-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005 referitor la învinuitul Tălpău Cristian
- 120-împuternicire avocațială nr. 034458 din 12.12.2005 emisă de Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 121-123- declarație a învinuitului Tălpău Cristian seria A nr. 03887 din 28.12.2005
- 124-127- declarație olografă a lui Tălpău Cristian din 28.12.2005;
- 128- comunicare a lui Tălpău Cristian în legătură cu depunere de măști;
- 129-130-Dispoziția Primarului Municipiului Mangalia nr. 277, din 2002-copie
- 131-132- proces verbal de predare primire al Consiliului Local Mangalia nr. 33562 din 18.12.2002, copie;
- 133-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 182, din 01.2003, copie
- 134-136-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Tălpău Cristian
- 137- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, act judiciar, privind pe Tălpău Cristian și răspunsul aferent, la 2005
- 138-139- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 27.12.2005 referitor la învinuitul Ghițulescu Emil Dragoș
- 140-împuternicire avocațială nr. 409714 din 09.01.2006 emisă de Avocatul Apărării și Asociații;
- 141- împuternicire avocațială emisă de Cabinetul individual de avocatură Dan Apostol în data de 26.10.2005;



- 142- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IGPR, Cazier judiciar, privind pe Săvulescu Emil-Dragoș și răspunsul aferent, la 29.12.2005
- 143-144- declarație a învinuitului Săvulescu Emil Dragoș seria 0200516 din 10.01.2006
- 145-declarație olografă a lui Săvulescu Emil Dragoș din 01.2006
- 146-148-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și apărării la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007 referitor la învinuitul Săvulescu Emil Dragoș
- 149-152-declarație de martor a lui Săvulescu Emil Dragoș seria 0194031 din data de 26.10.2005
- 153-157-contract de mandat cu și fără reprezentare autentificat la PNA Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr. 2916 din 09.2005, copie;
- 158-proces verbal nr. 29/P/2005 din 12.02.2008 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 159-certificat de deces seria DP seria 226035 eliberat de Consiliul Local Sectorului 1 București, copie;
- 160- comunicare a avocatului Țuca Florentin înregistrată la DNA, seria II-a sub nr. 29/P/2005 din 01.07.2008
- 161-162-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164100 din 30.07.2008, emis în dosarul 29/P/2005 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 163-165-proces verbal nr. 29/P/2005 din 10.09.2008 al DNA Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 166-167- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și apărării la apărare nr. 29/P/2005 din 19.12.2005 referitor la învinuita Dospinescu Daniela Ramona
- 168-170- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și apărării la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuita Dospinescu Daniela Ramona
- 171- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, Cazier judiciar, privind pe Dospinescu Daniela Ramona și răspunsul aferent, la 19.12.2005

- 172- împuternicire avocațială nr. 306787 emisă de Cabinetul de  
Tiberius Bărbăcioru
- 173-împuternicire avocațială nr. 37160 emisă de Cabinetul de  
avocatură Ioana Focșa;
- 174-împuternicire avocațială nr. 034470 din 05.01.2006 emisă de  
Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 175-176- cerere din data de 19.12.2005 a av. Focșa Ioana
- 177- proces verbal 29/P/2005 din 16.12.2005 al DNA, Secția de  
dezbătere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 178-180- declarație a învinuitei Dospinescu Daniela Ramona  
seria A nr. 0200514 din 05.01.2006
- 181-189- declarație olografă a învinuitei Dospinescu Daniela  
Ramona din data de 05.01.2006
- 190- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța  
nr. 122 din 23.03.2000, copie
- 191-192- situație privind spații verzi aflate în întreținerea  
Municipiului Constanța, copie;
- 193- HGR 904 din 22.08.2002, copie;
- 194-196-situație privind spații verzi aflate în întreținerea  
Municipiului Constanța, copie;
- 197-199- proces verbal de vecinătate înregistrat la CN  
Administrația Porturilor Maritime Constanța sub nr. 12460 din  
09.2000 și anexa 1, ambele în copie;
- 200- sistem de proiecție stereografică 1970 Local Portul Tomis  
Constanța, copie
- 201-202 proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și  
Cepului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul  
Ceacăreanu Mihai Sergiu
- 203- împuternicire avocațială nr. 11618 din 09.08.2007 emisă de  
A. Cojocaru & Durgheu ;
- 204- adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a DNA, Secția de  
dezbătere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ  
Constanța Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind  
Ghițulescu Bogdan și răspunsul aferent, la 02.08.2007
- 205- 208-cerere formulată, la 03.09.2007, de av. Cojocaru Dan  
pentru stabilirea unui nou termen pt audierea învinuitului Ceacăreanu  
Mihai Sergiu, în original și documente medicale aferente, în copie;
- 209- declarație a învinuitului Ceacăreanu Mihai-Sergiu seria A  
nr. 0195254 din 16.07.2008

- 210- declarație olografă a lui Ceacăreanu Mihai Sergiu din 16.07.2008
- 211- proces verbal din 16.07.2008 întocmit de procuror șef Serviciu Onea Gheorghe
- 212-215-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164087 din 28.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005 DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 216-217- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și răspunsului la apărare nr. 29/P/2005 din 13.08.2007 referitor la învinuitul Sandu Bogdan Gabriel
- 218- împuternicire avocațială nr. 122405 emisă de Cabinetul de avocatură Sirbu Cristian;
- 219-adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Bihor, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe Sandu Bogdan Gabriel și răspunsul aferent, la 03.08.2007
- 220-221-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164096 din 18.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005 DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 222-223- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și răspunsului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005 referitor la învinuita Chircă Nora Alina
- 224- împuternicire avocațială nr. 306780 emisă de Cabinetul de avocatură Tiberius Bărbăcioru;
- 225- împuternicire avocațială nr. 034460 din 13.12.2006 emisă de Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 226- adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Bihor, Cazier judiciar, privind pe Chircă Nora Alina și răspunsul aferent, la 16.12.2005
- 227-229-declarație a învinuitei Chircă Nora Alina seria A nr. 200391 din 28.12.2005
- 230-232- declarație olografă a învinuitei Chircă Nora Alina din 12.12.2005
- 233-235- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și răspunsului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuita Chircă Nora Alina

236-237- proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164107 din 10.09.2008, întocmit în dosarul nr. 29/P/2005 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

238-239- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și raportului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita Pușcași Carmen

240- împuternicire avocațială nr. 018844 din 08.08.2007 emisă de Cabinetul de avocatură Ioana Focșa;

241- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IGPR, Direcția Cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe Pușcași Carmen și răspunsul aferent, la 03.08.2007

242-243- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și raportului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Pușcași Marius

244- împuternicire avocațială nr. 018843 din 08.08.2007 emisă de Cabinetul de avocatură Ioana Focșa;

245- adresă 29/P/2005 din 31 iulie 2007 a DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Cluj-Nova, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe Pușcași Marius și răspunsul aferent, la 03.08.2007

246-247- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și raportului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita Blănescu Elena

248- împuternicire avocațială nr. 01491 din 08.08.2007 emisă de Cabinetul de avocatură Ionuț Lazăr

249- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe Blănescu Elena și răspunsul aferent, la 03.08.2007;

250-251- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și raportului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Blănescu Alexandru Octavian;

252- împuternicire avocațială nr. 018842 din 08.08.2007 emisă de Cabinetul de avocatură Ioana Focșa;

253- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Cluj,

...viciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe  
...Alexandru Octavian și răspunsul aferent, la 02.08.2007

254-255- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și  
...ului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita  
...Paraschiva

256- împuternicire avocațială nr. 018841 din 06.08.2007 emisă  
...cabinetul de avocatură Ioana Foça;

257- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere  
...infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța,  
...viciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe  
...Paraschiva și răspunsul aferent, la 03.08.2007

Toate documentele din volumul 99 sunt în original, cu excepția  
...menționate ca fiind în copie sau trimise prin fax

#### VOL.100

1-2-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului  
...apărare/ 29/P/2005 din 06 august 2007 către TUDORACHE  
...RĂSVAN MIRCEA - în original

3-6-Declarație de învinuit seria A nr.0195244 din 15 august 2007  
...TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA - în original

7-8-Declarație olografă TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA din  
...08.2007 - în original

9-Adresa nr.29/P/2005 a Direcției Naționale Anticorupție -  
...de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție  
...I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență  
...operativă și răspunsul aferent din 03.08.2007 - în original

10-Procură autentificată de Notariatul de Stat al Sectorului V  
...urești sub nr.25356/28 iunie 1995, în copie

11-18-Declarație olografă a lui TUDORACHE RĂSVAN  
...RIRCEA din 09.11.2005 - în original

19-Împuternicire avocațială nr.306772/15.11.2005 pentru av.  
...Bărbăcioru - în original

20-22-Declarație olografă a lui TUDORACHE RĂSVAN  
...RIRCEA din 15.11.2005 - în original

23-29-Declarație de martor seria C nr.0197891 din 19 octombrie  
...lui TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA - în original

30-31-Adresa nr.8121/22.01.2003 a Primăriei Municipiului  
... - Direcția patrimoniu către Biroul de carte funciară  
...Constanța - în copie

- 32-33-Comunicarea nr.109769/05.09.2002 a Primăriei Municipiului Constanța - Direcția Patrimoniu către TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA - în copie
- 34-Comunicarea lui TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA înregistrată la Primăria Municipiului Constanța la sub nr.32087/30.10.2002 - în copie
- 35-36-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală nr 29/P/2005 din 06.08.2008 (seria B nr.0164091), către inculpatul Tudorache Răsvan-Mircea - original
- 37-38-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și apărării la apărare nr. 29/P/2005 din 07 august 2007 către LEȘI LAURA MARIANA - în original
- 39-40-Declarație olografă a numitei LEȘI LAURA MARIANA din 10.11.2005 - în original
- 41-Împuternicire avocațială din 13 august 2007 pentru av. P. Grăvescu - în original
- 42-Împuternicire avocațială nr.320626/13.08.2007 pentru av. Aneta Vovca, Traian Marinescu - în original
- 43-Cerere formulată de av. Aneta Vovca , depusă la D.N.A. la sub nr. 29/P/2005 din 08.2007 - în original
- 44-Adresa nr.29/P/2005 din iulie 2007 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar, Serviciu de Cercetare și Evidență Operativă, înregistrată la această instituție sub nr.433/02.08.2007 și răspunsul aferent - în original
- 45-47-Declarație de învinuit seria A nr.0195253 din 17 septembrie 2007 a numitei LEȘI LAURA MARIANA - în original
- 48-55- Declarație olografă a numitei LEȘI LAURA MARIANA din 17.09.2007 - în original
- 56- Cerere formulată de LEȘI LAURA MARIANA înregistrată la Primăria Mun. Constanța sub nr.145388/31.10.2001 - în copie
- 57- Adresă de înaintare documente formulată de av. Aneta Vovca către LEȘI LAURA MARIAN, înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 7690 din 24.10.2007 - în original
- 58-59- Comunicarea nr.109217/04.09.2002 a Primăriei Mun. Constanța - Direcția Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA - în copie

- 60- Comunicarea nr.109702/05.09.2002 a Primăriei Mun. Constanța - Direcția Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA - în copie
- 61- Comunicare din 06.09.2002 a lui LEȘE LAURA MARIANA Direcția Patrimoniu - Primăria Mun. Constanța - în original
- 62-63- Comunicarea nr.132050/29.10.2002 a Primăriei Mun. Constanța - Direcția Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA - în copie
- 64- Declarație olografă a Tăii LEȘE LAURA MARIANA, înregistrată sub nr.140833/20.11.2002 la Primăria Mun. Constanța - în copie
- 65-67-Cerere formulată de LEȘE LAURA MARIANA, prin avocat, înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 7690 din 11.11.2007, în original + documente anexe, în copie
- 68-69-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală către învinuita Leșe Laura Mariana nr 29/P/2005 din 08.08.2008 (seria B nr.0164093) -original
- 70-71-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rolului la apărare nr 29/P/2005 din 09 august.2007 către DIMA ALIN HORAȚIU - în original
- 72-Împuternicire avocațială nr.020281/09.08.2007 pentru av. CRISTIAN ION - în original
- 73-Adresa nr.29/P/2005 din iulie 2007 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, înregistrată la această instituție sub nr.021426/02.08.2007 și răspunsul aferent - în original
- 74-Împuternicire avocațială nr.020707/31.08.2007 pentru av. CRIMEANU APOSTOL - în original
- 75-77- Declarație de învinuit seria A nr.0195250 din 31 august 2007 a lui DIMA ALIN HORAȚIU - în original
- 78-88-Declarație olografă a lui DIMA ALIN HORAȚIU din 08.08.2007 - în original
- 89-95-Declarație olografă a lui DIMA ALIN HORAȚIU din 09.08.2007 - în original
- 96-105-Declarație de martor seria C nr.0197593 din 18 Decembrie 2006 a lui DIMA ALIN HORAȚIU - în original
- 106-Nota de comandă nr.101625/15.08.2002 a Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Mun. Constanța- în copie

- 107-comunicare a lui Dima Alin Horațiu, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7402 din 12.10.2007- original
- 108-109-Notă de comandă a Primăriei Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. 103897 din 22.08.2002
- 110-plic corespondență
- 111-112-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală nr 29/P/2005 din 31.07.2008 ( seria B nr.0164108), către învinuitul Dima Alin Horațiu -original--
- 113-114-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și prezentării la apărare nr. 29/P/2005 din 16.12.2005 către MIRON DAN - original
- 115-Împuternicire avocațială nr.034462/16.12.2005 pentru av. MARIUS MOCANU CARAIANI - în original
- 116-118-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și prezentării la apărare nr. 29/P/2005 din 08 august 2007 către MIRON DAN - în original
- 119-Împuternicire avocațială nr.010912(204)/22.12.2005 pentru Zamfir Valerica - în original
- 120-Adresa nr.29/P/2005 din 27.12.2005 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către I.P.J. Galați - Cazier Judiciar, înregistrată la această instituție sub nr.133200/19.12.2005 și răspunsul primit- în original
- 121-148-Declarația de învinuit seria A nr.0200510 din 27.12.2005 a lui MIRON DAN, completată în 28.08.2007 - în original
- 149-167-Declarație olografă din 27.12.2005 a lui MIRON DAN - original
- 168-182-Declarație olografă din 28.08.2007 a lui MIRON DAN - original
- 183-Dispoziția nr.854/15.05.2001 a Primarului Municipiului Constanța, în copie conformă cu originalul
- 184-Dispoziția nr.182/29.01.2003 a Primarului Municipiului Constanța - în copie conformă cu originalul
- 185-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.12.2001 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 186-190- Continuare declarație seria A nr.0200510 a învinuitului MIRON DAN din 27.12.2005 - în original



- 191-193-Comunicare a numitului MIRON DAN din 08.03.2006  
registrat la Registratura DNA sub nr. 2276 din 14.03.2006, plic  
răspunde, precizare olografă a lui Miron Dan, toate în original  
194-Comunicarea nr.222/P/1999 din 24.11.1999 a Parchetului de  
langă Curtea Supremă de Justiție - Secția anticorupție, urmărire  
și criminalistică către MIRON DAN - în copie  
195-Dispoziția nr.182/29.01.2003 privind modificarea Comisiei  
legea nr.10/2001 a Primăriei Mun. Constanța - în copie  
196-Referat nr.11639/29.02.2003 al Primăriei Municipiului  
Constanța, Direcția Administrație Publică Locală - în copie  
197-Încheiere de ședință din 16.02.1996 în dosarul penal  
199/1994 al Judecătorei Constanța - în copie  
198-202-Sentința penală nr.587/26.03.1996 în dosarul  
199/1994 al Judecătorei Constanța - în copie  
203-236-Hotărârea din 17.12.2004 a C.E.D.O. în cazul Cumpănă  
Măzăr impotriva României - în copie după Monitorul Oficial  
101/14.06.2005  
237-240-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire  
penală nr 29/P/2005 din 30.07.2008 ( seria B nr.0164099), către  
numitul Miron Dan -original

VOL. 101

- 1-2-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului  
de apărare nr. 29/P/2005 din 21.08.2007 referitor la învinuita Darie  
Ruxandra Luminița;  
3-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la  
P.R. Direcția cazier judiciar, statistică și evidență operativă sub nr.  
1744 din 02.08.2007, privind pe Darie Ruxandra Luminița și  
câtăutul aferent ;  
4-împuternicire avocațială nr.011071 din 21.08.2007 emisă de  
Biroul de avocatură Marius Mocanu Caraiani;  
5-declarație a învinuitei Darie Ruxandra Luminița seria A nr.  
95251 din 06.09.2007;  
6-declarație olografă a numitei Darie Ruxandra Luminița din  
09.09.2007;  
7-plic care conține un CD;  
8-proces verbal 29/P/2005 din 05.09.2007;  
9-comunicare a DNA, Secția a II-a către Darie Ruxandra  
Luminița nr. 29/P/2005 din 16.08.2007

- 10-11-rezoluție a DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 08.2007
- 12-13-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alături la apărare nr. 29/P/2005 din 06.08.2007 referitor la învinuitul Popa Basarab
- 14-declarație a învinuitului Popa Basarab seria A nr. 0195239 din 08.2007;
- 15-declarația olografă a lui Popa Basarab din 14.08.2007
- 16-împuternicire avocațială nr.011061 din 06.08.2007 emisă de cabinetul de avocatură Marius Mocanu Caraiani;
- 17-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Tulcea Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă sub nr. 08 din 02.08.2007, privind pe Popa Basarab și rezultatul aferent ;
- 18-19-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alături la apărare nr. 29/P/2005 din 06.08.2007 referitor la învinuitul Camboianu Mihai
- 20-declarație a învinuitului Camboianu Mihai seria A nr. 05248 din 24.08.2007;
- 21-declarație olografă a lui Camboianu Mihai din data de 08.2007;
- 22-împuternicire avocațială nr.011183 din 06.08.2007 emisă de cabinetul de avocatură Malache Florin Dan
- 23-cerere a av. Malache Florin Dan pentru acordare termen în vederea pregătirii apărării
- 24-cererea DNA, Secția a-II-a judiciar nr. 29/P/2005 din 07.2007 către IPJ Tulcea, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă pentru verificarea lui Camboianu Mihai în cazierul judiciar și rezultatul aferent la 02.08.2007;
- 25-26-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 30.07.2008( seria B nr. 01101) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Camboianu Mihai
- 27-28-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alături la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Nejlloveanu Nicolae
- 29-împuternicire avocațială nr.023 din 04.08.2007 emisă de cabinetul de avocatură Pavel Valentin
- 30-declarație a învinuitului Nejlloveanu Nicolae seria A nr. 05237 din 09.08.2007;

- 31-33-declarație olografă a lui Nejloveanu Nicolae din 12.2005;
- 34-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Iasi, instanța, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă nr. nr.321435 din 02.08.2007, privind pe Nejloveanu Nicolae și rezultatul aferent;
- 35-45- cerere a lui Nejloveanu Nicolae, original și documente oficiale aferente, în copie;
- 46-certificat de deces pentru Nijloveanu Gheorghe seria DP nr. 18, copie
- 47-48- proces-verbal nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 (seria B nr. 109) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Nejloveanu Gheorghe;
- 49-50-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rezultatului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuita Budei Cristina;
- 51-împuternicire avocațială nr.42854 din 14.12.2005 emisă de Apostol Armeanu și Cristiana Grecu
- 52-54-declarație a învinuitei Budei Cristina seria A-nr. 0200504 din 15.12.2005;
- 55-declarație olografă a numitei Budei Cristina din 23.08.2007;
- 56-cererea DNA, Secția a-II-a judiciar nr. 29/P/2005 către IPJ Iasi, instanța, Cazier judiciar, pentru verificarea numitei Budei Cristina și rezultatul aferent la 19.12.2005;
- 57-58-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rezultatului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.08.2007, referitor la învinuita Budei Cristina;
- 59-61-declarație olografă a numitei Budei Cristina din 12.2005;
- 62-63-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 25.07.2008( seria B nr. 1074) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuita Budei Cristina
- 64-65- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rezultatului la apărare nr. 29/P/2005 din 24.08.2007, referitor la învinuitul Ene Daniel
- 66- declarație a învinuitului Ene Daniel seria A nr. 0195249 din 08.2007;

- 67-declarație olografă a numitului Ene Daniel din 24.08.2007;
- 68-împuternicire avocațială nr.011184 din 06.08.2007 emisă de  
abinetul de avocatură Malache Florin Dan
- 69-72-cerere a av Malache Florin Dan pentru acordare termen în  
vedere pregătirii apărării, original și documente aferente, în copie
- 73-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ  
Orșanța , Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă  
nr. nr.321431 din 02.08.2007, privind pe Ene Daniel și rezultatul  
referent;
- 74-75-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28.07.2008( seria B nr.  
4088) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a  
infrajeciunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul  
Ene Daniel
- 76- comunicare a lui Ene Daniel referitoare la domiciliu
- 77-78- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și  
dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007 referitor la învinuitul  
Pană Viorel;
- 79-81- proces verbal de îndreptare a erorii materiale nr 29/P/2005  
din 05.09.2007 al DNA Secția aII-a
- 82-83- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și  
dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 17.09.2007, referitor la învinuitul  
Pană Viorel;
- 84-împuternicire avocațială nr.196930 din 27.03.2007 a SCA  
Malache și asociații;
- 85-87- documente medicale referitoare la Pană Viorel, în copie;
- 88-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ  
Orșanța , Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă  
nr. nr.321430 din 02.08.2007, privind pe Pană Viorel și rezultatul  
referent;
- 89-împuternicire avocațială nr.172475 din 13.08.2007 emisă de  
abinetul de avocatură Dan Apostol
- 90-91- documente medicale referitoare la Pană Viorel, în copie;
- 92- declarație a învinuitului Pană Viorel seria A nr. 0195252 din  
09.2007;
- 93- declarație olografă a lui Pană Viorel din 17.09.2007;
- 94- împuternicire avocațială nr.172639 din 25.07.2008 emisă de  
abinetul de avocatură Dan Apostol
- 95-96-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 31.07.2008( seria B nr.  
4085) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a

obiecțiilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Viorel

97-98- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alături la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul Andrei Aurel Jean ;

99-101- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alături la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007, referitor la învinuitul Andrei Aurel Jean și filă aferentă în care Andrei Aurel Jean semnează obiecțiunile sale ;

102-cererea DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 către IPJ Caraș Severin, Cazier judiciar pentru verificarea lui Andrei Aurel Jean în cazierul judiciar și rezultatul aferent la 16.12.2005 ;

103-împuternicire avocațială nr.338461 din 09.01.2006 emisă de Cabînetul de avocatură Ciobanu Petruț

104-împuternicire avocațială nr.246334 emisă de Cabînetul de avocatură Ciobanu Aurel

105-115-declarație a învinuitului Andrei Aurel Jean seria A nr. 0501 din 04.01.2006

116- declarație olografă a lui Andrei Aurel Jean din 23.08.2007

117-135- declarație olografă a lui Andrei Aurel Jean din 01.2006

136-împuternicire avocațială nr.408053 din 25.07.2008 emisă de Cabînetul de avocatură Gil Vasile

137-138-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 27.08.2008 (seria B nr. 0084) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Andrei Aurel-Jean

139-140- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alături la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Borcea Cristian;

141- cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la Direcția cazier judiciar, statistică și evidență operativă sub nr. 0745 din 02.08.2007, privind pe Borcea Cristian și rezultatul aferent

142-declarație a învinuitului Borcea Cristian seria A nr. 05238 din 09.08.2007

143- declarație olografă a lui Borcea Cristian din 09.08.2007

144-împuternicire avocațială nr.173829 din 13.03.2006 emisă de Cabînetul de avocatură Dan Apostol, în copie

145-146-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 25.07.2008( serie B nr. 1076) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Borcea Cristian

147-148-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 16.12.2005 referitor la învinuitul Racu Constantin ;

149-împuternicire avocațială nr.034463 din 16.12.2005 emisă de cabinetul de avocatură Marius Mocanu Caraiani;

150-împuternicire avocațială nr.306786 din 16.12.2005 emisă de cabinetul de avocatură Tiberius Bărbăcioru;

151-163- declarație a învinuitului Racu Constantin seria A nr. 200511 din 27.12.2005

164-169- declarație olografă a lui Racu Constantin

170-174- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Racu Constantin;

175- cererea DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005, pentru verificare în cazierul judiciar, către IPJ Constanța ,Cazier judiciar, privind pe Racu Constantin și rezultatul aferent la 19.12.2005

176-177- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe ;

178-împuternicire avocațială nr.121306 din 07.08.2007 a SCA Bădăche, Trofin și Asociații;

179-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Constanța , Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă nr. nr.529892 din 03.08.2007, privind pe Ionescu Valentin Gheorghe și rezultatul aferent

180-declarație a învinuitului Ionescu Valentin Gheorghe seria A nr. 0195247 din 23.08.2007

181-declarație olografă a lui Ionescu Valentin Gheorghe din 23.08.2007

182- comunicare a DNA, Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe nr. 29/P/2005 din 05.09.2007

183- comunicare a DNA, Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe nr. 29/P/2005 din 16.08.2007

184- plic 29/P/2005 din 17.08.2007

Toate documentele din vol.101 sunt în original, cu excepția celor care s-a făcut mențiune expresă a fi în copie.

#### VOL. 102

2-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Sozanski Andrei, în original;

3-declarație a învinuitului Sozanski Andrei din data de 14 august 2007, seria A nr. 0195241, în original;

4-5-declarație olografă a lui Sozanski Andrei din data de 14 august 2007, în original;

6-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie 2007 către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Identitate Operativă, privind pe Sozanski Andrei și răspunsul primit, ambele în original;

7-act adițional la procesul verbal nr. 5656/31.07.2007, înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 42309 din 24.03.2004, în original;

8-15-proces-verbal provizoriu actualizat nr. 5656/31.07.2000 emis de CN Apele Române SA Dăoșrogea Litoral, în copie;

16-17-Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 420 din data de 14.01.2001 și expunere de motive, ambele în copie;

18-referat nr. 153710/15.11.2001 emis de Primăria Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu, copie;

19-raport emis de Consiliul Local Constanța, comisia 1, în copie;

20-21-extras din Monitorul Oficial al României din 2(15) noiembrie 1905, în copie;

22-23-decret nr. 409 din 8 septembrie 1955, în copie;

24-25-decizia nr. 1166 din 16 noiembrie 1960, emisă de Sfatul popular al Orașului Constanța, Comitetul Executiv, în copie;

26-27-decizia nr. 22043 din 24.10.1958, emisă de Sfatul popular al Orașului de Subordonare Regională Constanța, Comitetul Executiv, în copie;

28-29-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Rusu Grațielă, în original;

30-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie 2007 către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Identitate Operativă, în original;

- ...lență Operativă, privind pe Rusu Grațela și răspunsul aferent,  
...ele în original;
- 31-împuternicire avocațială nr. 021 din 03.08.2007 pentru avocat  
...Valentin, în original;
- 32-33-declarație din data de 15 august 2007 a învinuitei Rusu  
...ela, seria A nr. 0195246, în original;
- 34-35-declarație olografă a numitei Rusu Grațela, din data de 15  
...st 2007, în original;
- 36-37-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuiri și  
...tului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind  
...alera Claudia, în original;
- 38-împuternicire avocațială nr. 022 din 03.08.2007 pentru avocat  
...Valentin, în original;
- 39-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a  
...racțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din iulie  
...cătore IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și  
...lență Operativă, privind pe Cealera Claudia și răspunsul aferent,  
...bele în original;
- 40-împuternicire avocațială nr. 011062 din 06.08.2007 pentru  
...at Marius Mocanu Caraiani, în original;
- 41-42-declarație a învinuitei Cealera Claudia, din data de 14  
...st 2007, seria A nr. 0195243, în original;
- 43-44-declarație olografă a numitei Cealera Claudia, din data de  
...ugust 2007, în original
- 45-46-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și  
...tului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind  
...adu Sanda Gabriela, în original;
- 47-împuternicire avocațială nr. 020 din 03.08.2007 pentru avocat  
...el Valentin, în original;
- 48-împuternicire avocațială nr. 71148 din 10.08.2007 pentru  
...eat Sonia Geagiu, în original;
- 49-adresă a Societății Civile de Avocați Geagiu&Geagiu către  
...reția Națională Anticorupție, în original;
- 50-51-adresa Direcției Naționale Anticorupție nr. 29/P/2005 din  
...08.2007 către Societatea Civilă de Avocați Geagiu&Geagiu și  
...firmarea fax, în original;
- 52-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a  
...racțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie  
...07- către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și



...dență Operativă, privind pe Radu Sanda Gabriela și răspuns, în original;

53-54-declarație a învinuitei Radu Sanda Gabriela, din data de 15 august 2007, seria A nr. 0195245, în original;

55-56-declarație olografă a numitei Radu Sanda Gabriela, din data de 15 august 2007, în original;

57-cerere a avocatei Sonia Geagiu cu confirmarea prezenței sale în fața Judecătoria Constanța pe data de 14.08.2007, în original;

58-59-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și prezentării la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Stanciu Silvia, în original;

60-împuternicire avocațială nr. 011063 din 06.08.2007 pentru avocatul Marius Mocanu Caraiani, în original;

61-62-declarație a învinuitei Stanciu Silvia, din data de 14 august 2007, seria A nr. 0195240, în original;

63-64-declarație olografă a numitei Stanciu Silvia, din data de 14 august 2007, în original;

65-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie 2007 către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Identitate Operativă, privind pe Stanciu Silvia și răspunsul aferent, în original;

66-67-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și prezentării la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Călătoru Luminița, în original;

68-69-declarație a învinuitei Călătoru Luminița, din data de 14 august 2007, seria A nr. 0195242, în original;

70-71-declarație olografă a numitei Călătoru Luminița, din data de 14 august 2007, în original;

72-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie 2007 către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Identitate Operativă, privind pe Călătoru Luminița și răspunsul aferent, în original;

73-încheierea nr. 3508/23.02.2001 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;

74-cerere de înscriere a SC TSP ECOTERM SA, înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară sub nr. 3508/23.02.2001, în copie;

- 75-76-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP Marica Săcăleanu prin încheierea nr. 374/19 februarie 2001;
- 77-plan;
- 78-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 13368/14.12.2000, în copie;
- 79-plan relevu imobil înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 13368/14.12.2000, în copie;
- 80-fișă imobil str. Ținșetului nr. 3, Năvodari, nr. cadastral 625 în
- 
- 81-adresa Consiliului Local Năvodari nr. 1371/21.02.2001 către Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 82-certificat de înmatriculare al TSP ECOTERM SA seria A nr. 13385, în copie;
- 83-certificat nr. 1024/16.01.2001 emis de Ministerul Justiției, Judecătoria Constanța pt SOCOM Viitorul Năvodari, în copie;
- 84-certificat din 16.01.2000 emis de Ministerul Justiției, Judecătoria Constanța, în copie;
- 85-certificat privind impozitele și taxele locale nr. 82/16.01.2001 emis de Primăria Năvodari, în copie;
- 86-situația spațiilor comerciale realizate de SOCOM Viitorul Năvodari, în copie;
- 87-încheierea de legalizare nr. 386/13.02.2001, emisă de notarul public Săcăleanu Marica, în copie;
- 88-încheierea nr. 12641/28.07.2003 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 89-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară sub nr. 12641/28.07.2003, în copie;
- 90-92-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1024 din 23 iulie 2003 de BNP Mitroi Livia, în copie;
- 93-plan relevu înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 13368/14 iulie 2003, în copie;
- 94-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 1300 Năvodari, în copie;
- 95-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 13368/14 iulie 2003, în copie;
- 96-plan;
- 97-98-autorizație de construire nr. 452/15.11.2001 emisă de Primăria Năvodari, în copie;

- 99-100-certificat de urbanism nr. 179 din 25.04.2001 emis de  
Primăria Năvodari, în copie;
- 101-certificat fiscal nr. 5451 din 22 iulie 2003 emis de Primăria  
Năvodari, în copie;
- 102-adresa Primăriei Oraşului Năvodari nr. 7994/25.07.2004  
Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 103-încheierea nr. 3030 din data de 05.03.2004 a Judecătoriei  
Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 104-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa,  
Biroul de Carte Funciară-sub nr. 3030/05.03.2004, în copie;
- 105-108-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin  
încheierea nr. 1508/06 decembrie-2002 la BNPA Grigore Păun şi Elena  
Ştefan, în copie;
- 109-adresă a SC Fati Internaţional Company SRL către Primăria  
Constanţa cu privire la solicitarea cumpărării unui teren de 632,32 mp,  
în copie;
- 110-adresă nr. 24500/18.02.2004 către Primăria Constanţa, în  
copie;
- 111- adresă a SC Fati Internaţional Company SRL către Primăria  
Constanţa cu privire la solicitarea cumpărării unui teren de 632,32 mp,  
în copie;
- 112-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu  
nr. 25078/23.02.2004 către SC Fati Internaţional Company SRL, în  
copie;
- 113-fişa corpului de proprietate pentru nr. cadastral 14106, Mun.  
Constanţa, în copie;
- 114- plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate  
înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 24467 din 2 ianuarie 2004
- 115-încheierea nr. 10110/17.09.2001 a Judecătoriei Constanţa,  
Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 116-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa,  
Biroul de Carte Funciară sub nr. 10110/05.07.2001, în copie;
- 117-119-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin  
încheierea nr. 2657/28 iunie 2001 de către BNP Iosif Mariana, în copie;
- 120-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr.  
24467 din 25.06.2001, în copie;
- 121-plan de releveu;
- 122-fişa bunului imobil cu nr. cadastral 362 Eforia Sud, în copie;
- 123-plan amplasament depozit Eforie Sud, în copie;

124-certificat nr. 3783 din 27 iunie 2001 emis de Judecătoria Constanța și certificat 8280 din 07.06.2001 referitor la datorii către Biroul local pentru depozitul de legume fructe din Eforie, str. Eforiei, anbele în copie;

125-126-proces-verbal de licitație din 17.05.2001 pentru activul "depozit Eforie", în copie;

127-128-mențiuni referitoare la un imobil identificat conform planului înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 11935 din 25.06.2001, în copie;

129-registrul mijloacelor fixe în luna ianuarie 2005, vizând și depozit Eforie, în copie;

130-certificat de înmatriculare pentru seria A nr.053031 Efo Business, în copie;

131-certificat de înregistrare fiscală din 10.01.2005 pentru Efo Business SRL, în copie;

132-factură fiscală nr. 8349007 din data de 28.05.2001 emisă de Fortuna SA, în copie;

133-factură fiscală nr. 8349006 din data de 28.05.2001 emisă de Fortuna, în copie;

134-ordine de plată 25 din 25.05.2001 și 17 din 16.05.2001, emise de SC Efo Business SRL, către SC Fortuna Constanța, în copie;

135-adresa Consiliului Local Eforie nr. 10996 din data de 07.2001 către Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria Constanța, în copie;

136-încheierea nr. 16715/20.11.2002 emisă de către Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;

137-cerere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară nr. 16715/14.11.2002, în copie;

138-140-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 4353/31 octombrie 2002 de către BNP Doina Gheorghe, în copie;

141-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 1025/2002, în copie;

142-plan releveu înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 1025/2002, în copie;

143-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10005, Năvodari, Constanța, în copie;

144-145-certificat de urbanism nr. 696/07.10.2002 emis de Primăria Năvodari, în copie;

- 146-adresa Consiliului Local Năvodari nr. 11754 din data de 1.2002 către Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară; în copie;
- 147-încheierea nr. 12493/27.09.2002 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 148-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară nr. 12493/30.08.2002, în copie;
- 149-153-contract de asociere înregistrat la RA Exploatarea Ameninului Public și Privat Constanța nr. 1821/09.10.2001, în copie;
- 154-155-act adițional la contractul de asociere nr. 1821/21.06.2002, în copie;
- 156-nota nr. 81149/26.06.2002 a Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Urbanism, Serviciul Autorizații în Construcții privind regularizarea taxei la autorizația de construire nr. 1821/05/04.07.2001, în copie;
- 157- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 342 din 19.06.2002, investitor SC Cricorom Turism SRL
- 158-159-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 342/19.06.2002, investitor SC Cricorom Turism SRL, în copie;
- 160-proces-verbal nr. 1344/19.06.2002, primitor SC Cricorom Turism SRL în copie;
- 161-certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane fizice nr. 11610/31.07.2002 emis de SPITAVBL din cadrul Consiliului local Constanța, în copie;
- 162-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Urbanism, Serviciul GIS nr. R95404/21.08.2002 către SC Cricorom Turism SRL în copie;
- 163-plan de situație;
- 164-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 1821/285, în copie;
- 165-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Stațiunea Mamaia, Zona Cazinou, Terasa nr. 12, în copie;
- 166-certificat de înregistrare al SC Cricorom Turism SRL seria A nr. 030574, în copie;
- 167-încheierea nr. 8752/01.09.2000 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 168-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciar sub nr. 8752/29.06.2000, în copie;

- 169-170-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1683 din 20 iunie 2000 a BNP Petrescu Veronica, în copie;
- 171-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 2016 din 15.06.2000, în copie;
- 172-schița bunului imobil din Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 4, în copie;
- 173-schița bunului imobil din Constanța, nr. cad. 3158
- 174-certificat nr. 5577/16 iunie 2000 emis de Judecătoria Constanța și certificat nr. 6626 din 14.06.2000 emis de Primăria Municipiului Constanța, ambele în copie;
- 175-176-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1328/31 martie 1999 de notarul Public Iosif Mariana, în copie;
- 177-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 2016/15.06.2000, în copie;
- 178-încheierea nr. 1938/09.04.1999 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 179-adresa Consiliului Local Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 986/29.06.2000 către Irimia Petru, în copie;
- 180-BI seria G R nr.615748 al lui Irimia Petru, în copie;
- 181-certificat de înmatriculare al SC Anticus SRL Constanța nr. A nr. 053297, în copie;
- 182-adresa Consiliului Local Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 986/29.06.2000 către Irimia Petru, în copie;
- 183-cerere înregistrată la Primăria Municipiului Constanța nr. 99/26.06.2000 a lui Irimia Petru;
- 184-certificat de înmatriculare al SC Anticus SRL Constanța nr. A nr. 053297, în copie;
- 185-BI seria GR nr.615748 al lui Irimia Petru, în copie;
- 186-încheierea nr. 3386/16.04.2004 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 187-Cerere a SC Defneis SRL formulată în dosarul nr. 986/2004 al Biroului de Carte Funciară Constanța, în copie;
- 188-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul GIS nr. 46718/13.04.2004 către SC Defneis SRL în copie;
- 189-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară nr. 3386/03.03.2004, în copie;

- 190-193-contract de vânzare-cumpărare autenticată prin încheierea nr. 3346/03.12.2003 de către BNP Mariana Lambrino, în copie;
- 194-plan de amplasament pt. terenul cu nr. cadastral 14132/1 Mun. Constanța, în copie;
- 195-plan de încadrare în zonă pt. b-dul Mamaia nr. 284, Mun. Constanța, în copie;
- 196-plan releveu înregistrat înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 2705/19.01.2004, în copie;
- 197-schița corpului de proprietate pt imobilul din b-dul Mamaia nr. 284, lot 1, loc. Constanța, jud. Constanța, în copie;
- 198-certificat de înscriere al SC Defneis SRL seria A nr. 032521, în copie;
- 199-200-declarație autenticată prin încheierea nr. 278/27.02.2004 a BNP Mariana Lambrino, în copie;
- 201-încheierea nr. 22594/23.12.2003 emisă de către Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară la Judecătoria Constanța, în copie;
- 202-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară nr. 22954/23.12.2003, în copie;
- 203-207-contract de vânzare-cumpărare autenticat prin încheierea nr. 276/12 mai 2003 de către BNP Darie Ruxandra-Luminița, în copie;
- 208-plan de amplasament Casa Argeș, Sat Vacanță, Constanța, în copie;
- 209-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 2705/14.02.2004, în copie;
- 210-schița imobilului cu nr. cadastral 6403 Constanța, în copie;
- 211-212-plan de releveu Casa Argeș, Sat Vacanță, înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 2705/14.02.2001, în copie;
- 213-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. R133253/11.11.2003 către BNP Darie Ruxandra-Luminița, în copie;
- 214-încheierea nr. 299/12.03.2003 emisă de către Judecătoria Constanța, în copie;
- 215-216-declarație autenticată prin încheierea nr. 125/06 martie 2003 a BNP Darie Ruxandra-Luminița, în copie;
- 217-218-certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane fizice nr. 55584/14.05.2003 emis de SPITAVBL din cadrul

- Consiliului local Constanța, cererea aferentă a FEDERALCOOP Argeș  
Căsuța Argeșeană și a ENP Darie Ruxandra-Luminița, în copie;
- 219-factură fiscală nr. 7495761 din data de 06.03.2003 emisă de  
FEDERALCOOP Argeș și ordin de plată parțială a acestei facturi, în  
copie;
- 220-222-proces-verbal de admitere recepție din data de 16 mai  
2002 pentru Căsuța Argeșeană, în copie;
- 223-autorizație pentru executarea de lucrări nr. 16915/14.04.1972  
emisă de Consiliul Popular al Municipiului Constanța, Comitetul  
Executiv și obligațiile executantului lucrării, în copie;
- 224-226-decizia nr. 66 a Consiliului Popular al Județului  
Constanța, Comitetul Executiv și anexă la aceasta, în copie;
- 227-protocol de predare-primire încheiat la data de 31 mai 2002  
între CONSUMCOOP și FEDERALCOOP, în copie;
- 228-contract de încheiere înregistrat la CONSUMCOOP  
Constanța, Sat Vacanța „Casa Dolj” sub nr.27 din 29.04.2002, în copie;
- 229-informare nr. 102/03.07.2002 a Centrocoop Constanța, în  
copie;
- 230-hotărârea nr.3A din 5 martie 2002 a Centrocoop Constanța,  
în copie;
- 231-proces-verbal de negociere înregistrat la FEDERALCOOP  
Argeș nr. 464/06.03.2003, în copie;
- 232- fișa de calcul de repartizare a amortimentelor al  
FEDERALCOOP Argeș, în copie
- 233-234-declarație de impunere a SC Nicom SRL înregistrat la  
AVBL din cadrul Consiliului local Constanța SRL sub nr. 55531  
din 03.05.2003, pt teren și casă, în copie;
- 235-certificat de urbanism nr. 2296/07.05.2003 emis de Primăria  
Municipiului Constanța, în copie;
- 236-certificat de înregistrare seria A nr. 268138 pt Uniunea  
Argeșeană a Cooperativelor de Consum și Credit FEDERALCOOP  
Argeș, în copie;
- 237-certificat de înregistrare seria A nr 305194 pt. SC Nicom  
SRL, în copie
- VOL.103
- 1-2- Procesul verbal nr.29/P/2005 din 20.12.2005 de aducere la  
cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare către MAZĂRE RADU  
EFAN – în original



- 3-5- Procesul verbal nr.29/P/2005 din 08.08.2007 de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare către MAZĂRE RADU ȘTEFAN – în original
- 6- Împuternicire avocațială nr. 37161 din 19.12.2005 emisă de av. IOANA FOCȘA – în original
- 7-8- Cerere formulată de av. IOANA FOCȘA la 20.12.2005 în dosarul 29/P/2005 – în original
- 9- Adresa nr.29/P/2005 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Inspectoratul General al Poliției Române, Cazier judiciar și răspunsul aferent, din 20.12.2005 – în original
- 10- Proces verbal nr.29/P/2005 din 19.12.2005 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție – în original
- 11- Împuternicire avocațială nr.173795 din 06.01.2006 pentru av. DAN APOSTOL, DIANA DAGHI, CRISTINA EPURE – în original
- 12-16- Declarație de învinuit seria A nr.0200515 din 06.01.2005, dată de MAZĂRE RADU ȘTEFAN – în original
- 17-28- Declarație olografă din 06.01.2006 dată de MAZĂRE RADU ȘTEFAN – în original
- 29- Proces verbal nr.29/P/2005 din 06.01.2006 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție – în original
- 30-35- Hotărârea nr.152/26.04.2001 a Consiliului Local Constanța privind expunere de motive a Primarului Municipiului Constanța, aviz al Comisiei nr.1, aviz al Comisiei nr.2, aviz al Comisiei nr.5 și referat al Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Administrarea Domeniului Public și Privat, toate, în copie
- 36-54- Studiu și raport de evaluare pentru determinarea valorii de piață a terenului situat în Mamaia, zona Lacului Siutghiol între barcader Neptun și restaurantul Harlechin, municipiul Constanța, elaborat de S.C. MAESTRO BUSINESS CONSULTING S.A., în copie
- 55-59- Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanța rapoarte aferente, toate în copie
- 60- Referat al Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Tronioniu nr. 93632/2003, în copie
- 61-63- anexe la Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanța

104-84-raport de evaluare a terenului în suprafață de 602,58 mp  
în Stațiunea Mamaia, Zona Hotel Sirena și anexe, în copie

105-92- Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanța  
nr.315 din 30.07.2003, anexa 1 la aceasta, plan de situație și avizare,  
în copie

103-116- Raport de evaluare a proprietății imobiliare "Teren sport  
MANDOR 4576,81 mp" situat în zona D, Stațiunea Mamaia,  
Constanța elaborat de DARIAN ROM SUISSE S.R.L. și anexe - în  
copie

107-137- Raport de evaluare a proprietății imobiliare teren cu  
suprafața de 280,80 mp, Stațiunea Mamaia, elaborat de DARIAN  
ROM SUISSE S.R.L. și anexe - în copie

108-139 - Dispoziția nr.351/02.06.2003 a Primarului General al  
Municipiului București, nesemnată și neștampilată

104-145-Dispoziția nr.1324/05.09.2003 a Primarului General al  
Municipiului București listată de pe internet, nesemnată și neștampilată  
și anexe în copie

104-152- Dispoziția nr.1325/05.09.2003 a Primarului General al  
Municipiului București listată de pe internet, nesemnată și neștampilată  
și anexe în copie

103-153-154- Articol din ziarul "Ziua", 14 mai 2005, extras de pe  
internet

103-155- Articol din 14.05.2005, copie

103-156-157- Titlu de proprietate nr.63820 din 09.12.2002, eliberat de  
Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra  
terenurilor Ilfov, copie + Hotărârea nr.589 din 18 septembrie 2002 a  
Comisiei județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra  
terenurilor

103-158- Adresa nr.I/MT/15570/17.10.2002 a Prefecturii Județului  
Ilfov către Agenția Domeniilor Statului, în copie

103-159-163- Protocol de predare - primire a terenurilor cu destinație  
agricolă din domeniul privat al statului nr.81.649/12.11.2002 al  
Agenției Domeniului Statului și documente aferente - în copie

103-164- Certificat nr.4139/19.12.2002 eliberat de Primăria Mogoșoaia  
în copie

103-165-166- Decizia nr.14/27.09.2002 a S.C. CARMEN SILVA  
2000" S.A. - în copie

103-167- Adresa S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. nr.863/25.10.2002  
de la Prefectura Constanța - în copie

168- Decizia nr.16/13.11.2002 a S.C. CARMEN SILVA 2000"  
S.A. - în copie  
169-170- Proces verbal de punere în posesie încheiat în 29 mai  
2003, înregistrat la S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. sub nr. 566 din  
10.05.2003 - în copie  
171- Împuternicire avocațială nr. 172532 din 22.11.2007 emisă de  
Cabinetul de avocatură Dan Apostol pentru av. GIANINA MICU - în  
original

172-173- comunicarea numelui Mazăre Radu Ștefan înregistrată  
la Registratura D.N.A. sub nr. 8458 din 22.11.2007, în original

174-227-Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară privind  
evaluarea terenurilor din Stațiunea Mamaia și municipiul Constanța,  
elaborat de Georgel Ciocoiu, Mihai Dănuț Diaconescu și Mihai Petre ,  
în original, anexe, în original cu excepția anexei 1 care este în copie și  
documente aferente, în copie

228-259- Rechizitoriul nr.118/P/2006 din 05.02.2007 al Direcției  
Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe  
infracțiunilor de corupție - în copie.

#### VOL. 104

1-3-Listă asistență juridică în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A.-  
Secția a-II-a,

4-6-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Cabinet av. Aneta Vovca + confirmare transmitere fax

7-9-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Cabinet av. Dan Apostol + confirmare transmitere fax

10-11-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Ciobanu Aurel

12-14-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Ciobanu Petruț + confirmare transmitere fax

15-16-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Focșa Ioana

17-19-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Mocanu Caraieni Marius + confirmare  
transmitere fax

20-22-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Societatea civilă de avocați Geagiu & Geagiu + confirmare  
transmitere fax

- 23-25-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Bărbăcioru Tiberius + confirmare transmitere
- 26-28-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Cazan Ionuț + confirmare transmitere fax
- 29-31-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Societatea civilă de avocatură Cojocaru și Durgheu +  
confirmare transmitere fax
- 32-34-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Sirbu Cristian + confirmare transmitere fax
- 35-37-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Zugrăvescu Păstorel + confirmare transmitere
- 38-40-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Armeanu Apostol + confirmare transmitere fax
- 41-43-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Malache Florin Dan + confirmare transmitere
- 44-45-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Pavel Valentin
- 46-47-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Zamfir Valeria
- 48-49-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Cabinet av. Zamfir Valeria (copie xerox)
- 50-Plic corespondență
- 51-Proces verbal nr.29/P/2005 din 14.07.2008 al D.N.A.-Secția  
II-a, întocmit de scms Balaban Cosmin Daniel cu privire la  
însemnarea unei discuții telefonice avute cu av. Zamfir Valeria în  
legătură cu motivul returnării unei adrese
- 52-Copie xerox plic corespondență către Cabinet av. Zamfir  
Valentina
- 53-55-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Societatea de avocatură Iordache, Trofin și Asociații +  
confirmare transmitere fax
- 56-58-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția  
II-a către Societatea de avocatură Iordache, Trofin și Asociații +  
confirmare transmitere fax
- 59-62-Proces verbal nr.29/P/2005 din 01.10.2007 al D.N.A.-  
Secția a-II-a

- 63-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av.Iordache Eugen
- 64-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av.Iordache Eugen
- 65-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av.Iordache Eugen
- 66-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A. Secția a-  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu  
Traian
- 
- 67-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu-  
Traian
- 68-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu-  
Traian
- 69-Proces verbal nr.29/P/2005 din 03.09.2007 al D.N.A.-Secția a-  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Bărbăcioru Tiberius
- 70-Proces verbal nr.29/P/2005 din 04.09.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Bărbăcioru Tiberius
- 71-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marinescu Traian-
- 72-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Vovca Aneta
- 73-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Vovca Aneta
- 74-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Ciobanu Aurel
- 75-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Ciobanu Aurel
- 76-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Focșa Ioana
- 77-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Focșa Ioana
- 78-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana
- 79-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția  
cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana

- 80-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.- Secția a-II-a cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana
- 81-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția a-II-a cu referire la studiu al dosarului de către înv. Racu Constantin
- 82-Comunicare nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Cabinet av. Bărbăcioru Tiberius
- 83-Rezoluția nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
- 84-Rezoluția nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
- 85-86-Comunicare a Cabinet av. Tiberius Bărbăcioru înregistrată la D.N.A, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.07.2008, fax + anexă document călătorie, în copie-Secția II
- 87-Proces verbal nr.29/P/2005 din 08.07.2008, ora 14,30 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 88-Proces verbal nr.29/P/2005 din 08.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 89-93-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare pentru 08 iulie 2008 privind pe Ceacireanu Mihai Sergiu, Sandu Bogdan Gabriel, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Giurgiucanu Georgică
- 94-Proces verbal nr.29/P/2005 din 09.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 95-99-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare pentru 09 iulie 2008 privind pe Săvulescu Emil Dragoș, Barbu Paraschiva, Constantin Nicușor Daniel, Ghiulescu Bogdan, Ștefănescu Elena
- 100-Notă, din 10.07.2008, de consemnare a unei cereri transmisă telefonic în dosarul nr.29/P/2005 ai D.N.A.-Secția a-II-a
- 101-Proces verbal nr.29/P/2005 din 10.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 102-110-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare privind pe Ștefan Alexandru Octavian pt 10 iulie 2008, Dospinescu Daniela Simona, pt 10 iulie 2008, Chircă Nora Alina pt. 08.iulie 2008, Marica pt 09 iulie 2008, Tălpău Cristiana pt.10 iulie 2008, Racu Constantin pt 10 iulie 2008, Mazăre Radu Ștefan pt 10 iulie 2008
- 111-Rezoluția nr.29/P/2005 din 11.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
- 112-148-Citații în dosarul nr.29/P/2005, emise în 11.07.2008, pentru cei 37 de învinuiți din dosar (fotocopii)
- 149-202-Fișe de evidența populației pentru cei 37 de învinuiți din dosar

- 203-Proces verbal nr.29/P/2005 din 11.07.2008, ora 16,00 al  
D.N.A.-Secția a-II-a
- 204-206-Rezoluția nr.29/P/2005 din 11.07.2008 a D.N.A.-Secția  
a-II-a
- 207-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Cabinet av. Focea Ioana
- 208-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Cabinet av. Apostol Dan
- 209-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Cabinet av. Mocanu Caraieni Marius
- 210-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Cabinet av. Czan-Ionuț
- 211-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Racu Constantin
- 212-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Giurgiucașu Georgică
- 213-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Săvulescu Emil Dragoș
- 214-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Dospinescu Daniela Ramona
- 215-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Mazăre Radu Ștefan
- 216-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Constantinescu Nicușor Daniel
- 217-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Talpău Cristian
- 218-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Ghițulescu Bogdan
- 219-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Marica Ion
- 220-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Chircă Nora Alina
- 221-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Barbu Paraschiva
- 222-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Pană Viorel
- 223-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
către Borcea Cristian

- 224-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
cătore Ștefănescu Elena
- 225-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
cătore Pușcași Marius
- 226-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
cătore Pușcași Carmen
- 227-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
cătore Șerban Alexandru Octavian
- 228-230-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol înregistrată la  
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.07.2008 (fax)
- 231-233-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol înregistrată la  
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008, în original
- 234-235-Adresă a Cabinetului de av. Ioana Focșa înregistrată la  
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 236-237-Adresă a Cabinetului de av. Ioana Focșa înregistrată la  
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008, original
- 238-242-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,  
pentru Dospinescu Daniela Ramona, înregistrată la DNA, Secția a-II-a  
sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 și documente aferente (fax)
- 243-245-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,  
pentru Tălpău Cristián, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.  
29/P/2005 din 10.07.2008 (fax)
- 246-248-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,  
pentru Marica Ion, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005  
din 09.07.2008 (fax)
- 249-251-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,  
pentru Ghițulescu Bogdan, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.  
29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 252-254-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,  
pentru Constantinecu Nicușor Daniel, înregistrată la DNA, Secția a-II-a  
sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 255-257-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,  
pentru Chircă Nora Alina, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.  
29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 258-Adresă a av. Marius Mocanu-Căraiani, pentru Ștefănescu  
Elena, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
10.07.2008 (fax)
- 259-261-Cerere formulată de Racu Constantin înregistrată la  
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 (fax)



262-264-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la  
Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr. 1636/C/10.07.2008,  
fotocopie

265-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la DNA,  
Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008, fotocopie

266-267-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la  
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.07.2008 + plic  
corespondență

268-271- Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la  
Registratura DNA sub nr 6662 din 11.07.2008 + plic corespondență

272-Proces verbal nr.29/P/2005 din 14.07.2008, ora 16,00 al  
DNA.-Secția a-II-a

Documentele menționate la vol 104 sunt în original, cu excepția  
celor pentru care s-a făcut mențiune expresă ca fiind fax sau fotocopii.

VOL. 105

1-2-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-

3-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Cabinet de av. Ioana Focșa

4-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Pușcași Carmen

5-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Pușcași Marius

6-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Șerban Alexandru Octavian

7-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
II-a către Barbu Paraschiva

8-9-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Barbu  
Paraschiva, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
10.07.2008 (fax)

10-11-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Șerban  
Alexandru Octavian, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.  
29/P/2005 din 11.07.2008 (fax)

12-13-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Șerban  
Alexandru Octavian, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.  
29/P/2005 din 10.07.2008

14-16-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Barbu  
Paraschiva, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
10.07.2008 și plic corespondență

17-19-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași  
armen, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
08.07.2008 + plic corespondență

20-21-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași  
armen, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
08.07.2008 (fax)

22-26-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași  
Marius, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
08.07.2008, 2 exemplare din care unul primit prin fax, iar celălalt  
original, acesta din urmă purtând nr. înregistrare indicat anterior + plic  
corespondență

27-28-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Barbu  
Paraschiva, înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr.  
637/C/2008 din 10.07.2005, fotocopie

29-30-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași  
armen, înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr.  
634/C/2008 din 10.07.2008, fotocopie

31-32-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași Marius  
care se solicită, printre altele, un termen de studiere a dosarului de  
minimum 30 zile, fax

33-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a  
către Societatea civilă de avocatură Cojocaru și Durgheu

34-Adresa Societății civile de avocați Cojocaru și Durgheu,  
înregistrată la Registratura DNA sub nr. 3756 din 10.07.2008

35-37-Fotocopie a unor documente poștale de confirmare primire  
corespondenței înregistrate sub nr. AR09990445000 la Oficiul poștal  
București + notă inventar al Oficiului poștal 35 București + plic  
corespondență

38-41-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A.-  
Secția a-II-a către Ceacîreanu Mihai Sergiu + Rezoluția nr.29/P/2005  
din 24.04.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a + plic corespondență 29/P/2005  
din 24.04.2008

42-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a  
către Societatea civilă de avocați Cojocaru și Durgheu

43-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a  
către Ceacîreanu Mihai Sergiu

44-46-Cerere formulată de Ceacîreanu Mihai Sergiu, prin  
Societatea civilă de av. Cojocaru și Durgheu, înregistrată la D.N.A.-

Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 + notă inventar  
00000658701 a Oficiului Poștal 35 București și plic corespondență

47-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a  
către Cabinet de av. Dan Apostol

48-50-Adresa a Cabinetului de av. Dan Apostol către D.N.A.-  
Secția a-II-a, fax + documente de călătorie aferente (fax)

51-52-Proces verbal nr.29/P/2005 din 15.07.2008, ora 16,00 al  
Secția a-II-a

Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pt  
15.07.2008, privind pe Marica Ion, Chircă Nora Alina, Tudorache  
Rășyan Mircea

56-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare  
vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală,  
formulate de Ramona Daniela Dospinescu, prin av. Marius Mocanu  
Caraiani (fax)

57-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare  
vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală  
formulate de Ion Marica, prin av. Marius Mocanu Caraiani (fax)

58-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare  
vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală,  
formulate de Nicușor Daniel Constantinescu, prin av. Marius Mocanu  
Caraiani (fax)

59-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare  
vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală,  
formulate de Nora Alina Chircă, prin av. Marius Mocanu Caraiani

60-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare  
vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală,  
formulate de Bogdan Ghițulescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani  
(fax)

61-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare  
vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală,  
formulate de de Cristian Talpău, prin av. Marius Mocanu Caraiani  
(fax)

62-Proces verbal nr.29/P/2005 din 16.07.2008, ora 16,00 al  
D.N.A.-Secția a-II-a

63-66-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pentru  
16.07.2008, privind pe Sandu Bogdan Gabriel, Ceacăreanu Mihai  
Gheorgiu, Giurgiucanu Georgică

- 67-Citație 29/P/2005 din 09.07.2008 D.N.A.-Secția a-II-a privind Ceacăreanu Minai Sergiu, consemnarea prezentării acestuia la 16.07.2008 și a noii adrese a invinuitului;
- 68-73-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare D.N.A.-Secția a-II-a, pentru 16.07.2008, privind pe Chircă Nora Alina, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Sandu Bogdan Gabriel
- 74-Citație 29/P/2005 din 09.07.2008 D.N.A.-Secția a-II-a privind Giurgiucau Georgică și dovada îndeplinirii procedurii de citare din care reiese că adresa este schimbată, neputându-se afla noua adresă
- 75-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Cabinet de av. Cazan Ionuț
- 76-78-Cerere formulată de Ștefănescu Elena, prin av. Cazan Ionuț, în dosarul nr.29/P/2005 + certificat medical nr135/18.12.2007, eliberat de Institutul Oncologic Prof. dr. Al. Trestioreanu, ambele fax
- 79-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Barbu Paraschiva
- 80-Cerere formulată de Berbu Paraschiva, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 81-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Cabinet de av. Marius Mocanu Caraiani
- 82-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală, formulate de Nicușor Daniel Constantinescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 83-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală, formulate de Marica Ion, prin av. Marius Mocanu Caraiani, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 84-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală, formulate de Dospinescu Daniela Ramona, prin av. Marius Mocanu Caraiani, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 85-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire penală, formulate de Chircă Nora Alina, prin av. Marius Mocanu

... original  
... original + documente de călătorie fax + plic corespondența,  
dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, pentru Giurgiucaanu  
106-110-Adresa din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol  
documente de călătorie, fax  
29/P/2005 din 15.07.2008 pentru Giurgiucaanu Georgică fax +  
Giurgiucaanu Georgică, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.  
102-105-Adresa a Cabinetului de av. Dan Apostol, pt  
11-a către Cabinet de av. Apostol Dan  
101-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția  
original + documente de călătorie, fotoce  
andu, înregistrată la Registratura DNA nr. 6738 din 14.07.2008,  
96-100-Cerere formulată de av. Cristian, pentru Bogdan  
Cristian, pentru Bogdan  
11-a către Cabinet de av. Sirbu Cristian  
95-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
14.07.2008 + plic corespondență  
Constanța-Secția penală înregistrată la Registratura DNA sub nr. 672  
93-94-Adresa nr.1281/36/2008 din 08.07.2008 a Curții de Apel  
penale cu minori și de familie  
11-a către Curtea de Apel Constanța  
92-Comunicarea nr.29/P/2005 din 15.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
15.07.2008 (fax)  
anterioră, înregistrată la  
94 din 16.07.2008 + plic  
11-a către Registratura DNA sub nr. 672  
89-91-Cerere formulată de Puscași  
11-a către Puscași Marius și Puscași  
88-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-  
16.07.2008 (fax)  
11-a sub nr. 29/P/2005 din  
11-a sub nr. 29/P/2005 din  
11-a, prin av. Marius Mocan  
11-a sub nr. 29/P/2005 din  
87-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de  
prezentare în vederea audierii și  
11-a, formulată de Ghilic  
11-a, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
86-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare d  
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire  
11-a, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d

111-114-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, p. Giurgiucanu Georgică, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 pentru Giurgiucanu Georgică, original + documente de călătorie-fax + plic corespondență, original

115-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pentru Radu Mazăre, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)

116-118-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fax

119-123-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pentru Radu Mazăre, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008, original + adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fotocopie + plic corespondență, original

124-128-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol cu referire la dosarul nr.29/P/2005, pentru Dragoș Săvulescu + certificat constatator al născutului viu + adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală

129-134-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol cu referire la dosarul nr.29/P/2005, pentru Dragoș Săvulescu, original+certificat constatator al născutului viu nr.345 din 15.07.2008 emis de Spitalul Neuroclinic București, fotocopie+ adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fotocopie + plic corespondență, original

135-136-Rezoluția nr.29/P/2005 din 16.07.2008 D.N.A.-Secția a-II-a

137-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Mazăre Radu Ștefan

138-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Cabinet de av. Ioana Focșea

139-140-Cerere de efectuare a unei expertize tehnice, formulată de Radu Ștefan Mazăre în dosarul nr.25/P/2005, prin av. Ioana Focșea, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.29/P/2005 din 11.07.2008

141-Adresă ANEVAR nr.470/10.06.2008 către Primarul Municipiului Constanța Radu Ștefan Mazăre, fotocopie

142-149-Cerere de efectuare a unei expertize tehnice formulată  
de Cabinet de av. Dan Apostol cu referire la dosarul 29/p/2005,  
fotocopie + plic corespondență

150-Rezoluția nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-

151-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.-Secția

a-II-a către Cabinet de av. Felicia Ovanesian

152-154-Cerere de ridicare a măsurii asigurătorii formulată de  
S.C. ROSEMBERG IMOBILIARE S.R.L. (fostă BIO AGRI S.R.L.),  
înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.05.2008;

155-166-contract de vânzare-cumpărare de bun viitor autentificat  
de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George sub nr.  
196 din 31 iulie 2007, fotocopie

167-împuternicire avocațială seria AV nr.05644 din 08.05.2008 a  
Cabinet avocat Felicia Ovanesian  
plic corespondență- nenumerotat

168-Rezoluția nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-

a-II-a

169-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția

a-II-a către Mazăre Radu Ștefan

170-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.-Secția

a-II-a către Cabinet de av. Ioana Focșa

171-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.-Secția

a-II-a către Mazăre Radu Ștefan

172-173-Cerere formulată de Radu Ștefan Mazăre, prin av. Ioana  
Focșa, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din  
12.07.2008

174-175-transcriptul emisiunii "Realitatea te privește" din  
02.07.2008, postul Realitatea TV + plic corespondență

176-191-Adresa ANEVAR nr.470/10.06.2008 către Primarul  
Municipiului Constanța Radu Ștefan Mazăre + Standardul Internațional  
de Practică în Evaluare 1-GN 1 (ambele fax)

192-Procesul verbal nr.29/P/2005 din 17.07.2008, ora 16,00 al  
D.N.A.-Secția a-II-a

193-203-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pentru 17  
iulie 2008, a numiților Marica Ion, Ghițulescu Bogdan, Săvulescu Emil  
Dragoș, Marica Ion, Barbu Paraschiva, Constantinescu Nicușor Daniel,  
Ștefănescu Elena pt. 17 iulie 2008.

Documentele menționate la vol.105 sunt în original, cu excepția celor pentru care s-a făcut mențiune expresă ca fiind fax sau fotocopii.

**Vol.106**

1-Proces verbal nr.29/P/2005 din 17 iulie 2008 al D.N.A. – Secția II-a, referitor la studierea dosarului de către av. Ciobanu Aurel

2-Adresa nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Societatea Civilă de Avocați Apostol Armeanu și Cristina Grecu

3,4 -Ordonanța nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-

5-Adresa nr.5/C2/2008 din 10 ianuarie 2008 a Procurorului Șef Adjunct Direcție către D.N.A. – Secția a II-a

6-Adresa nr.29/P/2005 din 19 decembrie 2007 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinetul Doamnei Procuror Șef Adjunct Direcție

7,8-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, înregistrate la D.N.A. – Secția a II-a sub nr.

9/P/2005 din 11.12.2007

9-12-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, fotocopie și plic corespondență, original

13-15-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, înregistrate la D.N.A. – Secția a II-a sub nr.

9/P/2005 din 11.01.2008, fax

16-Adresa nr.29/P/2005 din 19 decembrie 2007 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinetul Doamnei Procuror Șef Adjunct Direcție

17-18-Rezoluția nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A. – Secția a II-a fotocopie

19-21-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A. – Secția a II-

22-48-Observații asupra Raportului de Constatare întocmit de specialiștii D.N.A. și anexă

49-Adresa din 05.09.2007 a lui Alin Dima către Departamentul Național Anticorupție

50-52-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, înregistrate la Registratura DNA sub nr.

526 din 07.09.2006



- 103-101-Observații asupra Raportului de Constatare întocmit de specialiștii D.N.A., anexe și plic corespondență
- 102-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Șerban Alexandru Octavian
- 103-104-Cerere formulată de Șerban Alexandru – Octavian înregistrată la Registratura D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 7024 din 18.07.2008 + plic corespondență
- 105-Cerere formulată de Șerban Alexandru – Octavian înregistrată la D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 17.07.2008 (fax)
- 106-Proces verbal nr.29/P/2005 din 18.07.2008, ora 16,00 al D.N.A - Secția a -II-a
- 107-114-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secția a II-a, pentru 18 iulie 2008, a invinuiților Mazăre Radu Ștefan, Tălpău Cristian, Dospinescu Daniela Ramona, Șerban Alexandru Octavian, Tălpău Cristian,
- 115-Ordonanța de delegare nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. Secția - a II-a
- 116-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Ciobanu Aurel
- 117-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005
- 118-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la comunicarea replanificarea citării lui Tudorache Vasvan Mircea către acesta și av. Bărbăcioru Tiberius
- 119-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Bărbăcioru Tiberius
- 120-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Ciobanu Aurel
- 121-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005
- 122-Proces verbal nr.29/P/2005 din 23.07.2008 al D.N.A. – Secția II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005

- 123-Proces verbal nr.29/P/2005 din 24.07.2008, ora 16,00, al D.N.A. - Secția a II-a
- 124-129-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 24 iulie 2008, a vinuitorilor Sozanski Andrei, Cealera Claudia, Călătoru Luminița, Radu Sanda Gabriela, Rusu Gabriela, Stanciu Silvia
- 130-Adresa nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Societatea Civilă de Avocați "Geagiu & Geagiu"
- 131-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de avocat „Mocanu-Marius Caraiani"
- 132-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Stanciu Silvia
- 133-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Radu Sanda Gabriela
- 134-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Rusu Grațiela
- 135-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Călătoru Luminița
- 136-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cealera Claudia
- 137-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Sozanski Andrei
- 138-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Cazan Ionuț"
- 139-144-Cerere formulată de Ștefănescu Elena, prin apărător ales avocat Cazan Ionuț, înregistrat la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. nr.29/P/2005 din 17.07.2008,certificat medical nr.135/18.12.2007 eliberat de Institutul Oncologic "Prof. Dr. Al. Trestioreanu" și protocol de examenului computer tomograf nr. 990 din 02.06.2008 emis de Institutul Oncologic București, ambele fax, în câte 2 ex.
- 145-148-Proces verbal nr.29/P/2005 din 25.07.2008, ora 16,00 al D.N.A. - Secția a II-a - 2 exemplare
- 149-154-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 25 iulie 2008, a vinuitorilor Ionescu Valentin Gheorghe, Budei Cristina, Pană Viorel, Marie Ruxandra Luminița, Borcea Cristian, Andrei Aurel Jean
- 155-Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-

- 156-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 157-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Societatea de avocatură "Iordache, Trofin și Asociații"
- 158-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe
- 159-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Darie Ruxandra Luminița
- 160-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Focșa Ioana"
- 161-164-Cerere formulată de av. Ioana Focșa, înregistrată la D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din la 18.07.2008 și documente de transport, toate fax
- 165-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Dan Apostol"
- 166-Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a
- 167-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 168-169- Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a
- 170-171-Cerere formulată de Constantinescu Nicușor Daniel ș.a, prin Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius, înregistrată la D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 18.07.2008, fax
- 172-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 173-174-Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a
- 175-176-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, ora 16,00, al D.N.A. – Secția a II-a
- 177-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. – Secția a II-a referitor la Pușcași Marius
- 178-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. – Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către Focșa Ioana
- 179-Adresă nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a procurorului șef serviciu Onea Gheorghe către procuror șef secție Doru Florin Țuluș
- 180-Adresă nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a procurorului șef serviciu Onea Gheorghe către procuror șef direcție Daniel Marius Morar

- 181-183-Rezoluția nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția II-a
- 184-185-Cerere formulată de Sozansky Andrei ș.a., prin av. Mocanu – Caraiani Marius, înregistrată la D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 24.07.2008, fax
- 186-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 187-188-Ordonanța nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția II-a
- 189-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 190-194-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secția a II-a, pentru 28 iulie 2008, a vinuitorilor Ștefănescu Elena, Pușcași Carmen, Pușcași Marius, Ceacăreanu Mihai Sergiu, Tudorache Răsvan Mircea
- 195-citație emisă la 11.07.2008 de DNA Secția a-II-a pentru Ene Daniel, returnată
- 196-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Societatea de avocatură "Cojocaru și Durgheu"
- 197-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ceacăreanu Mihai Sergiu
- 198-199-E-mail transmis de Societatea de avocatură "Cojocaru și Durgheu" către D.N.A. – Secția a II-a, înregistrat la Registratura DNA sub nr. 7352 din 28.07.2008 și comunicare a Societății de avocatură "Cojocaru și Durgheu" înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 7352 din 28.07.2008
- 200-Comunicare a Societății de avocatură "Cojocaru și Durgheu" către D.N.A. – Secția a II-a din 28.07.2008 (fax)
- 201-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Bărbăcioru Tiberius"
- 202-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Tudorache Răsvan Mircea
- 203-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Cazan Ionuț"
- 204-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ștefănescu Elena
- 205-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe

- 206-Comunicare a numitului Ionescu Valentin Gheorghe înregistrată la D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 25.07.2008 (fax)
- 207-208-Comunicare a numitului Ionescu Valentin Gheorghe înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7326 din 28.07.2008+ plic corespondență
- 209-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Racu Constantin
- 210-212-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrat la Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr. 1758/C/2008 din 25.07.2008 și comunicare a acestuia, ambele fax
- 213-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. – Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Pavel Valentin
- 214-215-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008, ora 16,00 al D.N.A. – Secția a II-a
- 216-221-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secția a II-a, pentru 29 iulie 2008, a învinușilor Leșe Laura Mariana, Sandu Bogdan Gabriel, Constantinescu Nicușor Daniel, Ghițulescu Bogdan, Barbu Paraschiva, Popa Basarab
- 222-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focșa Ioana, fotocopie
- 223-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secția a II-a referitor la Sandu Bogdan Gabriel, fotocopie
- 224-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focșa Ioana
- 225-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. – Secția a II-a referitor la Sandu Bogdan Gabriel
- 226-231-Comunicările nr.29/P/2005 din 29.07.2008 ale D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu-Caraiani Marius", Popa Basarab, Constantinescu Nicușor Daniel, Ghițulescu Bogdan, Barbu Paraschiva, Leșe Laura Mariana
- 232-Rezoluția nr.29/P/2005 din 29.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a
- 233-236-cerere a av. Aneta Vovca, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.07.2008 și document aferent, ambele în fax, 2 ex.
- 237-cerere a av. P.Zugrăvescu, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.07.2008, fax

- 238-cerere a av. Aneta Vovca, înregistrată la DNA, Secția a-II-a  
nr. 29/P/2005 din 08.07.2008, fax
- 239-adresă a DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 29.07.2008.  
Procuror șef DNA
- 240-242-Rezoluția nr.29/P/2005 din 29.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-
- 243-244-Comunicare a Cabinet avocat Marius Mocanu Caraiani,  
pentru Constantinescu Nicușor Daniel ș.a., primită la DNA, Secția a II  
la 29.07.2008, fotocopie
- 245-246-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.07.2008, ora 16,00, al  
D.N.A. – Secția a II-a
- 247-252-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul  
nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secția a II-a, pentru 30 iulie 2008, a  
vinușiților Miron Dan, Racu Constantin, Camboianu Mihai, Tălpău  
Cristian, Dospinescu Daniela Ramona, Săvulescu Emil Dragoș
- 253-255 Comunicările nr.29/P/2005 din 30.07.2008 ale D.N.A. –  
Secția a II-către Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Tălpău  
Cristian, Cabinet de avocat Mocanu-Caraiani Marius, Cabinet de  
avocat Bărbăcioru Tiberius
- 258-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.07.2008 al D.N.A. – Secția  
II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focșa Ioana
- 259-cerere formulată de av. Focșa Ioana la 30.07.2008
- 260-261- Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.07.2008, ora 16,00, al  
D.N.A. – Secția a II-a
- 262-268-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul  
nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secția a II-a, pentru 31 iulie 2008, a  
vinușiților Chircă Nora Alina, Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion,  
Gurgucanu Georgică, Șerban Alexandru Octavian, Nejloveanu  
Niculae, Dima Alin Horațiu
- 269-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.07.2008 al D.N.A. – Secția  
II-a referitor la studierea dosarului de către av. Sirbu Cristian
- 270-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din  
31.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius  
referitoare la Dospinescu Daniela Ramona și Tălpău Cristian
- 271-272- Ordonanță a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din  
31.07.2008 referitoare la Dospinescu Daniela Ramona și Tălpău  
Cristian

- 310- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de avocat Ciobanu Aurel
- 311- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Andrei Aurel Jean
- 312- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Cabinet de avocat Dan Apostol
- 313- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 30.07.2008
- 314- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Pană Viorel
- 315- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Pană Viorel
- 316- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Dima Alin Horațiu
- 317- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Dima Alin Horațiu
- 318- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Nejloveanu Niculae
- 319-320- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Nejloveanu Niculae

Toate documentele menționate mai sus sunt în copie, cu excepția celor pentru care s-a făcut mențiune expresă a fi în fotocopie sau fax.

#### Vol.107

1-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 01.08.2008, ora 16.00 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

2-3-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008, ora 16,00 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

4-proces-verbal prezentare nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție referitor la Focșa Ioana;

5-6-proces-verbal prezentare material nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Andrei Aurel Jean;

7-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

- 273-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius referitoare la Marica Ion și Chircă Nora Alina
- 274-275-Ordonanță a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Marica Ion și Chircă Nora Alina
- 276-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius referitoare la Constantinescu Nicușor Daniel, Popa Basarab și Ghițulescu Bogdan
- 277-278-Ordonanță a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Constantinescu Nicușor Daniel, Popa Basarab și Ghițulescu Bogdan
- 279-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius
- 280-cerere formulată de Andrei Aurel Jean la data de 31.07.2008
- 281-282-Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Andrei Aurel Jean
- 283-284-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de Avocat Apostol Dan, original și document referitor la cazare pt Giurgiucanu Georgică, copie
- 285-292-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de avocat Mocanu Marius Caraiani, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Șerban Alexandru Octavian, Chircă Nora Alina, Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion, Giurgiucanu Georgică
- 293-adresă a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către procuror șef adjunct direcție, Gilcă Argentina referitoare la cerere de recuzare formulată de inv. Mazăre Radu Ștefan
- 294-297- Cerere de recuzare înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 și comunicat DNA, ambele în fotocopie
- 298-adresă a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către procuror șef adjunct direcție, Gilcă Argentina referitoare la două memorii formulate de av. Mocanu-Caraiani Marius
- 299-304-Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Marica Ion, 2 ex
- 305-306- Comunicare a Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius pentru Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian, fax
- 307-309-Comunicare a Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius pentru Ion Marica și Chircă Nora Alina, fax



8-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Sozanski Andrei;

9- adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cealera Claudia;

10-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Călăforu Luminița;

11-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Stănciu Silvia;

12-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu Geagiu”;

13-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Radu Sanda Gabriela;

14-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Rusu Grațiela;

15-16-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008, ora 16.00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

17-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

18-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea de Avocatură „Iordache, Iordache și Asociații”;

19-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Darie Ruxandra Luminița;

20-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ionescu Valentin Gheorghe;

- 21-proces-verbal din data de 05.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;
- 22- proces-verbal din data de 05.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 23-24-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 06.08.2008, ora 15.00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
- 25-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ceacîreanu Mihai Sergiu;
- 26-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Cazan Ionuţ”;
- 27-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ştefănescu Elena;
- 28-proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de procuror şef serviciu Onea Gheorghe în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;
- 29- proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 30-31- proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;
- 32-33-proces-verbal 29/P/2005 din data de 07.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
- 34-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;
- 35-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Popa Basarab;
- 36-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ghiţulescu Bogdan;
- 37-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Constantinescu Nicuşor Daniel;

- 38- proces-verbal din data de 07.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 39- proces-verbal din data de 07.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;
- 40-proces-verbal 29/P/2005 din data de 08.08.2008, ora 16.00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 41- proces-verbal din data de 08.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 42- proces-verbal din data de 08.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;
- 43-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;
- 44-45-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 46-49-solicitare a av. Marius Mocanu Caraiani, repartizată la dosarul 29/P/2005 la data de 05.08.2008, fax;
- 50-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ceacîreanu Mihai Sergiu;
- 51-53-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 06.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 54-cerere Ceacîreanu Mihai Sergiu înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7696 din 08.08.2006;
- 55- proces-verbal 29/P/2005 din data de 11.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 56- proces-verbal din data de 11.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 57- proces-verbal din data de 11.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;
- 58-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

59-60-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

61-64- solicitare a av. Marius Mocanu Caraiani, repartizată la dosarul 29/P/2005 la data de 05.08.2008, fotocopie;

65-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu Geagiu”;

66-67-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

68-69-adresă av. S. Geagiu înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7576 din 01.08.2008 și plic aferent;

70-adresă av. S. Geagiu, fax, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 01.08.2008, fax;

71-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tudorache Răsvan Mircea;

72-74-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

75-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Dan Apostol”;

76-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

77-78- proces-verbal 29/P/2005 din data de 12.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

79-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

80-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tâlpău Cristian;

- 81-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;
- 82-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin;
- 83- proces-verbal din data de 12.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focea Ioana;
- 84- proces-verbal din data de 12.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 85-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;
- 86-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tălpău Cristian;
- 87-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin;
- 88-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;
- 89-92-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 93-94-memoriu formulat prin avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrat la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29P/2005 din 12.08.2008, fax;
- 95-96-confirmare de călătorie pt. Dospinescu Daniela Ramona ;
- 97-98-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008, ora 16, a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 99-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Focea Ioana”;
- 100-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.;

- 101-cerere av. Ioana Focșa înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7852 din 12.08.2008;
- 102-103-cerere formulată de Șerban Alexandru Octavian, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 și document anexat, ambele fax,;
- 104-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Șerban Alexandru Octavian;
- 105-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Pușcași Carmen;
- 106-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Pușcași Marius;
- 107-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan;
- 108-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Barbu Paraschiva;
- 109-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ion;
- 110-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;
- 111-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;
- 112-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;
- 113-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ion;

114-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;

115-118-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

119-120-cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani, fax, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29P/2005 din 13.08.2008, referitoare la Marica Ion și Chircă Nora Alina;

121-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

122-123-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008, a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

124-125-cerere a avocat Marius Mocanu Caraiani referitoare la Constantinescu Nicușor Daniel și alții înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29P/2005 din 13.08.2008 și document anexat, ambele fax;

126-proces-verbal din data de 13.08.2008 întocmit de scms. Godor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

127- proces-verbal din data de 13.08.2008 întocmit de scms. Godor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

128-129- proces-verbal 29/P/2005 din data de 14.08.2008, ora 6,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

130-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Constantinescu Nicușor Daniel;

131-132-cerere formulată de Constantinescu Nicușor Daniel înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 și document aferent, ambele fax,;

133-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;

134-135-cerere formulată de Chircă Nora Alina înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

136-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ion;

137-138- cerere formulată de Marica Ion, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

139-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Stanciu Silvia;

140-141-cerere formulată de Stanciu Silvia, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

142-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Călătoru Luminița;

143-144-cerere formulată de Călătoru Luminița, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

145-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

146-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ghițulescu Bogdan;

147-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin;

148-151-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7952 din 14.08.2008 și plie corespondență;

152-154-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Cabinet Procuror Șef Direcție sub nr. 1874/C/2008 din 12.08.2008, fax.

155-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Sozanski Andrei;

156-157-cerere formulată de Sozanski Andrei, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;



158-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cealera Claudia;

159-160-cerere formulată de Cealera Claudia, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

161-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Popa Basarab;

162-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tălpău Cristian;

163-164-cerere formulată de Tălpău Cristian, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

165-166-ordonanța nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

167-169-cerere formulată de Șerban Alexandru Octavian, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și, în copie, document anexat, + plic corespondență;

170-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Darie Ruxandra Luminița;

171-172-ordonanța nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

173-174-e-mail înregistrat la Registratura Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 7872/12.02.2008;

175- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de scms. Tudor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

176- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de scms. Tudor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

177- proces-verbal 29/P/2005 din data de 15.08.2008, ora 16,00 la Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

- 178- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 15.08.2008  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție;
- 179- proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 15.08.2008  
de procuror șef serviciu Onea Gheorghe referitor la Andrei A
- 180- cerere formulată de Andrei Aurel Jean la 15.08.2008  
procuror șef serviciu Onea Gheorghe;
- 181- adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție, către Cabinet Avocat „Ciobanu Aurel”
- 182- adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție, către Andrei Aurel Jean;
- 183-184- proces-verbal 29/P/2005 din data de 18.08.2008  
16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere  
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 185-187- ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008  
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
conexe infracțiunilor de corupție;
- 188- adresă nr. 29/P/2005 din data de 21.08.2008 a Direcției  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție, către Sandu Bogdan Gabriel;
- 189- adresă nr. 29/P/2005 din data de 21.08.2008 a Direcției  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție, către Cabinet Avocat „Sirbu Cristian”;
- 190-195- cerere formulată de Sandu Bogdan Gabriel prin avocat  
Sirbu Cristian depusă la DNA, Secția a II-a la 18.08.2008;
- 196- proces-verbal din data de 18.08.2008 întocmit de  
Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 197- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de  
Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;
- 198- adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție, către Radu Sanda Gabriela;
- 199- adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor  
infracțiunilor de corupție, către Rusu Grațiela;
- 200- adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției  
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe

infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu & Geagiu;

201-203-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

204-205-cerere a av. Geagiu Sonia, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 18.08.2008, fax, 2 ex;

206-207-cerere formulată de Bogdan Ghițulescu, primită la DNA Secția a-II-a la data de 18.08.2008 și document anexat, ambele fax;

208-209-cerere cerere formulată de Popa Basarab, primită la DNA Secția a-II-a la data de 18.08.2008 și document anexat, ambele fax;

210-211- proces-verbal 29/P/2005 din data de 19.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

212- proces-verbal din data de 19.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ilean;

213- proces-verbal din data de 19.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

214- proces-verbal 29/P/2005 din data de 20.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

215- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

216- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ilean;

217- proces-verbal 29/P/2005 din data de 21.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

218- proces-verbal din data de 21.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ilean;

219- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

220-221- proces-verbal 29/P/2005 din data de 22.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

- 222-proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de procuror șef serviciu în dosarul 29/P/2008 referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;
- 223 - cerere formulată av. Cojocaru Dan la 22.08.2008;
- 224- proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;
- 225- proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 226-adresă nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Andrei Aurel Jean;
- 227-adresă nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Popa Basarab;
- 228-229-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 230-232-cerere formulată de Popa Basarab, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8138 din 20.08.2008, plicul de expediere aferent și document anexat cererii (în fotocopie acesta din urmă);
- 233-234- proces-verbal 29/P/2005 din data de 25.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 235-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ștefănescu Elena;
- 236-237-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 238-cerere formulată de Ștefănescu Elena, fax, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 22.08.2008 ;
- 239-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ionescu Valentin Gheorghe;
- 240-241-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ionescu Valentin Gheorghe și raport fax;

242-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ionescu Valentin Gheorghe- fax de răspuns din partea hotelului;

243-245-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

246-cerere formulată de Ionescu Valentin Gheorghe, fax, înregistrată la Cabinet Procuror Șef Direcție sub nr. 192/C/2008 din 21.08.2008;

247-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

248-249-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

250-253-cerere formulată de Ramona Daniela Dospinescu, fax, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 25.08.2008 și document anexat, ambele în 2 exemplare fax;

254- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Șan;

255- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacăreanu Minai Sergiu

256- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Foșca Ioana;

257-258- proces-verbal 29/P/2005 din data de 26.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

259-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Foșca Ioana”;

260-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Șerban Alexandru Octavian;

261-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Pușcași Carmen;

262-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Pușcași Marius;

263-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan;

264-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Barbu Paraschiva;

265-267-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție referitoare la cererea formulată de av. Ioana Focșa;

268-cerere formulată de av. Ioana Focșa, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8260 din 25.08.2008;

269-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan;

270-271-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu cererea învinuitului Mazăre Radu Ștefan;

272-cerere formulată av. Ioana Focșa pentru Mazăre Radu Ștefan înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8258 din 25.08.2008;

273- proces-verbal din data de 26.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

274- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

275- proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

276-adresă nr. 29/P/2005 din data de 27.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Darie Ruxandra Luminița;

277-278-cerere formulată de Ruxandra Luminița Darie, repartizată la dosar în data de 27.08.2008 și document anexat, ambele fax;

- 279- proces-verbal din data de 27.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;
- 280- proces-verbal 29/P/2005 din data de 28.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 281-adresă nr. 29/P/2005 din data de 28.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;
- 282-284-cerere formulată de Chircă Nora Alina, repartizată la dosar la 26.08.2008, certificat de concediu medical seria CCMAB nr 0390999 pentru Chircă Nora Alina și document de transport, toate fax;
- 285-adresă nr. 29/P/2005 din data de 28.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ion;
- 286-288-cerere formulată de Ion Marica, certificat de concediu medical seria CCMAB nr 0990467 pentru Marica Ion și document de transport, toate fax;
- 289-proces-verbal 29/P/2005 din data de 03.09.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 290-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 întocmit de procuror șef serviciu Onea Gheorghe în legătură cu Marica Ion;
- 291- proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 întocmit de procuror șef serviciu Onea Gheorghe în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 292-delegație de substituie emisă de av. Marius Mocanu Caraiani la 02.09.2008;
- 293-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 294-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion
- 295-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;

- 296-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion
- 297-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 298-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion
- 299-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion
- 300-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 301-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 09.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion
- 302-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 09.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 303-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina
- 304-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion;
- 305-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet Avocat Paula Iacob;
- 306-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;
- 307-308-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 309-cerere a avocat Iacob Paula înregistrat la Registratura DNA sub nr. 8476 din 02.09.2008;



310-311-împuternicire avocațială nr. 198336 din 01.09.2008 emisă de Cabinet de avocat Paula Iacob original și copie;

312-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu & Geagiu;

313-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Rusu Grațela;

314-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Radu Sanda Gabriela;

315-316-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

317-cerere formulată de avocat Sonia Geagiu, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 29.08.2008, în fax;

318-proces-verbal 29/P/2005 din data de 10.09.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

319-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe;

320-cerere formulată de Marica Ioan și Chircă Nora Alina personal și prin apărător, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2008;

321-322-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef secție;

323- plângere formulată de Marica Ioan și Chircă Nora Alina personal și prin apărător, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2008;

324-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

325-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;

326-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ioan;

327-328-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe;

329-330 cereri formulate de Marica Ioan și Chircă Nora Alina personal și prin apărător.

331- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat” Focșa Ioana”

332- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea formulată prin av. Ioana Focșa

333-337-cerere formulată de avocat Focșa Ioana, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8878 din 17.09.2008 și plic de corespondență;

338- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Raeu Constantin

339-340-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Racu Constantin

341-342-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7416 din 29.07.2008 și plic de corespondență

343-345- cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7414 din 29.07.2008 și plic de corespondență

346-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Soc de av. Cojocaru și Durgheu

347- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea lui Ceacireanu Mihai Sergiu de a i se comunica fotocopii după ordonanța din 25.07.2005

348- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea lui Ceacîreanu Mihai Sergiu de a i se comunica fotocopii ale unor ordine de numire

349-351-2 cereri formulate de Ceacîreanu Mihai Sergiu, înregistrate la Registratura DNA sub nr. 8770 /2008 și plic de corespondență

— 352- adresă nr. 29/P/2005 din data de ~~17.10.2008~~ a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Soc de av. Cojocaru și Durgheu

353-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la invocarea de către Ceacîreanu Mihai Sergiu a unor necorectitudini ale raportului de constatare tehnico-științifică

354-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Andrei Aurel Jean

355-356-ordonață nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Andrei Aurel Jean

357-362- cerere formulată de Andrei Aurel Jean, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8886 din 17.09.2008

363- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan

364-ordonață nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Mazăre Radu Ștefan

365-369- cerere formulată de Mazăre Radu Ștefan, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8772 din 17.09.2008, original, copie pașaport 13301546 și plic corespondență

370-373- cerere formulată de Mazăre Radu Ștefan, înregistrată la Cabinet Procuror Șef sub nr. 2075/C/2008 din 16.09.2008, fax și pașaport 13301546, fax

- 374- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat” Focșa Ioana”
- 375-376-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la plângerea formulată de av. Focșa Ioana
- 377-380- cerere formulată prin Ioana Focșa, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8772 din 12.09.2008
- 381-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat” Focșa Ioana”, copie
- 382-385- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, copie și plic corespondență
- 386-394- cerere formulată de Ioana Focșa, înregistrată la Cabinet Procuror Șef sub nr. 2044/C/2008 din 11.09.2008, fax, 2 exemplare, cu precizările că numai primul poartă nr. de înregistrare menționat anterior, iar o filă reprezintă raport fax
- 395-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona,
- 396-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef secție Doru Florin Țuluș, referitoare la Dospinescu Daniela Ramona
- 397-cerere formulată prin av Paula Iacob, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8876 din 17.09.2008
- 398-împuternicire avocațială nr. 206173 din 15.09.2008 pt av Popescu Proorocu Carmen
- 399-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin
- 400-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef secție Doru Florin Țuluș, referitoare la Racu Constantin