



GUVERNUL ROMÂNIEI

## SINTEZA

**Raportului de control privind verificările efectuate**  
**la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu**  
**modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor**  
**Legii nr. 10/2001**

Corpul de control al primului-ministru a efectuat un control la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților privind **verificarea respectării prevederilor legale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

**I. Despre soluționarea dosarelor de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor prin invocarea „cazurilor excepționale”**

**A.** În conformitate cu prevederile pct. 17 din Normele metodologice aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 1095/2005*, „ordinea în care vor fi soluționate dosarele va fi stabilită prin decizie a Comisiei Centrale.” [subl.ns.]

Prin deciziile emise de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, precum și prin procedurile de lucru emise la nivelul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (**aplicabile dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001**), regula soluționării dosarelor de despăgubire a fost reprezentată de:

✓ **Soluționarea dosarelor în mod aleatoriu, în perioada 28.02.2006 – 30.07.2008;**

✓ **Soluționarea dosarelor în ordinea înregistrării lor, începând cu data de 30.07.2008.**

Criteriile menționate au constituit regulile de bază în activitatea de soluționare a dosarelor de despăgubire.

În legătură cu ambele criterii au fost prevăzute mai multe situații în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor putea decide tratarea cu prioritate a unui dosar, printre care și cea a „*cazurilor excepționale, temeinic motivate*”.

Prin adresa nr. 898/G.B./02.12.2014, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a comunicat Corpului de control al primului-ministru următoarele aspecte:

*„(...)Prin deciziile sus-menționate nu s-au precizat în mod expres situațiile și documentele necesare pentru aprobarea unor astfel de cereri, fiind vorba de «cazuri excepționale», lăsate la aprecierea C.C.S.D. care urma să analizeze acele situații și să decidă.»*

Noțiunea de „*cazuri excepționale, temeinic motivate*” nu a fost definită de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. Prin urmare, activitățile de analizare și încadrare a unei cereri ca fiind un „*caz excepțional, temeinic motivat*” s-au realizat în lipsa unor criterii transparente și verificabile, fiind create condițiile pentru ca aprecierea caracterului excepțional al cazului să se realizeze în mod subiectiv de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

**B.** Potrivit situațiilor transmise Corpului de control al primului-ministru de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în perioada 01.01.2008 – 31.12.2011, la nivelul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au fost soluționate un număr de **8.136 de dosare constituite în temeiul Legii nr. 10/2001**, dintre care:

✓ **1.407 dosare au fost soluționate potrivit numărului de înregistrare** la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (în baza *Deciziei nr. 2815/2008*);

✓ **2.269 dosare au fost soluționate cu prioritate**, fiind considerate „*cazuri excepționale*”, iar dintre acestea un număr de **131 de**

**dosare au fost soluționate în favoarea cesionarilor de drepturi la măsuri reparatorii, care s-ar fi aflat în situații de excepție.**

Diferența de 4.460 de dosare este reprezentată de alte tipuri de dosare de despăgubire, de exemplu: dosarele de despăgubire ce conțineau hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a stabilit cuantumul despăgubirilor convenite foștilor proprietari/moștenitorilor acestora, dosarele în care s-au aprobat de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor cererile de convertire a titlurilor de valoare nominală emise de Ministerul Finanțelor Publice ș.a.

În perioada 2008-2011, **numărul dosarelor de despăgubire soluționate prioritar , prin invocarea „cazurilor excepționale”, a fost mult mai mare față de numărul dosarelor soluționate în ordinea înregistrării acestora.**

În fapt, **membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au transformat excepția în regulă.**

## **II. Despre motivele invocate în susținerea „cazurilor excepționale”**

Prin procedurile de lucru existente la nivelul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (**aplicabile dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001**) nu au fost stabilite situațiile în care se putea introduce/aproba o cerere de tratare cu prioritate a unui dosar de despăgubire și nici documentele necesare pentru aprobarea unei astfel de cereri.

În aceste condiții, Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor întocmea un tabel cuprinzând aceste solicitări, iar Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor aproba „în bloc” aceste tabele, existând și cazuri în care nu era depus niciun document în dovedirea solicitării respective.

Dintre „cazurile excepționale” invocate în cererile de soluționare cu prioritate a unor dosare de despăgubire aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor exemplificăm:

- ✓ „paranoia” (Dosar nr. 28341/CC);
- ✓ „lombosciatică” (Dosar nr. 36841/CC);

- ✓ „osteoporoză” (Dosar nr. 35020/CC);
- ✓ „colecistopatie cronică litiazică, obezitate” (Dosar nr. 17978/CC);
- ✓ „cupon de pensie în original și traducere legalizată, din care rezultă un venit lunar de 800 euro, hta, poliartroză” (Dosar nr. 17237/CC);
- ✓ „microlitiază, colici renali” (Dosar nr. 48620/CC);
- ✓ „tulburare depresivă recurentă” (Dosar nr. 36324/CC);
- ✓ „atacuri panică recurente” (Dosar nr. 13790/CC);
- ✓ „bolnav cunoscut clinicii încă din 2003 cu diagnostic de colon iritabil, hemoroizi, HTAE și adenom al prostatei, CICD – angor pectoris cu tulburări de conducere” (Dosar nr. 36860/CC);
- ✓ „nu depune acte doveditoare dar susține că are 82 ani și suferă de HTA și necesită 3 intervenții chirurgicale costisitoare” (Dosar nr. 16519/CC);
- ✓ „declară (conform actelor din dosar) că are 93 ani și că trăiește în America doar din ajutor social” (Dosar nr. 15616/CC);
- ✓ „persecutată pe motive etnice potrivit Hot. 4522/2006” (Dosar nr. 27315/CC);
- ✓ „declară că este suferindă de tulburare afectivă, decompensare depresivă anxioasă agravată, pielonefrită cronică și bronșită cronică” (Dosar nr. 16926/CC);
- ✓ „psoriazis, dislipidemie colecist” (Dosar nr. 23189/CC);
- ✓ „are vârsta de 60 de ani, certificat luptător pentru victoria revoluției române din decembrie 1989 – luptător răni” (Dosar nr. 42874/CC).

### **III. Despre soluționarea cu prioritate a unor dosare de despăgubire în favoarea unor cesionari de drepturi la măsuri reparatorii**

A. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis Corpului de control al primului-ministru o situație centralizatoare cuprinzând un număr de 63 de cazuri în care cererea de soluționare cu prioritate a dosarului de despăgubire a fost aprobată pentru titularul dreptului de proprietate, dar la momentul soluționării dosarului prin emiterea

**deciziei de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, drepturile la măsuri reparatorii erau cesionate integral sau parțial.**

B. De exemplu, în urma verificării, prin sondaj, a dosarelor de despăgubire a rezultat faptul că cesionarii CODREA Nicu și CODREA Gina-Claudia au beneficiat de prevederile referitoare la soluționarea cu prioritate a dosarelor de despăgubire, deși titularii drepturilor la măsurile reparatorii cesionaseră aceste drepturi, integral sau parțial, anterior emiterii deciziei de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

**În urma soluționării cu prioritate a dosarelor în care drepturile la măsuri reparatorii fuseseră cesionate integral sau parțial**, prin șapte decizii emise de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, în perioada 2008 – 2011, au fost emise titluri de despăgubire în favoarea cesionarilor CODREA Nicu și CODREA Gina-Claudia (având calitatea de soț/soție), în cuantum de **33.309.673,69 RON**.

C. Potrivit datelor din „*Situația dosarelor de despăgubiri ce conțin cele mai mari valori*” (primele 78 de dosare de despăgubire constituite atât în baza *Legii nr. 10/2001* cât și a legilor fondului funciar) transmisă de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților Corpului de control al primului-ministru, **printre cesionarii de drepturi la măsuri reparatorii care au fost beneficiarii prevederilor referitoare la soluționarea cu prioritate a dosarelor de despăgubire constituite în baza *Legii nr.10/2001*, pentru „cazuri excepționale”, menționăm următorii:**

1. ROTARU Mihai – 108.932.000 RON (1 dosar);
2. NISIPARU Irina Alexandrina – 48.084.350 RON (3 dosare);
3. LE BOMIN Diana – 42.794.620 RON (1 dosar);
4. MIHALY ANDOR Andras – 37.622.296 RON (2 dosare);
5. OSMAN Laurențiu – 30.505.000 RON (2 dosare).

#### **IV. Despre atribuirea de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a contractelor de prestări servicii de evaluare fără aplicarea unor proceduri competitive**

Ca urmare a solicitărilor Corpului de control al primului-ministru, cu privire la temeiul legal și modalitatea de atribuire a contractelor privind prestarea serviciilor de evaluare a imobilelor prevăzute de Titlul VII din *Legea*

nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu privire la existența, la nivelul instituției, a unor proceduri interne referitoare la desemnarea evaluatorilor, cu adresa nr. 87/G.B./11.02.2015, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a comunicat următoarele:

*„(...) încheierea contractelor-cadru s-a realizat în mod direct între evaluatori persoane fizice sau juridice și (...) A.N.R.P.*

*Menționăm că pentru contractele de prestări servicii de evaluare încheiate în perioada 2007-2012 nu au fost aplicate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.”* [subl.ns.]

#### **V. Despre modul discreționar de desemnare a evaluatorilor și de repartizare a dosarelor pentru efectuarea evaluărilor**

Verificările efectuate în legătură cu desemnarea evaluatorilor în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare au evidențiat următoarele aspecte:

**a) Desemnarea evaluatorilor pentru efectuarea evaluărilor nu a fost realizată „în mod aleatoriu”, conform dispozițiilor legale.**

Conform dispozițiile legale, evaluatorii trebuiau să fie desemnați „în mod aleatoriu” dintre evaluatorii deja înscriși în lista evaluatorilor autorizați pe care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor o avea la dispoziție.

În fapt, evaluatorii au fost propuși de către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, iar Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat „în bloc” propunerile.

**b) Atribuirea și redistribuirea către evaluatori a unor dosare de despăgubire, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, s-au realizat fără respectarea criteriului ariei geografice.**

Printre condițiile prevăzute în *Decizia Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 1/07.10.2005 pentru aprobarea condițiilor de înscriere în lista de evaluatori autorizați*, transmisă Corpului de control al primului-ministru prin procesul-verbal nr. 4616/21.01.2015, s-a aflat și cea a prezentării societății, **inclusiv a ariei geografice în care societatea urma să își desfășoare activitatea**, pentru evaluatori persoane juridice.

Printr-o notă întocmită în data de 29.01.2015, transmisă Corpului de control al primului-ministru, un consilier din cadrul Autorității Naționale

pentru Restituirea Proprietăților cu atribuții, conform fișei postului, privind întreținerea relației cu societățile de evaluare și evaluatorii autorizați care aveau contract cu autoritatea, a comunicat faptul că la atribuirea **dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001** s-a ținut cont de mai multe criterii, printre care și de „(..) **aria geografică, respectiv județele în care evaluatorii persoane fizice și juridice au declarat că pot efectua rapoarte de evaluare (...)**”.[subl.ns.]

La nivelul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a existat o practică unitară cu privire la desemnarea evaluatorilor în funcție de criteriul ariei geografice fiind identificate:

✓ Cazuri în care „lipsa de acoperire” a reprezentat unul dintre motivele de redistribuire sau repartizare a dosarelor de despăgubire către alți evaluatori, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare;

✓ Cazuri în care unor evaluatori li s-au atribuit dosare de despăgubire, în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare, deși imobilele evaluate erau situate în afara ariei geografice declarate de către aceștia sau în condițiile în care evaluatorii nu își declaraseră aria geografică;

✓ Cazuri în care și evaluatorilor persoane fizice li s-au retras dosarele de despăgubire, motivul reprezentându-l „lipsă acoperire”, fiind repartizate altor evaluatori, deși potrivit prevederilor *Deciziei Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 1/07.10.2005*, condiția privind prezentarea evaluatorului (inclusiv a ariei geografice în care evaluatorul urma să își desfășoare activitatea) a fost prevăzută numai pentru evaluatorii persoane juridice.

**c) Redistribuirea unor dosare de despăgubire ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către evaluatori, s-a efectuat tot către evaluatori care, anterior, nu își îndepliniseră obligațiile contractuale.**

Conform „Referatelor” privind aprobarea listei cu dosare ce urmau a fi reatribuite altor evaluatori, identificate în mapele ședințelor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, analizate prin sondaj, „(..) **Evaluatorii cărora li s-au atribuit inițial aceste dosare au depășit în repetate rânduri termenele prevăzute în contractele de prestări servicii încheiate cu ANRP pentru efectuarea rapoartelor de evaluare, iar rapoartele**

***întocmite nu au respectat standardele de evaluare, deși au fost înștiințați inclusiv prin notificări scrise în vederea rectificării greșelilor și efectuării rapoartelor de evaluare conform standardelor în vigoare (...)***.[subl.ns.]

În concret, deși au existat situații în care contractele trebuiau să fie reziliate, deoarece evaluatorul se afla în culpă, dosarele de despăgubire se repartizau, în continuare, aceluiași evaluator, în vederea efectuării rapoartelor de evaluare.

Neexecutarea obligațiilor contractuale, respectiv întârzierile repetate în depunerea rapoartelor de evaluare sau nerespectarea standardelor internaționale de evaluare, reprezenta o cauză de reziliere de drept a contractului-cadru de prestări servicii de evaluare încheiat între Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și evaluator.

***d) În unele situații, evaluările au fost efectuate prin utilizarea datelor de comparație din anunțurile de vânzare publicate în ziare și nu pe baza unor date privind tranzacții certe.***

În baza dispozițiilor legale, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a solicitat evaluatorilor să anexeze rapoartelor de evaluare copii ale adreselor care au fost înaintate în vederea obținerii de informații referitoare la tranzacții certe, precum și răspunsurile la aceste adrese.

În fapt, evaluatorii desemnați au utilizat, de cele mai multe ori, în cadrul metodei comparației directe, „comparabile” constând în **anunțuri de vânzare publicate în ziare**, fără a purta corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacțiile deja efectuate/certe cu proprietăți imobiliare, care ar fi reflectat prețul real al pieței imobiliare, dintre care menționăm:

✓ În dosarul nr. 39495/CC, evaluatorul a folosit 3 „comparabile” constând în 3 anunțuri de vânzare publicate în ziare, nerezultând din actele transmise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților faptul că ar fi purtat corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacțiile **efectuate/certe** cu proprietăți imobiliare;

✓ În dosarul nr. 44652/CC, evaluatorul a precizat faptul că a utilizat informații furnizate de agenții imobiliare, dar în ambele metode abordate (metoda prin comparația vânzărilor și abordarea prin venituri – capitalizarea directă a chiriei) a utilizat câte 4-5 „comparabile” constând în „**oferte de proprietăți imobiliare comparabile, în zona analizată**”, nerezultând din actele transmise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților



faptul că ar fi purtat corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacțiile **certe/efectuate** cu proprietăți imobiliare;

✓ În dosarul nr. 46064/CC, evaluatorul a folosit 3 „*comparabile*” pentru fiecare tip de apartament constând în anunțuri de vânzare publicate în ziare, nerezultând din actele transmise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților faptul că ar fi purtat corespondență cu deținătorii de informații privind tranzacțiile **efectuate/certe** cu proprietăți imobiliare.

#### **VI. Despre situația plăților efectuate de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pentru servicii de evaluare**

Pentru serviciile de evaluare, în perioada 2008 – 2011, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a plătit suma totală de **1.383.795 EUR** pentru un număr de **6.473 de rapoarte de evaluare**.

Din „*Situația evaluatorilor care au întocmit rapoarte de evaluare în dosarele de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001*” și care au încasat de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților sume de bani pentru întreaga activitatea desfășurată în perioada 2008-2011, a rezultat că sumele cele mai mari au fost încasate de către următorii evaluatori:

✓ **Societatea ROMCONTROL S.A. - 145.755 EUR**, pentru 668 de rapoarte de evaluare;

✓ **Societatea GRUP CONSULT EVALUARI S.R.L. - 116.150 EUR**, pentru 491 de rapoarte de evaluare;

✓ **Societatea INCO CONSULTING S.R.L. - 79.400 EUR**, pentru 353 de rapoarte de evaluare;

✓ **Societatea CONT AUDIT S.R.L. - 67.200 EUR**, pentru 310 de rapoarte de evaluare;

✓ **PETRESCU CEZAR - 63.450 EUR**, pentru 296 de rapoarte de evaluare;

✓ **ORZESCU SCARLAT - 53.850 EUR**, pentru 246 de rapoarte de evaluare;

✓ **Societatea BUSINESS EVALUATOR S.R.L. - 52.935 EUR**, pentru 273 de rapoarte de evaluare.

## **VII. Despre diferențele valorice între rapoartele de evaluare și rapoartele de reevaluare privind aceleași imobile**

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis Corpului de control al primului-ministru „*lista dosarelor cu imobile a căror valoare rezultată în urma reevaluării este cu cel puțin 20% mai mică decât valoarea inițială*”. Din lista menționată a rezultat faptul că, până la data efectuării controlului de către Corpul de control al primului-ministru, existau un număr de **94 de dosare de despăgubire cu imobile a căror valoare rezultată în urma reevaluării era cu cel puțin 20% mai mică decât valoarea inițială.**

Dintre cazurile cu diferențe mari între rapoartele de evaluare și cele de reevaluare menționăm:

✓ **31.638.858 RON diferență** între raportul de evaluare realizat de **evaluatorul GHEORGHE Constantin**, cu o valoare stabilită la 51.130.368 RON, și raportul de reevaluare, cu o valoare stabilită la 19.491.510 RON, pentru un imobil situat în municipiul București;

✓ **9.691.280 RON diferență** între raportul de evaluare realizat de **societatea ROMCONTROL S.A.**, cu o valoare stabilită la 13.259.000 RON, și raportul de reevaluare cu o valoare stabilită la 3.567.720 RON, pentru un imobil situat în municipiul Pitești;

✓ **9.298.666 RON diferență** între raportul de evaluare realizat de **evaluatorul ALBULESCU Dumitru**, cu o valoare stabilită la 17.462.206 RON, și raportul de reevaluare cu o valoare stabilită la 8.163.540 RON, pentru un imobil situat în municipiul Târgu Jiu;

✓ **5.836.222 RON diferență** între raportul de evaluare realizat de **societatea ROMLIDER TURISM BUCUREȘTI S.R.L.**, cu o valoare stabilită la 8.494.832 RON, și raportul de reevaluare cu o valoare stabilită la 2.658.610 RON, pentru un imobil situat în municipiul București.

Este necesară precizarea că reevaluările s-au raportat la aceeași dată de referință ca rapoartele întocmite inițial și că cel puțin una din metodele utilizate ori metoda utilizată de evaluatorul care a efectuat reevaluarea coincide cu una dintre metodele utilizate sau metoda utilizată de evaluatorul care a întocmit primul raport de evaluare.

**VIII. Situația celor mai mari despăgubiri acordate în dosarele de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001**

Prin procesul-verbal de predare-primire nr. 36/20.01.2015 Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis Corpului de control al primului-ministru „*Situația dosarelor de despăgubiri ce conțin cele mai mari valori*” cuprinzând un număr de 78 de dosare de despăgubire soluționate în perioada 2007 – 2011 (atât în baza *Legii nr. 10/2001* cât și a legilor fondului funciar) cu valori cuprinse între 5.235.750 RON și 466.770.763 RON, potrivit rapoartelor de evaluare.

Conform situației transmise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cele mai mari valori acordate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, **aferele dosarelor de despăgubire constituite în baza Legii nr. 10/2001**, au fost următoarele:

1) Suma de **466.770.763 RON** în dosarul nr. 38386/CC, soluționat ca și „**caz special**” prin Decizia nr. 1567/28.02.2008, în favoarea cesionarului ȘCHIOPU Simu Horia;

2) Suma de **108.932.000 RON** în dosarul nr. 46076/CC, soluționat ca și „**caz special**” prin Decizia nr. 8250/17.06.2010, în favoarea titularului NEAȚU Viorica Vana și a cesionarului ROTARU Mihai;

3) Suma de **93.615.995 RON** în dosarul nr. 6123/CC, soluționat prin Decizia nr. 8046/18.05.2010, în favoarea titularului BETEGH Katalin și a cesionarului BARBU Marius;

4) Suma de **84.546.000 RON** în dosarul nr. 8745/CC, soluționat prin Decizia nr. 3781/04.12.2008, în favoarea moștenitorilor BORTICA Anca Valentina și BORTICA Mircea Adrian Victor;

5) Suma de **77.535.100 RON** în dosarul nr. 41988/CC, soluționat prin Decizia nr. 3659/04.12.2008, în favoarea titularului PREDA Valeria și a cesionarilor GROZA Daniel (42%) și MILITARU Marius Bogdan (52%);

6) Suma de **54.475.000 RON** în dosarul nr. 3585/CC, soluționat prin Decizia nr. 3686/04.12.2008, în favoarea titularului SZEPLAKI Emma (moștenitor SZEPLAKI Kalamán) și a cesionarilor HUS Todor Vasile (cota de ½) și DANDOCI Gabriel Dominic (cota de ½);

7) Suma de **42.794.620 RON** în dosarul nr. 17462/CC, soluționat ca și „**caz special**” prin Decizia nr. 3596/04.12.2008, în favoarea mai multor titulari și a cesionarului LE BOMIN Diana;

8) Suma de **41.099.305 RON** în dosarul nr. 6121/CC, soluționat prin Decizia nr. 9930/25.05.2011, în favoarea titularului BETEGH Katalin;

9) Suma de **30.465.666 RON** în dosarul nr. 42629/CC, soluționat ca și „**caz special**” prin Decizia nr. 9746/26.05.2011, în favoarea titularilor CORNEA Olga și CRĂCIUNESCU Dana Cristina, precum și a cesionarului THUMA Hubert Petru Ștefan (15%);

10) Suma de **29.769.190 RON** în dosarul nr. 29133/CC conexat cu dosarul 43434/CC, soluționat ca și „**caz special**” prin Decizia nr. 7266/29.01.2010, în favoarea titularilor MIHĂILESCU Elena, ZOTA Valentin și PETRESCU Cornel, precum și a cesionarului NISIPARU Irina Alexandrina.

\* \* \*

**Prezentul raport de control nu constituie un act administrativ în sensul *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de control reprezintă act de informare a primului-ministru și de sesizare a organelor de urmărire penală competente, în legătură cu posibile fapte de natură penală, ca formă de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina organelor de control.**

## **IX. PROPUNERI**

În vederea valorificării aspectelor constatate în *Raportul de control privind verificările efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001*, acesta va fi transmis la:

- 1. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;**
- 2. Ministerul Finanțelor Publice, spre informare;**
- 3. Ministerul Afacerilor Interne, spre informare;**
- 4. Ministerul Justiției, spre informare;**
- 5. Secretariatul General al Guvernului, spre informare;**
- 6. Cancelaria Primului – Ministru, spre informare;**
- 7. Curtea de Conturi a României, spre luare la cunoștință;**

**8. Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice**, pentru analizarea aspectelor prezentate în capitolul II.3. secțiunea A din raportul de control;

**9. Direcția Națională Anticorupție**, pentru valorificarea rezultatelor controlului în cadrul cercetărilor ce se efectuează în cauza penală nr. 393/P/2013.

La Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției, Secretariatul General al Guvernului și Cancelaria Primului – Ministru se va transmite, în copie, și *Sinteza raportului de control privind verificările efectuate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în legătură cu modul de îndeplinire a atribuțiilor în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 10/2001.*

**Ion LAZĂR**

Secretar de Stat,

**Șeful Corpului de control al primului-ministru**

**Constantin LICA**

Director General

**Mihai ILISEI**

Director coordonator

**Roxana CHIVOIU**

Director

Direcția juridică și administrativă

**Echipa de control:**

**Irina-Oana ISBĂȘESCU**, consilier juridic superior, coordonator

**Valentin TUDORAN**, consilier juridic superior