

**Dosar nr.1995/256/2015**

Operator de date cu caracter personal nr. 4140

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA MEDGIDIA**  
**PENAL**  
**SENTINȚA PENALĂ nr. 659**  
**Ședința publică din 06.03.2015**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE – SF**  
**GREFIER – TN**

**Direcția Națională Anticorupție** a fost legal reprezentată de **procuror CC** din cadrul **Serviciului Teritorial Constanța**.

Pe rol judecarea cauzei penale având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de condamnatul **B. G.**, fiul lui - și -, născut la -, deținut în Penitenciarul Poarta Albă, Jud.Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică, potrivit dispozițiilor art.358 C.p.p, a răspuns condamnatul, în stare de deținere, asistat de apărător ales BV, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1803317/2015, depusă la dosar și apărător ales DA, în baza împuternicirii avocațiale seria CT nr. 2724/2015, depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art. 257-263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează partea, obiectul cauzei, stadiul procesual al acestuia și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța procedează la verificarea identității condamnatului și constată că datele declarate de către acesta corespund cu cele inserate în actele existente la dosar.

Instanța acordă cuvântul pentru formularea altor cereri.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, av. BV, arată că ar mai fi de depus un singur înscris vizând acte de caritate făcute de condamnat și îl depune la dosar.

Președintele completului de judecată întreabă pe reprezentantul parchetului dacă a primit un exemplar al înscrisurilor depuse de către petent prin apărător.

Reprezentantul parchetului arată că i s-au comunicat înscrisurile.

Având pe rând cuvântul, reprezentantul parchetului și apărătorul petentului condamnat precizează că nu au cereri suplimentare de formulat în cauză.

Instanța constată că fracția este îndeplinită astfel cum rezultă din actele depuse la dosar și față de împrejurarea că nu au fost formulate cereri și nu au fost ridicate excepții, în conformitate cu art. 387 C.pr.penală, instanța constată cauza în stare de

judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri în ordinea prevăzută de art. 388 din C.pr.penală.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, av. BV, având cuvântul, solicită să se constate că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de codul penal vechi din 1968 și codul penal nou cu privire la executarea pedepsei, cu privire la acordarea liberării condiționate, prejudiciul este achitat conform dovezilor de la dosarul cauzei.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de comisie rezultă că sunt îndeplinite atât condițiile referitoare la fracție, cât și toate celelalte condiții, atitudinea acestuia fiind una excepțională, a fost recompensat de 10 ori, sancțiunile au fost ridicate, textul care reglementează acordarea recompenselor, aceste recompense fac dovada comportamentului excepțional, a participat la toate activitățile din penitenciar în vederea reeducării și reintegrării.

De fapt, revine și arată că petentul-condamnat a fost recompensat de 11 ori, a beneficiat de o permisie de 5 zile de 3 ori succesiv. Față de aceste aspecte, consideră că petentul-condamnat, în mod evident, și-a îndreptat comportamentul și pune concluzii de admitere a cererii și liberarea condiționată a condamnatului.

Din adresa înaintată la dosar de către administrația locului de deținere rezultă că nu este recidivist, dar are antecedente penale, făcându-se referire la decizia de condamnare de 3 ani închisoare a I.C.C.J., cu suspendare sub supraveghere, însă aceasta face obiectul contopirii, fiind infracțiuni comise în concurs.

Dreptul condamnatului de a se adresa direct instanței de judecată, este o formă completă de garantare a dreptului de acces la justiție, nu are caracter obligatoriu și nu e vorba de inadmisibilitate. Ce se întâmplă în cazul în care comisia nu analizează, deși condamnatul are acest drept, este propozabil, din motive mai mult sau mai puțin obiective sau subiective, nu are relevanță faptul că această comisie nu a analizat.

Petentul-condamnat arată că Legea nr.254/2013, la instituția liberării condiționate, spune că se poate cere individual sau de către comisie. Mai mult decât atât, din procesul verbal al Penitenciarului Poarta Albă se spune că face obiectul cererii, a făcut 2/3 din pedeapsă la 02.03.2015 numai că, va fi analizat la data de 11.03.2015, adică să mai facă încă o săptămână de pușcărie, pentru că așa se vrea.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, av. DA, achiesează la concluziile apărătorul ales, av. BV.

Având cuvântul, reprezentantul D.N.A., cu privire la inadmisibilitatea pusă în discuție, art.587 din C.P.P. arată că liberarea condiționată se dispune la cererea petentului sau propunerea comisiei, la îndeplinirea condițiilor legale, astfel că cererea nu poate fi inadmisibilă. Cu privire la fondul cauzei, condițiile nu sunt îndeplinite cu privire la admiterea cererii raportat la conduita condamnatului pe parcursul executării pedepsei. A încercat să eludeze regimul de executare în mai multe rânduri prin motive medicale neîntemeiate încercând să inducă în eroare organele judiciare; iar sancțiunile, chiar dacă sunt anulate, sunt o reflectare a conduitei condamnatului în penitenciar. Pune concluzii de respingere a cererii de liberare condiționată.

Condamnatul, având ultimul cuvânt, arată că s-a vehiculat mult în mass-media când dl. B.G. a dat acel interviu, însă el a glumit cu presa când a spus că a stat mai strâmb ca să impresioneze judecătorul. Din actele medicale rezultă că poate executa pedeapsa cu condiția să facă operația, însă el nu a făcut-o, per a contrario, la această oră e ținut în pușcărie ilegal, abuziv, pentru că nu a făcut operația și nu i-a propus nimeni să o facă în sistemul penitenciar. De boala asta nu se face bine niciodată și este programat la operație, în Germania, pe data de 27(martie, a.c.). Conform codului penal a executat 2/3 din pedeapsă, este la regim deschis de 1 an și 4 luni, a muncit la exterior sub supraveghere, a îndeplinit obligațiile civile. Prezintă cartea sa și citește din ea cu privire la îndreptarea sa din temniță solicitând a fi dată domnului procuror să citească și dumnealui câteva pasaje subliniate. Mulțumește judecătorilor și procurorilor care l-au condamnat pentru că altfel nu ar fi găsit mântuirea, vindecarea spirituală. Învățăturile lui Isop l-au „curățat” și l-au „îndreptat”. Arată că pentru el temnița a fost o curățare spirituală.

La întrebarea președintelui de complet dacă este pregătit să se întoarcă în viața socială, petentul-condamnat arată că, însăși caracterizarea vorbește de la sine; când va ieși din pușcărie se va transforma într-un om duhovnicesc și va vrea să stea numai între oameni curați. Nu-l va mai interesa viața publică pentru a nu mai fi îndemnat la păcat. În ce privește Steaua, dacă va aduce bani, o va păstra, dacă nu, o va da cadou.

La întrebarea președintelui de complet dacă este dispus să investească în H.C.M. Constanța, petentul-condamnat arată că o va face, dacă nu va mai investi la Steaua și dacă parchetul nu declară recurs.

Se prezintă av. GI din partea Ligii Naționale și Internaționale pentru Apărarea Drepturilor Omului, conform delegației seria B nr.2204058/2015. Depune delegație la dosar, o caracterizare cu titlu de memoriu și solicită ca dl. **B. G.** să citească și să declare dacă își însușește acest înscris. Se comunică și reprezentantului parchetului un exemplar.

Potentul-condamnat semnează și declară că își însușește cererea reprezentantului ligii.

Potentul-condamnat arată că la pușcărie există șef de cameră și șef de secție, iar el a fost șef de secție, și i s-a spus de către deținuți că în pușcărie se conduce cu inteligența și cu pumnul, însă el a condus cu dragostea. A plâns de bucurie! Ar fi mâhnit, că a văzut că de la Poarta Albă se pleacă cu pedepse grele, iar el cu pedeapsă de 3 ani nu pleacă pentru că vine procurorul de la DNA și declară recurs.

Instanța rămâne în pronunțare.

## INSTANȚA,

Asupra cererii de liberare condiționată de față:

La data de 04.03.2015 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.1995/256/2015, cererea de liberare condiționată a condamnatului **B. G.**, deținut în Penitenciarul Poarta Albă.

Analizând actele și lucrările din dosar, instanța constată următoarele:

Având în vedere cerințele liberării condiționate cuprinse în disp. art. 100 și urm. din N.C.penal, instanța apreciază rap. la disp. art. 6 din C.penal, că disp. art. 59 C.penal sunt mai favorabile condamnatului, și vor fi avute în vedere la analizarea prezentei cauze.

Condamnatul se află în executarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani și 6 luni, aplicată prin sentința penală nr. 539/2013 a Tribunalului București Secția I Penală.

Executarea pedepsei a început la data de 20.05.2013 și urmează să expire la data de 03.11.2016.

În motivarea în fapt a cererii învederează că se află în executarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani și 6 luni, în prezent încadrat în regim deschis, că a executat 2/3 din pedeapsă la data de 01.03.2015 și îndeplinește toate condițiile pentru a putea fi liberat condiționat, a achitat în totalitate prejudiciul stabilit de instanța de condamnare, că s-a prezentat singur la locul de detenție pentru punerea în aplicare a mandatului de executare a pedepsei, nu a avut rapoarte de pedepsire, fapt rezultat din rapoartele de evidențiere și a recompenselor primite, a avut o conduită ireproșabilă și a înțeles în totalitate scopul pedepsei aplicate, solicitând admiterea cererii de liberare condiționată.

***Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:***

Din adresa nr. C2 26024/PPACT/05.03.2015 înaintată de către Penitenciarul Poarta Albă rezultă că deținutul **B. G.** se află în executarea pedepsei de 3 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de dare de mită, pedeapsă aplicată prin sentința penală nr. 539/2013 a Tribunalului București Secția I Penală, în baza căreia a fost emis mandatul de executare nr. 1077/2013.

Întrucât condamnatul a executat, până la această dată, fracția prevăzută de lege, singurul aspect ce trebuie avut în vedere în cauză este îndeplinirea condițiilor subiective prevăzute de lege, respectiv dacă, condamnatul „*este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale*”.

Având în vedere acest aspect, instanța reține că deținutul nu are antecedente penale, nu este recidivist și că pe timpul executării pedepsei deținutul a avut o conduită corespunzătoare. A fost inclus în programele obligatorii de adaptare la viața instituționalizată.

În prezent execută pedeapsa în regim deschis.

Instanța apreciază că timpul efectiv executat de deținut, este suficient pentru reeducarea acestuia, din următoarele considerente:

Potrivit art. 59 C.penal „*după ce a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele*

*sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executare în întregime a pedepsei.”*

Potrivit art. 587 alin.1 Cod pr.pen.: „*Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.”*

Liberarea condiționată constituie un beneficiu acordat de legiuitor persoanelor condamnate care, aflate în executarea unor pedepse privative de libertate, au executat cel puțin două treimi (în cazul de față) din durata pedepsei pronunțate, a fost stăruitor în muncă, disciplinat și a dat dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama de antecedentele penale.

Prin urmare, la analizarea cererii formulate de condamnat, instanța trebuie să aibă în vedere un criteriu obiectiv – executarea unei fracții din pedeapsă, iar pe de altă parte un criteriu subiectiv – comportamentul acestuia în timpul executării pedepsei și antecedentele sale penale.

Criteriul obiectiv este îndeplinit, urmează ca instanța să analizeze criteriul subiectiv. În ceea ce privește antecedentele penale, condamnatul se află în executarea unei pedepse rezultante de 3,6 ani și nu are antecedente penale. Comportamentul condamnatului pe timpul executării pedepsei a fost bun, fiind folosit la muncă, a elaborat trei lucrări pe care le-a publicat, nu a generat probleme de natură conflictuală cu ceilalți deținuți și nici cu cadrele unității.

Pentru acest comportament a fost recompensat de 11 ori și a beneficiat de două învoiri din penitenciar.

Nu a fost cazul vreunui refuz de participare la activități și programe. Cele trei sancțiuni disciplinare aplicate i-au fost anulate de către instanță prin hotărâri definitive, ceea ce face să nu aibă nicio sancțiune disciplinară.

Instanța apreciază ca îndeplinit și criteriul obiectiv, respectiv a fost stăruitor în muncă – acumulând zile câștig, a fost disciplinat, nu are nicio sancțiune disciplinară și a dat dovezi temeinice de îndreptare, în sensul că a acceptat pedeapsa care i-a fost aplicată, starea de detenție apreciind-o ca un „purgatoriu”, de la viața materială la cea spirituală.

Perioada efectiv executată este considerată de instanță ca suficientă pentru ca funcția și scopul pedepsei să fie atinse, iar cealaltă perioadă din pedeapsa aplicată și rămasă de executat să nu mai fie executată efectiv în stare de detenție.

Analizând cererea de liberare condiționată a condamnatului **B. G.**, instanța apreciază că aceasta este întemeiată și va fi admisă, fiind întrunite cerințele art. 59 C.penal, întrucât condamnatul a avut o evoluție corespunzătoare a conduitei pe perioada detenției, fapt ce dovedește dobândirea capacității concrete de mobilizare și responsabilizare în sensul reintegrării sale licite în societate.

Având în vedere și disp. art. 275, 275 C.proc.penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

## HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de liberare condiționată formulată de condamnatul **B. G.**

Dispune liberarea condiționată a condamnatului **B. G.**, fiul lui - și -, născut la -, deținut în Penitenciarul Poarta Albă, jud. Constanta, din pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 539/2013 a Tribunalului București Secția I Penală, mandat de executare nr.1077/2013 al aceleiași instanțe, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 275 alin. 3 cod pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare pentru procuror și condamnat.

Pronunțată în ședință publică, azi 06.03.2015.

**PREȘEDINTE,**  
**S.F.**

**GREFIER,**  
**T.N.**