



## CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI



Departamentul de coordonare a verificării bugetelor unităților administrativ-teritoriale

ADRESA nr. 63/02.02.2015

R → 19.02.2015

ÎNCHEIERE NR. 2

din 9.01.2015

În baza prevederilor Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea Plenului Curții de Conturi nr.130/2010, aplicabil în momentul începerii acțiunii de audit financiar, publicat în Monitorul Oficial al României, nr.130/2010, **Comisia de soluționare a contestațiilor** constituită din:

- |                             |                        |
|-----------------------------|------------------------|
| ✓ <b>Marta Aurona Pelea</b> | - consilier de conturi |
| ✓ <b>Lucian Negrea</b>      | - consilier de conturi |
| ✓ <b>Mariana Mișu</b>       | - director             |

Examinând Contestația nr. 15269/2014 remisă și înregistrată la Curtea de Conturi a României - Departamentul VI sub nr. VI/41525/13.10.2014, formulată de UAT Județul Constanța, împotriva Deciziei nr.70/07.08.2014 emisă de Camera de Conturi Constanța, urmare acțiunii de audit financiar asupra contului anual de execuție bugetară pe anul 2013, efectuată la UAT Județul Constanța, în perioada 05.05 – 27.06.2014,

### CONSTATĂ:

Unitatea Administrativ Teritorială Județul Constanța, reprezentată de vicepreședinte Nicolae Cristinel Dragomir, contestă măsurile de la punctele II. 1, II. 2, II. 3, II.4, II.5, II.6, II.7, II.8, II.9, II.10, II.11, II.12, II.13, II.14 și II.15 din Decizia nr.70/07.08.2014, emisă de Camera de Conturi Constanța.

Referitor la măsura de la punctul II.1 prin care s-a dispus: „*Ordonatorul de credite al Unității Administrativ - Teritoriale Județul Constanța va dispune măsuri pentru stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului reprezentând indemnizații acordate în cazul pensionării, ajutor acordat în cazul primei căsătorii a angajatului, ajutor acordat în cazul nașterii unui copil și ajutor acordat familiei în cazul decesului*

CONFORM CU  
ORIGINALUL

3. minutele acestor ședințe vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în condițiile legii”,

iar în continuare prevederile art.6, art.7, art.12 stabilesc reguli procedurale cu privire la elaborarea proiectelor de acte normative, participarea persoanelor interesate la lucrările ședințelor publice, întocmirea și publicarea unui raport anual privind transparența decizională.

În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia „*au fost considerate nelegale cheltuielile privind convocatoare, comunicate de presă, anunțuri de licitație publică, anunțuri de achiziție imobile, anunțuri autorizatii, toate acestea intrând în categoria privind cheltuielile necesare a fi efectuate de către unitățile administrativ-teritoriale în vederea respectării principiului transparenței decizionale în administrația publică și accesul la informații de interes public*”, Comisia reține că valoarea acestor cheltuieli a fost scăzută din valoarea totală decontată prestatorului, astfel încât prejudiciul estimat reprezintă valoarea plăților făcute cu articolele de presă și serviciile de informare și promovare, care nu au legătură cu informațiile de interes public.

**Referitor la măsura de la punctul II.3 prin care s-a dispus: „Ordonatorul de credite va dispune măsuri pentru stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului reprezentând plăți nelegale reprezentând monitorizare presă și recuperarea acestuia conform prevederilor legale”,**

Comisia reține din Procesul verbal de constatare, înregistrat la Camera de Conturi Constanța cu nr.1460/27.06.2014 faptul că entitatea auditată a efectuat, în perioada 2011-2014, plăți nelegale în sumă estimată la 231.415 lei reprezentând sume plătite pentru servicii de monitorizare a informațiilor difuzate de televiziune legate de activitatea entității auditate, potrivit Contractului nr. 14793/30.07.2009 încheiat cu SC EXPERT MEDIA CONSULTING SRL, în condițiile în care există în primărie o persoană în cadrul compartimentului de comunicare care are asemenea atribuții în fișa sa de post.

**În susținerea Contestației**, ordonatorul principal de credite aduce următoarele argumente:

Persoana din cadrul Compartimentului de comunicare din cadrul instituției auditate are atribuții în monitorizarea mijloacelor media dar nu are competențele și nici specializarea necesare pentru a putea realiza activitățile care fac obiectul contractului încheiat cu SC EXPERT MEDIA CONSULTING SRL.

Pe de altă parte, Consiliul Județean Constanța nu are în dotare aparatură de specialitate necesară stocării tuturor informațiilor obținute urmare activităților de monitorizare și înregistrare, așa cum sunt ele prevăzute în contract și nici personal specializat.

Mai mult decât atât, Contractul nr. 14793/30.07.2009 încheiat cu SC EXPERT MEDIA CONSULTING SRL, necontestat de către auditori, precum și documentele justificative necesare au stat la baza tuturor plăților, motiv pentru care plățile sunt legale.

**Comisia a analizat documentele anexate la dosar și reține:**

Prin HCJ nr.20/2012 s-au aprobat organigrama, statul de funcții precum și Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, care la Capitolul III, lit. C stipulează *Compartimentul de comunicare*

CONFORM CU  
ORIGINALUL

"Elaborează comunicate de presă sau diverse materiale de prezentare a activității Consiliului Județean; Monitorizează mijloacele de mass - media cu privire la articole, reportaje, etc., referitoare la activitatea Consiliului Județean Constanța, etc.,. Astfel, s-a aprobat ca activitățile de monitorizare a mijloacelor mass media să se realizeze de o persoană care deține competențele necesare îndeplinirii atribuțiilor specificate în fișa de post, fără a se menționa nevoia de echipamente tehnice de monitorizare audio - video pentru ca aceste activități să poată fi realizate, așa cum sunt prevăzute în contractul de prestări servicii.

În acest context, **Comisia reține** că s-au încălcat principiile unui management eficient de gestionare a banului public, nerespectându-se prevederile OMFP 1792/2002, actualizat, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale care la pct.1, lit. a) menționează: *"Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor"*, precum și prevederile art. 5, alin. (1) Buna gestiune din OG nr. 119/1999, republicată, actualizată privind controlul intern și controlul financiar preventiv, potrivit căroră *"Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public"*.

Având în vedere că aspectele prezentate sunt în contradicție cu prevederile art. 20, alin. (1), lit. h din Legea nr.273/2006, potrivit căroră, autoritățile administrației publice locale au responsabilitatea *"administrării fondurilor publice pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență"*, Comisia consideră întemeiată măsura dispusă de Camera de Conturi Constanța.

**Referitor la măsura de la punctul II.4 prin care s-a dispus: „Ordonatorul de credite va dispune măsuri pentru stabilirea întinderii și mărimii prejudiciului reprezentând plăți nelegale reprezentând contravaloarea amortizării activelor corporale, cuprinsă nelegal ca element în structura de deviz pentru fundamentarea tarifului de administrare către SC Domeniul Public și Privat Județean (DPPJ) SRL și recuperarea acestuia”,**

**Comisia reține** că în Procesul verbal de constatare, urmare verificării categoriei de operațiuni „Cheltuieli cu bunuri și servicii”, s-a consemnat faptul că UATJ Constanța a efectuat plăți către SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța reprezentând tarif de administrare decontat în baza Contractului nr.2769/12.07.2004 de delegare a gestiunii serviciilor de administrare a bunurilor aparținând domeniului public și privat al Consiliului Județean Constanța și a Actului adițional nr. 8/2013.

Tariful de administrare pentru anul 2013 s-a stabilit la valoarea inițială de 3.641.359,20 lei cu TVA, în conformitate cu structura de deviz aprobată prin HCJ nr. 163/22.05.2013. În mod eronat, în structura devizului de fundamentare a tarifului de administrare, a fost cuprinsă și amortizarea activelor corporale, în valoare de 320.000 lei.

Având în vedere obiectul contractului de delegare a gestiunii, acela de „predare de către locator și primire de către locatar a gestiunii bunurilor aparținând domeniului public și privat județean”, prejudiciul reprezentând *"amortizarea activelor corporale"* a fost

CONFORM CU  
ORIGINALUL