

CURTEA DE APEL CONSTANȚA



R A P O R T

privind activitatea desfășurată de Curtea de
Apel Constanța și instanțele judecătorești
arondate în anul 2014



C O N S T A N Ț A
2014

CUPRINS

INTRODUCERE - PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI	4
I. STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014	8
SECȚIUNEA 1. ACTIVITATEA INSTANȚEI – ASPECTE CANTITATIVE	8
1.1. Volumul de activitate și operativitatea soluționării cauzelor	8
<i>1.1.1.a. Volumul total de activitate la instanțele din circumscripție</i>	<i>8</i>
<i>1.1.1. b. Volumul total de activitate la Curtea de Apel Constanța.....</i>	<i>18</i>
<i>1.1.2. Volumul de activitate pe secții specializate la Curtea de Apel Constanța</i>	<i>19</i>
<i>1.1.3.a. Volumul de activitate pe materii la Curtea de Apel Constanța.....</i>	<i>34</i>
<i>1.1.3.b. Volumul de activitate pe materii la Curtea de Apel Constanța și instanțele din circumscripție.....</i>	<i>38</i>
1.2. Operativitatea.....	42
<i>1.2.1.a. Operativitatea la nivelul Curții de Apel Constanța</i>	<i>42</i>
<i>1.2.1.b. Operativitatea la nivelul Curții de Apel Constanța și al instanțelor din circumscripție.....</i>	<i>42</i>
<i>1.2.1.c. Operativitatea la nivelul tribunalelor.....</i>	<i>43</i>
<i>1.2.1.d. Operativitatea la nivelul judecătorilor.....</i>	<i>44</i>
<i>1.2.2. Operativitatea pe secții la Curtea de Apel Constanța.....</i>	<i>44</i>
<i>1.2.3.a. Operativitatea pe materii la Curtea de Apel Constanța</i>	<i>45</i>
<i>1.2.3.b. Operativitatea pe materii la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța.....</i>	<i>46</i>
<i>1.2.4. Operativitatea pe judecător la Curtea de Apel Constanța.....</i>	<i>47</i>
1.3. Încărcătura pe judecător	72
1.4. Managementul resurselor umane	76
SECȚIUNEA A 2-A – INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI	82
SECȚIUNEA A 3-A – CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE.....	97
3.1. Accesul la justiție.....	97
3.2. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.....	99
3.3. Date privind durata de soluționare a cauzelor	101
3.4. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței	119
La lucrările celor trei secțiuni ale Conferinței, au participat următorii formatori: .	129
3.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate.....	138
II. PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2014.....	146
III. INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI TRANSPARENȚĂ	153
SECȚIUNEA 1 – Independența judecătorilor instanței în cursul anului 2014.....	153
SECȚIUNEA A 2-A – Aspecte privind răspunderea personalului instanței.....	155

SECȚIUNEA A 3-A – Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței	156
IV. ROLUL INSTANȚEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTIȚIE AL UNIUNII EUROPENE	163
V. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ	166
5.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii.....	166
5.2. Raporturile cu MINISTERUL JUSTIȚIEI.....	169
5.3. Raporturile cu Parchetul.....	170
5.4. Raporturile cu barourile de avocați, precum și cu experții judiciari.....	170
5.5. Raporturile cu mass-media	171
5.6. Raporturile cu justițiabilii.....	171
5.7. Raporturile cu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale	172
VI. CONCLUZII.....	172
VII. ANEXE PRIVIND DATELE STATISTICE REFERITOARE LA ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ DE INSTANȚE PE ANUL 2014	174

INTRODUCERE - PREZENTAREA GENERALĂ A INSTANȚEI

1. Curtea de Apel Constanța este o instanță cu personalitate juridică, cu activitate finanțată de la bugetul statului și funcționează în baza Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Curtea de Apel Constanța are în raza sa teritorială județele Constanța și Tulcea, unități administrative în care se află litoralul, porturile și șantierele maritime și fluviale, Delta Dunării.

Toate acestea reprezintă elemente distinctive față de alte județe din țară și influențează volumul și complexitatea cauzelor, precum și specificul unora dintre ele.

De la 1 septembrie 2005, sediul instanței este în imobilul situat pe strada Traian nr. 35 C, investiție realizată pe un teren de 1800 mp în zona istorică a orașului.

Clădirea, parter + 4 etaje, are o suprafață construită desfășurată de 4900 mp și asigură funcționarea Curții la etajele 3 și 4, etajele 1 și 2 fiind ocupate de secțiile penală și civilă ale Tribunalului Constanța.

Parterul clădirii este destinat arhivelor și sălilor de judecată. De asemenea, patru săli de judecată se mai regăsesc și la etajul 2 al clădirii.

Dacă la început, actualul imobil asigura necesitățile de spațiu ale celor două instanțe, în prezent au devenit insuficiente; pentru rezolvarea problemelor de spațiu, împreună cu conducerile Tribunalului și Curții, se caută soluții.

În acest sens, pe de o parte, s-a aprobat nota managerului economic și inginerului constructor pentru demararea procedurii de supraetajare la ultimul nivel și recompartimentarea unor spații probabil cu destinația de camere de consiliu, având în vedere și prevederile codului de procedură civilă intrat în vigoare la 15 februarie 2013. Totodată, se analizează și soluția unui teren în concesiune ori cumpărare pentru un nou sediu al judecătoriei.

2. În raza Curții de Apel Constanța se află 9 instanțe, din care 5 în județul Constanța și 4 în județul Tulcea.

2.1. Tribunalul Constanța

Imobilul situat în strada Traian nr. 31, care a intrat în patrimoniul Ministerului Justiției în 1922 prin act de vânzare-cumpărare și este folosit pentru desfășurarea activităților de către secția comercială și de contencios administrativ,

secția maritim-fluvială, Departamentul economico-financiar și Serviciul de reintegrare socială și supraveghere.

Ulterior, clădirea și-a schimbat destinația, iar începând cu 1987 o regăsim ca sediu de instanță.

In cadrul Tribunalului Constanța funcționează 4 secții:

- secția civilă, secția penală, secția comercială (devenită de la 1 octombrie 2011 Secția a II-a civilă), și secția de contencios administrativ și fiscal.

Fiecare secție are în componență un număr de judecători și personal auxiliar de specialitate, repartizat pe compartimente auxiliare ale secțiilor: grefă, arhivă și registratură, potrivit necesităților impuse de funcționarea secției respective.

In cadrul Tribunalului Constanța funcționează și patru arhive curente.

2.1.1. Judecătoria Constanța

In luna aprilie 2007, sediul Judecătoriei Constanța a fost mutat în imobilul din strada Traian 33, după finalizarea lucrărilor de reparații.

Acest imobil se află pe lista monumentelor istorice, fiind edificat în perioada 1903-1906, păstrând în permanență destinația de sediu al instanței.

Clădirea se află în administrarea Ministerului Justiției de la data edificării, potrivit destinației date de la început de comunitatea locală.

Pentru a deveni funcțional, ca sediu de instanță, au fost efectuate lucrări capitale de amploare pentru consolidarea clădirii, reorganizarea birourilor, extinderea spațiilor arhivelor vechi, reamenajarea mansardei și dotarea cu instalații de climatizare, precum și refacerea cablării termice și electrice.

Au fost astfel asigurate condiții normale și moderne pentru funcționarea sediului celei mai mari instanțe din raza curții de apel, atât ca volum de activitate, cât și ca număr de personal.

2.1.2. Judecătoria Mangalia

Instanța a fost reînființată prin Legea nr. 92/1992 și are sediu comun cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, pe strada Mircea cel Bătrân nr. 4.

Clădirea a fost transmisă în administrarea Tribunalului Constanța prin hotărârea Consiliului local Mangalia și a fost supusă unor lucrări de reparații capitale și amenajări, care au fost recepționate în luna decembrie 1995.

Cele două instituții și-au început activitatea în noul sediu de la 1 februarie 1996.

2.1.3. Judecătoria Medgidia

Imobilul din strada Independenței nr. 2 a fost transmis în administrarea Ministerului Justiției prin decizia 327/1986 a fostului Comitet Executiv al Consiliului Popular al județului Constanța.

Clădirea a fost edificată între anii 1963 - 1964.

În cursul anului 2010, s-au efectuat lucrări de investiții și reparații capitale ale sediului instanței, concomitent cu desfășurarea activității acesteia.

Recepția lucrării a avut loc în anul 2012, când activitatea s-a reluat începând cu semestrul al doilea.

Trebuie precizat că noul sediu oferă condiții deosebite atât pentru judecători, personalul auxiliar, avocați, cât și pentru ceilalți participanți la procese.

2.1.4. Judecătoria Hârșova

Clădirea este situată în strada Constanței nr. 6 și a fost cumpărată de Ministerul Justiției la 19 august 1998 la licitație publică.

După cumpărare, și această clădire a fost supusă unor reparații capitale și amenajări, iar recepția lucrării a avut loc în luna martie 2002.

Clădirea este amplasată pe o suprafață de teren de 1199 mp, din care construcția are o suprafață de 242,44 mp.

Spațiile beneficiază de dotări moderne, iar activitatea instanței a început la data de 15 aprilie 2002, prin reorganizarea competenței teritoriale a Judecătoriei Medgidia.

2.2. Tribunalul Tulcea

2.2.1. Judecătoria Tulcea

Tribunalul Tulcea își are sediul în mun. Tulcea, str. Toamnei, nr.15, desfășurându-și activitatea din 15 iulie 2013 într-o clădire nouă și modernă. În această clădire funcționează în prezent atât **Judecătoria Tulcea**, cât și **Tribunalul Tulcea**, inaugurarea noului sediu având loc la 1 iulie 2013.

În raza de competență a Tribunalului Tulcea se află trei judecătorii, respectiv Judecătoria Tulcea, Judecătoria Măcin și Judecătoria Babadag, acestea servind o populație de aproximativ 201.468 persoane.

Instanța este condusă de un președinte, un vicepreședinte și Colegiul de Conducere compus din 7 membri, în care președintele instanței este membru de drept.

Pentru desfășurarea activității, Tribunalul Tulcea are la dispoziție 5 săli de judecată, 4 săli de deliberare, 1 sală de conferințe, birouri pentru judecători și întreg personalul instanței, spațiul fiind astfel organizat încât permite desfășurarea activității în condiții normale pentru o instanță.

Judecătoria Tulcea are jurisdicție asupra unui număr de 19 comune și două orașe cu o populație ce reprezintă aproximativ 60% din populația întregului județ.

Începând cu data de 1 noiembrie 2011, pentru localitățile Hamcearca, Balabancea și Isaccea, competența de soluționare a cauzelor a revenit Judecătoriei Măcin.

2.2.2. Judecătoria Babadag

Sediul instanței a fost dat în folosință în decembrie 1999, constituind una din investițiile moderne aflate în raza de competență a Curții de Apel Constanța.

Clădirea este edificată pe un teren dat în concesiune de către autoritatea publică locală, având create condițiile pentru a răspunde exigențelor locative și în următoarele decenii.

Această clădire a fost prevăzută cu două săli de judecată, una pentru cauze civile și o altă sală de judecată pentru cauzele penale, iar instanța are arondate orașul Babadag și 12 comune.

2.2.3. Judecătoria Măcin

Imobilul reprezintă sediul comun al Judecătoriei și Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin și a fost primit în administrare prin transfer, de la Ministerul Sănătății în anul 1993.

Începând cu 1 noiembrie 2011, ca urmare a intrării în vigoare a HG nr. 868/2011 privind modificarea anexei la HG nr. 337/1993, pentru stabilirea circumscripțiilor, a judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii, jurisdicția Judecătoriei Măcin a crescut, fiind rearondate acestei instanțe (cu scopul decongestionării Judecătoriei Tulcea): orașul Isaccea și comuna Hamcearca, satele arondate comunei Hamcearca fiind Balabancea, Căprioara și Nifon.

Însă sediul are mari probleme de siguranță, iar trecerea pe lista instanțelor în curs de desființare împiedică găsirea unei soluții realiste.

În aceste condiții, populația arondată Judecătoriei Măcin a crescut la aproximativ 65282 locuitori (5654 locuitori ai orașului Isaccea + 1628 locuitori ai comunei Hamcearca), ceea ce duce la un procent de aprox. 40,10% din populația județului Tulcea pe care îl acoperă Judecătoria Măcin.

I. STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014

SECȚIUNEA 1. ACTIVITATEA INSTANȚEI – ASPECTE CANTITATIVE

1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE ȘI OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR

1.1.1.a. Volumul total de activitate la instanțele din circumscripție

I. La începutul anului 2014, la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța erau în stoc **37657 dosare**, cu **4280 mai puține decât în 2013**, scăderea procentuală reprezentând 10,20% față de 2013.

Numărul cauzelor intrate a înregistrat **o creștere de la 98819 în 2013 la 106385 în 2014**, cu **7566 mai multe dosare decât în anul precedent**, procentual reprezentând o creștere de 7,65%.

Trebuie menționat faptul că, urmare aplicării Hotărârilor Plenului CSM nr. 425/23.06.2011 și 673/27.09.2011, s-a stabilit ca cererile nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS, nu vor fi înregistrate cu număr nou de dosar dacă au unul din obiectele (abțineri, recuzări, reexaminări, ajutor public, îndreptare eroare, lămurire dispozitiv, investire cu formulă executorie etc.).

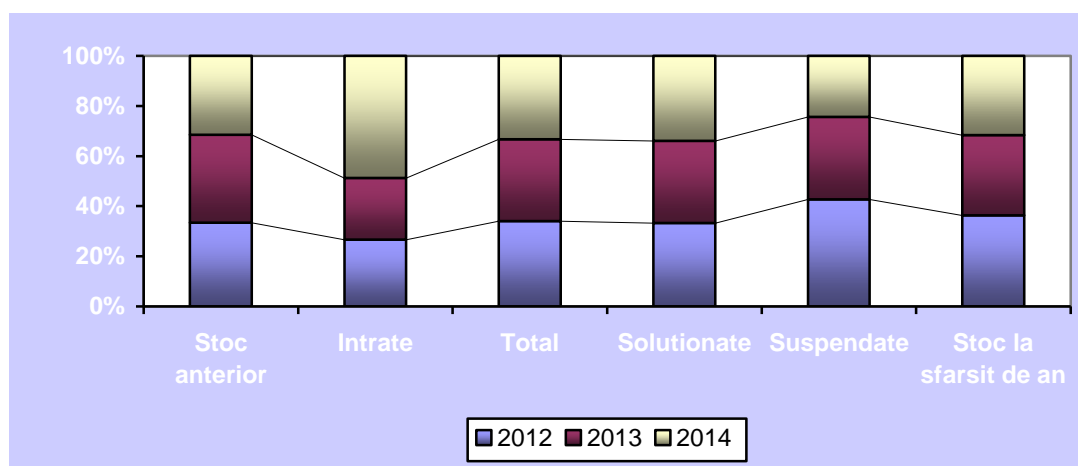
Numărul total al dosarelor aflate pe rol în anul 2014 a reprezentat **144042 dosare**, astfel că față de stocul de **140756 cauze** în anul 2013, a **rezultat o creștere de 3286 dosare**, procentual creșterea reprezentând 2,33%.

Se constată **o creștere a numărului cauzelor soluționate**, respectiv de la **105316 dosare în anul 2013 la 108894 în anul 2014**, instanțele din circumscripția Curții soluționând cu **3578 mai multe dosare decât în anul precedent**, ceea ce reprezintă o creștere procentuală de 3,39%.

La sfârșitul anului 2014 se aflau nesoluționate 35148 dosare, față de **35440 la finele anului 2013**, cu **292 mai puține decât în 2013**, din care **5096 erau în faza de suspendare**, cu **1758 mai puține dosare decât în 2013**, reprezentând o **scădere procentuală** de 25,64%.

I. Volumul total al instanțelor din circumscripția Curții de Apel:

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an	Operativitate Față de total (fără susp) %
2012	39849	107643	147492	107152	8937	40340	77,33%
2013	41937	98819	140756	105316	6854	35440	78,65%
2014	37657	106385	144042	108894	5096	35148	78,37%
<i>Creștere sau scădere 2014 față de 2013</i>	- 4280 -	+7566	+3286	+3578	-1758	-292	-0,28%
	10,20%	+7,65%	+2,33%	+3,39%	-25,64%	-0,82%	



II. Volumul total de activitate la nivelul tribunalelor

Tribunalele din circumscripția Curții de Apel Constanța au soluționat în anul 2014, 24121 de dosare, **cu 4988 mai puține dosare decât în 2013**, scăderea procentuală fiind de 17,33%.

Volumul total de soluționat în 2014 a fost de 33771 de dosare (12397 preluate din 2013 și 21374 cauze noi), **cu 7702 mai puține decât în 2013**, reprezentând o scădere procentuală de 18,57% față de anul anterior.

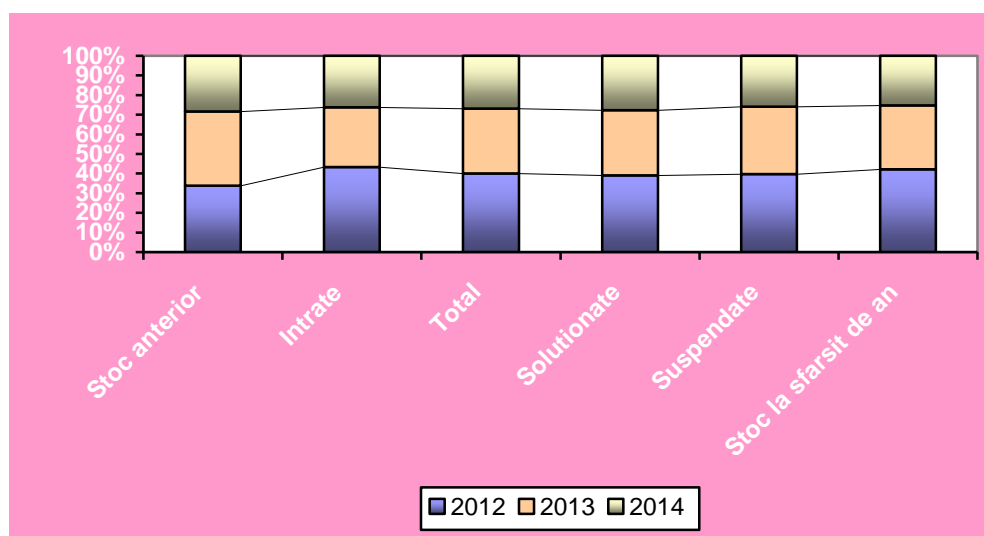
Numărul cauzelor intrate a scăzut cu 3555 dosare, de la 24929 dosare înregistrate în 2013 la 21374 în 2014, scăderea procentuală fiind de 14,26%.

Stocul de dosare nesoluționate la 31.12.2014 este de 9650, **cu 2714 mai puține dosare decât în 2013**, scăderea procentuală fiind de 21,95%.

Numărul dosarelor suspendate la 31.12.2014 este de 2195 dosare, **cu 708 mai puține dosare decât la 31.12.2013** când în stoc se găseau 2903 dosare, scăderea procentuală fiind de 24,38%.

Volum total de activitate al tribunalelor și operativitatea rezolvării cauzelor

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an	Operativitate Față de total (fără susp.) %
2012	14879	35327	50206	34103	3367	16103	72,80%
2013	16544	24929	41473	29109	2903	12364	75,47%
2014	12397	21374	33771	24121	2195	9650	76,39%
<i>Creștere sau scădere 2014 față de 2013</i>	-4147 -25,06%	-3555 -14,26%	-7702 -18,57%	- 4988 -17,13%	-708 -24,38%	-2714 -21,95%	+0,92%



III. Volumul total de activitate la nivelul judecătorilor

Numărul total al dosarelor soluționate de judecătorii din circumscripția Curții de Apel în anul 2014 a fost de 77252 dosare, **cu 9746 mai multe soluționate decât în 2013**, creșterea procentuală fiind de 14,43 %.

Volumul total de dosare a fost în 2014 de 99724 dosare (21821 dosare preluate din 2013 și 77903 dosare noi), **cu 12555 mai multe dosare** decât în 2013, reprezentând o creștere procentuală de 14,40% față de anul anterior.

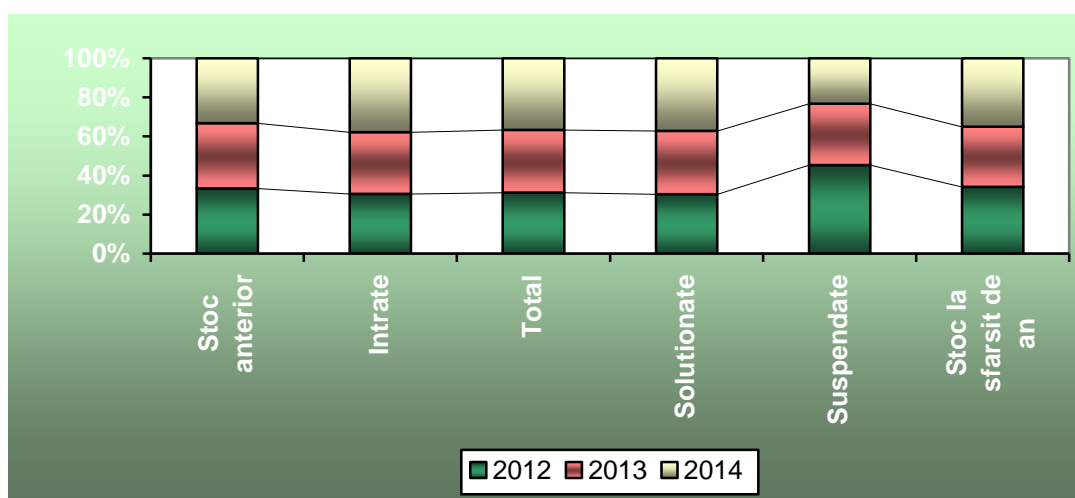
Judecătorii din circumscripția Curții de Apel Constanța au fost investite cu 77903 cauze noi, cu 12628 mai multe decât în 2013 când s-au înregistrat 65275, creșterea procentuală reprezentând 19,34%.

Stocul de dosare la final de an este 22472 dosare, **în creștere față de anul 2013** cu 2809 dosare, creșterea procentuală față de 2013 fiind de 14,28%.

Numărul dosarelor suspendate la 31.12.2014 a fost de 2640, **cu 925 mai puține** decât la finele anului 2013, scăderea procentuală fiind de 25,94%.

Volum total de activitate al judecătorilor și operativitatea rezolvării cauzelor

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an	Operativitatea Față de total (fără susp) %
2012	21949	63054	85003	63109	5146	21894	79,02%
2013	21894	65275	87169	67506	3565	19663	80,74%
2014	21821	77903	99724	77252	2640	22472	79,57%
Creștere sau scădere 2014 față de 2013	-73	+12628	+12555	+9746	-925	+2809	-1,17%
	-0,33%	+19,34%	+14,40%	+14,43%	25,94%	+14,28%	



Volumul total al cauzelor de soluționat (stoc la începutul anului + cauze nou intrate) Tribunalul Constanța și instanțele din circumscripție

În anul de referință 2014, volumul total de cauze aflate pe rolul Tribunalului Constanța și al instanțelor arondate a fost de 109398 dosare față de 103990 în 2013, **cu 5408 mai multe cauze, ceea ce reprezintă o creștere de 5,20%**.

Pe instanțe, situația volumului total de cauze este evidențiată astfel:

La Tribunalul Constanța, numărul cauzelor aflate pe rol la începutul anului a cunoscut **o scădere** de 5547 de cauze, de la 33300 în 2013 la 27753 în 2014, **reprezentând o scădere de 16,65%**.

La Judecătoria Constanța se constată **o creștere** a numărului de cauze aflate pe rol de 8371 dosare, de la 50245 în 2013 la 58616 în 2014, **creșterea** fiind de 16,66%.

La Judecătoria Mangalia, volumul total de cauze *a scăzut* cu 117 dosare, de la 6695 cauze în 2013 la 6578 în 2014, reprezentând o scădere de 1,74%.

La Judecătoria Medgidia, s-a înregistrat *o creștere* cu 2200 dosare de la 12525 în 2013 la 14725 în 2014, creșterea fiind cu 17,56 %.

La Judecătoria Hârșova, numărul total al cauzelor aflate pe rol în anul 2014 a fost *de* 1726 dosare înregistrându-se o *creștere* față de anul 2013 cu 501 dosare, respectiv de la 1225 dosare în 2013 la 1726 în 2014.

Volum total de cauze						
Anul	Volum total	Tribunalul Constanța	Judecătoria Constanța	Judecătoria Mangalia	Judecătoria Medgidia	Judecătoria Hârșova
2012	107071	37488	48585	7309	11945	1744
2013	103990	33300	50245	6695	12525	1225
2014	109398	27753	58616	6578	14725	1726
tendințe	+5408 +5,20%	-5547 -16,65%	+8371 +16,66%	-117 -1,74%	+2200 +17,56%	+501 +40,89%

Tribunalul Tulcea și instanțele din circumscripție

Pe rolul instanțelor din județul Tulcea, volumul total de cauze în anul 2014 a fost de 24097, **cu 555 mai puține cauze** decât în anul 2013, scăderea procentuală fiind de 2,25%.

Pe instanțe, situația volumului total de cauze este evidențiată astfel:

La Tribunalul Tulcea, se înregistrează *o scădere* a volumului total de cauze cu 2155, de la 8173 cauze în anul 2013 la 6018 în anul 2014, reprezentând *o scădere de 26,36%* față de anul 2013.

La Judecătoria Tulcea se constată *o tendință crescătoare a dosarelor aflate pe rol în anul 2014 cu 1189*, de la 13127 în anul 2013 la 14316 în anul 2014, ceea ce înseamnă o creștere procentuală cu 9,05% față de anul anterior.

La Judecătoria Babadag *se înregistrează o creștere a numărului de cauze* de la 1564 în anul 2013 la 1725 în anul 2014, ceea ce reprezintă o creștere de 10,29%.

La Judecătoria Măcin, volumul total al cauzelor *a crescut cu 250* dosare, de la 1788 în anul 2013 la 2038 în anul 2014, creșterea procentuală fiind cu 13,98%.

Volum total de cauze					
Anul	Volum total	Tribunalul Tulcea	Judecătoria Tulcea	Judecătoria Babadag	Judecătoria Măcin
2012	28138	12718	11945	1790	1685
2013	24652	8173	13127	1564	1788
2014	24097	6018	14316	1725	2038
tendințe	-555 -2,25%	-2155 -26,36%	+1189 +9,05%	+161 10,29%	+250 13,98%

Volumul cauzelor nou intrate Tribunalul Constanța și instanțele din circumscripție

În anul de referință 2014, la Tribunalul Constanța și instanțele arondate rezultă **o creștere a cauzelor intrate cu 9066 dosare**, respectiv de la 73118 în anul 2013 la 82184 în anul 2014, procentual reprezentând o creștere de 12,39%.

Pe instanțe, situația cauzelor nou intrate este evidențiată astfel:

La Tribunalul Constanța numărul cauzelor intrate **a scăzut cu 2899**, de la 20085 în 2013 la 17186 în 2014, scăderea procentuală fiind de 14,43%.

La Judecătoria Constanța se constată **o creștere a cauzelor nou intrate cu 9540**, de la 36402 în anul 2013 la 45942 în anul 2014, creșterea procentuală fiind de 26,20%.

La Judecătoria Mangalia, se înregistrează **o scădere a cauzelor nou intrate cu 96 dosare**, de la 4788 în anul 2013 la 4692 în anul 2014 reprezentând o scădere procentuală de 2,00%.

La Judecătoria Medgidia, rezultă **o creștere a dosarelor nou intrate cu 2085 dosare**, de la 10843 în anul 2013 la 12928 în anul 2014, creșterea procentuală fiind de 19,22%.

La Judecătoria Hârșova, numărul dosarelor nou înregistrate **a crescut cu 436 dosare**, de la 1000 în anul 2013 la 1436 în anul 2014, creșterea procentuală fiind de 43,6%.

Dosare nou intrate						
Anul	Total	Tribunalul Constanța	Judecătoria Constanța	Judecătoria Mangalia	Judecătoria Medgidia	Judecătoria Hârșova
2012	75910	24896	34534	5167	9881	1432
2013	73118	20085	36402	4788	10843	1000
2014	82184	17186	45942	4692	12928	1436
tendințe	+9066 +12,39%	-2899 -14,43%	+9540 +26,20%	-96 -2,00%	+2085 +19,22%	+436 +4,36%

Tribunalul Tulcea și instanțele din circumscripție

Numărul cauzelor nou intrate la instanțele din județul Tulcea **au crescut cu doar 7 dosare**, de la 17086 în anul 2013 la 17093 în anul 2014, creșterea procentuală fiind de 0,04%.

Pe instanțe, situația cauzelor nou intrate este evidențiată astfel:

La Tribunalul Tulcea se constată **o scădere a cauzelor nou intrate cu 656** de la 4844 în anul 2013 la 4188 în anul 2014, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de 13,54%.

La Judecătoria Tulcea, numărul cauzelor noi a înregistrat **o creștere cu 436 dosare**, de la 9523 în anul 2013 la 9959 în anul 2014, tendința crescătoare fiind de 4,57%.

La Judecătoria Babadag, se evidențiază *o creștere cu doar 50 de dosare*, de la 1325 în anul 2013 la 1375 în anul 2014, tendința de creștere fiind de 3,77%.

La Judecătoria Măcin, se înregistrează *o creștere cu 177 dosare*, de la 1394 în anul 2013 la 1571 în anul 2014, tendința de creștere fiind de 12,69%.

Dosare nou intrate					
Anul	Total	Tribunalul Tulcea	Judecătoria Tulcea	Judecătoria Babadag	Judecătoria Măcin
2012	22471	10431	9120	1597	1323
2013	17086	4844	9523	1325	1394
2014	17093	4188	9959	1375	1571
tendințe	+7 +0,04%	-656 -13,54%	+436 +4,57%	+50 +3,77%	+177 +12,69%

Volumul cauzelor soluționate Tribunalul Constanța și instanțele din circumscripție

Instanțele din județul Constanța au soluționat în anul de referință 2014, 83311 de cauze dintr-un volum total de 109398, *cu 6076 mai multe* față de anul 2013 când s-au soluționat 77235, ceea ce reprezintă o creștere cu 7,86%.

Pe instanțe, situația cauzelor soluționate este evidențiată astfel:

La Tribunalul Constanța se înregistrează *o scădere a cauzelor soluționate cu 3113*, scăderea procentuală fiind de 13,69%, de la 22733 cauze în anul 2013 la 19620 în anul 2014.

La Judecătoria Constanța se înregistrează *o creștere cu 8270 a numărului de cauze soluționate*, de la 37571 în anul 2013 la 45841 în anul 2014, creșterea procentuală reprezentând 22,01%.

La Judecătoria Mangalia se constată o *tendință de scădere a cauzelor soluționate* cu 771, de la 5217 în anul 2013 la 4446 în anul 2014, scăderea procentuală fiind de 14,77%.

La Judecătoria Medgidia, se constată o *tendință de creștere cu 1469 cauze soluționate*, de la 10728 în anul 2013 la 12197 în anul 2014, ceea ce reprezintă o creștere procentuală de 13,69%.

La Judecătoria Hârșova, numărul cauzelor soluționate *a crescut cu 221*, de la 986 în anul 2013 la 1207 în anul 2014, reprezentând o creștere procentuală de 22,41%.

Dosare soluționate						
Anul	Total	Tribunalul Constanța	Judecătoria Constanța	Judecătoria Mangalia	Judecătoria Medgidia	Judecătoria Hârșova
2012	76199	24273	34742	5402	10263	1519
2013	77235	22733	37571	5217	10728	986
2014	83311	19620	45841	4446	12197	1207
tendințe	+6076 +7,86%	-3113 -13,69%	+8270 +22,01%	-771 -14,77%	+1469 +13,69%	+221 +22,41%

Tribunalul Tulcea și instanțele din circumscripție

Numărul cauzelor soluționate de către instanțele din județul Tulcea a fost în anul 2014 de 18062 dintr-un volum total de cauze pe rol de 24097, **cu 1318 mai puține decât în anul 2013** când s-au soluționat 19380, tendința de scădere fiind de 6,80%.

Pe instanțe, situația cauzelor soluționate este evidențiată astfel:

La Tribunalul Tulcea, numărul de cauze soluționate **a scăzut cu 1875**, de la 6376 în anul 2013 la 4501 în anul 2014, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de 29,40%.

La Judecătoria Tulcea, se înregistrează **o creștere a numărului de cauze soluționate cu 331**, de la 10310 în anul 2013 la 10641 în anul 2014, tendința de creștere fiind de 3,21%.

La Judecătoria Babadag, se constată **o usoară creștere a numărului de cauze soluționate cu 35**, de la 1296 în anul 2013 la 1331 în anul 2014, tendința de creștere reprezentând 2,70%.

La Judecătoria Măcin, se înregistrează **o creștere a numărului de cauze soluționate cu 191 dosare**, de la 1398 în anul 2013 la 1589 în anul 2014, tendința de creștere fiind de 13,66%.

Cauze soluționate					
Anul	Total	Tribunalul Tulcea	Judecătoria Tulcea	Judecătoria Babadag	Judecătoria Măcin
2012	21013	9830	8341	1551	1291
2013	19380	6376	10310	1296	1398
2014	18062	4501	10641	1331	1589
tendințe	-1318 -6,80%	-1875 -29,40%	+331 +3,21%	+35 +2,70%	+191 +13,66%

Stocul de dosare nesoluționate la sfârșitul anului 2013 Tribunalul Constanța și instanțele din circumscripție

La finele anului 2014, la instanțele din județul Constanta au rămas nesoluționate 26087 dosare (inclusiv suspendate) **cu 668 mai puține decât la finele anului 2013** cand au rămas în stoc 26755 dosare, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de 2,49%.

Pe instanțe, situația stocului de dosare la sfârșitul anului 2014 este evidențiată astfel:

La Tribunalul Constanța se constată **o scădere a stocului de dosare cu 2434**, de la 10567 în anul 2013 la 8133 în anul 2014, tendința de scădere fiind de 23,03%.

La Judecătoria Constanța, se înregistrează *o creștere a stocului cu 101*, de la 12674 în anul 2013 la 12775 în anul 2014, tendința de creștere reprezentând 0,79%.

La Judecătoria Mangalia se constată *o creștere a stocului de dosare cu 654*, de la 1478 în anul 2013 la 2132 în anul 2014, ceea ce reprezintă o creștere procentuală cu 44,24%.

La Judecătoria Medgidia, *tendința de creștere a stocului este de 40,67%, cu 731 mai multe dosare*, de la 1797 în anul 2013 la 2528 în anul 2014.

La Judecătoria Hârșova, stocul de dosare *a crescut cu 280 dosare*, de la 239 în anul 2013 la 519 în anul 2014, ceea ce înseamnă o creștere de 117,15%.

Stoc de dosare la sfârșitul anului 2014						
Anul	Total	Tribunalul Constanța	Judecătoria Constanța	Judecătoria Mangalia	Judecătoria Medgidia	Judecătoria Hârșova
2012	30872	13215	13843	1907	1682	225
2013	26755	10567	12674	1478	1797	239
2014	26087	8133	12775	2132	2528	519
tendințe	-668 -2,49%	-2434 -23,03%	+101 +0,79%	+654 +44,24%	+731 +40,67%	+280 +117,15%

Tribunalul Tulcea și instanțele din circumscripție

La instanțele din județul Tulcea au rămas nesoluționate la sfârșitul anului 2014, 6035 dosare (inclusiv suspendate), *cu 763 mai multe* decât la sfârșitul anului 2013 când se aflau în stoc 5272 dosare, scăderea fiind de 14,47%.

Pe instanțe, situația stocului de dosare la sfârșitul anului 2014 este evidențiată astfel:

La Tribunalul Tulcea, se constată *o scădere a stocului de dosare cu 280*, de la 1797 în anul 2013 la 1517 în anul 2014, ceea ce reprezintă o scădere de 15,58%.

La Judecătoria Tulcea, numărul dosarelor aflate în stoc *a crescut de la 2817 la sfârșitul anului 2013 la 3675 la finele anului 2014*, cu 858 mai multe dosare, tendința de creștere reprezentând 30,45%.

La Judecătoria Babadag, se înregistrează *o creștere a stocului cu 126 dosare*, de la 268 în anul 2013 la 394 în anul 2014, ceea ce reprezintă o creștere procentuală cu 47,01%.

La Judecătoria Măcin, se constată *o creștere a stocului cu 59 dosare*, de la 390 în anul 2013 la 449 în anul 2014, creșterea procentuală fiind de 15,12%.

Stoc de dosare la sfârșitul anului 2014					
Anul	Total	Tribunalul Tulcea	Judecătoria Tulcea	Judecătoria Babadag	Judecătoria Măcin
2012	7125	2888	3604	239	394
2013	5272	1797	2817	268	390
2014	6035	1517	3675	394	449
tendințe	+763 +14,47%	-280 -15,58%	+858 +30,45%	+126 +47,01%	+59 +15,12%

Numărul dosarelor suspendate la sfârșitul anului 2014 Tribunalul Constanța și instanțele din circumscripție

La Tribunalul Constanța și instanțele din circumscripție, numărul total al dosarelor suspendate aflate în stoc la sfârșitul anului 2014 era de 4174 dosare, **cu 1352 mai puține decât la sfârșitul anului 2013** când se găseau în stoc 5526 dosare, scăderea procentuală fiind de 24,46%.

Pe instanțe, situația dosarelor suspendate la sfârșitul anului 2014 este evidențiată astfel:

La Tribunalul Constanța, **se constată o scădere cu 667 dosare**, de la 2453 în anul 2013 la 1786 în anul 2014, ceea ce înseamnă o scădere procentuală de 27,19%.

La Judecătoria Constanța, se înregistrează **o scădere a dosarelor suspendate cu 422**, de la 2486 la sfârșitul anului 2013 la 2064 la sfârșitul anului 2014, tendința de scădere fiind de 16,97%.

La Judecătoria Mangalia, numărul dosarelor suspendate **a scăzut cu 91**, de la 285 în anul 2013 la 194 în anul 2014, scăderea procentuală reprezentând 31,92%.

La Judecătoria Medgidia, se înregistrează **o scădere cu 115 dosare** suspendate, de la 226 la sfârșitul anului 2013 la 111 la sfârșitul anului 2014, tendința de scădere fiind de 50,88%.

La Judecătoria Hârșova, se constată **o scădere a numărului de dosare suspendate cu 57**, de la 76 în 2013 la 19 în 2014, scăderea procentuală reprezentând 75%.

Dosare suspendate						
Anul	Total	Tribunalul Constanța	Judecătoria Constanța	Judecătoria Mangalia	Judecătoria Medgidia	Judecătoria Hârșova
2012	7274	2789	3631	525	297	32
2013	5526	2453	2486	285	226	76
2014	4174	1786	2064	194	111	19
tendințe	-1352 -24,46%	-667 -27,19%	-422 -16,97%	-91 -31,92%	-115 -50,88%	-57 -75%

Tribunalul Tulcea și instanțele din circumscripție

La Tribunalul Tulcea și instanțele din circumscripție au rămas suspendate la sfârșitul anului 2014, 661 dosare față de sfârșitul anului 2013, când se înregistrau 942, **cu 281 mai puține dosare suspendate**, scăderea procentuală fiind de 29,83%.

Pe instanțe, situația dosarelor suspendate la sfârșitul anului 2014 este evidențiată astfel:

La Tribunalul Tulcea, se constată ***o scădere a dosarelor suspendate cu 41***, de la 450 în anul 2013 la 409 în anul 2014, scăderea fiind de 9,11%.

La Judecătoria Tulcea, numărul dosarelor suspendate ***a scăzut cu 203***, de la 392 în anul 2013 la 189 în anul 2014, reprezentând o scădere cu 51,78%.

La Judecătoria Babadag, se înregistrează ***o scădere a dosarelor suspendate cu 19 dosare***, de la 40 în anul 2013 la 21 în anul 2014, tendința de scădere fiind de 47,5%.

La Judecătoria Măcin, se constată ***o scădere cu 18 dosare*** a cauzelor suspendate, de la 60 în anul 2013 la 42 în anul 2014, tendința de scădere reprezentând 30%.

Dosare suspendate					
Anul	Total	Tribunalul Tulcea	Judecătoria Tulcea	Judecătoria Babadag	Judecătoria Măcin
2012	1239	578	542	53	66
2013	942	450	392	40	60
2014	661	409	189	21	42
tendințe	-281 -29,83%	-41 -9,11%	-203 -51,78%	-19 -47,5%	-18 -30%

1.1.1. b. Volumul total de activitate la Curtea de Apel Constanța

Facem precizarea că, potrivit **Hotărârii nr. 46/2011**, Plenul CSM a aprobat pentru curțile de apel calendarul trecerii la colectarea datelor statistice exclusiv prin modulul statistic ECRIS începând cu **1 ianuarie 2012**.

În acest modul, dosarele pronunțate sunt considerate soluționate la data redactării de către judecător, și nu la data pronunțării.

Din acest motiv, dosarele care nu au fost redactate în cadrul perioadei de raportare (la sfârșitul unui semestru sau al unui an), vor fi preluate în stoc ca nesoluționate.

Față de cele de mai sus, menționăm că și operativitatea pe secție va fi mult mai scăzută față de operativitatea pe judecător care se calculează în raport de dosarele pronunțate.

Datele sunt preluate de către Consiliul Superior al Magistraturii direct din sistemul informatic Ecris - rapoarte CSM și sunt avute în vedere la stabilirea volumului de dosare (încărcăturii) pe judecător.

Întrucât Consiliul Superior al Magistraturii folosește doar aceste rapoarte generate de ECRIS pentru stabilirea volumului de cauze pe judecător și pentru a fi în concordanță cu evidențele Biroului de statistică al Consiliului Superior al Magistraturii, dinamica activității judiciare a Curții de Apel Constanța pe anul 2014 va fi reflectată prin prisma acestor rapoarte.

La începutul anului 2014 Curtea de Apel Constanța avea un stoc total de dosare de 3439 comparativ cu 3499 la începutul anului 2013.

Numărul dosarelor înregistrate în 2014 a fost de 7108 comparativ cu anul 2013 când s-au înregistrat 8615 dosare, cu 1507 mai puține decât în 2013.

Din totalul de dosare de 10547 s-au soluționat și redactat, în 2014, 7521 dosare, comparativ cu 8701 în 2013.

Numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului 2014 este de 3026 dosare, din care 261 suspendate, comparativ cu sfârșitul anului 2013 când se aflau în stoc 3413 dosare, din care 386 suspendate.

Sintetizând cele de mai sus, vom prezenta tendințele activității judiciare prin prisma indicatorilor statistici înregistrați la Curtea de Apel.

Anul	Stoc anterior	Intrate	Total de soluționat	Soluțio Nate (hotărâri finale închise)	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Suspen date
2013	3499	8615	12114	8701	3413	386
2014	3439	7108	10547	7521	3026	261
tendințe	-60 -1,71%	-1507 -17,49%	-1567 -12,93%	-1180 -13,56%	-387 -11,33%	-125 -32,38%

Datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.

1.1.2. Volumul de activitate pe secții specializate la Curtea de Apel Constanța

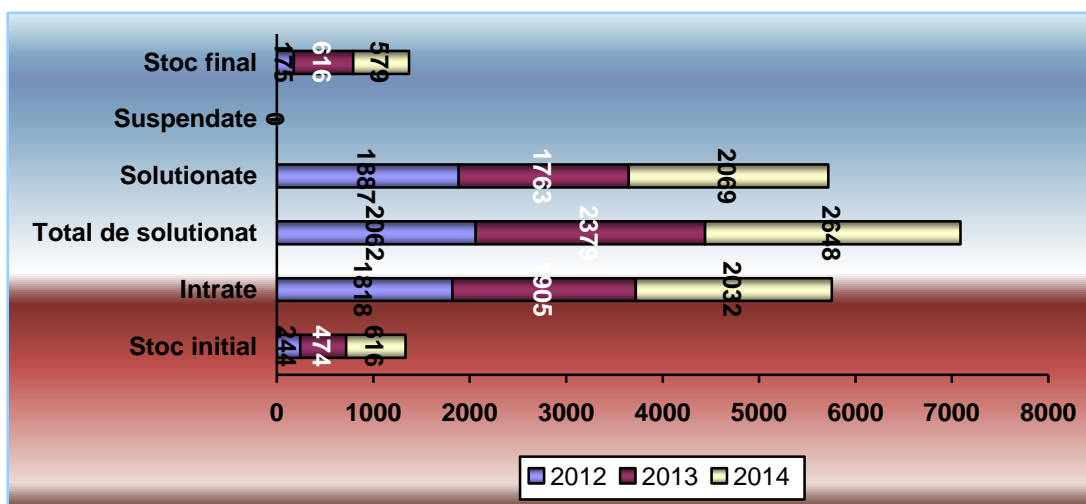
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

La începutul anului 2014, la nivelul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie stocul era de 616 dosare față de 2013 când stocul era de 474 la care s-au adăugat 2032 de cauze noi înregistrate, față de 1905 în 2013, stocul total de soluționat fiind de 2648 de cauze față de 2379 în 2013. Dintre acestea, s-au soluționat în cursul anului 2014, 2069 de cauze (78,13% din totalul de soluționat) față de 1763 în 2013, cu 306 mai multe dosare decât în 2013, rezultând un stoc la sfârșitul anului de 579 de cauze, față de 616 în 2013 cu 37 mai puține dosare decât în 2013.

Facem precizarea că secția penală a Curții de Apel Constanta este singura secție care a înregistrat o creștere a volumului de activitate.

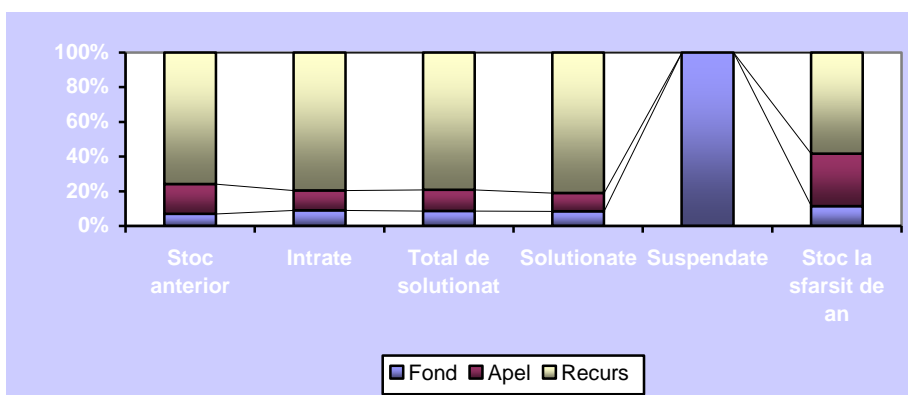
Anul	Stoc inițial	Intrate	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate)	Operativitate
2012	244	1818	2062	1887	1	175	91,55%
2013	474	1905	2379	1763	0	616	74,10%
2014	616	2032	2648	2069	0	579	78,13%
tendințe	+ 142 +29,95%	+ 127 +6,66%	+ 269 +11,30%	+ 306 +17,35%	-	- 37 -6,00%	+4,03%

Pe anii 2013 și 2014, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



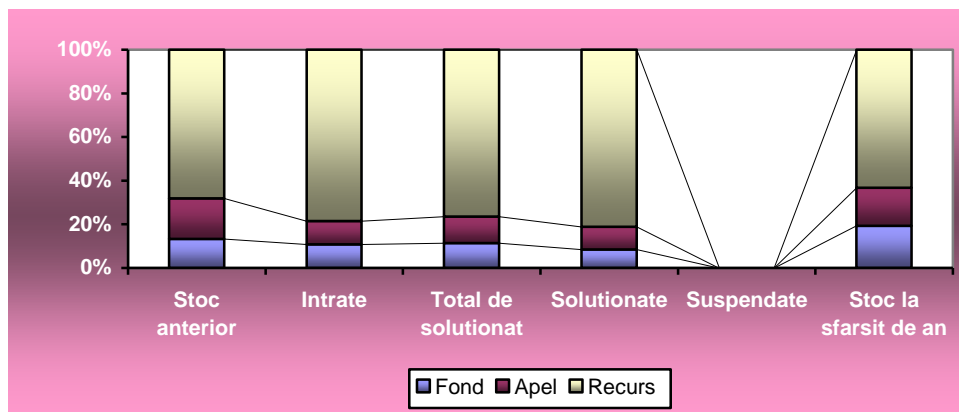
2012 TOTAL

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an	Operativitate
Fond	17	163	180	160	1	20	89,38%
Apel	42	208	250	197	-	53	78,80%
Recurs	185	1447	1632	1530	-	102	93,75%
Total	244	1818	2062	1887	1	175	91,55%



2013 TOTAL

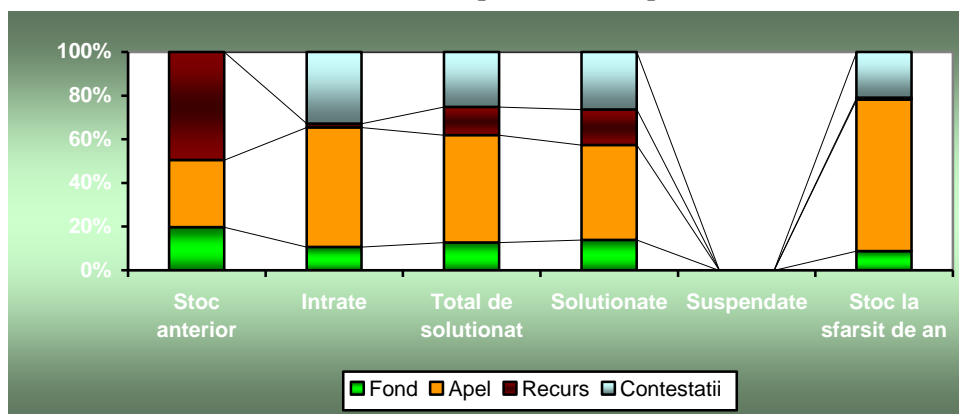
Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate)	Operativitate
Fond	63	207	270	151	-	119	55,92%
Apel	88	202	290	183	-	107	63,10%
Recurs	323	1496	1819	1429	-	390	78,55%
Total	474	1905	2379	1763	-	616	74,10%



2014 TOTAL

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate)	Operativitate
Fond	122	217	339	288	-	51	84,95%
Apel	189	1113	1302	900	-	402	69,12%
Recurs	305	37 (01.01.-31.01.2014)	342	337	-	5	98,53%
Contestații	-	665	665	544	-	121	81,80%
Total	616	2032	2648	2069	-	579	78,13%

Pe anii 2013 și 2014, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



Sintetizând datele statistice de mai sus, indicatorii statistici înregistrați la secția penală a Curții de Apel Constanța reflectă activitatea judiciară desfășurată pe parcursul anului 2014, după cum urmează:

1. Creșterea numărului cauzelor aflate pe rol (stoc anterior+intrate) – 2648, cu un procent de 11,30% mai mare față de anul 2013, când s-a înregistrat un volum total de dosare de 2379.

Curtea de Apel Constanța	Volum total de dosare		
	2013	2014	tendințe
Total	2379	2648	+11,30%

2. Creșterea numărului de dosare intrate în cursul anului 2014 de la 1905 la 2032, cu un procent de 6,66% mai mare față de anul 2013.

Curtea de Apel Constanța	Dosare intrate		
	2013	2014	tendințe
Total	1905	2032	+6,66%

3. Creșterea numărului dosarelor soluționate cu un procent de 17,35% față de anul 2013, respectiv de la 1763 în 2013 la 2069 în 2014.

Curtea de Apel Constanța	Dosare soluționate		
	2013	2014	tendințe
Total	1763	2069	+17,35%

4. Scăderea stocului final de dosare - 579 în 2014 față de 616 în 2013, scăderea procentuală fiind de 6,00%, proporția stocului de dosare rămas spre soluționare fiind de 21,86% în 2014 față de 25,89% în 2013.

Curtea de Apel Constanța	Stoc final		
	2013	2014	tendințe
Total	616	579	- 6,00%

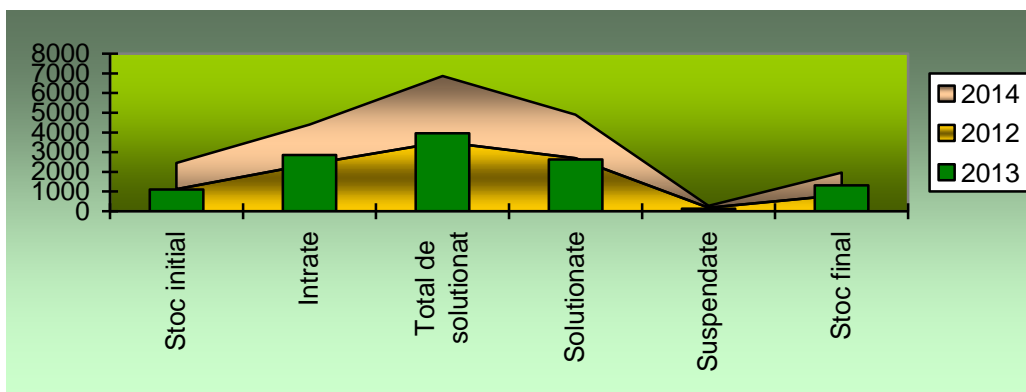
SECȚIA I CIVILĂ

Secția I civilă și-a început activitatea în 2014 cu un stoc total de 1332 dosare la care s-au adăugat 2009 de cauze noi înregistrate, (cu 840 mai puține dosare intrate decât în 2013) stocul total de soluționat fiind de 3341 dosare. Din totalul cauzelor rămase de soluționat, s-au soluționat în cursul anului – 2205 cauze, (65,99% din totalul de soluționat), cu 431 mai puține decât în 2013 rezultând un stoc la sfârșitul anului de

1136 de cauze, din care 106 se aflau în faza de suspendare (9,33% din totalul stocului la sfârșit de perioadă). În 2013, stocul a fost de 1321 dosare, din care 130 suspendate.

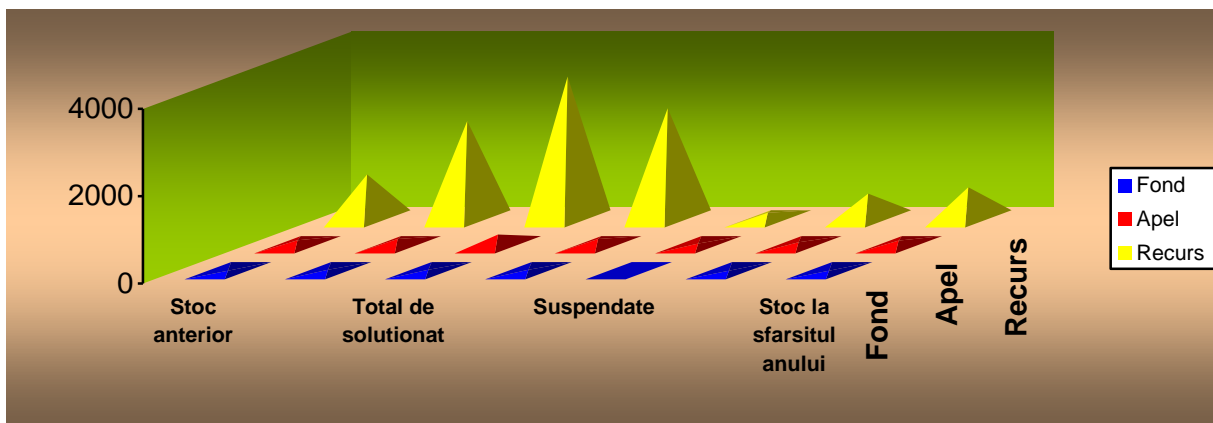
Anul	Stoc inițial	Intrate	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	1124	2393	3517	2688	177	829	80,47%
2013	1108	2849	3957	2636	130	1321	69%
2014	1332	2009	3341	2205	106	1136	68,16%
tendințe	+224 +20,21%	-840 -29,48%	-616 -15,56%	-431 -16,35%	-24 -18,46%	-185 -14,00%	-0,84%

Pe anii 2013 și 2014, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



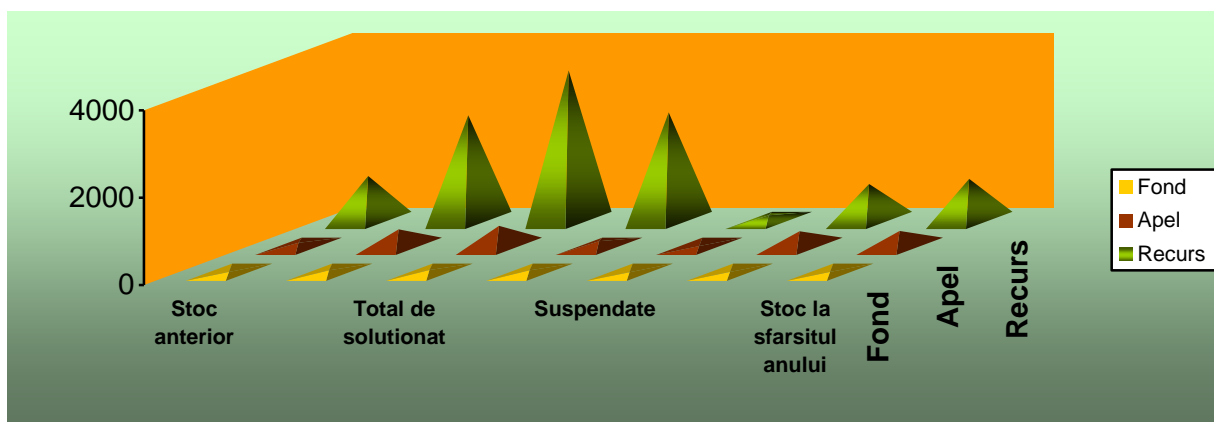
2012

Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc cauze fără suspendate	Stoc la 31.12.2013	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp.)
Fond	1	22	23	19	-	4	4	82,60%
Apel	104	131	235	137	34	64	98	68,15%
Recurs	1019	2240	3259	2532	143	584	727	81,25%
Total	1124	2393	3517	2688	177	652	829	80,47%



2013

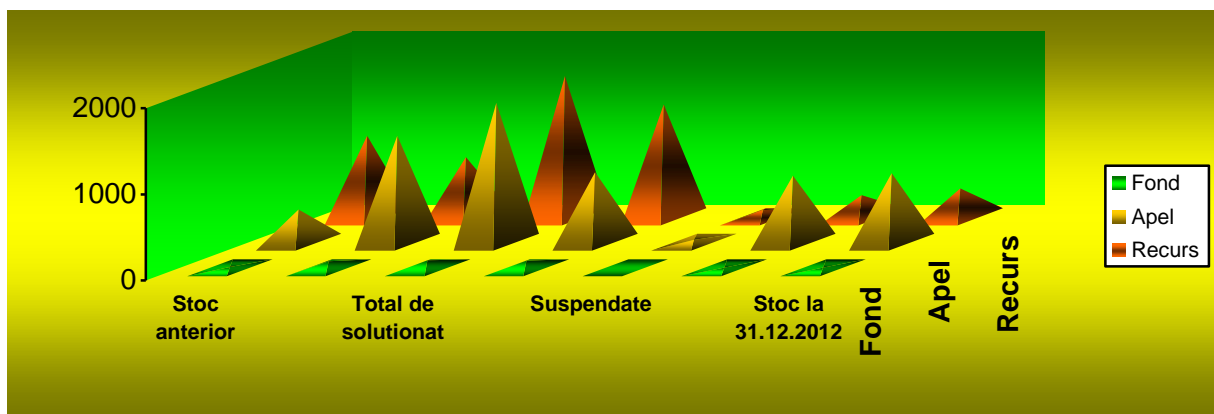
Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc cauze fără suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp.)
Fond	5	46	51	43	1	7	8	86%
Apel	80	393	473	118	6	349	355	25,26%
Recurs	1023	2410	3433	2475	123	835	958	74,77%
Total	1108	2849	3957	2636	130	1191	1321	69%



2014

Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc cauze fără suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp.)
Fond	9	78	87	85	0	2	2	97,70%
Apel	381	1237	1618	814	29	775	804	51,22%
Recurs	942	694	1636	1306	77	253	330	83,77%
Total	1332	2009	3341	2205	106	1030	1136	68,16%

Pe anii 2013 și 2014, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



Sintetizând datele statistice de mai sus, indicatorii statistici înregistrați la secția I civilă a Curții de Apel Constanța reflectă activitatea judiciară desfășurată pe parcursul anului 2014, după cum urmează:

1. **scăderea numărului cauzelor aflate pe rolul instanței** (stoc anterior+intrate) – de la 3957 în 2013 la 3341 în anul 2014, cu un procent de 15,56% mai mic față de anul 2013.

Curtea de Apel Constanța	Volum total de dosare		
	2013	2014	tendențe
Total	3957	3341	-15,56%

2. **scăderea numărului de cauze intrate** – 2009 în 2014, față de 2849 în 2013, reprezentând o scădere procentuală cu 29,48% față de anul anterior.

Curtea de Apel Constanța	Dosare noi		
	2013	2014	tendențe
Total	2849	2009	-29,48%

3. **scăderea numărului cauzelor soluționate** cu un procent de 16,35% față de anul 2013, respectiv de la 2636 în 2013 la 2205 în 2014.

Curtea de Apel Constanța	Cauze soluționate		
	2013	2014	tendențe
Total	2636	2205	-16,35%

4. **scăderea stocului de dosare** cu un procent de 14,00%, respectiv de la 1321 în 2013 la 1136 în 2014, proporția stocului de dosare rămas spre soluționare din totalul de soluționat fiind de 34% în 2014 față de 33,38 % în 2013, reprezentând o scădere procentuală de 0,62%.

Curtea de Apel Constanța	Stoc final		
	2013	2014	tendențe
Total	1321	1136	-14,00%

5. **scăderea numărului cauzelor suspendate** de la 130 dosare în 2013 la 106 dosare în 2014, ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu 18,46%.

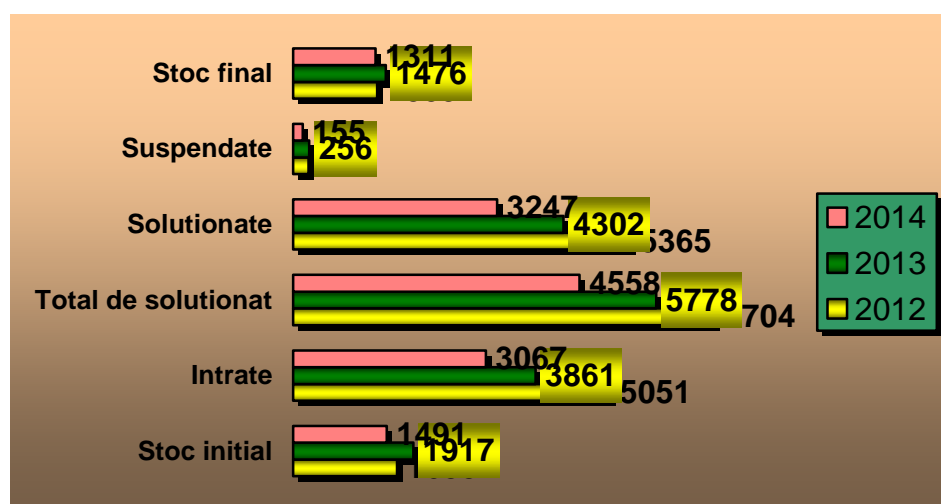
Curtea de Apel Constanța	Suspendate		
	2013	2014	tendențe
Total	130	106	-18,46%

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, volumul total al cauzelor de soluționat a fost de 4558 de dosare, cu 1220 mai puține dosare față de 2013. Din totalul cauzelor de soluționat, 1491 dosare reprezintă dosarele nesoluționate aflate în stoc la începutul anului, și 3067 cauze - înregistrate în cursul anului. Din totalul de 4558 de cauze aflate spre soluționare pe rolul secției au fost soluționate un număr de 3247 (71,23 % din totalul de soluționat) cu 1055 mai puține dosare decât în 2013. La sfârșitul anului 2014, secția înregistrează un stoc de dosare nesoluționate de 1311, din care în 155 judecata a fost suspendată (11,82% din totalul stocului la sfârșitul anului), cu 165 mai puține dosare în stoc decât în 2013, în acest din urmă an, secția înregistrând un stoc de 1476 dosare din care 256 suspendate, cu 101 dosare suspendate mai puține decât în 2013.

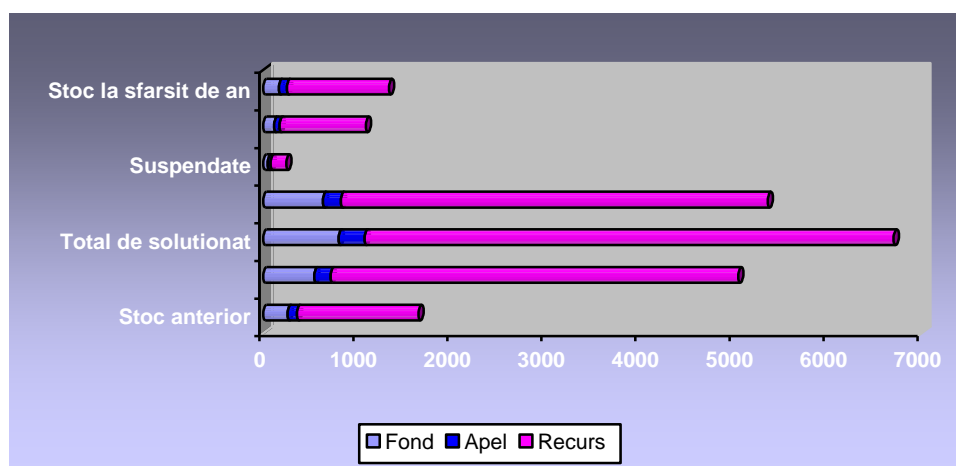
Anul	Stoc inițial	Intrate	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	1653	5051	6704	5365	246	1339	83,07%
2013	1917	3861	5778	4302	256	1476	78%
2014	1491	3067	4558	3247	155	1311	74%
tendințe	-426 -22,22%	-794 -20,56%	-1220 -21,11%	-1055 -24,52%	-101 -39,45%	-165 -11,17%	-4%

Pe anii 2013 și 2014, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



2012

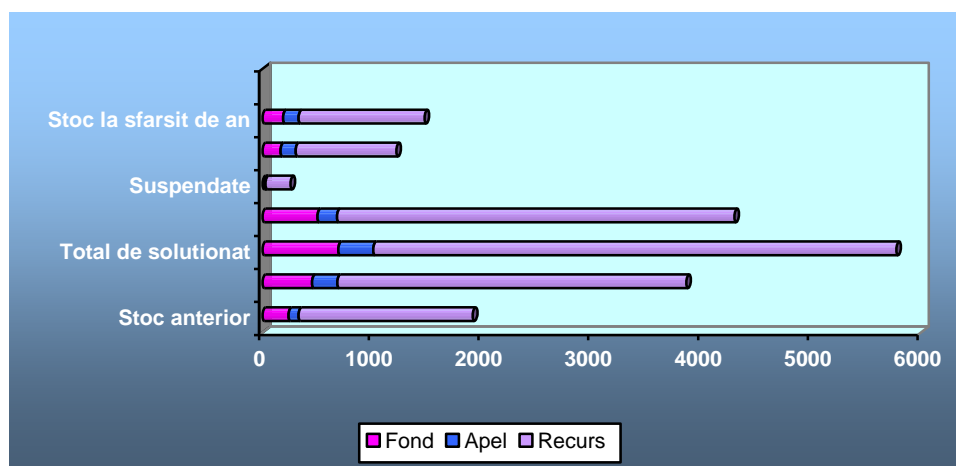
Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc cauze fără suspendate	Stoc la 31.12.2012	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp)
Fond	261	543	804	637	49	118	167	84,37%
Apel	99	175	274	188	30	56	86	77,04%
Recurs	1293	4333	5626	4540	167	919	1086	83,16%
Total	1653	5051	6704	5365	246	1093	1339	83,07%



2013

Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc cauze fără suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp)
Fond	239	451	690	502	22	166	188	75,14%
Apel	90	230	320	178	5	137	142	56,50%
Recurs	1588	3180	4768	3622	229	917	1146	79,79%
Total	1917	3861	5778	4302	256	1220	1476	78%

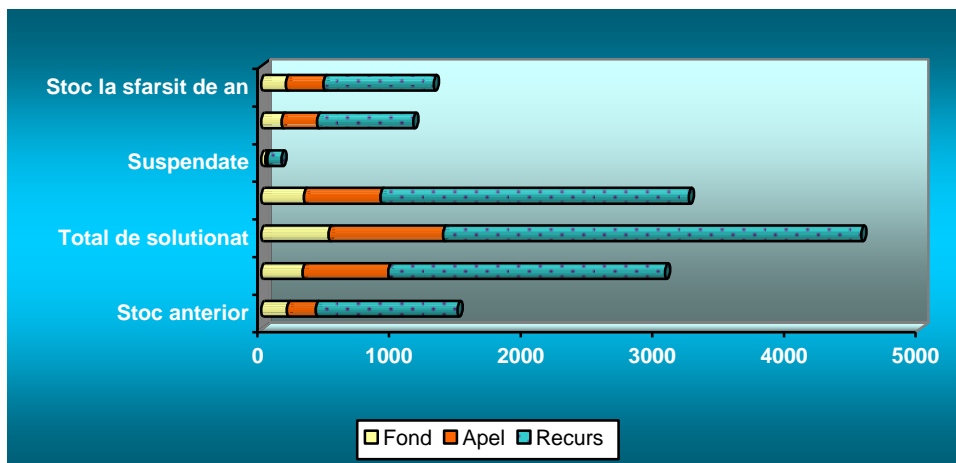
Pe anul 2013, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



2014

Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc cauze fără suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp)
Fond	197	316	513	324	33	156	189	67,50%
Apel	219	650	869	584	15	270	285	68,38%
Recurs	1075	2101	3176	2339	107	730	837	76,21%
Total	1491	3067	4558	3247	155	1156	1311	74%

Pe anii 2013 și 2014, datele statistice au fost preluate din rapoartele ECRIS CSM.



Sintetizând datele statistice de mai sus, indicatorii statistici înregistrați la secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Constanța reflectă activitatea judiciară desfășurată pe parcursul anului 2014, după cum urmează:

1. **scăderea volumului total de cauze** (stoc+intrate) – 4558, cu un procent de 21,11% mai mic față de anul 2013 când volumul total de cauze era de 5778.

Curtea de Apel Constanța	Volum total de activitate		
	2013	2014	tendințe
Total	5778	4558	-21,11%

2. **scăderea numărului de cauze intrate** cu care a fost investită instanța – 3067, cu un procent de 20,56% mai mic față de 2013 când numărul cauzelor noi era de 3861.

Curtea de Apel Constanța	Cauze intrate		
	2013	2014	tendințe
Total	3861	3067	-20,56%

3. *scăderea cauzelor soluționate* – 3247 în comparație cu anul 2013 când s-au soluționat 4302 ceea ce reprezintă o scădere procentuală de 24,52%.

Curtea de Apel Constanța	Cauze soluționate		
	2013	2014	tendințe
Total	4302	3247	-24,52%

4. *scăderea stocului final de dosare* de la 1476 de dosare la sfârșitul anului 2013 la 1311 dosare la finele anului 2014, scăderea procentuală fiind de 11,17%.

Curtea de Apel Constanța	Stoc final		
	2013	2014	tendințe
Total	1476	1311	--11,17%

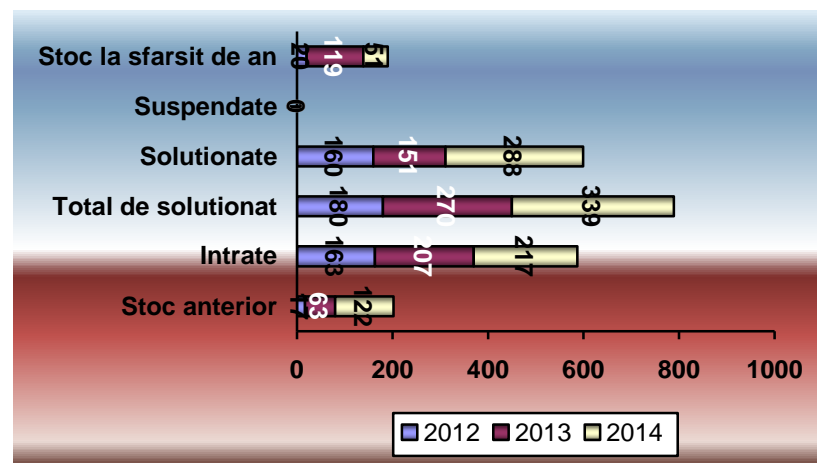
5. *scăderea numărului de suspendate* de la 256 dosare în 2013, la 155 în 2014, scăderea procentuală fiind de 39,45%.

Curtea de Apel Constanța	Suspendate		
	2013	2014	tendințe
Total	256	155	-39,45%

DINAMICA ACTIVITĂȚII PE STADII JUDICIARE FOND PENAL

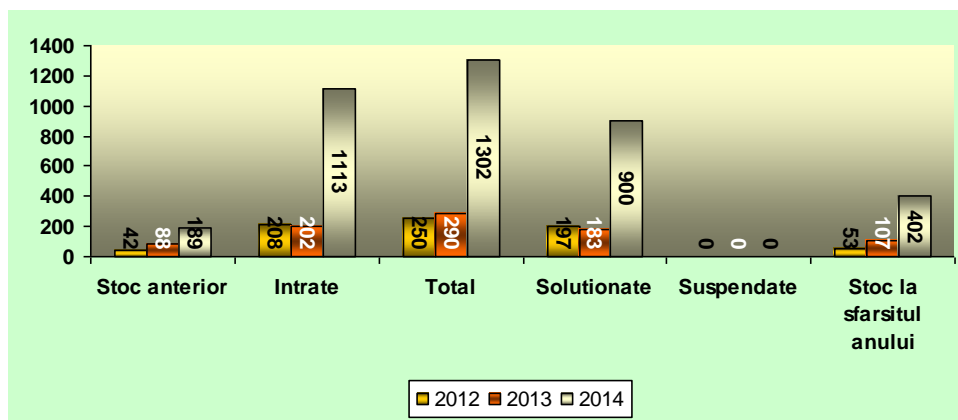
Pe anii 2013 și 2014 datele statistice au fost preluate din rapoartele Ecris CSM

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate)	Operativitate
2012	17	163	180	160	1	20	89,38%
2013	63	207	270	151	0	119	55,92%
2014	122	217	339	288	0	51	84,95%
tendințe	+59 +93,65%	+10 +4,83%	+69 +25,55%	+137 90,72%	-	-68 -57,14%	+29,03%



APEL PENAL

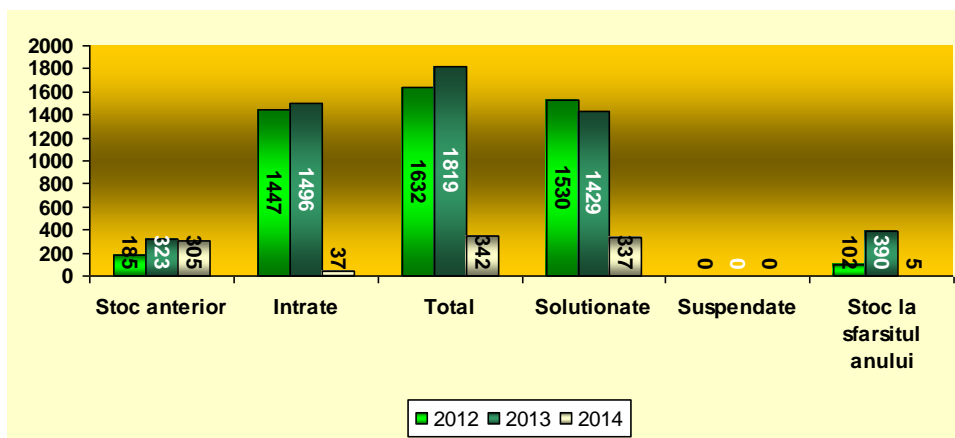
Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate)	Operativitate
2012	42	208	250	197	-	53	78,80%
2013	88	202	290	183	-	107	63,10%
2014	189	1113	1302	900	-	402	69,12%
tendințe	+101 +114,77%	+911 +450,99%	+1012 +348,96%	+717 +391,80%	-	+ 295 275,70%	+6,02%



RECURS PENAL

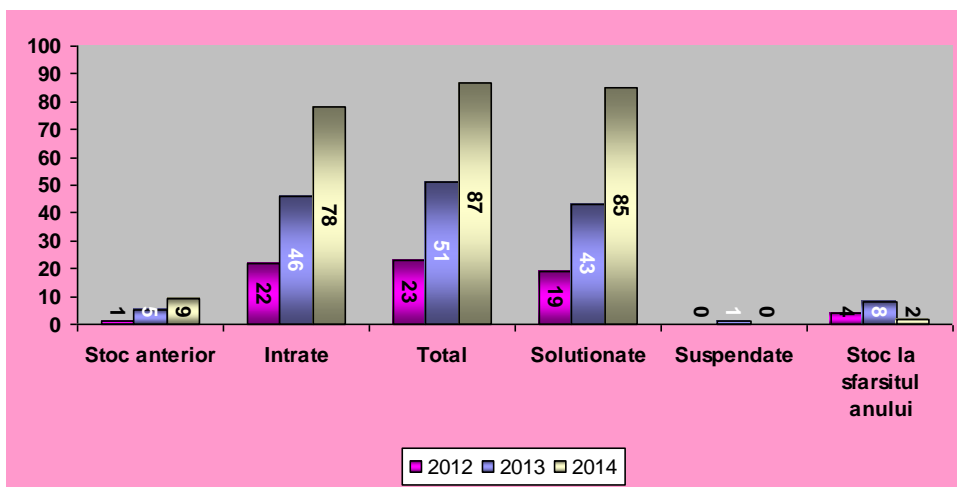
Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate 01.01.-31.01.2014	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate)	Operativitate
2012	185	1447	1632	1530	-	102	93,75%
2013	323	1496	1819	1429	-	390	78,55%
2014	305	37	342	337	-	5	98,53%
tendințe	-18 -5,57%	-1459 -97,52%	-1477 -81,19%	-1092 -76,41%	-	-385 -98,71%	+19,98%

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total De soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an	Operativitate
Contestații	-	665	665	544	-	121	81,80%



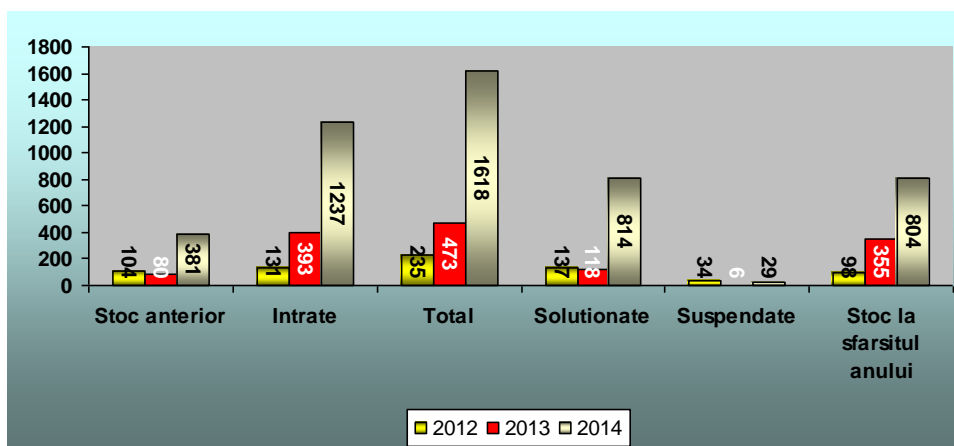
FOND CIVIL

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	1	22	23	19	0	4	82,60%
2013	5	46	51	43	1	8	86%
2014	9	78	87	85	0	2	97,70%
tendențe	+4 +80%	+32 +69,56%	+36 +70,58%	+42 +97,67%	0	-6 -75%	+11,70%



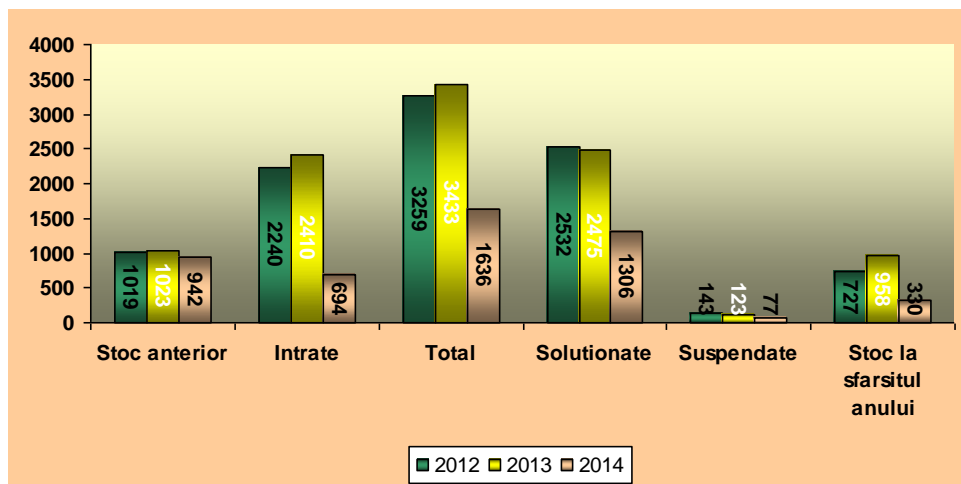
APEL CIVIL

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	104	131	235	137	34	98	68,15%
2013	80	393	473	118	6	355	25,26%
2014	381	1237	1618	814	29	804	51,22%
tendențe	+301 +376,25%	+844 +214,75%	+1145 +242,07%	+696 +589,83%	+23 +383,33%	+449 +126,47%	+25,96%



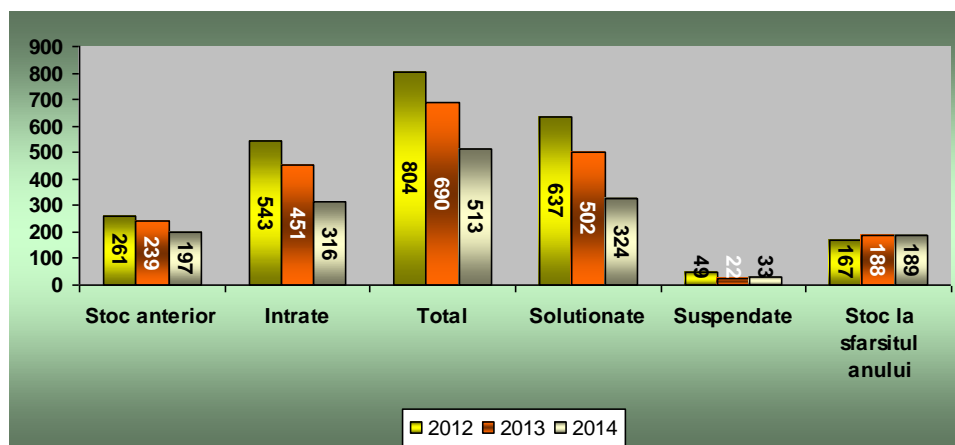
RECURS CIVIL

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	1019	2240	3259	2532	143	727	81,25%
2013	1023	2410	3433	2475	123	958	74,77%
2014	942	694	1636	1306	77	330	83,77%
tendințe	-81 -7,91%	-1716 -71,20%	-1797 -52,34%	-1169 -47,23%	-46 -37,39%	-628 -65,55%	+9%



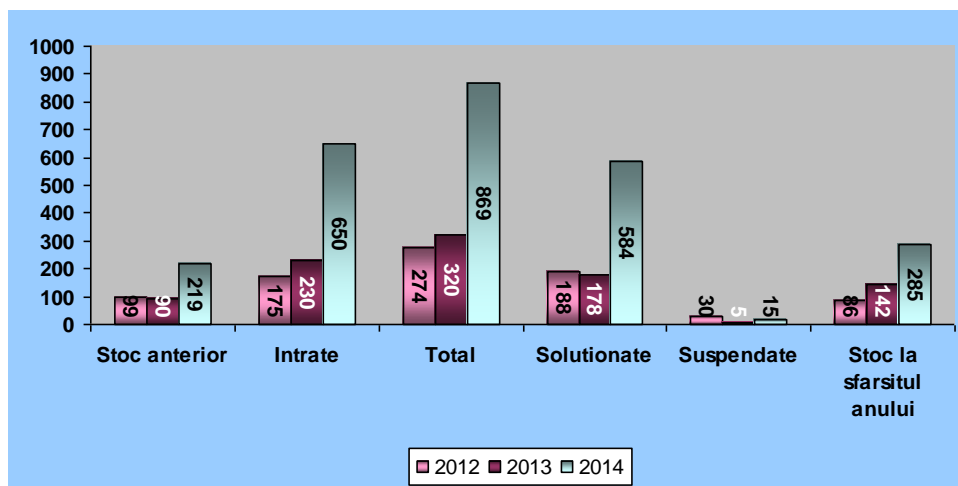
FOND LITIGII CU PROFESIONIȘTI ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	261	543	804	637	49	167	84,37%
2013	239	451	690	502	22	188	75,14%
2014	197	316	513	324	33	189	67,50%
tendințe	-42 -17,57%	-135 -29,93%	-177 -25,65%	-178 -35,45%	+11 +50%	+1 0,53%	- 7,64%



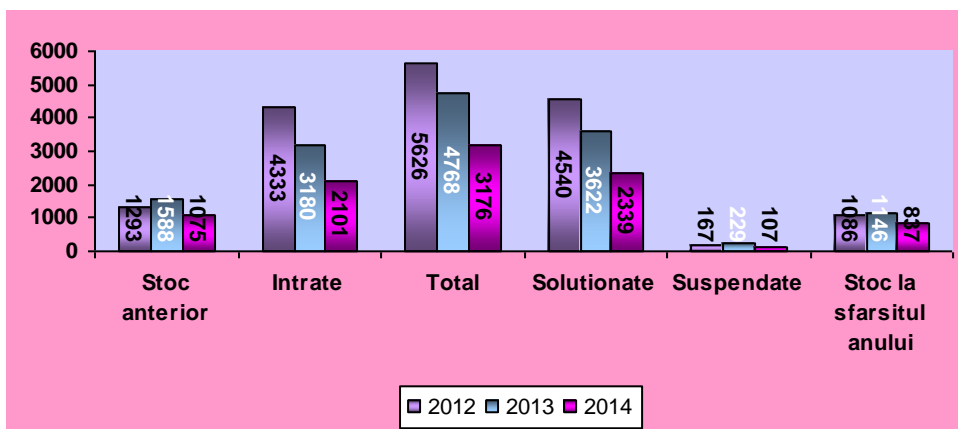
APEL LITIGII CU PROFESIONIȘTI

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	99	175	274	188	30	86	77,04%
2013	90	230	320	178	5	142	56,50%
2014	219	650	869	584	15	285	68,38%
tendințe	+129 +143,33%	+420 +182,60%	+549 +171,56%	+406 +228,08%	+10 +200%	+143 +100,70%	+11,88%



RECURS LITIGII CU PROFESIONIȘTI ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Stadiul Cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate	Suspendate	Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate)	Operativitate
2012	1293	4333	5626	4540	167	1086	83,16%
2013	1588	3180	4768	3622	229	1146	79,79%
2014	1075	2101	3176	2339	107	837	76,21%
tendințe	-513 -32,30%	-1079 -33,93%	-1592 -33,38%	-1283 -35,42%	-122 -53,27%	-309 -26,96%	-3,58%



1.1.3.a. Volumul de activitate pe materii la Curtea de Apel Constanța

În materie penală (cauze penale cu majori și minori), volumul de activitate a fost de 2648 de cauze, respectiv 616 de dosare preluate din 2013 și 2032 de cauze înregistrate în cursul anului 2014. Din totalul de 2648 de cauze aflate spre soluționare pe rolul secției au fost soluționate 2069 de cauze. Stocul de dosare nesoluționate la 31.12.2014 este de 579 de cauze cu 37 mai puține dosare decât la 31.12. 2013.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, neredactate), din care:</i>	<i>suspendate</i>
2012	244	1818	2062	1887	175	1
2013	474	1905	2379	1763	616	-
2014	616	2032	2648	2069	579	-
tendențe	+142 +29,95%	+127 +6,66%	+269 +11,30%	+306 +17,35%	-37 -6,00%	

Evoluția volumului de activitate

- creșterea volumului total de dosare* cu 269 dosare, reprezentând un procent mai mare cu 11,30% față de 2013.
- creșterea numărului cauzelor intrate cu 127 de dosare*, creșterea procentuală fiind cu 6,66% față de anul 2013.
- creșterea numărului cauzelor soluționate* cu 306 de dosare, procentual creșterea fiind de 17,35%.
- scăderea stocului final de dosare* cu 37 de dosare procentual scăderea fiind de 6% față de anul precedent, fiind evident **că secția penală a Curții de Apel Constanța este singura secție care a înregistrat o creștere a volumului de activitate.**

În cauzele cu minori, Secția Penală a soluționat în cursul anului 2014, 143 dosare, comparativ cu anul 2013, când s-au soluționat 181.

În cauzele de corupție, s-au soluționat în cursul anului 2014, 56 de dosare, comparativ cu anul 2013, când s-au soluționat 26.

În materia dreptului familiei, pe rolul secției civile s-au aflat spre soluționare 152 de cauze față de 151 în 2013. Din totalul de cauze aflate spre soluționare, s-au soluționat 114 față de 98 în 2013, rezultând un stoc rămas de soluționat la sfârșitul anului 2014 de 38 de dosare, din care 5 dosare suspendate, față de 7 dosare în 2013.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>Suspendate</i>
2012	37	147	184	153	31	5
2013	43	108	151	98	53	7
2014	56	96	152	114	38	5
tendențe	+13 +30,23%	-12 -11,11%	+1 +0,66%	+16 +16,32%	-15 -28,30%	-2 -28,57%

Evoluția volumului de activitate

1. **creșterea volumului total de dosare** cu doar 1 dosar, reprezentând o creștere procentuală de 0,66% față de anul 2013.
2. **creșterea numărului cauzelor soluționate** cu 16 dosare, creșterea procentuală fiind de 16,32% față de anul anterior.
3. **scăderea stocului final** cu 15 dosare, procentual scăderea reprezentând 28,30% față de 2013.
4. **scăderea numărului de dosare suspendate** cu 2 dosare, scăderea fiind de 28,57% față de 2013.

În materia conflictelor de muncă și asigurări sociale, secția și-a început activitatea cu un număr de 2335 de cauze aflate spre soluționare, cu 517 mai puține cauze decât în 2013, din care s-au soluționat în cursul anului 1516, cu 409 mai puține decât în 2013, rezultând un stoc de dosare la sfârșitul anului de 819 din care 70 suspendate, față de 927 dosare la sfârșitul anului 2013.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>suspendate</i>
2012	619	1454	2073	1576	497	68
2013	727	2125	2852	1925	927	92
2014	930	1405	2335	1516	819	70
tendențe	+203 +27,92%	-720 -33,88%	-517 -18,12%	-409 -21,24%	-108 -11,65%	--22 -23,91%

Evoluția volumului de activitate

- **scăderea volumului total de dosare** cu un procent de 18,12% față de volumul total din 2013.
- **scăderea numărului cauzelor soluționate** cu un procent de 21,24% față de 2013.
- **scăderea stocului final de dosare** cu 108 dosare, reprezentând un procent mai mic cu 11,65% față de stocul de la finele anului 2013.

- *scăderea numărului de dosare suspendate* de la 92 la 70, cu 22 mai puține decât în 2013 reprezentând un procent mai mic cu 23,91 % față de anul anterior.

În materie civilă (fără dreptul familiei, conflicte de muncă și asigurări sociale), numărul dosarelor de soluționat în cursul anului a fost de 854, din care s-au soluționat 575 față de 2013, când s-au soluționat 613. Numărul cauzelor rămase de soluționat la sfârșitul anului 2014 este de 279, din care 31 suspendate, comparativ cu 2013, când stocul era de 341 dosare.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>suspendate</i>
2012	468	792	1260	959	301	104
2013	338	616	954	613	341	31
2014	346	508	854	575	279	31
tendențe	+8 +2,36%	-108 -17,53%	-100 -10,48%	-38 -6,19%	-62 -18,18%	0

Evoluția volumului de activitate

- *scăderea volumului total de dosare* cu 100 de dosare, scăderea procentuală fiind de 10,48% față de 2013.
- *scăderea numărului cauzelor soluționate* cu 38 de dosare, adică cu un procent de 6,19% mai mic față de numărul dosarelor soluționate din 2013.
- *scăderea stocului de dosare de la sfârșitul anului* cu 62 de dosare, reprezentând o scădere procentuală față de stocul din 2013 de 18,18%.
- *menținerea numărului dosarelor suspendate* -31 la fel ca și la sfârșitul anului 2013.

În total, Secția I civilă a soluționat un număr de 2205 de cauze din totalul de 3341 (cauze rămase în stoc la începutul anului 2014 și nou înregistrate în cursul anului) față de 2636 în 2013. Numărul total al dosarelor rămase de soluționat la 1.01.2015 este de 1136 dosare, cu 185 mai puține cauze decât anul trecut, din care 106 se află în faza de suspendare.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>suspendate</i>
2012	1124	2393	3517	2688	829	177
2013	1108	2849	3957	2636	1321	130
2014	1332	2009	3341	2205	1136	106
tendențe	+224 +20,21%	-840 -29,48%	-616 -15,56%	-431 -16,35%	-185 -14,00%	--24 -18,46%

În materia litigiilor cu profesioniștii, totalul cauzelor de soluționat a fost de 1988 de dosare, cu 294 mai puține dosare decât în 2013, respectiv 655 dosare preluate din 2013 la care s-au adăugat 1333 cauze intrate, cu 232 mai puține dosare intrate decât în 2013, dintre acestea un număr de 1482 de cauze fiind soluționate, cu 149 mai puține decât în 2013. Rezultă un stoc final la sfârșitul anului 2014 de 506 cauze nesoluționate din care 61 suspendate față de anul 2013 când stocul a fost de 651 de cauze.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>suspendate</i>
2012	670	1633	2303	1811	492	119
2013	717	1565	2282	1631	651	58
2014	655	1333	1988	1482	506	61
Tendențe	-62 -8,64%	-232 -14,82%	-294 -12,88%	-149 -9,13%	-145 -22,27%	+3 +51,72%

Evoluția volumului de activitate

- **scăderea volumului total de dosare** cu 294 de dosare față de 2013, reprezentând o scădere procentuală cu 12,88% față de 2013.
- **scăderea numărului dosarelor soluționate** cu 149 dosare, reprezentând un procent mai mic de 9,13% față de anul anterior.
- **scăderea stocului** cu 145 de dosare, reprezentând o scădere procentuală cu 22,27%.
- **creșterea numărului dosarelor suspendate** cu doar 3 dosare, reprezentând o creștere procentuală cu 51,72% față de anul 2013.

În materia contenciosului administrativ și fiscal, stocul preluat din 2013 era de 836 dosare, la care s-au adăugat un număr de 1734 de cauze intrate, cu 562 mai puține cauze intrate decât în 2013, stocul total de soluționat fiind de 2570 de dosare, cu 926 mai puține decât în 2013, din care s-au soluționat 1765, cu 906 mai puține dosare decât în 2013, stocul rămas de soluționat la sfârșitul anului fiind de 805 de dosare, din care 94 suspendate.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>Suspendate</i>
2012	983	3418	4401	3554	847	127
2013	1200	2296	3496	2671	825	198
2014	836	1734	2570	1765	805	94
tendențe	-364 -30,33%	-562 -24,47%	-926 -26,48%	-906 -33,91%	-20 -2,42%	-104 -52,52%

Evoluția volumului de activitate

- **scăderea volumului total de dosare** cu 926 dosare, reprezentând o scădere procentuală față de 2013 de 26,48%.
- **scăderea procentuală a volumului cauzelor soluționate** cu 906 dosare scăderea reprezentând 33,91% față de 2013.
- **scăderea procentuală a stocului final** cu 2,42% față de anul anterior reprezentând cu 20 mai puține dosare decât în 2013.
- **scăderea cauzelor suspendate** cu un procent de 52,52 % față de numărul de dosare suspendate din 2013, de la 198 în 2013 la 94 la finele anului 2014.

În total, Secția a II-a civilă a soluționat un număr de 3247 cauze din totalul de 4558 (cauze rămase în stoc la începutul anului 2014 și nou înregistrate în cursul anului) față de 4302 în 2013. Numărul total al dosarelor rămase de soluționat la 01.01.2015 este de 1311 dosare, cu 165 mai puține cauze decât anul trecut, din care 101 se află în faza de suspendare.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc la sfârșit de an (cauze pe rol, suspendate, neredactate), din care:</i>	<i>suspendate</i>
2012	1653	5051	6704	5365	1339	246
2013	1917	3861	5778	4302	1476	256
2014	1491	3067	4558	3247	1311	155
tendințe	-426 -22,22%	-794 -20,56%	-1220 -26,76%	-1055 -24,52%	-165 -11,17%	-101 -39,45%

1.1.3.b. Volumul de activitate pe materii la Curtea de Apel Constanța și instanțele din circumscripție

Volumul de activitate pe materii este evidențiat grafic în anexele 2,3,4 și 5

NUMĂRUL CAUZELOR NESOLUȚIONATE LA ÎNCEPUTUL ANULUI 2014

La începutul anului 2014, la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța se aflau în stoc 37657 dosare (inclusiv suspendate).

Față de anul 2013 se constată o scădere a numărului de dosare aflate în stoc cu **4280 dosare**.

Pe materii, situația se prezintă astfel:

In materie penală, la începutul anului 2014 se aflau nesoluționate 3265 dosare, ceea ce reprezintă 8,67% din totalul cauzelor aflate în stoc. Față de anul 2013, când în stoc erau 2073 dosare penale, ***rezultă o creștere cu 1192 de dosare, procentual reprezentând o creștere cu 57,50% față de 2013.***

In materie civilă, la începutul anului 2014, numărul dosarelor rămase de soluționat erau de 21654, reprezentând 57,50% din total, ***ceea ce reprezintă o scădere cu 285 dosare față de 2013, procentual reprezentând o scădere cu 1,29% față de 2013.***

In materia litigiilor cu profesioniștii și contencios administrativ, la începutul anului existau în stoc 12738 dosare litigii cu profesioniști și contencios administrativ, reprezentând 33,82% din totalul dosarelor rămase de soluționat comparativ cu 2013, când în stoc se aflau 17925 de dosare, ***rezultând o scădere a numărului de dosare cu 5187, procentual scăderea reprezentând 28,93% față de 2013.***

<i>TOTAL</i>	<i>PENALE</i>	<i>CIVILE</i>	<i>LITIGII CU PROFESIONIȘTII ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV</i>
<u>2013</u>	2073	21939	17925
<u>41934</u>	(4,94%)	(52,31%)	(42,74%)
<u>2014</u>	3265	21654	12738
<u>37657</u>	(8,67%)	(57,50%)	(33,82%)
<u>TENDINȚE</u>	+1192	-285	-5187
<u>-4280</u>	+57,50%	-1,29%	-28,93%

CAUZE INTRATE

a) In materie penală, s-au înregistrat în anul 2014 – 18059 cauze, care reprezintă 16,97% din totalul dosarelor intrate în același an.

Față de anul 2013, când s-au înregistrat 16047cauze (16,23% din totalul dosarelor intrate în 2013), a rezultat ***o creștere cu 2012 dosare penale***, creșterea fiind de ***12,53%*** față de 2013.

b) În materie civilă, s-au înregistrat 69356 dosare, reprezentând un procent de 65,19% din totalul dosarelor intrate în anul 2014.

Față de 2013, când s-au înregistrat 58639 cauze (59,33% din totalul dosarelor), rezultă ***o creștere a dosarelor civile intrate cu 10717, procentual o creștere cu 18,27%*** față de 2013.

c) În materia litigiilor cu profesioniștii și contencios administrativ s-au înregistrat 18970 dosare, ceea ce procentual reprezintă 17,83% din totalul dosarelor intrate în anul 2014.

În raport de 2013, când s-au înregistrat 24133 dosare, procentual reprezentând 24,42% din total, rezultă o scădere cu 5163 dosare, procentual reprezentând o scădere cu 21,39% față de 2013.

<i>TOTAL</i>	<i>PENALE</i>	<i>CIVILE</i>	<i>LITIGII CU PROFESIONIȘTII ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV</i>
2013 98819	16047 (16,23%)	58639 (59,33%)	24133 (24,42%)
2014 106385	18059 (16,97%)	69356 (65,19%)	18970 (17,83%)
TENDINTE +7566	+2012 +12,53%	+10717 +18,27%	-5163 -21,39%

CAUZE SOLUȚIONATE

a) În materie penală, s-au soluționat 17866 cauze, ceea ce reprezintă 16,40% din totalul cauzelor soluționate în 2014, acestea reprezentând un număr de 108894 de dosare.

Aceasta reprezintă o creștere cu 2552 cauze soluționate (procentual o creștere cu 16,66%) față de 2013, când s-au soluționat 15314 dosare, procentual reprezentând 14,54% din totalul dosarelor judecate în 2013 care au fost în număr 105316 dosare.

b) În materie civilă, în anul 2014 s-au soluționat 69581 dosare, procentual 63,89 % din totalul cauzelor soluționate în 2014 (108894).

Rezultă o creștere cu 8407 dosare soluționate în 2014 față de 2013, creșterea procentuală fiind de 13,74% față de 2013.

În 2013 s-au soluționat 61174 dosare, procentual 58,08% din totalul cauzelor soluționate în 2013.

c) În materia litigiilor cu profesioniștii și contencios administrativ

În 2014 s-au soluționat 21447 dosare, procentual 19,69 % față de totalul dosarelor judecate în același an.

Se constată o scădere cu 7381 dosare, scăderea procentuală reprezentând 25,60% față de anul precedent.

În 2013, s-au soluționat 28828 dosare, procentual reprezentând 27,37% din totalul dosarelor soluționate în 2013.

<i>TOTAL</i>	<i>PENALE</i>	<i>CIVILE</i>	<i>LITIGII CU PROFESIONIȘTII ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV</i>
2013 105316	15314 (14,54%)	61174 (58,08%)	28828 (27,37%)
2014 108894	17866 (16,40%)	69581 (63,89%)	21447 (19,69%)
TENDINTE -3578	+2552 +16,66%	+8407 +13,74%	-7381 -25,60%

**STOCUL DE DOSARE EXISTENT LA SFÂRȘITUL ANULUI 2014,
TOTAL ȘI PE MATERII, PRECUM ȘI TENDINȚELE INREGISTRATE
ÎN RAPORT CU ANUL PRECEDENT**

La 31 decembrie 2014, în total, se aflau în stoc 35148 dosare, față de 35440 dosare existente la 31 decembrie 2013, constatându-se o scădere a stocului cu 292 de dosare.

Pe materii, stocul dosarelor la sfârșitul anului 2014 este următorul:

PENAL

La sfârșitul anului 2014 au rămas în stoc 3457 dosare, care reprezintă 9,83% din totalul stocului, scăderea fiind cu 652 dosare, scăderea procentuală reprezentând 23,24% față de 2013 când se aflau în stoc 2805 cauze, care reprezentau 7,91% din stocul total de 35440 dosare la 31 decembrie 2013.

CIVIL

La 31 decembrie 2014, se aflau pe rol 18525 dosare, fără suspendate, procentual 52,70 % din totalul dosarelor aflate în stoc la aceeași dată.

Rezultă o creștere cu 3023 dosare, creșterea procentuală fiind cu 19,50% față de 2013, când se aflau pe rol 15502 dosare, procentual reprezentând 43,74% din totalul dosarelor aflate în stoc la momentul respectiv.

LITIGII CU PROFESIONIȘTII + CONTENCIOS ADMINISTRATIV

La sfârșitul anului 2014, se aflau pe rol 8070 dosare (fără suspendate), procentual 22,96% din totalul dosarelor aflate în stoc la aceeași dată, ceea ce reprezintă o scădere cu 2209 dosare, scăderea procentuală fiind de 21,49% față de 31 decembrie 2013, când existau în stoc 10279 dosare, reprezentând procentual 29% din totalul dosarelor aflate în stoc la sfârșitul anului 2013. Trebuie precizat că dosarele suspendate, pe materii, nu sunt incluse în stocul de dosare existent pe fiecare materie la sfârșitul anului, dar ele trebuie evidențiate (fiind incluse în totalul general).

Astfel, la 31 decembrie 2014, la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța erau suspendate 5096 dosare, procentual 14,49% din totalul dosarelor aflate în stoc la sfârșitul anului. Rezultă o scădere cu 1758 dosare, procentual 25,64% față de sfârșitul anului 2013, când se aflau în stoc 6854 dosare, procentual reprezentând 19,33% din totalul dosarelor aflate în stoc în 2013.

TOTAL	PENALE	CIVILE	LITIGII CU PROFESIONIȘTII ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV	SUSPENDATE
2013 35440	2805 (7,91%)	15502 (43,74%)	10279 (29,00%)	6854 (19,33%)
2014 35148	3457 (9,83%)	18525 (52,70%)	8070 (22,96%)	5096 (14,49%)
TENDINȚE -292	-652 -23,24%	+3023 +19,50%	-2209 -21,49%	-1758 -25,64%

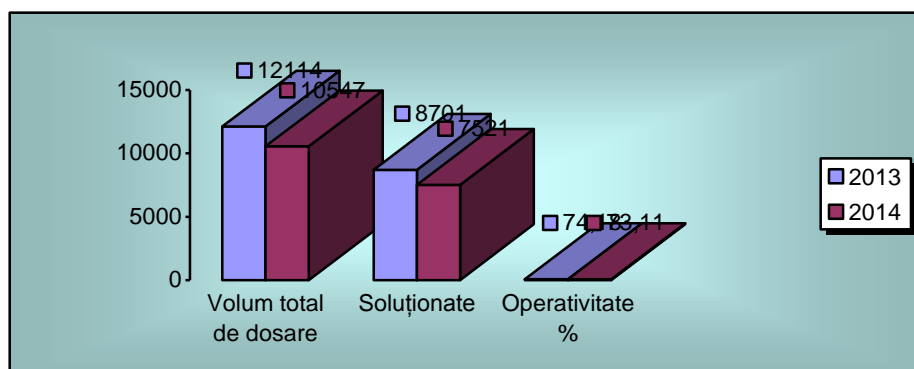
1.2. OPERATIVITATEA

1.2.1.a. Operativitatea la nivelul Curții de Apel Constanța

În anul 2014 au fost soluționate un număr de 7521 de cauze din totalul de 10547 aflate spre soluționare. Indicele general de operativitate absolută a instanței a fost de 73,11%. Acest indice de operativitate este ușor inferior celui aferent activității anului 2013, când a avut valoarea de 74,11% .

Motivul scăderii operativității este așa cum s-a precizat și în partea introductivă a bilanțului faptul că pe anul 2014, conform rapoartelor Ecris CSM dosarele sunt considerate soluționate la data redactării de către judecător și nu la data pronunțării, toate dosarele pronunțate și neredactate fiind preluate în stoc.

Anul	Volum total de dosare	Soluționate	Operativitate	Tendențe
2013	12114	8701	74,18%	- 1,07%
2014	10547	7521	73,11%	

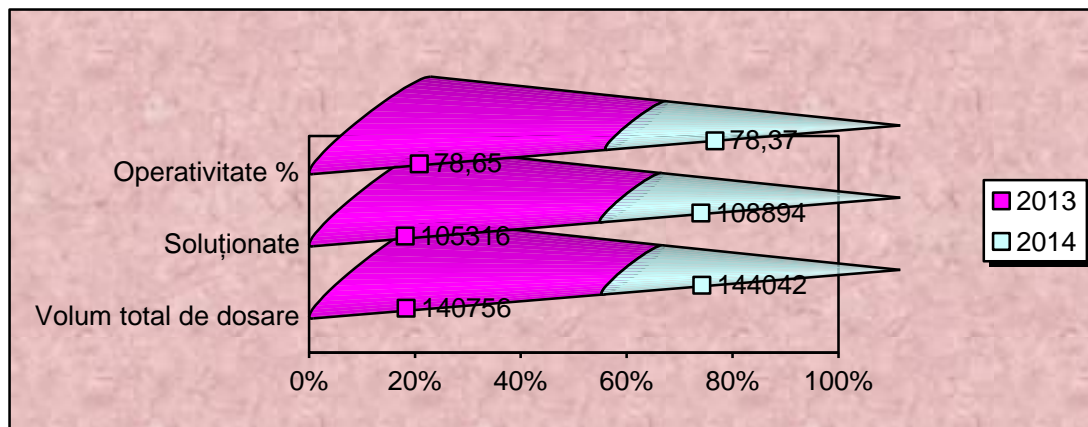


1.2.1.b. Operativitatea la nivelul Curții de Apel Constanța și al instanțelor din circumscripție

Din totalul de 144042 de cauze aflate spre soluționare (37657 stoc preluat din 2013 și 106385 cauze înregistrate în 2014, s-au soluționat 108894 dosare, ceea ce reprezintă o operativitate absolută de 78,37% din totalul cauzelor aflate spre soluționare (fără dosare suspendate).

Comparativ cu anul 2013, operativitatea se menține aproximativ la același nivel fata de anul 2013 cand valoarea acesteia a fost de 78,65% .

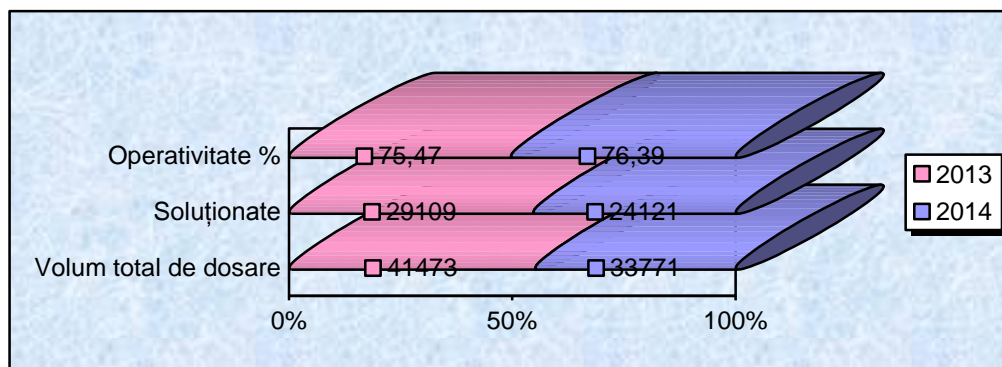
Anul	Volum total de dosare	Soluționate	Operativitate	Tendențe
2013	140756	105316	78,65%	-0,28%
2014	144042	108894	78,37%	



1.2.1.c. Operativitatea la nivelul tribunalelor

Operativitatea la nivelul tribunalelor este de 76,39%, acestea soluționând 24121 dosare din totalul de 33771 aflate spre soluționare. În cazul tribunalelor, operativitatea este crescută cu aproximativ 1 % față de anul trecut când tribunalele au înregistrat un procent de operativitate de 75,47%.

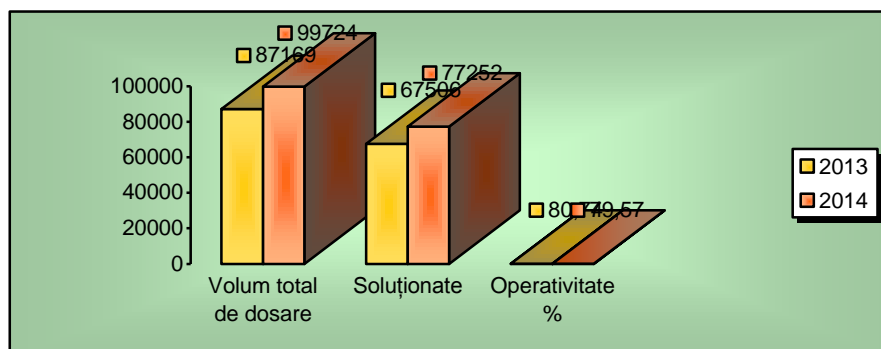
Anul	Volum total de dosare	Soluționate	Operativitate	Tendențe
2013	41473	29109	75,47%	+0,92%
2014	33771	24121	76,39%	



1.2.1.d. Operativitatea la nivelul judecătoriilor

Operativitatea de soluționare la nivelul judecătoriilor este de 79,57%, judecătoriile din circumscripția Curții de apel soluționând 77252 dosare din totalul de 99724 aflate spre soluționare. Comparativ cu anul 2013, când operativitatea a fost de 80,74%, aceasta este ușor scăzută cu 1,17%.

Anul	Volum total de dosare	Soluționate	Operativitate	Tendențe
2013	87169	67506	80,74%	-1,17%
2014	99724	77252	79,57%	



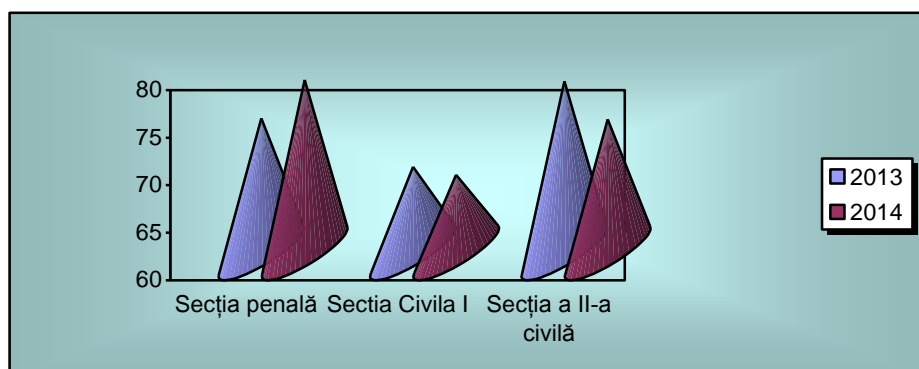
1.2.2. Operativitatea pe secții la Curtea de Apel Constanța

Secția penală a Curții de Apel a soluționat un număr de 2069 de cauze dintr-un total de 2648, rezultând o operativitate de soluționare de 78,13%, superioară celei din 2013 când a avut valoarea de 74,10%.

Secția I civilă a Curții de apel a soluționat 2205 de dosare din 3341 de cauze aflate spre soluționare, operativitatea de soluționare fiind de 68,16%, ușor inferioară celei din 2013, când a avut valoarea de 69%.

La Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, operativitatea de soluționare este de 74%, fiind soluționate un număr de 3247 de cauze din 4558 aflate spre soluționare în cursul anului, operativitate inferioară celei aferente activității din 2013, când a avut valoarea de 78%.

Secția	2013	2014	tendențe
Penală	74,10%	78,13%	+4,03%
Civilă I	69%	68,16%	-0,84%
Civilă II, de contencios ad-tiv și fiscal	78%	74%	-4 %



1.2.3.a. Operativitatea pe materii la Curtea de Apel Constanța

În materie penală (cauze penale cu majori și minori), operativitatea de soluționare a fost de 78,13% față de 74,10% în 2013.

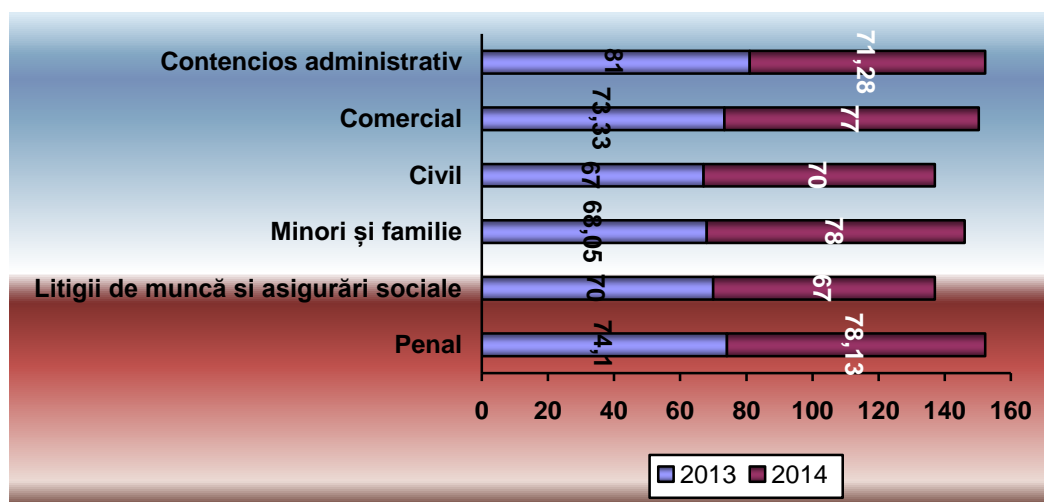
În materia dreptului familiei și al persoanei, operativitatea absolută este de 78%% față de 68,05% în 2013.

În materia conflictelor de muncă și asigurări sociale, operativitatea absolută de soluționare este de 67% față de 70% în 2013.

În materie civilă (fără dreptul familiei, conflicte de muncă și asigurări sociale), operativitatea de soluționare este de 70% față de 67% în 2013.

În materia litigiilor cu profesioniștii, operativitatea de soluționare a fost de 77% în raport cu volumul total al cauzelor de soluționat exceptând cauzele suspendate față de 73,33% în 2013 iar în materia contenciosului administrativ și fiscal de 71,28% față de 81% în 2013.

Materia	Operativitate		tendințe
	2013	2014	
<i>Penal</i>	74,10%	78,13%	+4,03%
<i>Litigii de muncă și asigurări sociale</i>	70 %	67%	-3%
<i>Minori și familie</i>	68,05%	78%	+9,95%
<i>Civil</i>	67 %	70%	+3%
<i>Comercial</i>	73,33%	77%	+3,67%
<i>Contencios ad-tiv</i>	81%	71,28%	-9,72%



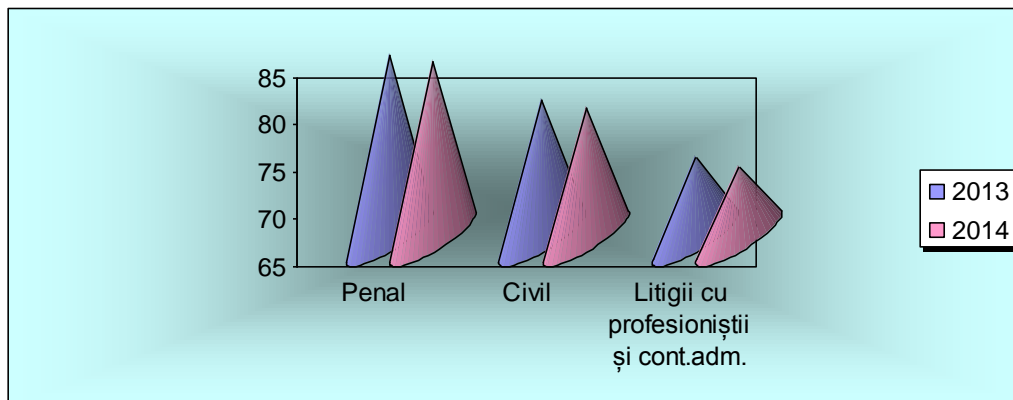
1.2.3.b. Operativitatea pe materii la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța

În materie penală din totalul de 21324 de cauze aflate spre soluționare s-au soluționat 17866, operativitatea de soluționare fiind de 83,78%, mai scăzută față de 2013 cu 0,73%.

In materie civilă, din totalul cauzelor de soluționat în număr de 91010 (21654 stoc preluat din 2013 și 69356 intrate în 2014) s-au soluționat 69581, operativitatea de soluționare fiind de 78,97%, mai mică față de 2013 cu 0,81%.

În materia litigiilor cu profesioniștii și contencios administrativ, din totalul cauzelor de soluționat de 31708 (12738 cauze preluate din 2013 și 18970 intrate în 2014), s-au soluționat 21447, operativitatea de soluționare (fără suspendate) fiind de 72,65% cu un procent de 1,06% mai mic față de 2013.

Materia	Operativitate		tendințe
	2013	2014	
<i>Penală</i>	84,51%	83,78%	- 0,73%
<i>Civilă</i>	79,78%	78,97%	-0,81%
<i>Litigii cu profesioniștii și cont. ad-tiv</i>	73,71%	72,65%	-1,06%



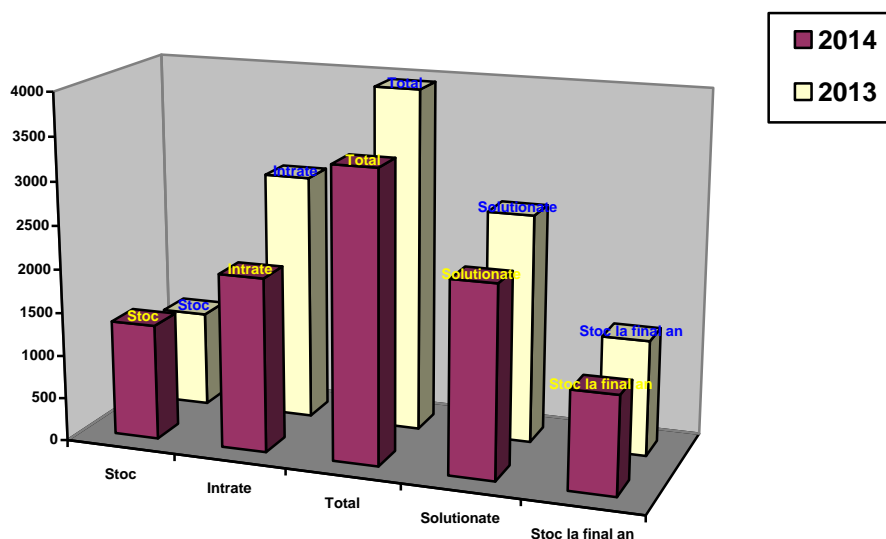
1.2.4. Operativitatea pe judecător la Curtea de Apel Constanța

SECȚIA I CIVILĂ

Se constată că numărul de dosare intrate a scăzut de la 2849 în anul 2013 la 2009 în anul 2014.

Această scădere a volumului de activitate constituie în realitate o revenire la un volum de activitate existent în anii 2008 – 2009, după ce în perioada 2010 – 2013 volumul de activitate a crescut în mod constant și semnificativ din cauza numărului mare de litigii privind drepturile salariale și asigurările sociale urmare a măsurilor de austeritate adoptate în această perioadă.

Pe de altă parte, stocul de dosare nesoluționate la sfârșitul anului a scăzut, rezultând o creștere a operativității, în condițiile în care stocul la începutul anului 2014 a fost mai mare decât cel de la începutul anului 2013.



Astfel, în anul 2013, o mare parte dintre cauzele înregistrate la Secția I Civilă a Curții de Apel Constanța a fost constituită de cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, litigii ce au fost generate de aplicarea Legii nr.119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și ale Legii nr. 221/2008 (referitoare la creșteri salariale acordate personalului didactic) inclusiv raportat la prevederile Legii nr. 330/2009 și Legii nr.284/2010 privind salarizarea personalului remunerat din fonduri publice și ale Legii nr. 315/2006 privind stimularea achiziționării de cărți sau de programe educaționale pe suport electronic, necesare îmbunătățirii calității activității didactice, în învățământul preuniversitar.

De asemenea, un mare număr de litigii a avut ca obiect conflicte de drepturi generate de nerespectarea de către angajator a drepturilor stabilite cu caracter minimal în contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.

O cauză importantă a creșterii numărului de cauze în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale în anii 2011 – 2012 la nivelul tribunalelor, cu consecințe și asupra volumului de activitate în anul 2013, a fost aplicarea Legii nr. 119/2010 și OUG nr.1/2011 respectiv OUG nr. 59/2011.

Ulterior, un număr mare de cauze a avut ca obiect drepturi salariale stabilite prin contracte colective de muncă și drepturi prevăzute de Legea nr. 315/2006 pentru perioada anterioară datei de 01.01.2010 înregistrate la tribunale anterior datei de 31.12.2012

Dar, în condițiile împlinirii în luna decembrie a anului 2012 a termenului de prescripție de 3 ani pentru pretențiile anterioare datei de 01.01.2010, a existat un număr mare de cauze având ca obiect astfel de pretenții înregistrate la tribunalele din circumscripția Curții de Apel Constanța la sfârșitul anului 2012, aceste cauze fiind înregistrate pe rolul Curții de Apel Constanța în căile de atac în anul 2013.

Totodată, în prima parte a anului 2013 au fost soluționate numeroase cauze înregistrate în anul 2012.

Ca urmare, în prima parte a anului 2013 au fost vizibile și consecințele creșterii numărului de cauze înregistrate în materia conflictelor de muncă și a asigurărilor sociale în semestrul II al anului 2012 la nivelul tribunalelor. Astfel, **în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale** a existat o creștere a numărului total de dosare cu 9,39% (178 de dosare) față de anul 2011.

În anul 2014, cauzele care au determinat situațiile litigioase expuse au dispărut astfel încât volumul de activitate a scăzut corespunzător.

Încărcătura pe judecător¹

Incarcatura pe magistrat - RL1 Perioada: 01/01/2014 - 31/12/2014



Magistrat	Numar de dosare distincte la care a participat
Anghel Răzvan	758
Bădulescu Mariana	743
Zalman Jelena	699
Stănescu Sas Mihail	602
Popoacă Mihaela	525
Bondoc Irina	524
Lefter Gabriel	513
Petrovici Daniela	504
Tase Vanghelița	491
Ganea Mihaela	490

Incarcatura pe magistrat - RL2 Perioada: 01/01/2014 - 31/12/2014



Magistrat	Numar dosare solutionate
Anghel Răzvan	839
Bădulescu Mariana	790
Zalman Jelena	760
Lefter Gabriel	510
Tase Vanghelița	485
Stănescu Sas Mihail	483
Ganea Mihaela	467
Popoacă Mihaela	439
Bondoc Irina	428
Petrovici Daniela	407

¹ date preluate din raportările ECRIS

Incarcatura pe magistrat - RL3
Perioada: 01/01/2014 - 31/12/2014



Magistrat	Complexitate dosare solutionate	Complexitate dosare nesolutionate	Total
Popoacă Mihaela	2859.40	2931.51	5790.91
Tase Vanghelița	2670.40	2967.10	5637.50
Bondoc Irina	2900.80	2965.36	5866.16
Zalman Jelena	4479.40	2273.00	6752.40
Petrovici Daniela	2695.00	2842.38	5537.38
Bădulescu Mariana	5434.60	2248.80	7683.40
Anghel Răzvan	5365.20	2144.93	7510.13
Ganea Mihaela	2741.40	2897.18	5638.58
Lefter Gabriel	2658.20	2890.43	5548.63
Stănescu Sas Mihail	4503.00	1833.69	6336.69

Se constată un echilibru între judecătorii care soluționează cauze în aceeași materie.

Se are în vedere însă, că în special în materie civilă, durata de soluționare a cauzelor, mai ales cele soluționate în apel, este mai mare, din cauza specificului administrării probatoriului. De asemenea, în această materie există numeroase situații în care cauzele sunt soluționate în mai multe cicluri procesuale.

Măsuri de echilibrare a volumului de activitate:

§1. Constituirea unor noi completuri specializate:

Astfel, o primă măsură a fost constituirea în anul 2013 a două noi completuri specializate în materia conflictelor de muncă compuse prin includerea judecătorilor care soluționau numai cauze în materie civilă și privind minori și familia².

Aceste completuri au activat și în anul 2014.

Soluția a fost adoptată prin consensul judecătorilor Secției fiind propusă Colegiului de Conducere care la rândul său a propus Președintelui Curții de Apel înființarea noilor completuri specializate.

S-a considerat că aceasta este soluția optimă având în vedere că specializarea judecătorilor este un deziderat și o exigență legală întrucât constituie o garanție suplimentară a calității actului de justiție nefiind oportună o soluție definitivă în sensul renunțării la specializarea completurilor de judecată și

² Decizia Președintelui Curții de Apel Constanța nr.43/27.04.2013;

soluționarea de către toți judecătorii a tuturor tipurilor de cauze pentru echilibrarea volumului de muncă.

Totodată, această măsură nu afectează în mod deosebit specializarea judecătorilor având în vedere că în materia conflictelor de muncă litigiile privesc în special executarea contractelor individuale și colective de muncă, fiind incidente în mare măsură regulile generale aplicabile contractelor civile, în timp ce materia asigurărilor sociale presupune aplicarea unor norme juridice cu un specific deosebit.

Această măsură, combinată cu stabilirea termenelor de repartitie aleatorie (de minimum 15 zile) a condus, pe de o parte, într-o primă fază, la stabilirea primului termen de judecată al cauzelor înregistrate în luna aprilie în materia conflictelor de muncă în perioada aprilie – iunie 2013 iar nu după perioada vacanței judecătorești și, pe de altă parte, s-a evitat creșterea excesivă a numărului de dosare repartizate la primul termen de judecată pentru completurile specializate existente anterior.

Oricum, raportat la exigențele Programului privind volumul optim de muncă și asigurării calității în instanțele judecătorești adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii³, în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, pentru anul 2013, a fost depășită deja complexitatea anuală pe judecător recomandată (de 5.060 puncte) în primul semestru al anului 2013.

La completurile specializate în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale s-au înregistrat în lunile mai – iunie un număr de 46-47 de dosare la primul termen în timp ce pentru noile completuri specializate în materia conflictelor de muncă s-a stabilit un număr maxim de dosare la primul termen de 25 care nu a fost atins în toate cazurile.

Ulterior, numărul de cauze înregistrate la primul termen de judecată la fiecare complet specializat numai în materia conflictelor de muncă a scăzut, urmare a înlocuirii căii de atac a recursului cu apelul în această materie, impunându-se măsuri de reechilibrare a volumului de activitate. Astfel, având în vedere necesitatea asigurării unui volum echilibrat de activitate, raportat la numărul de dosare în care se aplică vechiul Cod.pr.civ. repartizate fiecărui judecător din cadrul Secției I Civile **într-un interval de 4 săptămâni**, ținând cont și de numărul de cauze înregistrate în primul semestru al anului 2014 și aflate pe rol, în condițiile în care la completurile care soluționează recursuri în materie civilă s-a repartizat deja la prim termen un număr de dosare care nu mai permite repartitia aleatorie prin aplicația ECRIS, fiind atins numărul maxim de dosare care pot fi repartizate la primul termen stabilit anterior; pentru a asigura repartitia aleatorie a cauzelor în care se aplică vechiul Cod de procedură civilă și a respecta exigențele acestei proceduri, începând cu data de **24.04.2014** s-a modificat numărul maxim de dosare (în care se aplică vechiul Cod de procedură

³ Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.161/13.02.2013;

civilă) repartizate la primul termen de judecată în aplicația ECRIS după cum urmează⁴:

- pentru fiecare complet care soluționează recursuri în materie civilă de la 10 la **13 dosare**;
- pentru completurile care soluționează recursuri numai în materia conflictelor de muncă: de la 10 la **7 dosare**;

Începând cu data de **08.05.2014**, s-a modificat⁵ numărul maxim de dosare (în care se aplică vechiul Cod de procedură civilă) repartizate la primul termen de judecată în aplicația ECRIS pentru fiecare complet care soluționează apeluri în materie civilă de la 5 la **8 dosare**.

În paralel cu scăderea numărului de cauze în care se aplică vechiul Cod de procedură civilă repartizate la primul termen de judecată **a crescut numărul de cauze înregistrate în apel în care se aplică noul Cod.pr.civ., acestea fiind gestionate de fiecare complet de judecată care a stabilit primul termen de judecată astfel încât să judecarea în paralel a celor două tipuri de cauze sa nu conducă practic la o dublare a volumului de activitate.**

Aceste măsuri au condus la echilibrarea volumului de activitate între judecătorii secției.

§3. Măsuri de echilibrare a volumului de activitate al grefierilor:

Necesitatea stabilității echipei judecător – grefier, a impus luarea unor măsuri corespunzătoare în acest sens.

Pe de o parte, prin planificările grefierilor pentru participarea la ședințele de judecată, au fost repartizați patru grefieri care să participe la ședințele celor patru completuri specializate în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, urmărindu-se în măsura posibilităților stabilizarea câte unui grefier pentru fiecare dintre cele patru completuri.

Pe de altă parte, față de modificările regulamentare impuse de aplicarea noului Cod.pr.civ., s-au stabilit grefierii de ședință pentru completurile constituite la nivelul secției în vederea realizării activității premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ, desfășurată în procesele în care se aplică dispozițiile noului Cod de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010⁶.

Prin măsurile luate, s-a urmărit echilibrarea volumului de activitate inclusiv prin reducerea numărului de ședințe la care participă grefierii de ședință desemnați pentru completurile de fond și apel având în vedere că desfășoară activitățile prevăzute în art.103¹ al.2 și 110⁷ al.3 teza a II-a, art.114⁹ al.4 și 114⁶

⁴ NOTĂ ORGANIZATORICĂ a Președintelui Secției din 28.04.2014:

⁵ NOTĂ ORGANIZATORICĂ a Președintelui Secției din 08.05.2014;

⁶ nota organizatorică a Președintelui Secției I Civile din 07.05.2013.

al. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, după caz și cele prevăzute de art. 103², art.103³ al.2, art.103⁴ al.1 și 2, art.114¹⁰, art.114¹¹ al.2 și art.114¹² al.1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, după caz.

Având în vedere creșterea numărului de cauze în care se aplică noul Cod de procedură civilă înregistrate în apel la Secția I Civilă în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, ținând cont de atribuțiile grefierilor desemnați pentru fiecare complet în vederea realizării activității premergătoare ședinței de judecată și pentru rezolvarea lucrărilor cu caracter administrativ, desfășurată în procesele în care se aplică dispozițiile noului Cod de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, luând în considerare și activitățile desfășurate de grefierii desemnați pentru fiecare complet în vederea realizării arhivării electronice a dosarelor și constatând existența unui volum de activitate semnificativ mai mare în cazul grefierilor desemnați pentru completurile de apel specializate în materia conflictelor de muncă și a asigurărilor sociale, în luna decembrie 2013 s-a stabilit ca începând cu 01.01.2014 să fie desemnați câte doi grefierii pentru completurile de apel specializate în materia conflictelor de muncă și a asigurărilor sociale⁷.

Măsurile de echilibrare a volumului de activitate al grefierilor au fost luate pe baza analizei statistice periodice, programarea în ședințele de judecată făcându-se astfel încât pe parcursul anului să se realizeze o apropiere a numărului de ședințe și a numărului de dosare aflate în lucrul fiecărui grefier.

Grefierii de ședință și grefierii arhivari realizează și arhivarea electronică a documentelor din dosarele cauzelor în care se aplică prevederile noului Cod de procedură civilă (începând cu 10.07.2013).

VOLUM DE ACTIVITATE GREFIERI

S-a constatat și **creșterea volumului de înscrisuri arhivate electronic**; astfel,

- în anul 2013 au fost arhivate electronic înscrisurile din **335 de dosare** înregistrate în apel și recurs respectiv⁸:

- **275** cereri de apel și recurs;
- **85** de înscrisuri depuse ulterior în dosar.

- **în anul 2014 au fost arhivate electronic 3334 documente din care 2.434 de către grefierii arhivari și 900 de către grefierii de ședință.**

⁷ Nota Președintelui Secției I Civile din 19.12.2013;

⁸ date la 20.12.2013

Volum de activitate:

Grefier	număr ședințe	număr dosare rulate	număr dosare tehnoredactate
Drăgoi M.	13	514	330
Govor M.	11	513	232
Ioniță C.	13	464	177
Dincă C.	12	449	174
Iancu G.	11	417	229
Mirescu C.	13	411	142
Raftu D.	11	409	259
Chiriță G.*	9	282	81
Belu A.	9	253	66
Borlea A.**	3	99	71

* a început activitatea la instanță la 05.05.2014

** a desfășurat activitatea la instanță până în luna martie 2014

Pentru a asigura un volum echilibrat al activității grefierilor Secției, ținând cont de necesitatea tehnoredactării în termen scurt a hotărârilor judecătorești, în special în cazul în care a fost depășit termenul legal de redactare a acestora, s-au dispus următoarele⁹:

§1. Grefierii care participă la mai mult de o ședință de judecată într-o lună pot fi degrevați temporar de activitatea de tehnoredactare a hotărârilor judecătorești **în luna respectivă**, urmând ca lucrările de tehnoredactare a hotărârilor întocmite în concept de judecătorii Secției ce le revin să fie repartizate de grefierul șef al secției celorlalți grefieri de ședință în funcție de volumul curent de activitate, urmărind echilibrarea acestuia în cadrul Secției.

§2. Hotărârile **pentru care termenul legal de redactare a fost depășit** pot fi repartizate pentru tehnoredactare de către grefierul șef oricărui grefier dacă se apreciază că în acest mod se reduce termenul de realizarea a tehnoredactării, în funcție de volumul curent de activitate, urmărind echilibrarea acestuia în cadrul Secției.

§4. Măsuri pentru aplicarea programului privind volumul optim de muncă și asigurării calității în instanțele judecătorești:

Stabilirea implicită a numărului maxim de puncte de complexitate a cauzelor pentru fiecare complet în aplicația ECRIS constituie o modalitate foarte eficientă de a asigura o normare reală a muncii și o echilibrare a volumului de activitate.

Până la finalizarea cauzelor în care nu se aplică NCPC a continuat aplicarea măsurile de echilibrare a volumului de activitate inclusiv prin stabilirea

⁹ Dispoziția Președintelui Secției din 24.04.2014;

numărului maxim de cauze înregistrate la primul termen de judecată în fiecare ședință de judecată pentru fiecare complet, urmărindu-se însă stabilirea unui prim termen de judecată cu o durată rezonabilă fără a supraîncărca judecătorii Secției.

În anul 2014, în ceea ce privește cauzele în care se aplică noul Cod.pr.civ. s-au aplicat măsurile stabilite în Programul privind volumul optim de muncă și asigurării calității în instanțele judecătorești adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii incluzând măsurile privind acest tip de cauze¹⁰.

În acest sens se respectă termenul recomandat de verificare a cererii în cauzele în care se aplică NCPC cu unele excepții:

- în situația în care pentru un dosar este stabilită data recomandată pentru verificarea cererii într-un interval mai mic de 7 zile, greșierul desemnat pentru repartizarea aleatorie a cauzelor prezintă de îndată dosarul greșierului desemnat pentru completul căruia i-a fost repartizată cauza;

- la cererea membrilor completului de judecată sau în cazurile stabilite de către Colegiul de conducere al instanței, dosarele vor fi prezentate completului de judecată înainte de data recomandată pentru verificare;

- în cauzele care se soluționează potrivit legii de urgență, după repartizarea aleatorie, dosarele se prezintă de îndată completurilor investite pentru a stabili dacă procedează la verificarea și comunicarea cererii imediat, la termenul recomandat stabilit de aplicația ECRIS sau la o altă dată anterioară acestui termen;

Operativitatea

2014 SECȚIA I CIVILĂ OPERATIVITATEA PE MATERII

Materia	Volum total de dosare	Dosare finalizate	Dosare suspendate	Operativitate
Civil	849	570	31	70%
Minori și familie	152	114	5	78%
Proprietate intelectuală	5	5	0	100%
Litigii de muncă	1527	1001	31	67%
Asigurări sociale	808	515	39	67%
Total	3341	2205	106	68,16%

¹⁰ Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.161/13.02.2013;

O consecință a numărului mare de cauze înregistrate în anul 2014 a fost și scăderea operativității întrucât cauzele înregistrate în ultima parte a anului cu termen de judecată sau dată recomandată pentru verificarea cererii în prima parte a anului 2015 figurează drept cauze nesoluționate în evidența anului încheiat pentru care se face raportarea.

Trebuie avut în vedere că, potrivit criteriilor de calculare a ratei de soluționare a cauzelor stabilite în **Raportul din anul 2014 privind eficiența instanțelor**¹¹ (exclusiv față de dosarele nou intrate), Secția I civilă a înregistrat următoarele date¹²:

total intrări: 2009
total soluționate 2208
rata de soluționare – 109,90

Rata de soluționare se încadrează în categoria „FOARTE EFICIENT”.

Mai trebuie avut în vedere că, dacă la sfârșitul anului 2013 stocul de dosare era de 1329 dosare, la sfârșitul anului 2014 stocul era de 1130 dosare rezultând o scădere de cca. 200 dosare.

SECȚIA A II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Procedând la examinarea volumului de activitate al secției, s-a apreciat a fi necesară prezentarea unei analize a acestuia, pe parcursul mai multor ani calendaristici, tocmai pentru a se forma o imagine de ansamblu a activității desfășurate de magistrații membrii componenți ai acesteia.

Astfel, în ceea ce privește **volumul de activitate la nivelul secției**, este necesar a se reține că datele statistice începând cu anul 2004, se prezintă după cum urmează:

<i>Anul</i>	<i>Total cauze</i>	<i>Cauze soluționate</i> <i>(Hotărâri finale închise</i> <i>pt.anul 2014)</i>
2004	2267	1602
2005	2397	2092
2006	3722	2771

¹¹ aprobat prin HCSM nr.1305/09.12.2014,

¹² conform datelor STATIS ECRIS

2007	4864	4261
2008	4195	3574
2009	4274	3250
2010	4784	3875
2011	5756	4103
2012	6704	5365
2013	5778	4302
2014	4558	3247

Se poate lesne observa că în **anul de referință 2014, totalul cauzelor** existente pe rolul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal și care trebuiau soluționate **este mai mic în comparație cu anul 2013**, aceasta în condițiile în care secția s-a confruntat cu o **diversitate de spețe complexe**, în care judecătorii au pus accent pe **soluționarea proceselor în strictă conformitate cu spiritul legilor aplicabile, promovând cu consecvență principiile consfințite de Constituție, respectând îndrumările Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de control, și asigurând interpretarea normelor de drept naționale în raport cu reglementările internaționale.**

Împrejurarea că volumul de activitate în anul 2014, la nivelul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, a înregistrat o scădere, se apreciază a deriva din modificărilor legislative intervenite prin **intrarea în vigoare:**

- începând cu data de **01.10.2011 a Codului Civil,**
- începând cu data de **15.02.2013 a Noului Cod de Procedură Civilă,**

acte normative ce au produs **un puternic impact asupra întregii activități**, ținându-se în toate cazurile seamă de modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În considerarea sus-relevatei mențiuni, trebuie avut în vedere noua sistematizare a principiilor fundamentale ale desfășurării procesului civil, urmare instituirii unor îndatoriri privind primirea și soluționarea cererilor, ce se regăsesc, spre exemplificare, în **procedura verificării și regularizării cererii de chemare în judecată – art.200 NCPC -**, tocmai pentru a da deplină eficiență principiului îndreptării neregularităților actului de procedură, reglementarea acestei proceduri perfecționând mecanismul procesual prevăzut de vechiul Cod de procedură civilă, care permitea, prin interpretare sistematică și teleologică, a normelor juridice din materia nulității, aplicarea principiului regularizării și salvării actului de procedură, cu evitarea, pe cât posibil, a anulării acestuia.

În concordanță cu modificările legislative, urmare consultării magistraților membrii componenți ai secției și în vederea **asigurării bunei desfășurări a**

activității de judecată, completele de judecată au fost constituite, după cum urmează:

- **14 complete** pentru soluționarea cauzelor ce intră în competența **fondului civil** având ca **obiect litigii cu profesioniștii, maritim și fluvial, contencios administrativ și fiscal**;
- **7 complete** pentru soluționarea cauzelor în faza procesuală a **apelului**, în cauzele având ca **obiect litigiile cu profesioniștii și cele cu obiect maritim și fluvial**;
- **5 complete** ce au în competență spre soluționare calea de atac - **recurs**, în **cele patru materii deduse judecătii**;
- **5 complete** ce au în competență soluționarea cauzelor - **achiziții publice**.

În vederea respectării aceluiași obiectiv, **s-a statuat ca regulă menținerea distribuției personalului auxiliar de specialitate pe completele de judecată** – menținându-se continuitatea - aceasta în condițiile în care, la nivelul secției, funcționează un număr de **10 grefieri și 3 grefieri - arhivari**, ce asigură desfășurarea activității grefă-arhivă, prin întocmirea tuturor actelor necesare soluționării cauzelor deduse judecătii, ședințele de judecată, precum și dactilografierea hotărârilor pronunțate de instanță.

Totodată, este de menționat că, astfel cum au fost constituite **completele de judecată**, pe parcursul anului de referință, acestea **nu au suferit modificări sub aspectul componenței – judecător - grefier**, durata de soluționare a cauzelor fiind redusă, în majoritatea cazurilor, respectându-se „*termenul rezonabil*”, în care orice persoană are dreptul să fie judecată și care constituie o garanție de ordin general înscrisă în **art.6 paragraf I al Convenției Europene a Drepturilor Omului**, ce consacră „*principiul celerității procedurilor judiciare*.”

Completele de judecată astfel constituite **au funcționat în sistem oglindă în zilele de luni, miercuri și joi, ale fiecărei săptămâni**, conform planificărilor ședințelor de judecată aprobate de Colegiul de Conducere, **urmărindu-se intrarea echilibrată a magistraților și personalului auxiliar de specialitate în ședințe de judecată**, pentru respectarea cu strictețe a dispozițiilor cuprinse în **art. 95 din Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii** pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În anul **2014**, pe rolul secției, au fost înregistrate un număr total de **4558 dosare**, din care **nou intrate un număr de 3067 dosare**, la care s-a adăugat stocul de **1491 dosare din anii anteriori** – provenite din toate stadiile procesuale: fond, apel, recurs -, fiind **soluționate un număr total de 3247 dosare**.

Este de remarcat că, la momentul întocmirii prezentului bilanț, **numărul cauzelor soluționate sunt redade conform evidenței din programul Statis**, aspect ce face ca numărul acestora să cuprindă **numai hotărârile finale ce au fost bifate ca fiind închise de grefă**, după redactarea cauzelor și îndeplinirea tuturor actelor de procedură.

Cu toate acestea, trebuie a se reține că **evidența prezintă o scădere a numărului total de cauze soluționate**, în care ar trebui incluse și cauzele ce în fapt erau soluționate, dar care **nu au fost redactate până la data de 31.12.2014**, deoarece:

- *nu sunt incluse dosarele soluționate, redactate în opinie majoritară și neredactate în opinie minoritară - cel din urmă fiind momentul în care se procedează la închiderea dosarului, deci și după redactarea opinie minoritare;*
- *neredactarea dosarului de către judecătorul redactor în termenul legal atrage imposibilitatea închiderii documentului, aspect ce se repercutează în scăderea procentului de operativitate pentru judecătorii membrii ai completului de judecată.*

În aceste condiții, volumul activității secției pe anul 2014,
în raport cu volumul activității secției pe anul 2013,
se prezintă astfel:

VOLUM ACTIVITATE PE ANUL 2014

Stadiul procesual	Stoc anterior (dos.nered., amânate și suspendate) la 01.01.2014	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate (Hotărâri finale închise)	Suspendate	Stoc (dos.nered., amânate și suspendate) la 01.01.2015	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp)
Fond	197	316	513	324	33	189	67,50%
Apel	219	650	869	584	15	285	68,38%
Recurs	1075	2101	3176	2339	107	837	76,21%
Total	1491	3067	4558	3247	155	1311	74 %

VOLUM ACTIVITATE PE ANUL 2013

Stadiul procesual	Stoc anterior (dos.nered., amânate și suspendate) la 01.01.2013	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate (Hotărâri finale închise)	Suspen date	Stoc (dos.nered., amânate și suspendate) la 01.01.2014	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp.)
Fond	239	451	690	502	22	188	75,14%
Apel	90	230	320	178	5	142	56,50%
Recurs	1588	3180	4768	3622	229	1146	79,79%
Total	1917	3861	5778	4302	256	1476	78%

Procedând la examinarea numărului dosarelor cuprinse în tabelul privind volumul de activitate pe anul 2014 la rubrica „***Stoc (dosare neredactate, amânate, suspendate) la data de 01.01.2015***”, este necesar a se avea în vedere că **stocul dosarelor a scăzut de la un număr de 1476 în anul 2013, la un număr de 1311 în anul de referință**, făcându-se astfel dovada faptului că fiecare magistrat își gestionează în mod corespunzător dosarele.

ÎNCĂRCAREA PE JUDECĂTOR

In aceste condiții, **evidența ședințelor de judecată desfășurate la nivelul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, defalcate urmare planificării ședințelor de judecată – fond – apel – recurs, pe fiecare judecător**, cu mențiunea că ședințele de apel și cele de recurs s-au desfășurat în aceeași zi calendaristică, **este următoarea:**

SITUAȚIA STATISTICĂ A NUMĂRULUI TOTAL DE ȘEDINȚE DE JUDECATĂ PE FIECARE JUDECĂTOR

Nume judecător	Nr. Ședințe efective	Ședințe Condușe	Ședințe fond	Ședințe apel	Ședințe recurs
1. R.Bacu	15	7	6	3	12
2. M.Costea	20	14	11	19	20
3. N.Cuculis	30	19	11	19	22
4. M.Epure	26	16	10	19	22
5.E.C.Gheorma	31	22	10	19	20
6. A.Gherasim	35	16	11	18	19
7. E.Grigore	24	14	10	20	19
8. R.Moga	23	14	10	21	22
9. C.Moțîrlie	7	4	2	3	7
10. A.Pintea	28	18	10	21	19
11. R.Poppa	40	18	11	20	19
12. G.Pulbere	17	11	10	17	17
13. C.Răpeanu	19	11	10	18	19
14. M.Șerban	30	18	10	19	21
15. K.Sîrbu	16	10	7	15	16
16. N.Stanciu	19	9	-	17	18

În același sens, situația statistică în anul de referință 2014, referitoare la **numărul dosarelor intrate, rulate și soluționate, a celor redactate de fiecare magistrat**, este următoarea:

SITUAȚIA STATISTICĂ
A DOSARELOR RULATE, SOLUȚIONATE, REDACTATE
DE FIECARE JUDECĂTOR,
LA DATA DE 31.12.2014

Nume judecător	Dosare rulate	Dosare Soluț.	Dosare redactate în 2014	Stoc 01.01.2014 cu Suspend.	Dosare intrate în 2014	Hotărâri Redactate Peste termen în 2014	Dos. Susp. 2014	Operativitate
1. R.Bacu	458	309	107	0	428	11	13	74,46%
2. M.Costea	1074	645	218	226	546	166	26	86,46%
3. N.Cuculis	911	632	189	174	598	38	27	84,83%
4. M.Epure	863	616	194	162	545	174	11	88,51%
5.E.C.Gheorma	873	624	203	169	592	0	30	85,36%
6. A.Gherasim	909	580	200	204	509	4	26	84,43%
7. E.Grigore	752	510	163	136	486	48	16	84,16%
8. R.Moga	983	645	214	200	565	11	29	87,64%
9. C.Moșîrliechic	191	142	46	96	62	0	0	89,87%
10. A.Pintea	841	577	199	186	561	44	20	79,37%
11. R.Poppa	828	564	201	202	489	8	29	85,20%
12. G.Pulbere	800	589	194	221	560	12	43	80,08%
13. C.Răpeanu	852	603	217	177	576	195	14	81,60%
14. M.Șerban	878	606	193	167	605	113	25	81,12%
15. K.Sîrbu	755	453	157	218	345	95	0	80,46%
16. N.Stanciu	774	569	171	233	477	17	21	82,58%

Operativitatea a fost calculată pentru fiecare magistrat, ținându-se seamă de evidența existentă în condicile de ședință, așa explicându-se **diferențele dintre valoarea operativității calculată la nivelul secției prin programul Statis și stricta evidență rezultată din condici**, prin această metodă fiind incluse în calcul și dosarele ce nu au fost redactate până la data de 31.12.2014.

Situația statistică sus-expusă confirmă faptul că la nivelul secției, **activitatea desfășurată de magistrați este laborioasă, echilibrată sub aspectul volumului și a încărcăturii pe judecător, determinând un procent al operativității situat spre maximum eficienței**, aceasta în contextul în care **operativitatea este influențată statistic în mod negativ de numărul cauzelor nou intrate pe rolul secției, la finalul anului 2014.**

Spre exemplificare, înțelegem a face referire la numărul cauzelor nou intrate pe ultimele patru luni ale anului 2014 ce a fost în total de 696, și înregistrate după cum urmează:

- în luna *septembrie 2014*, pe rolul secției a fost înregistrat un număr de 99 cauze nou intrate;
- în luna *octombrie 2014*, pe rolul secției a fost înregistrat un număr de 158 cauze nou intrate;
- în luna *noiembrie 2014*, pe rolul secției a fost înregistrat un număr de 205 cauze nou intrate;
- în luna *decembrie 2014*, pe rolul secției a fost înregistrat un număr de 234 cauze nou intrate.

În egală măsură, este de remarcat că **operativitatea la nivelul secției este influențată și de situația dosarelor rulate** având ca obiect **cereri de abținere, reexaminări taxe timbru, ajutor public judiciar, recuzare, preschimbare termen, îndreptare/lămurire dispozitiv**, astfel cum rezultă din statistica jos relevată:

Nr. Cr. t.	Judecător	Abțineri		Reexaminare Taxă timbru		Ajutor public judiciar		Recuzare		Preschimbare termen		Îndreptare eroare materială	
		Rul.	Sol.	Rul.	Sol.	Rul.	Sol.	Rul.	Sol.	Rul.	Sol.	Rul.	Sol.
1	Bacu R.	9	9	23	23	2	1	-	-	-	-	2	2
2	Costea M.	24	23	30	30	9	8	1	1	4	4	10	8
3	Cuculis N.	7	7	17	17	6	6	2	1	2	2	5	5
4	Epure M.	20	20	24	24	2	2	2	2	2	2	8	8
5	Gheorma C.	18	18	19	19	7	7	2	1	1	1	3	3
6	Gherasim A.	10	10	28	28	9	8	-	-	3	3	8	7
7	E.Grigore	16	15	23	23	1	1	2	2	1	1	5	5
8	R.Moga	6	5	34	34	7	5	2	2	4	4	7	7
9	A.Pintea	10	10	25	25	4	3	3	3	5	5	11	11
10	R.Poppa	12	12	35	35	6	4	1	1	5	5	5	5
11	G.Pulbere	5	5	22	22	4	3	3	3	5	5	11	11
12	C.Răpeanu	10	10	24	24	4	3	3	3	6	6	7	7
13	M.Șerban	14	14	17	17	8	8	3	2	-	-	4	4
14	N.Stanciu	8	8	28	28	6	5	1	1	4	4	6	6

De remarcat că **toate cauzele aflate în calea de atac a recursului înregistrate în lunile noiembrie-decembrie au fost repartizate aleatoriu pe rolul secției**, în ordinea sosirii la instanță, în fiecare zi calendaristică, potrivit dispozițiilor imperative cuprinse în **Hotărârea nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, cu modificările și completările ulterioare – **art.95** - așa explicându-se **scăderea operativității pe judecător, neputându-se omite însă că încărcătura pe sedințele de judecată a fost extrem de mare**.

Această situație de fapt este datorată, în cea mai mare proporție, astfel cum sus s-a exemplificat, și de **ritmul în care au fost primite dosarele de la instanțele inferioare în grad, urmare momentului redactărilor hotărârilor, și mai ales, numărului mare de cauze aflate pe rolul instanțelor.**

Concluzionând:

Fiecare magistrat s-a confruntat cu o încărcare a ședințelor de judecată, la care s-a adăugat activitatea desfășurată pentru respectarea dispozițiilor NCPC privind **procedura de verificare și regularizare a cererilor de chemare în judecată,** sub aspectul îndeplinirii cerințelor cuprinse în **art.194 – art.197 NCPC,** fiecare complet de judecată preocupându-se a comunica părților lipsurile constatate în referire la cererile deduse judecătii, cu mențiunea posibilității completării sau modificării impuse de lege, într-un termen scurt, de la data primirii.

Raportat la aceeași situație statistică, apare a fi de necontestat că **indicele de calitate a îndeplinirii actului de justiție este reflectat de întreaga activitate a secției, formată din magistrații membrii componenți ai acesteia și personalul auxiliar de specialitate,** aceasta în condițiile în care **secția s-a confruntat cu o diversitate de spețe, complexe, în care judecătorii au pus accent pe soluționarea proceselor în strictă conformitate cu spiritul legilor aplicabile, promovând cu consecvență principiile consfințite de Constituție și asigurând interpretarea normelor de drept naționale în raport cu reglementările internaționale.**

O confirmare în plus a sus-menționatei rețineri rezultă și din situația **volumului de activitate al grefierilor în anul 2014:**

SITUAȚIE
VOLUM ACTIVITATE GREFIERI
ÎN PERIOADA 01.01.2014-31.12.2014

Nr. Crt.	Nume, prenume	Nr. Ședințe	Număr dosare rulate	Număr Dosare Tehnoredactate	Total Dosare redactate grefier
1	Vîlcu Claudia	5	215	102	54
2	Nica Mariana	16	572	294	88
3	Boeru Liliana	14	458	229	91
4	Hoțoleanu Maria	12	361	198	59
5	Lechințan Nela	29	592	231	95
6	Marc Daniela	20	627	271	98
7	Nezir Adriana	14	500	292	72

8	Asăvoaie Angelica	11	489	230	92
9	Omer Teodora	3	147	94	12
10.	Matără Carolina	12	508	272	112
11.	Ganea Carmen	7	353	189	92
12	Păun Iuliana	20	628	339	125

La nivelul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, în anul de referință 2014, ca și în situația magistraților, se constată a se fi manifestat o **fluctuație a personalului auxiliar**, după cum urmează:

- Prin **Decizia nr.27/05.02.2014** a Curții de Apel Constanța s-a dispus **transferul** doamnei **grefier Omer Teodora** de la Curtea de Apel Constanța la Judecătoria Medgidia, începând cu data de **15.02.2014**;

- Prin **Decizia nr.75/01.04.2014** a Curții de Apel Constanța s-a dispus **promovarea** doamnei **grefier Ganea Carmen** la Curtea de Apel Constanța începând cu data de **01.04.2014**;

- Doamna **grefier Hoțoleanu Maria** a intrat în **concediu de odihnă** în data de **01.07.2014**, iar apoi în **concediu de maternitate**.

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Volumul de activitate pe anul 2014 comparativ cu cel al anului 2013

În cursul anului 2014, volumul de activitate pentru toate secțiile, a fost preluat din rapoartele ECRIS – CSM și STATIS însă, nu reflectă realitatea pentru următoarele motive:

- în acest modul, dosarele pronunțate sunt considerate ca fiind soluționate, doar la momentul în care hotărârea este redactată de către judecător și documentul este închis, și nu la data pronunțării acesteia.

Din acest motiv, dosarele care nu au fost redactate în cadrul perioadei de raportare, sunt preluate automat în stoc și considerate de către programul STATIS ca fiind nesoluționate. De asemenea, în situația formulării unei cereri de îndreptare eroare materială, înlăturare omisiune vădită, programul ia în calcul termenul acordat, chiar dacă anterior s-a pronunțat o hotărâre pe fondul cauzei.

De asemenea, programul de statistică STATIS nu ia în calcul la dosarele nou intrate, dosarele asociate.

În raport de cele menționate, operativitatea pe secție este mai scăzută față de operativitatea pe judecător, situație care nu reprezintă însă realitatea.

Aceste date sunt preluate de către Consiliul Superior al Magistraturii direct din sistemul informatic ECRIS – rapoarte Ecris C.S.M.și STATIS fiind avute în vedere la stabilirea volumului de dosare pe judecător.

VOLUM DE ACTIVITATE

Anul 2013

Volumul de activitate preluat din Rapoartele Ecris – CSM este următorul:

Stadiul procesual	Stoc anterior (dosare neredactate, amânate) la 1.01.2013	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate (Hotărâri finale închise-redactate)	Stoc (dosare neredactate, amânate) la 1.01.2014	Operativitatea față de total de soluționat(fără susp)
Fond	63	207	270	151	119	55,92%
Apel	88	202	290	183	107	63,10%
Recurs	323	1496	1819	1429	390	78,55%
Total	474	1905	2379	1763	616	74,10%

Volum de activitate evidențiat din registrele de evidență ale instanței în format scris pentru anul 2013

Stadiul procesual	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate (Hotărâri pronunțate în cursul anului 2013)	Operativitatea față de total de soluționat (fără susp)
Fond	20	207	227	159	70,04 %
Apel	53	202	255	191	74,90 %
Recurs	102	1496	1598	1401	87,67 %
Total	175	1905	2080	1751	84,18 %

ANUL 2014

Volumul de activitate preluat din Rapoartele Ecris CSM

Stadiul procesual	Stoc anterior (dosare neredactate, amânate) la 1.01.2014	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Soluționate (Hotărâri finale închise-redactate)	Stoc (dosare neredactate, amânate) la 1.01.2015
Fond	122	217	339	288	51
Apel	189	1113	1302	900	402
Recurs	305	37	342	337	5
Contestații	-	665	665	544	121
Total	616	2032	2648	2069	579

Volum de activitate evidențiat din registrele de evidență ale instanței în format scris pentru anul 2014

Stadiul procesual	Stoc anterior (dosare , amânate și dosare în care a fost amânată pronunțarea) la 1.01.2014	Intrate în cursul anului (inclusiv dosarele asociate)	Total de soluționat	Soluționate (Hotărâri pronunțate în cursul anului 2014)	Stoc (dosare amânate și dosare în care a fost amânată pronunțarea) la 1.01.2015
Fond	108	219	327	288	39
Apel	42	1142	1184	1037	222
Recurs*	172	37	209	134	0
Contestații	-	665	665	633	32
Total	322	2062	2385	2092	293

Notă*: La data intrării în vigoare a noilor coduri, respectiv 1 februarie 2014, dosarele aflate în stoc în calea de atac a recursului, au fost recalificate în apel, astfel că, diferența dintre totalul de soluționat și dosarele soluționate este inclusă în numărul de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

În cursul anului 2014, se constată, o creștere în ceea ce privește cauzele nou înregistrate, cu **127 dosare, creșterea procentuală fiind de 6,67 %**.

Numărul dosarelor soluționate în anul 2014 a crescut cu **306 dosare** față de anul 2013, **procentual creșterea fiind de 17,35 %**.

Operativitatea pe secție în anul 2014 a crescut cu **4,03 %** față de anul 2013.

2014

OPERATIVITATEA PE STADII PROCESUALE
Rapoartele Ecris CSM

STADIU PROCESUAL	Volum total de dosare	Dosare finalizate	Operativitatea față de total de soluționat
Fond	339	288	84,95%
Apel	1302	900	69,12%
Recurs*	342	337	98,53%
Contestații	665	544	81,80%
Total	2648	2069	78,13%

OPERATIVITATEA PE STADII PROCESUALE
Rezultată din registrele de evidență ale instanței în format scris

STADIU PROCESUAL	Volum total de dosare	Dosare finalizate	Operativitatea față de total de soluționat
Fond	327	288	88,07 %
Apel	1184	1037	87,58 %
Recurs*	209	134	64,11 %
Contestații	665	633	95,18 %
Total	2385	2092	87,71 %

Notă*: La data intrării în vigoare a noilor coduri, respectiv 1 februarie 2014, dosarele aflate în stoc în calea de atac a recursului, au fost recalificate în apel, astfel că, diferența dintre totalul de soluționat și dosarele soluționate este inclusă în numărul de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Volumul de activitate și participarea judecătorilor la ședințele de judecată în anul 2014, comparativ cu anul 2013

TOTAL GENERAL 2013

Judecător	Ședințe intrate	Ședințe conduse	Rulate			Soluționate			Total dosare rulate	Total soluționate	Hotărâri redactate
			F	A	R	F	A	R			
ISPAS ADRIANA	55	24	61	72	462	51	22	289	595	362	137
FRANGU ZOIȚA	59	18	20	53	504	3	16	307	577	326	111
EPURE MARIUS	43	18	19	80	241	9	31	144	340	184	77
MARCU CRISTINA	119	40	71	238	673	43	75	456	982	574	228
NĂSTASE DAN IULIAN	101	39	36	178	868	19	44	541	1082	604	224
LUNGU VIORICA	128	69	73	164	823	32	47	533	1060	611	222
MITEA DAMIAN	122	45	50	190	730	18	57	486	970	561	211
UZUNĂ MARIA	93	48	57	189	712	20	64	473	958	557	211
IANCA ANDREEA	120	56	50	189	837	35	51	508	1076	594	236
DELIORGA CRISTIAN	54	20	18	54	382	6	13	254	454	273	92
COADĂ CIPRIAN	67	37	25	100	548	11	26	320	673	357	139

VOLUMUL DE ACTIVITATE AL SECȚIEI
TOTAL GENERAL

01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014

Judecător	Număr ședințe de judecată	Total dosare rulate	Total dosare soluționate	Număr hotărâri ce au revenit spre redactare
ISPAS ADRIANA	41	272	116	69
FRANGU ZOIȚA	11	72	49	18
MARCU CRISTINA	80	670	333	207
NĂSTASE DAN IULIAN	89	508	274	176
LUNGU VIORICA	83	674	339	200
MITEA DAMIAN	93	533	284	186
UZUNĂ MARIA	90	691	340	194
IANCA ANDREEA	90	684	363	216
DELIORGA CRISTIAN	88	573	294	189
COADĂ CIPRIAN	69	713	378	224
CĂTĂLIN JIGĂU	97	843	415	213
VALENTINA BOBOC	61	355	168	154

VOLUM ACTIVITATE
PARTICIPĂRI ÎN SOLUȚIONAREA DOSARELOR
DE JUDECĂTOR UNIC

1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014

Judecător	Total dosare rulate	Total dosare soluționate	Număr hotărâri ce au revenit spre redactare
ISPAS ADRIANA	62	19	19
FRANGU ZOIȚA	1	1	1
MARCU CRISTINA	132	86	86
NĂSTASE DAN IULIAN	119	95	95

LUNGU VIORICA	116	77	77
MITEA DAMIAN	131	96	96
UZUNĂ MARIA	131	85	85
IANCA ANDREEA	116	85	85
DELIORGA CRISTIAN	107	90	90
COADĂ CIPRIAN	108	73	73
CĂTĂLIN JIGĂU	120	86	86
VALENTINA BOBOC	110	77	77

VOLUM ACTIVITATE
FOND CORUPȚIE
1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014

Stoc la 01.01.2014	Intrate	Total dosare soluționate	Stoc la 31.12.2014	Operativitate
6	4	7	3	70%

VOLUM ACTIVITATE
PARTICIPĂRI ÎN SOLUȚIONAREA DOSARELOR
ÎN COMPLETE COLEGIALE
1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014

Judecător	Total dosare rulate	Total dosare soluționate	Număr hotărâri ce au revenit spre redactare
ISPAS ADRIANA	210	97	50
FRANGU ZOIȚA	71	48	17
MARCU CRISTINA	538	247	121
NĂSTASE DAN IULIAN	389	179	83
LUNGU VIORICA	558	262	123
MITEA DAMIAN	399	188	90
UZUNĂ MARIA	560	255	109
IANCA ANDREEA	568	278	131

DELIORGA CRISTIAN	466	204	99
COADĂ CIPRIAN	605	305	151
CĂTĂLIN JIGĂU	723	329	127
VALENTINA BOBOC	245	91	77

În cursul anului 2014, domnul judecător Cătălin Jigău a făcut parte din componența a câte două complete de judecată, de majori și în cele specializate în minori, așa explicându-se diferența dintre dosarele rulate și cele soluționate față de ceilalți judecători.

De asemenea, au fost și participări la ședințe de judecată în lipsa justificată a altor membri ai completelor de judecată, în raport de planificarea de permanență a secției, potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005.

La data de 18 ianuarie 2014, domnul judecător Cristian Deliorga și-a reluat activitatea în cadrul secției penale a Curții de Apel Constanța, încetându-i delegarea în funcția de președinte al Judecătoriei Mangalia.

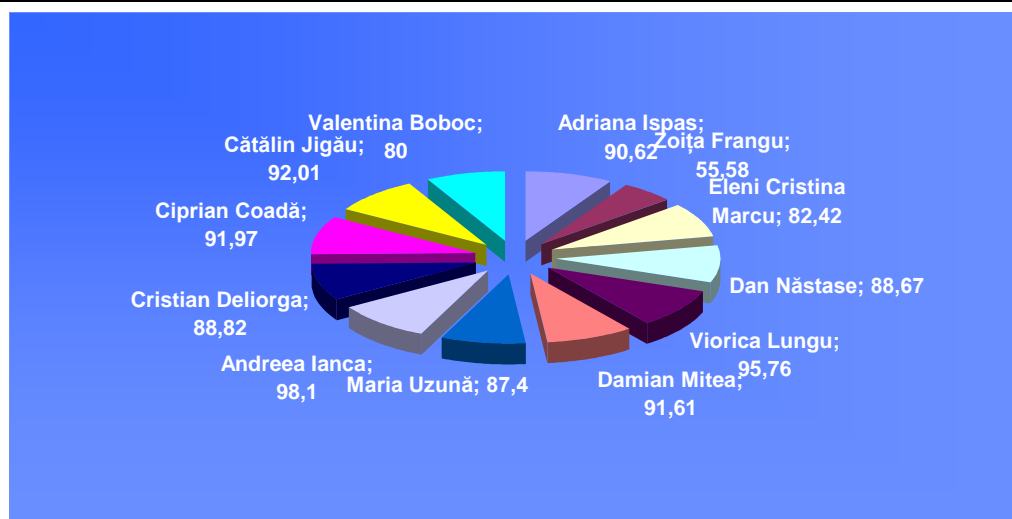
Începând din data de 10.02.2014 doamna judecător Valentina Boboc a fost delegată de la Tribunalul Constanța la Curtea de Apel Constanța pentru o perioadă de 6 luni, fiind repartizată la secția penală prin hotărâre a Colegiului de conducere; delegarea doamnei judecător a fost prelungită pentru 6 luni cu începere de la data de 10.08.2014 iar cu începere de la data de 01.11.2014 doamna judecător Valentina Boboc a fost transferată de la Tribunalul Constanța la Curtea de Apel Constanța.

La data de 02.10.2014 doamna judecător Frangu Zoîța – președinte al secției penale s-a pensionat, locul devenit astfel vacant fiind ocupat de doamna judecător Valentina Boboc cu începere din 01.11.2014, dată de la care secția penală a Curții de Apel Constanța are 11 judecători.

Operativitatea pe judecător în anul 2014

Judecător	Număr dosare soluționate în anul 2014	Număr dosare intrate în anul 2014	Stoc la începutul anului 2014	Număr dosare suspendate	Procent de operativitate
	A	B	C	D	$\frac{A}{B + C - D} \times 100$
Adriana Ispas	116	118	10	0	90,62 %
Zoîța Frangu	49	57	31	0	55,58 %
Eleni Cristina Marcu	333	347	57	0	82,42 %

Dan Iulian Năstase	274	252	57	0	88,67 %
Viorica Lungu	339	295	59	0	95,76 %
Marius Damian Mitea	284	279	31	0	91,61 %
Maria Uzună	340	332	57	0	87,40 %
Andreea Ianca	363	317	53	0	98,10 %
Cristian Deliorga	294	307	24	0	88,82 %
Ciprian Coadă	378	320	91	0	91,97 %
Cătălin Jigău	415	416	35	0	92,01 %
Valentina Boboc	168	210	0	0	80,00 %



Operativitatea generală a secției, cât și operativitatea pe judecător explică preocuparea magistraților pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor penale, printr-o grijă și o atenție sporită în pregătirea ședințelor de judecată.

Un alt aspect se datorează păstrării continuității completelor de judecată, respectând principiul continuității.

Planificarea ședințelor de judecată a asigurat participarea tuturor judecătorilor la un număr echilibrat de ședințe de judecată, cât și la participarea la ședințele privind soluționarea măsurilor preventive.

1.3. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR

JUDETUL CONSTANTA

CURTEA DE APEL CONSTANTA

MEDIA PE INSTANȚĂ

(se regăsește grafic în Anexa 6 din bilanț)

a) La **Curtea de Apel Constanța**, **MEDIA** pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 44,94 față de 50,87 în anul 2013;
- dosare rulate: 779,05 față de 1186,42 în anul 2013;
- cauze soluționate : 469,05 față de 765,57 în anul 2013;
- hotărâri redactate: 185,47 față de 249,48 în anul 2013.

1. SECȚIA I CIVILĂ

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 34,6 față de 31,6 în anul 2013;
- dosare rulate: 871,6 față de 1365,4 în anul 2013;
- dosare soluționate: 486,9 față de 893,3 în anul 2013;
- hotărâri redactate: 176,5 față de 269,8 în anul 2013.

a.2. SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 25,33 față de 29,77 în anul 2013;
- dosare rulate: 849,46 față de 1239,33 în anul 2013;
- cauze soluționate : 577,6 față de 839,03 în anul 2013;
- hotărâri redactate: 191,06 față de 270,14 în anul 2013.

a.3. SECȚIA PENALĂ

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de : 81,09 față de 101,15 în anul 2013;
- dosare rulate: 598,90 față de 922,84 în anul 2013;
- cauze soluționate : 304,81 față de 526,73 în anul 2013;
- hotărâri redactate: 186 față de 198,73 în anul 2013.

TRIBUNALUL CONSTANTA

b) La **Tribunalul Constanța**,

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 114 față de 93 în anul 2013;
- dosare rulate: 1180 față de 1921,5 în anul 2013;
- cauze soluționate : 578 față de 766 în anul 2013.

b.1. Secția I Civilă

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de : 32 față de 69 în anul 2013;
- dosare rulate : 999 față de 1831 în anul 2013;
- cauze soluționate: 548,52 față de 836 în anul 2013.

b.2. Secția a II-a Civilă

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 156 față de 150 în anul 2013;
- dosare rulate: 1573 față de 2875 în anul 2013;
- cauze soluționate: 524 față de 688 în anul 2013.

b.3. Secția Penală

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de 35,92 față de 30,75 în anul 2013;
- dosare rulate: 583,67 față de 721 în anul 2013;
- cauze soluționate: 307,25 față de 526 în anul 2013.

b.4. Secția de Contencios administrativ

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 117 față de 125 în anul 2013;
- dosare rulate: 1561 față de 2259 în anul 2013;
- cauze soluționate: 966 față de 1014 în anul 2013.

c) La **Judecătoria Constanța**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de: 29,77 față de 34,05 în anul 2013;
- dosare rulate: 1733,32 față de 2014,48 în anul 2013;
- cauze soluționate: 941,85 față de 953,07 în anul 2013.

d) La **Judecătoria Mangalia**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de: 103,75 față de 37 în anul 2013;
- dosare rulate: 822,25 față de 890 în anul 2013;
- cauze soluționate: 555,75 față de 745 în anul 2013.

e) La **Judecătoria Medgidia**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de: 43,08 față de 46,45 în anul 2013;
- dosare rulate: 1498,66 față de 1504,45 în anul 2013;
- cauze soluționate: 1016,41 față de 975,27 în anul 2013.

f) La **Judecătoria Hârșova**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de: 52 față de 60 în anul 2013;
- dosare rulate : 1174 față de 1331 în anul 2013;
- cauze soluționate: 603,5 față de 657 în anul 2013.

2014	Încărcătura pe judecător (media dosarelor pe materii)											
	Judecătoria Constanța			Judecătoria Mangalia			Judecătoria Medgidia			Judecătoria Hârșova		
	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate
CIVIL	27,82	1855,47	1079,02	63,87	744,37	498	25,08	961,08	665,75	22,5	923	471,5
PENAL	38,44	1190,44	332,22	39,87	77,87	57,75	18	537,58	350,66	29,5	251	132

Încărcătura pe judecător (media dosarelor pe materii)			
2014	Nr. ședințe	Nr. dosare rulate	Nr. dosare soluționate
PENAL	35,92	583,67	307,25
CIVIL	32	999	548,52
LITIGII CU PROFESIONIȘTII	156	1573	524
CONTENCIOS ADMINISTRATIV	117	1561	966

Anul	Încărcătura pe judecător (media dosarelor)														
	Tribunalul Constanța			Judecătoria Constanța			Judecătoria Mangalia			Judecătoria Medgidia			Judecătoria Hârșova		
	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate
2011	56	2133	927	43,87	2627,17	1099,12	39,66	1469,33	620	49,56	1512,34	861,30	55	1305	661,5
2012	51	2025	849	31,41	2008,16	793,54	35	1592	602	41,18	1651,90	933	49	1551,5	759,5
2013	93	1921,5	766	34,05	2014,48	953,07	37	890	745	46,45	1504,45	975,27	60	1331	657
2014	114	1180	578	29,77	1733,32	941,85	103,75	822,25	555,75	43,08	1498,66	1016,41	52	1174	603,5

JUDETUL TULCEA

TRIBUNALUL TULCEA

a) La **Tribunalul Tulcea**, **MEDIA** pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de: 108 față de 115 în anul 2013;
- dosare rulate : 857 față de 1218 în anul 2013;
- dosare soluționate : 441 față de 841 în anul 2013.

a.1. Secția Civilă

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de: 80 față de 86 în anul 2013;
- dosare rulate : 1194 față de 1879 în anul 2013;
- cauze soluționate : 467 față de 821 în anul 2013.

a.2. Secția Penală

MEDIA pe judecător a numărului de :

- ședințe de judecată a fost de 135 față de 145 în anul 2013;
- dosare rulate : 519 față de 557 în anul 2013;
- cauze soluționate : 414 față de 431 în anul 2013.

b) La **Judecătoria Tulcea**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de 31 față de 18 în anul 2013;
- dosare rulate : 1651 față de 1368 în anul 2013;
- cauze soluționate : 1064 față de 736 în anul 2013.

c) La **Judecătoria Babadag**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de 50 identică cu media înregistrată pe anul 2013;
- dosare rulate : 1088 față de 1073 în anul 2013;
- cauze soluționate : 444 față de 432 în anul 2013.

d) La **Judecătoria Măcin**, media pe judecător a numărului de:

- ședințe de judecată a fost de 22 față de 18 în anul 2013;
- dosare rulate : 877 față de 1003 în anul 2013;
- cauze soluționate : 795 față de 471 în anul 2013.

2014	Încărcătura pe judecător (media dosarelor pe materii)											
	Tribunalul Tulcea			Judecătoria Tulcea			Judecătoria Babadag			Judecătoria Măcin		
	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate
CIVIL	80	1194	467	31 (mixte)	1250,1	773,8	50 (mixte)	940	374	22 (mixte)	761	710
PENAL	135	519	414	31 (mixte)	400,7	290,3	50 (mixte)	148	69	22 (mixte)	116,5	85

Anul	Încărcătura pe judecător (media dosarelor)											
	Tribunalul Tulcea			Judecătoria Tulcea			Judecătoria Babadag			Judecătoria Măcin		
	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate	Nr. ședințe	Nr. Dos. Rulate	Nr. Dos. soluționate
2011	112	2095	870	19	1640	739	72	1959	829	19	1051	490
2012	121	1215	807	20	2018	927	99	1884	776	19	998	430
2013	115	1218	841	18	1368	736	50	1073	432	18	1003	471
2014	108	857	441	31	1651	1064	50	1088	444	22	877	795

1.4. MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE

Activitatea în domeniul resurselor umane la Curtea de Apel Constanța s-a desfășurat în condițiile prevăzute de lege.

În anul 2014 la Curtea de Apel Constanța nu s-au înregistrat expirări de mandate în funcțiile de conducere ale judecătorilor. Cu toate acestea, postul de vicepreședinte, vacant din anul 2013, a fost ocupat, prin concurs, de către domnul judecător Stanciu Nicolae, numit pentru un mandat de 3 ani, începând cu data de 15 iulie 2014.

Fluctuația personalului în anul 2014 :

Schema de personal a Curții de Apel Constanța cuprinde 36 judecători, dintre aceștia, **în anul 2014 au venit prin transfer sau promovare următorii :**

- **Jigău Cătălin** - 15.01.2014;
- **Stănescu Sas Mihail** - 01.04.2014, delegat de la Tribunalul Constanța la data de 15.01.2014;

- **Bacu Roxana** - 17.09.2014, delegată de la Tribunalul Constanța de la 12.05.2014;
- **Boboc Valentina** - 01.11.2014, delegată de la Tribunalul Constanța de la 10.02.2014.

Judecători plecați în anul 2014 :

- **Frangu Zoîța**, președintele Secției penale, pensionat începând cu 01.10.2014, decedat;
- **Sîrbu Kamelia** – detașată la Ministerul Justiției, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu 15.10.2014;

Delegări funcții de conducere în anul 2014 :

- **Năstase Dan Iulian**, delegat în funcția de președinte Secție penală, de la data de 3 octombrie 2014, exercitând atribuțiile și în lipsa fostului președinte de secție.

Personal auxiliar :

1. Grefieri promovați

- **Ganea Carmen**, grefier studii superioare, prin promovare la instanță superioară;
- **Vasilache Mihaela**, absolvent SNG;
- **Chiriță Gabriela**, grefier studii medii, prin promovare la instanță superioară;

2. Grefieri delegați

- **Ioniță Mihai**, grefier, delegat de la Judecătoria Hârșova;
- **Omer Teodora**, grefier, s-a transferat la Judecătoria Medgidia, din motive personale;

3. Grefieri pensionați

- **Szasz Dorina**, grefier, pensionat;
- **Petcu Magdalena**, grefier, pensionat;

Delegări în funcții de conducere

- **Belu Ana**, delegat grefier șef Secția I-a Civilă, până la 31.12.2014;
- **Cazan Rodica**, delegat informatician șef, până la 01.07.2014;

Curtea de Apel Constanța, în calitate de angajator, s-a preocupat pentru bunul mers al activității de judecată prin asigurarea ocupării posturilor vacante, în acest sens organizând concursuri pentru ocuparea posturilor de grefier, temporar vacante pe perioada concediului pentru creșterea copilului până la vârsta de un an sau doi ani, a titlării posturilor, precum și a posturilor de personal auxiliar vacante.

Rezultatele concursurilor au fost nesatisfăcătoare din cauza slabei pregătiri a candidaților, aceasta fiind sub limită, numărul candidaților admiși acoperind în mică parte posturile scoase la concurs.

S-au reluat procedurile de organizare a unui nou concurs în vederea ocupării posturilor de grefier, temporar vacante, astfel s-au ocupat posturile de la Judecătoriile Mangalia, Medgidia și Tulcea (un post).

În anul 2014, în colaborare cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici și Ministerul Justiției - Direcția de Audit Intern s-a reluat procedura de organizare a unui nou concurs pentru ocuparea postului de auditor, vacant la Curtea de Apel,

A fost admisă candidata **Jugănaru Daniela** care, de la data de 23 aprilie 2014, ocupă postul de auditor la Curtea de Apel Constanța;

În noiembrie 2014, Curtea de Apel Constanța a organizat examen pentru promovare în clasa I a funcționarului public **Timofte Niculița**, încadrată la Tribunalul Tulcea, referent, cls.III, grad superior, fiind absolventă, cu diplomă de licență, a Facultății de Științe Economice din cadrul Universității Ecologice București din anul 2011.

Pentru completarea schemelor de personal auxiliar s-a procedat la transformarea unor posturi vacante sau la transferul posturilor de grefier, vacante, de la instanțe cu un volum mai mic de activitate la instanțe superioare de control.

În aceste condiții, prin Ordinele nr.42 și nr.45/C/2014, începând cu 10 ianuarie 2014, două posturi de grefier, studii superioare, de la Judecătoria Mangalia au fost transferate la Curtea de Apel, un post și la Tribunalul Constanța, un post, ca răspuns la Adresa nr.6737/16/2013 a Curții de Apel Constanța. Tot prin aceeași adresă s-a solicitat și transferul unui post vacant de Specialist IT de la Tribunalul Tulcea la Curtea de Apel, ceea ce s-a și realizat începând cu 10.01.2014.

Prin Ordinul nr.45/C/2014, a fost transferat de la Tribunalul Tulcea un post de Specialist IT, în schema de personal a Curții de Apel Constanța.

Pentru ocuparea acestuia s-a organizat concurs pentru promovare la instanță superioară. Rezultatele candidaților au fost sub media de admitere, postul nefiind ocupat.

În luna decembrie 2014, s-a organizat concurs, cu avizul Ministerului Justiției. La acest concurs s-au înscris 8 candidați din care au participat la concurs 6. A fost admis cu media 8,50 candidatul **Șerban Gabriel Marian**.

Suplimentarea schemelor de personal s-a aprobat luându-se în considerare faptul că cele două instanțe se aflau sub media pe țară în ceea ce privește raportul între numărul judecători și cel de grefieri, Judecătoria Mangalia, la acea dată, fiind peste media pe țară la acest capitol.

În vederea stimulării personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești din raza de activitate a Curtii de Apel Constanța, s-a avut în vedere organizarea examenului pentru promovare în grad/treaptă profesională a personalului auxiliar de specialitate sau pentru promovare în posturi de grefier cu studii superioare.

Astfel, în luna noiembrie 2014, Curtea de Apel Constanța a organizat examen pentru promovare în grad/treaptă profesională superioară a personalului auxiliar de specialitate, grefieri, grefieri-arhivari de la instanțele judecătorești din raza de activitate a Curtii de Apel Constanța la care s-au înscris 10 grefieri de la instanțele din Constanța și 4 grefieri de la instanțele din Tulcea.

Au susținut examenul numai 7 grefieri (6 grefieri de la Constanța; 1 grefier de la Tulcea) ceilalți au fost respinși pentru că nu îndeplineau condițiile de vechime conform H.CSM nr. 181/2007, privind Regulamentul de organizare a examenului de promovare în grad/treaptă profesională.

La aceeași dată s-a organizat și examenul pentru promovare în posturi cu studii superioare a grefierilor cu studii medii care au dobândit diploma de licență la care s-au înscris 7 grefieri de la Constanța și 4 de la Tulcea.

Documentația cu rezultatele examenului a fost înaintată Ministerului Justiției în vederea transformării posturilor.

În anul 2014, Curtea de Apel Constanța a organizat concursuri pentru ocuparea funcțiilor auxiliare de conducere, vacante la instanțele judecătorești din raza de activitate a Curtii de Apel Constanța, astfel : în luna martie 2014, concurs pentru ocuparea următoarelor funcții vacante :

- Grefier șef Secția a II-a Civilă, contencios administrativ la Tribunalul Constanța;
- Grefier șef la Judecătoria Mangalia;
- Grefier șef Secție penală la Tribunalul Tulcea;
- Grefier șef la Judecătoria Tulcea.

Toate funcțiile auxiliare de conducere au fost ocupate.

În vederea ocupării posturilor vacante de grefier cu studii superioare, alocate prin Ordinele nr.42 și nr.45/C/2014, Curtii de Apel și Tribunalului Constanța, în luna martie 2014 s-a organizat concurs de ocupare prin promovare a posturilor, precum și pentru postul de grefier, studii medii, devenit vacant prin pensionarea grefierii Petcu Magdalena. Toate posturile au fost ocupate, candidații dovedind o bună pregătire profesională.

Stările de funcții ale instanțelor judecătorești au suferit și alte modificări ca urmare a aplicării următoarelor ordine ale Ministerului Justiției :

- nr. 1052/C/2014 – începând cu data de 11.03.2014 cele 14 posturi de consilier de probațiune din statul de funcții al Tribunalului Constanța au fost preluate de D.N.P.
 - nr.1420/C/2014 – începând cu data de 11.04.2014 statele de funcții au fost suplimentate astfel:- Tribunalul Constanța cu un post de grefier și Judecătoria Constanța cu un post de grefier.
 - nr.2110/C/2014 - Începând cu data de 03.06.2014 un post de grefier de la Judecătoria Mangalia a fost redistribuit la Tribunalul Constanța.
 - nr.3759/C/2014 – din 21.10.2014 schema de personal a Judecătoria Mangalia a fost redusă cu un post de judecător.
 - nr.4618/C/2014 - începând cu 19.12.2014 statele de funcții au fost suplimentate astfel - Tribunalul Constanța cu un post de grefier și Judecătoria Constanța cu 2 posturi de grefier și un post de grefier arhivar.
- Posturile de grefier alocate Judecătoria Constanța au fost alocate absolvenților Școlii Naționale de Grefieri, promoția 2014.

Totodată, au fost ocupate, prin dispoziție de repartizare, și posturile vacante de la Judecătoriile Mangalia și Tulcea, indisponibilizate pentru absolvenții SNG, însă există o anumită rezervă deoarece unele dintre posturi au fost redistribuite instanțelor din raza altor curți.

Fluctuația personalului în anul 2014 **Instanțe județ CONSTANTA**

Anul 2014 s-a caracterizat printr-o creștere a complexității activității instanțelor judecătorești, ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri, în situația în care schema de personal a fost suplimentată cu un număr insuficient de posturi.

Fluctuația personalului în anul 2014 se prezintă astfel:

Judecători

- Au plecat 13 judecători;
- Au venit 14 judecători ;
- Au fost delegați / detașați 5 judecători ;
- Au suspendat activitatea 7 judecători ca urmare a concediilor de boală, maternitate, pentru creștere copil sau concediu fără plată ;
- Au reluat activitatea 9 judecători;

Personal auxiliar

- 8 plecați – promovare, pensionare, transfer, expirarea perioadei de încadrare;

- 10 veniți – repartizare S.N.G. concurs, transfer;
- 4 persoane au suspendat activitatea;
- 7 persoane au reluat activitatea;

Fluctuația personalului de la instanțele judecătorești din județul Constanta, detaliată, se regăsește în anexele Raportului nr.22 .

Fluctuația personalului în anul 2014
Instanțe județ TULCEA

Judecători

- 2 judecători- absolvenți - Institutul Național al Magistraturii;
- 1 judecător încadrat prin concurs de admitere în magistratură;
- 5 judecători transferați între instanțe sau promovați la instanță superioară;
- 3 judecători delegați în funcția de conducere,
- 1 judecător numit în funcția de conducere, Vitoș Razvan, a promovat în funcția de președinte la Tribunalul Tulcea;
- 3 judecători eliberați din funcția de conducere,
- 1 judecător aflat concediu de creșterea copilului.

Personal auxiliar

- 2 grefieri absolvenți ai Școlii Naționale de Grefieri, 1 grefier-arhivar, încadrat prin concurs, 1 funcționar public,
- 2 grefieri detașați la instanță superioară, 2 grefieri detașați la Penitenciarul Tulcea, 1 șofer detașat la Serviciul de Probațiune,
- 2 grefieri care și-au suspendat activitatea pentru concediu de creșterea copilului în vârstă de până la un an,
- 2 grefieri care și-au reluat activitatea din concediu de creșterea copilului, 1 grefier care și-a reluat activitatea din concediu medical pentru incapacitate temporară de muncă,
- 1 grefier transferat de la altă instanță,
- 2 grefieri numiți în funcție de conducere,
- 3 grefieri definitivați în funcție.

Fluctuația personalului de la instanțele judecătorești din județul Tulcea, detaliată, se regăsește în anexele Raportului (Anexa 22).

Obiective în domeniul resurselor umane

- Inițierea unui plan de întocmire a schemei de personal pe baza întâlnirilor cu conducerea instanțelor, secțiilor și colegiului de conducere a curții, raportat la criteriile de eficiență, pornind de la exigența asigurării cel puțin a unui greșier pe complet.
- Evidența strictă a posturilor în statul de funcții al fiecărei instanțe precum și evidența posturilor aprobate și finanțate pentru anul 2015;
- Evaluarea activității personalului auxiliar de specialitate și conex, a funcționarilor publici și a personalului contractual;
- Organizarea concursului pentru ocuparea funcțiilor auxiliare de conducere ce se vor vacanta ca urmare a expirării mandatelor (greșier șef, greșier șef secție);
- Organizarea concursurilor astfel încât ocuparea posturilor vacante sau temporar vacante să se facă în timp util pentru a nu afecta activitatea din lipsă de personal;
 - Participarea funcționarilor publici la cursuri de perfecționare, pe specialitate, organizate de Agenția Națională a Funcționarilor Publici;
 - Organizarea examenelor de promovare în grad/treaptă profesională, pentru toate categoriile de personal de specialitate, funcționari publici și personal contractual.
 - Continuarea procedurilor de acordare a claselor și gradațiilor corespunzătoare trecerii într-o tranșă de vechime în funcție sau tranșă de vechime în munca superioară, la solicitarea scrisă a personalului ;

SECȚIUNEA A 2-A – INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI

A. În anul 2014, conducerea Curții de Apel Constanța a fost asigurată de doamna președinte Adriana Ispas și de domnul judecător Stanciu Nicolae în funcția de vicepreședinte.

Conducerea secțiilor a fost asigurată de către președinții de secție:

- **Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie** – doamna judecător **Zoița FRANGU**, care s-a pensionat începând cu data de 1 octombrie 2014, dar pe perioada indisponibilității acesteia, în general atribuțiile exercitându-se de **domnul judecător Dan Iulian Năstase, delegat** în funcția de președinte Secție penală din 3 octombrie 2014, în condițiile legii.

- *Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal* – doamna judecător Georgiana PULBERE,

- *Secția I civilă* – domnul judecător Răzvan ANGHEL.

Atribuțiile specifice funcțiilor de conducere sunt prezentate în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, elaborat în baza art. 139 din Legea 304/2004, republicată, și Legea nr.303/2004 republicată.

Exercitarea funcției de președinte al Curții de Apel Constanța s-a bazat pe informarea cât mai completă asupra problemelor sub toate aspectele, atât ale instanței, cât și ale celor două tribunale din subordine, cu judecătorii aferente, și luarea deciziilor oportune și eficiente privind soluțiile și măsurile necesare pentru îmbunătățirea activității și remedierea deficiențelor.

Obiectivul principal al oricărei instanțe judecătorești este stabilit de lege și constă în îndeplinirea actului de justiție în vederea asigurării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor implicate în proceduri judiciare.

În cadrul acestui obiectiv, prioritatea nr. 1 a anului 2013 a constituit-o implementarea noilor coduri civile, în condițiile în care a trebuit să se numească și un nou președinte la Secția I civilă.

În același timp, trebuia să se asigure și condițiile de intrare în vigoare a codurilor penale.

La nivelul Curții de Apel Constanța, cât și al instanțelor arondate, au fost avute în vedere ca obiective principale:

- repartizarea echilibrată a încărcăturii de dosare/judecător;
- reducerea volumului de activitate al instanțelor/judecătorilor, cu referire specială la reducerea numărului dosarelor mai vechi de 1 an în sistem;
- creșterea calității actului de justiție prin elaborarea unei strategii de pregătire și perfecționare profesională continuă (internă) a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate;
- consolidarea unei imagini pozitive a instanțelor în societatea civilă, fapt care ne-a reușit în parte.

Ca măsuri organizatorice, președintele instanței își exercită atribuțiile privind organizarea muncii prin rezoluții, decizii și ordine de serviciu, în condițiile legii.

Eficacitatea și calitatea activității desfășurate de către președinte sunt dependente de modul de repartizare a atribuțiilor, responsabilităților și autorității formale, către managerii de nivel inferior, începând cu vicepreședinții instanțelor, președinții de secții, conducătorilor de compartimente, până la nivelul completului de judecată.

Având în vedere structura organizatorică a Curții de Apel Constanța, competențele sale organizaționale, președintele instanței s-a implicat direct în elaborarea strategiilor impuse de necesitatea realizării obiectivelor previzionate și, împreună cu membrii colegiului de conducere, a evaluat performanțele instanței.

De asemenea, președintele Curții de Apel a urmărit și managementul practicat de conducerea fiecărei instanțe, evaluând particularitățile fiecăreia, determinate de volumul de activitate, dimensiunea resurselor umane, specificul acesteia, natura cauzelor etc., respectând independența decizională a conducerilor acestor instanțe.

Activitatea de conducere a Curții de Apel în cursul anului 2014 a avut în vedere, în principal, organizarea activității de judecată, organizarea administrativă a instanței, cât și a celor arondate.

În acest sens, în principal, au fost luate măsuri pentru buna funcționare a instanței, au fost desemnați judecătorii care urmează să îndeplinească potrivit legii și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, s-a operat delegarea de atribuții în unele cazuri către vicepreședintele Curții, s-a convocat și s-a prezidat Colegiul de conducere al instanței, s-a verificat modul de respectare a dispozițiilor legale și a regulamentelor de către judecătorii și a personalului auxiliar la Curtea de Apel Constanța și la instanțele arondate, personal sau prin intermediul vicepreședintelui ori a altor judecători desemnați în acest scop.

La începutul anului, la nivelul fiecărei secții a Curții de Apel Constanța s-a întocmit programul de învățământ profesional al judecătorilor, cât și al personalului auxiliar, vicepreședintele Curții având, conform dispozițiilor legale, atribuția de coordonare a acestei activități, scopul final fiind acela al unificării practicii judiciare a instanțelor arondate.

Însă, formarea profesională continuă a judecătorilor trebuie să aibă la bază în primul rând pregătirea individuală a acestora, care constituie elementul hotărâtor, și care trebuie să țină seama de dinamica procesului legislativ.

De un real ajutor în îndeplinirea unora din atribuțiile pe care le are președintele Curții de Apel Constanța în cursul anului 2014 a fost și Colegiul de conducere al instanței, cu o componentă până la 1 octombrie 2014, iar de la această dată cu o altă compunere, respectiv:

- ***Adriana Ispas – de drept***
- ***Nicolae Stanciu***
- ***Georgiana Pulbere***
- ***Dan Iulian Năstase***
- ***Daniela Petrovici***
- ***Eleni Cristina Marcu***
- ***Adriana Gherasim,***
mandatul acestora începând cu data de 1 octombrie 2014.

Printre altele, cu ajutorul Colegiului de conducere, ținând seama de tendința Consiliului Superior al Magistraturii de sporire a atribuțiilor, au fost dezbătute și aprobate măsurile necesare pentru buna desfășurare a activității instanței, au fost avizate deciziile, ordinele de serviciu emise de președinte privind: desemnarea judecătorilor care urmează să îndeplinească alte atribuții decât cele privind

activitatea de judecată, repartizarea personalului în cadrul compartimentelor auxiliare, s-a propus proiectul de buget în limita competențelor ce-i revin, s-a propus înființarea completelor specializate, s-a stabilit componența secțiilor și compunerea completelor de judecată; astfel, pe lângă avizarea modificării structurii personalului auxiliar, s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii.

B. Președintele Curții de Apel Constanța împreună cu Vicepreședintele instanței au convocat și participat, conform planificării, la toate adunările generale ale judecătorilor din raza de competență a Curții de Apel Constanța, unde a fost dezbătută activitatea acestora pe anul 2014, poate însă fiind necesară mai mult recurgerea la adunarea generală.

Ca o notă generală, se pot aprecia rezultatele pozitive obținute în cursul anului 2014 de către aceste instanțe, ca urmare a efortului depus de toți magistrații.

Trebuie subliniate măsurile de ordin administrativ luate la nivelul conducerilor instanțelor (monitorizarea dosarelor restante, de corupție, neredactate, buna gestionare a resurselor umane și materiale), cât și conduita profesională a fiecărui judecător în parte, care împreună au concurat la respectarea normelor europene privind judecarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Una dintre principalele dificultăți cu care se confruntă majoritatea instanțelor din raza Curții de Apel Constanța o reprezintă în parte și volumul mare de activitate, dar mai ales, complexitatea dosarelor.

Pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, judecătorii instanțelor din cadrul Curții de Apel Constanța, dar și de la tribunale, ca instanțe de control judiciar, manifestă o preocupare continuă și o atenție deosebită în privința redactării hotărârilor în termenul prevăzut de lege, acordând importanța cuvenită motivării impusă de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, chiar dacă în detrimentul termenului de redactare.

Trebuie remarcată, totuși, calitatea redactării hotărârilor, în creștere, în unele situații, izolate, fiind mai redusă sub aspectul argumentației juridice și a stilului exprimării, ceea ce a atras desființarea hotărârilor.

Se mai constată și redactarea cu întârziere a unor cauze, uneori a celor ce reclamă urgență, dar care nu constituie o constantă a activității Curții de Apel Constanța.

Preocuparea pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil a reprezentat permanent un aspect urmărit de conducerea Curții de Apel Constanța, în colaborare cu inspectorii judiciari desemnați cu ocazia verificării petițiilor, cât și de fiecare dintre magistrații instanței.

Acest lucru este evidențiat de numărul redus de cauze a căror durată de soluționare depășește 1 an la nivelul Curții de Apel Constanța.

Același aspect se constată și la instanțele din cadrul Tribunalelor Constanța și Tulcea, cât și a judecătoriilor arondate, unde cauzele mai vechi de 1 an sunt monitorizate lunar în vederea identificării și înlăturării cauzelor de tergiversare.

În cadrul rapoartelor de activitate, fiecare președinte de instanță a analizat în amănunțime situația dosarelor mai vechi de 1 an în sistem, iar concluzia este că numărul acestora s-a redus în mod considerabil.

Pe de altă parte, se constată că predomină cauze de natură obiectivă, neimputabile judecătorilor, care încă conduc la tergiversarea soluționării unor dosare și care, în final, afectează calitatea actului de justiție și, implicit, justițiabilii care se adresează instanțelor de judecată.

C. Alături de Președintele Curții de Apel Constanța, un rol important în managementul instanței, potrivit competențelor legale și regulamentare, l-a avut și Vicepreședintele curții. Acesta este cel care îl asistă pe conducătorul instanței în aducerea la îndeplinire a atribuțiilor manageriale și administrative, coordonând și controlând activitatea personalului auxiliar și anumite compartimente. Principalele prerogative specifice funcției se referă la vegherea respectării atribuțiilor de ordin administrativ ce incumbă judecătorilor sau personalului auxiliar, precum și perfecționarea pregătirii profesionale a judecătorilor, implicându-se în elaborarea programului de formare profesională descentralizată, organizarea dezbaterilor periodice de practică judiciară, conform art. 26/1 din Regulamentul de ordine interioară, exclusiv în materie civilă și, totodată, domnul vicepreședinte a efectuat controale tematice la Tribunalul Constanța și a constituit un factor de coeziune pe de o parte la nivelul colectivului Curții, dar și cu personalul de la instanțele din circumscripție.

D. Curtea de Apel este organizată pe secții, departamente, compartimente și birouri.

1) Secțiile instanței

a) Secția Penală și pentru Cauze penale cu minori și de familie – 11 judecători

b) Secția I Civilă – are repartizați 10 judecători

c) Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal – 15 judecători

2) Compartimentele instanței

- grefă, registratură, arhivă, statistică și documentare-bibliotecă

a) **Grefa** – instanța are un număr de 30 de grefieri, conduși de primul grefier, repartizați pe secții, în raport de volumul acestora.

b) Arhiva și registratura – grefierii arhivari sunt în număr de 7 și au fost repartizați pe cele 3 arhive ale instanței, aferente celor 3 secții, ca și cei **trei agenți procedurali** care fac parte din personalul conex.

c) Statistică – unde funcționează un grefier statistician

d) Documentare – în care este repartizat un grefier documentarist

e) Informatică juridică

Numărul de informaticieni în funcție a fost de 3, acoperind volumul de activitate al instanței și asigurând consultanța pentru instanțele din subordine.

3) Departamentul economico-financiar și administrativ, condus de un manager economic, în cadrul căruia funcționează:

- compartimentul financiar-contabil,

- compartimentul administrativ.

- **Compartimentul personal** funcționează în cadrul departamentului economico-financiar și administrativ.

În cadrul acestui compartiment își desfășoară activitatea un singur salariat, funcționar public (consilier superior).

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul curților de apel și al tribunalelor asigură activitatea economică, financiară și administrativă a instanțelor la care funcționează.

4) Birouri

a) Biroul de Informare și Relații Publice

La acest birou este delegat grefierul documentarist.

5) Personalul contractual

Acesta este format din: paznici, muncitori, conducători auto, îngrijitor, în total 6 persoane.

E. Incepând cu data de 23 ianuarie 2008, Curtea de Apel Constanța are în schemă și un post de auditor intern.

În cursul anului 2014, conform planului de audit public intern aprobat, au fost planificate mai multe misiuni de audit la Curtea de Apel și la cele două tribunale.

E. În schema Curții de Apel Constanța există și un post de psiholog.

În exercitarea atribuțiilor sale și sub îndrumarea conducerii Curții de Apel Constanța, în cursul anului 2014, psihologul instanței a efectuat numeroase activități, și anume:

1. CONSILIEREA PSIHOLOGICĂ A PERSONALULUI

Având în vedere inițiativa personală a celor care și-au exprimat opțiunea pentru consiliere psihologică individuală, s-a procedat la utilizarea tehnicilor de consiliere în scop de rezolvare de probleme și ameliorare a unor simptome emoționale dezadaptative. De asemenea, s-a utilizat metoda testului psihologic pentru realizarea rapoartelor psihologice individuale în scop de autocunoaștere, la solicitarea persoanelor respective.

2. ASISTENȚA PSIHOLOGICĂ A ANGAJAȚILOR NOI

Pe parcursul anului 2014 au fost încadrate la nivelul Curții de Apel Constanța mai multe persoane aparținând categoriilor profesionale diferite (funcționari publici, personal auxiliar de specialitate). Psihologul instanței a purtat discuții individuale cu personalul nou încadrat, separat de aspecte personale fiindu-le abordate aspecte din mediul organizațional specific instanței (analiza de climat organizațional, inventarul de problemele – cauze – soluții), pentru a facilita adaptarea și fenomenul de socializare organizațională.

3. REALIZAREA UNOR STUDII ORGANIZAȚIONALE ÎN CADRUL CURȚII DE APEL CONSTANȚA ȘI A INSTANȚELOR ARONDATE

- a) La solicitarea Președintelui Curții de Apel Constanța a fost structurat și aplicat, la nivelul personalului Curții de Apel Constanța și al instanțelor arondate, un chestionar privind percepția stilului de conducere a Președintelui Curții de Apel Constanța. Au fost identificate pentru fiecare instanță în parte atât punctele forte ale stilului de conducere, cât și ariile de dezvoltare, reprezentând nevoile personalului instanței respective în raport cu Președintele Curții de Apel Constanța.
- b) La solicitarea Președintelui *Judecătoriei Hârșova* psihologul instanței s-a deplasat la sediul judecătoriei, unde a avut loc o întrevvedere cu personalul auxiliar de specialitate, realizându-se analiza de climat organizațional a instanței respective. A fost redactat raportul de climat organizațional care a cuprins principalele aspecte care pot fi îmbunătățite, precum și nivelul de dezvoltare a anumitor factori (comunicare, socializare etc). Raportul a fost comunicat președintelui instanței respective, cu scopul de a oferi un sprijin în actul de management.

- c) La solicitarea personalului auxiliar din cadrul *Judecătoriei Tulcea* psihologul instanței s-a deplasat la sediul instanței, unde a fost realizat un *training profesional privind managementul conflictelor*, precum și *analiza de climat organizațional*. În urma redactării raportului de analiză de climat organizațional de la nivelul Judecătoriei Tulcea, a avut loc a doua întâlnire la sediul instanței din Tulcea, la care au participat președintele Curții de Apel Constanța, Președintele Tribunalului Tulcea, Președintele Judecătoriei Tulcea, psihologul Curții de Apel Constanța și personalul auxiliar din cadrul Judecătoriei Tulcea, fiind discutate punctual aspectele sesizate în raportul de climat organizațional, fiind implementată cu această ocazie și fișa de satisfacție profesională și sugestii, ca practică organizațională.

4. PARTICIPARE ÎN CADRUL UNOR CONFERINȚE ȘI SEMINARII PENTRU DEZVOLTAREA ABILITĂȚILOR NONJURIDICE ALE JUDECĂTORILOR

- a) Psihologul instanței a participat în mod activ, intervenind în scop de completare a informațiilor din punct de vedere psihologic pe parcursul seminarului privind dezvoltarea abilităților nonjuridice (tema *Comunicarea managerială*), susținut de doamna Președinte a Curții de Apel Craiova, judecător Cotoră Mihaela, în cadrul Conferinței „Curtea de Apel Constanța la 100 de ani de la înființare. Provocări și perspective determinate de reforma managementului judiciar, respectiv de intrare în vigoare a noilor coduri (penale și civile)”, 30.06. – 02. 07. 2014.
- b) Psihologul Curții de Apel Constanța a fost invitat să participe la seminarul cu tema *„Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate”*, desfășurat la Curtea de Apel Craiova, 10 – 11 noiembrie 2014, unde a susținut tema *„Inteligența emoțională în leadership”* (parte teoretică și aplicativă).

5. ACTIVITATE ÎN CADRUL COMITETULUI SĂNĂTATE ȘI SECURITATE ÎN MUNCĂ

- a) Psihologul instanței a participat în mod activ la ședințele comitetului de sănătate și securitate în muncă, ca membru al acestei comisii. A contribuit la îmbunătățirea planului anual de sănătate și securitate în muncă de la nivelul Curții de Apel Constanța.

- b) In urma discutării cu membrii comitetului, s-a procedat la realizarea unui studiu privind nivelul stresului profesional la grefierii de sedință. Toți grefierii de ședință din cadrul secțiilor Curții de Apel Constanța au participat la acest studiu, completând chestionarul de stress profesional recomandat de Consiliul Superior al Magistraturii in cadrul programului volumul optim de activitate al instanțelor judecatoresti, precum și alte probe psihologice relevante pentru determinarea nivelului de stress profesional. A fost redactat raportul studiului pentru fiecare secție in parte și prezentat președintelui de instanță.
- c) Pe baza finalizării studiului privind nivelul stresului profesional la grefierii de sedință din cadrul Curții de Apel Constanța, au fost redactate fișele de risc psihologic privind stresul profesional la grefierul de sedință, separat pentru fiecare secție in parte. Fișele au fost discutate in cadrul comitetului de sănătate și securitate in munca și s-a dispus comunicarea lor către grefierii de ședință cu solicitarea de a comunica propuneri privind aspectele sesizate de psiholog. In cursul lunii decembrie 2014 au avut loc întâlniri cu grefierii de ședință din fiecare secție in parte, in cadrul cărora au fost discutate fișele de risc profesional împreună cu președintele instanței și psihologul curții de apel.

F. Informatizarea instanței

Activitatea compartimentului informatică in anul 2014 a fost orientată pentru asigurarea funcționalității sistemului informatic din punct de vedere aplicații software și echipamente hardware in scopul menținerii și creșterii activității instanței.

A. In privința aplicațiilor software, pe parcursul anului 2014 s-a continuat dezvoltarea principalelor aplicații și asigurarea funcționării optime a resurselor IT aflate in dotarea Curții de Apel Constanța după cum urmează:

a. ECRIS CDMS - aplicația de gestiune electronica a dosarelor

In anul 2014, Curtea de Apel Constanța a fost instanță pilot in testarea celei mai noi versiuni de ECRIS, - Implementarea și punerea in funcțiune a noilor versiuni ale aplicației ECRIS, dezvoltate sau modificate de Ministerul Justiției, în vederea punerii in aplicare a:

Legii 286/2009 privind Codul penal

Legii 187/2012 de punere in aplicare a Legii 286/2009 privind Codul Penal

***Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală
Legii 255/2013 pentru punerea in aplicare a Legii 135/2010 privind
Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte
normative care cuprind dispoziții procesuale penale***

Proiectul a fost pus in funcțiune, odată cu intrarea in vigoare a noului Cod de procedură penală la 01.02.2014.

Utilizarea aplicației ECRIS are un impact pozitiv asupra creșterii calității actului de justiție prin:

- scurtarea semnificativă a timpului de tehnoredactare a hotărârilor sau a tuturor actelor de procedură, aspecte ce vin în sprijinul justițiabililor care primesc hotărârile judecătorești și alte comunicări mult mai repede; (aplicatia ECRIS permite generarea, editarea și listarea documentelor pentru ședințele de judecată (hotărâri, incheieri, precum și diverse rapoarte)
- calitatea întocmirii și evidenței actelor procedurale pe parcursul întregului proces de judecată (citative, citații, comunicări etc.).
- transferul electronic al dosarelor între instanțe;
- rapiditatea și transparența datelor furnizate prin intermediul infochioșcurilor și portalului Curții de Apel Constanța;
- transfer automat săptămânal a datelor statistice către serverul CSM
- acces permanent al utilizatorilor la aplicație
- repartizare aleatorie zilnică funcțională

b. Instalarea, configurarea și darea in folosință a aplicației StasisEcris

c. Transparența activității instanței și liberul acces la justiție au fost asigurate prin funcționarea și actualizarea permanentă a sistemelor de informare a justițiabililor după cum urmează:

c.1. Site-ul instanței

Site-ul Curții de Apel Constanta este prezent pe portalul instantelor de judecată, cu un nou aspect și poate fi accesat la **<http://portal.just.ro/InstantaPrezentare.aspx?idInstitutie=36>**.

În anul 2014 compartimentul informatică a continuat completarea și întreținerea permanentă a site-ului Curții de Apel Constanța cu informațiile necesare tuturor secțiunilor astfel încât să fie asigurată transparența activității instanței.

Procedura de publicare pe portal a dosarelor inregistrate in ECRIS CDMS, precum și a listelor de ședințe este automată, prin extragerea datelor din aplicația Curtii de Apel Constanța.

Site-ul instanței pune de asemenea la dispoziția publicului informații referitoare la istoricul instanței, organizare, atributii, decizii ale președintelui

instanței, hotărâri ale Colegiului de conducere, statistică, bilanțuri, jurisprudență, decizii relevante, date de contact, program de funcționare, declarații de avere, interese și afini, ghiduri de orientare pentru justițiabili, ghiduri cu informații practice pentru jurnaliști, informații referitoare la derularea de concursuri, informații referitoare la achizițiile publice, situația plăților, documente de interes public, recursuri în interesul legii, liste cu traducători autorizați, acte de procedură (citații, comunicări, adrese) emise prin publicitate, în dosarele înregistrate în sistemul judiciar, după data de 15.02.2013, tabloul mediatorilor autorizați, prelucrarea datelor cu caracter personal prin utilizarea mijloacelor de supraveghere video, drept internațional privat european, baza instituțiilor din comunitate, 100 ani de la înființarea Curții de Apel Constanța, traseu profesional judecătorești, formare profesională judecătorești, alte informații etc.

c.2. Actualizarea in timp real a informațiilor oferite de infochioscuri.

Cele 3 infochioscuri din dotarea Curții de Apel Constanța oferă informații utile justițiabililor referitoare în special la dosare, părți, termene de judecată, soluții pe scurt (toate acestea fiind extrase în timp real din aplicația ECRIS CDMS), precum și alte informații de interes (programul arhivelor, telefoane utile, informații referitoare la taxe, liste mediatori etc.).

d. Aplicație de înregistrare audio a ședințelor de judecată

În cursul anului 2014, în instanța noastră s-a continuat utilizarea în bune condiții a „Sistemului informatic integrat de înregistrare a ședințelor de judecată - SIISJ”, finanțat prin Banca Mondială în cadrul proiectului Reforma Sistemului Judiciar.

e. Aplicația de arhivare electronică (SAE)

În anul 2014 s-a procedat la continuarea activității de arhivare electronică conform normelor tehnice de utilizare a sistemelor de arhivare electronică în instanțele de judecată.

Pentru fluidizarea activității au fost amplasate: 2 echipamente de scanare și stațiile de lucru aferente în cele două birouri ale arhivei, iar al treilea echipament la etajul 4, fiind necesar grefierilor de ședință.

Arhivarea electronică a documentelor din dosare este efectuată în toate secțiile Curții de Apel Constanța.

f. Aplicații de legislație și jurisprudență

f.1. *Lex Expert* – aplicație de legislație și jurisprudență ce conține și un modul de legislație europeană, întreținută prin actualizare zilnică on-line.

f.2.. *Legis Studio și Eurolegis* – aplicații de legislație națională și UE, jurisprudență națională și CEDO, presa juridică, doctrine, disponibile în rețeaua Curții de Apel Constanța, întreținute prin actualizare zilnică on-line.

g. Aplicații financiar-contabile și de administrare personal

g.1. *Aplicația de evidență a personalului din cadrul Curții de Apel Constanța* și a instanțelor subordonate. Aplicația este în exploatarea biroului Resurse Umane.

g.2. *Zbuget* (principala aplicație destinată departamentului financiar contabil), salarizare, mijloace fixe, contracte, achizitii, declarații CAS, somaj, sănătate, fișe fiscale, ordine de plată etc.).

B. In privinta echipamentelor hardware

b.1. Pe parcursul anului 2014, o atenție deosebită a fost acordată de compartimentul IT asigurării disponibilității întregului parc de echipamente de tehnică de calcul, cuprinzând servere, stații de lucru, imprimante, multifuncționale, infochioșcuri, echipamente pentru videoconferință, echipamente pentru seminarii etc., astfel încât activitatea instanței să nu fie afectată, incidentele apărute fiind rezolvate în cel mai scurt timp posibil, prin repararea sau în cazul în care aceasta nu a fost posibilă, înlocuirea echipamentului defect.

b.2. Deoarece parcul de echipamente IT este învechit, depășit moral și fizic, s-au achiziționat a 4 stații de lucru și s-a încheiat unui contract pentru servicii de tipar și livrare de imprimante și copiatoare (8 imprimante și 2 multifuncționale)

În ceea ce privește resursele financiare necesare activității IT pentru anul 2014, acestea au fost asigurate la un nivel acceptabil, pentru achiziționarea de piese de schimb, accesorii și consumabile pentru echipamentele de tehnică de calcul, consumabile pentru imprimante și copiatoare, servicii de reparații imprimante și copiatoare, abonamente aplicații legislative și de contabilitate, servicii de reparație climatizare camera serverelor, obiecte de inventar/mijloace fixe.

Perspective activitate IT pentru anul 2015

- Testarea și pregătirea infrastructurii instanței în vederea interconectării la nivel național în domeniul Juro gestionat de Ministerul Justiției

- Înlocuirea eșalonată, a echipamentelor IT din dotarea Curții de Apel Constanța.

- Analiza oportunităților de implementare a unor instrumente de asigurare și monitorizare a securității sistemului informatic și acțiunilor necesare pentru asigurarea continuității activității instanței în caz de dezastru. Toate aceste măsuri vor trebui să permită instanței să-și continue activitatea făcând față unei întreruperi a sistemului informațional, prin asigurarea resurselor necesare și a planurilor de reluare a activității.

- Există, însă, regretul că nu s-a reușit implementarea programului de acces la dosar al justițiabililor de la domiciliu, și call center pentru persoanele cu dizabilități.

G. Resursele materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2014

CURTEA DE APEL CONSTANȚA este o unitate bugetară finanțată de la bugetul statului prin ordonatorul principal de credite Ministerul Justiției.

Situația planului de cheltuieli - Cap.61.06 Ordine Publică și Siguranță Națională

Credite bugetare definitive aprobate 17.415.258 lei

Plăți nete de casă 17.252.871 lei

Cheltuieli totale 17.352.155 lei

Planul de plăți a fost realizat în procent de 99,06 % față de creditele bugetare alocate.

În anul 2014 au fost anuate provizioane, în suma de 5.839.375 lei, prin achitarea a patru tranșe din titlurile executorii aferente anului 2014 și 25% pentru anul 2015 care s-au achitat în luna decembrie; soldul contului de provizioane rămas la 31.12.2014 este de 4.206.969 lei, reprezentând suma aferentă titlurilor executorii ramase de plată pentru anul 2016, care conform art.35 din OUG nr.83/2014 privind salarizarea, se va achita în patru tranșe egale începând cu martie 2015, două tranșe, iunie 2015, o tranșă și februarie 2016 ultima tranșă.

Analiza planului de cheltuieli

Titlul. 10 Cheltuieli de personal

Cheltuielile de personal reprezintă 95,91 % din totalul cheltuielilor curente, iar plățile 95,81 % din totalul plăților pentru cheltuielile curente.

Art. 10.01 - Cheltuieli cu salariile

Au fost plătite în perioada analizată salarii în valoare de 13.434.740 lei

Art. 10.03.01 - Contribuția la asigurările sociale de stat

Cota de asigurări sociale de stat achitată a fost de 2.217.807 lei

Art. 10.03.02 - Cota de contribuție la Fondul de șomaj achitată

A fost achitată suma de de 65.652 lei

Art. 10.03.03 - Contribuții asigurări sociale de sănătate

A fost achitată suma de 682.786 lei

Art. 10.03.04 - Contributii de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale – a fost achitată suma de 20.882 lei

Art. 10.03.06 - Contributii pentru concedii si indemnizatii - a fost achitata suma de 97.082 lei

Art. 10.01.13 – Deplasări - diurnă

S-au plătit în această perioadă deplasări în valoare totală de 12.249 lei

Art.10.01.15 - Transport la și de la locul de muncă – plățile au fost de 17.106 lei

Art.10.01.16 – Chirii - plățile au fost în suma de 181.958 lei

Titlul 20 Bunuri si servicii la Capitolul 61.06

Creditele bugetare definitive la acet titlu a fost de 727.330 lei ;

In cursul anului 2014 au fost efectuate plăți pentru buna desfășurare a acivității instanței in sumă de 720.902 lei, reprezentând 4,17 % din totalul plăților de cheltuieli curente efectuate la capitolul 61.01, după cum urmează:

Art. 20.01 - Cheltuieli materiale pentru întreținere și gospodărie

Plățile la acest articol bugetar au fost de 579.890 lei, iar cheltuielile de 577.148 lei, diferența constituindu-se din inregistrarea facturilor privind furnizarea de energie electrică, termică, apă, gunoi, care reprezintă consumuri aferente lunii decembrie 2014 și primite in instituție după data de 31 decembrie 2014.

	Plăți anul 2014	Cheltuieli anul 2014
20.01.01 - furnituri de birou	3505	3.499
20.01.02 - materiale de curățenie	1.982	1.982
20.01.03 - încălzit, iluminat	283.824	293.333
20.01.04 - apa, salubritate	44.473	44.173
20.01.05 - carburanți și lubrifianți	25.000	21.749
20.01.06 - piese de schimb	10.825	10.171
20.01.07 - transport	4.209	4.429
20. 01.08 - poștă, telefon	43.562	43.382
20.01.09 - alte materiale cu caracter funct.	111.338	106.150
20.01.30 Alte bunuri și servicii	51.171	48.280

Art.20.05 - Obiecte de inventar

Au fost efectuate plăți în sumă de 15.789 lei pentru , calculatoare- 3 bucăți, monitoare, dulapuri metalice pentru arhiva penala, swiciuri ;

Art.20.06 – Deplasări - în sumă de 18.912 lei (cazare și transport)

Art.20.30 - Alte cheltuieli – în sumă de 70.625 lei (expertize medico-legale, c/valoarea actualizarii programelor de legislații).

Situația conturilor de active

Contul 20 – Active fixe necorporale are un sold de 188.506 lei.

Contul 212+213 +214 – Mijloace fixe are un sold de 30828.858 lei, din care clădirea are un sold de 26.842.564 lei.

Contul 280 – Amortizări privind activele fixe necorporale are un sold de 95157 lei reprezentând valoarea amortizării aferentă duratei normale de utilizare consumată a activelor fixe necorporale.

Contul 281 – Amortizări privind activele fixe corporale are un sold de lei 3.628.774 reprezentând valoarea amortizării aferentă duratei normale de utilizare consumată a activelor fixe corporale.

Contul 302 – Materiale consumabile - soldul de 19.461 lei reprezintă stocul materialelor consumabile.

Contul 303 – Fond obiecte de inventar are un sold de 584.202 lei.

Contul 532 - Alte valori - are un sold de 5.650 lei care reprezintă c/val.BCF-uri.

Situația planului de cheltuieli - Cap.54.50 Alte Servicii Publice Generale

In cursul anului 2014 au fost efectuate plăți **la Titlul 20, Bunuri si servicii după cum urmează:**

Art.20.25 Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din actiuni in reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozitiilor legale, a fost achitată suma de 10.822 lei, pentru curatori, expertize extrajudiciare dispuse prin incheieri de sedinta.

Art. 20.28 Ajutor public judiciar, au fost efectuate plăți in sumă de 432.090 lei pentru traducatori si avocații din oficiu.

În această perioadă, atenția managerului economic a fost îndreptată spre folosirea cu eficienta a sumelor primite de la bugetul de stat, de integritatea bunurilor incredințate unității, de organizarea și ținerea la zi a contabilității, prezentarea la termen a dărilor de seamă contabile asupra execuției bugetare, verificarea prin control financiar preventiv a tuturor documentelor supuse la plată. Controlul ierarhic operativ a fost făcut la toate documentele.

Buna activitate a managerului economic și a compartimentului financiar-contabil a fost remarcată și cu ocazia controlului Curții de Conturi efectuat în anul 2013.

SECȚIUNEA A 3-A – CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

3.1. ACCESUL LA JUSTIȚIE

În Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, cât și în Declarația Universală a Drepturilor Omului și Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, este consacrat accesul liber la justiție, în sensul că orice persoană are posibilitatea de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, fără niciun fel de îngrădire.

Întreaga activitate desfășurată la nivelul instanței de către magistrați împreună cu personalul auxiliar de specialitate dovedește respectarea principiului liberului acces la justiție, consacrat, ca drept cetățenesc fundamental, atât de art.6 pct.1 din Convenție, cât și prin art.21 din Constituția României, prin art.10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și prin art.14 pct.1 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În Constituție, accesul liber la justiție este conceput ca drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, garantându-se că exercitarea acestui drept nu poate fi îngrădită prin nicio lege.

Astfel, s-a ținut seamă de faptul că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, nicio lege neputându-i îngrădi exercitarea acestui drept.

Cu alte cuvinte, persoanele fizice sau juridice au dreptul să se adreseze liber și nestingherit autorităților judiciare, să formuleze cereri, să introducă acțiuni și să-și susțină interesele în aceleași condiții, fiind respectată astfel și dispoziția cuprinsă în art.6 alin.2 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară ce dispune în sensul că „accesul la justiție nu poate fi îngrădit”.

Întotdeauna au fost respectate mijloacele procedurale concrete de care pot uza cetățenii, pentru a accede la justiție, respectiv dispozițiile cuprinse în Codul de procedură civilă, fapt ce se află în concordanță cu abordarea europeană a acestui concept, căci, în accepțiunea Convenției, exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un „tribunal instituit de lege”, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza efectiv, acest drept.

Totodată, nu s-a dispus asupra restrângerii dreptului la liberul acces la informații, privind cauzele existente pe rolul acesteia, sens în care s-a păstrat o relație de respect față de justițiabili, precum și față de reprezentanții mass-media, prin aceasta asigurându-se transparența activității instanței.

Întotdeauna, magistrații au examinat cauzele deduse judecării în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, respectând cerința impusă de art.6 pct.1 al Convenției, potrivit căreia, „pentru ca o cauză să fie examinată în mod echitabil”, este necesar a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces și anume principiul contradictorialității, principiul dreptului la apărare, ambele asigurând egalitatea deplină a părților în proces.

De asemenea, magistrații au respectat dreptul părților la un proces echitabil, dând posibilitate rezonabilă oricărei părți de a expune cauza sa instanței de judecată, în condiții care să nu o dezavantajeze față de partea adversă, fapt realizat prin asigurarea dreptului la apărare, garantat prin Constituție (art.24), știut fiind că „dreptul la apărare” este asigurat și prin modul de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești, la baza căruia stau principiile legalității, egalității părților, gratuității, colegialității, publicității, controlului judiciar și rolul activ al instanței.

La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Constanța s-a procedat la informarea justițiabililor privind procedura judiciară și modul de funcționare a instanțelor, informații ce sunt disponibile atât pe portalul instanțelor, cât și la avizierul acestora.

În anul 2014 s-a constatat o îmbunătățire a aplicării principiului accesului liber la justiție a instanțelor din raza Curții de Apel Constanța printr-o serie de modalități, dintre care enumerăm, alături de cele expuse mai sus: distribuirea de către Consiliul Superior al Magistraturii de ghiduri de îndrumare pentru justițiabili, informarea justițiabililor cu privire la procedura judiciară, soluțiile pronunțate de către instanțe putând fi verificate prin accesarea portalului instanțelor, afișarea la sediul instanței a informațiilor de interes pentru justițiabili, răspunsul cu celeritate la petițiile adresate instanței, soluționarea cu celeritate a cererilor privind furnizarea de informații de interes public, organizarea de manifestări de tipul ”Ușilor deschise” etc.

Transparența activității instanței și liberul acces la justiție au fost asigurate prin funcționarea și actualizarea permanentă a sistemelor de informare a justițiabililor.

S-au ridicat probleme cu privire la accesul reprezentanților mass-media la soluțiile pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți și judecătorul de cameră preliminară, nefiind supuse publicității; pentru a se asigura transparența actului de justiție s-a considerat că se impune comunicarea succint, în esență, a minutei, iar celelalte informații urmează a fi date de procuror conform Ghidului relației cu mass-media.

Prin Ordinul de serviciu nr.4 din 12 februarie 2015, emis de Președintele Curții de Apel Constanța, grefierii de ședință au obligația să transcrie în sistem informatizat minutele, termenele de judecată, precum și motivele amânării, avându-se în vedere ca în câmpul “soluția pe scurt” să nu fie completate date cu

caracter personal ale părților implicate în proces (adrese de domiciliu, coduri numerice personale etc.) având în vedere că prin replicare aceste date sunt publicate pe portalul instanței.

3.2. PONDEREA HOTĂRĂRILOR ATACATE DIN TOTALUL HOTĂRĂRILOR PRONUNȚATE. INDICELE DE DESFIINȚARE

SECȚIA I CIVILĂ

În anul de referință 2014, la nivelul Secției I Civile, dintr-un total de 201 dosare soluționate în primă instanță și instanță de apel s-a promovat recurs împotriva unui număr de 76 cauze, astfel că:

- procentul de atacabilitate este de 12,43%;
- procentul de admisibilitate este de 37,81%,
urmare admiterii de către Î.C.C.J. a unui număr de 25 dosare.

Mod de calcul:

25 (decizii admise de ÎCCJ) x 100 = 12,43% - procent de admisibilitate;

201 (soluționate fond + apel)

76 (căi de atac) x 100 = 37,81% - procent de atacabilitate

201 (soluționate fond + apel)

SECȚIA A II - A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

În anul de referință 2014, la nivelul Secției a II-a Civile, de contencios administrativ și fiscal, **dintr-un total de 973 dosare soluționate în primă instanță și instanță de apel** s-a promovat recurs împotriva unui număr de 137 cauze, astfel că:

- procentul de atacabilitate este de 14,08 %;

- procentul de admisibilitate este de 5,85%,

urmare admiterii recursului de către ÎCCJ într-un număr de numai 57 dosare.

Deoarece **calitatea actului de justiție** s-a îmbunătățit considerabil, urmează a se constata că **din totalul de 57 dosare ce au fost înaintate ICCJ și în legătură cu care recursul a fost admis:**

- un număr de 23 dosare au fost soluționate în sensul modificării hotărârilor recurate, cu consecința menținerii unor dispoziții cuprinse în hotărâri;
- un număr de 34 dosare au fost soluționate în sensul casării cu trimitere spre rejudecare.

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Activitatea de control judiciar/2014 Soluții pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție

Număr hotărâri pronunțate de Curte, care au fost atacate	Număr hotărâri pronunțate de ICCJ în care au fost RESPINSE căile de atac declarate	Număr hotărâri pronunțate de ICCJ în care au fost ADMISE căile de atac declarate	Număr hotărâri pronunțate de ICCJ în care s-a luat act de RETRAGEREA căilor de atac declarate	Număr hotărâri împotriva cărora s-a declarat o cale de atac și care <u>nu au fost soluționate de ICCJ.</u>
90	57	10	4	19

Din totalul de 90 hotărâri atacate, au fost soluționate la Înalta Curte de Casație și Justiție un număr de 71 dosare și se află în curs de soluționare un număr de 19 dosare.

Din totalul de 10 hotărâri în care au fost admise căile de atac declarate, la Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârile pronunțate au fost reformate după cum urmează:

- schimbare încadrare juridică și aplicarea legii penale mai favorabile – **2 hotărâri**
- individualizarea pedepsei – **2 hotărâri**
- achitare după condamnare – **1 hotărâre**
- schimbarea temeiului achitării – **1 hotărâre**
- recunoaștere hotărâre străină și transfer persoană condamnată într-un penitenciar din România pentru a executa pedeapsa – **1 hotărâre**
- admite propunerea, dispune arestarea preventivă a inculpatului - **1 hotărâre**
- dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat - **1 hotărâre**
- înlocuiește măsura arestului preventiv cu măsura controlului judiciar – **1 hotărâre**

3.3. DATE PRIVIND DURATA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR

Referitor la durata de soluționare a cauzelor la Curtea de Apel Constanța, analizând datele statistice prezentate în Anexa 19 din Bilanț, se constată că procentul cauzelor soluționate până în 6 luni este de 59,53 din totalul dosarelor soluționate în 2014, 30,80 între 6 – 12 luni și doar 9,65 peste 1 an.

SECȚIA I CIVILĂ

În cadrul secției activează zece judecători și nouă grefieri (inclusiv grefierul șef).

La data de 04.12.2013, prin Decretul nr.1059/02.12.2013 (publicat în Monitorul Oficial nr.753/04.12.2013) a fost eliberată din funcție prin pensionare doamna judecator Apostol Maria care activa în cadrul Secției I Civile.

Doamna judecator făcea parte din compunerea **a cinci completuri de judecată** respectiv: Completul 4 recurs conflicte de muncă și asigurări sociale, Completul 8 recurs conflicte de muncă și asigurări sociale, Completul 10 recurs conflicte de muncă și asigurări sociale, Completul 2 apel conflicte de muncă și asigurări sociale, Completul 2 fond conflicte de muncă și asigurări sociale.

Față de împrejurarea că dl. judecator Stănescu – Sas Mihail, din cadrul Tribunalului Constanța, care urma să dobândească grad de Curtea de Apel de apel începând cu 15.01.2014, urmare a examenului de promovare în funcții de execuție din 10 noiembrie 2013, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 10.10.2013, și-a exprimat disponibilitatea de a fi delegat în cadrul Secției I Civile a Curții de Apel Constanța și având în vedere că acesta activa în cadrul Tribunalului Constanța într-un complet specializat în materia conflictelor de muncă și a susținut examen de promovare în această specializare, s-a **apreciat oportună delegarea acestuia la Curtea de Apel Constanța începând cu 15.01.2014** pentru a putea fi inclus în compunerea completurilor specializate în această materie în locul doamnei judecator Maria Apostol precum și în planificarea de permanență pentru această materie.

Această măsură s-a dispus pentru o perioadă de 6 luni prin Decizia Președintelui Curții de Apel Constanța **nr.234/18.12.2013**.

Domnul judecator Mihail Stănescu-Sas a fost **transferat la Curtea de Apel Constanța începând cu 01.04.2014 prin HCSM nr.379/19.03.2014 (modificată)**.

Prin Hotărârea nr. 17/24.12.2013 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Constanța s-a stabilit ca domnul judecator Mihail Stănescu-Sas să înlocuiască pe doamna judecator Apostol Maria în completurile din care aceasta făcea parte.

Începând cu **05.05.2014** activează în cadrul Secției **doamna grefier Chiriță Gabriela**, înlocuind pe doamna grefier Borlea Adriana care nu mai activează în cadrul secției. Doamna grefier Adriana Borlea din cadrul Curții de Apel Cluj a ocupat temporar, prin detașarea, începând cu luna septembrie 2013, postul rămas vacant prin pensionarea doamnei grefier Petcu Magdalena.

§2. Organizarea completurilor de judecată și a activității grefierilor de ședință:

Patru judecători compun completurile specializate în soluționarea în recurs a cauzelor având ca obiect conflicte de muncă și asigurări sociale; șase judecători compun completurile care soluționează în apel și recurs cauze în materie civilă și completurile specializate în pentru soluționarea cauzelor cu minori și privind familia; trei dintre acești judecători sunt desemnați să figureze în planificarea de permanență pentru completurile care soluționează cauze având ca obiect conflicte de muncă și asigurări sociale.

Începând cu luna aprilie 2013 au fost constituite două noi completuri specializate doar în soluționarea cauzelor având ca obiect conflicte de muncă în compunerea cărora au fost desemnați cei șase judecători care soluționau numai cauze în materie civilă, pentru echilibrarea numărului de cauze soluționate de judecătorii secției.

Aceste completuri au fost menținute în activitate și în anul 2014.

La sfârșitul anului s-a propus desființarea lor având în vedere scăderea numărului de recursuri înregistrate în această materie ca urmare a aplicării noului Cod.pr.civ.¹³.

În vederea soluționării cauzelor cărora le este aplicabil noul Cod de procedură civilă (NCPC) au fost constituite două noi completuri care să soluționeze în apel cauze având ca obiect conflicte de muncă și asigurări sociale precum și 3 noi completuri de apel care să soluționeze cauze cu minori și de familie.

Ca urmare, s-au pus bazele structurii pe termen lung a completurilor în cadrul secției care va consta în cinci completuri de apel.

Completurile constituite pentru soluționarea recursurilor vor fi menținute pentru soluționarea recursurilor formulate împotriva hotărârilor pronunțate în cauzele înregistrate înainte de 15.02.2013 aflate în curs de soluționare la tribunale sau în care s-a dispus suspendarea judecății, precum și pentru soluționarea căilor extraordinare de atac (contestații în anulare și revizuire) formulate împotriva deciziilor pronunțate în recurs de Curtea de Apel Constanța în cauzele în care se

¹³ prin Hotărârea nr. 2/22.01.2015 Colegiul de conducere a stabilit că aceste completuri sunt desființate prin efectul hotărârilor anterioare întrucât nu au mai fost planificate în ședințe de judecată și nu li s-a mai stabilit componența la începutul anului, nemaifiind constituite.

aplică vechiul Cod.pr.civ. dar și pentru soluționarea recursurilor date în competența Curții de Apel Constanța în conformitate cu noul Cod.pr.civ..

Grefierii din cadrul secției au asigurat activitatea de grefă: un număr de patru grefieri au asigurat în principal activitatea de grefă pentru completele specializate în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, iar cinci grefieri au asigurat în principal activitatea de grefă pentru restul completurilor.

Ocazional, grefierii secției au participat și la alte ședințe de judecată.

Fiind vorba de cinci completuri de apel care vor soluționa cauze potrivit NCPC, numărul de nouă grefieri este insuficient pentru a aloca doi grefieri fiecărui complet, măsură considerată optimă, în condițiile în care, în plus, este necesar ca grefierul șef să fie degrevat de o parte din activitatea de grefă având în vedere atribuțiile regulamentare suplimentare.

În cadrul Compartimentului Arhivă activează în prezent doi grefieri arhivari.

La sfârșitul anului, Compartimentul Arhivă s-a confruntat cu absența temporară a unui grefier arhivar (concediu de maternitate).

Având în vedere absența pentru o perioadă mai mare de timp din motive personale a unui grefier arhivar, situație în care a rămas în activitate un singur grefier arhivar cadrul arhivei Secției I civile și ținând cont și de volumul de activitate în cadrul acestui compartiment, pentru buna desfășurare a activității s-a propus de către președintele Secției adoptarea unor măsuri temporare respectiv:

- **delegarea unui grefier arhivar sau a altui grefier din cadrul altei instanțe, sau**
- **degrevarea** unuia dintre agenții procedurali de activitate și stabilirea în sarcina acestuia a unor activități în cadrul compartimentului arhivă al Secției I civile respectiv cele prevăzute de **art.62 al.1 lit.b), d), e), f), g) și m)** din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești **sau**
- **mutarea temporară** (pentru 30 – 60 de zile) a unui grefier arhivar din cadrul altei secții a Curții de Apel Constanța la compartimentul Arhivă al Secției I civile.

În urma acestor propuneri s-a adoptat ca măsură temporară de către conducerea Curții de Apel Constanța prima soluție, un grefier arhivar din cadrul Judecătoriei Mangalia fiind delegat la Curtea de Apel Constanța, în contextul indisponibilității medicale și a grefierului arhivar șef la începutul anului 2015.

§4. Demersuri de îmbunătățire a activității:

Propuneri privind schema de judecători

La data de 17.03.2014, s-a formulat propunerea ca în viitor, la repartizarea unor noi posturi de judecător alocate Curții de Apel Constanța,

să aveți în vedere repartizarea a cel puțin două posturi de judecător la Secția I Civilă pentru a constitui un nou complet de apel.

Propunerea a fost argumentată după cum urmează:

Secția I civilă și-a început activitatea în 2013 cu un stoc total de 1108 dosare la care s-au adăugat 2849 de cauze noi înregistrate, (cu 456 mai multe dosare intrate decât în 2012) stocul total de soluționat fiind de 3957 dosare. Din totalul cauzelor rămase de soluționat, s-au soluționat în cursul anului – 2636 cauze, (66,61% din totalul de soluționat), cu 52 mai puține decât în 2012 rezultând un stoc la sfârșitul anului de 1321 de cauze, din care 130 se aflau în faza de suspendare (9,84% din totalul stocului la sfârșit de perioadă). În 2012, stocul a fost de 829 dosare, din care 177 suspendate¹⁴.

Se constată că volumul de activitate a crescut în mod semnificativ în anul 2013 în timp ce operativitatea a scăzut, crescând stocul de dosare nesoluționate la sfârșitul anului, una dintre posibilele cauze putând fi creșterea numărului de dosare repartizate spre soluționare fiecărui judecător și imposibilitatea soluționării acestora în cursul anului 2013 față de standardele volumului optim de exigențele stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/13.02.2013 pentru asigurarea unui volum optim de activitate.

În ceea ce privește anul 2014, se constată că în perioada 01.01.2014 – 10.03.2014 s-au înregistrat la Secția I Civilă a Curții de Apel Constanța un număr de 517 cauze față de 505 cauze înregistrate în aceeași perioadă a anului 2013¹⁵.

Rezultă astfel o tendință de menținere a volumului de activitate din anul trecut.

Pe de altă parte, decizia nr.2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii ar putea avea ca efect înregistrarea unui mare număr de cauze în care personalul remunerat din fonduri publice care a obținut titluri executorii ce intră sub incidența OUG nr.71/2009 ar solicita acordarea dobânzilor pentru sumele stabilite în respectivele titluri executorii. În acest caz este vorba practic de toate persoanele care au avut pe rolul instanțelor astfel de cauze în anii anteriori.

De asemenea, față de dispozițiile art.41 din noul Cod de procedură civilă, care instituie noi cazuri de incompatibilitate, este utilă creșterea numărului de completuri de judecată pentru a asigura repartiția aleatorie a cauzelor.

Propunerea a fost transmisă și către Consiliul Superior al Magistraturii¹⁶.

¹⁴ date preluate din raportul de activitate al Curții de apel Constanța pentru anul 2013;

¹⁵ conform raportării ECRIS

¹⁶ Notă a președintelui Secției privind unele aspecte de ordin administrativ din activitatea Secției I Civile a Curții de Apel Constanța urmare a adresei nr.5791/13.03.2014 a Consiliului Superior al magistraturii

Propuneri privind personalul auxiliar

Urmare a solicitării transmise de Direcția Resurse Umane și Organizare – Serviciul Resurse Umane pentru Instanțele Judecătorești din cadrul Ministerului Justiției (*adresa nr.30/21964/1154/2014 înregistrată la Curtea de Apel Constanța sub nr.7055/22/06.11.2014*) referitor la alocarea posturilor de personal auxiliar în anul 2015, au fost efectuate următoarele propuneri:

- **repartizarea a două noi posturi de grefieri în cadrul Secției I Civile sau cel puțin a unui post de grefier;**
- **repartizarea unui nou post de grefier arhivar în cadrul Compartimentului arhivă al Secției I Civile;**

având în vedere următoarele:

§1. Situația actuală a resurselor umane:

În cadrul Secției I Civile activează un număr de **9 grefieri de ședință** inclusiv grefierul șef de secție.

În cadrul Compartimentului arhivă al Secției activează **2 grefieri arhivari** dintre care unul ocupă funcția de *grefier arhivar șef*.

În cadrul Secției sunt constituite 5 completuri de apel.

§2. Obiective urmărite:

- asigurarea continuității și stabilității grefierului de ședință pentru fiecare complet de judecată, în special în pentru completurile de apel, având în vedere creșterea numărului de cauze în apel după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, în conformitate cu art. 103² din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești pentru participarea la ședințele de judecată și derularea activităților premergătoare primului termen de judecată;
- stabilirea a câte doi grefieri desemnați pentru fiecare dintre cele 5 completuri de apel care să deruleze procedurile premergătoare ședinței de judecată și să participe la ședințele de judecată ale completului respectiv;
- degrevarea parțială de activitatea în ședințele de judecată a grefierului șef pentru îndeplinirea în manieră optimă a atribuțiilor administrative prevăzute în special de art.52 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
- reducerea volumului suplimentar de activitate al grefierilor arhivari generat de activitatea de arhivare electronică a înscrisurilor și îndeplinirea de către grefierul arhivar șef a atribuțiilor specifice funcției;

- transferul treptat al unei părți din activitatea de arhivare electronică a înscrisurilor către grefierii desemnați pentru fiecare complet.

Gestionarea dosarelor mai vechi de 10 ani

Având în vedere măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 651/19.06.2014 a Secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii privind cauzele mai vechi de 10 ani de la înregistrare și solicitarea Inspecției Judiciare de comunicare a măsurilor de implementare a celor stabilite prin această Hotărâre până la data de **15.09.2014.**, au fost adoptate următoarele măsuri:

- au fost adoptate măsuri de implementare a celor hotărâte de Consiliul Superior al Magistraturii prin Procedura de lucru din 03.09.2014;
- în cadrul întâlnirii profesionale din data de 11.09.2014 a judecătorilor Secției au fost dezbătute următoarele:
 - rezultatele monitorizării dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani respectiv cu o vechime între 5-10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești din luna iulie 2014 pentru Secția I Civilă a Curții de Apel Constanța.
 - măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 651/19.06.2014 a Secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii
 - Procedura de lucru în vedere eficientizării actului de justiție în dosarele cu o vechime mai mare de 10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești, adoptată la nivelul Secției I Civile a Curții de apel Constanța;
 - realizarea unui plan de acțiune privind la dosarele mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistemul instanțelor judecătorești,
 - stabilirea de către fiecare judecător a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea propriului volum de dosare, urmărind prioritizarea soluționării cauzelor prin raportare la criteriul legal al vechimii acestora;
 - măsurile legale și regulamentare referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor cu o vechime mai mare de 10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești.

PROCEDURA DE LUCRU în vedere eficientizării actului de justiție în dosarele cu o vechime mai mare de 10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești presupune ca în dosarele cu o vechime mai mare de 10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești să se aibă în vedere, în

acord cu prevederile legale și regulamnetare aplicabile, specificul cauzei și posibilitățile procedurale, următoarele măsuri¹⁷:

1. cu ocazia repartizării aleatorii a cauzelor, grefierul șef al Secției va identifica dosarele care au mai mult de 10 ani de la data înregistrării în sistemul instanțelor judecătorești;
2. aceste dosare vor fi prezentate cel mai târziu a doua zi după repartizare completului de judecată pentru stabilirea măsurilor necesare înainte de primul termen de judecată, urmărindu-se ca măsurile să fie stabilite în cel mai scurt timp;
3. fiecare dosar cu o vechime mai mare de 10 ani va avea o fișă de evidență a măsurilor dispuse și termenelor acordate de la data înregistrării la Curtea de Apel Constanța care va fi comunicată membrilor completului de judecată și completată de grefierul de ședință imediat după fiecare termen de judecată;
4. în situația în care primul termen de judecată acordat în aplicația ECRIS este mai mare de 30 de zile, grefierul șef va prezenta dosarul completului investit pentru a analiza oportunitatea și posibilitatea preschimbării termenului de judecată în conformitate cu art.153 al.3 Cod.pr.civ.;
5. grefierul șef va întocmi la primirea dosarului un referat în care va evidenția compunerea completurilor care au pronunțat hotărâri anterioare în cauză și, dacă este cazul, judecătorii cu privire la care s-au admis cereri de abținere sau recuzare, pe care îl va prezenta de îndată membrilor completului de judecată, odată cu dosarul, pentru a putea fi verificată existența unor cazuri de incompatibilitate sau abținere;
6. se vor lua toate măsurile pentru soluționarea de îndată a tuturor incidentelor procedurale, de regulă în aceeași zi în care au intervenit, pentru a evita amânarea judecății din acest motiv;
7. grefierul însărcinat cu emiterea citațiilor pentru primul termen de judecată va verifica sub coordonarea președintelui completului căruia i-a fost repartizată cauza, corectitudinea citativului întocmit, inclusiv alegerea unui domiciliu/sediu pentru comunicarea actelor de procedură, pentru a se putea analiza modalitatea optimă de citare a părților, inclusiv, dacă este cazul, citarea prin publicitate a unor părți sau aplicarea art.114 al.5 Cod.pr.civ. ori citarea prin mijloace tehnice adecvate ori prin intermediul agenților procedurali ai altor instanțe;
8. grefierul de ședință verifică posibilitatea citării părților prin agenții procedurali ai instanței sau ai altor instanțe sau prin mijloace electronice și comunică completului situația constatată pentru a putea aprecia asupra măsurilor care se impun;

¹⁷ NOTĂ ORGANIZATORICĂ a Președintelui Secției din 03.09.2014

9. față de prevederile art.132¹ al.2 Cod.pr.civ., în cazul în care actele de procedură se restituie la dosar, grefierul arhivar și grefierul de ședință responsabil le va prezenta de îndată membrilor completului de judecată, înainte de atașarea la dosar, pentru a se putea aprecia asupra necesității și posibilității refacerii procedurii de citare și asupra modalităților de realizare, în conformitate cu art.86 Cod.pr.civ. sau prin mijloace tehnice adecvate, inclusiv prin agenții procedurale ai altor instanțe și asupra necesității și posibilității de a proceda în conformitate cu art.86¹ și 86² Cod.pr.civ.;
- 10.grefierul șef va urmări actualizarea listelor de experți;
- 11.grefierul de ședință va verifica de îndată după numirea expertului dacă acesta se află în activitate; cu privire la cele constatate, grefierul va încunoștința de îndată completul de judecată pentru a aprecia asupra măsurilor care se impun;
- 12.grefierul de ședință urmărește îndeplinirea obligațiilor stabilite de către instanță în sarcina părților și terților la termenul la care a participat la ședința de judecată și comunică completului de judecată situația constatată pentru a putea aprecia asupra măsurilor care se impun.

Aceste măsuri au fost propuse și Colegiului de Conducere al Curții de Apel Constanța și au fost adoptate de Președintele Curții de Apel Constanța prin Planul de acțiune adoptat la nivelul Curții de apel Constanța .

De asemenea, la întâlnirea judecătorilor Secției I Civile a Curții de Apel Constanța din data de 11.09.2014, Președintele Secției a prezentat rezultatele monitorizării dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani respectiv cu o vechime între 5-10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești din luna iulie 2014 pentru Secția I Civilă a Curții de Apel Constanța.

A prezentat de asemenea măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 651/19.06.2014 a Secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii subliniind solicitarea Inspecției Judiciare de comunicare a măsurilor de implementare a celor stabilite prin această Hotărâre până la data de **15.09.2014**.

A fost prezentată și Procedura de lucru în vedere eficientizării actului de justiție în dosarele cu o vechime mai mare de 10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești, adoptată la nivelul Secției I Civile a Curții de apel Constanța.

Conform celor stabilite de Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost dezbătute următoarele aspecte:

- realizarea unui plan de acțiune privind dosarele mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistemul instanțelor judecătorești,

- stabilirea de către fiecare judecător a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea propriului volum de dosare, urmărind prioritizarea soluționării cauzelor prin raportare la criteriul legal al vechimii acestora;
Au avut loc dezbateri profesionale asupra măsurilor legale și regulamentare referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor cu o vechime mai mare de 10 ani de la înregistrarea în sistemul instanțelor judecătorești respectiv:

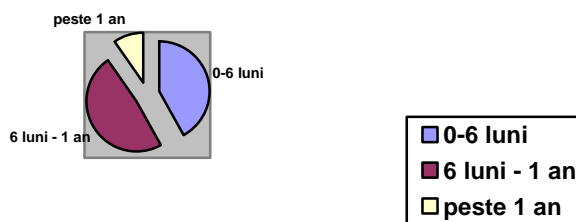
1. analizarea de către membrii completului de judecată a posibilității de a se reuni în vederea discutării cuantumului taxei judiciare de timbru, pentru a evita stabilirea acesteia la un termen ulterior și amânarea judecării din acest motiv, iar părțile vor fi citate, dacă este cazul, pentru a achita taxa stabilită până la primul termen de judecată;
2. verificarea de către membrii completului de judecată de îndată dacă există cauze de abținere sau incompatibilitate pentru a se putea stabili compunerea completului de judecată înainte de primul termen de judecată și a evita amânarea cauzei din acest motiv;
3. având în vedere obligațiile părților potrivit art. 129 al.1 Cod.pr.civ., posibilitatea completului investit de a stabili termene de îndeplinire a obligațiilor acestora astfel încât până la termenul de judecată să poată fi luate măsurile necesare (comunicare înscrisuri, precizări, citare) și să se evite amânarea judecării din acest motiv;
4. posibilitatea completurilor de judecată de a avea în vedere în mod special prevederile art.108¹ – 108⁵ Cod.pr.civ.
5. față de prevederile art. 114¹, art.129 al.4 și 5 și art.132¹ al.3 Cod.pr.civ., analizarea de către membrii completului de judecată a posibilității de a se reuni pentru a verifica necesitatea citării părților cu mențiunea de a formula precizări sau a prezenta probe, sub rezerva dezbaterii la prima zi de înfățișare și, dacă este cazul, vor dispune citarea cu mențiunile necesare pentru primul termen de judecată;
6. în cazul în care termenul de judecată este stabilit de completul de judecată, posibilitatea de a avea în vedere în special prevederile art.132¹ Cod.pr.civ.;
7. posibilitatea completului de judecată de a avea în vedere cu prioritate prevederile art.205 și 211 Cod.pr.civ., cu deosebire posibilitatea invitării experților în fața instanței pentru a da explicații și a li se explica de către părți eventualele obiecțiuni la raportul de expertiză, pentru a evita amânarea cauzei pentru formularea unor răspunsuri și explicații în scris.

Curtea de Apel Constanța soluționează majoritatea cauzelor în ultimă instanță.

Numărul de cauze în care s-au desființate hotărârile pronunțate de completurile din Secția I civilă a Curții de apel Constanța este unul foarte redus

Durata medie de soluționare a cauzelor¹⁸

Materia	Hotărâri finale închise (redactate)	Dosare finalizate 0-6 luni	Dosare finalizate 6-12 luni	Dosare finalizate peste 1an
FONDURI				
Civil	66	63	1	2
Litigii de muncă	15	15		
Asigurări sociale	1	1		
Minori și familie	3	3		
<i>Total fonduri</i>	85	82	1	2
APELURI				
Civil	104	33	43	28
Litigii de muncă	505	245	257	3
Asigurări sociale	187	62	123	2
Minori și familie	14	9	5	-
Proprietate intelectuală	4	1	2	1
<i>Total apeluri</i>	814	350	430	34
RECURSURI				
Civil	400	147	193	60
Litigii de muncă	481	167	279	35
Asigurări sociale	327	134	117	76
Minori și familie	97	45	46	6
Proprietate intelectuală	1		1	
<i>Total recursuri</i>	1306	493	636	177
<i>Total general</i>	2205	925	1067	213

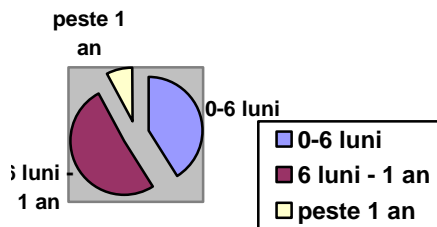


Materia conflicte de muncă și asigurări sociale

Materia	Hotărâri finale închise (redactate)	Dosare finalizate 0-6 luni	Dosare finalizate 6-12 luni	Dosare finalizate peste 1an
FONDURI				
Litigii de muncă	15	15		
Asigurări sociale	1	1		
<i>Total fonduri</i>	16	16	0	0
APELURI				
Litigii de muncă	505	245	257	3
Asigurări sociale	187	62	123	2
<i>Total apeluri</i>	692	307	380	5

¹⁸ EXTRAS DIN RAPOARTELE ECRIS CSM

RECURSURI				
Litigii de muncă	481	167	279	35
Asigurări sociale	327	134	117	76
Total recursuri	908	301	396	111



Conflicte de muncă și asigurări sociale

0-6 luni = 624 – 41%

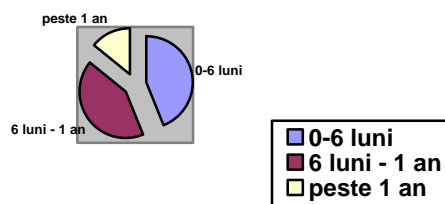
6-12 luni = 776 – 51,18%

peste 12 luni = 116 – 7,65 %

Total = 1516

Materia civil (inclusiv minori și familie și proprietate intelectuală)

Materia	Hotărâri finale închise (redactate)	Dosare finalizate 0-6 luni	Dosare finalizate 6-12 luni	Dosare finalizate peste 1an
FONDURI				
Civil	66	63	1	2
Minori și familie	3	3		
Total fonduri	69	65	1	2
APELURI				
Civil	104	33	43	28
Minori și familie	14	9	5	-
Proprietate intelectuală	4	1	2	1
Total apeluri	132	45	50	29
RECURSURI				
Civil	400	147	193	60
Minori și familie	97	45	46	6
Proprietate intelectuală	1		1	
Total recursuri	498	192	240	66



civil, minori și familie, proprietate intelectuală

0-6 luni = 302 – 43,76%

6-12 luni = 291 – 42,17%

peste 12 luni = 97 – 14,05 %

Total = 690

Se constată că marea majoritate a cauzelor se soluționează în cel mult 12 luni respectiv 90,34%.

Materia	Hotărâri finale închise (redactate)	Dosare finalizate 0-6 luni	Dosare finalizate 6-12 luni	Dosare finalizate peste 1an
<i>Total general</i>	2205	925 (41,95%)	1067(48,39%)	213(9,65%)

Rezultă astfel o eficiență deosebită în soluționarea cu celeritate a cauzelor la nivelul Secției I Civile în condițiile în care în această perioadă intră și termenul de judecată acordat, durata derulării procedurii prealabile primului termen de judecată și durata cuprinsă între data înregistrării cauzei și data recomandată pentru verificarea cererii.

SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Între secțiile ce funcționează în cadrul Curții de Apel Constanța, se regăsește și **Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal**, ce are spre soluționare **cauze date în competența sa**, prin dispozițiile cuprinse în Codul de procedură civilă, în materiile:

- *drept civil - cu specific litigii cu profesioniștii;*
- *drept contencios administrativ;*
- *drept fiscal;*
- *drept maritim și fluvial.*

Ca primă instanță sau ca instanță de apel și recurs, **Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal** se regăsește de-a lungul anilor, **din perspectiva volumului de activitate, printre primele secții din țară, pe o listă întocmită în ordine descrescătoare, determinată de criteriul - volum de activitate.**

Tocmai datorită acestui criteriu, **Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal** își desfășoară activitatea printr-o **specializare a judecătorilor pe toate materiile de drept deduse judecății**, astfel cum sus au fost expuse, având în componență un număr de **paisprezece judecători**, din care, în anul de referință, **doi au avut funcții de conducere.**

În raport cu sus-menționatele precizări, sub aspectul resurselor umane, compunerea Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a înregistrat mici fluctuații, pe parcursul anilor 2004 – 2014, se prezintă astfel:

- în anul 2004 - **9 magistrați;**
- în anul 2005 - **9 magistrați;**
- în anul 2006 - **10 magistrați;**

- în anul 2007 - **11 magistrați**;
- în anii 2008 - 2011 - **12 magistrați**,
- în anul 2012 - **13 magistrați**,
- în anul 2013 - **15 magistrați**,
- **în anul 2014 - 14 magistrați**.

Urmează a se reține că în anul de referință – **2014** – la nivelul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a înregistrat o **fluctuație a numărului total al magistraților**, determinată de încetarea delegării sau detașarea unora dintre judecători, astfel:

- prin **Decizia nr. 165/02.10.2013**, s-a dispus **delegarea** domnului **judecător Moțirlichie Costinel** la Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe o perioadă de șase luni calendaristice, **începând cu data de 10.10.2013, până la data de 10.04.2014**;

- prin **Hotărârea nr.8/07.05.2014** a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Constanța s-a dispus **delegarea** doamnei **judecător Bacu Roxana** la Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal pe o perioadă de șase luni calendaristice, **începând cu data de 12.06.2014**, pentru ca, prin **Hotărârea nr.898/16.09.2014 a CSM – Secția pentru judecători** – să se fi dispus **transferul** doamnei judecător la Curtea de Apel Constanța, **începând cu data de 16.09.2014**;

- prin **Hotărârea nr.1005/09.10.2014** emisă de **CSM – Secția pentru judecători** – s-a dispus **detașarea** doamnei **judecător Sîrbu Kamelia**, pe o **perioadă de trei ani calendaristici, începând cu data de 15.10.2014, în cadrul Ministerului Justiției**.

Între secțiile ce funcționează în cadrul Curții de Apel Constanța, se regăsește și Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, ce are spre soluționare cauze date în competența sa, prin dispozițiile cuprinse în Codul de procedură civilă, în materiile:

În condițiile în care **Constituția în art.21 alin.3** vorbește despre soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, iar **art.6 pct.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului** se referă la „**examinarea cauzei într-un termen rezonabil**”, nici Constituția și nici Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu definesc „**termenul rezonabil**”, dar ideea că justiția nu trebuie realizată cu întârzieri de natură să-i compromită eficacitatea și credibilitatea, este de mult exprimată și plastic redată prin **două adagii** frecvent uzitate și anume:

- ***justice delayed, justice denied*** – o justiție întârziată, o justiție negată;
- ***justice retive, justice fautive*** - o justiție lentă, o justiție greșită.

La rândul său, NCPC nu definește ce se înțelege prin „*termen optim și previzibil*”, astfel cum s-a prevăzut în conținutul **art.6 pct.1**, însă doctrina și jurisprudența a consfințit faptul că cerința cuprinsă în lege nu poate fi analizată abstract, ci trebuie să se raporteze la fiecare caz, ținându-se seamă de durata procedurii, natura pretențiilor, miza litigiilor pentru părți, complexitatea procesului, comportamentul autorităților și al părților care, în materie civilă, trebuie să manifeste o diligență particulară pentru înlăturarea dificultății dezbaterilor, aglomerarea rolului instanțelor, exercitarea căilor de atac, etc.

În practică, se poate reține că magistrații **membrii componentă ai secției au respectat regula generală rezultată din jurisprudența CEDO**, ce face referire la „*întârzieri imputabile organelor judiciare sau statului*”- inclusiv datorită modificărilor legislative produse în timpul unui proces sau blocării procedurilor de executare – punându-și problema termenului „*optim și previzibil*”, tocmai de aceea, durata de soluționare a cauzelor s-a redus, după cum urmează:

Materia	Hotărâri finale Închise (redactate)	Dosare finalizate 0-6 luni	Dosare finalizate 6-12 luni	Dosare finalizate peste 1 an
FONDURI				
<i>Litigii cu profesioniștii</i>	58	53	2	3
<i>Faliment</i>	2	2	-	-
<i>Cont.adm. și fiscal</i>	263	130	73	60
<i>Maritim fluvial</i>	1	1	-	-
TOTAL FONDURI	324	186	75	63
APELURI				
<i>Litigii cu profesioniștii</i>	283	185	72	26
<i>Faliment</i>	278	214	61	3
<i>Cont.adm. și fiscal</i>	7	3	4	-
<i>Maritim fluvial</i>	16	12	3	1
TOTAL APELURI	584	414	140	30

RECURSURI				
<i>Litigii cu profesioniștii</i>	193	113	69	11
<i>Faliment</i>	645	396	203	46
<i>Cont.adm. și fiscal</i>	1495	837	453	205
<i>Maritim fluvial</i>	6	2	3	1
TOTAL RECURSURI	2339	1348	728	263
TOTAL GENERAL	3247	1948	943	356

Se poate astfel constata că magistrații au respectat rigorile legii, în sensul că au făcut aplicația dispoziției constituționale înscrise în **art.21 alin.3**, potrivit căreia „*părțile au dreptul la un proces echitabil (...)*”, cerință înscrisă și în conținutul dispoziției **art.6 pct.1 din CEDO**, care dispune „*orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza în mod echitabil (...)*”, **juducând cauzele într-un termen optim și previzibil**, termenul rezonabil fiind apreciat ca o „*bază limită*”, care separă încălcarea Convenției sau a dispozițiilor constituționale.

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Activitatea secției penale s-a desfășurat pe parcursul anului 2014 cu un efectiv de **12 judecători (din care unul delegat) până în data de 01.10.2014; după aceasta dată activitatea secției s-a desfășurat cu un efectiv de 11 judecători, prin pensionarea unui judecător, pe locul devenit astfel vacant fiind transferat cu data de 01.11.2014 judecătorul care era delegat la Curtea de Apel.**

Prin Hotărâri ale Colegiului de Conducere au fost aprobate pentru primul semestru al anului 2014, următoarele **complete de judecată**:

- 4 complete de recurs inculpați majori,
- 2 complete recurs inculpați minori,
- 5 complete de apel inculpați majori,
- 2 complete apel inculpați minori,
- 10 complete de fonduri majori,
- 2 complete de fond specializate în cauze cu minori,
- 5 complete de fond specializate în cauze de corupție.

Aceste complete au funcționat până la data de 01.02.2014 când au intrat în vigoare noul cod penal și noul cod de procedură penală.

Începând cu data de 01.02.2014, raportat la noile dispoziții procedurale prevăzute de noul cod de procedură penală privind funcțiile judiciare și căile de atac, au fost aprobate următoarele complete de judecată:

- 6 complete de apel inculpați majori,
- 4 complete de apel inculpați minori,
- 11 complete de fonduri majori,
- 2 complete de fond specializate în cauze cu minori,
- 3 complete de fond specializate în cauze de corupție,
- 10 complete de judecători de drepturi și libertăți,
- 10 complete de judecători de cameră preliminară.

În perioada vacanței judecătorești a anului 2014 (iulie-august 2014), au fost aprobate următoarele complete de judecată:

- 10 complete de judecători de drepturi și libertăți,
- 10 complete de judecători de cameră preliminară și primă instanță,
- 10 complete de contestații.

În perioada septembrie – decembrie 2014 au fost aprobate următoarele complete de judecată:

- 6 complete de apel inculpați majori,
- 4 complete de apel inculpați minori,
- 10 complete de judecători de cameră preliminară și primă instanță,
- 2 complete de complete de judecători de cameră preliminară și primă instanță specializate minori,
- 3 complete de complete de judecători de cameră preliminară și primă instanță specializate în cauze de corupție,
- 10 complete de judecători de drepturi și libertăți,
- 2 complete de judecători de drepturi și libertăți specializate în cauze cu minori,
- 3 complete de judecători de drepturi și libertăți specializate în cauze de corupție,
- 10 complete de contestații.

Ședințele de judecată pentru cauzele în primă instanță ale Curții de Apel și pentru cauzele în apel au fost programate săptămânal, în zilele de marți și joi ale săptămânii, în sălile 1 și 2 ale instanței.

Ședințele de judecată pentru soluționarea cauzelor penale **având ca obiect măsuri preventive** au fost programate:

- în timpul săptămânii
- după orele de program;

- în zile nelucrătoare (sâmbătă, duminică și sărbători legale), și în perioada vacanței judecătorești, pentru respectarea termenelor procedurale.

În cursul anului 2014, soluționarea cauzelor s-a realizat într-un termen rezonabil, ca urmare a implicării în mod direct în activitate a tuturor judecătorilor secției, de gestionarea dosarelor de către judecător, de organizarea eficientă a instanței, cât și de asigurarea resurselor pentru realizarea activității.

La sfârșitul anului 2014, pe rolul instanței au rămas de soluționat 5 cauze penale mai vechi de 1 an; cauzele se aflau în fond și în calea de atac a apelului, conform următorului tabel:

Nr. crt.	Număr dosar data înregistrării la Curtea de Apel Constanța	Stadiul procesual	Părți
1	780/36/2013 09.09.2013	Fond	Inculpat TEODORESCU BOGDAN MIRCEA ZAHARIA VLAD ȘTEFAN PETCU DRAGOȘ EMIL DOLANĂ CRISTIAN
2	5587/118/2009 05.09.2011	Apel	Apelanți: PARCHETUL DE PE LĂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA Apelant inculpați: IVANESCU (CIOLAN) ION NEGOIȚĂ MIHAI NARCIS CHIOSEA STELICĂ, COJOCARU (BUȘTIUC) REMUS CORNEL MIHAI MĂTĂNIE MUTALĂP DENIS Apelanți părți civile :BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA SC BCR ASIGURĂRI SA BANCPOST SA SC " RAIFFEISEN " BANK
3	12554/118/2011 21.11.2012	Apel	Apelant PARCHETUL DE PE LĂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA Apelant PAPUC ALEXANDRU Apelant DABĂ VASILE Apelant SC GPA AERO PRODUCT SRL
4	4433/91/2010 01.03.2013	Apel	Apelant DIICOT VRANCEA Apelant ȚIMBĂU VALERICĂ Apelant JOULANI YOUSEF Apelant GHEMULEȚ CORNEL CONSTANTIN Apelant SC PALPLAST SA

5	2432/118/2009 11.04.2013	Apel	Apelant D.N.A.-SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA Apelant IONIȚĂ ION Apelant SANDU ION Apelant ISLEAM (fostă BOLAT) MERY GEAN Apelant PERVA MOLCEANU OVIDIU
---	------------------------------------	------	---

În aceste cauze, membrii completelor de judecată s-au conformat îndatoririlor prevăzute de Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, nu au fost semnalate aspecte de tergiversare subiective, motivele de amânare fiind obiective (apărare, administrare probe cu înscrisuri, martori, expertize.)

Date privind durata de soluționare a cauzelor pe stadii procesuale/2014

Durata de soluționare a cauzelor pe stadii procesuale este preluată din Rapoartele Ecris – CSM și se regăsește în tabelul următor:

Stadiul procesual	Hotărâri finale închise (redactate)	Dosare finalizate 0-6 luni	Dosare finalizate 6-12 luni	Dosare finalizate peste 1an
Fond penal	288	169	69	50
Apel penal	900	705	157	38
Recurs penal	337	187	81	69
Contestații	544	544	-	-
Total	2069	1605	307	157

Repartizarea aleatorie a cauzelor

Repartizarea cauzelor se realizează în sistem informatic, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 385/2005 cu modificările și completările ulterioare.

În cursul anului 2014, la nivelul secției s-a procedat la asocierea de tipuri de termene la lista de obiecte naționale ale cauzelor, realizându-se astfel o repartizare a cauzelor echilibrată pe complete de judecată.

3.4. MECANISME DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE LA NIVELUL INSTANȚEI

Printre cauzele care afectează în mod negativ calitatea actului de justiție și încrederea cetățeanului în sistemul judiciar românesc este și aceea a practicii judiciare neunitare.

În cadrul Strategiei de dezvoltare a justiției ca serviciu public pentru perioada 2010 – 2014, s-a prevăzut că obiectivul de unificare a practicii judiciare trebuie să constituie o preocupare permanentă a conducerii instanțelor și colectivelor de judecători, dar și îmbunătățirea performanțelor individuale ale magistraților.

În acest sens, cu avizul colegiului de conducere, la propunerea președinților de secție, prin decizia președintelui Curții de Apel, au fost desemnați judecători cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar, respectiv a unificării practicii judiciare.

Referatele întocmite conform planificării de către judecătorii anume desemnați au fost comunicate colectivului de judecători din cadrul secțiilor respective iar problemele ce au primit rezolvări diferite au fost dezbătute apoi în cadrul ședințelor de pregătire profesională.

Deci, o primă măsură pentru unificarea practicii a fost identificarea și dezbaterrea problemelor de drept care au determinat o practică neunitară.

Cu respectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară, au fost întocmite trimestrial de către Curtea de Apel rapoarte privind practica neunitară ce au avut la bază întâlnirile cu reprezentanții instanțelor din subordine.

Urmând ghidul Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu, la nivelul Curții de Apel, față de anul trecut, se poate aprecia că întâlnirile profesionale organizate conform planificării au demonstrat o implicare atât a conducerilor instanțelor cât și a judecătorilor în vederea eliminării pe cât posibil a unei practici neunitare. În acest sens, și temele de învățământ pentru anul 2014 au avut în vedere în principal o serie de aspecte controversate în literatura juridică de specialitate ca urmare a modificărilor legislative intervenite atât în materie penală, cât și în materie civilă, dar și rezolvarea acestora contradictorie în practica Curții de Apel.

O altă modalitate prin care s-a asigurat unificarea practicii judiciare la Curtea de Apel Constanța în anul 2014 a fost accesul la jurisprudența celorlalte instanțe de judecată, și anume: Curți de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție (publicația lunară a ICCJ - Buletinul Casației - fiind transmis gratuit instanței și apoi scanat și postat pe Intranet "Juridice", pentru ca toți judecătorii să aibă acces la acesta), Curtea Constituțională, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și Buletinul Curților de Apel. Urmare încheierii unui contract cu Editura

C.H. Beck, această publicație este transmisă într-un număr de 30 de exemplare judecătorilor Curții de Apel Constanța (această lucrare fiind, de asemenea, scanată și transmisă tuturor judecătorilor Curții).

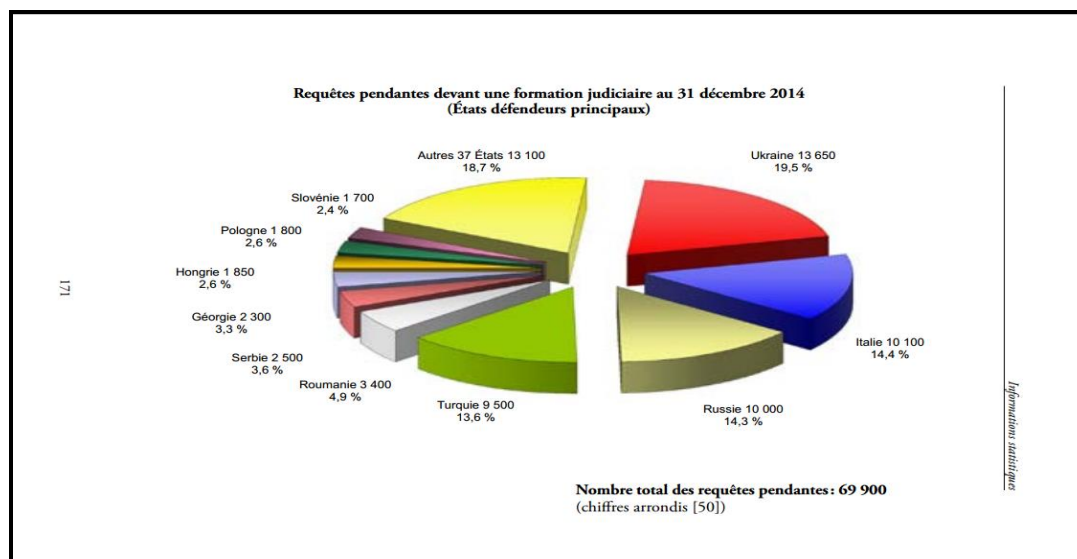
În cursul anului 2014, au fost publicate în Buletinul Curților de Apel deciziile relevante pronunțate de către judecătorii celor trei secții ale Curții.

Pentru asigurarea accesului la jurisprudență, care să faciliteze unificarea practicii judiciare, Curtea de Apel Constanța a continuat să elaboreze trimestrial un material tip leaflet conținând deciziile considerate relevante, ale fiecărei secții în parte. Acest material a fost transmis celorlalte curți de apel, parchetelor de pe lângă acestea, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri și publicat pe portalul instanței.

În acest sens, în anul 2014, au fost postate pe portalul Curții de Apel Constanța 159 de decizii relevante (ale Secțiilor I Civilă, a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal și Penală), în variantă leaflet – la Secțiunea Informații de Interes Public.

De asemenea, ca măsură organizatorică, conducerea Curții de Apel Constanța a asigurat comunicarea de îndată a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursurile în interesul legii, deciziile importante ale Curții Constituționale și mai ales hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care România a avut calitatea de pârât, atât magistraților de la Curtea de Apel, precum și instanțelor din circumscripția acesteia.

În luna decembrie 2014, pe site-ul Curții Europene a Drepturilor Omului a fost publicat Raportul de activitate pe anul 2014, fiind înregistrate un număr total de 69.900 cauze, din care defalcat pe fiecare stat în parte, situația statistică se prezintă astfel:



- dacă într-o situație precum cea descrisă sunt sau nu îndeplinite condițiile suspendării judecătii contestației împotriva deciziei de concediere până la soluționarea definitivă a procesului penal.

Problema este în curs de analizare pentru a se verifica necesitatea și posibilitatea formulării unui recurs în interesul legii.

- interpretarea și aplicarea dispozițiilor **art.78** raportat la prevederile **art.75** din **Codul Muncii**, în sensul de a se stabili dacă **nerespectarea de către angajator a dreptului la preaviz constituie un motiv de nulitate a deciziei de concediere.**

Problema a făcut obiectul unui recurs în interesul legii soluționat și admis de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr.8/08.12.2014.

- **naturii litigiilor** în care o Direcție Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului solicită obligarea unui consiliu local să achite contribuția la finanțarea activității de protecție a copiilor protejați în sistem rezidențial, de asistență maternală, a măsurilor de protecție a persoanelor majore în temeiul art.51 din Legea nr. 272/2004 precum și a întreținerii persoanelor adulte protejate în centre specializate, **respectiv dacă aceste litigii sunt litigii civile sau litigii de contencios administrativ.**

Problema este în curs de analizare pentru a se verifica necesitatea și posibilitatea formulării unui recurs în interesul legii.

Această problemă a fost sesizată vicepreședintelui Curții de Apel Constanța având în vedere prevederile art.11 al.1 lit.d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, pentru a aprecia asupra oportunității organizării unei dezbateri profesionale comune a judecătorilor din Secția I Civilă și Secția II Civilă și de contencios administrativ a Curții de apel Constanța, având în vedere că această problemă ar putea privi și Secția II civilă și de contencios administrativ a Curții de Apel Constanța care ar putea fi sesizată cu conflicte de competență în cauze având acest obiect.

- Interpretarea și aplicarea dispozițiilor **art.8 al.3** din Metodologia de calcul cuprinsă în Anexa nr.1 la **OUG nr.59/2011** în sensul de a se stabili dacă stagiul complet de cotizare mai favorabil ce ar trebui folosit la calcularea punctajului mediu anual în cazul revizuirii pensiilor prevăzute la art.1 lit.c)-h) din Legea nr. 119/2010 se

determină raportat la **vechimea minimă în funcție necesară obținerii pensiei de serviciu** prevăzută de actele normative speciale aplicabile la data deschiderii drepturilor inițiale de pensie **sau** în raport cu **stagiul complet de cotizare prevăzut în Anexa 3 la Legea nr. 19/2000** corespunzător datei pensionării.

Din răspunsurile comunicate de curțile de apel s-a constatat că la nivelul țării nu există o practică judiciară suficientă cu privire la această problemă de drept și nici soluții contradictorii.

- Interpretarea și aplicarea prevederilor **art.169 al.3 raportat la alineatul 1** respectiv **art.169 al.6 raportat la art.100 din Legea nr. 263/2010** în cauze în care persoane pensionate în perioada **01.04.2001 – 01.01.2011** și în special în perioada **01.04.2001-02.11.2008** au solicitat acordarea beneficiului **majorării cu 50%** a punctajului anual pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate **în condiții speciale după 01.04.2001**.

Din răspunsurile comunicate de curțile de apel s-a constatat că la nivelul țării nu există o practică judiciară suficientă cu privire la această problemă de drept și nici soluții contradictorii.

- **interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.35 și art.1049 din Codul de procedură civilă** respectiv dacă *cererilor prin care se urmărește constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune în cazul în care posesia și prescripția achizitivă au început anterior intrării în vigoare a noului Cod civil (Legea nr. 287/2009)* li se aplică procedura prevăzută de **art.35 Cod.pr.civ.** sau procedura specială privitoare la înscrierea drepturilor dobândite în temeiul uzucapiunii prevăzută de **art.1049** și următoarele Cod.pr.civ.

Problema este în curs de analizare pentru a se verifica necesitatea și posibilitatea formulării unui recurs în interesul legii.

§2. S-a propus Colegiului de conducere al Curții de apel Constanța formularea recursului în interesul legii cu privire la următoarele probleme de drept:

1. Interpretarea dispozițiilor **art.78** raportat la prevederile **art.75 și 76 al.1 lit.b)** din **Codul Muncii**, în legătură cu două probleme de drept, respectiv:

- **dacă nerespectarea de către angajator a dreptului la preaviz constituie un motiv de nulitate a deciziei de concediere;**
- **condițiile în care intervine nulitatea deciziei de concediere pentru omisiunea de a indica în cuprinsul său durata preavizului.**

Colegiul de Conducere al Curții de Apel Constanța a decis în data de 23.09.2014 sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în conformitate cu art.514 Cod.pr.civ. pentru a se pronunța în recurs în interesul legii asupra acestor probleme de drept ce au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești în vederea asigurării interpretării și aplicării unitare a legii.

Recursul în interesul legii a fost soluționat și admis de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr.8/08.12.2014.

2. Interpretarea dispozițiilor **art. 6 alin. 7¹ din O.G. nr. 12/2008** respectiv **art. 18 alin. 8 din O.G. nr. 18/2009** și **art.38 raportat la art.159 din Codul Muncii** în legătură cu următoarea problemă de drept:

dacă, având în vedere prevederile **art.38 raportat la art.159 din Codul Muncii**, noțiunea de „*cheltuieli de personal*” la care se referă **art. 6 alin. 7¹ din O.G. nr. 12/2008** respectiv **art. 18 alin. 8 din O.G. nr. 18/2009** include și salariul primit de medicul rezident pentru munca desfășurată în perioada rezidențiatului și, **pe cale de consecință**, dacă acesta trebuie să restituie salariul astfel primit în situația în care nu își respectă obligația asumată de a continua raporturile de muncă pentru o anumită perioadă cu spitalul în care a desfășurat programul de rezidențiat, în special în cazul în care și în contractul individual de muncă a fost inclusă o clauză în sensul prevederilor legale indicate.

Colegiul de Conducere al Curții de Apel Constanța a decis în data de 28.10.2014 sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în conformitate cu art.514 Cod.pr.civ. pentru a se pronunța în recurs în interesul legii asupra acestor probleme de drept ce au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești în vederea asigurării interpretării și aplicării unitare a legii.

Recursul în interesul legii face obiectul dosarului nr. 10/2014 aflat pe rolul la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu termen de soluționare la 16.02.2015.

3. Interpretarea și aplicarea art.450 al.5 raportat la art.997 – 999 Cod.pr.civ. și art.54 din Legea nr. 304/2004 în referire la **compunerea completului de**

judecată, tipul hotărârii prin care se soluționează cerere și calea de atac căreia îi este supusă hotărârea pronunțată.

Prin hotărârea nr.2/22.01.2015 Colegiul de conducere a decis sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii (înregistrat ca dosar nr.2/2015).

§3. În anul 2014, în cauze aflate pe rolul Secției I a Curții de Apel Constanța au fost formulate 4 sesizări pentru pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor hotărâri pentru dezlegarea problemelor de drept ivite în aceste cauze astfel:

1. Cu privire la OG nr.137/2000

- dacă art.2 raportat la art.1 al.2 lit.e (i) și al.3 din OG nr. 137/2000 poate și trebuie interpretat în sensul că discriminarea prin stabilirea unui salariu diferit pentru muncă egală se poate analiza și, dacă este cazul constata, și atunci când angajații aflați în situații identice sau comparabile, din punct de vedere al funcției ocupate, au stabilit raporturi de muncă cu angajatori diferiți, instituții publice, dar care au calitatea de ordonator secundar/terțiar de credite față de același ordonator principal de credite;
- dacă, în situația expusă, discriminarea poate rezulta din măsuri privind salarizarea dispuse de angajatori diferiți și care constituie o practică administrativă neunitară în aplicarea unui act normativ;
- dacă în acest caz este relevantă legalitatea acordării unor drepturi salariale altor angajați aflați în situații similare sau identice;
- dacă se poate reține existența unui tratament discriminatoriu în cazul în care tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale;
- dacă art.27 din OG nr. 137/2000 poate și trebuie interpretat în sensul că persoana care se consideră discriminată poate solicita acordarea de despăgubiri egale cu drepturile salariale de care a fost lipsită în termenul legal de prescripție extinctivă.

Cererea a fost admisă în parte prin Decizia nr.2/19.01.2015.

2. Cu privire la Legea nr. 263/2010

Interpretarea și aplicarea prevederilor **art.169 al.3 raportat la alineatul 1** respectiv **art.169 al.6 raportat la art.100 din Legea nr. 263/2010** în sensul de a

stabili dacă persoanele pensionate în perioada **01.04.2001 – 01.01.2011** și în special în perioada **01.04.2001- 02.11.2008** beneficiază de **majorarea cu 50%** a punctajului anual pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate **în condiții speciale după 01.04.2001**.

Cererea a fost admisă în parte prin Decizia nr.1/19.01.2015.

3. Cu privire la *art.1079 al.2 pct.3 din Codul civil 1864 și art.1523 alin.2 lit.d) din Codul civil (Legea nr. 287/2009) raportat la art.166 al.1 și 4 din Codul Muncii rep. (art.161 al.1 și 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) și art.1088 C.civ 1864, art. 2 din OG nr. 9/2000, art.2 din OG nr.13/2011 și art.1535 din Codul civil (Legea nr. 287/2009) respectiv art.16 lit.a din Decretul nr. 167/1958 raportat la art.171 din Codul Muncii rep. (art.166 Codul Muncii în forma anterioară republicării)*

în sensul de a stabili:

a. data de la care se datorează dobânda legală pentru drepturile salariale respectiv:

- data scadenței obligației de plată

sau

- data de la care hotărârea judecătorească prin care pârâtul a fost obligat la plata drepturilor salariale a devenit executorie

cu consecința plății dobânzii de la aceste date până la data plății fiecărei sume achitate, inclusiv pentru sumele plătite până la data formulării acțiunii pentru plata dobânzii

sau

- data cererii de chemare în judecată pentru acordarea dobânzii legale cu consecința plății numai pentru sumele rămase neachitate la această dată

b. dacă plata parțială de către debitor a unor sume stabilite prin titluri executorii întrerupe prescripția extinctivă în condițiile în care aceste plăți se fac în aplicarea unui act normativ cu putere de lege prin care în favoarea debitorului se instituie termene de plată eșalonată a debitului (cum ar fi OUG nr.71/2009).

Cererea este în curs de soluționare.

4. Cu privire la Codul Muncii

Interpretarea art.68 raportat la art.58 al.1 și 77 din Codul Muncii în sensul de a stabili dacă pentru stabilirea îndeplinirii condițiilor concedierii colective intră în calculul numărului de concedieri și concedierile care:

- au fost dispuse prin decizii emise în intervalul relevant de 30 de zile dar au produs efecte în afara acestui interval întrucât au intervenit cauze legale

care împiedică încetarea raporturilor de muncă (în special suspendarea contractului individual de muncă, acordarea preavizului, efectuarea concediului de odihnă);

- au fost dispuse ca urmare a aceleiași hotărâri de desființare a unor locuri de muncă ce a fost pusă în aplicare, însă, prin concedieri succesive în mai mult de 30 de zile.

Cererea este în curs de soluționare.

§4. Organizarea dezbaterilor privind probleme de practică neunitară la nivelul Secției

Întâlnirea din 14.03.2014

- majorarea punctajului mediu anual prevăzută de OUG nr. 100/2008 și art. 169 din Legea nr. 263/2010 pentru activitatea desfășurată în grupa I și grupa a II-a de muncă;
- aplicarea prevederilor art. 41 alin. (3) din Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură transporturi pe anii 2008 – 2010 prin care se prevedea un salariu de bază minim brut de 700 lei.
- *sesizării transmise de Tribunalul Constanța – Secția I civilă cu privire la probleme de drept ivite în aplicarea Legii nr. 165/2013; consecințele Deciziei Curții Constituționale a României din 27.02.2014 privind art.4 teza a II – a din Legea nr. 165/2013 în referire la art. 33 din aceeași lege;*
- *la compunerea masei partajabile ivite în cauzele având ca obiect partajul judiciar sesizate de Judecătoria Constanța;*
- *unele aspecte ivite în legătură cu stabilirea valorii masei partajabile sesizate de Tribunalul Constanța;*

Întâlnirea din 11.09.2014

- competența de soluționare a litigiilor între DGAPSC și consiliile locale privind contribuția pentru finanțarea activității de protecție a copiilor.
- interpretarea dispozițiilor art.78 și 76 lit.b) raportat la prevederile art.75 din Codul Muncii, în referire la sancțiunea care intervine în cazul în care angajatorul nu respectă dreptul la preaviz al angajatului, respectiv dacă aceasta constituie un motiv de nulitate a deciziei de concediere sau nu.
- posibilitatea angajatorului de a aplica o sancțiune disciplinară în cazul în care faptele imputate salariatului fac și obiectul unui proces penal respectiv dacă există vreun impediment pentru angajator de a aplica o sancțiune disciplinară pentru faptă care în același timp face și obiectul unui proces penal, și dacă într-

o situație precum cea descrisă sunt sau nu îndeplinite condițiile suspendării judecării contestației împotriva deciziei de concediere până la soluționarea definitivă a procesului penal.

Întâlnirea din 10.10.2014

- sensul sintagmei „*cheltuieli de personal pe perioada pregătirii în rezidențiat*” cuprinsă în art. 6 alin. 7¹ din O.G. nr. 12/2008 modificată și completată prin Legea nr. 179/2008
- competența de soluționare a litigiilor între DGAPSC și consiliile locale privind contribuția pentru finanțarea activității de protecție a copiilor.
- posibilitatea angajatorului de a aplica o sancțiune disciplinară în cazul în care faptele imputate salariatului fac și obiectul unui proces penal.

Întâlnirea din 27.11.2014

Compunerea completului care soluționează cererea de suspendare prevăzută de art.450 al.5 Cod.pr.civ.

§5. Participarea la Conferința „*Probleme de practică neunitară în materie penală și civilă*”

În data de 31.10.2014 a avut loc Conferința „*Probleme de practică neunitară în materie penală și civilă*” lucrările desfășurându-se în sediile Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Constanța.

Conferința a fost inclusă în Programul de formare continuă descentralizată pentru anul 2014 al Curții de Apel Constanța și a fost organizată în cadrul Programului comun de formare continuă pentru anul 2014 derulat în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii în conformitate cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.173/06.02.2014.

Totodată, Conferința a urmărit și îndeplinirea obligației stabilite de art.26² din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Conferința a inclus activități de formare continuă a judecătorilor, organizate în trei secțiuni astfel:

- secțiunea de drept civil și drept procesual civil
- secțiunea de drept penal și drept procesual penal
- secțiunea de litigii cu profesioniști, insolvență, contencios administrativ și fiscal

La deschiderea Conferinței au participat ca invitați:

- dl. judecător Adrian Bordea – președintele Consiliului Superior al Magistraturii
- dl. judecător Mircea Aron – membru Consiliului Superior al Magistraturii

**LA LUCRĂRILE CELOR TREI SECȚIUNI ALE CONFERINȚEI,
AU PARTICIPAT URMĂTORII FORMATORI:**

- *secțiunea de drept penal și drept procesual penal*
doamna judecător Simona Andreea Uzlaşu, formator INM, numită prin Hot. CSM nr. 690/2007, 642/2010 și 205/2011;
- *secțiunea litigii cu profesioniști, insolvență, contencios administrativ și fiscal*
doamna judecător Diana Ungureanu, formator INM cu normă întreagă
- *secțiunea de drept civil și procesual civil*
dl. judecător Răzvan Anghel numit formator INM prin HCSM nr.501/2011;

Comunicarea practicii judiciare a Curții de Apel Constanța și a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție în cauze soluționate de Curtea de Apel Constanța

Judecătorii pot adopta o anumită soluție în măsura în care sunt convingși de corectitudinea acesteia și, în măsura în care doresc să urmeze practica instanței de control judiciar, dacă o cunosc în timp util.

Spre exemplu, din analiza datelor statistice privind soluțiile pronunțate în recurs de Curtea de Apel Constanța în perioada 01.01-09.04.2013 în materia asigurărilor sociale s-a constatat că recursul a **fost respins în 136 de cauze și numai în 36 de cauze admis** (din care 5 cauze trimise spre rejudecare, în 18 cauze sentința a fost modificată în parte iar în 13 cauze sentința a fost modificată în tot).

Astfel, este important ca tribunalelor să li se comunice practica instanțelor de control judiciar.

Art.26 lit.e) din ROI prevede că președintele secției comunică lunar instanțelor arondate situația hotărârilor desființate sau casate în căile de atac.

Pornind de la acest text regulamentar, s-au adoptat și alte măsuri utile pentru unificarea practicii judiciare.

Având în vedere prevederile 26 alin.1 lit.c), e) și i) și art.26⁴ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (HCSM nr.387/2005), pentru asigurarea informării cu celeritate a instanțelor din circumscripția teritorială a Curții de Apel Constanța cu privire la jurisprudența acesteia și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cauzele soluționate

de Curtea de Apel Constanța, la nivelul Secției I Civile, începând cu 11.04.2013, s-au luat următoarele măsuri:

- referatele întocmite de judecătorii desemnați în conformitate cu art. 29 și 29¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (HCSM nr.387/2005) sunt comunicate Tribunalului Constanța și Tulcea prin grija greșierului șef în vederea aducerii la cunoștință judecătorilor acestor instanțe potrivit specializării.
- după transcrierea minutelor în sistem informatizat, de către greșierul de ședință în conformitate cu art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, lista de ședință cuprinzând hotărârile pronunțate în cauzele soluționate se transmite de îndată de greșierul de ședință către greșierii șefi ai Secției civile I a Tribunalului Constanța și Secției civile a Tribunalului Tulcea în vederea aducerii la cunoștință judecătorilor acestor secții potrivit specializării.

În special în situația cauzelor repetitive, situație specifică materiei conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, după soluționarea unui prim grup de cauze de către Curtea de Apel, în care se pronunță mai multe soluții prin care se dezleagă într-un anumit mod o problemă de drept, până la motivarea hotărârii și comunicarea către tribunale în conformitate cu textul regulamentar citat, trece o perioadă semnificativă de timp în care poate fi soluționat un număr mare de cauze cu același obiect de către tribunale fără a cunoaște soluțiile pronunțate de instanța de control judiciar.

Ca urmare, pentru informarea tribunalelor cu privire la practica Secției I a Curții de Apel Constanța apreciez util ca după transcrierea minutelor în sistem informatizat, de către greșierul de ședință în conformitate cu art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, lista de ședință cuprinzând hotărârile pronunțate în cauzele soluționate să se transmită de îndată de greșierul de ședință către greșierii șefi ai Secției civile I a Tribunalului Constanța și Secției civile a Tribunalului Tulcea în vederea aducerii la cunoștință judecătorilor acestor secții potrivit specializării.

De asemenea, s-a constatat că în materie civilă, în cazul în care hotărârea pronunțată în cauză este supusă apelului și recursului, apar situații în care Înalta Curtea de Casație și Justiție, admitând recursul, menține soluțiile pronunțate de tribunale, contrar soluției pronunțate de Curtea de Apel Constanța.

Ca urmare, s-a considerat necesar ca referatele întocmite de judecătorii desemnați în conformitate cu art. 29 și 29¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (HCSM nr.387/2005) să fie comunicate Tribunalului Constanța și Tulcea prin grija greșierului șef în vederea aducerii la cunoștință judecătorilor acestor instanțe potrivit specializării, urmând ca problemele de drept

evidențiate în aceste referate să fie discutate și în cadrul întâlnirilor trimestriale prevăzute de art. 26² din ROI.

Ca urmare, judecătorii tribunalelor sunt informați în timp util cu privire la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție care pronunță hotărârile irevocabile în cauză.

§6. Publicarea jurisprudenței Secției I a Curții de Apel Constanța

În conformitate cu art.26⁵ din ROI s-a asigurat continuitatea elaborării și publicării Buletinului jurisprudenței Curții de Apel Constanța și a deciziilor relevante.

Buletinul Curții de Apel Constanța a devenit publicație serială și a obținut ISSN din partea Bibliotecii naționale, acest statut fiind de natură a stimula judecătorii secției să selecteze și să rezume în vederea publicării hotărârile considerate relevante.

Judecătorii Secției au fost informați cu privire la această situație fiind invitați să se implice în continuare în elaborarea acestei publicații prin grija președintelui Secției.

Judecătorii Secției s-au implicat în continuare în publicarea jurisprudenței Secției în revista Buletinul Curților de Apel și publicația on-line Legalis.ro.

§7. Participarea reprezentanților Secției la întâlnirile privind probleme de practică neunitară organizate de instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța

La aceste întâlniri au participat președintele și alți judecători din cadrul Secției după cum urmează:

- întâlnirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Constanța – 12.09.2014 - au participat președintele Secției și judecător Lefter Gabriel;

SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Pornind de la împrejurarea că practica judiciară neunitară a fost și rămâne una din principalele probleme ale sistemului judiciar și că, pentru realizarea unei justiții predictibile, se impune unificarea practicii judiciare, corelat cu perfecționarea pregătirii profesionale a magistraților, a personalului din justiție, asigurându-se accesul magistraților și celorlalte profesii implicate la

jurisprudență, la nivelul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal au fost asigurate întâlniri periodice în vederea găsirii unor soluții legale de rezolvare a tuturor problemelor de drept cu care magistrații s-au confruntat.

Astfel, pentru a evita casarea sau modificarea hotărârilor pronunțate, pe probleme de drept dezlegate de **Înalta Curte de Casație și Justiție**, la nivelul secției s-a luat **măsura comunicării deciziilor pronunțate de instanța supremă către fiecare membru component al completelor de judecată** a căror hotărâri au primit o astfel de soluție, tocmai pentru a asigura o **unificare a practicii judiciare**.

În același sens, pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, magistrații membrii componenți ai secției s-au preocupat de **asigurarea unificării practicii judiciare**, pornind de la împrejurarea că practica judiciară neunitară este una dintre principalele deficiențe cu care s-a confruntat sistemul judiciar român, cu incidență asupra calității actului de justiție și a credibilității justiției.

S-a avut în vedere că asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii pe întreg teritoriul țării, constituie un obiectiv al strategiei de reformă al sistemului judiciar, **magistrații acordând o atenție sporită evitării oricăror erori, în soluționarea cauzelor și rezolvarea legală a problemelor de drept cu care s-au confruntat.**

Prin deciziile pronunțate și modul în care ele au fost redactate, magistrații **au diminuat diversitatea interpretărilor problemelor de drept existente**, reușind să unifice practica judiciară în cea mai mare parte a situațiilor, urmărind ca aceasta să fie **în concordanță cu practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție**, ce are rolul fundamental în interpretarea și aplicarea unitară a legii, potrivit dispozițiilor cuprinse în **art. 126 al.3 din Constituția României**, cu referire la **art. 18 al.2 din Legea 304/2004, republicată și cu aplicarea art.315 Cod pr.civilă sau art.501 NCPC cu referire la art.502 NCPC.**

În anul 2014, **judecătorii Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal s-au deplasat la instanțele din circumscripție**, conform planificărilor existente la nivelul secției, sau au răspuns solicitărilor formulate de aceste instanțe, participând la dezbaterile privind unificarea practicii, dezbaterile și concluziile acestora fiind consemnate în minutele întocmite cu acel prilej.

De asemenea, **Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, a fost reprezentată și la dezbaterile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii**, și care au avut ca obiect stabilirea unei practici unitare la nivelul țării, urmare a problemelor de practică semnalate de instanțele de judecată din țară.

Pentru realizarea dezideratului privind unificarea practicii judiciare, la nivelul secției **au fost organizate întâlniri de lucru ori de câte ori a fost necesar**, fără a se ține seama de un calendar de lucru cu termene impuse, **la care au participat toți judecătorii**, fiind supuse analizei problemele de drept care urmau a primi rezolvare și care trebuiau a fi soluționate în mod unitar.

Practica judiciară stabilită la nivelul secției curții a fost **comunicată scriptic**, tuturor instanțelor aflate în circumscripția acesteia, și mai mult, a fost adusă la cunoștința celor interesați prin **publicarea jurisprudenței** pe portalul instanței, în Buletinul Jurisprudenței - Culegeri de decizii ale Curților de Apel, lucrări care sunt în măsură să diminueze problemele de practică neunitară.

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, magistrații secției penale a Curții de Apel Constanța s-au preocupat în mod deosebit pentru asigurarea unificării practicii judiciare, cât și asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii.

Prin deciziile pronunțate cât și din redactările magistraților secției, am reușit rezolvarea problemelor de drept ivite, să fie în concordanță cu practica judiciară în materie, cu practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu hotărârile Curții Constituționale precum și cu hotărârile CEDO.

Au fost avute în vedere recursurile în interesul legii în materie penală pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție pe anul 2014, după cum urmează:

- Decizia nr. 4/29.09.2014 a Î.C.C.J. - RIL privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 203 alin. 5 și art. 425¹ alin.1 Cod procedură penală, prin care s-a stabilit că în cursul urmăririi penale și al procedurii de cameră preliminară, contestația împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți sau, după caz, a judecătorului de cameră preliminară privitoare la măsurile preventive se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu;

- Decizia nr. 5/08.12.2014 a Î.C.C.J. - RIL privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 și art. 347 din Codul de procedură penală prin care s-a stabilit că judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată prin rechizitoriu, a cărui încheiere prin care s-a dispus începerea judecării a fost atacată cu contestație, are competența de a se pronunța asupra măsurilor preventive, conform dispozițiilor legale care reglementează măsurile preventive în procedura de cameră preliminară, până la soluționarea contestației prevăzute în art. 347 din Codul de procedură penală.

Având în vedere intrarea în vigoare a noului cod de procedură penală la data de 01.02.2014, s-au adus la cunoștință judecătorilor secției penale hotărârile pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

- decizia nr.1/14.04.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea legii penale mai favorabile,

după judecarea definitivă a cauzei înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru ipoteza unui concurs de infracțiuni, într-o primă etapă se verifică incidența dispozițiilor art. 6 din Codul penal, cu privire la pedepsele individuale; în a doua etapă, se verifică dacă pedeapsa rezultantă aplicată potrivit legii vechi depășește maximumul la care se poate ajunge în baza legii noi, conform art. 39 Cod penal. În cazul în care pedeapsa rezultantă aplicată potrivit legii vechi depășește maximumul la care se poate ajunge în baza art. 39 Cod penal, pedeapsa rezultantă va fi redusă la acest maximum; în caz contrar, pedeapsa rezultantă va rămâne astfel cum a fost stabilită potrivit legii vechi;

- decizia nr.2/14.04.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea art. 5 din Codul penal, prescripția răspunderii penale reprezintă o instituție autonomă față de instituția pedepsei;

- decizia nr.3/12.05.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea art.336 alin.(1) Cod penal, în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice, rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală este cel dat de prima prelevare;

- decizia nr.4/12.05.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că prevederile art. 22 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187 din 24 octombrie 2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal cu referire la art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal nu sunt aplicabile faptelor definitiv judecate la data de 1 februarie 2014;

- decizia nr.5/26.05.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea art.5 din Codul penal, se are în vedere criteriul aprecierii globale a legii penale mai favorabile; constată că nu este permisă combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile cu privire la condițiile de existență și sancționare ale infracțiunii în formă continuată; ;

- decizia nr.6/26.05.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei potrivit art.6 alin.1 din Codul penal, în cazul tentativei, limita maximă a pedepsei ce trebuie avută în vedere este **maximumul prevăzut de lege pentru forma tentată** (maximumul special al pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea consumată, redus sau înlocuit conform dispozițiilor privind tratamentul sancționator al tentativei);

- decizia nr.7/26.05.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit art.6 din Codul penal, în cazul infracțiunilor continuate, prin sintagma „*maxim special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită*” se înțelege maximumul special prevăzut de lege pentru infracțiune, fără luarea în considerare a cauzei de majorare a pedepsei prevăzută pentru infracțiunea continuată;

- decizia nr.8/26.05.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că, în aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei potrivit art.6 alin.1 Cod penal, la maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită nu se vor lua în considerare circumstanțele atenuante sau agravante reținute condamnatului și care apar valorificate în pedeapsa concretă, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximumul special prevăzut de legea nouă;

- decizia nr.10/02.06.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept prin care s-a stabilit că, în aplicarea art.5 Cod penal, circumstanțele atenuante se apreciază global în raport de incriminare și sancțiune. În situația intrării în vigoare a unei noi legi, ce aduce modificări atât cu privire la pedepse, cât și cu privire la circumstanțe atenuante, circumstanțele ca parte din instituția sancțiunii unei infracțiuni nu pot fi privite și analizate distinct față de instituția pedepsei. Înlăturarea circumstanțelor atenuante nu aduce atingere principiului neagravării situației în propria cale de atac prevăzut în art. 418 Cod procedură penală, atunci când în concret, pentru aceeași faptă se stabilește o sancțiune mai puțin severă;

- decizia nr.12/02.06.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că faptele prevăzute de art. 323 din Codul penal anterior și art. 8 din Legea nr.39/2003, în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, se regăsesc în incriminarea din art. 367 din Codul penal, nefiind dezincriminate;

- decizia nr.13/05.06.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că dispozițiile art.6 alin.1 din Codul penal, privitoare la legea mai favorabilă după judecarea definitivă a cauzei, sunt aplicabile și cu privire la hotărârea de condamnare pronunțată de un alt stat față de cetățenii români, dacă aceasta a fost recunoscută în procedura reglementată de Legea nr.302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală;

- decizia nr.14/16.06.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei, potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximumul special prevăzut de legea nouă, nu se va lua în considerare cauza specială de reducere a pedepsei prevăzută de art.320¹ alin.7 din Codul de procedură penală anterior, reținută condamnatului și valorificată în pedeapsa concretă;

- decizia nr.15/23.06.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art.6 alin.(1) din Codul penal, pentru ipoteza unei infracțiuni comise în stare de recidivă postexecutorie judecată definitiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu

maximul special prevăzut în legea nouă pentru infracțiunea săvârșită prin luarea în considerare a dispozițiilor art.43 alin.(5) din Codul penal;

- decizia nr.18/15.09.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei, potrivit art. 6 din Codul penal cu referire la art. 21 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 187/2012: pedeapsa închisorii executabilă sau pedeapsa în cazul pluralității de infracțiuni executabilă aplicată pentru infracțiunile comise în timpul minorității al cărui quantum este până în 15 ani se va înlocui cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii; pedeapsa executabilă sau pedeapsa în cazul pluralității de infracțiuni executabilă aplicată pentru infracțiunile comise în timpul minorității mai mare de 15 ani, însă care nu depășește 20 de ani, se va înlocui cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 15 ani;

- decizia nr.20/20.09.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că expertul tehnic judiciar este funcționar public în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. (2) teza întâi din Codul penal;

- decizia nr.21/06.10.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că dispozițiile art. 5 alin 1 din Codul penal trebuie interpretate, inclusiv în materia prescripției răspunderii penale, în sensul că legea penală mai favorabilă este aplicabilă în cazul infracțiunilor săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 care nu au fost încă judecate definitiv, în conformitate cu Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale;

- decizia nr.25/17.11.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită;

- decizia nr.26/03.12.2014 a Î.C.C.J. pentru dezlegarea de principiu a unei problemei de drept prin care s-a stabilit că medicul angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, are calitatea de funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin.1 lit. b teza a II-a din Codul penal.

S-au luat măsuri pentru unificarea la nivelul secției, prin comunicarea deciziilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului către magistrați:

- Cauza Beraru împotriva României (Hotărârea din 18 martie 2014), M.Of. 944/23.12.2014;

- Cauza Oțet împotriva României (Hotărârea din 25 martie 2014), M.Of. 515/10.07.2014;

- Cauza Sâncrăian împotriva României (Hotărârea din 14.01.2014)

- Cauza Văduva împotriva României (Hotărârea din 25.02.2014)

- Cauza Vasile Rizea împotriva României (Hotărârea din 24.02.2014)

- Cauza Daniel Stavarache împotriva României (Hotărârea din 11.03.2014)
- Cauza Larie împotriva României (Hotărârea din 25.03.2014)
- Cauza Kilyen împotriva României (Hotărârea din 25.05.2014)
- Cauza Binișan împotriva României (Hotărârea din 20.05.2014)
- Cauza Grămadă împotriva României (Hotărârea din 11.05.2014)
- Cauza Simion împotriva României (Hotărârea din 01.07.2014)
- Cauza Fodor împotriva României (Hotărârea din 16.09.2014)
- Cauza Călin Dragomir Marinescu și alții împotriva României (Hotărârea din 02.09.2014)
- Cauza Mocanu și alții împotriva României (Hotărârea din 17.09.2014)
- Cauza Plechkov împotriva României (Hotărârea din 16.09.2014)
- Cauza Valerian Dragomir împotriva României (Hotărârea din 16.09.2014)
- Cauza Atudorei împotriva României (Hotărârea din 16.09.2014)
- Cauza Potcovă împotriva României (Hotărârea din 17.12.2014)
- Cauza Oprea împotriva României (Hotărârea din 10.12.2014)

Pentru evitarea pronunțării unor hotărâri similare și care puteau primi rezolvări distincte, deciziile Curții Constituționale în materie penală au fost comunicate judecătorilor secției.

- Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.I pct.5 și art.II pct.3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și a articolului unic din Legea pentru modificarea art.253¹ din Codul penal publicată în M.Of. nr. 71 din 29 ianuarie 2014;

- Decizia nr. 265 din 25 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.5 din Codul penal publicată în M. Of. nr. 372 din 20 mai 2014;

- Decizia nr. 356 din 7 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.118² alin.2 lit.a) din Codul penal din 1969 publicată în M. Of. nr. 691 din 22 septembrie 2014;

- Decizia nr. 508 din 7 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.159 alin.(3) din Codul penal publicată în M. Of. nr. 843 din 19 noiembrie 2014;

- Decizia nr. 599 din 20 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.f) și art.341 alin.(5)—(8) din Codul de procedură penală publicată în M. Of. nr. 886 din 5 decembrie 2014;

- Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.344 alin.(4), art.345, art.346 alin.(1) și art.347 din Codul de procedură penală publicată în M. Of. nr. 887 din 5 decembrie 2014;

- Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.339-348 din Codul de procedură penală publicată în M. Of. nr. 52 din 22 ianuarie 2014;
- Decizia nr. 712 din 4 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.211—217 din Codul de procedură penală publicată în M. Of. nr. 33 din 15 ianuarie 2014;
- Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.336 alin.(1) și (3) din Codul penal publicată în M. Of. nr. 69 din 27 ianuarie 2014.

Pentru realizarea unei practici judiciare unitare, în cadrul secției s-au dezbătut temele stabilite pe baza programului de dezbateri profesionale întocmit pentru anul 2014, și au avut loc întâlnirile trimestriale organizate la nivelul secției, în temeiul art.26¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În anul 2014, magistrații au participat la simpozioane, seminarii și alte forme de pregătire profesională organizate de Institutul Național de Magistratură.

Fiecare membru al secției a respectat cerințele art. 25 alin. 1 lit. c din Regulament, judecătorii având obligația de a-și perfecționa continuu pregătirea profesională.

3.5. SITUAȚIA PREGĂTIRII PROFESIONALE A JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR DE SPECIALITATE

În anul 2014, conducerea Curții de Apel Constanța a urmărit verificarea respectării dispozițiilor legale, a regulamentelor de către judecători, personalul auxiliar, personalul din departamentul economico - financiar și administrativ, a operaționalității bazei de date informatice, a modului de păstrare a dosarelor, mapelor de hotărâri și registrelor.

În ceea ce privește modalitatea de pregătire profesională, s-a urmărit și s-a realizat informarea zilnică a judecătorilor cu privire la actele normative nou apărute, coordonarea activității de cunoaștere a practicii instanței de control judiciar, a Curții Constituționale și a jurisprudenței europene.

În ceea ce privește activitatea personalului auxiliar de specialitate, s-a urmărit întocmirea programului anual de dezbateri și coordonarea acestuia.

Hotărârea nr. 676/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, modificată și completată de Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79/2008, nr. 837/2010, nr.

144/2012, nr. 654/2013, nr. 881/2013 și nr. 1409/2013, cu complementul ei legal, anume Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, adoptat de către Consiliul Superior al Magistraturii, creează premisele unei evaluări juste a performanței profesionale individuale, noul sistem de evaluare uzând de obiective clare, bazându-se pe comunicarea valorilor organizaționale și a obiectivelor, precum și pe asigurarea unui cadru benefic învățării și autoperfecționării. Astfel spus, vocația (și intenția) noului sistem ar fi aceea a abandonării modelului empiric de evaluare, locul lui fiind luat de un sistem caracterizat prin rigoare științifică și predictibilitate.

Țintele propuse de regulament și, în particular, funcția mobilizatoare a evaluării devin tangibile numai sub condiția ca evaluarea să se facă în mod realist, fără menajamente nejustificate, dar cu prudența impusă de imperativul respectării independenței judecătorului evaluat.

Comisiile de evaluare constituite au sarcina de a imprima rigoare acestei activități, membrii lor trebuind să fie conștienți că evaluarea uniformă, nediferențiată în funcție de performanța profesională a celor evaluați, demotivează judecătorii valoroși (aceștia zicând că, oricum, plusul de calitate din munca lor nu este recunoscut, câtă vreme și acela a cărui activitate este mai slabă calitativ primește note identice sau foarte asemănătoare), fără a fi însă, în mod corelativ, însoțită de motivarea celor care au fost evaluați mai favorabil decât se cuvenea.

Punerea în operă a actualului sistem de evaluare implică, însă, o schimbare de mentalitate atât la nivelul evaluatorilor, cât și la acela al judecătorilor evaluați, cu privire la funcțiile și scopul evaluării, precum și cu privire la nevoia abordării realiste și oneste a prestației profesionale a judecătorului. Altfel, sistemul propus va rămâne ineficace, consumul de timp și energie pe care el îl presupune ajungând să producă simple ipocrizii colegiale, însă nu și progres profesional.

În ceea ce privește evaluarea personalului auxiliar de specialitate, în Monitorul Oficial nr. 720 din 24 octombrie 2012 a fost publicat Ordinul Ministrului Justiției nr. 3278/C din 1 octombrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului auxiliar de specialitate, precum și ale personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești.

Evaluarea performanțelor profesionale individuale are ca scop aprecierea obiectivă a activității personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex, prin compararea gradului de îndeplinire a obiectivelor și a criteriilor de evaluare stabilite pentru perioada respectivă cu rezultatele obținute în mod efectiv.

Pregătirea specializată a magistraților are incidență directă asupra calității actului de justiție, raportat la diversitatea domeniilor de drept și necesitatea unei bune cunoașteri a acestora, astfel că pregătirea judecătorilor prin sesiunile

organizate, constituie o condiție necesară pentru realizarea procesului de reformă a justiției.

Potrivit art. 33 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, formarea profesională continuă a judecătorilor constituie garanția independenței și imparțialității în exercitarea funcției și aceasta trebuie să țină seama de dinamica procesului legislativ constând, în principal, în cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a dreptului comparat, a normelor deontologice, în abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator.

Art. 34 din același act normativ stabilește responsabilitatea pentru formarea continuă a magistraților, la nivel central, în sarcina Institutului Național al Magistraturii, descentralizat această obligație revenind conducerii instanței și fiecărui judecător, prin pregătire individuală.

Creșterea gradului de specializare în activitatea judiciară s-a reflectat și în participarea judecătorilor și personalului auxiliar la forme de pregătire locală și mai ales centralizată, punându-se accentul pe desfășurarea unor programe care să acopere nevoile de specializare.

SECȚIA I CIVILĂ

1.1. Judecătorii Secției au participat la seminarele organizate de Curtea de Apel Constanța și Institutul Național al Magistraturii în cadrul programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2013, cu următoarele teme:

1. *„Noul Cod de procedură civilă” – 30-31.05.2013;*
2. *„Noul Cod Civil. Aspecte privind raporturile de familie” – 12-13.09.2013;*
3. *„Noul Cod Civil” – 31.10-01.11.2013;*
4. *„Reglementarea executării silite în noul Cod de procedură civilă” - 27.03.2014 – Constanța*
5. *CONFERINȚA - „Curtea de Apel Constanța la 100 de ani de la înființare. Provocări și perspective determinate de reforma managementului judiciar, respectiv de intrarea în vigoare a noilor coduri (penale și civile)” - 30.06 - 02.07.2014 - Secțiunea de drept civil și drept procesual civil*
6. *„Hotărâri recente relevante ale Curții Europene a Drepturilor Omului în materie civilă și penală” - secțiunea CEDO - civil - 8 octombrie 2014, Constanța*

Seminarele au fost susținute de formatori din cadrul institutului Național al magistraturii.

1.2. Judecătorii Secției au participat și la acțiuni de formare derulate de Institutul Național al Magistraturii în cadrul programului centralizat de formare profesională continuă conform anexei.

1.3. Judecătorii Secției au participat la dezbateri profesionale derulate la nivelul Secției cu următoarele teme:

Întâlnirea din 31.01.2014

§1. Aplicarea art.45 NCPC;

§2. Problema cererilor de ajutor public judiciar formulate în vederea declarării unei căi de atac:

§3. Problema constituirii completurilor prevăzute de art.98 al.3¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Întâlnirea din 14.03.2014

- prezentarea și discutarea referatului întocmit de dna. judecător Daniela Petrovici cu privire la unele aspecte referitoare la compunerea masei partajabile ivite în cauzele având ca obiect partajul judiciar sesizate de Judecătoria Constanța;
- Hotărâri recente ale Curții Europene a Drepturilor Omului:
 - o hotărârea în cauza SC Raisa M. Shipping SRL împotriva României;
 - o hotărârea în cauza Stelian Roșca împotriva României;

Întâlnirea din 27.11.2014

§2. Compunerea completului care soluționează cererea de suspendare prevăzută de art.450 al.5 Cod.pr.civ. ;

§3. Realizarea procedurii premergătoare primului termen de judecată în cazul în care se declară recurs împotriva unei hotărâri pronunțate de Curtea de Apel Constanța; efectele modificării art.XVII al.3 din Legea nr. 2/2013 prin Legea nr. 138/2014.

§2. Pregătirea profesională a grefierilor instanței:

2.1. Grefierii Secției au participat la seminarele organizate de Școala Națională de Grefieri la nivel descentralizat (la sediul Curții de Apel Constanța):

- „Noul Cod de procedură civilă” – 08.04.2014;

- „Noul Cod de procedură civilă” – 09.04.2014;

Seminarele au fost susținute de formatori SNG.

2.2. Grefierii Secției au participat la acțiunile de formare organizate de Școala Națională de Grefieri în cadrul centrelor de formare conform anexei.

2.3. Grefierii Secției au participat la dezbateri profesionale organizate la nivelul Secției astfel:

- **Întâlnirea din 28.03.2014**

- aplicații ale N Cod.pr.civ.
- impedimente în aplicarea art. 200 Cod.pr.civ.

- **Întâlnirea din 27.10.2014**

- consecințele încălcării dispozițiilor procedurale ce reglementează conținutul citației; cerințe procedurale; amenzi judiciare; ajutor public judiciar
- activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ; timbraj în solidar pentru calea de atac; înregistrarea în sistemul ECRIS

La nivelul Secției a fost desemnat un judecător responsabili cu îndrumarea activității de pregătire profesională a personalului auxiliar care a întocmit un program al activităților de formare profesională.

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Îmbunătățirea imaginii sistemului judiciar ține de fiecare instituție, dar și de profesionalismul fiecărei persoane din cadrul acestui sistem, astfel că, **pornind de la împrejurarea că formarea profesională a magistraților** are incidență directă asupra **calității actului de justiție**, raportat la diversitatea domeniilor de drept date în competența secției și la necesitatea unei bune cunoașteri a acestora, pregătirea judecătorilor din cadrul secției, prin sesiunile organizate, s-a apreciat a constitui o condiție necesară pentru realizarea procesului de reformă a justiției.

Ca urmare, în **anul 2014**, în vederea determinării unor standarde ridicate de profesionalism, magistrații constituiți la nivelul secției au participat la **seminarii și simpozioane organizate de Institutul Național al Magistraturii**, precum și de diverse **foruri și asociații** abilitate în acest sens.

Se poate susține fără a greși că întregul personal al secției s-a preocupat și se preocupă permanent de perfecționarea pregătirii profesionale, în vederea

desfășurării unei activități eficiente, cu efecte clare, care să reflecte într-adevăr realitatea, echilibrul și normalitatea.

În acest sens, dorind o justiție puternică, fiecare dintre membrii componenței ai secției au căutat **a elimina cauzele care îngreunează activitatea, pentru asigurarea aplicării legii în spiritul juridic corespunzător, imperativului de dreptate al oamenilor, pentru înlăturarea oricărui act de ingerință în activitatea justiției și obstrucționarea acesteia.**

Numai în acest fel pot fi respectate dispozițiile **art.124 al.2 din Constituția României**, ce statuează că: „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”, ca de altfel și ale **art.124 al.3 din Constituția României**, care dispune că: „*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*”, aceasta neexcluzând intervenția instanțelor de control judiciar în urma exercitării căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești.

Astfel, în vederea îndeplinirii **condiției pregătirii profesionale a magistraților**, ce constituie o condiție necesară pentru realizarea procesului de reformă, în anul de referință **2014**, la nivelul Secției a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, au fost organizate **dezbateri profesionale lunare**, după cum urmează:

**PLAN DE FORMARE CONTINUĂ LA
NIVEL DESCENTRALIZAT
PENTRU ANUL 2014**

Nr crt	Dome- niu	TEMĂ	PERIOADA	Număr participanți
1	NCPC	Procedura sesizării ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	Martie 2014	Toți judecătorii secției
2	CA	Litigii izvorâte din activități de constatare și sancționare a neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora – OG nr.79/2003 și OUG nr.66/2011	Aprilie 2014	Toți judecătorii secției
3	CA	Acte administrative supuse excepției de nelegalitate	Mai 2014	Toți judecătorii secției
4	CA	Incidența prevederilor art.10 alin.1 ¹ din Lg.nr.554/2004 în ceea ce privește competența în primă instanță a soluționării cererilor privind fonduri europene. Sintagma” <i>acte administrative emise de autorități publice centrale</i> ”	Septembrie 2014	Toți judecătorii secției

5	LP	Admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu formulată de un creditor în cadrul cererii debitorului de deschidere a procedurii insolvenței – Legea nr.85/2006	Octombrie 2014	Toți judecătorii secției
6	CA	Contestația la executare în materie fiscală. Stabilirea cauțiunii în lumina noilor reglementări prevăzute de art.1056 NCPC.	Noiembrie 2014	Toți judecătorii secției
7	CA	Actele administrative supuse excepției de nelegalitate	Decembrie 2014	Toți judecătorii secției

Totodată, trebuie precizat că, în afara planului de formare continuă și a perioadelor în care au avut loc dezbaterile, **magistrații membrii componenți ai secției s-au reunit în întâlniri profesionale ori de câte ori a fost necesară discutarea unor aspecte ce constituiau probleme de drept constatate** cu prilejul soluționării cauzelor și care urmau a primi o dezlegare unitară.

Această situație a fost generată de modificările legislative intervenite pe parcursul anului 2011, respectiv anului 2013, cu referire expresă la aplicarea dispozițiilor cuprinse în Noul Cod Civil și Noul Cod de Procedură Civilă.

Caracterul unitar al activității desfășurate de personalul secției, generează efecte pozitive, ce se datorează în principal responsabilizării fiecăruia dintre participanții la îndeplinirea actului de justiție, în condițiile în care Sectia este constituită să abordeze patru materii de drept și anume:

- **drept civil având ca obiect litigii cu profesioniștii,**
- **drept maritim și fluvial,**
- **drept contencios administrativ** și
- **drept contencios fiscal,**

magistrații asigurând îndeplinirea actului de justiție prin constituire în complete specializate pe fiecare din materiile sus-amintite, neexistând diferențieri.

Această situație a creat un monolit privind întreaga activitate, determinând **comunicare, stabilitate, experiență, eficiență, performanță,** și astfel, înlăturarea eventualelor disfuncționalități, aspect care ar determina la rândul său, măsuri organizatorice de remediere.

În același sens, magistrații, în exercitarea atribuțiilor ce le sunt conferite prin lege, organizează și coordonează activitatea grefierilor de ședință, printr-o comunicare permanentă, la nivelul secției luându-se măsura ca fiecare dintre completele de judecată să funcționeze, în continuitate, sub aspectul compunerii magistrat - grefier de ședință.

Mobilizarea și motivarea personalului auxiliar de către magistrați, este unul din factorii ce contribuie la promovarea unui climat favorabil de muncă și încurajarea participării active la desfășurarea actului de justiție, capabile să asigure cadrul adecvat pentru desfășurarea unor activități în echipă și identificarea soluțiilor celor mai potrivite pentru obținerea unor rezultate pozitive, care să conducă la promovarea performanței și a valorilor.

În acest sens, o atenție sporită a fost acordată la nivelul secției și **pregătirii personalului auxiliar de specialitate**, care asigură un sprijin important în activitatea magistraților, din perspectiva îmbunătățirii acestuia, precum și a preluării sarcinilor administrative – „*non-jurisdicționale*” de la judecători.

Astfel, Președintele secției s-a preocupat de organizarea unor întâlniri profesionale cu personalul auxiliar de specialitate, în vederea implementării dispozițiilor **Regulamentului de ordine interioară al instanțelor aprobat prin Hotărârea nr.387/2005**, astfel cum a fost modificat și completat prin **Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a Codului deontologic, a Noului Cod Civil, a Noului Cod de Procedură Civilă** și a multor alte acte normative, **tocmai pentru a se depista măsurile necesare accelerării soluționării cauzelor.**

SECȚIA PENALĂ, PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Cu ocazia formării profesionale, în cadrul secției s-au dezbătut temele stabilite pe baza programului de dezbateri profesionale întocmit pentru anul 2014, au avut loc întâlnirile trimestriale organizate la nivelul secției, în temeiul art.26¹ din Regulamentul de ordinea interioară al instanțelor judecătorești.

În anul 2014, magistrații au participat la simpozioane, seminarii și alte forme de pregătire profesională organizate de Institutul Național de Magistratură.

Fiecare membru al secției a respectat cerințele art. 25 alin. 1 lit. c din Regulament, judecătorii având obligația de a-și perfecționa continuu pregătirea profesională.

Seminariile de pregătire profesională la care au participat magistrații și personalul auxiliar de specialitate se regăsesc în Anexa nr. 21.

II. PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2014

SECȚIA I CIVILĂ

Cadrul legal constituie principalul element al mediului extern cu care trebuie să se armonizeze mediul intern al unei instanțe, inclusiv al unei secții a acesteia (structură, resurse, stil de management etc.) din perspectiva unui management strategic.

Astfel, cadrul legal determină volumul de activitate al instanței.

Așa cum s-a arătat, o mare parte a volumului de activitate al secției a fost constituită de cauzele având ca obiect conflicte de muncă și asigurări sociale.

Astfel, o mare parte dintre litigiile au fost generate de aplicarea unor contracte colective de muncă în cadrul unităților din sectorul transportului feroviar și de aplicarea Legii nr. 315/2006, referitor la ajutor financiar acordat cadrelor didactice.

În condițiile împlinirii în luna decembrie a anului 2012 a termenului de prescripție de 3 ani pentru pretențiile anterioare datei de 01.01.2010, a existat un număr mare de cauze având ca obiect astfel de pretenții înregistrate la tribunalele din circumscripția Curții de Apel Constanța la sfârșitul anului 2012, aceste cauze fiind înregistrate pe rolul Curții de Apel Constanța în căile de atac în anul 2013 - 2014.

Trebuie avut în vedere că în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale s-a remarcat un procent mare al cauzelor în care se formulează căi de atac.

Numărul acestor cauze a scăzut însă urmare a faptului că după intrarea în vigoare a Legii nr.62/2011 a dialogului social nu au mai fost încheiate în unele domenii contracte colective decât la nivel de unitate.

Aceasta, deoarece în majoritatea litigiilor privind drepturi salariale se invocau prevederi din contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior, ale cărui clauze nu fuseseră respectate la încheierea contractelor colective de muncă la nivel de unitate.

La sfârșitul anului s-a înregistrat un număr mare de cauze în care cadrele didactice pretindeau drepturi salariale ce nu au mai fost acordate după intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2011. Având în vedere termenul de prescripție extinctivă, aceste cauze au fost înregistrate la tribunale în primul trimestru al anului 2014, fiind înregistrate la Curtea de Apel la sfârșitul anului, cu termene în anul 2015, ceea ce a determinat o creștere a stocului de dosare înregistrate în anul 2014 și nesoluționate până la sfârșitul acestuia.

S-a înregistrat un număr mare de cauze având ca obiect contestații referitoare la aplicarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii

publice în ceea ce privește modul de calcul al punctajului din perspectiva valorificării veniturilor brute și al stagiului realizat în grupe speciale de muncă.

În acest sens se remarcă faptul că pârâta Casa Județeană de Pensii Constanța nu respectă dezlegările de drept date de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii refuzând să valorifice anumite venituri de care au beneficiat asigurații, ceea ce îi determină să se adreseze instanțelor.

În ceea ce privește cauzele în materie civilă, inclusiv cauzele privind minori și familie nu au existat modificări ale unor acte normative care să afecteze în mod semnificativ volumul de activitate.

În ceea ce privește efectele **Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, chiar dacă potrivit art.4 dispozițiile sale se aplică și proceselor în curs, impactul său asupra volumului de activitate al Secției în anul 2014 nu a fost unul semnificativ, eventuale noi contestații cu privire la decizii administrative emise în aplicarea acestei legi putând fi înregistrate la tribunale după o perioadă semnificativă având în vedere termenele administrative stabilite de noua lege iar la Curtea de Apel Constanța ulterior; începând cu anul 2014 astfel de cauze au fost înregistrate dar într-un număr foarte mic.

Față de dispozițiile noului Cod de procedură civilă și ale Legii nr. 76/2012 a crescut numărul de cauze înregistrate în apel, numărul cauzelor în primă instanță fiind redus având în vedere competența instanței.

Având în vedere termenul recomandat de verificare a cauzelor înregistrate în primă instanțe la tribunale și timpul necesar derulării procedurii prealabile primului termen de judecată și timpul mediu de soluționare a cauzelor, un număr semnificativ de cauze soluționate conform NCPC au fost înregistrate la Secția I Civilă a Curții de Apel Constanța în abia începând cu lunile septembrie – octombrie 2013, volumul ajungând la nivelul maxim spre sfârșitul anului 2014.

SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

1. În materia litigiilor cu profesioniștii:

După ce, **la data de 01.10.2011, a intrat în vigoare Noul Cod Civil – Legea nr.287/2009** – ca urmare a adoptării **Legii nr.71/2011**, pentru **punerea în aplicare a Codului Civil**, fapt ce a reprezentat un moment de **reformă legislativă** fără precedent în istoria juridică recentă a României, comparabil doar cu adoptarea și intrarea în vigoare a Codului Civil din 1864, legiuitorul a înțeles ca, după aproape un secol și jumătate, în anul 2010, să adopte un **Nou Cod de**

Procedură Civilă, operă legislativă fundamentală pentru promovarea eficiență a valorilor democratice ale societății noastre.

Astfel, **adoptarea și intrarea în vigoare la 15.02.2013 a Noului Cod de Procedură Civilă** reprezintă un moment de referință în istoria legislației românești, deoarece prin acesta s-au promovat reglementări și instituții noi, cum sunt cele privitoare la:

- Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept,
- contestația privind tergiversarea procesului,
- procedura de filtrare a recursurilor,
- procedura de soluționare a cererilor de valoare redusă,
- procedura privind crearea unui titlu executoriu european pentru creanțele necontestate, etc.

Implicațiile Noului Cod de Procedură Civilă asupra actului de justiție este de necontestat, odată ce, prin modul în care acesta a fost conceput, **au fost păstrate unele instituții tradiționale, promovându-se însă soluții moderne în varii materii ale procedurii civile**, aceasta fiind una dintre trăsăturile cele mai importante și definitorii ale Noului Cod de Procedură Civilă, fapt ce permite reținerea constatării potrivit căreia **sunt întrunite toate condițiile normative pentru ca România să aibă un bun Cod de Procedură Civilă.**

Pentru prima dată, NCPC determină într-un titlu preliminar, domeniul său de reglementare și principiile fundamentale ale procesului civil, împrejurare ce conturează nu numai domeniul său de acțiuni, ci determină principiile fundamentale ale procesului civil, ce reprezintă reguli generale și esențiale care structurează procesul și generează întreaga activitate judiciară.

În acest context, de modificare radicală a concepției de ansamblu asupra materiei, magistrații secției au înțeles a proceda la examinarea periodică a dispozițiilor NCPC, răspunzând dezideratelor actuale instituite de acesta, precum accesul justițiabililor la mijloace și forme procedurale mai simple, accelerarea procedurii, inclusiv în faza executării silite, pentru că, în egală măsură, NCPC, prin modul în care a fost conceput, a urmărit să corespundă exigențelor de previzibilitate a procedurilor judiciare, decurgând din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și din cele statuate în jurisprudența CEDO.

Dintre soluțiile legislative instituite prin NCPC, au fost dezbătute la nivelul secției cele privitoare la:

- reglementările exprese ale principiilor fundamentale ale procesului civil;
- a reconfigurării competenței materiale a instanțelor judecătorești;
- a adoptării procedurii de citare și comunicare a actelor de procedură la noile realități socio-economice, dar și a celor din domeniul tehnologiei informației;

- a prevederii unei proceduri de verificare și regularizare a cererii de chemare în judecată, în vederea disciplinării procesului;
- a revizuirii dispozițiilor referitoare la căile de atac, apelul reprezentând singura cale ordinară de atac cu caracter devolutiv;
- a instituirii posibilității sesizării ÎCCJ, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a celei de promovare a unei contestații privind tergiversarea procesului;
- a reformării substanțiale a materiei executării silite și
- a introducerii unor proceduri speciale noi – de pildă, procedura evacuării din imobilele deținute sau ocupate fără drept ori procedura privitoare la soluționarea cererilor de valoare redusă, sens în care au fost întocmite procese verbale ce cuprind discuțiile purtate în cadrul întâlnirilor profesionale, materializate prin hotărâri la nivelul secției, în privința practicilor de urmat, comunicate ulterior instanțelor din circumscripția Curții de Apel Constanța.

Toate analizele efectuate de magistrații membrii componenți ai secției în legătură cu dispozițiile cuprinse în NCPC au avut ca finalitate **asigurarea soluționării într-un termen optim și previzibil a cauzelor**, precum și a **premiselor executării prompte și efective a titlurilor executorii** obținute în cadrul procesului de fond ori, după caz, recunoscute ca atare de lege.

În concluziile ce se desprind din procesele-verbale întocmite cu prilejul întâlnirilor profesionale s-a ținut seamă de faptul că **NCPC constituie un ansamblu complex de norme juridice**, prin care sunt **reglementate ambele faze ale procesului civil, judecata și executarea silită, în scopul înlăptuirii justiției în materie civilă**.

În acest sens, s-a avut în vedere că obiectul NCPC este reprezentat de totalitatea normelor juridice care stabilesc **cadrul și regulile privind desfășurarea celor două faze ale procesului civil**, putând fi divizate, în consecință, în **norme de procedură contencioasă și necontencioasă**, pe de o parte, și în **norme de executare silită**, pe de altă parte.

Totodată, în cadrul secției, magistrații au respectat dispozițiile cuprinse în **Legea nr.76/2012 de punere în aplicare a Legii nr.134/2010 privind NCPC**, modificată prin **OUG nr.44/2012 ulterior aprobată prin Legea nr.206/2012**, având ca principal obiectiv punerea în acord a legislației procesual civile existente cu prevederile acestuia, precum și soluționarea conflictului de legi rezultând din intrarea în vigoare a NCPC.

S-au dezbătut și dispozițiile cuprinse în **Legea nr.2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești**, toate în concordanță cu:

- **deciziile Curții Constituționale pronunțate în anul 2014**, ce au avut ca obiect excepții de neconstituționalitate în referire la actele normative adoptate, precum și
- **deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție**.

2. În materia falimentului

După adoptarea în anul 1995 a *Legii nr.64 privind reorganizarea și lichidarea judiciară*, și după ce această lege a devenit în anul 1997 *Legea privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului*, legiuitorul a dispus în sensul abrogării acesteia prin *Legea privind procedura insolvenței nr.85/2006*, ce a adus unele noutăți legislației specifice, fără însă a oferi o concepție radical diferită față de legea anterioară.

Ulterior, a fost promulgată **Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență** – considerat de specialiști ca un adevărat „*Cod al insolvenței*”, scopul acesteia constând în instituirea unei proceduri pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență, legiuitorul simțind nevoia instituirii unor principii ale procedurii insolvenței, care să respecte regula potrivit căreia procedurile aplicate debitorului să urmărească „*maximizarea gradului de valorificare a activelor și de recuperare a creanțelor*”.

Prin noua reglementare, legiuitorul a urmărit acordarea unei **șanse debitorului de redresare, eficientă și efectivă a afacerii**, fie prin intermediul **procedurilor de prevenire a insolvenței**, fie prin **procedura de reorganizare judiciară**, urmărind asigurarea unei proceduri eficiente, inclusiv prin mecanisme adecvate de comunicare și derulare a procedurii într-un timp util și rezonabil, într-o manieră obiectivă și imparțială, cu un minim de costuri, asigurându-se astfel **un tratament egal creditorilor de același rang**, un grad ridicat de **transparență și previzibilitate în procedură**, recunoscându-se drepturile creditorilor cu **respectarea ordinii de prioritate a creanțelor**, având la bază un set de reguli clar determinate și uniform aplicabile.

Prin intrarea în vigoare a noii legi, s-a urmărit **limitarea riscului de credit și a riscului sistematic asociat tranzacțiilor cu instrumente financiare** derivate prin recunoașterea compensării cu exigibilitatea imediată în cazul insolvenței sau al unei proceduri de prevenire a insolvenței prin **concordat**, având ca efect **reducerea riscului de credit** la o sumă netă datorată între părți sau chiar la 0 atunci când, pentru acoperirea expunerii nete, au fost transferate garanții financiare.

Totodată, s-a avut în vedere **necesitatea asigurării accesului la surse de finanțare în procedurile de prevenire a insolvenței**, în perioada de observație și de reorganizare, prin crearea unui regim adecvat pentru protejarea acestor creanțe, precum și **fundamentarea votului pentru aprobarea planului de reorganizare**, pe criterii clare, cu asigurarea unui tratament egal între creditorii de același rang, a recunoașterii priorităților comparative și acceptării unei decizii a majorității, urmând să se ofere celorlalți creditorii plăți egale sau mai mari decât ar primi în faliment.

Legea favorizează în procedurile de prevenire a insolvenței **negocierile și renegocierile amiabile a creanțelor**, precum și **încheierea unui concordat preventiv**, tocmai pentru valorificarea în timp util și într-o manieră cât mai eficientă a activelor, avându-se în vedere și cazul grupului de societăți, cu consecința coordonării procedurii de insolvență în scopul abordării integrale a acestora, statuându-se asupra administrării procedurilor de prevenire a insolvențelor și de insolvență de către practicienii în insolvență și desfășurarea acestora sub controlul instanței de judecată.

Cu alte cuvinte, **noua lege privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență** cuprinde pe lângă raporturile specifice procedurii insolvenței consacrate în procedura generală, în procedura de reorganizare judiciară și în procedura falimentului, **două proceduri distincte de preinsolvență** care au drept scop depășirea stării de dificultate financiară și, evident, evitarea declanșării insolvenței, respectiv **procedura mandatului ad-hoc și procedura concordatului preventiv**, cu mențiunea că, pe lângă procedurile sus-numite, specifice profesioniștilor aparținând dreptului comun, reglementarea cuprinde și **regulile falimentului bancar**, precum și pe cele specifice **falimentului societăților de asigurare/ reasigurare**, ca de altfel și **raporturile juridice specifice grupului de societăți și cele ale insolvenței transfrontaliere**.

3. În materia contenciosului administrativ și fiscal

Intrarea în vigoare a NCPC la data de 15 februarie 2013 – conform **O.U.G. nr.4/2013**, are implicații profunde asupra reglementării concepțiilor moderne privind desfășurarea procesului civil prin prisma asigurării „**celerității actului de justiție**”, odată ce NCPC a reformat maniera de citare a părților și de comunicare a înscrisurilor, în scopul eficientizării acestor proceduri.

Ședințele profesionale desfășurate la nivelul secției au scos în evidență constatarea că, în forma nou reglementată, **procedura de citare este susceptibilă să dureze mai mult** și să implice mai multe subiecte pentru monitorizarea stadiului procedurii de citare/comunicare, în acest sens, **judcătorii apreciind asupra necesității reducerii termenelor din procedura de regularizare**, convenind asupra unor termene care să nu dea naștere unor disfuncții sau suspiciuni.

Totodată, s-a constatat **scăderea numărului de cauze având ca obiect „restituirea taxei pentru emisiile poluante”**, ca efect al încetării efectelor **O.U.G. Nr.1/2012** asupra **Legii Nr.9/2012**, iar pe de altă parte a adoptării **O.G. Nr.9/2013** care a introdus „**timbrul de mediu**”, deoarece atât prin **Legea Nr.9/2012**, cât și prin **O.G. Nr.9/2013** s-a înlăturat situația discriminatorie între persoanele care achiziționau un autoturism second hand de pe piața internă față de persoanele care cumpărau un autovehicul dintr-un alt stat UE.

4. În materia taxelor judiciare de timbru

În categoria modificărilor legislative cu incidență asupra desfășurării procesului civil, poate fi amintită și **UG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, a cărei adoptare reprezintă principala reformă a cadrului normativ al taxelor judiciare de timbru din ultimul deceniu.

Contextul legislativ actual, caracterizat prin intrarea în vigoare a noilor coduri, NCC și NCPC, legitima și poate chiar impune adaptarea legislației din domeniul taxelor judiciare de timbru la noile realități juridice, ținând seama de importanța reglementării taxelor judiciare de timbru, care vizează în mod indirect dreptul fundamental al accesului liber la justiție.

Intrarea în vigoare a Ordonanței a produs două consecințe majore și anume:

- **abrogarea** expresă a **Legii nr.146/1997** privind taxele judiciare de timbru și poate mai important,

- **abrogarea** expresă a **OG nr.32/1995** privind timbrul judiciar, fapt ce reprezintă un pas reformativ în reconfigurarea cadrului legal al taxelor necesare pentru sesizarea instanțelor de judecată.

În raport cu câteva din modificările legislative enunțate în prezentul material, se poate concluziona că reforma în justiție nu se poate realiza cu succes fără o pregătire profesională continuă și eficientă a judecătorilor și personalului auxiliar, fără o creștere a transparenței actului de justiție, o consolidare a capacității administrative a Consiliului Superior al Magistraturii, îmbunătățirea politicii de resurse umane, prin luarea în cel mai scurt timp, a măsurilor de redimensionare a schemelor de personal, în sensul majorării acestora, atât în privința judecătorilor, cât și a personalului auxiliar, a infrastructurii și managementului instanțelor.

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

În anul 2014 au intrat în vigoare mai multe legi care au adus modificări importante dreptului penal substanțial și procedurii penale, fiind introduse funcții judiciare noi și instituții noi:

- Legea nr.286/2009 privind Noul Cod Penal, în vigoare începând cu data de 01.02.2014;

- Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Noului Cod Penal, în vigoare începând cu data de 01.02.2014;

- Legea nr. 135/2010 privind Noul Cod de Procedură penală, în vigoare începând cu data de 01.02.2014;

- Legea 255/2013 pentru punerea în aplicare a Noului Cod de Procedură Penală, în vigoare începând cu data de 01.02.2014;

- Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în M. Oficial nr. 513 din 14.08.2013, în vigoare începând cu data de 01.02.2014;

- Legea nr.159/04.12.2014 de abrogarea a art.276 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal, publicată în M. Oficial nr.887/5 decembrie 2014;

- Ordonanța de urgență nr.82/10.12.2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de Procedură penală, publicată în M. Oficial nr. 911 din 15.12.2013, ce are ca efect asigurarea judecător-grefier și pentru soluționarea cauzelor ce au ca obiect și verificarea controlului judiciar, nu numai a arestului preventiv, respectiv arestului la domiciliu.

Toate aceste modificări au condus la modificarea substanțială a activității judecătorului, respectiv grefierului, sub aspectul volumului, duratei de soluționare a cauzelor, dar mai ales a complexității.

III. INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI TRANSPARENȚĂ

SECȚIUNEA 1 – INDEPENDENȚA JUDECĂTORILOR INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2014

În Carta Universală a Judecătorului se stipulează următoarea idee ”În cadrul activității lor, judecătorii vor asigura dreptul oricărei persoane la un proces echitabil. Aceștia vor promova dreptul oricărei persoane la un proces echitabil și public, într-o perioadă de timp rezonabilă, în fața unei instanțe independente și imparțiale, constituită conform legii, în vederea stabilirii drepturilor și obligațiilor civile ale acesteia sau în cazul oricărei acuzații penale împotriva sa.”

Independența nu poate fi privită ca un privilegiu al judecătorului, ci ca datoria, obligația fundamentală a fiecărei persoane care ocupă această funcție de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătura cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Este evident faptul că societatea i-a încredințat o înaltă responsabilitate/răspundere persoanei cu funcția de judecător: aceea de a decide asupra unor lucruri care afectează viața membrilor societății. Dar această încredințare nu este necondiționată. A fi demn de această responsabilitate înseamnă a te strădui a fi un bun și corect decident în problemele juridice care îți revin spre rezolvare. Gradul de libertate al judecătorului în exercitarea profesiei este ridicat, tocmai pentru a se asigura condițiile unei decizii de calitate. În același timp, însă, judecătorul trebuie să-și probeze calitatea de bun și corect decident cu fiecare act al său. Aceasta este forma de respect a judecătorului pentru societatea care i-a încredințat această funcție publică. Iar societatea căreia îi datorează respect este reprezentată în statul democratic prin absolut fiecare membru al ei. Un judecător este independent în măsura în care simte că trebuie să-și probeze competențele (inclusiv capacitatea de a judeca imparțial) la fel de mult în fața unui justițiabil oarecare ca în fața președintelui de instanță sau în fața unei comisii de examen. Iar judecătorul este independent prin lege. A nu proba independența înseamnă a nu respecta statutul magistratului.

Din acest motiv are judecătorul obligația să reflecteze asupra comportamentului său, asupra modului în care se poziționează și acționează în fiecare împrejurare specifică profesiei.

Independența judecătorului are menirea să servească intereselor justițiabilului, și prin el societății în ansamblul ei și trebuie folosită de judecător cu grijă, cu preocupare, doar pentru acest scop. Așadar, de independența judecătorului trebuie, în primul rând, să se îngrijească el însuși, pentru că prin aceasta se înfăptuiește actul de justiție.

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorilor, are ca rol principal sprijinirea eforturilor judecătorilor pentru menținerea și întărirea independenței individuale și în acest scop trebuie să folosească eficient pârghiile și mecanismele pentru apărarea independenței acestora.

Gândirea critică și integritatea sunt competențe pe care judecătorul trebuie să și le dezvolte până la nivelul la care, prin ele să poată susține independența sistemului; de aceea sistemul le recunoaște ca valori pe care judecătorul trebuie să le dovedească nemijlocit, direct și continuu pe întreg parcursul carierei profesionale.

Misiunea principală a comisiilor de evaluare periodică a performanțelor profesionale a judecătorilor este să-i ajute pe aceștia să-și îmbunătățească continuu comportamentul profesional relevant pentru aceste competențe, să ajute instanțele să găsească formele de recunoaștere oficială/formală a acestor competențe ca valori, creând astfel cadrul instituțional pentru cultivarea independenței individuale.

Integritatea judecătorului poate fi măsurată în timpul exercitării profesiei ca percepție a imparțialității, dar și ca manifestare a celorlalte competențe, de exemplu, diligența sau asigurarea unei pregătiri profesionale temeinice, fără de care judecătorul nu-și asigură suportul unei decizii corecte.

Unele încălcări ale independenței sunt consacrate legal, chiar prin normele care reglementează statutul judecătorilor: numirea lor exclusiv de către puterea executivă sau legislativă, durata limitată a mandatului, remunerație necorespunzătoare, refuzul de a autoriza înființarea asociațiilor profesionale. În afara acestora, se întâlnesc și alte forme de presiune: critici publice în scopul intimidării din partea puterii executive sau a celei legislative, detenția arbitrară a judecătorilor, exercitarea de amenințări sau atacuri asupra lor ori familiilor acestora - comise nu doar de autoritățile statului, ci deseori de către persoane private, în mod independent sau cu complicitatea unor organizații, cum ar fi cele criminale ori cartelurile de droguri.

Pornind de la toți acești indicatori care conturează independența magistratului, se constată faptul că în cursul anului 2013 nu au existat semnalări din care să rezulte că independența judecătorilor Curții de Apel Constanța a fost prejudiciată sau pusă la îndoială pe baza unor informații verosimile.

Aceasta nu înseamnă însă că nu au existat acțiuni care ar fi putut avea ca efect afectarea independenței unor magistrați. În special, afirmațiile publice, imposibil de cenzurat și în același timp concertate și cu frecvență mare, pot pune presiune asupra magistratului vizat atunci când acesta analizează periodic aspecte importante ale procesului precum starea de libertate/arest a inculpatului, mai ales în condițiile în care se formulează cereri repetate și la intervale scurte de timp în acest sens.

SECȚIUNEA A 2-A – ASPECTE PRIVIND RĂSPUNDEREA PERSONALULUI INSTANȚEI

În anul 2014 nu s-au aplicat sancțiuni magistraților sau personalului auxiliar de specialitate de la instanțele judecătorești din raza de activitate a Curții de Apel Constanța.

SECȚIUNEA A 3-A – ASPECTE PRIVIND INTEGRITATEA PERSONALULUI ȘI ASIGURAREA TRANSPARENȚEI LA NIVELUL INSTANȚEI

Transparența activității unei instanțe constituie pilonul fără de care nu se poate concepe nicio strategie de schimbare a opiniei publice asupra sistemului judiciar, scopul fiind creșterea gradului de credibilitate a sistemului și a gradului de încredere a publicului larg în acesta.

Realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient reprezintă o condiție necesară pentru supremația legii și a principiilor statului de drept. Măsurile de consolidare a independenței sistemului judiciar trebuie să ducă nu numai la afirmarea principiului separației puterilor în stat, dar și la aplicarea acestuia în practică.

Sistemul judiciar trebuie să îndeplinească rolul de serviciu public nu numai prin îndeplinirea actului de justiție, dar și prin stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabil. Independența sistemului judiciar presupune nu numai un grad ridicat de profesionalism din partea întregului personal, ci și un grad ridicat de transparență a modului de funcționare a acesteia ca serviciu public.

În acest sens, una dintre direcțiile abordate de conducerea instanței în cursul anului 2014 a fost aceea de a asigura o deschidere către public și mai ales către reprezentanții mijloacelor de informare în masă asupra aspectelor ce interesează în legătură cu sistemul judiciar, privit în ansamblu, și cu activitatea instanței, în particular.

În acest context, la Curtea de Apel Constanța s-a urmărit dezvoltarea programului de informare a justițiabilului prin info-chioșcuri pentru obținerea informațiilor legate de dosare, furnizarea din oficiu a informațiilor prevăzute de lege prin afișare în locurile vizibile la sediul instanței, și anume informații referitoare la taxele de timbru și timbru judiciar, actele necesare eliberării hotărârilor legalizate, a certificatelor privind dosarele aflate pe rolul instanțelor, precum și a titlurilor executorii.

Biroul de informare și relații cu publicul, precum și site-ul Curții de Apel Constanța au fost surse de informare venite în sprijinul justițiabililor, după cum accesul mass-media la informare a fost asigurat permanent în special în cauzele penale care prezintă interes fie datorită calității părților implicate, fie rezonanței sociale a faptelor deduse judecății.

Informațiile privind asemenea cauze sunt transmise reprezentărilor presei, prin intermediul judecătorilor care au calitatea de purtători de cuvânt, fiind oferite informații cu privire la soluția adoptată și cu privire la principalele motive ce fundamentează soluția.

Menținerea unei legături permanente cu reprezentanții presei are drept scop și o înțelegere mai bună a realităților sistemului judiciar, precum și a problemelor cu care acesta se confruntă.

În fiecare an, o atenție sporită s-a acordat și evenimentelor de tipul „*Uși deschise*”, ocazie cu care au fost invitați elevi și studenți, precum și beneficiari ai actului de justiție, acest fapt permițând participanților să-și formeze o imagine de ansamblu asupra condițiilor de muncă ale magistraților și personalului auxiliar și a modului în care se desfășoară ședința de judecată. Procesul de informatizare a Curții de Apel Constanța și a instanțelor arondate, rezolvarea cu celeritate a petițiilor constituie de asemenea un factor de transparență și eficiență, în timp ce implementarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor are scopul să crească încrederea cetățenilor în actul de justiție, prevenirea corupției în sistem și garantarea independenței efective a sistemului judiciar.

Un capitol important în cadrul raporturilor instanței cu mass-media și cetățenii a fost reprezentat de aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public de către birourile de informare publică și relația cu mass-media. În contextul reglementărilor legislative menționate, la nivelul curții și a instanțelor arondate s-au făcut eforturi în vederea îmbunătățirii accesului liber la informațiile de interes public și furnizarea informațiilor cu respectarea dispozițiilor referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

La Curtea de Apel Constanța, transparența în comunicare și facilitarea accesului la informații este asigurată și coordonată de către Biroul de Informare și Relații Publice, ce își îndeplinește atribuțiile potrivit dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 77 - 81 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În cadrul Biroului de Informare și Relații Publice își desfășoară activitatea doi purtători de cuvânt pe probleme de legislație civilă și penală, precum și un grefier delegat la acest Birou – grefierul documentarist.

Prin decizia conducerii instanței au fost desemnați la Biroul de Informare și Relații Publice ***doamna judecător ECATERINA GRIGORE (Purtător de cuvânt pentru cauze comerciale și civile) și domnul judecător CIPRIAN COADĂ (Purtător de cuvânt pentru cauze penale), coordonarea biroului fiind asigurată de Președintele Curții.***

Având în vedere că la data de 1 octombrie 2014 a fost publicat în monitorul oficial decretul de pensionare a ***doamnei judecător Zoïța Frangu***, în vederea asigurării desfășurării în bune condiții a activității Biroului de Informare și Relații Publice, Președintele Curții de Apel Constanța l-a desemnat - prin decizia nr. 165 din 3 octombrie 2014 - ***purtător de cuvânt pentru cauze penale pe domnul judecător CIPRIAN COADĂ, în locul fostului purtător de cuvânt - doamna judecător ZOIȚA FRANGU, indisponibil.***

Pentru a veni în întâmpinarea justițiabililor, Institutul Național al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul generos al Confederației Elvețiene, în cadrul programului de cooperare elvețiano-român, au pus gratuit la îndemâna justițiabililor dar și al practicienilor:

Ghidul practic - Modele de cereri pentru justițiabili în materie procesual civilă și civilă și

Ghidul practic - Modele de cereri pentru justițiabili în materie penală.

Într-o abordare accesibilă, cele două ghiduri oferă modele de cereri de chemare în judecată atât pentru acțiuni cu un grad redus de complexitate, cât și pentru acțiuni de o complexitate ridicată, din perspectiva problemelor faptice și juridice deduse judecării (revendicare, partaj de bunuri). Astfel sunt conturate repere importante pentru justițiabili în demersul acestora de valorificare a unor drepturi sau interese legitime în justiție.

Prin sprijinul pe care îl pot oferi justițiabililor pentru redactarea cererilor – binevenit în contextul dificultăților determinate de caracterul de noutate al multora dintre prevederile procedurale ale noilor coduri – ghidurile pot contribui la evitarea unor sancțiuni procedurale, cum ar fi anularea cererilor de chemare în judecată pentru că nu îndeplinesc condițiile formale prevăzute de lege.

Dincolo de utilitatea pentru justițiabili, acestea pot contribui și la celeritatea procedurilor judiciare, prin evitarea întârzierilor în soluționarea cauzelor determinate de etapele suplimentare care trebuie parcurse pentru complinirea lipsurilor cererilor introductive.

Aceste ghiduri se regăsesc pe suport de hârtie la arhiva Curții de Apel Constanța, pentru a putea fi consultate de justițiabili.

*

În anul 2014, la Curtea de Apel Constanța, numărul solicitărilor formulate potrivit Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public a crescut considerabil, comparativ cu anul 2013, înregistrându-se **135** de asemenea cereri, precum și **250 verbale**.

1. Numărul total de solicitări de informații de interes public:		135 + 250 (verbal) = 385
2. Numărul total de solicitări structurate după obiect:	2.1. comunicare decizii anonimizate în format electronic	27
	2.2. cereri copii de pe hotărâri judecătorești sau alte documente	10
	2.3. informații referitoare la dosare aflate pe rolul instanței	20 + 250 (verbal) = 270
	2.4. acreditări ziarști	18
	2.5. solicitări acces la studierea dosarelor	4
	2.8. solicitări jurisprudență din practica Curții de Apel Constanța	13
	2.9. alte informații pe Legea nr. 544/2001	43

3. Numărul de solicitări rezolvate	favorabil	113
	negativ	22
4. Numărul de solicitări respinse, din care:	4.1. informații redirecționate	8
	4.2. informații exceptate de la acces	8
5. Numărul de solicitări adresate în scris:	5.1. pe suport de hârtie	30
	5.2. pe suport electronic	105
6. Numărul de solicitări adresate verbal :		aprox. 250
7. Numărul de solicitări adresate de persoane fizice :		72
8. Numărul de solicitări adresate de persoane juridice :		63 + 250 (verbal) = 313
9. Numărul de reclamații administrative:	9.1. rezolvate favorabil	-
	9.2. respinse	-
	9.3. în curs de soluționare	-
10. Costurile totale ale compartimentului de informare și relații publice		Nu pot fi estimate
11. Sumele totale încasate pentru serviciile de copiere a informațiilor de interes public solicitate		-
12. Numărul estimativ de vizitatori ai punctului de informare -documentare		516

Toate solicitările formulate au fost soluționate în termenul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea 233/2002, în cursul anului 2014, la Curtea de Apel Constanța s-a înregistrat și soluționat (de către conducerea instanței sau de judecătorii desemnați de aceasta) un număr de **131 de sesizări**.

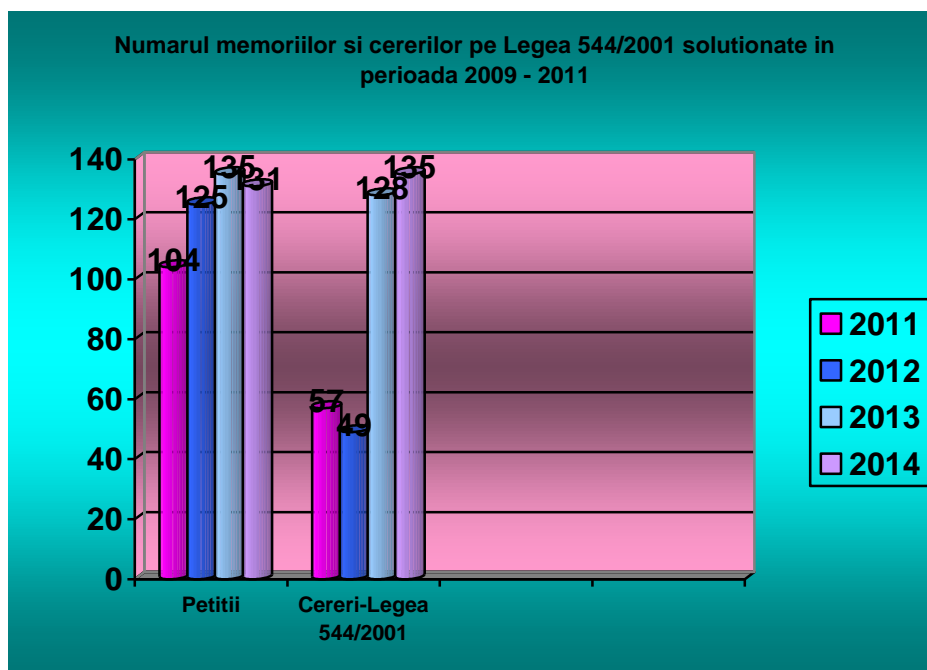
1. Numărul total de petiții:		131
2. Numărul total de petiții departajat pe domenii de interes:	2.1. nemulțumiri legate de soluționarea dosarelor	49
	2.2. solicitări redactare și comunicare hotărâri judecătorești	9
	2.3. cereri audiente	4
	2.4. solicitări copii audio ședințe de judecată	1
	2.5. solicitări stramutări dosare	16
	2.6. alte informații	52
3. Numărul de petiții primite de la:	IJ - CSM	45
	MJ	4
	ICCJ	13
	Direct de la la petiționari	58
	CSM-BIRP	3
	Administrația Prezidențială	1
	ANI	2
	Cabinete avocați	4
Curtea de Apel București	1	
4. Numărul de petiții rezolvate favorabil:		86
5. Numărul de petiții restituite:		4
6. Numărul de petiții clasate:		2
7. Numărul de petiții trimise autorităților competente:		25

8. Numărul de petiții respinse:		9
9. Numărul de petiții depuse la dosarul cauzei:		5
10. Numărul de petiții adresate în scris:	10.1. pe suport de hârtie	113
	10.2. pe suport electronic	18
11. Numărul de petiții adresate de persoane fizice		57
12. Numărul de petiții adresate de persoane juridice		74

Problematica reclamată de petiționari a vizat suspiciunile acestora față de imparțialitatea și corectitudinea magistraților, nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor judecătorești, tergiversarea soluționării dosarelor, caracterul neunitar al practicii judiciare, solicitarea de îndrumări juridice etc.

Toate memoriile înregistrate în cursul anului 2014 la Biroul Relații cu Publicul al Curții de Apel Constanța au fost soluționate, cu respectarea strictă a termenelor legale de soluționare.

O atenție deosebită s-a acordat pe parcursul anului îmbunătățirii calității răspunsurilor comunicate petiționarilor, urmărindu-se ca ele să corespundă punctual solicitărilor acestora și, în același timp, să contribuie la o percepere cât mai corectă a competențelor conducerii Curții de Apel Constanța.



Pentru a veni în sprijinul ideii de creștere a gradului de transparență a activității instanței, conducerea Curții de Apel Constanța nu a refuzat nicio întrevvedere cu persoane care au solicitat o audiență.

În acest sens, este de menționat faptul că pe parcursul anului 2014 au fost acordate **4 audiențe**, toate de către conducerea Curții de Apel Constanța.

Audiențele reprezintă un mijloc de dialog cu cetățenii, precum și modalitatea cea mai rapidă prin care se pot identifica cu precizie problemele acestora.

În majoritatea cazurilor, persoanele care au solicitat audiențe au criticat unele hotărâri judecătorești și durata mare a proceselor. În aceste situații, discuțiile s-au axat pe explicarea faptului că, sub nici o formă, conducerea Curții de Apel Constanța nu se poate pronunța asupra hotărârilor judecătorești, neputând interpreta considerentele pe care magistrații și-au fundamentat motivarea, accentuându-se faptul că singurele în măsură să aprecieze asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești sunt completele de judecată, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

În vederea respectării dreptului la un proces echitabil și a unui real și efectiv acces la justiție, a apărut O.U.G. nr. 51/2008, aceasta fiind transpunerea în legislația națională a directivei Consiliului Uniunii Europene nr. 2003/8/CE privind îmbunătățirea accesului la justiție, prin intermediul căreia s-a dorit implementarea cu adevărat – în litigiile de natură civilă, în sensul larg al termenului – a unui real și efectiv acces la justiție.

Prin Legea nr. 251/2011 a fost modificat art. 8 din O.U.G. nr. 51/2008, în sensul coborârii pragurilor până la care se poate acorda acest ajutor.

Dacă în forma inițială, aceste praguri erau de 500 lei (pentru scutirea totală de la plata taxelor judiciare) și respectiv, 800 lei (pentru scutirea parțială), acum acestea au devenit de 300 lei, respectiv 600 lei (pe membru de familie).

La Curtea de Apel Constanța, în anul 2014, au existat solicitări pentru ajutorul public judiciar din partea justițiabililor, iar acestea au fost admise atunci când instanța a apreciat că o astfel de măsură se impune pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare sau pentru normala desfășurare a procesului.

În acest sens, în anul 2014 au fost înregistrate **62 de cereri de asistență judiciară în materie civilă și comercială** (22 - secția a II a civilă și 44 - secția I civilă), **dintre care 44 au fost admise și 18 respinse.**

*

În anul 2014, prin activitatea Biroului de Informare și Relații cu Publicul al Curții de Apel Constanța s-a urmărit asigurarea unei bune relații cu jurnaliștii și publicul în general, pentru o corectă transmitere a informațiilor privind activitatea instanței, în scopul creșterii gradului de încredere în justiție la nivel local.

De asemenea s-a urmărit asigurarea transparenței activității instanței în limitele legale, manifestându-se deschidere pentru comunicarea informațiilor de interes public și fiind acreditați noi jurnaliști.

A fost urmărită reflectarea activității instanței în mass-media și s-a reacționat de îndată în cazurile în care imaginea instanței era prezentată în mod negativ, prin intermediul comunicatelor de presă, articolelor și interviurilor.

În anul 2014 purtătorii de cuvânt ai Curții de Apel Constanța au asigurat legătura cu toate aceste publicații, informațiile fiind furnizate direct, fie prin participarea directă a acestora în cadrul unor conferințe de presă.

Transparența activității judiciare și administrative a instanței a fost, de asemenea, realizată, prin difuzarea a **12 comunicate de presă**, precum și prin realizarea unui contact permanent cu reprezentanții mass-media, în vederea îndeplinirii rolului acestora de a informa corect opinia publică.

La Curtea de Apel Constanța, în cursul anului 2014, nu au fost semnalate și înregistrate probleme vizând relația cu mass-media.

Ca și în anii anteriori, mass-media a fost preocupată de anumite dosare aflate pe rolul instanței, cel mai adesea având ca obiect cauze penale, concluzie ce rezultă din obiectul cererilor adresate Biroului de Informare și Relații Publice.

În cuprinsul articolelor publicate în presa locală se constată tendința de a se aduce în atenția opiniei publice a unor cazuri aflate în desfășurare pe rolul instanței, apreciate de semnatarii articolelor ca fiind de interes public, prioritate având cauzele cu caracter penal.

De altfel, în urma acreditărilor acordate, în sălile de judecată sunt prezenți jurnaliști, la termenele când sunt soluționate astfel de cauze, jurnaliști ce prezintă în articolele realizate propria percepție asupra modului de desfășurare a actului de justiție.

Prezentarea realizată de jurnaliști creează premisele evidențierii unor aspecte nu tocmai conforme cu adevărul judiciar și instituțiile procesuale, mai ales că reprezentanții mass-media nu cunosc întotdeauna instrumentele judiciare specifice.

„*Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media*” și „*Manualul pentru purtătorii de cuvânt și structurile de informare publică și relații cu mass media*”, aprobate prin HCSM nr. 482/2012, și-au dovedit utilitatea practică, permițând gestionarea eficientă a tuturor situațiilor de interes public rezultate din activitatea .

Caracterul explicit al acestui ghid, precum și cunoașterea lui de către reprezentanții mass-media a determinat o reconsiderare și așezare principială a noțiunilor de informație publică și interes public, astfel că invocarea celor două noțiuni a fost încadrată, cu unele excepții, în limitele de relevanță și legalitate necesare.

Pe tot parcursul anului, au fost furnizate, magistraților și personalului Curții de Apel Constanța și instanțelor din circumscripție, informațiile din mass - media care au vizat activitatea instanțelor de judecată din județul Constanța (revista presei locale, dar și centrale), asigurându-se, astfel, o informare promptă și cuprinzătoare.

Per ansamblu, activitatea BIRP, pe parcursul anului 2014, a avut caracteristicile unei funcționări în parametri normali, reflectând coerență, corectitudine, și promptitudine.

IV. ROLUL INSTANȚEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTIȚIE AL UNIUNII EUROPENE

Uniunea Europeană se autodefinește ca spațiu de libertate, securitate și justiție. Libertatea de circulație de care beneficiază cetățenii europeni este dublata de o cooperare polițienească și judiciară adecvată pentru protejarea acestora în raport cu criminalitatea organizată sau terorismul.

Tratatul de la Lisabona dorește să consolideze realizarea unui spațiu european comun în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficientă.

Realizarea unui astfel de spațiu are efecte deosebite asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate, cum ar fi imigrația, combaterea criminalității organizate sau terorismul. Aceste probleme au o puternică dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, necesită o cooperare eficientă la nivel european.

De aceea, Tratatul de la Lisabona împarte temele referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție în patru domenii:

- politicile referitoare la controlul la frontiere, la azil și la imigrație;
- cooperarea judiciară în materie civilă;
- cooperarea judiciară în materie penală;
- cooperarea polițienească.

Cu referire la cooperarea judiciară în materie civilă, Tratatul de la Lisabona autorizează instituțiile europene să adopte noi măsuri în ceea ce privește:

- punerea în aplicare a principiului recunoașterii reciproce: fiecare sistem juridic trebuie să recunoască drept valabile și aplicabile deciziile adoptate de sistemele juridice ale celorlalte state membre;
- accesul efectiv la justiție;
- dezvoltarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor;
- formarea magistraților și a personalului din justiție.

Cooperarea judiciară în materie civilă urmărește stabilirea unei cooperări strânse între autoritățile statelor membre în vederea eliminării oricăror obstacole rezultate din incompatibilitățile dintre diferitele sisteme judiciare și administrative.

Reglementată inițial prin convenții internaționale, cooperarea judiciară în materie civilă a fost inclusă în Tratatul de la Maastricht ca un „aspect de interes comun” și, ulterior, în Tratatul de la Amsterdam (1997), care conferă cooperării judiciare în materie civilă o dimensiune comunitară, asociind-o cu libera circulație a persoanelor.

Consiliul European a afirmat, în cadrul concluziilor sale de la Tampere din 1999, că „într-un adevărat spațiu european de justiție, persoanele fizice și întreprinderile nu trebuie împiedicate sau descurajate în exercitarea drepturilor lor de către incompatibilitatea și complexitatea sistemelor judiciare și administrative din statele membre”. Aceasta a confirmat interesul statelor membre de a stabili un adevărat spațiu de justiție, „unde cetățenii se pot adresa instanțelor și autorităților din alte state membre cu aceeași ușurință ca și celor din propria țară.” Aceste aspecte au fost reluate în așa-numitul Program de la Haga din 2004 în vederea consolidării justiției, dar și de către Comisia Europeană în cadrul așa-numitului Program de la Stockholm din 2009.

Principiul recunoașterii reciproce reprezintă fundamentul cooperării judiciare. Acesta vizează recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești într-un alt stat membru, fără etape intermediare suplimentare, mai precis, eliminarea procedurii de exequatur.

Cu referire la cooperarea judiciară în materie penală, odată cu eliminarea celui de-al 3-lea pilon al UE, întreaga cooperare judiciară în materie penală devine un domeniu în care instituțiile europene pot să legifereze. Concret, instituțiile europene pot acum să stabilească reguli minime în ceea ce privește definirea și sancționarea infracțiunilor penale cele mai grave. UE poate să intervină, de asemenea, în definirea unor reguli comune în ceea ce privește derularea procedurilor penale, de exemplu în ceea ce privește admisibilitatea probelor sau drepturile persoanelor.

Mai mult, Tratatul de la Lisabona intenționează să întărească rolul Eurojust în UE. Trebuie amintit că misiunea Eurojust este de a contribui la coordonarea unor anchete și urmăriri penale între autoritățile competente ale statelor membre. În prezent, Eurojust nu deține decât competența de a înainta propuneri: acesta poate solicita autorităților naționale declanșarea unor anchete sau urmăriri penale. De acum înainte, Tratatul de la Lisabona oferă instituțiilor europene posibilitatea de a extinde misiunile și atribuțiile Eurojust prin [procedura legislativă ordinară](#).

Utilizarea tot mai intensă a drepturilor de liberă circulație a persoanelor, a bunurilor și a serviciilor duce, în mod inevitabil, la o creștere a numărului potențial de litigii transfrontaliere.

Într-un spațiu european de justiție veritabil, nu trebuie împiedicată sau descurajată exercitarea de către cetățeni a drepturilor lor. Incompatibilitatea și complexitatea sistemelor juridice sau administrative din țările UE nu trebuie să constituie o barieră.

UE a implementat mai multe măsuri menite să ajute cetățenii implicați în litigii transfrontaliere. Scopul este de a se asigura că oamenii se pot adresa instanțelor și autorităților din orice țară UE la fel de ușor ca în statul din care provin.

Principalele instrumente pentru facilitarea accesului la justiție transfrontalieră sunt:

- principiul recunoașterii reciproce, bazat pe încrederea reciprocă dintre țările UE;

- cooperarea judiciară directă dintre instanțele naționale;

În ultimul deceniu au fost implementate peste 20 de instrumente legislative la nivel european.

Cooperarea judiciară în materie civilă presupune existența unor reguli clare cu privire la întrebări precum:

- țara UE ce deține jurisdicția;

- instanța competentă;

- legislația aplicabilă;

- recunoașterea și aplicarea fără dificultate în alte țări a sentințelor pronunțate într-o anumită țară.

Metodele alternative de rezolvare a litigiilor, cum ar fi medierea, au jucat și ele un rol important în aplanarea conflictelor transfrontaliere.

Pentru ca cetățenii și întreprinderile să beneficieze de toate avantajele pieței unice a UE, trebuie să li se faciliteze accesul la justiție în condiții de egalitate, în toate țările.

Țările UE sunt încurajate să sporească și mai mult eficiența sistemelor lor juridice și să implementeze reformele judiciare necesare în cadrul programelor lor de redresare economică. Ele vor contribui astfel la punerea în aplicare a programului „Justiție pentru creștere”.

În acest context normativ și instituțional deosebit de complex, rolul și răspunderile judecătorului român sunt esențiale în asigurarea statutului României de membru cu drepturi depline în Uniunea Europeană, în protejarea libertăților și intereselor esențiale ale cetățenilor români decurgând din apartenența la familia europeană. Astfel, este de remarcat că în prezent este încă menținut Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV), ale cărui efecte s-au simțit practic, întrucât unele țări din UE au legat MCV-ul de intrarea României în Spațiul Schengen, susținând, spre exemplu, că Spațiul Schengen și frontierele UE nu pot fi apărate eficient atâta vreme cât s-a constatat un grad mare de corupere a vameșilor și polițiștilor de frontieră români. De asemenea, este de remarcat că, în contextul actualelor condiții economice, este esențial pentru cetățenii români și pentru societățile comerciale naționale să aibă asigurate condițiile juridice pentru libera circulație, pentru dreptul de ședere și de muncă în țările Uniunii Europene, fiecare din aceste aspecte ridicând probleme de competența instanțelor judecătorești.

În materia dreptului comunitar, în practica instanțelor din rama Curții de Apel s-a dat eficiență aplicabilității directe a reglementărilor europene și internaționale privind notificarea și comunicarea actelor judiciare sau a efectuării

cererilor de asistență juridică internațională ce a presupus trimiterea unor probe între instanțe sau autorități competente străine.

La nivelul celor trei secții ale Curții de Apel Constanța, în cazul în care a fost necesară comunicarea într-un stat membru al Uniunii Europene a unor acte de procedură s-au folosit mijloacele speciale de cooperare, personalul auxiliar folosind Atlasul judiciar european în materie civilă și penală, sub îndrumarea judecătorilor, a celorlalte instrumente europene.

Un rol important în coordonarea activității vizând cooperarea judiciară îl au judecătorii, membri în Rețeaua Judiciară Națională, în materie penală, civilă și comercială.

La nivelul Secției I Civile a Curții de Apel Constanța nu a existat un număr semnificativ de cauze în care să se aplice prevederi privind cooperarea judiciară internațională.

Un rol important în această activitate l-a avut și judecătorul din cadrul Secției care activează în cadrul Rețelei judiciare europene în materie civilă și comercială, doamna judecător Petrovici Daniela.

Unii dintre judecătorii Secției au participat la activități de formare profesională în acest domeniu.

De asemenea, au existat informări efectuate prin email de către judecătorii din cadrul Secției membru în rețeaua EUROQUOD – dl. judecător Anghel Răzvan și dl. judecător Mihail Stănescu-Sas.

Pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 427 alin.4 Cod procedură civilă, la nivelul secției s-a stabilit o fișă de măsuri pentru dosarele în care se aplică noul Cod procedură civilă în care membrii completului investit pot stabili, acolo unde este cazul, comunicarea hotărârii în conformitate atunci când se pronunță în legătură cu prevederi din legislația Uniunii Europene.

V. RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

5.1. RAPORTURILE CU CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Potrivit atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii asigură funcționarea eficientă a sistemului judiciar și respectarea legii în desfășurarea carierei magistraților.

Astfel, între acesta și Curtea de Apel Constanța a existat o relație de bună colaborare în anul 2014.

Au fost solicitate puncte de vedere Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la următoarele probleme:

- situațiile în care anumite cereri se înregistrează în aplicația ECRIS ca dosare asociate, respectiv dacă acestea se înregistrează în acest mod în toate situațiile sau numai dacă este prevăzută o cale de atac pentru soluția pronunțată și o astfel de cale de atac a fost exercitată¹⁹.

- propunere de modificare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la data la care hotărârea se consideră redactată²⁰,

- interpretarea și aplicarea art. 98 al.2 și 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în situația în care există doar două completuri de judecată într-o materie²¹

- aplicabilitatea prevederilor art. 98 al.6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în cauzele în care se aplică noul Cod de procedură civilă și propuneri de modificare²²,

- interpretarea și aplicarea art. 98 al.2, 3 și 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în cazul în care se trimite spre rejudecare o cauză în care completul de judecată s-a constituit din primii doi judecători ai completului de recurs investit, ca urmare a calificării drept apel a căii de atac respectiv²³:

- care este compunerea completului de judecată la care revine cauza spre rejudecare în aplicarea art. 98 al.6 din Regulamentul de ordine interioară;

- cum se stabilește această compunere dacă în compunerea completului de apel care a rezultat în aplicarea art.98(3) din Regulamentul de ordine interioară a intrat un al treilea judecător potrivit art.98 al.7 din Regulamentul de ordine interioară în caz de divergență;

- interpretarea și aplicarea art.98 al.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în cazul în care completul cu privire la ai cărui membri au intervenit incidentele procedurale nu este sau nu mai este constituit²⁴:

- care este completul cu numărul imediat următor care potrivit art.98 al.2 din Regulamentul de ordine interioară soluționează cererea de abținere (recuzare) în condițiile în care nu există un complet de apel

¹⁹ sesizarea președintelui Secției I Civile din 17.03.2014

²⁰ sesizarea președintelui Secției I Civile din 17.03.2014 având în vedere concluziile dezbaterii profesionale care a avut loc în cadrul Secției I Civile a Curții de Apel Constanța la data de 14.03.2014;

²¹ sesizarea președintelui Secției I Civile din 17.03.2014

²² sesizarea președintelui Secției I Civile din 11.04.2014

²³ idem

²⁴ idem

constituit la începutul anului și numerotat din care să facă parte judecătorii la care revine cauza spre rejudecare și raportat la care să existe un complet cu număr imediat următor în situația în care completul a fost constituit în conformitate cu art.98(3) din Regulamentul de ordine interioară de primii doi judecători ai completului de recurs în urma recalificării căii de atac din recurs în apel și cauza este trimisă spre rejudecare după admiterea recursului

- -care este completul cu numărul imediat următor care potrivit art.98 al.2 din Regulamentul de ordine interioară soluționează cererea de abținere (recuzare) în condițiile în care nu există un complet constituit la începutul anului și numerotat din care să facă parte judecătorii care soluționează cauza (aceștia reunindu-se într-un complet ad-hoc potrivit dispozițiilor regulamentare speciale) și raportat la care să existe un complet cu număr imediat următor.În cazul în care completul care soluționează cauza este constituit potrivit art.99 al.5, 5¹ și 5² al Regulamentul de ordine interioară din judecători care nu mai activează în cadrul aceluiași complet dar se reunesc doar pentru soluționarea respectivei cauze se pune problema:

- interpretarea și aplicarea art.98 al.2 din Regulamentul de ordine interioară în cazul în care se formulează cerere de recuzare împotriva tuturor membrilor completului și a altor judecători care nu fac parte din acesta²⁵;

- aplicarea art.98 al.3¹ din Regulamentul de ordine interioară care se referă numai la situația în care toți judecătorii unei secții au devenit incompatibili să judece dar nu prevede nici o soluție pentru situația în care unii judecători din cadrul secției nu sunt incompatibili dar nu sunt în număr suficient pentru a constitui un complet de judecată colegial²⁶.

- aspecte privind activitatea completurilor de vacanță²⁷:

- modul în care se procedează în legătură cu cauzele în care procedura premergătoare primului termen nu se finalizează în timp util pentru fixarea termenului de judecată la data la care este programată ședința de judecată a completurilor de vacanță;
- aceeași problemă în cazul dosarelor care nu sunt soluționate de completul investit la termenul de judecată fixat în ședința de judecată programată în timpul vacanței judecătorești, precum și în cazul dosarelor a căror judecată este suspendată la un termen de judecată stabilit în cursul vacanței judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii a transmis răspunsuri aplicate în practică la nivelul Secției I Civile²⁸.

²⁵ idem

²⁶ idem

²⁷ sesizarea președintelui Secției I Civile din 30.07.2014;

Unele din aceste sesizări au determinat aplicarea soluțiilor date de Consiliul Superior al Magistraturii la nivelul întregii instanțe și chiar la nivelul țării, fiind emise circulare în acest sens.

Sesizarea privind activitatea completurilor de vacanță este în lucru, fiind consultate instanțele.

În materie penală, sesizarea cu repartizarea aleatorie doar pe complete de judecată, nu și prin alocarea unor prim termene automate, adoptată prin Hotărârea nr. 1049 din 23 septembrie 2014, ulterior modificată prin Hotărârea nr. 1174 din 6 noiembrie 2014, stabilindu-se un sistem mixt, după complet și termen.

Au fost formulate propuneri privind îmbunătățirea ECRIS²⁹.

De regulă, Curtea de Apel Constanța a respectat toate termenele de răspuns la solicitările Consiliului Superior al Magistraturii.

Apreciem ca meritorii eforturile depuse de acesta pentru îmbunătățirea accesului personalului la legislația și jurisprudența națională, pentru inițierea unor programe de perfecționare profesională continuă a judecătorilor.

5.2. RAPORTURILE CU MINISTERUL JUSTIȚIEI

Între Curtea de Apel Constanța și Ministerul Justiției a existat o relație de colaborare eficientă în anul 2014.

Cu sprijinul Ministerului Justiției s-a întocmit:

- ***Proiectul pentru pregătirea magistraților privind respectarea drepturilor procedurale ale inculpaților și însușirea terminologiei juridice***, inițiat de domnul judecător DAN IULIAN NĂSTASE, președintele Secției Penale, cu fonduri externe nerambursabile alocate pentru perioada 2014 – 2020.

Astfel, în data de 17 decembrie 2013, Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene au adoptat programul comunitar „**Justiție**” pentru perioada 2017-2020, prin care sunt puse la dispoziția statelor membre ale UE fonduri externe nerambursabile care să contribuie la dezvoltarea în continuare a unui spațiu european de justiție bazat pe recunoașterea și încrederea reciprocă.

- S-a avizat adoptarea ***Hotărârea Guvernului nr. 899 din 15 octombrie 2014*** pentru modificarea și completarea [anexei](#) la Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2012 privind aprobarea închirierii unor suprafețe aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, publicată în M.Of. nr. 767 din 22 octombrie 2014, ***a fost aprobată închirierea de către Curtea de Apel***

²⁸ Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 23.09.2014; Comisia de lucru nr. 2 a Consiliului Superior al Magistraturii (Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă) în ședințele sale din 18.09.2014 și 28.04.2014;

²⁹ Notă -privind posibilitățile de îmbunătățire a aplicației ECRIS referitor la adresa nr.1/31109/11.04.2014 transmisă de Ministerul Justiției (înregistrată la Curtea de Apel Constanța sub nr.2619/22/14.04.2014) - 16.05.2014

Constanța a 15 mp - Punct prestare/servicii de copiere/dactilografare/multiplicare acte; 1 mp - Punct amplasare automat băuturi calde/reci/sandviciuri; 1 mp - Punct amplasare automat băuturi calde/reci/sandviciuri;

- *În materia resurselor umane*, prin Ordinele MJ nr.42 și nr.45/C/2014, începând cu 10 ianuarie 2014, două posturi de grefier, studii superioare, de la Judecătoria Mangalia au fost transferate la Curtea de Apel, un post și la Tribunalul Constanța, un post, ca răspuns la Adresa nr.6737/16/2013 a Curții de Apel Constanța; suplimentarea schemelor de personal s-a aprobat luându-se în considerare faptul că cele două instanțe se aflau sub media pe țară în ceea ce privește raportul între numărul judecătoria și cel de grefieri, Judecătoria Mangalia, la acea dată, fiind peste media pe țară la acest capitol.

Toate acestea creează premisele unei bune conlucrări și in anul 2015 pentru asigurarea resurselor financiare-umane necesare pentru rezolvarea unor probleme ale Curții: efectuare reparații la Judecătoria Mangalia, Judecătoria Măcin, alocarea de noi posturi de grefier și infrastructură Curte.

5.3. RAPORTURILE CU PARCHETUL

La raportul Parchetului General de pe lângă Curtea de Apel Constanța, la care a fost invitat președintele instanței, s-a evidențiat excelenta colaborare și profesionalismul ce există între acesta și Curtea de Apel Constanța.

Astfel, pentru bunul mers al actului de justiție, în vederea soluționării unor cauze s-a efectuat un schimb reciproc de relații necesare, de înaintare a unor dosare, cât și transmiterea în timp util a planificărilor de ședință.

5.4. RAPORTURILE CU BAROURILE DE AVOCAȚI, PRECUM ȘI CU EXPERTII JUDICIARI

Având în vedere rolul avocatului în procesul judiciar, s-a urmărit în permanență stabilirea unor relații bazate pe corectitudine și respect reciproc între personalul instanței și avocați.

La rândul lor, avocații ca reprezentanți sau apărători ai părților in proces, doresc la rândul lor ca judecătorii să le permită exercitarea drepturilor lor procesuale și să li se asigure garanțiile legale pentru susținerea apărărilor lor.

Din acest punct de vedere există un cadru instituțional ce se desfășoară corect, existând disponibilitatea pentru îmbunătățirea coordonatelor activității magistrat-avocat.

5.5. RAPORTURILE CU MASS-MEDIA

La nivelul Curții de Apel există Biroul de Informare și Relații Publice, iar purtătorii de cuvânt – doamna judecător Ecaterina Grigore și domnul judecător Ciprian Coadă - au asigurat relații de corectitudine și transparență în relația cu mass-media.

În cursul anului 2014 au fost acreditați ziariști și reporteri din cadrul revistelor, ziarelor și posturilor locale de radio și televiziune.

Raporturile cu mass-media nu au înregistrat disfuncții, judecătorii desemnați la Biroul de Informare și Relații Publice al instanței luând măsuri prompte pentru a se asigura cu obiectivitate accesul la informațiile de interes general, cu respectarea însă a prevederilor legale.

5.6. RAPORTURILE CU JUSTIȚIABILII

Informațiile de interes public sunt afișate la avizierul instanței, cât și pe pagina de Internet a Curții de Apel din cadrul Portalului instanțelor.

Faptul că numărul sesizărilor este în limite normale vine să confirme faptul că angajații Curții au înțeles exigențele la care trebuie să răspundă în raporturile cu justițiabilii.

Pentru asigurarea liberului acces la justiție, pentru a se îmbunătăți accesul justițiabililor la informații utile privind sistemul judiciar, Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii au dotat în anul 2008 toate instanțele de judecată cu echipamente de informare publică – infochioșcuri.

Curtea de Apel Constanța are în exploatare 3 astfel de echipamente, 2 situate la parterul Palatului de Justiție (din dotarea MJ) și unul situat la etajul 2 (prin dotare CSM).

Cele 3 infochioșcuri din dotarea Curții de Apel Constanța oferă informații utile justițiabililor referitoare în special la dosare, părți, termene de judecată, soluții pe scurt (toate acestea fiind extrase în timp real din aplicația ECRIS CDMS), precum și alte informații de interes (programul arhivelor, telefoane utile, informații referitoare la taxe, liste mediatori etc.).

5.7. RAPORTURILE CU ASOCIAȚIILE PROFESIONALE, SOCIETATEA CIVILĂ ȘI INSTITUȚIILE ȘI ORGANISMELE INTERNAȚIONALE

Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul Planului de acțiune pentru reforma sistemului judiciar, a organizat în fiecare an, la 25 octombrie, manifestarea de tipul "Ușilor Deschise", când se sărbătorește Ziua Europeană a Justiției Civile.

Cu această ocazie au fost invitați elevi și studenți, precum și beneficiari ai actului de justiție, acest fapt permițând participanților să-și formeze o imagine de ansamblu asupra condițiilor de muncă ale magistraților și personalului auxiliar și a modului în care se desfășoară ședința de judecată. Procesul de informatizare a Curții de Apel Constanța și a instanțelor arondate, rezolvarea cu celeritate a petițiilor constituie de asemenea un factor de transparență și eficiență, în timp ce implementarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor are scopul să crească încrederea cetățenilor în actul de justiție, prevenire a corupției în sistem și garantarea independenței efective a sistemului judiciar.

De asemenea, au fost trimise invitații către ziarurile și posturile locale de radio și televiziune, iar vizitatorilor li s-au înmănat Ghiduri de orientare juridică, editate de Consiliul Superior al Magistraturii.

VI. CONCLUZII

Din analiza tuturor datelor statistice, rezultă că activitatea desfășurată de Curtea de Apel Constanța în 2014 este pozitivă, având în vedere și specificul acestei instanțe, și nu în ultimul rând, natura și complexitatea cauzelor.

Ca regulă, la nivelul Curții nu au fost identificate disfuncții sau deficiențe majore în derularea actului de justiție.

La nivelul conducerii administrative s-a manifestat un dialog și o preocupare permanentă, menită să asigure dobândirea competențelor profesionale în strânsă interdependență cu interesul instanței.

În condițiile în care sistemul de ocupare a posturilor vacante este destul de lent, iar la unele instanțe mai puțin atractive, precum cele din localitățile mai mici, chiar foarte lent, o asemenea situație s-a transformat, prin consecințele ei, într-o gravă vulnerabilitate de sistem, periclitând calitatea actului de judecată.

Și în anul 2014 s-au perpetuat unele insuficiențe anterioare privitoare la deficitul de personal și, de asemenea, de resurse materiale alocate, ajungându-se uneori la incidente ce ar fi putut influența negativ activitatea de judecată.

Altă vulnerabilitate pe care înțelegem să o relevăm este practica neunitară, generată inevitabil de aplicarea noii legislații, cu precizarea că măsurile luate pentru remedierea ei și-au produs în bună parte efectele.

Să remarcăm, totodată, și că în cursul anului 2014 au existat perioade în care sumele de bani necesare achiziției de materiale (inclusiv a celor de care depinde în mod curent și elementar funcționarea instanțelor, precum hârtie, toner) ori plății unor servicii (inclusiv a onorariilor avocaților numiți la cererea instanțelor) au fost transmise cu întârziere de către Ministerul Justiției, ceea ce a condus, temporar, la dificultăți în activitatea instanțelor sau în relația cu avocații, la amenințarea cu refuzul de a mai apăra justițiabili.

În continuarea realizării strategiei de reformă a sistemului judiciar este avută în vedere necesitatea dezvoltării justiției ca serviciu public în societate prin colaborarea cu administrația publică și cu diferite segmente ale societății civile, prin consolidarea și perfecționarea funcțională a statului de drept, prin consolidarea încrederii cetățenilor.

Justiția, ca putere distinctă a statului, trebuie să aibă drept țintă îmbunătățirea funcționării sale prin măsuri practice care să garanteze independența, să ridice nivelul etic, de formare profesională a judecătorilor, să îmbunătățească organizarea internă a instanțelor și să ducă la o coordonare mai eficientă între instituțiile statului.

Suținerea independenței justiției reprezintă nu numai o condiție prealabilă pentru un stat de drept, ci și pentru autoritatea și respectul pe care justiția trebuie să le impună cetățenilor, dacă dorește să își îndeplinească rolul său fundamental în societate. Independența justiției și a judecătorilor nu este însă un privilegiu al acestora, ci o garanție a drepturilor cetățeanului, iar judecătorii nu trebuie să se ascundă în spatele independenței, ci să accepte responsabilitatea funcției lor.

Trebuie consolidată poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție în planul unificării jurisprudenței, astfel încât misiunea constituțională a acesteia, anume asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii la nivelul întregului sistem judiciar, să fie într-o măsură și mai mare realizată.

Totodată, a avut loc o revitalizare a dialogului profesional cu instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța, precum și o creștere a eficienței mecanismelor de unificare a practicii prin colaborarea cu aceste instanțe și prin comasarea activităților în acest domeniu cu activitățile de formare profesională care au generat dezbateri utile.

Practica judiciară neunitară constituie de asemenea o vulnerabilitate în sistemul judiciar, astfel încât s-a acordat o atenție mai mare acestor probleme.

În continuare, o vulnerabilitate rămâne numărul suficient, dar nu optim al judecătorilor și grefierilor din cadrul Curții pentru a se putea asigura un volum optim de activitate în acord cu standardele stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii.

Păstrarea resurselor umane doar la un nivel suficient pentru desfășurarea activității generează vulnerabilitate față de creșteri temporare, dar majore ale volumului de activitate, precum și față de situații în care intervine eliberarea din funcție a unui judecător sau grefier sau în cazuri de absență temporară, dar pentru o perioadă semnificativă de timp din activitate în special din motive medicale.

Totuși, în astfel de situații, au fost adoptate măsuri rapide astfel încât consecințele generate de situațiile respective, în special creșterea volumului de activitate al judecătorilor și grefierilor aflați în activitate și apariția unor dezechilibre din acest punct de vedere, au fost minimizezate.

Totodată, a avut loc o îmbunătățire a activității de formare profesională atât în privința judecătorilor, cât și a grefierilor, determinată nu numai de creșterea numărului de acțiuni de formare derulate de Institutul Național al Magistraturii și Școala națională de Grefieri la nivel centralizat și, în special, descentralizat, dar și creșterea numărului de acțiuni de formare organizate de Curtea de Apel Constanța.

Prin urmare, în anul 2014, colectivul de judecători și grefieri ai Curții de Apel Constanța au reușit, printr-un efort deosebit și prin solidaritate, să realizeze o activitate deosebită, conform unor exigențe înalte, depășind în majoritate problemele ivite, existând premisele pentru ca în anul 2015 să se mențină creșterea calității activității instanței.

VII. ANEXE PRIVIND DATELE STATISTICE REFERITOARE LA ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ DE INSTANȚE PE ANUL 2014

NOTĂ

La întocmirea acestui Bilanț au contribuit Președintele și Vicepreședintele instanței, președinții secțiilor instanței, grefierii șefi, grefierii statistician și documentarist, precum și compartimentele: Statistică, Informatică, Documentare, Resurse Umane și Contabilitate.*

*

Președintele instanței – judecător Adriana ISPAS

Vicepreședintele instanței - judecător Nicolae STANCIU

Președinte Secția I civilă – judecător Răzvan ANGHEL

Președinte Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal – judecător dr.

Georgiana PULBERE

Președinte Secția Penală – judecător Dan Iulian NĂSTASE