

R O M Â N I A



**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ  
ANTICORUPȚIE  
Serviciul Teritorial Constanța  
Dosar nr. 59/P/2010  
Operator date cu caracter personal  
nr. 4472**

**Verificat sub aspectul  
legalității și temeiniciei,  
conform disp. art. 328  
alin. 1 C.pr.pen. și art.  
22<sup>2</sup> alin. 1 din OUG nr.  
43/2002**

**Procuror șef serviciu,  
(.....)**

## **R E C H I Z I T O R I U**

**Anul 2014, luna decembrie, ziua 15**

**(.....)– procuror la Serviciul Teritorial Constanța din  
cadrul Direcției Naționale Anticorupție,**

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din  
dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații:

**LEȚCANU COSTEL**

infracțiunilor de abuz

**BRĂDULESCU CĂTĂLIN**

asimilat

– cercetați pentru săvârșirea

în serviciu contra intereselor publice

și **SIMION COSTEL**

infracțiunilor de corupție și fals intelectual, în

formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 289 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **MODUL DE SESIZARE**

Prin ordonanța nr. (.....) /P/2009 din data de 18.05.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, s-a dispus disjungerea cauzei privind pe numiții LEȚCANU COSTEL și BRĂDULESCU CĂTĂLIN, controlori vamali, și SIMION COSTEL, inspector vamal, toți din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Biroul Supraveghere Produse Accizate – Compartiment Echipa Mobile, cercetați pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice asimilat infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., și fals intelectual, prev. de art. 289 din vechiul C.pen., precum

și declinarea competenței de soluționare a cauzei disjuncte în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

În mod concret, în conținutul ordonanței mai sus menționate s-a arătat că, în cauza înregistrată în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești sub nr. (.....)/2009, au fost întreprinse cercetări penale și s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

– (.....), administrator al SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, (.....)și (.....), angajați în cadrul aceleiași societăți, pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen. și art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., constând în aceea că s-au asociat în vederea producerii de alcool etilic în afara antrepozitului fiscal autorizat, scopul asocierii fiind realizat în perioada 2009 – 2010;

– (.....) , pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., în condițiile art. 13 din vechiul C.pen., constând în aceea că au achiziționat alcool etilic de la un alt furnizor decât antrepozitarii autorizați, respectiv de la SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța.

Pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauza mai sus menționată, prin procesul – verbal încheiat la data de 18.05.2010, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către numiții LEȚCANU COSTEL și BRĂDULESCU CĂTĂLIN, controlori vamali, și SIMION COSTEL, inspector vamal, toți din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale

Constanța, Biroul Supraveghere Produse Accizate – Compartiment Echipa Mobile, a infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice asimilate infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 C.pen., și fals intelectual, prev. de art. 289 C.pen.

În cuprinsul actului de sesizare s-a reținut faptul că, la datele 01.02.2010 și 23.04.2010, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce le reveneau în funcțiile deținute, sus-numiții au efectuat controale la punctul de lucru al SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, situat în Constanța, str. (.....), ocazie cu care au consemnat în mod nereal, în cuprinsul proceselor – verbale încheiate, împrejurarea că sigiliile aplicate în baza procesului – verbal de sigilare nr. (.....) din data de 23.06.2009, cu ocazia sistării activității de producție de alcool etilic a respectivului antrepozit fiscal, sunt intacte și că indicii de producție rezultați în urma citirii contoarelor, precum și stocurile de alcool și materii prime corespund celor menționate în procesul – verbal de sigilare.

Ulterior, prin rechizitoriul nr. (.....)/2011 din data de 28.02.2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, s-au dispus următoarele:

- punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 9 alin. 1

lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul (.....) pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., și trimiterea acestuia în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- trimiterea în judecată a inculpatului (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- trimiterea în judecată a inculpaților (.....) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 13 din vechiul C.pen.;

- trimiterea în judecată a inculpatului (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 13 din

vechiul C.pen., art. 208 – 209 alin. 1 lit. g din vechiul C.pen. și art. 243 alin. 1 din vechiul C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților (.....) pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 13 din vechiul C.pen.

### **CADRUL LEGAL DE REGLEMENTARE A AUTORIZĂRII ȘI FUNCȚIONĂRII ANTREPOZITELOR FISCALE DE PRODUCȚIE ALCOOL ETILIC**

În conformitate cu prevederile titlului VII „*Accize și alte taxe speciale*”, capitolul I „*Accize armonizate*”, art. 162 lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare până la data de 01.04.2010, accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru anumite produse provenite din producția internă sau din import, printre care și alcoolul etilic.

Potrivit prevederilor art. 206<sup>2</sup> lit. a din capitolul I<sup>1</sup> „*Regimul accizelor armonizate*”, introdus prin O.U.G. nr. 109/2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 689 din data de 13 octombrie 2009, și aplicabil începând cu data de 1 aprilie 2010, accizele armonizate sunt taxe speciale, percepute direct sau indirect, între altele, asupra consumului de alcool și băuturi alcoolice.

Art. 163 și, ulterior, art. 206<sup>3</sup> din același act normativ definesc producția de produse accizabile ca reprezentând orice operațiune prin care aceste produse sunt fabricate, procesate sau

*modificate (transformate) sub orice formă, iar antrepozitul fiscal ca fiind locul aflat sub controlul autorității fiscale competente, unde produsele accizabile sunt produse, transformate, deținute, primite sau expediate în regim suspensiv de accize de către antrepozitarul autorizat, în exercițiul activității, în anumite condiții prevăzute de prezentul titlu și de norme. De asemenea, antrepozitarul autorizat este persoana fizică sau juridică autorizată de autoritatea fiscală competentă, în exercitarea activității acesteia, să producă, să transforme, să dețină, să primească și să expedieze produse accizabile într-un antrepozit fiscal.*

Potrivit disp. art. 168 și art. 178 din Codul fiscal, în vigoare până la data de 01.04.2010, și disp. art. 206<sup>21</sup> din Codul fiscal modificat prin O.U.G. nr. 109/2009, **atât producerea și depozitarea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, cât și deținerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, dacă acciza pentru acel produs nu a fost plătită, sunt interzise.**

Un antrepozit fiscal poate funcționa numai pe baza autorizației valabile, emise de autoritatea fiscală competentă, iar, în vederea obținerii autorizației, persoana care intenționează să fie antrepozitar autorizat pentru acel loc trebuie să depună o cerere la autoritatea fiscală competentă.

Conform prevederilor art. 183 și, ulterior datei de 01.04.2010, ale art. 206<sup>26</sup> din Legea nr. 571/2003, orice antrepozitar autorizat are obligația de a îndeplini următoarele cerințe:

- să depună la autoritatea fiscală competentă, dacă se consideră necesar, o garanție, în cazul producției, transformării și deținerii de produse accizabile, precum și o garanție obligatorie pentru circulația acestor produse în regim suspensiv de accize;

- să instaleze și să mențină încuietori, sigilii, instrumente de măsură sau alte instrumente similare adecvate, necesare asigurării securității produselor accizabile amplasate în antrepozitul fiscal;

- să asigure menținerea sigiliilor aplicate, sub supravegherea autorității competente, sub forma și procedura prevăzute în normele metodologice;

- să țină evidențe exacte și actualizate cu privire la materiile prime, lucrările în derulare și produsele accizabile finite, produse sau primite în antrepozitele fiscale și expediate din antrepozitele fiscale, și să prezinte evidențele corespunzătoare, la cererea autorităților fiscale competente;

- să țină un sistem corespunzător de evidență a stocurilor din antrepozitul fiscal, inclusiv un sistem de administrare, contabil și de securitate;

- să asigure accesul autorităților fiscale competente în orice zonă a antrepozitului fiscal, în orice moment în care antrepozitul fiscal este în exploatare și în orice moment în care antrepozitul fiscal este deschis pentru primirea sau expedierea produselor;

- să prezinte produsele accizabile pentru a fi inspectate de autoritățile fiscale competente, la cererea acestora;



- să cerceteze și să raporteze către autoritățile fiscale competente orice pierdere, lipsă sau neregularitate cu privire la produsele accizabile;

Potrivit prevederilor titlului VIII „*Măsuri speciale privind supravegherea producției, importului și circulației unor produse accizabile*”, capitolul I „*Sistemul de supraveghere a producției de alcool etilic*”, art. 222 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevederi aplicabile până la data de 01.04.2010, tuturor antrepozitarilor autorizați pentru producția de alcool etilic nedenaturat și distilate li s-a aplicat *sistemul de supraveghere*, în sensul că, pentru fiecare antrepozit fiscal de producție de alcool etilic și de distilate, erau desemnați reprezentanți permanenți ai autorității fiscale competente, denumiți „supraveghetori fiscali”, a căror prezență trebuia asigurată pe tot parcursul desfășurării procesului de producție, respectiv pe cele trei schimburi și în zilele de sărbători legale.

***Codul fiscal, în reglementarea anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr. 109/2009, prevedea că antrepozitarii autorizați pentru producția de alcool etilic aveau obligația de a întocmi și depune la autoritatea fiscală competentă, o dată cu cererea de autorizare, un program de lucru defalcat pe luni, care să prevadă cantitatea estimată a se obține într-un an, în funcție de capacitatea instalată.***

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44 din data de 22 ianuarie 2004, programul de lucru pentru producția de alcool etilic

și de distilate trebuia să acopere o perioadă de 12 luni și nu putea fi modificat decât la solicitarea antrepozitarului autorizat, modelul declarației privind programul de lucru și procedura de verificare a realității datelor cuprinse în program, precum și modul de respectare a prevederilor programului de lucru fiind stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

**În perioada de nefuncționare, stabilită prin programul de lucru, instalația de fabricare a alcoolului și distilatelor era sigilată de către supraveghetorul fiscal.**

Art. 224 din Codul fiscal, aplicabil anterior datei de 01.04.2010, statua în mod explicit faptul că, în vederea înregistrării corecte a întregii producții de alcool etilic și de distilate obținute, fiecare antrepozit fiscal de producție de alcool etilic și de distilate trebuia să fie dotat, în mod obligatoriu, de către antrepozitarul autorizat cu mijloace de măsurare, denumite „contoare”, avizate de Biroul Român de Metrologie Legală, necesare pentru determinarea cantității de alcool etilic și de distilate, precum și cu mijloace de măsurare legale pentru determinarea concentrației alcoolice pentru fiecare sortiment de alcool etilic și de distilate.

În cazul antrepozitarilor autorizați pentru producția de alcool etilic, contoarele trebuia amplasate la ieșirea din coloanele de distilare pentru alcoolul brut, la ieșirea din coloanele de rafinare pentru alcoolul etilic rafinat și la ieșirea din coloanele aferente alcoolului tehnic, astfel încât să fie contorizate toate cantitățile de alcool rezultate.

Legea interzicea, în mod expres, ***folosirea conductelor mobile, a furtunurilor elastice sau a altor conducte de acest fel, utilizarea rezervoarelor necalibrate, precum și amplasarea înaintea contoarelor a unor canele sau robinete, prin care se pot extrage cantități de alcool sau distilate necontorizate.***

Ulterior modificărilor aduse Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prin O.U.G. nr. 109/2009 mai sus menționată, art. 206<sup>66</sup> a prevăzut că „*toți operatorii economici cu produse accizabile sunt obligați să accepte orice control ce permite autorității competente prevăzute în normele metodologice să se asigure de corectitudinea operațiunilor cu produse accizabile*” și că „*autoritățile competente vor lua măsuri de supraveghere fiscală și control pentru asigurarea desfășurării activității autorizate în condițiile legii*”, modalitățile și procedurile pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor supuse accizelor armonizate fiind stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

### **SITUAȚIA DE FAPT**

Ulterior sesizării Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța prin ordonanța de declinare nr. (.....)/2009 din data de 18.05.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, pe parcursul efectuării de acte premergătoare începerii urmăririi penale în prezenta cauză, în vederea stabilirii circumstanțelor concrete ale săvârșirii infracțiunilor de abuz în

serviciu contra intereselor publice asimilate infracțiunilor de corupție și fals intelectual de către cei trei lucrători vamali mai sus menționați, s-a procedat la atașarea, în copie, a înscrisurilor și înregistrărilor video existente în dosarul penal nr. (.....)/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, înregistrat ulterior sub nr. (.....) /2011 în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, ce constituie mijloace de probă, precum și a rechizitoriului nr.(.....)/2011 din data de 28.02.2013 al acestei din urmă unități de parchet.

Din conținutul materialului probator administrat, ce se impune a fi valorificat integral în prezenta cauză, au rezultat următoarele aspecte:

La data de 24.11.2009, numitul (.....) a sesizat Secția 1 Poliție Pitești cu privire la împrejurarea că, în perioada 18 – 24 noiembrie 2009, persoane necunoscute au pătruns în incinta sediului organului fiscal teritorial, unde se găsea un autoturism marca „DACIA LOGAN”, înmatriculat în circulație sub nr. B (.....) , au rupt sigiliul aplicat pe mijlocul de transport și au înțepat cele două bidoane din plastic aflate în interior și cu privire la care exista suspiciunea că ar fi conținut alcool etilic.

Referitor la autoturismul mai sus menționat, se impune precizarea că acesta fusese ridicat în noaptea de 17/18.11.2009, când lucrători din cadrul Poliției Comunitare Pitești îl depistaseră pe numitul (.....) în timp ce muta, de pe bancheta din spate în portbagajul respectivului vehicul, două bidoane cu capacitatea de câte 25 litri, conținând un lichid incolor, cu miros specific de alcool.

(.....)

Datele expuse anterior, referitoare la identitatea furnizorului alcoolului etilic ce era ulterior comercializat pe raza județului Argeș, respectiv împrejurarea că produsul accizabil era achiziționat de la punctul de lucru aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, situat în Constanța, str. (.....), au fost confirmate (.....), astfel cum rezultă din conținutul proceselor – verbale întocmite de către organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

(.....)

SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța are, de asemenea, declarate subunități, sucursale sau sedii secundare în municipiul Constanța, str. (.....), adresă la care a fost autorizată să funcționeze ca antrepozit fiscal de producție alcool etilic de fermentație din cereale, în baza autorizației (...) emise la data de 23.12.2003, autorizație care a fost reînnoită începând cu data de 01.01.2007 și în baza căreia putea ca, în regim suspensiv de la plata accizelor, să primească, să producă, să transforme, să dețină și să expedieze, după caz, produse accizabile din categoria S300 *„alcool etilic – materia primă”*.

Cu adresa nr. (.....) din data de 28.09.2009, înregistrată în evidențele Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr. 12990 din aceeași dată, reprezentantul SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a comunicat Biroului Supraveghere Accize din cadrul acestei instituții *„imposibilitatea redeschiderii activității la instalația de producere a alcoolului de fermentație din*

*cereale conform programului de lucru al fabricii de alcool etilic rafinat, aprobat pe perioada ianuarie 2009 – decembrie 2009 și înregistrat la Autoritatea Națională a Vămiror București sub nr. (.....) /07.07.2009, activitate ce urma a reîncepe cu 02.10.2009, ora 08.00”.*

Prin aceeași adresă, s-a precizat faptul că, pe o perioadă de încă 90 zile, respectiv în intervalul 02.10.2009 – 31.12.2009, fabrica va rămâne în continuare sigilată, conform procesului – verbal de sigilare nr. 08 din data de 23.06.2009, încheiat de către supraveghetorul vamal desemnat la punctul de lucru.

La adresa mai sus menționată, a fost atașată „*Declarația privind programul de lucru al fabricii de alcool etilic rafinat pe perioada ianuarie 2010 – decembrie 2010*” din data de 28.09.2009, document în cuprinsul căruia antrepozitarul SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a precizat în mod detaliat, prin indicarea expresă a datelor și intervalelor orare, programul de funcționare al fabricii, astfel cum fusese preconizat a se desfășura în anul 2010, distinct pentru fiecare etapă a procesului de fabricație și cu indicarea perioadelor de pauză.

Ulterior, cu adresa nr. (...) din data de 22.12.2009, înregistrată în evidențele Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr. (.....) din aceeași dată, reprezentantul SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a comunicat Biroului Supraveghere Accize din cadrul acestei instituții „*imposibilitatea redeschiderii activității la instalația de producere alcool de fermentație din cereale conform programului de lucru al fabricii de alcool etilic rafinat, aprobat pe perioada ianuarie 2010 –*

*decembrie 2010 și înregistrat la Autoritatea Națională a Vămile București sub nr. (.....)/07.07.2009, activitate ce urma să înceapă la 04.01.2010, ora 08.00”.*

Prin aceeași adresă, s-a precizat faptul că, pe o perioadă de încă 90 zile, respectiv în intervalul 04.01.2010 – 01.04.2010, fabrica va rămâne în continuare sigilată, conform procesului – verbal de sigilare nr. 08 din data de 23.06.2009, încheiat de către supraveghetorul vamal desemnat la punctul de lucru.

Și de această dată, comunicarea astfel transmisă autorității vamale a fost însoțită de *„Declarația privind programul de lucru al fabricii de alcool etilic rafinat pe perioada ianuarie 2010 – decembrie 2010”*, formulată de către SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța și aprobată prin rezoluția nr. (....) din data de 07.01.2010 a directorului Direcției de Autorizări din cadrul Autorității Naționale a Vămile.

Perioada de suspendare a funcționării fabricii de alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a fost prelungită ulterior, pentru o nouă perioadă de 90 zile, respectiv în intervalul 01.04.2010 – 30.06.2010, potrivit adresei nr. (....) din data de 17.03.2010 a SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, înregistrate în evidențele Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr. 3150 din 18.03.2010, și *„Declarației privind programul de lucru al fabricii de alcool etilic rafinat pe perioada ianuarie 2010 – decembrie 2010”*, document aprobat prin rezoluția nr. 17295 din data de 20.03.2010 a directorului Direcției de Autorizări din cadrul Autorității Naționale a Vămile.

În consecință, în intervalul de timp cuprins între data ultimei sigilări a instalației de producere a alcoolului de fermentație din cereale și data efectuării percheziției domiciliare la punctul de lucru aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, situat în municipiul Constanța, str. (.....), fabrica de alcool etilic a fost declarată ca inactivă, împrejurare în care, în mod evident, situația stocurilor de produse finite și materii prime, constatată de către de către supraveghetorul vamal desemnat la punctul de lucru menționat, cu ocazia încheierii procesului – verbal de sigilare nr. (.....)din data de 23.06.2009, trebuia să corespundă rezultatelor inventarierii aceluiași stocuri de către organele de urmărire penală, la data de 28.04.2010.

În fapt, în cuprinsul procesului – verbal de sigilare nr. (.....) din data de 23.06.2009, încheiat de către martorul (.....), inspector vamal în cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamal Constanța – Biroul Supraveghere Produse Accizate, s-a menționat faptul că, la data aplicării sigiliilor vamale asupra instalației de distilare și rafinare alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, ocazie cu care s-a procedat la citirea contoarelor, notarea indicilor de producție indicați de către aceștia și inventarierea stocurilor faptice de produse și materii prime, s-a constatat lipsa oricărei cantități de alcool brut în stoc, precum și existența unor stocuri de 20.224 + 800 litri alcool rafinat, 4.976 litri alcool tehnic și 13.670 kilograme grâu.

În urma inventarierii, (.....), a stocurilor de materii prime și produse finite la punctul de lucru al SC „(.....)IMPEX” SRL



Constanța, s-a constatat, însă, lipsa cantității de 13.670 kilograme grâu, o diferență în minus de 8.224 litri alcool etilic rafinat și de 4.316 litri alcool tehnic, precum și o diferență în plus de 2.200 litri alcool brut, reprezentanții Gărzii Financiare – Secția Argeș procedând la prelevarea de probe și contraprobe din rezervoare și la sigilarea acestora, aspect consemnat în conținutul unui număr de 6 procese – verbale încheiate cu acest prilej și anexate procesului – verbal de percheziție domiciliară.

De asemenea, organele de urmărire penală și comisarii financiari au identificat, în incinta antrepozitului, cantitatea de aproximativ 26.000 kilograme porumb, 309 tone de plămădă (în 12 linuri a câte 20 tone fiecare și în 3 linuri a câte 23 tone fiecare), cutii cu drojdie și saci cu azotat de amoniu, având inscripționat anul fabricației 2010, bidoane cu enzime, destinate utilizării în procesul de producție a alcoolului etilic, precum și formol.

(....)

Examinând conținutul înscrisurilor sub semnătură privată mai sus menționate, se constată faptul că fabrica de alcool aparținând SC „(....)IMPEX” SRL Constanța a funcționat în mod constant, **consemnările aferente lunii aprilie 2010 fiind inserate zilnic.**

(....)

Potrivit procesului – verbal nr. (...) din data de 28.05.2010, încheiat de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Argeș, pe baza documentelor de evidență contabilă ale SC „(....)IMPEX” SRL Constanța, a situațiilor declarate de către societate

la Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Constanța și a declarațiilor privind programul de lucru al fabricii de alcool etilic, s-a stabilit faptul că antrepozitul fiscal a declarat activitate și a funcționat legal în intervalele 01.06.2008 – 30.06.2008 și 01.04.2009 – 30.06.2009, iar pentru perioadele 01.01.2008 – 31.05.2008, 01.07.2008 – 31.03.2009 și 01.07.2009 – 30.04.2010 a comunicat autorității vamale imposibilitatea reluării activității, fabrica de alcool fiind sigilată.

Conform datelor declarate de antrepozitul fiscal, în cele 4 (patru) luni de funcționare SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a produs cantitatea totală de 47.043 litri alcool etilic brut, din care, în urma rafinării, au rezultat cantitățile de 34.430 litri alcool etilic rafinat și 1.900 litri alcool tehnic.

Cu adresa nr. (....) din data de 29.04.2010, reprezentanții Gărzii Financiare – Secția Argeș au solicitat Gărzii Financiare – Secția Constanța efectuarea unui control la SC „(.....)” SA Constanța, în vederea stabilirii istoricului consumului de gaze naturale la adresa din Constanța, str. (.....), la care funcționează fabrica de alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța.

În acest context, prin adresa nr. (.....) din data de 04.05.2010 a Gărzii Financiare – Secția Constanța au fost comunicate organului de control fiscal din jud. Argeș relațiile solicitate, precum și facturile lunare emise de către SC „(.....)” SA Constanța pentru punctul de lucru aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, situat la adresa mai sus menționată.

Din conținutul documentelor astfel transmise, s-a constatat faptul că, în perioada de funcționare declarată, operatorul economic a consumat cantitatea totală de 64.006 m.c. gaze naturale (16.001,5 m.c./lună), în urma raportării acestui consum la producția de alcool etilic rafinat aferentă aceleiași perioade rezultând un consum mediu de 1,8590 m.c. gaze naturale/1 litru alcool etilic rafinat produs.

De asemenea, analizând datele obținute de la furnizorul SC „(.....)” SA Constanța, a mai rezultat faptul că, în perioadele de suspendare declarate, SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a înregistrat un consum lunar de gaze naturale aproximativ egal celui aferent perioadei de funcționare legale, respectiv:

- pentru perioada 01.01.2008 – 31.05.2008 – a fost consumată cantitatea totală de 70.337 m.c. gaze naturale, reprezentând un consum lunar mediu de 14.067,4 m.c./lună;

- pentru perioada 01.07.2008 – 31.03.2009 – a fost consumată cantitatea totală de 138.659 m.c. gaze naturale, reprezentând un consum lunar mediu de 15.406,56 m.c./lună;

- **pentru perioada 01.07.2009 – 30.04.2010 – a fost consumată cantitatea totală de 189.977 m.c. gaze naturale, reprezentând un consum lunar mediu de 18.997,7 m.c./lună.**

Totodată, urmare solicitării adresate de către reprezentanții Gărzii Financiare – Secția Argeș, de efectuare a unui control la SC „(.....)” SRL Constanța, unic distribuitor de drojdie marca „(.....)” din jud. Constanța, prin adresa nr. (.....) din data de 20.05.2010 a Gărzii Financiare – Secția Constanța a fost comunicată *„Fișa analitică a*

*clientului SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța*”, document de evidență contabilă ce atestă faptul că, în perioada iunie 2008 – iunie 2009, acesta a achiziționat cantitatea totală de 1.780 kg drojdie.

Având în vedere datele publicate de producătorul de drojdie SC „(.....) ” SRL Pașcani, jud. Vrancea pe site-ul propriu, potrivit cărora durata de valabilitate a drojdiei de panificație este de 40 zile de la data fabricației, coroborate cu împrejurarea că, pe parcursul efectuării percheziției domiciliare la fabrica de alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, a fost identificată cantitatea de 50 kg drojdie și au fost găsite mai multe cutii goale de ambalaj purtând inscripția „(.....) ” și data fabricației „2010”, în cuprinsul procesului – verbal nr. (.....) din data de 28.05.2010 organele de control fiscal au evidențiat faptul că societatea mai sus menționată a achiziționat cantități de drojdie fără documente legale de proveniență ulterior lunii iunie 2009 și în anul 2010.

Totodată, întrucât, cu prilejul inventarierii stocurilor de materii prime și produse, efectuată la data de 28.04.2010, nu a fost regăsită cantitatea de 13.670 kg grâu consemnată în cuprinsul procesului – verbal de sigilare nr. 08/23.06.2009 încheiat de reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Constanța și declarată ca fiind existentă pe stoc de către SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța cu adresa nr. 4191 din 13.04.2010, în cuprinsul procesului – verbal nr. (.....) din data de 28.05.2010, comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Argeș au formulat concluzia potrivit căreia societatea menționată *„a consumat întreaga*

*cantitate de grâu pentru producerea alcoolului etilic rafinat în perioada în care activitatea antrepozitului era suspendată”.*

Referitor la situația de fapt expusă, astfel cum a fost stabilită pe baza probelor administrate în dosarul nr. (.....)/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, înregistrat ulterior în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș sub nr. (.....)/2011, se impune precizarea că aceasta a fost reținută ca atare de către instanța sesizată prin rechizitoriul acestei din urmă unități de parchet.

Astfel, pe parcursul urmăririi penale efectuate în dosarul nr. 59/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, procurorul de caz a procedat la accesarea site-ului [www.portaljust.ro](http://www.portaljust.ro), la identificarea pe rolul Tribunalului Argeș a cauzei nr. (.....) , formate în urma sesizării formulate prin rechizitoriul nr. (.....)/2011 din data de 28.02.2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, și, la data de 04.12.2014, la listarea minutei hotărârii nr.(.....) din aceeași dată, pronunțate în cauză, aspecte ce au consemnat în conținutul procesului – verbal încheiat cu această ocazie.

Potrivit datelor astfel publicate pe portalul instanțelor de judecată, **prin sentința penală nr. (.....) din data de 04.12.2014, Tribunalul Argeș a dispus:**

- condamnarea inculpatei SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța la pedeapsa rezultantă de 300.000 lei amendă penală și

aplicarea față de aceasta a pedepsei complementare a afișării hotărârii de condamnare pe o durată de 2 luni la sediul societății, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- condamnarea inculpatului (.....) la pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a, b din vechiul C.pen., la care se adaugă un spor de 1 an închisoare, în total urmând a executa 6 ani închisoare, prin privare de liberate, în condițiile art. 57 din vechiul C.pen., și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a, b din vechiul C.pen., pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., art. 9 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- condamnarea inculpatului (.....) la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, ce se va executa prin privare de liberate, în condițiile art. 57 din vechiul C.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- condamnarea inculpatului (.....) la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, ce se va executa prin privare de liberate, în condițiile

art. 57 din vechiul C.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 323 alin. 1 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.;

- condamnarea inculpaților (.....) la pedepse de câte 2 ani închisoare, ce se vor executa prin privare de liberate, în condițiile art. 57 din vechiul C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpatului (.....) la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, ce se va executa prin privare de liberate, în condițiile art. 57 din vechiul C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpaților (.....) la pedepse de câte 1 an și 5 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 5 luni, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpatului (.....) la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpaților (.....) la pedepse de câte 1 an și 2 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 2 luni, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpaților (.....) la pedepse de câte 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe durata unui termen de încercare de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpatului (.....) la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pe durata unui termen de încercare de 5 ani, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 296<sup>1</sup> lit. c din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen., art. 208 – 209 alin. 1 lit. g din vechiul C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., și art. 243 alin. 1 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen.

\*

\*

\*

Astfel cum am arătat anterior, pe parcursul cercetărilor penale efectuate în dosarul penal nr. (.....)/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, s-a constatat faptul că, în perioada februarie – aprilie 2010, în care fabrica de alcool aparținând SC „(.....)IMPEX”



SRL Constanța fusese declarată ca inactivă de către numitul (.....), în calitate de administrator al societății, în mod concret **la datele de 01.02.2010 și 23.04.2010**, aceasta a fost verificată de către inculpații LETCANU COSTEL și BRĂDULESCU CĂTĂLIN, controlori vamali, și SIMION COSTEL, inspector vamal, toți din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Biroul Supraveghere Produse Accizate – Compartiment Echipe Mobile, care, în cuprinsul proceselor – verbale de control încheiate cu aceste ocazii, au atestat o situație de fapt nereală și au consemnat, în mod necorespunzător adevărului, împrejurarea că stocurile de alcool existente la data întocmirii procesului – verbal de sigilare nr. (.....)/23.06.2009, cu ocazia sistării activității de producție de alcool etilic a respectivului antrepozit fiscal, sunt intacte.

O atare constatare a determinat sesizarea din oficiu a organelor de cercetare penală cu privire la comiterea de către cei trei lucrători vamali a infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice asimilate infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 C.pen., și fals intelectual, prev. de art. 289 C.pen., disjungerea cauzei sub acest aspect și declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, unde a fost înregistrată sub nr. 59/P/2010.

În vederea stabilirii îndatoririlor de serviciu ce reveneau inculpaților LETCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL în funcțiile deținute, prin adresele nr. 59/P/2010

din datele de 10.08.2010 și 17.08.2010 ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța transmiterea, în copii certificate „conform cu originalul”, a fișelor posturilor de încadrare ale sus-numiților.

(.....)

Acționând în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la datele de 01.02.2010 și 23.04.2010, inculpații LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL au procedat la verificarea antrepozitului fiscal de producție alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, ocazii cu care **au întocmit procesele – verbale de control nr. (.....) din data de 01.02.2010 și nr. 4580 din data de 23.04.2010.**

În cuprinsul procesului – verbal de control nr. (.....) din data de 01.02.2010, înregistrat în evidențele agentului economic controlat sub nr. 27 din aceeași dată, inculpații au menționat că, în urma controlului efectuat la antrepozitul de producție alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, s-a constatat faptul că societatea deține autorizația de antrepozit fiscal de producție nr. (.....) din data de 23.12.2003 și că *„a fost sigilată (instalația de producție alcool) în data de 07.06.2009, cu procesul – verbal de sigilare nr. 08/23.06.2009 încheiat de D.J.A.O.V. Constanța”*.

Referitor la această din urmă mențiune inserată, se constată că, în mod eronat, în conținutul actului de control, în patru rânduri,

inculpații au indicat drept dată a sigilării 07.06.2009, eroare materială ce a fost rectificată prin suprascriere doar în trei locuri.

Cu prilejul aceleiași control întreprins la data de 01.02.2010, inculpații LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL au constatat că „sigiliile corespund cu cele menționate în procesul – verbal de sigilare din 23.06.2009”, iar, referitor la stocurile de produse identificate în magazia antrepozitului, au stabilit inexistența oricărei cantități de alcool brut, precum și existența cantităților de 12.224 litri alcool rafinat (96,37%), 800 litri alcool rafinat (96,6%) și 4.976 litri alcool tehnic.

În urma analizării comparative a situației stocurilor factice de produse identificate cu ocazia controlului cu situația existentă la data sigilării instalației de producere a alcoolului, a rezultat în primul caz lipsa cantității de 8.000 litri alcool rafinat (96,37%), cu privire la care, din documentele de evidență contabilă primară ale SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, s-a stabilit că fusese valorificată în baza facturilor fiscale nr. (.....) .

În conținutul procesului – verbal de control nr. (.....) din data de 01.02.2010, inculpații nu au făcut nicio referire la verificarea stocului de materii prime.

În mod similar, în cuprinsul procesului – verbal de control nr. (.....) din data de 23.04.2010, inculpații au menționat că, în urma controlului efectuat, la aceeași dată, la antrepozitul de producție alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, s-a constatat că societatea deține autorizația de antrepozit fiscal de producție nr. (.....)

din data de 23.12.2003 și că „a fost sigilată (instalația de producție alcool) în data de 07.06.2009, cu procesul – verbal de sigilare nr. (.....) /23.06.2009 încheiat de D.J.A.O.V. Constanța”.

Referitor la data sigilării instalației, se constată că aceasta a fost din nou indicată eronat, în două din cele patru situații în care a fost menționată, aspect care, coroborat cu modalitatea concretă de întocmire a actului de control, impune concluzia conform căreia procesul – verbal nr. (.....) din data de 23.04.2010 a fost redactat în mod formal, acesta reprezentând în realitate o preluare integrală a mențiunilor din cuprinsul procesului – verbal încheiat anterior, la data de 01.02.2010, iar nu o expunere a situației faptice constatate efectiv la antrepozitul fiscal verificat.

O atare concluzie este cu atât mai evidentă în contextul ansamblului probator administrat în cauză, din examinarea căruia, astfel cum arătat anterior, rezultă cu certitudine împrejurarea că, **în perioada 01.02.2010 – 28.04.2010, deși fusese declarată ca inactivă și era sigilată de către reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Constanța, fabrica de alcool aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța a funcționat în parametri normali, iar cantitatea totală de 63.973 litri alcool etilic rafinat, produsă în perioada de referință, a fost achiziționată de către numitul (.....), singur sau împreună cu numiții (.....), și valorificată integral pe piața din România, prin intermediul numiților (.....) .**

Raportat la situația de fapt expusă, **argumentele ce impun constatarea neîndeplinirii de către inculpații LEȚCANU**

**COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL, cu ocazia controalelor efectuate, la datele de 01.02.2010 și 23.04.2010, la fabrica de alcool etilic aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, a atribuțiilor de serviciu ce le reveneau în funcțiile publice deținute, în mod concret inculpații omițând constatarea situației de fapt reale, respectiv a funcționării a instalației de producere a alcoolului etilic și a desfășurării de către antrepozitul fiscal a activității de producție a produsului accizabil în condiții nelegale, sunt următoarele:**

**(.....)**

Astfel, pe baza dispozițiilor legale invocate, prin raportul de constatare s-a stabilit că **obligățiile fiscale datorate bugetului de stat de către SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, cu titlu de acciză și TVA, aferente cantității totale de 63.973 litri alcool etilic rafinat produse în afara antrepozitului fiscal autorizat și valorificate integral pe piața internă, în circumstanțele expuse anterior, sunt în cuantum total de 2.424.568 lei, echivalent a 587.404 euro**, din care suma de 1.976.167 lei, echivalent a 478.769 euro, reprezintă valoarea accizei pentru alcool etilic, iar suma de 448.401 lei, echivalent a 108.635 euro, reprezintă TVA de plată.

**(.....)**

### **ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

Faptele **inculpaților LETCANU COSTEL** și **BRĂDULESCU CĂTĂLIN**, controlori vamali, și **SIMION COSTEL**, inspector vamal, toți din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Biroul Supraveghere Produse Accizate – Compartiment Echipe Mobile, care, la datele de **01.02.2010** și **23.04.2010**, cu ocazia controalelor întreprinse la SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, societate autorizată ca antrepozit fiscal de producție alcool etilic de fermentație din cereale, nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu ce le reveneau în funcțiile deținute, în sensul că nu au procedat la verificarea stocurilor de materii prime și produse, precum și a integrității sigiliilor vamale aplicate asupra instalației de producere a alcoolului etilic, în baza procesului – verbal de sigilare nr. (.....) din data de 23.06.2009, dată de la care fabrica de alcool fusese declarată inactivă, și nu au constatat situația de fapt reală, respectiv funcționarea ilegală a instalației, permițând astfel desfășurarea în continuare de către persoana juridică și reprezentanții acesteia a activității de producție a alcoolului etilic în mod fraudulos, în afara unui antrepozit fiscal, precum și comercializarea ulterioară a cantității totale de 63.973 litri alcool etilic rafinat pe piața internă, în condiții de clandestinitate, cu consecința prejudicierii bugetului general consolidat al statului cu suma totală de 2.424.568 lei, echivalent a 587.404 euro, reprezentând acciză în cuantum de 1.976.167 lei și TVA în cuantum de 448.401 lei, obligații fiscale de la a căror plată s-a sustras antrepozitarul fiscal în perioada de referință și care constituie pentru acesta un avantaj patrimonial echivalent, întrunesc elementele

constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice asimilate infracțiunilor de corupție, în formă continuată, prev. de **art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.**

Faptele acelorași inculpați, care, în cuprinsul proceselor – verbale de control nr. (.....) din data de 01.02.2010 și nr. (.....) din data de 23.04.2010, au consemnat, în mod nereal, împrejurarea că sigiliile aplicate asupra instalației de producere a alcoolului etilic aparținând SC „(.....)IMPEX” SRL Constanța, în baza procesului – verbal de sigilare nr. 08 din data de 23.06.2009, cu ocazia sistării activității de producție de alcool etilic a respectivului antrepozit fiscal, sunt intacte și că indicii de producție rezultați în urma citirii contoarelor, precum și stocurile de alcool corespund celor menționate în procesul – verbal de sigilare, atestând astfel, fictiv, împrejurarea că antrepozitarul fiscal mai sus menționat nu desfășoară activitate la punctul de lucru situat în municipiul Constanța, str. (.....), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, aflate în legătură directă cu o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție, prev. de **art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 289 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.**

Întrucât inculpații **LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN** și **SIMION COSTEL** au comis, fiecare, câte două infracțiuni, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive de

condamnare pentru vreuna dintre ele, acestora le sunt aplicabile dispozițiile art. 33 lit. a din vechiul C.pen., privitoare la concursul real de infracțiuni.

### **ACTIUNEA CIVILĂ**

Prin adresa nr. (.....) din data de 26.11.2014, Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, reprezentată de Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a comunicat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța că se constituie parte civilă în cauza penală având ca obiect comiterea de către inculpații LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL a infracțiunilor de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție și fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 289 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., cu suma de **2.424.568 lei**, compusă din acciză în cuantum de 1.976.167 lei și TVA în cuantum de 448.401 lei, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului de către SC „(.....)IMPEX” SRL, administrată de către numitul (.....), în perioada 01.02.2010 – 28.04.2010, prejudiciu la a cărui producere au contribuit inculpații sus-menționați prin neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu ce le reveneau în calitate de lucrători vamali în cadrul



Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Biroul Supraveghere Produse Accizate – Compartiment Echipe Mobile.

În cuprinsul aceleiași adrese, s-a învederat faptul că, anterior, cu adresa nr. (.....) din data de 02.12.2013, Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, reprezentată de Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța s-a constituit parte civilă în dosarul penal nr. (.....) /2013 al Tribunalului Argeș cu suma totală de 15.360.199 lei, din care suma de 4.653.826 lei reprezentând accize, iar suma de 1.382.694 lei TVA, aferente perioadei totale în care au fost comise faptele reținute în sarcina SC „(.....)IMPEX” SRL și a administratorului acesteia, numitul (.....), perioadă compusă din intervalele 01.01.2008 – 31.05.2008, 01.07.2008 – 31.03.2009 și 01.07.2009 – 28.04.2010.

Referitor la acțiunea civilă exercitată în cauza penală înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș sub nr. (.....) /2013, se impune precizarea că, prin sentința penală nr. (.....) din data de 04.12.2014, aceasta a fost admisă în parte, dispunându-se, între altele, obligarea inculpatului (.....), în solidar cu inculpata SC „(.....)IMPEX” SRL, la plata sumei de 843.468 lei (plus dobânzi și majorări de întârziere), precum și a inculpatului (.....), în solidar cu inculpații SC „(.....)IMPEX” SRL, (.....)și (.....), la plata sumei de 3.598.240 lei (plus dobânzi și majorări de întârziere).

În consecință, având în vedere aspectele expuse, apreciem că se impune antrenarea răspunderii civile delictuale a inculpaților LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL, în solidar cu SC „(.....)IMPEX” SRL, pentru prejudicierea bugetului general consolidat al statului, în perioada 01.02.2010 – 28.04.2010, cu suma totală de 2.424.568 lei, pagubă la a cărei producere sus-numiții au contribuit în mod efectiv, prin neîndeplinirea atribuțiilor de control, în circumstanțele descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu.

De asemenea, în conformitate cu disp. art. 25 alin. 3 C.pr.pen., se impune ca instanța să dispună desființarea totală a înscrisurilor oficiale falsificate de către inculpații LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL cu prilejul întocmirii acestora, respectiv a proceselor – verbale de control nr. (.....) din data de 01.02.2010 și nr. (.....) din data de 23.04.2010.

### **MĂSURI ASIGURĂTORII**

În cauză, în vederea garantării reparării prejudiciului la a cărui producere au contribuit inculpații LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL, prin neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ce le reveneau în virtutea funcțiilor de control deținute în cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Biroul Supraveghere Produse Accizate – Compartiment Echipa Mobile, prin ordonanța nr. 59/P/2010 din data de 03.12.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial

Constanța s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului SIMION COSTEL:

- autoturism marca „OPEL VECTRA”, capacitate cilindrică 1598 cmc, (.....) ;

- imobil situat în municipiul Constanța, (.....) , ap. 10, mansardă, compus din clădire cu suprafața utilă de 24,77 m.p. și teren în suprafață indiviză de 8,24 m.p., identificat cu numărul cadastral (.....) , imobil dobândit în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. (.....) din data de 20.09.2010.

De asemenea, prin aceeași ordonanță s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului BRĂDULESCU CĂTĂLIN:

- autoturism marca „FIAT TIPO”, capacitate cilindrică 1581 cmc, (.....) ;

- autoturism marca „CITROEN XSARA”, capacitate cilindrică 1360 cmc, (.....) ;

- apartament situat în municipiul Mangalia, (.....) ap. 32, jud. Constanța, compus din patru camere și dependințe, având suprafața utilă de 66,82 m.p., număr cadastral (.....), imobil dobândit în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. (.....) din data de 02.02.2006.

Având în vedere natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și

SIMION COSTEL (infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție și infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție), precum și obligația ce incumbă organelor judiciare, potrivit art. 20 din Legea nr. 78/2000 privind luarea măsurilor asigurătorii, în vederea reparării prejudiciului produs bugetului general consolidat al statului, în temeiul disp. art. 330 teza a II – a C.pr.pen., propunem menținerea măsurilor asigurătorii dispuse pe parcursul urmăririi penale, prin ordonanța nr. 59/P/2010 din data de 03.12.2014.

### **MIJLOACE DE PROBĂ**

(.....)

### **DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE**

(.....)

Constatând faptul că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că faptele au fost săvârșite de către inculpații LEȚCANU COSTEL, BRĂDULESCU CĂTĂLIN și SIMION COSTEL, iar aceștia răspund penal,

În temeiul disp. art. 327 lit. a C.pr.pen.,

### **D I S P U N:**

**Trimiterea în judecată a inculpaților:**

**LEȚCANU COSTEL** (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor prev.  
de:

- art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,
- art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 289 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,

**BRĂDULESCU CĂTĂLIN** (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor  
prev. de:

- art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,
- art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 289 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

și **SIMION COSTEL** – (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor  
prev. de:

- art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,
- art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 289 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

În conformitate cu disp. art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de un număr de 3 (trei) copii certificate, ce urmează a fi comunicate inculpaților, precum și de dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a, c și d C.pr.pen., urmând a fi citați:

### **INCULPAȚI**

**LEȚCANU COSTEL – (.....);**

**BRĂDULESCU CĂTĂLIN – (.....);**

**SIMION COSTEL – (.....);**

### **PARTE CIVILĂ**

**STATUL ROMÂN prin AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, reprezentată de DIRECȚIA**

**REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI –  
ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANȚA** – municipiul Constanța, b-dul I. G. Duca nr. 18, prin  
reprezentanții săi legali;

**MARTORI**

(.....).

În conformitate cu disp. art. 274 alin. 1 C.pr.pen., solicităm  
obligarea inculpaților la plata a câte 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli  
judiciare avansate de stat.

**PROCUROR,**

(.....)