



**MINISTERUL PUBLIC**  
**Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**  
**DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**  
**Serviciul Teritorial Constanța**  
**Dosar nr. 53/P/2014**  
**Operator date nr.4472**

**REFERAT**  
**cu propunere de arestare preventivă**  
**Anul 2015, luna ianuarie, ziua 29**

**Procuror șef (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,**

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

- ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE cercetat pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal;
- FALOUTSOS EVANGELOS cercetat pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 Cod penal.

**C O N S T A T :**

Prin Ordonanța nr. 23/P/2015 din data de 23.01.2015 (fila 5), s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și de dare de mită prev. de art. 290 Cod penal.

Prin Ordonanța nr. 23/P/2015 din data de 23.01.2015 (fila 5), s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și de dare de mită prev. de art. 290 Cod penal.

Prin Ordonanța nr. 23/P/2015 din data de 28.01.2015, ora 15:00 (fila 120), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:

- ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal;
- FALOUTSOS EVAGELOS pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 Cod penal.

Prin Ordonanța nr. 23/P/2015 din data de 28.01.2015, ora 21:00, (fila 143), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpații:

- ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal. În sarcina inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE s-a reținut împrejurarea că, în data de 28.01.2015, în jurul orelor 9, a

primit suma de 200 de euro de la studentul FALOOTSOS EVANGELOS, înmatriculat în anul V la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius Constanța, pentru a-l promova examenul la disciplina *Farmacie clinică* din anul V de studii care urma a fi susținut în data de 04.02.2015.

- FALOOTSOS EVANGELOS pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 Cod penal. În sarcina inculpatului FALOOTSOS EVANGELOS s-a reținut împrejurarea că, în data de 28.01.2015, în jurul orei 9, inculpatul FALOOTSOS EVANGELOS, student înmatriculat în anul V la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius Constanța, i-a remis suma de 200 de euro inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, profesor universitar doctor la facultatea sus-menționată, pentru a-l promova examenul la disciplina *Farmacie clinică* din anul V de studii care urma a fi susținut în data de 04.02.2015.

Prin Ordonanța nr. 23/P/2015 din data de 28.01.2015, ora 22:20 (fila 151), s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe un termen de 30 de zile, în intervalul 28.01.2015 – 26.01.2015, față de inculpatul FALOOTSOS EVANGELOS.

Prin Ordonanța nr. 23/P/2015 din data de 29.01.2015, ora 00:20 (fila 160), s-a dispus reținerea inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pentru 24 de ore, în intervalul 28.01.2015, ora 19:00 – 29.01.2015, ora 19:00.

**Starea de fapt expusă anterior se probează prin următoarele mijloace de probă**, care conduc la concluzia existenței, în cauză, a suspiciunii rezonabile că inculpații ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE și FALOOTSOS EVANGELOS au săvârșit infracțiunile corelative de dare și luare de mită pentru care sunt cercetați:

La data de 23.01.2015, numita (.....) a formulat o sesizare penală împotriva inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, profesor universitar doctor la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius Constanța, disciplinele *Farmacologie, Farmacoterapie și Farmacie Clinică*, din care rezultă că inculpatul, în data de 26.01.2015, urmează să primească, cu titlu de mită, suma de 400 euro de la studentul grec FALOOTSOS EVANGELOS, înmatriculat în anul 5 al Facultății de Farmacie, pentru a-l promova la două examene la care acesta înregistrează restanțe (fila 5).

Din declarația martorei sus-menționate (fila 7), rezultă că a absolvit cursurile la Facultății de Farmacie din cadrul Universității Ovidius Constanța și că avea cunoștința că inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, profesor universitar doctor, titular la disciplinele sus-menționate, pretinde și primește sume de bani de la studenți pentru a-i promova la examene. Martora arată că, în urmă cu două zile, respectiv, în data de 21.01.2015, s-a întâlnit cu inculpatul FALOOTSOS EVANGELOS, student grec la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius Constanța care i-a confirmat că, și în prezent, inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE procedează de

aceeași manieră, în sensul că primește sume cuprinse între 150 și 300 de euro pentru fiecare examen, în funcție de naționalitatea studenților.

(.....)

Se remarcă un adevărat *modus operandi* al inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE constând în aceea că primește câte 200 euro pentru fiecare examen, de la un singur student o dată, tocmai pentru a nu avea martori și, totodată, nu acceptă discuții telefonice pe acest subiect cu studenții. Acest *modus operandi* va fi respectat pas cu pas în cazul care face obiectul prezentului dosar.

(.....)

Astfel cum rezultă din declarația martorei (.....), inculpatul FALOUTSOS EVANGELOS stabilise să se prezinte în biroul inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pentru a-i remite suma de 400 euro pentru a promova cele două examene. Între timp, inculpatul FALOUTSOS EVANGELOS a hotărât să remită doar suma de 200 de euro pentru a promova un singur examen, cel la disciplina *Farmacie clinică* din anul V de studiu (fila 8 și 132).

(.....)

În data de 26 ianuarie 2015, martora (.....) și inculpatul FALOUTSOS EVANGELOS s-au deplasat împreună la biroul profesorului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, situat la mansarda facultății, având numărul M1, martora rămânând afară, pe holul facultății, în timp ce inculpatul a mers în biroul profesorului pentru a-i

da plicul cu bani. La întoarcere, după circa 1 – 2 minute, inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS i-a povestit martorei că nu a putut să-i dea banii profesorului întrucât acesta i-a zis că este ocupat, urmând să susțină un examen și l-a poftit afară înainte ca studentul să aibă ocazia să-i ofere suma de bani (fila 119).

Împreună cu inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS, martora (.....) a revenit a doua zi, 27 ianuarie 2015, în jurul orelor 08:00 – 09:00, la fel ea rămânând pe holuri, în timp ce inculpatul s-a deplasat în biroul profesorului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, însă nu a fost primit de (.....) , numita (.....), care era împreună cu profesorul, nici de această dată inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS neputând să-i ofere banii inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE (fila 119). (.....)

În consecință, inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS a hotărât să revină în dimineața zilei de 28 ianuarie 2015, luându-o, din nou cu el și pe martora (.....). Astfel, în jurul orelor 08:00, cei doi s-au deplasat împreună la sediul Facultății de Farmacie și am urcat la mansardă spre biroul inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE. Inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS mi-a spus martorei că va încerca din nou să-i ofere profesorului plicul cu cei 200 euro, martora rămânând pe holul mansardei, iar inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS pătrunzând singur în biroul profesorului. După aproximativ 2 minute, inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS a ieșit din biroul profesorului, martora întrebându-l dacă a reușit să-i dea plicul cu bani profesorului, acesta răspunzându-mi afirmativ, motiv pentru care

martora l-a felicitat de mai multe ori spunându-i „*felicitări, bravo*” (fila 119).

În continuare, inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS i-a povestit martorei că i-a spus profesorului: „*Uitați domnule profesor, un ajutor pentru farmacie clinică pentru a-mi fi mai ușor examenul*”, moment în care i-a dat și plicul cu cei 200 euro. Tot inculpatul Faloustos Evangelos i-a povestit martorei că inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, după ce a văzut plicul, i-a spus: „*O să fie ușor pentru tine la examen*” (fila 119).

(.....)

Mai mult, **în data de 29.01.2015**, după ce presa a publicat știri privind cercetarea de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, numiții (.....) toți studenți la Facultatea de Farmacie a Universității Ovidius care au sesizat faptul că, fiind constrânși de atitudinea inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE care îi respingea, în mod repetat, de la promovarea examenelor la disciplinele pe care le predă, nu au avut altă opțiune decât aceea de a-i remite sume de bani, cuprinse între 300 și 600 euro, în funcție de numărul examenelor, inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE pentru a promova examenele la disciplinele respective. Toți martorii menționați anterior au descris același procedeu de remitere a banilor folosit și de către inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS, respectiv, prezentarea în biroul

inculpatului cu plicul în care era suma de bani și bilețelul cu numele, disciplina, anul și grupa.

Mai mult, în portmoneul inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE a fost identificată suma de 1.150 euro și 495 lei (filele 97 și 106-108) care este posibil să provină din plicurile aduse de persoanele ale căror bilețele au fost identificate în borseta inculpatului.

(.....)

Adresa nr. 1199/29.01.2015 emisă de Universitatea Ovidius Constanța (fila 169), confirmă faptul că examenul la disciplina *Farmacie clinică* pentru studenții anului V al Facultății de Farmacie a fost programat pentru data de 04.02.2015, titularul disciplinei fiind inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE, în calitatea sa de profesor universitar doctor.

Infrațiunea de luare de mită este una din cele prevăzute de art. 223 alin. 2 C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că privarea inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Astfel, infrațiunea de luare de mită, prin natura sa și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpatului. (I.C.C.J., s.p.,



decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; I.C.C.J., s.p., decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Modul de săvârșire a faptei, prin care inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE se folosește prerogativele funcției sale de profesor universitar pentru a obține pentru sine sume de bani cu titlu de mită, condiționând promovarea examenelor de remiterea unor sume de bani, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic și justifică privarea de libertate.

Mai mult, categoria persoanelor care lucrează în învățământ, la cel mai înalt nivel – învățământul superior – ar trebui să reprezinte un model de onestitate în comportament, nu să contribuie la răspândirea în rândul studenților a ideii că examenele pot fi promovate prin alte mijloace decât cele legale.

Totodată, caracterul conspirat al metodelor folosite denotă specializarea inculpatului ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE și dificultatea identificării și tragerii la răspundere penală, împrejurare care subliniază nevoia dispunerii în cauză a măsurii arestului preventiv.

Spre deosebire de inculpatul FALOUSTOS EVANGELOS care și-a asumat comiterea faptei sale de dare de mită, inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE are un comportament procesual nesincer, împrejurare care justifică luarea unei măsuri preventive mai dure decât cea aplicată inculpatului FALOUSTOS EVANGELOS, respectiv, controlul judiciar.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate inculpatului acuzat de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., s.p., decizia penală nr. 210/2004).

Arestarea inculpatului răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară, astfel, pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor și desfășurarea, în bune condiții, a procesului penal. Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpatului, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că, în speță, sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Având în vedere că, în cauză, există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale și nu există nicio cauză care împiedică punerea în mișcare acțiunii penale, precum și că sunt

incidente prevederile art. 223 alin. 2 C.pr.pen., iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației,

În temeiul art. 224, art. 223 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.pr.pen.,

### **PROPUN :**

**Arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29.01.2015 și până la data de 27.02.2015, a inculpatului:**

- **ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE – (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal.**

Inculpatul ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă al Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, **începând cu data de 28.01.2015, ora 19:00 și până la data de 29.01.2015 ora 19:00**, fiind asistat de apărătorii aleși, (.....) din cadrul Baroului de Avocați Constanța.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală alcătuit dintr-un volum de 209 file, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța, (.....).

## **PROCUROR ȘEF SERVICIU**

**(.....)**