

Către,  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE  
ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Serviciul Teritorial Constanța  
Referitor la dosarul penal nr 200/P/2014

În atenția domnului procuror șef al DNA – ST Constanța

DOMNULE PROCUROR – ȘEF,

Subsemnatul CONSTANTINESCU NICUȘOR DANIEL, cu domiciliul legal în mun Constanța, str Mihai Eminescu, nr 13, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Constanța, Având în vedere dispozițiile art 65 alineat 1 în referire la art 64 alineat 1 litera f din C.Pr.Penală, cu aplicarea art 70 C.Pr.Penală, formulăm prezența

CERERE DE RECUZARE,

În ceea ce îl privește pe domnul procuror Andrei Bodean în privința dosarului mai sus menționat, apreciind că în privința acestuia este incident un caz de incompatibilitate, în sensul că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestuia este afectată.

În susținerea prezenței cereri de recuzare, va solicităm să aveți în vedere că am promovat o plângere penală împotriva procurorului Andrei Bodean, și împotriva mai multor persoane din cadrul DNA – Secția de combatere a corupției sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor de purtare abuzivă, prevăzută de art 250 alineat 3 c.penal și abuz în serviciu prevăzută de art 246 cod penal, plângere care a fost înaintată spre competență soluționare către

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind înregistrată sub numărul de dosar 60/p/2014.

Reținând existența stării conflictuale, de altfel declarată prin promovarea unui demers penal, existente între subsemnatul și procurorul care soluționează prezența cauza, apreciem că există o suspiciune rezonabilă cu privire la imparțialitatea procurorului. Totodată, apreciem că imparțialitatea procurorului este cu atât mai mult pusă sub semnul îndoielii, prin prisma modalității în care a procedat la desfășurarea anchetelor penale în dosarele instrumentate în privința subsemnatului, inclusiv prin modalitatea în care a procedat la punerea în executare a mandatului de aducere emis pe numele subsemnatului pentru dată de 15.01.2014, pe de o parte, precum și împrejurarea că în mod cu totul surprinzător acest procuror este cel care anchetează toate dosarele împotriva subsemnatului, dosare instrumentate de către DNA – ST Constanța.

Astfel, în susținerea aspectelor învederate în cele ce au precedat în referire la modalitatea de desfășurare a anchetelor penale în ceea ce mă privește, urmează a reține cu titlu punctual următoarele:

- În cadrul dosarului instrumentat în cadrul DNA – Serviciul Teritorial Constanta aflat în lucru la procurorul, Andrei Bodean, dosar nr 179/P/2013, la dată de 6 decembrie 2013 am primit o citație de la procuror, citație la care s-a prezentat avocatul meu ales, Mocanu Marius, care a învederat cu acest prilej că subsemnatul sunt suspect de cancer și mă aflu la analize la clinici de specialitate, demersuri începute încă din noiembrie 2013, perioada în care subsemnatul nu aveam cunoștință de împrejurarea că cercetarea penală din dosarul CMZ nu era începută.
- Procurorul Andrei Bodean avea cunoștință de la avocat despre deplasarea subsemnatului în Germania la Hanovra pentru biopsia prostatei, analiză care a confirmat diagnosticul de cancer – scor gleason 9, pe dată de 7 ianuarie 2014.
- Cu toate că avea cunoștință de evoluția stării de sănătate, acesta a emis citația din 13 ianuarie 2014, citație la care va

reamintesc că s-a prezentat avocatul Mocanu și a adus la cunoștință procurorului Bodean, în prezența procurorului șef Sorin Constantinescu faptul că subsemnatul sunt programat pe dată de 14 ianuarie 2014 pentru obținerea vizei medicale la ambasada SUA.

- În pofida faptului că informații actualizate cu privire la deplasările pe care le realizăm și evoluția stării mele de sănătate îi erau aduse la cunoștință de către apărătorul meu, procurorul a susținut în mod mincinos că are informații venite dinspre structurile de forță ale statului Român că subsemnatul aș vrea să fug în SUA pentru a mă sustrage cercetării penale.

- Astfel în dată de 15 ianuarie 2014, a fost organizată „înscenarea” pe platoul CJC la care a participat direct procurorul Bodean însoțit de polițiști care nu făceau parte din cadrul structurii serviciului teritorial DNA Constanța, polițiști care au făcut uz de violență, cuvinte injurioase și amenințări cu armă, fapt ce denotă un grav abuz în serviciu împlinit de procurorul Andrei Bodean. Acesta a fost motivul care m-a determinat să promovez plângere penală împotriva acestuia și împotriva organelor judiciare, plângere despre care am făcut vorbire în precedent. Mai mult decât atât, simplă prezența a procurorului la executarea unui mandat de aducere era inutilă, în contextul în care executarea unui mandat de aducere urmărește prezentarea persoanei vizate în față procurorului.

- procurorul Bodean a întreprins demersuri către ambasada SUA pentru anularea vizei medicale, care îmi fusese acordată în dată de 14 ianuarie 2014, fapt pentru care la două zile distanță după ce îmi acordase viza că urmare a constatării veridicității diagnosticului medical, cancer – scor gleason 9, ambasada SUA a revenit asupra deciziei și a acordat viza medicală pentru deplasarea la Stanford, clinică la care aveam programare pentru dată de 17 ianuarie 2014. Menționez că datorită întârzierii acordării vizei, am fost nevoit să mă reprogrez la finalul lunii ianuarie. Menționăm că prin Ordonanță procurorului din dată de 15.01.2014, s-a dispus luarea față de subsemnatul a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țară fără încuviințarea procurorului care efectuează

urmărirea penală pe o durata de 30 de zile inclusiv, de la dată de 15.01.2014 la dată 13.02.2014 inclusiv.

- Menționez că am plecat în mod legal în SUA, în interiorul măsurii controlului judiciar impus de procurorul Bodean și m-am întors pe dată de 30 ianuarie 2014, demonstrând astfel bună mea credință și intenția de a nu mă sustrage cercetării penale prezentându-mă în față procurorilor ori de câte ori am fost chemat.

- Prin Ordonanță procurorului din 10.02.2014 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de subsemnatul începând cu dată expirării măsurii obligării de a nu părăsi țară. Printre obligațiile impuse, se numără interdicția de a depăși granițele României fără încuviințarea prealabilă a procurorului. Va aduc la cunoștință faptul că și în interiorul acestei măsuri am părăsit țară cu aprobarea procurorului Andrei Bodean, deplasându-mă pentru trei zile în Turcia unde în luna februarie am efectuat o serie de analize specifice cancerului de prostată.

- Fiind programat în luna aprilie 2014 la operație la spitalul John Hopkins Baltimore am plecat din România în mod legal, cu aprobarea procurorului Andrei Bodean, care a solicitat să informez organele de anchetă despre situația mea medicală, ceea ce am și făcut permanent prin avocatul Marius Mocanu, care a prezentat documentele medicale succesive privitoare la situația mea medicală. Va informez că după operația de prostată am suferit mai multe complicații postoperatorii, dovedite cu documente medicale, apostilate de departamentul de stat al SUA, pe care le-am pus permanent la dispoziția organelor de cercetare penală, cu toate acestea la 10 zile după ce am fost operat de cancer procurorul Bodean a hotărât trimiterea în instanța a dosarului CMZ în dată de 25 aprilie 2014, fără că eu să pot face o depoziție în acest dosar.

- Ulterior deși cunoștea situația mea medicală și imposibilitatea obiectivă de a reveni în țară, motivată de tratamentul pe care l-am urmat în SUA Andrei Bodean a cerut arestarea mea preventivă în lipsa. Va reamintesc că statul american, pe baza documentelor medicale prezentate de mine a refuzat la finalul lunii octombrie 2014 extrădarea mea, considerând

că este un abuz arestarea mea preventivă, în condițiile în care documentele mele medicale semnate de prestigioși medici americani arătau că nu mă pot deplasa pe o distanță atât de lungă, SUA – România.

- Fără a mă prevala de împrejurarea că SUA a respins cererea de extrădare, am hotărât pe propria răspundere să vin în țară în data de 6 noiembrie 2014, deși știam de mandatul de arestare emis pe numele meu. Fără a ține cont de toate aceste lucruri, care arătau bună mea credință, procurorul Bodean a cerut pe data de 7 noiembrie 2014 confirmarea mandatului de arestare susținând în mod neadevărat că am fost reținut de autoritățile americane, singurul indiciu în acest sens fiind un mail primit de la un angajat al ambasadei României la Washington, care susținea că a auzit acest lucru eu fiind în acel moment la New York, va rog să rețineți că acest e-mail, neoficial, era contrazis de comunicarea oficială a statului american către Ministerul Justiției din România care spunea clar că statul american refuză extrădarea mea. Menționez că împotriva angajatului ambasadei României la Washington, numitul Adrian Ciprian Miron, a fost promovată o plângere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

- Totodată, învederez împrejurarea că în perioada de absență motivată de înscrieri medicale, despre care procurorul Bodean avea cunoștință având în vedere dosarul nr 179/P/2013 , acesta a instrumentat și trimis în instanța un alt dosar, dosarul rezultând dintr-un raport al Curții de Conturi, pe care CJC l-a contestat în instanța de contencios administrativ și care se află încă spre soluționare pe rolul instanței de judecată, capetele de acuzare făcând referire la programele CJC (Perdele Forestiere, Refacerea Livezilor Dobrogene și apartamente pentru medici), adoptate cu majoritatea de voturi de către consilierii județeni.

Că atare, ținând seama de aceste aspecte de fapt concurente, apreciem că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea

procurorului este afectată, împrejurare în raport de care solicităm admiterea cererii de recuzare.