

„Dosar nr. 508/57/2013

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA Nr. 235/2013

Ședința publică de la 25 Septembrie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ privind pe contestatorul **K.W.J.** în contradictoriu cu intimatele **Agenția Națională de Integritate și Inspekția de Integritate**, având ca obiect anulare act administrativ.

Se constată că s-au depus la dosar prin serviciul registratură al instanței concluzii scrise din partea intimatei Agenția Națională de Integritate.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânarea pronunțării din data de 16.09.2013, care face parte integrantă din prezenta sentință.

CURTEA DE APEL

Asupra cauzei de față:

Constată că pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția contencios administrativ și fiscal s-a înregistrat sub nr. 508/57/2013 acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **K.W.J.** în contradictoriu cu pârâtele **Agenția Națională de Integritate și Inspekția de Integritate** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună:

- suspendarea executării raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate – Inspekția de Integritate – Inspector E.G. până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei cauze;

- anularea raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate – Inspekția de Integritate – Inspector E.G.;

- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea **cererii de suspendare**, reclamantul a susținut, sub aspectul cazului bine justificat, că este fundamentat pe ipoteza în care, nesuspendarea executării raportului de evaluare, pe care-l consideră total netemeinic și nelegal, ar determina în considerarea prevederilor art. 15 alin. 2 din Legea nr. 393/2004, încetarea de drept a mandatului de primar. Practic mandatul său este lăsat la latitudinea unui inspector de integritate, a cărui interpretare eronată a dispozițiilor legale în materie ar invalida votul a 77,34% dintre sibieni, care i-au acordat mandatul de primar la ultimele alegeri locale.

În ce privește iminența producerii unei pagube, reclamantul a susținut că aceasta este determinată de costurile ocazionate de organizarea unor noi alegeri pentru desemnarea unui nou primar, alegeri care vor fi invalidate în situația în care prezenta acțiune va fi admisă printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, context care va perturba grav funcționarea primăriei pe care o conduce reclamantul, precum și serviciile publice aflate în coordonarea acesteia.

În drept, s-a invocat dispozițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004.

În motivarea **acțiunii în anulare** reclamantul a învederat următoarele:

S.C. Piețe S.A. a fost constituită prin reorganizarea Serviciului Public de Administrare a Piețelor Sibiu, în conformitate cu H.C.L. Sibiu nr. 246/2010, din cuprinsul acestei hotărâri rezultând operațiunea de transformare și constituire a noii entități juridice în scopul creării cadrului instituțional de satisfacere a serviciului de interes public de administrare a domeniului public.

În cazul acestei societăți, contrar celor reținute de inspectorul de integritate, reclamantul susține că nu a deținut calitatea de reprezentant al autorității publice locale în consiliul de administrație. De altfel, nici inspectorul de integritate nu indică nici un act care să-i confere reclamantului o asemenea calitate, deși conform Legii nr. 31/1991 și a Statutului societății, calitatea de reprezentant a acționarului - persoană juridică în adunarea generală a acționarilor, se dobândește în baza unui mandat expres dat de acționar.

S.C. Apă Canal S.A. a fost transformată prin hotărârea A.G.A. nr. 5/31.10.2008, din societate comercială de interes local (existentă până la acel moment) în operator regional, societatea fiind adaptată noilor realități juridice pentru implementarea programelor de investiții publice de interes zonal sau regional realizate în comun în cadrul asociației de dezvoltare comunitară, destinată înființării, modernizării și/sau, după caz, dezvoltării infrastructurii tehnico – edilitare aferente acestor servicii/activități, în temeiul legislației românești implementate în scopul clarificării, compatibilizării și armonizării acesteia cu legislația europeană, cu condițiile de eligibilitate solicitate de Comisia europeană pentru accesarea fondurilor europene nerambursabile, precum și cu prevederile programului Operațional Sectorial - Mediu.

În urma acestei transformări aria de operare a acestei societăți a depășit limitele localității Sibiu, fiind extinsă la nivelul întregului județ Sibiu și a județului Brașov.

Prin H.C.L. Sibiu nr. 144/30.04.2009 reclamantul a fost mandatat de autoritatea deliberativă să semneze în numele și pe seama acestei autorități, actul constitutiv al acesteia, mandatul nefiind remunerat în cadrul A.G.A. a S.C. Apă Canal S.A..

Din punct de vedere al existenței incompatibilității reclamantul susține că societatea respectivă nu este o societate de interes local, cum prevede ipoteza normei prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003, dispozițiile legale care reglementează incompatibilitățile fiind de strictă interpretare și nu pot fi extinse la situații de fapt și de drept apărute ulterior adoptării Legii nr. 161/2003 și care, într-o logică juridică firească, nu aveau cum să fie reglementate și vizate anterior apariției/reglementării lor.

Instituția juridică a operatorului regional a sistemului public de alimentare apă și canal este distinctă de instituția juridică a societății de interes local sau județean, dacă este privită prin prisma arealului de deservire al operatorului. Tot ceea ce depășește din acest punct de vedere unitatea administrativ teritorială (comuna, orașul, județul) are caracter regional.

Se mai arată că pârâta prin inspectorul instrumentator desconsideră flagrant principiul constituțional privind aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene consacrat de art. 148 alin. 2 și alin. 3 din Constituția României, prin aceea că nu a ținut cont că înființarea operatorilor regionali constituie un proces esențial pentru asigurarea respectării acquis-ului comunitar și de asemenea pentru dezvoltarea capacității de absorbție a fondurilor și de implementare a viitoarelor proiecte de investiții, operatorii regionali fiind singurii eligibili în accesarea fondurilor europene de apă și canalizare.

În final se mai arată că toate actele administrative care au stat la baza creării cadrului instituțional în vederea accesării fondurilor europene în sectorul de apă și canalizare au fost supuse unei duble cenzuri instituționale, respectiv controlului de legalitate exercitat de Prefectul județului Sibiu și a Autorității de Management – Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile și Comisiei Europene.

În drept s-a invocat dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, art. 10 alin. 1 și 3, art. 15 din Legea nr. 554/2004, art. 2 lit. g¹ din Legea nr. 51/2006, O.u.G. nr. 13/2008, art. 21¹ din Legea nr. 241/2006, art. 11, art. 150 alin. 1 – 3, art. 194 N.C.P.C., art. 148 alin. 2 și 3 din Constituția României, Tratatul de aderare la Uniunea Europeană, Decizia Comisiei europene nr. 3467 din 11 iulie 2007 prin care a fost aprobat Programul Operațional Sectorial Mediu, Regulamentul CE 1083/2006 al Consiliului din 11 iunie 2006, Regulamentul CE nr. 1828 al Comisiei din 8 decembrie 2006.

S-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă conform art. 411 pct. 2 N.C.P.C.

Pârâta **Agencia Națională de Integritate (A.N.I.)** a depus **întâmpinare** solicitând respingerea cererii de suspendare și a acțiunii în anulare formulate de reclamant ca neîntemeiate.

În motivarea opțiunii sale procesuale în ceea ce privește suspendarea executării raportului de evaluare pârâta a susținut că acest act administrativ de vreme ce a fost contestat nu produce nici un efect. Pe de altă parte aspectele învederate de reclamant nu întrunesc elementele constitutive ale cazului bine justificat și a pagubei iminente așa cum sunt ele definite de Legea nr. 554/2004.

În ce privește acțiunea în anulare a raportului de evaluare, pârâta susține, contrar celor arătate de reclamant prin acțiune, că reclamantul a încălcat prevederile legale referitoare la regimul incompatibilităților, respectiv a art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003 prin aceea că în perioada 05.08.2010 – iunie 2012 pentru mandatul 2008 – 2012, precum și în perioada iunie 2012 și până în prezent a reprezentat municipiul Sibiu în A.G.A. S.C. Piețe Sibiu S.A., iar în perioada 30.04.2009 – iunie 2012 a reprezentat municipiul Sibiu în A.G.A. S.C. Apă Canal S.A. în baza H.C.L. Sibiu nr. 144/2009. În mandatul 2012 – 2016 a reprezentat municipiul Sibiu în cadrul A.G.A. S.C. Apă Canal S.A. în baza H.C.L. Sibiu nr. 231/2012.

Se mai arată că susținerile reclamantului privitoare la inexistența calității sale de reprezentant al municipiului în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Piețe S.A. Sibiu sunt nefondate, fiind contrazise de informațiile furnizate de către O.R.C. Sibiu și Actul constitutiv al societății conform cărora reclamantul participă la conducerea activității societății în calitate de primar/reprezentant al Primăriei municipiului Sibiu. De asemenea, la documentația transmisă de O.R.C. Sibiu au fost atașate declarațiile date de reprezentanții acționarilor, precum și cele ale administratorilor societății comerciale menționate, referitoare la specimenul de semnătură, declarația reclamantului fiind autenticată sub nr. 2266/03.08.2010.

Referitor la calitatea reclamantului de reprezentant al Municipiului Sibiu în A.G.A. S.C. Apă Canal S.A. s-a arătat că dat fiind obiectul de activitate al acestei societăți, modalitatea de înființare, unitățile administrativ teritoriale în care se prestează serviciile de alimentare cu apă și cele de canalizare, se constată cu certitudine caracterul acestei societăți de a fi una de interes local, în accepțiunea conferită de legiuitor prin Legea nr. 15/1990, iar faptul că ulterior a dobândit și calitatea de operator regional care asigură furnizarea/prestarea serviciului/activității de utilității publice pe raza de competență a unităților administrativ teritoriale asociate, nu-i schimbă calitatea de societate comercială de interes local.

Consiliul local este conform art. 36 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 reprezentantul legal al unității administrativ teritoriale în societățile comerciale pentru participațiile deținute la acestea, iar consiliul local a dat mandat convențional primarului, ajungându-se ca primarul să reprezinte unitatea administrativ teritorială în cele două societăți.

S-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă conform art. 411 pct. 2 N.C.P.C..

Prin **încheierea de ședință din 24.07.2013** (filele 394 – 397) Curtea de Apel Alba Iulia, motivat, a respins cererea reclamantului de suspendare a executării raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate.

În ședința publică din 25.09.2013, Curtea a admis motivat **excepția lipsei calității procesuale pasive** a Inspecției de Integritate.

Pe fondul cauzei, Curtea reține următoarele:

1. În fapt:

Prin raportul de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate s-a stabilit că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât a deținut simultan, atât funcția de primar al Municipiului Sibiu, cât și calitatea de reprezentant al Municipiului Sibiu în cadrul S.C. Piețe Sibiu S.A., precum și de reprezentant al acestei unități administrativ teritoriale în cadrul A.G.A. a S.C. Apă Canal S.A., încălcând astfel dispozițiile art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003.

Pentru a ajunge la această concluzie pârâta a reținut că reclamantul în calitate de Primar al municipiului Sibiu, a deținut în perioada 05.08.2010 – iunie 2012 (mandat 2008 – 2012), precum și iunie 2012 și până în prezent, concomitent calitatea de reprezentant al municipiului la S.C. Piețe Sibiu.

Pârâta și-a fundamentat concluzia pe împrejurarea că reclamantul a dobândit această calitate, odată cu înregistrarea acestei societăți la O.R.C. conform rezoluției nr. 7571/05.08.2010, pronunțată în ședința din data de 05.08.2010. Calitatea de

reprezentant persoană juridică reiese, în opinia pârâtei, și din Actul constitutiv al societății, conform căruia reclamantul participă la conducerea activității societății. Se mai relevă și specimenul de semnătură comunicat O.R.C. dat prin declarația autenticată cu nr. 2266/03.08.2010.

Pârâta a mai reținut că în mandatul 2008 – 2012, începând cu data de 30.04.2009 reclamantul a reprezentat municipiul Sibiu în cadrul A.G.A. a S.C. Apă Canal S.A., fiind legal împuternicit prin H.C.L. Sibiu nr. 144/30.04.2009, și în mandatul 2012 – 2016 a fost împuternicit în aceeași calitate prin H.C.L. Sibiu nr. 231/19.07.2012.

S.C. Piețe S.A. este o societate comercială de interes local, ce a fost constituită prin reorganizarea Serviciului Public de Administrare a Piețelor Sibiu, ca organism prestator de servicii publice și de utilitate publică, în conformitate cu H.C.L. Sibiu nr. 246/2010 și H.C.J. Sibiu nr. 95/21.07.2010, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/481/05.08.2010, având ca acționari municipiul Sibiu cu o cotă de participare de 99% și Județul Sibiu cu o cotă de participare de 1%.

S.C. Apă Canal S.A. este o societate pe acțiuni constituită prin reorganizarea R.A.G.C.L. Sibiu, având inițial ca acționar Consiliul Local Sibiu, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/1023/04.09.1998, pentru ca în cursul anului 2008 în baza Hotărârii nr. 5/30.10.2008 a Adunării Generale a Acționarilor să se reorganizeze prin cooptarea și a altor unități administrativ teritoriale, respectiv Județul Brașov, Județul Sibiu, Municipiul Făgăraș, orașele Avrig, Cisnădie, Ocna Sibiului, Miercurea Sibiului, Tâlmăciu, precum și mai multe comune din județul Sibiu.

Prin H.C.L. Sibiu nr. 144/30.04.2009 (fila 342) reclamantul a fost împuternicit să semneze în numele și pe seama Consiliului Local al municipiului Sibiu actul constitutiv al S.C. Apă Canal S.A., în forma modificată și aprobată prin Hotărârea nr. 5/30.10.2008 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor a S.C. Apă Canal S.A..

În executarea acestui mandat reclamantul a semnat modificarea actelor constitutive modificatoare al S.C. Apă Canal S.A. (filele 331 – 339, 359 - 369), urmare a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor concretizată prin Hotărârea nr. 5/30.10.2008 și a participat la A.G.A în urma căreia a fost adoptată Hotărârea nr. 4/19.09.2012, în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu.

Prin H.C.L. Sibiu nr. 231/19.07.2012 (fila 371) reclamantul a fost mandatat ca reprezentant în A.G.A. a S.C. Apă Canal S.A. în vederea exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor legale ce decurg din calitatea de acționar a Municipiului Sibiu.

În executarea acestui mandat reclamantul a participat la ședința A.G.A. a S.C. Apă Canal S.A. din 15.02.2013 (filele 254 – 264).

2. În drept:

Art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003:

„Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu ... funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în

adunările generale ale societăților comerciale de interes local sau de reprezentant al statului în adunarea generală a unei societăți comerciale de interes național;...”

Art. 3 din Legea nr. 15/1990:

„Regiile autonome se pot înființa prin hotărâre a guvernului, pentru cele de interes național, sau prin hotărâre a organelor județene și municipale ale administrației de stat, pentru cele de interes local.”

Art. 1 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, republicată:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ...

g) organisme prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean - denumirea generică ce include:

1. instituții publice și servicii publice înființate și organizate prin hotărâri ale autorităților deliberative, denumite în continuare instituții și servicii publice de interes local sau județean;

2. societăți comerciale și regii autonome înființate sau reorganizate prin hotărâri ale autorităților deliberative, denumite în continuare societăți comerciale și regii autonome de interes local sau județean;

3. asociații de dezvoltare intercomunitară;”

Art. 11 din Legea nr. 215/2001, republicată:

„(1) Doua sau mai multe unități administrativ-teritoriale au dreptul ca, în limitele competențelor autorităților lor deliberative și executive, să coopereze și să se asocieze, în condițiile legii, formând asociații de dezvoltare intercomunitară, cu personalitate juridică, de drept privat și de utilitate publică. Asociațiile de dezvoltare intercomunitară sunt de utilitate publică, prin efectul prezentei legi, prin derogare de la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005.

(2) Asociațiile de dezvoltare intercomunitară se constituie în condițiile legii, în scopul realizării în comun a unor proiecte de dezvoltare de interes zonal sau regional ori al furnizării în comun a unor servicii publice. Zonele metropolitane și aglomerările urbane constituite cu acordul expres al consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale componente au ca scop dezvoltarea infrastructurilor și a obiectivelor de dezvoltare de interes comun. Autoritățile deliberative și executive de la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale componente își păstrează autonomia locală, în condițiile legii.

(3) Unitățile administrativ-teritoriale au dreptul ca, în limitele competențelor autorităților lor deliberative și executive, să coopereze și să se asocieze și cu unități administrativ-teritoriale din străinătate, în condițiile legii, prin hotărâri ale consiliilor locale sau consiliilor județene, după caz.”

Art. 36 alin. 3 din Legea nr. 215/2001 republicată:

În exercitarea atribuțiilor privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului, consiliul local: ...

„c) exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome, în condițiile legii.”

Art. 37 din Legea nr. 215/2001, republicată:

„Persoanele împuternicite să reprezinte interesele unității administrative teritoriale în societăți comerciale, regii autonome de interes local, asociații de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnate prin hotărâre a consiliului local, în condițiile legii, respectându-se configurația politică de la ultimele alegeri locale.”

Art. 2 din Legea nr. 51/2006:

„În înțelesul prezentei legi, termenii și noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează: ...

g¹)operator regional - operatorul societate reglementată de Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu capital social integral al unora sau al tuturor unităților administrativ-teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice. Operatorul regional asigură furnizarea/prestarea serviciului/activității de utilități publice pe raza de competență a unităților administrativ-teritoriale asociate, administrarea, funcționarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente acestora, precum și implementarea programelor de investiții publice de interes zonal ori regional destinate înființării, modernizării și/sau, după caz, dezvoltării infrastructurii tehnico-edilitare aferente acestor servicii/activități, realizate în comun în cadrul asociației. Operatorul regional se înființează în baza hotărârilor adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, inclusiv prin modificarea actelor constitutive ale operatorilor existenți subordonați autorităților administrației publice locale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Operatorul regional este asimilat organismelor prestatoare de servicii publice prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. 125 din Legea nr. 31/1990, republicată:

„Acționarii pot participa și vota în adunarea generală prin reprezentare, în baza unei împuterniciri acordate pentru respectiva adunare generală.

(2)Acționarii care nu au capacitate de exercițiu, precum și persoanele juridice pot fi reprezentați/reprezentate prin reprezentanții lor legali care, la rândul lor, pot da altor persoane împuternicire pentru respectiva adunare generală.

(3)Procurile vor fi depuse în original cu 48 de ore înainte de adunare sau în termenul prevăzut de actul constitutiv, sub sancțiunea pierderii exercițiului dreptului de vot în acea adunare. Procurile vor fi reținute de societate, făcându-se mențiune despre aceasta în procesul-verbal. ...”

3. Aprecierea Curții:

A) Incompatibilitatea reclamantului relativă la S.C. Piețe Sibiu S.A..

Norma juridică prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003, reglementând incompatibilități ale aleșilor locali, constând într-o restrângere de drepturi pentru aceștia și sancțiuni pentru nerespectarea lor, este de strictă interpretare și aplicare, interpretului legii fiindu-i interzis a completa „lacunele

legii”, și-a o aplica pentru identitate de rațiune și la alte situații analoage, neprevăzute de lege, conform art. 10 N.C.C..

În această ordine de idei, se reține că reclamantul apare ca semnatar al actului constitutiv al acestei societăți, în calitate de reprezentant al Municipiului Sibiu, delegat pentru această operațiune prin H.C.L. Sibiu nr. 246/2010.

Calitatea de reprezentant al unei persoane juridice la semnarea actului constitutiv, nu translatează de drept această calitate și în adunările generale ale acționarilor. Pentru a dobândi calitatea de reprezentant al unității administrativ teritoriale în A.G.A., spre a exercita în numele ei drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute de aceasta la societăți comerciale, este necesar, conform art. 125 din Legea nr. 31/1990 coroborat cu art. 37 din Legea nr. 215/2001, un mandat special pentru adunarea respectivă, concretizat printr-o hotărâre de consiliu local.

H.C.L. Sibiu nr. 246/2010 nu conține un asemenea mandat, astfel că în lipsa altor acte administrative doveditoare, nu se poate susține că reclamantul a participat în calitate de reprezentant al unității administrativ-teritoriale municipiului Sibiu în adunările generale ale S.C. Piețe Sibiu S.A., societate comercială de interes local. De asemenea, actul constitutiv al societății, de care se prevalează printre altele pârâta, nu conține nici o dispoziție de natură a duce la concluzia la care s-a ajuns prin raportul de evaluare contestat.

De altfel, pârâta prin raportul de evaluare întocmit, nu susține că reclamantul a participat în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu în adunările generale ale S.C. Piețe Sibiu S.A., limitându-se a arata că a acționat numai în calitate de reprezentant al acestei unități administrativ teritoriale, fără nici o altă precizare, conduită care nu se încadrează în ipoteza legii.

În concluzie, Curtea reține că reclamantul nu s-a aflat în stare de incompatibilitate în legătură cu activitatea desfășurată la S.C. Piețe Sibiu S.A..

B) Incompatibilitatea reclamantului relativă la S.C. Apă Canal S.A..

Consecventă cu interpretarea ce trebuie dată normei prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003, arătată în cele ce preced, Curtea reține că funcția de primar este incompatibilă cu funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților comerciale de interes local, aspect care de altfel i se reproșează reclamantului prin raportul de evaluare contestat.

Este în afara oricărui dubiu, aspect necontestat și care rezultă cu evidență din starea de fapt mai sus expusă, că reclamantul în ceea ce privește S.C. Apă Canal S.A. a participat în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu în adunările generale a acționarilor ordinare sau extraordinare, fiind mandatat în acest sens prin hotărâre a Consiliului local Sibiu.

Însă contrar susținerilor pârâtei, S.C. Apă Canal S.A., în calitate de operator regional, deserving două județe, precum și orașe și comune de pe cuprinsul acestora, nu se încadrează în categoria societăților comerciale de interes local.

Legiuitorul, după cum se observă din textele legale mai sus arătate, operează în clasificarea societăților comerciale după criteriul interesului pe care acestea îl reprezintă, local, județean sau statal, interes care se suprapune cu competența lor teritorială de activitate. Competența acestor societăți, cel mult, se suprapune cu

competența din punct de vedere teritorial a autorităților publice care le înființează, competență peste care acestea nu pot dispune și care se exercită în limitele teritoriale ale unității administrativ teritoriale pe care o administrează și o conduc.

În această ordine de idei, societățile comerciale constituite la nivelul comunelor, orașelor și municipiilor sunt de interes local, societățile comerciale constituite la nivelul județelor sunt de interes județean, iar societățile constituite la nivel statal prin hotărâre de guvern sunt de interes național.

Însă, prin Legea nr. 51/2006, legiuitorul operează și cu noțiunea de operator regional, acesta fiind o societate cu capital social integral al unora sau al tuturor unităților administrativ-teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară, cu obiect de activitate serviciile de utilități publice. Aria de deservire a acestui operator coincide cu limitele teritoriale cumulate ale unităților administrativ teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară, cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și care au contribuit la constituirea capitalului social al acesteia, ceea ce în mod evident depășește ca interes nivelul local al fiecărui membru participant.

În speță aria de deservire și, în mod corelativ, de interes a S.C. Apă Canal S.A. vizează două județe, precum și municipii, orașe și comune din cadrul acestora, astfel că se poate afirma că această societate este de interes regional.

Este irelevant statutul societății sub aspectul interesului său teritorial la data înființării sale. Ceea ce prezintă relevanță în analiza stării de incompatibilitate, este statutul societății la momentul conduitei evaluate de inspectorii pârâtei, care acceptă că la acest moment societatea în cauză este de interes regional.

Așa fiind, S.C. Apă Canal S.A. nu poate fi calificată societate comercială de interes local în sensul normei prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. f din Legea nr. 161/2003, ceea ce atrage neîntrunirea elementelor constitutive ale acestei incompatibilități legale, astfel că reclamantul nu este incompatibil în a participa în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu în adunările generale a acționarilor ordinare sau extraordinare ale acesteia.

Toate aceste considerente dovedesc că actul administrativ contestat este nelegal, fiind rezultatul unei interpretări și aplicări eronate a legislației aplicabile, astfel că pentru îndreptarea acestui neajuns, Curtea va admite acțiunea reclamantului în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate și drept urmare va anula raportul de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de A.N.I..

Luând în considerare soluția dată excepției lipsei calității procesuale pasive a Inspecției de Integritate, va respinge acțiunea în contencios formulată de reclamant împotriva acestei pârâte, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația formulată de reclamantul **K.W.J.**, (...), în contradictoriu cu pârâta **Inspecția de Integritate** cu sediul în București, b-dul

Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1 ca fiind formulată împotriva unei persoane fără legitimare procesuală.

Admite contestația formulată de reclamantul **K.W.J.**, (...), în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională pentru Integritate** cu sediul în București, b-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1 și în consecință:

- Anulează raportul de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de A.N.I.

Cu drept la recurs în 15 zile de la comunicare, prin cerere depusă la Curtea de Apel Alba Iulia.

Pronunțată în ședința publică din 25 Septembrie 2013.

PREȘEDINTE,

GREFIER,”

PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC ȘI NU ARE VALOAREA UNEI COPII CONFORME CE POATE FI ELIBERATE DOAR PERSOANELOR ÎNDREPTĂȚITE ȘI CU ACHITAREA TAXELOR JUDICIARE DE TIMBRU CORESPUNZĂTOARE

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE**