

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr. 143/P/2014**

În temeiul art. 328 alin. 1 C.pr.pen. și
art. 22² alin. 1 din OUG nr. 43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și
al temeiniciei,

PROCUROR ȘEF SECȚIE

(...)

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2014, luna octombrie, ziua 28

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, procuror șef al aceleiași serviciu,

Examinând actele și lucrările de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

- inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU, cercetat, în stare de libertate, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani și bunuri necuvenite prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 (două fapte);

- instigare la dare de mită prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 290 Cod penal,

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

- suspectul (...) cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 290 Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE :

MODUL DE SESIZARE :

La data de 01.09.2014, martorul (...)(file 3, vol. 1) a sesizat Direcția Generală Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Constanța cu privire la împrejurarea că inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU, în calitate de ofițer de poliție la Poliția Transporturi Constanța, se implică în activitatea comercială a SC (...) (...) SRL Constanța sprijinindu-l pe patronul acestei firme, martorul (...). Denunțatorul mai arată faptul că, prin *relațiile* pe care inculpatul le are în Portul Constanța, legături dezvoltate prin prisma funcției de polițist deținute, acesta se implică în activitatea de încărcare și descărcare a autotrenurilor acestei societăți, precum și în influențarea reprezentanților organelor de control pentru a nu sancționa SC (...) (...) SRL Constanța.

De asemenea, martorul (...), a mai arătat că inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU este implicat în transportul de cereale deținând două autocamioane, unul marca RENAULT și altul marca IVECO, unul dintre acestea fiind condus de șoferul (...), persoană care, în luna august 2014, ar fi comis un accident rutier soldat cu decesul unei persoane (fila 3, vol. 1).

Denunțul sus-menționat a fost înaintat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, la data de 01.09.2014 constituindu-se prezentul dosar (fila 1, vol. 1).

ÎN FAPT

SC (...) (...) SRL Constanța este administrată de martorul (...), persoană care are și calitatea de asociat unic, activitatea principală a firmei fiind aceea de transporturi rutiere de mărfuri (fila 21, vol. 1).

La data de 02.09.2014, în cauză, a fost începută urmărirea penală cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în pofida funcției sale de polițist – subcomisar de poliție în cadrul Secției Regionale de Transporturi Constanța, încălcând regimul incompatibilităților în raport cu funcția deținută prev. de art. 45 alin. 1 lit. g din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, se implică în activitatea comercială a SC (...) (...) SRL Constanța (fila 18, vol. 1).

Potrivit art. 45 alin. 1 lit. g din Legea nr. 360/2002, **polițistului îi este (...)zis să efectueze, direct sau prin persoane (...)puse, activități de comerț ori să participe la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale, cu excepția calității de acționar.**

Conform art. 3 alin. 1 din Codul civil republicat, *dispozițiile prezentului cod se aplică și raporturilor dintre profesioniști, precum și raporturilor dintre aceștia și orice alte subiecte de drept civil.*

Potrivit art. 3 alin. 2 din Codul civil republicat, *sunt considerați profesioniști*) toți cei care exploatează o întreprindere.*

Conform art. 3 alin. 3 din Codul civil republicat, *constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ.*

*) Noțiunea "profesionist" include categoriile de **comerciant**, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil.

(....)

Din verificările efectuate a rezultat că SC (...) SRL Constanța a fost înființată la data de 17.09.2012, asociat unic și administrator fiind martora (...)iar obiectul principal de activitate fiind cultivarea cerealelor (exclusiv orez), a plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase (fila 79, vol. 1).

Cu privire la comiterea de către inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU a infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din

Legea nr. 78/2000, în legătură cu activitatea SC (...) SRL Constanța, din materialul probator administrat în cauză a rezultat că inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU administrează, în fapt, această firmă.

În concret, inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU realizează următoarele acte de comerț legate de administrarea, în fapt, a SC (...) SRL Constanța:

- acte de administrare generală, de conducere, a activității firmei;

- coordonarea activității angajaților firmei;

- avansarea de sume de bani către angajații firmei (șoferi) pentru efectuarea curselor de transport mărfuri;

- angajarea, concedierea și detașarea salariaților în SC (...) SRL Constanța;

- eliberarea de documente la solicitarea angajaților firmei;

- negocierea și încheierea de asigurări, realizarea inspecțiilor tehnice periodice la autocamioanele exploatate de SC (...) SRL Constanța;

- plată salariilor pentru angajați;

- negocierea și încheierea unor contracte de arendă, precum și exploatarea terenurilor astfel arendate;

- plăți efective efectuate în realizarea tuturor actelor de comerț descrise anterior.

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că SC (...) SRL Constanța are doi angajați, ambii în funcția de șofer mașină de mare tonaj – martorii (...)și (...) (filele 57 și 148, vol. 1) și are în proprietate un autotren destinat transportului de mărfuri – cereale – respectiv, autotractorul marca RENAULT PREMIUM cu numărul de înmatriculare (.....) (fila 84, vol. 1), precum și o remorcă BENALU cu număr de înmatriculare (...) (filele 55-56, vol. 3). De asemenea, SC (...) SRL a închiriat, de la SC (...) SRL Eforie Nord, autocamionul marca MAN cu numărul de înmatriculare (.....) (filele 30-31, vol. 5), precum și remorca marca LAG cu numărul de înmatriculare (...) (filele 32-33, vol. 5), aspecte care rezultă atât din declarația inculpatului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU (fila 12, vol. 5), precum și din cele ale martorilor (...) (fila 167, vol. 5), (...) (fila 122, vol. 5) și a suspectului (...) (fila 160, vol. 5).

Inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU este angajat al Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța – Biroul de Investigare a Fraudelor, în funcția de ofițer specialist II și deține gradul de subcomisar de poliție, făcând parte și din structurile de poliție judiciară (filele 74 și 77, vol. 5).

(.....)

Faptul că inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU este cel care conduce, în realitate SC (...) SRL Constanța iar soția sa, martora (...), administratorul statutar al acestei firme nu este decât o subordonată a inculpatului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU, acesta doar punând în aplicare dispozițiile inculpatului și „*făcând actele*”, tocmai pentru ca inculpatul să nu poată fi găsit în stare de incompatibilitate, (...).

(...)

Din marea majoritate a (...) examinate anterior care dovedesc administrarea, în fapt, a SC (...) SRL de către inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU, lipsește martora (...), administratorul statutar al firmei, inculpatul sus-menționat fiind cel care conduce efectiv firma, luând deciziile cotidiene privind activitatea acesteia, contribuția soției sale limitându-se la întocmirea documentelor firmei sub coordonarea inculpatului, tocmai datorită grijii inculpatului de a nu-i fi devoalată activitatea sa comercială, incompatibilă cu funcția de polițist. Acest mod de operare al inculpatului, care își ascunde activitatea de comerț în spatele soției sale, fiind conștient că trebuie să se abțină de la semnarea personal a oricărui document emanând de la SC (...) SRL, conduce la concluzia că inculpatul era perfect conștient de comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000,

neputând susține că a crezut că efectuarea de acte de comerț îi este interzisă.

(....)

Cu privire la veniturile obținute de SC (....) SRL, din Fișa de furnizare a informațiilor extinse cu privire la SC (....) SRL emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului (fila 93, vol. 5), rezultă că:

- în exercițiul financiar al anului 2012, firma sus-menționată a avut o cifră netă de afaceri de 21.728 lei, înregistrând un profit brut de 313 lei și un profit net de 278 lei, fără a avea pierderi;

- în exercițiul financiar al anului 2013, firma sus-menționată a avut o cifră netă de afaceri de 230.727 lei, înregistrând un profit brut de 67.721 lei și un profit net de 60.799 lei, fără a avea pierderi. Se remarcă, astfel, saltul evident în activitatea firmei produs după încheierea, în data 16.07.2013, a contractului de colaborare dintre SC (....) SRL și SC (....) (....) SRL, firmă administrată de martorul (....), prietenul inculpatului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU.

Toate aceste venituri, precum și cele din anul 2014 încă necuantificate fiscal, reprezintă bani necuveniți, fiind obținuți tocmai ca urmare a desfășurării de către inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU a activității sale comerciale incompatibile

cu funcția deținută și a efectuării de operațiuni financiare ca acte de comerț.

ÎN DREPT

Fapta inculpatului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU, subcomisar de poliție în cadrul Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța – Biroul de Investigare a Fraudelor, care, în pofida funcției sale, încălcând regimul incompatibilităților în raport cu funcția deținută prev. de art. 45 alin. 1 lit. g din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, în intervalul de la înființarea SC (...) SRL – 17.09.2012 și până la depistarea sa din luna octombrie 2014 – a administrat, în fapt, firma sus-menționată, efectuând operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția sa în scopul obținerii pentru SC (...) SRL reprezentată de soția sa de bani necuveniți constând în venituri ale societății din provenite din activitatea comercială, întrunește elemente constitutive ale **infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani și bunuri necuvenite prev. de art. 12 lit. a din legea nr. 78/2000.**

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

CARACTERIZAREA INCULPATULUI

(...)

ALTE SOLUTII

(...)

DATE DESPRE URMĂRIREA PENALĂ

Prin Ordonanța nr. 143/P/2014 din data de 02.09.2014 (fila 18, vol. 1) s-a dispus urmărirea penală în cauză cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin Ordonanța nr. 143/P/2014 din data de 22.09.2014 (fila 211, vol. 1), s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la comiterea infracțiunilor de instigare la dare de mită prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 290 Cod penal, și, respectiv, de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 290 Cod penal.

Prin Ordonanța nr. 143/P/2014 din data de 17.09.2014 (fila 76, vol. 1), s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Prin Ordonanța nr. 143/P/2014 din data de 07.10.2014 (fila 1, vol. 5), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi

penale față de suspectii IORDACHE MARIUS LAURENȚIU și (...).

Suspectului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU i-a fost adusă la cunoștință calitatea, precum și drepturile și obligațiile procesuale prin Procesul-verbal din data de 07.10.2014 (fila 5, vol.5), fiind și audiat, în aceeași zi (fila 8, vol. 5).

Prin Ordonanța nr. 143/P/2014 din data de 07.10.2014, ora 16:40, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 (două fapte) și de instigare la dare de mită prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 290 Cod penal (fila 18, vol. 5), fiind audiat în calitate de inculpat, în prezența avocatului ales (...) (filele 17 și 25, vol. 5).

Prin Procesul-verbal din data de 07.10.2014, ora 16:45, i s-au adus la cunoștință inculpatului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU drepturile și obligațiile sale (fila 22, vol. 5).

Prin Ordonanța nr. 143/P/2014 din data de 07.10.2014, ora 17:00 (fila 54, vol. 5), s-a luat față de inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU măsura preventivă a controlului judiciar pe durata urmăririi penale.

Inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU a mai fost audiat la data de 15.10.2014 (fila 202, vol. 5).

La data de 16.10.2014, avocatul ales (...) a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU (fila 336, vol. 6), fiind înlocuit cu avocatul ales (...) (fila 337-340, vol. 6).

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Propunem menținerea măsurii preventive a controlului judiciar și pe parcursul procedurii de cameră preliminară dar și a judecății, mai ales având în vedere împrejurarea că, (...), există indicii că inculpatul IORDACHE MARIUS LAURENȚIU a încercat să îl contacteze pe martorul (...), prin intermediar, deși prin ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar i se interzisese acest lucru. Mai mult, martorii audiați în cauză și cu care inculpatul are interdicția de a lua legătura au cu toții relații cu inculpatul, martorii (...)și (...)– atât de prietenie cât și de afaceri, martorii (...)și (...)– de tipul angajat – angajator, împrejurare în care există riscul să le fie influențate declarațiile.

Constatând că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16

lit. a C.pr.pen., art. 46 C.pr.pen., art. 56 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 36 alin. 1 lit. c¹ C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpatului:

- IORDACHE MARIUS LAURENȚIU – (...), pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția în scopul obținerii pentru sine de bani și bunuri necuvenite prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000.

(...)

2. În conformitate cu dispozițiile art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată, care urmează a fi comunicată inculpatului și de dosarul cauzei se înaintează Tribunalului Constanța, competent să judece cauza, în fond, conform art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen. urmând a fi citați:

INCULPAT

- IORDACHE MARIUS LAURENȚIU – (...)

MARTORI

- (.....)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpatului IORDACHE MARIUS LAURENȚIU a plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 5.000 lei.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)