

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Dosar nr. 215/P/2013
Operator date cu caracter personal
nr. 4472**

**În temeiul disp.art.328
alin.1 C.pr.pen. și art. 22²
din OUG nr.43/2002,
amverificat sub aspectul
legalității și temeiniciei**

**Procuror șef serviciu
(.....)**

**RECHIZITORIU
12.11.2014**

Procuror (.....)din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
nr.215/P/2013 privind pe inculpații:

**1. Constantinescu Nicușor Daniel, Președintele Consiliului
Județean Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii
infracțiunilor de:**

abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000
raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77

lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. și spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

2. Tăicuțu Felicia, Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13²

din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

3. Cenușă Titi, arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu,

prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

4. Simion Lucian, șeful Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., , abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

5. Vlăducă Constantin, inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice al Consiliului Județean Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

6. Gâmbuțeanu Adrian George, director general al R.A.J.D.P. Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu

aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

7. Ene Gică, inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309

C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

8. Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța (R.A.J.D.P. Constanța), cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

9. Coman Victor Aurelian, administrator al SC Rom Coman SRL, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., evaziune fiscală, prevăzute de art.9 alin.1 lit.b, c și e și alin.3 din Legea nr.241/2005 și spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

10. Popa Daniel Dan, administrator al SC Rom Coman SRL, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la

art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., evaziune fiscală, prevăzute de art.9 alin.1 lit.b, c și e și alin.3 din Legea nr.241/2005 și spălarea a banilor, prevăzute de art.29 alin.1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

11. SC Rom Coman SRL, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen., complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

12. Darie Ruxandra Luminița, notar public, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la spălarea

banilor, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

13. Onescu Florin Georgel, primar al comunei Lipnița, jud.Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

14. Geileanu Nela, secretarul comunei Lipnița, jud.Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.;

15. Țițimeaua Ionuț, Directorul general al Direcției Generale de Administrație Publică și Juridică din cadrul Consiliului Județean Constanța, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

16. Zelcă Costică, administrator al SC Stop SRL, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

17. SC STOP SRL, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

18. Pârvu Tudorel, director general al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța (la momentul săvârșirii faptei), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

19. Gavrilă Dima Bogdan Teoniu, director general al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța (la momentul săvârșirii faptei) cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen. și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

1.1. În perioada 2010 – 2012, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia, sprijiniți de coinculpații Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu, prin încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.80/2001 raportate la cap.I, lit.B, pct.2 și cap.II pct.4 din Anexa nr.3 a acestui act normativ, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând plăți nelegale către SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța SRL, în cuantum de 1.650.925,04 lei, reprezentând

contravaloarea închirierii a 11 autoturisme în baza Contractului de prestări servicii nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004 și a actelor adiționale la acesta.

1.2. În perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, sprijiniți de coinculpații Gâmbuțeanu Adrian George, Ene Gică și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 1.239.987,60 lei, în cadrul Proiectului Caravana Estivală a Județului Constanța.

1.3. În perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, sprijiniți de coinculpații Gâmbuțeanu Adrian George, Ene Gică și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 773.519,09 lei în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

1.4. În perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, sprijiniți de coinculpații Gâmbuțeanu Adrian George, Ene Gică, Coman Victor Aurelian, Popa Daniel Dan, SC ROM COMAN SRL și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei totale de 1.675.847,95 lei, în legătură cu împăduririle efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța.

1.5. În perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț, sprijiniți de coinculpații Zelca Costică și SC Stop SRL, și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, H.C.J. nr.373/2009, precum și ale prevederilor procesului verbal de negociere, au modificat natura actului juridic încheiat cu SC Stop SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare

și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și au contribuit la efectuarea de plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei.

1.6. În perioada 2010 – 2012, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, sprijiniți de coinculpații Gâmbuțeanu Adrian George, Ene Gică, Coman Victor Aurelian, SC ROM COMAN SRL și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, efectuând plăți nelegale în cuantum de 20.254.603,36 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire în județul Constanța, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii.

1.7. La data de 28.09.2007, inculpatul Onescu Florin Georgel și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de primar al com.Lipnița, jud.Constanța, cu privire la inventarierea bunurilor care aparțineau domeniului public al comunei, incluzând în această categorie și Portul dunărean Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil,

imprescriptibil și insesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.254.855 lei.

La aceeași dată, inculpata Geileanu Nela și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de secretar al comunei Lipnița, avizând pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Lipnița nr.50 prin care a fost introdus în domeniul privat al comunei Portul Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei.

Ulterior, prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 548/17.07.2009 la B.N.P. Darie Ruxandra Luminița, Primăria com.Lipnița a vândut Consiliului Județean Constanța Portul dunărean Izvoarele.

1.8. Din anul 2010, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George au constituit un grup infracțional organizat al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța.

Ulterior, la acest grup au aderat inculpații Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, Ene Gică, Coman Victor

Aurelian, Popa Daniel Dan și SC Rom Coman SRL care au participat în mod activ, în diferite forme, la comiterea infracțiunilor - scop.

Membrii grupului infracțional astfel format au fost sprijiniți în săvârșirea mai multor infracțiuni de abuz în serviciu, altele decât cele constând în plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța, prin care a fost prejudiciat patrimoniul U.A.T.J. Constanța și au fost obținute foloase patrimoniale pentru alte persoane de drept privat, de către inculpații Pârvu Tudorel, Gavrilă Dima Bogdan, Țițimeaua Ionuț, Zelca Costică și SC Stop SRL.

1.9. La data de 16.07.2013, inculpații Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan au cesionat în mod fictiv părțile sociale ale SC Rom Coman SRL către martorul (...), persoană de condiție socială modestă și analfabet, cu scopul de a se sustrage de la urmărirea penală.

1.10. În perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, inculpații Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian, în calitate de administratori ai SC Rom Coman SRL, au omis să evidențieze în documentele financiar contabile ale societății venituri obținute din relațiile comerciale avute cu R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 23.786.168,62 lei, au evidențiat în actele contabile ale SC Rom Coman SRL, cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, respectiv cheltuieli cu plata zilierilor, dividende fictive, retrageri de la bancomat, plăți către entități afiliate fără documente

justificate, în cuantum total de 20.182.023,62 lei și au executat evidențe contabile duble, folosind înscrisuri, respectiv Registre de evidență a zilierilor și „borderouri de plată muncitori zilieri”, provocând astfel un prejudiciu bugetului de stat în cuantum total de 7.672.957,62 lei, echivalent a 1.710.918,82 euro.

În perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, inculpatul Popa Daniel Dan a retras suma de 17.296.950 lei din conturile SC Rom Coman SRL al cărei administrator era, folosind în acest scop documente justificative care nu corespundeau realității, pentru a ascunde originea ilicită a acestor sume de bani, deși cunoștea că ele proveneau atât din săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu păgubitoare pentru bugetul județului Constanța cât și din săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, legate de activitatea societății pe care o administra, după care și-a însușit aceste fonduri deși cunoștea originea lor ilicită.

La data de 23.12.2011, inculpatul Coman Victor Aurelian a retras din conturile SC Rom Coman SRL, al cărei administrator era suma de 400.000 lei, fără a prezenta documente justificative, după care și-a însușit aceste fonduri deși cunoștea că ele proveneau atât din săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu păgubitoare pentru bugetul județului Constanța cât și din săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, legate de activitatea societății pe care o administra.

1.1.Plăți nelegale pentru închirierea de autoturisme

S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L. Constanța a fost înființată în baza H.C.J.Constanța nr. 2/2004, ca persoană juridică română sub forma de societate cu răspundere limitată care are ca asociat unic – Județul Constanța, reprezentat de Președintele Consiliului Județean (vol.15, filele 72-74).

S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L. Constanța este organizată ca societate comercială de interes județean și funcționează pe baza de gestiune economică și autonomie financiară sub autoritatea Consiliului Județean Constanța conform statutului aprobat prin H.C.J. Constanța nr.118/01.07.2004 (vol.15, filele 75 -93).

La data de 12.07.2004, a fost încheiat contractul de delegare a gestiunii/contract de locație de gestiune a serviciilor de administrare a bunurilor aparținând domeniului public și privat județean Constanța, între Consiliul Județean Constanța, reprezentat legal de președinte, în persoana inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel, în calitate de locator al gestiunii, pe de o parte, și S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L. Constanța, reprezentată de martorul (...) în calitate de locatar al gestiunii pe de altă parte.

Obiectul contractului l-a constituit predarea de către locator și primirea de către locatar a gestiunii bunurilor aparținând domeniului public și privat județean și a serviciilor publice de administrare a

domeniului public și privat județean, respectiv activități de operare propriu zisă (vol.24, filele73-77).

La data de 02.12.2004, a fost încheiat Contractul de prestări servicii privind transportul de persoane cu autoturisme între Consiliul Județean Constanța, persoană juridică de drept public, reprezentat legal de președinte, în persoana inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel, în calitate de beneficiar, pe de o parte, și S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L.Constanța, reprezentată de martorul (...) în calitate de prestator, pe de altă parte.

Obiectul contractului l-a constituit asigurarea serviciului de transport persoane cu autoturisme, contractul fiind înregistrat sub nr.180/02.12.2004, la beneficiar și respectiv sub nr. (...), la prestator (vol.15, filele 5-9).

La art.I - „Obiectul contractului”, art. II - „Valoarea contractului” și art. III - „Modalități de plată” din contract, părțile au convenit următoarele:

Art.1.1: *„Obiectul prezentului contract îl constituie asigurarea „Serviciului de transport persoane cu autoturisme”, în conformitate cu dispozițiile prezentului contract.*

Autoturismele puse la dispoziție sunt destinate folosinței în interes public de către Beneficiar în vederea desfășurării acțiunilor de control, urmărire, deplasări în interes public a personalului din conducerea Consiliului Județean Constanța”.

Art.1.2: „Asigurarea serviciului de transport persoane cu autoturisme are în vedere următoarele operațiuni:

- Punerea la dispoziția beneficiarului a 11 autoturisme și anume: 9 autoturisme marca (...) din care, 8 autoturisme model Superb Professional 1.9 l TDI/130 CP și 1 autoturism model Superb Elegance 2,5 V6 TDI/163 CP respectiv a 2 autoturisme marca (...) model Laguna Authentique 1,8 16 V”.

Art.2.2: „Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului este de 338.732.040 lei/rol/lună fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 64.359.088 lei rol/ lună, conform anexelor la prezentul contract și anume:

- Anexa nr.1 – Centralizator al calculațiilor de preț pentru auto (...);
- Anexa nr.2 – Calcul tarif pentru servicii de transport auto (...);
- Anexa nr.3 – calcul tarif pentru servicii de transport auto (...)Laguna.”

Art. 2.3: „În prețul contractului sunt incluse următoarele servicii:

- Consumul de combustibil pe luna (250 litri de motorină/lună pe autoturism și 250 litri de benzină / lună pe autoturism);
- Întreținerea curentă a autovehiculului;
- Asigurarea auto obligatorie și CASCO”.

Art. 2.4: „Prestatorul va asigura la cererea expresă a beneficiarului, personal calificat de deservire a autoturismelor.

Cheltuielile ocazionate de asigurarea personalului aferent desfășurării serviciului vor fi stabilite și reglementate de către părți prin act adițional.”

Art. 3.1: „Plata contravalorii serviciilor prestate se efectuează în termen de 15 zile de la data înregistrării la sediul beneficiarului a facturii emise de prestator, pe bază de procesului verbal de recepție și a situației de plată. Situațiile de plată vor fi însoțite în mod obligatoriu de copii ale foilor de parcurs însușite și de către beneficiar.”

În continuare, potrivit art. 4.1 „durata contractului este de 4 ani, începând de la data semnării prezentului contract de către ambele părți”, iar conform art. 4.2 „durata contractului poate fi prelungită prin act adițional în condițiile legii, cu acordul expres al părților contractante”.

La art.5.1 alin.1 din contract se arată că „prestatorul este obligat ca în termen de cinci zile de la semnarea contractului să pună la dispoziția achizitorului bunurile ce fac obiectul contractului”, iar la alin. 4 a aceluiași articol că „prestatorul se obligă să asigure, contra cost, la cererea expresă a beneficiarului personal calificat de deservire a autoturismelor”.

În capitolul IV al contractului, intitulat „Recepția prestației”, la art. 6.1 s-a stabilit că: „recepția serviciilor se va face de către reprezentantul Consiliului Județean Constanța, pe baza procesului verbal de recepție semnat de reprezentanții părților contractante”.

La data de 23.12.2009 a fost semnat de către inculpatul Pârvu Tudorel și aprobat de către președintele Consiliului Județean Constanța, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, actul adițional nr.7 la contractul de prestări servicii nr.180/02.12.2004, prin care părțile au convenit prelungirea duratei contractuale până la data de 31.12.2010, precum și că prețul contractului stabilit pentru anul 2010 este de 45.761,10 lei/lună, la care se adaugă TVA în valoare de 8.694,61 lei/lună (vol.15, filele 20-21).

La data de 28.12.2010 a fost semnat de către inculpatul Gavrilă Dima Bogdan Teoniu și aprobat de către președintele Consiliului Județean Constanța, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, actul adițional nr.8 la contractul de prestări servicii nr.180/02.12.2004, prin care părțile au convenit prelungirea duratei contractuale până la data de 31.12.2011, precum și că prețul contractului stabilit pentru anul 2011 este de 39.821,48 lei/lună, la care se adaugă TVA în valoare de 9.557,15 lei/lună (vol.15, filele 27 - 28).

La data de 30.12.2011, a fost semnat de către inculpata Tăicuțu Felicia și aprobat de către președintele Consiliului Județean Constanța, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, actul adițional nr. 9 la Contractul de prestări servicii nr.180/02.12.2004, prin care părțile au convenit prelungirea duratei contractuale până la data de 31.12.2012, precum și că prețul contractului stabilit pentru anul 2012 este de

38.219,29 lei/lună, la care se adaugă TVA în valoare de 9.172,63 lei/lună (vol.15, filele 35-36).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 18.02.2014 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a cerut Consiliului Județean Constanța predarea următoarelor înscrisuri: contractul de prestări servicii nr.180/02.12.2004/7050 din 08.12.2004 și actele adiționale la acesta valabile în perioada 2010 - 2012, încheiate între Consiliul Județean Constanța și S.C. „DOMENIUL PUBLIC și PRIVAT JUDEȚEAN” S.R.L. Constanța, împreună cu întreaga documentație care a stat la baza angajării, ordonanțării, lichidării și plății cheltuielilor cu servicii de transport cu autoturisme în anii 2010, 2011, 2012, constând în: contracte, facturi, ordin de plată, situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzătoare care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate precum și faptul că serviciile au fost efectiv prestate, în condițiile legii, Consiliul Județean Constanța a transmis la dosarul cauzei doar documentația aferentă angajării, ordonanțării, lichidării și plății cheltuielilor cu servicii de transport cu autoturisme pentru anul 2012.

Consiliul Județean Constanța nu a predat însă documentația aferentă angajării, ordonanțării, lichidării și plății cheltuielilor cu servicii de transport cu autoturisme pentru perioada 2010 – 2011.

În executarea contractelor menționate anterior, S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L. Constanța a emis, în perioada 2010 - 2012, către Consiliul Județean Constanța, mai multe facturi cu explicația *„prestări servicii închiriere mașini”* sau *„tarif administrare contract delegație”*, facturi care au fost înregistrate în contabilitate în conturile de cheltuieli curente, astfel:

- facturile cu explicația *„prestări servicii închiriere mașini”* au fost înregistrate în contul - 612.01 „Cheltuieli cu chiriile”, analitic 01;

- facturile cu explicația *„tarif administrare contract delegație”*, au fost înregistrate în contul - 628.01 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” – analitic 01 - aparat propriu C.J. CONSTANȚA, așa cum rezultă din documentul contabil - fișa furnizorului – SCDPPJ SRL – listat din sistemul contabil al Consiliului Județean Constanța la data de 12.06.2013, pentru perioada **anilor 2010, 2011 și 2012**, document care constituie Anexa nr. 29 la raportul de audit financiar și procesul verbal de constatare nr. (...), întocmit de auditorii Curții de Conturi (vol.15, filele 45-54).

Pe baza celor 33 de facturi cu explicația *„prestări servicii închiriere mașini”* care au fost înregistrate în contabilitate de Consiliul Județean Constanța, în perioada 2010-2012, în contul 612.01 „Cheltuieli cu chiriile” analitic 01 C.J. CONSTANȚA, auditorii publici externi ai Curții de Conturi au întocmit situația privind plățile nelegale efectuate de Consiliul Județean Constanța către S.C. Domeniul Public și Privat

Județean S.R.L. Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei, reprezentând închiriere autoturisme, precum și calculul foloaselor nerealizate în sumă de 157.949,46 lei, la data de 30.06.2013. Această situație constituie anexa nr.28 la raportul de audit financiar (vol.15, filele 42-44).

Toate cele 11 facturi pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate și plătite în anul 2012 cheltuielile în sumă de 488.377,03 lei, în baza contractului de prestări servicii transport cu autoturisme, menționează în cuprinsul lor, la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” explicația „prest. serv. închiriere mașini” și poartă viza de „*Bun de plată*”(vol.24, filele 10, 174-274).

Contravaloarea acestor facturi în cuantum de 488.377,03 lei a fost decontată integral de către Consiliul Județean Constanța în favoarea S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L. Constanța.

Toate sumele plătite au fost ordonanțate și semnate de ordonatorul de credite, alături de semnături indescifrabile aplicate la rubricile destinate compartimentului de contabilitate și controlului financiar preventiv însă niciuna dintre ordonanțări nu a fost semnată la rubrica destinată compartimentului de specialitate (vol.24, filele 174-274).

Toate facturile au fost completate cu ajutorul unor mijloace informatice singura explicație privind denumirea serviciilor prestate fiind „prest. serv. închiriere mașini”, fără a se menționa **perioada la care se referă** și fără a furniza, în condițiile legii, referiri la alte

documente emise în legătură cu factura, precum: situații de plată, rapoarte de lucru, etc.

De asemenea, facturile respective au fost completate manual la rubrica privind denumirea serviciilor prestate cu următoarele date: perioada la care se referă (fiind indicată luna din anul 2012 în care au fost prestate serviciile) precum și temeiul legal al prestațiilor, respectiv Hotărârea Consiliului Județean nr.93/22.03.2011 sau Contractul nr.180/02.12.2014, act adițional nr.9/30.12.2011.

Nu a fost însă identificat niciunul dintre documentele prevăzute de lege, respectiv situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate și faptul că serviciile au fost efectiv prestate, în condițiile legii și ale clauzelor contractuale, în perioada 2010 - 2012.

De asemenea, nu a fost identificat nici un Proces verbal de recepție semnat de reprezentanții părților contractante așa cum impuneau clauzele capitolului IV din contract „Recepția prestației”, art. 6.1 „Recepția serviciilor se va face de către reprezentantul Consiliului Județean Constanța, pe baza *Procesului verbal de recepție semnat de reprezentanții părților contractante*”.

Prin urmare, nu se poate aprecia decât în sensul că nu a fost efectuată recepția serviciilor de transport de persoane cu autoturisme

prestate, în perioada 2010-2012, de către S.C. Domeniul Public și Privat Județean S.R.L. Constanța în vederea intrării în gestiunea beneficiarului Consiliului Județean Constanța.

Astfel cum s-a arătat anterior, nu a fost identificat niciunul din documentele stabilite de părți la capitolul IV din contract.

Potrivit art.3.1 *„Plata contravalorii serviciilor prestate se efectuează în termen de 15 zile de la data înregistrării la sediul beneficiarului a facturii emise de prestator, pe baza procesului verbal de recepție și a situației de plată. Situațiile de plată vor fi însoțite în mod obligatoriu de copii ale foilor de parcurs însușite și de către beneficiar”*(vol.15, fila 6).

Niciunul dintre aceste documente pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate, de către UAT Județul Constanța, cheltuielile cu serviciile de transport de persoane cu autoturisme, în perioada 2010-2012, nu conține și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice, reprezentând servicii prestate de terți și pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitatea a operațiunilor economice sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, în condițiile legii și a prevederilor contractuale.

Prin urmare, Unitatea Administrativ Teritorială a Județului Constanța a efectuat, în perioada 2010 – 2012, **plăți nelegale** la capitolul

70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, titlul II Bunuri și servicii, art. 20.30 alin.04 Chirii, în sumă de 1.650.925,04 lei, reprezentând contravaloarea „serviciilor de transport de persoane cu autoturisme”, fără a avea la bază documente justificative întocmite în condițiile legii, sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, conform prevederilor contractuale.

Drept urmare, în lipsa oricărui document care să probeze efectuarea în realitate a unor „servicii de transport” care să fi fost prestate de S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța și recepționate de Consiliul Județean Constanța, în condițiile legii și a prevederilor contractuale, **serviciul de contabilitate a procedat la înregistrarea operațiunilor în contabilitate drept cheltuieli cu închirierea autoturismelor în contul 612.01 - „Cheltuieli cu chiriile”**, așa cum de altfel, rezultă din cuprinsul facturilor de livrare și al anexelor la contractul nr.180/02.12.2004 și nu la înregistrarea acestora în contul 628.01 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți”.

De asemenea, trebuie precizat că documentele emise de S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța fac trimitere la „**tarife de închiriere**”.

Prin urmare, atât reprezentanții S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța cât și cei ai Consiliului Județean Constanța au calificat așa-zisele „**servicii de transport de persoane cu**

autoturisme”, efectuate în perioada 2010 – 2012, în valoare de 1.650.925,04 lei ca fiind în fapt operațiuni de închirieri de autoturisme, pe care, după caz, le-au facturat, înregistrat în contabilitate, achitat și încasat ca atare.

De altfel, în același sens sunt și constatările auditorilor Curții de Conturi (vol.2, fila 36).

Asemenea operațiuni erau interzise autorităților și instituțiilor publice prin dispozițiile imperative ale art.24 din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale care prevedeau că: *„De la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 21 li se interzice achiziționarea, preluarea în leasing sau închirierea de:*

a) autoturisme, astfel cum sunt acestea definite la alin. (1) al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 102/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Totodată, art.5 alin.1 din OG nr.80/2001 raportate la cap.I, lit.B, pct.2 și cap.II pct.4 din Anexa nr.3 a acestui act normativ impuneau atât limitarea consumului de carburanți și a numărului de autoturisme pentru consiliile județene la un număr de șase autoturisme cu un consum lunar pe autoturism de 150 litri benzină/motorină cât și interdicția închirierii de autoturisme de către toate instituțiile publice.

Conform relațiilor comunicate de Instituția Prefectului – jud. Constanța prin adresa nr.20479/31.03.2014, Consiliul Județean Constanța deținea un număr de 42 de autovehicule.

Dintre acestea, 27 erau autoturisme, un autobuz, opt autovehicule speciale, patru autoutilitare și două remorci speciale (vol.15, filele 68 - 70).

Prin urmare, plățile succesive efectuate în intervalul 2010 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța au avut un caracter nelegal atât din cauza lipsei documentelor justificative care să confirme prestarea serviciilor conform clauzelor contractuale, să confirme pretențiile prestatorului și să permită beneficiarului acceptarea lor la plată cât și din cauza fraudării dispozițiilor legale imperative privind interdicția închirierii de autoturisme de către instituțiile publice, pe fondul constrângerilor bugetare.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite.

Potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, „*ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori*

secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”.*

Conform art.10 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, *„răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”*

Prin urmare, efectuând în mai multe rânduri, în numele Consiliului Județean Constanța plăți nelegale către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, pentru servicii de închirieri de autoturisme, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de ordonator principal de credite pe care o exercita asupra fondurilor din bugetul U.A.T.J. Constanța, conform prevederilor art.22 și 23 din Legea nr.273/2006.

Potrivit art.10 alin.4 din Legea contabilității nr.82/1991, inculpata Tăicuțu Felicia, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța este

responsabilă pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, inculpata Tăicuțu Felicia, în exercitarea funcției arătate anterior ***asigură îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor***”.

În raport de aceste obligații, se constată că inculpata Tăicuțu Felicia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de la bugetul U.A.T.J. pentru plata chiriei conform contractului și actelor adiționale încheiate cu S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța. Mai mult, inculpata a semnat actul adițional nr.9/30.12.2011 la contractul nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004.

De asemenea, la săvârșirea acestei infracțiuni au participat și inculpații Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu, ambii directori ai Direcției Buget Finanțe, care au semnat actele adiționale nr. 7/23.12.2009 și respectiv 8/28.12.2010 la Contractul nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004 și care i-au ajutat astfel pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să comită faptele reținute în sarcina lor prin care a fost prejudiciat bugetul U.A.T.J.

Constanța și au fost obținute foloase necuvenite S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța.

Astfel cum rezultă din documentele financiar contabile aflate la dosarul cauzei, cuantumul total al sumelor plătite de Consiliul Județean Constanța și respectiv încasate de S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța a fost de 1.650.925,04 lei (vol.24, fila 11, vol.16, fila 206).

Cu ocazia audierii lor, majoritatea inculpaților au refuzat să dea declarații cu privire la aceste fapte.

Inculpatul Pârvu Tudorel a declarat că nu se consideră vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni, precizând că el doar a semnat un act adițional al unui contract în ființă, prin care se prelungea durata acestuia și se diminuau costurile totale pe care ar fi trebuit să le suporte Consiliul Județean Constanța.

De asemenea, inculpatul a arătat că a semnat actul respectiv deoarece el fusese deja semnat de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, fără să își pună problema legalității operațiunii pentru care semna (vol.54, filele 478-482).

1.2.Plăți nelegale în legătură cu Proiectul de interes public județean „Caravana Estivală Constanța 2010”

Prin H.C.J. Constanța nr.148/2010 s-a aprobat Protocolul de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv

R.A. ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și Regia Autonomă Județeană de Apă (R.A.J.A.) Constanța, în vederea punerii în aplicare a proiectului de interes public județean „*Caravana Estivală a Județului Constanța 2010*” (vol.3, fila 1).

Protocolul de colaborare, anexă la H.C.J. Constanța nr.148/2010, încheiat între Consiliul Județean Constanța, R.A. ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța, R.A.J.A. și un număr de 61 unități administrativ teritoriale, constituie un acord de principiu la care urmează a adera, în funcție de specificul proiectelor ce vor fi depuse și implementate în parteneriat de cele două părți semnatare, autoritățile locale din județul Constanța, pe raza teritorială a cărora se găsesc obiectivele investiționale, ce vor face obiectul proiectelor comune” (vol.3, filele 2-18).

Potrivit prevederilor art.1 lit.a – o din Protocol, părțile se angajau să desfășoare în comun mai multe activități privind **pregătirea în comun a unor proiecte de promovare a inițiativelor care să asigure condiții favorabile de dezvoltare a activităților cu specific silvic**, în concordanță cu abilitățile legale ale părților în aceste domenii.

Art. 2 din Protocol cuprinde Obligațiile generale ale Liderului de Parteneriat – Consiliul Județean Constanța, printre care:

- asigură elaborarea documentațiilor tehnico – economice și a actelor/documentelor suport necesare, conform prevederilor

legale în vigoare și procedurilor specifice de accesare a finanțării nerambursabile;

- semnează contractul de finanțare nerambursabilă pentru proiectele selectate la finanțare;

- implementează activitățile ce fac obiectul cererilor de finanțare aprobate;

- ține contabilitatea analitică a proiectului, prin efectuarea înregistrărilor contabile separat, cronologic și sistematic care să ofere transparență în implementarea proiectului;

- asigură prin personalul aparatului de specialitate, sprijin de specialitate pentru **coordonarea realizării tuturor activităților proiectului de interes local și județean „Caravana Estivală – Județul Constanța, gazda vacanțelor”**.

În anul 2012, în Programul de investiții aprobat, anexă la Bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean Constanța nu se regăsește proiectul de interes local și județean „Caravana estivală – Județul Constanța, gazda vacanțelor”.

Acesta a fost cuprins la capitolul 84.02.20 – Transporturi la cheltuielile curente, lit. B, 101.2.1/g – *Amenajare și întreținere construcții, căi de acces, alei și platforme*, la obiectivele administrate de R.A.J.D.P. Constanța – *Caravana estivală a jud. Constanța*, așa cum reiese din Programul cu obiective și lucrări de drumuri și poduri pentru anul 2012, finanțate din bugetul CJ Constanța, aprobat prin H.C.J.

nr.35/2012 și rectificat prin H.C.J.C nr. 495/20.12.2012 (vol.3, filele 19, 22).

Astfel, în cursul anului 2012, U.A.T.J. Constanța a efectuat plăți la cheltuieli curente, în cadrul cap. 84.02.20 – Transporturi, în baza facturii proforme nr. (...)/11.05.2012, către R.A.J.D.P. Constanța, în sumă de 1.000.000 lei (vol.3, fila 31).

Plata acestei sume s-a făcut prin ordinele de plată nr. (...) pentru lucrarea „*Caravana estivală a județului Constanța*”, conform extraselor emise de Trezoreria Constanța (vol.3, filele 39).

Fotocopii ale acestor ordine de plată au fost depuse la dosarul cauzei și de inculpata Tăicuțu Felicia, împreună cu memoriul formulat de aceasta (vol.32, filele 291 - 320).

Tot în anul 2012, în baza facturii nr. (...) în valoare totală de 1.239.987,60 lei emisă de R.A.J.D.P. Constanța, U.A.T.J. Constanța a plătit și diferența de 239.987,60 lei (vol.3, fila 40).

Această din urmă sumă a fost achitată cu ordinele de plată 1852/04.09.2012 și 1928/11.09.2012 (vol.3, filele 46, 47).

Auditorii Curții de Conturi au constatat **că documentele care au stat la baza plății sumei totale de 1.239.987,60 lei** au fost anexate la factura nr. (...) din 31.07.2012 și **constau într-un deviz** cu lucrările executate în semestrul I al anului 2012 – *Caravană estivală*, privind *plantarea de pomi fructiferi, salcâmi și perdele de ulmi cu balot sau*

arbuști, pentru un număr de 31 de localități din județul Constanța (vol.3, filele 42-45).

Prin adresa nr. (...)/11.02.2014, R.A.J.D.P. Constanța a predat documentele justificative emise de entitate către Consiliul Județean Constanța, care au stat la baza înregistrării în contabilitate a lucrărilor de înființare plantații în cadrul programului „*Caravana estivală*”, precum și documentele justificative primite, care au fost înregistrate în contabilitate, aferente lucrărilor de înființare plantații în cadrul programului „*Caravana estivală*”, facturate către Județul Constanța, în valoare totală de 1.239.987,60 lei (vol.4, filele 1-39).

Conform acestor documente prezentate de R.A.J.D.P. Constanța rezultă că această unitate a facturat către Consiliul Județean Constanța, cu factura nr. (...) din data de 31.07.2012, în sumă de 1.239.987,60 lei, din care valoarea fără TVA de 999.990 lei, cu TVA aferentă de 239.997,60 lei, diverse lucrări care ar fi fost executate în cadrul Programului denumit „*Caravana estivală*”, în semestrul I 2012.

În cuprinsul facturii de livrare nr. (...) din data de 31.07.2012 se menționează la rubrica privind denumirea serviciilor prestate „*Caravana estivală - semestrul I 2012 – conform borderou realizări anexat*”, iar la respectiva factură au fost anexate atât documentul denumit „*Borderoul realizărilor pentru luna iulie 2012*”, cât și documentul intitulat „*Deviz cu lucrările executate în semestrul I 2012 – Caravana estivală*” (vol.3, filele 40-45).

Cu adresa nr. (...)/20.08.2012, R.A.J.D.P. Constanța a transmis Consiliului Județean Constanța, situația de lucrări și factura corespunzătoare acesteia având nr. 5932 din 31.07.2012, referitoare la lucrarea „*Caravana estivală semestrul I*”, pentru decontare de la bugetul județean, categoria cheltuieli curente.

Ambele documente anexate facturii nr.(...)/31.07.2012, respectiv: „*Borderoul realizărilor pentru luna iulie 2012*” și „*Deviz cu lucrările executate în semestrul I 2012 – Caravana estivală*”, poartă o semnătură indescifrabilă la rubrica destinată beneficiarului, Consiliul Județean Constanța (vol.3, filele 41, 45).

Cu aceeași semnătură a fost vizată și factura nr. (...)/31.07.2012 pentru „*Bun de plată*”, ceea ce confirmă faptul că prin acordarea semnăturii și menționii "*Bun de plată*" pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate, precum și faptul că persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor a verificat personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Devizul cu lucrările executate în semestrul I 2012 – *Caravana estivală* a fost întocmit de R.A.J.D.P. Constanța, prin Secția agrosilvică, reprezentată de inginer ENE GICĂ, în calitate de executant și se referă la un număr de 31 operațiuni (lucrări) constând în: plantarea de pomi fructiferi (conform H.C.J. 300/2010), plantarea de salcâmi (conform

H.C.J. 310/2009), plantare de salcâmi în perdele (conform H.C.J. 84/2010), plantarea de ulmi cu balot sau arbuști și plantarea de arbuști cu balot, operațiuni care ar fi fost efectuate în 22 (douăzeci și două) de localități din județul Constanța.

Aceste 22 de localități sunt prezentate detaliat în Anexa nr.2 la raportul de constatare tehnico – științifică întocmit de specialistul D.N.A. (vol.16, filele 286-296).

Din centralizarea datelor și informațiilor cuprinse în Devizul cu lucrările executate în semestrul I 2012 – Caravana estivală, în sumă totală de 999.990 lei, la valoarea fără TVA, rezultă că în perioada 01.01.2012 – 30.06.2012, R.A.J.D.P. Constanța, prin Secția agrosilvică, reprezentată de inculpatul Ene Gică, în calitate de executant, a efectuat operațiuni privind plantarea a diferite specii de arbori, arbuști și pomi fructiferi, care se referă la:

1. Materiale în sumă totală de 804.380 lei, din care:

- 147.500 bucăți depuieți de salcâm la prețul de 0,40 lei/bucată în valoare de 59.000 lei;
- 11.671 bucăți de arbuști cu balot la prețul de 20,00 lei/bucată în valoare de 233.420 lei;
- 3.180 bucăți de pomi fructiferi nespecificați la prețul de 22,00 lei/bucată în valoare de 69.960 lei;
- 22.100 bucăți de ulm cu balot sau arbuști la prețul de 20,00 lei/bucată în valoare de 442.000 lei;

2. Manoperă în sumă totală de 191.525 lei, reprezentând 9.576,25 ore la tariful de 20 lei/oră muncă;

3. Cheltuieli cu utilajul în sumă de 4.075 lei, reprezentând 35 ore lucru la tariful de 20 lei/oră și 3.375,00 ore lucru la tariful de 15 lei/oră.

Cu toate acestea, singurele documente înaintate și semnate pentru verificare către persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor pentru Consiliul Județean Constanța, referitoare la condițiile de exigibilitate a obligației de plată față de R.A.J.D.P. Constanța, au fost cele două documente - *Borderoul realizărilor pentru luna iulie 2012*” și, *Devizul cu lucrările executate în semestrul I 2012 – Caravana estivală*”.

Din analiza modului de completare și întocmire a documentelor care au stat la baza înregistrării în contabilitatea instituției publice a operațiunilor privind achiziționarea lucrărilor de înființare a unor plantații de pomi fructiferi sau de plantarea unor arbori sau arbuști în perdele forestiere, raportat la reglementările contabile în vigoare la data efectuării operațiunii, se constată următoarele:

Consiliul Județean Constanța a plătit în avans către R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 14.05.2012 – 21.06.2012, suma de 1.000.000,00 lei, în baza unei facturi proformă având nr. (...)/11.05.2012, contrar prevederilor art. 155 („Facturarea”) din Codul fiscal, conform cărora: „(1) Persoana impozabilă care

efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.”

Consecința acestei plăți în avans a fost neevidențierea, nedeclararea și sustragerea de la plata taxei pe valoare adăugată de către R.A.J.D.P. Constanța pentru suma de 193.548,39 lei, la data încasării avansului, în perioada 14.05.2012 - 21.06.2012.

La data de 31.07.2012, R.A.J.D.P. Constanța a emis către Consiliul Județean Constanța factura fiscală de livrare seria R.A.J.D.P. nr. (...)/31.07.2012 în valoare totală de 1.239.987,60 lei, din care valoarea fără TVA de 999.990,00 lei și TVA aferentă de 239.987,60 lei, privind lucrări la obiectivul „Caravana estivală – semestrul I 2012” care ar fi fost efectuate în luna iulie 2012, așa cum rezultă din documentul menționat în cuprinsul facturii și care a fost anexat acesteia, respectiv „Borderoul realizărilor pentru luna iulie 2012”.

Conform verificărilor efectuate de auditorii publici externi, Consiliul Județean Constanța a prezentat acestora drept document justificativ al lucrărilor menționate în borderoul realizărilor pentru luna **iulie 2012**, un document intitulat *„Deviz cu lucrările executate în semestrul I 2012 – Caravana estivală”*, cuprinzând lucrări de înființare plantații de pomi fructiferi și perdele forestiere în 22 de localități din județul Constanța care ar fi fost efectuate, în semestrul I 2012 (01.01 – 30.06.2012), în conformitate cu prevederile mai multor hotărâri aprobate de Consiliul Județean Constanța, lucrări constând în: plantarea de pomi fructiferi (conform H.C.J. nr. 300/2010), plantarea de salcâmi (conform H.C.J. nr.310/2009), plantare de salcâmi în perdele (conform H.C.J. nr. 84/2010), plantarea de ulmi cu balot sau arbuști și plantarea de arbuști cu balot, fără a se menționa data efectuării acestor operațiuni.

Niciunul dintre documentele prezentate mai sus, pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate lucrările privind înființare unor plantații de pomi fructiferi și perdele forestiere în cele 22 (douăzeci și două) de localități din județul Constanța, **nu cuprinde și nu furnizează informațiile prevăzute de lege prin care să se probeze efectuarea în realitate a lucrărilor menționate în cuprinsul facturii seria R.A.J.D.P. nr. (...)/31.07.2012**, a căror contravaloare în cuantum de 1.239.987,60 lei, a fost plătită din fondurile publice drept **cheltuială curentă** din bugetul local prin Programul cu obiectivele și lucrările de

drumuri și poduri pe anul 2012 al Consiliului Județean Constanța, poziția B 101.2.1 litera g - Caravana estivală.

Cele două documente anexate facturii fiscale privind lucrări de înființare a unor plantații de pomi fructiferi și perdele forestiere în cele 22 (douăzeci și două) de localități din județul Constanța, cuprind **date eronate și necorelate**, în sensul că unul se referă la lucrări care ar fi fost efectuate în luna iulie 2012, iar celălalt se referă la lucrări care ar fi fost executate în semestrul I 2012.

Acesta din urmă, intitulat *Deviz cu lucrările executate în semestrul I 2012, Caravana Estivală* este nedatat și neînregistrat, nici la emitent și nici la beneficiar.

Mai mult, toate lucrările menționate se referă la alte programe aprobate prin hotărâri ale Consiliului Județean Constanța, respectiv conform H.C.J. nr. 300/2010, H.C.J. nr.310/2009, H.C.J. nr.84/2010, **ceea ce confirmă caracterul nereal al acestor operațiuni înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative legal întocmite.**

Niciunul dintre aceste documente nu probează, în condițiile legii, faptul că lucrările au fost executate și serviciile prestate, că bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii, că bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare, așa cum legiuitorul a stabilit în mod clar și fără echivoc, în Legea nr.273/2006

privind finanțele publice locale, cu privire la lichidarea cheltuielilor efectuate din fondurile publice.

Din aceste motive, **documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor** privind lucrări de înființare a unor plantații de pomi fructiferi și perdele forestiere în cele 22 (douăzeci și două) de localități din județul Constanța, **nu au calitatea de documente justificative întocmite în condițiile legii, care să probeze necesitatea, oportunitatea și realitatea serviciilor prestate și lucrărilor executate, precum și faptul că acestea au fost recepționate pentru intrarea în gestiunea entității beneficiare.**

Mai mult, în cursul urmăririi penale, urmare a solicitării din data de 20.01.2014 înaintate R.A.J.D.P. Constanța pentru a transmite la dosarul cauzei toate documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor privind lucrări de înființare a unor plantații de pomi fructiferi și perdele forestiere în cele 22 de localități din județul Constanța, cu menționarea în clar a prevederilor și reglementărilor legale aplicabile, în speță (*contract, facturi de livrare, ordin de plată, avize de însoțire, situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare care să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate și faptul că serviciile au fost efectiv prestate, în condițiile legii*), R.A.J.D.P. Constanța a prezentat **în plus față de documentele transmise beneficiarului său Consiliul**

Județean Constanța (factura, borderou și devizul analizate anterior), **un număr de 18 înscrisuri intitulate „rapoarte de lucru”** întocmite și semnate de inculpatul ENE GICĂ, în cuprinsul cărora au fost reluate doar **enunțurile** lucrărilor din **devizul** anexat facturii de livrare și doar pentru 18 din cele 22 de localități, mai puțin pentru localitățile Poarta Alba, Castelu, Corbu, Băneasa (vol.4, filele 22-39).

Trebuie menționat că aceste localități au primari din alte partide decât (....), respectiv (....) (comunele Poarta Albă și Castelu) și (....) (Corbu și Băneasa).

Toate rapoartele au același format și același cuprins care se referă la: „ *Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, în calitate de executant a efectuat lucrările de plantat pe raza localității, în baza programului „Caravana estivală” , după cum urmează: Plantat pomi fructiferi - 200 bucăți, plantat salcâmi în perdele - 20.000 bucăți, plantat salcâmi - 34.000 bucăți, plantat ulm cu balot - 100 bucăți, etc.*).

Niciunul dintre aceste „rapoarte de lucru” nu poartă semnătura vreunui beneficiar care să probeze faptul că lucrările au fost executate și recepționate în gestiunea beneficiarului sau a unei persoane desemnate de acesta pentru intrarea în gestiune.

Niciunul dintre cele 18 „rapoarte de lucru” nu menționează: locul și data la care au fost efectuate lucrările, datele de identificare ale persoanelor care ar fi efectuat cele 9.576,25 ore de muncă (*lucrări de*

plantat) și care ar fi primit tariful solicitat pentru decontare de 20 lei/oră, datele de identificare ale utilajelor care ar fi fost folosite pentru efectuarea celor 3.410 ore lucru, datele de identificare ale persoanelor și mijloacelor de transport care ar fi asigurat expediția și transportul celor: 147.500,00 bucăți de puiți de salcâm, 11.671,00 bucăți de arbuști cu balot, 3.180,00 bucăți de pomi fructiferi, 22.100,00 bucăți de ulm cu balot sau arbuști, de la un furnizor/prestator la oricare dintre localitățile menționate în deviz precum și data și locul primirii în gestiune a celor 184.451 de arbori și pomi fructiferi în valoare de 804.380 lei, care se pretinde că ar fi fost plantați în cele 22 de localități din județul Constanța, datele de identificare ale persoanelor care ar fi primit în gestiune aceste mijloace fixe – *plantații* – categoria 2.4.2 din Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, a căror durată de funcționare este cuprinsă între 9 – 36 ani, în funcție de categoria și tipul arborilor, arbuștilor sau pomilor fructiferi, care formează plantația și scopul înființării acesteia, cum ar fi: Plantații de protecție și consolidare a terenurilor (grupa 2.4.2.8) sau Plantații de cireși, vișini, piersici, aluni și caiși (grupa 2.4.2.2) .

Pentru aceste motive, **înscrisurile intitulate *rapoarte de lucru, întocmite de inculpatul Ene Gică, nu pot fi considerate documente justificative pentru facturarea lucrărilor descrise anterior.***

Totodată, din aceleași considerente, coroborate cu împrejurarea că ele nu au fost comunicate de R.A.J.D.P. Constanța împreună cu facturile

emise Consiliului Județean Constanța, rezultă o suspiciune rezonabilă că ele au fost întocmite abia după ce R.A.J.D.P. Constanța a primit solicitarea D.N.A. – ST Constanța și antedatate pentru a conferi o aparență de legalitate și temeinicie pretențiilor regiei, achitate de către Consiliul Județean Constanța.

Prin urmare, **nu există nici un document, dintre cele prevăzute de lege** (contract de achiziție, factură fiscală de achiziție, aviz de însoțire a mărfii, bon de consum, raport de producție, dispoziție de livrare, deviz de lucrări recepționat pentru primirea în gestiune a lucrărilor de înființare a plantațiilor, proces verbal de punere în funcțiune a mijlocului fix, etc.) **care să probeze transmiterea dreptului de proprietate asupra plantațiilor de pomi fructiferi și perdelelor forestiere care ar fi fost înființate în cele 22 de localități din județul Constanța, a căror contravaloare, în cuantum de 1.239.987,60 lei, a fost decontată din fonduri publice de către Consiliul Județean Constanța, de la executantul lucrărilor către un beneficiar (oricare ar fi fost acesta), care să fi primit și recepționat, în condițiile legii, materialele pentru plantat, lucrările executate și plantațiile înființate în cadrul Programului „Caravana estivală – semestrul I 2012”.**

Niciunul dintre documentele pe baza cărora au efectuate plăți în sumă 1.239.987,60 lei din fondurile publice drept cheltuială curentă din bugetul județean prin Programul cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pe anul 2012 al Consiliului Județean Constanța (poziția B 101.2.1

litera g) – Caravana estivală, **nu probează, în condițiile legii, faptul că lucrările au fost executate și serviciile prestate ori bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii**, că bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare, așa cum legiuitorul a stabilit în mod clar și fără echivoc, în Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu privire la lichidarea cheltuielilor efectuate din fondurile publice.

Cu privire la documentele justificative primite de R.A.J.D.P. Constanța care au fost înregistrate în contabilitate, aferente lucrărilor de înființare plantații în cadrul Programului „Caravana estivală”, facturate către Consiliul Județean Constanța, în valoare de 1.239.987,60 lei, trebuie făcute următoarele precizări:

La data de 09.03.2011, R.A.J.D.P. Constanța a întocmit referatul de necesitate și oportunitate pentru achiziționarea unui număr de 1.800.000 bucăți de puiți de salcâm, valoarea estimată a achiziției a fost stabilită la suma de 519.600 lei, procedura de achiziție propusă fiind „Cerere de ofertă”.

Referatul a fost întocmit și înregistrat sub nr. (...)/14.03.2011, sub responsabilitatea inculpatului Ene Gică, fiind aprobat de inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George, în calitate de directorul general (vol.4, fila 7).

La data de 22.03.2011, ora 13:26, a fost publicată în S.E.A.P. (*Sistemul European de Achiziții Publice*) pe site-ul: www.e-licitatii.ro, de către R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de autoritate contractantă, invitația de participare nr. 284397/22.03.2011, privind atribuirea contractului de achiziție publică pentru furnizarea de „puiți de salcâm”, CPV : 03450000 - 9 – Produse de pepinieră, prin procedura offline, criteriul de atribuire fiind *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, data limită de depunere a ofertelor - 30.03.2011, ora 10:00, iar data și ora deschiderii ofertei 30.03.2011, ora 11:00 (vol.4, fila 8).

Conform documentelor prezentate, R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în S.E.A.P., alături de Invitația de participare nr. 284397/22.03.2011 și documentația de atribuire formată din: caietul de sarcini privind achiziționarea puiților de salcâm, fișa de date a achiziției, modelul contractului de furnizare, precum și formularele obligatorii pentru înscrierea la procedură a ofertanților (vol.4, fila9).

Procedura de atribuire a contractului de furnizare de „puiți de salcâm”, CPV : 03450000- 9 – Produse de pepinieră a fost desfășurată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări.

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, procedura de atribuire a fost finalizată prin încheierea Contractului de furnizare nr. (...).

Astfel, la data de 13.05.2011, între R.A.J.D.P. Constanța, reprezentată de inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George, în calitate de achizitor și S.C. „(...)” S.R.L. Brăila, reprezentată prin administratorul (...), în calitate de furnizor, a fost încheiat Contractului de furnizare nr. (...) (vol.4, filele 10-13).

Obiectul acestui contract l-a reprezentat furnizarea a 1.800.000 bucăți de puiți de salcâm la prețul unitar de 0,184 lei/bucată, valoarea contractului fiind de 331.200,00 lei, durata contractului a fost stabilită până la data de 31.12.2011.

În executarea Contractului de furnizare nr. (...), S.C. „SILVA (...)” S.R.L. Brăila a emis către beneficiarul său, R.A.J.D.P. Constanța, o singură factură de livrare, respectiv factura seria (...) nr. (...)/21.12.2011 privind livrarea a 1.800.050 bucăți puiți salcâm la prețul unitar de 0,184 lei, în valoare totală de 331.209,20 lei (vol.4, fila191).

Această factură cuprinde mențiunea „*Taxare inversă conform art.160 alin.2 litera b) din Codul fiscal*”, operațiunea de livrarea a puiților de salcâm fiind încadrată de către furnizor drept una din

operațiunile prevăzute de Codul fiscal pentru care se aplica taxarea inversă privind plata taxei pe valoarea adăugată.

Ori, conform reglementărilor legale în vigoare la data efectuării operațiunii, livrarea puieților de salcâm nu se încadra la niciuna dintre operațiunile prevăzute de Codul fiscal la art.160 privind aplicarea măsurilor de simplificare în domeniul TVA.

De asemenea, în Anexa Legii nr. 46/2008, privind Codul silvic, la punctele 16 și 17 au fost definite operațiunile privind livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase, ca fiind produse rezultate din procesul de exploatare forestieră.

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, conform cărora: *„persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2)”* și *„ taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă”*, se constată faptul că beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța avea obligația de a solicita furnizorului refacerea facturii și colectarea taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, în sumă de 79.490,20 lei.

Cu toate că beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța a depus la dosarul cauzei factura seria (...) nr. (...)/21.12.2011 privind livrarea a 1.800.050 bucăți puieți salcâm la prețul unitar de 0,184 lei, în valoare totală de 331.209,20 lei, ca fiind documentul justificativ aferent facturii de livrare

nr. (...)31.07.2012 emisă către Consiliului Județean Constanța, **la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun alt document care să probeze faptul că cei 147.500 puiți de salcâm care ar fi făcut obiectul facturii de livrare din luna iulie 2012, ar fi fost achiziționați de la furnizorul S.C.SILVA (...) S.R.L. Brăila, pe baza acestei facturi de achiziție din luna decembrie 2011, respectiv în urmă cu șapte luni.**

De asemenea, la dosarul cauzei nu există nici un document care să probeze modalitatea în care au fost asigurate expediția și transportul puiților de salcâm de la furnizorul din jud. Brăila în condițiile în care **factura seria (...) / 21.12.2011, nu menționează conform reglementărilor contabile și fiscale, numărul și datele de identificare ale avizelor de însoțire a mărfii, numărul și datele de identificare ale mijlocului de transport cu ajutorul cărora ar fi fost efectuat transportul puiților de salcâm de la furnizor la beneficiar, precum și datele de identificare ale persoanei care ar fi primit în gestiunea sa cele 1.800.050 bucăți de puiți de salcâm în ziua de 21.12.2011, împrejurare de natură să arunce un dubiu rezonabil asupra realității livrării.**

Semnificativ este și faptul că R.A.J.D.P. Constanța a depus la dosarul cauzei, la data de 17.02.2014, alături de factura de achiziție a celor 1.800.050,00 bucăți de puiți de salcâm, achiziționați în urma organizării unei proceduri de atribuire, prevăzută de lege, de la

furnizorul SC „SILVA (...)” S.R.L. Brăila, mai multe facturi de achiziție a diferitelor specii de arbori (salcâm, salcie) sau arbuști care ar fi fost achiziționate de la același furnizor, în perioada 22.03.2010 – 21.12.2011.

Conform acestor documente de achiziție, rezultă că R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat în perioada 22.03.2010 – 21.12.2011, de la furnizorul S.C.SILVA (...) S.R.L. Brăila, un număr total de 1.995.850,00 puiți de salcâm, din care 195.800 au fost achiziționați în luna aprilie 2010, **anterior inițierii procedurii de achiziție publică**, la prețul unitar de 0,25 lei/bucată, iar diferența de 1.800.050,00 puiți de salcâm au fost achiziționați în luna decembrie 2011 la prețul unitar de 0,184 lei/bucată (vol.4, filele 150-191).

De asemenea, R.A.J.D.P. Constanța a transmis la dosarul cauzei mai multe facturi privind achiziționarea de puiți de salcâm, în perioada 20.01.2011 – 05.10.2012, de la Consiliul Județean Galați, Serviciul Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat, la prețul unitar de 0,27 lei/bucată, respectiv 0,28 lei/bucată, ceea ce reprezintă un preț de achiziție mai mare decât prețului de achiziție de 0,184 lei/bucată practicat de furnizorul S.C. SILVA (...)” S.R.L. Brăila și stabilit în urma procedurii de achiziție publică (vol.4, filele 96-144).

Din centralizarea datelor și informațiilor cuprinse în facturile de achiziție transmise de R.A.J.D.P. Constanța la dosarul cauzei, drept documente justificative aferente lucrărilor de împădurire și pepiniere

care au fost facturate către U.A.T.J. Constanța, se constată că R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat în perioada 15.04.2010 - 05.10.2012, pe baza a 8 (opt) facturi de cumpărare o cantitate de 5.676.850,00 bucăți de puieți de salcâm în valoare de 1.290.359,20 lei, cu TVA aferentă de 253.351,70 lei, în sumă totală de 1.543.710,90 lei.

Conform documentelor de livrare întocmite de R.A.J.D.P. Constanța către U.A.T.J. Constanța se constată faptul că, în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, ar fi fost utilizați pentru plantarea unei suprafețe de 1.360,48 ha o cantitate de 6.802.400 puieți de salcâm, cu 1.125.550 bucăți mai mult decât cantitate de 5.676.850,00 puieți de salcâm care ar fi fost achiziționată și înregistrată în contabilitate de aceeași entitate publică (vol.16, fila 285).

Mai mult, conform documentelor de achiziție înregistrate în contabilitate de către R.A.J.D.P. Constanța privind lucrările de înființare a pădurilor de salcâm de către S.C. ROM COMAN S.R.L., se constată faptul că pădurile de salcâm ar fi fost înființate în perioada noiembrie 2010 – decembrie 2011, iar pentru plantarea suprafeței de 1.474,53 ha ar fi fost utilizată o cantitate de 7.372.650 puieți de salcâm, cu 3.075.800 bucăți mai mult decât cantitatea de 4.296.850 puieți de salcâm care ar fi fost achiziționată și înregistrată în contabilitatea R.A.J.D.P. Constanța în perioada 2010 – 2011,

cantitatea de 1.380.000 buc. puieti de salcâm fiind achiziționată în anul 2012 (vol.16, filele 284, 313).

Cu toate că, în data de 27.06.2012, R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat cu factura nr. (...)/27.06.2012 de la Consiliul Județean Galați, cantitatea de 460.000 buc. puieti de salcâm la prețul unitar de 0,27 lei/bucată, R.A.J.D.P. Constanța a prezentat drept document justificativ pentru puietii de salcâm a căror contravaloare a fost decontată pe baza facturii nr. (...)31.07.2012 în cadrul Programului „Caravana estivală” factura de achiziție nr.201119/21.12.2011 pentru cumpărarea cantității de 1.800.050 puieti de salcâm la prețul de achiziție de 0,184 lei/bucată de la furnizorul S.C. „SILVA (...)” S.R.L. Brăila.

Conform celor prezentate mai sus, se constată faptul că R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat puieti de salcâm de la furnizorul S.C. „SILVA (...)” S.R.L. Brăila, cu prețul unitar de 0,184 lei/bucată și a livrat către beneficiarul său, U.A.T.J. Constanța, puieti de salcâm la un preț unitar de 0,4 lei/ bucată, mai mult cu suma de 0,220 lei/bucată, respectiv de 2,17 ori mai mult față de prețul de achiziție, în condițiile în care nu a prezentat nici un document care să probeze faptul că cele 147.500 buc puieti de salcâm, care ar fi fost achiziționați de la S.C. SILVA (...) S.R.L. Brăila, ar fi fost utilizați pentru înființarea unor păduri sau perdele de salcâmi în localitățile Ciobanu, Hârșova, Crucea, Vulturu, Saraiu sau Gârliciu, în semestrul I din anul 2012.

De asemenea, R.A.J.D.P. Constanța nu a prezentat, în cursul urmăririi penale, nici un document care să probeze faptul că entitatea a achiziționat, a deținut și a plantat, în semestrul I al anului 2012, cele 11.671 bucăți de arbuști cu balot, 3.180 bucăți de pomi fructiferi, precum și cele 22.100 bucăți de ulm cu balot sau arbuști, a căror contravaloare de 745.380,00 lei a fost solicitată și decontată de la U.A.T.J. Constanța în baza facturii de livrare nr.(...)31.07.2012, respectiv: contract, factură fiscală, aviz de însoțire a mărfii, bon de consum, raport de producție, dispoziție de livrare, deviz de lucrări recepționat pentru primirea în gestiune a lucrărilor de înființare a plantațiilor, proces verbal de punere în funcțiune a mijlocului fix, etc.

În schimb, la dosarul cauzei a fost identificat un document denumit „*Memoriu privind folosirea de pomi fructiferi și puiți de salcâm în programul Caravana estivală*”, care a fost întocmit sub responsabilitatea inculpatului Ene Gică prin care s-a dorit justificarea, pentru a se da o tentă de legalitate operațiunilor a căror contravaloare, în sumă de 1.239.987,60 lei, a fost decontată din fondurile publice ale Consiliul Județean Constanța drept cheltuieli curente, deși la dosarul cauzei nu există nici un document care să probeze transmiterea dreptului de proprietate asupra plantațiilor de pomi fructiferi și perdele forestiere care ar fi fost înființate în cele 22 (douăzeci și două) de localități din județul Constanța, către beneficiari, în condițiile stabilite prin program (vol.4, filele 3-6).

Totodată R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate aceste lucrări de înființarea unor plantații în contul de cheltuieli curente 628 „Cheltuieli cu serviciile prestate de terți”, contrar reglementărilor contabile și prevederilor legale privind înregistrarea în contabilitate a obiectivelor de investiții realizate în cadrul programelor, proiectelor aprobate a fi executate din fonduri publice.

Din cuprinsul acestui Memoriu rezultă următoarele:

„Astfel în comuna Vulturu în semestrul I al anului 2012 s-au plantat 200 pomi fructiferi și 20.000 puieți de salcâm conform programului din 10.04.2012 aferent traseului 1.

Menționăm că aceste cheltuieli cu materiale respectiv contravaloarea a 200 de pomi fructiferi (4.400 lei) se regăsesc în factura nr. 0005932, valoare ce nu este facturată pe programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Acești pomi au fost plantați în curtea Școlii Generale din comuna Vulturu pe un teren care a necesitat următoarele lucrări :

Manoperă :

- pregătirea terenului ;*
- pregătirea solului ;*
- executarea gropilor.*

Pregătirea terenului constă în :

- tăierea tufișurilor, a plantelor lemnoase și ierboase (deștelenirea terenului) de pe suprafața efectivă de 3.500 mp ;

- curățarea terenului de pietre, sticle și alte materiale care nu sunt de natura vegetală și nu se pot descompune în timp scurt.

Pregătirea terenului a constat în executarea de gropi cu dimensiuni de 50x50x70 cm, punerea în groapa a 10 cm cubi de gunoi de grajd și așternerea deasupra acestuia a 10 – 15 cm cubi de pământ vegetal creându-se astfel un pat germinativ cu rezerve de substanțe minerale sub groapa pregătită pentru plantat.

Transportul materialelor, materialul biologic, apa, gunoiul de grajd, pământul vegetal a fost asigurat de R.A.J.D.P. Constanța cu mașini și utilaje proprii.

Plantatul puieților de salcâmi cuprinde aceleași faze cu excepția următoarelor aspecte: gropile sunt de alte dimensiuni (40x40x40 cm), nu se folosește gunoi de grajd, plantarea se face în diverse locuri publice din comună, de preferință pe latura nordică unde bate vântul predominant iarna.

Toate aceste lucrări manuale din comuna Vulturii sunt premergătoare unor lucrări principale de fond pentru caravana estivală ce urmează a fi executate în această localitate.

Comuna Saraiu.

În comuna Saraiu au fost plantați 200 pomi fructiferi în curtea Grădiniței, fiind executate aceleași lucrări ca în comuna Vulturii. Puieții de salcâmi au fost plantați în interiorul localității paralel cu DJ

225-6500 bucăți și 20.000 bucăți în localitate în jurul gospodăriilor populației, pe domeniul public.

Comuna Gârliciu.

În această localitate s-au plantat 30.000 puiți de salcâmi în perdele în diverse locuri publice pe raza comunei.

Comuna Cuza Vodă.

În comuna Cuza Vodă au fost plantați 200 pomi fructiferi în curtea Bisericii, urmându-se aceeași procedură ca în comuna Vulturii. Pomii au fost plantați făcându-se vetre de 1/1 m în jurul pomilor.

Comuna Mircea Vodă.

În comuna Mircea Vodă au fost plantați 100 pomi fructiferi în curtea Bisericii, urmându-se aceeași pași ca în comuna Vulturii.

Comuna Ciobanu.

În comuna Ciobanu, au fost plantați 200 de pomi fructiferi pe un teren amenajat pentru pregătirea elevilor Școlii de Artă și Meserii din comună, constituind totodată ca livadă pentru Școală. În curtea Bisericii și perimetrul obiectivelor culturale au mai fost plantați 80 de pomi fructiferi. Lucrările au fost executate în aceeași manieră ca în celelalte localități. Au fost plantați 34.000 puiți de salcâmi de către R.A.J.D.P. Constanța. În această localitate este complet executat programul caravana estivală.

Orașul Hârșova.

În perimetrul Liceului Agricol și Spitalului Orășenesc Hârșova, au fost plantați 200 de pomi fructiferi cu scop instructiv – educativ și productiv, lucrările fiind aceleași ca și în localitățile precedente. Tot în orașul Hârșova au mai fost plantați 27.000 bucăți puieti de salcâmi de către R.A.J.D.P. Constanța.

Comuna Crucea.

În comuna Crucea au fost plantați 200 pomi fructiferi în curtea Dispensarului Medical Uman, respectându-se aceeași tehnologie prezentată anterior. În perimetrul central al comunei (Primărie, Școală), au fost plantați diverși arbori și arbuști (ulm cu balot), completând peisagistic zona amenajată pe programul caravana estivală.

Tot în comuna Crucea au mai fost plantați 10.000 puieti de salcâmi. În această comună sunt încheiate lucrările pe programul caravana estivală, rezultatele fiind foarte bune.

Comuna Siliștea.

În comuna Siliștea au fost plantați 200 pomi fructiferi în curtea Bisericii. Și în această localitate pomii fructiferi au fost plantați după tehnologia de lucru prezentată mai sus.

Comuna Chirnogeni.

În comuna Chirnogeni au fost plantați 200 pomi fructiferi la Școală. Menționăm faptul că școala a fost renovată, terenul pe care a urmat să se execute plantarea era cu moloz și solul tasat în urma funcționării utilajelor, stratul de pământ vegetal era degradat. Pentru a

ridica potențialul vegetativ s-au executat gropile mai adânci iar cu ocazia plantațiilor pereții gropii au fost dărâmați, în acest mod mărindu-se volumul de pământ afânat.

Comuna Comana.

În comuna Comana au fost plantați 200 pomi fructiferi în zona amenajată special și împrejmuită de către Primărie, precum și perimetrul Școlii Generale.

Comuna Amzacea.

În comuna Amzacea au fost plantați 200 pomi fructiferi în curtea Bisericii din satul General Scărișoreanu.

Comuna Bărăganu.

În comuna Bărăganu au fost plantați 200 pomi fructiferi în zona indicată de Primărie respectiv spațiul de lângă Primărie și partea din spatele acesteia, precum și la Școală.

Comuna Cobadin.

În comuna Cobadin au fost plantați 200 pomi fructiferi la Școală.

Comuna Ciocârlia.

În comuna Ciocârlia au fost plantați 600 pomi fructiferi la Școală, Biserică, Primărie și Cămin cultural.

Orașul Techirghiol.

În orașul Techirghiol s-au plantat 22.000 ulm și arbuști în zona centrală a orașului.

În urma lucrărilor de asfaltare, bordurare și amenajare spații verzi din această localitate executate de R.A.J.D.P. Constanța, cu ocazia recepției s-a stabilit și necesitatea plantării de arbori și arbuști, atât din punct de vedere al esteticii cât și al creșterii calității mediului ambiant.

Municipiul Constanța.

În municipiul Constanța s-au plantat 1.071 arbuști cu balot în zona locuințelor sociale. După terminarea lucrărilor de construire a grupului de locuințe sociale din cartierul Tomis Nord, am fost solicitați să executăm spațiile verzi. Astfel au fost plantați arbuști pe alei (în garduri vii). Pe terenul și solul din zonă s-a lucrat foarte greu fiind o zonă de construcții pe care s-a circulat în timp cu utilajele de mare tonaj.

Comuna Cumpăna.

În comuna Cumpăna s-au plantat 1.200 arbuști cu balot în zona locuințelor A.N.L. Locuințele fiind construite relativ la marginea comunei pe un sol fertil cu decopertări de material, s-au plantat arbuști cu balot urmând ca pe viitor zona să fie îmbrăcată cu arbori ornamentali de valoare.

Comuna Poarta Albă.

În comuna Poarta Albă s-au plantat 1.200 arbuști cu balot în zona centrală, parcurgându-se suprafața mare cu completări în

vegetația existentă. Intervenția fiind de slabă intensitate își atinge scopul cu sprijinul vegetației existente.

Comuna Castelu.

În comuna Castelu s-au plantat 1.200 arbuști cu balot în zona centrală din comuna și Școala din satul Nisipari. Arbuștii plantați au venit în completarea vegetației existente.

Comuna Corbu.

În comuna Corbu s-au plantat 3.500 arbuști cu balot în zona centrală pe domeniul public. Arbuștii plantați au completat vegetația deja existentă.

Orașul Băneasa.

În orașul Băneasa s-au plantat 3.500 arbuști cu balot în zona centrală și la Grădiniță.

Au fost parcurse toate suprafețele, plantarea constând în completări de garduri vii, ocazie cu care s-au nivelat imperfecțiunile din teren, s-a curățat terenul de materiale nedegradabile, au fost dezafectate fântânile arteziene și s-a plantat și pe locurile ocupate de acestea.

În toate localitățile enumerate mai sus, s-a respectat întocmai tehnologia de pregătire a terenului, pregătire a solului și plantare.”(vol.4, filele 3-6)

Consemnările inculpatului Ene Gică sunt contrazise în cvasitotalitatea lor de cele constatate în urma cercetărilor la fața

locului efectuate în cauză precum și de declarațiile martorilor audiați cu privire la aceste aspecte.

Astfel, în com.Mircea Vodă, deși inculpatul Ene Gică a consemnat plantarea a 100 de pomi fructiferi în curtea bisericii din localitate, în teren au fost identificați, în locația respectivă doar 24 de pomi (vol.11, fila 102).

Martorul (...) a pus la dispoziția organelor de urmărire penală un aviz de însoțire a mărfii din care rezultă predarea a 420 de pomi fructiferi de către R.A.J.D.P. Constanța, **însă în luna martie a anului 2011 și nu în anul 2012**, declarațiile sale fiind de altfel în același sens (vol.11, filele 105-106).

Martorul (...), a declarat că **în primăvara anului 2011** a primit de la Consiliul Județean Constanța 10.000 de puiți de salcâm (și nu 27.000 astfel cum se arată în memoriu) care au fost plantați de populația orașului (și nu de către angajații R.A.J.D.P. Constanța) și a depus la dosar un proces verbal de predare primire având ca obiect cantitatea de 10.000 puiți de salcâm.

De asemenea, martorul a declarat că a primit de la Consiliul Județean Constanța și o cantitate de pomi fructiferi care au fost distribuiți Liceului Tehnologic Hârșova, Școlii Generale nr.1 și Spitalului Orășenesc, fără ca pentru aceștia să se încheie procese verbale de predare primire (vol.11, filele 512 - 514).

În urma cercetării la fața locului s-a constatat că la Școala Generală nr.1 erau plantați 50 de pomi fructiferi, la sala de sport a școlii circa 20 de pomi, la grădinița din Hârșova 10 pomi, la Școala din satul Vadul Oii 6 bucăți, la Biserica din același sat 6 pomi, Liceul Tehnologic Hârșova 85 pomi de pomi fructiferi și la Spitalul Orășenesc Hârșova 58 pomi (vol.11, filele 516 - 518).

Martorul (...) din Hârșova, a declarat că **în perioada 2010 – 2011**, Consiliul Județean Constanța a predat unității școlare un număr de aproximativ 30 de pomi fructiferi. Aceștia au fost plantați în curtea școlii iar dintre ei au supraviețuit 24 (vol.11, filele 521-524).

Martorul (...) a declarat că unității i-au fost alocați un număr de 90 de pomi fructiferi care au fost plantați în curte și din care au supraviețuit aproximativ 70 (vol.11, filele 525-527).

Conform declarației (...), aproximativ 70-80 de pomi au fost plantați și în curtea Liceului Tehnologic Hârșova (vol.11, filele 528-530).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuate în com.Siliștea s-a stabilit că în curtea bisericii se aflau 2 puiți de pomi fructiferi iar în curtea bisericii din satul Țepeș Vodă nu a fost găsit niciun puiet (vol.11, filele 266 - 267).

Martorul (...) a declarat că în anul 2012 R.A.J.D.P. Constanța a livrat com.Siliștea circa 200 de pomi fructiferi în cadrul unui program al

Consiliului Județean Constanța, fiind încheiat în acest sens un proces verbal.

Pomii au fost plantați în curtea bisericii din com.Siliștea **de către elevi și de beneficiarii ajutoarelor sociale** și nu de către angajații R.A.J.D.P. Constanța (vol.11, filele 269 - 271).

Martorul (...), a declarat că în anul 2012, Consiliul Județean Constanța a livrat în localitate 200 de pomi fructiferi care au fost plantați în mai multe puncte din comună **în principal de către elevi** (vol.11, fila 469).

Martorul (...) a declarat că în anul 2012, comuna Crucea (...), a primit de la Consiliul Județean Constanța 200 de pomi fructiferi care au fost plasați pe raza comunei, **de către elevi și de beneficiarii ajutoarelor sociale** (vol.11, fila 485).

Martorul (...) a declarat că în anul 2012 în curtea bisericii din localitate au fost plantați mai mulți pomi fructiferi, fără a putea preciza numărul lor.

Martorul a precizat că la operațiunile de plantare au participat reprezentanții Primăriei, ai Consiliului Județean Constanța precum și elevii școlii din comună (vol.11, fila 276).

În curtea Bisericii din com.Cuza Vodă, jud.Constanța au fost identificați doi puieți de pomi fructiferi din cei 200 plantați, potrivit memoriului întocmit de inculpatul Ene Gică (vol.11 filele 272-273).

Martorii (...)și (...), au declarat că nici în zona centrală a comunei și nici în zona unității școlare nu au fost plantați arbuști de nici un fel (vol.11, filele 260-265).

Martorul (...), a declarat că nici Consiliul Județean Constanța și nici R.A.J.D.P. Constanța nu au livrat comunei și nici nu au plantat arbuști cu balot sau de altă natură (vol.11, filele 256-258).

Martora (...), a declarat că în iarna anului 2011 în comună au venit mai multe persoane necunoscute ei care au început să lucreze la înființarea unor perdele forestiere pe terenuri care aparțineau domeniului privat al comunei și care aveau destinația de pășune.

Martora a mai arătat că nu există o evidență a terenurilor pe care au fost înființate perdele, că nu cunoaște ce suprafețe de teren au fost afectate de aceste lucrări și că nu s-a realizat schimbarea categoriei de folosință a terenurilor respective.

Totodată, martora a declarat că nu s-a realizat predarea perdelelor forestiere către Primărie și a precizat că ele nu au supraviețuit deoarece o mare parte dintre puieți erau deja uscați la momentul plantării (vol.11, filele 227-229).

Martora (...) a declarat că, în anul 2013, la sediul Primăriei s-au prezentat reprezentanții R.A.J.D.P. Constanța care i-au înmănat un model de contract pentru întreținerea perdelelor forestiere, nesemnă și nedat și un înscris denumit „*situația privind suprafețele împădurite pe*

raza localității Saraiu”, care era nedatat și care purta o semnătură indescifrabilă la rubrica „*prestator R.A.J.D.P., Gică Ene*”.

De asemenea, martora a mai arătat că (...) încheiase un contract similar cu R.A.J.D.P. **însă ea a refuzat să facă același lucru ori să semneze înscrisul aduse de reprezentanții R.A.J.D.P.**, deoarece lucrările la care se făcea referire nu fuseseră recepționate de Primăria com.Saraiu și nici nu fusese încheiat un proces verbal de predare-primire pentru suprafețele pe care se înființaseră perdelele și a adăugat că nu fusese adoptată nicio hotărâre de consiliu local prin care anumite suprafețe de teren să fi fost predate R.A.J.D.P. în vederea înființării de perdele de protecție sau a împăduririi (vol.11, filele 224-226).

În urma cercetării la fața locului s-a stabilit că pe parcelele 165 și 189 unde se afirma că fuseseră înființate perdele de protecție, nu existau asemenea lucrări. Pe parcela 165 au fost identificate urmele unei culturi care nu vegetase niciodată iar pe parcela 189 nu au fost identificate nici măcar urme ale unei asemenea perdele (vol.11, filele 230-231).

Martora (...)a depus la dosar înscrisul intitulat „*situația privind suprafețele împădurite pe raza localității Saraiu*” care poartă o semnătură în dreptul rubricii prestatorului și din care rezultă că pe raza com.Saraiu fusese împădurită o suprafață de 87 ha, deși nu există nici un document justificativ în acest sens, hotărâri de consiliu local ori procese verbale de predare primire a suprafeței respective (vol.11, filele 232-235).

Martorul (...), a declarat că, în anul 2012, comunei Ciobanu i-au fost livrați de către Consiliul Județean Constanța 1500 de pomi fructiferi care au fost plantați în curtea școlii din localitate precum și 25.000 de puieți de salcâm.

Dintre aceștia din urmă, **aproximativ 14.000 de bucăți au fost încredințați unor persoane fizice care i-au plantat pe terenurile lor** iar restul au fost plantați pe drumul dintre Hârșova și com.Ciobanu.

Aceștia din urmă au fost mâncați de animale sau au fost defrișați în toamna anului 2012, împreună cu ceilalți copaci de pe marginea drumului (vol.11, filele 217-219).

Martorul (...) și locuitor al comunei Ciobanu a declarat că pe raza acesteia există păduri de salcâm dar că ele aparțin ocolului silvic și sunt marcate ca atare cu borne.

Martorul a declarat că nu cunoaște ca în perioada 2012 până în prezent, pe raza com.Ciobanu să fi fost înființate perdele de protecție de salcâm ori să se fi împădurit suprafețe de teren cu această specie de copaci (vol.11, fila 222).

Martorul (...), a declarat că pe marginea drumului de la intrarea în comună a fost înființată o perdea de protecție, lungă de aproximativ 2-3 km și cu o lățime de 3-4 m.

În vederea înființării acestor perdele, nu a fost emisă nicio hotărâre de consiliu local și nu au fost încheiate procese verbale de predare-primire a terenurilor ori contracte de prestări servicii.

Martorul a mai arătat că **perdelele erau alcătuite din arbuști denumiți popular „sălcuță” sau „mierea ursului”** (specii sălbatice, care cresc spontan), **și nu din salcâmi** și a adăugat că **în interiorul localității nu au fost niciodată plantați salcâmi de către R.A.J.D.P. Constanța** (vol.10, filele 146-148).

Martorul (...) care arondează com.Vulturii a declarat că nu are cunoștință ca pe raza comunei să fi fost plantați 20.000 de puieți de salcâm (vol.11, filele 203-205).

Martorul (...), a declarat că în anul 2012 a primit de la Consiliul Județean 200 de pomi fructiferi, conform procesului verbal pe care l-a depus la dosar.

Aceștia au fost plantați **de către locuitorii comunei și de către elevi**, în curtea bisericii și în curtea căminului cultural.

Martorul a mai adăugat că pe raza comunei nu există nicio suprafață pe care să fi fost plantați 20.000 de puieți de salcâm și a precizat că deși în anul 2010, Consiliul Județean Constanța a predat Primăriei com.Vulturii, în două tranșe, 40.000 de puieți de salcâm aceștia **nu au fost niciodată plantați**.

Conform declarațiilor martorului, puieții au fost însilozați însă după un interval de timp aceștia s-au uscat (vol.11, filele 206-208).

În urma cercetării la fața locului au fost identificați doar 67 de pomi fructiferi plantați în curtea școlii și în curtea bisericii. De

asemenea, nu a fost găsit nici un puiet de salcâm plantat (vol.11, filele 215 - 216).

Martorul (...) a declarat că în anul 2012, Consiliul Județean le-a livrat 10.000 de puieti de salcâmi care **au fost plantați** pe malul Canalului Dunăre-Marea Neagră precum și în parcul de pe strada Străjii din localitate **de către beneficiarii ajutoarelor sociale, voluntari, elevi, etc.** și nu de către R.A.J.D.P. Constanța.

De asemenea, martorul a declarat că în afara acestor puieti de salcâm și a unor puieti de pomi fructiferi, primiți în anul 2011, Consiliul Județean nu a mai livrat niciun fel de arbuști.

Doar în anul 2013, com.Cumpăna a primit de la Consiliul Județean Constanța 9 arbuști ornamentali (vol.11, filele 194-196).

Martorul (...), a declarat că în anul 2011, Consiliul Județean Constanța a livrat o cantitate de pomi fructiferi și o cantitate de puieti de salcâm **care au fost plantați de elevi, voluntari și de beneficiarii ajutoarelor sociale.**

Martorul a mai declarat că **alți arbori sau arbuști** nu au fost livrați orașului Techirghiol și nici nu au fost plantați pe teritoriul orașului, împrejurare care infirmă susținerile din cuprinsul memoriului formulat de inculpatul Ene Gică cu privire la plantarea a 22.000 de ulmi cu balot în centrul orașului Techirghiol (vol.11, filele 188-190).

Acești 22.000 de ulmi cu balot reprezintă aproximativ 50% din totalul sumei decontate cu privire la programul caravana estivală,

respectiv 540.000 lei din totalul de 999.990 lei fără tva achitați de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța pe baza unui document neprevăzut de lege (factura proforma) și nevizat de compartimentele de specialitate.

Mai mult, declarația martorului (...) care infirmă susținerea inculpatului Ene Gică, din cuprinsul memoriului, cu privire la plantarea celor 22.000 de ulmi cu balot în orașul Techirghiol este susținută de împrejurarea că R.A.J.D.P. Constanța nu deține documente contabile care să justifice intrarea în patrimoniul entității a cantității de arbori arătate anterior.

Martorul (...) , a declarat că în anul 2012 au fost primiți 200 de pomi fructiferi de la Consiliul Județean Constanța care au fost plantați de către elevi și beneficiarii ajutoarelor sociale, în curtea Bisericii din satul General Scărișoreanu.

Martorul a mai arătat că pomii au fost sustrași imediat după plantare de către persoane necunoscute, astfel încât ei nu se mai găsesc în prezent pe teren (vol.11, filele 426).

Martora (...), a declarat că nu cunoaște dacă în anul 2012 au fost primiți pomi fructiferi de la Consiliul Județean dar că a identificat documente care atestă livrarea unor asemenea pomi în anii 2009 și 2010 (vol.11, filele 370-371).

Martorul (...) a declarat că Primăria com.Cobadin a primit pomi fructiferi de la Consiliul Județean Constanța în anul 2012. Martorul a

arătat că nu își amintește numărul lor și a precizat că nu au fost încheiate procese verbale de predare-primire cu ocazia livrării lor (vol.11, filele 360-362).

Declarații similare a dat și martorul (...) (vol.11, filele 340-342).

Martorul (...), a declarat că pe raza localității nu au fost plantați 3500 arbuști cu balot, astfel cum se arată în memoriul întocmit de inculpatul Ene Gică (vol.11, filele 316-318).

În același mod a declarat și martora (...) care a mai precizat că la această unitate au fost plantați 10 puiți de pomi fructiferi de către reprezentanții Consiliului Județean Constanța.

Martora a mai arătat că **în anul 2008, Ocolul Silvic Băneasa a plantat în curtea liceului mai mulți arbuști ornamentali** iar la începutul lunii februarie a anului 2014 a observat un bărbat care fotografia acei arbuști.

Martora l-a întrebat pe bărbatul respectiv cine este iar el a răspuns că este angajat al Consiliului Județean. În continuare, martora a arătat că i-a atras atenția bărbatului că arbuștii fuseseră plantați de către Ocolul Silvic Băneasa și nu de către Consiliul Județean Constanța și i-a cerut să plece (vol.11, filele 319-321).

Martorul (...) a declarat că în mai 2012, în localitate au fost plantați 15-20 de arbuști ornamentali precum și flori, respectiv trandafiri și panseluțe iar în anul 2011, în curtea Școlii Generale nr.1 au fost plantați circa 100 de pomi fructiferi (vol.11, fila 339).

Martorul (...), a declarat că a primit de la Consiliul Județean Constanța în perioada aprilie 2010 – aprilie 2011 o cantitate de puietți de salcâmi și pomi fructiferi care au fost plantați cu ajutorul angajaților de la salubritate, al beneficiarilor de ajutoare sociale și al elevilor.

Martorul a precizat că nu a primit și nici nu au fost plantați arbuști de către Consiliul Județean sau R.A.J.D.P. Constanța pe raza comunei Corbu (vol.11, filele 286-288).

Constatările făcute cu ocazia cercetărilor la fața locului precum și declarațiile martorilor susțin concluzia că documentele pretins justificative întocmite de inculpatul Ene Gică au un caracter nereal iar scopul lor a fost acela a crea o aparență de legitimitate a pretențiilor R.A.J.D.P. Constanța, onorate de altfel de Consiliul Județean Constanța.

Din analiza datelor și informațiilor prezentate în cuprinsul „*Memoriului*” întocmit de inculpatul Ene Gică, se constată faptul că aceste date și informații sunt contradictorii, în sensul că puietții de salcâm și pomii fructiferi ar fi fost decontați în cadrul altor „programe”, denumite „*programul de livezi*” sau „*programul de pepiniere*”, iar în cadrul acestui program denumit „*Caravana estivală - semestrul I 2012*”, care, așa cum au constatat auditorii publici externi ai Curții de Conturi, în fapt nu a existat, ar fi fost decontată suma reprezentând „*materialul săditor și celelalte cheltuieli respectiv, transport materiale și personal,*

costul cu forța de muncă, viramentele la bugetele publice, cote ale regiei, etc.”.

Or, din analiza așa-zisului deviz anexat facturii nr. (...)31.07.2012, rezultă fără echivoc, faptul că în cadrul programului denumit „Caravana estivală” au fost decontate atât cheltuieli cu „materialele plantate”, respectiv puiți de salcâm, pomi fructiferi (fără indicarea speciei), ulmi cu balot sau arbuști, arbuști cu balot (fără indicarea speciei) la un preț mult mai mare decât prețul de achiziție cât și manopera și transportul, mai puțin sumele reprezentând viramentele la bugetele publice, cote ale regiei, etc., deoarece înscrisul respectiv nu respectă condițiile de formă stabilite de lege pentru a constitui deviz de lucrări, ci reprezintă doar o înșiruire de lucrări care să însumeze valoarea decontată din fondurile publice.

De altfel, așa cum au constatat auditorii publici externi ai Curții de Conturi, „devizul” anexat facturii de livrare nr. (...)31.07.2012, nu întrunește condițiile stabilite de lege cu privire la modul de completare și întocmirea a unui document de justificare a necesității, oportunității și realității unor lucrări executate și recepționate, în funcție de natura și conținutul economic al operațiunii, și care să facă dovada efectuării operațiunii economice așa cum se menționează în prevederile art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991: *„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document*

care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

Or, din analiza tuturor documentelor anexate facturii de livrare nr. (...)din 31.07.2012 s-a constatat că niciunul nu menționează data la care ar fi fost efectuate aceste operațiuni economice, a căror contravaloare a fost decontată din fondurile publice drept cheltuieli curente, deși ele fuseseră aprobate a se realiza în cadrul unor programe cu obiecte investiționale pe termen lung.

Drept urmare, aceste documente nu cuprind și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege pe baza cărora să se facă dovada efectuării operațiunii economice și, pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pe baza căreia să poată fi înregistrate în contabilitate și decontate din fondurile publice cheltuielile în sumă de 1.239.987,60 lei, privind așa-zise operațiuni de plantare a unor arbori nespecificați, cu ajutorul unor utilaje nespecificate, de persoane neidentificate și neidentificabile și, mai ales, la o dată nespecificată, pe baza unor rapoarte de lucru care nu au fost niciodată recepționate.

Așa-zisul deviz anexat facturii nr. (...)31.07.2012 a fost întocmit prin înșiruirea unor lucrări de „plantat” arbori, arbuști și pomi fructiferi nespecificați, doar pentru a se da o tentă de legalitate cuantumului sumelor plătite din fondurile publice și decontate formal pentru lucrări care ar fi fost efectuate în cele 22 de localități din județul Constanța.

Mai mult, din cuprinsul Memoriului justificativ transmis de R.A.J.D.P. Constanța, în cursul urmăririi penale, se constată faptul că aceste lucrări (cel puțin cele din comuna Vulturu), ar fi fost efectuate în data de 10.04.2012, acesta fiind și singurul document unde a fost menționată data efectuării unei operațiuni.

În cuprinsul memoriului respectiv se menționează, printre altele următoarele: „... *aceste cheltuieli cu materialele, respectiv contravaloarea a 200 de pomi fructiferi (4.400 lei) se regăsesc în factura nr. 0005932, valoare ce nu este facturată pe programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.*

Acești pomi au fost plantați în curtea Scolii Generale din comuna Vulturu pe un teren care a necesitat următoarele lucrări: manopera ... pregătirea terenului, pregătirea solului, executarea gropilor.

Pregătirea terenului constă în: tăierea tufișurilor, a plantelor lemnoase și ierboase (deşelenirea terenului) de pe suprafața efectivă de 3.500 mp” (vol.4, fila 3).

Ori, aceeași entitate a transmis la dosarul cauzei și documentele justificative care au stat la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor cu lucrările executate în cadrul Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi (**care vor fi analizate în cele ce urmează la subpunctul 1.3. din prezentul rechizitoriu).**

Conform acestor documente se constată faptul că în aceeași zi, respectiv 10.04.2012, pe baza procesului verbal de predare - primire încheiat la data de 10.04.2012, reprezentantul R.A.J.D.P. Constanța, numitul (...), în calitate de predător, a predat Primăriei Vultur, reprezentată prin (...), în calitate de primitor, 200 bucăți de pomi fructiferi (nespecificați ca soi sau specie), în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”.

Predarea - primirea pomilor fructiferi s-a efectuat în com.Vultur, locația - Școala generală I-VIII, iar așa cum rezultă din cuprinsul documentului analizat primitorul avea obligația să planteze pomii fructiferi primiți, să-i îngrijească și să le asigure tratamentele contra bolilor și dăunătorilor din surse proprii (vol.4, fila 286).

Rezultă că, în data de 10.04.2012, R.A.J.D.P. Constanța a predat Primăriei Vultur, același număr - 200 de pomi fructiferi, pe care primitorul avea obligația de a-i planta în aceeași zi, 10.04.2012, în aceeași locație menționată și în memoriul justificativ aferent facturii nr.(...)31.07.2012, respectiv Școala generală I-VIII.

Pe cale de consecință, R.A.J.D.P. Constanța nu a plantat niciodată cei 200 de pomi fructiferi, lucrare a cărei contravaloare (material, manoperă și utilaj) a fost decontată de la Consiliul Județean Constanța, atât pe baza facturii nr. (...)31.07.2012, cât și pe baza facturilor nr.(...)/29.06.2012 și nr.(...)/31.08.2012, ultimele facturi fiind emise pentru decontarea contravalorii pomilor

achiziționați și predați spre plantare și îngrijire primarilor din mai multe localități în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi” în anul 2012, așa cum se va arăta în continuare.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depus și procesul verbal de predare - primire încheiat la data de 11.04.2012, prin care reprezentantul R.A.J.D.P. Constanța, numitul (...), în calitate de predător, a predat Primăriei Cuza Vodă, reprezentată prin primarul (...), în calitate de primitor, 200 bucăți de pomi fructiferi (nespecificați ca soi sau specie), în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi” (vol.4, fila 283).

Similar, predarea-primirea pomilor fructiferi s-a efectuat în localitatea Cuza Vodă, locația Biserică, iar primitorul avea obligația să planteze pomii fructiferi primiți, să-i îngrijească și să le asigure tratamentele contra bolilor și dăunătorilor, din surse proprii.

Rezultă de asemenea faptul că, în data de 11.04.2012, R.A.J.D.P. Constanța a predat Primăriei Cuza Vodă, același număr (200) de pomi fructiferi, pe care primitorul avea obligația de a-i planta în aceeași zi (11.04.2012) și în aceeași locație menționată și în memoriul justificativ aferent facturii nr. (...)31.07.2012, respectiv Biserică.

Pe cale de consecință, se poate aprecia în sensul că R.A.J.D.P. Constanța nu a plantat niciodată cei 200 de pomi fructiferi, lucrări a căror contravaloare (material, manoperă și utilaj) a fost decontată de

Consiliul Județean Constanța, atât pe baza facturii nr.(....)31.07.2012, cât și pe baza facturilor nr. (....)/29.06.2012 și nr.5954/31.08.2012, ultimele fiind emise pentru decontarea contravalorii pomilor achiziționați și predați spre plantare și îngrijire primarilor din mai multe localități în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”, în anul 2012, așa cum se va arăta în continuare.

De altfel, împrejurarea că nu R.A.J.D.P. a fost cea care a plantat pomii fructiferi în localitățile arătate în *memoriul* întocmit de inculpatul Ene Gică rezultă și din declarațiile martorilor (.....) audiați cu privire la aceste aspecte și care au arătat că **plantarea pomilor fructiferi s-a făcut de către locuitorii comunelor, elevi sau beneficiarii ajutoarelor sociale.**

R.A.J.D.P. Constanța a întocmit un centralizator al pomilor fructiferi plantați, în anul 2012, în județul Constanța, conform căruia, prin Secția Agrosilvică și Plantații Rutiere, ar fi predat spre plantare un număr de 28.546 pomi fructiferi în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi” (vol.4, fila 197-198).

Conform susținerilor R.A.J.D.P., contravaloarea acestor pomi fructiferi a fost decontată pe baza a două facturi de livrare, factura nr. (....)/29.06.2012 și factura nr. (....)/31.08.2012, așa cum rezultă din decontul pentru achiziția pomilor fructiferi întocmit pentru luna iunie 2012, respectiv pentru luna august 2012, astfel:

- Materiale - 19.200 buc. pomi fructiferi nespecificați la prețul unitar de 20,18 lei/buc, manopera de 769,92 lei, transportul de 4.172,16 lei, organizare de șantier de 9.807,74 lei, în total suma de 402.117,50 lei la care se adaugă TVA de 96.508,20 lei, în total valoarea facturii cu TVA de 498.625,70 lei (vol.26, fila 163);
- Materiale - 10.585 buc. pomi fructiferi nespecificați la prețul unitar de 20,18 lei/buc, manopera de 424,46 lei, transportul de 2.300,12 lei, organizare de șantier de 5.407,03 lei, în total suma de 221.688,22 lei la care se adaugă TVA de 53.205,17 lei, în total valoarea facturii cu TVA de 274.893,39 lei (vol.26, filele 168);

Conform celor două deconturi anexate facturilor de livrare cu nr. (...)/29.06.2012 și nr. (...)/31.08.2012, R.A.J.D.P. Constanța a decontat de la Consiliul Județean Constanța contravaloarea materialelor, respectiv a 29.785 pomi fructiferi la prețul unitar de 20,18 lei/bucată, care ar fi fost achiziționați și predați spre plantare și îngrijire primărilor din mai multe localități în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”, în anul 2012.

Conform facturilor de achiziție (prezentate detaliat în Anexa nr.2.2 la raportul de constatare tehnico-științifică) R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat pomi fructiferi în perioada aferentă semestrului I 2012, pentru înființarea unor plantații de pomi fructiferi în cadrul Programului

județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi aprobat prin H.C.J.C nr.300/21.10.2010, la un preț unitar de 16,129 lei/bucată.

Or, conform documentelor de decontare aferente facturii de livrare nr. (...)31.07.2012, R.A.J.D.P. Constanța a livrat, în aceeași perioadă, către U.A.T.J. Constanța pomi fructiferi la prețul unitar de livrare de 22,00 lei/bucată, cu 5,87 lei mai mult decât prețul de achiziție de 16,129 lei/bucată, **deși cheltuielile cu manopera și utilajele aferente operațiunilor de plantare au fost decontate separat.**

Pe baza documentelor predate la dosarul cauzei, se constată că în semestrul I 2012, în perioada în care s-ar fi derulat ambele programe de interes județean, „*Programul Caravana estivală – semestrul I 2012*” respectiv „*Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi*”, **R.A.J.D.P. Constanța a decontat de la Consiliul Județean Constanța contravaloarea materialelor achiziționate de la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, respectiv 3.180 pomi fructiferi, atât pe baza facturii nr. (...)31.07.2012, cât și pe baza facturilor nr. (...)/29.06.2012 și nr. (...)/31.08.2012, conform datelor prezentate în raportul de constatare al specialistului din cadrul D.N.A. (vol.16, fila 88).**

Rezultă că R.A.J.D.P. Constanța a decontat de la Consiliul Județean Constanța, suma de 241.716,04 lei cu titlu de cost de achiziție al materialelor (pomi fructiferi) care ar fi fost predate spre plantare și îngrijire diverselor persoane fizice sau juridice dar și primarilor din mai

multe localități din județul Constanța, în semestrul I 2012, în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”, pentru un număr total de 11.978 pomi fructiferi la prețul unitar de 20,18 lei/bucată, **din care suma de 69.960,00 lei, reprezentând costul de achiziție al unui număr de 3.180 pomi fructiferi, a fost decontată de două ori, atât pe baza facturii nr. (...)/31.07.2012, cât și pe baza facturilor nr. (...)/29.06.2012 și nr. (...)/31.08.2012.**

De asemenea, R.A.J.D.P. Constanța a decontat de la Consiliul Județean Constanța suma de 80.600 lei, reprezentând contravaloarea (*materiale, manoperă și utilaj*) lucrărilor de înființare a unor păduri de salcâm sau perdele de salcâm care ar fi fost efectuate, în semestrul I 2012, în localitățile Ciobanu, Hârșova, Crucea, Vultur, Saraiu și Gârliciu.

Cu toate acestea, R.A.J.D.P. Constanța nu a prezentat niciun document care să justifice executarea acestor lucrări de înființare păduri sau perdele de salcâmi în regie proprie, iar cesionarul S.C. ROM COMAN S.R.L. nu a facturat către R.A.J.D.P. Constanța nicio lucrare de înființare păduri sau perdele de salcâmi care ar fi fost efectuată în anul 2012, așa cum rezultă din documentele prezentate de executantul - R.A.J.D.P. Constanța.

R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de agent economic - regie autonomă aflată în subordinea Consiliul Județean Constanța, entitate

care a încasat contravaloarea lucrărilor de înființare plantații de pomi fructiferi, păduri și perdele forestiere în cadrul Programului „Caravana estivală – semestrul I 2012”, în sumă totală de 1.239.987,60 lei, a prezentat, în cursul urmăririi penale, drept documente justificative primite și înregistrate în contabilitate, aferente lucrărilor de înființare a plantațiilor de puiți de salcâm, respectiv 147.500 bucăți la valoarea de 59.000 lei solicitată pentru decontare în luna iulie 2012, o singură factură privind achiziționarea a 1.800.050 bucăți puiți de salcâm din luna decembrie 2011.

Pentru justificarea celorlalte materiale decontate cu explicația „pomi fructiferi, arbuști cu balot, ulm cu balot sau arbuști”, constând în 36.951 bucăți la valoarea de 745.380 lei, **entitatea publică nu a prezentat, nici auditorilor publici externi ai Curții de Conturi și nici organelor de urmărire penală, nici un document justificativ care să probeze faptul că R.A.J.D.P. Constanța ar fi achiziționat, deținut și plantat materialele aferente lucrărilor de înființare a plantațiilor de pomi fructiferi, arbori sau arbuști ornamentali, în cadrul Programului „Caravana estivală - semestrul I 2012”.**

De altfel, martorii audiați cu privire la plantarea arbuștilor cu sau fără balot și a ulmilor cu balot au declarat că **în localitățile indicate în memoriul întocmit de inculpatul Ene Gică nu au fost înființate astfel de plantații.**

Astfel, la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document care să probeze faptul că R.A.J.D.P. Constanța ar fi achiziționat puieti de salcâm, arbuști sau pomi fructiferi în condițiile prevăzute de lege, în cadrul Programului „Caravana estivală”.

Din analiza coroborată a celor arătate anterior rezultă că la momentul solicitării și obținerii plăților pentru lucrările facturate Consiliului Județean Constanța, R.A.J.D.P. Constanța nu a făcut dovada că ar fi plantat în semestrul I 2012, cantitatea de 184.451 puieti de salcâm, pomi fructiferi, arbuști cu sau fără balot, în cele 22 (douăzeci și două) de localități din județul Constanța, în cadrul Programului „Caravana estivală – județul Constanța, gazda vacanțelor” aprobat prin H.C.J.C nr.148//26.05.2010 privind dezvoltarea unor activități cu specific silvic, în cuantum total de 1.239.987,60 lei.

La dosarul cauzei nu există niciun document care să probeze efectuarea în realitatea a lucrărilor de înființare a unor plantații de pomi fructiferi, perdele de salcâmi, păduri de salcâm, arbori sau arbuști, în cadrul Programului „Caravana estivală – județul Constanța, gazda vacanțelor” aprobat prin H.C.J.C nr. 148//26.05.2010 privind aprobarea proiectului de interes public județean „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010”.

Această concluzie, întemeiată pe absența oricărui document justificativ întocmit conform legii, este confirmată și de datele care

rezultă din cercetările la fața locului, precum și de declarațiile martorilor.

Indiferent de existența sau inexistența unor documente de livrare sau achiziție a materialelor de plantat – *puiți de salcâm, arbuști sau pomi fructiferi* - la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document care să fi fost întocmit în condițiile stabilite prin Protocolul de colaborare – Anexă la H.C.J.C nr. 145/26.05.2010 privind aprobarea proiectului de interes public județean „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010” și care :

- să probeze faptul că aceste plantații de pomi fructiferi, păduri sau perdele de salcâmi care ar fi fost înființate în semestrul I 2012, în cele 22 de localități din județul Constanța, au avut la bază documentații tehnico – economice, studii privind oportunitatea alegerii tipurilor și soiurilor de arbori și arbuști, studii privind oportunitatea alegerii tipurilor și soiurilor de pomi fructiferi ce urmează a face parte din amenajările pomicole din interiorul localităților, prin participarea specialiștilor, din cadrul partenerilor: Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA – prin Direcția Silvică Constanța sau Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, pe toată perioada de derulare a proiectului de la asistența și consultanța în faza de plantare/înființare, la urmărirea evoluției în timp a livezilor/ amenajărilor, a modului de conformare a beneficiarilor pentru menținerea livezilor în stare bună, inclusiv la modul de rezolvare a tuturor problemelor apărute;

- să probeze faptul că executantul (R.A.J.D.P. Constanța) ar fi predat vreodată, aceste plantații de pomi fructiferi, păduri sau perdele de salcâmi care ar fi fost înființate în semestrul I 2012, în localitățile Ciobanu, Hârșova, Crucea, Vulturu, Saraiu și Gârliciu, către vreo persoană responsabilă stabilită la nivel local pentru fiecare locație amenajată, ale cărei date de identificare (nume, adresă și număr de telefon) să fi fost aduse la cunoștința partenerilor și care să răspundă direct și material, de și pentru orice prejudiciu creat privind integritatea amenajărilor/livezilor/plantațiilor în cadrul proiectului;

- să probeze faptul că executantul R.A.J.D.P. Constanța ar fi predat vreodată, aceste păduri sau perdele de salcâmi către Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA – prin Direcția Silvică Constanța, în calitate de administrator și custodele al ariilor protejate forestiere din județul Constanța, partener al proiectului;

- să probeze faptul că partenerii – Consiliile locale din cele 22 (douăzeci și două) de localitățile din județul Constanța, ar fi identificat și pus la dispoziția proiectului de interes public județean „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010”, suprafețe de teren din patrimoniului comunei, pentru amenajarea spațiilor verzi, ar fi asigurat și permis accesul partenerilor la aceste suprafețe, ar fi asigurat paza și supravegherea instalațiilor, precum și integritatea amenajărilor și ar fi urmărit evoluția acestor amenajări, în scopul realizării obiectivelor proiectului descrise la art. 1 literele b), c) și h) din Protocol.

Mai mult, Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța în calitate de partener în cadrul „Programului Județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi” aprobat pe baza H.C.J.C nr. 300/21.10.2010, a comunicat partenerului R.A.J.D.P. Constanța, prin adresa nr. (...)/12.07.2013, sub responsabilitatea martorului (...), faptul că „pentru implementarea Programului Județean Constanța, de creștere a suprafețelor ocupate cu pomi fructiferi, nu se impunea neapărat realizarea unui studiu de specialitate care să demonstreze ce fel de specii și soiuri se pretează în Dobrogea, întrucât speciile cercetate și soiurile livrate de Stațiune au tocmai această menire, să fie pretabile regiunii de origine. După știința noastră, toți beneficiarii pomilor livrați de către Stațiune urmau să planteze pomii pe terenuri cu soluri pretabile pentru pomicultură”(vol.25, fila 48).

Această afirmație, care a fost făcută după controlul Curții de Conturi la R.A.J.D.P. Constanța și Consiliul Județean Constanța, contravine în mod flagrant obligațiilor asumate de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța sub responsabilitatea aceleiași persoane, (...), de a întocmi studii privind oportunitatea alegerii tipurilor și soiurilor de pomi fructiferi ce urmează a face parte din amenajările pomicole din interiorul localităților, de a asigura prin participarea specialiștilor săi, pe toată perioada de derulare a proiectului, de la asistența și consultanța în faza de plantare/înființare la urmărirea evoluției în timp a livezilor, coordonarea efectuării tuturor

tratamentelor tehnologice necesare precum și urmărirea modului de conformare a beneficiarilor în ceea ce privește îndeplinirea activităților identificate și propuse pentru menținerea livezii în stare bună.

Aceste obligații asumate de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța sunt pe larg expuse în cuprinsul art.2 din Protocol.

Astfel, entitatea amintită, nu numai că avea obligația de a întocmi **studii** privind oportunitatea alegerii tipurilor și soiurilor de pomi fructiferi ce urmau a face parte din amenajările pomicole din interiorul localităților, dar avea în același timp și obligațiile asumate de a asigura prin participarea specialiștilor săi, pe toată perioada de derulare a proiectului, asistența și consultanța în faza de plantare/înființare, urmărirea evoluției în timp a livezilor, coordonarea efectuării tuturor tratamentelor tehnologice necesare precum și obligația de a asigura urmărirea modului de conformare a beneficiarilor în ceea ce privește îndeplinirea activităților identificate și propuse pentru menținerea livezii în stare bună.

Martorul (...) a declarat că unitatea pe care o conduce a participat la un proiect inițiat de Consiliul Județean și a fost parte a unui protocol încheiat în acest sens.

Cu privire la adresa arătată mai sus, martorul a declarat că ea a fost întocmită la solicitarea R.A.J.D.P. Constanța și că a fost semnată de

către el deoarece „i se părea absurd ca o entitate să achiziționeze pomi spre a face altceva cu ei decât să-i planteze.”

De asemenea martorul a arătat că în principiu, cu anumite excepții, solurile din Dobrogea se pretează cultivării de pomi fructiferi și a adăugat că pentru întocmirea unui studiu de genul celui menționat în Protocol era necesar ca beneficiarul să furnizeze o bază topografică, cu alegerea suprafețelor respective.

Totodată, martorul a declarat că beneficiarul Consiliul Județean Constanța nu a furnizat niciodată baza topografică respectivă și a că instituția pe care o conduce nu a fost niciodată solicitată să se pronunțe asupra modalității în care se derula protocolul.

În continuare, martorul a declarat că, deși Stațiunea își asumase obligația de a întocmi studii de specialitate și de a participa cu specialiști în derularea proiectului, ea nu a fost îndeplinită deoarece nu a primit solicitări în acest sens (vol.26, filele 67-69).

Totodată, în urma verificării documentelor în temeiul cărora au fost înregistrate în contabilitate cheltuielile cu înființarea unor plantații – păduri și livezi – în semestrul I 2012, în mai multe localități din județul Constanța, auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi au constatat faptul că acestea nu au legătură cu implementarea proiectului de interes public județean „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010”, nefiind astfel respectate prevederile H.C.J. Constanța nr.148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale

administrației publice și instituții iar plățile au fost efectuate de către Consiliul Județean Constanța fără să existe:

- documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol;

- devize ofertă și procese verbale de recepție, care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice;

- date și informații privind coordonatele cadastrale, aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale.

Totodată, se va reține că **suma achitată în cadrul Programului Caravana Estivală a fost plătită integral în avans**, în baza unui document neprevăzut de lege (factură proforma) și **contrar prevederilor art.54 alin.8 din Legea nr.273/2006** privind finanțele publice locale, care interzic plățile în avans din fonduri publice într-un quantum mai mare de 30% din valoarea totală a lucrării executate.

Chiar și în această limită, plățile în avans ar fi trebuit efectuate exclusiv pe baza unor situații de lucrări confirmate și recepționate de beneficiar, cu viza compartimentelor de specialitate și cu emiterea de către prestator a unei facturi fiscale de avans.

Prin urmare, la data efectuării plăților nu au existat documente justificative din care să rezulte pretenția creditorului R.A.J.D.P. pentru suma facturată și decontată în anul 2012, în valoare de 1.239.987,60 lei și nici documente care să ateste realitatea lucrărilor efectuate și

realizarea acestora în concordanță cu obiectivele asumate, obligațiile stipulate pentru Consiliul Județean Constanța și pentru celelalte părți, conform Hotărârii Consiliului Județean Constanța menționată anterior și Protocolului anexat la aceasta.

Totodată, aceste plăți efectuate, înregistrate și raportate de U.A.T.J. Constanța ca și cheltuieli curente, la capitolul 84.02 – Transporturi, Titlul II Cheltuieli cu bunuri și servicii, nu se referă la implementarea unor proiecte în parteneriat cu părțile semnatare ale Protocolului de colaborare, nu privesc obiective investiționale aferente unor proiecte comune și nu respectă principiul „transparenței în implementarea proiectului”, așa cum a fost stipulat în actul administrativ enunțat mai sus și în Protocolul de colaborare asumat de părțile semnatare.

Toate documentele și obligațiile descrise anterior reprezentau tot atâtea condiții impuse prin H.C.J. Constanța nr.145/26.05.2010 privind aprobarea proiectului de interes public județean „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010” și Protocolul de colaborare anexă, în vederea angajării cheltuielilor ocazionate de proiect precum și pentru efectuarea plăților reprezentând contravaloarea lucrărilor efectuate în cadrul acestui proiect.

De altfel, neîndeplinirea condițiilor și obligațiilor impuse de H.C.J. Constanța nr. 145/26.05.2010 și de Protocolul de colaborare anexă a acesteia a constituit cauza neîndeplinirii obiectivelor proiectului în ciuda plăților din fondurile publice ale U.A.T.J. Constanța.

Există aşadar două cauze principale pentru care plata de către Consiliul Judeţean Constanţa a sumei de 1.239.987,60 lei în beneficiul R.A.J.D.P. Constanţa are un caracter profund nelegal: pe de o parte lipsa oricărui document justificativ care să ateste realitatea lucrărilor facturate, îndeplinirea criteriilor cantitative şi calitative asumate precum şi recepţia lor ori să ofere informaţii minimale care să permită verificarea acestor aspecte (data efectuării lucrărilor, speciile de pomi/arbuşti folosiţi, coordonatele geografice/cadastrale ale terenurilor pe care au fost realizate lucrările, identitatea persoanelor care au prestat munca, date de identificare ale utilajelor şi mijloacelor de transport folosite, etc.) iar, pe de altă parte, efectuarea lucrărilor, facturarea şi achitarea contravalorii lor fără îndeplinirea condiţiilor şi obligaţiilor impuse prin H.C.J. Constanţa nr. 145/26.05.2010 şi Protocolul de colaborare anexă a acesteia, în vederea atingerii obiectivelor proiectului „Caravana Estivală a Judeţului Constanţa 2010” precum şi, în mai multe situaţii, fără ca lucrările să aibă legătură cu aceste obiective.

La momentul săvârşirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicuşor Daniel era preşedintele Consiliului Judeţean Constanţa şi îndeplinea funcţia de ordonator principal de credite iar în această calitate a aprobat, cu încălcarea art.22 şi 23 din Legea nr.273/2006, efectuarea plăţilor nelegale către R.A.J.D.P., în cuantum de 1.239.987,60 lei, încălcându-şi astfel atribuţiile care decurgeau din funcţia publică ocupată.

De asemenea, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește această plată și inculpata Tăicuțu Felicia, Director General al Direcției Generale Economică Financiară, care potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, ar fi trebuit să asigure îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, precum și **urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor**”.

Totodată, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/2012, arhitectul șef al Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice din cadrul Consiliului Județean, inculpații Cenușă Titi, care în virtutea acestei funcții coordonează și îndrumă activitatea Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice și Simion Lucian, șeful serviciului utilității publice, care are atribuții în domeniul organizării, coordonării, îndrumării și controlului, potrivit prevederilor legale în vigoare, a bunei desfășurări a întregii activități a serviciului utilității publice ar fi trebuit să urmărească realizarea lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și să verifice respectarea și aplicarea corectă a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare,

urmând să admită la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Astfel cum s-a arătat anterior, plata de către Consiliul Județean Constanța s-a făcut în absența oricăror documente justificative sau a unor înscrisuri care să poată face posibilă verificarea realității lucrărilor și îndeplinirii condițiilor și obligațiilor care au fost impuse în legătură cu proiectul Caravana Estivală.

La rândul său, inculpatul **VLĂDUCĂ CONSTANTIN**, **inginer** în cadrul Serviciului Utilități Publice, a aplicat viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța deși acestea nu îndeplineau condițiile impuse de lege și H.C.J. nr.145/26.05.2010, permițând astfel coinculpaților din Consiliul Județean Constanța să aprobe și să efectueze plata nelegală către R.A.J.D.P. Constanța.

Se constată în continuare că, pentru a putea fi făcută plata nelegală arătată anterior, R.A.J.D.P. Constanța a emis mai multe documente financiar contabile fără să fie îndeplinite condițiile impuse de lege, în temeiul cărora a solicitat achitarea contravalorii presupuselor lucrări prestate în beneficiul Consiliului Județean Constanța fără însă a-și dovedi aceste pretenții prin documentele justificative prevăzute de legislația aplicabilă în această materie.

Totodată, în același scop, inculpatul Ene Gică a întocmit mai multe înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau

condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile înaintate la plată U.A.T.J. Constanța.

Cu privire la aceste înscrisuri, astfel cum s-a arătat anterior, există suspiciunea rezonabilă că au fost întocmite după emiterea facturilor către Consiliul Județean Constanța și numai după ce, în cadrul urmăririi penale, au fost solicitate de la R.A.J.D.P. Constanța documentele justificative pe care s-au întemeiat pretențiile acestei unități.

Astfel cum rezultă din documentele financiar contabile aflate la dosarul cauzei, respectiv facturile și ordinele de plată indicate anterior, cuantumul total al sumelor plătite de Consiliul Județean Constanța și respectiv încasate de R.A.J.D.P. Constanța a fost de 1.239.987,60 lei (vol.16, fila 93).

Cu ocazia audierii lor, inculpații au refuzat să dea declarații cu privire la aceste fapte.

1.3. Plăți nelegale în legătură cu Programul Județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi

Prin H.C.J. Constanța nr.300/21.101.2010 a fost aprobat Programul Județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

În expunerea de motive a hotărârii amintite, întocmită de vicepreședintele Consiliului Județean se arată că trebuie intensificată

activitatea de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, sens în care s-a impus implicarea Consiliului Județean Constanța în programul amintit al cărui obiectiv principal l-a constituit „*înființarea de loturi de pomi fructiferi demonstrative și cu caracter de cercetare*”.

De asemenea, potrivit expunerii de motive, programul și-a propus atingerea următoarelor obiective: studiul pedo-climatic și socio-economic al zonelor din județul Constanța unde urmează a fi înființate loturile demonstrative, producerea materialului săditor destinat înființării loturilor demonstrative, înființarea loturilor demonstrative în zonele propice cultivării pomilor fructiferi, etc. (vol.25, filele 1-2).

În temeiul H.C.J. nr.300/21.10.2010 a fost încheiat Protocolul de colaborare între partenerii implicați în program, respectiv Consiliul Județean Constanța, Stațiunea de Cercetare și Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, R.A.J.D.P. Constanța și Camera Agricolă Județeană Constanța (vol.25, filele 5-7).

Prin adresa nr. (...)/12.02.2014, R.A.J.D.P. a predat toate documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitate a lucrărilor de înființare a plantațiilor de pomi fructiferi în cadrul programului menționat.

Aceste documente constau în două facturi de livrare, emise în anul 2012, 32 de facturi de cumpărare pomi fructiferi din perioada 03.12.2010 – 17.12.2012 precum și 399 de procese verbale de predare-

primire de pomi fructiferi din perioada 03.12.2010 – 14.12.2012 (vol.4, filele 44, 47, 63-94).

R.A.J.D.P. Constanța a transmis la dosarul cauzei toate facturile de achiziție pentru pomi fructiferi din perioada 2010 - 2012 din care rezultă că în anul 2010 au fost achiziționați 17.440 pomi altoiți din care 13.290 au fost predați spre plantare pe bază de procese verbale, rămânând în stoc 4.150 pomi.

În anul 2011, au fost achiziționați 76.352 pomi altoiți din care 70.624 au fost predați spre plantare pe bază de procese verbale, rămânând în stoc 5.728 pomi.

În semestrul I 2012 au fost achiziționați 35.204 pomi altoiți din care 11.978 au fost predați spre plantare pe bază de procese verbale, rămânând în stoc la 30.06.2012 un număr de 23.226 pomi.

În perioada iulie - 14.12.2012, nu au fost achiziționați pomi altoiți, dar au fost predați spre plantare pe bază de procese verbale 16.568 pomi, rămânând în stoc la 14.12.2012 un număr de 6.658 pomi, iar la data de 14.12.2012 au fost predați pentru însilozare către S.C.ROM COMAN S.R.L., un număr de 29.156 pomi fructiferi, **cu 22.498 pomi mai mult decât stocul existent la data de 14.12.2012, dar și cu 12.620 pomi mai mult decât întregul stoc de pomi care ar fi rămas neplantați din anii precedenți - 2010 și 2012.**

La data de 17.12.2012, au mai fost achiziționat 15.000 pomi fructiferi care au intrat în gestiunea R.A.J.D.P. Constanța la data de

31.12.2012 în baza notei de recepție nr. (...) 31.12.2012, care a fost întocmită pe baza a șapte avize de însoțire a mărfii cu numerele (...), așa cum au fost menționate acestea pe factura de cumpărare nr. (...)17.12.2012, fără a se menționat data la care ar fi fost emise aceste avize de însoțire a mărfii și fără a fi prezentate (vol.25, fila 46).

Toate procesele verbale de predare - primire au fost întocmite pe verso-ul unor formulare de cerere tip de „aplicare” în cadrul programului, care ar fi trebuit să cuprindă informații cu privire la: datele de identificare ale persoanelor primitoare, cantitatea solicitată/primită exprimată în bucăți de pomi fructiferi, în general, neidentificați ca specie sau soi (*așa cum de altfel au fost întocmite și facturile de cumpărare*), precum și locația în care urma să fie plantați pomii fructiferi primiți.

Majoritatea acestor documente nu au fost completate cu nicio informație referitoare la locația precisă în care ar fi trebuit plantați pomii fructiferi primiți sau au fost completate formal cu numele unei localități.

Totodată, având în vedere că aceste documente de predare-primire nu cuprind și nu furnizează nicio informație cu privire la soiul sau cel puțin tipul pomilor fructiferi predați pentru plantare, nici R.A.J.D.P. Constanța și nici Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, nu cunosc cu exactitate nici locul în care au fost înființate aceste livezi și nici speciile de pomi fructiferi care le alcătuiesc.

Ambele elemente erau esențiale în scopul ducerii la îndeplinire a obligațiilor impuse prin H.C.J. nr.300/21.101.2010 și asumate de

parteneri, în special pentru urmărirea „*modulului de conformare a beneficiarilor în ceea ce privește îndeplinirea activităților identificate și propuse pentru menținerea livezii în stare bună*”.

Din analiza corelativă a datelor și informațiilor cuprinse în documentele prezentate în cursul cercetării penale de entitatea care avea obligația de a „*asigura materialul dendrologic (pomi fructiferi) prin achiziții și transport și pe care-i distribuie partenerilor*” în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, **nu se poate stabili, cu exactitate, dacă R.A.J.D.P. Constanța a deținut în gestiunea sa pomii fructiferi pe care trebuia să-i distribuie exclusiv partenerilor.**

De asemenea, nu se poate stabili dacă R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat în luna decembrie 2012, cei 15.000 pomi fructiferi în valoare de 300.000 lei, pentru a fi predați spre însilozare către S.C. ROM COMAN S.R.L., **entitate care nu avea calitatea de partener în proiect**, dar care alături de cei 29.156 buc. pomi fructiferi primiți pentru „însilozare”, ar mai fi primit și cantitatea de 8.400 pomi fructiferi, în aprilie 2011 și decembrie 2011 pentru a fi plantați în câmp.

Așa cum s-a arătat anterior, R.A.J.D.P. Constanța a predat la dosarul cauzei, prin adresa nr. (...)/12.02.2014, mai multe documente, respectiv facturi de achiziție, privind cumpărarea diverselor specii de arbori, arbuști sau pomi fructiferi sub denumirea generică de „*pomi altoiți*” și „*trandafiri*”, în perioada 08.04.2010 - 17.12.2012, de la

Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, în baza unui contract de furnizare de pomi fructiferi încheiat la data de 29.11.2010 și înregistrat sub nr. (...)/29.11.2010 și respectiv (...)/15.12.2010.

Contractul de furnizare de pomi fructiferi nr. (...)/29.11.2010 a fost încheiat în temeiul „*Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi*”, aprobat prin H.C.J.C nr. 300/21.10.2010 și al Protocolului de colaborare încheiat între Consiliul Județean Constanța – Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța și camera Agricolă Județeană Constanța (vol.4, filele 55-58).

Obiectul contractului îl constituie furnizarea de pomi fructiferi pentru punerea în aplicare a Programului și Protocolului invocate în *Preambul*, durata contractului a fost stabilită la perioada de punere în aplicare a Programului și a fost estimată la 3 ani, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional.

În executarea contractului de furnizare de pomi fructiferi nr. (...)/29.11.2010, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța a achiziționat de la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, în perioada 03.12.2010 – 17.12.2012, cantitatea de 147.637 pomi altoiți și 3.641 trandafiri în valoare de 2.331.571,82 lei, cu TVA aferentă de 559.577,24 lei, în total suma de 2.891.149,05 lei, așa cum rezultă din facturile de achiziții (vol.16, fila 294).

Situația achizițiilor din perioada 2010 – 2012, se prezintă astfel:

- Intrări pomi altoiți, din specii nespecificate – total 147.637 bucăți, din care în anul 2010 – 17.440 bucăți, în anul 2011 – 76.352 bucăți și în anul 2012 – 50.204 bucăți.
- Intrări trandafiri – total 3.641 bucăți, din care în anul 2010 – 0 bucăți, în anul 2011 – 2.775 bucăți și în anul 2012 – 866 bucăți.

R.A.J.D.P. Constanța a predat și facturi fiscale emise către Consiliul Județean Constanța pentru înființarea de livezi de pomi fructiferi în mai multe localități din județul Constanța, în perioada iunie – august 2012, în valoare totală de 773.519,10 lei.

Pe baza acestor documente de livrare se constată faptul că în anul 2012, U.A.T.J. Constanta a efectuat către R.A.J.D.P. Constanța plăți în sumă totală de 773.519,09 lei reprezentând „*Înființare de livezi - achiziție pomi fructiferi conform borderoului de realizări anexat*”, în baza facturilor cu numerele (...)/29.06.2012, în valoare de 498.625,70 lei, achitată cu ordinul de plată nr.(...)/23.07.2012 și (...)/31.08.2012, în valoare de 274.893,39 lei, achitată prin ordinele de plată nr.(...)/06.11.2012 și (...)/07.11.2012 (vol.25, filele 56, 61).

La baza înregistrării în contabilitate a celor două facturi emise, R.A.J.D.P. Constanța a avut drept documente justificative borderourile de realizări și deconturile pentru achiziția de pomi fructiferi, conform cărora R.A.J.D.P. Constanța a livrat către U.A.T.J. Constanța 29.785

pomi fructiferi în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”.

Contravaloarea acestor pomi fructiferi a fost decontată pe baza a două facturi de livrare, respectiv nr.(...)/29.06.2012 și (...)/31.08.2012, așa cum rezultă din decontul pentru achiziția pomilor fructiferi întocmit pentru luna iunie 2012, respectiv pentru luna august 2012, astfel:

- Materiale - 19.200 pomi fructiferi, de specie nespecificată la prețul unitar de 20,18 lei/bucată, manoperă de 769,92 lei, transportul de 4.172,16 lei, organizare de șantier de 9.807,74 lei, în total suma de 402.117,50 lei la care se adaugă TVA de 96.508,20 lei, valoarea facturii cu TVA fiind de 498.625,70 lei;
- Materiale - 10.585 pomi fructiferi, de specie nespecificată la prețul unitar de 20,18 lei/bucată, manopera de 424,46 lei, transportul de 2.300,12 lei, organizare de șantier de 5.407,03 lei, în total suma de 221.688,22 lei la care se adaugă TVA de 53.205,17 lei, valoarea facturii cu TVA fiind de 274.893,39 lei.

Conform celor două deconturi anexate facturilor de livrare cu nr. (...)/29.06.2012 și nr. (...)/31.08.2012, R.A.J.D.P. Constanța a decontat de la Consiliul Județean Constanța contravaloarea materialelor, respectiv a 29.785 pomi fructiferi la prețul unitar de 20,18 lei/bucată, care ar fi fost achiziționați și predați spre plantare și îngrijire primarilor din mai multe localități în cadrul „Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”, în anul 2012 (vol.25, filele 58, 63).

Conform facturilor de achiziție, **R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat pomi fructiferi** în perioada aferentă semestrului I 2012, pentru înființarea unor plantații de pomi fructiferi în cadrul Programului Județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi aprobat prin H.C.J. Constanța nr.300/21.10.2010, **la un preț unitar de 16,129 lei/bucată.**

Or, conform documentelor de decontare aferente celor două facturi de livrare, **R.A.J.D.P. Constanța a livrat în aceeași perioadă, către U.A.T.J. Constanța pomi fructiferi la prețul unitar de livrare de 20,18 lei/bucată**, cu 4,05 lei mai mult decât prețul de achiziție de 16,129 lei/bucată, la valoarea fără TVA de 608.590,95 lei, **cu mențiunea că toate cheltuielile cu manopera, transportul și organizarea de șantier în sumă de 15.214,77 lei, aferente operațiunilor de plantare, au fost decontate separat.**

Astfel cum s-a arătat anterior, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei, se constată faptul că în semestrul I 2012, în perioada în care s-ar fi derulat ambele programe de interes județean, respectiv *Programul „Caravana estivală – semestrul I 2012”* respectiv *„Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”*, **R.A.J.D.P. Constanța decontat de două ori de la Consiliul Județean Constanța**, contravaloarea materialelor achiziționate de la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, în speță cantitatea de 3.180 buc. pomi fructiferi, atât pe baza

facturii nr. (...)31.07.2012, cât și pe baza facturilor nr. (...)/29.06.2012 și nr. (...)/31.08.2012.

Din centralizarea datelor și informațiilor prezentate mai sus, se constată faptul că în perioada 2010 – 2012, R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat de la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța un număr de 147.637,00 buc. pomi altoiți, din care a predat pentru plantare către diverse persoane fizice sau juridice un număr de 118.010 bucăți, iar diferența rămasă reprezentând cantitatea de 29.156 bucăți pomi altoiți ar fi fost predată către S.C. ROM COMAN S.R.L., *în calitate de executant cesionar*, în vederea însilozării în comuna Aliman, așa cum rezultă din Procesul verbal de recepție a lucrărilor manuale din data de 14.12.2012.

Din analiza acestor date rezultate din centralizarea celor 88 de procese verbale, se constată faptul că, în perioada martie – decembrie 2012, R.A.J.D.P. Constanța, reprezentată prin inculpații Ene Gică și Dospina Nicolae, ar fi distribuit către diverse persoane juridice, fizice și primarilor din mai multe localități din județul Constanța, cantitatea de 29.146 pomi fructiferi de soiuri și tipuri nespecificate, din care cantitatea de 21.788 buc. (75%) a fost predată în loturi mai mari de 450 buc., în principal primarilor, fără a se cunoaște adevărații beneficiari finali, precum și locația precisă a viitoarelor plantații, din localitățile: AGIGEA – 4000 buc., VALUL LUI TRAIAN – 1875 buc., AMZACEA

– 1.800 buc., CIOBANU – 1658 buc., COMANA – 1.230 buc., COGEALAC – 950 buc., SARAIU – 700 buc., MOVILA VERDE – 625 buc., LIMANU, MIHAI VITEAZU – fiecare cu câte – 500 buc. și POIANA (Ovidiu) – 450 buc., dar și următoarelor persoane juridice: (...), S.R.L. Cheia – 2.000 buc. **prin delegat** (...), S.C. „(...)” S.R.L. – 2.000 buc. prin delegat (...), Liceul Teoretic Băneasa – 2.000 buc. prin delegat (...), S.C. „(...)” S.R.L. – 1.000 buc. prin delegat (...), Mănăstirea Adâncata – 500 buc. prin delegat (...).

Totodată, la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document (proces verbal de predare-primire), care să fi fost întocmit în lunile iunie sau august 2012, ceea ce arată faptul că borderourile de realizări și deconturile anexate celor două facturi de livrare referitoare la operațiuni economice care ar fi avut loc în lunile iunie și august 2012, conțin date eronate și necorelate, și pe cale de consecință, nu reflectă operațiuni reale în timp ce cantitatea de 29.785 pomi fructiferi care a fost solicitată pentru decontare, nu corespunde cu centralizatorul întocmit de R.A.J.D.P Constanța care totalizează 28.546 pomi fructiferi.

Din documentele întocmite de reprezentanții R.A.J.D.P. Constanța rezultă că primăriile din localitățile care ar fi primit pomi fructiferi pentru a fi plantați prin „Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi”, în locațiile denumite generic: „primărie, biserică, școală”, în anul 2012, sunt aceleași care au primit pomi

fructiferi pentru a fi plantați, în aceleași locații denumite generic: „*primărie, biserică, școală*” și în anii 2011 și 2010.

La dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document (dispoziție de livrare, aviz de însoțire a mărfii, foaie de parcurs, etc.) care să justifice efectuarea în realitate a operațiunilor economice menționate în cuprinsul acestor procese verbale de predare-primire, privind datele de identificare ale persoanelor și mijloacelor de transport, sub responsabilitatea cărora ar fi fost asigurate expediția și transportul acestor cantități de pomi fructiferi, cuprinse între 50 – 5.000 buc./livrare, de la furnizor la beneficiar, oricare ar fi fost acesta, cu indicarea datei și orei de încărcare și descărcare, în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, niciunul dintre procesele verbale de predare-primire nu menționează, locația precisă sau categoria de livadă care urmează a fi înființată de partenerii implicați în proiect, în condițiile stabilite prin Protocol.

Mai mult, procesele predare – primire din data de 12.11.2012, respectiv 04.12.2012, privind distribuirea cantității de 1.200 buc. pomi fructiferi către Primăria Amzacea, nu menționează nici datele de identificare și nici nu poartă semnătura vreunei persoane care ar fi primit în gestiunea sa cantitatea de 1.200 pomi fructiferi, ci doar semnătura inculpatului Ene Gică (vol.4, filele 234, 238).

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document care să probeze faptul că beneficiarii care ar fi primit pomii fructiferi în vederea înființării unor plantații/livezi de pomi fructiferi, dețin în proprietate sau folosință suprafețe de teren care să fi fost puse la dispoziția proiectului, în condițiile stabilite prin Protocol.

Drept urmare, niciunul dintre aceste documente pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate operațiunile privind distribuirea, în perioada 2010 - 2012, a unor pomi fructiferi care ar fi fost achiziționați de la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța prin „*Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi*” aprobat prin H.C.J.C nr. 300/2010, nu cuprinde și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat și, pe cale de consecință, **nu are calitatea de document justificativ pe baza căror să fie înregistrate în contabilitate operațiuni economice.**

Conform facturilor de cumpărare existente la dosarul cauzei, R.A.J.D.P. Constanța a achiziționat, în perioada martie – aprilie 2012, de la Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța un număr de 35.204,00 buc. pomi altoiți, din care a predat pentru plantare către diverse persoane fizice sau juridice, în perioada 14.03.2012 – 12.12.2012 un număr de 29.146 bucăți, din care cantitatea de 11.978 bucăți a fost distribuită pe bază de proces verbal în perioada

14.03.2012 – 17.05.2012, iar diferența rămasă de 17.168 bucăți a fost distribuită în perioada 19.09.2012 – 12.12.2012.

Cu toate că, până la data emiterii celor două facturi fiscale, respectiv 31.08.2012, fusese distribuită doar cantitatea de 11.978 bucăți, R.A.J.D.P.Constanța a solicitat spre decontare de la Consiliul Județean Constanța, prin cele două facturi fiscale nr. (...)/29.06.2012 și nr. (...)/31.08.2012, precum și a borderourilor/deconturilor aferente, din lunile iunie și august 2012, contravaloarea a 29.785 pomi altoiți care ar fi fost distribuiți către persoane fizice sau juridice în lunile iunie 2012 (19.200 bucăți) și august 2012 (10.585 bucăți) ceea ce confirmă caracterul nereal al deconturilor și borderourilor anexate facturilor.

Cantitatea de 17.168 pomi altoiți, a cărei contravaloarea fost solicitată pentru decontare în baza celor două facturi fiscale, a fost distribuită ulterior datei de 31.08.2012, respectiv în perioada 19.09.2012 – 12.12.2012, ceea ce arată faptul că, aceste procese verbale de predare-primire, nu erau încheiate la data emiterii facturii sau deconturilor anexate.

Mai mult, la data de 14.12.2012, R.A.J.D.P. Constanța ar fi predat către S.C. ROM COMAN S.R.L, în calitate de executant cesionar, în vederea însilozării în comuna Aliman, cantitatea de 29.156 buc. pomi fructiferi, așa cum rezultă din Procesul verbal de recepție a lucrărilor manuale din data de 14.12.2012.

Or, la dosarul cauzei nu există documente sau argumente care să probeze faptul că R.A.J.D.P. Constanța ar fi achiziționat și deținut în propria gestiune, la data de 14.12 2012, cantitatea de 29.156 pomi fructiferi care să fi fost predată în vederea însilozării în comuna Aliman.

Astfel cum s-a arătat anterior, cu ocazia cercetărilor la fața locului nu au fost identificați decât un număr foarte mic de pomi fructiferi față de cei decontați din fonduri publice.

Apoi, **fără excepție**, din declarațiile martorilor audiați sub acest aspect rezultă că pomii au fost plantați de către locuitorii comunei, pe bază de voluntariat și nu de către angajații R.A.J.D.P..

Martorul (...) din com.Grădina, jud.Constanța, a declarat că în urmă cu aproximativ 3 ani (deci posibil în anul 2011), a primit de la R.A.J.D.P. Constanța circa 1000 de pomi fructiferi, pe care i-a plantat pe o suprafață de 1 ha, înființând astfel o livadă (vol.25, fila 103).

Cu privire la acest aspect, trebuie remarcat că, pe de o parte, ferma (...) nu avea calitatea de partener în cadrul Programului de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi iar, pe de altă parte, că, din documentele întocmite de R.A.J.D.P. Constanța rezultă că fermei arătate i-au fost predați 2000 de pomi fructiferi, cantitate care de altfel a fost decontată de Consiliul Județean.

Martorul (...), a arătat că R.A.J.D.P. Constanța nu a livrat în această localitate pomi fructiferi, punct de vedere de altfel exprimat și în scris de Primăria Cogealac (vol.25, filele 95, 104-106).

Martorul (...)a declarat că în anul 2012 în comună au venit reprezentanții Consiliului Județean Constanța care, în cadrul unei acțiuni organizate, au plantat mai mulți pomi fructiferi în curtea școlii.

De asemenea, martorul a declarat că în urmă cu aproximativ 4-5 ani, a fost anunțat de un angajat al Serviciului Gospodărire Comunală din cadrul Primăriei care i-a comunicat că reprezentanții Consiliului Județean Constanța veniseră cu o autospecială în care erau încărcăți puieți de pomi fructiferi care urmau să fie predați primăriei.

Martorul a mai arătat că angajatul Serviciului Gospodărire Comunală a refuzat să preia pomii deoarece aceștia erau deja înfloriți iar șansele lor de supraviețuire erau mici.

Cu toate acestea, pomii respectivi au fost plantați pe raza comunei, însă martorul a precizat că nu a fost încheiat nici un document cu ocazia predării primirii, motiv pentru care nu cunoaște nici câți pomi au fost predați și nici din ce soiuri (vol.25, filele 72-74).

Martorul (...), a declarat că R.A.J.D.P. Constanța a predat Primăriei o cantitate de pomi fructiferi, fără a putea indica numărul acestora.

Potrivit declarațiilor martorului, pomii au fost plantați de către locuitori, pe raza comunei, pe terenuri care nu fuseseră predate R.A.J.D.P. Constanța sau Consiliului Județean Constanța (vol.25, filele 75-77).

Se constată, aşadar, că pomii fructiferi achiziţionaţi de R.A.J.D.P. Constanţa au fost predaţi spre plantare autorităţilor publice locale din mai multe comune din judeţul Constanţa.

Astfel cum rezultă din declaraţiile persoanelor audiate în această privinţă, plantarea s-a făcut cu voluntari (preponderent elevi) din localităţile respective şi nu de către angajaţii R.A.J.D.P., deşi această unitate a facturat Consiliului Judeţean Constanţa inclusiv manopera şi organizarea de şantier corespunzătoare activităţilor de plantare.

De asemenea, în urma activităţilor de cercetare la faţa locului s-a constatat că doar o proporţie infimă din pomi au fost plantaţi cu succes, în timp ce majoritatea lor covârşitoare nu se mai regăsesc în teren.

Declaraţiile martorilor şi constatările făcute cu ocazia cercetărilor la faţa locului coroborează împrejurarea că nici U.A.T.J. Constanţa şi R.A.J.D.P. Constanţa, entitate publică în subordinea Consiliului Judeţean Constanţa, nu au prezentat, în cursul cercetării penale nici un document justificativ care să fi fost întocmit în condiţiile legii, **prin care să se facă dovada că lucrările privind înfiinţarea de livezi de pomi fructiferi, în speţă achiziţia, transportul şi distribuirea pomilor fructiferi au fost efectuate în realitate şi în scopul îndeplinirii obligaţiilor asumate prin Programul judeţean de cercetare şi refacere a plantaţiilor de pomi fructiferi, aprobat prin H.C.J.C nr.300/2010 şi Protocolul de colaborare, program care a fost aprobat a se derula în perioada 2011 – 2013.**

Conform prevederilor Protocolului de colaborare, alin. 1 – 7, R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de organizație economică de interes județean aflată în subordinea directă a Consiliului Județean Constanța, trebuia să acționeze direct și în numele partenerului principal care este Consiliul Județean Constanța și care, alături de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța și Camera Agricolă Județeană Constanța, parteneri instituționali ai Consiliului Județean Constanța, era liberă să *„încheie parteneriate, protocoale, convenții, contracte sau angajamente cu diferiți parteneri publici sau privați, precum și să convină asupra extinderii numărului de părți din acest Protocol, prin acte adiționale, în condițiile legii.”*

R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de partener care acționa direct și în numele partenerului principal – Consiliul Județean Constanța, avea obligația de a asigura materialul dendrologic (pomi fructiferi) prin achiziții și transport și **să-i distribuie exclusiv partenerilor, realizând, după caz lucrările de pregătire, amenajare și întreținere a terenurilor înainte de înființarea plantațiilor și pe toată durata de exploatare a acestora**, așa cum se reglementează la art. 2 din Protocol privind *Obligațiile generale ale partenerului R.A.J.D.P. Constanța*.

Drept urmare, în ipoteza în care ar fi fost în interesul atingerii scopurilor programului ca pomii fructiferi să fie distribuiți altor persoane fizice sau juridice decât partenerii R.A.J.D.P. Constanța avea obligația de a semna angajamente în scopul extinderii

numărului de părți din Protocol, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate, inclusiv punerea la dispoziția proiectului a suprafețelor necesare amenajării de plantații de pomi fructiferi/livezi și permiterea accesului în zonele identificate, cu respectarea principiilor legalității, bunei credințe, echității și egalității.

Ori, așa cum au constatat de altfel și auditorii publici externi ai Curții de Conturi, în cadrul „Programului”, singura acțiune realizată în anul 2012 a fost achiziționarea de pomi fructiferi, în valoare de 773.519,09 lei, **predați de R.A.J.D.P. Constanța către terțe persoane fizice sau juridice, acțiune realizată, înregistrată și raportată prin situația financiară ca o cheltuială curentă și nicidecum ca un Program aprobat în condițiile legii, acțiunea fiind realizată fără respectarea obiectivelor preconizate a fi îndeplinite potrivit H.C.J.C nr. 300/2010**, referitoare la realizarea de studii pedo – climatice și social – economice al zonelor din județul Constanța, unde urma a fi înființate loturi demonstrative, producerea de material săditor pomicol destinat înființării loturilor demonstrative din categoria biologică „Certificat”, înființarea loturilor demonstrative (zone țintă) în zone propice cultivării pomilor fructiferi din județul Constanța.

Din aceste considerente achizițiile și lucrările facturate de R.A.J.D.P. Constanța nu aveau nicio legătură cu programul amintit, **ceea ce constituia temeiul principal pentru care Consiliul Județean ar fi trebuit să refuze plata.**

Scopurile și obiectivele programului nu aveau, așadar, nicio legătură cu activitate de achiziție a unor cantități de pomi fructiferi, urmată de predarea lor către persoane fizice și juridice.

În continuare, s-a constatat faptul că procesele verbale de predare a pomilor fructiferi, prezentate drept documente justificative ale operațiunilor efectuate nu au fost completate cu nicio informație referitoare la locul în care se vor planta pomii fructiferi primiți, sau au fost completate formal cu numele unei localități, precum și faptul că, aceste documente de predare – primire nu cuprind și nu furnizează nicio informație cu privire la soiul sau cel puțin tipul pomilor fructiferi predați pentru plantare.

Prin urmare, nefiind stabilit ce fel plantații au fost înființate, în ce locații, și care sunt persoanele/entitățile care răspund pentru îngrijirea și paza lor nu pot fi duse la îndeplinire obiectivele programului, pentru care de altfel au fost efectuate plățile.

Astfel cum s-a arătat anterior, din documentele prezentate de R.A.J.D.P. Constanța ca temei al pretențiilor opuse Consiliului Județean Constanța nu se poate stabili nici dacă a deținut efectiv în gestiune pomii pe care ar fi trebuit să îi distribuie exclusiv partenerilor din program.

Se constată apoi pomii au fost predați exclusiv unor persoane sau entități străine de program, ceea ce constituie un alt temei pentru care pretențiile R.A.J.D.P. Constanța ar fi trebuit respinse.

De altfel, o mare parte dintre acești pomi au fost predați SC ROM COMAN SRL, coinculpată în prezenta cauză, ceea ce demonstrează existența unei reale legături infracționale între persoanele acuzate.

La dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document care să fi fost întocmit în condițiile stabilite prin Protocolul de colaborare – Anexă la H.C.J.C nr. 300/21.10.2010 privind aprobarea *Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi* și care să probeze faptul că aceste plantații de pomi fructiferi care ar fi fost înființate în lunile iunie și august 2012, în localități din județul Constanța au avut la bază documentații tehnico – economice, studii privind oportunitatea alegerii tipurilor și soiurilor de arbori și arbuști, studii privind oportunitatea alegerii tipurilor și soiurilor de pomi fructiferi ce urmează a face parte din amenajările pomicole din interiorul localităților, prin participarea specialiștilor din cadrul partenerilor Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța sau Camera Agricolă Județeană Constanța pe durata de derulare a proiectului pentru a acorda asistență și consultanță în faza de plantare/înființare, a urmări evoluția în timp a livezilor și amenajărilor, modul de conformare a beneficiarilor pentru menținerea livezilor în stare bună, etc.

De asemenea, nu au fost întocmite documente care să ateste faptul că, executantul R.A.J.D.P. Constanța, ar fi identificat și preluat vreodată, în administrare, suprafețele necesare amenajării de plantații de pomi

fructiferi/livezi pentru punerea la dispoziția proiectului și permiterea accesului la aceste plantații de pomi fructiferi care ar fi fost înființate în lunile iunie – august 2012, în oricare din localitățile județului Constanța, de la vreo persoană, partener public sau privat și care să fie responsabilă pentru fiecare locație amenajată privind integritatea amenajărilor/livezilor/plantațiilor în cadrul proiectului.

Așadar, cu toate că prin Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr. 300/2010 a fost aprobat Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, au fost efectuate **numai cheltuieli curente** la titlul II – Cheltuieli cu bunuri și servicii din cadrul cap. 84 - Transporturi, așa cum reiese din Programul cu obiectivele și lucrările de drumuri și poduri pe anul 2012, **finanțat** din bugetul Consiliului Județean Constanța, program rectificat prin H.C.J.C nr. 495/20.12.2012, **fără să existe documente referitoare la:**

- cuprinderea în Programul de investiții în anul 2012 a Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, la cap. 74.02.71 – Protecția mediului sau la alte capitole cuprinzând acțiuni economice, în baza proiectului tehnic verificat pentru cerințele de calitate, în condițiile legii;

- studiu pedo – climatic și social – economic al zonelor din județul Constanța, unde urmează a fi înființate loturi demonstrative (amplasamente, cultivatori privați, structura sortimentului, suprafețe, etc.);

- producerea materialului săditor pomicol destinat înființării loturilor demonstrative din categoria biologică „Certificat” (soiuri, portaltoi creați în țară și în Uniunea Europeană care să se preteze condițiilor studiate pentru culturi intensive și super intensive);

- înființarea loturilor demonstrative (zone țintă) în zonele propice cultivării pomilor fructiferi din județul Constanța ai căror beneficiari urmau să fie stațiunile de cercetare, cultivatorii privați, autoritățile locale;

- raportarea ca anexă distinctă la situațiile financiare așa cum stipulează Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, a programului, obiectivelor, rezultatelor preconizate și pe cele obținute, indicatorii și costurile asociate, precum și situații privind angajamentele legale;

- devize ofertă și procese-verbale de recepție întocmite în condițiile legii care să ateste realitatea lucrărilor executate pentru realizarea obiectivelor programului;

- date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale persoane fizice sau juridice cuprinse în program.

În anul 2012, în Programul de investiții aprobat, anexă la Bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Județean Constanța nu se regăsește proiectul de interes local și județean „*Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi*”.

Acesta a fost cuprins în capitolul 84.02.20 – Transporturi la cheltuielile curente, lit. B, 101.2.1 – *Amenajare și întreținere construcții, căi de acces, alei și platforme*, la obiectivele administrate de R.A.J.D.P. Constanța – litera h) *Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi – H.C.J.C nr.300/21.10.2010*), așa cum reiese din Programul cu obiective și lucrări de drumuri și poduri pentru anul 2012, finanțate din bugetul Consiliului Județean Constanța, aprobat prin H.C.J. nr. 35/2012 și rectificat prin H.C.J.C nr. 495/20.12.2012;

Cu toate acestea, în cursul anului 2012, U.A.T.J. Constanța a efectuat plăți la cheltuieli curente, în cadrul cap. 84.02.20 – Transporturi, în cuantum 773.519,09 lei, reprezentând achiziție de pomi fructiferi, potrivit facturii nr. 5806/29.06.2012 în valoare de 498.625,70 lei, achitată cu ordinul de plată nr.1623/23.07.2012 și facturii nr. 5954/31.08.2012 în valoare de 274.893,39 lei, achitată cu ordinele de plată nr.12419/06.11.2012 și 2444/07.11.2012.

Documentele care au stat la baza plății sumei totale de 773.519,09 lei au fost anexate celor două facturi emise de R.A.J.D.P. Constanța și constau în:

- pentru factura nr. (...)/29.06.2012 - **borderoul realizărilor pentru luna iunie 2012** în valoare totală de 402.117,50 lei cu TVA aferent de 96.508,20 lei , în sumă totală de 498.625,70 lei, executant - R.A.J.D.P. Constanța, Secția Tariverde, pentru obiectivul – Achiziție pomi fructiferi, privind lucrarea executată „înființare livezi” și **decont**

pentru achiziție pomi fructiferi – 19.200 bucăți la prețul unitar de 20,18 lei/bucată;

- pentru factura nr. (...)/31.08.2012 - borderoul realizărilor pentru luna august 2012 în valoare totală de 221.688,22 lei cu TVA aferent de 53.205,17 lei, în sumă totală de 274.893,39 lei, **executant - R.A.J.D.P. Constanța**, Secția Tariverde, pentru obiectivul – achiziție pomi fructiferi, privind lucrarea executată „Înființare livezi” și **decont** pentru achiziție pomi fructiferi – 10.585 bucăți la prețul unitar de 20,18 lei/bucată.

Pentru aceste motive, suma de 773.519,09 lei a fost achitată nelegal de către U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **atât în absența oricăror documente justificative (în sensul legislației specifice aplicabile în materie) care să ateste realitatea lucrărilor facturate și achitate cât și cu nerespectarea flagrantă a condițiilor, obligațiilor și obiectivelor programului în cadrul căruia au fost făcute plățile analizate, impuse prin H.C.J.C nr. 300/2010.**

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite iar în această calitate a aprobat, cu încălcarea art.22 și 23 din Legea nr.273/2006, efectuarea plăților nelegale către R.A.J.D.P., în quantum de 773.519,09 lei, încălcându-și astfel atribuțiile care decurgeau din funcția publică ocupată.

De asemenea, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu în ceea ce privește această plată și inculpata Tăicuțu Felicia, Director General al Direcției Generale Economică Financiară, care potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, ar fi trebuit să asigure îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, precum și **urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor**”.

Totodată, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/2012, arhitectul șef al Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice din cadrul Consiliului Județean, inculpații Cenușă Titi, care în virtutea acestei funcții coordonează și îndrumă activitatea Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice și Simion Lucian, șeful serviciului utilității publice, care are atribuții în domeniul organizării, coordonării, îndrumării și controlului, potrivit prevederilor legale în vigoare, a bunei desfășurări a întregii activități a serviciului utilității publice ar fi trebuit să urmărească realizarea lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și să verifice respectarea și aplicarea corectă a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare,

urmând să admită la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Astfel cum s-a arătat mai sus, plata de către Consiliul Județean Constanța s-a făcut în absența oricăror documente justificative sau a unor înscrisuri care să poată face posibilă verificarea realității lucrărilor și îndeplinirii condițiilor și obligațiilor care au fost impuse în legătură cu Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi prin H.C.J.C nr.300/21.10.2010.

La rândul său, inculpatul **VLĂDUCĂ CONSTANTIN, inginer** în cadrul Serviciului Utilități Publice, a aplicat viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța deși acestea nu îndeplineau condițiile impuse de lege și H.C.J. nr.145/26.05.2010, permițând astfel coinculpaților din Consiliul Județean Constanța să aprobe și să efectueze plata nelegală către R.A.J.D.P. Constanța.

Se constată în continuare că, pentru a putea fi făcută plata nelegală arătată anterior, R.A.J.D.P. Constanța a emis mai multe documente financiar contabile fără să fie îndeplinite condițiile impuse de lege, în temeiul cărora a solicitat achitarea contravalorii presupuselor lucrări prestate în beneficiul Consiliului Județean Constanța fără însă a-și dovedi aceste pretenții prin documentele justificative prevăzute de legislația aplicabilă în această materie.

Totodată, în același scop, inculpatul Ene Gică a întocmit mai multe înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile înaintate la plată U.A.T.J. Constanța.

Astfel cum rezultă din documentele financiar contabile aflate la dosarul cauzei, respectiv facturile și ordinele de plată arătate anterior în cuprinsul prezentului subpunct, quantumul total al sumelor plătite de Consiliul Județean Constanța și respectiv încasate de R.A.J.D.P. Constanța a fost de 773.519,09 lei.

Cu ocazia audierii lor, inculpații au refuzat să dea declarații cu privire la aceste fapte.

1.4. Plăți nelegale în legătură cu pădurile și perdelele forestiere realizate pe raza com. Independența, jud. Constanța

La data de 30.09.2010, Consiliul Local al comunei Independența, județul Constanța a aprobat prin H.C.L. nr. 28/30.09.2010, darea în administrarea Consiliului Județean Constanța a suprafeței de 60 ha teren în vederea împăduririi, pe durata existenței plantațiilor, în vederea realizării obiectivelor impuse de Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor degradate și Programul de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în județul Constanța,

aprobate prin H.C.J.C nr.310/2009 și H.C.J.C nr.402/2009, **stabilindu-se că predarea imobilului se va face prin protocol de predare – primire** (vol.12, fila 67).

La data de 21.10.2010, Consiliul Județean Constanța a aprobat, prin H.C.J. nr. 286/21.10.2010, preluarea în administrare a suprafeței de 60 ha teren agricol situat în extravilanul comunei Independența, în vederea împăduririi, pe durata existenței plantațiilor și transmiterea acesteia în administrarea Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Constanța, **în vederea realizării obiectivelor impuse de Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor degradate și Programul de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în județul Constanța, aprobate prin H.C.J. Constanța nr. 310/2009 și H.C.J. Constanța nr. 402/2009** (vol.12, fila 68).

La data de 14.01.2011, între Consiliul Județean Constanța, în calitate de predător și Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, în calitate de primitor, a fost încheiat Protocolul de predare – primire a imobilului „TEREN AGRICOL CU SUPRAFAȚA DE 60 HA” situat în comuna Independența, județul Constanța, protocol aprobat de președintele Consiliului Județean Constanța, Constantinescu Nicușor Daniel și înregistrat sub nr. 975/14.01.2011 (vol.12, filele69-71).

Ulterior, la data de 16.02.2011, între Consiliul Local Independența, în calitate de predător și Consiliul Județean Constanța, în

calitate de primitor, a fost încheiat Protocolul de predare – primire a imobilului „TEREN AGRICOL CU SUPRAFAȚA DE 60 HA” situat în comuna Independența, județul Constanța, protocol aprobat de președintele Consiliului Județean Constanța, Nicușor Daniel Constantinescu și înregistrat sub nr. 3016/16.02.2011(vol.12, filele 241-243).

În cuprinsul celor două documente de predare – primire a suprafeței de 60 ha cu destinația „teren în vederea împăduririi”, la art.1, se menționează faptul că, imobilul se preia din proprietatea privată a Comunei Independența și se predă, inițial, în administrarea Consiliului Județean Constanța iar, ulterior, același imobil se predă în administrarea Regiei Autonome Județen de Drumuri și Poduri Constanța.

La art. 2 din ambele protocoale se menționează textual „*Imobilul (teren agricol extravilan) ce face obiectul prezentului protocol are următoarele elemente de identificare:*”, fără însă a fi precizat vreun element de identificare al terenului.

Aceasta situație se datorează împrejurării că, după cum rezultă din înscrisul denumit „Plan de situație” - Comuna Independența, jud.Constanța, privind încadrarea în zonă a suprafeței de 60 ha, plan care a fost întocmit de S.C. „(...) SERV” SRL, **în luna octombrie 2011**, la data încheierii protocolului de predare – primire, respectiv luna ianuarie 2011, elementele de identificare ale terenului nu erau cunoscute (vol.12, filele 92 pct.3, 99).

La data de 25.10.2010, Consiliul Local al com.Independența, jud.Constanța, a aprobat prin HCL nr.33/25.10.2010, **exprimarea acordului** de realizare a perdelelor forestiere de protecție a terenurilor agricole contra factorilor climatici dăunători și pentru ameliorarea condițiilor climaterice din perimetrul apărat, pe teritoriul administrativ teritorial al comunei Independența (vol.12, fila105).

În cuprinsul acestei hotărâri, nu a fost menționată suprafața avută în vedere, urmând ca, ulterior, să fie aprobată și modalitatea prin care vor fi duse la îndeplinire obiectivele unui program de înființare de perdele forestiere.

Nici protocolul de predare - primire a suprafeței de 60 ha cu destinația „teren în vederea împăduririi” și nici HCL nr.33/25.10.2010 privind aprobarea înființării unor perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole contra factorilor climatici dăunători și pentru ameliorarea condițiilor climaterice din perimetrul apărat, nu precizează care sunt elementele de identificare ale suprafeței de 60 ha afectate viitoarelor lucrări de împădurire și nici care sunt elementele de identificare ale unui alt teren, cu suprafață neprecizată în vreunul din documentele enumerate anterior, care ar fi fost destinată înființării unor perdele forestiere de protecție, nefiind cunoscute nici măcar coordonatele cadastrale ale celor două lucrări (împădurire și înființare de păduri) care urmau a fi înființate în localitatea Independența, în aceeași perioadă de timp.

La dosarul cauzei nu există nici un document care să probeze faptul că, printr-o hotărâre a Consiliului Local Independența ar fi fost aprobată predarea - primirea prin protocol aprobat de președintele Consiliului Județean Constanța, în condițiile legii, **a unei alte suprafețe de teren decât cea de 60 ha** destinată împăduririi și realizării obiectivelor aprobate prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr. 402/2009, care să facă parte din proprietatea privată a com.Independența, identificată prin coordonate cadastrale și care să fi fost predată în administrare Consiliului Județean Constanța sau altei entități ori pusă la dispoziția unui proiect în condițiile legii, în vederea realizării de păduri sau de perdelele forestiere de protecție a terenurilor agricole contra factorilor climatici dăunători și pentru ameliorarea condițiilor climaterice dintr-un perimetrul apărut.

De asemenea, împrejurarea că UAT Independența nu a încheiat vreun protocol sau proces verbal pentru predarea vreunei alte suprafețe de teren, în afara celei de 60 ha, rezultă și din declarația martorului (...).

Cu ocazia audierii sale la data de 17.12.2013, martorul (...)a declarat că în anul 2011 au fost împădurite cele 60 ha predate Consiliului Județean Constanța. Martorul a arătat că lucrările au fost efectuate de R.A.J.D.P. Constanța care a folosit pentru muncă locuitorii satului Tufani.

În continuare, martorul a declarat că toate cele 60 ha de pădure au fost mâncate de animale, respectiv de caprele locuitorilor comunei, astfel

încât, în prezent, pe terenul respectiv nu se mai găsesc urme ale plantației (vol.12, filele 238-239).

Conform relațiilor comunicate de Direcția Sanitar Veterinară a Județului Constanța, în com.Independența, jud.Constanța au fost înregistrate, în anul 2011, 115 capre iar în anul 2012, 140 capre (vol.12, fila 55).

Numărul relativ redus de animale din această specie face improbabil distrugerea totală a unei suprafețe de 60 ha de pădure astfel încât aceasta să dispară complet, după cum a declarat martorul.

În continuare, martorul (...) a mai arătat că au existat discuții pentru a fi dată în administrare și o suprafață de aproximativ 60 ha teren în vederea înființării de perdele forestiere dar că din cauza vremii nefavorabile această lucrare nu s-a mai efectuat.

Martorul a precizat că pentru această secundă suprafață nu au fost încheiate protocoale sau procese verbale de predare-primire (vol.12, fila239).

Ulterior, R.A.J.D.P. Constanța a constatat că în comuna Independența, la data de 27.10.2011, suprafața de 53,30 ha teren (parte a celei de 60 ha) împădurită fusese distrusă prin pășunat, în proporție de 80 - 100%.

Din acest motiv, R.A.J.D.P. Constanța a sesizat Postul de Poliție Independența din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, cu privire la faptul că suprafața de 53,3 ha teren care face parte din

suprafața de teren de 60 ha situată în extravilanul comunei Independența, care îi fusese dată spre administrare și care, în toamna anului 2010, fusese împădurită cu puieti de salcâm, a fost distrusă de pășunatul animalelor (vol.12, filele 65-66).

Sesizarea penală a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia sub nr. (...) din data de 05.01.2012.

Prin adresa nr. (...) /25.09.2012, R.A.J.D.P. Constanța a comunicat Postului de Poliție Independența că înființarea plantațiilor „*a fost efectuată în afara fondului forestier, respectând normele tehnice de plantare*”, valoarea estimată a prejudiciului fiind stabilită la suma de 462.000 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de refacere a lucrărilor de împădurirea suprafeței de 60 ha (vol.12, fila 76).

În executarea contractului nr.736/2004 și a actului adițional nr.30 la contract, R.A.J.D.P.Constanța a emis către Consiliul Județean Constanța, factura seria R.A.J.D.P. nr. (...)/31.03.2011, la valoarea fără TVA de 737.176,52 lei cu TVA aferentă de 176.922,36 lei, în total 914.098,88 lei, reprezentând „*contravaloare lucrărilor de înființare păduri în localitatea Independența, conform borderou realizări pe luna martie 2011*” (vol.12, fila 121).

La dosarul cauzei a fost identificat și decontul pentru lucrările de împădurire întocmit de R.A.J.D.P. Constanța (intitulat borderoul realizărilor), în calitate de executant și recepționat de Consiliul Județean Constanța, în calitate de achizitor, privind obiectivul

„Înființare păduri Independența” din luna martie 2011, care se referă lucrări de împădurire a suprafeței de 60 ha la tariful practicat de 12.286,28 lei/ha, la valoare fără TVA de 719.196,60 lei, la care se adaugă și lucrări de organizare de șantier, nespecificate și fără deviz, la valoarea fără TVA de 17.979,92 lei, în total suma de 737.176,52 lei cu TVA aferentă de 176.922,36 lei (vol.12, fila 122).

Cu adresa nr. (...)/13.04.2011, R.A.J.D.P. Constanța a transmis către Consiliul Județean Constanța situația de lucrări și factura corespunzătoare pentru decontarea sumei de 914.098,88 lei, pentru lucrarea „Înființare păduri Independența, sursa de finanțare fiind Bugetul local, categoria - cheltuieli de capital”, ceea ce confirmă faptul că, **factura, borderoul de realizări și decontul pentru lucrările de împădurire la obiectivul „Înființare păduri Independența” , pe luna martie 2011,** au fost singurele documente justificative pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitatea instituției publice – Unitatea administrativ teritorială – Județul Constanța, lucrările privind înființarea pădurii din localitatea Independența (vol.12, fila 123).

Contravaloarea facturii nr. (...) /31.03.2011, în sumă de 914.098,88 lei, a fost încasată integral de R.A.J.D.P. Constanța, de la Consiliul Județean Constanța, cu ordinul de plată nr. (...)/21.04.2011 (vol.12, filele 124 - 125).

Din analiza modului de completare și întocmire a documentelor justificative existente la dosarul cauzei care au stat la baza înregistrării în

contabilitate a lucrările de împădurire la obiectivul „Înființare păduri Independența”, în luna martie 2011, în cuantum de 914.098,88 lei, rezultă că la data de 31.03.2011, R.A.J.D.P. Constanța a emis factura fiscală de livrare seria R.A.J.D.P. nr. (...)/31.03.2011 la valoarea fără TVA de 737.176,52 lei, reprezentând lucrări executate privind înființare păduri în localitatea Independența care au fost înregistrate în contabilitate în conturile de venituri din prestări servicii, prin contul 704. „Venituri din lucrări executate și servicii prestate”, analitic 01.

Conform borderoului de realizări și decontului, care au fost anexate facturii de livrare, lucrările ar fi fost efectuate și recepționate de achizitorul – Consiliul Județean Constanța împreună cu executantul R.A.J.D.P. Constanța în luna martie 2011, la valoarea fără TVA de 737.176,52 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de înființare păduri în localitatea Independența pe o suprafață de 60 ha, **la tariful de 12.286,28 lei/ha.**

La data de 02.12.2010, R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate factura seria ROM nr.(...)/02.12.2010, în valoare de 960.000 lei la care se adaugă TVA de 230.400 lei, în total 1.190.400 lei, emisă de SC ROM COMAN SRL Aliman, (...), reprezentând lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 160 ha la tariful practicat de 6.000 lei/ha, din care suprafața de 6 ha, reprezintă lucrări de împădurire efectuate în localitatea Independența în valoare de 36.000 lei (vol.12, filele131,132).

Executantul R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate aceste lucrări de înființare păduri a suprafeței de 160 ha, efectuate de prestatorul S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman, în valoare de 960.000 lei, în conturile de cheltuieli cu serviciile prestate de terți, respectiv contul 628 „*Alte cheltuielile cu serviciile executate de terți*”.

La baza înregistrării în conturile de cheltuieli a sumei de 36.000 lei reprezentând lucrările de înființarea de păduri pe suprafața de 6 ha în localitatea Independența, R.A.J.D.P. Constanța a avut ca document justificativ un „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, care a fost semnat de reprezentanții celor două entități, respectiv inculpatul COMAN VICTOR, administrator al S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman și inculpatul ENE GICĂ, împreună cu (...)și (...), din partea R.A.J.D.P. Constanța, **document care nu conține și nu furnizează toate elemente prevăzute de lege și de formularele specifice aprobate pentru recepționarea și punerea în funcțiune a mijloacelor fixe**, în sensul că nu se cunoaște care este persoana care a primit în gestiunea sa mijloacele fixe, în speță plantații de păduri din categoria 2.4.2.8. „*Plantații de protecție și de consolidare a terenurilor, 2.4.2.8.2. - plop, salcâmi și sălcii, durata: 24 – 36 ani*”, așa cum prevede H.G. nr. 2.139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Acest document, este singurul prezentat de R.A.J.D.P. Constanța ca document justificativ al înregistrării în contabilitate a lucrărilor de înființare păduri pe suprafața de 6 ha localitatea Independența, document care menționează în cuprinsul său doar următoarele: „S-au plantat 6 ha cu puieti de salcâm (5.000 buc./ha). Valoarea totală a lucrărilor este de 36.000 lei la care se adaugă TVA 24% valoarea totală plus TVA este de 44.460 lei” (vol.12, fila 132).

Din cuprinsul acestui document denumit „Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța”, pe baza căruia ar fi fost recepționate doar lucrările de împădurire a suprafeței de 6 ha în localitatea Independența, nu rezultă:

- data la care a fost întocmit și data la care a fost efectuată recepția;
- data la care au fost efectuate operațiunile economice privind înființarea pădurii în localitatea Independența;
- locația exactă a lucrărilor de înființare păduri bazată pe studii de specialitate;
- conținutul economic al operațiunii și elementele de deviz, prevăzute de lege pentru costurile materialelor, manoperei,utilajelor etc.

Toate aceste informații erau obligatorii pentru ca înscrisul analizat să aibă calitatea de document justificativ întocmit, în condițiile legii, pe baza căruia să poată fi înregistrate în contabilitate operațiunile economice sub responsabilitatea persoanelor care l-au întocmit, vizat și aprobat și să poată fi efectuate plăți legale.

La data de 11.01.2010, R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate factura seria ROM nr. (...)/11.01.2011, în valoare de 324.000 lei la care se adaugă TVA de 77.760 lei, în total valoarea de 401.760 lei, emisă de S.C. ROM COMAN S.R.L. și înregistrată sub nr.335/19.01.2011, reprezentând lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 54 ha la tariful practicat de 6.000 lei/ha în localitatea Independența (vol.12, fila 133).

Executantul R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate lucrările de înființare păduri efectuate de prestatorul S.C. ROM COMANSRL Aliman, în valoare de 324.000 lei, în conturile de cheltuieli cu serviciile prestate de terți, respectiv contul 628 „*Alte cheltuielile cu serviciile executate de terți*”.

La baza înregistrării în conturile de cheltuieli a sumei de 324.000 lei, reprezentând lucrările privind înființarea de păduri pe suprafața de 54 ha în localitatea Independența, R.A.J.D.P. Constanța a avut ca document justificativ, documentul denumit „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, întocmit în data de 13.12.2010 și care a fost semnat de reprezentanții celor două entități, respectiv inculpatul COMAN VICTOR, administrator al S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, și inculpatul ENE GICĂ împreună cu (...)și (...)pentru R.A.J.D.P. Constanța (vol.12, fila 134).

Procesul verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța, pe baza căruia au fost recepționate lucrările de împădurire a

suprafeței de 54 ha în localitatea Independența a fost întocmit la data de 13.12.2010 și nu a fost înregistrat la niciuna dintre entitățile implicate.

Acesta este singurul înscris prezentat de R.A.J.D.P. Constanța ca document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a lucrărilor de înființare păduri pe suprafața de 54 ha localitatea Independența și în baza căruia a cerut, la rândul său, decontarea de la Consiliul Județean Constanța.

În cuprinsul acestui proces verbal se menționează doar „s-au plantat 54 ha cu puieti de salcâm. Valoarea totală a lucrărilor este de 324.000 lei la care se adaugă TVA 24% valoarea totală plus TVA este de 401.760 lei”;

Conform documentelor de evidență contabilă prezentate R.A.J.D.P. Constanța a achitat integral contravaloarea acestor lucrări către executantul său S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman.

Sintetizând, R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate în perioada decembrie 2010 – ianuarie 2011, în conturile de cheltuieli curente (contul 628 „Alte cheltuielile cu serviciile executate de terți”), lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 60 ha în localitatea Independența, la tariful de 6.000 lei/ha, în cuantum total de 360.000 lei pe baza înscrisurilor denumite *Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*” care prezintă un conținut vădit lacunar.

Totodată, în luna martie 2011, R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate venituri din servicii prestate reprezentând lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 60 ha în localitatea Independența, la tariful de **12.286,28 lei/ha**, în sumă de 737.176,52 lei, lucrări care ar fi fost executate și recepționate în luna decembrie 2010, pe baza unor procese verbale de recepție, încheiate formal, încasând de la bugetul Consiliului Județean Constanța, **fără a presta vreo activitate în acest sens**, cu 377.176,52 lei mai mult față de contravaloarea aceluiași lucrări care a fost decontată prestatorului S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, respectiv de 360.000 lei.

Din cuprinsul înscrisurilor denumite „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, pe baza căruia ar fi fost recepționate lucrările de împădurire a suprafeței de 60 ha în localitatea Independența, nu rezultă nici locația precisă și data la care au fost efectuate operațiunile economice privind înființarea pădurii în localitatea Independența și nici conținutul economic al operațiunii bazate pe elemente de deviz – materiale, manoperă, utilaje, etc., **informații obligatorii pentru ca acest document să aibă calitatea de document justificativ, în condițiile legii**, pe baza căruia să poată fi înregistrate în contabilitate operațiunile economice sub responsabilitatea persoanelor care l-au întocmit, vizat și aprobat.

De asemenea, în urma actelor de urmărire penală efectuate în cauză, nu a fost administrat niciun înscris, dintre cele prevăzute de lege,

care să probeze faptul că lucrările de înființare a pădurilor pe o suprafață de 60 ha în localitatea Independența au fost efectuate în realitate respectiv: contracte încheiate între părți, situații de lucrări, procese-verbale de recepție provizorie și finală, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare pentru justificarea prestării efective a serviciilor.

De asemenea, nu au fost identificat nici un document dintre cele prevăzute în contractul de lucrări nr.736/2004, la art.16.2 alin.1 și 2 care să probeze faptul că executantul - R.A.J.D.P. Constanța a notificat în scris achizitorul - Consiliul Județean Constanța, că sunt îndeplinite condițiile de recepție, pentru convocarea comisiei de recepție în vederea efectuării constatărilor pe teren pe baza unor situații de lucrări, care să cuprindă elemente corelate cu o documentație de execuție a obiectivului care să fi fost aprobată, în condițiile legii.

Conform art.16.3 din contractul de lucrări nr.736/2004 încheiat între R.A.J.D.P. și Consiliul Județean Constanța, comisia de recepție avea obligația de *a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare.*

Aceeași clauză contractuală prevede că *în funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau respinge recepția* (vol.26, fila 32).

Cu toate acestea, între R.A.J.D.P. Constanța și Consiliul Județean Constanța nu a fost încheiat niciun document prin care să se constate stadiul fizic și funcțional al lucrărilor precum și nicio situație de plată întocmită la nivelul prețurilor declarate în ofertă.

La rândul său, beneficiarul Consiliul Județean Constanța a decontat integral contravaloarea lucrărilor de înființare păduri pe suprafața de 60 ha în localitatea Independența, în sumă de 737.176,52 lei, la tariful de 12.286,28 lei/ha, pe baza unor documente justificative conform cărora lucrările ar fi fost efectuate și recepționate de Consiliul Județean Constanța în luna martie 2011.

Această împrejurare demonstrează caracterul formal și nereal al celor două documente care ar justifica efectuarea lucrărilor în luna martie 2011, în condițiile în care celelalte două entități, respectiv R.A.J.D.P. Constanța și SC ROM COMAN SRL Aliman au înregistrat în contabilitate și au recepționat lucrările de înființare a pădurii din localitatea Independența, pe bază de documente justificative, în luna decembrie 2010.

Documentele de recepție pe baza cărora au fost decontate lucrările de înființare păduri de către Consiliul Județean Constanțanu poartă semnătura executantului cesionar S.C.ROM COMAN SRL Aliman, iar documentele de recepție încheiate între R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de cedent și SC ROM COMAN SRL Aliman, în calitate de executant cesionar, nu poartă semnătura beneficiarului final - Consiliul Județean

Constanța, deși potrivit prevederilor art. 24 din Contractul de lucrări nr.736/17.03.2004, executantul R.A.J.D.P. Constanța nu avea dreptul de a cesiona și transfera obligațiile asumate prin contract fără a avea acordul scris al achizitorului, Consiliul Județean Constanța (vol.26, fila 35).

De asemenea, din înscrisurile predate de R.A.J.D.P. Constanța și Consiliul Județean Constanța nu rezultă că la nivelul acestei din urmă instituții publice s-ar fi constituit o comisie de recepție, conform prevederilor contractuale, ori că aceeași instituție ar fi efectuat recepția lucrărilor de înființare a celor 60 ha de pădure din localitatea Independența, prin constatarea stadiului fizic al acestora și inspecția la fața locului, în condițiile legii.

În continuare, se constată că nu există nici un document prin care să fi fost aprobat de autoritatea deliberativă, Consiliul Județean Constanța, tariful practicat și decontat de R.A.J.D.P. Constanța, de 12.286,28 lei/ha.

Din conținutul înscrisurilor arătate anterior rezultă că R.A.J.D.P. Constanța ar fi recepționat lucrările de înființare păduri pe suprafața de 60 ha din localitatea Independența, **în data de 13 decembrie 2010, înainte ca terenul să fi fost luat în administrare de R.A.J.D.P. Constanța de la Consiliul Județean Constanța prin protocolul de predare - primire din data de 14.01.2011 dar și înainte ca suprafața să fi fost luată în administrare de Consiliul Județean Constanța de**

la Consiliul Local Independența prin protocolul de predare - primire din data de 16.02.2011.

Semnificativ este și faptul că R.A.J.D.P. Constanța a transmis la dosarul cauzei și Planul de situație – Planșa nr.1 privind coordonatele cadastrale ale localității Independența, document care ar fi fost întocmit de către S.C. „(...) SERV” S.R.L. **în luna octombrie 2011, ulterior datei la care ar fi fost recepționate lucrările de înființare a pădurii, atât de către R.A.J.D.P. Constanța (13.12.2010) cât și de către Consiliul Județean Constanța (martie 2011), fără a se cunoaște data efectuării recepției.**

Prin urmare, documentele pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate lucrările de înființare păduri pe o suprafață de 60 ha în localitatea Independența, conțin date eronate și necorelate, nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unei operațiuni economice, pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pe baza căruia să fie înregistrate în contabilitate operațiuni economice sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, în condițiile legii.

La data de 12.04.2011, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr. (...)/12.04.2011 în sumă totală de 195.344,04 lei, din care valoarea fără TVA 157.536 lei și TVA aferent de 37.808,64 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere a

suprafețelor împădurite (revizuit și mușuroit) care ar fi fost efectuate de 2.188 (zile/ om) persoane la prețul de 72 lei, în perioada 01- 31 martie 2011, din care 275 persoane au efectuat lucrări de întreținere a suprafeței împădurite de 22 ha în localitatea Independența (vol.12, filele135, 136).

La data de 31.05.2011, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr. (...)/31.05.2011 în sumă totală de 42.408,00 lei, din care valoarea fără TVA de 34.200,00 lei, cu TVA aferentă de 8.208,00 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de întreținere a suprafeței împădurite de 38 ha din localitatea Independența care ar fi fost efectuate de 475 persoane la prețul de 72 lei (vol.12, filele137-138).

La data de 01.07.2011, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr. (...)/01.07.2011 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa a II-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 01 – 30.06.2011, la tariful de 400 lei/ha (vol.12, filele139, 140).

La data de 25.07.2011, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr. (...)/25.07.2011 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei,

reprezentând contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa a III-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 01 – 25.07.2011, la tariful de 400 lei/ha (vol.12, fila 141-142).

La data de 31.07.2011, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr. (...)31.08.2011 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa a IV-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 01 – 31.08.2011, la tariful de 400 lei/ha (vol.12, fila 143, 144).

În total, în perioada 01 martie – 31 august 2011, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman, pe baza a cinci facturi fiscale, suma totală de 156.240,00 lei, din care valoarea fără TVA de 126.000,00 lei, cu TVA aferentă de 30.240,00 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa I, a II a, a III a și a IV a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, la tariful de 400 lei/ha.

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document care să probeze identitatea persoanelor care ar fi efectuat lucrările manuale de întreținere (sapa I, a II-a, a III-a și a IV-a) a suprafeței împădurite de 60

ha din localitatea Independența, data la care au fost prestate lucrările și mai ales modalitatea în care au fost calculate, declarate și virate obligațiile la bugetul de stat aferente drepturilor salariale acordate de executantul SC ROM COMAN SRL Aliman, la valoarea decontată de R.A.J.D.P. Constanța, de 72 lei/zi/om.

De altfel, astfel cum rezultă din relațiile comunicate de ITM Constanța dar și din bilanțurile contabile ale societății, la nici un moment SC ROM COMAN SRL nu a avut un număr atât de mare de salariați.

Astfel, de la momentul înființării sale și până în prezent, SC ROM COMAN SRL a avut în total 66 de angajați.

Dintre aceștia, 40 au avut contracte de muncă încheiate pe durată determinată, de doar două luni, în intervalul 24.11.2010 – 24.01.2011 și 26 au avut contracte pe durată nedeterminată (vol.55, filele 36-38).

Conform documentului denumit „*proces verbal de recepție a lucrărilor manuale*” din perioada 01 – 31 martie 2011 pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a suprafeței de 22 ha din localitatea Independența, SC ROM COMAN SRL Aliman ar fi folosit un număr de 275 persoane cu tariful de 72 lei/zi/om.

Aceste documente denumite „*proces verbale de recepție a lucrărilor manuale*” pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate lucrările de întreținere (revizuire) manuală a suprafețelor împădurite în județul Constanța, pe raza localității Independența, nu conțin și nu

furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unei operațiuni economice și, **pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pe baza căruia să fie înregistrate în contabilitate operațiuni economice sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, în condițiile legii.**

La data de 27.10.2011, R.A.J.D.P. Constanța a constatat faptul că suprafața de 53,30 ha teren împădurită în comuna Independența, a fost distrusă prin pășunat, în proporție de 80 - 100% .

Urmare a acestui fapt, la data de 19.12.2011, R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate pe baza facturii fiscale seria CTROM nr.(...)/19.12.2011 emisă de SC ROM COMAN SRL Aliman și a procesului verbal de recepție a lucrărilor de împădurire din data de 19.12.2011, cheltuieli cu **reîmpădurirea suprafeței de 50 ha din localitatea Independența** la tariful de 6000 lei/ ha, la valoarea fără TVA de 300.000 lei , cu TVA aferentă de 72.000 lei, în total suma de 372.000,00 lei (vol.12, filele145,146).

Contravaloarea acestor lucrări, în sumă de 372.000 lei, a fost decontată integral de R.A.J.D.P. Constanța SC ROM COMAN SRL Aliman, cu ordinul de plată nr. (...)/30.01.2012 – 357.000 lei, iar în anul 2013 a fost decontat și diferența de 15.000 lei, care a fost constituită și reținută drept garanție de bună execuție a lucrărilor, ceea ce denotă faptul că R.A.J.D.P. Constanța a efectuat și recepția finală a lucrărilor de

reîmpădurire a suprafeței de 50 ha din localitatea Independența (vol.12, fila 212).

La baza înregistrării în conturile de cheltuieli a sumei de 300.000 lei, reprezentând lucrările privind înființarea de păduri pe suprafața de 50 ha în localitatea Independența, R.A.J.D.P. Constanța a avut ca singur document justificativ, documentul denumit „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, întocmit în data de 19.12.2011, și care a fost semnat doar de inculpații COMAN VICTOR, administrator al S.C. ROM COMAN SRL Aliman și ENE GICĂ, din partea R.A.J.D.P. Constanța.

Tot inculpații COMAN VICTOR, administrator al SC ROM COMAN SRL Aliman și ENE GICĂ, din partea R.A.J.D.P. Constanța, sunt singurele persoane care au semnat „*procesele verbale de recepție a lucrărilor manuale*” și care au constatat efectuarea și recepționarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa I, a II-a, a III-a și a IV-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența.

Dincolo de faptul că nu există documente care să ateste identitatea persoanelor care ar fi efectuat lucrările manuale de înființare a suprafeței reîmpădurite de 50 ha din localitatea Independența, precum și data la care au fost prestate în realitate lucrările din înscrisurile întocmite de entitățile implicate, nu rezultă care este persoana care a primit în gestiunea sa mijlocele fixe, în speță plantații de păduri din categoria-2.4.2.8. „*Plantații de protecție și de consolidare a terenurilor,*

subcategoria - 2.4.2.8.2. - *plopi, salcâmi și sălcii, cu durata de 24 – 36 ani*, așa cum a fost stabilită de legiuitor cu caracter obligatoriu prin H.G. nr.2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Din aceste motive, documentele pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitatea R.A.J.D.P. Constanța, lucrările de înființare păduri pe o suprafață de 60 ha în localitatea Independența, în luna decembrie 2010 precum și lucrările de reînființare păduri pe o suprafață de 50 ha în localitatea Independența, în luna decembrie 2011, nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unei operațiuni economice și pe cale de consecință au calitatea de document justificativ pe baza căruia să fie înregistrate în contabilitate operațiuni economice sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, în condițiile legii.

La data de 29.05.2012, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr. (...)/29.05.2012 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei, contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa I) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 10 – 25.05.2012, la tariful de 400 lei/ha (vol.12, fila 147).

La data de 20.06.2012, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria

ROM nr.(....)20.06.2012 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei, contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa a II-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 25.05.2012 – 10.06.2012, la tariful de 400 lei/ha(vol.12, filele 149-150).

La data de 02.08.2012, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr.(....)/02.08.2012 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei, contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa a III-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 01 – 15.07.2012, la tariful de 400 lei/ha(vol.12, filele 151-152).

La data de 08.09.2012, R.A.J.D.P. Constanța a recepționat și decontat SC ROM COMAN SRL Aliman pe baza facturii fiscale seria ROM nr.(....)07.09.2012 în sumă totală de 29.760,00 lei, din care valoarea fără TVA de 24.000,00 lei, cu TVA aferentă de 5.760,00 lei, contravaloarea lucrărilor manuale de întreținere (sapa a IV-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, efectuate în perioada 01 – 15.07.2012, la tariful de 400 lei/ha(vol.12, filele 153-154).

Contravaloarea acestor facturi a fost decontată integral pe bază de instrumente bancare – ordine de plată sau bilete la ordin – în favoarea SC ROM COMAN S.R.L. Aliman.

Decontarea lucrărilor de întreținere manuală a suprafeței de 60 ha presupus efectuate în perioada 29.05.2012 – 07.09.2012 a constituit o plată pentru lucrări fictive, neexecutate în realitate, al cărei singur scop a fost canalizarea fondurilor provenite din bugetul județului Constanța către SC ROM COMAN SRL.

Aceasta deoarece, la data de 05.01.2012, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, sub nr. (...), fusese înregistrată plângerea penală formulată de R.A.J.D.P. Constanța cu privire la distrugerea în proporție de 80 - 100 % a pădurii înființate în com.Independența.

Cu toate acestea, R.A.J.D.P. a acceptat la plată facturile emise de SC ROM COMAN SRL pentru lucrările de întreținere a pădurii cu privire la distrugerea căreia sesizase Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia cu aproximativ patru luni înainte.

Mai mult, în sprijinul concluziei expuse anterior, este și împrejurarea că facturile fiscale emise de prestatorul SC ROM COMAN SRL Aliman au fost întocmite prin completarea manuală a unor formulare tipărite care nu menționează, în condițiile legii, **datele de identificare ale vreunei tipografii emitente, fără a avea la bază documentele prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a lucrărilor a căror contravaloarea a fost decontată din fonduri publice, respectiv: contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, etc.,** sub responsabilitatea inculpatului POPA DANIEL DAN.

Aceste documente au fost înregistrate în contabilitate către entitatea publică R.A.J.D.P. Constanța contrar prevederilor art.80 alin.6 din Codul de procedură fiscală, conform cărora: *„Contribuabilii sunt obligați să utilizeze pentru activitatea desfășurată documente primare și de evidență contabilă stabilite prin lege, achiziționate numai de la unitățile stabilite prin normele legale în vigoare, și să completeze integral rubricile formularelor, corespunzător operațiunilor înregistrate.”*

În continuare, la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document care să probeze identitatea persoanelor care ar fi efectuat lucrările manuale de întreținere (sapa I, a II-a, a III-a și a IV-a) a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, data la care au fost prestate în realitate lucrările, dar mai ales modalitatea în care au fost calculate, declarate și virate obligațiile la bugetul de stat aferente drepturilor salariale acordate de executantul SC ROM COMANSRL Aliman, la valoarea decontată de R.A.J.D.P. Constanța, de 72 lei/zile/om.

Mai mult, conform documentului denumit *„proces verbal de recepție a lucrărilor manuale”*, anexate facturilor nr. (...)/02.08.2012 și nr. (...)/07.09.2012, lucrările manuale de întreținere, respectiv sapa a III-a și sapa a IV-a, a suprafeței împădurite de 60 ha din localitatea Independența, ar fi fost efectuate în aceeași perioadă, respectiv în perioada 01 – 15.07.2012(vol.12 filele 152, 154).

Aceste documente denumite „*proces verbal de recepție a lucrărilor manuale*” pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate lucrările de întreținere manuală a suprafețelor împădurite în județul Constanța, pe raza localității Independența, nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unei operațiuni economice, pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pe baza căruia să fie înregistrate în contabilitate și decontate operațiunile economice la care se referă.

În executarea contractului nr. 736/2004 și a actului adițional nr.37 la acesta, R.A.J.D.P. Constanța a emis către Consiliul Județean Constanța, factura seria R.A.J.D.P. nr. 5870/29.06.2012, la valoarea fără TVA de 614.313,76 lei cu TVA aferentă de 147.435,30 lei, în total suma de 761.749,06 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de înființare păduri în localitatea Independența, conform borderoului de realizări pe luna iunie 2012 (vol.9, fila 235).

La dosarul cauzei a fost identificat și decontul pentru lucrările de împădurire întocmit de R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de executant și recepționat de Consiliul Județean Constanța, în calitate de achizitor, privind obiectivul „*Înființare păduri Independența*” din luna iunie 2012, **care se referă lucrări de împădurire a suprafeței de 50 ha** la tariful practicat de 12.286,28 lei/ha, la valoarea fără TVA de 599.330,50 lei, la care se adaugă și lucrări de organizare de șantier, nespecificate și fără

deviz, la valoarea fără TVA de 14.983,26 lei, în valoare de 614.313,76 lei cu TVA aferentă de 147.435,30 lei, în sumă totală de 761.749,06 lei (vol.5, fila 156).

Lucrările de înființare păduri pe suprafața de 50 ha în localitatea Independența, conform borderoului de realizări și decontului din luna iunie 2012, au fost recepționate de o singură persoană, care a semnat în numele achizitorului – Consiliul Județean Constanța, în calitate de diriginte de șantier, și care a acordat și viza „Bun de plată” atât pe factura nr. (...)31.03.2011, cât și pe factura nr.(...)29.06.2012.

Cu adresa nr.6982/17.07.2012, R.A.J.D.P. Constanța a transmis către Consiliul Județean Constanța situația de lucrări și factura corespunzătoare pentru decontarea sumei de 761.749,06 lei, pentru lucrarea *„Înființare păduri Independența, sursa de finanțare fiind Bugetul local, categoria - cheltuieli de capital”*, ceea ce confirmă faptul că factura, borderoul de realizări și decontul pentru lucrările de împădurire la obiectivul „Înființare păduri Independența”, pe luna iunie 2012, au fost singurele documente justificative pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitatea instituției publice – U.A.T.J. Constanța, lucrările privind înființarea pădurii din localitatea Independența, în luna iunie 2012, pe suprafața de 50 ha (vol.9, fila 237).

Contravaloarea facturii nr.(...)/29.06.2012, în sumă de 761.749,06 lei, a fost achitată integral de Consiliul Județean Constanța, către

R.A.J.D.P. Constanța, cu ordinele de plată nr.(...)/21.08.2012, (...)/11.09.2012 și (...)/11.09.2012 (vol.5, filele 149, 153).

Din analiza modului de completare și întocmire a documentelor justificative existente la dosarul cauzei care au stat la baza înregistrării în contabilitate a lucrările de împădurire la obiectivul „Înființare păduri Independența”, în luna iunie 2012, în sumă totală de 761.749,06 lei, s-au constatat următoarele:

La data de 29.06.2012, R.A.J.D.P. Constanța a emis factura fiscală de livrare seria R.A.J.D.P. nr. (...)/29.06.2012 la valoarea fără TVA de 614.313,76 lei reprezentând lucrări executate de înființare păduri pe suprafața de 50 ha în localitatea Independența care au fost înregistrate în contabilitate în conturile de venituri din prestări servicii, prin contul 704. „Venituri din lucrări executate și servicii prestate”, analitic 01 (vol.5, fila154).

Conform borderoului de realizări și decontului, care au fost anexate facturii de livrare, lucrările ar fi fost efectuate și recepționate de achizitorul – Consiliul Județean Constanța împreună cu executantul – R.A.J.D.P. Constanța, în luna iunie 2012, la valoarea fără TVA de 614.313,76 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de înființare păduri în localitatea Independența pe o suprafață de 50 ha, la tariful de 12.286,28 lei/ha.

Așa cum s-a arătat anterior, urmare a verificărilor efectuate, R.A.J.D.P. Constanța a constatat faptul că, la data de 27.10.2011

suprafața de 53,30 ha teren împădurită în comuna Independența, a fost distrusă prin pășunat, în proporție de 80 - 100%.

Urmare a acestui fapt, **la data de 19.12.2011**, R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate pe baza facturii fiscale seria CTROM nr. (...)19.12.2011 emisă de SC ROM COMAN SRL Aliman și a procesului verbal de recepție a lucrărilor de împădurire din data de 19.12.2011, cheltuieli cu reîmpădurirea suprafeței de 50 ha din localitatea Independența la tariful de 6.000 lei/ ha, la valoarea fără TVA de 300.000 lei, cu TVA aferentă de 72.000 lei, în total suma de 372.000,00 lei.

Contravaloarea acestor lucrări, în sumă de 372.000 lei, a fost decontată integral de R.A.J.D.P. Constanța către SC ROM COMAN SRL Aliman, cu ordinul de plată nr. (...) /30.01.2012, pentru suma de 357.000 lei, iar în anul 2013 a fost decontat și diferența de 15.000 lei, care a fost constituită și reținută drept garanție de bună execuție a lucrărilor, ceea ce demonstrează că R.A.J.D.P. Constanța a efectuat și recepția finală a lucrărilor de reîmpădurire a suprafeței de 50 ha din localitatea Independența.

La baza înregistrării în conturile de cheltuieli a sumei de 300.000 lei, reprezentând lucrările privind înființarea de păduri pe suprafața de 50 ha în localitatea Independența, R.A.J.D.P. Constanța a avut ca singur document justificativ, documentul denumit „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, întocmit în data de

19.12.2011 și care a fost semnat de doar de inculpații COMAN VICTOR, administrator al SC ROM COMAN SRL Aliman și ENE GICĂ, din partea R.A.J.D.P. Constanța (vol.7, fila 183).

La dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document care să probeze identitatea persoanelor care ar fi efectuat lucrările manuale de înființare a suprafeței reîmpădurite de 50 ha din localitatea Independența, precum și data la care au fost prestate în realitate **lucrările care ar fi fost recepționate de R.A.J.D.P. Constanța, în luna decembrie 2011.**

Beneficiarul lucrărilor de înființare păduri, Consiliul Județean Constanța a decontat integral contravaloarea lucrărilor de înființare păduri pe suprafața de 50 ha în localitatea Independența, în sumă de 614.313,76 lei, la tariful de 12.286,28 lei/ha, pe baza unor documente justificative conform cărora lucrările ar fi fost efectuate și recepționate de Consiliul Județean Constanța în luna iunie 2012, ceea ce demonstrează caracterul formal și nereal al celor două documente (*borderou realizări și decont de lucrări luna iunie 2012*) care ar justifica efectuarea unor lucrări în luna iunie 2012, **în condițiile în care celelalte două entități care ar fi executat, în fapt, lucrările de împădurire, R.A.J.D.P. Constanța și SC ROM COMAN SRL Aliman, au înregistrat în contabilitate și au recepționat aceleași lucrări de înființare a pădurii din localitatea Independența pe suprafața de 50 ha, pe baza unor documente justificative din data de 19.12.2011.**

Se constată, de asemenea, faptul că, **R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate, în perioada decembrie 2011, în conturile de cheltuieli curente (contul 628 „Alte cheltuielile cu serviciile executate de terți”), lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 50 ha în localitatea Independența, la tariful de 6.000 lei/ha, în sumă de 300.000 lei, pe baza singurului document justificativ, denumit „Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța”, care menționează în cuprinsul său doar următoarele: *S-au plantat ... ha cu puișii de salcâm. Valoarea totală a lucrărilor este de lei la care se adaugă TVA 24%, valoarea totală plus TVA este de lei”, iar în luna iunie 2012 a înregistrat în contabilitate venituri din servicii prestate reprezentând lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 50 ha în localitatea Independența, la tariful de 12.286,28 lei/ha, în sumă de 614.313,76 lei, lucrări care ar fi fost executate și recepționate în luna decembrie 2011, pe bază unor procese verbale de recepție, încheiate formal, încasând de la bugetul Consiliului Județean Constanța cu 314.313,76 lei mai mult față de contravaloarea aceluiași lucrări decontată prestatorului SC ROM COMAN SRL Aliman, fără a presta vreo activitate în schimbul acestei sume de bani.***

Cu toate acestea, la dosarul cauzei nu a fost identificat **niciun document, prevăzut de lege, care să probeze faptul că lucrările de înființare a pădurilor, pe o suprafață de 50 ha, în localitatea**

Independența, **au fost efectuate în realitate**, respectiv: contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, situații de lucrări, procese-verbale de recepție provizorie și definitivă, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare pentru justificarea prestării efective a serviciilor.

La dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document dintre cele prevăzute în contractul de lucrări nr.736/2004, art.16.2 alin.1 și 2, care să probeze faptul că executantul, R.A.J.D.P. Constanța, a notificat în scris achizitorul, Consiliul Județean Constanța, că sunt îndeplinite condițiile de recepție pentru convocarea comisiei de recepție în vederea efectuării constatărilor pe teren pe baza unor situații de lucrări, care să cuprindă elemente corelate cu o documentație de execuție a obiectivului care să fi fost aprobată, în condițiile legii.

Conform art.16.3 din contractul de lucrări nr.736/2004, comisia de recepție avea obligația de *„a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare. În funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau respinge recepția.”*

Or, în speță, nu s-a procedat la constatarea stadiului fizic și funcțional al lucrărilor înainte de decontarea lor, de către o comisie constituită la nivelul unității publice achizitoare (Consiliul Județean Constanța) și nici nu a fost întocmită vreo situație de plată întocmită la nivelul prețurilor declarate în ofertă.

Menționăm, de asemenea, faptul că aceste documente de recepție pe baza cărora au fost decontate lucrările de înființare păduri de către Consiliul Județean Constanța, nu poartă semnătura executantului cesionar, SC ROM COMAN S.R.L. Aliman, iar documentele de recepție încheiate între R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de cedent și SC ROM COMAN SRL Aliman, în calitate de executant cesionar, nu poartă semnătura beneficiarului final, Consiliul Județean Constanța, deși potrivit prevederilor art.24 din contractul de lucrări nr.736/17.03.2004, executantul R.A.J.D.P. Constanța nu avea dreptul de a cesiona și transfera obligațiile asumate prin contract, fără a avea acordul scris al achizitorului, Consiliul Județean Constanța.

De asemenea, nu a fost aprobat de autoritatea deliberativă, Consiliul Județean Constanța, tariful practicat și decontat de 12.286,28 lei/ha, către R.A.J.D.P. Constanța pentru lucrările de înființare păduri în județul Constanța în baza contractului de lucrări nr. 736/17.03.2004.

Prin urmare, R.A.J.D.P. Constanța ar fi recepționat lucrările de înființare a pădurilor pe suprafața de 50 ha din localitatea Independența, în data de 19 decembrie 2011, iar Consiliul Județean Constanța ar fi recepționat aceleași lucrări de înființarea păduri pe suprafața de 50 ha din localitatea Independența în luna iunie 2012, fără a se cunoaște și data efectuării recepției de către dirigințele de șantier, singura persoană care prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plată" pe factură, a

atestat că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Niciunul dintre aceste documente pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate de către U.A.T.J. Constanța, lucrările de înființarea păduri în localitatea Independența nu conține și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice și pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate și decontarea operațiunilor economice la care se referă.

Astfel cum s-a arătat anterior, prin Hotărârea nr.33/25.10.2010, Consiliul Local Independența a exprimat *„acordul de realizare a perdelelor forestiere de protecție a terenurilor agricole contra factorilor climatici dăunători și pentru ameliorarea condițiilor climaterice din perimetru apărat, pe teritoriul administrativ teritorial al comunei Independența.”*

La data de 09.05.2012 R.A.J.D.P. Constanța, reprezentată prin directorul general, inculpatul ADRIAN GEORGE GÂMBUȚEANU și (...), în calitate de prestator, au încheiat cu Consiliul Local Independența, reprezentat prin (...), în calitate de beneficiar, contractul de prestări servicii nr. 3803/09.05.2012 privind operațiuni de plantare perdele forestiere a drumurilor comunale și întreținerea acestora pe o perioadă de 4 ani (vol.12, filele 106-110).

La art. 2 „ Obiectul și prețul contractului” se menționează:

2.1.1 „*Executarea operațiunilor de plantare perdele de protecție a drumurilor comunale , după cum urmează:*

- *Operațiuni de pregătire a terenului în vederea plantării;*
- *Plantarea puieților – 5.000 buc./ha.*

Prestatorul va asigura puieții de la Consiliul Județean Constanța în cadru programelor de specialitate inițiate de acesta.

Prețul total al plantării unui hectar este de 6.600 lei plus TVA.

2.1.2 „ *Lucrările /serviciile de întreținere aferente perdelelor forestiere de protecție a drumurilor comunale, după cum urmează:*

- *operațiuni de receptare a puieților;*
- *operațiuni de revizuire a plantației;*
- *operațiuni de prașilă manuală .*

Prețul total al lucrărilor de întreținere a unui hectar timp de patru ani – 6.600 lei.....

Pentru realizarea unui hectar de perdea de protecție se vor planta 5.000 puieți.”

La art. 4 „Aplicabilitate”, pct. 4.1, din contract, părțile au convenit următoarele: „**4.1 Contractul intră în vigoare la data înregistrării acestuia la beneficiar**”.

La art. 5.6 din contract se precizează: „*Ordinea de execuție a tronsoanelor se stabilește de către beneficiar*”, iar la art. 6 „ Modalități de plată” pct. 6.4. părțile au convenit: „6.4. „ **După realizarea fiecărui**

tronson de perdea, acesta se predă cu proces verbal către o persoană împuternicită de primar”.

La art. 6 „ Modalități de plată” pct. 6.1. părțile au stabilit următoarele: *„Beneficiarul se obligă să efectueze plăți lunare pe bază de situații de plată confirmate de către acesta”.*

La data de 11.05.2012, R.A.J.D.P. Constanța, reprezentată prin directorul general – ADRIAN GEORGE GÂMBUȚEANU și (...), în calitate de beneficiar, a încheiat cu SC ROM COMAN SRL Aliman, județul Constanța, reprezentată de inculpatul COMAN VICTOR, în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 3861/11.05.2012, având ca obiect: *„Lucrări de plantare perdele de protecție a drumurilor comunale și servicii de întreținere ale acestora, aferente contractului nr. 3803/09.05.2012 încheiat de R.A.J.D.P. Constanța și privind operațiuni de plantare perdele forestiere a drumurilor comunale și Consiliul Local Independența”*, tariful convenit pentru plantare este de 6.000 lei/ha fără TVA, iar tariful convenit pentru lucrările de întreținerea acestora pe o perioadă de 4 ani este de 6.000 lei fără TVA (vol.12, filele 111-113).

La art.8 din contract se menționează faptul că beneficiarul se obligă să efectueze plăți lunare pe bază de situații de plată, confirmate de acesta.

Prin Hotărârea nr.33/25.10.2010, Consiliul Local Independența a exprimat doar *„acordul de realizare a perdelelor forestiere de protecție a terenurilor agricole contra factorilor climatici dăunători și pentru*

ameliorarea condițiilor climaterice din perimetru apărat, pe teritoriul administrativ teritorial al comunei Independența”, fără a se menționa, în condițiile legii, **care este suprafața aprobată de Consiliul Local Independența în vederea realizării perdelelor forestiere de protecție a terenurilor agricole, precum și care sunt coordonatele cadastrale ale acestei suprafețe care urma să fie împădurită cu perdele forestiere de protecție.**

Nici în cuprinsul contractului de prestări servicii nr.3803/09.05.2012 nu a fost menționată care era suprafața aprobată de Consiliul Local Independența pentru realizarea perdelelor forestiere de protecție a drumurilor comunale, precum și care sunt coordonatele cadastrale ale acestei suprafețe care urma să fie împădurită cu perdele forestiere de protecție.

Mai mult, contractul de prestări servicii nr. 3803/09.05.2012 a fost încheiat de autoritatea contractantă – comuna Independența, fără aprobarea sa în Consiliul Local dar și fără a respecta prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și ale prevederilor OUG nr.34/2006 privind achizițiile publice, în sensul că nu a fost identificată nicio notă justificativă care să fi fost întocmită, vizată și aprobată, în condițiile legii, pentru a se determina valoarea estimată a contractului de achiziție în vederea alegerii unei proceduri de atribuire precum și pentru a stabili necesitatea și oportunitatea efectuării acestei achiziții, în

condiții de eficiență economică și transparență a utilizării fondurilor publice.

În același mod, entitatea publică R.A.J.D.P. Constanța a încheiat contractul de prestări servicii nr. 3861/11.05.2012 cu prestatorul SC ROM COMAN SRL Aliman, județul Constanța, fără a respecta prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, în sensul că la dosarul cauzei nu a fost identificată nicio notă justificativă care să fi fost întocmită, vizată și aprobată, în condițiile legii, pentru a se determina valoarea estimată a contractului de achiziție în vederea alegerii unei proceduri de atribuire.

Deși în cuprinsul acestui contract nu se face referire la existența unor anexe la contract, la dosarul cauzei, a fost identificată Anexa nr.1 la contractul de prestări servicii nr. 3803/09.05.2012, denumită: „*Tabel centralizator cu suprafețele plantate*” fără a menționat data la care a fost întocmit, care cuprinde un număr de șase coloane, din care coloana referitoare la amplasament nu a fost completată, iar celelalte coloane privind „*numărul curent, localitatea, indicativ lot, și suprafața*” cuprind următoarele date:

- 1. Independența – Fântâna Mare, Indicativ lot - PS 471/1 – suprafața - 900 ml;
- 2. Independența – Fântâna Mare, Indicativ lot - PS 182 – suprafața - 250 ml;

- 3. Plopeni – M. Verde - Indicativ lot - PS 269/PS 238 – suprafața - 400ml/500ml;
- 4. Olteni – Viroaga - PS 668/PS 665 – suprafața - 700ml/600ml ml;
- 5. Olteni – Viroaga - PS 615/PS 663 – suprafața - 1.100ml/1.700ml - S;
- 6. Olteni – Viroaga - PS 663 – suprafața - 1.700ml – D (vol.12, filele 109).

În condițiile în care filele contractului nr. 3803/09.05.2012 au fost numerotate și se referă la 3 pagini, numerotate de la 1 la 3, rezultă că acest document denumit „*Tabel centralizator cu suprafețele plantate*” a fost întocmit ulterior, după data efectuării operațiunilor de plantare, iar atâta timp cât face referire la existența, la data întocmirii, a unor suprafețe deja plantate, nu se poate constitui într-o anexa la acest contract.

Acest document poartă semnături indescifrabile alături de numele și prenumele reprezentanților prestatorului, R.A.J.D.P. Constanța, respectiv ADRIAN GEORGE GÂMBUȚAENU – director general, (...) și ai beneficiarului, Consiliul Local Independența, respectiv (...).

De asemenea, la dosarul cauzei a fost identificat documentul intitulat: „*Situația privind suprafețele împădurite pe raza localității Independența*”, care cuprinde un tabel cu două coloane și un singur rând:

Localitatea	Suprafața (ha)
Independența	50,00

Acest document nu menționează data la care a fost întocmit și poartă semnături indescifrabile alături de numele și prenumele reprezentanților prestatorului - R.A.J.D.P. Constanța, inculpatul Ene Gică și ai beneficiarului – Consiliul Local Independența, martorul (...) (vol.12, filele 110).

În raport de cele expuse anterior, se constată că pe suprafața de 50 ha de pe raza com.Independența cu privire la care auditorii externi ai Curții de Conturi au apreciat că U.A.T.J. Constanța a efectuat o plată dublă **au fost înființate perdele forestiere și nu păduri.**

Cu toate acestea, R.A.J.D.P. Constanța a facturat iar Consiliul Județean Constanța a decontat lucrări de împădurire și nu de înființare perdele forestiere pe suprafața de 50 ha de pe raza com.Independența.

Diferențele dintre acestea sunt esențiale, acțiunile de împădurire fiind efectuate în baza unei Hotărâri a Consiliului Județean Constanța și finanțate de către acesta, pe când perdelele forestiere ar fi trebuit înființate în baza contractelor de genul celor arătate mai sus.

Dacă la audierea din data de 17.12.2013, martorul (...)a declarat că în afara suprafeței de 60 ha nu a mai fost împădurit alt teren pe raza

comunei Independența, cu ocazia reaudierii din data de 24.03.2014, martorul și-a modificat radical poziția.

Martorul a declarat că în anul 2010 Consiliul Local Independența a adoptat o hotărâre prin care o suprafață de 60 ha a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța pentru împădurire.

Martorul a mai arătat că suprafața respectivă a fost predată Consiliului Județean Constanța în baza unui protocol de predare – primire iar lucrările de împădurire au fost realizate însă pădurea a fost în întregime mâncată de animale.

În continuare, martorul a declarat că în anul 2012 a încheiat în numele comunei un contract de prestări servicii cu R.A.J.D.P. Constanța, în temeiul căruia regia ar fi trebuit să înființeze perdele forestiere pe o suprafață de 50 ha de pe raza comunei.

Martorul a mai arătat că deși în contract era prevăzut un tarif de 6.600 lei/ha, reprezentanții R.A.J.D.P. l-au asigurat că lucrarea se va face gratuit și a subliniat că atât contractul cât și anexele sale se refereau la înființarea de perdele forestiere și nu de păduri.

Potrivit declarației martorului, **perdelele forestiere au fost înființate pe cele 50 ha de pe raza comunei, „de către o firmă a unui domn Coman de la Aliman”, dar și aceste lucrări au fost distruse și nu se mai regăsesc în teren în prezent.**

Totodată martorul a mai declarat că la aproximativ 2-3 săptămâni de la începerea lucrărilor a semnat anexa nr.1 la contract însă nu a putut

să precizeze data la care a semnat înscrisul denumit „*situația privind suprafețele împădurite*”.

De asemenea, **martorul a declarat că încheierea contractului nu a fost aprobată de Consiliul Local Independența, că nu a fost încheiat niciun protocol sau proces verbal prin care suprafața de 50 ha să fie predată R.A.J.D.P. Constanța în vederea înființării de perdele forestiere iar contractul cu nr. 3803/09.05.2012 nu a fost înregistrat la Primăria com.Independența.**

Ulterior, martorul a introdus contractul pe ordinea de zi a Consiliului Local Independența însă consilierii au refuzat să voteze aprobarea lui.

Potrivit declarațiilor martorului, la data de 04.02.2014, la sediul Consiliului Local Independența s-a prezentat inculpatul Ene Gică care i-a cerut să semneze pentru luarea în primire a celor 50 de ha de perdele forestiere, însă martorul a refuzat deoarece acestea nu mai existau fizic și a întocmit o notă comună cu reprezentantul R.A.J.D.P. în acest sens.

De asemenea, la data de 12.02.2014, R.A.J.D.P. Constanța a emis notificarea(...) prin care s-a comunicat Consiliului Local Independența că se ceruse R.A.J.D.P. restituirea sumei de 761.749 lei de către Consiliul Județean Constanța, reprezentând contravaloarea perdelelor forestiere și că această sumă urmează să fie facturată Consiliului Local Independența.

Martorul a mai declarat că pentru efectuare acestei plăți, la data de 04.02.2014, Consiliul Județean Constanța a virat în contul comunei suma de 770.000 lei, această împrejurare fiind adusă la cunoștința martorului de către reprezentanții R.A.J.D.P. Constanța (vol.12, filele 1-4).

În urma verificărilor efectuate la Primăria com.Independența s-a stabilit că la această instituție nu figura înregistrat contractul încheiat cu R.A.J.D.P. Constanța (vol.12, filele 5-10).

De asemenea, de la Primăria com.Independența au fost ridicate înscrisuri din care rezultă virarea sumei de 770.000 lei de către Consiliul Județean Constanța, reprezentând *procentul de 20% din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, a proiectelor de infrastructură și a programelor cu finanțare nerambursabilă pe anul 2013*, refuzul Consiliului Județean Constanța de a achita suma de 761741,06 lei reprezentând contravaloarea perdelelor înființate pe raza com.Independența, inexistența oricăror urme de vegetație pe cele 50 ha arătate și dispariția totală a puietilor, pretențiile formulate de R.A.J.D.P. Constanța față de Consiliul Local Independența precum și concluziile stabilite în urma discuțiilor purtate de reprezentanții R.A.J.D.P. Constanța și ai Consiliului Județean Constanța (vol.12, filele 11-41).

Asupra realității efectuării lucrării, raporturilor contractuale dintre R.A.J.D.P. Constanța și Consiliului Județean Constanța și asupra beneficiarului real al prestațiilor respective planează un dubiu serios.

În acest sens trebuie observată schimbarea fundamentală din declarațiile martorului (...)care la data de 17.12.2013 a declarat că nu au mai fost împădurite alte suprafețe în afara celei de 60 ha deoarece, deși s-au purtat discuții în acest sens, vremea nefavorabilă a împiedicat efectuarea lucrărilor.

La data de 24.03.2014, martorul (...)a declarat nu numai că au fost efectuate lucrările de înființare a perdelelor forestiere dar că ele au fost realizate în temeiul unui contract.

Acest contract însă nu a fost aprobat de Consiliul Județean Constanța și nici nu fost înregistrat la Primăria com.Independența, astfel încât lipsește data certă a semnării sale de către reprezentantul com.Independența.

În plus, **potrivit clauzelor sale, contractul respectiv urma să producă efecte juridice de la momentul înregistrării sale la Primăria com.Independența, lucru care însă nu s-a întâmplat.**

Totodată, se observă că R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate, în perioada decembrie 2011, în conturile de cheltuieli curente (*contul 628 „Alte cheltuielile cu serviciile executate de terți”*), lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 50 ha în localitatea Independența, **pe care le-a recepționat de la SC ROM COMAN SRL**

în aceeași perioadă, deci înainte de a contracta atât cu Primăria com.Independența cât și cu societatea comercială respectivă.

Apoi, presupusele lucrări de înființare a perdelelor forestiere au fost efectuate pe o suprafață de 50 ha care nu fusese predată în acest scop beneficiarului, nefiind clar cu ce titlu au fost ocupate terenurile respective cu perdele forestiere sau care au fost criteriile prin care au fost alese acestea, cine era proprietarul acestora etc.

De asemenea, teoria ca un număr redus de animale (conform datelor comunicate de DSVSA Constanța) să distrugă, **în întregime, o suprafață de 110 ha de pădure, aflată în imediata vecinătate a unei așezări umane**, înainte de a fi observate și oprite de vreo persoană este în mod vădit nerezonabilă, ea contravenind flagrant realității.

În legătură cu plata sumei de de 761.749,06 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de înființare a perdelelor de protecție se constată următoarele:

Inițial, această sumă a fost achitată integral de Consiliul Județean Constanța R.A.J.D.P. Constanța.

Ulterior, Consiliul Județean Constanța a transmis către R.A.J.D.P. Constanța, notificarea nr. (...)/10.02.2014 cu referire la Procesul verbal nr.(...)/2013 și pct.I.13 din Decizia nr.70/2013 emisă de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Constanța, conform căreia „ordonatorul de credite al unității administrativ teritoriale – Județul Constanța are obligația de a dispune măsuri pentru stabilirea întinderii și

mărimii prejudiciului pentru plăți nelegale reprezentând plată dublă la lucrări de înființare păduri în localitatea Independența pe suprafața de 50 ha și recuperarea acestuia conform prevederilor legale.

În cuprinsul Notificării se menționează :

„Astfel, s-au constatat abateri de la normele legale în vigoare, reprezentând plată dublă la lucrări de înființare păduri în localitatea Independența, în sumă de 761.749,06 lei, lucrarea respectivă fiind realizată în fapt în baza unui contract între Comuna Independența și R.A.J.D.P. Constanța, facturarea efectuându-se către Consiliul Județean Constanța în mod eronat și nu către Comuna Independența, astfel cum ar fi fost corect.

Față de cele prezentate anterior, în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.70/2013, vă solicităm virarea, în contul Consiliului Județean Constanța, a sumei de 761.749,06 lei (plată dublă la lucrări de înființare păduri în localitatea Independența pe suprafața de 50 ha).”

La rândul ei, conform celor arătate anterior, R.A.J.D.P. Constanța a comunicat Consiliului Local Independența împrejurarea că va trebui să achite suma de mai sus, reprezentând contravaloarea lucrărilor de înființare a perdelelor forestiere, în baza contractului de prestări servicii încheiat între părți.

Potrivit declarațiilor martorului (...), încă de la data de 04.02.2014, reprezentanții R.A.J.D.P. Constanța i-au comunicat împrejurarea că nu

Consiliul Local Independența va fi cel care va achita suma respectivă ci Consiliul Județean Constanța.

La aceeași dată, Consiliul Județean Constanța a virat fondurile necesare efectuării plății în contul Consiliului Local Independența.

Și din cuprinsul notei comune încheiate între Consiliul Local Constanța și R.A.J.D.P. Constanța rezultă că prima instituție publică *„trebuie să plătească într-un termen rezonabil, pe măsură ce se vor aloca sume cu această destinație de către Consiliul Județean Constanța”* (vol.12, fila 27).

În continuare, se constată că în ședința Consiliului Local Independența s-a respins cu unanimitate de voturi propunerea de achitare a sumei de 761.749,06 lei către R.A.J.D.P. Constanța, martorul (...)arătând și el în acest scop că a fost virată suma de 770.000 lei de către Consiliul Județean Constanța (vol.12, fila 27).

Din toate aceste împrejurări de fapt rezultă, pe de o parte, caracterul formal al notificării nr. (...)/10.02.2014 emisă de Consiliul Județean Constanța, această entitate fiind cea care, în fapt, a plătit contravaloarea înființării perdelelor forestiere pe suprafața de 50 ha.

Astfel, aceasta a fost emisă, în considerarea concluziilor Curții de Conturi și după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, pentru a se crea aparența unei simple erori în facturare și achitarea sumei reprezentând contravaloarea perdelelor, urmate de

încercarea de bună credință a Consiliului Județean Constanța de a rectifica această eroare, conform solicitărilor Curții de Conturi.

Dimpotrivă, virarea sumei de 770.000 lei în contul Consiliului Local Independența după ce Consiliul Județean Constanța ceruse R.A.J.D.P. să factureze contravaloarea perdelelor primei instituții menționate, demonstrează reaua credință a inculpaților precum și adevăratele raporturi dintre părți.

Pe de altă parte, mai rezultă că, în ciuda contractului de prestări servicii dintre R.A.J.D.P. Constanța și Consiliul Local Independența, reprezentanții Consiliului Județean Constanța s-au considerat obligați să achite prestația regiei amintite.

Aceasta întărește concluzia expusă mai sus, conform căreia contractul respectiv a avut un caracter pur formal, entitatea care a dispus înființarea perdelelor forestiere și care a datorat și achitat contravaloarea lor fiind Consiliul Județean Constanța și nu Consiliul Local Independența, astfel cum s-a încercat a se acredita prin încheierea fictivă a contractului.

Apoi, mai rezultă și faptul că respectivul contract a fost încheiat tocmai în scopul înlăturării caracterului de plată dublă al achitării sumei de 761.749,06 lei, deși în realitate ea a fost făcută.

În continuare, la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document care să fi fost întocmit de R.A.J.D.P. Constanța și recepționat de Consiliul Local Independența, în condițiile legii și a prevederilor

contractuale, în anul 2012, care să probeze efectuarea în realitatea a lucrărilor de plantare și întreținere a perdelelor forestiere, așa cum acestea au fost stabilite de părți în cuprinsul contractului și care se referă la: ordin de execuție a tronsoanelor stabilite de beneficiar, situație de plată confirmată de beneficiar, proces verbal de predare a fiecărui tronson de perdea către o persoană împuternicită de primar, etc.

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document care să fi fost emis, în anul 2012, de prestatorul SC ROM COMAN SRL Aliman, în executarea contractului de prestări servicii nr.3861/11.05.2012 privind lucrări de plantare perdele forestiere de protecție a drumurilor comunale aferente contractului de prestări servicii nr. 3803/09.05.2012 , în favoarea Consiliului Local Independența.

SC ROM COMAN SRL Aliman a facturat și decontat de la R.A.J.D.P. Constanța, în anul 2012, lucrări privind întreținerea suprafeței împădurite de 60 ha (distrusă deja prin pășunat încă din anul 2011) în localitatea Independența și nu pentru întreținerea unei suprafețe de perdele forestiere de 50 ha în localitatea Independența.

Din aceste împrejurări rezultă atât caracterul fictiv al contractelor întocmite între părți cât și nerealitatea lucrărilor prestate, precum și plățile nelegale făcute de Consiliul Județean Constanța.

R.A.J.D.P. Constanța a executat și recepționat lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 50 ha în localitatea Independența în luna decembrie 2011, în sumă totală de 761.749,06 lei, însă la dosarul cauzei

nu a fost identificat niciun document – situație de plată/borderou de realizări, decont - care să fi fost emis în executarea contractul de prestări servicii nr.3803/09.05.2012, în favoarea Consiliului Local Independența și care să se refere la suma de 761.749,06 lei și care să reprezinte contravaloarea unor lucrări de plantare perdele forestiere de protecție a drumurilor comunale.

Singurul document emis de R.A.J.D.P. Constanța și care se referă la suma de 761.749,06 lei, reprezintă **contravaloarea lucrări de înființare păduri** pe o suprafață de 50 ha în localitatea Independența în luna decembrie 2011, lucrări efectuate de prestatorul SC ROM COMANSRL Aliman.

Cu adresa nr. (...) 08.01.2014, Regia Națională a Pădurilor – Romsilva prin Direcția Silvică Constanța a comunicat faptul că, Direcția Silvică Constanța nu a efectuat lucrări de împădurire pe raza comunei Independența (vol.12, fila 59).

Cu adresa nr. (...) 05.03.2014, Regia Națională a Pădurilor – Romsilva prin Direcția Silvică Constanța a transmis la dosarul cauzei normele de muncă pentru lucrări de plantat puieti, pe categorii de lucrări, conform cărora pentru plantarea suprafeței de 50 ha, cu un număr de 250.000 puieti de salcâm (5.000 buc./ha) conform decont, raportat la norma de producție de 133 puieti/8 ore/om, ar fi fost utilizați: 1.880 oameni/zi - într-o singură zi, sau 85 oameni/zi - zilnic într-o lună cu 22 zile lucrătoare(vol.3, fila 52).

De asemenea, nu a fost identificat niciun document din care să reiasă identitatea **vreunei** persoane care să fi efectuat, într-o perioadă de timp definită, lucrările manuale de înființare și întreținerea păduri pe suprafața de 60 ha sau de 50 ha situată în localitatea Independența, a căror contravaloarea a fost decontată din fonduri publice de la bugetul local al Județului Constanța.

Raportat la norma de producție de 133 puieti/8 ore/om stabilită pentru lucrări de plantat puieti, pe categorii de lucrări, rezultă următoarele:

- pentru plantarea suprafeței de 6 ha, cu un număr de 30.000 puieti de salcâm (5.000 buc./ha) conform decontului pe luna decembrie 2010, ar fi trebuit să fie utilizați: 225 oameni/zi - într-o singură zi, sau 10 oameni/zi – zilnic în într-o lună cu 22 zile lucrătoare;

- pentru plantarea suprafeței de 54 ha, cu un număr de 270.000 puieti de salcâm (5.000 buc./ha) conform decont luna decembrie 2010, ar fi fost utilizați: 2.030 oameni/zi - într-o singură zi, sau 92 oameni/zi - zilnic în într-o lună cu 22 zile lucrătoare;

- pentru plantarea suprafeței de 50 ha, cu un număr de 250.000 puieti de salcâm (5.000 buc./ha) conform decont luna decembrie 2011, ar fi fost utilizați: 1.880 oameni/zi - într-o singură zi, sau 85 oameni/zi – zilnic în într-o lună cu 22 zile lucrătoare;

La baza înregistrării în contabilitate a lucrărilor de înființarea de păduri în localitatea Independența, R.A.J.D.P. Constanța a avut ca document justificativ un „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, document care nu conține și nu furnizează toate elemente prevăzute de lege și de formularele specifice aprobate pentru recepționarea și punerea în funcțiune a mijloacelor fixe, în sensul că nu se cunoaște care este persoana care a primit în gestiunea sa mijlocele fixe, în speță plantații de păduri din categoria - 2.4.2.8. „*Plantații de protecție și de consolidare a terenurilor, subcategoria - 2.4.2.8.2. - plopi, salcâmi și sălcii, cu durata de 24 – 36 ani*, așa cum a fost stabilit de legiuitor prin HG nr.2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Beneficiarul lucrărilor, Consiliul Județean Constanța, a decontat integral contravaloarea lucrărilor de înființare păduri (plantare puieti) în localitatea Independența, în perioada 2010 – 2012, în sumă totală de 1.675.847,95 lei (914.098,88 lei plus 761.749,06 lei), la tariful de 12.286,28 lei/ha, fără TVA.

Celelalte două entități care ar fi executat, în fapt, lucrările de împădurire (plantare puieti), în speță R.A.J.D.P. Constanța și SC ROM COMAN SRL Aliman, au înregistrat în contabilitate și au recepționat aceleași lucrări de înființare a aceluiași suprafețe de pădure (plantare puieti) din localitatea Independența la tariful de 6.000,00 lei/ha/ fără

TVA, cu mențiunea că lucrările de întreținere au fost facturate separat, la alte tarife.

De asemenea, niciuna dintre entitățile implicate nu a produs vreun document, dintre cele prevăzut de lege, care să probeze faptul că lucrările de înființare a pădurilor în localitatea Independența, au fost efectuate în realitate, respectiv: contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, situații de lucrări, procese-verbale de recepție provizorie și finală, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare pentru justificarea prestării efective a serviciilor.

De asemenea, nu a fost efectuată recepția lucrărilor efectuată de către R.A.J.D.P. Constanța de către beneficiarul Consiliul Județean Constanța prin constatarea stadiului fizic al acestora și inspecția la fața locului, la o dată precizată și o locație precisă, în gestiunea sa, în condițiile legii, nefiind stabilită nici măcar constituirea comisiei de recepție ori notificarea scrisă a executantului cu privire la îndeplinirea condițiilor pentru recepție.

Conform art.16.3 din contractul de lucrări nr. 736/2004, comisia de recepție avea obligația de *„a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare. În funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau respinge recepția.”*

Or, entitățile implicate nu au întocmit niciun document care să constate stadiul fizic și funcțional al lucrărilor și nicio situație de plată întocmită la nivelul prețurilor declarate în ofertă, iar comisia de recepție a fost constituită dintr-o singură persoană, respectiv dirigintele de șantier care, prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plată" pe factură, a atestat că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Documentele de recepție pe baza cărora au fost decontate lucrările de înființare păduri de către Consiliul Județean Constanța nu poartă semnătura executantului cesionar, SC ROM COMAN SRL Aliman, iar documentele de recepție încheiate între R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de cedent și SC ROM COMAN SRL Aliman, în calitate de executant cesionar, nu poartă semnătura beneficiarului final, Consiliul Județean Constanța, deși potrivit prevederilor art.24 din Contractul de lucrări nr.736/17.03.2004, executantul R.A.J.D.P. Constanța nu avea dreptul de a cesiona și transfera obligațiile asumate prin contract, fără a avea acordul scris al achizitorului – Consiliul Județean Constanța.

De asemenea, la dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document prin care să fi fost aprobat de autoritatea deliberativă, Consiliul Județean Constanța, tariful practicat și decontat de 12.286,28 lei/ha, către R.A.J.D.P. Constanța pentru lucrări de înființare păduri în județul Constanța în baza contractului de lucrări nr. 736/17.03.2004.

Nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că R.A.J.D.P. Constanța ar fi recepționat lucrările de înființarea păduri pe suprafața de 60 ha din localitatea Independența în data de 13 decembrie 2010, înainte ca terenul să fi fost luat în administrare de R.A.J.D.P. Constanța de la Consiliul Județean Constanța prin protocolul de predare - primire din data de 14.01.2011 cât și înainte ca suprafața de 60 ha să fi fost luată în administrare de Consiliul Județean Constanța de la Consiliul Local Independența prin protocolul de predare - primire din data de 16.02.2011.

Documentele pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate de către U.A.T.J. Constanța, lucrările de înființarea păduri sau perdele forestiere de protecție a drumurilor comunale în localitatea Independența, oricare ar fi fost suprafața împădurită (60 sau 50 ha), nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege, care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice și pe cale de consecință, nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate și decontarea operațiunilor economice.

În concluzie, plățile în sumă totală de 1.675.847,95 lei (914.098,88 lei plus 761.749,06 lei) au fost efectuate fără să existe: **un parteneriat încheiat în conformitate cu prevederile art. 2 din H.C.J.C nr. 402/18.12.2009**, în vederea realizării obiectivelor impuse atât de Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor degradate, aprobat prin H.C.J.C nr. 310/2009, cât și de Programul de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în

județul Constanța, aprobat prin H.C.J.C nr. 402/2009, **un acord de asociere în conformitate cu prevederile art. 4 din H.C.J.C nr. 310/25.09.2009**, în situația în care proiectul depus de Comuna Independența, în calitate de solicitant ar fi fost aprobat de Administrația pentru Mediu, **studii de specialitate, studii fundamentate în conformitate cu normele tehnice specifice privind reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor în concordanță cu prevederile amenajamentelor silvice stabilite prin Legea nr.46/2008**, în condițiile în care respectarea regimului silvic este obligatorie pentru toți deținătorii de fond forestier, **devize ofertă și procese verbale de recepție** care să ateste realitatea lucrărilor executate în localitatea Independența și conformitatea acestora cu cerințele tehnico economice, **date și informații privind coordonatele cadastrale** aferente lucrărilor realizate în unitatea administrativ teritorială – Comuna Independența în perioada 2010- 2012.

Ca și în cazul celorlalte plăți efectuate de Consiliul Județean Constanța și analizate anterior în cuprinsul prezentului rechizitoriu, achitarea sumei de 1.675.847,95 lei (914.098,88 lei pentru suprafața de 60 ha și 761.749,06 lei pentru suprafața de 50 ha) a avut un dublu caracter **nelegal**, dat, pe de o parte, de nerespectarea condițiilor impuse de hotărârile de Consiliu Județean privind programele și proiectele legate de împăduriri și înființarea de perdele de protecție ori de

dispozițiile Legii nr.46/2008 iar, pe de altă parte, de lipsa documentelor justificative impuse de lege pentru corecta efectuare a plăților respective.

Cu ocazia audierii lor, inculpații s-au prevalat la dreptul la tăcere.

1.5. Plăți nelegale legate de achiziția de imobile cu destinația de locuințe de serviciu.

La data de 29.11.2011, Consiliul Județean Constanța a adoptat Hotărârea nr.373 pentru aprobarea achiziționării de bunuri imobile în regim de locuințe de serviciu pentru specialiștii (consultanți, medici, etc.) care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice de interes județean (vol.13, fila 6).

Cu aducerea la îndeplinire a acestei hotărâri a fost împuternicit Serviciul de Achiziții din cadrul aparatului propriu al Consiliul județean Constanța.

La data de 03.02.2012, a fost aprobat de către ordonatorul de credite al Județului Constanța, referatul nr. (...) /01.02.2012 întocmit de Serviciul Achiziții privind inițierea și organizarea procedurii de achiziție imobile în regim de locuințe de serviciu pentru specialiștii care desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice de interes județean (vol.13, filele 11-14).

În cuprinsul referatului s-a arătat că, întrucât nu există dispoziții legale în materie care să reglementeze procedura de achiziție de bunuri imobile și având în vedere necesitatea aplicării unei proceduri transparente și de utilizare eficientă a fondurilor publice, s-a propus organizarea unei proceduri de achiziție similare unei proceduri de negociere cu publicarea prealabilă de anunț de participare, în două etape, prima pentru depunerea ofertelor preliminare după 20 zile de la apariția anunțurilor, iar cea de-a doua de negociere cu ofertanții ale căror oferte au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Pe baza acestui referat au fost aprobați factorii de evaluare pentru desemnarea ofertei câștigătoare, criteriul de atribuire aprobat fiind „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”(vol.13, fila 12).

Factorii de evaluare, aprobați pentru un punctaj de 100 de puncte, au fost următorii:

- Prețul maxim pe mp – 40 puncte
- Facilități oferite achizitorului – 40 puncte
- Amplasamentul – 20 puncte.

Punctajul maxim de 40 puncte urma să fie acordat pentru cel mai scăzut preț.

Potențialele facilități oferite achizitorului aprobate constau în: „facilități legate de posibilitățile de plată eşalonat, pe mai mulți ani, în rate trimestriale, exprimate în număr de ani de la încheierea

contractului, precum și facilități legate de dotările suplimentare ale apartamentelor”.

Referitor la amplasamentul apartamentelor s-au menționat următoarele: *„Imobilele care vor avea un amplasament cât mai aproape de faleză, într-o locație cu un preț mai crescut al pieței imobiliare, în apropierea municipiului Constanța vor primi punctajul maxim de 20 puncte, celelalte oferte punctajul diminuat corespunzător în raport cu diferențele față de oferta cea mai bună pentru acest factor de evaluare.”*

În cuprinsul referatului s-a mai arătat că valoarea achiziției a fost estimată la suma de 2.187.500 euro, prețurile fiind maximale pentru inițierea procedurii, pentru un tarif pe suprafață, maxim estimat pentru categoria de construcție nouă, de 1200 euro, pe baza unor oferte actualizate ale agențiilor imobiliare.

Apartamentele ce urmează a se achiziționa fiind de 2 și respectiv 3 camere, comisia a estimat următoarele prețuri de achiziție:

- Pentru un apartament cu 3 camere, cu suprafața de 80 mp, un cost de 96.000 euro, cost maximal de 100.000 euro;
- Pentru un apartament cu 2 camere, cu suprafața de 60 mp, un cost de 72.000 euro, cost maximal de 75.000 euro.

Se reține că, deși nu avea obligația de a aplica prevederile OG nr.34/2006 privind achizițiile publice, entitatea a aprobat o procedură proprie de achiziție care să justifice transparența și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

La data de 11.05.2012, urmare a anulării procedurii inițiale, derulate și aprobate prin Referatul nr.(...)/01.02.2012, a fost aprobat Referatul nr. (...)/11.05.2012 privind reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție imobile în regim de locuințe de serviciu, în aceleași condiții conform celor aprobate prin referatul din 01.02.2012, cu mențiunea că, având în vedere urgența de aplicare a Hotărârii Consiliului Județean Constanta nr.373/29.11.2011, termenul de depunerea a ofertelor s-a redus de la 20 zile la 10 zile (vol.13, fila 15).

În conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, la data de 19.07.2012, **comisia de evaluare a întocmit iar ordonatorul de credite a aprobat Raportul procedurii nr. (...)/19.07.2012**, având ca obiect atribuirea contractului de imobile în regim de locuințe de serviciu pentru specialiștii care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice de interes județean.

Din cuprinsul acestui raport rezultă următoarele aspecte:

Prin Dispoziția nr. 352/27.06.2012 a Președintelui Consiliului Județean Constanța a fost desemnată comisia de negociere (evaluare) formată din: Țițimeaua Ionuț – președinte, Cenușă Titi – membru, Tăicuțu Felicia – membru, (...)– membru, (...)– membru.

Invitația de participare a fost publicată în următoarele două cotidiane: unul de circulație națională – „(...)” din 14.06.2012 și unul de circulație locală – „(...)” din 14.06.2012.

Documentația descriptivă și anunțul de participare au fost publicate și pe pagina de Internet a Consiliului Județean Constanța – www.cjc.ro.

La data de 27.06.2012, ora 12:00, Comisia de evaluare a procedat la sediul autorității contractante, la deschiderea ofertelor depuse, prilej cu care a întocmit Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. (...) /27.06.2012.

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.06.2012, ora 10:00, a fost depusă o singură ofertă care a fost înregistrată sub nr. (...) /27.06.2012, oferta SC STOP SRL (vol.13, fila 19).

Comisia de negociere a procedat la verificarea cerințelor minime de calificare, precum și la analiza conformității ofertei tehnice, cu cerințele stabilite în caietul de sarcini din documentația descriptivă, întocmind în acest sens Procesul verbal de analiză ofertă nr. (...) /03.07.2012 (vol.13, fila 19).

De asemenea, conform procedurii aprobate, comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar al procedurii de negociere nr. (...) /05.07.2012 prin care a fost aprobată continuarea procedurii de negociere cu ofertantul a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, respectiv SC STOP SRL (vol.13, fila 19).

Urmare a transmiterii Invitației de participare nr.11846/05.07.2012 pentru etapa a II a de negociere, operatorul economic SC STOP SRL, a depus la sediul autorității contractante oferta până la termenul limită prevăzut, respectiv 16.07.2012, ora 11:00.

Comisia de evaluarea a procedat la negocierea ofertei depuse în cadrul ședinței de negociere, prilej cu care a fost întocmit Procesul verbal de negociere nr. (...)16.07.2012 (vol.33, fila 432).

Elementele principale ale ofertei depuse de SC STOP SRL Constanța, au fost:

- Furnizarea a 25 apartamente cu 2 și 3 camere, pentru suma de 950 euro/mp suprafață utilă plus pereți, plătită după recepția produselor la care se adaugă TVA în valoare de 228 euro și 750 euro/mp suprafață balcon, la care se adaugă TVA în valoare de 180 euro.
- **În cuprinsul Ofertei alternative**, ofertantul a menționat că, **în cazul în care se va opta pentru vânzarea apartamentelor prin promisiune de vânzare cumpărare** cu plata în rate, avansul va fi de 0%, precum și faptul că în prețul apartamentelor sunt incluse cotele indivize pe teren cât și pe spații comune.

Față de prețul ofertei inițiale, comisia de negociere a propus reducerea prețului ofertei de trei ori, cu 20%, cu 15% și cu 13%, reducere care nu a fost acceptată de ofertant.

Ofertantul a declarat că oferta sa finală este de 850 euro/m.p. suprafață utilă plus pereți, **plătită după recepția produselor** la care se adaugă TVA și 650 euro/mp suprafață balcon, la care se adaugă TVA.

Comisia de negociere a acceptat reducerea ofertată iar aceasta a fost supusă spre aprobare.

Se reține faptul că, **în raportul procedurii, comisia de negociere a stabilit, în mod clar și fără echivoc, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, următoarele: „propunerea ofertantului de a se achiziționa imobilele cu promisiune de contract este inacceptabilă și a solicitat ofertantului ca în cazul în care se va opta pentru achiziția în rate să se procedeze la încheierea unui contract de vânzare cumpărare, la finalizarea procedurii de achiziție și nu după achitarea integrală a ratelor aferente imobilelor, urmând să se perfecteze condițiile juridice ale acestui contract”** (vol.13, fila 110).

În același mod, comisia de negociere a procedat la negocierea procentului de dobândă propus prin oferta inițială prin reducerea acestuia de la 12% la 6%, la 7%, la 8%, oferta finală, respectiv dobânda de 8%, fiind acceptată și supusă spre aprobare.

Pe baza celor prezentate mai sus, Comisia de negociere a declarat admisibilă oferta depusă de SC STOP SRL, iar în baza criteriului de atribuire aplicat - „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, aceasta a obținut punctajul maxim de 100 puncte (vol.13, fila 21).

Raportul procedurii nr. (...)/19.07.2012 pentru atribuirea contractului de achiziție a unui număr de 25 apartamente de la SC STOP SRL, a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare și

aprobat de președintele Consiliului județean Constanța, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, în calitate de ordonator de credite (vol.13, fila 18).

La data de 24.07.2012, autoritatea contractantă – Județul Constanța, persoană juridică de drept public, reprezentată legal prin Președintele Consiliului Județean Constanța, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, a finalizat propria procedura de atribuire organizată și aprobată, în condițiile legii, în baza raportului procedurii de atribuire nr.12668/19.07.2012, prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare cu ipotecă imobiliară autentificat sub nr.3314/24.07.2012 la BNP (...) (vol.13, filele 23-39).

Calitatea de vânzător a avut-o în cadrul acestui contract SC STOP SRL, (...) , reprezentată legal prin împuternicit, ZELCĂ ADRIAN, numit în baza hotărârii AGA nr(...)/16.11.2011 iar **obiectul acestui contract l-a reprezentat un număr de 25 de apartamente la preț total de 3.682.245,20 euro**, sumă care include TVA, preț care se va achita în 60 rate lunare, prima rată urmând a fi achitată până cel târziu la data de 30.09.2012.

În cuprinsul contractului au fost inserate următoarele clauze:

*„Subscrisa vânzătoare mă oblig să **predau imobilele cumpărătorilor la data de 01.08.2012 prin punerea bunurilor vândute la dispoziția cumpărătorilor, împreună cu tot ceea ce este necesar pentru exercitarea***

liberă și neîngrădită a posesiei, conform art.1685 Cod civil (vol.13, fila 31 par.4);

Subscrisa vânzătoare îmi rezerv proprietatea tuturor imobilelor vândute ce fac obiectul prezentului contract conform art. 1684 Cod Civil, până la plata integrală a prețului (vol.13, fila 31 par.5).

Subscrisa vânzătoare sunt de acord ca după achitarea integrală a prețului, transmiterea proprietății în favoarea cumpărătorilor să opereze de drept fără a fi necesară declarația mea în acest sens ci numai documentele de plată care dovedesc achitarea integrală a prețului, prezentate de cumpărătoare (vol.13, fila 31 par.6).

Subscrisul Județul Constanta și subscrisul Consiliul Județean Constanța cumpărăm de la Societatea Comercială „STOP” S.R.L., imobilul mai sus descris, la prețul de 3.682.245,20 euro, sumă care include TVA, preț care se va achita integral în modalitatea mai sus precizată (vol.13, fila 31 par.7)”.

Se constată fără echivoc că, prin încheierea contractului de vânzare cumpărare cu ipotecă imobiliară autentificat sub nr.3314/24.07.2012 la B.N.P. Florin Vișan, autoritatea contractantă – Județul Constanța, persoană juridică de drept public, reprezentată legal prin Președintele Consiliului județean Constanța inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel **a finalizat propria procedură de atribuire și a încheiat contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită**

ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De asemenea, prin încheierea contractului de vânzare cumpărare cu ipotecă imobiliară autentificat sub nr. 3314/24.07.2012 la B.N.P. (...), autoritatea contractantă – Județul Constanța, a respectat prevederile legale privind stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, în sensul că: propunerea ofertantului de a se achiziționa imobilele prin încheierea unei promisiuni de contract a fost declarată inacceptabilă și s-a solicitat ofertantului ca în cazul în care se va opta pentru achiziția în rate să se procedeze la încheierea unui contract de vânzare cumpărare, la finalizarea procedurii de achiziție și nu după achitarea integrală a ratelor aferente imobilelor, urmând să se perfecteze condițiile juridice ale acestui contract.

Oferta depusă de SC STOP SRL, (...) , reprezentată legal prin împuternicit ZELCĂ ADRIAN, privind vânzarea unui număr de 25 de apartamente la prețul total de 3.682.245,20 euro care urma să se achite în 60 rate de lună a fost declarată câștigătoare ca ofertă admisibilă, în condițiile legii și propriei procedurii de atribuire, în timp ce propunerea ofertantului de a se achiziționa imobilele cu promisiune de contract a fost declarată inacceptabilă.

În ciuda acestor aspecte, **la data de 10.09.2012**, „*având în vedere voința reală a părților, precum și principiul conversiei actului juridic*”, contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr.3314/24.07.2012 atribuit în baza raportului procedurii de atribuire nr. 12668/19.07.2012, aprobat de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel în calitate de conducător al autorității contractante și ordonator de credite, **a fost modificat prin actul adițional autentificat sub nr. 3995/10.09.2012 la BNP (...)** (vol.13, filele40-42).

Modificarea contractului de vânzare - cumpărare prin acest act adițional a constat în schimbarea naturii juridice a raporturilor contractuale prevăzute în contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3314 din 24.07.2012, după cum urmează:

- „*Sintagma contractului se schimbă din Contract de vânzare - cumpărare în Promisiune bilaterală de vânzare - cumpărare, astfel cum aceasta a fost definită și reglementată de art. 1669 și art.1670 Cod civil (vol.13, fila 40, par.5)*”;

- „*Subscrisa promitentă vânzătoare mă oblig să-i vând promitentului cumpărător, toate imobilele menționate în contractul inițial și să închei contractul de vânzare cumpărare în formă autentică la data achitării ultimei rate de către promitentul cumpărător (vol.13, fila 40, par.8)*”

- „*Subscrisa promitentă cumpărătoare mă oblig să cumpăr toate imobilele, la prețul și în condițiile menționate în contract și mă oblig să închei contractul de vânzare cumpărare în formă autentică la data*

achitării ultimei rate de către promitentul cumpărător (vol.13, fila 41, par.1)”

- „Toate ratele care se vor achita în cuantumul și la termenele stabilite în contractul inițial se vor considera ca avans din prețul total (vol.13, fila 41, par.2)”;

- „Dreptul de proprietate al apartamentelor ce fac obiectul prezentului antecontract, se transmite către promitentul cumpărător, odată cu întocmirea contractului de vânzare – cumpărare în formă autentică, și anume la data achitării ultimei rate (vol.13, fila 41, par.3)”;

- Dreptul de folosință al tuturor apartamentelor se transmite promitentului cumpărător de la data de 01.08.2012 (vol.13, fila 41, par.4);

- Ipotecile constituite în favoarea promitentei cumpărătoare rămân în continuare valabile și neschimbate (vol.13, fila 41, par.6).”

Mai mult, la data de 19.10.2012, părțile au mai constatat și faptul că în cuprinsul actului adițional autentificat sub nr.3995/10.09.2012, **mențiunea privind transmiterea dreptului de folosință al tuturor apartamentelor de la data de 01.08.2012, a constituit de fapt o eroare materială** (vol.13, filele 43-44).

Din acest motiv, la BNP (...) a fost autentificată o încheiere de rectificare a acestei erori materiale, semnată de părți, prin care momentul de la care promitenta cumpărătoare urma să dobândească dreptul de

folosință al celor 25 de apartamente a fost transformat din 01.08.2012, în 01.08.2017, respectiv data plății ultimei rate.

Se constată astfel că, fără a fi expusă vreo motivație în acest sens, prin actul adițional autentificat sub nr. 3995/10.09.2012 a fost schimbată natura juridică a raporturilor contractuale prevăzute în contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3314 din 24.07.2012, contractul de vânzare – cumpărare devenind promisiune bilaterală de vânzare – cumpărare iar oferta declarată inacceptabilă a devenit ofertă admisibilă.

În urma pronunțării încheierii de îndreptare a erorii materiale, momentul transferului dreptului de folosință al tuturor apartamentelor a fost amânat de la data de 01.08.2012 până la data achitării ultimei rate, la data de 01.08.2017.

În aceste condiții, autoritatea contractantă – Județul Constanța și-a asumat obligația de a efectua plata în avans a prețului total al apartamentelor în sumă totală de 3.682.245,20 euro, în perioada 2012 – 2017, fără a efectua recepția apartamentelor, în condițiile în care însuși ofertantul SC STOP SRL a stipulat, în mod clar, în oferta sa alternativă faptul că, în cazul în care se va opta pentru vânzarea apartamentelor prin promisiune de vânzare cumpărare cu plata în rate, avansul va fi de 0%, iar comisia de negociere a stabilit și ordonatorul de credite a aprobat că propunerea ofertantului de a se achiziționa imobilele cu promisiune de contract este inacceptabilă.

Rezultă că, autoritatea contractantă – județul Constanța, persoană juridică de drept public, reprezentată legal de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, deși a aprobat Raportul procedurii de atribuire nr.12668/19.07.2012 și a declarat propunerea ofertantului de a se achiziționa imobilele cu promisiune de contract ca ofertă inacceptabilă, în fapt, prin schimbarea naturii juridice a raporturilor contractuale **a finalizat procedura de atribuire, fără încheierea unui contract de achiziție publică, renunțând inclusiv la transmiterea dreptului de folosință** asupra apartamentelor până la data achitării integrale a prețului apartamentelor, **iar ofertă câștigătoare nu a fost stabilită, în condițiile legii, din cadrul ofertelor admisibile.**

Mai mult, **oferta care a fost declarată și aprobată ca fiind inacceptabilă a devenit în final oferta câștigătoare.**

În consecință, autoritatea contractantă – Județul Constanța **angajat cheltuieli din fonduri publice, a lichidat, ordonanțat și plătit sume în avans** către un promitent vânzător, fără a avea la bază un contract de achiziție publică și fără a recepționa bunurile livrate, contrar mai multor prevederi legale în vigoare.

După cum rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică din data de 09.04.2014, efectuat de specialistul D.N.A., până la data de 24.03.2014, în temeiul antecontractului arătat, Consiliul Județean Constanța a achitat SC STOP SRL suma de 5.187.156,29 lei (vol.16, fila 262 verso).

Astfel, conform art.2 alin.1 pct.3 din Legea nr.273/2006, prin angajament legal se înțelege faza din procesul execuției bugetare, reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice.

Potrivit art. 2 alin.1 pct.41 din Legea nr.273/2006, **lichidarea cheltuielilor** constituie faza din procesul execuției bugetare, în care se verifică existența angajamentelor, **se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate a angajamentului, pe baza documentelor justificative** care să ateste operațiunile respective, iar conform pct.43 **ordonanțarea cheltuielilor** reprezintă **faza din procesul execuției bugetare, în care se confirmă că livrările de bunuri și servicii au fost efectuate sau alte creanțe au fost verificate și că plata poate fi realizată.**

Potrivit art.1 din HG nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, ordonatorul de credite, în calitate de parte contractantă într-un contract de achiziție publică sau într-un contract de finanțare, **are dreptul să efectueze plăți în avans către contractant, într-un procent de până la 30% din valoarea contractului** iar în cazul în care acordarea avansului se efectuează în mai multe tranșe, **valoarea însumată a acestora nu poate depăși 30% din valoarea totală a contractului.**

La art.2 al HG nr.264/2003 se arată că acțiunile, categoriile de cheltuieli, criteriile, procedurile și limitele maxime privind acordarea de avansuri din fonduri publice de către ordonatorii de credite sunt stabilite în anexa nr.1 la actul normativ.

Astfel cum au constatat și auditorii Curții de Conturi, achiziția de imobile nu face parte din categoriile de cheltuieli din care se pot face plăți în avans din fonduri publice.

Mai mult, potrivit art. 7 alin.1 din HG nr.264/2003, sumele reprezentând **plăți în avans și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate până la sfârșitul anului**, în condițiile prevederilor contractuale, **vor fi recuperate de către persoana juridică care a acordat avansurile și se vor restitui bugetului din care au fost avansate.**

Prin urmare, plățile făcute în condițiile arătate în paragraful anterior sunt prezumate de lege ca având un caracter ilicit.

Or, în speță, contrar prevederilor HG 264/2003 care interzic plățile în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, astfel cum rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat de specialistul D.N.A., U.A.T.J. Constanța a achitat până la data de 24.03.2014 suma de **5.187.156,29 lei** către SC STOP SRL, ca avans din prețul celor 25 de apartamente, în temeiul antecontractului de vânzare cumpărare încheiat cu societatea arătată, fără a dobândi vreun bun.

În continuare, conform clauzelor contractuale și împotriva prevederilor art.1 din HG nr.264/2003, **întreg prețul stipulat în actul autentic, respectiv 3.682.245,20 euro, urmează să fie plătit în avans**, în 60 de rate lunare iar abia după achitarea integrală a acestuia se va produce transferul proprietății, iar până la momentul achitării integrale a prețului, Consiliul Județean Constanța nu va beneficia nici măcar de folosința celor 25 de apartamente.

Încheierea contractului de vânzare cumpărare în modalitatea arătată, urmată de transformarea naturii sale juridice în antecontract de vânzare cumpărare și de amânarea momentului transferului dreptului de folosință au încălcat nu doar prevederile Legii nr.273/2006 și ale HG nr.264/2003 ci și ale H.C.J. 373/2011 prin care s-a aprobat **achiziționarea a 25 de apartamente cu destinația de locuințe de serviciu** și nu încheierea unui antecontract urmată de plata în avans a unor mari sume de bani în schimbul a nimic.

Pentru a înlătura aparența acestei realități, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a inițiat Hotărârea Consiliului Județean Constanța nr.347/25.10.2012 prin care a fost aprobată *“repartizarea unor locuințe de serviciu, proprietate privată a Județului Constanța”* și a fost mandat *„Președintele Consiliului Județean Constanța să semneze contractele de închiriere pentru locuințele de serviciu identificate în anexa la hotărâre în numele și pentru Județul Constanța - Consiliul Județean Constanța”*.

Prin aceeași hotărâre a fost stabilită și chiria lunară pentru locuințele de serviciu și s-a prevăzut și posibilitatea modificării sale (vol.13, fila 1).

Din verificarea datelor și informațiilor cuprinse în Anexa la Hotărârea nr. 347 a Consiliului Județean Constanța din data de 25.10.2012, se constată faptul că, cele 25 apartamente care au făcut obiectul acestei hotărâri pentru a fi repartizate drept locuințe de serviciu, **proprietate privată a Județului Constanța**, sunt aceleași apartamente care au făcut și obiectul Contractului de vânzare cumpărare cu ipotecă imobiliară autentificat sub nr.3314/24.07.2012, tranformat ulterior în promisiune bilaterală de vânzare cumpărare și modificată ulterior prin încheierea de rectificare nr. 4877/19.10.2012.

La data adoptării H.C.J. nr.347/25.10.2012 de către Consiliul Județean Constanța, **în proprietatea privată a acestuia nu se găsea niciunul dintre cele 25 apartamente, care urmau a fi repartizate drept locuințe de serviciu.**

Cu toate acestea, **în cuprinsul H.C.J. nr.347/2012 s-a arătat în mod mincinos nu numai că apartamentele aparțineau Consiliului Județean Constanța dar și că acesta urma să încheie contractele de închiriere.**

Prin adresa nr. (...)14.02.2014, Consiliul Județean Constanța a comunicat următoarele: „*În ceea ce privește bunurile imobile ce fac obiectul H.C.J. Constanța nr.347/ 25.10.2012, precizăm faptul că,*

instituția noastră nu a încheiat contracte de închiriere a apartamentelor, drept urmare nu deține o evidență a chiriilor datorate sau restante” (vol.22, fila 5).

La data de 18.02.2014, a fost solicitată de la Consiliul Județean Constanța, pentru a fi transmisă la dosarul cauzei, **situația bunurilor imobile repartizate** în baza H.C.J. CONSTANȚA nr. 347/25.10.2012 privind repartizarea unor locuințe de serviciu, proprietatea privată a Județului Constanța, detaliată pe chiriași și apartamente, împreună cu întreaga documentație de repartizare/închiriere, așa cum rezultă din prevederile art.1-5 din hotărâre.

Consiliul Județean Constanța **nu a predat** însă documentele care au fost întocmite în vederea aducerii la îndeplinire a H.C.J. nr.347/25.10.2012 privind repartizarea unor locuințe de serviciu, proprietatea privată a Județului Constanța.

La data de 01.10.2012, între S.C. „STOP” S.R.L. Constanța și Consiliul Județean Constana, reprezentat de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Țițimeaua Ionuț a fost încheiată *Convenția* înregistrată la Consiliul Județean Constanța sub nr.17111/01.10.2012, prin care părțile au convenit după cum urmează:

„1. S.C. „STOP” S.R.L. Constanța se obligă să perfecteze contract de închiriere asupra imobilelor ce fac obiectul Promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare cu personal medical din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța aflat în subordinea

CONSILIULUI JUDEȚEAN CONSTANȚA, potrivit OUG nr. 162/12.11.2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale precum și cu alți angajați din cadrul Consiliului Județean Constanța;

2. **S.C. „STOP” S.R.L. Constanța se obligă să păstreze destinația de folosință exclusivă asupra acestor bunuri, constând în cea de locuințe de serviciu, până la momentul transmiterii dreptului de proprietate asupra acestora.**

3. În cadrul contractelor de închiriere perfectate potrivit alin.1 din prezenta Convenție, prețul transmiterii dreptului de folosință va fi echivalentul contravalorii impozitului pe proprietate datorate de S.C. „STOP” S.R.L. Constanța pentru fiecare bun în parte.

4. **Părțile se obligă să perfecteze în formă autentică modificările intervenite prin prezenta convenție cu privire la dreptul de folosință, respectiv taxa de folosință asupra apartamentelor.”**

Din cuprinsul Convenției rezultă și motivele care au dus la încheierea convenției:

„Apreciind **nivelul ridicat al investiției** efectuată de partenerul privat, S.C. STOP S.R.L. Constanța, în dezvoltarea și executarea contractului,

Recunoscând utilitatea publică a obiectivului și optima exploatare a acestuia,

Ținând seama de interesele concordante ale părților în realizarea scopului contractului și satisfacerea intereselor comunității, constând în crearea unor spații de cazare cu destinația de locuințe de serviciu pentru personalul medical angajat în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv al Consiliului Județean Constanța,

.....
.....

*Și pentru că prin raporturile contractuale, dreptul de proprietate asupra imobilelor se va transmite la momentul achitării ultimei rate din prețul convenit de părți, astfel că **proprietarul are în continuare folosința bunului în scopul executării contractului**, respectiv folosirea acestora cu destinația de locuințe de serviciu, **ceea ce atrage costurile legate de impozitul pe proprietate**” (vol.33, fila 379).*

Se constată astfel că această convenție încheiată la data de 01.10.2012 a stat la baza „îndreptării erorii materiale” **prin care au fost acordate partenerului privat SCSTOP SRL Constanța, atât folosința bunurilor imobile cât și veniturile din închirierea lor, în scopul recuperării „costurilor legate de impozitul pe proprietate”**.

Prin urmare, Consiliul Județean Constanța urmează să achite din fonduri publice, în avans, în plină criză economică, **suma de 3.682.245,20 euro**, din care până la data de 24.03.2014 au fost deja achitați 5.187.156,29 lei, fără ca U.A.T.J. Constanța să beneficieze măcar de folosința bunurilor respective (întrucât de proprietate nici nu se

poate problema având în vedere natura actului juridic încheiat între părți), deși scopul achiziției l-a constituit procurarea de către Consiliul Județean Constanța a 25 de locuințe de serviciu pentru specialiștii proprii.

Nu numai că acest scop nu a fost și nu va putea fi atins până la data de 01.08.2017, având în vedere că potrivit relațiilor comunicate, apartamentele nu au fost repartizate și închiriate de Consiliul Județean Constanța, dar entitatea publică, în dispreț față de lege și banul public, a înțeles să lase apartamentele în folosința SC STOP SRL și să permită acesteia să obțină venituri din închirierea lor pentru a-i permite să recupereze costul impozitelor pe proprietate.

Evident, această sarcină suplimentară pe care Consiliul Județean Constanța a înțeles să și-o impună își are originea în propria culpă a reprezentanților entității publice care au acceptat să plătească o sumă mare de bani, în condițiile arătate anterior, fără însă a dobândi proprietatea asupra imobilelor.

Scopul transformării naturii actului juridic încheiat între Consiliul Județean Constanța și SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și al amânării cu cinci ani a momentului predării celor 25 de apartamente a fost următorul:

În conformitate cu prevederile art.128 litera a din Codul fiscal, în condițiile în care contractul de vânzare - cumpărare încheiat la data de

24.07.2012, furnizorul SC STOP SRL ar fi rămas nemodificat, avea obligația de a constitui, declara și plăti la bugetul de stat, taxa pe valoarea adăugată, pentru întreaga valoare a contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3314/24.07.2012, respectiv **3.682.245,20 euro**, indiferent de data încasării contravalorii bunurilor, la predarea efectivă a bunurilor către cumpărător.

De asemenea, furnizorul SC STOP SRL avea obligația de a constitui, declara și plăti la bugetul de stat, impozit pe profit la data emiterii facturii de livrare/încheierii contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3314/24.07.2012 și predării bunului, la prețul total în sumă de **3.682.245,20 euro** și nu pe măsura încasării ratelor, așa cum legislația fiscală a prevăzut până la data de 30.06.2005.

Prin urmare, în ipoteza în care contractul de vânzare cumpărare arătat ar fi rămas nemodificat, furnizorul SC STOP SRL avea obligația de a constitui și declara către bugetul de stat, obligațiile fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit, **în sumă totală de 4.865.045,97 lei, echivalent a 1.057.411,80 euro**, la cursul de schimb BNR din data încheierii contractului nr. 3314/24.07.2012, aferente **veniturilor din livrări de bunuri de 13.662.614,25 lei**, echivalent a 3.682.245,20 euro, realizate în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3314/24.07.2012, la data **predării efective** a celor 25 apartamente către cumpărător, din care TVA colectată în sumă de

3.279.027,69 lei, echivalent a 712.692,67 euro și impozit pe profit în sumă de 1.586.018,28 lei, echivalent a 344.719,14 euro.

Legiuitorul a stabilit obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată la data predării efective a bunului (în speță a apartamentelor), în condițiile în care furnizorul a beneficiat de dreptul de deducere a TVA **înainte de finalizarea construcției**, ceea ce arată, fără echivoc, dreptul statului de a solicita plata TVA la data predării efective a bunului la întreaga sa valoare de livrare și nu pe măsura încasării ratelor.

Procedând în maniera arătată, entitățile implicate au disimulat realitatea, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate de SC STOP SRL aferente **veniturilor** realizate din livrarea celor 25 de apartamente, obligații calculate la **valoarea adăugată** a apartamentelor, în condițiile în care dreptul de deducere a TVA a fost exercitat înainte de finalizarea construcțiilor, iar la calculul impozitul pe profit erau deductibile cheltuielile cu costul apartamentelor vândute.

Prin transformarea **contractului** de vânzare cumpărare în **promisiune bilaterală** de vânzare cumpărare, singura obligație fiscală constituită, declarată și plătită de furnizorul SC STOP SRL a reprezentat-o taxa pe valoarea adăugată aferentă unor sume **încasate în avans de la bugetul de stat**, sume încasate în avans pentru care **nu constituie, nu declară și nu plătește impozitul pe profit, în condițiile în care încasarea veniturilor aferente bunurilor livrate a fost amânată până la data de 01.08.2017.**

Astfel cum rezultă din cercetările efectuate în cursul urmăririi penale, inculpatul Zelca Costică este în relații apropiate cu inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel și cu (...).

(...)

La data de 31.10.2014, inculpatul Zelcă Costică a depus la dosar mai multe înscrisuri din care rezultă că în luna iunie a anului 2014, SC Stop SRL a transmis Consiliului Județean Constanța proprietate asupra celor 25 de apartamente.

Astfel, prin Actul Adițional la contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2079/19.06.2014 la același BNP (...)din Constanța, SC Stop SRL a transmis Consiliului Județean Constanța dreptul de proprietate asupra celor 25 de apartamente care au făcut obiectul antecontractului dintre ele.

Conform acestui act adițional, din prețul total al vânzării, de 3.682.245,20 euro, cumpărătorul achitase 1.165.431,12 euro, rămânând un rest de plată de 2.516.814,08 euro, care urmează să fie achitat în mai multe rate (vol.13, filele 222-234).

Cu privire la acest act adițional, se constată că el a survenit abia la data de 19.06.2014, ulterior consumării infracțiunii și după plata nelegală a sumei de 1.165.431,12 euro, după cum rezultă din chiar cuprinsul actului.

Totodată, acest act adițional a fost încheiat după ce inculpații au fost informați oficial cu privire la acuzațiile formulate împotriva lor și după ce în cauză fuseseră luate măsuri asigurătorii.

Încheierea acestui act adițional nu are însă nicio influență asupra consumării infracțiunii, respectiv asupra păgubirii bugetului județului Constanța prin plățile efectuate nelegal, conform celor arătate mai sus și prin obținerea unor foloase materiale pentru SC Stop SRL.

Singurul efect real al încheierii actului îl constituie intrarea în legalitate cu privire la plățile efectuate după data de 19.06.2014, când Consiliul Județean a devenit proprietar al bunurilor pe care le achita.

1.6. Plăți nelegale în legătură cu lucrările de împădurire din mai multe localități din jud.Constanța

În perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, R.A.J.D.P. Constanța a emis către U.A.T.J. Constanța 49 de facturi fiscale pentru lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 1.360,48 ha la un tarif de 12.286,27 lei/ha, la valoarea fără TVA de 16.715.232,09 lei, TVA aferentă de 4.011.655,70 lei, în sumă totală de 20.726.887,72 lei, precum și lucrări pregătire a terenului pe o suprafață de 79 ha la același tarif de 12.286,27 lei/ha, la valoarea fără TVA de 970.615,76 lei, TVA aferentă de 232.947,78 lei, în sumă totală de 1.203.563,54 lei.

Valoarea totală a investiției a fost de 21.930.451,34 lei, (...).

R.A.J.D.P. Constanța a predat, în cursul urmăririi penale, drept documente justificative aferente lucrărilor de înființare păduri în localități din județul Constanța, din perioada 2010 – 2012, care au fost facturate către U.A.T.J. Constanța, un număr de 33 facturi fiscale emise de către SC ROM COMAN SRL în perioada 17.11.2010 – 19.12.2011, privind lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 1.474,53 ha la un tarif de 6.000,00 lei/ha, la valoarea fără TVA de 8.795.10,00 lei, TVA aferentă de 2.110.824,00 lei, în sumă totală de 10.905.924,00 lei, (...).

Din analiza comparativă a datelor și informațiilor cuprinse în documentele financiar contabile arătate anterior, rezultă că suprafața de 90 ha care ar fi fost împădurită și facturată în data de 19.12.2011, de SC ROM COMAN SRL către R.A.J.D.P. Constanța în localitățile: GRĂDINA – 18 ha, MIRCEA VODĂ – 22 ha și VADU CORBU – 50 ha, nu a fost facturată de R.A.J.D.P. Constanța către Consiliul Județean Constanța, iar suprafața de 157 ha care nu a fost împădurită și nici nu a fost facturată de SC ROM COMAN SRL către R.A.J.D.P. Constanța **a fost facturată de aceasta din urmă către Consiliul Județean Constanța**, ca fiind împădurită în localitățile: ALBEȘTI – 117 ha, în data de 29.06.2012 și CIOCÂRLIA – 40 ha, în data de 28.02.2011.

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în com.Albești, jud.Constanța s-a constatat că pe suprafețele de teren predate de Consiliul Local Consiliului Județean pentru împăduriri nu există nici măcar urme ale vreunei plantații de salcâm iar pe marginea unui drum

tehnologic au fost identificați aproximativ 40.000 – 50.000 de puieti dintr-un soi necunoscut, îngropați pe jumătate (vol.11, filele 71-72).

Prin HCL nr.67/2012, com.Albești a dat în administrarea Consiliului Județean Constanța suprafața de 117 ha în vederea împăduririi (vol.11, filele 45 - 46).

La data de 03.10.2012, reprezentanții Consiliului Local Albești au efectuat o inspecție în teren și au constatat că din cele 117 ha fuseseră împădurite doar 32,5 ha (parcelele 290, 295, 308) iar vegetația forestieră era de slabă calitate (vol.11, fila 47).

Ca și în cazul com.Independența, R.A.J.D.P. Constanța a sesizat Postului de Poliție Albești distrugerea unei suprafețe de pădure înființată pe raza comunei, dosarul fiind înregistrat sub nr. (...) la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia (vol.11, fila 66).

În această cauză, a fost audiat numitul (...), în cadrul Primăriei Albești care a declarat că plantația înființată de R.A.J.D.P. era de slabă calitate și nu fusese distrusă în urma pășunatului (vol.11, fila 68).

Martorul (...), a confirmat că R.A.J.D.P. Constanța a împădurit doar 32,5 ha din totalul de 117 și a adăugat că din pădurea înființată în prezent nu se mai regăsește nicio porțiune, terenul fiind liber și având destinația de izlaz, adăugând că nu au fost întocmite hărți sau schițe cadastrale cu suprafețele împădurite și că nici nu s-a procedat la schimbarea categoriei de folosință a acestora (vol.11, filele 301 - 303).

Martora (...) , a declarat că în anul 2011, Consiliul Local a adoptat Hotărârea nr.97 prin care suprafața de 17,38 ha teren a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța în vederea împăduririi.

Această suprafață a fost predată Consiliului Județean Constanța, conform protocolului nr.4239/30.12.2011.

Martora a mai arătat că nu cunoaște ce lucrări a efectuat Consiliul Județean Constanța și nu poate preciza în ce măsură pădurile înființate se mai regăsesc în teren deoarece Consiliul Local nu s-a mai implicat în nici un fel ulterior predării terenului.

De asemenea, martora a precizat că nu au fost întocmite hărți sau schițe cadastrale cu suprafețele împădurite, acestea nu au fost predate Consiliului Local Constanța.

În continuare, martora a declarat că nu s-a realizat schimbarea categoriei de folosință a terenurilor dar și că între Consiliul Local Grădina și R.A.J.D.P. nu a fost încheiat niciun contract pentru înființarea de păduri sau perdele forestiere (vol.11, filele 11 - 44).

Martorul (...) , a declarat că, în anul 2012, Consiliul Local Corbu a pus la dispoziția Consiliului Județean Constanța suprafața de 112 ha teren, situată pe teritoriul satului Vadu, în vederea împăduririi.

Aceste lucrări nu au mai fost însă realizate deoarece terenul respectiv se găsea pe teritoriul Biosferei Delta Dunării iar Administrația acesteia a refuzat să își dea acordul pentru împăduriri.

Potrivit declarației martorului (...), **la sfârșitul lunii februarie 2014** la Primăria com.Corbu s-a prezentat un reprezentant al Consiliului Județean Constanța care avea asupra sa un act de renunțare la împăduriri, pe care l-a semnat dar care nu a fost ulterior comunicat primăriei (vol.11, fila 288).

Martora (...), a declarat că, în anul 2010, Consiliul Local a adoptat hotărârea nr.45 prin care suprafața de 40 ha teren a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța în vederea împăduririi.

Martora a mai arătat că pe suprafața respectivă au fost plantați copaci fără ca terenul să fi fost predat pe bază de protocol sau proces verbal, fără să se fi întocmit schițe sau hărți cu suprafețele împădurite și fără ca acestea să fie apoi predate Consiliului Local.

De asemenea, martora a mai arătat că nu s-a realizat schimbarea categoriei de folosință a terenurilor și că între Consiliul Local Ciocârlia și R.A.J.D.P. Constanța nu au fost încheiate contracte pentru înființarea sau întreținerea de păduri sau perdele forestiere (vol.11, filele 370-372).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuate în com.Ciocârlia s-a stabilit că în extravilan există un teren a cărui suprafață nu a putut fi aproximată din cauza formei neregulate, reliefului accidentat și a lipsei reperelor, pe care se afla o plantație de puiți de copaci, din care o parte erau uscați (vol.11, fila 377).

Martorul (...), a declarat că printr-o Hotărâre de Consiliu Local s-a aprobat darea în administrarea Consiliului Județean Constanța a suprafeței de 20 ha, în vederea împăduririi.

Martorul a mai declarat că, din câte știe, lucrările au fost efectuate dar că nu cunoaște ce lucrători au prestat munca, ce specii au fost folosite la aceste lucrări ori dacă pădurea înființată este în vegetație (vol.11, filele 540-542).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în com.Mircea Vodă, nu au fost identificate nici măcar urme ale culturii de puiți de salcâm care ar fi fost înființată în zonă (vol.11, filele 543-544).

De asemenea SC ROM COMAN SRL a facturat către R.A.J.D.P. Constanța lucrări de împădurire și pregătire teren în vederea împăduririi pentru suprafața de 1.474,53 ha lucrări care ar fi fost efectuate până la data 19.12.2011, respectiv 240 ha în anul 2010 și 1234,53 ha în anul 2011 (vol.16, filele 323-325).

În schimb, R.A.J.D.P Constanța a facturat către Consiliul Județean Constanța lucrări de împădurire și pregătire teren în vederea împăduririi pentru suprafața de 1.439,48 ha, din care 204,2 ha în anul 2010, 711,03 ha în anul 2011 și 445,25 ha în anul 2012 (vol.16, fila 322).

În perioada 21.10.2010 – 25.10.2012, Consiliul Județean Constanța a emis un număr de 21 de hotărâri prin care a aprobat preluarea în administrare a suprafeței totale de 1.135,88 ha în vederea împăduririi și transmiterea ei în administrarea R.A.J.D.P. Constanța.

Pentru suprafața de 533,30 ha care ar fi fost împădurită de SC ROM COMAN SRL în perioada 2010 – 2011, nu au fost identificate hotărârile pe baza cărora ele ar fi fost preluate în administrare de către Consiliul Județean Constanta în vederea împăduririi, deși această procedură era obligatorie.

Toate facturile de livrare emise de R.A.J.D.P. Constanța în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012 menționează la rubrica privind denumirea produselor sau a serviciilor explicația „*Înființare păduri - urmată de numele localității, conform borderou realizări anexat*” și „*Contract 736/2004*” și poartă viza „*Bun de plată*” alături de o semnătura indescifrabilă.

Toate facturile de livrare emise de R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, au fost transmise către Consiliul Județean Constanta cu adresă de înaintare sub semnătura (...), fiind însoțite de un document denumit „*borderoul realizărilor pe luna...*” întocmit, vizat și aprobat sub responsabilitatea reprezentanților R.A.J.D.P. Constanța și recepționate din partea Consiliului Județean Constanta (în calitate de achizitor), de o singură persoană (neidentificată prin nume și prenume), aceeași care a acordat și viza de „*Bun de plată*” pe facturile de livrare.

Această persoană a fost identificată ca fiind inculpatul VLĂDUCĂ CONSTANTIN, inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice al Județului Constanța.

De asemenea, toate aceste facturi au fost însoțite de un document denumit „*Raport de lucru*”, întocmit de inculpatul ENE GICĂ, în calitate de inginer în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, document care nu este datat, nu poartă vreun număr de înregistrare și care menționează în cuprinsul său doar următoarele: „*Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța în calitate de executant a efectuat lucrări de înființare păduri pe raza localității în baza contractului cu nr.736/2004, act adițional nr...., beneficiar Consiliul Județean Constanța după cum urmează: lucrări de împădurire, ...întocmit ing. Ene Gică*”, raport de lucru care nu menționează, nici măcar formal, suprafața care ar fi fost împădurită.

Aceste documente nu au fost vreodată transmise beneficiarului (Consiliul Județean Constanța) și nici nu a fost semnat de reprezentanții acestuia pentru recepționarea presupuselor lucrări efectuate.

Din cuprinsul acestor documente predate de către executantul R.A.J.D.P. Constanța, nu se poate determina suprafețele care ar fi fost împădurite și nici locațiile exacte a lucrărilor de împădurire executate.

În continuare, se constată faptul că toate cele 49 de facturi emise de R.A.J.D.P. Constanța privind lucrări de înființare păduri din perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, în sumă totală de 21.930.451,34 lei, au fost înregistrate în contabilitatea Consiliului Județean Constanța, iar contravaloarea acestora a fost decontată integral în favoarea executantului.

Aceste facturi fiscale au fost înregistrate în contabilitatea Consiliului Județean Constanța pe baza a două documente anexate fiecărei facturi, respectiv „*Borderoul realizărilor pe luna...*”, și „*Decont pentru lucrările de împădurire pe luna*”, ultimul cuprinzând și o referire la cantitatea, în speță, suprafața împădurită exprimată în hectare, fără însă a menționa locația precisă bazată pe coordonate cadastrale care să permită verificarea lucrării în teren sau elementele de cost (materialele, utilajele și manopera), raportate la elemente de devizale unei documentații de execuție aprobată, conform legii și prevederilor contractuale.

Niciuna dintre aceste facturi fiscale înregistrate în contabilitate de Consiliul Județean Constanța nu cuprinde vreo referire în condițiile legii la un „*proces verbal de recepție a lucrărilor executate*” sau la un „*proces verbal de recepție provizorie*” și nici nu are anexat vreunul dintre „*rapoartele de lucru*” întocmite de inculpatul Ene Gică.

Această împrejurare demonstrează, fără putință de tăgadă, că, **deși achitate integral, investițiile in curs, în valoare de 21.930.451,34 lei nu au fost niciodată recepționate în condițiile legii de către entitatea publică U.A.T.J. Constanța.**

De asemenea, la dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document prin care să fi fost aprobat de autoritatea deliberativă, Consiliul Județean Constanța, tariful practicat și decontat de 12.286,28 lei/ha către R.A.J.D.P. Constanța pentru lucrările de înființare păduri în

județul Constanța în baza contractului de lucrări nr. 736/17.03.2004, precum și niciunul dintre documentele prevăzut de lege sau de clauzele contractului nr.736/2004 și anexele acestuia, respectiv devizul ofertă pe baza căruia au fost determinate valorile finale ale lucrărilor, așa cum se prevede, în mod clar, în: anexa nr. 3 la actul adițional 29/2010, anexa nr. 6 la actul adițional 30/2011, anexa nr. 3 la actul adițional 34/2011, anexa nr. 3 la actul adițional 36/2011, anexa nr. 6 la actul adițional 37/2012, anexa nr. 2 la actul adițional 40/2012 .

De asemenea, nu au fost întocmite documente care să probeze în condițiile legii, transmiterea dreptului de proprietate și recepționarea lucrărilor de înființare păduri, în cuantum de 21.930.451,34 lei, în perioada 2010 – 2012, în gestiunea vreunei persoane care să fi semnat pentru primire, în responsabilitatea sa a pădurilor înființate, cu indicarea locației precise pe baza unor coordonate cadastrale din localități din județul Constanța.

În continuare, auditorii publici externi ai Curții de Conturi, au constatat faptul că aceste *investiții în curs* – reprezentând lucrări de înființare păduri – nu au fost niciodată inventariate în condițiile legii de către entitatea publică U.A.T.J. Constanța iar **documentele predate în cursul cercetării penale confirmă faptul că aceste investiții corporale în curs de execuție nu au fost inventariate de către entitatea care le are înregistrate în contabilitate**, în condițiile legii precum și că nu se

cunoaște care este persoana care a primit în gestiunea și sub responsabilitatea sa, suprafețele împădurite în sumă de 21.930.451,34 lei.

Astfel, în urma auditului efectuat de reprezentanții Curții de Conturi, nu a fost identificat nici un document dintre cele obligatorii potrivit legislației aplicabile în această materie, care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni de inventariere a investițiilor în curs înregistrate în contabilitate la data de 31.12.2012, de Județul Constanța, reprezentând lucrările de înființare păduri în mai multe localități din județul Constanța, în sumă de 21.673.525,41 lei, respectiv:

- decizia de numire a comisiei de inventariere care să menționeze în mod obligatoriu componența comisiei (numele președintelui și membrilor comisiei), modul de efectuare a inventarierii, metoda de inventariere utilizată, gestiunea supusă inventarierii, data de începere și de terminare a operațiunilor;

- procesul-verbal privind rezultatele inventarierii care să conțină, în principal, următoarele elemente: gestiunea/gestiunile inventariată/inventariate, data începerii și terminării operațiunii de inventariere, rezultatele inventarierii, constatări privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate;

- declarație scrisă pe care comisia de inventariere avea obligația să o ia înaintea de începerea operațiunii de inventariere de la gestionarul răspunzător de gestiunea bunurilor, declarație care se datează și se

semnează de către gestionarul răspunzător de gestiunea bunurilor și de către comisia de inventariere, semnarea declarației de către gestionar se face în fața comisiei de inventariere;

- liste de inventariere a imobilizărilor necorporale și corporale, aflate în curs de execuție care să se întocmească pe locuri de depozitare, pe gestiuni și pe categorii de bunuri și care să menționeze pentru fiecare obiect în parte, pe baza constatării la fața locului: denumirea obiectului și valoarea determinată potrivit stadiului de execuție, pe baza valorii din documentația existentă (devize), precum și în funcție de volumul lucrărilor realizate la data inventarierii;

- listele de inventariere completate în condițiile legii, care să fi fost semnate de către comisia de inventariere, gestionar și contabilitate, precum și confirmate de gestionar, prin semnarea fiecărei file, menționând pe ultima filă a listei de inventariere că toate cantitățile au fost stabilite în prezența sa, că bunurile respective se află în păstrarea și răspunderea sa;

Din aceste motive, auditorii publici externi au constatat că U.A.T.J. Constanța nu a organizat și nu a efectuat a inventarierea investițiilor în curs înregistrate în contabilitate la data de 31.12.2012, reprezentând lucrările de înființare păduri în mai multe localități din județul Constanța, în sumă de 21.673.525,41 lei, pentru stabilirea situației reale a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii ale fiecărei entități, precum și a bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu,

aparținând altor persoane juridice sau fizice, în vederea întocmirii situațiilor financiare anuale care trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare și a performanței entității pentru respectivul exercițiu financiar.

În continuare, în legătură cu lucrările de împădurire decontate de U.A.T.J. Constanța se mai constată că nu au fost întocmite documente care să probeze identitatea persoanelor care ar fi efectuat lucrările manuale de înființare a suprafeței împădurite de 1.474,53 ha la un tarif de 6.000,00 lei/ha de către S.C. ROM COMAN S.R.L. în perioada 17.11.2010 – 19.12.2011, precum și data la care au fost prestate în realitate lucrările care ar fi fost recepționate de R.A.J.D.P. Constanța, până în luna decembrie 2011.

La rândul său, beneficiarul lucrărilor de înființare păduri, Consiliul Județean Constanța a decontat integral contravaloarea lucrărilor de înființare păduri pe o suprafață de 1439,48 ha în valoare de 17.685.847,55 lei, la tariful de 12.286,28 lei/ha, pe baza unor documente justificative din care rezulta că lucrările ar fi fost efectuate și recepționate de Consiliul Județean Constanța până în luna noiembrie 2012.

În condițiile în care celelalte două entități care ar fi executat, în fapt, lucrările de împădurire, în speță R.A.J.D.P. Constanța și SC ROM COMAN SRL Aliman, au înregistrat în contabilitate și au recepționat aceleași lucrări de înființare a suprafeței de 1.474,53 ha, în mai multe

localități din județul Constanța, **pe baza unor documente justificative emise până în data de 19.12.2011, caracterul formal și nereal al celor două documente (*borderou realizări și decont de lucrări*) care ar justifica Consiliului Județean Constanța efectuarea lucrărilor în perioada octombrie 2010 – noiembrie 2012 devine evident.**

Pentru a putea fi începute lucrările, Consiliul Județean Constanta a aprobat prin mai multe hotărâri preluarea în administrare în vederea împăduririi a unor suprafețe de teren din proprietatea privată a mai multor comune din jud.Constanța, pe durata existenței plantațiilor, în vederea realizării obiectivelor impuse de *Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor degradate* și *Programul de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în județul Constanța*, programe care au fost aprobate prin H.C.J.C nr. 310/2009 și H.C.J.C nr. 402/2009, **urmând ca predarea terenurilor în vederea împăduririi să se facă prin protocol de predare – primire.**

Cu toate acestea, asemenea protocoale de predare-primire a suprafețelor aprobate a fi transmise spre administrare Consiliul Județean Constanta, respectiv R.A.J.D.P. Constanța, nu au fost, în fapt, încheiate.

Singura excepție o reprezintă protocolul de preda-primire a suprafeței de 60 ha din localitatea Independența la care s-a făcut referire la subpunctul 1.4. din prezentul rechizitoriu.

De asemenea, nu au fost întocmite documente privind încadrarea în zonă a suprafeței de 1474,53 ha care ar fi fost împădurită în mai multe

localități din județul Constanța, în perioada octombrie 2010 – decembrie 2011.

Conform declarațiilor martorilor audiați în cauză și înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, mai multe consilii locale din jud.Constanța au aprobat, în perioada 2010 – 2012, darea în administrarea Consiliului Județean Constanța a unor suprafețe de teren neproductiv în vederea împăduririi și realizării obiectivelor impuse atât de Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor degradate, aprobat prin H.C.J.C nr.310/2009 cât și de Programul de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în județul Constanța, aprobat prin H.C.J.C nr. 402/18.12.2009.

În acest sens, primarii localităților respective au fost împuterniciți să semneze protocoale de predare - primire a terenului, să încheie parteneriate în conformitate cu prevederile art. 2 din H.C.J.C nr. 402/18.12.2009 sau acorduri de asociere în conformitate cu prevederile art.4 din H.C.J.C nr.310/25.09.2009.

Cu toate acestea, în fapt, nu a fost identificat niciunul din documentele menționate mai sus (acord de parteneriat sau acord de asociere) pe baza cărora ar fi fost împădurită suprafața de 1474,53 ha în mai multe localități din județul Constanța, în perioada octombrie 2010 – decembrie 2011, în vederea realizării obiectivelor stabilite prin cele două hotărâri.

Inculpatul Ene Gică, inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, a întocmit Referatul nr. (...)/27.10.2011, aprobat de directorul general al entității – inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George, prin care comunica cele constatate în urma verificării terenurilor împădurite și a terenurilor pe care s-au plantat perdele forestiere în județul Constanța.

Astfel, potrivit susținerilor inculpatului, suprafața de 147,20 ha pădure (*din localitățile: Cobadin – 12 ha, Crucea – 17 ha, Horia – 20 ha, Independența – 53,3 ha, Ion Corvin – 10 ha, Deleni – 30,6, Gârliciu – 4,3 ha*) fusese distrusă prin pășunat și incendiere, în proporție de 80-100%.

Aceeași situație a fost constatată și cu privire la perdelele forestiere de protecție din următoarele localități și în următoarele proporții: Topalu – 20% , Lanurile – 40% , Osmancea – 80%, Topraisar – 100%, Siliștea – 100%, Răzoare – 60% și Cerchezu – 100%, în proporții cuprinse între 20-100% (vol.12, fila 72).

Executantul R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate lucrările de înființare păduri pe suprafața de 1.474,53 ha în valoare de 8.795.100lei, facturată de prestatorul SC ROM COMAN SRL Aliman, în conturile de cheltuieli cu serviciile prestate de terți, respectiv contul 628 „*Alte cheltuielile cu serviciile executate de terți*” și a dedus TVA aferentă în sumă de 2.110.824 lei, ceea ce confirmă faptul că aceste lucrări de înființare păduri, nefiind evidențiate în conturi de active imobilizate, nu au fost niciodată inventariate.

La baza înregistrării în conturile de cheltuieli a sumei de 8.795.100,00 lei, reprezentând lucrările de înființare de păduri pe suprafața de 1.474,53 ha, R.A.J.D.P. Constanța a avut ca document justificativ doar „*Procesul verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, **afere**nt fiecărei facturi, care a fost semnat de reprezentanții celor două entități, respectiv inculpații COMAN VICTOR, administrator al SC ROM COMAN SRL Alimași ENE GICĂ, din partea R.A.J.D.P. Constanța.

Acest document nu conține și nu furnizează toate elementele și informațiile prevăzute de lege și de formularele specifice aprobate pentru recepționarea provizorie sau punerea în funcțiune a mijloacelor fixe, în sensul că nu se cunoaște care este persoana care a primit în gestiunea sa mijloacele fixe, în speță plantații de păduri din categoria 2.4.2.8. „*Plantații de protecție și de consolidare a terenurilor, 2.4.2.8.2. - plop*i, *salcâmi și sălcii, durata: 24 – 36 ani*”, așa cum s-a stabilit prin HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Acest document, **n**edat și **n**eînregistrat este singurul prezentat de R.A.J.D.P. Constanța ca document justificativ al înregistrării în contabilitate a lucrărilor de înființare păduri pe suprafața de 1474,53 ha în mai multe localități din județul Constanța, document care menționează în cuprinsul său doar următoarele: „*S-au efectuat lucrări manuale de plantare puieți pe o suprafață de .. cu un număr de 5.000*

puieți/ha. Valoarea totală a lucrărilor este de ... lei la care se adaugă TVA 24%, valoarea totală plus TVA este de lei”.

Din cuprinsul înscrisurilor denumite „Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța”, pe baza căruia ar fi fost recepționate lucrările de împădurire a suprafeței de 1.474,53 ha în mai multe localități din județul Constanța, nu rezultă: data la care a fost întocmit documentul și data la care a fost efectuată recepția, data la care au fost efectuate operațiunile economice privind lucrări manuale sau mecanice de înființarea pădurii, locația precisă a lucrărilor de înființare păduri bazată pe studii de specialitate, în condițiile legii, conținutul economic al operațiunii și elementele de deviz prevăzute de lege pentru cost materiale, manoperă, utilaje etc., informații obligatorii pentru ca acest document să aibă calitatea de document justificativ pe baza căruia să poată fi înregistrate în contabilitate operațiunile economice de înființare păduri.

Conform documentelor de evidență contabilă prezentate, R.A.J.D.P. Constanța a achitat integral contravaloarea acestor lucrări în sumă de 10.905.924 lei, către executantul SC ROM COMAN SRL Aliman.

Se constată astfel că R.A.J.D.P. Constanța a înregistrat în contabilitate, în perioada octombrie 2010 – decembrie 2011, în conturile de cheltuieli curente (contul 628 „Alte cheltuielile cu serviciile executate

de terți”), lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 1.474,53 ha, la tariful de 6.000 lei/ha, în valoare totală de 8.795.100,00 lei, pe baza singurului document, denumit „*Proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța*”, care nu cuprinde informațiile care să îi confere caracter justificativ în condițiile legii, iar în perioada octombrie 2010 – noiembrie 2012, a înregistrat în contabilitate venituri din servicii prestate reprezentând lucrări de înființare păduri pe o suprafață de 1.439,48 ha, la tariful de 12.286,28 lei/ha, în sumă de 17.685.847,85 lei, lucrări care ar fi fost executate și recepționate pe baza unor procese verbale de recepție încheiate formal.

În acest fel, R.A.J.D.P. Constanța a încasat de la bugetul Consiliului Județean Constanța cu 9.048.967,86 lei mai mult față de contravaloarea aceluiași lucrări care a fost decontată prestatorului SC ROM COMAN SRL Aliman, fără a presta vreo activitate în schimbul acestor sume obținute din fonduri publice.

Niciuna dintre entitățile implicate în aceste operațiuni nu a întocmit vreun alt document, dintre cele prevăzute de lege, care să probeze faptul că lucrările de înființare a pădurilor, pe o suprafață de 1.474,53 ha sau 1.439,48 ha, în cele 24 sau 23 localități din județul Constanța, au fost efectuate în realitate, respectiv: contract încheiat între părți, situații de lucrări, procese-verbale de recepție provizorie și finală, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale

corespunzătoare pentru justificarea prestării efective a serviciilor/lucrărilor.

De asemenea, nu a fost identificat niciunul dintre documentele prevăzute la art.16.2 alin.1 și 2 din contractul de lucrări nr. 736/2004 care să probeze faptul că, executantul R.A.J.D.P. Constanța a notificat, în scris, achizitorul Consiliul Județean Constanța, că sunt îndeplinite condițiile de recepție, pentru convocarea comisiei de recepție în vederea efectuării constatărilor pe teren pe baza unor situații de lucrări.

Conform art.16.3 din contractul de lucrări nr.736/2004 comisia de recepție avea obligația de *„a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelare prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare”*, având dreptul de a aproba sau respinge recepția, în funcție de constatările făcute.

Reprezentanții Consiliului Județean Constanța nu au întocmit niciun document prin care să constate stadiul fizic și funcțional al lucrărilor și nicio situație de plată întocmită la nivelul prețurilor declarate în ofertă.

Cu adresa nr. (...) 15.04.2014, R.A.J.D.P. Constanța a transmis la dosarul cauzei contractele comerciale încheiate cu S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman, județul Constanța, în perioada 2010 – 2013.

Astfel, la data de 08.11.2010, R.A.J.D.P. Constanța, a încheiat cu SC ROM COMAN SRL contractul de cesiune de lucrări nr. 9316/08.11.2010, în calitate de cedent, iar S.C. ROM COMAN SRL, în

calitate de cesionar prin care aceasta din urmă *se obligă să execute și să finalizeze lucrările de împădurire potrivit Programului de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în județul Constanța conform H.C.J. nr.402/18.12.2009, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract;*

Prețul contractului a fost reglementat la art. 5 din contract iar durata contractului a fost reglementată la art.6.

Drepturile și obligațiile principale ale cesionarului și ale cedentului sunt prevăzute la art.10 și art.11 din contract.

Conform art.15.2, *la fiecare 15 zile, Cesionarul are obligația de a notifica, în scris, Cedentului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia efectuarea recepției pentru lucrările efectuate în perioada respectivă, pe baza situațiilor de lucrări executate confirmate și recepționate urmând a se întocmi situațiile de plată care vor fi înaintate Cesionarului iar potrivit art. 15.3. în fiecare an calendaristic, în lunile iunie și octombrie, Cedentul are obligația de a verifica stadiul de prindere și vegetație a puieților plantați, iar constatările făcute vor fi consemnate în procese verbale semnate de reprezentanții ambelor părți (vol.32, filele 3-10).*

În cuprinsul acestui contract nu există nicio referire la faptul că acesta derivă din contractul de lucrări nr. 736/2004 încheiat între Consiliul Județean Constanța și R.A.J.D.P. Constanța, în sensul că lucrările ar fi fost subcontractate vreodată, în condițiile legii, de

Consiliul Județean Constanța, în calitate de instituție publică, către cesionarul S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman.

Mai mult, „acordul” cu privire la cesiunea parțială a lucrărilor de împădurire a fost comunicat în data de 15.11.2010, ulterior datei încheierii contractului de cesiune din 08.11.2011, contrar prevederilor legale și contractuale, conform cărora R.A.J.D.P. Constanța avea obligația de a prezenta la data încheierii contractului, respectiv actului adițional la contractul nr. 736/2004 încheiat cu Consiliul Județean Constanța privind lucrările de împădurire, toate contractele încheiate cu subcontractanții desemnați, lista subcontractanților, cu datele de recunoaștere ale acestora, cât și contractele încheiate cu aceștia.

Or, R.A.J.D.P. Constanța a încheiat contractul de cesiune de lucrări nr. 9316/08.11.2010, înainte de obținerea acordului de cesiune din partea Consiliul Județean Constanța, ceea ce arată faptul că acesta a fost formal.

De altfel, oferta inițială a cesionarului SC ROM COMAN SRL Aliman nr. 9055/01.11.2010 și procesul verbal de negociere a acestei oferte au fost semnate și însușite de R.A.J.D.P. Constanța, la data de 01.11.2010, înainte de primirea acordului de cesionare a contractului, ceea ce arată faptul că fondurile publice au fost angajate fără o minimă asigurare a utilizării eficiente a acestora, pentru a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea,

recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.

La contractul de cesiune nr.9316/08.11.2010 au fost încheiate în luna martie 2011, trei acte adiționale din care ultimele două au fost încheiate în aceeași zi (30.03.2011) și se referă la lucrări de întreținere a suprafețelor împădurite, precum și la executarea unor lucrări noi la Pepiniera Medgidia (vol.32, filele 17-20).

Toate cele trei acte adiționale, nr.1/02.03.2011, 2/30.03.2011 și 3/30.03.2011, au fost încheiate în perioada în care S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman se afla în procedura de insolvență conform Legii nr. 85/2006 (perioada 06.12.2010 – 24.06.2011), administratorii societății fiind revocați din funcție, S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman fiind administrată de (...), în calitate de administrator judiciar.

Semnificativ este și faptul că, potrivit informațiilor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, urmare a nedepunerii situațiilor financiare anuale la organul fiscal și la registrul comerțului pentru anii 2005, 2006, 2007, S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman, a fost dizolvată în conformitate cu prevederile art.237 din Legea nr.31/1990 – Legea societăților comerciale, o hotărâre definitivă și irevocabilă privind sistarea procedurii de dizolvare fiind înscrisă în registrul comerțului în luna decembrie 2009, iar în luna aprilie 2010, R.A.J.D.P. Constanța a solicitat SC ROM COMAN SRL Aliman cu adresa nr. (...)/12.04.2010 ofertă de preț pentru „operațiuni de

împădurire și întreținere a pădurilor în locațiile: Pepiniera Plopeni și Pepiniera Medgidia” iar cu adresa nr.2473/08.04.2010, R.A.J.D.P. Constanța a solicitat SC ROM COMAN SRL Aliman oferta de preț pentru *„operațiunile de plantare perdele de protecție a drumurilor”*(vol.32, filele 43, 51).

Prin adresa nr. (...)/12.04.2010, S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman a depus la R.A.J.D.P. Constanța, oferta de preț pentru lucrări de plantare perdele de protecție a drumurilor, lucrări mecanice – scarificare – 240 lei/ha, discuire – 120 lei/ha și lucrări manuale – pichetat – 00,4 lei/bucata, realizare gropi – 0,25 lei/bucată, plantat – 0,20 lei/bucată, udat – 0,05 lei/ bucată, receptat – 0,03 lei/bucată, revizuit/mușuroit – 0,03 lei/bucată (vol.32, fila 44).

Cu adresa nr. (...)/15.04.2010, S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman a depus la R.A.J.D.P. Constanța, oferta de preț pentru lucrări de înființare păduri și întreținere păduri, prețul pentru plantarea unui hectar fiind de 6.000 lei/ha, iar prețul pentru întreținerea unui hectar pe o perioadă de 4 ani fiind tot de 6.000 lei, și cuprinde următoarele lucrări: receptat, revizuit, prașila pentru durata de 4 ani, cu mențiunea că, tariful de 6000 lei pentru plantarea unui ha nu a fost detaliat pe tipul de lucrări de plantare (vol.32, fila 52).

În aceeași zi, 15.04.2010, R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de beneficiar, a încheiat cu SC ROM COMAN SRL, în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 2690/15.04.2010, având ca

obiect: *„executarea operațiunilor de plantare perdele de protecție a drumurilor, după cum urmează: scarificare teren la adâncime de 60 cm, discuire sau frezare a terenului, plantare mecanică, transport apa, lățimea de lucru a perdelelor fiind de 3,2 m, pentru plantarea unui km de perdea de protecție se vor planta 8.800 de puieți”* fără a se menționa valoarea contractului și durata acestuia (vol.32, filele 27-29).

La data de 06.09.2010, R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de beneficiar, a încheiat cu S.C. „ROM COMAN” S.R.L. Aliman, județul Constanța, în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 7195/06.09.2010, având ca obiect: *„operațiuni de împădurire și întreținere a pădurilor în locațiile: Pepiniera Plopeni și Pepiniera Medgidia”*, prețul total al plantării unui hectar fiind de 6.000 lei, iar prețul lucrărilor de întreținere a unui hectar timp de 4 ani fiind tot de 6.000 lei fără TVA, și se referă la următoarele lucrări: recepat, revizuit, prașilă, anul I – *recepat – 1, revizuit – 1, prașilă – 4 = 2400 lei*, anul II – *revizuit – 1, prașilă – 4 = 2.000 lei*, anul III – *prașilă – 3 = 1.200 lei*, anul IV – *prașilă – 1 = 400 lei*, cu mențiunea că, tariful de 6000 lei pentru plantarea unui ha nu a fost detaliat pe tipul de lucrări de plantare (vol.32, filele 46-47);

Conform celor prezentate mai sus, rezultă că între SC ROM COMAN SRL și R.A.J.D.P. Constanța existau relații comerciale și contracte în derulare, având ca obiect executarea de lucrări de împădurire și întreținere a pădurilor, în cadrul unor pepiniere sau ca

perdele de protecție a drumurilor, încă din luna aprilie 2010, fără a exista și acordul beneficiarului final al lucrărilor – Consiliul Județean Constanța privind încheierea acestor angajamente plătite din fondurile publice.

R.A.J.D.P. Constanța nu a predat însă niciunul dintre documentele prevăzute în contractul de cesiune de lucrări nr. 9316/08.11.2010, respectiv **oferta cesionarului SC ROM COMANSRL Aliman** care să probeze tariful de 6.000 lei/ha de înființare păduri și care trebuia să constituie anexă la contract cu menționarea celor nouă tipuri de lucrări prevăzute a se executa pentru înființarea unui ha de pădure – conform ofertei inițiale de 6.500 lei/ha (curățarea terenului de resturi vegetale, scarificat, arat, discuit, însilozat puieti, depozitarea puietilor la șanț, transportul puietilor prin purtarea directă, executat gropi, alte costuri aferente – confecționare picheți, transportul picheților la șantier, achiziție cazmale, achiziție sape, achiziție sârmă pentru pichetat, achiziție foarfece pentru toaletat, toaletatul puietilor), **ordinul de execuție** primit de la cedent pe baza căruia contractul nr. 9316/08.11.2010 a devenit efectiv și care a fost ordinea stabilită pentru execuția lucrărilor, **autorizațiile și avizele** obținute înainte de începerea lucrărilor necesare execuției lucrărilor predate de cedent cesionarului, **documentația** necesară pentru execuția lucrărilor, **predarea amplasamentului lucrării**, liber de orice sarcini, de către cedent către cesionar, incluzând și suprafețele de teren necesare pentru depozitare și

organizarea de șantier, **documentele** care să probeze asigurarea transportului utilajelor necesare efectuării lucrărilor mecanice la locul de împădurire, pe cheltuiiala sa, de către cedent, **documentele** care să probeze, asigurarea motorinei necesare execuției de lucrări cu mijloace mecanice, de către Cedent, precum și reținerea contravalorii acesteia din situațiile de plată aferente acestor lucrări, **graficul general de execuție** al lucrărilor întocmit pentru terminarea lucrărilor la data prevăzută în contract, **graficul de execuție de detaliu**, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție de către cesionar, **comenzile** emise de cedent către cesionar în vederea execuției, pe etape, a lucrărilor, **situații de lucrări** executate confirmate și recepționate în vederea întocmirii situațiilor de plată, **situații de plată** provizorii sau finale înaintate Cesionarului sau Cedentului, **notificări** scrise ale cesionarului către cedent privind îndeplinirea condițiilor de recepție a lucrărilor, **procesele verbale** întocmite în lunile iunie și octombrie, semnate de cedent și cesionar, privind verificarea stadiului de prindere și vegetație a puiștilor plantați, în vederea finanțării cheltuielilor de umplere a golurilor constatate, **procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor** pentru fiecare solă împădurită în parte, condiție obligatorie pentru efectuarea plății și recepției finale, **procesul verbal de recepție finală** încheiat la 12 luni de la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În continuare, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că R.A.J.D.P. Constanța a atribuit contractul de lucrări nr. 9316/08.11.2010 doar pe baza unui referat de necesitate și justificare privind demararea, în regim de urgență, a lucrărilor de plantare.

La dosarul cauzei nu a fost identificat niciun document (situație de lucrări, situație de plată, etc.) care să probeze efectuarea în realitate a operațiunilor de plantare de păduri, constând în: curățarea terenului de resturi vegetale, scarificat, arat, discuit, însilozat puieti, depozitarea puietilor la șanț, transportul puietilor prin purtarea directă, executat gropi, alte costuri aferente – confecționare picheti, transportul pichetilor la șantier, achiziție cazmale, achiziție sape, achiziție sârmă pentru pichetat, achiziție foarfece pentru toaletat, toaletatul puietilor, care să fi fost recepționate pe fiecare solă împădurită în parte, așa cum au fost menționate aceste operațiuni în oferta de preț nr.9055/01.11.2010, aprobată de conducerea R.A.J.D.P. Constanța prin procesul verbal de negociere nr.9280/08.11.2010, ofertă care trebuia să fie anexată acestui proces verbal și, mai ales, trebuia să constituie anexa la contractul nr. 9316/08.11.2010.

Cu toate că durata contractului a fost stabilită la 4 – 6 ani, iar obiectul contractului consta în executarea și finalizarea lucrărilor de împădurit, întreținere a suprafețelor și predarea către cedent în momentul închiderii stării de masiv, după 4 – 6 ani, în funcție de gradul de degradare a solului împădurit și în conformitate cu normativele

Romsilva, asociații unicului ofertant, cesionarul SC ROM COMAN SRL Aliman, au cesionat integral părțile sociale în favoarea numitului (...), la data de 03.07.2013, **înainte de data finalizării lucrărilor de împădurit și a efectuării lucrărilor de întreținere a acestor suprafețe, fără îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.**

Indiferent de propunerile financiare mai mari sau mai mici, negociate sau nu, la dosarul cauzei nu a fost identificat un tarif de lucrări care să fi fost emis, negociat și acceptat în baza unei documentații tehnice de execuție pentru lucrări de înființare păduri și aprobat apoi de unitatea deliberativă în vederea angajării fondurilor publice, în condițiile legii.

Pentru stabilirea situației din teren, au fost efectuate cercetări la fața locului și au fost audiate, în calitate de martori, mai multe persoane care au cunoștință despre lucrările de împădurire.

De precizat este împrejurarea că au fost efectuate cercetări la fața locului numai în localitățile în care martorii au declarat că există în continuare urme concrete ale lucrărilor de împădurire.

Astfel, martorul (...), a declarat că în anul 2010, consiliul local al comunei a hotărât darea în administrare a unei suprafețe de 20,61 ha către Consiliul Județean Constanța în vederea împăduririi ei.

Martorul a mai arătat că suprafața respectivă a fost predată Consiliului Județean Constanța care a angajat zilieri din comună și a efectuat lucrări de împădurire pe teren.

Martorul a precizat că nu cunoaște detalii despre înființarea plantațiilor, numărul puieților utilizați, schema de plantare sau altele asemenea și a adăugat că terenul împădurit nu a fost predat Primăriei Tortomanu și nici nu s-a schimbat categoria sa de folosință.

Totodată, martorul a declarat că în prezent pe terenul respectiv se mai găsesc doar urme de arătură și urme de puieți uscați (vol.11, fila 2).

Martorul (...) a depus la dosar fotocopii ale HCL nr.53/20.12.2010 și ale Protocolului de predare primire a terenului în suprafață de 20,61 ha (vol.11, filele 4-8).

Martorul (...), a declarat că, în anul 2010, consiliul local a adoptat o hotărâre prin care o suprafață de 33,5 ha a fost dată în administrare Consiliului Județean Constanța în vederea împăduririi ei, fără a putea preciza dacă a fost încheiat și un protocol de predare primire.

Martorul a mai arătat că lucrările au fost executate în perioada 2010 – 2011 iar din ele se mai găsesc în prezent în teren circa 10-12 ha, fără a putea preciza dacă a fost încheiat un contract cu R.A.J.D.P. Constanța.

Martorul a declarat că nu au fost întocmite hărți cadastrale și nici nu s-a realizat schimbarea categoriei de folosință a terenului după împădurire însă a adăugat că pe raza comunei R.A.J.D.P. Constanța a înființat și perdele forestiere de protecție care se regăsesc în prezent pe o distanță de 1,7 - 1,8 km pe drumul dintre localitățile Topalu și Capidava (vol.11, filele 73-74).

Martorul (...) a depus la dosar copii ale HCL nr.15/2010, HCL nr.43/2011, HCL nr.58/2010, HCL nr.38/2009, HCL nr.41/2010 și HCL nr.18/2012 (vol.11, filele 75 - 87).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în com.Topalu, s-a stabilit că pe cele mai multe parcele pe care fuseseră efectuate lucrări de împădurire, plantațiile nu mai existau.

S-a constatat însă existența unor perdele **de sălcioară** (și nu de salcâm) de-a lungul DJ 223, aflate în vegetație în proporții variabile (între 205% și 80%) precum și a unor perdele similare, din aceeași specie în zonele *Valea Capidavei* și *Vlăcănara* (vol.56, filele 22-25).

Martorul (...) a declarat că, în anul 2010, consiliul local a adoptat o hotărâre prin care a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța o suprafață de 8,3 ha, fără a putea preciza dacă a fost încheiat și un protocol de predare primire în acest sens.

Martorul a declarat că lucrările de împădurire au fost efectuate de SC ROM COMAN SRL dar că ele nu se mai regăsesc în teren deoarece au fost distruse prin pășunare și a adăugat că nu s-a făcut schimbarea categoriei de folosință a terenului, nu au fost întocmite schițe cadastrale sau hărți iar terenurile nu au fost predate după împădurire Consiliului Local Oltina.

Martorul a mai arătat că nu a fost încheiat niciun contract între Consiliul Local Oltina și R.A.J.D.P. Constanța pentru înființarea de păduri sau perdele de forestiere (vol.11, filele 88-89).

Martorul (...) a depus la dosar o copie a HCL Oltina nr.25/2010 (vol.11, fila 90).

Martorul (...), a declarat că prin HCL nr.37/2011 a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța suprafața de 210 ha teren, fără a putea preciza dacă a fost și încheiat vreun protocol de predare primire în acest sens.

Martorul a mai arătat că ulterior acestui momen, în zonă au fost efectuate lucrări de plantare a unor puieti de salcâm de către oamenii din localitate, plătiți ca zilieri, fără a putea preciza dacă aceste lucrări au fost prestate de către Consiliul Județean sau de către R.A.J.D.P. Constanța.

Martorul a mai declarat că lucrările efectuate nu mai există în prezent, că nu au fost întocmite hărți sau schițe cadastrale cu suprafețele împădurite, nu a fost efectuată schimbarea categoriei de folosință a terenului după împădurire iar terenurile nu au fost predate apoi înapoi Consiliului Local Negru Vodă (vol.11, filele 92-93).

Martorul (...), a declarat că în anul 2010, la solicitarea Consiliului Județean Constanța, Consiliului Local Medgidia dat în administrarea acestuia suprafața de 49,2 ha **cu scopul înființării unei pepiniere.**

Această pepinieră a fost înființată în anul 2011 iar în afara acestei suprafețe, Consiliul Local Medgidia nu a mai dat în administrarea Consiliului Județean Constanța și alte suprafețe de teren și nici nu au fost executate lucrări de împădurire pe raza municipiului care nu a

încheiat niciun contract în acest sens cu R.A.J.D.P. Constanța (vol.11, fila 109 - 111).

Martorul (...), jud.Constanța a declarat că în anul 2010, CL Horia a adoptat o hotărâre prin care a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța două suprafețe de teren de 19 și respectiv 35 de ha, neexistând protocoale de predare - primire în acest sens.

Martorul a declarat că nu cunoaște când au fost efectuate lucrările de împădurire, în ce proporție mai există ele în teren în prezent, dacă s-a realizat schimbarea categoriei de folosință a terenului și a precizat că la CL Horia nu au fost depuse schițe sau hărți ale terenurilor după împădurire și că suprafețele respective nu au fost predate înapoi UAT Horia (vol.11, filele 181-183).

Martorul (...)a depus la dosarul cauzei o copie a HCL nr.34/2010 și 49/2010 (vol.11, filele 184 - 187).

Martorul (...), a declarat că în anul 2010 a fost adoptată o hotărâre a consiliului local prin care a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța o suprafață de 38,24 ha teren, în vederea împăduririi ei.

Martorul a mai adăugat că a fost încheiat un protocol de predare-primire pentru suprafața respectivă, că lucrările au fost efectuate fără vreo participare din partea Consiliului Local Deleni și că se mai găsesc în teren aproximativ 2 sole de teren împădurite.

Martorul a declarat că nu cunoaște dacă s-a realizat schimbarea categoriei de folosință a terenului ori dacă s-au întocmit hărți sau schițe cadastrale având ca obiect suprafețele împădurite și că acestea nu au fost predate apoi Consiliului Local Deleni (vol.11, filele 277-285).

În urma cercetării la fața locului efectuate în zona comunei Deleni s-a stabilit că, din suprafața totală de 38,24 ha presupus împădurite, se regăseau în teren doar 4 (patru) puieti de salcâm (vol.56, filele 10-11).

Martorul (...), a declarat că, în anul 2009, consiliul local a adoptat o hotărâre prin care mai multe suprafețe de teren au fost date în administrarea Consiliului Județean Constanța pentru împădurire.

Martorul a declarat că, deși nu a fost încheiat nici un contract între comună și R.A.J.D.P. Constanța, lucrările au fost efectuate în toamna anului 2009 – primăvara anului 2010 și au constat în plantarea unor liziere de salcâmi pe o suprafață de aproximativ 5 ha, pe marginea unor drumuri județene. Plantațiile respective nu au rezistat foarte mult timp deoarece au fost mâncate de animale.

Martorul a mai declarat că în anul 2012, Consiliul Local Cerchezu a mai votat o hotărâre prin care suprafața de 20 ha a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța tot în scopul efectuării unor lucrări de împădurire, fără să se fi încheiat vreun protocol de predare primire pentru teren.

Conform declarațiilor martorului, din această suprafață au fost împădurite de R.A.J.D.P. Constanța doar cinci hectare, puieții regăsindu-se în teren.

De asemenea, martorul a mai declarat că nu au fost întocmite hărți sau schițe cadastrale cu privire la terenurile împădurite, că nu a fost făcută schimbarea categoriei lor de folosință și că ele nu au fost ulterior predate Consiliului Local Cerchezu (vol.11, filele 309-301).

Martorul a depus la dosar fotocopii ale hotărârilor Consilului Local Cerchezu prin care terenurile au fost date în administrarea Consiliului Județean (vol.11, filele 312-314)

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în com.Cerchezu s-a constatat existența unei plantații de salcâm pe o suprafață de 4,5 ha și respectiv de sălcioară pe două suprafețe de 0,28 ha și 0,14 ha, sub forma unor perdele de protecție (vol.56, filele 1-2).

Martorul (...), a declarat că, în anul 2010, Consiliul Local Bărăganu a adoptat două hotărâri prin care două suprafețe de teren au fost date în administrarea Consiliului Județean Constanța pentru înființarea de păduri, fiind încheiate și protocoale de predare-primire în acest sens.

Conform susținerilor martorului, pe terenurile respective au fost înființate păduri de salcâmi, fără vreo implicare din partea consiliului local și fără ca ulterior să se fi schimbat categoria lor de folosință.

Martorul a mai arătat că au mai fost date în administrarea Consiliului Județean Constanța și alte 70 de hectare de teren tot pentru înființarea de păduri, lucrările fiind executate în perioada 2012 – 2013.

Martorul a declarat că nu au fost încheiate contracte cu R.A.J.D.P. Constanța pentru înființarea sau întreținerea de păduri sau perdele forestiere și că terenurile pe care au fost executate asemenea lucrări nu au fost predate înapoi consiliului local (vol.11, fila 342).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în com.Bărăganu au fost identificați doar câțiva puieți de salcâm uscați pe două sole de teren (A 552, bloc fizic 280 și PS16, bloc fizic 170), motiv pentru care nu s-a putut stabili schema de plantare (vol.11, fila 343).

Martorul (...), a declarat că a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța o suprafață de 40 ha teren în vederea împăduririi.

Martorul a precizat că lucrările au fost efectuate dar că ele nu se mai regăsesc, fiind complet distruse prin incendiere și pășunare.

Martorul a adăugat că lucrările au fost efectuate de R.A.J.D.P. Constanța fără participarea consiliului local și a fără a fi încheiate contracte în acest sens și a precizat că nu s-a efectuat schimbarea categoriei de folosință a terenului iar, după împădurire, acesta nu a fost predat Consiliului Local Cobadin (vol.11, filele 360-362).

Cu ocazia cercetării la fața locului, pe terenul respectiv nu au fost identificate nici măcar urme ale culturii respective (vol.11, fila 363).

Martora (...), a declarat că, în anul 2010, consiliul local a adoptat o hotărâre prin care o suprafață de 40 ha teren a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța pentru înființarea unei păduri.

Aceste lucrări au fost efectuate de către Consiliul Județean Constanța fără să se fi încheiat vreun protocol de predare-primire, vreun contract cu R.A.J.D.P. Constanța ori hărți sau schițe cadastrale cu suprafețele împădurite.

Martora a mai arătat că nu s-a făcut schimbarea categoriei de folosință a terenurilor iar acestea nu au fost predate, după împădurire, consiliului local (vol.11, fila 373).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în extravilanul com.Ciocârlia a fost identificată o plantație de puieti de salcâmi, de mici dimensiuni, de formă neregulată din care o parte erau uscați. De asemenea, s-a constatat că în plantație existau porțiuni de diferite suprafețe din care lipseau puietii (vol.11, fila 377).

Martorul (...), a declarat că o suprafață totală de 45 ha aparținând comunei a fost dată Consiliului Județean Constanța pentru împăduriri, fiind încheiate și protocoale de predare-primire în acest sens.

Potrivit declarației martorului, mai mult din jumătatea împădurită cu forță de muncă din comună a fost distrusă.

Totodată, martorul a declarat că a fost predat teren și pentru înființarea de perdele forestiere, care au fost înființate tot de locuitorii comunei.

Martorul a mai arătat că nu au fost încheiate contracte cu R.A.J.D.P. Constanța pentru înființarea sau întreținerea pădurilor sau perdelelor forestiere și a adăugat că terenurile respective nu au fost restituite apoi Consiliului Local (vol.11, 379-381).

Cu ocazia cercetării la fața locului, în zona DN38 au fost identificați aproximativ 300 de puiți de salcâm din totalul de 6 ha, la ieșirea din comună spre orașul Negru Vodă, a fost identificată o plantație de aproximativ 3 ha de puiți de salcâm, în zona fostei livezi Tătaru a fost identificată o plantație aproximativ 6 ha iar la ieșirea din com.Comana spre satul General Scărișoreanu s-a constatat existența urmelor unei foste plantații constând în câțiva puiți de salcâm uscați, de mici dimensiuni (vol.11, filele 378).

Martorul (...) a declarat că, în anul 2010, consiliul local a dat în administrare Consiliului Județean suprafața de 49 ha în vederea împăduririi.

Aceste lucrări au fost realizate de către Consiliul Județean Constanța fără vreo implicare din partea locuitorilor comunei, martorul menționând că nouă hectare de pădure au fost distruse de animale, regăsindu-se în teren doar 40 de hectare din pădurea de salcâm (vol.11, fila 426).

Cu ocazia cercetării la fața locului au fost confirmate declarațiile martorului, fiind identificate cele 40 de ha de pădure (vol.11, fila 430).

Martorul (...), a declarat că printr-o hotărâre de consiliu local suprafața de 49 de hectare teren a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța pentru înființarea unei păduri.

Această plantație a fost realizată de R.A.J.D.P. Constanța care a recrutat muncitori din comună însă din cauza perioadei nepotrivite pentru plantare, nici un puiet nu a vegetat astfel încât în prezent pe teren nu se regăsește nicio porțiune pădurea înființată (vol.11, fila 432).

Martorul (...)a declarat că printr-o serie de hotărâri de consiliu local, mai multe suprafețe de teren au fost date în administrarea Consiliului Județean Constanța, în vederea împăduririi lor, fiind încheiate și protocoale de predare-primire.

Martorul a precizat că au fost efectuate lucrările respective însă, în prezent, ele nu se mai regăsesc în teren decât în proporție de aproximativ 10% (vol.11, fila 445).

Martorul a depus la dosar și mai multe înscrisuri privind situația terenurilor respective, printre care și un contract de prestări servicii încheiat între Consiliul Local al com.Ion Corvin și R.A.J.D.P. Constanța (vol.11, filele 446-466).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată în comuna Ion Corvin s-a constatat că în parcela PS 1136, cu suprafața de 6 ha, au fost identificate urme de plantație, în parcelele PS 1777, cu suprafața de 5,74 ha, PS 1756, cu suprafața de 0,62 ha, PS 1747, cu suprafața de 3,64 ha și PS 1232, în suprafață de 15 ha nu au fost identificate urme de plantație.

În parcelele PS 1192, cu suprafața de 17,76 ha și PS 605, cu suprafața de 8,71 ha au fost identificate urme de puieti uscati iar în parcela PS 626, cu suprafața de 10 ha, sporadic, au fost identificați puieti în vegetație (vol.56, filele 150-152).

Martorul (...), a declarat că, în anul 2010, Consiliul Județean Constanța a livrat com.Chirnogeni un număr de 15.000 de puieti de salcâm iar, în anul 2011, un număr de 2500 de puieti care au fost plantați de locuitorii comunei (vol.11, filele 467-469).

Martorul (...)a declarat că pe teritoriul comunei au fost realizate perdele forestiere, fiind folosiți puieti de salcâm și munca locuitorilor, adăugând că suprafețele de 15 ha și 8 ha au fost date în administrarea Consiliului Județean pentru înființarea de perdele forestiere și respectiv păduri, lucrări, de altfel, realizate (vol.11, fila 485).

În urma cercetării la fața locului efectuată în com.Crucea, s-a constatat că în solele nr.PS158, PS 160, PS 162, PS 164, în suprafață de 7 ha, PS228/11, în suprafață de 20 de ha, PS 631, PS632, PS 633, în suprafață de 9,35 ha, PS 636/1, în suprafață de 15 ha, PS 343, în suprafață de 3 ha, nu au fost identificate plantații de salcâmi.

În solele PS 89, în suprafață de 8 ha, PS 437, în suprafață de 7 ha și PS 507, în suprafață de 8 ha au fost identificate plantații de salcâmi (vol.56, filele 44-47).

Martorul (...)a declarat că R.A.J.D.P. Constanța a livrat Primăriei 10.000 de puieti de salcâm, folosiți pentru înființarea unor perdele forestiere.

Martorul a adăugat că orașul deține două trupuri de pădure, unul de 50 ha și altul de 200 ha, înființate după ce Primăria a accesat programe ale Administrației Fondului de Mediu.

În continuare, martorul a declarat că și Consiliul Județean Constanța a încercat să împădurească o suprafață de 50 ha de teren însă proiectul nu a reușit din cauza infiltrațiilor de apă, astfel încât lucrările au fost oprite (vol.11, fila 514).

Totodată, în urma cercetării la fața locului s-a constatat că la Direcția Confort Urban din Primăria Hârșova erau depozitați aproximativ 1.200 de puieti de salcâm, în timp ce alți 6.000 de puieti erau uscați. 5.000 de puieti de salcâm erau plantați în zona Șoseaua Verde, 800 în zona „Canal Boroi” în timp ce în zona „Celea Mică” au fost identificați aproximativ 1.250 de puieti de salcâm uscați (vol.11, filele 516 - 518).

Martorul (...), a declarat că printr-o hotărâre a consiliului local al comunei, suprafața de 20 ha a fost dată în administrarea Consiliului Județean Constanța care, prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța a efectuat lucrări de împădurire (vol.111, filele 539 - 541).

Martorul (...), a declarat că, începând cu anul 2010, consiliul local a adoptat trei hotărâri prin care anumite suprafețe de teren erau date în administrarea Consiliului Județean Constanța în vederea împăduririi lor.

Deoarece Consiliul Local Ghindărești nu a participat la acțiunile de împădurire, martorul nu a putut să ofere relații cu privire la acestea însă a precizat că știe că au muncit la înființarea plantațiilor și zilieri din comună.

De asemenea, martorul a declarat că în zonele în care au fost plantați puietii de salcâm, aceștia nu mai există în prezent (vol.10, filele 157-159).

Martorul Onescu Florin Georgel, primarul com.Lipnița, a declarat că pentru împădurire, printr-o hotărâre a Consiliului Local, a fost pusă la dispoziția Consiliului Județean o suprafață de 86,32 ha teren care a și fost predată în baza unui protocol încheiat în acest sens.

Martorul a mai arătat că lucrările au fost efectuate de Consiliul Județean, cu ajutorul locuitorilor din comună, plătiți ca zilieri, prin intermediul unei firme private.

Martorul a declarat că pe teritoriul comunei există puietii de salcâmi dintre cei plantați pe suprafețele puse la dispoziție, însă nu a putut preciza despre ce suprafețe este vorba și a adăugat că nu s-a făcut schimbarea categoriei de folosință a terenului.

Totodată, martorul a precizat că, în anul 2013, reprezentanții R.A.J.D.P. Constanța s-au prezentat la Primărie pentru a semna procese

verbale de recepție pentru lucrările de împădurire însă el a refuzat să facă acest lucru (vol.10, filele 174-175).

În urma cercetării la fața locului efectuată în comuna Lipnița s-a constatat că în teren se regăseau o parte considerabilă din lucrările de împădurire efectuate.

În două parcele cu suprafețele de 2,70 ha și 14,60 ha au fost identificate doar urme ale unor asemenea plantații (vol.56, filele 69 - 70).

Beneficiarul lucrărilor de înființare păduri, Consiliul Județean Constanța a decontat integral contravaloarea lucrărilor de înființare păduri pe suprafața de 1.439,48 ha, în valoare de 21.930.451,34 lei, pe baza unor documente justificative nereale **din care rezulta că lucrările ar fi fost recepționate de Consiliul Județean Constanța până în luna noiembrie 2012** deși celelalte două entități, respectiv R.A.J.D.P. Constanța și SC ROM COMAN SRL au înregistrat în contabilitate și **au recepționat lucrările de înființare păduri din aceleași localități, pe baza de documente justificative, până în luna decembrie 2011.**

În raport de cele arătate mai sus, se constată că înscrisurile pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitatea U.A.T.J. Constanța lucrările de înființare păduri în sumă de 21.930.451,34 lei, a căror contravaloare a fost integral decontată din fonduri publice, nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice și pe cale de consecință, nu au

calitatea de documente justificative pentru înregistrarea în contabilitatea a operațiunilor economice.

De asemenea, plățile în sumă totală de 21.930.451,34 lei (17.685.847,85 lei plus TVA de 4.244.603,48 lei) **au fost efectuate de Consiliul Județean Constanța fără să existe: un parteneriat încheiat** în conformitate cu prevederile art. 2 din H.C.J.C nr. 402/18.12.2009, în vederea realizării obiectivelor impuse de Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor degradate, aprobat prin H.C.J.C nr. 310/2009 și de Programul de împădurire pentru prevenirea riscului deșertificării în județul Constanța, aprobat prin H.C.J.C nr.402/2009, **un acord de asociere** în conformitate cu prevederile art.4 din H.C.J.C nr.310/25.09.2009, **studii de specialitate** fundamentate în conformitate cu normele tehnice specifice privind reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor în concordanță cu prevederile amenajamentelor silvice stabilite prin Legea nr.46/2008, în condițiile în care respectarea regimului silvic este obligatorie pentru toți deținătorii de fond forestier, **devize ofertă și procese verbale de recepție** care să ateste realitatea lucrărilor executate în localități din județul Constanța și conformitatea acestora cu cerințele tehnico economice, **date și informații privind coordonatele cadastrale** aferente lucrărilor realizate în unitățile administrativ teritoriale din județul Constanța, în perioada 2010 – 2012.

Deși Consiliul Județean Constanța a achitat în mod nelegal suma totală de 21.930.451,34 lei, din aceasta suma de 1.675.847,98 lei reprezintă plăți nelegale efectuate pentru lucrările de împădurire din com.Independența.

Pentru acest motiv, se va reține că prejudiciul provocat bugetului U.A.T.J. Constanța prin efectuarea de plăți nelegale pentru lucrări de împădurire pe raza județului este în cuantum de 20.254.603,36 lei, reprezentând diferența dintre totalul de 21.930.451,34 lei și suma de 1.675.847,98 lei reținută deja ca prejudiciu produs prin săvârșirea faptei descrise la subpunctul nr.1.4 din prezentul rechizitoriu.

Ca și în cazul celorlalte plăți efectuate de Consiliul Județean Constanța și analizate anterior în cuprinsul prezentului rechizitoriu, și plata sumei de 20.254.603,36 lei a avut un dublu caracter nelegal, dat pe de o parte de nerespectarea condițiilor impuse de Hotărârile de Consiliu Județean cu nr.310/2009 și 402/2009 ori de dispozițiile Legii nr.46/2008 iar, pe de altă parte, de lipsa documentelor justificative impuse de reglementările legale din materia contabilității, edictate pentru corecta efectuare a unor asemenea plăți.

În cauză a fost efectuată o expertiză tehnică judiciară având ca obiect lucrările de împădurire efectuate pe raza jud.Constanța.

În ceea ce privește necesitatea întocmirii unui studiu de fezabilitate și a unui studio pedo-climatic anterior începerii lucrărilor de împădurire, finanțate din fonduri publice, expertul a concluzionat că, la nivelul

județului Constanța, există un studiu de fundamentare care este cuprins în HG 1343/2007, care constituie baza/cadrul pentru studiile de fezabilitate, în care sunt practic aplicate în teren criteriile de eligibilitate stabilite de art. 10 alin. 1 și 3 din Ordinul 1090/13.08.2009 al Ministrului Mediului, menționat și în preambulul Hotărârii Consiliului Județean Constanța nr. 310/25.09.2009, privind aplicarea în cadrul Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate.

Studiul de fezabilitate se poate fundamenta pe studiul de fundamentare, având ca finalitate estimarea favorabilității/profitabilității unui anumit proiect față de obiectivele urmărite. Pe lângă studiile de fezabilitate, toate unitățile administrativ teritoriale din județul Constanța ar fi trebuit făcută aplicarea dispozițiilor Legii nr.100/2010 privind împădurirea terenurilor degradate.

De asemenea, expertul a stabilit că schema de plantare folosită a fost preponderent cea de 2x1 (2m între rânduri și 1m între pomi pe rand) așa cum este de altfel recomandat și în HG 1343/2007, schemă care poate fi considerată adecvată, cu mențiunea că determinarea schemei/schemelor de plantare potrivite pentru fiecare unitate administrativ teritorială și pentru fiecare u.c.f. (unitate de cultură forestieră) din Constanța trebuie făcută pe baza studiilor de fezabilitate cu caracter specific, întocmite pe baze științifice, bazate pe rezultatele unor experimente realizate *in situ*, la nivel local, sau în condiții similare,

acesta și datorită caracterului variat al reliefului și microclimatelor de pe teritoriul județului Constanța.

În ceea ce privește corectitudinea lucrărilor de amplasare în teren a pădurilor și perdelelor forestiere, expertul a apreciat că aceasta se poate constata din compararea situației din teren cu rezultatele studiului de fezabilitate. Lipsind unul dintre elemente, respectiv studiul de fezabilitate, lucrările de amplasare în teren a pădurilor și perdelelor forestiere nu au fost realizate corect, deși pot avea efect favorabil.

Conform raportului de expertiză, studiul de fezabilitate este instrumentul care poate previziona impactul de mediu și fezabilitatea sau nefezabilitatea în anumite condiții specifice iar cum probabilitatea ridicată de calamitare din cauza secetei și pășunatului a terenurilor plantate cu salcâm în jud. Constanța este de notorietate, acest aspect ar fi trebuit luat în calcul la demararea oricărui proiect de împădurire.

Prin luarea în considerare a unui areal mai larg oferit prin dispozițiile art. 9 și art.9¹ din Legea 289/2002 pentru Realizarea Sistemului național al perdelelor forestiere de protecție, actualizată, poate fi realizată o acțiune de împădurire cu efect durabil și la un preț mult mai mic.

În condițiile date expertul aprecia doar că lucrările de amplasare în teren a pădurilor și perdelelor forestiere nu au fost corect și complet evaluate, lipsind studiile de fezabilitate.

De asemenea, la amplasarea în teren a pădurilor și perdelelor forestiere este necesar să se stabilească perimetrele de ameliorare și identificarea terenurilor care să fac parte din perimetrele de ameliorare, așa cum sunt definite acestea în art.6 lit. o) din Ordin 1090/2009 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului de îmbunătățire a calitatii mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate.

Cu privire la acest aspect, expertul a mai concluzionat că plantarea puietilor de salcâm a fost făcută preponderent în locații și pe terenuri cu soluri neprielnice acestei specii, soluri cu conținut ridicat în carbonați, cu formațiuni stâncoase la foarte mică adâncime sau la suprafață, terenuri nepregătite, compactizate, înțelenite.

Astfel cum rezultă din raportul de expertiză, în nicio unitate administrativ teritorială nu s-a făcut aplicarea dispozițiilor legale privind perimetrele de ameliorare, așa cum sunt stabilite în Legea nr.100/2010 privind împădurirea terenurilor degradate și în Legea nr.46/2008 – Codul Silvic, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește măsurile de îngrijire a plantațiilor înființate, expertul a reținut că, în situațiile în care pe teren nu au fost găsite decât porțiuni mici de pomi în vegetație sau uscați sau nu a fost posibilă identificarea nici măcar a unor urme de plantare, pentru dovedirea executării efective a lucrărilor de îngrijire și eventual a calității acestora, nu sunt suficiente procesele verbale de recepție a lucrărilor de plantare și de întreținere. Veridicitatea acestora trebuie probată și cu alte mijloace

de probă, cum ar fi fișele de pontaj ale muncitorilor, dar și cu altele care să confirme procesele verbale de constatare și evaluare a calamităților dar și plângerile penale pentru distrugeri.

Mai este de reținut că în cazul lucrărilor manuale pentru terenurile care au fost preluate în administrarea Consiliului Județean Constanța pentru împăduriri, în care nu există documente din care să reiasă concordanța între pontajele lucrărilor manuale efectuate, situațiile de plată și rapoartele de lucrări, în mod special în situațiile în care au fost identificate la fața locului doar urme sporadice ale unor lucrări de înființare păduri sau perdele forestiere de protecție, precum și în cazul în care nu au fost identificate niciun fel de urmă a activităților de împădurire, expertul a apreciat că există posibilitatea ca aceste lucrări să nu fi fost efectuate sau să fie fost efectuate doar parțial.

O altă concluzie a raportului de expertiză a fost că omisiunea de a se specifica exact parcelele din suprafețele luate în administrare de Consiliul Județean Constanța unde au fost executate și recepționate lucrările manuale poate ridica semne de întrebare cu privire la veridicitatea execuției/recepției lucrărilor.

În cuprinsul raportului de expertiză sunt indicate, pentru fiecare localitate în parte, proporțiile în care lucrările de împădurire efectuate în jud. Constanța se mai regăsesc în teren. La nivel general însă, expertul a apreciat că operațiunile de împădurire finanțate de la bugetul județului Constanța au fost un eșec.

De asemenea, în nicio unitate administrativ teritorială, expertul nu a identificat documente din care să reiasă înregistrarea de mențiuni în cartea funciară cu privire la demararea programului de împădurire conform dispozițiilor art. 6 alin.3 din Legea nr.100/2000 privind împădurirea terenurilor degradate și nici documente din care să rezulte dacă că ar fi fost asigurată paza suprafețelor împădurite (vol.72, filele 98-105).

1.7. Includerea în mod nelegal a portului dunărean Izvoarele în domeniul privat al com.Lipnița, jud.Constanța și vânzarea acestuia Consiliului Județean Constanța

Analizând programul de investiții pe anul 2009 la Consiliul Județean Constanța, auditorii publici externi au constatat achiziționarea, în anul 2009, a unui bun imobil care a făcut obiectul contractului de vânzare – cumpărare, autentificat la data de 17 iulie 2009, de către notarul public Darie Ruxandra Luminița.

Contractul de vânzare – cumpărare autentificat la BNP Darie Ruxandra Luminița sub nr.548/17.07.2009, a fost încheiat între comuna Lipnița, jud.Constanța, persoana juridică de drept public, în calitate de vânzător, prin reprezentant legal (...) și Consiliul Județean Constanța, persoana juridică de drept public, în calitate de cumpărător, reprezentat de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel.

Obiectul acestui contract l-a reprezentat vânzarea-cumpărarea bunului imobil situat în intravilan, pe teritoriul cadastral al satului Izvoarele, comuna Lipnița, județul Constanța, notat cu numărul cadastral 10193 – **PORT IZVOARELE**.

Bunul imobil este format din terenul în suprafață totală de 17.300,00 m.p. – în acte, respectiv 17.000 m.p. din măsurători, categoria de folosință curți construcții și din construcția **ESTACADA-CHEU** existentă pe acesta.

Construcția estacada-cheu este o construcție hidrotehnică sub forma unei platforme din beton armat, nefinalizată. Accesul la estacadă se realizează pe o pasarelă de acces, suprafața construită desfășurată a acestora fiind de 1.315,84 m.p.

Imobilul este situat de-a lungul malului fluviului Dunărea, în zona numită PORT IZVOARELE, sat Izvoarele, comuna Lipnița, județul Constanța, servind pentru acostarea, încărcarea și descărcarea navelor fluviale (vol.14, filele5-6).

Pentru vânzarea acestui imobil, Primăria com.Lipnița a întocmit factura nr. (...)/11.03.2009, în valoare de 1.254.855 lei, ce a fost achitată integral cu ordinul de plată nr. (...)/28.04.2009 de către Consiliul Județean Constanța (vol.14, filele 34, 35).

Contractul de vânzare cumpărare este lacunar în ceea ce privește titlul de proprietate al vânzătorului.

Astfel, în cuprinsul contractului, cu privire la acest aspect, se arată doar că *imobilul obiect al prezentului contract de vânzare cumpărare face parte din domeniul privat al comunei Lipnița, în temeiul Legii nr.213/1998 (privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia) și după cum rezultă din HCL al comunei Lipnița nr.50/2007 (vol.14, fila 7), nefiind consemnate date despre edificarea construcției (autorizație de construire, procese verbale de recepție parțială și/sau totală, etc.).*

Cumpărarea acestui imobil, denumit „PORTUL IZVOARELE”, de către Consiliul Județean Constanța, a fost efectuată în baza H.C.J.C nr. 90/16.03.2009 și a comunicării privind câștigarea licitației, făcută de Primăria Lipnița prin adresa nr. (...)/17.02.2009 (vol.14, filele 15, vol.34, fila 71).

Conform constatărilor auditorilor Curții de Conturi, în anul 2009, Consiliul Județean Constanța, deși a încheiat actul privind transferul de proprietate, nu a întocmit documentația necesară pentru înregistrarea în contabilitate a acestor active fixe immobilizate, pentru reflectarea acestora în balanța de verificare și bilanțul contabil, până la sfârșitul anului, încălcând prevederile contabile legale (vol.35, fila 63).

Ca o consecință a acestui fapt, s-a produs și neînregistrarea, în anul 2009, a cheltuielilor cu amortizare aferente, în vederea recuperării valorii, pentru mijlocul fix – construcție achiziționată, așa cum rezultă din balanța de verificare încheiată la data de 31.12.2009 (vol.35, fila 63).

În conformitate cu prevederile OMFP nr.1917/2005, pct. 1.2.4.1. și 1.2.5., dar și conform prevederilor art.3 din Legea nr.15/1994, bunul trebuia înregistrat în evidența contabilă la data facturării, iar amortizarea trebuia să se calculeze din luna imediat următoare intrării în proprietate.

În anul 2010 a fost înregistrat în contabilitatea Consiliului Județean bunul imobil „Portul Izvoarele”, prin nota de contabilitate nr.(...)/2010, având la bază valorile înscrise în Raportul de evaluare a bunurilor întocmit în vederea vânzării de P.F.(...).

Valoarea înscrisă în contul 211 „Terenuri” fiind de 63.119,21 lei, iar cea înscrisă în contul 212 „Construcții” fiind de 1.191.735,79 lei plus 14.631,85 lei taxe (vol.35, fila 101-102).

Din descrierea bunului imobil din cuprinsul actului de vânzare – cumpărare și planul de amplasament și delimitare a imobilului (anexe la contractul de vânzare – cumpărare) rezultă că bunul imobil este compus din teren a cărui suprafață totală este de 17.300 mp/17.000 mp din acte și respectiv din măsurători, că acesta se află în intravilanul comunei Lipnița, la limita unității administrativ teritoriale cu fluviul Dunărea, fiind încadrat conform normelor cadastrale, în categoria de folosință „curți construcții”, cu grupa de destinație TDI, fiind desenate pe plan și **cele două construcții**, în interiorul terenului pe linia pasarelei de acces.

În planul de amplasament și delimitare a imobilului, este desenată pasarela în continuare care se unește cu cheiul.

Această estacadă-cheu este notată ca fiind o construcție hidrotehnică, fiind construită pe apă și înconjurată de apă, legătura cu malul fiind asigurată prin pasarela construită.

Natura estacadei-cheu este aceea de construcție hidrotehnică iar scopul ei este acela de a servi pentru acostarea, încărcarea și descărcarea navelor fluviale.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 213 din 17 noiembrie 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art.135 alin.4 din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau interes național, declarate ca atare de lege.

În lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ teritoriale, prevăzută în anexa la Legea nr.213/1998, punctul I, subpunctele 3 și 22, se prevede că:

I. Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri:

„3. **apele de suprafață, cu albiile lor minore**, malurile și cuvetele lacurilor, apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și cu potențialul energetic valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime, căile navigabile interioare;

22. **porturile maritime și fluviale**, civile și militare – **terenurile pe care sunt situate acestea, diguri, cheiuri, pereuri și alte construcții hidrotehnice pentru acostarea navelor și pentru alte activități din navigația civilă**, bazine, acvatorii și șenale de acces, drumuri

tehnologice în porturi, monumente istorice aflate în porturi, cheiuri și pereuri situate pe malul căilor navigabile, în afara incintelor portuare destinate activităților de navigație.

În raport de aceste prevederi legale, Portul Izvoarele cu terenul pe care se situează, pasarela și cheiul ce compun construcția, suprafața afectată pe care este ridicat cheiul, sunt bunuri de interes național, care aparțin domeniului public al statului.

Conform dicționarul explicativ al limbii române construcțiile de acostare (din care fac parte și cheiurile) reprezintă lucrări portuare destinate acostării navelor și desfășurării operațiunilor de manipulare a mărfurilor, de aprovizionare, perioadele de așteptare, pentru reparații sau pentru probe.

Estacadele portuare sunt structuri alcătuite din stâlpi și bare, destinate acostării și operațiunilor de încărcare și operațiunilor de încărcare/descărcare.

În mod obișnuit, estacadele au înălțimi reduse și pe ele nu se organizează depozite permanente de mărfuri și nu se construiesc clădiri. Estacadele se dezvoltă fie de-a lungul malurilor, fie perpendicular sau înclinat pe acestea înaintând adânc în suprafețele de apă ale portului și pot fi din beton armat.

Prin urmare, estacada-cheu din zona „Portul Izvoarele” este o lucrare portuară, realizată pe apă, de-a lungul malului iar accesul de la țarm la cheu se realizează pe o pasarelă de acces.

Conform art.3 alin.1 din Legea nr.107/1996, aparțin domeniului public al statului **apele de suprafață cu albiile lor minore** cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², malurile și cuvetele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.

Cum fluviul Dunărea este o apă de suprafață cu lungimea mai mare de 5 km și un bazin hidrografic care depășește suprafața de 10 km², albia sa minoră face parte din domeniul public al statului, conform textului legal menționat în paragraful anterior.

Or, terenul pe care este construit și respectiv care este afectat de cheu și pasarela de acces, este o parte a albiei minore a fluviului Dunărea.

Prin urmare, atât construcțiile cât și terenul, care împreună alcătuiesc bunul imobil denumit Portul Izvoarele, care a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare dintre Primăria com.Lipnița și Consiliul Județean Constanța făcea parte din domeniul public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil.

Prin adresa nr.(...)27.01.2014, Compania Națională Administrația Porturilor Fluviale S.A. Giurgiu a predat Procesul verbal de recepție nr.(...)/13.11.2008 privind obiectivul „*Lucrări pentru expediția calcarului de Băneasa la CS Călărași, Punct de încărcare Pârjoaia*”, împreună cu documentația aferentă – Ordinul Ministrului Transporturilor

nr.1209/23.09.2008, Procesul verbal de recepție nr. (...)/13.11.2008, Anexa nr.1 la procesul verbal de recepție, Hotărârea Guvernului nr. 19/10.01.1991, inclusiv anexa și a comunicat următoarele:

Obiectivul de investiții „Lucrări pentru expediția calcarului de Băneasa la CS Călărași, Punct de încărcare Pârjoaia” a fost aprobat prin Decretul nr. 316 din 13.10.1988 și a avut ca destinație asigurarea cu calcar calibrat a Combinatului Siderurgic Călărași, prin valorificarea zăcămintului carierei de calcar de la Băneasa, jud.Constanța.

Investiția a fost finanțată prin fonduri de la bugetul de stat și s-a derulat prin Grupul Exploatare Flotă și Porturi Galați (care, după anul 1990, a devenit Întreprinderea de Navigație Fluvială Galați Navrom Galați) care a predat investiția către Grupul Exploatare Flotă și Porturi Giurgiu (care, după anul 1990, a devenit Întreprinderea de Navigație Fluvială Navrom Giurgiu) care la rândul ei a predat continuarea investiției către Regia Autonomă Administrația Porturilor Dunării Fluviale Giurgiu, înființată în baza HG nr.19/10.01.1991 care, conform pct.15 din Anexă are în administrare și suprastructura din porturile industriale Călărași și Prăjoaia.

Din anul 1998, Regia Autonomă Administrația Porturilor Dunării Fluviale Giurgiu a devenit Compania Națională Administrația Porturilor Fluviale S.A. Giurgiu, conform HG nr. 520/1998.

Valoarea devizului general al investiției a fost de 13.823.841 lei, ordonatorul de surse fiind Ministerul Transporturilor, iar execuția

lucrărilor s-a realizat în baza proiectului nr. 5962 I întocmit de I.P.T.A.N.A. București.

Drept urmare, în perioada 1992 – 1996, în limita alocațiilor bugetare primite de către A.P.D.F. R.A. Giurgiu, lucrările la investiția de mai sus au continuat iar, din anul 1996, acestea au fost sistate, întrucât nu s-au mai alocat fonduri de la bugetul de stat.

Ulterior, datorită încetării activității SC (...) SA Călărași, proprietarul carierei de calcar de la Băneasa, SC (...) SA Constanța și-a sistat activitatea, rezultând că nu se mai justifică continuarea lucrărilor la investiția „Lucrări pentru expediția calcarului de la Băneasa la CS Călărași, Punct de încărcare Pârjoaia”.

În urma sistării lucrărilor la acest obiectiv, a fost efectuată recepția la stadiul existent în anul 2008.

Au fost recepționate următoarele active în prețuri conform H.G. nr.26/22.01.1992, care fac parte din investiția de mai sus, astfel:

- Cheu pe virole (Cheu vertical tip estacadă), $L = 213$ ml, în valoare de 35.406.80 lei;
- Pereu de protecție a platformei de depozitare, $S = 5.200$ mp, în valoare de 33.016,50 lei;
- Platformă portuară, în spatele estacadei, în suprafață de 14.920 mp;
- Platformă balast, în aval de estacadă, în suprafață de 13.860 mp;
- Valoarea totală a platformelor este de 134.084,60 lei;

- Drum de acces $S = 1.120 \text{ m} \times 6\text{m} = 6.720 \text{ mp}$, în valoare de 3.702,00 lei;
- Cale de rulare stoker, $L = 23 \text{ m}$;
- Cale de rulare reclimer, $L = 30\text{m}$;
- Valoarea căilor de rulare este de 1.101,40 lei.

Valoarea totală a suprastructurii recepționate aferentă investiției, în prețuri 1992, este de 207.311,30 lei, la care se adaugă: Dragaje = 4.926,20 lei; utilaje depozit = 32.840,57 lei;

Valoarea totală a procesului verbal de recepție a fost de 245.078,07 lei.

Conform anexei la Procesul verbal de recepție, Cheul vertical tip estacadă face parte din investiția – Lucrări pentru expediția calcarului de Băneasa la CS Călărași, punct de lucru Pârjoaia (vol.34, filele 38-40).

Din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că, prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Lipnița nr.50/28.09.2007, a fost introdus în domeniul privat al comunei portul dunărean din satul Izvoarele, în suprafață de 17.300 m.p. teren intravilan, cu destinația curți construcții (vol.14, fila 6).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Lipnița nr.51/28.09.2007, a fost introdus în domeniul privat al comunei cheul portului dunărean, în suprafață de 1.500 mp teren intravilan, cu destinația curți construcții (vol.34, fila 282).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Lipnița nr.51/28.09.2007 a fost completat și actualizat inventarul bunurilor care aparțin domeniului privat al comunei Lipnița, prin introducerea portului din localitatea Izvoarele și a cheiului (vol.34, fila 283).

În expunerea de motive privind introducerea în domeniul privat al comunei Lipnița a cheiului, în suprafață de 1498 m.p., întocmită de inculpatul Onescu Florin Georgel, primar al comunei arătate, se arată următoarele: *„având în vedere prevederile Codului civil din 26.11.1864, actualizat până la data de 01.05.2001, conform: Cartea II, Titlul I, Cap. III, art.477: „Toate averile vacante și fără stăpân... sunt ale domeniului public”. Cartea III, art. 646 „Bunurile fără stăpân sunt ale Statului”. Întrucât Cheiul din localitatea Izvoarele în suprafață de 1.498 mp, nu figurează în registrul agricol și nici în registrul rol al Primăriei, se consideră că aceasta nu are proprietar, motiv pentru care propun introducerea în domeniul privat al comunei Lipnița”* (vol.34, fila 285).

În mod similar, în expunerea de motive privind introducerea în domeniul privat al comunei Lipnița a portului din localitatea Izvoarele, în suprafață de 17.300 m.p., întocmită de inculpatul Onescu Florin Georgel, se menționează următoarele: *„Având în vedere prevederile Codului civil din 26.11.1864, actualizat până la data de 01.05.2001, conform: Cartea II, Titlul I, Cap. III, art.477: „Toate averile vacante și fără stăpân... sunt ale domeniului public”. Cartea III, art. 646 „Bunurile fără stăpân sunt ale Statului”. Întrucât Portul din localitatea*

Izvoarele în suprafață de 17.300 mp, nu figurează în registrul agricol și nici în registrul rol al Primăriei, se consideră că aceasta nu are proprietar, motiv pentru care, propun introducerea în domeniul privat al comunei Lipnița” (vol.34, fila 290).

Hotărârea de Consiliu Local al com.Lipnița prin care a fost introdus în domeniul privat al acesteia Portul Izvoarele, a primit viza de legalitate a inculpatei Geileanu Nela, secretarul unității administrative teritoriale (vol.34, filele 288, 289).

Astfel cum rezultă din relațiile comunicate de Primăria Lipnița, inculpata Geileanu Nela este angajata acestei instituții din anul 1990 iar, din anul 2000, este secretarul comunei (vol.34, fila 505).

Conform fișei postului inculpatei Geileanu Nela, printre atribuțiile acesteia se găsea și aceea de a aviza proiectele de hotărâri ale Consiliului Local, asumându-și răspunderea pentru legalitatea acestora și contrasemnând hotărârile pe care le consideră legale (vol.34, fila 506).

Prin încheierea nr.14150/29.07.2008 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, Biroul de Cadastru și Publicitate Medgidia, a fost admisă înscrierea în Cartea funciară a imobilului cu numărul cadastral (...), reprezentând teren intravilan, cu destinația curți construcții, în suprafață măsurată de 17.000 mp, suprafața din acte de 17.300 mp, în proprietatea privată a Comunei Lipnița (vol.14, fila 20).

După trecerea portului dunărean în domeniul privat al comunei Lipnița și după întabularea acestui drept de proprietate, la solicitarea

Primăriei, a fost întocmit un raport de evaluare a imobilului compus din teren în suprafață de 17.000 mp și estacada-cheu, situat în sat Izvoarele, comuna Lipnița, județul Constanța, prin care a fost stabilită valoarea actualizată a pentru luna august 2008, la suma de 1.050.000 lei (vol.34, filele 247-260).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Lipnița nr.14/26.08.2008, s-a aprobat vânzarea, prin licitație publică, a imobilului compus din teren intravilan în suprafață de 17.000 mp, categoria de folosință curți construcții și estacadă-cheu, situat în localitatea Izvoarele, având numărul cadastral (...) (vol.34, fila 241).

De asemenea, s-a stabilit că licitația urma să aibă loc în ziua de 16.10.2008, ora 11:00, prețul de pornire a licitației să fie de 1.050.000 lei, pasul de strigare 1.500 lei iar garanția de participare de 105.000 lei.

Primăria com.Lipnița a mai predat și Dispoziția nr.318/10.09.2008 privind constituirea comisiei pentru vânzare prin licitație publică a imobilului arătat anterior (vol.34, fila 237), anunțul nr.3073/09.09.2008 privind organizarea licitației publice, aprobat de Consiliul Local al Comunei Lipnița (vol.34, fila 236), procesul verbal încheiat în ședința comisiei de licitație din data de 16.10.2008, privind reluarea procedurii de atribuire prin publicitate pentru data de 12.02.2009, deoarece nu s-a prezentat nici un participant (vol.34, fila 235), Dispoziția nr.39/10.02.2009 privind constituirea comisiei de analiză și evaluare a ofertelor pentru vânzare prin licitație publică a terenului în suprafață de

17.000 mp și a estacadei-cheu (vol.34, fila 233), anunțul nr. 61/13.01.2009 privind organizarea licitației publice, aprobat de Consiliul Local al Comunei Lipnița (vol.13, fila 232), caietul de sarcini nr. 3048/26.08.2008 privind vânzarea prin licitație publică deschisă cu strigare a Portului Izvoarele (vol.34, filele 223-225), instrucțiuni pentru ofertanți privind desfășurarea procedurii de vânzare (vol.34, filele 218-222).

La această a doua licitație organizată pentru vânzare Portului Izvoarele, s-au înscris R.A.J.D.P. Constanța și Consiliul Județean Constanța.

Conform formularului de ofertă din data de 06.02.2009, R.A.J.D.P. Constanța a oferit un preț de 1.050.000 lei iar conform formularului de ofertă nr. (...)/09.02.2009, Consiliul Județean Constanța a oferit un preț de 1.051.500 lei (vol.34, filele 208,196).

În urma supralicitării prin strigare directă, Consiliul Județean Constanța a oferit un preț final de 1.054.500 lei (vol.34, fila 191).

În urma analizării celor două oferte a fost încheiat procesul verbal nr. (...)/12.02.2009 privind adjudecarea bunului imobil de către Consiliul Județean Constanța pentru prețul de 1.051.500 lei (vol.34, filele 189-191).

În urma adjudecării bunului la licitație publică, Primăria com.Lipnița a emis către Consiliul Județean Constanța factura nr.(...)/11.03.2009 pentru suma de 1.054.500 lei, cu TVA aferentă de

200.355 lei, în total suma de 1.125.855 lei reprezentând „contravaloare teren 17.000 mp și estacadă-cheu – localitatea Izvoarele”.

În continuare, prin împuternicirea nr. (...)/08.07.2009, inculpatul Onescu Florin Georgel I-a mandatat pe (...) să încheie, în numele comunei, contractul autentic de vânzare cumpărare (vol.34, fila 181).

La data de 17.07.2009, sub nr.548, a fost autentificat la BNP Darie Ruxandra Luminița contractul de vânzare cumpăre încheiat între Consiliul Județean Constanța, reprezentat prin inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel și Comuna Lipnița, reprezentată de (...), având ca obiect „*bunul imobil situat în intravilan, pe teritoriul cadastral al satului Izvoarele, comuna Lipnița, jud.Constanța, notat cu nr.cadastral 10193 – PORT IZVOARELE, compus din terenul în suprafață totală de 17.300 m.p. în acte, respectiv teren în suprafață totală de 17.000 m.p. – rezultată la măsurători, categoria de folosință curți construcții, cod grupă TDI și din construcția – ESTACADĂ-CHEU, existentă pe acesta*”.

În cuprinsul contractului se mai arată: „**Construcția ESTACADĂ-CHEU este o construcție hidrotehnică sub formă de platformă din beton armat, nefinalizată. Accesul la ESTACADA-CHEU se realizează pe o pasarelă de acces, suprafața construită a acestora fiind de 1.315,84 m.p. în acte**” (vol.14, filele 5-10).

Prin cererea de autentificare a actului, părțile au solicitat deplasarea notarului public la sediul Consiliului Județean Constanța pentru luarea consimțământului (vol.14, fila 12).

Consiliul Județean Constanța a comunicat că obiectivul Portul Izvoarele este înregistrat în evidența financiar contabilă a Consiliului Județean după cum urmează: Clădire Estacadă-Cheu, cu o valoare de 1.206.367,64 lei și teren Lipnița, sat Izvoare, cu o valoare de 63.119,21 lei.

De asemenea, Consiliul Județean Constanța a precizat că pentru obiectivul Portul Izvoarele nu s-au derulat investiții (vol.14, fila 47).

Din cuprinsul acestei adrese rezultă, fără dubiu, împrejurarea că inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a cunoscut natura și destinația bunului achiziționat, el fiind înregistrat în contabilitate drept *estacadă-cheu*.

Apoi, bunul pentru care s-a plătit cea mai mare sumă de bani de la bugetul U.A.T.J. Constanța a fost chiar construcția hidrotehnică respectiv și nu terenul aferent.

Martorii propuși de inculpatul Onescu Florin Georgel au declarat că, deși unele nave acostau temporar la cheul din satul Izvoarele a cărui construcție nu a fost niciodată finalizată, portul nu a fost niciodată utilizat conform destinației sale, în sensul că nu s-au efectuat niciodată operațiuni comerciale de încărcare-descărcare de mărfuri sau îmbarcări de pasageri pe nave turistice.

De asemenea, martorii au declarat că nici înainte ca Portul Izvoarele să fie cumpărat de către Consiliul Județean Constanța și nici ulterior acestui moment, nu au fost făcute investiții pentru finalizarea construcției ori pentru renovarea sau pentru conservarea ei, aceasta suferind degradări din cauza acțiunii fluviului Dunărea (vol.14, filele 48-66).

1.8. Constituirea grupului infracțional organizat având ca scop săvârșirea mai multor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța și obținerea pentru alții de foloase necuvenite

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, în anul 2010, inculpații

Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George au constituit un grup infracțional organizat, coordonat de cel dintâi menționat și al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța.

Finalitatea acestor infracțiuni a constituit-o efectuarea, în condiții de nelegalitate, de plăți de la bugetul U.A.T.J. Constanța, inițial către R.A.J.D.P. Constanța, în temeiul relațiilor contractuale dintre cele două entități.

Modalitatea în care sume importante de bani au fost scoase din bugetul județului Constanța și direcționate către R.A.J.D.P. Constanța iar apoi către SC ROM COMAN SRL a fost următoarea:

Consiliul Județean Constanța adopta hotărâri care vizau atingerea unor scopuri legitime și în interesul unității administrativ teritoriale și care, în mod evident, presupuneau efectuarea unor plăți de la bugetul acesteia.

Astfel, au fost adoptate hotărâri prin care s-a decis împădurirea unor suprafețe extinse de teren din jud.Constanța, realizarea de perdele de protecție a suprafețelor agricole ori refacerea plantațiilor de pomi fructiferi.

Pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor fixate prin aceste hotărâri era necesară efectuarea unor lucrări de amploare, care în temeiul contractului nr.736/2004 și a actelor adiționale la acesta, urmau să fie prestate de către R.A.J.D.P. Constanța.

Conform celor arătate la subpunctele anterioare, R.A.J.D.P. Constanța, în executarea obligațiilor care rezultau din relația contractuală cu U.A.T.J. Constanța, a emis numeroase facturi către Consiliul Județean Constanța .

Aceste facturi au fost integral achitate de către Consiliul Județean Constanța, în condiții de nelegalitate, conform celor expuse anterior în cuprinsul prezentului rechizitoriu.

Activitatea infracțională descrisă mai sus a început în anul 2010 și a continuat în anii 2011 și 2012.

În această perioadă de timp, în realizarea scopului asocierii, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, în calitate de ordonator de credite, a efectuat numeroase plăți către R.A.J.D.P. Constanța, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materie.

Plățile nelegale efectuate de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel nu ar fi fost posibile fără contribuția esențială a inculpatei Tăicuțu Felicia care, în virtutea funcției de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, era responsabilă pentru aplicarea corectă a reglementărilor contabile.

Din contră, pentru a putea fi efectuate plățile nelegale către R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 2011 – 2012, inculpata Tăicuțu Felicia, în mai multe rânduri, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea legalității angajării cheltuielilor de la bugetul U.A.T.J. Constanța.

În mod corelativ, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța, în repetate rânduri, au formulat pretenții bănești către Consiliul Județean Constanța, au solicitat onorarea lor, deși nu erau susținute de documente justificative din care să rezulte realitatea și conformitatea lucrărilor și au primit sumele pretinse.

La rândul său, în perioada de timp analizată, R.A.J.D.P. Constanța nu a efectuat niciuna din lucrările vizate de Consiliul Județean Constanța și a subcontractat prestarea acestor servicii către o persoană juridică de drept privat, SC ROM COMAN SRL.

În acest mod, R.A.J.D.P. Constanța nu a reprezentat decât un intermediar între bugetul U.A.T.J. Constanța și SC ROM COMAN SRL, încasând o parte din fondurile publice canalizate către societatea comercială, fără a presta vreo activitate.

Aceasta din urmă a emis facturi către R.A.J.D.P. Constanța, acceptate la plată de către aceasta în condițiile lipsei documentelor justificative prevăzute de lege.

Totodată, SC ROM COMAN SRL a fost beneficiara reală a celei mai mari părți din sumele plătite în mod fraudulos de la bugetul de stat, prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța și care au fost retrase în numerar de către administratorii acesteia, prin folosirea unor documente (borderouri) al căror conținut nu reflecta realitatea, prin plăți către entități erau asociații inculpații Coman Victor Aurelian și/sau Popa Daniel Dan și sub forma unor dividende din profituri fictive, conform distincțiilor ce vor fi făcute mai jos la subpunctul 1.10 din prezentul rechizitoriu.

Legătura infracțională existentă între asociații și administratorii SC ROM COMAN SRL, respectiv Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian și R.A.J.D.P. Constanța rezultă și din împrejurarea că o altă

societate de-a lor, respectiv SC (...)SRL, a încasat sume de bani de la R.A.J.D.P., prin intermediul a patru bilete la ordin, decontate de către regia autonomă către societatea comercială care aparținea celor doi inculpați, la ordinul SC ROM COMAN SRL, la un moment la care Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan nu mai aveau calitatea de asociați sau administratori.

Mai mult, după cum se va arăta în continuare, la subpunctul 1.10 din rechizitoriu, la momentul emiterii și decontării biletelor la ordin, relația dintre SC ROM COMAN SRL și SC (...)SRL era una de prestator-beneficiar, astfel încât SC ROM COMAN SRL era creditorul obligației de plată iar SC (...)SRL era debitor și nu invers.

Conform datelor comunicate de unitatea bancară, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, SC „ROM COMAN” S.R.L. Aliman, județul Constanța a încasat prin contul bancar deschis în lei la (...), Agenția Medgidia, suma de 22.361.578 lei (22.740.768,00 lei minus soldul inițial 379.190 lei).

Din această sumă, 22.141.895 lei, reprezentând 99% din totalul încasărilor, a fost încasată de la un singur client, respectiv de la entitatea publică – R.A.J.D.P. Constanța.

În continuare, 94% din această sumă, respectiv 21.345.170 lei, a fost plătită direct sau indirect asociaților Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian ori unor părți afiliate acestora.

Prin urmare, practic singurul partener comercial al SC ROM COMAN SRL a fost R.A.J.D.P. Constanța, ceea care confirmă împrejurarea că, în fapt, societatea comercială a căpușat regia autonomă care, la rândul ei, a căpușat bugetul U.A.T.J. Constanța, iar beneficiarii finali ai fondurilor publice plătite în mod fraudulos au fost Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan.

(...)

În continuare, inculpatul Ene Gică, inginer în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, a întocmit o serie de înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea și care nu au calitatea de documente justificative, în condițiile legii.

Scopul acestor înscrisuri a fost, pe de o parte, confirmarea în fapt a executării lucrărilor de către SC ROM COMAN SRL iar, pe de altă parte, crearea unei aparențe de legalitate și temeinicie a pretențiilor materiale formulate de R.A.J.D.P. Constanța față de Consiliul Județean Constanța.

Toate facturile emise de către R.A.J.D.P. Constanța către Consiliul Județean Constanța au primit vizat *bun de plată*, aplicată, fără a fi îndeplinite condițiile necesare în acest sens, de către Vlăducă Constantin, inginer în cadrul Serviciului Utilității Publice al Județului Constanța.

În continuare, inculpații Cenușă Titi, arhitectul șef al județului care în virtutea acestei funcții coordona și îndruma activitatea Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice și Simion Lucian, șeful Serviciului Utilități Publice, care are atribuții în domeniul organizării, coordonării, îndrumării și controlului, potrivit prevederilor legale în vigoare, a bunei desfășurări a întregii activități a serviciului utilități publice, ar fi trebuit să urmărească realizarea lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și să verifice respectarea și aplicarea corectă a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, urmând să admită la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Niciunul dintre cei doi inculpați nu și-au îndeplinit însă aceste obligații, admitând însă la plată lucrări ale căror standarde calitative și cantitative nu fuseseră verificate, în absența oricăror documente care să ateste dacă lucrările achitate fuseseră, în fapt, executate și dacă ele erau conforme exigențelor stabilite de beneficiar.

Se constată așadar că într-un interval de aproximativ trei ani, inculpații nominalizați anterior au acționat, în mod conjugat și coordonat, cu scopul prejudicierii bugetului U.A.T.J. Constanța și obținerii de foloase necuvenite pentru R.A.J.D.P. Constanța și SC ROM COMAN SRL.

Astfel, în perioada analizată, fiecare dintre inculpați a comis, în mod repetat, același gen de fapte, în îndeplinirea rolului pe care l-a avut

în cadrul grupării infracționale din care făceau parte și în vederea atingerii scopurilor asocierii.

1.9. Transmiterea fictivă a părților sociale ale SC ROM COMAN SRL

Astfel cum rezultă din istoricul comunicat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, SC ROM COMAN SRL a fost înființată în anul 1992 de către (...), primul sediu social fiind în com.Aliman, jud.Constanța.

Ulterior, au fost împuterniciți în funcția de administrator inculpații Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian, aceștia devenind și asociați în cote egale, după retragerea tatălui său din societate (vol.55, filele 52-75).

Astfel cum rezultă din Hotărârea nr.1/03.07.2013, martorul (...) a fost cooptat în societate cu trei părți sociale din 23 și o cotă de 12% din profit și pierderi. **Totodată, martorul a dobândit calitatea de administrator al SC ROM COMAN SRL** (vol.55, fila 148).

În baza acestei hotărâri, a fost modificat, în consecință, și actul constitutiv al societății (vol.55, filele 149-152).

Cererea de înregistrare a acestor modificări a fost admisă prin rezoluția nr.(...)/08.07.2013, pronunțată în dosarul nr.(...)/04.07.2013, dispunându-se pe aceeași cale și înregistrarea în registrul comerțului a cuvenitelor mențiuni (vol.55, fila 141).

Conform hotărârii nr.2/12.07.2013, Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan au cesionat toate părțile lor sociale martorului (...)care a dobândit, astfel, calitatea de asociat unic și administrator al SC ROM COMAN SRL.

Potrivit aceste hotărâri, martorul (...)a preluat activul și pasivul societății, toate drepturile și obligațiile prezente și viitoare, inclusiv achitarea tuturor datoriilor de orice natură, existente până la data adoptării hotărârii (vol.55, fila 133).

Tot la data de 12.07.2013, a fost redactat sub semnătură privată și noul act constitutiv al SC ROM COMAN SRL în care martorul (...)avea calitatea de asociat unic și administrator. Sediul SC ROM COMAN SRL era la momentul respectiv în com. Aliman, (...), jud.Constanța (vol.55, filele 134-137).

Cererea de înregistrare a acestor modificări a fost admisă prin rezoluția nr.(...)16.07.2013, pronunțată în dosarul nr.(...)12.07.2013, dispunându-se pe aceeași cale și înregistrarea în registrul comerțului a cuvenitelor mențiuni (vol.55, fila 129).

Cesiunea părților sociale către martorul (...)a fost efectuată după momentul controlului efectuat de auditorii externi ai Curții de Conturi, care au constatat plățile nelegale făcute de Consiliul Județean Constanța, prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, către SC ROM COMAN SRL.

Depunerea celor două hotărâri modificatoare și a actelor constitutive la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a făcut de către martorul (...), împuternicit de către inculpatul Coman Victor Aurelian, conform delegațiilor nr.(...)/03.07.2013 și respectiv (...)/12.07.2013 (vol.55, filele 133, 157).

Martorul Feodor Valentin a declarat că, în toamna anului 2013, a fost contactat de către inculpatul Coman Victor Aurelian care i-a cerut să îl ajute cu cesionarea părților sociale ale SC ROM COMAN SRL.

Martorul a fost de acord cu propunerea și a efectuat formalitățile necesare la Registrul Comerțului, în baza documentelor aduse de inculpatul Coman Victor Aurelian care era însoțit și de un alt bărbat, numit Iomer Ismet (vol.55, filele 161-163).

Prin decizia nr.(...)/11.10.2013, martorul (...), în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL a dispus schimbarea sediului social din com.Aliman, (...)jud.Constanța în mun.Constanța, (...), jud.Constanța (vol.55, fila 113).

Cererea de înregistrare a acestor modificări, depusă tot de către martorul (...), a fost admisă prin rezoluția nr.(...)16.10.2013, pronunțată în dosarul nr.(...)/14.10.2013, dispunându-se pe aceeași cale și înregistrarea în registrul comerțului a cuvenitelor mențiuni (vol.55, fila 108).

Acest sediu social a fost declarat în baza contractului de asistență juridică nr.(...)/11.10.2013 încheiat de Societatea Civilă de Avocați (...)și Asociații și SC ROM COMAN SRL.

Obiectul acestui contract l-a constituit *găzduirea sediului social pt. SC ROM COMAN SRL la adresa din Constanța, (...), jud.Constanța, în intervalul 11.10.2013 – 10.03.2014, durata sediului fiind stabilită la șase luni.*

Acest contract a fost semnat de inculpatul COMAN VICTOR AURELIAN la data de 11.10.2013 deși, la această dată, nu mai avea dreptul legal de a reprezenta societatea și de a angaja raporturi juridice în numele S.C. ROM COMAN S.R.L., ceea ce confirmă caracterul fictiv al cesionării părților sociale în favoarea noului asociat și administrator (vol.55, fila 124).

În continuare, cum niciunul dintre documentele depuse și înregistrate la registrul comerțului – hotărârea AGA nr.2/12.07.2013, delegația nr. (...)/10.10.2013, decizia nr. (...)/11.10.2013 contractul de închiriere nr. (...)11.10.2013, actul constitutiv din 11.10.2013, actul constitutiv din 12.07.2013, nu a fost semnat de numitul (...), cu aceeași semnătură dată în fața judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, la data de 03.07.2013, există unor suspiciuni rezonabile privind cesionarea fictivă a părților sociale de către foștii asociați și administratori în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului consolidat al statului.

De altfel, sub acest aspect mai trebuie reținut că martorul (...)este neșcolarizat.

(...)

Astfel cum rezultă din datele comunicate în baza încheierii nr.1/P/JDL/C din 08.07.2014 a Curții de Apel Constanța, de unitățile bancare la care SC ROM COMAN SRL avea deschise conturi, martorul (...)nu a fost niciodată împuternicit să efectueze operațiuni financiare în conturile societății.

Dimpotrivă, singurele persoane împuternicite să efectueze asemenea operațiuni au fost inculpații Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan (vol.64, filele 8-9, 12-17, vol.66, filele 18, 32-33, 143-144, 150-151, 167).

Cu toate că martorul (...)era administratorul de fapt și de drept al SC ROM COMAN SRL, această împrejurare nu a fost comunicată unității bancare, el nu a depus niciodată specimen de semnătură și nici nu a efectuat vreo operațiune financiară în contul societății.

Mai mult, inculpații Popa Dan Daniel și Coman Victor Aurelian au efectuat operațiuni de retragere numerar din contul SC ROM COMAN SRL inclusiv după ce părăsiseră societatea prin cesionarea părților sociale către martorul (...)(vol.64, filele 193-197).

Tot inculpatul Popa Dan Daniel a fost cel care, la data de 14.02.2014, a închis contul SC ROM COMAN SRL, deși la acel moment el nu mai avea calitatea de asociat sau administrator al acesteia, cererea fiind înregistrată sub nr. (...) (vol.64, filele 5-7).

De asemenea, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către R.A.J.D.P. Constanța se constată faptul că, în plus față de sumele

încasate prin cele două conturi bancare regia autonomă a mai decontat în favoarea S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, în perioada 31.07.2013 – 03.03.2014, deci după începerea cercetărilor în prezenta cauză, și patru bilete la ordin în sumă totală de 1.644.273,62 lei, toate emise, primite și decontate, după data cesionării părților sociale de către numiții POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN și numirii noului administrator al societății, (...), la 04.07.2013, dată de la care foștii asociați și administratori nu mai aveau dreptul de a administra patrimoniul societății.

Cele patru bilete la ordin au fost emise, primite și decontate din contul bancar al R.A.J.D.P. Constanța, la ordinul S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, în favoarea S.C. (...)S.R.L. Aliman, județul Constanța, societate care are ca asociați și administratori pe inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, **ceea ce confirmă caracterul fictiv al cesionării părților sociale în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate fără plata obligațiilor aferente de natura taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe profit** (vol.63, filele 35, 475, 499).

Martorul (...)a declarat că nu știe să scrie sau să citească deoarece este neșcolarizat și a precizat că, împreună cu soția sa, (...), și cei patru copii minori ai lor locuiesc într-un apartament din cartierul de locuințe sociale Henri Coandă din Constanța.

Martorul, angajat fără forme legale la o spălătorie auto din Constanța, a declarat că, în anul 2013, un prieten de-al său, numit (...), i-a propus să treacă o mașină pe numele lui.

Martorul a fost de acord și a semnat niște hârtii al căror conținut nu îl cunoaște deoarece este analfabet, primind pentru aceasta suma de 500 lei însă, după mai mult timp, a aflat de la (...)că, de fapt, dobândise o societate comercială.

Martorul (...)a adăugat că nu cunoaște cum se numește societatea respectivă sau care este obiectul ei de activitate, precizând totodată că nu deține niciun înscris legat de firma în sine ori de operațiunea de cesiune a părților sociale.

Totodată, martorul a precizat că denumirea de SC ROM COMAN SRL nu îi este cunoscută și că nici nu îl cunoaște pe Coman Victor Aurelian, că nu a fost niciodată în com.Aliman, jud.Constanța și că nici nu a muncit la plantarea de copaci (vol.55, filele 47-49).

Martorul (...)a declarat că îl cunoaște pe (...)deoarece a avut o relație de concubinaj cu mama acestuia, (...)și a adăugat că, în anul 2013, **în timp ce căuta prin tomberoanele de gunoi** amplasate în zona Casei de Cultură și Liceului de Artă din Constanța, a fost abordat de un bărbat care i-a promis suma de 500 lei dacă era de acord să îi dea o copie a cărții de identitate și să semneze niște hârtii.

Martorul a fost de acord, iar bărbatul respectiv l-a condus la Oficiul Registrului Comerțului unde a semnat niște documente, fără a cunoaște natura lor.

Ulterior acestui moment, martorul (...)s-a deplasat la domiciliul martorului (...)pentru a-i cere bani cu împrumut și a aflat astfel despre cum acesta din urmă obținuse cei 500 lei.

Martorul (...)i-a spus martorului (...)că dorește și el să obțină 500 lei în același mod, motiv pentru care acesta din urmă l-a condus pe (...)la biroul bărbatului respectiv (vol.55, filele 182-187).

Martorul (...)a condus în teren organele de poliție judiciară indicând atât biroul bărbatului care i-a dat suma de 500 lei, situat la intersecția străzilor Poporului și Ion Nenițescu din mun.Constanța, unde funcționează (...) al cărei obiect de activitate îl reprezintă înființarea societăților comerciale, cât și locuința acestuia, situată în mun.Constanța, (...), jud.Constanța (vol.55, filele 188-200).

Astfel, cum rezultă din verificările efectuate în baza de date privind evidența persoanelor, la adresa din mun.Constanța, str.Unirii nr.118, jud.Constanța locuiește martorul (...), persoana care s-a ocupat de cesiunea părților sociale ale SC ROM COMAN SRL către (...)(vol.55, fila 189).

1.10. Evaziune fiscală privind obligațiile SC ROM COMAN.
Spălarea banilor proveniți din săvârșirea infracțiunilor de abuz în
serviciu și de evaziune fiscală

La data de 27.05.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului cu numărul 19594/P/2012 în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

Această cauză, care a fost, ulterior, reunită cu dosarul nr.215/P/2013, viza efectuarea unor tranzacții financiare cu privire la care existau indicii de săvârșire a infracțiunilor de spălarea banilor, fals și uz de fals, în perioada 2011 – 2012, de către reprezentanții SC ROM COMANSRL.

Anterior declinării, inspectorii antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția de Combatere a Fraudelor Constanța au întocmit un raport de constatare tehnico-științifică privind proveniența sumelor de 13.160.712 lei și 413.378 lei cu care a fost creditat contul S.C. ROM COMAN S.R.L. deținut la (...), în perioada 05.09.2011 – 05.09.2012, legalitatea retragerilor de numerar și a documentelor prezentate unității bancare, precum și destinația sumelor de bani retrase din bancă.

Raportul de constatare întocmit de inspectorii antifraudă ai ANAF se găsește în vol. 49 al dosarului de urmărire penală, filele 263-276.

Urmare a verificărilor efectuate, inspectorii antifraudă au făcut următoarele constatări privind activitatea comercială desfășurată de SC ROM COMAN SRL, în perioada 2011- 2012:

Societatea a raportat pe bază de bilanț contabil – document oficial de prezentare a activității economico financiare că a realizat în perioada 2011 – 2012, o cifră de afaceri de 11.396.094 lei, din care în anul 2011 – 7.952.851 lei iar în anul 2012 – 3.443.243 lei.

În perioada septembrie 2011 – septembrie 2012, societatea a emis facturi fiscale către R.A.J.D.P. Constanța în sumă de 13.075.311,44 lei, din care valoarea fără TVA de 10.544.606 lei și TVA colectată de 2.530.705,44 lei, după cum urmează: septembrie 2011 – decembrie 2011 – 6.865.969,28 lei, ianuarie 2012 – septembrie 2012 – 6.209.3472,16 lei.

În aceeași perioadă, respective septembrie 2011 – septembrie 2012, R.A.J.D.P. Constanța a declarat pe baza declarației informative privind livrările/prestările efectuate pe teritoriul național – formular cod 394, că a efectuat achiziții de la SC ROM COMAN SRL în sumă totală de 16.806.732 lei, mai mult cu suma de 3.731.420,56 lei față de facturile emise de SC ROM COMAN SRL și transmise la dosarul cauzei de către R.A.J.D.P. Constanța, în sumă de 13.075.311,44 lei.

SC ROM COMAN SRL a raportat pe baza deconturilor de TVA, formular cod 300, că a realizat în perioada 2011 – 2012, venituri din livrări/prestări în sumă de 8.460.410 lei, mai puțin cu suma de 2.935.568

lei decât cifra de afaceri, declarată pe baza bilanțurilor contabile, de 11.396.094 lei.

În perioada 09.09.2011–27.09.2012, R.A.J.D.P. Constanța a plătit către SC ROM COMAN SRL suma de 14.590.197,09 lei, prin intermediul unui număr de 51 ordine de plată.

Legalitatea înregistrării în actele contabile a sumelor încasate de SC ROM COMAN SRL de la R.A.J.D.P. Constanța nu s-a putut stabili deoarece nu au fost puse la dosar actele financiar-contabile ale SC ROM COMAN SRL.

De precizat este și faptul că până la momentul întocmirii prezentului rechizitoriu, nu au fost găsite documentele financiar contabile ale societății, în condițiile în care inculpații Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian s-au prevalat de dreptul la tăcere iar martorul (...)a declarat că nu deține și nu a deținut asemenea documente.

Cu toate că evidențele fiscale ar fi fost întocmite pe baza acelorași documente contabile referitoare la tranzacții reciproce din aceeași perioadă, inspectorii antifraudă au constatat diferențe semnificative între sumele declarate prin decontul de TVA și declarația cod 394, de către cei doi parteneri.

Astfel, TVA colectată aferentă livrărilor conform decont TVA – cod 300, depus de S.C. ROM COMAN S.R.L. este de 1.720.790 lei în timp ce TVA colectată aferentă livrărilor conform facturilor emise de S.C. ROM COMAN S.R.L. către R.A.J.D.P. Constanța este de

2.530.705,44 lei iar TVA colectată aferentă livrărilor efectuate de S.C. ROM COMAN S.R.L. către R.A.J.D.P. Constanța, conform declarației cod 394 depusă de R.A.J.D.P. Constanța, este de 3.213.742 lei.

Conform prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr.15/1993 privind întărirea disciplinei financiar valutare, persoanele juridice pot efectua plăți în numerar pentru plata salariilor și a altor drepturi de personal, iar în baza prevederilor art. 5 alin.2 pct. a), b) și e) din Legea nr.52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, persoana juridică ce utilizează zilieri are obligația de a înființa și completa Registrul de evidență a zilierilor și să plătească zilierului la sfârșitul fiecărei zile de lucru remunerația cuvenită.

Cuantumul remunerației zilierului nu poate fi mai mic de 2 lei/oră și nici mai mare de 10 lei/oră, durata zilnică de executarea a activității unui ziler fiind de maximum 12 ore.

În conformitate cu prevederile art. 58 din Codul fiscal, beneficiarul este cel care calculează, reține, declară, și plătește impozitul pe venit datorat pentru activitatea prestată de ziler.

De asemenea, persoana juridică care utilizează zilieri are obligația de a depune, până cel târziu la data de 5 ale fiecărei luni, la Inspekția Teritorială a Muncii unde își are sediul, un extras al Registrul de evidență a zilierilor conținând înregistrări din luna precedentă, art.7 alin. 2) din Legea nr.52/2011.

Inspectorii antifraudă au constatat faptul că SC ROM COMAN SRL a folosit două registre de evidență a zilierilor, diferite ca model și conținut, unul pentru ridicarea numerarului din bancă, denumit „Borderou de plată muncitori zilieri” care cuprinde un număr mai mare de zilieri (între 45 și 181) și valori de retribuire cuprinse **între 440 – 2.500 lei/zi/om** iar celălalt, denumit „Registrul de evidență a zilierilor”, pentru depunerea la ITM în vederea stabilirii drepturilor salariaților, conform formularului prevăzut de Legea 52/2011 în anexa 1, care cuprinde un număr mai mic de zilieri (între 6 și 75) și valori de retribuire de 25 lei/zi/om, 35,71 lei/zi/om sau 47,62 lei/zi/om.

Inspectorii antifraudă au mai stabilit faptul că „Borderoul de plată muncitori zilieri” prezentat unității bancare pentru retragerea numerarului în vederea efectuării plăților către zilieri nu conține și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege și, pe cale de consecință, nu întrunește calitatea de document justificativ pe baza căruia pot fi înregistrate în contabilitate operațiunile economice, în speță Legea nr.82/1991, O.M.E.F. nr.3512/2008, Legea nr. 52/2011;

Mai mult, legiuitorul a stabilit că suma brută maximă ce poate fi plătită unui ziler este de 120 lei, **în timp ce SC ROM COMAN SRL a plătit cu titlu de retribuire brută unui ziler în ziua de 26.07.2012 suma totală de 452.500 lei către 181 zilieri, ceea ce reprezintă o suma brută de 2.497,24 lei/om/zi, și a declarat la I.T.M. Constanța, în vederea stabilirii drepturilor salariaților, că ar fi plătit, în aceeași**

zi, către 38 zilieri, doar suma totală de 1.520 lei, ceea ce reprezintă o suma brută de 40 lei/om/zi.

În baza documentului prevăzut de lege, denumit „Registrul de evidență a zilierilor”, SC ROM COMAN SRL a raportat că ar fi plătit, în perioada 2011 – 2012, cu titlu de remunerații către zilieri, suma de 235.098,00 lei, pentru care ar fi constituit și reținut la sursă, un impozit pe venit în sumă de 44.785,28 lei.

Pentru anul 2012, SC ROM COMAN SRL a declarat pe baza Declarației informative privind impozitul reținut la sursă – cod 205, câștigurile realizate de 33 beneficiari de venit, în sumă de 18.480 lei, pentru care ar fi reținut un impozit pe venit de 2.952 lei.

Or, în perioada 2011 – 2012, SC ROM COMAN SRL a declarat pe baza Declarației privind obligațiile de plată la bugetul de stat – formular cod 100, că nu datorează nicio obligație privind impozitul pe venit, toate declarațiile fiind depuse cu obligația de plată „zero”, așa cum au indicat inspectorii antifraudă în cuprinsul raportului de constatare.

Din constatările inspectorilor antifraudă a rezultat faptul că SC ROM COMAN SRL a încasat de la R.A.J.D.P. Constanța, în perioada septembrie 2011 – septembrie 2012, suma de 14.590.197 lei dar și că, în aceeași perioadă, SC ROM COMAN SRL Aliman a prezentat (...) pentru justificarea retragerilor de numerar în scopul declarat al efectuării unor plăți către zilieri, documente justificative care nu conțin și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege și, pe cale de consecință,

nu întrunesc calitatea de documente justificative pe baza cărora pot fi înregistrate în contabilitate operațiunile economice.

De asemenea, SC ROM COMAN SRL a folosit, în paralel, două registre de evidență a zilierilor, diferite ca model și conținut, unul pentru ridicarea numerarului din bancă denumit „Borderou de plată muncitori zilieri” – care cuprinde un număr mai mare de zilieri (45 – 181) și valori de retribuire cuprinse între 440 – 2500 lei/zi/om, cu scopul de a mări pe cât posibil sumele care erau retrase în numerar, iar celălalt denumit „Registrul de evidență a zilierilor”, pentru depunerea la ITM în vederea stabilirii drepturilor salariaților, conform formularului prevăzut de Legea 52/2011 în anexa 1, care cuprinde un număr mai mic de zilieri (6 – 75) și valori de retribuire de 25 lei/zi/om, 35,71 lei/zi/om sau 47,62 lei/zi/om, cu scopul de a diminua, în mod corespunzător, obligațiile datorate statului.

În baza documentului prevăzut de lege, denumit „Registrul de evidență a zilierilor”, SC ROM COMAN SRL a raportat că ar fi plătit, în perioada 2011 – 2012, cu titlu de remunerații către zilieri, suma de 235.098,00 lei, pentru care ar fi constituit și reținut la sursă, un impozit pe venit în sumă de 44.785,28 lei.

Cu toate acestea, SC ROM COMAN SRL Aliman, nu a reținut, nu a declarat și nu a plătit la bugetul de stat, în perioada 2011 – 2012, nici un fel de impozit pe venit aferent sumelor retrase în numerar din

conturile bancare proprii, în scopul declarat al efectuării unor plăți către zilieri.

Prin urmare, SC ROM COMAN SRL Aliman a înregistrat în contabilitate, în perioada 2011 – 2012, operațiuni fictive și cheltuieli nereale privind servicii prestate de zilieri, conducând evidențe duble, în scopul sustragerii de la plata impozitelor și taxelor aferente veniturilor încasate de 14.590.197 lei, de la entitatea publică – R.A.J.D.P. Constanța.

Cu adresa nr. (...) /20.03.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a transmis la dosarul cauzei situația depunerii declarațiilor fiscale și situația conturilor bancare privind S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, (...), precum și copii ale declarațiilor cod 100, 102, 300, 101 și 394 depuse la organul fiscal în perioada septembrie 2011 – mai 2013 (vol.49, filele 162-259).

Din verificarea datelor și informațiilor raportate de SC ROM COMAN SRL pe baza acestor documente fiscale, s-a constatat că societatea a fost înregistrată în vectorul fiscal ca plătitoare de contribuții sociale, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, impozit pe profit și TVA, perioada fiscală fiind trimestrul, respectiv luna calendaristică.

Societatea a emis către beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 19.04.2010 – 30.08.2013, facturi fiscale în sumă totală de

31.639.411,47 lei și a încasat contravaloarea lor în sumă de 31.550.641,51 lei, așa cum rezultă din fișa furnizorului listată, pentru perioada 01.01.2010 – 30.08.2013, din contabilitatea beneficiarului la data de 24.04.2014, ora 07:31: 10 (vol.51, filele 9-30).

Cu toate că societatea a emis facturi fiscale de livrare către beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța și a încasat integral contravaloarea acestora, în perioada 01.06.2013 – 31.08.2013, nu a înregistrat în evidența contabilă și fiscală aceste operațiuni, nu a constituit și nu a declarat niciun fel de obligație fiscală aferentă acestor venituri încasate, ultima declarație fiscală fiind depusă pentru luna mai 2013.

Toate declarațiile fiscale privind obligațiile fiscale datorate bugetului de stat – cod 100, depuse pentru perioada 2010 – mai 2013, au fost completate cu cifra „zero” astfel încât societatea nu a constituit, nu a declarat și nu a plătit, pe baza acestor declarații fiscale, nici o obligație la bugetul de stat.

Începând cu anul 2012, SC ROM COMAN SRL nu a mai înregistrat în evidența fiscală veniturile încasate, nu a mai calculat și nu a mai declarat impozitul pe profit, ultima declarația privind impozitul pe profit fiind cea aferentă exercițiului financiar încheiat la data de 31.12.2011.

Începând cu anul 2013, SC ROM COMAN SRL nu a mai înregistrat în contabilitate veniturile încasate, nu a mai raportat și nu a mai depus bilanțuri contabile la organele fiscale și la registrul

comerțului, ultimul bilanț contabil depus fiind cel aferent exercițiului financiar încheiat la data de 31.12.2012.

Cu toate acestea, societatea a emis facturi fiscale și a încasat contravaloarea acestora în sumă de 661.941,13 lei și după data de 03.07.2013, când administrator al societății era martorul (...)(facturile fiscale de la nr. (...)/04.07.2013 la nr(...)/30.08.2013).

Mai mult, beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța a achitat contravaloarea facturilor fiscale rămase neplătite la data de 04.07.2013 precum și contravaloarea unor facturi emise după data cesionării părților sociale, în sumă totală de 1.644.273,62 lei, prin emiterea a patru bilete la ordin, toate după data cesionării părților sociale de către foști asociați și administratori ai societății, în perioada 31.07.2013 – 03.03.2014, ((...)), care au fost decontate în favoarea S.C. (...S.R.L. (...)), societate care aparține foștilor asociați ai S.C. ROM COMAN S.R.L. (vol.63, filele 35, 475, 499, vol.51, filele 26-30).

Așadar, SC ROM COMAN SRL a emis facturile fiscale și a încasat contravaloarea acestora și după data cesionării părților sociale, perioadă în care obligațiile fiscale aferente veniturilor facturate și încasate după data cesionării părților sociale nu au fost constituite, declarate și virate către bugetul de stat, iar **contravaloarea acestora în sumă totală de 1.644.273,62 lei a fost virată în contul unei alte societății la care asociați și administratori sunt foștii asociați ai SC ROM COMANSRL**, respectiv inculpații: Coman Victor Aurelian și

Popa Daniel Dan, pe baza a patru bilete la ordin emise în perioada 31.07.2013 – 03.03.2014 cu nr. (...).

Mai mult, în data de 16.07.2013, prin ordinul de plată nr. (...)/16.07.2013, beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța a restituit SC ROM COMAN SRL, după 5 – 10 zile de la data emiterii facturii, în contul deschis la (...) SA, Agenția Medgidia, suma de 269.979,49 lei, cu explicația „contravaloare garanție de bună execuție aferentă facturilor nr. 527, 528, 529, 530, 531, 532 și 533”, sumă care a fost retrasă în numerar, în aceeași zi, de către fostul administrator al societății, inculpatul POPA DANIEL DAN, **cu explicația „salarii”**, fără a prezenta unității bancare vreun document justificativ (vol.39, fila 244).

Prin urmare, beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța a decontat contravaloarea facturilor emise de furnizorul SC ROM COMAN SRL, în perioada 19.04.2010 – 30.07.2013, în sumă totală 31.550.641,51 lei, atât prin instrumente bancare (ordine de plată) decontate în contul furnizorului, cât și prin patru bilete la ordin în sumă de 1.644.273,62 lei, decontate în favoarea SC (...)SRL care aparține foștilor asociați ai S.C. ROM COMAN S.R.L.

Conform informațiilor furnizate prin aplicația www.fiscnet.ro rezultă că S.C. ROM COMAN SRL nu a declarat că ar fi efectuat tranzacții comerciale – achiziții sau livrări cu partenerul SC (...)SRL în perioada 2013 – 2014.

De asemenea, nici SC (...)SRL, nu a declarat că ar fi efectuat livrări către partenerul său SC ROM COMAN SRL, în perioada 2013 – 2014, perioadă în care a încasat de la acesta suma de 1.644.273,62 lei.

Mai mult, SC (...)SRL a raportat că a efectuat, în anul 2013, achiziții de la SC ROM COMAN SRL în cuantum total de 124.498 lei, ceea ce presupune faptul că SC (...)SRL ar fi trebuit să plătească partenerului său suma respectivă (vol.55, filele244-246).

Cu toate acestea, SC ROM COMAN SRL este societatea care a plătit către S.C. (...)S.R.L. suma de 1.644.273,62 lei, pe baza a patru bilete la ordin emise de R.A.J.D.P. Constanța la ordinul foștilor administratori ai societății.

Toate cele patru bilete la ordin au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța și predate foștilor administratorii ai SC ROM COMAN SRL, după data cesionării părților sociale de către foști asociați și administratori ai societății, în perioada 31.07.2013 – 03.03.2014, dată de la care niciunul nu mai avea dreptul legal de a administra patrimoniul societății.

Semnificativ este și faptul că, atât R.A.J.D.P. Constanța, în calitate de beneficiar, cât și S.C. (...)SRL, în calitate de prestator, au declarat pe baza declarației informative – cod 394, că au derulat tranzacții comerciale începând cu luna aprilie 2013, ceea ce confirmă faptul că entitatea publică a ajutat și a înlesnit la sustragerea de la plata

obligățiilor fiscale de către prestatorul său S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța (vol.55, fila 243).

Din informațiile transmise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța cu adresa nr. 16904/20.03.2014, rezultă că SC ROM COMAN SRL depune Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat – formular cod 100, trimestrial, în perioada ianuarie 2011 – iunie 2013, doar pentru sursa impozit pe profit, obligațiile raportate fiind „zero” (vol.49, filele 186-192).

Pentru perioada 2010 – 2013, în care a încasat venituri de la R.A.J.D.P. Constanța în sumă de 31.550.641,51 lei, SC ROM COMAN SRL a depus Declarația privind impozitul pe profit – formular cod 101, doar pentru anii financiari 2010 și 2011 în timp ce pentru perioada 2012 – 2013, nu a constituit, declarat și plătit nici un fel de obligație fiscală privind impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Prin declarația privind impozitul pe profit – formular cod 101 cu nr.(...)/02.05.2011, aferentă anului 2010 (T3 – perioada de raportare ianuarie - septembrie 2010) și respectiv nr. (...)/05.05.2011 (T4 – perioada de raportare septembrie – decembrie 2010), societatea a raportat venituri impozabile de 2.061.118 lei, cheltuieli de 2.308.485 lei și un rezultat financiar – pierdere fiscală de 243.986 lei, obligațiile fiscale datorate fiind zero (vol.55, filele 309-314).

Prin declarația privind impozitul pe profit – formular cod 101, nr. 140/23.02.2012 aferentă anului 2011, societatea a raportat venituri

impozabile de 7.952.851 lei, cheltuieli de 3.877.505 lei și un rezultat financiar – profit impozabil 3.995.803 lei, impozitul pe profit datorat bugetului de stat fiind de 635.779 lei (vol.55, filele 311-312).

La data de 31.12.2009, SC ROM COMAN SRL figura cu TVA de plată la bugetul de stat în sumă de 99.451 lei, obligație care nu a fost plătită nici după un an de la data la care devenise scadentă, suma restantă la bugetul de stat fiind la data de 31.12.2010 de 98.816 lei.

În cursul anului 2010, societatea nu a constituit, nu a raportat și nici nu a plătit la bugetul de stat obligații de natura TVA de plată.

Pentru perioada de referință, 01.01.2010 – 31.05.2013, SC ROM COMAN SRL a raportat pe baza deconturilor de TVA depuse și înregistrate la organul fiscal, că a realizat venituri/livrări în sumă totală de 10.573.607 lei cu TVA colectată aferentă de 2.529.537,53 lei și cheltuieli/ achiziții în sumă totală de 7.685.969 lei cu TVA deductibilă aferentă de 1.837.330,56 lei, rezultând TVA de plată la bugetul de stat în sumă de 692.206,97 lei.

Așadar, conform deconturilor de TVA depuse și înregistrate de SC ROM COMAN SRL la organul fiscal teritorial, pentru perioada 2010 – 2013, societatea și-a exercitat dreptul de deducerea a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de 1.837.330,56 lei pentru achiziții în sumă totală de 7.685.969 lei, efectuate pe teritoriul național de la persoane impozabile.

SC ROM COMAN SRL nu a declarat că ar fi efectuat, în perioada 2010 – 2013, nici o achiziție de la persoane neimpozabile sau scutite de TVA.

Partenerii de la care SC ROM COMAN SRL Aliman, județul Constanța a declarat că ar fi efectuat achiziții în sumă totală de 1.415.104 lei (1.141.213 lei cu TVA de 273.891 lei) sunt societăți care au sediul social declarat la adresa de domiciliu a asociaților și administratorilor S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, inculpații COMAN VICTOR AURELIAN și POPA DANIEL DAN, respectiv: S.C. „(...)” S.R.L. Aliman, județul Constanța, S.C. „(...)” S.R.L. Aliman, județul Constanța, S.C. „(...)” S.R.L. Aliman, județul Constanța, P.F. COMAN VICTOR AURELIAN Aliman, județul Constanța.

Demn de menționat este și faptul că una dintre aceste societăți „furnizoare”, SC (...)SRL Aliman, județul Constanța, a fost „cesionată” în mod similar cu SC ROM COMAN SRL Aliman, ambele figurând la registrul comerțului, cu sediul social declarat în baza unui contract de asistență juridică încheiat pentru 6 luni, la aceeași adresă din municipiul Constanța, (...)sediul social fiind expirat, noii asociați ai societății fiind (...)

Și aceștia din urmă sunt persoane de condiție socială modestă, cu o educație precară.

Căutările făcute pentru localizarea lor au rămas fără rezultat, neputând fi stabilită adresa la care domiciliază în prezent (vol.59, filele 438-442).

SC ROM COMAN SRL a declarat că ar fi efectuat achiziții de la furnizorii autorizați în comercializarea produselor petroliere, în speță (...)și SC (...), în perioada 2010 – 2013, în sumă totală de 2.075.816 lei, a dedus TVA în sumă de 401.202 lei și a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 1.674.614 lei, iar partenerii săi nu declară și nu confirmă aceste tranzacții comerciale cu produse petroliere.

SC ROM COMAN SRL nu a declarat livrările efectuate către beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța în sumă totală de 4.158.364 lei, din care TVA colectată aferentă de 794.392 lei însă a declarat livrările efectuate către beneficiarul Complexul Muzeal al Științelor Naturii Constanța, **instituție din subordinea Consiliului Județean Constanța**, în sumă totală de 662.770 lei, din care TVA colectată aferentă de 128.278 lei, deși partenerul său a declarat că a efectuat achiziții de la S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța în sumă de 2.144 lei cu TVA aferentă de 515 lei.

În perioada 2010 – 2013, SC ROM COMAN S.R.L. a declarat prin sistemul național de raportare a tranzacțiilor efectuate pe teritorial național, administrat de ANAF, pe baza Declarației informative privind achizițiile/livrările efectuate pe teritoriul național, formular cod 394, că a

efectuat achiziții în sumă totală de 3.587.009 lei, a dedus TVA în sumă de 692.142 lei și a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 2.894.867 lei, în condițiile în care partenerii săi nu au declarat și nu au confirmat aceste tranzacții.

Mai mult, o parte dintre aceste tranzacții comerciale nu au fost raportate nici măcar de partenerii care au sediul social declarat la aceeași adresă cu asociații beneficiarului tranzacțiilor, SC ROM COMAN SRL, ceea ce confirmă caracterul nereal al acestor operațiuni înregistrate în contabilitate doar în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale de către beneficiar.

De asemenea, o parte dintre tranzacțiile raportate de beneficiar se referă la tranzacții comerciale cu produse petroliere care prin circuitul economic trebuie să provină dintr-un antrepozit fiscal sau de la un importator autorizat, ceea ce confirmă caracterul fictiv al acestor operațiuni înregistrate în contabilitate care se referă la produse petroliere a căror sursă de proveniență nu poate fi dovedită.

În aceeași perioadă, 2010 – 2013, SC ROM COMAN SRL nu a declarat prin sistemul național de raportare a tranzacțiilor efectuate pe teritorial național, administrat de A.N.A.F. pe baza declarațiilor informative – cod 394, că a efectuat livrări în sumă totală de 3.495.594 lei, nu a colectat TVA în sumă de 666.114 lei și a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 2.829.480 lei, în condițiile în care partenerii săi, R.A.J.D.P. Constanța și Complexul

Muzeal al Științelor Naturii Constanța, ambele entități din subordinea Consiliului Județean Constanța, nu au declarat și nu au confirmat aceste tranzacții.

Din analiza corelativă a datelor și informațiilor raportate de SC ROM COMAN SRL, în perioada 2010 – 2013, pe baza deconturilor de TVA – cod 300, a declarațiilor privind impozitul pe profit – cod 101, precum și a bilanțurilor contabile depuse și înregistrate la organul fiscal teritorial rezultă că societatea a raportat pe baza deconturilor de TVA – cod 300, că a realizat, în anul 2010, venituri impozabile în sumă de 539.537 lei și cheltuieli/achiziții în sumă de 538.462 lei.

Societatea a raportat pe baza declarațiilor privind impozitul pe profit – cod 101, că a realizat, în anul 2010, venituri impozabile în sumă de 2.061.118 lei și cheltuieli/achiziții în sumă de 2.308.485 lei, realizând pierdere fiscală în sumă de 243.986 lei, obligațiile fiscale declarate privind impozitul pe profit fiind „zero”.

Conform bilanțurilor contabile, societatea a realizat, în anul 2010, venituri impozabile în sumă de 1.596.402 lei și cheltuieli în sumă de 1.063.014 lei, realizând un profit brut în sumă de 533.388 lei, un profit net în sumă de 442.865 lei și un impozit pe profit de 90.523 lei.

Datele arătate în paragrafele anterioare, privind veniturile și cheltuielile societății precum și impozitul pe profit datorat la bugetul de stat în anul 2010 se regăsesc în anexele raportului de constatare din data de 12.09.2014 întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție.

SC ROM COMAN SRL a raportat pe baza deconturilor de TVA – cod 300, că a realizat, în anul 2011, venituri impozabile în sumă de 4.782.750 lei și cheltuieli/achiziții în sumă de 2.748.042 lei (vol.49, filele 193-240).

Societatea a raportat, pe baza bilanțurilor contabile, că a realizat, în anul 2011, venituri impozabile în sumă de 7.954.380 lei și cheltuieli în sumă de 3.958.803 lei, realizând un profit brut în sumă de 3.995.803 lei, un profit net în sumă de 3.360.024 lei și un impozit pe profit de 635.779 lei.

Societatea a raportat pe baza deconturilor de TVA – cod 300 că a realizat în anul 2012, venituri impozabile în sumă de 3.713.660 lei și cheltuieli/achiziții în sumă de 2.935.702 lei.

Pentru anul 2012, societatea nu a depus declarația privind impozitul pe profit – cod 101 și nu a declara nici un fel de obligație datorată bugetului de stat privind impozitul pe profit.

Societatea a raportat pe baza bilanțurilor contabile că a realizat, în anul 2012, venituri impozabile în sumă de 3.445.721 lei și cheltuieli în sumă de 3.860.582 lei, realizând pierdere fiscală în sumă de 414.861 lei, obligațiile fiscale declarate privind impozitul pe profit fiind zero.

Societatea a raportat pe baza deconturilor de TVA – cod 300, că a realizat, în anul 2013, venituri impozabile în sumă de 1.537.660 lei și cheltuieli/achiziții în sumă de 1.463.733 lei.

(...).

Pentru anul 2013, societatea nu a depus nici declarația privind impozitul pe profit și nici bilanțul contabil aferent exercițiului încheiat la 31.12.2013 și nu a declarat nici un fel de obligație datorată bugetului de stat privind impozitul pe profit.

Concluzionând, în perioada 2010 – 2013, perioadă în care SC ROM COMAN SRL a încasat doar de la clientul său – R.A.J.D.P. Constanța – venituri impozabile în sumă de 25.515.654 lei pentru care avea obligația de a colecta TVA în sumă de 6.123.757,01 lei (în total suma de 31.550.641,51 lei) a raportat pe baza declarației privind calculul impozitului pe profit – cod 101, **venituri impozabile de doar 10.013.969 lei**, pe baza deconturilor de TVA, cod 300, **venituri impozabile în de doar 10.573.607 lei și a colectat TVA în sumă de 2.529.537,53 lei**, pe baza bilanțurilor contabile, **venituri impozabile de doar 12.996.513 lei.**

Rezultă că, în perioada 2010 – 2013, perioadă în care SC ROM COMAN SRL a încasat doar de la clientul său – R.A.J.D.P. Constanța, venituri impozabile în sumă de 25.515.654 lei pentru care avea obligația de a colecta TVA în sumă de 6.123.757,01 lei, **nu a înregistrat în evidența contabilă și nici nu a declarat prin evidența fiscală, în totalitate, aceste venituri încasate.**

Așa cum s-a arătat anterior, SC ROM COMAN SRL nu numai că nu a declarat în totalitate veniturile încasate, dar **a înregistrat în evidența fiscală și a declarat** pe baza declarației informative cod 394,

tranzacții comerciale fictive în sumă de 2.894.867 lei, pe baza cărora a diminuat baza impozabilă la calculul, atât a impozitului pe profit, cât și a taxei pe valoarea adăugată de plată, prin majorarea artificială a taxei pe valoarea adăugată deductibile.

În același timp, beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 25.515.654 lei și a exercitat dreptul de deducerea a TVA pentru sumă totală de 6.123.757,01 lei, în condițiile în care partenerul său SC ROM COMAN SRL, nu a raportat veniturile încasate în totalitate și nu a colectat TVA aferentă.

Pentru stabilirea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit pe baza declarației cod 101, SC ROM COMAN SRL ori nu a depus declarația obligatorie și deci nu a declarat nici o obligație, ori a declarat că a înregistrat pierdere fiscală, în condițiile în care **pentru stabilirea dreptului la dividende pe bază de bilanț contabil**, pentru aceeași perioadă (2010) a declarat că ar fi realizat profit contabil.

Din acest motiv, toate aceste declarații fiscale și raportări contabile depuse și înregistrate de către SC ROM COMAN SRL la organul fiscal cuprind date inexacte și necorelate iar datele din evidența fiscală nu corespund cu datele din evidența contabilă.

Pe cale de consecință, se va reține că societatea nu a organizat și nu a condus evidența contabilă conform legii, nu a ținut și nu a prezentat organelor fiscale evidențe complete și corecte ale operațiunilor efectuate.

Mai mult, din verificarea modului de completare și întocmire a documentelor fiscale utilizate de SC ROM COMAN SRL în perioada 2010 – 2013, se constată faptul că există formulare de facturi emise de societate prin completarea olografă a unor formulare tipizate care nu menționează datele de identificare ale unei tipografii emitente sub responsabilitatea căreia ar fost tipărite și puse în circulație aceste documente fiscale și, pe cale de consecință, nu se cunoaște sursa de proveniență a documentelor pe baza cărora au fost înregistrate în contabilitate cheltuielile decontate de la bugetul de stat de către beneficiarul R.A.J.D.P..

Toate aceste declarații fiscale și raportări contabile depuse și înregistrate la organul fiscal de către S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, privind operațiunile comerciale desfășurate în perioada 2010 – 2013, cuprind date inexacte și necorelate, societatea nu a organizat evidența contabilă conform legii, nu a ținut și nu a prezentat organelor fiscale evidențe complete și corecte ale operațiunilor efectuate, iar depunerea acestor declarații și situații financiare la organul fiscal nu a urmărit, de facto, stabilirea obligațiilor fiscale datorate de societate urmare a operațiunilor comerciale efectuate, ci a urmărit inducerea în eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate.

Drept urmare, aceste declarații și raportări contabile nu au caracter justificativ privind obligațiile declarative ale societății.

Pe baza informațiilor existente la dosarul cauzei se constată că SC ROM COMAN SRL a avut ca administratori, în perioada 25.01.2005 – 06.12.2010, pe inculpații COMAN VICTOR AURELIAN și POPA DANIEL DAN iar, în perioada 06.12.2010 – 24.06.2011, urmare a înscrierii la registrul comerțului a Sentinței nr.6909/06.12.2010 privind deschiderea procedurii insolvenței și numirea în calitate de administrator judiciar a (...)SPRL, aceștia au fost revocați din funcția de administrator.

În perioada 2010 – 2012, SC ROM COMAN SRL a raportat, pe baza ultimului bilanț contabil depus la organul fiscal că a realizat venituri din „*activități auxiliare pentru producția vegetală*”, cifra de afaceri cumulată pentru cei trei ani, 2010, 2011 și 2012, fiind de 12.992.460,00 lei, creanțele neîncasate la 31.12.2012 de 5.306.277,00 lei și datoriile neplătite de 8.235.794,00 lei.

În perioada 2010 – 2013, SC ROM COMAN SRL a facturat doar către beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța venituri din lucrări manuale și mecanice de înființare și întreținere păduri și pepiniere, precum și diverse prestări servicii (închiriere utilaje, etc.) în sumă totală de 31.639.411,47 lei, din care valoarea fără TVA de 25.515.654 lei, cu TVA aferent de 6.123.757,01 lei și a încasat venituri în sumă de 31.550.641,51 lei, înregistrând creanțe neîncasate de doar 88.769,96 lei.

În perioada 19.04.2010 – 01.11.2013, perioadă în care SC ROM COMAN a încasat de la beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța suma de 31.550.641,51 lei a avut ca administratori pe inculpații COMAN VICTOR AURELIAN și POPA DANIEL DAN, în perioada 19.04.2010 – 03.07.2013 și pe martorul (...), în perioada 03.07.2013 - 01.11.2013;

La data de 16.07.2013, în baza Rezoluției nr. 20473 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Constanța de pe lângă Tribunalul Constanța, a fost dispusă înregistrarea în registrul comerțului a hotărârii generale a asociațiilor nr.2 din 12.07.2013 privind transmiterea tuturor părților sociale deținute de cei doi asociați și administratori ai SC ROM COMAN SRL în favoarea martorului (...), sediul social al societății rămânând declarat la aceeași adresă din comuna Aliman, (...), județul Constanța, respectiv la adresa de domiciliu a fostului asociat și administrator, numitul COMAN VICTOR AURELIAN.

Ulterior, la data de 16.10.2013, a fost înregistrată la registrul comerțului și Decizia asociatului unic nr.3 din 11.10.2013 privind schimbarea sediului social al SC ROM COMAN SRL, de la adresa de domiciliu a fostului asociat și administrator, COMAN VICTOR AURELIAN, la adresa sediului Societății civile de avocați „(...) și ASOCIAȚII”, din municipiul Constanța, (...), în baza unui contract de închiriere încheiat pentru o perioadă de 6 (șase) luni, semnat chiar de către numitul COMAN VICTOR AURELIAN.

În perioada 19.04.2010 – 30.08.2013, în care SC ROM COMAN SRL a funcționat și a fost administrată de inculpații COMAN VICTOR AURELIAN și POPA DANIEL DAN și respectiv de către martorul (...)a facturat către beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța venituri în sumă totală de 31.639.411,47 lei, din care la valoarea fără TVA de 25.515.654 lei, cu TVA aferent de 6.123.757,01 lei, a încasat de la beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța venituri în sumă totală de 31.550.641,51 lei, **a raportat pe bază de documente oficiale (bilanțuri contabile) depuse la organul fiscal teritorial venituri în sumă totală de doar 12.992.460,00 lei și cheltuieli în sumă totală de 8.882.183 lei și a declarat prin sistemul național de raportare a tranzacțiilor efectuate pe teritorial național, administrat de ANAF, pe baza Declarației informative privind achizițiile/livrările efectuate pe teritoriul național, formular cod 394, că a efectuat achiziții fictive în sumă totală de 3.587.009 lei, a dedus nelegal TVA în sumă de 692.142 lei și a diminuat nelegal baza impozabilă la calculul impozitului pe profit cu suma de 2.894.867 lei, în condițiile în care partenerii săi nu au declarat și nu au confirmat aceste tranzacții.**

SC ROM COMAN SRL nu a constituit, nu a declarat și nu a plătit nicio obligație fiscală, nu a întocmit și nu a depus nicio situație financiară anuală sau raportare contabilă obligatorie pentru perioada ianuarie 2013 – august 2013, perioadă în care a efectuat operațiuni

comerciale, a emis facturi fiscale și a încasat venituri din activități comerciale prin conturile bancare deschise în numele societății.

De asemenea, SC ROM COMAN SRL nu a constituit, nu a declarat și nu a plătit nicio obligație fiscală de natura impozitului pe profit, pentru veniturile încasate în exercițiile financiare încheiate la 31.12.2012 și 31.12.2013.

SC ROM COMAN SRL nu numai că nu a declarat în totalitate veniturile încasate, dar a înregistrat în evidența fiscal și a declarat pe baza Declarației informative privind achizițiile/livrările efectuate pe teritoriul național, formular cod 394, tranzacții comerciale fictive în sumă de 2.894.867 lei, pe baza cărora a diminuat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit și TVA de plată.

Rezultă că, în perioada 19.04.2010 – 30.08.2013, în care a funcționat și a încasat venituri de la bugetul județului Constanța, prin R.A.J.D.P. Constanța și a fost administrată de inculpații COMAN VICTOR AURELIAN și POPA DANIEL DAN și de martorul (...), SC ROM COMAN SRL a omis să înregistreze în contabilitate veniturile încasate de la bugetul Județului Constanța, prin R.A.J.D.P. Constanța, în sumă de 12.519.141,41 lei și a înregistrat în contabilitate cheltuieli nereale și operațiuni fictive în sumă de 8.235.794,00 lei, cheltuieli care nu au fost niciodată plătite furnizorilor.

Declarațiile fiscale și raportările contabile depuse și înregistrate de către SC ROM COMAN SRL la organul fiscal cuprind date inexacte și necorelate, datele din evidența fiscală nu corespund cu datele din evidența contabilă, societatea nu a organizat și nu a condus evidența contabilă conform legii și nu a ținut și nu a prezentat organelor fiscale evidențe complete și corecte ale operațiunilor efectuate.

Depunerea acestor declarații și situații financiare la organul fiscal nu a urmărit stabilirea corectă a obligațiilor fiscale datorate de societate, urmare a operațiunilor comerciale efectuate, ci a urmărit inducerea în eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate.

Astfel, se poate concluziona faptul că SC ROM COMAN SRL nu a organizat și condus evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activităților economice și nu a evidențiat veniturile și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

Prin adresa nr. (...)/22.07.2014, BANCA (...) SA Sucursala Constanța a transmis la dosarul cauzei documentele care au stat la baza deschiderii contului nr.(...) la data de 24.03.2010, **persoanele autorizate pentru efectuarea efectuării operațiunilor de încasări și plăți fiind inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN** (vol.66, filele 113-125).

Contul bancar a fost deschis în perioada 24.03.2010 – 31.12.2011 iar, în perioada 01.09.2011 – 30.12.2011, SC ROM COMAN SRL nu a efectuat nici un fel de operațiune bancară prin acest cont, rulajul contului fiind zero.

Prin adresa nr.(...)/24.07.2014, V(...)ROMÂNIA SA a transmis la dosarul cauzei documentele care au stat la baza deschiderii contului nr. (...), la data de 24.04.2013, **persoanele autorizate pentru efectuarea efectuării operațiunilor de încasări și plăți fiind inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN** (vol.66, filele73-112).

În perioada 05.08.2013 – 17.07.2014, SC ROM COMAN SRL nu a efectuat nici un fel de operațiune bancară prin acest cont, rulajul contului fiind zero.

Prin adresa nr.CT (...)/25.07.2014, (...)SA Agenția nr.1 Cernavodă, județul Constanța, a transmis la dosarul cauzei documentele care au stat la baza deschiderii contului nr. (...), la data de 10.04.2009, **persoana autorizată pentru efectuarea efectuării operațiunilor de încasări și plăți fiind inculpatul COMAN VICTOR AURELIAN** (vol.66, filele 29-72).

În perioada 01.09.2011 – 21.07.2014, SC ROM COMAN SRL nu a efectuat niciun fel de operațiune bancară prin acest cont, rulajul contului fiind zero.

Prin adresa nr. DCAF (...)/22.07.2014, (...) Sucursala Constanța a transmis la dosarul cauzei, documentele care au stat la baza deschiderii contului nr. (...) la data de 21.02.2005, **persoanele autorizate pentru efectuarea operațiunilor de încasări și plăți fiind inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN** (vol.66, filele 12-28).

În perioada 01.09.2011 – 23.11.2012, SC ROM COMAN SRL nu a efectuat niciun fel de operațiune bancară prin acest cont, rulajul contului fiind zero.

Prin adresa nr.(...)/09.09.2014, (...) BANK SA – Sucursala Constanța a transmis la dosarul cauzei documentele care au stat la baza deschiderii contului nr.(...) conform cărora **persoanele autorizate pentru efectuarea efectuării operațiunilor de încasări și plăți în perioada 15.01.2008 – 08.07.2013, au fost inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN** (vol.66, filele 1-9,126-180).

SC ROM COMAN SRL a încasat în contul deschis la (...) SA, Sucursala Constanța, în data de 31.01.2012, prin transfer bancar din contul bancar deschis la (...) SA, Sucursala Constanța, suma de 1.590.000,00 lei, virată de R.A.J.D.P. Constanța în data de 30.01.2012 și retrasă integral în aceeași zi, respectiv în ziua imediat următoare (01.02.2012), din acest cont bancar cu explicația „*dividende*” pe bază unor documente de evidență contabilă, întocmite fictiv.

În perioada 01.09.2011 – 08.07.2013, SC ROM COMAN SRL a încasat, prin contul bancar deschis în lei la (...) BANKSA, Sucursala Constanța, Agenția Cernavodă, suma de 1.605.416,14 lei, din care suma de 1.590.000 lei a fost transferată din contul bancar deschis în lei la (...)SA, suma de 14.765,00 lei a fost depusă în numerar de către inculpatul POPA DANIEL DAN, iar suma de 30 lei, reprezentând „*mărire capital social (...)*” a fost depusă în numerar tot de către numitul POPA DANIEL DAN.

De asemenea, în perioada 01.09.2011 – 08.07.2013, SC ROM COMAN SRL a efectuat plăți bancare în sumă totală de 1.605.416,14 lei, din care suma de 1.553.600 lei a fost retrasă în numerar de către inculpatul POPA DANIEL DAN, prin două operațiuni (70.000 lei în data de 31.01.2012 și 1.483.600 lei în data de 01.02.2012), scopul declarat al retragerilor fiind plata dividendelor din profitul net al anului 2010, iar suma de 15.000 lei a fost plătită către partea afiliată SC (...)SRL.

Inculpatul POPA DANIEL DAN a prezentat unității bancare, drept documente justificative ale efectuării retragerii în numerar a sumei de 1.553.600 lei, Hotărârea nr.1/10.01.2011 a adunării generale întrunită în data de 10.01.2011 privind repartizarea profitului net al anului 2010, integral la dividende, la care a anexat balanța de verificare încheiată la data de 31.11.2011.

Cu adresa nr. (...)09.09.2014, (...)ANK S.A., Sucursala Constanța, a transmis la dosarul cauzei documentele justificative care au stat la baza retragerii sumei de 1.553.600 lei din contul bancar al SC ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, în perioada 01.09.2011 – 08.07.2013, după cum urmează:

- declarațiile date pe propria răspundere de către inculpatul POPA DANIEL DAN, privind destinația sumei de 1.553.600 lei (70.000 lei/31.01.2012 și 1.483.600 lei/01.02.2012), respectiv plata dividendelor;
- hotărârea nr.1/10.01.2011 a adunării generale a asociaților SC ROM COMAN SRL privind repartizarea profitului pe anul 2010 la dividende, semnată doar de asociatul POPA DANIEL DAN și fără a specifica, cel puțin, care este suma profitului net repartizat asociaților;
- formularul de eliberare numerar/*cash withdrawal request* din data de 31.01.2012, întocmit în numele SC ROM COMAN SRL de asociatul POPA DANIEL DAN, privind retragerea sumei de 70.000 lei cu explicația „*dividende*”;
- formularul de eliberare numerar/*cash withdrawal request* din data de 01.02.2012, întocmit în numele SC ROM COMAN SRL de asociatul POPA DANIEL DAN, privind retragerea sumei de 1.483.600 lei cu explicația „*dividende*”;

- bilanța de verificare la 31.12.2011, document contabil semnat pentru întocmire de inculpatul POPA DANIEL DAN, conform căruia, SC ROM COMAN SRL Aliman, județul Constanța, ar fi realizat, în anul 2011, profit brut contabil de 3.995.801 lei, pentru care datorează un impozit pe profit în sumă de 613.628,26 lei, diferența de 3.360.023,26 lei reprezentând profitul net contabil, respectiv suma maximă de repartizat asociaților cu titlu de dividende (vol.66, filele 133-139).

Or, în cuprinsul bilanței de verificare încheiată la data de 31.12.2011, S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, a înregistrat în contul 457 „*Dividende de plată*” că ar fi repartizat asociaților dividende din profitul net în sumă de 13.942.865,628 lei, ar fi plătit dividende în sumă de 442.865,628, aferente anului 2010, iar suma rămasă în sold de 13.500.000 lei, reprezintă dividende repartizate și neplătite asociaților la data de 31.12.2011, ceea ce nu poate fi real (vol.66, filele 137-139).

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document de evidență contabilă, bilanța de verificare la 31.12.2011, SC ROM COMAN SRL a înregistrat în contul 411 „*Clienți interni*” că ar fi emis facturi fiscale către clienți în sumă de 28.391.611,36 lei, ar fi încasat de la clienți suma de 13.365.830,14 lei, iar suma rămasă în sold de 15.025.781,22 lei, reprezintă creanțe neîncasate din livrări/prestări efectuate la data de 31.12.2011, ceea ce nu poate fi real, în condițiile în care toate veniturile

din livrări/prestări înregistrate în contabilitate la acea dată, erau de 7.954.389,78 lei, cheltuielile totale aferente veniturilor erau de 4.594.141,44 lei, iar profitul net de 3.360.023,62 lei (vol.66, filele 137-139).

Conform reglementărilor contabile în vigoare la data efectuării operațiunilor economice menționate la paragraful precedent, toate creanțele și datoriile trebuie înregistrate distinct în contabilitate, pe bază de documente justificative.

Eventualele compensări între creanțe și datorii față de aceeași entitate efectuate cu respectarea prevederilor legale pot fi înregistrate numai după contabilizarea veniturilor și cheltuielilor corespunzătoare, orice compensare între elementele de active și datorii sau între elementele de venituri și cheltuieli fiind interzisă.

Totodată, SC ROM COMAN SRL a înregistrat în evidența contabilă următoarele datorii neplătite bugetului de stat: **impozit pe profit restant din anii 2008, 2009, 2010, 2011 – 670.439 lei, TVA de plată de 789.711 lei, impozit pe dividende în sumă de 139.410 lei** (vol.64, filele 378-380).

SC ROM COMAN SRL a înregistrat în evidența contabilă aferentă anului 2011, obligații totale de plată reprezentând impozitul pe salarii în sumă de 34.959 lei, din care ar fi achitat suma de 33.706 lei, soldul contului 444 „*Impozit pe venitul din salarii*” fiind la data de 31.12.2011 de 1.253 lei (vol.64, filele 378-380).

Inspectorii antifraudă au constatat faptul că SC ROM COMAN SRL Aliman, județul Constanța, nu a declarat nici un fel de obligație de natura impozitului pe venit (salarii) pe baza declarațiilor privind obligațiile la bugetul de stat – cod 100, în perioada 2011 – 2012.

La data retragerii în numerar a sumei de 1.553.600 lei (70.000 lei/31.01.2012 și 1.483.600 lei/01.02.2012) cu titlu de dividende, din contul bancar deschis la (...) BANK S.A., Sucursala Constanța, SC ROM COMANSRL nu a prezentat unității bancare situația financiară anuală aferentă exercițiului financiar încheiat la 31.12.2010 și nici situația financiară anuală aferentă exercițiului financiar încheiat la 31.12.2011, întocmite, aprobate, depuse, înregistrate și publicate la organul fiscal teritorial și registrul comerțului, împreună cu anexele prevăzute de lege, care să probeze existența reală a dividendelor plătite, existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere, exacta îndeplinire a hotărârilor adunărilor generale.

Administratorii SC ROM COMAN SRL au încasat, la data de 01.02.2012, din contul bancar deschis la (...) BANK SA, Sucursala Constanța, Agenția Cernavodă, dividende în sumă de 1.553.600 lei, din profituri fictive ori care nu puteau fi distribuite, în lipsa situației financiare anuale.

Inculpații Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan au prezentat unității bancare o balanță de verificare încheiată la data de 31.12.2011, întocmită sub responsabilitatea secundului inculpat, conform căreia

societatea ar fi aprobat și distribuit dividende din profitul net al anului 2011, în sumă totală de 13.942.8625,628 lei, în condițiile în care din cuprinsul aceluiași document contabil rezultă faptul că, profitul net contabil al anului 2011 este de 3.360.023,623 lei.

Conform documentelor contabile prezentate unității bancare la data plății dividendelor, SC ROM COMAN SRL figura în evidența contabilă cu datorii neplătite bugetului de stat în sumă de 1.599.560 lei, din care: impozit pe profit restant din anii 2008, 2009, 2010, 2011 – 670.439 lei, TVA de plată restant de 789.711 lei, impozit pe dividende neplătit în sumă de 139.410 lei.

Conform prevederilor art. 67 alin.1 din Codul fiscal, veniturile sub formă de dividende, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora.

Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați.

Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata iar, în cazul dividendelor distribuite dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.

Ori, la data plății dividendelor aferente anului 2010, respectiv 01.02.2012, SC ROM COMAN SRL figura în evidența contabilă

încheiată la 31.12.2011, cu impozit pe dividende neplătit în sumă de 139.410 lei, aferent dividendelor distribuite în anii precedenți.

Rezultă că administratorii SC ROM COMAN SRL au încasat și plătit dividende, prin contul bancar deschis la (...)Bank S.A., din profituri fictive ori care nu puteau fi distribuite, în lipsa situației financiare anuale sau contrar celor rezultate din aceasta și totodată fără a calcula, reține și plăti impozitul pe dividende, conform legii.

Pe baza datelor comunicate de (...)SA, se constată faptul că, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, SC ROM COMAN SRL a încasat, prin contul bancar deschis în lei la Agenția Medgidia, suma de 22.361.578 lei (22.740.768,00 lei minus soldul inițial 379.190 lei), din care suma de 22.141.895 lei, reprezentând 99% din totalul încasărilor, a fost încasată de la un singur client, respectiv, de la entitatea publică – R.A.J.D.P. Constanța.

În aceeași perioadă, SC ROM COMAN SRL a efectuat plăți prin acest cont bancar în sumă totală de 22.740.768 lei, din care suma de 21.345.170 lei, reprezentând (94%) din totalul plăților efectuate, a fost plătită direct sau indirect asociaților și părților afiliate societății, astfel:

- suma de 13,151.350 lei a fost retrasă pe bază de borderouri de plată muncitori zilieri, întocmite fictiv;
- suma de 1.056.770 lei a fost retrasă de la bancomat/ATM;
- suma de 2.990.000 lei a fost retrasă cu titlu de „dividende”;

- suma de 1.590.000 lei a fost transferată în contul bancar deschis la (...)Bank SA și retrasă ulterior cu titlu de „dividende”;
- suma de 2.593.450 lei a fost plătită către furnizori – părți afiliate, care aparțin sau sunt controlate de către inculpații Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian.

Singurele persoane autorizate să dispună efectuarea operațiunilor de încasări și plăți prin conturile bancare ale S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, deschise în lei la (...)SA, Sucursala Constanța, Agenția Medgidia și (...)BANK S.A. Sucursala Constanța, Agenția Cernavodă, au fost inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, cu toate că, începând cu data cesionării părților sociale și numirii noului administrator al societății, martorul (...)din 04.07.2013, niciunul nu mai avea dreptul legal de a administra patrimoniul societății.

Concluzionând, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, SC ROM COMAN SRL a încasat prin conturile bancare proprii de la R.A.J.D.P. Constanța suma de 22.141.895 lei și a efectuat plăți în sumă totală de 22.756.184,14 lei după cum urmează:

- suma de 13.151.350 lei a fost retrasă în numerar din care: 6.215.146 lei – cu explicații „salarii”, pe baza unor „borderouri de plată muncitori zilieri”, întocmite fictiv și 6.936.204 lei – cu explicația „salarii” sau pur și simplu fără explicație și fără prezentarea documentelor justificative;

- suma de 1.056.770 lei a fost retrasă de la bancomat/ATM;
- suma de 4.543.600 lei a fost retrasă cu titlu de „*dividende*”;
- suma de 275.443 lei a fost plătită către buget (impozit pe dividende, cont unic buget stat și contribuții asigurări) ;
- suma de 143.665,93 lei reprezintă comision bancar;
- suma de 3.585.355,21 lei a fost plătită către furnizori, din care 2.608.450 lei a fost plătită către părți afiliate – societăți care figurează la registrul comerțului cu aceiași asociați și administratori cu S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța.

În faza de urmărire penală nu a fost identificată nicio factură sau alt document justificativ care să probeze natura operațiunilor economice care ar fi făcut obiectul plăților către furnizori, administratorii societății sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor fiscale prin cesionarea fictivă a părților sociale.

Din veniturile încasate de SC ROM COMAN SRL de la R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, administratorii societății au retras în numerar suma de 18.751.720 lei, din care suma de 1.056.770 lei a fost retrasă de la bancomat/ATM, iar suma de 17.694.950 lei a fost retrasă în numerar de la ghișeu de către asociații și administratorii societății, după cum urmează: 6.215.146 lei, cu explicația „*salarii*”, pe baza unor „*borderouri de plată muncitori zilieri*”, întocmite fictive, 6.936.204 lei, cu explicația „*salarii*” sau fără explicație, fără

prezentarea vreunui document justificative iar suma de 4.543.600 lei a fost retrasă cu titlu de „*dividende*”.

Din totalul sumei de 17.694.950 lei, retrasă în numerar de la ghișeul unităților bancare, suma de 17.296.950 lei a fost retrasă de inculpatul POPA DANIEL DAN iar suma de 400.000 lei a fost retrasă de inculpatul COMAN VICTOR AURELIAN, în data de 23.12.2011, fără prezentarea documentelor justificative.

La data de 16.07.2013, R.A.J.D.P. Constanța a restituit garanția reținută pentru lucrările efectuate, la numai 5 – 10 zile de la data facturării, în sumă de 269.979,00 lei, din care suma de 194.000 lei a fost retrasă în numerar de către foștii asociați și administratori ai societății, cu toate că nu mai aveau dreptul de a administra patrimoniul societății, suma de 53.000 lei a fost plătită părții afiliate S.C. „A(....)” S.R.L., iar suma de 25.000 lei a fost plătită către doi furnizori, respective SC (....)SRL și SC (....)SRL.

Inspectorii antifraudă au constatat faptul că niciunul dintre „*borderourile de plată muncitori zilieri*” prezentate unității bancare de SC ROM COMAN SRL drept documente justificative ale retragerilor de numerar, nu cuprinde și nu furnizează informațiile prevăzute de lege care să probeze efectuarea, în realitatea, a unor operațiuni economice privind lucrările manuale a căror contravaloarea a fost decontată din fonduri publice de la bugetul Județului Constanța.

Inspectorii antifraudă au constatat faptul că administratorii SC ROM COMAN SRL au declarat la Inspectoratul Teritorial de Muncă al jud.Constanța, pe baza Registrului de evidență a zilierilor că au plătit unui număr de 6.695 zilieri, în perioada septembrie 2011 – septembrie 2012, suma totală de 235.098 lei (vol.49, fila 274).

Conform „borderourilor de plată muncitori zilieri”, prezentate de administratorii SC ROM COMAN SRL unităților bancare drept documente justificative ale retragerilor de numerar, societatea ar fi remunerat 3.448 zilieri, cu suma totală de 4.165.850 lei, cu 3.930.752,00 lei mai mult decât a raportat aceeași societate la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța.

În conformitate cu prevederile Codului fiscal, pentru veniturile facturate și încasate în perioada de referință, 01.09.2011 – 01.11.2013, perioadă în care inspectorii antifraudă au stabilit faptul că administratorii societății au retras sumele încasate pe baza unor borderouri de plată muncitori zilieri, întocmite fictiv, **SC ROM COMAN SRL avea obligația de a colecta și plăti taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor/prestărilor efectuate în raport cu partenerul său - R.A.J.D.P. Constanța.**

În faza de urmărire penală nu a fost identificată nicio factură fiscală de achiziție corespunzătoare facturilor de livrare care să justifice dreptul de deducere exercitat prin decontul de TVA de către SC ROM COMANSRL.

Rezultă că, pentru veniturile încasate de la R.A.J.D.P. Constanța pe baza facturilor de livrare privind diverse lucrări manuale și servicii prestate în perioada septembrie 2011 – iulie 2013, în sumă totală de 23.786.168,62 lei, SC ROM COMAN SRL datorează bugetului de stat obligațiile fiscale de natura TVA de plată și impozitului pe profit.

Conform prevederilor legale, documentul care probează exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, precum și plata drepturilor bănești aferente activităților prestate este Registrul de evidență a zilierilor, formular tipărit prin Sistemul național de numerotare și înscriere asigurat de C.N. „Imprimeria Națională” în conformitate cu prevederile Legii nr.52 din 15.04.2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, care cuprinde următoarele informații obligatorii: numărul curent, data desfășurării activității, numele și prenumele zilierului, actul de identitate, codul numeric personal, semnătura zilierului la începerea activității, locul executării activității, remunerația brută convenită, remunerația netă plătită, semnătura de confirmare de primire a banilor, loc pentru ștampila și semnătura beneficiarului.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

SC ROM COMAN SRL a întocmit și utilizat evidențe duble, prin disimularea realității și crearea aparenței existenței unor presupuse

activități care ar fi fost exercitate de muncitori zilieri, activități care în fapt nu au existat, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și TVA de plată, aferente sumelor încasate de la beneficiarul său, R.A.J.D.P. Constanța.

De asemenea, din înscrisurile administrate în cursul urmăririi penale rezultă faptul că SC ROM COMAN SRL a înregistrat în contabilitate documente care nu au avut la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, evidența contabilă a societății nefiind organizată și condusă conform prevederilor legale.

Astfel, înregistrările în evidența contabilă nu au fost efectuate cronologic și sistematic, iar operațiunile evidențiate nu au la bază documente justificative, întocmite conform reglementărilor contabile în vigoare.

Totodată, aceste „*borderouri de plată muncitori zilieri*”, prezentate unităților bancare de SC ROM COMAN SRL nu reflectă operațiuni reale.

Din analiza modului de completare și întocmire a „*borderourilor de plată muncitori zilieri*”, care au fost prezentate de SC ROM COMAN SRL unităților bancare drept documente justificative pentru efectuarea retragerilor de numerar, rezultă că niciunul dintre aceste documente nu conține și nu furnizează informațiile prevăzute de lege, din care să rezulte efectuarea în realitate a operațiunilor consemnate în acestea sub

responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Caracterul nereal al operațiunilor financiare privind angajarea și remunerarea zilierilor rezultă și din declarațiile acestor persoane, audiate în calitate de martori.

Astfel, martorul (...)a declarat că, în perioada 2012 – 2013, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.870 lei în lunile mai și iulie 2012 astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 500 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 1-3).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012 astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 800 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 5-7).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2012 – 2013, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 1.800 lei în cei doi ani în care a muncit pentru SC ROM COMAN SRL și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 9-11).

Martora (...)a declarat că, în anul 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC Rom Coman SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu sume cuprinse între 500 și 700 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 13-15).

Martorul (...)a lucrat, în perioada 2010 – 2012, la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.820 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 500 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 17-19).

Martora (...)a declarat că nu a muncit ca zilier pentru SC ROM COMAN SRL la plantat de puieti de salcâm, că nu a fost remunerată cu suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că a muncit pentru SC ROM COMAN SRL însă la cules de struguri și la legatul viei, în anii 2011, 2012 și 2013, fiind

remunerată, în total, pentru aceste activități, cu suma de aproximativ 2.000 lei (vol.59, filele 21-22).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu 40 de lei pe zi, respectiv aproximativ 400 lei pe lună, și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 25-27).

Martorul (...)a declarat că, **în anul 2013**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL și că nu a primit suma de 2.410 lei în luna iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 600 lei pentru cele 15 zile lucrate în anul 2013 și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 30-32).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 400 – 500 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 34-36).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 500 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 39-41).

Martora (...)a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 700 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 44-46).

Martora (...) a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi iar, în anul 2011, a muncit aproximativ 30 de zile și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 49-51).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma

de 3.920 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 800 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59 filele 53-55).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 800 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 57-59).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 600 lei pe lună și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 61-63).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2013, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 300 – 400 lei pe lună și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 66-68).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 900 lei pe lună, lucrând câte 2 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 71-73).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2011, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu sume cuprinse între 400 și 800 lei pe lună, lucrând circa 3 luni pe an și adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 76-78).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 20 de zile pe lună și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 80-82).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2013, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL primind pentru această muncă suma de 40 de lei pe zi.

Martora a precizat că a primit sumele menționate în borderoul din 31.05.2012 și 02.07.2012, semnăturile depuse acolo aparținându-i însă a adăugat că nu a primit și suma de 2.500 lei trecută în borderoul din 26.07.2012, semnătura din dreptul numelui său nefiind executată de ea (vol.59, filele 84-86).

Martora (...)a declarat că. în perioada 2010 – 2012. a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu 40 lei pe zi, lucrând 6 zile pe lună, 2 – 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 89-91).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 2 – 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 94-96).

Martora (...)a declarat că, **în anul 2010**, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi și că a muncit în total circa 40 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 99-101).

Martorul (...)a declarat că **nu a muncit niciodată pentru SC ROM COMAN SRL și că nu a încasat nicio sumă de bani de la această societate, precizând că semnăturile aflate pe borderourile de plată a zilierilor nu îi aparțin** (vol.59, filele 103-104).

Martora (...)a declarat că, în primăvara și **toamna anului 2012**, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu 40 lei pe lună, circa 10 zile pe lună, timp de 3 luni, și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 106-108).

Martora (...)a declarat că, în primăvara și **toamna anului 2012**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în jur 15 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 110-112).

Martorul (...)a declarat că **nu a muncit niciodată ca ziler pentru SC ROM COMAN SRL ci ca tractorist.**

Martorul a mai precizat că nu a încasat sumele menționate în borderouri și că semnăturile aflate pe acele înscrisuri nu îi aparțin, adăugând că pentru munca prestată cu tractorul a primit de la SC ROM COMAN SRL suma de 2.500 lei (vol.59, filele 114 - 115).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 4 – 5 luni pe an și a adăugat că **semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin** (vol.59, filele 117-119).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma

de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 6 – 7 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 122-124).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2011, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 15 – 20 zile pe lună, 6 – 7 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 126-128).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 130-132).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Din sumele arătate în borderouri, martora încasat doar suma de 920 lei consemnată în borderoul din 02.07.2012.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 13 – 14 zile pe lună, 2 – 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 135-137).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 15 – 20 zile pe lună, 6 – 7 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 140-142).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 145-147).

Martora (...)a declarat că nu a muncit niciodată la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL ci doar la crama societății, la sortarea strugurilor.

De asemenea, martora a declarat că nu a încasat sumele indicate în borderouri și că semnăturile executate pe acele înscrisuri în dreptul numelui ei nu îi aparțin (vol.59, filele 150-151).

Martora (...)a declarat că nu a muncit niciodată la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL ci doar la crama societății, la sortarea strugurilor.

De asemenea, martora a declarat că nu a încasat sumele indicate în borderouri și că semnăturile executate pe acele înscrisuri în dreptul numelui ei nu îi aparțin (vol.59, filele 154-155).

Martorul (...)declarat că nu a muncit niciodată la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL ci doar la crama societății, la sortarea strugurilor.

De asemenea, martorul a declarat că nu a încasat sumele indicate în borderouri și că semnăturile executate pe acele înscrisuri în dreptul numelui ei nu îi aparțin (vol.59, filele 158-159).

Martora (...)declarat că nu a muncit niciodată la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL ci doar la crama societății, la sortarea strugurilor.

De asemenea, martora a declarat că nu a încasat sumele indicate în borderouri și că semnăturile executate pe acele înscrisuri în dreptul numelui ei nu îi aparțin (vol.59, filele 162-163).

Martora (...)declarat că nu a muncit niciodată la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL ci doar la crama societății, la sortarea strugurilor.

De asemenea, martora a declarat că nu a încasat sumele indicate în borderouri și că semnăturile executate pe acele înscrisuri în dreptul numelui ei nu îi aparțin (vol.59, filele 165-166).

Martora (...)declarat că nu a muncit niciodată la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL ci doar la crama societății, la sortarea strugurilor.

De asemenea, martora a declarat că nu a încasat sumele indicate în borderouri și că semnăturile executate pe acele înscrisuri în dreptul numelui ei nu îi aparțin (vol.59, filele 168-169).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 5 – 10 zile pe lună, 2 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 172-174).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 7 – 10 zile pe lună, 2 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 177-179).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 181-183).

Martorul (...)a declarat că, în perioada anilor 2010, 2011 și 2012, nu a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL și că, în ianuarie 2013, a muncit pentru societate în sensul că a

săpat gropi pentru plantarea de puieți de salcâm în zona Mănăstirii Dervent.

Martorul a declarat că nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 186-188).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 20 zile pe lună, 2 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 190-192).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 3 – 4 zile pe lună și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 194-196).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2011, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma

de 4.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății. **De altfel, martorul a declarat că, în anul 2012, a lucrat ca cioban nu ca ziler.**

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 1.200 – 1.300 lei pe lună și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 198-200).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că în fapt a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 20 – 25 zile pe lună, 6 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 202-204).

Martorul (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 20 – 22 zile pe lună, 8 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 206-208).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 15 – 16 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 211-213).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 215-217).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând circa 5 zile pe lună, și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 219-221).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.920 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 15 – 20 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 233-235).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 20 – 25 zile pe lună, 7 – 8 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 238-240).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 12 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că

semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 242-244).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a adăugat că nu poate preciza sumele pe care le-a primit de la SC ROM COMAN SRL dar că semnăturile executate pe borderourile societății în dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 247-249).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, **în fapt**, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 15 – 20 zile pe lună și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 251-253).

Martora (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că, în fapt, a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 20 – 28 zile pe lună și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 256-258).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 20 zile pe lună, 2 – 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 271-273).

Martorul (...)a declarat că, în **anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 275-277).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Din sumele arătate în borderouri, martorul a încasat doar suma de 920 lei consemnată în borderoul din 02.07.2012.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 – 15 zile pe lună, între 4 și 6 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 279-281).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.320 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 15 – 22 zile pe lună, între 4 și 6 luni pe an, prestând mai multe activități în folosul SC ROM COMAN SRL (recoltarea și balotarea lucernei, săpatul livezii și a viței de vie) și nu doar la plantatul de puieți și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 283-285).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând aproximativ 10 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 287-289).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând aproximativ 10 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 291-293).

Martorul (...)a declarat că, **în perioada 2010 – 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând aproximativ 12 – 15 zile pe lună, 2 – 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin.

De asemenea, **martorul a declarat că, în anul 2012, nu a lucrat la plantat puieti de salcâm pentru SC ROM COMAN SRL** (vol.59, filele 295-297).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2010 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.820 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 5 – 15 zile pe lună, 5 – 6 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 299-301).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2008 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.920 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că, în fapt, a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 8 – 10 zile pe lună, între 2 și 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin, cu excepția celei depusă pe borderoul din 31.05.2012 (vol.59, filele 303-305).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății. De asemenea, martora a declarat că ea a prestat și alte lucrări pentru societate, respectiv muncă în livadă, la vie, la solare, etc.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, fără a putea preciza câte zile a lucrat și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 307-309).

Martorul (...)a declarat că. în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total aproximativ 50 – 60 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin. De asemenea, martorul a declarat că a prestat și alte activități în beneficiul SC ROM COMAN SRL, nu doar plantarea de puieti (vol.59, filele 311-313).

Martorul (...)a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total aproximativ 15 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 314-317).

Martorul (...)a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total aproximativ 12 zile și a adăugat

că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 319-321).

Martorul (...)a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total aproximativ 5 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 323-325).

Martorul (...)a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, primind în total 600 lei și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 327-329).

Martorul (...)a declarat că, **în iarna 2010 și primăvara anului 2011**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, fără a putea preciza câte zile a lucrat, și a

adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 331-333).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că deși a desfășurat și alte activități pentru SC ROM COMAN SRL, pentru plantarea salcâmlor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, fără a putea preciza câte zile a muncit pentru societate, și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 334-337).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcâmlor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 10 zile pe lună, 3 – 4 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 339-341).

Martorul (...)a declarat că în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC Rom Coman SRL însă nu a primit suma de 4020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a prestat și alte munci pentru SC ROM COMAN SRL, că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 7 – 15 zile pe lună, 2 – 3 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 342-344).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând 12 zile pe lună, timp de 7 luni pe an și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 347-349).

Martora (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL și că a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin dar că a prestat și alte munci pentru SC ROM COMAN SRL (vol.59, filele 351-353).

Ulterior, martora a revenit asupra acestei declarații și a retractat-o în totalitate, arătând că ea a fost dată la cererea și sub presiunea inculpatului Popa Daniel Dan.

Martora a declarat că a lucrat la magazinul SC ROM COMAN SRL și că niciodată nu a prestat munci ca zilier pentru această societate și că nu a primit suma de 4.070 lei arătată în borderou (vol.59, filele 261-263).

Martora (...)a declarat că în toamna anului 2010, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.950 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total 15 zile, și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 355-357).

Martora (...)a declarat că, în toamna anului 2010, a lucrat la plantarea de puiți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total 15 – 20 zile, și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 360-362).

Martorul (...)a declarat că, în perioada 2011 – 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL și că a primit suma de 4.000 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său îi aparțin (vol.59, filele 365-367).

Martorul (...)a declarat că, **în anul 2011**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a mai precizat că, în anul 2012, nu a lucrat la plantat de puieti ci la construirea de solarii.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, primind în jur 900 lei pe luna lucrată și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 369-371).

Martorul (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.820 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 30 zile și a adăugat că

semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 374-376).

Martorul (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcâmlor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 15 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 378-381).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.920 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcâmlor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 15 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 382-384).

Martorul (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 15 – 18 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 378-381).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.070 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 8 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 391-393).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 20 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 396-398).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma

de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 35 – 40 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 401-403).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 35 – 40 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 405-407).

Martorul (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.320 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 35 – 40 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 409-411).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.220 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 30 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 414-416).

Martora (...)a declarat că, **în toamna anului 2010**, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.170 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că pentru plantarea salcânilor a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 35 – 40 zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 418-420).

Martorul (...)a declarat că, în luna mai a anului 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.120 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total 24 sau 25 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 422-424).

Martorul (...)a declarat că, în februarie 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total 20 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 426-428).

Martora (...)a declarat că, în luna mai a anului 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 3.970 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martora a arătat că a fost remunerată cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 40 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 430-432).

Martorul (...) a declarat că, în luna mai a anului 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.270 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total 24 sau 25 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 435-437).

Martorul (...)a declarat că, în februarie 2012, a lucrat la plantarea de puieți pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 14 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 439-441).

Martorul (...)a declarat că, în februarie 2012, a lucrat la plantarea de puieti pentru SC ROM COMAN SRL însă nu a primit suma de 4.020 lei în lunile mai și iulie 2012, astfel cum rezultă din borderourile societății.

Martorul a arătat că a fost remunerat cu aproximativ 40 lei pe zi, lucrând în total circa 20 – 25 de zile și a adăugat că semnăturile de pe borderou din dreptul numelui său nu îi aparțin (vol.59, filele 442-444).

Din analiza acestor declarații rezultă, pe de o parte, că au existat persoane care nu au lucrat deloc la plantarea puietilor de salcâm pentru SC ROM COMAN SRL, precum și persoane care au lucrat ca zilieri pentru societatea respectivă dar nu la plantarea de puieti ci în alte domenii (în livadă, la culturile de viță de vie, la crama societății).

De asemenea, au existat martori care au declarat că au muncit ca zilier la plantarea puietilor de salcâm pentru SC ROM COMAN SRL dar nu anul 2012 când au fost efectuate plățile analizate ci în anii 2010 și 2011.

În fine, alți martori au declarat că au efectuat activități de genul respectiv în anul 2012 dar că au primit sume net inferioare celor consemnate în borderourile folosite de inculpații Popa Daniel Dan și

Coman Victor Aurelian pentru a retrage numerar din conturile SC Rom Coman SRL.

Nu în ultimul rând, trebuie observat că doar una dintre persoanele menționate în borderourile SC ROM COMAN SRL și audiate în prezenta cauză în calitate de martor și-a recunoscut semnătura executată în dreptul numelui său pe înscrisurile respective. Cu această excepție, niciuna dintre celelalte persoane nu și-a recunoscut semnătura.

Conform evidențelor bancare, singurele persoane autorizate să dispună efectuarea operațiunilor de încasări și plăți în și din conturile bancare ale SC ROM COMAN SRL în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, au fost inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN

Toate operațiunile de retragere a numerarului din conturile bancare ale SC ROM COMAN SRL au fost autorizate de inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, în calitate de administratori ai societății.

Toate facturile fiscale și situațiile de plată au fost semnate de inculpatul COMAN VICTOR AURELIAN, în calitate administrator al societății.

Cvasitotalitatea operațiunilor de retragere a numerarului din conturile bancare ale SC ROM COMAN SRL au fost efectuate de inculpatul POPA DANIEL DAN, în calitate administrator al societății.

Inculpatul COMAN VICTOR AURELIAN efectuat o singură operațiune de retragere în numerar a sumei de 400.000 lei, în ziua de 23.12.2011.

SC ROM COMAN SRL a fost înregistrată și s-a comportat conform vectorului fiscal, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată și impozit pe profit, perioada fiscală fiind trimestrul și luna calendaristică.

Inspectorii antifraudă au constatat faptul că SC ROM COMAN SRL nu a organizat și condus evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activităților economice și nu a evidențiat veniturile și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

Conform prevederilor Codului de procedură fiscală, societatea avea obligația de a întocmi și păstra la domiciliul fiscal declarat evidențele fiscale și contabile prevăzute de lege.

Deoarece formularele de facturi fiscale de livrare emise către R.A.J.D.P. Constanța nu cuprind toate informațiile prevăzute art.155 alin.5 din Codul fiscal, în sensul că nu au fost întocmite pe baza unor documente achiziționate de la unități autorizate, nu sunt însoțite de documentele prevăzute de lege și nici nu cuprind o referire la existența oricărui document (rapoarte de lucru zilnice/registre de evidență a zilierilor, locația precisă/gestiunea) din care să reiasă efectuarea în

realitate a operațiunilor consemnate în cuprinsul lor, **ele nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea operațiunilor economice în contabilitate și, pe cale de consecință, nu au fost luate în calcul la stabilirea obligațiilor fiscale rezultate din neînregistrarea veniturilor din tranzacțiile derulate de SC ROM COMAN SRL.**

Inspectorii antifraudă fiscal au mai reținut că **SC ROM COMAN SRL nu a pus la dispoziția organelor fiscale registre, documente primare și de evidență contabilă, completate prin înscrierea corectă, completă și cu bună credință a informațiilor prevăzute de formular, corespunzător situației fiscale, sustrăgându-se de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare.**

Societatea nu a prezentat evidențele financiar contabile obligatorii, prevăzute de Legea contabilității nr.82/1991, pentru perioada verificată, respectiv registrul inventar, registrul jurnal, registrul cartea mare, balanțele de verificare, în vederea stabilirii situației sale fiscale.

Situația financiară anuală aferentă exercițiului încheiat la 31.12.2011, depusă și înregistrată la organul fiscal teritorial la data de 25.07.2012, peste termenul stabilit de lege, a fost întocmită sub responsabilitatea administratorului societății, inculpatul POPA DANIEL DAN, persoana care a semnat atât în calitate de administrator cât și în calitate de contabil, la rubrica „13 – altă persoană împuternicită, potrivit

legii”, contrar prevederilor legale conform cărora, situațiile financiare anuale sunt semnate de persoanele în drept cuprinzând, numele și prenumele persoanei care le-a întocmit, înscrise în clar și calitatea acesteia (director economic, contabil-șef sau altă persoană desemnată prin decizie scrisă de administrator, persoană autorizată potrivit legii, membră a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România).

Administratorii SC ROM COMAN SRL au prezentat unităților bancare două balanțe de verificare, întocmite olograf de persoane diferite, pentru aceeași perioadă, 31.12.2011, **cu date diferite, conținând sume diferite la conturile de creanțe** (contul 4111 „*Clienți interni*” și conturile de datorii – contul 457 „*Dividende*”, documentele de evidență contabilă fiind semnate doar de administratorul societății, inculpatul POPA DANIEL DAN).

Toate declarațiile fiscale și raportările contabile depuse și înregistrate de către SC ROM COMAN SRL la organul fiscal, cuprind date inexacte și necorelate, datele din evidența fiscală nu corespund cu datele din evidența contabilă, societatea nu a organizat și nu a condus evidența contabilă conform legii și nu a ținut și nu a prezentat organelor fiscale **evidențe complete și corecte** ale operațiunilor efectuate.

Depunerea acestor declarații și situații financiare anuale la organul fiscal nu a urmărit stabilirea obligațiilor fiscale datorate de societate urmare a operațiunilor comerciale efectuate, ci a urmărit inducerea în

eroare a organelor fiscale în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate.

SC ROM COMAN SRL nu a organizat și condus evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activităților economice și nu a evidențiat veniturile și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

Raportat la reglementările fiscale în vigoare la data efectuării operațiunilor comerciale, S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, în calitate de persoană juridică română, se încadrează în prevederile art.12 alin 1 lit.a și art.14 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, realizând venituri din activități comerciale efectuate în România, așa cum rezultă din facturile fiscale înregistrate în contabilitate de către R.A.J.D.P. Constanța și prezentate în cursul cercetării penale.

Societatea a fost înregistrată în vectorul fiscal ca plătitoare de impozit pe profit și TVA, perioada fiscală fiind trimestrul, respectiv luna calendaristică.

Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991.

Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Conform art.21 alin.4 din Legea nr.571/2003, **următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:** e) **cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților**, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii; f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;** m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Operațiunile desfășurate de SC ROM COMAN SRL în raport cu R.A.J.D.P. Constanța, sunt operațiuni impozabile ce intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

Relațiile comerciale dintre SC ROM COMAN SRL și firmele menționate în calitate de furnizori sau clienți nu au un suport economic

real, neexistând documente justificative sau argumente care să confirme realitatea, în fapt, a tranzacțiilor dintre respectivele societăți comerciale.

Singurele documente care exprimă operațiuni reale sunt documentele bancare privind încasările și plățile efectuate prin conturile bancare deschise în numele acestei societăți.

Față de cele prezentate, în condițiile sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare și a neprezentării documentelor justificative de evidență contabilă și fiscală, care să probeze natura operațiunilor efectuate, s-a procedat la calcularea prejudiciului cauzat bugetului consolidat al statului pe baza veniturilor realizate încasate de SC ROM COMAN SRL, atât prin conturile bancare proprii societății cât și prin cele patru bilete la ordin decontate în favoarea SC (...) SRL, în perioada septembrie 2011 – martie 2014.

Deoarece formularele de facturi fiscale emise de SC ROM COMAN SRL nu cuprind și nu furnizează toate informațiile prevăzute de Codul fiscal, la art.155 alin.5, în sensul că nu cuprind o referire la existența documentelor prevăzute de lege, din care să reiasă efectuarea în realitate a unor operațiuni economice, ele nu au calitatea de document justificativ pentru înregistrarea operațiunilor economice în contabilitate și, pe cale de consecință, nu au fost luate în calcul la stabilirea obligațiilor fiscale aferente veniturilor încasate din tranzacțiile comerciale derulate de SC ROM COMAN SRL, în raport cu beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța, în perioada septembrie 2011 – martie 2014.

Aceste documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru a se face dovada realității operațiunilor înscrise în documentele emise și în consecință, potrivit reglementarilor menționate mai sus, nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit și nici nu poate fi exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente veniturilor încasate de SC ROM COMAN SRL în raport cu beneficiarul R.A.J.D.P. Constanța, în perioada septembrie 2011 – martie 2014.

Conform art.4 alin.5 din Legea nr.52/2011, beneficiarul sumelor plătite fraudulos de la bugetul județului Cnstanța, respectiv SC ROM COMAN SRL, nu putea angaja zilieri să desfășoare activitatea în beneficiul unui terț, în speță, R.A.J.D.P. Constanța.

Mai mult, **documentele justificative emise de aceeași societate, pentru aceeași operațiune economică, de aceeași natură, care s-ar fi efectuat, în aceeași perioadă, în favoarea entității publice, R.A.J.D.P. Constanța, respectiv situații de plată pentru lucrări manuale, emise pentru beneficiarul – R.A.J.D.P. Constanța, borderouri de plată muncitori zilieri emise pentru bancă și registrul de evidență a zilierilor, emis către inspecția muncii cuprind date eronate și necorelate, administratorii societății utilizând evidențe „triple” în scopul: încasării unor sume provenite din fondurile publice, în mod necuvenit, sustragerii de la plata obligațiilor fiscale**

de natura drepturilor salariale, sustragerii de la plata obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit și TVA aferente sumelor încasate din livrări/operațiuni impozabile realizate pe teritoriul național.

De asemenea, administratorii SC ROM COMAN SRL au încasat și plătit dividende din profituri fictive ori care nu puteau fi distribuite, în lipsa situației financiare anuale sau contrar celor rezultate din aceasta, fără a calcula, reține și plăti impozitul pe dividende, conform legii, operațiunile de retragere a numerarului din conturile bancare ale S.C. ROM COMAN S.R.L. Aliman, județul Constanța, fiind efectuate și autorizate exclusiv de inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, în calitate administratori ai societății.

Toate operațiunile bancare au fost efectuate de inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, în perioada septembrie 2011 – martie 2014, în calitate administratori ai societății, atât înainte cât și după data cesionării părților sociale (04.07.2013), dată de la care niciunul nu mai deținea dreptul legal de a administra patrimoniul SC ROM COMAN SRL și deci nici de a efectua retragerile respective.

Conform documentelor bancare, în perioada septembrie 2011 – martie 2014, SC ROM COMAN SRL a realizat venituri în valoare de 23.786.168,62 lei.

Pentru aceste venituri societatea datorează bugetului consolidat al statului obligații fiscale de natura impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, deductibilitatea cheltuielilor nefiind admisă, întrucât documentele justificative nu întrunesc condițiile prevăzute de Codul fiscal și nu au calitatea de document justificativ întocmit în condițiile legii.

Astfel, societatea nu a organizat și condus evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activităților economice și nu a evidențiat veniturile și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege.

Conform prevederilor Codului de procedură fiscală, societatea avea obligația de a întocmi și păstra la domiciliul fiscal declarat evidențele fiscale și contabile prevăzute de lege.

Conform celor menționate în actele de control financiar, societatea comercială nu a pus la dispoziția organelor fiscale registre, documente primare și de evidență contabilă, completate prin înscrierea corectă, completă și cu bună credință a informațiilor prevăzute de formular, corespunzător situației lor fiscale.

De asemenea, societatea nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv: obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; obligația de a calcula și

de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidate; obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidate, obligații prevăzute la art. 77, 78, 79 și 80 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.

Inspectorii antifraudă au constatat că această societate a derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitate și fără a calcula, declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit aferente veniturilor încasate din fonduri publice pentru presupuse lucrări manuale exercitate de muncitori zilieri.

Conform Deciziei în Interesul Legii nr. V din 15.01.2007, pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, ***„taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”***.

În cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004, făcându-se referire la dispozițiile art. 19 din cod, se precizează că „veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil **sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile** date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, **din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile**, conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.

În raport cu aceste reglementări legale, profitul impozabil constă, deci, în diferența dintre veniturile realizate din orice sursă și suma cheltuielilor deductibile.

Or, în accepțiunea prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, „sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

În această privință, însă, este de observat că, prin art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, se subliniază că „nu sunt deductibile”, între altele, „cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

Tot astfel, reglementându-se regimul deducerilor, în cuprinsul art. 145 din Codul fiscal, la alin. (8) din acest articol se prevede că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de justificarea dreptului respectiv, în funcție de felul operațiunii, cu unul dintre documentele specificate, diferențiat la lit. a) și b) din acel alineat.

De asemenea, prin art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se prevede, la alin. (1), că „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”, iar la alin. (2) că „Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Ca urmare, potrivit acestor reglementari lipsite de echivoc, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În considerarea acestor prevederi legale și a deciziei instanței supreme, pe calea raportului de constatare tehnico-științifică, a fost

stabilit un prejudiciu de natura impozitului pe profit, în sumă de 3.069.183,05 lei și un prejudiciu de natura TVA de plată, în sumă de 4.603.774,57 lei.

Astfel, prejudiciul total produs bugetului consolidat al statului în perioada analizată, respectiv septembrie 2011 – martie 2014, de către administratorii SC ROM COMAN SRL a fost în cuantum total de 7.672.957,62 lei, echivalent a 1.710.918,82 euro (curs de schimb B.N.R. – serii lunare, sfârșit de perioadă, 31.12.2013 de 4,4847 lei/euro), constituit din următoarele surse:

- TVA de plată – 4.603.774,57 lei, echivalent a 1.026.551,29 euro;
- impozit pe profit – 3.069.183,05 lei, echivalent a 684.367,53 euro (vol.62, filele 113-114).

Inspectorii antifraudă au constatat faptul că, SC ROM COMAN SRL Constanța a întocmit și utilizat evidențe duble, prin disimularea realității și crearea aparenței existenței unor presupuse activități care ar fi fost exercitate de muncitori zilieri, activități care în fapt nu au existat, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, de natura impozitului pe profit și TVA de plată, aferente sumelor încasate de la beneficiarul său, R.A.J.D.P. Constanța.

Singurele persoane autorizate să dispună efectuarea operațiunilor de încasări și plăți prin conturile bancare ale SC ROM COMAN SRL, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, deschise în lei la (...)SA, Sucursala Constanța, Agenția Medgidia și (...)BANK SA Sucursala Constanța,

Agenția Cernavodă, au fost inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, cu toate că, începând cu data cesionării părților sociale și numirii noului administrator al societății, martorul (...)(04.07.2013), niciunul nu mai avea dreptul legal de a administra patrimoniul societății.

Mai mult, inculpații POPA DANIEL DAN și COMAN VICTOR AURELIAN, în calitate de asociați și administratori ai SC ROM COMAN SRL au emis facturi fiscale și au încasat venituri din fonduri publice și după data cesionării părților sociale, **contravaloarea acestor facturi fiscale în sumă totală de 1.644.273,62 lei, fiind decontată pe baza a patru bilete la ordin în contul SC (...SRL, societate administrată tot de inculpații COMAN VICTOR AURELIAN și POPA DANIEL DAN și care a continuat să deruleze tranzacții comerciale cu aceeași entitate publică, R.A.J.D.P. Constanța.**

2. În drept,

Fapta inculpatului Constantantinescu Nicușor Daniel, Președintele Consiliului Județean Constanța, care în perioada 2010 – 2012, împreună cu inculpații Tăicuțu Felicia, Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima BogdanTeoniu, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând plăți nelegale către SC Domeniul Public

și Privat Județean Constanța, în cuantum total de **1.650.925,04 lei** reprezentând contravaloarea închirierii a unui număr de 11 autoturisme, cu încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.80/2001 raportate la cap.I, lit.B, pct.2 și cap.II pct.4 din Anexa nr.3 a acestui act normativ care impuneau limitarea consumului de carburanți și a numărului de autoturisme pentru toate instituțiile publice, inclusiv pentru consiliile județene (la un număr de șase autoturisme cu un consum lunar pe autoturism de 150 litri benzină/motorină) și interdicția închirierii de autoturisme de către toate instituțiile publice, **întreține elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în îndeplinirea defectuoasă a mai multor acte de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța pentru închirierea unor autoturisme de la o societate comercială, în condițiile în care asemenea operațiuni erau interzise de în mod expres de către lege.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în intervalul 2010 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța derivă, pe de o parte, din lipsa

documentelor justificative care să confirme prestarea serviciilor conform clauzelor contractuale, să confirme pretențiile prestatorului și să permită beneficiarului acceptarea lor la plată, în absența cărora plata nu ar fi trebuit efectuată iar, pe de altă parte, din fraudarea evidentă și sfidătoare a dispozițiilor legale imperative privind interdicția închirierii de autoturisme de către instituțiile publice, pe fondul constrângerilor bugetare.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite.

Potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Conform art.10 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, *„răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la*

persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea atât a dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean cât și a celor privind interdicția încheierii unor contracte de genul celor care au generat debitele.

Faptele reținute în sarcina inculpatului au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța SRL a unui folos material necuvenit, constând în sumele plătite în temeiul contractului de închiriere și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatului au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpatul și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie care

interziceau închirierea de autoturisme, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatei Tăicuțu Felicia, Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, care în perioada 2011 – 2012, împreună cu inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan, prin încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.80/2001 raportate la cap.I, lit.B, pct.2 și cap.II pct.4 din Anexa nr.3 a acestui act normativ, a efectuat plăți nelegale către SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța SRL, în cuantum de 1.650.925,04 lei, reprezentând contravaloarea închirierii a 11 autoturisme în baza Contractului de prestări servicii nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004 și a actelor adiționale la acesta, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în îndeplinirea

defectuoasă a mai multor acte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța pentru închirierea unor autoturisme de la o societate comercială, în condițiile în care asemenea operațiuni erau interzise de în mod expres de către lege.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în intervalul 2010 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța derivă, pe de o parte, din lipsa documentelor justificative care să confirme prestarea serviciilor conform clauzelor contractuale, să confirme pretențiile prestatorului și să permită beneficiarului acceptarea lor la plată, în absența cărora plata nu ar fi trebuit efectuată, iar pe de altă parte din fraudarea evidentă și sfidătoare a dispozițiilor legale imperative privind interdicția închirierii de autoturisme de către instituțiile publice, pe fondul constrângerilor bugetare.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpata Tăicuțu Felicia ocupa funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța.

Potrivit art.10 alin.4 din Legea contabilității nr.82/1991, inculpata Tăicuțu Felicia, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, este

responsabilă pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, inculpata Tăicuțu Felicia, în exercitarea funcției arătate anterior ***asigură îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor***”.

În raport de aceste obligații, se constată că inculpata Tăicuțu Felicia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de la bugetul U.A.T.J. pentru plata chiriei conform contractului și actelor adiționale încheiate cu S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța.

Mai mult, inculpata a semnat actul adițional nr.9/30.12.2011 la contractul nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004.

Conform fișei postului inculpatei Tăicuțu Felicia, aceasta avea ca atribuții: cunoașterea, respectarea și aplicarea întocmai a legislației specifice în cadrul atribuțiilor de serviciu, vizarea tuturor propunerilor compartimentelor de specialitate și ale direcțiilor din cadrul Consiliului Județean Constanța privind existența surselor de finanțare și realizarea plăților, de a răspunde de realizarea în timp și corectă a atribuțiilor care revin fiecărui serviciu și compartiment (vol.57, filele 20,21).

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea atât a dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean cât și a celor privind interdicția încheierii unor contracte de genul celor care au generat debitele.

Faptele reținute în sarcina inculpatei au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța SRL a unui folos material necuvenit, constând în sumele plătite în temeiul contractului de închiriere și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatei au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpata și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie care interziceau închirierea de autoturisme, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Tăicuțu Felicia a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Cu privire la această infracțiune, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia au acționat în calitate de coautori, săvârșind în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, acțiunile lor conjugate concurând la producerea aceluiași urmări socialmente periculoase.

Fapta inculpatului Pârvu Tudorel, director general al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța, care i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, constând în efectuarea de plăți nelegale către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei, pentru servicii de închiriere de autoturisme, prin semnarea în această calitate a actului adițional nr. 7/23.12.2009 la Contractul nr. 180/02.12.2004/7050/08.12.2004, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatului Gavrilă Dima Bogdan Teoniu, director general al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța,

care i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, constând în efectuarea de plăți nelegale către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei, pentru servicii de închiriere de autoturisme, prin semnarea în această calitate a actului adițional nr.8/28.12.2010 la Contractul nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpaților Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu a constat într-o acțiune de ajutorare a coinculpaților Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia pentru efectuarea de plăți nelegale către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei, pentru servicii de închiriere de autoturisme, constând în încheierea actelor adiționale cu nr.7/23.12.2009 și respectiv 8/28.12.2010 la contractul nr.180/02.12.2004/7050/ 08.12.2004.

De menționat este împrejurarea că încheierea acestor acte adiționale a avut și ea un caracter nelegal, operațiunile de închiriere de autoturisme fiind interzise de lege instituțiilor publice.

Cele două acte adiționale au prelungit, în contra dispozițiilor legale, efectele contractului nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004 încheiat între Consiliul Județean Constanța și S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, ceea ce a permis coinculpaților Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să efectueze plățile nelegale arătate anterior.

De altfel, în absența actelor de complicitate ale inculpaților Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu, săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia ar fi fost imposibilă.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu au contribuit așadar în mod esențial la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța SRL.

Între faptele inculpaților Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu și urmările imediate arătate mai sus **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan Teoniu au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel care, perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, împreună cu inculpații Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin și sprijinit de coinculpații Gâmbuțeanu Adrian George, Ene Gică și Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând plăți nelegale către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, în cuantum de 1.239.987,60 lei, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SAși fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea**

nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în îndeplinirea defectuoasă a mai multor acte de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța, către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „*Caravana estivală a Județului Constanța*”.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în intervalul 14.05.2012 – 11.09.2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța derivă, pe de o parte, din lipsa oricărui document justificativ care să ateste realitatea lucrărilor facturate, îndeplinirea criteriilor cantitative și calitative asumate precum și recepția lor ori să ofere informații minimale care să permită verificarea acestor aspecte (data efectuării lucrărilor, speciile de pomi/arbuști folosiți, coordonatele geografice/cadastrale ale terenurilor pe care au fost realizate lucrările, identitatea persoanelor care au prestat munca, date de identificare ale utilajelor și mijloacelor de transport folosite, etc.) iar, pe de altă parte, din efectuarea lucrărilor, facturarea și achitarea contravalorii lor fără îndeplinirea condițiilor și obligațiilor impuse prin H.C.J. Constanța nr. 145/26.05.2010 și Protocolul de colaborare anexă a acesteia, în vederea

atingerii obiectivelor proiectului „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010” precum și, în mai multe situații, fără ca lucrările să aibă legătură cu aceste obiective.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite.

Potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Conform art.10 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, *„răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”*

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 1.239.987,60 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean dar și a celor stipulate în Hotărârile Consiliului Județean Constanța privind Proiectul „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010”.

Faptele reținute în sarcina inculpatului au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele plătite în mod ilegal de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatului au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpatul și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie, precum și dispozițiile Hotărârii Consiliului Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatei Tăicuțu Felicia care, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiare din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, cu știință, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, efectuând plăți nelegale către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, în cuantum de 1.239.987,60 lei, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale, aferente

lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale, **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în în îndeplinirea defectuoasă a mai multor acte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Proiectului „Caravana estivală a Județului Constanța”.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în anul 2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța derivă, pe de o parte, din lipsa oricărui document justificativ care să ateste realitatea lucrărilor facturate, îndeplinirea criteriilor cantitative și calitative asumate precum și recepția lor ori să ofere informații minimale care să permită verificarea acestor aspecte (data efectuării lucrărilor, speciile de pomi/arbuști folosiți, coordonatele geografice/cadastrale ale terenurilor pe care au fost realizate lucrările, identitatea persoanelor care au prestat munca, date de identificare ale utilajelor și mijloacelor de transport folosite, etc.) iar, pe de altă parte, din efectuarea lucrărilor, facturarea și achitarea contravalorii lor fără îndeplinirea condițiilor și obligațiilor

impuse prin H.C.J. Constanța nr. 145/26.05.2010 și Protocolul de colaborare anexă a acesteia, în vederea atingerii obiectivelor proiectului „Caravana Estivală a Județului Constanța 2010” precum și, în mai multe situații, fără ca lucrările să aibă legătură cu aceste obiective.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpata Tăicuța Felicia ocupa funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța.

Potrivit art.10 alin.4 din Legea contabilității nr.82/1991, inculpata Tăicuța Felicia, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța este responsabilă pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, inculpata Tăicuța Felicia, în exercitarea funcției arătate anterior ***asigură îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor***”.

În raport de aceste obligații, se constată că inculpata Tăicuța Felicia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de la bugetul U.A.T.J. în cadrul proiectului arătat, dar fără legătură cu obiectivele acesteia.

Conform fișei postului inculpatei Tăicuțu Felicia, aceasta avea ca atribuții: cunoașterea, respectarea și aplicarea întocmai a legislației specifice în cadrul atribuțiilor de serviciu, vizarea tuturor propunerilor compartimentelor de specialitate și ale direcțiilor din cadrul Consiliului Județean Constanța privind existența surselor de finanțare și realizarea plăților, de a răspunde de realizarea în timp și corectă a atribuțiilor care revin fiecărui serviciu și compartiment (vol.57, filele 20,21).

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 1.239.987,60 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea atât a dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean cât și a celor privind obiectivele și condițiile proiectului în cadrul căruia au fost făcute.

Faptele reținute în sarcina inculpatei au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatei au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpata și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie care interziceau efectuarea de plăți de la bugetul județean fără documente justificative precum și ale Hotărârilor de Consiliul Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Tăicuțu Felicia a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Cenușă Titi, care în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și

instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Cenușe Titi a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, filele 153-154).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și, cu atât mai puțin, împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ dar și fără ca lucrările a căror contravaloare a fost decontată să aibă vreo legătură cu obiectivele Proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Cenușă Titi a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum de 1.239.987,60 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Fapta inculpatului Simion Lucian, care în calitate de șef al Serviciului Utilității Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform

documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Simion Lucian a constat în exercitarea

defectuoasă a atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, **admițând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ**“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrеjurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ dar și fără ca lucrările a căror contravaloare a fost decontată să aibă vreo legătură cu obiectivele Proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Simion Lucian a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum de 1.239.987,60 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu

de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Vlăducă Constantin, care, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilității Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în

protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Vlăducă Constantin a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare

din punct de vedere calitativ sau cantitativ dar și fără ca lucrările a căror contravaloare a fost decontată să aibă vreo legătură cu obiectivele Proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Vlăducă Constantin a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum de 1.239.987,60 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Cu privire la această infracțiune, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Titi și Vlăducă Constantin au acționat în calitate de coautori, săvârșind în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, acțiunile lor conjugate concurând la producerea acelorași urmări socialmente periculoase.

Fapta inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George care, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, la datele de 11.05.2012 și 31.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele reținute în sarcina lor, formulând pretenții privind plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. (...) și (...), **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatei R.A.J.D.P. Constanța care, la datele de 11.05.2012 și 31.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele de abuz în serviciu reținute în sarcina lor, formulând pretenții privind plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. (...) și (...), **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunilor analizate a constat în acțiuni prin care inculpații Gâmbuțeanu Adrian George, în calitate de director general, precum și persoana juridică R.A.J.D.P. Constanța au solicitat plata sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța deși cunoșteau că nu erau îndeplinite condițiile pentru aceasta, iar o asemenea plată ar fi avut un caracter nelegal și prin care i-au ajutat pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținute în sarcina lor în legătură cu angajarea în condiții de nelegalitate a acestei cheltuieli bugetare.

De altfel, în absența actelor de complicitate ale inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța, săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin ar fi fost imposibilă.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au contribuit așadar în mod esențial la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța și urmările imediate arătate mai sus **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Ene Gică care, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele de abuz în serviciu în legătură cu plățile nelegale privind proiectul „Caravana estivală a Județului Constanța”, reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii justificative, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 1.239.987,60 lei înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen.**

raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în acțiuni prin care inculpatul Ene Gică, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, a ajutat la plata ilegală în cuantum de 1.239.987,60 lei făcută de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin crearea premiselor care au stat la baza formulării pretenției de către persoana juridică beneficiară a plății.

Astfel, inculpatul Ene Gică, în exercițiul atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția deținută în cadrul R.A.J.D.P. Constanța a întocmit mai multe înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii, etc.

În legătură cu aceste documente imputate inculpatului Ene Gică, mai trebuie precizat că acestea sunt nedatate și neînregistrate, lipsind data certă a întocmirii lor precum și orice informații privind caracterul economic al operațiunilor la care se referă.

În baza acestor înscrisuri necorespunzătoare realității ori prevederilor legale, R.A.J.D.P. Constanța a emis facturile nr.(...) și (...) în temeiul cărora, Consiliul Județean Constanța a plătit către R.A.J.D.P. Constanța suma de 1.239.987,60 lei.

Contribuția inculpatului Ene Gică a fost hotărâtoare, în condițiile în care în absența faptelor imputate în sarcina sa, R.A.J.D.P. Constanța nu ar fi putut formula pretențiile care au stat la baza plății nelegale efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpatul Ene Gică a contribuit la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate mai sus, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpatului Ene Gică și urmările imediate descrise în paragraful anterior **existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Ene Gică a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel, care, în exercitarea atribuțiilor care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, cu știință, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, a efectuat, prin trei ordine de plată, plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța în cuantum de 773.519,09 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1**

C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în îndeplinirea defectuoasă, cu știință și în mod repetat, de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, a unor acte legate de atribuțiile care decurgeau din funcția de Președinte al Consiliului Județean Constanța privind plățile efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în intervalul 23.07.2012 – 07.11.2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța derivă atât din absența oricăror documente justificative (în sensul legislației specifice aplicabile în materie) care să ateste realitatea lucrărilor facturate și achitate cât și din nerespectarea flagrantă a condițiilor, obligațiilor și obiectivelor programului în cadrul căruia au fost făcute plățile analizate, impuse prin H.C.J.C nr. 300/2010.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite.

Potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori*

secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”.*

Conform art.10 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, *„răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”*

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 773.519,09 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonă cheltuielile de la bugetul județean dar și a celor stipulate în H.C.J. Constanța nr. 300/2010 privind Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Faptele reținute în sarcina inculpatului au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000,

constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele plătite în mod ilegal de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatului au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpatul și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie, precum și dispozițiile Hotărârii Consiliului Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatei Tăicuțu Felicia care, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiare din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei

de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în îndeplinirea defectuoasă a mai multor acte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în anul 2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța decurge atât din absența oricăror documente justificative (în sensul legislației specifice aplicabile în materie) care să ateste realitatea lucrărilor facturate și achitate cât și din nerespectarea flagrantă a condițiilor, obligațiilor și obiectivelor programului în cadrul căruia au fost făcute plățile analizate, impuse prin H.C.J.C nr. 300/2010.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpata Tăicuțu Felicia ocupa funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța.

Potrivit art.10 alin.4 din Legea contabilității nr.82/1991, inculpata Tăicuțu Felicia, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța este responsabilă pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, inculpata Tăicuțu Felicia, în exercitarea funcției arătate anterior *asigură îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor*”.

În raport de aceste obligații, se constată că inculpata Tăicuțu Felicia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de la bugetul U.A.T.J. în cadrul programului arătat, dar fără legătură cu obiectivele acesteia.

Conform fișei postului inculpatei Tăicuțu Felicia, aceasta avea ca atribuții: cunoașterea, respectarea și aplicarea întocmai a legislației specifice în cadrul atribuțiilor de serviciu, vizarea tuturor propunerilor compartimentelor de specialitate și ale direcțiilor din cadrul Consiliului

Județean Constanța privind existența surselor de finanțare și realizarea plăților, de a răspunde de realizarea în timp și corectă a atribuțiilor care revin fiecărui serviciu și compartiment (vol.57, filele 20,21).

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 773.519,09 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea atât a dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean cât și a celor privind obiectivele și condițiile programului în cadrul căruia au fost făcute.

Faptele reținute în sarcina inculpatei au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatei au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpata și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie care interziceau efectuarea de plăți de la bugetul județean fără documente

justificative precum și ale Hotărârilor de Consiliul Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Tăicuțu Felicia a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Cenușă Titi, care în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Cenușă Titi a constat în exercitarea

defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, filele 153-154).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrerurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ dar și fără ca lucrările a căror contravaloare a fost decontată să aibă vreo legătură cu obiectivele și fără să fie îndeplinite condițiile prevăzute de H.C.J. Constanța nr.300/2010, privind Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Cenușă Titi a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum 773.519,09 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării

corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Simion Lucian care, în calitate de șef al Serviciului Utilității Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la**

art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Simion Lucian a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ dar și fără ca lucrările a căror contravaloare a fost decontată să aibă vreo legătură cu obiectivele și fără să fie îndeplinite condițiile prevăzute de H.C.J. Constanța nr.300/2010, privind Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Simion Lucian a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum 773.519,09 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut **urmările** socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Vlăduță Constantin care, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe **documentele** justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz**

în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Vlăducă Constantin a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ dar și fără ca lucrările a căror contravaloare a fost decontată să aibă vreo legătură cu obiectivele și fără să fie îndeplinite condițiile prevăzute de H.C.J. Constanța nr.300/2010, privind Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Vlăducă Constantin a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum de 773.519,09 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut **urmările** socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Cu privire la această infracțiune, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Titi și Vlăducă Constantin au acționat în calitate de coautori, săvârșind în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, acțiunile lor conjugate concurând la producerea acelorași urmări socialmente periculoase.

Faptele inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George care, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, la datele de 29.06.2012 și 31.08.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel,

Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, formulând pretenții privind plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei, de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 5806 și respectiv 5954, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Faptele inculpatei R.A.J.D.P. Constanța care, la datele de 29.06.2012 și 31.08.2012, i-a ajutat pe suspectul Constantinescu Nicușor Daniel și pe suspecții Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, formulând pretenții privind plata nelegală către ea, a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 5806 și respectiv 5954, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunilor analizate a constat în acțiuni prin care inculpații Gâmbuțeanu Adrian George, în calitate de director general, precum și persoana juridică R.A.J.D.P. Constanța au solicitat plata sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța deși cunoșteau că nu erau îndeplinite condițiile pentru aceasta, iar o asemenea plată ar fi avut un caracter nelegal și prin care i-au ajutat pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, în legătură cu angajarea în condiții de nelegalitate a acestei cheltuieli bugetare.

De altfel, în absența actelor de complicitate ale inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța, săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin ar fi fost imposibilă.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au contribuit așadar în mod esențial la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța și urmările imediate arătate mai sus **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Ene Gică care, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele de abuz în serviciu în legătură cu plățile nelegale privind Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii justificative, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 773.519,09 lei, înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu,**

prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în acțiuni prin care inculpatul Ene Gică, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, a ajutat la plata ilegală în cuantum de 773.519,09 lei făcută de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin crearea premiselor care au stat la baza formulării pretenției de către persoana juridică beneficiară a plății.

Astfel, inculpatul Ene Gică, în exercițiul atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția deținută în cadrul R.A.J.D.P. Constanța a întocmit mai multe înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii, etc.

În legătură cu aceste documente imputate inculpatului Ene Gică, mai trebuie precizat că acestea sunt nedatate și neînregistrate, lipsind data certă a întocmirii lor precum și orice informații privind caracterul economic al operațiunilor la care se referă.

În baza acestor înscrisuri necorespunzătoare realității ori prevederilor legale, R.A.J.D.P. Constanța a emis facturile nr.(...)și respectiv (...) în temeiul cărora, Consiliul Județean Constanța a plătit către R.A.J.D.P. Constanța suma de 773.519,09 lei.

Contribuția inculpatului Ene Gică a fost hotărâtoare, în condițiile în care în absența faptelor imputate în sarcina sa, R.A.J.D.P. Constanța nu ar fi putut formula pretențiile care au stat la baza plății nelegale efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpatul Ene Gică a contribuit la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate mai sus, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpatului Ene Gică și urmările imediate descrise în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Ene Gică a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel care în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând, prin mai multe acte, în baza aceleiași rezoluții infracționale, plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța în cuantum total de 1.675.847,95 lei, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută**

de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în îndeplinirea defectuoasă, cu știință și în mod repetat, de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, a unor acte legate de atribuțiile care decurgeau din funcția de Președinte al Consiliului Județean Constanța privind plățile efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările de împădurire efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în perioada 2011 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța este dat, pe de o parte, de nerespectarea condițiilor impuse de Hotărârile de Consiliu Județean privind programele și proiectele legate de împăduriri și înființarea de perdele de protecție ori de dispozițiile Legii nr.46/2008 iar, pe de altă parte, de lipsa documentelor justificative impuse de lege pentru corecta efectuare a plăților respective, conform celor arătate la secțiunea 1.4. din prezentul rechizitoriu.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite.

Potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin*

bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, *„ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”.*

Conform art.10 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, *„răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”*

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 1.675.847,95 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean dar și a celor stipulate în Hotărârile de Consiliu Județean privind programele și proiectele legate de împăduriri și înființarea de perdele de protecție.

Faptele reținute în sarcina inculpatului au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele plătite în mod ilegal de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatului au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpatul și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie, precum și dispozițiile Hotărârii Consiliului Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatei Tăicuțu Felicia, care, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea

angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în îndeplinirea defectuoasă a mai multor acte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în perioada 2011 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța decurge, pe de o parte, din nerespectarea condițiilor impuse de Hotărârile de Consiliu Județean privind programele și proiectele legate de împăduriri și înființarea de perdele de protecție ori de dispozițiile Legii nr.46/2008 iar, pe de altă parte, din lipsa documentelor justificative

impuse de lege pentru corecta efectuare a plăților respective, conform celor arătate la secțiunea 1.4. din prezentul rechizitoriu.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpata Tăicuțu Felicia ocupa funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța.

Potrivit art.10 alin.4 din Legea contabilității nr.82/1991, inculpata Tăicuțu Felicia, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța este responsabilă pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, inculpata Tăicuțu Felicia, în exercitarea funcției arătate anterior *asigură îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor*”.

În raport de aceste obligații, se constată că inculpata Tăicuțu Felicia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de la bugetul U.A.T.J. în cadrul programului arătat.

Conform fișei postului inculpatei Tăicuțu Felicia, aceasta avea ca atribuții: cunoașterea, respectarea și aplicarea întocmai a legislației

specifice în cadrul atribuțiilor de serviciu, vizarea tuturor propunerilor compartimentelor de specialitate și ale direcțiilor din cadrul Consiliului Județean Constanța privind existența surselor de finanțare și realizarea plăților, de a răspunde de realizarea în timp și corectă a atribuțiilor care revin fiecărui serviciu și compartiment (vol.57, filele 20,21).

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 1.675.847,95 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea atât a dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean cât și a celor privind obiectivele și condițiile programului în cadrul căruia au fost făcute.

Faptele reținute în sarcina inculpatei au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatei au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpata și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie care

interziceau efectuarea de plăți de la bugetul județean fără documente justificative precum și ale Hotărârilor de Consiliul Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Tăicuțu Felicia a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Cenușă Titi, care în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Cenușă Titi a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, filele 153-154).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

De menționat este și împrejurarea că inculpatul Simion Lucian nu a procedat la recepția fizică, în teren, a lucrărilor a căror decontare se cerea deși era obligat în acest sens de prevederile imperative Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța dar și de clauzele contractului încheiat între Consiliul Județean și R.A.J.D.P. Constanța.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Cenușă Titi a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum 1.675.847,95 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut **urmările** socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Simion Lucian care, în calitate de șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform **documentațiilor** tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare

care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Simion Lucian a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

De menționat este și împrejurarea că inculpatul Simion Lucian nu a procedat la recepția fizică, în teren, a lucrărilor a căror decontare se cerea deși era obligat în acest sens de prevederile imperative Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța dar și de clauzele contractului încheiat între Consiliul Județean și R.A.J.D.P. Constanța.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Simion Lucian a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum 1.675.847,95 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Vlăducă Constantin care, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții

infracționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Vlăducă Constantin a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu „*urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, **admițând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ**” (vol.22, fila 155).*

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor

decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

De menționat este și împrejurarea că inculpatul Vlăducă Constantin nu a procedat la recepția fizică, în teren, a lucrărilor a căror decontare se cerea deși era obligat în acest sens de prevederile imperative Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța dar și de clauzele contractului încheiat între Consiliul Județean și R.A.J.D.P. Constanța.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Vlăducă Constantin a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum de 1.675.847,95 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Cu privire la această infracțiune, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Titi și Vlăducă Constantin au acționat în calitate de coautori, săvârșind în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, acțiunile lor conjugate concurând la producerea acelorași urmări socialmente periculoase.

Faptele inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George care, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, la datele de 31.03.2011 și 29.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate în com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. (...) și (...), în valoare totală de 1.675.847,95 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de către U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Faptele inculpatei R.A.J.D.P. Constanța care, la datele de 31.03.2011 și 29.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă

Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate în com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. (...), în valoare totală de 1.675.847,95 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de către U.A.T.J. Constanța către ea, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunilor analizate a constat în acțiuni prin care inculpații Gâmbuțeanu Adrian George, în calitate de director general, precum și persoana juridică R.A.J.D.P. Constanța au solicitat plata sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța deși cunoșteau că nu erau îndeplinite condițiile pentru aceasta, iar o asemenea plată ar fi avut un caracter nelegal și prin care i-au ajutat pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, în legătură cu angajarea în condiții de nelegalitate a acestei cheltuieli bugetare.

De altfel, în absența actelor de complicitate ale inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța, săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către coinculpații Constantinescu

Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin ar fi fost imposibilă.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au contribuit, așadar, în mod esențial, la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța și urmările imediate arătate mai sus **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Ene Gică care, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege,

respectiv devize, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 1.675.847,95 lei, pentru presupuse lucrări de împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța, înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în acțiuni prin care inculpatul Ene Gică, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, a ajutat la plata ilegală în cuantum de 1.675.847,95 lei făcută de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin crearea premiselor care au stat la baza formulării pretenției de către persoana juridică beneficiară a plății.

Astfel, inculpatul Ene Gică, în exercițiul atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția deținută în cadrul R.A.J.D.P. Constanța a întocmit mai multe înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege.

În legătură cu aceste documente imputate inculpatului Ene Gică, mai trebuie precizat că acestea sunt nedatate și nînregistrate, lipsind

data certă a întocmirii lor precum și orice informații privind caracterul economic al operațiunilor la care se referă.

În baza acestor înscrisuri necorespunzătoare realității ori prevederilor legale, R.A.J.D.P. Constanța a emis facturile nr.4258 și 5870 în temeiul cărora, Consiliul Județean Constanța a plătit suma de 1.675.847,95 lei.

Contribuția inculpatului Ene Gică a fost hotărâtoare, în condițiile în care în absența faptelor imputate în sarcina sa, R.A.J.D.P. Constanța nu ar fi putut formula pretențiile care au stat la baza plății nelegale efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpatul Ene Gică a contribuit la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate mai sus, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpatului Ene Gică și urmările imediate descrise în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Ene Gică a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Coman Victor Aurelian care, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 02.12.2010 –

19.12.2011, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în quantum total de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Fapta inculpatului Popa Daniel Dan care, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în perioada 02.12.2010 – 19.12.2011, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în quantum total de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de**

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatei SC ROM COMAN SRL care în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 02.12.2010 - 19.12.2011, cu știință, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în quantum total de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpaților SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian a constat în mai multe acțiuni prin care aceștia i-au ajutat pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să

efectueze plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei către R.A.J.D.P. Constanța.

Astfel, inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au emis documente justificative (proces verbal de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța, proces verbal de recepție a lucrărilor manuale) ale căror mențiuni nu corespundeau realității sau nu furnizau informațiile prevăzute de lege, precum și facturi care au stat la baza plăților efectuate de R.A.J.D.P. Constanța dar și decontarea unor sume net superioare și, totodată, nejustificate prin prestarea vreunei activități proprii, de către această din urmă entitate de la Consiliul Județean Constanța, prin *căpușarea* bugetului U.A.T.J. Constanța.

Conform celor arătate la secțiunea 1.4. din prezentul rechizitoriu, documentele întocmite de SC ROM COMAN SRL și R.A.J.D.P. Constanța prin care au încercat să demonstreze efectuarea lucrărilor de împădurire în com. Independența au avut un caracter pur formal și nereal.

Strict cu titlu de exemplu, reamintim că aceste lucrări au fost recepționate de beneficiar înainte ca Primăria com.Independența să predea terenurile pe care au fost efectuate ori că au fost executate lucrări de întreținere a pădurilor chiar și după ce se constatase distrugerea lor de către caprele locuitorilor com.Independența.

Cu toate acestea, folosind documentele emise de SC ROM COMAN SRL, R.A.J.D.P. Constanța a primit de la bugetul județului

Constanța sume importante de bani, din care a plătit o parte partenerului contractual, reținând totodată pentru și sine o parte, deși nu a prestat pentru aceste fonduri nicio activitate proprie.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au contribuit la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate mai sus, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpaților SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian și urmările imediate descrise în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și au urmărit producerea acestora.

Faptele inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel, care în perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Președinte al Consiliului Județean Constanța și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, ale H.C.J. nr.373/2009, precum și pe cele ale prevederilor procesului

verbal de negociere, a modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a făcut plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Faptele inculpatei Tăicuțu Felicia care în perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, H.C.J. nr.373/2009, precum și prevederile procesului verbal de negociere, a modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a contribuit la efectuarea de plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei, **întrunesc**

elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Faptele inculpatului Țițimeaua Ionuț care, în perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Director General al Direcției Generale de Administrație Publică și Juridică din cadrul Consiliului Județean Constanța și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, H.C.J. nr.373/2009, precum și prevederile procesului verbal de negociere, a modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a contribuit la efectuarea de plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în îndeplinirea defectuoasă, cu știință și în mod repetat, de către inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț a unor acte legate de atribuțiile care decurgeau din funcțiile de Președinte al Consiliului Județean Constanța, Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța și respectiv Director General al Direcției Generale de Administrație Publică și Juridică, toate în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale constând în prejudicierea patrimoniului Consiliului Județean Constanța și favorizarea SC STOP SRL.

Astfel, în primul rând, inculpații și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile care decurgeau din H.C.J. nr.373/2009 prin care s-a aprobat achiziționarea de apartamente de serviciu.

Autoritatea deliberativă a județului Constanța a dispus în sensul angajării unor cheltuieli de la bugetul U.A.T.J. și efectuării unor plăți importante din fonduri publice, cu scopul de a dobândi proprietatea asupra unor apartamente de serviciu și nu în sensul plății în avans a unor sume foarte mari fără a primi în schimb nimic, **nici măcar dreptul de folosință asupra unor imobile.**

Prin urmare, efectuând plățile respective fără a cumpăra apartamentele arătate în H.C.J. nr.373/2009, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț au încălcat obligațiile care le reveneau din dispozițiile hotărârii respective, coroborate cu

atribuțiile funcțiilor publice pe care le dețineau în cadrul Consiliului Județean Constanța.

Alte acte îndeplinite în mod defectuos de către inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț în legătură cu achiziționarea apartamentelor de serviciu au constituit transformarea naturii juridice a actului încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare, precum și prorogarea datei predării apartamentelor cu încă 5 ani.

Inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a aprobat, în calitate de ordonator de credite, raportul procedurii nr.12668/19.07.2012 pentru atribuirea contractului de achiziție a unui număr de 25 apartamente SC STOP SRL, raport care a fost semnat și de inculpații Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț.

În cuprinsul acestui raport, oferta SC STOP SRL privind încheierea unui antecontract de vânzare cumpărare fusese declarată inacceptabilă, fiind obligatorie încheierea unui contract de vânzare cumpărare.

Cu toate acestea, în pofida raportului procedurii și a faptului că procedura de achiziție se finalizase prin încheierea contractului de vânzare cumpărare, inculpații au modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL, în antecontract de vânzare cumpărare, adică exact în ceea ce considerase ca inacceptabil anterior.

De asemenea, inculpații au procedat la modificarea abuzivă și păgubitoare pentru U.A.T.J. Constanța, pe care ar fi trebuit să o reprezinte în mod corect și cu bună credință, a termenului de predare a folosinței locuințelor de serviciu, pe care l-au prelungit cu 5 ani, în detrimentul județului Constanța și în beneficiul SC STOP SRL.

În continuare, efectuând plăți în maniera arătată către SC STOP SRL, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț au încălcat și prevederile HG nr. 264/2003 sub cel puțin două aspecte: interdicția de a efectua plăți în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile și interdicția de a face plăți în avans din fonduri publice într-un quantum mai mare de 30% din valoarea totală a bunurilor achiziționate.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în perioada 2011 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către SC STOP SRL este dat de încălcarea de către inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț a obligațiilor care le reveneau în legătură cu achiziția celor 25 de imobile, care decurgeau din H.C.J. nr.373/2009, HG nr.264/2003 și din raportul procedurii.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite, răspunzând în această calitate pentru efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

Inculpata Tăicuțu Felicia îndeplinea funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța iar inculpatul Țițimeau Ionuț pe cea de Director General al Direcției Generale de Administrație Publică și Juridică.

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpaților Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 5.187.156,29 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean dar și a celor stipulate în H.C.J. nr.373/2009 și în raportul procedurii.

Faptele reținute în sarcina inculpaților au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru SC STOP SRL a unor foloase materiale necuvenite, constând în sumele plătite în mod ilegal de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Un alt beneficiu important de care s-a bucurat SC STOP SRL de pe urma activității ilicite a inculpaților Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț, a fost amânarea cu 5 ani a momentul

la care ar fi trebuit să achite impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată, corespunzătoare valorii tuturor celor 25 de apartamente.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpaților au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale și au obținut foloase SC STOP SRL.

Totodată, dacă inculpații și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie, precum și dispozițiile Hotărârii Consiliului Județean și respectiv raportul procedurii, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Faptele inculpatei SC STOP SRL, constând în aceea că, la datele de 10.09.2012 și 19.10.2012, semnând actul adițional la contractul de vânzare cumpărare având ca obiect cele 25 de apartamente, precum și încheierea de rectificare a erorii materiale, i-a ajutat pe Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor și totodată a beneficiat de pe urma acesteia, **întrunesc elementele constitutive ale**

infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a C.pen.

Faptele inculpatului Zelca Costică, administrator al SC STOP SRL, constând în aceea că, la datele de 10.09.2012 și 19.10.2012, semnând, prin mandatar, actul adițional la contractul de vânzare cumpărare având ca obiect cele 25 de apartamente, precum și încheierea de rectificare a erorii materiale, i-a ajutat pe Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților SC STOP SRL și Zelca Costică a constat în mai multe acțiuni prin care inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț au fost ajutați să comită infracțiunea de abuz în serviciu analizată anterior și legată de achiziționarea celor de 25 de apartamente.

Aceste acțiuni au constat, în primul rând, în semnarea actului adițional prin care natura juridică a actului încheiat între SC STOP SRL și Consiliul Județean Constanța a fost modificată în mod abuziv, în detrimentul celui din urmă și în beneficiul primeia.

De asemenea, SC STOP SRL și inculpatul Zelca Costică au semnat și încheierea de rectificare a erorii materiale, prin care, tot în detrimentul Consiliului Județean Constanța și în beneficiul societății comerciale, a fost prorogat termenul la care cele 25 de apartamente urmau să fie predate.

Împrejurarea că actul autentificat a fost semnat de către un mandatar al inculpatului Zelca Costică nu este de natură să înlăture răspunderea penală a acestuia din urmă.

Soluția este justificată de împrejurarea că în cazul contractului de mandat, actele se încheie de către mandatar în numele și pentru mandant, care suportă și efectele actului juridic respectiv.

De asemenea, actele încheiate prin mandatar sunt ale mandantului însuși, calitatea de parte având-o exclusiv acesta din urmă.

Nu în ultimul rând, SC STOP SRL a beneficiat în mod nemijlocit de activitatea ilicită a inculpaților Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț.

Procedând în maniera arătată, SC STOP SRL și Zelca Costică au avut o contribuție indispensabilă la prejudicierea patrimoniului județului

Constanța cu suma de 5.187.156,29 lei, **înscriindu-se, astfel, în antecedenta cauzală a acestui rezultat socialmente periculos.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații SC STOP SRL și Zelca Costică au acționat cu intenție directă, prevăzând urmările faptelor lor și urmărind producerea acestora.

Fapta inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel care, în perioada 2010 – 2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând, prin mai multe acte, în baza aceleiași rezoluții infraționale, plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța în cuantum de 20.254.603,36 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii, **întrunește elementele constitutive ale infrațiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infrațiunii a constat în îndeplinirea defectuoasă, cu știință și în mod repetat, de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, a unor acte legate de atribuțiile care decurgeau din funcția de Președinte al Consiliului

Județean Constanța, privind plățile efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu mai multe lucrări de împădurire efectuate pe județului Constanța.

Plata sumei de 20.254.603,36 lei a avut un dublu caracter nelegal, dat, pe de o parte, de nerespectarea condițiilor impuse de Hotărârile de Consiliu Județean cu nr.310/2009 și 402/2009 ori de dispozițiile Legii nr.46/2008 iar, pe de altă parte, de lipsa documentelor justificative impuse de reglementările legale din materia contabilității, edictate pentru corecta efectuare a unor asemenea plăți.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel era președintele Consiliului Județean Constanța și îndeplinea funcția de ordonator principal de credite.

Potrivit art.22 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, „*ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale*”.

Potrivit art.23 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, „*ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale*”.

Conform art.10 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, „răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.”

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 20.254.603,36 lei.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean dar și a celor stipulate în Hotărârile de Consiliu Județean privind programele și proiectele legate de împăduriri și înființarea de perdele de protecție.

Faptele reținute în sarcina inculpatului au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele plătite în mod ilegal de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatului au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpatul și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie, precum și dispozițiile Hotărârii Consiliului Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatei Tăicuțu Felicia, care, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011 – 2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei, de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat**

la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în îndeplinirea defectuoasă a mai multor acte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică deținută.

Aceste acte au fost legate de efectuarea unor plăți de la bugetul unității administrativ teritoriale județul Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța.

Caracterul nelegal al plăților succesive efectuate în perioada 2011 – 2012, de Consiliul Județean Constanța către R.A.J.D.P. Constanța decurge, pe de o parte, din nerespectarea condițiilor impuse de H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr.402/2009 ori de dispozițiile Legii nr.46/2008 iar, pe de altă parte, din lipsa documentelor justificative impuse de lege pentru corecta efectuare a plăților respective, conform celor arătate la secțiunea 1.4. din prezentul rechizitoriu.

La momentul săvârșirii faptelor, inculpata Tăicuțu Felicia ocupa funcția de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța.

Potrivit art.10 alin.4 din Legea contabilității nr.82/1991, inculpata Tăicuțu Felicia, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța este

responsabilă pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr.20/2012, inculpata Tăicuțu Felicia, în exercitarea funcției arătate anterior *asigură îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Județean Constanța în elaborarea și fundamentarea bugetului propriu al județului, urmărirea execuției acestuia pe criterii de oportunitate, eficiență și legalitatea angajării cheltuielilor*”.

În raport de aceste obligații, se constată că inculpata Tăicuțu Felicia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de la bugetul U.A.T.J. în cadrul programelor arătate.

Conform fișei postului inculpatei Tăicuțu Felicia, aceasta avea ca atribuții: cunoașterea, respectarea și aplicarea întocmai a legislației specifice în cadrul atribuțiilor de serviciu, vizarea tuturor propunerilor compartimentelor de specialitate și ale direcțiilor din cadrul Consiliului Județean Constanța privind existența surselor de finanțare și realizarea plăților, de a răspunde de realizarea în timp și corectă a atribuțiilor care revin fiecărui serviciu și compartiment (vol.57, filele 20,21).

Urmarea imediată a faptelor reținute în sarcina inculpatei Tăicuțu Felicia a constat în provocarea unei pagube bugetului U.A.T.J. Constanța, în cuantum de 20.254.603,36.

Împrejurarea că această sumă constituie o pagubă bugetului unității rezultă din aceea că plățile au fost făcute în mod ilegal, cu încălcarea atât a dispozițiilor care reglementează modalitatea în care se angajează și ordonancează cheltuielile de la bugetul județean cât și a celor privind obiectivele și condițiile programelor în cadrul cărora au fost făcute.

Faptele reținute în sarcina inculpatei au produs și urmarea imediată specifică infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, constând în obținerea pentru R.A.J.D.P. Constanța a unui folos material necuvenit, constând în sumele de la bugetul U.A.T.J. Constanța și la care, în condițiile respectării legii de către inculpați, nu ar fi avut dreptul.

Între faptele analizate și urmarea imediată arătată în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate**, în sensul că faptele imputate inculpatei au păgubit bugetul unității administrativ teritoriale.

Totodată, dacă inculpata și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, respectând prevederile legale aplicabile în materie care interziceau efectuarea de plăți de la bugetul județean fără documente justificative precum și ale Hotărârilor de Consiliul Județean, prejudiciul cauzat de efectuarea plăților nelegale nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Tăicuțu Felicia a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Cenușă Titi, care în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 2010 – 2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Cenușă Titi a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a*

tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“(vol.22, filele 153-154).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

De menționat este și împrejurarea că inculpatul Simion Lucian nu a procedat la recepția fizică, în teren, a lucrărilor a căror decontare se cerea deși era obligat în acest sens de prevederile imperative Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța dar și de clauzele contractului încheiat între Consiliul Județean și R.A.J.D.P. Constanța.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Cenușă Titi a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum 1.675.847,95 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Simion Lucian care, în calitate de șef al Serviciului Utilității Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 2010 – 2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Simion Lucian a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

De menționat este și împrejurarea că inculpatul Simion Lucian nu a procedat la recepția fizică, în teren, a lucrărilor a căror decontare se cerea deși era obligat în acest sens de prevederile imperative Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța dar și de clauzele contractului încheiat între Consiliul Județean și R.A.J.D.P. Constanța.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Simion Lucian a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum 20.254.603,36 leibudgetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în

condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Vlăducă Constantin care, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.309 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Vlăducă Constantin a constat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care decurgeau din funcția publică pe care o ocupa.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța, anexă la H.C.J. nr. 20/06.02.2012, inculpatul avea ca atribuții de serviciu *„urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate și verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractului și normelor tehnice în vigoare, admitând la plată numai lucrările corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ“* (vol.22, fila 155).

Or, astfel cum s-a arătat anterior, plățile imputate inculpatului au fost făcute fără ca beneficiarul lor să probeze măcar efectuarea lucrărilor decontate și cu atât mai puțin împrejurarea că ele erau corespunzătoare din punct de vedere calitativ sau cantitativ.

De menționat este și împrejurarea că inculpatul Vlăducă Constantin nu a procedat la recepția fizică, în teren, a lucrărilor a căror decontare se cerea deși era obligat în acest sens de prevederile imperative Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Constanța dar și de clauzele contractului încheiat între Consiliul Județean și R.A.J.D.P. Constanța.

Încălcarea obligațiilor de serviciu de către inculpatul Vlăducă Constantin a contribuit în mod esențial la producerea unei pagube în cuantum de 20.254.603,36 lei bugetului U.A.T.J. Constanța precum și la obținerea unui folos necuvenit R.A.J.D.P. Constanța, care constituie **urmările imediate ale infracțiunii reținute în sarcina sa** și care, în condițiile exercitării corecte și cu bună credință a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, prin refuzarea plăților nelegale arătate anterior, nu s-ar mai fi produs.

Din acest motiv, între faptele reținute în sarcina inculpatului și urmarea produsă există o **legătură de cauzalitate**.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă în sensul că a prevăzut **urmările** socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Cu privire la această infracțiune, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Titi și Vlăducă Constantin au acționat în calitate de coautori, săvârșind în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, acțiunile lor conjugate concurând la producerea acelorași urmări socialmente periculoase.

Faptele inculpatului Gâmbuțeanu Adrian George care, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel,

Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea a 49 de facturi, în valoare totală de 20.254.603,36 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13²din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Faptele inculpatei R.A.J.D.P. Constanța care, în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea a 49 de facturi, în valoare totală de 20.254.603,36 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de la bugetul U.A.T.J. Constanța către ea, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunilor analizate a constat în acțiuni prin care inculpații Gâmbuțeanu Adrian George, în calitate de director general, precum și persoana juridică R.A.J.D.P. Constanța, au solicitat plata sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța deși cunoșteau că nu erau îndeplinite condițiile pentru aceasta, iar o asemenea plată ar fi avut un caracter nelegal și prin care i-au ajutat pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, în legătură cu angajarea în condiții de nelegalitate a acestei cheltuieli bugetare.

De altfel, în absența actelor de complicitate ale inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța, săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin ar fi fost imposibilă.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au contribuit, așadar, în mod esențial, la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpaților Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța și urmările imediate arătate mai sus **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Ene Gică care, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 20.254.603,36 lei, pentru presupuse lucrări de împădurire efectuate pe raza județului Constanța, înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din**

Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în acțiuni prin care inculpatul Ene Gică, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, a ajutat la plata ilegală în cuantum de 20.254.603,36 lei făcută de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin crearea premiselor care au stat la baza formulării pretenției de către persoana juridică beneficiară a plății.

Astfel, inculpatul Ene Gică, în exercițiul atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția deținută în cadrul R.A.J.D.P. Constanța a întocmit mai multe înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege.

În legătură cu aceste documente imputate inculpatului Ene Gică, mai trebuie precizat că acestea sunt nedatate și neînregistrate, lipsind data certă a întocmirii lor precum și orice informații privind caracterul economic al operațiunilor la care se referă.

În baza acestor înscrisuri necorespunzătoare realității ori prevederilor legale, R.A.J.D.P. Constanța a emis cele 49 de facturi în temeiul cărora Consiliul Județean Constanța a plătit suma de 20.254.603,36 lei.

Contribuția inculpatului Ene Gică a fost hotărâtoare, în condițiile în care în absența faptelor imputate în sarcina sa, R.A.J.D.P. Constanța nu ar fi putut formula pretențiile care au stat la baza plății nelegale efectuate de la bugetul U.A.T.J. Constanța.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpatul Ene Gică a contribuit la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate mai sus, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpatului Ene Gică și urmările imediate descrise în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Ene Gică a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și a urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Coman Victor Aurelian care, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J.

Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatului Popa Daniel Dan care, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în perioada 2010 – 2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantinsă comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatei SC ROM COMAN SRL care în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, cu

știință, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantinsă comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpaților SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian a constat în mai multe acțiuni prin care aceștia i-au ajutat pe coinculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să efectueze plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei către R.A.J.D.P. Constanța.

Astfel, inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au emis documente justificative (procese verbale de recepție a lucrărilor de împădurire în județul Constanța, proces verbal de recepție a lucrărilor manuale) ale căror mențiuni nu corespundeau realității sau nu furnizau informațiile prevăzute de lege, precum și facturi

care au stat la baza plăților efectuate de R.A.J.D.P. Constanța dar și la decontarea unor sume net superioare și totodată nejustificate prin prestarea vreunei activități proprii, de către această din urmă entitate de la Consiliul Județean Constanța, prin căpușarea bugetului U.A.T.J. Constanța.

Conform celor arătate anterior în cuprinsul prezentului rechizitoriu, documentele întocmite de SC ROM COMAN SRL și R.A.J.D.P. Constanța prin care au încercat să demonstreze efectuarea lucrărilor de împădurire în județul Constanța au avut un caracter pur formal și nereal.

Cu toate acestea, folosind documentele emise de SC ROM COMAN SRL, R.A.J.D.P. Constanța a primit de la bugetul județului Constanța sume importante de bani, din care a plătit o parte partenerului contractual, reținând totodată pentru și sine o parte, deși nu a prestat pentru aceste fonduri nicio activitate proprie.

Prin aceste acțiuni de ajutorare, inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au contribuit la producerea **urmărilor imediate** ale infracțiunii de abuz în serviciu analizate mai sus, respectiv păgubirea bugetului U.A.T.J. Constanța și respectiv obținerea unor foloase necuvenite R.A.J.D.P. Constanța.

Între faptele inculpaților SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian și urmările imediate descrise în paragraful anterior **a existat o legătură de cauzalitate.**

Sub aspectul laturii subiective, inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatele socialmente periculoase ale faptelor sale și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpatului Onescu Florin Georgel care, la data de 28.09.2007, și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al com.Lipnița, jud.Constanța, cu privire la inventarierea bunurilor care aparțineau domeniului privat al comunei, incluzând în această categorie și Portul Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil și provocând, astfel, un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat într-o acțiune prin care Portul Izvoarele a fost inclus în mod fraudulos în domeniul privat al comunei Lipnița.

Conform art.63 alin.5 lit.d din Legea nr.215/2001, primarul ia măsuri pentru **asigurarea inventarierii**, evidenței statistice, inspecției și controlului efectuării serviciilor publice de interes local prevăzute la art.

36 alin. (6) lit. a) - d), precum și a **bunurilor din patrimoniul public și privat al unității administrativ-teritoriale.**

Totodată, conform Anexei la Legea nr.213/1998, punctul I, subpunctele 3 și 22, bunurile de genul celor incluse în domeniul privat al comunei Lipnița, fac parte fără excepție din domeniul public al statului.

Urmarea imediată a acestei infracțiuni a constat în provocarea unei pagube bugetului de stat egală cu valoarea Portului Izvoarele care a fost în mod nelegal introdus în patrimoniul comunei Lipnița iar, apoi, a fost vândut Consiliului Județean Constanța, respectiv 1.269.486,85 lei.

Între fapta imputată în sarcina inculpatului Onescu Florin Georgel și urmarea imediată arătată mai sus a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Onescu Florin Georgel a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale și a urmărit producerea acestuia.

Fapta inculpatei Geileanu Nela care, la data de 28.09.20007, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de secretar al comunei Lipnița, avizând pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Lipnița nr.50 prin care a fost introdus în domeniul privat al comunei Portul Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei, **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii**

de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii imputate în sarcina inculpatei Geileanu Nela a constituit în îndeplinirea defectuoasă a unui act legat de atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de secretar al comunei Lipnița, jud.Constanța.

Conform art.117 lit.a din Legea nr.215/2001, secretarul unității administrativ teritoriale avizează **pentru legalitate** Hotărârile Consiliului Local. De altfel, acest temei este indicat și în cuprinsul avizului întocmit de inculpata.

Prin urmare, secretarul comunei exercită controlul asupra legalității Hotărârilor Consiliului Local, avizându-le exclusiv pe cele care îndeplinesc această condiție.

Cu toate acestea, inculpata și-a încălcat această obligație de serviciu, avizând **pentru legalitate** Hotărârea Consiliului Local al com.Lipnița prin care un bun care aparținea domeniului public al statului, inalienabil, imprescriptibil și inesesizabil a fost trecut în mod cu totul ilegal în **domeniul privat** al comunei.

Procedând în această manieră, inculpata a contribuit în mod esențial la producerea urmării imediate constând în păgubirea patrimoniului statului român cu o sumă egală cu valoarea Portului Izvoarele, existând și o legătură de cauzalitate între fapta imputată și rezultatul păgubitor produs.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Geileanu Nela a acționat cu intenție directă, urmărind producerea prejudiciului prin includerea nelegală a Portului Izvoarele în domeniul privat al comunei și acționând în consecință, prin avizarea Hotărârii Consiliului Local.

Fapta inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel care, la data de 17.07.2009 a dobândit, în numele Consiliului Județean Constanța, Portul Izvoarele despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu de către primarul com.Lipnița, inculpatul Onescu Florin Georgel și de către secretarul acestei unități administrativ teritoriale, inculpata Geileanu Nela, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

În cauză este îndeplinită condiția **situației premisă** a existenței unui bun care provine din săvârșirea unei infracțiuni.

Acest bun a fost reprezentat de Portul Izvoarele, intrat în patrimoniul comunei Lipnița în mod fraudulos, ca urmare a săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, de către inculpații Onescu Florin Georgel și Geileanu Nela.

În această privință este irelevantă împrejurarea că pentru infracțiunea predicat nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă de condamnare, în conformitate cu dispozițiile art.9 par.5 din Legea nr.420/2006.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii analizate a constat în dobândirea, prin intermediul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.548, a bunului produs din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, imputate inculpaților Onescu Florin Georgel și Geileanu Nela.

Urmarea imediată a faptei reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constat în schimbarea situației de fapt și de drept a bunului care constituie produsul infracțiunii, prin trecerea lui în altă sferă patrimonială.

În speță, Portul Izvoarele, bunul „*murdar*”, cu origine ilicită, a fost înlocuit de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel cu o sumă de bani „*albi*”, provenită din surse licite, respectiv fonduri publice, de la bugetul U.A.T.J. Constanța.

O altă urmare imediată a faptei reținute în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel a constituit-o diminuarea posibilităților adevăratului proprietar al bunului, respectiv statul român, de a recupera Portul Izvoarele, prin trecerea lui în patrimoniul altui proprietar, aparent de bună credință.

Între fapta imputată în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel și urmarea imediată produsă a existat o legătură de cauzalitate, în sensul că încheierea de către Constantinescu Nicușor Daniel a contractului de vânzare cumpărare nr.548/17.07.2009 a provocat urmările arătate mai sus.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a acționat cu intenție directă, urmărind producerea rezultatelor socialmente periculoase descrise mai sus.

De asemenea, în aceeași privință, mai trebuie precizat că inculpatul a cunoscut împrejurarea că bunul cumpărat provenea din săvârșirea unei infracțiuni, prin raportare la prevederile imperative ale Legii nr.213/1998 și la titlul de proprietate al vânzătorului, reprezentat de Hotărârea de Consiliu Local prin care Portul Izvoarele fusese inclus în domeniul privat al comunei.

Împrejurarea că inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a urmărit să preia bunul provenit din săvârșirea unei infracțiuni de către coinculpatul Onescu Florin Georgel și să transmită acestuia o sumă de bani „*curăț*” din bugetul U.A.T.J. Constanța rezultă și din faptul că operațiunea aparent licită (vânzarea-cumpărarea Portului Izvoarele) a avut un caracter nereal, nefiind urmărită în realitate atingerea scopului legitim al acesteia.

Această concluzie rezultă din împrejurarea că Portul Izvoarele nu a fost niciodată folosit de către Consiliul Județean Constanța, care de altfel nici nu avea cum să-l folosească, instituția respectivă nedesfășurând activități comerciale de transport pe apă a mărfurilor sau pasagerilor iar construcția hidrotehnică nu a fost finalizată, renovată ori conservată de către proprietar, nefiind făcute investiții în acest sens.

Dimpotrivă, după ce de la bugetul județului Constanța a fost achitată suma de bani cu titlul de preț Consiliul Județean Constanța a abandonat total Portul Izvoarele.

Fapta inculpatei Darie Ruxandra Luminița, notar public, care la data de 17.07.2009, a autentificat contractul de vânzare-cumpărare cu nr.548, având ca obiect Portul Izvoarele, deși cunoștea că bunul tranzacționat provenea din săvârșirea unei infracțiuni, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat într-o acțiune prin care inculpata Darie Ruxandra Luminița l-a ajutat pe inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel să comită infracțiunea de spălare a banilor reținută în sarcina sa.

Contribuția inculpatei Darie Ruxandra Luminița a fost indispensabilă realizării transferului bunului provenit din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile putându-se încheia, sub sancțiunea nulității absolute, exclusiv prin acte autentice.

Această condiție de formă era prevăzută de art.2 alin.1 din Titlul X al Legii nr.247/2005, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, conform căruia *terenurile cu sau fără construcții, situate în intravilan și*

extravilan, indiferent de destinația sau de întinderea lor, pot fi înstrăinate și dobândite prin acte juridice între vii, încheiate în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute.

Prin acest ajutor nemijlocit și esențial ca importanță, inculpata Darie Ruxandra Luminița a contribuit la producerea urmării imediate a faptei de spălare a banilor imputate în sarcina inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel, existând și legătura de cauzalitate necesară.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul socialmente periculos al faptei sale și urmărind producerea acestuia.

Inculpata a cunoscut împrejurarea că bunul cumpărat provenea din săvârșirea unei infracțiuni, prin raportare la prevederile imperative ale Legii nr.213/1998 și la titlul de proprietate al vânzătorului, reprezentat de Hotărârea de Consiliu Local prin care Portul Izvoarele fusese inclus în domeniul privat al comunei.

Această concluzie este întărită de împrejurarea că inculpata este notar public și, deci, un profesionist care nu poate invoca faptul că nu a cunoscut nevalabilitatea titlului vânzătorului ori regimul proprietății publice.

Faptele inculpaților Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George care, începând cu anul 2010,

au constituit un grup infracțional organizat al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat într-o acțiune constituire a unui grup, pe baza deciziei inculpaților Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George.

Acest grup a avut, de la bun început, o structură proprie, în care inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a avut rolul de conducere și coordonare, precum și inițiativa comiterii infracțiunilor proiectate.

La rândul lor, inculpații Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța aveau rolul de a contribui, în mod decisiv, prin acte de executare proprii, la săvârșirea infracțiunilor prin care fonduri publice importante au fost scoase din bugetul U.A.T.J. Constanța și canalizate, apoi, spre parteneri privați ai regiei.

De menționat este faptul că R.A.J.D.P. Constanța, condusă în mod direct și nemijlocit de inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George, nu a prestat niciodată vreo activitate în beneficiul Consiliului Județean Constanța deși era obligată la aceasta conform clauzelor contractuale, ci

a parazitat bugetul unității administrativ teritoriale, subcontractând toate lucrările către SC Rom Coman SRL dar oprind, totodată, pentru sine, o parte din sumele plătite de Consiliul Județean.

Urmarea imediată a infracțiunii a constat într-o stare de pericol pentru relațiile sociale legate de necesitatea ocrotirii ordinii și liniștii publice, iar legătura de cauzalitate rezultă din chiar materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Fapta inculpaților Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, Ene Gică, Coman Victor Aurelian, Popa Daniel Dan și SC ROM COMAN SRL care au aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, în formele arătate la punctele 1.8., la comiterea infracțiunilor – scop, **întreține elementele constitutive ale infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpaților Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, Ene Gică, Coman Victor Aurelian, Popa

Daniel Dan și SC ROM COMAN SRL a constat în aderarea lor la grupul infracțional constituit de coinalpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George.

Ulterior cooptării lor în grupul infracțional deja constituit, inculpații au fost incluși în structura acestuia, desfășurând propriile activități infracționale conform unor atribuții specifice rolului fiecărui inculpat în asocierea criminală și sub conducerea inculpatului Constantinescu Nicușor Daniel, după distincțiile arătate la punctul 1.8. din rechizitoriu.

Urmarea imediată a infracțiunii a constat într-o stare de pericol pentru relațiile sociale legate de necesitatea ocrotirii ordinii și liniștii publice iar legătura de cauzalitate rezultă din chiar materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin, Ene Gică, Coman Victor Aurelian, Popa Daniel Dan și SC ROM COMAN SRL au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut urmările socialmente periculoase ale faptelor lor și au urmărit producerea acestora.

Grupul infracțional care s-a format și a funcționat în intervalul 2010 – 2013, a avut o structură proprie, în cadrul căreia fiecare membru a avut atribuții și sarcini proprii, toate subsumate scopului avut în vedere de către inculpați: comiterea unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor financiare ale județului Constanța și

canalizarea frauduloasă a fondurilor publice către SC ROM COMAN SRL, pe calea unor plăți ilicite către aceasta din urmă.

În acest context, trebuie observat că în cadrul grupului infracțional, între inculpații care au calitatea de funcționari publici a funcționat subordonarea specifică aparatului din care făceau parte.

De altfel, acești inculpați au deturnat autoritatea și atribuțiile pe care le aveau și le-au pus în slujba grupului infracțional din care făceau parte, transformând funcția publică în mijlocul folosit pentru comiterea infracțiunilor îndreptate împotriva unității administrativ teritoriale pe care erau obligați să o reprezinte în mod onest.

Astfel, grupul infracțional a fost condus de către inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel care a avut sarcina de a efectua, în calitate de ordonator de credite, plățile nelegale către R.A.J.D.P. Constanța.

Pe următorul palier în ierarhia organizației s-au aflat inculpații Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi și Gâmbuțeanu Adrian George.

Prima inculpată avea sarcina de a aplica, în mod necorespunzător, reglementările contabile și a permite plățile nelegale făcute de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu privind urmărirea legalității cheltuielilor angajate de U.A.T.J. Constanța.

Inculpatul Cenușă Titi, împreună cu inculpații Simion Lucian și Vlăducă Constantin, aflați în subordinea sa, au avut rolul ca, prin

încălcarea atribuțiilor de serviciu, să certifice că serviciile, în fapt neprestate, de către R.A.J.D.P. Constanța, corespundeau din punct de vedere calitativ și cantitativ, acțiuni de natură să permită inculpaților Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să achite contravaloarea lor.

Inculpatul Gâmbuțeanu Adrian George și R.A.J.D.P. Constanța au formulat pretenții despre care cunoșteau că sunt neîntemeiate și nesustinite de documente justificative întocmite în condițiile legii iar, apoi, au pretins și primit plata acestora, în timp ce coinculpatul Ene Gică a întocmit documente cu un conținut nereal sau care nu conțineau informațiile cerute de lege, în sprijinul pretențiilor R.A.J.D.P. Constanța.

Inculpații SC ROM COMAN SRL, Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au avut rolul de a formula pretențiile achitate de R.A.J.D.P. Constanța, fără îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru satisfacerea lor, dar și de a încasa, în numerar, prin folosirea unor înscrisuri necorespunzătoare realității, sumele plătite în mod fraudulos de la bugetul județului Constanța și de a asigura astfel folosul infracțiunilor scop.

(...)

Fapta inculpatului Coman Victor Aurelian, care la data de 16.07.2013, a cesionat, în mod fictiv părțile, sociale ale SC ROM COMAN SRL către martorul (...), persoană de condiție socială modestă și analfabet, cu scopul de a se sustrage de la urmărirea penală,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990.

Fapta inculpatului Popa Daniel Dan, care la data de 16.07.2013, a cesionat, în mod fictiv, părțile sociale ale SC ROM COMAN SRL către martorul (...), persoană de condiție socială modestă și analfabet, cu scopul de a se sustrage de la urmărirea penală, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat într-o acțiune prin care inculpații Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan au cesionat părțile sociale ale SC ROM COMAN SRL către martorul (...).

Această cesiune a avut un caracter fictiv dat de împrejurarea că ea nu a corespuns realității ci a fost făcută în fapt, fără consimțământul martorului (...), ci profitând de situația de vulnerabilitate deosebită a acestuia.

Apoi, operațiunea de cesiune nu a corespuns realității ci a avut un caracter pur formal, în condițiile în care actele specifice administratorilor societății comerciale au fost făcute de către inculpatul Popa Daniel Dan, mult după momentul cesiunii.

Acest din urmă inculpat a efectuat retrageri de numerar din contul SC ROM COMAN SRL mult timp după ce părțile sociale fuseseră cesionate martorului (...).

Tot inculpatul Popa Daniel Dan a fost cel care a închis contul SC ROM COMAN SRL, deschis la SC (...) SA deși, la acel moment, el nu mai avea nicio calitate în societate iar administratorul ei era (...).

Urmarea imediată a constat într-o stare de pericol pentru relațiile sociale legate de corectitudinea și realitatea care ar trebui să caracterizeze operațiunile de cesionare a părților sociale ale unei societăți comerciale.

Legătura de cauzalitate între faptele imputate în sarcina inculpaților și urmarea imediată produsă rezultă *ex re*.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor lor și au urmărit producerea lor.

În cauză este de altfel îndeplinit și scopul prevăzut de art.280¹ din Legea nr.31/1990, inculpații cesionând părțile sociale ale SC ROM COMAN SRL către o persoană analfabetă care nu a avut capacitatea de a înțelege consecințele semnăturilor depuse de el pe înscrisurile legate de cesiune, după ce atât ei cât și societatea comercială comiseseră mai multe infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, precum și de evaziune fiscală, pentru a evita tragerea lor la răspundere penală sub acest aspect.

Momentul cesiunii a fost imediat următor controlului efectuat de auditorii externi ai Curții de Conturi, care au constatat caracterul nelegal al plăților efectuate din fonduri publice, fiind astfel evident că urma sesizarea obligatorie a organelor de urmărire penală.

Sub acest aspect, mai trebuie observat și că, după momentul cesiunii, inculpații Coman Victor Aurelian și Popa Daniel Dan au încercat să șteargă legăturile avute cu SC ROM COMAN SRL, mutând sediul acesteia, de la domiciliul celui dintâi, la sediul unui Cabinet de Avocat din mun.Constanța, în temeiul unui contract încheiat în acest sens pe o durată limitată.

Acest contract de închiriere a fost semnat tot de către inculpatul Coman Victor Aurelian deși, la momentul respectiv, el nu mai avea calitatea de administrator, ceea ce constituie o nouă dovadă a caracterului fictiv al cesiunii.

Astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, prin decizia nr.938/18.03.2013, existența acestei infracțiuni presupune să existe o transmitere a părților sociale sau a acțiunilor, transmiterea să fie fictivă iar persoana care a efectuat transmiterea să fi săvârșit anterior o infracțiune în legătură cu activitatea societății.

Conform celor arătate anterior, toate acestei trei condiții sunt îndeplinite în cauză.

De asemenea, instanța supremă a mai decis că infracțiunea prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990 poate fi comisă în intervalul

de timp până la trimiterea în judecată pentru infracțiunea săvârșită anterior în legătură cu activitatea societății, indiferent dacă la data transmiterii părților sociale sau a acțiunilor, urmărirea penală pentru infracțiunea săvârșită anterior fusese sau nu începută ori dacă fusese sau nu pusă în mișcare acțiunea penală.

Faptele inculpaților Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian care în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administratori ai SC ROM COMAN SRL, au omis să evidențieze în documentele financiar contabile ale societății venituri obținute din relațiile comerciale avute cu R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 23.786.168,62 lei, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscal, prevăzută de art.9 alin.1 lit. b din Legea nr.241/2005.**

Sub aspectul laturii obiective, elemental material al infracțiunii a constat într-o inacțiune, respectiv în omisiunea inculpaților de a evidenția, în contabilitatea societății pe care o administrau, a veniturilor obținute din relațiile comerciale avute cu R.A.J.D.P. Constanța.

Urmarea imediată a constat, initial, într-o stare de pericol legată de diminuarea sau neplata obligațiilor fiscale către stat.

Ulterior, această stare de pericol s-a și concretizat, materializându-se într-un prejudiciu provocat bugetului de stat.

Între această urmare imediată și fapta imputată în sarcina inculpaților a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut urmarea socialmente periculoasă a faptei lor și au urmărit producerea acesteia.

Astfel, inculpații au omis să înregistreze în contabilitatea societății veniturile realizate cu scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, prin stabilirea lor într-o manieră frauduloasă, la un nivel cât mai mic, pe calea diminuării veniturilor reflectate în documentele pe baza cărora se calculează asemenea obligații.

Faptele inculpaților Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian care în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administratori ai SC ROM COMAN SRL, au evidențiat în actele contabile ale societății cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, respectiv cheltuieli cu plata zilierilor, dividende fictive, retrageri de la bancomat, plăți către entități afiliate fără documente justificate, în cuantum total de 20.182.023,62 lei, **înrutesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscal, prevăzută de art.9 alin.1 lit. c din Legea nr.241/2005.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat într-o acțiune de consemnare în documentele contabile ale SC ROM COMAN SRL, a unor cheltuieli nereale.

Urmarea imediată a constat, initial, într-o stare de pericol legată de diminuarea sau neplata obligațiilor fiscale către stat.

Ulterior această stare de pericol s-a și concretizat, materializându-se într-un prejudiciu provocat bugetului de stat.

Între această urmare imediată și fapta imputată în sarcina inculpaților a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut urmarea socialmente periculoasă a faptei lor și au urmărit producerea acesteia.

În cauză, este îndeplinită și condiția scopului în vederea căruia au fost înregistrate cheltuielile nereale, respectiv neîndeplinirea obligațiilor fiscale.

Astfel, consemnarea acestor cheltuieli s-a făcut nu în condițiile efectuării unor operațiuni reale ci exclusiv cu scopul creșterii pasivului patrimonial al societății, diminuării profitului impozabil și deci a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

Faptele inculpaților Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian care în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administratori ai SC ROM COMAN SRL, au executat evidențe contabile duble, folosind înscrisuri, respectiv Registre de evidență a zilierilor și „*borderouri de plată muncitori zilieri*”, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.e din Legea nr.241/2005.**

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în executarea de către administratorii societății a unor evidențe contabile duble.

Aceste evidențe duble au privit plățile efectuate de către SC ROM COMAN SRL cu zilierii iar pentru executarea lor inculpații s-au folosit de înscrisuri (Registre de evidență a zilierilor și „borderouri de plată muncitori zilieri”), fiind îndeplinită și cerința esențială impusă de art.9 alin.1 lit.e din Legea nr.241/2005.

Urmarea imediată a constat, initial, într-o stare de pericol legată de diminuarea sau neplata obligațiilor fiscale către stat.

Ulterior această stare de pericol s-a și concretizat, materializându-se într-un prejudiciu provocat bugetului de stat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu intenție directă, în sensul că au prevăzut urmarea socialmente periculoasă a faptei lor și au urmărit producerea acesteia.

Executarea evidențelor contabile duble a avut ca scop neîndeplinirea obligațiilor fiscale, prin diminuarea frauduloasă a celor legate de contribuțiile datorate pentru plățile către zilieri.

Astfel, în timp ce seturile de înscrisuri folosite la unitățile bancare pentru retragerea de numerar atestau plata, cu sume importante, a unui număr foarte mare de zilieri, cu scopul creșterii cuantumului sumelor retrase, registrele depuse la ITM Constanța, conform Legii nr.52/2011, **singurele de natură să stea la baza stabilirii unor obligații fiscale,**

menționau un număr mult mai mic de zilieri, plătiți cu sume mult mai mici.

Faptele de evaziune fiscală reținute în sarcina inculpaților Popa Daniel Dan și Coman Victor Aurelian au concurat la producerea unui prejudiciu bugetului de stat în cuantum total de 7.672.957,62 lei, echivalent a 1.710.918,82 euro.

Faptele inculpatului Popa Daniel Dan care în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, a retras suma de 17.296.950 lei din conturile SC ROM COMAN SRL al cărei administrator era, folosind în acest scop documente justificative care nu corespundeau realității, pentru a ascunde originea ilicită a acestor sume de bani, deși cunoștea că ele proveneau atât din săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu păgubitoare pentru bugetul județului Constanța cât și din săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, legate de activitatea societății pe care o administra, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

În cauză este îndeplinită condiția **situației premisă** a existenței unui bun care provine din săvârșirea unei infracțiuni.

Acest *bun*, produs al infracțiunilor predicat, a fost reprezentat de suma de 17.296.950 lei, provenită atât din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu analizate în cuprinsul rechizitoriului cât și din

infraacțiunile de evaziune fiscală imputate în sarcina inculpaților Popa Daniel Dan.

În această privință, este irelevantă împrejurarea că pentru infraacțiunea predicată nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă de condamnare, în conformitate cu dispozițiile art.9 par.5 din Legea nr.420/2006.

De asemenea, nu constituie un impediment pentru existența infraacțiunii de spălare a banilor împrejurarea că inculpatul Popa Daniel Dan a participat la săvârșirea infraacțiunii de evaziune fiscală care a generat în parte sumele a căror proveniență ilicită a fost ascunsă¹.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infraacțiunii a constat în acțiuni de ascundere a originii ilicite a sumei de 17.296.950 lei, despre care inculpatul Popa Daniel Dan cunoștea că provenea din săvârșirea unor infraacțiuni de abuz în serviciu și din săvârșirea unor infraacțiuni de evaziune fiscală.

Această acțiune de disimulare a originii ilicite s-a făcut prin utilizarea unor înscrisuri (în special borderouri) al căror conținut nu avea legătură cu realitatea și care atestau, în mod mincinos, atât o origine licită a sumelor retrase iar pe de altă parte utilizarea lor, de asemenea, într-un scop legal, respectiv plata zilierilor.

¹Camelia Bogdan – *Spălarea banilor. Aspecte teoretice și de practică judiciară*. Editura Universul Juridic, București, 2010, filele 170 – 171, 184-189.

O altă metodă utilizată pentru retragerea sumelor de bani cu proveniență ilicită a constat în plata unor dividende fictive, conform celor arătate la secțiunea 1.10 din rechizitoriu.

Borderourile respective au fost de natură să confirme împrejurarea neadevărată că SC ROM COMAN SRL se afla în relații comerciale reale și licite cu R.A.J.D.P. Constanța iar sumele virate în cont de acest din urmă beneficiar erau urmarea unor servicii prestate de societatea titulară a contului și aveau să fie folosite, de asemenea, în vederea atingerii unui scop licit, respectiv acoperirea cheltuielilor făcute cu zilierii.

De asemenea, și înscrisurile care atestau plata unor dividende erau de natură să disimuleze realitatea provenienței ilicite a sumelor retrase în acest scop aparent licit, deoarece dividendele se plătesc, potrivit legii, din veniturile obținute în mod legal, în urma unor activități comerciale reale și oneste, după achitarea obligațiilor către bugetul de stat.

În realitate însă, originea sumelor retrase era una ilicită, conform celor arătate anterior, iar retragerea lor nu s-a făcut în scopul plății zilierilor ori achitării de dividende ci pentru a fi însușite de către inculpatul Popa Daniel Dan.

Urmarea imediată a infracțiunii a constat, pe de o parte, în ascunderea originii ilicite a sumelor de bani retrase de către inculpatul Popa Daniel Dan în baza înscrisurilor descrise anterior iar, pe de altă parte, în atingerea adusă relațiilor sociale patrimoniale a căror normală desfășurare presupune ca originea ilicită a bunurilor sau sumelor de bani

provenite din infracțiuni să nu fie disimulată în scopul împiedicării autorităților să le identifice și să asigure infractorilor controlul profiturilor obținute.

Între fapta reținută în sarcina inculpatului și urmarea imediată produsă a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, în sensul că a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale și a urmărit producerea acestuia.

Astfel, inculpatul Popa Daniel Dan a cunoscut împrejurarea că sumele de bani pe care le-a retras din conturile SC ROM COMAN SRL proveneau din săvârșirea unor infracțiuni, după cum cunoștea și împrejurarea că informațiile furnizate de borderourile folosite de el erau nereale, condiții în care inculpatul a acționat cu scopul disimulării realității cu privire la originea sumelor și la scopul folosirii lor.

Fapta inculpatului Coman Victor Aurelian care, la data de 23.12.2011, a retras din conturile SC ROM COMAN SRL, al cărei administrator era suma de 400.000 lei, fără a prezenta documente justificative, după care și-a însușit aceste fonduri deși cunoștea că ele proveneau atât din săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu păgubitoare pentru bugetul județului Constanța cât și din săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, legate de activitatea societății pe care o administra, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de**

spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

În cauză, este îndeplinită condiția **situației premisă** a existenței unui *bun* care provine din săvârșirea unei infracțiuni, acesta fiind reprezentat de suma de 400.000 lei, virată în conturile SC ROM COMAN SRL.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat într-o acțiune prin care inculpatul și-a însușit suma de 400.000 lei retrasă din conturile societății.

Această acțiune de retragere a fost făcută fără ca inculpatul să fi utilizat vreun document justificativ care măcar să confere aparența că suma retrasă ar fi avut altă destinație în afară de a fi însușită de către inculpat.

Urmarea imediată a faptei reținute în sarcina inculpatului Coman Victor Aurelian a constat în schimbarea situației de fapt și de drept a sumei de bani care constituia o parte a produsului infracțiunilor investigate în prezenta cauză, prin trecerea ei din sfera patrimonială a SC ROM COMAN SRL în ale cărei conturi fusese virată, în patrimoniul inculpatului Coman Victor Aurelian.

O altă urmare imediată a faptei reținute în sarcina inculpatului Coman Victor Aurelian a constituit-o diminuarea posibilităților organelor judiciare sau financiar-fiscale de a urmări și recupera sumele provenind din săvârșirea unor infracțiuni păgubitoare pentru bugetul de

stat și respectiv pentru bugetul județului Constanța, prin jocul combinat constând în retragerea și însușirea sumelor respective de către inculpat, urmate de cesionarea fictivă a părților sociale la societatea care primise inițial sumele respective.

Între fapta imputată în sarcina inculpatului Coman Victor Aurelian și urmarea imediată produsă a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Coman Victor Aurelian a acționat cu intenție directă, urmărind producerea rezultatelor socialmente periculoase descrise mai sus.

De asemenea, în aceeași privință, mai trebuie precizat că inculpatul a cunoscut împrejurarea că sumele însușite proveneau din săvârșirea unor infracțiuni.

2.2. Alte soluții.

(...)

3. Latura civilă

Statul Român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice a comunicat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 1.269.486,85 lei (vol.54, filele1-6).

Consiliul Județean Constanța nu a comunicat dacă se constituie parte civilă în cauză deși i s-a solicitat acest lucru (vol.54, filele 133-136).

4. Mijloace de probă:

(....)

5. Date privind persoanele inculpaților:

(....)

6. Date privind urmărirea penală:

(....)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii.

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 03.04.2014 a D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând suspectei Darie Ruxandra Luminița din imobilul situat în Constanța, (....), jud.Constanța, nr.cadastral (....), din imobilul compus din teren extravilan în suprafață de 30.000 m.p., număr cadastral (....) din imobilul situat în Constanța, (....)”, compus din teren intravilan în suprafață de 833 m.p., nr.cadastral (....) și din imobilul compus din teren extravilan în suprafață de 5000 m.p., situat în comuna Agigea, nr.cadastral (....).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 07.04.2014 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând suspectului Ene Gică din imobilul situat în mun.Fetești, (....)jud.Ialomița.

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 03.04.2014 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând suspectului Onescu Florin Georgel din următoarele imobile:

- Teren în suprafață de 26.500 m.p. cu nr. cadastral (...);
- Teren în suprafață de 72.000 m.p. cu nr. cadastral (...);
- Teren în suprafață de 63.500 m.p. cu nr. cadastral 1(...);
- Apartament, situat în Constanța, (...)Constanța, nr.cadastral (...);
- Teren în suprafață de 11.600 m.p. cu nr. cadastral (...)întabulat în cartea funciară nr.1(...);
- Teren în suprafață de 30.900 m.p. cu nr. cadastral (...), întabulat în cartea funciară nr.(...)Teren în suprafață de 15.000 m.p. cu nr. cadastral (...), întabulat în cartea funciară nr.(...)4;
- Teren în suprafață de 13.000 m.p. cu nr. (...);
- Teren în suprafață de 24.300 m.p. cu (...);
- Teren în suprafață de 45.500 m.p. cu nr(...);
- Teren în suprafață de 63.000 m.p. (...);
- Teren în suprafață de 20.000 m.p. (...);
- Teren în suprafață de 34.000 m.p. cu nr. cadastral(...);
- Teren în suprafață de 11.000 m.p. cu nr. cadastral (...);
- Teren în suprafață de 45.000 m.p. cu nr. cadastral (...)
- Teren în suprafață de 16.500 m.p. cu nr. cadastral (...);

- Teren în suprafață de 11.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 12.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 19.300 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 10.000 m.p. cu nr. cadastral (....)
- Teren în suprafață de 41.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 10.000 m.p. cu nr. cadastral (....)
- Teren în suprafață de 10.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 13.700 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 25.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 22.500 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 13.500 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 35.000 m.p. cu nr. cadastral (....)2;
- Teren în suprafață de 27.600 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 85.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 13.000 m.p. cu nr. cadastral (....)
- Teren în suprafață de 79.000 m.p. cu nr. cadastral (....)
- Teren în suprafață de 13.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 100.000 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 46.100 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 48.900 m.p. cu nr. cadastral (....);
- Teren în suprafață de 34.500 m.p. cu nr. cadastral (....)6;
- Teren în suprafață de 14.000 m.p. cu nr. cadastral (....).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 03.04.2014 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând suspectului Țițimeaua Ionuț din imobilul situat în mun.Constanța, (...).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 22.10.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Simion Titi din imobilului situat în Constanța, strada (...) județul Constanța, înscris în cartea funciară nr. (...) (CF veche(...)), număr cadastral (...)

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 22.10.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Coman Victor Aurelian din:

- imobilul situat în Constanța, (...), județul Constanța, înscris în cartea funciară nr.(...)(CF veche (...)), număr cadastral vechi 1(...),
 - imobilul situat în Constanța, (...), județul Constanța, înscris în cartea funciară nr. (...) (CF veche (...)), număr cadastral vechi (...)
 - imobilul situat în Constanța, strada Timișanei nr. 18, județul Constanța, înscris în cartea funciară nr.(...)(CF veche (...)), număr cadastral vechi (...) și
 - imobilul-teren extravilan situat în Aliman, județul Constanța, înscris în cartea funciară nr. (...) ((...)).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 22.10.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului ZELCĂ COSTICĂ din:

- imobilul-locuință P+M+GARAJ situat în Năvodari, (...)i.
- imobilul-locuință S+D+P+2E situat în municipiul Constanța, (...)județul Constanța, I.E. (...).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 22.10.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Pârvu Tudorel din imobilul situat în Constanța, (...), județul Constanța, (...).

Prin ordonanța nr.215/P/2013 din data de 22.10.2014 s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Cenușă Titi din:

- imobilul-teren intravilan în suprafață de 498, 80 mp, parcela (...), nr. carte funciară (...) și
- imobilul-teren intravilan situat în comuna Corbu, (...) județul Constanța, înscris (...)

În temeiul art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, detaliate mai sus.

În continuare, în temeiul art.330 C.proc.pen., art.238 alin.1 C.proc.pen. și art.493 alin.1 lit.a C.proc.pen. solicităm luarea

măsurii preventive prevăzute de art.493 alin.1 lit.a C.proc.pen., constând în interdicția dizolvării SC ROM COMAN SRL, cu sediul social în mun.Constanța, (...) jud.Constanța, nr. de ordine în registrul comerțului (...).

În legătură cu această măsură preventivă, învederăm că părțile sociale ale SC ROM COMAN SRL au fost cesionate în mod fictiv martorului (...).

Acesta din urmă este o persoană de condiție socială modestă și neșcolarizată care muncește la o spălătorie auto, nu cunoaște care este obiectul de activitate al SC ROM COMAN SRL și nu a îndeplinit și nu îndeplinește nici un act de administrare a societății.

Mai mult, martorului nu i-au fost transmise nici un fel de documente contabile ale societății iar sediul acesteia din urmă a fost stabilit în temeiul unui contract încheiat în acest sens cu un cabinet de avocatură pe o durată limitată de doar 6 luni care a expirat.

Prin urmare, în conformitate cu art.237 alin.1 lit.c din Legea nr.31/1990 care prevede că dacă societatea și-a încetat activitatea, nu are sediul social cunoscut ori nu îndeplinește condițiile referitoare la sediul social sau asociații au dispărut ori nu au domiciliul cunoscut sau reședința cunoscută, la cererea oricărei persoane interesate, precum și a Oficiului Național al Registrului Comerțului, **tribunalul va putea pronunța dizolvarea SC ROM COMAN SRL.**

Pentru a evita o asemenea situație care ar împiedica tragerea la răspundere penală a inculpatei SC ROM COMAN SRL, se impune luarea în cauză a măsurii preventive prevăzute de art.493 alin.1 lit.a C.proc.pen.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen., art.314 alin.1 lit.a C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.b C.proc.pen., art.314 alin.1 lit.a C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.e C.pen., cu aplicarea art.135 alin.1 C.pen., art.46 C.proc.pen. raportat la art.63 alin.1 C.proc.pen., art.46 C.proc.pen. raportat la art.63 alin.1 C.proc.pen. și art.58 C.proc.pen.

DISPUN :

I.Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

1. Constantinescu Nicușor Daniel, (...), Președintele Consiliului Județean Constanța,
pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 2010 – 2012, împreună cu inculpații Tăicuțu Felicia, Pârveu Tudorel și Gavrilă Dima BogdanTeoniu, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând plăți nelegale către SC Domeniul Public și Privat Județean Constanța, în cuantum total de 1.650.925,04 lei reprezentând contravaloarea închirierii a unui număr de 11 autoturisme, cu încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.80/2001 raportate la cap.I, lit.B, pct.2 și cap.II pct.4 din Anexa nr.3 a acestui act normativ care impuneau limitarea consumului de carburanți și a numărului de autoturisme pentru toate instituțiile publice, inclusiv pentru consiliile județene (la un număr de șase autoturisme cu un consum lunar pe autoturism de 150 litri benzină/motorină) și interdicția închirierii de autoturisme de către toate instituțiile publice;

B. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, împreună cu inculpații Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian, Vlăducă Constantin și sprijinit de coinculpății Gâmbuțeanu Adrian George, Ene Gică și Regia Autonomă

Județeană Drumuri și Poduri (R.A.J.D.P.) Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând plăți nelegale către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, în cuantum de 1.239.987,60 lei, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale;

C. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, cu știință, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a

plantațiilor de pomi fructiferi, a efectuat, prin trei ordine de plată, plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța în cuantum de 773.519,09 lei;

D. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând, prin mai multe acte, în baza aceleiași rezoluții infracționale, plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța în cuantum total de 1.675.847,95 lei, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța;

E. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 2010 – 2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de Președinte al Consiliului Județean Constanța, efectuând, prin mai multe acte, în baza aceleiași rezoluții infracționale, plăți nelegale către R.A.J.D.P. Constanța în cuantum de 20.254.603,36 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța

nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii;

F. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Președinte al Consiliului Județean Constanța și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, ale H.C.J. nr.373/2009, precum și pe cele ale prevederilor procesului verbal de negociere, a modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a făcut plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei;

G. spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 17.07.2009, a dobândit, în numele Consiliului Județean Constanța, Portul Izvoarele despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu de către primarul

com.Lipnița, inculpatul Onescu Florin Georgel și de către secretarul acestei unități administrativ teritoriale, inculpata Geileanu Nela;

H. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., constând în aceea că, împreună cu R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, începând cu anul 2010, a constituit un grup infracțional organizat al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

2. Tăicuța Felicia, (...), Director General al Direcției Generale Economică Financiare din cadrul Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, în perioada 2011 – 2012, împreună cu inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Pârvu Tudorel și Gavrilă Dima Bogdan, prin încălcarea prevederilor art.5 alin.1 din OG nr.80/2001 raportate la cap.I, lit.B, pct.2 și cap.II pct.4 din Anexa nr.3 a acestui act normativ, a efectuat plăți nelegale către SC Domeniul Public

și Privat Județean Constanța SRL, în cuantum de 1.650.925,04 lei, reprezentând contravaloarea închirierii a 11 autoturisme în baza Contractului de prestări servicii nr.180/02.12.2004/7050/08.12.2004 și a actelor adiționale la acesta;

B. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiare din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, cu știință, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, efectuând plăți nelegale către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, în cuantum de 1.239.987,60 lei, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice

precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale;

C. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiare din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi;

D. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata

nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța;

E. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de Director General al Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011 – 2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind legalitatea angajării cheltuielilor de la bugetul Consiliului Județean Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei, de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. Constanța nr.310/2009 și H.C.J. Constanța nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii;

F. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Director General al

Direcției Generale Economică Financiară din cadrul Consiliului Județean Constanța, și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, H.C.J. nr.373/2009, precum și prevederile procesului verbal de negociere, a modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a contribuit la efectuarea de plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei;

G. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

3. Cenușă Titi, (...), arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în

calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale;

B. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.,

art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi;

C. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de

1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța;

D. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de arhitect șef în cadrul Direcției Generale de Urbanism și Lucrări Publice a Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța și

E. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

4. Simion Lucian, (...), șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în

protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale;

B. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în cadrul Programului județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi;

C. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în

calitate de șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța;

D. abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de șef al Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind urmărirea realizării lucrărilor publice conform documentațiilor tehnico – economice aprobate, verificarea respectării și aplicării corecte a tehnologiilor de execuție, contractelor și normelor tehnice în vigoare și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ,

împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța;

E. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

5. Vlăducă Constantin, (...), inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 14.05.2012 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri

Constanța, în cadrul proiectului de interes public județean „Caravana estivală a Județului Constanța”, fără legătură cu obiectivele proiectului, fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 și ale Protocolului de colaborare cu autorități ale administrației publice și instituții, respectiv RA ROMSILVA, R.A.J.D.P. Constanța și SC R.A.J.A. SA și fără să existe: documentațiile tehnico-economice, conform prevederilor legale în vigoare, așa cum se stipulează în protocol, devize de ofertă și procese verbale de recepție care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localități și conformitatea acestora cu cerințele tehnico-economice precum și date și informații privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate pe unități administrativ teritoriale;

B. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilități Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 23.07.2012 – 07.11.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

C. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilității Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 21.04.2011 – 11.09.2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

D. abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.309 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen. constând în aceea că, în calitate de inginer în cadrul Serviciului Utilității Publice din cadrul Consiliului Județean Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu aplicând viza de „*Bun de plată*” pe documentele justificative și pe facturile emise de R.A.J.D.P. Constanța, împrejurare care a contribuit la plata nelegală a sumei de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, în legătură cu lucrările împădurire efectuate pe raza județului Constanța;

E. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

6. Gâmbuțeanu Adrian George, (...), director general al R.A.J.D.P. Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, la datele de 11.05.2012 și 31.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele reținute în sarcina lor, formulând pretenții privind plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 3885 și 0005932;

B. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de director general al

R.A.J.D.P. Constanța, la datele de 29.06.2012 și 31.08.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, formulând pretenții privind plata nelegală a sumei de 773.519,09 lei, de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 5806 și respectiv 5954;

C. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, la datele de 31.03.2011 și 29.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate în com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 4258 și 5870, în valoare totală de 1.675.847,95 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de către U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

D. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a

C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de director general al R.A.J.D.P. Constanța, în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea a 49 de facturi, în valoare totală de 20.254.603,36 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

E. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, împreună cu inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și R.A.J.D.P. Constanța, începând cu anul 2010, a constituit un grup infracțional organizat al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul R.A.J.D.P. Constanța, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

7. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5

alin.1 C.pen., constând în aceea că, la datele de 11.05.2012 și 31.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele de abuz în serviciu reținute în sarcina lor, formulând pretenții privind plata nelegală a sumei de 1.239.987,60 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 3885 și 0005932;

B. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la datele de 29.06.2012 și 31.08.2012, i-a ajutat pe suspectul Constantinescu Nicușor Daniel și pe suspectii Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, formulând pretenții privind plata nelegală către ea, a sumei de 773.519,09 lei, de la bugetul U.A.T.J. Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 5806 și respectiv 5954;

C. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la datele de 31.03.2011 și 29.07.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să

comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate în com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea facturilor cu nr. 4258 și 5870, în valoare totală de 1.675.847,95 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de către U.A.T.J. Constanța către ea;

D. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 29.10.2010 – 29.11.2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, legată de lucrările de împădurire efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea a 49 de facturi, în valoare totală de 20.254.603,36 lei, împrejurare care a condus la plata nelegală a acestei sume de la bugetul U.A.T.J. Constanța către ea;

E. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, împreună cu inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Gâmbuțeanu Adrian George, începând cu anul 2010, a constituit un grup infracțional organizat al cărui scop l-a constituit săvârșirea, în principal prin intermediul ei, a unor infracțiuni de abuz în serviciu, îndreptate

împotriva intereselor economice ale Consiliului Județean Constanța,
toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

8. Ene Gică, (...), inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța,
pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen.
raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1
C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5
alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer silvic în cadrul
R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții
infracționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel,
Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să
comită faptele de abuz în serviciu în legătură cu plățile nelegale privind
proiectul „Caravana estivală a Județului Constanța”, reținute în sarcina
lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta
realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de
lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute
de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii justificative, etc., în
baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în
valoare totală de 1.239.987,60 lei înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și
achitate de către această entitate în mod fraudulos;

B. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen.
raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1

C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele de abuz în serviciu în legătură cu plățile nelegale privind Programul județean de cercetare și refacere a plantațiilor de pomi fructiferi, reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, memorii justificative, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 773.519,09 lei, înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos;

C. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infraționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor

înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 1.675.847,95 lei, pentru presupuse lucrări de împădurire efectuate pe raza comunei Independența, jud.Constanța, înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos;

D. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de inginer silvic în cadrul R.A.J.D.P. Constanța, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită faptele reținute în sarcina lor, prin întocmirea mai multor înscrisuri al căror conținut nu reflecta realitatea, care nu îndeplineau condițiile de formă și fond prevăzute de lege pentru valabilitatea lor ori care nu furnizau informațiile prevăzute de lege, respectiv devize, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, etc., în baza cărora au fost emise de către R.A.J.D.P. Constanța facturile în valoare totală de 20.254.603,36 lei, pentru presupuse lucrări de

împădurire efectuate pe raza județului Constanța, înaintate la plată U.A.T.J. Constanța și achitate de către această entitate în mod fraudulos;

E. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

9. Coman Victor Aurelian, (...) administrator al SC ROM COMAN SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 02.12.2010 – 19.12.2011, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în

cuantum total de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

B. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

C. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop;

D. transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990, constând în aceea că, care la data de 16.07.2013, a cesionat, în mod

fictiv, părțile sociale ale SC ROM COMAN SRL către martorul (...), persoană de condiție socială modestă și analfabet, cu scopul de a se sustrage de la urmărirea penală;

E. evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, a omis să evidențieze în documentele financiar contabile ale societății venituri obținute din relațiile comerciale avute cu R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 23.786.168,62 lei;

F. evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administrator al SC Rom Coman SRL, a evidențiat în actele contabile ale societății cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, respectiv cheltuieli cu plata zilierilor, dividende fictive, retrageri de la bancomat, plăți către entități afiliate fără documente justificate, în cuantum total de 20.182.023,62 lei;

G. evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.e din Legea nr.241/2005, constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, a executat evidențe contabile duble, folosind înscrisuri, respectiv Registre de evidență a zilierilor și „borderouri de plată muncitori zilieri”;

H. spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002, constând în aceea că, la data de 23.12.2011, a retras din

conturile SC ROM COMAN SRL, al cărei administrator era suma de 400.000 lei, fără a prezenta documente justificative, după care și-a însușit aceste fonduri deși cunoștea că ele proveneau atât din săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu păgubitoare pentru bugetul județului Constanța cât și din săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, legate de activitatea societății pe care o administra, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

10. Popa Daniel Dan, (...), administrator al SC ROM COMAN SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, **cu știință**, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 02.12.2010 – 19.12.2011, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

B. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, cu știință, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

C. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop;

D. transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280¹ din Legea nr.31/1990, constând în aceea că, care la data de 16.07.2013, a cesionat în mod fictiv părțile sociale ale SC ROM COMAN SRL către martorul (...), persoană

de condiție socială modestă și analfabet, cu scopul de a se sustrage de la urmărirea penală;

E. evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, a omis să evidențieze în documentele financiar contabile ale societății venituri obținute din relațiile comerciale avute cu R.A.J.D.P. Constanța, în cuantum de 23.786.168,62 lei;

F. evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, a evidențiat în actele contabile ale societății cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, respectiv cheltuieli cu plata zilierilor, dividende fictive, retrageri de la bancomat, plăți către entități afiliate fără documente justificate, în cuantum total de 20.182.023,62 lei;

G. evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.e din Legea nr.241/2005, constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 03.03.2014, în calitate de administrator al SC ROM COMAN SRL, a executat evidențe contabile duble, folosind înscrisuri, respectiv Registre de evidență a zilierilor și „borderouri de plată muncitori zilieri”;

H. spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 01.09.2011 – 01.11.2013, a retras suma de 17.296.950 lei din

conturile SC ROM COMAN SRL al cărei administrator era, folosind în acest scop documente justificative care nu corespundeau realității, pentru a ascunde originea ilicită a acestor sume de bani, deși cunoștea că ele proveneau atât din săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu păgubitoare pentru bugetul județului Constanța cât și din săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, legate de activitatea societății pe care o administra, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

11. SC ROM COMAN SRL, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

A. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen, constând în aceea că, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 02.12.2010 – 19.12.2011, cu știință, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza com.Independența, jud.Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 1.675.847,95 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

B. complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010 – 2012, cu știință, i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia, Cenușă Titi, Simion Lucian și Vlăducă Constantin să comită fapta de abuz în serviciu reținută în sarcina lor în legătură cu achitarea presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului Constanța, prin emiterea unor documente contabile care au stat la baza plății nelegale în cuantum total de 20.254.603,36 lei de la bugetul U.A.T.J. Constanța către R.A.J.D.P. Constanța;

C. constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că a aderat la grupul constituit de inculpații Constantinescu Nicușor Daniel, R.A.J.D.P. Constanța și Gâmbuțeanu Adrian George, participând în mod activ, la comiterea infracțiunilor – scop, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;**

12. Darie Ruxandra Luminița, (...), notar public, pentru săvârșirea infracțiunii de:

complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplicarea

art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 17.07.2009, a autentificat contractul de vânzare-cumpărare cu nr.548, având ca obiect Portul Izvoarele, deși cunoștea că bunul tranzacționat provenea din săvârșirea unei infracțiuni.

13. Onescu Florin Georgel, (...), Primarul com.Lipnița, jud.Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 28.09.2007, și-a exercitat defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al com.Lipnița, jud.Constanța, cu privire la inventarierea bunurilor care aparțineau domeniului privat al comunei, incluzând în această categorie și Portul Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și inesesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei.

14. Geileanu Nela, (...), secretar al comunei Lipnița, jud.Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 28.09.20007, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de secretar al

comunei Lipnița, avizând pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Lipnița nr.50 prin care a fost introdus în domeniul privat al comunei Portul Izvoarele deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și inesesizabil și provocând astfel un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei.

15. Țițimeaua Ionuț, (....), Director General al Direcției Generale de Administrație Publică și Juridică din cadrul Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 10.09.2012 – 24.03.2014, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Director General al Direcției Generale de Administrație Publică și Juridică din cadrul Consiliului Județean Constanța și, încălcând dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, H.C.J. nr.373/2009, precum și prevederile procesului verbal de negociere, a modificat natura actului juridic încheiat cu SC STOP SRL din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare și data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a contribuit la efectuarea de

plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei.

16. SC STOP SRL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a C.pen., constând în aceea că, la datele de 10.09.2012 și 19.10.2012, semnând actul adițional la contractul de vânzare cumpărare având ca obiect cele 25 de apartamente, precum și încheierea de rectificare a erorii materiale, i-a ajutat pe Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor și totodată a beneficiat de pe urma acesteia.

17. Zelca Costică, (...), administrator al SC STOP SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la datele de 10.09.2012 și 19.10.2012, semnând, prin mandatar, actul adițional la contractul de vânzare cumpărare având ca obiect cele 25 de apartamente, precum și încheierea de rectificare a erorii materiale, i-a ajutat pe

Constantinescu Nicușor Daniel, Tăicuțu Felicia și Țițimeaua Ionuț să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor.

18. Pârvu Tudorel, (...), la data săvârșirii faptei Director General al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.proc.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, constând în efectuarea de plăți nelegale către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei, pentru servicii de închiriere de autoturisme, prin semnarea, în calitate de Director General al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța, a actului adițional nr. 7/23.12.2009 la Contractul nr. 180/02.12.2004/7050/08.12.2004.

19. Gavrilă Dima Bogdan Teoniu, (...), la data săvârșirii faptei Director General al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1

C.proc.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că i-a ajutat pe inculpații Constantinescu Nicușor Daniel și Tăicuțu Felicia să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, constând în efectuarea de plăți nelegale către S.C. Domeniul Public și Privat Județean SRL Constanța, în cuantum de 1.650.925,04 lei, pentru servicii de închiriere de autoturisme, prin semnarea, în calitate de Director General al Direcției Buget Finanțe din cadrul Consiliului Județean Constanța, a actului adițional nr. 8/28.12.2010 la Contractul nr. 180/02.12.2004/7050/08.12.2004.

(...)

În temeiul art.329 C.proc.pen. dosarul se va înainta Curții de Apel București urmând a fi citați:

INCULPAȚI:

1. Constantinescu Nicușor Daniel - (...);
2. Tăicuțu Felicia (...);
3. Cenușă Titi - (...);
4. Simion Lucian - (...);
5. Vlăducă Constantin - (...);
6. Gâmbuțeanu Adrian George - (...);
7. Ene Gică - (...);
8. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța - mun.Constanța, (...);
9. Coman Victor Aurelian - (...);

10. Popa Daniel Dan - (...);
11. SC ROM COMAN SRL - (...);
12. Darie Ruxandra Luminița - (...);
13. Onescu Florin Georgel - (...);
14. Geileanu Nela - (...);
15. Țițimeaua Ionuț - (...);
16. Zelcă Costică - (...);
17. SC STOP SRL - (...);
18. Pârvu Tudorel - (...);
19. Gavrilă-Dima Bogdan Teoniu - (...).

PARTE CIVILĂ:

Ministerul Finanțelor Publice – București, str.Apolodor nr.17,
sector 5;

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ:

Consiliul Județean Constanța – mun.Constanța, bld.Tomis nr.51,
jud.Constanța;

MARTORI:

(...)

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare
în cuantum de 3.000 lei în sarcina fiecăruia dintre inculpați.

PROCUROR

(...)

ZIUA de Constanta