

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE**

Serviciul Teritorial Constanța

Dosar nr. 60/P/2010

Operator date cu caracter personal nr.
4472

**Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform disp. art. 328 alin. 1
C.pr.pen. și art. 22² alin. 1
din OUG nr. 43/2002**

**Procuror șef serviciu,
(....)**

RECHIZITORIU

Anul 2014, luna iunie, ziua 23

**(....) – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională
Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța;**

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul penal
cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

- **TRANTU DINCĂ,**
- **GOȘIU MARIUS,**
- **COTEANU CONSTANTIN,**

- **IURUC MARIETA,**
- **PAVEL THEODOR,**
- **DINU VIOREL,**
- **DINU GEORGIANA,**
- **SARAFU STILA,**
- **LICĂ MINA,**
- **TOCILĂ IULIAN,**
- **(.....),**
- **BULICĂ SORIN,**
- **(.....),**
- **ASAN TAIFUN** – cercetați pentru săvârșirea
infracțiunilor de înșelăciune, fapte
prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu
aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA,**
- **ȘTEFĂNESCU MARIAN,**
- **RADU IONEL și**
- **(.....)** – cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de
înșelăciune și uz de fals, fapte prev.
de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu
aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., și art.
323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1
C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit.**

a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,

- ALEXE STELIAN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, fapte prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 37 lit. b din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., și art. 323 C.pen., cu aplic. art. 37 lit. b C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- POPA COSMIN,

- MAXIM DIANA și

- CONSTANTINESCU ELENA LUIZA – cercetați pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, prev. de **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (14 acte materiale) și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- (.....) – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune sub forma complicității, faptă prev. de **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;**

EXPUN URMĂTOARELE:

CONSIDERAȚII PRELIMINARE

În perioada noiembrie 2007 – iulie 2008, perioadă în care a deținut funcția de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA S.A., inculpata MAXIM DIANA, cu concursul nemijlocit al inculpatului POPA COSMIN, administrator al SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a elaborat și pus în aplicare un plan infracțional de anvergură, ce a vizat fraudarea instituției bancare mai sus menționate, prin acordarea în mod ilicit, către numeroase persoane fizice având, la rândul lor, calitatea de inculpați în prezenta cauză, a unor credite bancare în valută, respectiv euro și franci elvețieni (CHF), ce au totalizat la acea dată suma de **9.087.530,89 euro**, compusă din **2.026.000 euro și 8.598.540 CHF** (reprezentând echivalentul a 7.061.530,89 euro, în raport de un curs valutar de 0,8212 euro/CHF, valabil la data epuizării activității infracționale – 15.07.2008), scopul urmărit de către inculpați

constituindu-l obținerea pentru sine a unor importante foloase materiale injuste, ce au reprezentat circa 10% din totalul creditelor bancare acordate în mod fraudulos.

Alături de inculpații MAXIM DIANA și POPA COSMIN, la realizarea activității infracționale de ansamblu au participat atât inculpata CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, care, în perioada de referință, a îndeplinit funcția de ofițer de credite în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA S.A., cât și inculpatul (.....)și martora (.....), experți evaluatori asociați în cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța și, ulterior, al SC „(.....)” SRL Constanța, cu precizarea că, urmare intrării în vigoare a noului Cod penal și reducerii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile deduse judecății, nu a fost posibilă decât parțial tragerea la răspundere penală a celor din urmă, respectiv doar a inculpatului (.....)pentru comiterea unui singur act material.

În mod concret, modul de operare inițiat și pus în aplicare de către inculpații mai sus menționați a fost deosebit de complex și riguros elaborat, acesta materializându-se în identificarea de către inculpatul POPA COSMIN, în calitate de administrator al SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unor persoane fizice cu o moralitate îndoielnică și dornice de a obține în mod facil importante venituri ilicite, persoane care, prin intermediul societății reprezentate de către inculpat și în schimbul achitării către acesta a unui comision prestabilit, solicitau Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din

cadrul (.....) ROMÂNIA S.A. acordarea unor credite financiare ipotecare fie pentru efectuarea de investiții imobiliare, fie pentru nevoi personale sau pentru acoperirea unor cheltuieli curente, respectiv pentru refinanțarea unor credite anterioare, deși nu întruneau condițiile impuse în acest sens de către normele bancare și nu aveau posibilități financiare de rambursare a ratelor aferente respectivelor împrumuturi.

În scopul îndeplinirii aparente a criteriilor reglementate de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA S.A., care impuneau solicitanților de credite obligația de a demonstra că obțin lunar venituri într-un quantum suficient pentru achitarea ratelor aferente împrumuturilor acordate, persoanele fizice identificate de către inculpatul POPA COSMIN, respectiv inculpații TRANTU DINCĂ, GOȘIU MARIUS, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, PAVEL THEODOR, DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, SARAFU STILA, LICĂ MINA, TOCILĂ IULIAN și (.....), BULICĂ SORIN și (.....), ASAN TAIFUN, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, RADU IONEL, ALEXE STELIAN și (.....), au prezentat în mod exclusiv înscrisuri false, procurate prin intermediul reprezentantului SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și acceptate ca atare de către reprezentantele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA S.A., respectiv de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA.

Înscrierile false utilizate de către solicitanții de credite în vederea justificării veniturilor lunare pretins realizate și a cuantumului ridicat al acestora au constat în următoarele categorii de documente:

- contracte de închiriere, care atestau împrejurarea nereală că respectivele persoane sunt proprietare ale unor bunuri imobile și obțin lunar, cu titlu de chirie, venituri de ordinul miilor de euro, înscrieri ce au fost prezentate de către inculpații TRANTU DINCĂ, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, LICĂ MINA, TOCILĂ IULIAN și (.....), BULICĂ SORIN și (.....), ASAN TAIFUN, RADU IONEL, ALEXE STELIAN și (.....);

- adeverințe de venit, din care reieșea împrejurarea nereală că respectivele persoane sunt angajate în cadrul unor societăți comerciale și obțin lunar, cu titlu de salariu, sume importante de bani ce le-ar permite achitarea ratelor aferente împrumuturilor solicitate, astfel de înscrieri fiind prezentate de către inculpații PAVEL THEODOR, DINU VIOREL și DINU GEORGIANA;

- contracte de închiriere și adeverințe de venit, înscrieri ce au fost prezentate de către inculpații GOȘIU MARIUS, SARAFU STILA, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN.

De precizat este faptul că, exceptând adeverințele de venit, care au fost depuse în original la dosarele de credit, toate celelalte înscrieri necesare în vederea aprobării acordării creditelor bancare au fost prezentate inculpatelor MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA exclusiv în copie, în majoritatea

situațiilor fiind expediate prin fax de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, iar originalele documentelor respective nu au fost niciodată solicitate și verificate de către inculpatele mai sus menționate, contrar prevederilor procedurilor interne ce reglementau activitatea funcționarilor (.....) ROMÂNIA S.A.

De asemenea, în situația în care veniturile lunare ale solicitanților de credite erau demonstrate prin prezentarea de contracte de închiriere, inculpata MAXIM DIANA, potrivit atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al instituției bancare creditoare și care ar fi impus efectuarea obligatorie de inspecții ale bunurilor imobile închiriate, a întocmit, în fiecare caz în parte, câte un raport de vizită.

Deși, potrivit procedurii bancare interne, în cuprinsul respectivelor rapoarte de vizită ar fi trebuit atestat faptul că imobilele închiriate erau efectiv utilizate de către chiriași și că sumele de bani achitate cu titlu de chirie erau cele înscrise în contractele de închiriere prezentate de către clienți, în mod concret inculpata MAXIM DIANA a menționat în conținutul documentelor întocmite doar împrejurarea că imobilele respective se află în stare bună de funcționare și sunt racordate la utilități, contribuind astfel deliberat și în mod nemijlocit la sprijinirea inculpaților care au beneficiat de credite în derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare.

În cazurile mai sus menționate, în care pretinsele venituri lunare ale solicitanților de credite erau justificate prin prezentarea de contracte de închiriere, inculpatul (.....)și martora (.....), în calitate de

experți evaluatori, au atestat împrejurarea nereală că sumele de bani înscrise cu titlu de chirie în cuprinsul respectivelor contracte corespundeau cuantumului chiriilor practicate pe piață la acel moment pentru bunuri imobile similare, atestare realizată prin înscrierea în acest sens a unei mențiuni olografe în partea inferioară a primei file a fiecărui contract de închiriere, însoțite de semnătura și parafa expertului.

Totodată, în majoritatea situațiilor în care restituirea creditelor bancare era garantată prin instituirea de ipotecă asupra unor bunuri imobile, de regulă asupra bunurilor ce urma a fi achiziționate de către inculpați din sumele de bani obținute cu titlu de credit, experții evaluatori (.....)și (.....)au întocmit rapoarte de evaluare, în cuprinsul cărora au stabilit, în mod deliberat, valori de piață ale respectivelor imobile mult superioare valorii reale a acestora.

Ulterior, rapoartele de evaluare astfel întocmite, prin care erau atestate valori supradimensionate ale respectivelor bunuri imobile, au fost utilizate de către inculpați în vederea justificării în mod fraudulos a cuantumului creditelor acordate.

Astfel, în cazul creditelor destinate achiziționării de imobile, simultan cu semnarea convențiilor de credit, între inculpații solicitanți ai creditelor, în dubla calitate de debitori și cumpărători, vânzătorii imobilelor și, respectiv, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de reprezentante ale creditorului ipotecar (.....) ROMÂNIA S.A., Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, erau încheiate contracte

de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară, în conținutul căroră, în baza unei înțelegeri prealabile cu vânzătorul, era menționată cu titlu de preț al bunului o sumă superioară valorii reale a imobilului înstrăinat, sumă stabilită prin rapoartele de evaluare întocmite de către reprezentanții SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța și, ulterior, ai SC „(.....)” SRL Constanța.

În situația creditelor acordate în vederea refinanțării unor credite anterioare, sumele de bani acordate cu titlu de împrumut de către reprezentantele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA S.A. au fost mult superioare valorii creditelor acordate anterior de către alte instituții bancare și au fost în mod similar garantate prin instituirea de ipoteci asupra unor bunuri imobile supraevaluate, ca urmare a rapoartelor întocmite de către experții evaluatori (.....)și (.....).

În această modalitate, diferența dintre sumele de bani obținute cu titlu de credit și cele utilizate în vederea achiziționării de imobile sau, respectiv, refinanțării unor credite anterioare a fost însușită în mod fraudulos de către inculpații solicitanți de credite, care, în realizarea scopului infracțional și în temeiul unei înțelegeri prestabilite, au remis inculpatului POPA COSMIN și, implicit, prin intermediul acestuia, inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, (.....)și martorei (.....), un procent reprezentând 10% din valoarea totală a creditelor obținute în mod fraudulos, fără a achita ulterior ratele aferente împrumuturilor respective.

Urmare acestor manopere dolozive concertate, creditele restante nu au putut fi acoperite prin executarea garanțiilor imobiliare instituite asupra unor bunuri supraevaluate sau asupra unor alte bunuri decât cele menționate în contractele de ipotecă (în situația creditului acordat inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....)), astfel încât reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. se constituie în prezent parte civilă în procesul penal cu suma totală de **2.360.205,38 euro și 10.938.391,74 CHF**, iar reprezentanții SC „(.....) INVESTMENTS RO” SA, care au preluat prin cesiune creanța inculpatei LICĂ MINA, cu suma de **104.605,63 CHF**.

SITUAȚIA DE FAPT

I. CIRCUMSTANȚELE PREMISĂ CARE AU FAVORIZAT DERULAREA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE

➤ **Contractul de intermediere cu plata de comision încheiat între SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și (.....) ROMÂNIA SA la data de 20.10.2007**

SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța a fost înființată în cursul anului 2006, a fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. (.....), a avut ca principal obiect de activitate consultanța pentru afaceri și management, iar calitatea de asociați a fost deținută de către numiții (.....), tatăl inculpatului POPA COSMIN, și de către martora (.....), în timp ce prerogativele specifice funcției de administrator au fost exercitate exclusiv de către inculpatul mai sus menționat.

Potrivit informațiilor comunicate organelor de urmărire penală de către reprezentanții Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, sediul principal al SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța a fost stabilit în localitatea (.....) jud. Constanța, la domiciliul inculpatului POPA COSMIN, dar societatea și-a desfășurat efectiv activitatea la punctele de lucru stabilite succesiv la adresele din municipiul Constanța, str. Farului nr. 10 și, respectiv, municipiul Constanța, str. Ion Rațiu nr. 30, etaj 1, până la data de 04.10.2013, când părțile sociale au fost cesionate în favoarea unor alte persoane fizice, respectiv numiții IVAN PETRUȚA și IORDAN STELIAN, iar funcția de administrator a fost preluată de către cel din urmă.

La data de 20.07.2007, între SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, reprezentată de inculpatul POPA COSMIN, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de numiții (.....), în calitate de președinte, și (.....), în calitate de director al Diviziei Retail, a fost încheiat un contract de intermediere cu plata de comision, care a avut ca obiect facilitarea de către societatea comercială mai sus menționată, în calitate de intermediar, a încheierii de contracte de credit între instituția bancară și solicitanți, respectiv persoane fizice, persoane fizice autorizate sau persoane fizice liber profesioniste, în vederea efectuării unor investiții imobiliare, achiziționării de autovehicule (noi sau second-hand), în vederea acoperirii unor cheltuielilor personale curente sau în vederea efectuării unor investiții personale.

Potrivit clauzelor acestui contract, pentru serviciile de intermediere prestate, (.....) ROMÂNIA SA se obliga să-i achite

intermediarului SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța un comision, al cărui cuantum era diferențiat în funcție de natura și destinația fiecărui credit acordat solicitanților, astfel:

- cuantumul comisionului era de 0,5%, inclusiv TVA, din valoarea creditului acordat împrumutatului în lei, euro sau CHF, în cazul creditelor pentru investiții imobiliare și pentru acoperire cheltuieli curente garantate cu ipotecă sau gaj, acordate persoanelor fizice în condiții standard, în cazul creditelor pentru achiziționarea de autovehicule (noi sau second-hand) în condiții standard, precum și în cazul creditelor pentru acoperirea de cheltuieli curente acordate persoanelor fizice în condiții standard;

- cuantumul comisionului era de 0,3%, inclusiv TVA, din valoarea creditului acordat împrumutatului în lei sau în euro, dar nu mai mult de 3.000 euro sau echivalent, pentru fiecare credit intermediat, în cazul creditelor pentru efectuarea unor investiții personale (creditul „OPORTUN”).

Totodată, potrivit articolului 6 al contractului de intermediere, denumit „Drepturile și obligațiile părților”, SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, în calitate de intermediar, avea următoarele obligații:

- să furnizeze informații complete și exacte, astfel cum au fost primite de la instituția bancară, solicitanților care doreau să efectueze investiții imobiliare, să achiziționeze vehicule (noi sau second-hand), utilizând credite acordate de bancă, sau care urmăreau să obțină credite pentru acoperirea cheltuielilor personale curente sau

pentru efectuarea unor investiții personale și să le pună la dispoziție acestora documentația de credit aferentă;

- să verifice și să accepte de la solicitanți numai documente corect și complet întocmite, conform condițiilor și documentației transmise de către bancă;

- să transmită băncii dosarul de credit, precum și orice alte documente cerute de bancă, corect și complet întocmite, nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data formulării cererii de credit de către solicitant.

Aceste din urmă obligații ce îi reveneau intermediarului erau corelate cu definiția termenului „*dosar de credit*”, inserată la articolul 2 al contractului de intermediere cu plata de comision, potrivit căreia un astfel de dosar conținea *totalitatea documentelor*, menționate în anexa ce făcea parte integrantă din contract, *pe care banca le solicita pentru a analiza oportunitatea acordării unui credit* în scopul investițiilor imobiliare, achiziționării de autovehicule (noi sau second-hand), acoperirii cheltuielilor personale curente sau al efectuării unor investiții personale, *și pe care intermediarul le colecta de la solicitanți și le verifica în numele băncii.*

Ca atare, verificarea documentelor primite de la solicitanții de credite, pe care trebuia să o realizeze intermediarul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța în numele (.....) ROMÂNIA SA, se limita exclusiv la verificarea caracterului corect și complet al modului de completare a respectivelor înscrisuri, „*conform condițiilor și documentației transmise de către bancă*”, iar nu la analizarea

autenticității și realității datelor inserate în conținutul acestora, o astfel de obligație revenind exclusiv reprezentanților instituției bancare ce urma a acorda creditele solicitate.

Acest aspect rezultă, de altfel, fără echivoc din clauzele prevăzute în continuare la articolul 6.2 „Obligațiile băncii” din cuprinsul contractului de intermediere cu plata de comision încheiat între SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA, potrivit cărora instituția bancară mai sus menționată își asuma următoarele obligații:

- să pună la dispoziția intermediarului toate informațiile, formularele și documentele necesare prezentării ofertei de creditare a (.....) ROMÂNIA SA pentru solicitanți, în vederea contractării de către aceștia a creditelor pentru finanțarea investițiilor imobiliare, achiziționarea de autovehicule sau a creditelor pentru acoperirea cheltuielilor personale curente și, respectiv, pentru efectuarea investițiilor personale;

- să analizeze dosarele de credit, complet întocmit, primite de la intermediar, și să îl anunțe pe acesta dacă cererile de credit au fost aprobate sau respinse, în decurs de 7 zile lucrătoare bancare de la primirea acestora la bancă;

- să plătească intermediarului comisionul datorat, potrivit prevederilor articolului 5 din contract.

Din adresa nr. (.....) din data de 27.02.2014 a (.....) ROMÂNIA SA (volumul II, filele 182 – 197), transmisă ca urmare a solicitării formulate în acest sens de către reprezentanții Direcției

Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, a reieșit faptul că, în baza contractului de intermediere cu plata de comision încheiat la data de 20.10.2007 între instituția bancară și SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, cea din urmă societate comercială a încasat cu titlu de comision, aferent convențiilor de credit încheiate prin intermediul său cu persoanele fizice care au calitatea de inculpați în prezentul dosar penal, suma totală de 10.130 euro și 43.082,69 CHF.

Pe parcursul urmăririi penale, respectiv la data de 03.04.2014, inculpata MAXIM DIANA, prin intermediul apărătorului ales, a formulat o cerere de probatorii prin care a solicitat atașarea la dosarul penal nr. 60/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a mai multor înscrisuri deținute de către reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA, printre care și anexa la contractul de intermediere cu plata de comision, încheiat la data de 20.10.2007 între această instituție bancară și SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța. În justificarea acestei solicitări, inculpata MAXIM DIANA a susținut, pe de o parte, faptul că ar exista mai multe astfel de anexe, aspect infirmat de conținutul contractului de intermediere cu plata de comision, iar, pe de altă parte, împrejurarea că, în conținutul unor atare înscrisuri, ar fi fost menționată „totalitatea documentelor pe care banca le solicita pentru a analiza oportunitatea acordării unui credit și pe care intermediarul le colecta de la solicitanți și le verifica în numele băncii”.

Cererea de probatorii formulată de către inculpata MAXIM DIANA a fost admisă în parte prin ordonanța nr. 60/P/2010 din data de 08.04.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial

Constanța și, în consecință, prin ordonanța cu același număr din data de 08.04.2014, s-a dispus predarea de către reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA a unora dintre înscrisurile solicitate de către inculpată, inclusiv a anexei la respectivul contract de intermediere.

Prin adresa nr. 457902 din data de 10.04.2014, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au comunicat organelor de urmărire penală împrejurarea că, urmare verificărilor efectuate, în arhiva acestei instituții bancare nu a fost identificată fizic respectiva anexă, precizând însă faptul că obiectul acesteia a constat exclusiv într-o listă a produselor oferite de către (.....) ROMÂNIA SA clienților săi și descrierea respectivelor produse, care ar fi putut fi acordate prin intermediarul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, aspect ce rezultă, de altfel, și din conținutul art. 12.4 al contractului de intermediere din care respectiva anexă făcea parte integrantă.

Referitor la circumstanțele încheierii contractului de intermediere cu plata de comision între SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și (.....) ROMÂNIA SA din data de 20.10.2007, în declarația formulată în cursul urmăririi penale la data de 28.03.2014, în fața procurorului de caz și în prezența apărătorului ales, inculpatul POPA COSMIN a învederat faptul că inițiativa privind realizarea acestui demers i-a aparținut inculpatei MAXIM DIANA, pe care o cunoscuse încă din anul 2003, prin intermediul unui prieten comun, și, care, în cursul lunii septembrie 2007, l-a contactat telefonic, adresându-i propunerea de a încheia un contract de colaborare cu (.....) ROMÂNIA SA, a cărei angajată era sus-numita, și oferindu-se să-i faciliteze

obținerea acordului conducerii instituției bancare în vederea aprobării unei astfel de colaborări.

Acceptând oferta transmisă de către inculpata MAXIM DIANA, inculpatul POPA COSMIN i-a pus acesteia la dispoziție documente referitoare la activitatea SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, iar, ulterior desemnării sus-numitei în funcția de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a fost invitat la sediul acestei agenții, unde a semnat, în calitate de reprezentant al SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, contractul de intermediere cu plata de comision încheiat între această societate comercială și instituția bancară mai sus menționată.

Cu privire la acest aspect, în cuprinsul declarației formulate, inculpatul POPA COSMIN a precizat în mod expres faptul că, în momentul semnării de către sine a respectivului contract, înscrisul nu purta semnătura niciunuia dintre reprezentanții băncii, această omisiune fiind remediată după trecerea unei perioade de timp de circa o lună de zile, când inculpata MAXIM DIANA i-a înmânat un exemplar al contractului de comision semnat de către ambele părți.

Cu ocazia audierii sale în cursul urmăririi penale, la data de 24.03.2014, inculpata MAXIM DIANA a confirmat susținerile inculpatului POPA COSMIN cu privire la circumstanțele în care l-a cunoscut pe acesta, în cursul anului 2003, precum și cu privire la faptul că, personal, a avut inițiativa încheierii unui contract de colaborare între SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și (.....) ROMÂNIA SA.

Contrar afirmațiilor inculpatului POPA COSMIN, susnumita a susținut însă faptul că respectivul contract de colaborare a fost încheiat și și-a produs efectele încă din luna august 2007, anterior demarării activității Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul instituției bancare mai sus menționate și, implicit, numirii sale în funcția de director adjunct al acestei agenții, context în care, după preluarea acestei funcții, a colaborat cu intermediarul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța în baza unui contract preexistent, ai cărui termeni fuseseră stabiliți de către persoanele cu funcții de conducere în cadrul structurii centrale a (.....) ROMÂNIA SA.

Indiferent de susținerile inculpaților cu privire la momentul realizării acordului de voință al părților și semnării contractului de intermediere cu plata de comision, din conținutul materialului de urmărire penală administrat în cauză rezultă cu certitudine faptul că acest contract a fost pus în executare și și-a produs efectele exclusiv după data numirii inculpatei MAXIM DIANA în funcția de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” din București, iar această agenție a fost singura subunitate din structura (.....) ROMÂNIA SA care a încheiat convenții de credit prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și a acordat credite bancare clienților promovați de societatea comercială reprezentată de către inculpatul POPA COSMIN.

➤ **Relația de colaborare dintre experții evaluatori (....)și (....), SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța și (....) ROMÂNIA SA**

În perioada imediat următoare demarării activității Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA, inculpata MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al acestei unități bancare, i-a solicitat inculpatului POPA COSMIN să întreprindă demersurile necesare în vederea identificării unui expert evaluator, atestat de A.N.E.V.A.R., care să procedeze la întocmirea de rapoarte de evaluare cu privire la bunurile imobile situate pe raza județului Constanța, asupra cărora urma a fi instituite garanții imobiliare în favoarea băncii, în vederea garantării restituirii creditelor bancare acordate clienților promovați de către SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța.

(....)

De asemenea, cei doi experți evaluatori au atestat împrejurarea că sumele de bani, înscrise cu titlu de chirie în conținutul contractelor de închiriere prezentate de către majoritatea inculpaților mai sus menționați în vederea justificării propriei bonități, se încadrau în limitele chiriilor practicate pe piață în momentul respectiv pentru bunuri imobile similare, atestare realizată prin inserarea unei mențiuni olografe în acest sens în partea inferioară a primei file a fiecărui contract de închiriere, precum și prin aplicarea semnăturii și a parafei expertului.

În mod concret, inculpatul (.....)a confirmat, în modalitatea descrisă anterior, cuantumul chiriilor pretins încasate de către inculpații TRANTU DINCĂ, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, LICĂ MINA, TOCILĂ IULIAN și (.....), BULICĂ SORIN și (.....), ASAN TAIFUN, ALEXE STELIAN și (.....), în timp ce martora (.....)a atestat aceleași aspecte referitoare la chiriile menționate în contractele de închiriere prezentate de către inculpații GOȘIU MARIUS, SARAFU STILA, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN.

(.....)

De asemenea, ambii experți au învederat faptul că, deși în cuprinsul rapoartelor de evaluare se menționa că acestea sunt întocmite la solicitarea clienților ce au calitatea de inculpați în prezenta cauză, în calitate de proprietari ai imobilelor evaluate, și sunt destinate beneficiarului (.....) ROMÂNIA SA, onorariul cuvenit evaluatorilor pentru serviciile prestate a fost achitat exclusiv de către SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, fără a exista însă vreun contract de colaborare cu această societate comercială.

Mai mult, în conținutul rapoartelor de evaluare întocmite de către experții evaluatori (.....)și (.....), se menționa în mod expres faptul că inspecțiile în teren, precum și informațiile relevante referitoare la fiecare dintre bunurile imobile ce formau obiectul respectivelor rapoarte au fost efectuate și, respectiv, puse la dispoziția experților de către „dl. POPA COSMIN”, fără a fi însă indicată calitatea celui din

urmă sau raporturile profesionale existente între acesta și specialiștii autorizați în domeniul evaluărilor imobiliare.

Cu privire la aceste aspecte, inculpatul POPA COSMIN a susținut faptul că nu a avut cunoștință despre menționarea sa în conținutul respectivelor rapoarte de evaluare în calitate de „consultant” sau de „colaborator extern” și că nu le-a solicitat reprezentanților SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța și, ulterior, ai SC „(.....)” SRL Constanța decât efectuarea unor evaluări destinate exclusiv propriei informări, iar nu întocmirea unor rapoarte de evaluare ce urma a fi depuse la dosarele de credit constituite la nivelul (.....) ROMÂNIA SA pentru garantarea împrumuturilor acordate clienților identificați de către SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța.

Totodată, inculpatul POPA COSMIN a învederat și faptul că respectivii clienți, la recomandarea sa, apelau personal la serviciile experților evaluatori (.....)și (.....)în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare solicitate de către (.....) ROMÂNIA SA cu privire la bunurile ce urma a constitui garanții imobiliare aferente convențiilor de credit încheiate cu această instituție bancară, iar onorariile experților erau suportate fie de către clienți, fie de către bancă, aspecte infirmate integral de către toți ceilalți inculpați audiați în cauză.

➤ **Procedurile interne utilizate la nivelul (.....) ROMÂNIA SA în perioada noiembrie 2007 – 15 iulie 2008 privind condițiile aprobării creditelor acordate persoanelor fizice**

Din adresa nr. (.....) din data de 27.02.2014 a reprezentanților (.....) ROMÂNIA SA (volumul II, filele 182 – 197),

rezultă faptul că, în perioada de referință, procedurile interne utilizate la nivelul acestei instituții bancare, în baza cărora a fost aprobată acordarea creditelor către persoanele fizice care au calitatea de inculpați în prezentul dosar penal, au fost următoarele:

- în cazul creditelor acordate inculpaților TRANTU DINCĂ (la data de 07.12.2007), GOȘIU MARIUS (la data de 22.01.2008) și ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN (la data de 23.01.2008), a fost aplicată procedura internă a (.....) ROMÂNIA SA – versiunea a doua, valabilă începând cu data de 15.03.2007, care a fost aprobată de către Comitetul de Direcție al băncii sub nr. 09.08 din 27.02.2007, nr. 15.09 din data de 13.03.2007 și nr. 36.09 din data de 13.03.2007, precum și de către Consiliul de Administrație la data de 23.03.2007 (volumul II, filele 208 – 234);

- în cazul creditelor acordate inculpaților COTEANU CONSTANTIN (la data de 15.02.2008), PAVEL THEODOR (la data de 21.02.2008), DINU VIOREL și DINU GEORGIANA (la data de 22.02.2008), SARAFU STILA (la data de 27.02.2008), IURUC MARIETA (la data de 28.03.2008), LICĂ MINA (la data de 11.04.2008), RADU IONEL (la data de 15.04.2008), TOCILĂ IULIAN și (.....)(la data de 23.04.2008), BULICĂ SORIN și (.....)(la data de 16.05.2008), a fost aplicată procedura internă a (.....) ROMÂNIA SA – versiunea a cincea, valabilă începând cu data de 04.02.2008, care a fost aprobată de către B.N.R. sub nr. IV/1/6999 din data de 05.06.2007, precum și de către (.....) ROMÂNIA SA prin decizia de Directorat nr. (.....) din 04.02.2008 și prin decizia

Comitetului de Direcție nr. (.....)din data de 05.11.2007 (volumul II, filele 235 – 270);

- în cazul creditelor acordate inculpaților ASAN TAIFUN (la data de 04.06.2008) și ALEXE STELIAN și (.....)(la data de 16.07.2008), a fost aplicată procedura internă a (.....) ROMÂNIA SA – versiunea a șasea, valabilă începând cu data de 26.05.2008, care a fost aprobată de către B.N.R. sub nr. IV/1/6999 din data de 05.06.2007, precum și de către (.....) ROMÂNIA SA prin deciziile de Directorat nr. 25.19 din 26.05.2008 și nr. 16.19 din 26.05.2008 (volumul II, filele 271 – 270).

În mod concret, procedurile interne menționate anterior, ale căror versiuni succesive conțin, în esență, aceleași reglementări, statuează o serie de reguli, norme și principii impuse funcționarilor din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, care se referă, pe de o parte, la condițiile ce trebuie îndeplinite de către solicitanți pentru a beneficia de creditele acordate de către această instituție bancară, atât sub aspectul veniturilor eligibile ale acestora, a modalității de calcul a angajamentelor lunare de plată, cât și sub aspectul înscrișurilor ce trebuie prezentate în vederea obținerii de credite, iar, pe de altă parte, la verificările interne ce se impune a fi efectuate de către reprezentanții instituției de credit, aferente fiecărui credit solicitat, la documentele întocmite obligatoriu de către aceștia referitoare la rezultatul verificărilor efectuate, la aprobarea solicitărilor de acordare a creditelor, la competențele diferitelor compartimente ale băncii în acest sens, precum și la încheierea contractului de credit și a accesoriilor acestuia.

În mod concret, potrivit procedurilor interne utilizate la nivelul (.....) ROMÂNIA SA în perioada noiembrie 2007 – 15 iulie 2008, persoanele fizice care solicitau acordarea de credite aveau obligația de a demonstra, prin prezentarea unor înscrisuri justificative, expres și limitativ reglementate, împrejurarea că obțin **venituri lunare considerate eligibile**, de natură a le permite achitarea ulterioară a ratelor aferente creditelor ce urma a le fi acordate.

Astfel, veniturile eligibile au fost stabilite în funcție de legalitatea acestora, de modul de obținere, precum și de dinamica existentă pe piața muncii atât în România, cât și în țările din cadrul Uniunii Europene, iar instituția bancară a prevăzut anumiți coeficienți de ponderare, în funcție de gradul de certitudine, respectiv caracterul de permanență al respectivelor venituri.

În categoria veniturilor considerate eligibile, potrivit procedurilor bancare interne, au fost incluse, printre altele, următoarele tipuri de venituri:

- Venituri nete din salarii (coeficient de ponderare 100%, în toate versiunile procedurii interne), care erau demonstrate prin prezentarea de către solicitant a unei adeverințe de venit în formatul standard emis de (.....) ROMÂNIA SA, înscris semnat de către reprezentanții legali ai societății angajatoare și în cuprinsul căruia trebuia menționat venitul net realizat în ultimele 3/6 luni;

- Venituri obținute din chirii (coeficient de ponderare inițial 100%, redus ulterior, potrivit procedurii interne aplicabile de la data de 04.02.2008, la 80% din valoarea contractului și menținut la acest

quantum prin procedura internă aplicabilă începând cu data de 26.05.2008), care erau atestate prin prezentarea de către solicitant a contractului de închiriere/subînchiriere.

Pentru alte tipuri de imobile închiriate decât apartamente, normele interne bancare reglementau, suplimentar, obligația funcționarului bancar de a solicita opinia unui evaluator agreat de către (.....) ROMÂNIA SA, referitoare la quantumul chiriei prevăzute în convenția prezentată, opinie ce urma a fi exprimată fie în format electronic (e-mail), fie prin semnarea și ștampilarea contractului de închiriere.

În cazul în care imobilul închiriat era un apartament, procedura bancară internă prevedea că funcționarul bancar avea obligația de a consulta un site de specialitate pe internet și de a atașa la dosarul de credit o ofertă de închiriere comparabilă, în sensul că valoarea chiriei din oferta listată de pe internet trebuia să fie cel puțin egală cu cea a chiriei menționate în contractul prezentat de solicitant;

- Venituri din contracte de management și administrare (coeficient de ponderare 90%, potrivit tuturor variantelor procedurii interne aplicabile în perioada de referință), care erau atestate prin prezentarea de către solicitant, în copie, a respectivului contract, acesta urmând a fi încheiat în mod obligatoriu de către solicitant în calitate de persoană fizică și pentru o sumă fixă, nu procentuală.

Referitor la structura dosarelor de credit, procedura internă aplicabilă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA în perioada de referință, indiferent de variantele succesive ale acesteia, prevedea că, în

vederea obținerii unui credit, solicitanții trebuia să prezinte, în mod obligatoriu, cel puțin următoarele documente:

- Documente care atestă capacitatea solicitantului și, după caz, a familiei acestuia de a dispune de venituri certe cu caracter de continuitate, în funcție de sursa veniturile eligibile, respectiv: adeverința de venit, talon de pensie, contract de management/administrare, de mandat/agent, de prestări servicii, registru de încasări și plăți, contracte pentru drepturi de autor, contracte de închiriere, subînchiriere, documente care atestă încasarea efectivă a dividendelor, în original;

- Cererea de credit, în formatul utilizat de către instituția bancară, semnată de către solicitant și codebitori, dacă este cazul, în original;

- **Copii** ale documentelor care atestă gradul de îndatorare a solicitantului și a membrilor familiei acestuia (contracte de credit/leasing și/sau grafice de rambursare etc.);

- **Copii** ale actelor de identitate ale solicitantului și codebitorilor, cu precizarea expresă că, în cazul solicitanților căsătoriți, erau absolut necesare și actele soțului/soției;

- Angajament de plată pentru solicitant și codebitori, inclus în formularul tipizat al adeverinței de venit utilizate de către instituția bancară, în original.

La capitolul **„Verificări interne”** din cuprinsul procedurilor interne aplicabile la nivelul (.....) ROMÂNIA SA în perioada de referință, toate versiunile succesive ale acestor norme bancare

prevedeau în mod expres faptul că, pentru fiecare solicitare de credit, funcționarii bancari aveau obligația de a verifica existența documentelor necesare și îndeplinirea condițiilor standard de către solicitanți.

În mod concret, **existența în totalitate a documentelor obligatorii în dosarele de credit, complet și corect întocmite, precum și efectuarea tuturor verificărilor legate de respectarea întocmai a condițiilor minime de creditare impuse de legislație și normele interne ale băncii (condițiile standard) trebuia atestată prin semnarea listei de verificare (check list) de către reprezentanții sucursalei sau agenției, respectiv de către directorul de sucursală/agenție sau înlocuitorul acestuia și ofițerul de cont.**

Astfel, după primirea de la solicitanții de credite a tuturor documentelor enumerate anterior, **reprezentanții fiecărei sucursale sau agenții din cadrul (.....) ROMÂNIA SA** aveau obligația de a constitui, în fiecare caz în parte, câte un dosar de credit original, care trebuia să conțină în mod obligatoriu, indiferent de tipul creditului solicitat, următoarele documente:

- Cererea de credit, semnată de către solicitant și codebitori, cu precizarea că, prin semnarea listei de verificare, sucursala sau agenția confirma, asumându-și astfel întreaga responsabilitate, existența respectivului înscris, precum și întocmirea completă și corectă a acestuia;

- Verificări efectuate cu privire la fiecare solicitant în evidențele informatice ale Biroului de Credite (B.C.), ale Centralei

Riscurilor Bancare (C.R.B.), ale Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.), precum și în lista neagră a (.....) ROMÂNIA SA (black list);

- Verificări la Oficiul Național al Registrului Comerțului, în cazul solicitanților angajați ai unor companii despre care nu existau referințe pe plan local, zonal sau național, verificări a căror realizare era confirmată de către reprezentanții sucursalei/agenției prin semnarea listei de verificare (check list);

- PK rating, document care reprezenta un calcul al bonității solicitantului de credit și a cărui completare corectă era confirmată de către reprezentanții sucursalei/agenției prin semnarea listei de verificare (check list);

- Documente de natură a atesta veniturile eligibile ale solicitantului, în funcție de sursa acestor venituri, respectiv adeverințe de venit pentru salariați, contracte de închiriere, contracte de management etc.

În cazul în care veniturile eligibile ale solicitantului proveneau din salarii, adeverința de venit care justifica realizarea acestor venituri era considerată standard dacă era prezentată în formatul tipizat al băncii sau dacă solicitantul avea o vechime la ultimul loc de muncă de minim 3 luni, potrivit procedurii interne aplicabile începând cu data de 15.03.2007, vechime în muncă majorată ulterior la 12 luni, potrivit celorlalte două versiuni ale acestei proceduri.

În ipoteza prezentării de către solicitantul de credit a unei adeverințe de venit standard, situație valabilă pentru toate creditele acordate persoanelor fizice care au calitatea de inculpați în prezentul dosar penal, reprezentanții sucursalei sau agenției din cadrul (.....) ROMÂNIA SA aveau obligația de a confirma, prin semnarea listei de verificare (check list), calcularea corectă a venitului luat în considerare, respectiv media veniturilor nete menționate în adeverința emisă de angajator, precum și introducerea corectă a acestor date în programul informatic JVM, implementat la nivelul instituției bancare.

În situația în care adeverința de venit era prezentată în orice alt format, considerat nestandard, precum și atunci când solicitantul avea o vechime la ultimul loc de muncă inferioară limitelor mai sus menționate, solicitarea de credit însoțită de prezentarea unui astfel de document era considerată non-standard și era analizată în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD), căreia îi era transmisă de către reprezentanții sucursalei sau agenției, fie împreună cu primele două și ultimele două pagini ale cărții de muncă a solicitantului, conținând ultima înregistrare, în copie, fie împreună cu contractul individual de muncă, în copie.

În cazul în care veniturile eligibile ale solicitantului proveneau din chirii, procedurile interne utilizate în cadrul (.....) ROMÂNIA SA prevedeau în mod obligatoriu întocmirea de către ofițerul de cont și/sau directorul de sucursală/agenție a unui **raport de vizită** (inițial, pentru chirii superioare valorii de 1.000 euro/lună, iar, ulterior, începând cu data de 04.02.2008, indiferent de cuantumul

chiriei), **prin care se confirmau atât valoarea chiriei, cât și validitatea contractului de închiriere, respectiv împrejurarea că locatarul ocupa în mod efectiv imobilul;**

- Actele de proprietate ale bunurilor asupra cărora urma a fi constituite garanții în favoarea băncii. Aceste documente nu se solicitau anterior aprobării creditului, dar, înainte de utilizarea acestuia, reprezentanții sucursalei sau agenției aveau obligația de a verifica îndeplinirea tuturor criteriilor de eligibilitate a bunurilor mobile sau imobile, conform aprobării și condițiilor interne ale (.....) ROMÂNIA SA;

- Copii ale actelor de identitate prezentate de către solicitanți, purtând mențiunea „Conform cu originalul” și semnătura reprezentanților băncii, înscrisuri a căror existență în dosarul de credit era confirmată de către sucursala sau agenție prin semnarea listei de verificare (check list);

- Documentul denumit „scoring”, care se întocmea în cadrul sucursalei sau agenției, fiind semnat de către directorul acesteia și ofițerul de cont. Prin semnarea listei de verificare (check list), se atesta atât existența acestui înscris la dosarul de credit, cât și introducerea corectă în sistemul informatic al băncii a datelor pentru calcularea scoring – ului;

- Documente relevante privind alte credite, din care trebuia să rezulte informații privind tipul creditului, suma acordată, data acordării, tipul și descrierea garanției, precum și/sau graficul de rambursare;

- Propunerea de credit (loan proposal), document ce se întocmea la nivelul fiecărei sucursale sau agenții și era semnat de către ofițerul de cont și directorul acesteia, care erau astfel responsabili de completarea corectă și integrală a informațiilor incluse în respectiva propunere.

În cuprinsul propunerii de credit, trebuia cuprinse în mod obligatoriu informații referitoare atât la datele de identificare ale solicitantului și, eventual, ale codebitorului, respectiv nume, prenume, domiciliu și/sau reședință, cod numeric personal și cetățenie, cât și date referitoare la creditul solicitat, respectiv valoarea creditului, scadența acestuia, schema de rambursare, moneda în care era acordat și, eventual, destinația creditului, contribuția proprie a solicitantului și garanțiile ce vor fi constituite în favoarea băncii. De asemenea, propunerea de credit trebuia să includă informații cu privire la bonitatea solicitantului și la rezultatul PK rating.

În cazul creditelor al căror quantum depășea valoarea de 30.000 euro, situație valabilă pentru toate creditele acordate persoanelor fizice care au calitatea de inculpați în prezentul dosar penal, competența de aprobare a acordării acestora nu aparținea agențiilor sau sucursalelor (.....) ROMÂNIA SA, ci unor comitete superioare din cadrul structurii centrale a acestei instituții bancare.

În această situație, propunerea de credit (loan proposal), întocmită și semnată de către reprezentanții sucursalei sau agenției în circumstanțele expuse anterior, se trimitea Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD), fiind ulterior

semnată și de către persoanele cu competență de aprobare, stabilite în funcție de limitele interne de competență.

După aprobarea propunerii de credit de către angajații (.....) ROMÂNIA SA cu atribuții în acest sens și, eventual, după îndeplinirea condițiilor suplimentare stabilite cu ocazia verificării unei astfel de propuneri, între reprezentanții agenției sau sucursalei, pe de o parte, și solicitanții de credite, pe de altă parte, se încheiau **contractele de credit și accesoriile acestora**.

Potrivit procedurilor bancare interne, un **contract de credit** trebuia încheiat în cel puțin 2 exemplare originale și trebuia să conțină, în mod obligatoriu și fără a fi limitative, clauze referitoare la:

- condițiile de scadență și dobânda, inclusiv pentru sumele neachitate la scadență reprezentând rate de credit și/sau dobândă;
- consecințe ale neonorării la scadență a creditului principalul și/sau a dobânzii;
- constituirea de garanții, dacă era cazul;
- destinația creditului;
- toate mențiunile și informațiile necesare consumatorului, stabilite prin Legea nr. 289/2004 privind regimul juridic al contractelor de credit pentru consum, în cazul creditelor de consum.

Totodată, aceleași proceduri bancare prevedeau obligația reprezentanților sucursalelor sau agențiilor din cadrul (.....) ROMÂNIA SA de a încheia cu beneficiarii creditelor, în vederea garantării împrumuturilor acordate, unul sau mai multe **contracte accesorii ale**

contractului de credit, în funcție de tipul și natura garanției constituite în favoarea băncii, respectiv:

- contracte de garanție reală mobilă, respectiv de gaj, care se întocmeau și se încheiau de către reprezentanții băncii, odată cu contractul de credit, publicitatea unor astfel de contracte și înregistrarea lor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare urmând a fi realizată de către aceiași reprezentanți ai instituției bancare, la data încheierii contractului de credit și a constituirii garanțiilor;

- contracte de garanție reală imobiliară, respectiv de ipotecă, care se întocmeau și se încheiau de către un notar public, publicitatea și înregistrarea respectivelor contracte în Cartea funciară, precum și dovada publicității urmând a fi realizate de către același notar public;

- contracte de cesiune de creanță, respectiv cesiunea veniturilor din salarii, din chirii, din diverse contracte de management, de mandat, de prestări servicii etc., care se întocmeau și se încheiau de către reprezentanții băncii, odată cu contractul de credit, publicitatea unor astfel de contracte și înregistrarea lor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare urmând a fi realizată de către aceiași reprezentanți ai instituției bancare, la data încheierii contractului de credit și a constituirii garanțiilor.

Referitor la **garantarea creditelor** acordate de către (.....) ROMÂNIA SA, procedurile interne aplicabile în perioada de referință la nivelul acestei instituții bancare prevedeau faptul că împrumuturile acordate solicitanților urma a fi garantate prin constituirea de garanții

reale (mobiliare, imobiliare, cesiuni de creanță) și/sau personale, în funcție de tipul fiecărui credit.

Astfel, în cazul creditelor destinate exclusiv investițiilor imobiliare, garantate prin instituirea unei garanții reale imobiliare (ipotecă), potrivit procedurii bancare valabile în perioada 15.03.2007 – 04.02.2008, valoarea de evaluare a garanțiilor constituite trebuia să acopere minimum 133% din valoarea creditului acordat, valoare care, în plus, nu putea depăși 75% din valoarea imobilului (stabilită pe baza raportului de evaluare) pentru achiziționarea căruia se solicita creditul și/sau din valoarea devizului estimativ.

Cu privire la aceleași credite destinate exclusiv investițiilor imobiliare și garantate prin instituirea de garanții reale imobiliare, celelalte două variante ale procedurilor interne, valabile în perioada 04.02.2008 – 15.07.2008, prevedeau că valoarea creditului nu putea depăși, în cazul produselor considerate standard, 75% din valoarea de evaluare a imobilului pentru achiziționarea căruia se solicita creditul și/sau, respectiv, 85% din valoarea devizului estimativ, în cazul construirii, reamenajării, reabilitării, consolidării sau modernizării imobilului.

În mod excepțional, în astfel de situații, a fost prevăzută posibilitatea acordării de credite până la limita de 100% din valoarea evaluată a respectivului imobil, valoare stabilită pe baza unui raport de evaluare, dar fără a se depăși prețul de achiziție, dacă erau îndeplinite cumulativ următoarele condiții de finanțare:

- imobilul trebuia să fi fost edificat ulterior lunii martie 1977;

- investiția imobiliară trebuia efectuată exclusiv în scop locativ sau în vederea construirii, reabilitării, consolidării, reamenajării sau modernizării unei locuințe;

- salariul solicitantului principal trebuia virat lunar în contul său curent deschis la (.....) ROMÂNIA SA, în termen de maximum 3 luni de la data acordării creditului;

- venitul net disponibil lunar al familiei solicitantului trebuia să fie de minimum 2.250 euro sau echivalent, la data analizării solicitării de credit;

- suma maximă acordată cu titlu de credit nu putea depăși valoarea de 300.000 euro sau echivalent.

Totodată, în situația creditelor destinate investițiilor imobiliare, procedurile interne ale (.....) ROMÂNIA SA prevedeau reglementări distincte în cazul terenurilor libere de construcții, în funcție de situația juridică a acestora, astfel:

- în ipoteza în care terenul liber de construcții constituia exclusiv obiectul contractului de garanție reală imobiliară, accesoriu unui contract de credit pentru investiții imobiliare, normele bancare prevedeau că valoarea creditului nu putea depăși 75% din valoarea evaluată a terenului adus în garanție și, cumulativ, 75 % (potrivit procedurii interne valabile în perioada 15.03.2007 – 04.02.2008) sau 100% (potrivit celorlalte două variante ale procedurilor interne, valabile în intervalul 04.02.2008 – 15.07.2008)

din prețul de achiziție, construcție, reamenajare, consolidare, extindere etc., la care se adăugau alte costuri legate strict de investițiile imobiliare preconizate (comisioane agenții, taxe notariale, taxe autorizare, costuri proiecte etc.);

- în ipoteza în care terenul liber de construcții constituia exclusiv obiectul contractului de credit pentru investiții imobiliare, iar imobilul asupra căruia se constituia garanția era un apartament sau un imobil compus din teren și construcție, normele bancare prevedeau că valoarea creditului nu putea depăși 75%, 85% și, respectiv, 100% din valoarea de evaluare a imobilului adus în garanție și, cumulativ, 75 % (potrivit procedurii interne valabile în perioada 15.03.2007 – 04.02.2008) sau 100% (potrivit celorlalte două variante ale procedurilor interne, valabile în intervalul 04.02.2008 – 15.07.2008) din prețul de achiziție, construcție, reamenajare, consolidare, extindere etc., la care se adăugau alte costuri legate strict de investițiile imobiliare preconizate (comisioane agenții, taxe notariale, taxe autorizare, costuri proiecte etc.);

- în ipoteza în care terenul liber de construcții constituia concomitent atât obiectul contractului de credit pentru investiții imobiliare, cât și obiectul contractului de garanție reală imobiliară, normele bancare prevedeau că valoarea creditului nu putea depăși 75% din valoarea de evaluare a terenului, potrivit procedurii interne valabile în perioada 15.03.2007 – 04.02.2008, ulterior fiind reglementată și posibilitatea alternativă ca valoarea creditului să poată reprezenta 100% din prețul de achiziție, la care se adăugau celelalte costuri legate

strict de achiziție (comisioane agenții, taxe notariale), dacă se constata că o atare valoare este inferioară celei dintâi, posibilitate prevăzută începând cu data de 04.02.2008.

În cazul creditelor de consum garantate cu ipotecă, prima variantă a procedurii interne a (.....) ROMÂNIA SA, valabilă în perioada 15.03.2007 – 04.02.2008, prevedea că valoarea garanțiilor constituite trebuia să acopere în proporție de minimum 133% valoarea creditului solicitat, iar, în situația în care garanția era reprezentată de un teren liber de construcții, valoarea creditului acordat nu putea depăși 75% din valoarea evaluată a terenului adus în garanție.

Celelalte variante ale aceleiași proceduri interne, utilizate la nivelul instituției bancare în perioada 04.02.2008 – 15.07.2008, prevedeau, cu privire la același tip de credite, faptul că valoarea creditelor acordate nu putea depăși 75% sau, respectiv, 85% din valoarea garanțiilor constituite, în funcție de varianta de finanțare aleasă de către solicitant și de tipul imobilului.

În ceea ce privește **înregistrarea și ponderea garanțiilor,** potrivit reglementărilor bancare în vigoare la data derulării activității infracționale ce formează obiectul prezentului dosar penal, criteriul de selecție pentru valoarea imobilului adus în garanție, care era luată în considerare cu prilejul analizării solicitării de credit, îl reprezenta valoarea de piață a bunului imobil, recomandată în conținutul raportului de evaluare, care era ponderată în mod distinct pentru toate tipurile de credit acordate de către (.....) ROMÂNIA SA, în funcție de natura bunului, respectiv 75 % inițial (în perioada

15.03.2007 – 04.02.2008) și, respectiv, 80% ulterior (în perioada 04.02.2008 – 15.07.2008) pentru imobile constituite din case cu teren sau apartamente și 75% pentru terenuri intravilane, potrivit tuturor variantelor succesive ale procedurilor interne.

Referitor la **activitatea de evaluare a garanțiilor**, normele bancare prevedeau în mod expres faptul că aceasta se realiza de către evaluatori colaboratori ai (.....) ROMÂNIA SA, evidențiați în listele existente în sistemul informatic propriu, respectiv în folder-ul destinat procedurilor și documentelor interne, pe baza metodologiei prezentate în anexa la „Procedura internă de lucru privind clasificarea creditelor pe categorii de risc și constituirea de provizioane” – anexa 2.a.1. „Metodologie de evaluare a garanțiilor”.

În ceea ce privește **procedura bancară internă de tragere a creditelor**, constând în demersurile ce trebuia întreprinse de către reprezentanții fiecărei sucursale sau agenții a (.....) ROMÂNIA SA în vederea virării efective în conturile clienților a sumelor de bani acordate cu titlu de credit, pentru creditele înregistrate în sistemul informatic „MIDAS” (*Modular International Dealing and Accounting System*), ipoteză valabilă în cazul creditelor acordate tuturor persoanelor fizice ce au calitatea de inculpați în prezentul dosar penal, **era necesară întocmirea următoarelor documente:**

- **propunerea de credit** (loan proposal, întocmită în prealabil de către reprezentanții agenției sau ai sucursalei și aprobată de către angajații bancari cu competențe în acest domeniu;

- contractul de credit semnat de către părți, respectiv de către solicitant sau solicitanți, de către soț sau soție, condiție obligatorie în cazul solicitanților căsătoriți, sau de către unul dintre soți, în baza unui mandat special emis în formatul agreat de bancă, precum și de către codebitori, garanți personali și/sau ipotecari, dacă era cazul;

- contractele de garanție încheiate, respectiv contractul de garanție reală imobiliară sau contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară, autentificate de către un notar public, contractele de cesiune și, eventual, contractele de garanție reală mobilă (gaj);

- alte documente solicitate cu ocazia aprobării creditului înainte de tragere sau în cazul existenței unor aprobări speciale cu privire la utilizarea creditului, în cazul în care tragerea sau utilizarea creditului era condiționată de prezentarea respectivelor înscrisuri;

- polița de asigurare;

- raportul de evaluare, respectiv prima pagină a acestuia conținând datele de identificare ale imobilului evaluat și pagina conținând concluziile expertului evaluator;

- graficul de rambursare, semnat de către client;

- confirmarea scrisă de tragere a creditului (written confirmation), completată și semnată de către reprezentanții agenției sau sucursalei.

În mod concret, reprezentanții fiecărei sucursale sau agenții din structura (.....) ROMÂNIA SA aveau obligația de a informa

funcționarul bancar care îndeplinea funcția de analist credite administrare din cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) cu privire la tragerea creditului, cel puțin în ziua anterioară efectuării acestei operațiuni, precum și de a-i transmite acestuia propunerea de credit (loan proposal) și raportul de evaluare a bunului asupra căruia urma a fi instituită ipotecă, în vederea redactării contractului de credit și a contractelor de garanție și/sau cesiune, cu excepția contractelor de ipotecă, și generării graficului de rambursare.

La rândul său, după primirea înscrisurilor mai sus menționate, analistul credite administrare din cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) avea obligația de a redacta contractul de credit, de a genera graficul de rambursare și de a le transmite prin e-mail sucursalei sau agenției.

În ziua stabilită pentru tragerea creditului, reprezentanții agenției sau sucursalei aveau, de asemenea, obligația de a completa modelul aferent de „Confirmare scrisă pentru tragerea creditului” (written confirmation), care trebuia semnat de către directorul subunității bancare sau înlocuitorul acestuia și de către ofițerul de cont responsabil, și de a-l transmite către analistul credite administrare din cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD), Departamentul Administrare Credite, împreună cu toate documentele menționate anterior, respectiv contractul de credit, contractele de garanție, contractele de cesiune, polița de asigurare și

graficul de rambursare semnat de către client, cu excepția propunerii de credit și a raportului de evaluare transmise în ziua precedentă.

Tragerea creditelor înregistrate în sistemul informatic „MIDAS” se efectua în continuare de către analistul credite administrare din cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD), Departamentul Administrare Credite, care înregistra în evidența informatizată a băncii facilitatea de credit și garanțiile constituite în favoarea băncii și transmitea un mesaj de confirmare a tragerii creditului către reprezentanții sucursalei sau agenției, numai în urma verificării următoarelor aspecte:

- respectarea condițiilor stipulate în decizia de aprobare a creditului;
- concordanța dintre informațiile existente în decizia de aprobare și cele menționate în convenția de credit încheiată cu solicitantul, codebitorii și/sau garanții personali sau ipotecari;
- concordanța dintre informațiile existente în decizia de aprobare și cele menționate în contractele de garanție, concordanță stabilită în urma verificării egalității dintre valoarea contractului de garanție și valoarea creditului acordat, menționată în conținutul propunerii de credit (loan proposal);
- cesionarea poliței de asigurare în favoarea băncii și cuantumul sumei asigurate, care trebuia să fie cel puțin egală cu valoarea evaluată a imobilului;
- valoarea bunului imobil asupra căruia se instituiuse ipotecă, stabilită potrivit raportului de evaluare și ponderată cu procentul

prevăzut în propunerea de credit (loan proposal), la rubrica „Weight”, care trebuia să fie mai mare sau egală cu valoarea din aceeași propunere de credit, înscrisă la rubrica „Collateral Value”;

- confirmarea scrisă de tragere a creditului (written confirmation), completată și semnată de către reprezentanții sucursalei sau agenției.

➤ **Atribuțiile de serviciu aferente funcțiilor deținute în cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în perioada noiembrie 2007 – 15 iulie 2008, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, precum și de către martorii (.....)și MAN DRAGOȘ ALEXANDRU**

Din adresa nr. 245 din data de 24.06.2010 a (.....) ROMÂNIA SA (volumul III, filele 71 – 72), rezultă faptul că **inculpata MAXIM DIANA** și-a început evoluția profesională în cadrul acestei instituții bancare la data de 07.04.2005, când a fost numită în funcția de asistent al vicepreședintelui băncii, funcție pe care a deținut-o până la data de 01.04.2007.

În continuare, în perioada 01.04.2007 – 01.11.2007, inculpata MAXIM DIANA a ocupat funcția de administrator de cont, iar, ulterior, în intervalul 01.11.2007 – 01.11.2008, a deținut funcția de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a aceleiași instituții bancare.

Începând cu data de 01.11.2008, inculpata mai sus menționată a fost numită în funcția de director al respectivei agenții, funcție pe care a îndeplinit-o până la data de 01.03.2009, când

raporturile sale de muncă cu (.....) ROMÂNIA SA au încetat prin acordul părților, potrivit prevederilor art. 55 lit. b din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, dar pe care nu a mai exercitat-o în fapt începând din luna decembrie 2008, ca urmare a întocmirii de către Departamentul de Audit Intern din cadrul instituției bancare a mai multor rapoarte de audit, în cuprinsul cărora au fost evidențiate neregulile constatate privind desfășurarea activității sale profesionale.

De precizat este faptul că, în perioada în care inculpata MAXIM DIANA a îndeplinit funcția de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, funcția de director al acestei agenții bancare a fost deținută de către numitul (.....), care, concomitent, ocupa și funcția de director adjunct al Diviziei Retail din cadrul structurii centrale a instituției bancare și care, potrivit declarațiilor inculpatei mai sus menționate, nu își desfășura în mod efectiv activitatea la sediul agenției, astfel încât sus-numita exercita concret toate prerogativele specifice funcției de director al subunității bancare.

În vederea stabilirii atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau inculpatei MAXIM DIANA în perioada de referință, s-a solicitat reprezentanților (.....) ROMÂNIA SA punerea la dispoziția organelor de urmărire penală a fișei postului aferent funcției de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” București, deținute de către sus-numita la data încheierii tuturor convențiilor de credit ce formează obiectul prezentului dosar penal.

Prin adresa nr. 457902 din data de 10.04.2014, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA (volumul III, fila 99) au comunicat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța împrejurarea că, în arhiva acestei unități de credit, nu a fost identificată fizic fișa postului inculpatei MAXIM DIANA, aferentă funcției deținute de către aceasta în perioada 01.11.2007 – 01.11.2008, dar a fost transmis un model tipizat al respectivei fișe, conținând atribuțiile de serviciu standard ce-i reveneau inculpatei, în considerarea funcției sale de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” din București.

Astfel, din conținutul înscrisurilor transmise organelor de urmărire penală de către reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA (volumul III, filele 100 – 103), a reieșit faptul că, în perioada de referință, inculpata MAXIM DIANA, **în calitate de director adjunct** al Agenției „Calea 13 Septembrie” din București, a avut, în principal, următoarele atribuții de serviciu:

- **organizarea, conducerea, monitorizarea și coordonarea tuturor activităților operaționale din cadrul agenției** (relații clienți, casier, administrare credite, contabilitate, departament administrativ), **în conformitate cu normele și procedurile băncii;**

- verificarea și autorizarea operațiunilor bancare interne și externe;

- conducerea, consilierea și sprijinirea echipei pentru atingerea obiectivelor stabilite de agenție;

- informarea personalului cu privire la Regulamentul intern al băncii și soluționarea conflictelor interne;
- **reprezentarea băncii în fața oricărei autorități și înlocuirea directorului agenției, pe perioada absenței acestuia;**
- **generarea și dezvoltarea afacerii, fiind responsabilă de creșterea portofoliului de clienți, a volumului de afaceri și a profitabilității subunității bancare;**
- **organizarea și supervizarea tuturor vânzărilor și activităților operaționale desfășurate de către agenție, precum și implementarea strategiilor de retail (acordare de credite către persoane fizice);**
- distribuirea activelor și pasivelor agenției în vederea maximizării profitului și asumarea unui risc rezonabil;
- **asigurarea conformității operațiunilor aflate în sfera sa de responsabilitate cu prevederile legale și regulamentul intern al băncii;**
- **organizarea recepționării, verificării și înregistrării corecte și în timp util a documentelor primite de la clienți, precum și a celor înmânate de personalul din departamente;**
- supervizarea tuturor operațiunilor prevăzute în normele și procedurile interne ale băncii.

Totodată, potrivit aceluiași formular tipizat al fișei specifice postului de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatei MAXIM DIANA îi reveneau și anumite responsabilități suplimentare,

constând atât în luarea la cunoștință, însușirea și aplicarea în activitatea curentă, în mod permanent și continuu, a noutăților descrise de procedurile și politicile interne ale instituției bancare, cât și în **reprezentarea agenției în relațiile cu clienții.**

În perioada de referință, **inculpata CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA** a fost, la rândul său, angajată a Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA în funcția de **administrator de cont (ofițer de credite)** și a îndeplinit, în principal, potrivit fișei postului semnate la data de 23.08.2007, care a fost transmisă organelor de urmărire penală de către reprezentanții instituției bancare prin adresa nr. (.....) din data de 10.04.2014 (volumul III, filele 99 și 108 – 110), următoarele atribuții de serviciu:

- **reprezentarea agenției în relațiile cu clienții;**
- monitorizarea tuturor legăturilor cu clienții specifici ai băncii, atragerea de clienți și dezvoltarea unei baze de date cu clienții, promovarea produselor băncii și dezvoltarea activității bancare;
- **monitorizarea relațiilor de tip împrumut sau nu cu persoane fizice și juridice;**
- **verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor pentru acordarea unui credit de client;**
- **prepararea de analize cu privire la evaluarea preliminară a riscului, în vederea prezentării acestora în comitetul de credite, împreună cu administratorul de credite;**

- pregătirea limitelor și liniilor de creditare pentru fiecare client, conform necesităților acestuia, și prezentarea lor în fața comitetului de credite;

- **urmărirea operațiunilor de creditare până la rambursarea creditelor acordate clienților persoane fizice și juridice;**

- monitorizarea rambursărilor, colectarea informațiilor referitoare la activitatea clientului și identificarea semnalelor de alarmă;

- **arhivarea documentelor conform procedurilor bancare interne.**

În aceeași perioadă, **martora (.....)** a fost angajată a Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA în funcția de **ofițer bancar clientelă (ofițer de cont)** și, potrivit fișei postului, semnate de către sus-numita la data de 01.08.2007 și transmise organelor de urmărire penală de către reprezentanții acestei instituții bancare prin adresa nr. 245 din data de 24.06.2010 (volumul III, filele 71 și 81 – 84), a îndeplinit, în principal, următoarele atribuții de serviciu:

- **reprezentarea agenției în relațiile cu clienții;**

- furnizarea de informații complete clienților cu privire la serviciile bancare, la tranzacții, condiții etc.;

- promovarea produselor băncii și formularea de propuneri alternative clienților;

- **deschiderea de conturi pentru persoane fizice;**

- **verificarea tuturor tranzacțiilor introduse în „MIDAS”** (deschideri de cont, schimburi valutare, depozite la termen etc.);
- **arhivarea documentelor și distribuirea acestora conform procedurilor bancare interne;**
- procesarea tranzacțiilor în sistemul informatic al băncii și verificarea banilor, evitând erori și respectând procedurile interne ale casieriei, regulamentele Băncii Naționale a României și ale celorlalte autorități;
- efectuarea tuturor operațiunilor bănești, atât în ROL, cât și în valutele existente în casierie;
- **completarea și arhivarea corectă a documentelor.**

Totodată, prin adresa nr. (.....) din data de 14.04.2014 (volumul III, filele 111 – 112), reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au transmis, în copie, organelor de urmărire penală **procurile speciale** emise de către persoanele cu funcții de conducere în cadrul acestei instituții bancare, în baza cărora inculpatele MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și martora (.....)**au fost împuternicite să reprezinte banca, în calitate de „persoane desemnate”, în fața notarului public**, cu ocazia semnării contractelor de garanție reală imobiliară sau a contractelor de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară.

(.....)

În perioada de referință, respectiv noiembrie 2007 – 15 iulie 2008, **martorul** (.....) a fost angajat al (.....) ROMÂNIA SA în funcția de **analist credite** în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane

Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) și a aprobat, potrivit competențelor conferite de funcția deținută, majoritatea creditelor acordate de către Agenția „Calea 13 Septembrie” din București persoanelor fizice care au calitatea de inculpați în prezentul dosar penal.

În mod concret, potrivit fișei postului, care a fost semnată de către numitul (.....) la data de 30.09.2005 și care a fost transmisă organelor de urmărire penală de către reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA prin adresa nr. 245 din data de 24.06.2010 (volumul III, filele 71 și 85 – 87), sus-numitul, în calitate de analist credite în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD), a îndeplinit, în principal, următoarele atribuții de serviciu:

- **determinarea riscului de credit pentru aplicațiile de credit** persoane fizice și juridice care depășesc limita de competență a sucursalelor sau agențiilor;

- **determinarea fezabilității propunerilor de credit, prin analizarea documentației transmise de sucursale, agenții și direcțiile corporatate;**

- **pregătirea propunerilor de credit pentru remitere spre aprobare către nivelele de competență corespunzătoare, prin analizarea documentației transmise de sucursale, agenții sau direcțiile corporatate, întocmirea recomandărilor privind tranzacțiile, supunerea acestora spre aprobare și informarea sucursalelor, agențiilor sau direcțiilor corporatate privind deciziile luate;**

- verificarea rapoartelor de credit (credit report), a chestionarelor PK rating (eventual, amendarea acestora) și a formularelor check list, întocmite de sucursale sau agenții;
- analizarea, printre altele, a situației creditelor și a valorii estimate a garanțiilor, potrivit rapoartelor de evaluare;
- remiterea spre aprobare, conform competențelor, a rapoartelor de credit primite de la sucursale sau agenții, inclusiv forma amendată, și a propunerilor de credit (loan proposal), întocmite de către sucursale sau agenții pentru facilitățile de credit acordate persoanelor fizice.

II. CIRCUMSTANȚELE CONCRETE ÎN CARE S-A DERULAT ACTIVITATEA INFRAȚIONALĂ SOLDATĂ CU PREJUDICIEREA (.....) ROMÂNIA SA CU SUMA TOTALĂ DE 9.087.530,89 EURO

1. CONVENȚIA DE CREDIT NR. 0137054 DIN DATA DE 07.12.2007, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL TRANTU DINCĂ, ÎN VALOARE DE 965.000 EURO

La data de 15.11.2007, inculpatul TRANTU DINCĂ, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **1.125.000 euro**, menționând că

tipul creditului solicitat este „OPTIMUS” și că scopul acordării acestuia îl constituie „refinanțare”, fără a preciza cuantumul creditului acordat anterior și nici denumirea instituției bancare creditoare (volumul V, filele 18 – 19).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul TRANTU DINCĂ a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București (volumul V, filele 18 – 31):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 10 din data de 15.11.2007 și semnată de către inculpat, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la creditele anterioare contractate de către același solicitant și nici rubricile referitoare la situația financiară a acestuia, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 300 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli și, respectiv, mențiunea „Se ref.”, fără a se preciza data acordării creditului anterior, cuantumul acestuia sau unitatea bancară creditoare;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care a fost completat la data de 07.12.2007 doar în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”,** și semnat de către inculpat;

- **Copii ale contractului de închiriere, procesului – verbal de predare – primire a locuinței și fișei suprafeței locative, pretins înregistrate în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. 686.454 din data de 29.11.2007,** încheiate între inculpatul TRANTU DINCĂ, în calitate de proprietar, și reprezentanții **SC „(.....)” SRL Otopeni, jud. Ilfov,** în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că inculpatul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 3 ani, un imobil situat în **Constanța, (.....),** în suprafață totală de 382 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.11.2007, cu titlu de chirie, suma de **6.500 euro.**

De precizat este faptul că atât contractul de închiriere mai sus menționat, cât și documentele atașate acestuia, respectiv procesul – verbal de predare – primire a locuinței și fișa suprafeței locative, au aplicate, în partea inferioară a fiecărei fișe, **semnătura inculpatului (.....)și ștampila SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța,** expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivelor documente și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Toate aceste documente au fost transmise către Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA prin

fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de 29.11.2007, ora 08:44, aspect ce este demonstrat în mod evident de mențiunea imprimată în partea inferioară a fiecărei file a respectivelor înscrisuri;

- **Copia contractului de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (....) din data de 26.07.2006**, încheiat între inculpatul TRANTU DINCĂ, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....)” SA Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că inculpatul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 5 ani, un imobil situat în **Constanța, str. (....)**, compus din construcție și teren, cu destinația de grădiniță, și că ar încasa lunar, începând cu data de 25.07.2006, cu titlu de chirie, următoarele sume de bani:

- **în primul an**, o chirie lunară în cuantum de **16.000 euro**, achitată în trei rate, în valoare de **48.000 euro**, **32.000 euro** și, respectiv, **112.000 euro**, în total **192.000 euro**;
- **în al doilea an**, o chirie lunară în cuantum de **18.000 euro**, ce urma a fi achitată până la data de 15 a fiecărei luni, în total **216.000 euro**;
- **în al treilea an**, o chirie lunară în cuantum de **20.000 euro**, ce urma a fi achitată până la data de 15 a fiecărei luni, în total **240.000 euro**;

- **în al patrulea an**, o chirie lunară în cuantum de **22.000 euro**, ce urma a fi achitată până la data de 15 a fiecărei luni, **în total 264.000 euro**;
- **în al cincilea an**, o chirie lunară în cuantum de **24.000 euro**, ce urma a fi achitată până la data de 15 a fiecărei luni, **în total 288.000 euro**.

De precizat este faptul că acest contract de închiriere **nu a fost însoțit de depunerea de către inculpat, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta, potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat.

În mod similar, în partea inferioară a fiecărei file a contractului de închiriere mai sus menționat, au fost aplicate **semnătura inculpatului (.....)și ștampila SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului înscris și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Cu privire la imobilul situat în municipiul Constanța, (.....), ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpatul TRANTU DINCĂ și înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 26.07.2006, inculpata MAXIM DIANA, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **25.11.2007 un raport de vizită**, redactat integral în limba engleză.

În cuprinsul acestui raport de vizită (volumul V, fila 32), inculpata MAXIM DIANA a menționat doar faptul că imobilul respectiv se află într-o stare bună de funcționare, este situat într-o zonă rezidențială din municipiul Constanța și este închiriat către SC „(.....) INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT” SA Constanța, care a declarat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța un punct de lucru la această adresă, contrar prevederilor procedurilor bancare interne, potrivit cărora respectivul raport de vizită ar fi trebuit să ateste faptul că imobilul închiriat era efectiv utilizat de către chiriaș și că sumele de bani încasate cu titlu de chirie de către inculpatul TRANTU DINCĂ erau cele înscrise în contractul de închiriere prezentat de către acesta.

Având în vedere exclusiv cele două contracte de închiriere depuse în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatului TRANTU DINCĂ, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea înscrisurilor originale în vederea verificării conformității lor cu copiile existente la dosar și fără a efectua

nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor contracte, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului TRANTU DINCĂ, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit, copiile actelor de identitate ale solicitantului, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Oficiului Național al Registrului Comerțului, Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul, documentele privind alte credite, documentele pentru alte bunuri deținute în proprietate, actele de proprietate pentru garanții, contractele

de închiriere, confirmarea valorii chiriei din contracte de către un evaluator și raportul de vizită întocmit de către reprezentantul agenției.

Din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpatul TRANTU DINCĂ, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitului a contractelor de închiriere prezentate de către acesta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpatul mai sus menționat.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpatul TRANTU DINCĂ a unui credit pentru acoperirea cheltuielilor personale curente în cuantum de

965.000 euro, propunere care a fost aprobată ca atare, la data de **29.11.2007**.

Propunerea de credit mai sus menționată s-a întemeiat pe concluziile **raportului de evaluare întocmit în cursul lunii noiembrie 2007** de către experții evaluatori (.....)și (.....)din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța, din care reieșea că imobilul adus în garanție de către inculpatul TRANTU DINCĂ, situat în municipiul Constanța, (.....), compus din teren în suprafață de 300,26 m.p. și construcție tip vilă, cu regim de înălțime demisol, parter, etaj I și mansardă, cu suprafața construită la sol de 141,74 m.p. și cu o suprafață utilă desfășurată de 414,74 m.p., exclusiv balcoane, are o valoare estimată de 1.425.000 euro.

În cuprinsul acestui raport de evaluare, a fost inserată în mod expres mențiunea potrivit căreia estimările și concluziile formulate se bazează pe *„informații și date considerate de către evaluator ca fiind adevărate și corecte, precum și pe concluziile inspecției asupra proprietății, realizate de către dl. POPA COSMIN”*.

La data de **07.12.2007**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpata CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, și martora (.....), în calitate de ofițer de cont, pe de o parte, și inculpatul TRANTU DINCĂ, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)** în baza căreia sus-numitului i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **965.000 euro**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente,

respectiv în vederea refinanțării creditelor anterioare acordate de către (.....), Sucursalele Mamaia și Constanța, în valoare de 70.000 euro și, respectiv, 200.000 euro, perioada convenită de părți pentru rambursarea împrumutului fiind de 360 luni.

Potrivit clauzelor acestei convenții de credit, restituirea împrumutului acordat inculpatului TRANTU DINCĂ era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în municipiul Constanța, (.....), același imobil care forma obiectul contractului de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 26.07.2006 și care fusese prezentat de către inculpat în vederea demonstrării bonității sale.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului TRANTU DINCĂ reprezentând astfel maxim 85% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 118% din totalul împrumutului acordat pentru refinanțare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza în trei tranșe, astfel:

- prima tranșă, în valoare de 279.386,04 euro, urma a fi transferată către (.....), Sucursalele Constanța și Mamaia, în vederea acoperirii creditelor anterioare acordate aceluiași inculpat;

- a doua tranșă, în valoare de 469.633,96 euro, urma a fi eliberată către inculpat în momentul în care acesta ar fi prezentat adresele emise de către (.....), Sucursalele Constanța și Mamaia privind închiderea creditelor refinanțate;

- a treia tranșă, în valoare de 215.980 euro, urma a fi pusă la dispoziția inculpatului la momentul prezentării documentelor care reglementau situația juridică a terenului proprietății aduse în garanție, dar nu mai târziu de trei luni de la data primei trageri, în caz contrar banca putând cere scadența anticipată a creditului.

Întrucât, ulterior încheierii convenției de credit nr. (.....) din data de 07.12.2007 dintre (.....) ROMÂNIA SA și inculpatul TRANTU DINCĂ, precum și a contractului de garanție reală imobiliară asupra bunului adus în garanție, reprezentanții instituției bancare au apreciat că instituirea garanției reale imobiliare asupra aceluiași bun ce forma obiectul contractului de închiriere depus de inculpat prezenta un gard sporit de risc, s-a decis modificarea obiectului garanției, aspect ce rezultă din declarațiile inculpatei MAXIM DIANA.

Ca atare, la data de **19.06.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, inculpatul TRANTU DINCĂ și

garanții ipotecari (.....), (.....), TRANTU NICOLAE și (.....), pe de altă parte, a fost încheiat **actul adițional nr. 1 la convenția de credit nr. (.....) din data de 07.12.2007**, prin care au fost modificate atât clauzele referitoare la obiectul convenției, creditul acordat inculpatului fiind redus la cuantumul de **826.000 euro**, cât și clauzele referitoare la garantarea rambursării acestuia.

Astfel, părțile au decis radierea ipotecii constituite inițial asupra imobilului situat în municipiul Constanța, (.....) și instituirea unei garanții reale imobiliare (ipotecă) de prim rang asupra imobilului situat în municipiul Constanța, (.....), aflat în proprietatea garanților ipotecari (.....)și (.....), precum și asupra imobilului situat în municipiul Constanța, (.....), aflat în proprietatea garanților ipotecari TRANTU NICOLAE și (.....), cel din urmă imobil fiind evaluat la o valoare de piață estimată de 770.000 euro, potrivit raportului de evaluare din data de 09.06.2008, întocmit de către experții evaluatori (.....)și (.....)din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța.

Cu toate acestea, din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul TRANTU DINCĂ prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă următoarele:

- la data de 07.12.2007, în respectivul cont bancar a fost transferată suma totală de 279.386,04 euro, sumă care a fost virată la aceeași dată, prin ordine de plată, către (.....), Sucursalele Constanța și Mamaia, în vederea achitării creditelor anterioare;

- la data de 12.12.2007, în același cont bancar al inculpatului au fost virate atât suma de 469.055,19 euro, care a fost retrasă integral de către acesta în numerar, în perioada 12 – 18.12.2007, cât și suma de 215.980 euro, care a fost blocată temporar, conform clauzelor convenției de credit nr. 0137054 din data de 07.12.2007 referitoare la tragerea creditului;

- la data de 19.06.2008, odată cu încheierea actului adițional nr. 1 la convenția de credit mai sus menționată, suma de 215.980 euro a fost pusă, de asemenea, la dispoziția inculpatului, deși, prin acest act adițional, se stabilise reducerea creditului acordat la valoarea de 826.000 euro.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpatul TRANTU DINCĂ a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **209.382 euro**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de **1.243.305,63 euro**, din care valoarea creditului restant fiind de **810.176,86 euro**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 13.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul TRANTU DINCĂ cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări,

cu prilejul cărora s-a stabilit că cele două contracte de închiriere, prezentate de către inculpat în vederea justificării veniturilor sale lunare, erau false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, prin adresa nr. 60/P/2010 din data de 07.02.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a celor două contracte de închiriere prezentate de către inculpatul TRANTU DINCĂ reprezentanților (.....) ROMÂNIA SA, cu ocazia solicitării creditului în cuantum de 965.000 euro.

Astfel, din adresa nr. (.....) din data de 18.02.2014 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța și din documentele atașate acesteia (volumul V, filele 128 – 148), a rezultat faptul că, **în evidențele acestei instituții publice, nu figurează înregistrat contractul de închiriere pretins încheiat la data de 01.11.2007 între inculpatul TRANTU DINCĂ și SC „(.....)” SRL Otopeni, jud. Ilfov, având ca obiect imobilul din Constanța, str. (.....), iar la numărul de înregistrare (.....) din data de 29.11.2007, pretins alocat respectivului contract de închiriere, figurează un alt document**, respectiv o notificare adresată organelor fiscale de către numitul (.....) privind rezilierea unui contract de închiriere.

Aceleași aspecte au fost stabilite, în cursul urmăririi penale, și prin adresa din data de 28.10.2009, formulată de către reprezentanții SC „(.....)” SRL Otopeni, jud. Ilfov la solicitarea (.....) ROMÂNIA SA,

din care rezultă faptul că această societate comercială nu a încheiat niciodată vreun contract de închiriere a imobilului din Constanța, str. (.....), cu inculpatul TRANTU DINCĂ, iar semnătura și ștampila aplicate pe respectivul contract nu le aparțin reprezentanților respectivei persoane juridice, care, de altfel, au formulat și sesizare penală împotriva inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 215 C.pen. și art. 290 C.pen., fapte ce au avut drept consecință prejudicierea unității bancare mai sus menționate.

Mai mult, din informațiile transmise organelor de urmărire penală de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, prin adresa nr. (.....) din data de 13.02.2004, și, respectiv, Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, prin adresa nr. (.....) din data de 13.02.2014 (volumul V, filele 155 – 163 și 165 – 166), privind **situația juridică a imobilului situat în Constanța, str. (.....), a reieșit faptul că respectivul imobil nu s-a aflat niciodată în proprietatea inculpatului TRANTU DINCĂ.**

În ceea ce privește contractul de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța sub nr. (.....) din data de 26.07.2006, având ca obiect imobilul situat în Constanța, (.....), din adresa nr. 221517 din data de 18.02.2014 a instituției mai sus menționate rezultă faptul că respectivul contract a fost încheiat între inculpatul TRANTU DINCĂ, în calitate de proprietar, și SC „(.....) INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT” SA Constanța, în calitate de chiriaș, și a fost înregistrat în evidențele organelor fiscale sub numărul respectiv.

Totodată, din adresele nr. 775 din data de 13.02.2004 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța și, respectiv, nr. (.....) din data de 13.02.2014 a Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța, rezultă faptul că imobilul situat la adresa mai sus menționată s-a aflat în proprietatea inculpatului TRANTU DINCĂ în perioada 23.06.2006 – 07.11.2013, fiind achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1070 din data de 16.05.2003 la prețul de 10.700 dolari SUA, reprezentând echivalentul a 350.040.000 lei/ROL, și fiind înstrăinat la data de 07.11.2013 către numita (.....).

Cu toate acestea, din examinarea conținutului respectivului contract de închiriere, care a fost pus la dispoziția organelor de urmărire penală, în copie, atât de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, cât și de către reprezentanții SC „(.....) INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT” SA Constanța, rezultă cu evidență faptul că **exemplarul aceluiași contract depus de către inculpatul TRANTU DINCĂ la dosarul de credit** constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București, cu ocazia solicitării creditului în cuantum de 965.000 euro, **a fost contrafăcut, în realitate cuantumul chiriei pe care chiriașul se obliga să i-o achite lunar inculpatului fiind mult inferior celui avut în vedere de către bancă pentru acordarea creditului**, respectiv:

- în primul an, chiria lunară a fost stabilită la valoarea de **2.000 euro**, comparativ cu valoarea de **16.000 euro**, menționată în conținutul contractului falsificat;

- în al doilea an, chiria lunară a fost stabilită la valoarea de **2.500 euro**, comparativ cu valoarea de **18.000 euro**, menționată în conținutul contractului falsificat;

- în al treilea an, chiria lunară a fost stabilită la valoarea de **2.750 euro**, comparativ cu valoarea de **20.000 euro**, menționată în conținutul contractului falsificat;

- în al patrulea an, chiria lunară a fost stabilită la valoarea de **3.000 euro**, comparativ cu valoarea de **22.000 euro**, menționată în conținutul contractului falsificat;

- în al cincilea an, chiria lunară a fost stabilită la valoarea de **3.250 euro**, comparativ cu valoarea de **24.000 euro**, menționată în conținutul contractului falsificat.

Totodată, din adresa nr. 489 din data de 29.10.2009 a SC „(.....) INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT” SA Constanța, formulată la solicitarea reprezentanților (.....) ROMÂNIA SA, a reieșit faptul că relațiile contractuale dintre această persoană juridică și inculpatul TRANTU DINCĂ s-au derulat până în luna septembrie 2009, când contractul de închiriere a fost reziliat din inițiativa chiriașului.

Referitor la același contract de închiriere, înregistrat în evidențele Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța sub nr. (.....) din data de 26.07.2006, având ca obiect imobilul situat în Constanța, (.....), din adresa nr. (.....) din data de 18.02.2014 a instituției mai sus menționate rezultă și faptul că inculpatul TRANTU DINCĂ nu a achitat niciodată către bugetul general consolidat al statului

impozitele aferente veniturilor încasate din cedarea folosinței respectivului bun imobil.

(.....)

2. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 22.01.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL GOȘIU MARIUS, ÎN VALOARE DE 760.000 EURO

La data de 05.12.2007, inculpatul GOȘIU MARIUS, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **760.000 euro**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv pentru „nevoi personale” (volumul VI, filele 17 – 19).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul GOȘIU MARIUS a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul VI, filele 17 – 27):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. (.....) din data de 05.12.2007 și semnată de către inculpat și (.....), în calitate de codebitor, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la creditele anterioare contractate de către același solicitant și nici rubricile referitoare la situația financiară a acestuia, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 600 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli și, respectiv, mențiunea „BCR se refinanțează”, fără a se preciza data acordării creditului anterior și nici cuantumul acestuia;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat atât în partea superioară, denumită „Adeverință de venit”, din care reieșea că inculpatul GOȘIU MARIUS este angajat în cadrul SC „(.....)” SRL Constanța în funcția de consilier juridic și că a realizat în lunile august, septembrie și octombrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de câte 2.564 lei**, cât și în partea inferioară, denumită „Angajament de plată”, formularul fiind datat 22.01.2008 și semnat de către inculpat și de către reprezentanții SC „(.....)” SRL Constanța;

- **Copia contractului individual de muncă pretins înregistrat în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța sub nr. (.....) din data de 15.08.2007**, din care reieșea în mod similar faptul că inculpatul GOȘIU MARIUS a fost angajat,

începând cu data de 01.08.2007, în cadrul SC „(.....)” SRL Constanța, societate administrată de către (.....), că deține funcția de consilier juridic și că este remunerat cu un salariu de bază brut lunar în cuantum de **3.450 lei**;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care a fost completat atât în partea superioară, denumită **„Adeverință de venit”,** din care reieșea că numitul (.....) GOȘIU MARIUS, este angajat în cadrul SC „(.....)TRADING” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul mai sus menționat, că deține funcția de director general și că a realizat în lunile august, septembrie și octombrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de 1.191 lei, 1.787 lei și, respectiv, 1.787 lei,** cât și în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”,** formularul fiind datat 22.01.2008 și semnat de către codebitorul (.....)și de către reprezentanții SC „(.....)TRADING” SRL Constanța;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....)din data de 11.10.2007,** încheiat între inculpatul GOȘIU MARIUS și codebitorul (.....) , în calitate de proprietari, și reprezentanții SC „(.....)” SRL Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrerurarea nereală că sus-numiții ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, un imobil situat în **Constanța, (.....)și că ar încasa lunar, începând cu data de 25.10.2007,** cu titlu de chirie, suma de **6.000 euro.**

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată **mențiunea „Confirmare chirie piață”** și au fost aplicate **semnătura și parafa martorului (.....)**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere **nu a fost însoțit de depunerea de către inculpatul GOȘIU MARIUS, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta, potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat.

- Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....)din data de 11.10.2007, încheiat între inculpatul GOȘIU MARIUS, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....) STAR COM” SRL Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că inculpatul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, un imobil situat în Constanța,

str. (.....)și că ar încasa lunar, începând cu data de 15.09.2007, cu titlu de chirie, suma de 5.500 euro.

În mod similar, pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată **mențiunea „Confirmare chirie piață”** și au fost aplicate **semnătura și parafa martorului (.....)**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

De asemenea, nici acest contract de închiriere **nu a fost însoțit de depunerea de către inculpatul GOȘIU MARIUS, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta, potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat.

Cu privire la ambele imobile situate în municipiul Constanța, (.....)și, respectiv, str. Interioară III nr. 1, ce formau obiectul celor două contracte de închiriere prezentate de către inculpatul GOȘIU MARIUS și pretins înregistrate în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....), ambele din data de 11.10.2007,

inculpata MAXIM DIANA, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **09.12.2007 două rapoarte de vizită**, în cuprinsul cărora a înscris în mod explicit atât mențiunea *„prezenta vizită a fost efectuată în scopul confirmării venitului din chirii, proprietatea nu va fi constituită ca și garanție în favoarea VBR”*, cât și **precizarea că la efectuarea respectivelor vizite în teren a participat personal și inculpatul GOȘIU MARIUS.**

Totodată, în conținutul raportului de vizită întocmit cu privire la imobilul situat în municipiul Constanța, (.....)(volumul VI, fila 28), inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că imobilul respectiv este constituit dintr-un spațiu comercial în suprafață de 82 m.p. și că în interiorul acestuia funcționează cafeneaua „(.....)”, precum și faptul că bunul se află într-o stare „foarte bună”, nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordat la utilități.

În mod similar în conținutul raportului de vizită întocmit cu privire la imobilul situat în municipiul Constanța, str. (.....)(volumul VI, fila 29), inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că imobilul respectiv este constituit dintr-o hală de producție în suprafață de 1.093 m.p. și că este închiriat către SC „(.....) STAR COM” SRL Constanța, precum și faptul că bunul se află într-o stare „foarte bună”, nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordat la utilități, inculpata contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului GOȘIU MARIUS de a induce în

eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv cele două adeverințe de venit depuse în original și cele două contracte de închiriere depuse în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatului GOȘIU MARIUS, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea înscrisurilor originale în vederea verificării conformității lor cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului GOȘIU MARIUS, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor**

marcate prin bifare, respectiv cererea de credit, copiile actelor de identitate ale solicitantului și codebitorului, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul, documentele privind alte credite, documentele pentru alte bunuri deținute în proprietate, actele de proprietate pentru garanții, contractele de închiriere și confirmarea de către un expert evaluator a valorii chiriei din contracte.

Se constată astfel faptul că, la data întocmirii listei de verificare (check list) de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, la dosarul de credit al inculpatului GOȘIU MARIUS nu erau depuse rapoartele de vizită referitoare la imobilele ce formau obiectul contractelor de închiriere prezentate de către solicitant, care au fost întocmite ulterior de către inculpata MAXIM DIANA, respectiv la data de 09.12.2007.

De asemenea, din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpatul GOȘIU MARIUS, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU)

ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitului a contractelor de închiriere prezentate de către acesta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpatul mai sus menționat.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpatul GOȘIU MARIUS a unui credit pentru acoperirea cheltuielilor personale curente în cuantum de **760.000 euro**.

Propunerea de credit mai sus menționată s-a întemeiat pe concluziile **raportului de evaluare întocmit în la data de 09.12.2007** de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța, din care reieșea că imobilul adus în garanție de către inculpatul GOȘIU MARIUS, situat în municipiul Constanța, (.....), compus din teren în suprafață de 312 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime demisol, parter și două etaje și o suprafață construită la sol 171,91 m.p., are o valoare estimată de 1.200.000 euro.

Această propunere a fost aprobată ca atare, la data de **14.12.2007**, de către comitetul de credit constituit în cadrul Direcției de

Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

În acest context, la data de **22.01.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpata CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, și martora (.....), în calitate de ofițer de cont, pe de o parte, și inculpatul GOȘIU MARIUS, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0138593**, în baza căreia sus-numitului i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **760.000 euro**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv în vederea refinanțării unui credit anterior acordat de către (.....), Sucursala Mamaia, în valoare de **181.000 euro**, perioada convenită de părți pentru rambursarea împrumutului fiind de 360 luni.

De precizat este faptul că, deși în conținutul acestei convenții au fost menționați în calitate de codebitori numiții (.....)și (.....), înscrisul a fost semnat doar de către inculpatul mai sus menționat, atât în nume propriu, cât și în numele acestora, inculpatul precizând că fusese împuternicit în acest sens de către sus-numiții, în baza unei procuri speciale, aspect care nu a fost însă evidențiat de către reprezentantele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul

(.....) ROMÂNIA SA cu ocazia redactării respectivei convenții de credit.

De asemenea, se impune a fi precizat și faptul că numele codebitoarei (.....)și datele de stare civilă ale acesteia au fost adăugate în conținutul convenției de credit prin mențiuni realizate olograf, ulterior redactării computerizate a înscrisului, deși sus-numita nu fusese menționată în această calitate în conținutul cererii de credit persoane fizice formulate de către inculpatul GOȘIU MARIUS la data de 05.12.2007.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 22.01.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatului GOȘIU MARIUS a fost garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în municipiul Constanța, (.....), compus din teren în suprafață de 312 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime demisol, parter și două etaje și o suprafață construită la sol 171,91 m.p., imobil aflat în proprietatea numitei (.....).

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreeat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului GOȘIU MARIUS reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 80% din totalul împrumutului acordat pentru refinanțare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului GOȘIU MARIUS cu întreaga sumă de 760.000 euro, din care suma de 184.090,63 euro urma a fi transferată, prin ordin de plată, către (.....) , Sucursala Mamaia, în vederea acoperirii creditului anterior, iar diferența, în cuantum de 575.909,37 euro, urma a fi blocată temporar în respectivul cont, până în momentul în care sus-numitul ar fi prezentat o adresă emisă de către primul creditor privind confirmarea închiderii creditului refinanțat.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între aceleași părți, respectiv creditorul Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, debitorul GOȘIU MARIUS și garantul ipotecar (.....), reprezentată în baza unei procuri speciale de către inculpatul mai sus menționat, a fost încheiat un **contract de garanție reală imobiliară de rangul I, autentificat prin încheierea notarului public nr. (.....) din data de 22.01.2008**, prin care a fost instituită ipotecă în favoarea băncii asupra imobilului situat în municipiul Constanța, (.....).

La aceeași dată, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit **„Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS CU IPOTECĂ în sumă de 760.000 euro”**, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatului GOȘIU MARIUS,

respectiv convenția de credit, contractul de garanție reală imobiliară, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 22.01.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul GOȘIU MARIUS prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 22.01.2008 cu suma de 184.090,63 euro, sumă destinată acoperirii creditului anterior acordat de către (.....), Sucursala Mamaia, iar, la data de 24.01.2008, cu suma de 575.909,37 euro, care a fost utilizată de către inculpat în interes personal.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpatul GOȘIU MARIUS a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **89.553,06 euro**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de **664.250,19 euro**, din care valoarea creditului restant fiind de **641.438,36 euro**, cu precizarea că, parțial, împrumutul acordat inculpatului GOȘIU MARIUS a fost acoperit pe calea executării silite, respectiv prin vânzarea la licitație

publică, la data de 25.09.2013, a imobilului situat în Constanța, (.....), la prețul de 301.500 euro.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 07.07.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul GOȘIU MARIUS cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că cele două contracte de închiriere, prezentate de către inculpat în vederea justificării veniturilor sale lunare, erau false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul adeverințelor de venit emise pe numele inculpatului GOȘIU MARIUS și al codebitorului (.....), adeverințe depuse de către cel dintâi la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, prin adresele nr. 60/P/2010 din data de 07.02.2014 ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța și, respectiv, Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța.

Astfel, din informațiile comunicate de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța prin adresa nr. (.....) din data de 10.02.2014, a reieșit faptul că SC „(.....)” SRL

Constanța a fost înființată în anul 1992, a fost înmatriculată (.....), atribuit la data de 14.01.1992, calitatea de asociați a fost deținută, începând cu data de 06.06.2006, de către numiții (.....)și (.....), iar funcția de administrator a fost exercitată în mod neîntrerupt de către cea dintâi, obiectul de activitate constituindu-l restaurantele și desfacerea cu amănuntul a mărfurilor în piețe, târguri, oboare și prin comerț ambulant, iar sediul social fiind declarat la adresa din Satul de Vacanță – Casa „(.....)”.

Totodată, din adresa nr. (.....) din data de 10.02.2014 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, a rezultat faptul că **SC „(.....)TRADING” SRL Constanța** a fost înființată în anul 1999, a fost înmatriculată sub nr. (.....), atribuit la data de 08.10.1999, calitatea de asociați a fost deținută, în perioada 25.09.2006 – 07.07.2009, de către numiții (.....), (.....)și de către inculpatul **GOȘIU MARIUS**, iar funcția de administrator a fost exercitată în perioada respectivă de către cel din urmă, obiectul de activitate constituindu-l distilarea, rafinarea și mixarea băuturilor alcoolice, iar sediul social fiind declarat la adresa din municipiul Medgidia, (.....), jud. Constanța.

Referitor la **contractul individual de muncă deus la dosarul de credit de către inculpatul GOȘIU MARIUS**, prin adresa nr. 2781 din data de 11.02.2014 (volumul VI, filele 75 – 76), reprezentanții Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța au comunicat organelor de urmărire penală faptul că, **în evidențele acestei instituții, nu a fost înregistrat niciun contract individual de muncă**

sub nr. 302510 din data de 15.08.2007. Totodată, din aceeași adresă, a rezultat faptul că inculpatul GOȘIU MARIUS a figurat în calitate de salariat al SC „(.....)” SRL Constanța, în perioada 01.11.2007 – 31.08.2009, în baza unui alt contract individual de muncă decât cel prezentat în vederea obținerii creditului, respectiv a contractului înregistrat în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța sub nr. (.....) din data de 15.11.2007.

(.....)

Totodată, în cursul urmăririi penale, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul celor două contracte de închiriere depuse de către inculpatul GOȘIU MARIUS la dosarul de credit constituit la nivelul (.....) ROMÂNIA SA, prin adresa nr. 60/P/2010 din data de 07.02.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a respectivelor contracte.

Astfel, din adresa nr. (.....) din data de 17.02.2014 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța și din documentele atașate acesteia (volumul VI, filele 86 – 93), a rezultat faptul că, **în evidențele acestei instituții publice, nu figurează înregistrate contractele de închiriere pretins încheiate la data de 01.11.2007** între inculpatul GOȘIU MARIUS și numitul (.....), în calitate de proprietari, și SC „(.....)” SRL Constanța, în calitate de chiriaș, și, respectiv, între inculpatul GOȘIU MARIUS, în calitate de

proprietar, și SC „(.....) STAR COM” SRL Constanța, în calitate de proprietar.

Mai mult, din conținutul aceleiași adrese, a reieșit faptul că, **în realitate, numerele de înregistrare (.....) din data de 11.10.2007, pretins alocate respectivelor contracte de închiriere, au fost atribuite unor alte documente, astfel:**

- sub nr. (.....) din data de 30.10.2007, în evidențele Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța a fost înregistrat un contract de închiriere prezentat de către numitul (.....);

- sub nr. (.....) din data de 30.10.2007, în evidențele Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța a fost înregistrat un contract de închiriere prezentat de către numitul (.....).

Totodată, prin adresa nr. (.....) din data de 17.02.2014, reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța au comunicat faptul că numiții GOȘIU MARIUS și (.....) au fost identificați în baza de date a acestei instituții în calitate de proprietari ai imobilului situat în Constanța, (.....), imobil ce a fost închiriat pentru o perioadă de 20 ani către SC „(.....)” SRL Constanța, societate administrată tot de către inculpatul GOȘIU MARIUS, în baza contractului de închiriere înregistrat sub nr. 139849 din data de 05.04.2004, care a fost atașat în copie, chiria lunară aferentă cedării folosinței respectivului spațiu fiind de 5.000.000 ROL (**500 RON**), comparativ cu chiria menționată în conținutul contractului fals de închiriere având ca obiect același spațiu, respectiv **6.000 euro**.

(.....)

După trecerea unei perioade de timp, inculpatul GOȘIU MARIUS a fost anunțat telefonic de către inculpatul POPA COSMIN cu privire la faptul că acesta din urmă, însoțit de un expert evaluator, urma a se deplasa la imobilul situat în Constanța, (.....), imobil asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii, iar, la începutul lunii ianuarie 2008, a fost înștiințat de către același inculpat despre data la care trebuia să se prezinte la sediul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA în vederea semnării convenției de credit, precum și despre necesitatea obținerii unei procuri speciale din partea mamei și a fratelui său, care să-i permită semnarea respectivei convenții și a contractului de ipotecă în numele acestora.

După realizarea acestor demersuri, la data convenită, inculpatul GOȘIU MARIUS, însoțit de către inculpatul POPA COSMIN, s-a deplasat la sediul subunității bancare mai sus menționate, unde a cunoscut-o pe inculpata MAXIM DIANA și a semnat, în prezența acesteia și a unui notar public, convenția de credit și contractul de garanție reală imobiliară.

În continuare, inculpatului GOȘIU MARIUS i-a fost pus la dispoziție un exemplar al graficului de rambursare a creditului, prilej cu care acesta susține că a aflat că, în realitate, cuantumul ratelor lunare aferente împrumutului era mult superior celui comunicat de către inculpatul POPA COSMIN, respectiv 7.700 euro lunar, comparativ cu valoarea de 4.500 euro transmisă inițial de către sus-numitul.

(.....)

3. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 23.01.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPAȚII ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, ÎN VALOARE DE 202.000 EURO

La data de 03.12.2007, inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, soț și soție, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, au adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care au solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **202.000 euro**, în vederea „refinanțării”, tipul de credit solicitat fiind „OPTIMUS 95”, fără a se preciza însă cuantumul creditelor anterioare a căror refinanțare se solicita și nici data acordării acestora (volumul VII, filele 14 – 16).

În scopul justificării posibilităților financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN au prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul VII, filele 20 – 29):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 17 din data de 03.12.2007 și semnată de către ambii inculpați, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la creditele anterioare contractate de către aceiași solicitanți și nici rubricile referitoare la situația financiară a acestora, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 700 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli și, respectiv, mențiunea „(.....) + (.....) – refinanțare”, fără a se preciza data acordării creditelor anterioare și nici cuantumul acestora;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat atât în partea superioară, denumită „Adeverință de venit”, din care reieșea că inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA este angajată în cadrul SC „(.....)” SRL Constanța în funcția de gestionar, în baza contractului individual de muncă nr. (.....) din data de 09.08.2006, și că a realizat în lunile august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2007 și ianuarie 2008 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de câte 2.525 lei**, cât și în partea inferioară, denumită „Angajament de plată”. Formularul tipizat mai sus menționat a fost înregistrat în evidențele SC „(.....)” SRL Constanța sub nr. 12 din data de **10.03.2008** și a fost semnat de către inculpată și de către reprezentanții acestei societăți, respectiv numiții (.....)și (.....), deși

convenția de credit dintre inculpată și instituția bancară a fost încheiată anterior datei mai sus menționate, respectiv la data de **23.01.2008**;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care a fost completat atât în partea superioară, denumită **„Adeverință de venit”,** din care reieșea că inculpatul ȘTEFĂNESCU MARIAN este angajat în cadrul SC „(.....)2000” SRL Costinești în funcția de tehnician, în baza contractului individual de muncă nr. (.....)din data de 04.03.2005, și că a realizat în lunile mai, iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de câte 2.093 lei,** cât și în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”,** formularul fiind înregistrat în evidențele pretinsului angajator sub nr. 24 din data de **23.11.2007**, deci anterior formulării cererii de credit persoane fizice, și semnat de către inculpat și de către reprezentanții SC „(.....)2000” SRL Costinești, respectiv numiții „(.....);

- **Copia contractului individual de muncă pretins înregistrat în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța sub nr. (.....)1 din data de 04.05.2005,** din care reieșea în mod similar faptul că inculpatul ȘTEFĂNESCU MARIAN a fost angajat, începând cu data de 01.03.2005, în cadrul SC „(.....)2000” SRL Costinești, în funcția de tehnician și că este remunerat cu un salariu de bază brut lunar în cuantum de **3.000 lei (30.000.000 ROL);**

- **Copia deciziei de majorare a salariului,** pretins emisă de către reprezentanții SC „(.....)2000” SRL Costinești și înregistrată în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța sub nr. (.....)

din data de 15.07.2005, din care reieșea că, începând cu data de 01.07.2005, inculpatului ȘTEFĂNESCU MARIAN „*i s-a majorat salariul la suma de 3.000 lei*”;

- **Copia contractului de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Orașului Eforie sub nr. (.....) din data de 06.10.2007, încheiat între inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....)” SRL Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numita ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, etajul I al unui imobil situat în Costinești, (.....), jud. Constanța, compus din 7 camere și 7 băi, în suprafață totală de 166 m.p., destinat cazării de personal, și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.10.2007, cu titlu de chirie, suma de 2.500 euro.**

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, au fost aplicate **semnătura și parafa martorului (.....)**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere a fost însoțit de depunerea în copie de către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **fișei suprafeței locative închiriate, a procesului – verbal de**

predare – primire a locuinței, precum și a unui **formular tipizat denumit „Obligațiile** ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”.

Cu privire la imobilul situat în localitatea Costinești, (.....), jud. Constanța, ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN și înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Orașului Eforie sub nr. (.....) din data de 06.10.2007, inculpata MAXIM DIANA, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **09.12.2007 un raport de vizită**, în cuprinsul căruia a înscris în mod explicit mențiunea *„prezenta vizită a fost efectuată pentru confirmarea venitului din chirii, cât și datorită faptului că proprietatea va fi constituită ca și garanție în favoarea VBR”*, precum și **precizarea că la efectuarea respectivei vizite în teren a participat personal și inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN.**

Totodată, în conținutul raportului de vizită mai sus menționat (volumul VII, fila 30), inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că imobilul respectiv este constituit dintr-o pensiune având regimul de înălțime demisol, etajul I și mansardă, că este închiriat către SC „(.....)” SRL Constanța, precum și faptul că bunul se află într-o stare „foarte bună”, nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordat la utilități, inculpata contribuind astfel

în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv înscrisurile depuse, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, fără a le solicita acestora din urmă prezentarea în original a contractului de închiriere, în vederea verificării conformității cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și,

respectiv, ofițer de credite în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit formulată de către ambii soți, copiile actelor de identitate ale celor doi solicitanți, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul efectuat cu privire la inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA, documentele privind alte credite, actele de proprietate pentru garanții, adeverința de venit și angajamentul de plată prezentate de către inculpatul ȘTEFĂNESCU MARIAN, contractul de muncă și decizia de majorare a salariului sus-numitului, contractul de închiriere încheiat de inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și confirmarea valorii chiriei din acest contract, realizată de către un evaluator.

Se constată astfel faptul că, la data întocmirii listei de verificare (check list) de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, la dosarul de credit al inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN nu era depus formularul tipizat denumit „Adeverință de venit și angajament de plată”, care ar fi trebuit să reflecte veniturile lunare realizate de titulara creditului, respectiv inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA, și nu era întocmit de către inculpata MAXIM DIANA nici raportul de vizită referitor la

imobilul ce forma obiectul contractului de închiriere depus de solicitanți.

De asemenea, din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al susnumiților a contractului de închiriere prezentat de către aceștia, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpații mai sus menționați.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN

EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN a unui credit în cuantum de **205.000 euro**, destinat acoperirii unor cheltuielilor personale curente.

Această propunere a fost aprobată, la data de **07.12.2007**, pentru suma de 202.000 euro, de către comitetul de credit constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

De menționat este faptul că, nici la data formulării propunerii de credit mai sus menționate, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit al celor doi inculpați **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul adus în garanție**, acest raport fiind întocmit de abia ulterior, respectiv la data de **13.12.2007**, de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța, iar din concluziile sale reieșind că imobilul respectiv, aflat în proprietatea inculpatei ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și situat în comuna Costinești, (.....), jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 400 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, cu destinația de locuință, are o valoare estimată de 407.000 euro.

În acest context, la data de **23.01.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpata CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, și martora (.....), în calitate de ofițer de cont, pe de o parte, și inculpații

ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)**, în baza căreia sus-numiților le-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **202.000 euro**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv în vederea refinanțării unor credite anterioare în valoare de 53.000 euro, acordat de către (.....), Agenția „Pontica”, în valoare de 50.000 euro, acordat de (.....), Sucursala Neptun și în valoare de 20.000 RON, acordat de (.....), Agenția nr. 3 Mangalia, perioada convenită de părți pentru rambursarea împrumutului fiind de 348 luni.

De precizat este faptul că, deși convenția de credit mai sus menționată a fost încheiată în ziua următoare încheierii convenției de credit dintre reprezentantele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA și inculpatul GOȘIU MARIUS, aceasta poartă un număr de înregistrare inferior convenției încheiate anterior, respectiv **nr. (.....) din data de 23.01.2008**, comparativ cu **nr. (.....) din data de 22.01.2008**, atribuit convenției încheiate cu inculpatul GOȘIU MARIUS.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 23.01.2008, restituirea împrumutului acordat inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN a fost garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în localitatea Costinești, (.....), jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 400 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având destinația de locuință, imobil deținut în coproprietate de

către inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și garantul ipotecar (.....), care, la rândul său, a semnat în această calitate atât convenția de credit, cât și contractul de garanție reală imobiliară încheiat la aceeași dată, în formă autentică, în prezența unui notar public

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 75% din totalul împrumutului acordat pentru refinanțare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpaților a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN cu întreaga sumă de 202.000 euro, care urma a fi utilizată astfel:

- suma de 54.873,3 euro urma a fi transferată, prin ordin de plată, către (.....), Sucursala Județeană Constanța, în vederea acoperirii creditului anterior acordat de această instituție bancară;

- suma de 51.868 euro urma a fi transferată, prin ordin de plată, către (.....), Sucursala Neptun, în vederea acoperirii creditului anterior acordat de această instituție bancară;

- suma de 15.669,09 lei urma a fi transferată, prin ordin de plată, către (.....), Sucursala Constanța, în vederea acoperirii creditului anterior acordat de această instituție bancară;

- diferența, în cuantum de 91.023,82 euro, urma a fi blocată temporar în respectivul cont, până în momentul în care sus-numiții ar fi prezentat o adresă emisă de către creditorii anteriori, privind confirmarea închiderii creditelor refinanțate.

Astfel cum am precizat anterior, concomitent cu încheierea convenției de credit, între aceleași părți, respectiv creditorul Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, debitorii ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN și garantul ipotecar (.....), a fost încheiat **un contract de garanție reală imobiliară de rangul III, autentificat prin încheierea notarului public nr. 121 din data de 23.01.2008**, prin care a fost instituită ipotecă în favoarea băncii asupra imobilului situat în localitatea Costinești, (.....), jud. Constanța.

La aceeași dată, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit **„Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS CU IPOTECĂ în sumă de 202.000 euro”**, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpaților ȘTEFĂNESCU

CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, respectiv convenția de credit, contractul de garanție reală imobiliară, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 23.01.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, raportul de vizită pentru imobilul luat în garanție, întocmit de către inculpata MAXIM DIANA și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 23.01.2008 cu suma totală de 111.212,38 euro, sumă destinată acoperirii creditelor anterioare în lei și valută acordate de către (.....) și (.....) , iar, la data de 29.01.2008, cu suma de 90.787,62 euro, care a fost utilizată de către inculpați în interes personal.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN au achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **12.350,77 euro**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie parte civilă

în procesul penal cu suma totală de **311.053,29 euro**, din care valoarea creditului restant fiind de **199.068,97 euro**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 13.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către aceștia a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că cele două adeverințe de venit, prezentate de către inculpați în vederea justificării veniturilor lunare, erau false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, în vederea verificării realității datelor menționate în adeverințele de venit emise pe numele inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, adeverințe depuse de către aceștia la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, au fost solicitate relații Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța și, respectiv, Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța.

Astfel, din informațiile comunicate de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, a reieșit faptul că SC „(.....)2000” SRL Costinești a fost înființată în anul 1999, a fost înmatriculată în registrul comerțului sub nr. (.....), atribuit la data

de 30.06.1999, calitatea de asociați a fost deținută în mod neîntrerupt de către numiții DEOANCĂ TRAIAN, (.....)și (.....), care au exercitat deopotrivă și funcția de administratori, obiectul de activitate constituindu-l facilitățile de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată, iar sediul social fiind declarat la adresa din satul Costinești, (.....), sc. 4, ap. 201.

Totodată, referitor la **SC „(.....)” SRL Constanța**, s-a stabilit faptul că această societate comercială a fost înființată în anul 1994, a fost înmatriculată în registrul comerțului sub nr. (.....), atribuit la data de 16.12.1994, calitatea de asociați a fost deținută de către cetățenii turci (.....)și (.....), precum și de către cetățeanul român (.....), iar funcția de administrator a fost exercitată de către numiții (.....)și (.....), obiectul de activitate constituindu-l comerțul cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare, iar sediul social fiind declarat la adresa din municipiul Constanța, (.....).

Referitor la pretinsa calitate de salariați a inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, din adresa nr. 1437 din data de 23.02.2010 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța au rezultat următoarele:

- **inculpatul ȘTEFĂNESCU MARIAN nu figurează în evidențele acestei instituții în calitate de salariat în cadrul SC „(.....)2000” SRL Costinești, iar înscrisurile depuse de către acesta la dosarul de credit, respectiv contractul individual de muncă nr. (.....) din data de 04.05.2005 și decizia de majorare a salariului nr. 14736 din**

data de 15.07.2005, **nu sunt înregistrate în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța;**

- **inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA nu figurează în evidențele acestei instituții în calitate de salariat în cadrul SC „(....)” SRL Constanța, iar contractul individual de muncă nr. (....) din data de 09.08.2006, menționat în conținutul adeverinței de venit depuse de către sus-numita la dosarul de credit, nu este înregistrat în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța.**

(....)

Totodată, pe parcursul urmăririi penale, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul contractului de închiriere depus de către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN la dosarul de credit constituit la nivelul (....) ROMÂNIA SA, prin adresa nr. 60/P/2010 din data de 07.02.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Fiscal Orășenesc Eforie cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a respectivului contract.

Astfel, din adresa nr. (....) din data de 11.02.2014 a Serviciului Fiscal Orășenesc Eforie din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța și din documentele atașate acesteia (volumul VII, filele 89 – 104), a rezultat faptul că, în evidențele acestei instituții publice, **contractul de închiriere nr. (....), încheiat între**

inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și SC „(.....)” SRL Constanța, figurează înregistrat începând cu data de 06.11.2007, acest contract fiind însă reziliat de către inculpată după o perioadă de 27 zile, conform cererii formulate de sus-numita și înregistrate sub nr. (.....)din data de 03.12.2007.

Ca atare, se constată faptul că, la data încheierii convenției de credit dintre inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, pe de o parte, și (.....) ROMÂNIA SA, pe de altă parte, respectiv la data de **23.01.2008**, contractul de închiriere mai sus menționat își încetase efectele, cu atât mai mult cu cât, din aceeași adresă a Serviciului Fiscal Orășenesc Eforie, rezultă și faptul că inculpata nu a achitat niciodată impozitele aferente respectivului contract.

Referitor la situația juridică a imobilului ce a format obiectul contractului fals de închiriere prezentat de către inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN în vederea obținerii creditului în cuantum de 202.000 euro acordat de către (.....) ROMÂNIA SA, din informațiile transmise organelor de urmărire penală de către Primăria Comunei Costinești, prin adresa nr. 2148 din data de 12.05.2010 (volumul VII, filele 81 – 86), a rezultat faptul că respectivul imobil, situat în comuna Costinești, (.....), jud. Constanța, figurează înregistrat în evidențele acestei instituții ca fiind deținut în coproprietate de către inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA (cota de $\frac{3}{4}$) și de către numita (.....) (cota de $\frac{1}{4}$), acest imobil având o valoare impozabilă de 554.158,35 lei.

În vederea stabilirii circumstanțelor încheierii contractului de închiriere dintre inculpata ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și chiriașul SC „(.....)” SRL Constanța, contract înregistrat în evidențele Serviciului Fiscal Orășenesc Eforie sub nr. 271 din data de 06.11.2007 și având ca obiect imobilul din Costinești, (.....), jud. Constanța, pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză a fost audiat în calitate de martor numitul (.....), administrator al societății comerciale chiriașe.

(.....)

În acest context, la sfârșitul anului 2007, acționând în mod similar cu intenția de a contracta un alt credit bancar în scopul refinanțării împrumutului acordat anterior, inculpatul ȘTEFĂNESCU MARIAN a susținut că l-a contactat din nou pe inculpatul POPA COSMIN, cu sprijinul căruia a încheiat o nouă convenție de credit cu reprezentanții Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, în cuantum de 202.000 euro, sumă din care, de asemenea, i-a remis consultantului financiar un procent reprezentând 10% din împrumut.

În vederea obținerii noului credit bancar, inculpatul ȘTEFĂNESCU MARIAN a arătat că, la solicitarea inculpatului POPA COSMIN, a încheiat un alt contract de închiriere cu o societate comercială a cărei denumire nu o reține, pe care i l-a remis sus-numitului, precizând totodată că acesta din urmă nu i-a adus la cunoștință necesitatea depunerii vreunui alt document justificativ privind veniturile realizate lunar de către sine sau soția sa, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA, ci s-a ocupat personal de

completarea dosarului de credit, prin depunerea tuturor celorlalte înscrisuri solicitate de către banca creditoare.

De precizat este faptul că, ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, prin ordonanța nr. 60/P/2010 din data de 29.01.2014 a procurorului de caz, numiții ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN nu s-au prezentat în fața organelor de urmărire penală în vederea audierii lor în calitate de inculpați, din corespondența purtată prin e-mail de către susnumiții cu reprezentanții Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța reieșind că, în prezent, aceștia nu se află pe teritoriul României, ci desfășoară diferite activități remunerate în străinătate, respectiv în Belgia și Germania (volumul VII, filele 185 – 206).

(.....)

4. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 15.02.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL COTEANU CONSTANTIN, ÎN VALOARE DE 513.950,96 FRANCI ELVEȚIENI (CHF)

La data de 28.01.2008, inculpatul COTEANU CONSTANTIN, atât personal, cât și în numele soției sale (.....), prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea

unui împrumut bancar în cuantum de **513.950,96 CHF**, în vederea achiziționării unui teren, fără a preciza la rubrica „Obiectul finanțării” nicio informație privind amplasamentul, suprafața, categoria de folosință sau prețul bunului vizat și nici date cu privire la valoarea contribuției proprii la achitarea acestui preț (volumul VIII, filele 12 – 17).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul COTEANU CONSTANTIN a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul VIII, filele 20 – 32):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA sub nr. 66 din data de 28.01.2008 și semnată de către soții COTEANU CONSTANTIN și (....), în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitanților, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 600 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli. În conținutul aceleiași cereri de credit, au fost însă menționate creditele anterioare angajate de către solicitanți, respectiv două credite în valoare de 40.000 euro și

55.000 euro, ambele acordate de (.....), precum și un alt credit în valoare de 15.500 RON, acordat de Credit Europe Bank;

- **Două formulare tipizate ale (.....) ROMÂNIA SA, intitulate „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care au fost completate de către soții COTEANU CONSTANTIN și (.....) exclusiv în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”,** formularele tipizate mai sus menționate fiind datate 15.02.2008, respectiv la data încheierii convenției de credit;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 15.12.2007,** încheiat între inculpatul COTEANU CONSTANTIN, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....)” SA Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, imobilul cu destinație de locuință, situat în **Constanța, b-dul (.....),** compus din parter și un etaj, în suprafață totală de 1.103,52 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.10.2007, cu titlu de chirie, suma de **8.500 euro.**

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea olografă **„Chiria se încadrează în intervalul de piață 8 – 15 euro/m.p./lună pentru spații zona Stadion – Metro I, destinație birouri”** și au fost aplicate semnătura și parafa inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului

document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere a fost însoțit de depunerea în copie de către inculpatul COTEANU CONSTANTIN, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, a fișei suprafeței locative închiriate, precum și a unui formular tipizat denumit „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”**.

- **Copia unui formular tipizat utilizat în activitatea organelor fiscale, denumit „Declarația 220 – privind veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor”** și pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 15.10.2007, înscris destinat să demonstreze că inculpatul COTEANU CONSTANTIN și-a declarat în cursul anului 2007 veniturile obținute cu titlu de chirie, aferente cedării folosinței imobilului ce forma obiectul contractului de închiriere încheiat cu SC „(.....)DEVELOPMENT GROUP” SA Constanța (volumul VIII, fila 27);

- **Documente justificative ale dreptului de proprietate asupra imobilului închiriat**, situat în Constanța, b-dul (.....), respectiv o copie a procesului – verbal de licitație nr. 292 din data de 22.04.2003, încheiat de către comisia de licitație constituită în cadrul Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare (A.V.A.B.), în baza

căruia inculpatul COTEANU CONSTANTIN, în calitate de persoană fizică, achiziționase imobilul mai sus menționat de la debitorul SC „(.....)” SRL Constanța, la prețul de 132.841 dolari SUA, precum și o copie a graficului privind rambursarea ratelor aferente activului adjudecat la licitația din data de 22.04.2003 (volumul VIII, filele 28 – 32).

Cu privire la imobilul situat în Constanța, b-dul (.....), ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpatul COTEANU CONSTANTIN și pretins înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 15.10.2007, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, **a întocmit la data de 02.02.2008 un raport de vizită** (volumul VIII, fila 33), în cuprinsul căruia, fără a menționa adresa la care este situat imobilul pretins vizitat, a atestat doar faptul că bunul nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea, că se află într-o stare „bună” și este racordat la utilități.

Totodată, în conținutul aceluiași raport de vizită, inculpata MAXIM DIANA a inserat atât mențiunea **„proprietatea închiriată nu va fi adusă în garanție băncii, ea reprezintă doar o sursă de venit (din chirie)”**, cât și **precizarea că la efectuarea respectivei vizite în teren a participat personal și inculpatul COTEANU CONSTANTIN**, sus-numita contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului mai sus menționat de a induce în eroare

banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv înscrisurile depuse, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatului COTEANU CONSTANTIN, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea în original a contractului de închiriere, în vederea verificării conformității cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului COTEANU CONSTANTIN, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit formulată de către

ambii soți, copiile actelor de identitate ale celor doi solicitanți, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul efectuat cu privire la inculpatul COTEANU CONSTANTIN, documentele privind alte credite, contractul de închiriere prezentat de inculpatul mai sus menționat și confirmarea valorii chiriei din acest contract, realizată de către un evaluator.

Se constată astfel faptul că, la data întocmirii listei de verificare (check list) de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, la dosarul de credit al inculpatului COTEANU CONSTANTIN nu erau depuse formularele tipizate denumite „Adeverință de venit și angajament de plată” și nu era întocmit de către inculpata MAXIM DIANA nici raportul de vizită referitor la imobilul ce forma obiectul contractului de închiriere depus de solicitant.

De asemenea, din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, per a contrario, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpatul COTEANU CONSTANTIN,

inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitului a contractului de închiriere prezentat de către acesta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpatul mai sus menționat.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpatul COTEANU CONSTANTIN a unui credit în cuantum de **620.000 CHF**, valoare superioară celei solicitate prin cererea de credit, respectiv 513.950,96 CHF, și au precizat că respectivul împrumut este destinat „**achiziționării unui apartament**”, iar nu achiziționării unui teren liber de construcții, astfel cum solicitase inculpatul cu ocazia formulării cererii de credit și astfel cum a fost menționat ulterior, în conținutul convenției de credit.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **07.02.2008**, pentru suma de **513.950,96 CHF** de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării

creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

Se impune a fi menționat faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia în ziua premergătoare încheierii convenției de credit, respectiv la data de **14.02.2008**, de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța, iar din concluziile acestuia reieșind că imobilul ce urma a fi achiziționat și adus în garanție de către inculpatul COTEANU CONSTANTIN, imobil situat în Constanța, zona (.....), s(.....), compus din teren liber de construcții, în suprafață totală de 1.706 m.p., avea o valoare estimată de 426.000 euro, reprezentând echivalentul a 685.267,95 CHF și, respectiv, a 1.548.500 lei.

Totodată, acționând în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de către (.....) ROMÂNIA SA pentru acordarea creditului solicitat, condiții referitoare la demonstrarea contribuției financiare proprii la achiziționarea imobilului asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii creditoare, inculpatul COTEANU CONSTANTIN a încheiat un **antecontract de vânzare – cumpărare** ce a avut ca obiect bunul imobil mai sus menționat, înscris autentificat prin **încheierea notarului public nr. 319 din data de 04.02.2008**.

Astfel, potrivit clauzelor respectivului antecontract de vânzare – cumpărare, soții (.....)și (.....), în calitate de promitenți

vânzători, reprezentați de mandatarul (.....), în baza procurii speciale autentificate prin încheierea notarului public nr. 3105 din data de 26.09.2007, se obligau să-i vândă inculpatului COTEANU CONSTANTIN, în calitate de promitent cumpărător, terenul situat în intravilanul municipiului Constanța, (.....), în suprafață de 1.706 m.p., la prețul de 426.500 euro, sumă din care, la data autentificării înscrisului, cel din urmă susținea că achitase cu titlu de avans suma de 106.625 euro, fără a se menționa însă existența vreunui document justificativ al acestei plăți.

În acest context, **la data de 15.02.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și soții COTEANU CONSTANTIN și (.....), pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0141613**, în baza căreia sus-numiților le-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **513.950,96 CHF**, în vederea dobândirii în patrimoniu a terenului arabil situat în intravilanul municipiului Constanța, zona (.....), sola 33, lot nr. 2, parcela VN 253/11, liber de construcții, cu număr cadastral 16531/2, înscris în Cartea funciară nr. 50607 a localității Constanța, perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 300 luni.

De precizat este faptul că, deși la încheierea convenției de credit mai sus menționate numita (.....) nu a fost prezentă personal, ci a fost reprezentată de către soțul său, inculpatul COTEANU

CONSTANTIN, în baza procurii speciale autentificate prin încheierea notarului public nr. (.....)din data de 08.02.2008, acest aspect nu a fost menționat de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA cu ocazia redactării respectivei convenții, fiind însă vizibilă aplicarea aceleiași semnături atât în dreptul numelui inculpatului COTEANU CONSTANTIN, cât și al numitei (.....) la rubrica „Împrumutat” din conținutul convenției.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 15.02.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatului COTEANU CONSTANTIN era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în intravilanul municipiului Constanța, (.....), liber de construcții, imobil ce urma a fi achiziționat de către inculpat din suma de bani acordată cu titlu de credit.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului COTEANU CONSTANTIN reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 75% din totalul împrumutului acordat pentru achiziționarea respectivului bun imobil.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de

bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului COTEANU CONSTANTIN cu întreaga sumă de 513,950,96 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni în vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului menționat anterior, tragerea creditului fiind condiționată de depunerea de către inculpat a documentului justificativ al contribuției sale proprii la achiziționarea bunului, respectiv a antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. 319 din data de 04.02.2008.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpatul COTEANU CONSTANTIN, atât în nume propriu, cât și ca mandatar al soției sale (.....) (în baza procurii speciale autentificate prin încheierea nr. (.....) din data de 08.02.2008), în calitate de cumpărător, debitor și garant ipotecar, soții (.....)și (.....), reprezentați de mandatarul (.....)(în baza procurii speciale autentificate prin încheierea nr. 3105 din data de 26.09.2007), în calitate de vânzători, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, autentificat prin încheierea notarului public nr. 146 din data de 15.02.2008.**

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpatul COTEANU CONSTANTIN a achiziționat de la soții (.....)și (.....), reprezentați de mandatarul (.....), terenul situat în intravilanul municipiului Constanța,

zona (.....), (.....) în suprafață totală de 1.706 m.p., la prețul de 426.500 euro, echivalent a 1.553.995,40 lei, teren asupra căruia a fost totodată instituită o garanție reală imobiliară de rang I (ipotecă) în favoarea băncii creditoare.

Referitor la suma reprezentând prețul bunului imobil, în contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară mai sus menționat s-a precizat în mod expres faptul că aceasta a fost achitată și, respectiv, urmează a fi achitată astfel:

- suma de 106.625 euro a fost achitată, cu titlu de avans, la data semnării antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 319 din data de 04.02.2008, din sursele proprii ale cumpărătorilor COTEANU CONSTANTIN și (.....);

- suma de 317.253,67 euro urma a fi achitată din creditul acordat cumpărătorilor, în franci elvețieni, de către (.....) ROMÂNIA SA, conform convenției de credit nr. 0141613 din data de 15.02.2008, credit în valoare de 513.950,96 CHF (în raport de cursul valutar de referință al (.....) ROMÂNIA SA pentru data de 15.02.2008 de 1 euro = 1,62 CHF);

- diferența, respectiv suma de 2.621,33 euro, urma a fi achitată din sursele proprii ale cumpărătorilor, la data autentificării respectivului contract.

La aceeași dată, respectiv 15.02.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului CASA în sumă de 513.950,96 CHF**”, în cuprinsul căruia

au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatului COTEANU CONSTANTIN, respectiv convenția de credit, contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 15.02.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul COTEANU CONSTANTIN prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 15.02.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 513.950,96 CHF, sumă destinată achiziționării terenului aflat în proprietatea soților (.....)și (.....).

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpatul COTEANU CONSTANTIN a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **26.707,57 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de**

673.095,85 CHF, din care valoarea creditului restant fiind de **503.134,52 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 19.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul COTEANU CONSTANTIN cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere prezentat de către inculpat în vederea justificării veniturilor lunare erau integral false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul contractului de închiriere depus de către inculpatul COTEANU CONSTANTIN la dosarul de credit constituit la nivelul (.....) ROMÂNIA SA, prin adresa nr. 60/P/2010 din data de 01.06.2010 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a respectivului contract.

Astfel, din adresa nr. (.....) din data de 02.07.2010 a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța (volumul VIII, fila 113), a rezultat faptul că, în evidențele acestei instituții publice, **nu a fost niciodată înregistrat sub nr. (.....) din data de**

15.10.2007 contractul de închiriere încheiat între inculpatul COTEANU CONSTANTIN și SC „(....)DEVELOPMENT GROUP” SA Constanța, având ca obiect imobilul situat în Constanța, b-dul (....).

Totodată, din adresa nr. (....) din data de 27.10.2010 a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța (volumul VIII, fila 117), a rezultat și faptul că, în realitate, **numărul de înregistrare (....)** a fost utilizat de către Serviciul R.C.D.F.P.F. din cadrul acestei instituții publice și **a fost atribuit unui alt document**, respectiv unui contract de închiriere depus pe numele proprietarului (....), precum și faptul că **inculpatul COTEANU CONSTANTIN nu figurează înregistrat în evidențele organelor fiscale cu declarații privind veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor, aferente anului 2007.**

(....)

5. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (....) DIN DATA DE 28.03.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATA IURUC MARIETA, ÎN VALOARE DE 1.554.300 FRANCI ELVEȚIENI (CHF)

La data de 25.02.2008, inculpata IURUC MARIETA, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea

unui împrumut bancar în cuantum de **1.600.000 CHF**, în vederea realizării unei „achiziții”, fără a preciza alte detalii privind natura sau destinația bunului pentru a căruia achiziționare solicita respectivul credit (volumul IX, filele 4 – 9).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpata IURUC MARIETA a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul IX, filele 4 – 24):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. (.....) din data de 25.02.2008 și semnată de către inculpata IURUC MARIETA, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitantei, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 300 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli;

- **Un formular tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat de către inculpata IURUC MARIETA exclusiv în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”**, formularul tipizat mai sus

menționat fiind datat 28.03.2008, respectiv la data încheierii convenției de credit;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 16.02.2007**, încheiat între inculpata IURUC MARIETA, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....) E.M.” SRL Popești Leordeni, jud. Ilfov, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numita ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, imobilul cu destinație de sediu administrativ, situat în **intravilanul municipiului Constanța, (.....)**, compus din teren în suprafață de 10.000 m.p., hală industrială în suprafață de 2.132 m.p., clădire de birouri în suprafață de 238 m.p. și atelier în suprafață de 349 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 31.01.2007, cu titlu de chirie, suma de **18.000 euro**.

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea olografă *„Incintă industrială/depozitare, cu suprafață teren = 11.000 m.p., birouri 396 m.p. suprafață desfășurată, magazii/hale 2.544 m.p. (conform cadastru). Chirii extrase din piață: birouri 6 – 8 euro/m.p., spații industriale/depozitare 5 – 6 euro/m.p./lună. Chirie confirmată la valoarea contractului”* și au fost aplicate semnătura și parafa inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria înscrisă în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile

similare, deși suprafețele mai sus menționate erau diferite de cele inserate în conținutul contractului prezentat de către inculpata IURUC MARIETA.

Acest contract de închiriere a fost însoțit de depunerea în copie de către aceeași inculpată, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, a fișei suprafeței locative închiriate, precum și a unui formular tipizat denumit „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”,** aceste din urmă documente fiind transmise băncii prin fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de 25.02.2008, ora 13:07, conform mențiunii imprimată în partea superioară a înscrisurilor;

- **Copia unui formular tipizat utilizat în activitatea organelor fiscale, denumit „Declarația 220 – privind veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor”** și pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. 554465 din data de 16.02.2007, înscris destinat să demonstreze împrejurarea că inculpata IURUC MARIETA își declarase în cursul anului 2007 veniturile obținute cu titlu de chirie, aferente cedării folosinței imobilului ce forma obiectul contractului de închiriere încheiat cu SC „(.....) E.M.” SRL Popești Leordeni, jud. Ilfov, la valoarea menționată în respectivul contract, respectiv 18.000 euro/lună. În mod similar, acest document a fost transmis către Agenția „Calea 13

Septembrie” București a (.....) ROMÂNIA SA prin fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de 25.02.2008, ora 13:07, conform mențiunii imprimată în partea superioară a înscrisului (volumul IX, fila 21);

- **Documente justificative ale dreptului de proprietate asupra imobilului închiriat**, respectiv o copie a contractului de vânzare – cumpărare autentificat printr-o încheiere fără număr a notarului public (.....) din data de 08.09.2000, în baza căruia inculpata IURUC MARIETA, în calitate de persoană fizică, achiziționase de la numitul RUNCEANU FLORIN un teren situat în extravilanul municipiului Constanța, (.....), intabulat în Cartea Funciară Individuală nr. (.....) deschisă conform încheierii nr. (.....) din 21.06.2000 a Biroului de Carte Funciară al Judecătoriei Constanța, la prețul de 120.000 dolari SUA (volumul IX, filele 22 – 24).

Cu privire la imobilul mai sus menționat, ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpata IURUC MARIETA și pretins înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 16.02.2007, **inculpata MAXIM DIANA** a susținut că, acționând în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit **un raport de vizită**, în cuprinsul căruia a atestat faptul că bunul nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea, că se află într-o stare „bună” și este racordat la utilități, cu precizarea că respectivul

document **nu a fost regăsit fizic în arhiva** (.....) ROMÂNIA SA, astfel încât nu a putut fi atașat prezentului dosar de urmărire penală.

Având în vedere exclusiv înscrisurile depuse, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatei IURUC MARIETA, fără a-i solicita acesteia din urmă prezentarea în original a contractului de închiriere și a actului de proprietate asupra bunului închiriat, în vederea verificării conformității cu copiile existente la dosar, și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatei IURUC MARIETA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor**

marcate prin bifare, respectiv cererea de credit formulată de către inculpată, copia actului de identitate al solicitantei, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul efectuat cu privire la inculpata IURUC MARIETA, PK rating – ul, documentele privind alte credite, documentele privind alte bunuri deținute în proprietate de către solicitantă, actele de proprietate cu privire la bunurile aduse în garanție, contractul de închiriere prezentat de inculpata mai sus menționată, confirmarea valorii chiriei din acest contract, realizată de către un evaluator, precum și raportul de vizită întocmit de către inculpata MAXIM DIANA.

Din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, per a contrario, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpata IURUC MARIETA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitei a contractului de închiriere prezentat de către aceasta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității

infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpata mai sus menționată.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpata IURUC MARIETA a unui credit în cuantum de **1.554.300 CHF**, destinat „**achiziționării unui apartament**”, iar nu achiziționării unui teren liber de construcții, cum a fost utilizat efectiv respectivul împrumut și cum a fost menționat ulterior în conținutul convenției de credit.

Această propunere de credit a fost aprobată ca atare pentru întreaga sumă, la data de **11.03.2008**, de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

Se impune a fi menționat faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit al inculpatei IURUC MARIETA **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă**

în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia în ziua premergătoare încheierii convenției de credit, respectiv la data de **27.03.2008**, de către un expertii evaluatori (.....)și (.....)din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța, iar din concluziile acestuia reieșind că imobilul ce urma a fi achiziționat și adus în garanție de către inculpată, imobil situat în intravilanul municipiului Constanța, (.....), compus din teren liber de construcții, în suprafață totală de 13.737 m.p., avea o valoare estimată de **1.400.000 euro**, reprezentând echivalentul a 5.201.700 lei.

Totodată, acționând în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de către (.....) ROMÂNIA SA pentru acordarea creditului solicitat, condiții referitoare la demonstrarea contribuției financiare proprii la achiziționarea imobilului asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii creditoare, inculpata IURUC MARIETA a încheiat un **antecontract de vânzare – cumpărare ce a avut ca obiect bunul imobil mai sus menționat, înscris autentificat prin încheierea notarului public nr. 512 din data de 24.03.2008.**

Astfel, potrivit clauzelor respectivului antecontract de vânzare – cumpărare, numiții (.....), (.....)și (.....), în calitate de promitenți vânzători, se obligau să-i vândă inculpatei IURUC MARIETA, în calitate de promitent cumpărător, un teren arabil liber de construcții, situat în intravilanul municipiului Constanța, (.....) în suprafață de 13.737 m.p., la prețul de 1.350.000 euro, sumă din care, la data autentificării înscrisului, cea din urmă susținea că achitase, iar vânzătorii susțineau că primiseră, cu titlu de avans, suma de 352.000

euro, fără a se menționa însă existența vreunui document justificativ al acestei plăți.

Cu același prilej, promitentele vânzătoare (.....)și (.....) au semnat în fața aceluiași notar public procura specială autentificată prin încheierea nr. 513 din 24.03.2008, în baza căreia l-au împuternicit pe numitul (.....) să le reprezinte cu ocazia perfectării contractului de vânzare – cumpărare având ca obiect imobilul mai sus menționat.

În acest context, **la data de 28.03.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și inculpata IURUC MARIETA, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0144611**, în baza căreia sus-numitei i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **1.554.300 CHF**, în vederea dobândirii în patrimoniu a unui teren situat în intravilanul municipiului Constanța, în suprafață de 13.737 m.p., cu număr cadastral 100299, înscris în Cartea funciară nr. 101014 a localității Constanța, perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 300 luni.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 28.03.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatei IURUC MARIETA era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în intravilanul municipiului Constanța, în

suprafață totală de 13.737 m.p., imobil ce urma a fi achiziționat de către inculpată din suma de bani acordată cu titlu de credit.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatei IURUC MARIETA reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 75% din totalul împrumutului acordat pentru achiziționarea respectivului bun imobil.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatei a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatei IURUC MARIETA cu întreaga sumă de 1.554.300 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni, în vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului menționat anterior, tragerea creditului fiind condiționată de depunerea de către inculpată a documentului justificativ al contribuției sale proprii la achiziționarea bunului, respectiv a antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. 512 din data de 24.03.2008.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpata IURUC MARIETA, în calitate de cumpărător, debitor și garant ipotecar, numiții (.....) , (.....)și (.....) , ultimele două reprezentate de către mandatarul (.....)(în baza procurii speciale autentificate prin încheierea nr. 513 din data de 24.03.2008), în calitate de vânzători, și

(.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară, autentificat prin încheierea notarului public nr. (.....) din data de 28.03.2008.**

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpata IURUC MARIETA a achiziționat de la vânzătorii menționați anterior terenul arabil situat în intravilanul municipiului Constanța, în suprafață totală de 13.737 m.p., la prețul de 1.350.000 euro, echivalent a 5.018.760 lei, teren asupra căruia a fost totodată instituită o garanție reală imobiliară de rang I (ipotecă) în favoarea băncii creditoare.

Referitor la suma reprezentând prețul bunului imobil, în contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară mai sus menționat s-a precizat în mod expres faptul că aceasta a fost achitată și, respectiv, urma a fi achitată astfel:

- suma de 352.000 euro a fost achitată, cu titlu de avans, la data semnării antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 512 din data de 24.03.2008, din sursele proprii ale cumpărătoarei IURUC MARIETA;

- suma de 987.484,11 euro urma a fi achitată din creditul acordat cumpărătoarei, în franci elvețieni, de către (.....) ROMÂNIA SA, conform convenției de credit nr. 0144611 din data de 28.03.2008, credit în valoare de 1.554.300 CHF (în raport de cursul valutar de referință al (.....) ROMÂNIA SA pentru data de 28.03.2008 de 1 euro = 1,5740 CHF);

- diferența, respectiv suma de 10.515,89 euro, urma a fi achitată din sursele proprii ale cumpărătoarei, în numerar, la data autentificării respectivului contract.

La aceeași dată, respectiv 28.03.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului CASA în sumă de 1.554.300 CHF**”, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatei IURUC MARIETA, respectiv convenția de credit, contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare din data de 27.03.2008, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 28.03.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpata IURUC MARIETA prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 28.03.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 1.554.300 CHF, sumă destinată achiziționării terenului aflat în proprietatea vânzătorilor (.....) , (.....)și (.....) .

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpata IURUC MARIETA a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **35.327,94 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. (.....) din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 1.977.475,21 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **1.537.965,17 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 19.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpata IURUC MARIETA cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către aceasta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere prezentat de către inculpată în vederea justificării veniturilor lunare erau integral false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul contractului de închiriere depus de către inculpata IURUC MARIETA la dosarul de credit constituit la nivelul (.....) ROMÂNIA SA, prin adresa nr. 60/P/2010 din data de 01.06.2010 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța cu privire

la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a respectivului contract.

Astfel, din adresa nr. (.....) din data de 02.07.2010 a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța (volumul VIII, fila 113), a rezultat faptul că, în evidențele acestei instituții publice, **nu a fost niciodată înregistrat sub nr(.....) din data de 16.02.2007 contractul de închiriere încheiat între inculpata IURUC MARIETA și SC „(.....) E.M.” SRL Popești Leordeni, jud. Ilfov, având ca obiect imobilul situat în Constanța, zona (.....), parcela 663/4/1/2.**

Totodată, din adresa nr. (.....) din data de 27.10.2010 a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța (volumul VIII, fila 117), a rezultat și faptul că, în realitate, **numerele de înregistrare (.....) și (.....), ambele din data de 16.02.2007**, înscrise în conținutul înscrisurilor false depuse la dosarul de credit al inculpatei IURUC MARIETA, respectiv al contractului de închiriere și al declarației fiscale privind veniturile realizate din cedarea folosinței bunurilor, au fost atribuite Serviciului Registru Contribuabili Declarații Fiscale și Bilanțuri – Persoane Juridice din cadrul acestei instituții publice și **aparțin unei plaje de numere cuprinse între (.....) și (.....), care a fost anulată.**

Prin aceeași adresă, reprezentanții Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța au comunicat organelor de urmărire penală și faptul că **inculpata IURUC MARIETA nu figurează înregistrată în evidențele organelor fiscale cu declarații privind**

veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor, aferente anului 2007.

(.....)

6. CONVENȚIA DE CREDIT NR. 0140340 DIN DATA DE 21.02.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL PAVEL THEODOR, ÎN VALOARE DE 1.880.000 FRANCI ELVETIENI (CHF)

La data de 25.01.2008, inculpatul PAVEL THEODOR, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **1.900.000 CHF**, în vederea efectuării unei achiziții, fără a preciza în mod concret natura sau destinația bunului ce urma a fi achiziționat din suma de bani solicitată cu titlu de credit (volumul X, filele 19 – 21).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul PAVEL THEODOR a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit

constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul X, filele 19 – 49):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. (.....) din data de 25.01.2008 și semnată de către inculpat, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitantului, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare, și nici rubricile referitoare la situația altor credite bancare angajate de către același solicitant, deși, la momentul respectiv, inculpatul PAVEL THEODOR înregistra debite față de creditorii (.....) (ROMÂNIA), Sucursala Tomis Constanța și, respectiv, (.....) N.V. AMSTERDAM, Sucursala București;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat atât în partea superioară, denumită „Adeverință de venit”, din care reieșea că inculpatul PAVEL THEODOR este angajat în cadrul SC „(.....) CONSTRUCT” SRL (.....), jud. Constanța în funcția de manager și că a realizat în lunile august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de câte 52.000 lei**, adeverința fiind datată 11.01.2008, cât și în partea inferioară, denumită „Angajament de plată”, formular datat 21.02.2008 și semnat de către inculpat și de către reprezentantul SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța, respectiv martorul (.....);

- **Contractul de management nr. (....)din data de 20.07.2007**, care nu figura înregistrat în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța și din care reieșea, în mod similar, faptul că inculpatul PAVEL THEODOR a fost angajat pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data mai sus menționată, în cadrul SC „(....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța, societate administrată de către martorul (....), că deține funcția de manager și că este remunerat cu un salariu de bază brut lunar în cuantum de **74.854 lei**, *„renegociabil ori de câte ori se fac indexări de salarii”*;

- **Copii ale documentelor de calcul al drepturilor salariale ale angajaților din cadrul SC „(....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța aferente lunilor octombrie, noiembrie și decembrie 2007 (ștatele de plată)**, pretins înregistrate în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța sub **nr. (....) din 31.01.2008** (ștatul de plată aferent lunii octombrie 2007), **nr. (....) din 30.01.2008 și nr. (....) din 31.01.2008** (ștatul de plată aferent lunii noiembrie 2007) și, respectiv, **nr. (....) din 31.01.2008** (ștatul de plată aferent lunii decembrie 2007), din care reieșea faptul că, în perioada mai sus-menționată, inculpatul PAVEL THEODOR, angajat în funcția de manager al respectivei societăți comerciale, a fost remunerat cu un salariu lunar brut în cuantum de câte **74.584 lei** și a încasat efectiv un salariu net în cuantum de câte **52.000 lei**, angajatorul achitând către bugetul asigurărilor sociale de stat contribuțiile aferente cuantumului veniturilor realizate de către acesta.

Având în vedere exclusiv adeverința de venit și contractul de management, depuse în original, și ștatele de plată ale angajaților SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța, aferente lunilor octombrie, noiembrie și decembrie 2007, depuse în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatului PAVEL THEODOR, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea unor alte înscrisuri și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului PAVEL THEODOR, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit, copiile actelor de

identitate ale solicitantului, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Oficiului Național al Registrului Comerțului, Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul, angajamentul de plată (deși acest document nu era completat la acea dată), actele de proprietate pentru garanții (deși inculpatul nu era proprietarul imobilului asupra căruia urma a fi instituită ipoteca în favoarea băncii), adeverința de venit și contractul de management.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării rezoluției infracționale prestabilite de a susține demersurile infracționale ale inculpatului PAVEL THEODOR în scopul inducerii în eroare a băncii creditoare, au propus acordarea către acesta a unui credit în cuantum de **1.880.000 CHF** destinat „**achiziționării unui apartament**”, iar nu achiziționării unui imobil, constituit din teren și construcții, cum a fost utilizat efectiv respectivul împrumut și cum a fost menționat ulterior în conținutul convenției de credit.

Această propunere de credit a fost aprobată ca atare pentru întreaga sumă, la data de **01.02.2008**, de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice

(Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA., din a cărei componență nu a făcut însă parte și inculpata MAXIM DIANA.

Se impune a fi menționat faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia în ziua premergătoare încheierii convenției de credit, respectiv la data de **19.02.2008**, de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța, iar din concluziile acestuia reieșind că imobilul ce urma a fi achiziționat și adus în garanție de către inculpatul PAVEL THEODOR, imobil situat în intravilanul municipiului Constanța, b-dul (.....)nr. 4 – 6, compus din teren în suprafață de 2.477,42 m.p. și construcții, avea o valoare estimată de **1.555.894 euro**, reprezentând echivalentul a **5.675.124 lei**.

Totodată, acționând în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de către (.....) ROMÂNIA SA pentru acordarea creditului solicitat, condiții referitoare la demonstrarea contribuției financiare proprii la achiziționarea imobilului asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii creditoare, inculpatul PAVEL THEODOR a încheiat un **antecontract de vânzare – cumpărare** ce a avut ca obiect bunul imobil mai sus menționat, **înscris autentificat prin încheierea notarului public nr. 195 din data de 14.02.2008**.

Astfel, potrivit clauzelor respectivului antecontract de vânzare – cumpărare, SC „(.....)” SA Cernavodă, jud. Constanța, reprezentată de către martorul (.....), în calitate de promitent vânzător,

se obliga să-i vândă inculpatului PAVEL THEODOR, în calitate de promitent cumpărător, imobilul proprietate a societății mai sus menționate, situat în intravilanul municipiului Constanța, b-dul (.....)nr. 4 – 6, compus din teren în suprafață de 2.477,42 m.p. și construcțiile edificate pe acesta, respectiv un atelier electric în suprafață de 470,22 m.p., un atelier de reparații în suprafață de 1.320,59 m.p., două clădiri de birouri în suprafață de 107,20 m.p. și 32,43 m.p. și o centrală termică în suprafață de 52 m.p., la prețul de **1.600.000 euro (5.836.000 lei)**, sumă din care, la data autentificării înscrisului, inculpatul susținea că achitase, iar SC „(.....)” SA Cernavodă susținea că primise, cu titlu de avans, suma de 400.000 euro, fără a se menționa însă existența vreunui document justificativ al acestei plăți.

În acest context, **la data de 21.02.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și inculpatul PAVEL THEODOR, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0140340**, în baza căreia susemunitului i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **1.880.000 CHF**, în vederea dobândirii în patrimoniu a unui teren situat în municipiul Constanța, b-dul (.....)nr. 4 – 6, compus din teren, ateliere și clădiri de birouri, înscris în Cartea funciară nr. (.....) cu caracter nedefinitiv a localității Constanța și având numărul cadastral (.....), perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 300 luni.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....)din data de 21.02.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatului PAVEL THEODOR a fost garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în municipiul Constanța, b-dul (.....)nr. 4 – 6, imobil ce urma a fi achiziționat de către inculpat din suma de bani acordată cu titlu de credit.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreeat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului PAVEL THEODOR reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 75% din totalul împrumutului acordat pentru achiziționarea respectivului bun imobil.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului PAVEL THEODOR cu întreaga sumă de 1.880.000 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni, în vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului menționat anterior, tragerea creditului fiind condiționată de depunerea de către inculpat a documentului justificativ al contribuției sale proprii la achiziționarea bunului, respectiv a antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. (.....) din data de 14.02.2008.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpatul PAVEL THEODOR, în calitate de cumpărător, debitor și garant ipotecar, SC „(.....)” SA Cernavodă, jud. Constanța, reprezentată prin mandatar (.....)(în baza extrasului hotărârii Consiliului de Administrație din data de 11.01.2008, autentificat prin încheierea nr. (.....) din data de 12.02.2008), în calitate de vânzător, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară, autentificat prin încheierea notarului public nr. (.....) din data de 21.02.2008.**

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpatul PAVEL THEODOR a achiziționat de la vânzătorul menționat anterior imobilul situat în municipiul Constanța, b-dul (.....)nr. 4 – 6, compus din teren, ateliere și clădiri de birouri, la prețul de 1.600.000 euro, echivalent a 5.836.000 lei, teren asupra căruia a fost totodată instituită o garanție reală imobiliară de rang I (ipotecă) în favoarea băncii creditoare.

Referitor la suma reprezentând prețul bunului imobil, în contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară mai sus menționat s-a precizat în mod expres faptul că suma de 400.000 euro a fost achitată, cu titlu de avans, la data semnării antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 195 din data de 14.02.2008, din sursele proprii ale cumpărătorului PAVEL THEODOR, iar diferența, în cuantum de 1.200.000 euro, urma a fi achitată astfel:

- suma de 1.880.000 CHF, echivalent a 4.222.480 lei, urma a fi achitată din creditul acordat cumpărătorului, în franci elvețieni, de către (.....) ROMÂNIA SA, conform convenției de credit nr. 0140340 din data de 21.02.2008, și urma a fi plătită societății vânzătoare la data la care aceasta ar fi prezentat băncii creditoare convenția de credit încheiată anterior între SC „(.....)” SA Cernavodă și (.....) , Agenția Cernavodă, având ca obiect suma de 14.500.000 lei, precum și actul adițional la respectiva convenție, din care să rezulte că au fost modificate garanțiile constituite în vederea garantării rambursării creditului și că imobilul situat în Constanța, b-dul (.....)nr. 4 – 6 nu mai formează obiectul ipotecii preconstituite în favoarea (.....), Agenția Cernavodă;

- diferența, respectiv suma de 154.250 lei, urma a fi achitată din sursele proprii ale cumpărătorului PAVEL THEODOR, în numerar, la data autentificării respectivului contract.

La aceeași dată, respectiv 21.02.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit **„Confirmare scrisă pentru tragerea creditului CASA în sumă de 1.880.000 CHF”**, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatului PAVEL THEODOR, respectiv convenția de credit, contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare din data de 19.02.2008, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 21.02.2008 a unor verificări formale în bazele de

date ale instituției bancare, și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul PAVEL THEODOR prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 21.02.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 1.880.000 CHF, sumă care, la aceeași dată, a fost transferată în contul bancar al vânzătoarei SC „(.....)” SA Cernavodă, jud. Constanța, în vederea achiziționării terenului aflat în proprietatea acestei societăți comerciale.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpatul PAVEL THEODOR a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **65.631,63 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 2.279.404,63 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **1.861.955,06 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 06.07.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul PAVEL THEODOR cu privire la

săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța se afla în insolvență, situație determinată prin acțiunile intenționate ale inculpatului PAVEL THEODOR, constatându-se totodată existența unei discrepanțe majore între veniturile obținute lunar de către acesta în baza contractului de management prezentat pentru obținerea creditului și veniturile celorlalți angajați ai societății în perioada de referință, context în care s-a apreciat că respectivul contract de management este în realitate fals.

(.....)

Referitor la **contractul de management, depus la dosarul de credit de către inculpatul PAVEL THEODOR**, prin adresa nr. (.....) din data de 11.02.2014 (volumul X, filele 253 – 269), reprezentanții Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța au comunicat organelor de urmărire penală faptul că, **în evidențele acestei instituții, nu a fost înregistrat contractul de management nr. (.....) din data de 20.07.2007**, încheiat între SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța și inculpatul mai sus menționat, precizând totodată faptul că, potrivit dispozițiilor legale în materie, angajatorii au obligația de a înregistra în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța numai contractele individuale de muncă încheiate cu propriii salariați.

Atașat adresei mai sus menționate, reprezentanții Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța au transmis Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța o situație centralizată cu privire la persoanele fizice care, în perioada 2007 – 2008, au avut calitatea de angajați ai SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța, precum și la cuantumul salariilor încasate lunar de către respectivele persoane.

Din conținutul acestor documente a rezultat faptul că inculpatul **PAVEL THEODOR** a fost angajat al respectivei societăți comerciale în perioada 03.05.2006 – 30.09.2007, în funcția de director comercial, în baza contractelor individuale de muncă nr. (.....) din data de 25.05.2006 și, respectiv, nr. (.....) din data de 23.03.2007, și a încasat lunar, cu titlu de salariu, un **venit brut de 330 lei și, ulterior, 1.000 lei**, comparativ cu venitul net menționat în adeverința de venit falsă, prezentată în vederea obținerii creditului, respectiv **74.584 lei**;

Totodată, în cursul urmăririi penale, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul aceluiași contract de management depus de către inculpatul PAVEL THEODOR la dosarul de credit constituit la nivelul (.....) ROMÂNIA SA, prin adresa nr. 60/P/2010 din data de 11.02.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a vreunei declarații formulate de către inculpatul PAVEL THEODOR privind veniturile realizate, în perioada 2007 – 2009, în baza contractului de management nr. 683.1

din data de 20.07.2007, încheiat între sus-numitul și reprezentanții SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța.

Astfel, din adresa nr. (.....) din data de 20.02.2014 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța și din documentele atașate acesteia (volumul X, filele 396 – 397), a rezultat faptul că, în evidențele acestei instituții publice, **inculpatul PAVEL THEODOR nu figurează cu declarații privind venitul realizat în perioada 2007 – 2009 în baza contractului de management mai sus menționat.**

Totodată, din conținutul aceleiași adrese, rezultă și faptul că, aferent anului 2007, inculpatul PAVEL THEODOR figurează în evidențele acestei instituții cu **venituri din salarii**, conform fișei fiscale privind impozitul pe veniturile din salarii la funcția de bază, transmise Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța de către angajatorul SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța, veniturile bază de calcul realizate de acesta în perioada martie – decembrie 2007 fiind în cuantum de **198 lei** (luna martie 2007), **580 lei** (lunile aprilie – septembrie 2007), **830 lei** (luna octombrie 2007), **61.905 lei** (luna noiembrie 2007) și, respectiv, **580 lei** (luna decembrie 2007), iar cuantumul total al impozitului reținut aferent acestor venituri fiind de 10.721 lei.

De asemenea, pe parcursul urmăririi penale, au fost solicitate relații Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții a documentelor de calcul al drepturilor salariale (ștate de plată) ale angajaților SC „(.....)

CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța aferente lunilor octombrie, noiembrie și decembrie 2007, documente depuse de către inculpatul PAVEL THEODOR la dosarul de credit constituit la nivelul (.....) ROMÂNIA SA și pretins înregistrate sub nr. (.....), nr. (.....) și nr. (.....), toate din data de 31.01.2008.

Astfel, din adresa nr. (.....) din data de 14.04.2014 a reprezentanților Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța și din documentele atașate acesteia (volumul X, filele 278 – 393), a reieșit faptul că, **la data de 31.01.2008, în evidențele acestei instituții nu a fost înregistrat sub (.....), nr. (.....) și nr. (.....) niciun document depus de către angajatori**, procedura de înregistrare a documentelor depuse la I.T.M. Constanța realizându-se prin intermediul unei aplicații informatice care alocă înscrisurilor un index unic, format atât din numărul de înregistrare, cât și din data înregistrării.

(.....).

7. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 22.02.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPAȚII DINU VIOREL ȘI DINU GEORGIANA, ÎN VALOARE DE 99.000 EURO

La data de 15.01.2008, inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, soț și soție, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, au adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din

cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care au solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **99.000 euro**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv „nevoi personale cu ipotecă” (volumul XI, filele 24 – 26).

În scopul justificării posibilităților financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA au prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul XI, filele 24 – 28):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 48 din data de 15.01.2008, semnată de către inculpatul DINU VIOREL, atât în nume propriu, cât și în numele inculpatei DINU GEORGIANA, precum și de către girantul (.....) în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitanților, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare, și nici rubricile privind existența altor credite bancare acordate anterior acestora;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care a fost completat atât în partea superioară, denumită **„Adeverință de venit”,** din care reieșea că inculpatul DINU VIOREL este angajat în cadrul SC „(.....) COM” SRL Costinești, jud. Constanța începând cu data de 01.12.2006, în funcția de director vânzări, fără a fi menționat numărul de înregistrare al contractului de muncă, și că a realizat în lunile iunie – noiembrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de câte 3.200 lei,** cât și în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”.**

Formularul tipizat mai sus menționat a fost înregistrat în evidențele SC „(.....) COM” SRL Costinești, jud. Constanța sub nr. 02 din data de **08.01.2008,** deci anterior formulării cererii de credit și înregistrării acesteia în evidențele (.....) ROMÂNIA SA, și a fost semnat atât de către inculpatul DINU VIOREL, la rubrica „Semnătură angajat”, cât și de către reprezentanții societății mai sus menționate, respectiv numiții (.....)(nume ortografiat greșit) și (.....), la rubricile „Președinte/Director General” și, respectiv, „Director Economic/Financiar”;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care a fost completat atât în partea superioară, denumită **„Adeverință de venit”,** din care reieșea că inculpata DINU GEORGIANA este angajată în cadrul SC „(.....) COM” SRL Costinești, jud. Constanța începând cu data de 01.01.2007, în funcția de manager, fără a fi menționat numărul de înregistrare al contractului de muncă, și că a realizat în lunile iunie –

noiembrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în cuantum de câte 2.500 lei**, cât și în partea inferioară, denumită „**Angajament de plată**”.

Formularul tipizat mai sus menționat a fost înregistrat în evidențele SC „(.....) COM” SRL Costinești, jud. Constanța sub nr. 01 din data de **08.01.2008**, deci anterior formulării cererii de credit și înregistrării acesteia în evidențele (.....) ROMÂNIA SA, și a fost semnat atât de către inculpata DINU GEORGIANA, la rubrica „Semnătură angajat”, cât și de către reprezentanții societății mai sus menționate, respectiv numiții (.....)(nume ortografiat greșit) și (.....), la rubricile „Președinte/Director General” și, respectiv, „Director Economic/Financiar”.

Având în vedere exclusiv cele două adeverințe de venit depuse, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, fără a le solicita acestora din urmă prezentarea în original a contractelor de muncă sau a cărților de muncă, în vederea verificării realității datelor referitoare la calitatea lor de angajați ai SC „(.....) COM” SRL Costinești și la cuantumul veniturilor lunare încasate cu titlu de salariu, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD)

din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit formulată de către ambii soți, copiile actelor de identitate ale celor doi solicitanți, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul efectuat cu privire la inculpatul DINU VIOREL, documentele privind alte credite contractate de către sus-numiții, angajamentele de plată, actele de proprietate pentru garanții și adeverințele de venit ale ambilor inculpați.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării rezoluții infraționale prestabilite de a susține demersurile infraționale ale inculpaților DINU VIOREL și DINU

GEORGIANA în scopul inducerii în eroare a băncii creditoare, au propus acordarea către aceștia a unui credit pentru nevoi personale în cuantum de **100.000 euro**, destinat acoperirii unor cheltuielilor personale curente, **suma propusă a fi acordată cu titlu de credit fiind superioară celei solicitate prin cererea de credit formulată de către cei doi inculpați, respectiv 99.000 euro.**

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **29.01.2008**, pentru suma de **99.000 euro**, de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

De menționat este faptul că, nici la data formulării propunerii de credit mai sus menționate, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit al celor doi inculpați **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul adus în garanție**, acest raport fiind întocmit de abia ulterior de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța și având ca obiect imobilul aflat în proprietatea garanților ipotecari (.....)și (.....) și, respectiv, (.....), situat în comuna Costinești, (.....), jud. Constanța, compus din teren și construcție.

În acest context, la data de **22.02.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA,

reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al subunității bancare, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)**, în baza căreia susnumiților le-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **99.000 euro**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, creditul acordat fiind denumit „Nevoi personale cu ipotecă – OPTIMUS 75”, iar perioada convenită de părți pentru rambursarea împrumutului fiind de 348 luni.

De precizat este faptul că, deși la încheierea convenției de credit mai sus menționate, inculpata DINU GEORGIANA și garanții ipotecari (.....)și (.....)nu au fost prezenți personal, ci au fost reprezentați de către inculpatul DINU VIOREL, în baza procurilor speciale autentificate prin încheierile notarului public nr. 326 și, respectiv, nr. 325, ambele din data de 21.02.2008, acest aspect nu a fost menționat de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA cu ocazia redactării respectivei convenții, fiind însă vizibilă aplicarea aceleiași semnături atât în dreptul numelui inculpatului DINU VIOREL, cât și al inculpatei DINU GEORGIANA și, respectiv, al garanților ipotecari mai sus menționați, la rubricile corespunzătoare calității acestora din conținutul convenției.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 22.02.2008, restituirea împrumutului acordat inculpaților DINU

VIOREL și DINU GEORGIANA a fost garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în localitatea Costinești, sat Schitu, (.....), jud. Constanța, compus din teren și dintr-o construcție edificată pe acesta, având destinația de locuință, imobil deținut în coproprietate de către garanții ipotecari (.....)și (.....).

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpaților a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA cu întreaga sumă de 99.000 euro, care urma a fi utilizată de către aceștia în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între aceleași părți, respectiv creditorul Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentat de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, debitorii DINU VIOREL și DINU GEORGIANA și garanții ipotecari (.....)și (.....), a fost încheiat în

formă autentică **un contract de garanție reală imobiliară de rangul I**, prin care a fost instituită ipotecă în favoarea băncii asupra imobilului situat în localitatea Costinești, sat Schitu, (.....), jud. Constanța.

La aceeași dată, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit **„Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS 75 CU IPOTECĂ în sumă de 99.000 euro”**, document care nu a fost regăsit fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA, dar în cuprinsul căruia inculpatele au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, respectiv convenția de credit, contractul de garanție reală imobiliară, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 22.02.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 22.02.2008 cu suma totală de 99.000 euro, sumă destinată acoperirii unor cheltuieli personale curente, din care, în

cursul aceleiași zile, inculpatul DINU VIOREL a retras în numerar suma totală de 88.000 euro, în două tranșe în valoare de câte 50.000 euro și, respectiv, 38.800 euro.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA au achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **6.567,70 euro**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de **141.596,27 euro**, din care valoarea creditului restant fiind de **97.194,72 euro**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 11.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către aceștia a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că cele două adeverințe de venit, prezentate de către inculpați în vederea justificării veniturilor lunare, erau false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, în vederea verificării realității datelor menționate în adeverințele de venit emise pe numele inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA,

adeverințe depuse de către aceștia la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, au fost solicitate relații Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța și, respectiv, Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța.

Astfel, din informațiile comunicate de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, a reieșit faptul că **SC „(.....) COM” SRL Costinești, jud. Constanța** a fost înființată în anul 2004, a fost înmatriculată în registrul comerțului sub nr. (.....), atribuit la data de 03.06.2004, calitatea de asociat unic și administrator a fost deținută în mod neîntrerupt de către martora (.....), obiectul de activitate al societății constituindu-l comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, iar sediul social fiind declarat la adresa din comuna Costinești, sat Schitu, (.....) , jud. Constanța.

Totodată, din adresa nr. (.....) din data de 16.06.2010 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța (volumul XI, fila 75), a rezultat faptul că **inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA nu figurează în evidențele acestei instituții în calitate de salariați în cadrul SC „(.....) COM” SRL Costinești**, în baza vreunor contracte individuale de muncă.

Aceleași aspecte au rezultat și din conținutul declarațiilor formulate în calitate de martor de către reprezentanta legală a SC „(.....) COM” SRL Costinești, respectiv **numita (.....)**, persoană al cărei nume a fost ortografiat în mod greșit în conținutul adeverințelor de venit

prezentate de către inculpații DINU VIOREL și DINU GEORGIANA în vederea obținerii creditului în cuantum de 99.000 euro acordat de către (.....) ROMÂNIA SA, respectiv „(.....)”, identitatea masculină conferită reprezentantului firmei angajatoare demonstrând cu evidență faptul că respectivele înscrisuri nu au fost completate de către sus-numita.

(.....)

După trecerea unei anumite perioade de timp, inculpatul DINU VIOREL a fost contactat de către inculpatul POPA COSMIN, care i-a adus la cunoștință faptul că, în mod oficial, nu poate obține creditul solicitat, dar care a precizat în continuare că are posibilitatea de a „aranja” acordarea împrumutului bancar, fără a menționa în mod concret demersurile pe care urma să le întreprindă în acest scop, pretinzând însă achitarea în acest scop a unui comision reprezentând 5 – 10% din valoarea creditului.

Întrucât inculpatul DINU VIOREL a acceptat obținerea în mod fraudulos a creditului bancar, acesta a primit din partea inculpatului POPA COSMIN un formular tipizat al unei cereri de credit pentru persoane fizice, pe care a completat-o doar la rubricile referitoare la numele, prenumele și domiciliul său și al inculpatei DINU GEORGIANA și pe care a semnat-o apoi în numele ambilor solicitanți, respectiva cerere de credit fiind ulterior semnată și de către numitul (.....), în calitate de girant.

De asemenea, cu ocazia unei noi deplasări a inculpatului POPA COSMIN la domiciliul inculpaților mai sus menționați, atât

DINU VIOREL, cât și soția acestuia, DINU GEORGIANA au semnat la rubrica „Angajat” două formulare tipizate ale unor adeverințe de venit, care le-au fost puse la dispoziție de către cel dintâi inculpat și care aveau aplicată ștampila SC „(.....) COM” SRL Costinești.

În continuare, la solicitarea expresă a inculpatului POPA COSMIN, care i-a precizat în acest sens că *„nu dorește să aibă de-a face cu persoane în vârstă și cu femei”*, inculpatul DINU VIOREL a obținut din partea inculpatei DINU GEORGIANA și a socrilor săi două procuri speciale, emise în fața unui notar public din municipiul Mangalia, în baza cărora a fost împuternicit de către persoanele mai sus menționate să le reprezinte cu ocazia încheierii convenției de credit și a contractului de garanție reală imobiliară, inculpatul DINU VIOREL aflând cu același prilej faptul că împrumutul bancar urma a-i fi acordat de către o agenție a (.....) ROMÂNIA SA cu sediul în București.

La data comunicată de către inculpatul POPA COSMIN și însoțit de către acesta, inculpatul DINU VIOREL s-a deplasat apoi la sediul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, unde a semnat în numele tuturor persoanelor pe care le reprezenta atât convenția de credit, cât și contractul de garanție reală imobiliară.

Cu acest prilej, fiind întrebat de către reprezentantele subunității bancare cu privire la cuantumul sumei de bani pe care ar dori, eventual, să o primească în numerar, inculpatul DINU VIOREL a solicitat eliberarea sumei de 50.000 euro, care i-a fost pusă de îndată la dispoziție, sumă din care, în ziua următoare, la solicitarea expresă a

inculpatului POPA COSMIN, sus-numitul i-a remis acestuia 500 euro, conform înțelegerii anterioare, achitând totodată și cheltuielile aferente unei consumații la restaurant.

(.....)

8. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 27.02.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL SARAFU STILA, ÎN VALOARE DE 778.050 FRANCI ELVETIENI (CHF)

La data de 05.01.2008, inculpatul SARAFU STILA, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **993.000 CHF**, în vederea achiziționării unui teren, fără a preciza alte detalii privind amplasamentul sau suprafața respectivului bun imobil (volumul XII, filele 25 – 27).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și a îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul SARAFU STILA a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit

constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București (volumul XII, filele 25 – 37):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 49 din data de 15.01.2008 și semnată de către inculpat, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitantului, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 360 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat atât în partea superioară, denumită **„Adeverință de venit”** și pretins înregistrată în evidențele SC „(.....)” SA Constanța sub nr. 1480 din data de 14.01.2008, din care reieșea că inculpatul SARAFU STILA este angajat în cadrul acestei societăți comerciale în funcția de manager, că are o vechime în muncă de 2 ani și 6 luni și că a realizat lunar, în perioada iulie – decembrie 2007 **venituri nete cu titlu de salariu în quantum de câte 5.400 lei**, fără a se menționa însă numărul de înregistrare al contractului individual de muncă, cât și în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”**, formular ce a fost datat 27.02.2008 și semnat de către inculpat și de către reprezentanții SC „(.....)” SA Constanța, respectiv numiții PAMUC FLORIN, în calitate de director general, și GHINEA CLARA, în calitate de director economic;

- **Copia contractului de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (....)din data de 16.11.2007, încheiat între inculpatul SARAFU STILA, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(....)” SRL Lupeni, jud. Harghita, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, un apartament situat în Constanța, str. (....), bl. L6, sc. A, ap. 15 și că ar încasa lunar, începând cu data de 15.11.2007, cu titlu de chirie, suma de câte 2.900 lei.**

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea *„În zona Casa de Cultură, apartamentele de 3 camere se închiriază cu 300 – 500 euro/lună, funcție de perioada de închiriere, chiriaș persoană fizică/persoană juridică”* și au fost aplicate **semnătura și parafa martorului (....)**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere **nu a fost însoțit de depunerea de către inculpatul SARAFU STILA, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA, a procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta,

potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat.

- Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (....) din data de 16.11.2007, încheiat între inculpatul SARAFU STILA, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(....)” SRL București, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că inculpatul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, un imobil situat în Constanța, str. (....)nr. 40 B și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.01.2007, cu titlu de chirie, suma de 5.800 euro.

Contractul de închiriere mai sus menționat **nu conține semnătura și parafa unui expert evaluator**, prin care ar fi trebuit să fie confirmată concordanța dintre chiria înscrisă în cuprinsul său și cea practică pe piață pentru imobile similare și, de asemenea, **nu a fost însoțit de depunerea de către inculpatul SARAFU STILA, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA, a procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta, potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici

ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat.

Cu privire la ambele imobile situate în municipiul Constanța, str. (.....), bl. L 6, sc. A, ap. 15 și, respectiv, str. (.....)nr. 40 B, ce formau obiectul celor două contracte de închiriere prezentate de către inculpatul SARAFU STILA și pretins înregistrate în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) și (.....), ambele din data de 16.11.2007, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **19.02.2008 două rapoarte de vizită**, în cuprinsul cărora a înscris în mod explicit atât mențiunea **„proprietatea închiriată nu va fi adusă în garanție băncii, ea reprezintă doar o sursă de venit (chirie)”**, cât și **precizarea că la efectuarea celor două vizite în teren a participat personal și inculpatul SARAFU STILA** (volumul XII, filele 33 și 38).

Totodată, în conținutul ambelor rapoarte de vizită întocmite la data de 19.02.2008 cu privire la imobilele mai sus menționate, inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că **„locațiile vizitate”**, reprezentând un apartament cu 3 camere și, respectiv, un imobil compus din parter și etajul I, nu prezintă degradări de natură a le afecta funcționalitatea și sunt racordate la utilități (energie electrică, gaze naturale, canalizare/alimentare cu apă și acces la transportul public), inculpata contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului

infracțional al inculpatului SARAFU STILA de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv adeverința de venit depusă în original și cele două contracte de închiriere depuse în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatului SARAFU STILA, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea înscrisurilor originale în vederea verificării conformității lor cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului SARAFU STILA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la**

respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare, respectiv cererea de credit, copia actului de identitate al solicitantului, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Oficiului Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, scoring – ul, angajamentul de plată (deși această parte a formularului tipizat a fost completată de către inculpat ulterior, odată cu încheierea convenției de credit, respectiv la data de 27.02.2008), documentele pentru alte bunuri deținute în proprietate, actele de proprietate pentru garanții (deși inculpatul nu era proprietarul bunului imobil asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii), contractele de închiriere și confirmarea valorii chiriei din contracte de către un evaluator (deși această formalitate fusese îndeplinită doar cu privire la unul dintre cele două contracte depuse de către inculpat).

Se constată astfel faptul că, la data întocmirii listei de verificare (check list) de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, la dosarul de credit al inculpatului SARAFU STILA nu erau depuse rapoartele de vizită referitoare la imobilele ce formau obiectul contractelor de închiriere prezentate de către solicitant, acestea fiind întocmite ulterior de către inculpata MAXIM DIANA, respectiv la data de 19.02.2008.

De asemenea, din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest

aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpatul SARAFU STILA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitului a contractelor de închiriere prezentate de către acesta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpatul mai sus menționat.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpatul SARAFU STILA a unui credit în valoare de **800.000 CHF**, destinat „**achiziționării unui apartament**”, iar nu achiziționării unui teren liber de construcții, astfel cum solicitase inculpatul cu ocazia formulării cererii de credit și astfel cum a fost menționat ulterior, în conținutul convenției de credit.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **29.01.2008**, pentru suma de **778.050 CHF** de către **comitetul de credit**

constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

Se impune a fi menționat faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia la data de **15.02.2008**, de către experții evaluatori (.....)și (.....)din cadrul SC „(.....) TOMIS” SRL Constanța, iar din concluziile acestuia reieșind că imobilul ce urma a fi achiziționat și adus în garanție de către inculpatul SARAFU STILA, imobil situat în intravilanul municipiului Constanța, identificat ca lotul nr. 1, parte din parcela A 586/1, compus din teren liber de construcții, în suprafață totală de 1.597 m.p., împreună cu cota indiviză aferentă din lotul nr. 10, drum de acces, în suprafață totală de 645 m.p. și, respectiv, din lotul nr. 20, drum de acces, în suprafață totală de 742 m.p., avea o valoare estimată de **648.000 euro**, reprezentând echivalentul a 2.361.100 lei.

Totodată, acționând în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de către (.....) ROMÂNIA SA pentru acordarea creditului solicitat, condiții referitoare la demonstrarea contribuției financiare proprii la achiziționarea imobilului asupra căruia urma a fi instituită

ipotecă în favoarea băncii creditoare, inculpatul SARAFU STILA a încheiat un **antecontract de vânzare – cumpărare** ce a avut ca obiect bunul imobil mai sus menționat, înscris autentificat prin **încheierea notarului public nr. (.....) din data de 11.02.2008.**

Astfel, potrivit clauzelor respectivului antecontract de vânzare – cumpărare, soții (.....)și (.....), în calitate de promitenți vânzători, se obligau să-i vândă inculpatului SARAFU STILA, în calitate de promitent cumpărător, imobil situat în intravilanul municipiului Constanța, identificat ca (.....), compus din teren liber de construcții, în suprafață totală de 1.597 m.p., împreună cu cota indiviză aferentă din lotul nr. 10, drum de acces, în suprafață totală de 645 m.p. și, respectiv, din lotul nr. 20, drum de acces, în suprafață totală de 742 m.p., la prețul de 2.327.148,4 lei, reprezentând echivalentul a **638.800 euro**, sumă din care, la data autentificării înscrisului, cel din urmă susținea că achitase, iar vânzătorii pretindeau că primiseră cu titlu de avans, în numerar, suma de **160.000 euro**, fără a se menționa însă existența vreunui document justificativ al acestei plăți.

În acest context, **la data de 27.02.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și inculpatul SARAFU STILA, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)**, în baza căreia sus-numitului i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **778.050 CHF**, în vederea

dobândirii în patrimoniu a imobilului situat în intravilanul municipiului Constanța, identificat ca lotul nr. 1, parte din parcela A 586/1, compus din teren liber de construcții, în suprafață totală de 1.597 m.p., împreună cu cota indiviză aferentă din lotul nr. 10, drum de acces, în suprafață totală de 645 m.p. și, respectiv, din lotul nr. 20, drum de acces, în suprafață totală de 742 m.p., perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 300 luni.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (...) din data de 27.02.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatului SARAFU STILA era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului mai sus menționat, care urma a fi achiziționat de către inculpat din suma de bani acordată cu titlu de credit.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului SARAFU STILA reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 75% din totalul împrumutului acordat pentru achiziționarea respectivului bun imobil.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului SARAFU STILA cu întreaga sumă de 778.050 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni în

vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului menționat anterior, tragerea creditului fiind condiționată de depunerea de către inculpat a documentului justificativ al contribuției sale proprii la achiziționarea bunului, respectiv a antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. (.....) din data de 11.02.2008.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpatul SARAFU STILA, în calitate de cumpărător, debitor și garant ipotecar, soții (.....)și (.....), în calitate de vânzători, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, autentificat prin încheierea notarului public nr. 506 din data de 27.02.2008.**

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpatul SARAFU STILA a achiziționat de la soții (.....)și (.....)imobilul situat în intravilanul municipiului Constanța, identificat ca (.....)compus din teren liber de construcții, în suprafață totală de 1.597 m.p., împreună cu cota indiviză aferentă din lotul nr. 10, drum de acces, în suprafață totală de 645 m.p. și, respectiv, din lotul nr. 20, drum de acces, în suprafață totală de 742 m.p., la prețul de 638.800 euro, echivalent a 2.327.148,4 lei, teren asupra căruia a fost totodată instituită o garanție reală imobiliară de rang I (ipotecă) în favoarea băncii creditoare.

Referitor la suma reprezentând prețul bunului imobil, în contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară mai sus

menționat s-a precizat în mod expres faptul că suma de 160.000 euro a fost plătită, cu titlu de avans, la data semnării antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1817 din data de 11.02.2008, din sursele proprii ale cumpărătorului, urmând ca diferența să fie achitată din creditul acordat inculpatului SARAFU STILA, în franci elvețieni, de către (.....) ROMÂNIA SA, conform convenției de credit nr. 0140327 din data de 17.02.2008, credit în valoare de 778.050 CHF.

La aceeași dată, respectiv 27.02.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit **„Confirmare scrisă pentru tragerea creditului CASA în sumă de 778.050 CHF”**, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatului SARAFU STILA, respectiv convenția de credit, contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 27.02.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul SARAFU STILA prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din

București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 27.02.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 778.050 CHF, sumă destinată achiziționării terenului aflat în proprietatea soților (.....)și (.....)și care, la aceeași dată, a fost convertită în altă monedă, probabil în euro.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpatul SARAFU STILA a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **48.572,10 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. (.....)din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 1.089.414,30 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **755.865,40 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 17.11.2009, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul SARAFU STILA cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul adevărului de venit și a contractelor de închiriere, prezentate de către inculpat în vederea justificării veniturilor lunare, erau integral false.

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul adevărului

de venit emise pe numele inculpatului SARAFU STILA, care a fost depusă de către acesta la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, au fost solicitate relații Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța și, respectiv, Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța.

Astfel, din informațiile comunicate de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, a reieșit faptul că SC „(.....)” SA **Constanța** a fost înființată în anul 1991, a fost înmatriculată sub nr. (.....), atribuit la data de 13.02.1991, calitatea de acționari a fost deținută de către un număr total de 55 persoane fizice, iar funcția de administrator a fost exercitată de către un Consiliu de Administrație alcătuit din 7 membri, obiectul de activitate constituindu-l lucrările de instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat, iar sediul social fiind declarat la adresa din Constanța, str. Industrială nr. 2.

Totodată, din informațiile transmise organelor de urmărire penală de către reprezentanții Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, prin adresa nr. (.....) din data de 23.06.2010 (volumul XII, fila 98), a reieșit faptul că, **în evidențele acestei instituții, nu a fost înregistrat niciun contract individual de muncă încheiat între inculpatul SARAFU STILA și SC „(.....)” SA Constanța.**

Aceleași aspecte privind caracterul fals al adeverinței de venit prezentate de către inculpatul SARAFU STILA în vederea obținerii creditului bancar în cuantum de 778.050 CHF, acordat la data

de 27.02.2008 de către (.....) ROMÂNIA SA, au rezultat și din adresa nr. 856 din data de 11.07.2009 a reprezentanților SC „(.....)” SA Constanța (volumul XII, fila 100), care, la solicitarea (.....) ROMÂNIA SA, au comunicat faptul că **inculpatul SARAFU STILA nu a avut niciodată calitatea de salariat al acestei societăți comerciale.**

Totodată, în cursul urmăririi penale, în vederea verificării realității datelor menționate în conținutul celor două contracte de închiriere depuse de către inculpatul SARAFU STILA la dosarul de credit constituit la nivelul (.....) ROMÂNIA SA, prin adresele nr. 60/P/2010 din datele de 30.08.2012 și, respectiv, 08.10.2012 ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța au fost solicitate relații Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța cu privire la înregistrarea în evidențele acestei instituții publice a respectivelor contracte.

Astfel, din adresele nr. (.....) din data de 02.10.2012 și, respectiv, nr. (.....) din data de 18.12.2012 ale Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța și din documentele atașate acestora (volumul XII, filele 130 – 144), au rezultat următoarele:

- **contractul de închiriere nr. (.....) din data de 16.11.2007**, încheiat între inculpatul SARAFU STILA, în calitate de proprietar, și SC „(.....)” SA București, în calitate de chiriaș, având ca obiect imobilul situat în Constanța, str. (.....)nr. 40 B, **nu figurează înregistrat în evidențele acestei instituții publice**, numărul de înregistrare mai sus menționat fiind în realitate atribuit unui alt document;

- **contractul de închiriere nr. (....) din data de 16.11.2007**, încheiat între inculpatul SARAFU STILA, în calitate de proprietar, și SC „(....)” SA Lupeni, jud. Harghita, în calitate de chiriaș, având ca obiect apartamentul situat în Constanța, str. (....), bl. L 6, sc. A, etaj 3, ap. 15, **este înregistrat în evidențele acestei instituții publice**, iar inculpatul mai sus menționat **a depus la organele fiscale declarația privind veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor, aferente anului 2007**, declarație care a fost transmisă în copie organelor de urmărire penală, împreună cu pagina din registrul în care a fost consemnată respectiva înregistrare.

(....)

9. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (....) DIN DATA DE 11.04.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATA LICĂ MINA, ÎN VALOARE DE 90.950 FRANCI ELVETIENI (CHF)

La data de 11.03.2008, inculpata LICĂ MINA, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **105.000 CHF**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv „nevoi personale cu ipotecă” (volumul XIII, filele 7 – 12).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii

aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpata LICĂ MINA a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul XIII, filele 7 – 16):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 117 din data de 11.03.2008 și semnată de către inculpată, în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitantei, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 300 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost, probabil, completat doar în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”**, formular ce nu a fost regăsit fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Mangalia sub nr. (.....) din data de 19.08.2007**, încheiat între inculpata LICĂ MINA, în calitate de proprietar, și reprezentanții **SC „(.....)” SRL Mangalia, jud. Constanța**, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numita ar fi pus la

dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de un an, un imobil situat în **comuna (.....), jud. Constanța**, având numărul cadastral 9146 din 26.06.1990 și fiind transcris sub nr. (.....) din aceeași dată, care urma a fi utilizat cu destinația de „*birouri și tâmplărie PVC și aluminiu*”, și că ar încasa lunar, începând cu data de 18.08.2007, cu titlu de chirie, suma de câte **8.700 lei**.

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată **mențiunea „Chirie confirmată pe baza valorii de piață”** și au fost aplicate **semnătura și parafa inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere **nu a fost însoțit de depunerea de către inculpata LICĂ MINA, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta, potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat.

(.....)

Având în vedere exclusiv contractul de închiriere depus în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatei LICĂ MINA, fără a-i solicita acesteia din urmă prezentarea înscrisului original în vederea verificării conformității cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivului document, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Deși respectivele documente nu au fost regăsite fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA, este de presupus faptul că, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatei LICĂ MINA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**. Astfel, prin semnarea listei de

verificare, inculpatele au atestat în mod fictiv, ca și în situația celorlalți solicitanți de credite care au calitatea de inculpați în prezenta cauză, existența în original la respectivul dosar de credit a contractului de închiriere prezentat de către inculpata LICĂ MINA, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpata mai sus menționată.

Totodată, este de presupus și faptul că, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpata LICĂ MINA a creditului solicitat de către aceasta, în valoare de 105.000 CHF, destinat acoperirii unor cheltuieli personale curente.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **03.04.2008**, pentru suma de 90.950 CHF de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte, probabil, și inculpata MAXIM DIANA**, întrucât, potrivit procedurii bancare interne și declarațiilor formulate în cursul urmăririi penale de către inculpata mai sus menționată, în situația creditelor de o valoare redusă, inferioară sumei de 100.000 euro inclusiv, Agenției „Calea 13 Septembrie” din

București a (.....) ROMÂNIA SA îi reveneau competențe extinse, inclusiv cu privire la aprobarea unor astfel de solicitări de creditare.

În acest context, **la data de 11.04.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și inculpata LICĂ MINA, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0146212**, în baza căreia sus-numitei i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **90.950 CHF**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, creditul fiind denumit „Nevoi personale cu ipotecă – OPTIMUS 85”, iar perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 204 luni.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....)din data de 11.04.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatei LICĂ MINA era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra unui apartament, situat în municipiul Mangalia, (.....), sc. C, parter, ap. 3, jud. Constanța, compus din 3 camere și dependințe și aflat în proprietatea inculpatei.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatei LICĂ MINA reprezentând astfel maxim

85% din valoarea imobilului, stabilită prin respectivul raport de evaluare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatei a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatei LICĂ MINA cu întreaga sumă de 90.950 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpata LICĂ MINA, în calitate de debitor și garant ipotecar, pe de o parte, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, pe de altă parte, a fost încheiat și un **contract de garanție reală imobiliară de rangul I**, în baza căruia a fost instituită ipotecă asupra imobilului situat în municipiul Mangalia, (.....), sc. C, parter, ap. 3, jud. Constanța, proprietate a inculpatei, în favoarea băncii creditoare.

La aceeași dată, respectiv 11.04.2008, este de presupus că inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului în sumă de 90.050 CHF**”, care nu a fost regăsit fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA, dar în cuprinsul căruia s-a atestat, pe de o parte, faptul că au fost verificate toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatei LICĂ MINA, iar, pe de altă parte, faptul că au fost transmise prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail –

RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpata LICĂ MINA prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 11.04.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 90.950 CHF, sumă destinată acoperirii unor cheltuieli personale curente și care, la aceeași dată, a fost convertită în altă monedă, probabil în euro.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpata LICĂ MINA a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **4.508,49 CHF**, astfel încât, prin adresa din data de 17.03.2014, reprezentanții SC „(.....) INVESTMENTS RO” SA București, în calitate de mandatar al SC „(.....) PORTFOLIO INVESTMENTS (LUXEMBOURG)” SA, care au preluat prin cesiune creanța rezultată din convenția de credit nr. (.....) din data de 11.04.2008, au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 104.605,63 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **88.697,73 CHF** (volumul XIII, filele 347 – 348).

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 10.12.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpata LICĂ MINA cu privire la săvârșirea

infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către aceasta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere, prezentat de către inculpată în vederea justificării veniturilor lunare, erau integral false.

(.....)

10. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 15.04.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL RADU IONEL, ÎN VALOARE DE 1.076.914,4 FRANCI ELVETIENI (CHF)

La data de 13.02.2008, inculpatul RADU IONEL, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **1.000.000 CHF**, în vederea unei achiziții, fără a preciza alte detalii privind natura, destinația, amplasamentul sau suprafața bunului, mobil sau imobil, pe care ar fi intenționat să-l achiziționeze (volumul XIV, filele 32 – 34).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și a îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în

perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul RADU IONEL a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București (volumul XIV, filele 32 – 42):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 118 din data de 13.02.2008 și semnată de către inculpat, în cuprinsul căreia au fost inserate date false privind situația studiilor și a profesiei solicitantului, respectiv faptul că inculpatul ar fi absolvent al unei instituții de învățământ superior și că avea profesia de economist, deși, în realitate, acesta absolvise doar 10 clase și avea drept unică ocupație comercializarea ambulantă de gogoși și porumb fiert pe plaja din localitatea Eforie Sud, exclusiv în perioada sezonului estival, în restul anului inculpatul locuind la domiciliul său din orașul Caracal, jud. Olt. De asemenea, în conținutul aceleiași cereri de credit pentru persoane fizice, nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitantului, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 300 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat exclusiv în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”**, la

data semnării convenției de credit, respectiv 15.04.2008, și semnat de către inculpatul RADU IONEL;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 17.01.2008**, încheiat între inculpatul RADU IONEL, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....)” SRL Costinești, jud. Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, un imobil situat în **Constanța, str. (.....)**, compus dintr-o hală în suprafață de 1.804 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 15.01.2008, cu titlu de chirie, suma de câte **12.000 euro**.

Contractul de închiriere mai sus menționat **nu conține semnătura și parafa unui expert evaluator**, prin care ar fi trebuit să fie confirmată concordanța dintre chiria înscrisă în cuprinsul său și cea practică pe piață pentru imobile similare, dar a fost însoțit de depunerea în copie de către inculpatul RADU IONEL, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, a fișei suprafeței locative și a documentului intitulat „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”**.

Cu privire la imobilul situat în municipiul Constanța, str. Industrială nr. 3, ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat

de către inculpatul RADU IONEL și pretins înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. 686575 din data de 17.01.2008, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **19.02.2008 un raport de vizită**, în cuprinsul căruia a înscris în mod explicit atât mențiunea *„proprietatea închiriată nu va fi adusă în garanție băncii, ea reprezintă doar o sursă de venit (chirie)”*, cât și **precizarea că la efectuarea respectivei vizite în teren a participat personal și inculpatul RADU IONEL** (volumul XIV, fila 43).

Totodată, în conținutul raportului de vizită întocmit la data de 19.02.2008 cu privire la imobilul mai sus menționat, inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că *„locația vizitată”*, reprezentând **o hală industrială în suprafață de 1.804 m.p. și un teren intravilan în suprafață de 3.283,02 m.p.** (teren ce nu era înscris în contractul de închiriere și nici în fișa suprafeței locative închiriate, la rubrica „Date privind locuința”), nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordat la utilități (energie electrică, gaze naturale, canalizare/alimentare cu apă și acces la transportul public), inculpata contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului RADU IONEL de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv contractul de închiriere depus în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de

credit al inculpatului RADU IONEL, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea înscrisului original în vederea verificării conformității sale cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivului document, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului RADU IONEL, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit, copia actului de identitate al solicitantului, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Oficiului Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA

SA, PK rating – ul, scoring – ul, angajamentul de plată (deși acest formular tipizat a fost completată de către inculpat ulterior, odată cu încheierea convenției de credit, respectiv la data de 15.04.2008), actele de proprietate pentru garanții (deși inculpatul nu era proprietarul bunului imobil asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii), contractul de închiriere, confirmarea de către un evaluator a valorii chiriei din contract (deși această formalitate nu fusese îndeplinită) și raportul de vizită întocmit de către directorul adjunct al subunității bancare.

Din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpatul RADU IONEL, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitului a contractului de închiriere prezentat de către acesta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpatul mai sus menționat.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpatul RADU IONEL a unui credit în valoare de **1.155.000 CHF**, valoare superioară celei solicitate de către inculpat prin cererea de credit, respectiv **1.000.000 CHF**, și au menționat că respectivul împrumut este destinat „**achiziționării unui apartament**”, iar nu achiziționării unui imobil compus din teren și construcție, astfel cum a fost utilizat efectiv respectivul credit și cum a fost menționat ulterior, în conținutul convenției de credit.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **14.04.2008**, pentru suma de **1.076.914,4 CHF** de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, dintre membrii acestui comitet nefăcând însă parte și inculpata MAXIM DIANA.

Se impune a fi menționat faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia la data de **14.04.2008**, de către expertul evaluator (.....)din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța,

iar din concluziile acestuia reieșind că imobilul ce urma a fi achiziționat și adus în garanție de către inculpatul RADU IONEL, imobil situat în intravilanul orașului Techirghiol, (.....) jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 316,8 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime subsol, parter, etaj și mansardă, cu destinația de locuință, în suprafață construită de 175,62 m.p., avea o valoare estimată de **800.000 euro**, reprezentând echivalentul a 2.927.100 lei, din care **valoarea terenului a fost estimată la suma de 19.000 euro**, echivalent a 68.600 lei, și, implicit, **valoarea construcției a fost stabilită la suma de 781.000 euro**.

Totodată, acționând în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de către (.....) ROMÂNIA SA pentru acordarea creditului solicitat, condiții referitoare la demonstrarea contribuției financiare proprii la achiziționarea imobilului asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii creditoare, inculpatul RADU IONEL a încheiat un **antecontract de vânzare – cumpărare** ce a avut ca obiect bunul imobil mai sus menționat, înscris autentificat prin **încheierea notarului public nr(.....)din data de 11.04.2008**.

Astfel, potrivit clauzelor respectivului antecontract de vânzare – cumpărare, numiții (.....)și (.....), în calitate de promitenți vânzători, se obligau să-i vândă inculpatului RADU IONEL, în calitate de promitent cumpărător, imobil situat în intravilanul orașului Techirghiol, str. (.....)nr. 17, jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 316,8 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime subsol, parter, etaj și mansardă, cu destinația de

locuință, în suprafață construită de 175,62 m.p., la prețul de **950.000 euro**, sumă din care, la data autentificării înscrisului, cel din urmă susținea că achitase, iar vânzătorii pretindeau că primiseră, cu titlu de avans, în numerar, suma de **250.000 euro**, fără a se menționa însă existența vreunui document justificativ al acestei plăți.

În acest context, **la data de 15.04.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și inculpatul RADU IONEL, pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)**, în baza căreia sus-numitului i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **1.076.914,4 CHF** (sumă superioară celei solicitate prin cererea de credit), în vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului situat în intravilanul orașului Techirghiol, str. (.....)nr. 17, jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 316,8 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime subsol, parter, etaj și mansardă, cu destinația de locuință, în suprafață construită de 175,62 m.p., perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 300 luni.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 15.04.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatului RADU IONEL era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului mai sus menționat, care urma a fi achiziționat de către inculpat din suma de bani acordată cu titlu de credit.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului RADU IONEL reprezentând astfel maxim 85% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 85% din totalul împrumutului acordat pentru achiziționarea respectivului bun imobil.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului RADU IONEL cu întreaga sumă de 1.076,914,4 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni în vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului menționat anterior, tragerea creditului fiind condiționată de depunerea de către inculpat a documentului justificativ al contribuției sale proprii la achiziționarea bunului, respectiv a antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1430 din data de 11.04.2008.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpatul RADU IONEL, în calitate de cumpărător, debitor și garant ipotecar, numiții (.....)și (.....), în calitate de vânzători, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat **contractul de vânzare –**

cumpărare cu garanție reală imobiliară, autentificat prin încheierea notarului public nr. 317 din data de 15.04.2008.

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpatul RADU IONEL a achiziționat de la numiții (.....)și (.....)imobilul situat în intravilanul orașului Techirghiol, str. (.....)nr. 17, jud. Constanța, compus din teren în suprafață de 316,8 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime subsol, parter, etaj și mansardă, cu destinația de locuință, în suprafață construită de 175,62 m.p., la prețul total de **950.000 euro**, echivalent a 3.442.610 lei, teren asupra căruia a fost totodată instituită o garanție reală imobiliară de rang I (ipotecă) în favoarea băncii creditoare.

Referitor la suma de bani reprezentând prețul bunului imobil, în contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară mai sus menționat s-a precizat în mod expres faptul că aceasta a fost și, respectiv, urma a fi achitată astfel:

- suma de 250.000 euro a fost plătită în numerar, cu titlu de avans, la data semnării antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1430 din data de 11.04.2008, din sursele proprii ale cumpărătorului;

- suma de 678.585 euro urma a fi achitată din creditul acordat inculpatului RADU IONEL, în franci elvețieni, de către (.....) ROMÂNIA SA, conform convenției de credit nr. 0148619 din data de 15.04.2008, credit în valoare de 1.076.914,4 CHF;

- diferența, respectiv suma de 21.415 euro, urma a fi achitată de către inculpatul RADU IONEL, din surse proprii, la data

semnării contractului de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară.

La aceeași dată, respectiv 15.04.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului CASA în sumă de 1.076.914,4 CHF**”, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatului RADU IONEL, respectiv convenția de credit, contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 15.04.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, raportul de vizită pentru imobilul luat în garanție, efectuat de către un reprezentant al (.....) ROMÂNIA SA (document care nu a fost regăsit fizic în arhiva băncii) și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

De precizat este și faptul că, în conținutul documentului denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului CASA în sumă de 1.076.914,4 CHF**”, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au menționat în mod nereal faptul că raportul de evaluare cu privire la imobilul adus în garanție a fost întocmit de către SC „(.....) TOMIS”

SRL Constanța, în realitate acesta fiind realizat de către SC „(.....)” SRL Constanța, societate în cadrul căreia își desfășurau activitatea aceiași doi experți evaluatori, respectiv inculpatul (.....)și martora (.....).

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul RADU IONEL prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 15.04.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 1.076.914,4 CHF, sumă destinată achiziționării imobilului aflat în proprietatea numiților (.....)și (.....)și care, la aceeași dată, a fost convertită în altă monedă, probabil în euro.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, **inculpatul RADU IONEL nu a achitat către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. niciuna dintre ratele aferente acestui împrumut**, astfel încât, prin adresa nr. (.....)din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 1.372.519,30 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **1.076.914,4 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 12.01.2009, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul RADU IONEL cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor

aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere, prezentat de către inculpat în vederea justificării veniturilor lunare, erau integral false.

(.....)

11. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 23.04.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPAȚII TOCILĂ IULIAN și (.....), ÎN VALOARE DE 361.575 FRANCI ELVEȚIENI (CHF)

La data de 12.02.2008, inculpatul TOCILĂ IULIAN, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, atât în nume propriu, cât și în numele soției sale, inculpata (.....), o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **425.000 CHF**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, la rubrica privind destinația creditului solicitat înscriind în acest sens mențiunea „nevoi personale” (volumul XV, filele 21 – 23).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și a îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul TOCILĂ IULIAN a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN,

următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul XIV, filele 21 – 29):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. (.....) din data de 12.02.2008 și semnată de către inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....), în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitanților, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 650 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli;

- **Două formulare tipizate ale (.....) ROMÂNIA SA, intitulate „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care au fost completate exclusiv în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”**, la data semnării convenției de credit, respectiv 23.04.2008, și semnate de către inculpatul TOCILĂ IULIAN, atât în nume propriu, cât și în numele soției sale, inculpata (.....);

- **Copia contractului de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 19.10.2007**, încheiat între inculpatul TOCILĂ IULIAN, în calitate de proprietar, și reprezentanții **SC „(.....)” SRL Constanța**, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, **parterul imobilului situat în Constanța, str. (.....)nr. 14 C**, în suprafață de 225,3 m.p., și că ar încasa lunar,

începând cu data de 01.09.2007, cu titlu de chirie, suma de câte **1.900 euro**.

În partea inferioară a primei file a contractului de închiriere mai sus menționat, a fost inserată **mențiunea „Chiriile pentru birouri se încadrează în intervalul 8 – 10 euro/m.p./lună pentru zona Brătianu – Interioară”** și au fost aplicate **semnătura și parafa inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

De asemenea, acest contract de închiriere a fost însoțit de depunerea în copie de către inculpatul TOCILĂ IULIAN, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, a fișei suprafeței locative și a documentului intitulat „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”**, înscrisuri în conținutul cărora au fost menționate în mod expres atât suprafața spațiului pretins închiriat către SC „(.....)” SRL Constanța, cât și poziționarea acestui spațiu în interiorul imobilului, respectiv la parterul clădirii.

- **Copia contractului de închiriere înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....)din data de 19.10.2007**, încheiat între inculpatul TOCILĂ IULIAN, în calitate de proprietar, și reprezentanții

SC „(.....) TRADING” SRL Mangalia, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, **etajul I al imobilului situat în Constanța, str. (.....)nr. 14 C**, în suprafață de 194,57 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.09.2007, cu titlu de chirie, suma de câte **1.900 euro**.

Contractul de închiriere mai sus menționat **nu conține semnătura și parafa unui expert evaluator**, prin care ar fi trebuit să fie confirmată concordanța dintre chiria înscrisă în cuprinsul său și cea practică pe piață pentru imobile similare, dar a fost însoțit de depunerea în copie de către inculpatul TOCILĂ IULIAN, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, a fișei suprafeței locative și a documentului intitulat „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”**, înscrisuri în conținutul cărora au fost menționate în mod expres atât suprafața spațiului pretins închiriat către SC „(.....) TRADING” SRL Mangalia, cât și poziționarea acestui spațiu în interiorul imobilului, respectiv la etajul I al clădirii.

Cu privire la imobilul situat în municipiul Constanța, str. (.....)nr. 14 C, ce forma obiectul celor două contracte de închiriere prezentate de către inculpatul TOCILĂ IULIAN reprezentanților (.....) ROMÂNIA SA și înregistrate în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. 792866 și, respectiv, 792868, ambele

din data de 19.10.2007, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **19.02.2008 un singur raport de vizită**, în cuprinsul căruia a înscris în mod explicit atât mențiunea **„proprietatea închiriată nu va fi adusă în garanție băncii”**, cât și **precizarea că la efectuarea respectivei vizite în teren a participat personal și inculpatul TOCILĂ IULIAN** (volumul XV, fila 30).

Totodată, în conținutul raportului de vizită întocmit la data de 19.02.2008 cu privire la imobilul mai sus menționat, inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că **„locația vizitată”**, reprezentând un imobil de tip rezidențial, situat în Constanța, str. (.....)și având regimul de înălțime parter și etajul I, nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordat la utilități (energie electrică, gaze naturale, canalizare/alimentare cu apă și acces la transportul public), inculpata contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului TOCILĂ IULIAN de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv contractele de închiriere depuse în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....), fără a le solicita acestora din urmă prezentarea înscrisurilor originale în vederea verificării conformității lor cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul

respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....), inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit, copiile actelor de identitate ale solicitantului și soției acestuia, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Oficiului Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, PK rating – ul, scoring – ul, documentele privind alte credite, actele de proprietate pentru garanții, contractele de închiriere, confirmarea de către un evaluator a valorii chiriei din contracte (deși această formalitate nu fusese îndeplinită decât cu privire la unul dintre

cele două contracte de închiriere) și raportul de vizită întocmit de către directorul adjunct al subunității bancare.

Din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....), inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numiților a contractelor de închiriere prezentate de către aceștia, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpații mai sus menționați.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....)a unui credit în valoare de **425.000 CHF**, și au menționat că respectivul

împrumut este destinat acoperirii unor cheltuieli personale curente, fără a preciza natura acestora.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **06.03.2008**, pentru suma de **361.575 CHF** de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

Se impune a fi menționat faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia în ziua premergătoare încheierii convenției de credit, respectiv la data de **22.04.2008**, de către inculpatul ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN, expert evaluator din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța.

În conținutul **raportului de evaluare** mai sus menționat, a fost efectuată o descriere detaliată a imobilului ce urma a fi adus în garanție de către inculpatul TOCILĂ IULIAN, imobil situat în intravilanul municipiului Mangalia, str. Portului nr. 34, jud. Constanța și aflat în proprietatea numitei (.....), precizându-se în acest sens că respectivul imobil este compus din teren în suprafață de 317 m.p. și dintr-o construcție edificată pe acesta, având regimul de înălțime

parter, etaj și mansardă, cu destinația de locuință, în suprafață construită de 125 m.p., având o suprafață desfășurată de 351 m.p. și o suprafață utilă de 278,40 m.p.

De asemenea, în conținutul raportului de evaluare întocmit la data de 22.04.2008, inculpatul (....) a menționat faptul că imobilul mai sus menționat a fost construit în anul 2008, că documentația cadastrală aferentă acestuia a fost întocmită în cursul lunii martie 2008, că finisajele exterioare constau în pereți tencuiți și văruiți, precum și faptul că bunul respectiv este împrejmuit de un gard confecționat din lemn și zidărie.

(....)

În concluzie, inculpatul (....) a precizat, în conținutul raportului de evaluare întocmit la data 22.04.2008, faptul că imobilul mai sus menționat are valoare estimată de **300.000 euro**, reprezentând echivalentul a 1.069.000 lei și, respectiv, a **482.100 CHF**, din care **valoarea terenului a fost estimată la suma de 57.100 euro**, echivalent a 203.500 lei și, respectiv, a 91.800 CHF și, implicit, **valoarea construcției a fost stabilită la suma de 390.300 CHF**, echivalent a 242.900 euro.

(....)

În acest context, **la data de 23.04.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o

parte, și inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....), pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)** în baza căreia sus-numiților le-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **361.575 CHF**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, creditul fiind denumit „Nevoi personale cu ipotecă – OPTIMUS 75”, iar perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 300 luni.

De precizat este faptul că, deși convenția de credit nr. 0142649 dintre Agenția „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA și inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....) a fost încheiată la data de 23.04.2008, deci ulterior convenției de credit dintre aceeași subunitate bancară și inculpatul RADU IONEL, această din urmă convenție a fost înregistrată sub un număr superior, respectiv nr. 0148619 din data de 15.04.2008.

De asemenea, se impune a fi menționat și faptul că, deși la încheierea convenției de credit din data de 23.04.2008, inculpata (.....) nu a fost prezentă personal, ci a fost reprezentată de către inculpatul TOCILĂ IULIAN, în baza procurii speciale autentificate prin încheierea notarului public din data de 18.04.2008 (volumul XV, filele 103 – 104), acest aspect nu a fost menționat de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA cu ocazia redactării respectivei convenții, fiind însă vizibilă aplicarea aceleiași semnături atât în dreptul numelui inculpatului TOCILĂ IULIAN, cât și al (.....), la rubricile corespunzătoare calității acestora din conținutul convenției.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....)din data de 23.04.2008, restituirea împrumutului acordat inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....)era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în municipiul Mangalia, str. Portului nr. 34, jud. Constanța, aflat în proprietatea garantului ipotecar (.....).

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....)reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....)a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului TOCILĂ IULIAN cu întreaga sumă de 361.575 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, tragerea creditului nefiind condiționată de îndeplinirea vreunei alte formalități de către beneficiarii acestuia.

Concomitent cu încheierea convenției de credit mai sus menționate, între numita (.....) în calitate de proprietar și garant ipotecar, pe de o parte, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, pe de

altă parte a fost încheiat **contractul de garanție reală imobiliară, autentificat prin încheierea notarului public nr. (....) din data de 23.04.2008.**

Potrivit clauzelor acestui contract, obligația de rambursare a creditului în sumă de 361.575 CHF, acordat de (....) ROMÂNIA SA inculpaților TOCILĂ IULIAN și (....), în baza convenției de credit nr. (....) din data de 23.04.2008, a fost garantată prin instituirea unei ipotece de rangul I, cu notarea interdicțiilor de înstrăinare, grevare și închiriere, asupra imobilului situat în intravilanul municipiului Mangalia, str. Portului nr. 34, jud. Constanța, aflat în proprietatea garantului ipotecar (....), creditorul ipotecar rezervându-și dreptul ca, în caz de executare silită, din suma obținută prin vânzarea imobilului mai sus menționat, să-și recupereze prejudiciul cauzat de către debitori prin neachitarea creditului, a dobânzilor și a comisioanelor aferente.

Totodată, garantul ipotecar (....)și-a asumat obligația de a nu înstrăina, ipoteca sau închiria imobilul adus în garanție fără acordul creditorului ipotecar, pe toată durata de valabilitate a convenției de credit nr. (....)din data de 23.04.2008 încheiate între (....) ROMÂNIA SA și TOCILĂ IULIAN, precum și obligația de a nu aduce modificări respectivului imobil, de natură a-i scădea valoarea de circulație.

La aceeași dată, respectiv 23.04.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS CU IPOTECĂ în sumă de 361.575 CHF**”, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate

documentele originale ale dosarului de credit al inculpaților TOCILĂ IULIAN și (.....), respectiv convenția de credit, contractul de garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 23.04.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, raportul de vizită pentru imobilul luat în garanție, efectuat de către un reprezentant al (.....) ROMÂNIA SA (document care nu a fost regăsit fizic în arhiva băncii) și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

De precizat este și faptul că, în conținutul documentului denumit „Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS CU IPOTECĂ în sumă de 361.575 CHF”, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au menționat în mod nereal faptul că imobilul ce forma obiectul contractului de garanție reală imobiliară de rangul I, situat în municipiul Mangalia, str. Portului nr. 34, jud. Constanța, are o valoare de **482.100 euro**, stabilită în baza raportului de evaluare întocmit la data de 22.04.2008 de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța, în realitate bunul imobil adus în garanție de către inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....) fiind evaluat de către inculpatul (.....) la o valoare de **300.000 euro**, reprezentând echivalentul a **482.100 CHF**.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul TOCILĂ IULIAN prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 23.04.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 361.575 CHF, sumă destinată acoperirii unor cheltuieli personale curente și care, la aceeași dată, a fost retrasă în numerar de către titularul respectivului cont bancar.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpații TOCILĂ IULIAN și (.....)nu au achitat către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. decât parțial ratele aferente acestui împrumut, respectiv doar suma de **35.038,44 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 475.587,48 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **353.809,33 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 02.02.2011, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul TOCILĂ IULIAN cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, s-a încercat executarea pe cale silită a garanției imobiliare, prilej cu care s-a constatat faptul că imobilul

proprietate a garantului ipotecar (.....), asupra căruia fusese instituită ipotecă în favoarea băncii creditoare, nu corespunde celui menționat în conținutul raportului de evaluare, respectiv celui ilustrat în fotografiile atașate acestuia, în realitate imobilul situat în municipiul Mangalia, str. (.....) nr. 34, jud. Constanța având culoarea verde și caracterizându-se prin alte detalii arhitectonice decât bunul descris și evaluat de către inculpatul ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN.

(.....).

12. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 16.05.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCUPLAȚII BULICĂ SORIN ȘI (.....), ÎN VALOARE DE 763.500 FRANCI ELVETIENI (CHF)

La data de 04.04.2008, inculpații BULICĂ SORIN și (.....), prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, au adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care au solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **800.000 CHF**, în vederea achiziționării unui teren, fără a preciza alte detalii cu privire la suprafața sau amplasamentul respectivului bun imobil (volumul XVI, filele 17 – 19).

În scopul justificării posibilităților financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și îndeplinirii aparente a

condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpații BULICĂ SORIN și (....) au prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București (volumul XVI, filele 17 – 29):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (....) ROMÂNIA SA sub nr. 145 din data de 04.04.2008 și semnată de către soții BULICĂ SORIN și (....), în cuprinsul căreia nu au fost completate rubricile referitoare la situația financiară a solicitanților, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 600 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli;

- **Două formulare tipizate ale (....) ROMÂNIA SA, intitulate „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care au fost completate cu numele soților BULICĂ SORIN și (....) exclusiv în partea inferioară, denumită **„Angajament de plată”**, formularele tipizate mai sus menționate fiind datate 16.05.2008, respectiv la data încheierii convenției de credit, și fiind semnate exclusiv de către inculpatul BULICĂ SORIN;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (....) din data de 05.03.2007**, încheiat între

inculpatul BULICĂ SORIN, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....)” SA Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, imobilul cu destinație de locuință, situat în **Constanța, b-dul (.....)nr. 64**, compus din teren în suprafață de 15.500 m.p., hală industrială în suprafață de 820 m.p. și depozite în suprafață de 2.268 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.03.2007, cu titlu de chirie, suma de câte **9.000 euro**.

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea olografă **„Confirmare chirie piață”** și **au fost aplicate semnătura și parafa inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere a fost însoțit de depunerea în copie de către inculpatul BULICĂ SORIN, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, a fișei suprafeței locative închiriate, precum și a unui formular tipizat denumit „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”**, înscrisuri ce au fost transmise prin fax de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța către instituția bancară, la data de 04.04.2008, ora 15:18, astfel cum rezultă din

mențiunea imprimată în partea superioară a fiecărei file a respectivelor documente.

Cu privire la imobilul ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpatul BULICĂ SORIN și pretins înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 05.03.2007, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, **a întocmit la data de 11.05.2008 un raport de vizită** (volumul XVI, fila 30), în cuprinsul căruia a atestat faptul că imobilul situat la adresa din Constanța, b-dul (.....)nr. 64, compus din teren, hală în suprafață de 820 m.p. și depozite în suprafață de 2.268 m.p., nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea, că se află într-o stare „bună” și că este racordat la utilități, respectiv că beneficiază de energie electrică, gaze naturale, canalizare/alimentare cu apă și acces la transportul public.

Totodată, în conținutul aceluiași raport de vizită, inculpata MAXIM DIANA a inserat atât mențiunea olografă **„chiriașul se află în locația închiriată la momentul vizitei”**, cât și **precizarea că la efectuarea respectivei vizite în teren a participat personal și inculpatul BULICĂ SORIN**, sus-numita contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului mai sus menționat de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv înscrisurile depuse, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpaților BULICĂ SORIN și (.....), fără a le solicita acestora din urmă prezentarea în original a contractului de închiriere, în vederea verificării conformității cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Deși respectivele documente nu au fost regăsite fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA, este de presupus faptul că, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpaților BULICĂ SORIN și (.....), inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**. Astfel, prin semnarea listei de verificare, inculpatele au atestat în mod fictiv, ca și

în situația celorlalți solicitanți de credite care au calitatea de inculpați în prezenta cauză, existența în original la respectivul dosar de credit a contractului de închiriere prezentat de către inculpații BULICĂ SORIN și (.....), contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpații mai sus menționați.

Totodată, este de presupus și faptul că, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpații BULICĂ SORIN și (.....) a creditului solicitat de către aceștia, în valoare de 800.000 CHF, destinat dobândirii în patrimoniu a unui teren.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **12.05.2008**, pentru suma de **763.500 CHF** de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte, probabil, și inculpata MAXIM DIANA**, întrucât, potrivit procedurii bancare interne și declarațiilor formulate în cursul urmăririi penale de către inculpata CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, sus-numita, în calitate de director adjunct al subunității bancare, era membră a unui astfel de comitet și avea competența de a aproba

acordarea către persoanele fizice solicitante a creditelor promovate de Agenția „Calea 13 Septembrie” din București a respectivei instituții de credit.

La rândul lor, acționând în vederea îndeplinirii condițiilor impuse de către (.....) ROMÂNIA SA pentru acordarea creditului solicitat, condiții referitoare la demonstrarea contribuției financiare proprii la achiziționarea imobilului asupra căruia urma a fi instituită ipotecă în favoarea băncii creditoare, inculpații BULICĂ SORIN și (.....) au încheiat un **antecontract de vânzare – cumpărare** ce a avut ca obiect terenul arabil situat în intravilanul municipiului Constanța, zona (.....) în suprafață de 2.500 m.p., înscris autentificat prin **încheierea notarului public nr. (.....) din data de 08.05.2008.**

Astfel, potrivit clauzelor respectivului antecontract de vânzare – cumpărare, numiții (.....), (.....) , cea din urmă reprezentată de către mandatarii (.....) , în baza procurii speciale autentificate prin încheierea notarului public nr. 433 din data de 24.03.2008, în calitate de promitenți vânzători, se obligau să le vândă inculpaților BULICĂ SORIN și (.....), în calitate de promitenți cumpărători, imobilul mai sus menționat, la prețul de **625.000 euro**, sumă din care, la data autentificării înscrisului, inculpații susțineau că achitaseră, iar vânzătorii afirmau că primiseră în numerar, cu titlu de avans, **suma de 160.000 euro**, fără a se menționa însă existența vreunui document justificativ al respectivei plăți.

În acest context, **la data de 16.05.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA,

reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și soții BULICĂ SORIN și (.....), pe de altă parte, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0148670**, în baza căreia sus-numiților le-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **763.500 CHF**, în vederea dobândirii în patrimoniu a terenului arabil situat în intravilanul municipiului Constanța, (.....), în suprafață de 2.500 m.p., liber de construcții, cu număr cadastral 20167, înscris în Cartea funciară nr. (.....) a localității Constanța, perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 251 luni.

De precizat este faptul că, deși la încheierea convenției de credit mai sus menționate, inculpata (.....) nu a fost prezentă personal, ci a fost reprezentată de către soțul său, inculpatul BULICĂ SORIN, în baza procurii speciale autentificate prin încheierea notarului public nr. 1603 din data de 12.05.2008, acest aspect nu a fost menționat de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA cu ocazia redactării respectivei convenții, fiind însă vizibilă aplicarea aceleiași semnături atât în dreptul numelui inculpatului BULICĂ SORIN, cât și al inculpatei (.....) la rubrica „Împrumutat” din conținutul convenției.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 16.05.2008, restituirea împrumutului acordat inculpaților BULICĂ SORIN și (.....) era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în intravilanul municipiului

Constanța, (.....) în suprafață de 2.500 m.p., liber de construcții, imobil ce urma a fi achiziționat de către inculpați din suma de bani acordată cu titlu de credit.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului constituit în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpaților BULICĂ SORIN și (.....) reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare, iar această din urmă valoare acoperind minim 75% din totalul împrumutului acordat pentru achiziționarea respectivului bun imobil.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpaților a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului BULICĂ SORIN cu întreaga sumă de 763.500 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni în vederea dobândirii în patrimoniu a imobilului menționat anterior, tragerea creditului fiind condiționată de depunerea de către inculpați a documentului justificativ al contribuției proprii la achiziționarea bunului, respectiv a antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. (.....) din data de 08.05.2008.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între inculpatul BULICĂ SORIN, atât în nume propriu, cât și ca mandatar al soției sale, inculpata (.....)(în baza procurii speciale autentificate prin încheierea nr. (.....) din data de 12.05.2008), în calitate de cumpărător,

debitor și garant ipotecar, numiții (.....),(.....) , cea din urmă reprezentată de către mandatarii (.....) (în baza procurii speciale autentificate prin încheierea notarului public nr. 433 din data de 24.03.2008), în calitate de vânzători, și (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, a fost încheiat **contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară, autentificat prin încheierea notarului public nr. 1411 din data de 16.05.2008.**

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpații BULICĂ SORIN și (.....) au achiziționat de la vânzătorii menționați anterior terenul situat în intravilanul municipiului Constanța, (.....) în suprafață de 2.500 m.p., liber de construcții, la prețul de **625.000 euro**, echivalent a 2.290.312,5 lei, teren asupra căruia a fost totodată instituită o garanție reală imobiliară de rang I (ipotecă) în favoarea băncii creditoare.

Referitor la suma reprezentând prețul bunului imobil, în contractul de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară mai sus menționat s-a precizat în mod expres faptul că aceasta a fost achitată și, respectiv, urmează a fi achitată astfel:

- suma de 160.000 euro a fost achitată, cu titlu de avans, la data semnării antecontractului de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1552 din data de 08.05.2008, din sursele proprii ale cumpărătorilor BULICĂ SORIN și (.....);

- suma de 464.698,72 euro urma a fi achitată din creditul acordat cumpărătorilor, în franci elvețieni, de către (.....) ROMÂNIA SA, conform convenției de credit nr. 0148670 din data de 16.05.2008, credit în valoare de 763.500 CHF (în raport de cursul valutar de referință al (.....) ROMÂNIA SA pentru data de 16.05.2008 de 1 euro = 1,643 CHF);

- suma de 301,28 euro, reprezentând diferența de preț, urma a fi achitată din sursele proprii ale cumpărătorilor, la data autentificării respectivului contract.

Totodată, la aceeași dată a încheierii convenției de credit și a contractului de vânzare – cumpărare cu garanție reală imobiliară menționate anterior, respectiv 16.05.2008, între (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor, și inculpatul BULICĂ SORIN, în calitate de garant, a fost încheiat și **contractul de garanție reală nr. 1 asupra creanțelor**, accesoriu al contractului de credit nr. 0148670 din 16.05.2008.

În baza acestui contract, inculpatul BULICĂ SORIN, titular exclusiv al creanțelor ce reprezentau obiectul respectivului contract, constituia în interesul și în beneficiul creditorului o garanție reală de prim rang, fără deposedare, **asupra creanțelor aferente chiriei**, în vederea garantării creditului în valoare de 763.500 CHF, a tuturor dobânzilor, comisioanelor și a oricăror alte cheltuieli aferente acestuia, credit ce-i fusese acordat garantului în baza convenției de credit din data de 16.05.2008, urmând ca, în cazul neîndeplinirii de către inculpat

a obligațiilor de plată ce-i incumbau potrivit respectivei convenții, băncii creditoare să-i revină dreptul de a trece la executarea garanției reale mobiliare, fără nicio solicitare sau notificare prealabilă.

Potrivit clauzelor acestui contract de garanție reală nr. 1 asupra creanțelor încheiat la data de 16.05.2008, inculpatul BULICĂ SORIN declara și garanta băncii creditoare faptul că, la data încheierii respectivului contract, era titularul exclusiv al creanțelor aferente chiriei și avea dreptul de a dispune de acestea, precum și faptul că respectivele creanțe, al căror quantum real și necontestat era cel indicat creditorului, erau certe și lichide, fuseseră create în mod valabil, iar debitorul cedat (chiriașul) era solvabil și nu era supus niciunei proceduri de executare silită, reorganizare sau faliment.

Totodată, potrivit aceluiași contract, inculpatul BULICĂ SORIN, în calitate de garant, își asuma, printre altele, obligațiile de a încasa sumele datorate cu titlu de chirie numai în contul deschis pe numele său la Agenția „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, de a notifica imediat creditorului intenția de a stinge oricare dintre creanțe sau orice impediment existent sau potențial în calea executării acestora și de a acorda imediat garanții echivalente, considerate suficiente de către creditor, de a nu modifica în niciun fel, în mod direct sau indirect, raportul de obligație și de a permite oricând, la cererea creditorului, verificarea documentelor contabile, a registrelor și a corespondenței sale.

La aceeași dată, respectiv 16.05.2008, este de presupus că inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă

PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului în sumă de 763.500 CHF**”, care nu a fost regăsit fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA, dar în cuprinsul căruia s-a atestat, pe de o parte, faptul că au fost verificate toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpaților BULICĂ SORIN și (.....), iar, pe de altă parte, faptul că au fost transmise prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul BULICĂ SORIN prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 16.05.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 763.500 CHF, sumă destinată achiziționării terenului situat în intravilanul municipiului Constanța(.....) în suprafață de 2.500 m.p., liber de construcții și care, la aceeași dată, a fost supusă integral unui schimb valutar într-o altă monedă, probabil în euro.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpații BULICĂ SORIN și (.....) au achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **32.491,76 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. 416014 din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de**

896.343,48 CHF, din care valoarea creditului restant fiind de **745.989,41 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 11.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpații BULICĂ SORIN și (.....)cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către susnumiții a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere prezentat de către inculpați în vederea justificării veniturilor lunare erau integral false.

(.....)

13. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 04.06.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....) ROMÂNIA SA ȘI INCULPATUL ASAN TAIFUN, ÎN VALOARE DE 366.000 FRANCI ELVETIENI (CHF)

La data de 01.04.2008, inculpatul ASAN TAIFUN, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, a adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care a solicitat acordarea unui împrumut bancar în cuantum de **400.000 CHF**, în vederea refinanțării unui credit „OPTIMUS 75”, fără a preciza cuantumului

creditului a cărui refinanțare se solicita și nici denumirea creditorului anterior (volumul XVII, filele 16 – 18).

În scopul justificării posibilităților sale financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și a îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpatul ASAN TAIFUN a prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București (volumul XVII, filele 16 – 24):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 137 din data de 01.04.2008 și semnată de către inculpat, în cuprinsul căreia nu a fost menționat numele și prenumele persoanei care solicita acordarea creditului, nu au fost completate rubricile referitoare la creditele anterioare contractate de către același solicitant și nici rubricile referitoare la situația financiară a acestuia, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 200 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli și, respectiv, mențiunea „(.....) se ref.”, fără a se preciza data acordării creditului anterior și nici cuantumul acestuia;

- **Formularul tipizat al (.....) ROMÂNIA SA, intitulat „Adeverință de venit și angajament de plată”**, care a fost completat

exclusiv în partea inferioară, denumită „**Angajament de plată**”, unde s-a menționat că inculpatul ASAN TAIFUN are domiciliu în S.U.A., fără a se preciza adresa exactă a acestuia, formularul fiind datat 04.06.2008 și semnat de către inculpat la data încheierii convenției de credit;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. 804.780 din data de 27.03.2008**, încheiat între inculpatul ASAN TAIFUN, în calitate de proprietar, și reprezentanții **SC „(.....) DISTRIBUTION” SRL Constanța**, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, imobilul situat în **Constanța, str. (.....) nr. 77 B** și că ar încasa lunar, începând cu data de 26.03.2008, cu titlu de chirie, suma de câte **25 euro/m.p.**, fără a se menționa însă suprafața pretins închiriată.

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea „*Confirmare chirie piață*” și au fost aplicate **semnătura și parafa inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria menționată în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Acest contract de închiriere a fost însoțit de depunerea de către inculpatul ASAN TAIFUN, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....)

ROMÂNIA SA, în copie, **a procesului – verbal de predare – primire a locuinței**, în conținutul căruia, în mod similar, nu a fost menționată suprafața imobilului pretins închiriat, precum și **a contractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea notarului public nr. 182 din data de 21.01.2004**, în baza căruia inculpatul achiziționase de la vânzătorul (.....)imobilul situat în Constanța, str. (.....) nr. 77 B, compus din teren în suprafață de 135 m.p. și construcții în suprafață totală de 69,16 m.p., respectiv o locuință în suprafață de 58,30 m.p., formată din 2 camere, baie și hol, și o magazie în suprafață de 10,86 m.p.

Cu privire la imobilul situat la adresa mai sus menționată, ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpatul ASAN TAIFUN și pretins înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 27.03.2008, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **11.05.2008 un raport de vizită**, în cuprinsul căror a înscris în mod explicit atât mențiunea **„proprietatea închiriată nu va fi adusă în garanție băncii”**, cât și **precizarea că la efectuarea vizitei în teren a participat personal și inculpatul ASAN TAIFUN** (volumul XVII, fila 25).

Totodată, în conținutul respectivului raport de vizită întocmit la data de 11.05.2008, inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că **„locația vizitată”**, reprezentând imobilul din Constanța, str.

(.....) nr. 77 B, compus din parter și etajul I, nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordat la utilități (energie electrică, gaze naturale, canalizare/alimentare cu apă și acces la transportul public), inculpata contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului ASAN TAIFUN de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

Având în vedere exclusiv contractul de închiriere depus în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpatului ASAN TAIFUN, fără a-i solicita acestuia din urmă prezentarea înscrisului original în vederea verificării conformității sale cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpatului ASAN TAIFUN, inculpatele MAXIM DIANA și

CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, respectiv cererea de credit, copia actului de identitate al solicitantului, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Oficiului Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, PK rating – ul, scoring – ul, documentele privind alte credite, documentele pentru alte bunuri deținute în proprietate, actele de proprietate pentru garanții, contractul de închiriere și confirmarea de către un evaluator a valorii chiriei din contract.

Se constată astfel faptul că, la data întocmirii listei de verificare (check list) de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, la dosarul de credit al inculpatului ASAN TAIFUN nu erau depuse angajamentul de plată, document ce a fost completat de către inculpat de abia la data încheierii convenției de credit, și nici raportul de vizită cu privire la imobilul ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către solicitant, acest înscris fiind redactat ulterior de către inculpata MAXIM DIANA, respectiv la data de 11.05.2008.

De asemenea, din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest

aspect era menționat ca atare, în mod expres, în conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea listei de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpatul ASAN TAIFUN, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numitului a contractului de închiriere prezentat de către acesta, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpatul mai sus menționat.

Totodată, în conținutul **propunerii de credit (loan proposal)** întocmite și înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, au propus acordarea către inculpatul ASAN TAIFUN a unui credit în valoare de **520.000 CHF**, valoare superioară celei solicitate de către inculpat prin cererea de credit, respectiv 400.000 CHF, și au menționat că respectivul împrumut este constituit dintr-o sumă destinată refinanțării unui credit „OPTIMUS 75”, acordat anterior de către (.....) BANK, precum și dintr-o „diferență”, fără a preciza cuantumul niciuneia dintre sumele respective.

De asemenea, în conținutul aceleiași propuneri de credit, în scopul creării unei aparențe de legitimitate a cererii de creditare formulate de către inculpatul ASAN TAIFUN și a justificării fictive a bonității acestuia, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA **au inserat mențiunea nereală potrivit căruia sus-numitul ar încasa lunar cu titlu de chirie**, în baza contractului de închiriere încheiat cu reprezentanții SC „(.....) DISTRIBUTION” SRL Constanța, **suma de câte 3.679 euro, echivalent a 13.519,22 lei**, reprezentând contravaloarea punerii la dispoziția chiriașului a suprafeței totale de **183,85 m.p.** în schimbul sumei de 25 euro/m.p., deși, astfel, cum am precizat anterior, suprafața imobilului pretins închiriat de către inculpat societății comerciale mai sus menționate nu era inserată în conținutul niciunuia dintre documentele depuse de către acesta la dosarul de credit.

Mai mult, se impune a fi precizat și faptul că suprafața menționată de către inculpatele în conținutul propunerii de credit ca fiind cea închiriată de către inculpatul ASAN TAIFUN, respectiv, **183,85 m.p.**, nu corespunde nici suprafeței inserate în contractul de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. 182 din data de 21.01.2004, în baza căruia inculpatul achiziționase imobilul situat în Constanța, str. (.....) nr. 77 B, compus din teren în suprafață de **135 m.p.** și construcții în suprafață totală de **69,16 m.p.**, respectiv o locuință în suprafață de **58,30 m.p.**, și o magazie în suprafață de **10,86 m.p.**

De altfel, inclusiv rezultatul calculului matematic, constând în înmulțirea suprafeței pretins închiriate, respectiv 183,85 m.p., cu valoarea de 25 euro/m.p., este diferit de suma menționată de către inculpate în conținutul propunerii de credit ca fiind cea încasată lunar cu titlu de chirie de către inculpatul ASAN TAIFUN, rezultatul corect fiind de **4.596,25 euro**, comparativ cu valoarea de **3.679 euro** atestată fictiv de către reprezentantele Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA.

Această propunere de credit a fost aprobată, la data de **21.04.2008**, pentru suma de **366.000 CHF** de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând parte și inculpata MAXIM DIANA**, care a semnat în această calitate la rubrica rezervată aprobării creditului din conținutul formularului tipizat al propunerii de credit (loan proposal).

De precizat este faptul că, nici la data formulării propunerii de credit, și nici la data aprobării acesteia, la dosarul de credit al inculpatului ASAN TAIFUN **nu fusese depus raportul de evaluare privind imobilul asupra căruia urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit de abia la data de **07.05.2008**, de către experții evaluatori (.....)și (.....)din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța, iar din concluziile acestuia reieșind că imobilul ce urma a fi adus în garanție de către inculpatul mai sus menționat, imobil situat în intravilanul comunei Tuzla, în zona

Castelului de Apă, parcela A245/14, în suprafață totală de 5.000 m.p., deținut în coproprietate de către garantul ipotecar (.....), avea o valoare estimată de **300.000 euro, reprezentând echivalentul a 488.000 CHF și, respectiv, a 1.095.200 lei.**

(.....)

În acest context, **la data de 04.06.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, inculpatul ASAN TAIFUN, în calitate de împrumutat, pe de altă parte, și numitul ASAN BELGIN, în calitate de garant ipotecar, a fost încheiată **convenția de credit nr. 0148463**, în baza căreia inculpatului i-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **366.000 CHF**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv în vederea refinanțării unui credit anterior acordat de către (.....) BANK, în valoare inițială de **325.000 lei**, perioada convenită de părți pentru rambursarea împrumutului fiind de 300 luni.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. (.....) din data de 04.06.2008, restituirea împrumutului acordat inculpatului ASAN TAIFUN era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în intravilanul comunei Tuzla, în zona (.....), în suprafață totală de 5.000 m.p., aflat în proprietatea garantului ipotecar ASAN BELGIN.

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilului adus în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreeat de bancă, valoarea creditului acordat inculpatului ASAN TAIFUN reprezentând astfel maxim 75% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpatului a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului ASAN TAIFUN cu întreaga sumă de **366.000 CHF**, din care suma de **341.300 lei**, reprezentând echivalentul a **123.049,32 CHF**, urma a fi transferată, prin ordin de plată, către (.....) BANK, în vederea acoperirii creditului anterior, iar diferența, în cuantum de **212.950,68 CHF**, urma a fi blocată temporar în respectivul cont, până în momentul în care sus-numitul ar fi prezentat o adresă emisă de către primul creditor privind confirmarea închiderii creditului refinanțat.

Concomitent cu încheierea convenției de credit, între creditorul Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, și garantul ipotecar (.....), pe de altă parte, a fost încheiat un **contract de garanție reală imobiliară de rangul I, autentificat prin încheierea notarului public nr. 458 din data de 04.06.2008**, prin care

a fost instituită ipotecă în favoarea băncii asupra imobilului situat în intravilanul comunei Tuzla, în zona (.....), în suprafață totală de 5.000 m.p., proprietate a sus-numitului.

La aceeași dată, respectiv 04.06.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS CU IPOTECĂ în sumă de 366.000 CHF**”, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpatului ASAN TAIFUN, respectiv convenția de credit, contractul de garanție reală imobiliară de rangul I, raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 04.06.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul ASAN TAIFUN prin contul bancar deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 04.06.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 366.000 CHF, destinată acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv refinanțării unui credit acordat anterior de către (.....)

BANK, sumă din care, la datele de 04 și 05 iunie 2008, inculpatul a convertit în altă monedă, probabil în euro, suma de 363.252,78 CHF, pe care a transferat-o într-un alt cont bancar deschis pe numele său la aceeași subunitate de credit.

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpatul ASAN TAIFUN a achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **6.590,61 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. (.....) din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 504.265,07 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **364.344,69 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 22.01.2010, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpatul ASAN TAIFUN cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către acesta a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere prezentat de către inculpat în vederea justificării veniturilor lunare erau integral false.

(.....)

14. CONVENȚIA DE CREDIT NR. (.....) DIN DATA DE 16.07.2008, ÎNCHEIATĂ ÎNTRE (.....)

ROMÂNIA SA ȘI INCULPAȚII ALEXE STELIAN
și (.....), ÎN VALOARE DE 1.213.300 FRANCI
ELVETIENI (CHF)

La data de 28.02.2008, inculpații ALEXE STELIAN și (.....), prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, societate administrată de către inculpatul POPA COSMIN, au adresat Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA o cerere de credit pentru persoane fizice, prin care au solicitat acordarea unui împrumut bancar, fără a preciza cuantumul sumei de bani solicitate cu titlu de credit, destinația acestui credit și nici perioada de rambursare (volumul XVIII, filele 40 – 42).

În scopul justificării posibilităților financiare de a achita ratele aferente creditului mai sus menționat și a îndeplinirii aparente a condițiilor impuse de procedurile interne utilizate în perioada respectivă la nivelul (.....) ROMÂNIA SA privind bonitatea solicitanților de credite, inculpații ALEXE STELIAN și (.....) au prezentat instituției bancare, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, următoarele înscrisuri, care au fost ulterior depuse la dosarul de credit constituit în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” București (volumul XVIII, filele 40 – 74):

- **Cererea de credit pentru persoane fizice**, înregistrată în evidențele Agenției „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA sub nr. 101 din data de 28.02.2008, în cuprinsul căreia nu a fost menționat numele și prenumele persoanei care solicita acordarea creditului, nu au fost completate rubricile referitoare la suma

solicitată cu titlu de credit, destinația împrumutului vizat și nici rubricile referitoare la situația financiară a solicitanților, respectiv rubricile privind veniturile nete realizate în ultimele trei luni și cele privind cheltuielile lunare detaliate, ci a fost înscrisă doar suma de 600 lei reprezentând totalul acestor cheltuieli. De asemenea, în conținutul respectivei cereri, a fost menționată existența a 5 credite bancare acordate anterior de către (....) ROMÂNIA SA, (....) și (....), în cuantum de 10.000 euro, 5.000 euro, 35.000 RON (2 credite) și, respectiv, 9.400 RON, pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză stabilindu-se însă inexactitatea acestor informații atât în ceea ce privește denumirea instituțiilor bancare creditoare, cât și cu privire la valoarea respectivelor credite;

- **Două formulare tipizate ale (....) ROMÂNIA SA, intitulate „Adeverință de venit și angajament de plată”,** care nu au fost completate la niciuna dintre rubricile existente atât în partea superioară, denumită „Adeverință de venit”, cât și în partea inferioară, denumită „Angajament de plată” și nu au fost date, ambele formulare tipizate mai sus menționate purtând însă semnătura inculpatului ALEXE STELIAN;

- **Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (....) din data de 07.11.2007,** încheiat între inculpatul ALEXE STELIAN, în calitate de proprietar, și reprezentanții (....) SA – Grup CONSTANȚA, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului,

pentru o perioadă de 2 ani, imobilul situat în **municipiului Constanța, str. (.....) nr. 30 A**, în suprafață de **1.183 m.p.**, în care urma a funcționa o unitate teritorială a locatarului, și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.11.2007, cu titlu de chirie, suma de **câte 15 euro/m.p./lună**, respectiv **17.745 euro**.

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea olografă *„Imobil P + 5 etaje. Chiriile pentru birouri se încadrează în intervalul 10 – 20 euro/m.p./lună pentru imobile amplasate pe bulevarde în municipiul Constanța (Tomis, I.C. Brătianu, (.....), Soveja etc.)”* și au fost aplicate semnătura și parafa inculpatului **ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria înscrisă în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

Contractul de închiriere menționat anterior a fost transmis băncii creditoare (.....) ROMÂNIA SA prin fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de **25.02.2008**, ora 15:58, conform mențiunii imprimată în partea inferioară a fiecărei file a documentului, data transmiterii acestui înscris fiind anterioară înregistrării în evidențele subunității bancare a cererii de credit formulate în numele inculpaților **ALEXE STELIAN** și (.....), respectiv **28.02.2008**.

Acest contract de închiriere **nu a fost însoțit de depunerea** de către inculpați, la dosarul de credit constituit la nivelul Agenției

„Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, a **procesului – verbal de predare – primire a locuinței și a fișei suprafeței locative închiriate**, deși aceste înscrisuri reprezentau anexe ale contractului și făceau parte integrantă din acesta, potrivit mențiunilor inserate în conținutul său, respectivele documente nefiind solicitate nici ulterior, de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor necesare pentru aprobarea creditului solicitat;

- **Documente justificative ale dreptului de proprietate asupra imobilului închiriat**, care, în mod similar, au fost transmise Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA prin fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de **25.02.2008**, în intervalul orar 15:58 – 16:01, conform mențiunii imprimată în partea inferioară a fiecărei file a respectivului înscris, data transmiterii acestor înscrisuri fiind anterioară înregistrării în evidențele subunității bancare a cererii de credit formulate în numele inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), respectiv **28.02.2008** (volumul XVIII, filele 56 – 60).

(.....)

De precizat este faptul că, ulterior, respectiv la data de 28.06.2008, la dosarul de credit al inculpaților ALEXE STELIAN și (.....) a fost atașat extrasul de carte funciară pentru autentificare, eliberat la data de 26.06.2008 de către Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța și transmis prin fax, la data de 28.06.2008, ora

14:16, către Agenția „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, de la Biroul Notarilor Publici Asociați „(.....)”, din care reieșea faptul că, în realitate, imobilul din Constanța, str. (.....) nr. 30 A era deținut în proprietate de către numiții (.....), iar nu de către inculpații ALEXE STELIAN și (.....).

Cu toate acestea, pe parcursul derulării procedurii de aprobare a creditului bancar solicitat de către inculpații ALEXE STELIAN și (.....), **inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au ignorat cu desăvârșire atât acest aspect, cât și faptul că suprafața bunului imobil pretins închiriat era în realitate de doar 350 m.p.** (conform contractului de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. (.....) din 21.09.2007), **comparativ cu suprafața de 1.183 m.p.** (înscrisă în conținutul contractului de închiriere pretins înregistrat sub nr. 663463 din data de 07.11.2007), fără a le solicita inculpaților mai sus menționați depunerea unor înscrisuri suplimentare și fără a efectua nicio verificare în vederea clarificării situației juridice a respectivului imobil.

- Copia contractului de închiriere pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. (.....) din data de 04.02.2008, încheiat între inculpatul ALEXE STELIAN, în calitate de proprietar, și reprezentanții SC „(.....)L” SA Constanța, în calitate de chiriaș, din care reieșea împrejurarea nereală că sus-numitul ar fi pus la dispoziția chiriașului, pentru o perioadă de 2 ani, imobilul cu destinația de locuință, situat în

municipiului Medgidia, str. (.....)nr. 87 C, bl. C 3, sc. A, compus din teren în suprafață de 893 m.p. și construcție (P + 4 Etaje) în suprafață de 1.938 m.p., și că ar încasa lunar, începând cu data de 01.02.2008, cu titlu de chirie, suma de **câte 25.000 euro**.

De precizat este faptul că pe prima filă a contractului de închiriere mai sus menționat, în partea inferioară, a fost inserată mențiunea olografă *„Imobil cu S. desfășurată = 1.938 m.p. (P + 4E). Pentru birouri, chiriile se încadrează în intervalul 6 – 10 euro/m.p., putând ajunge la 12 euro/m.p./lună pentru finisaje deosebite”* și au fost aplicate semnătura și parafa inculpatului **ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, expertul evaluator atestând astfel, în mod fictiv, concordanța dintre chiria înscrisă în conținutul respectivului document și cea pretins practică pe piață, la acel moment, pentru imobile similare.

În mod similar, contractul de închiriere menționat anterior și înscrisurile atașate acestuia, respectiv copii ale **procesului – verbal de predare – primire a locuinței, ale fișei suprafeței locative închiriate și ale documentului intitulat „Obligațiile ce revin proprietarilor și chiriașilor în legătură cu întreținerea și repararea fondului locativ privat cu destinația de locuință”**, au fost transmise băncii creditoare (.....) ROMÂNIA SA prin fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de **25.02.2008**, în intervalul orar 16:16 – 16:19, conform mențiunii imprimată în partea inferioară a fiecărei file a respectivelor înscrisuri, data transmiterii acestor documente fiind, de asemenea, anterioară înregistrării în

evidențele subunității bancare a cererii de credit formulate în numele inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), respectiv **28.02.2008**.

- **Copia unui formular tipizat utilizat în activitatea organelor fiscale**, denumit „**Declarația 220 – privind veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor**” și pretins înregistrat în evidențele Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr. 695430 din data de 04.02.2008, înscris destinat să demonstreze împrejurarea că inculpatul ALEXE STELIAN își declarase veniturile obținute cu titlu de chirie, aferente cedării folosinței imobilului ce forma obiectul contractului de închiriere încheiat cu SC „(.....)L” SA Constanța, la valoarea menționată în respectivul contract, respectiv 25.000 euro/lună. În mod similar, acest document, împreună cu înscrisul denumit „Instrucțiuni de completare a formularului 220 <Declarație privind veniturile estimate din cedarea folosinței bunurilor> Cod 14.13.01.13/3p” a fost transmis către Agenția „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA prin fax, de la sediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, la data de 25.02.2008, ora 16:17, conform mențiunii imprimată în partea superioară a înscrisurilor (volumul XVIII, filele 73 – 74).

Cu privire la imobilul situat în municipiul **Constanța, str. (.....) nr. 30 A**, ce forma obiectul contractului de închiriere prezentat de către inculpații ALEXE STELIAN și (.....)și pretins înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. 663463 din data de 07.11.2007, **inculpata MAXIM DIANA**, acționând în scopul îndeplinirii aparente a atribuțiilor de serviciu ce-i

reveneau în calitate de director adjunct al subunității bancare creditoare, a întocmit la data de **19.02.2008 un raport de vizită**, în cuprinsul căruia a înscris în mod explicit atât mențiunea olografă **„proprietatea închiriată nu va fi adusă în garanție băncii”**, cât și **precizarea că la efectuarea vizitei în teren a participat personal și inculpatul ALEXE STELIAN** (volumul XVIII, fila 64).

Totodată, în conținutul raportului de vizită întocmit la data de 19.02.2008, inculpata MAXIM DIANA a menționat faptul că **„locația vizitată”**, reprezentând un spațiu comercial situat la adresa mai sus menționată, are o **suprafață de 1.183 m.p.**, mențiune ce a fost adăugată olograf de către inculpată în cuprinsul documentului tehnoredactat și confirmată prin propria sa semnătură, precum și faptul că aceasta nu prezintă degradări de natură a-i afecta funcționalitatea și este racordată la utilități (energie electrică, gaze naturale, canalizare/alimentare cu apă și acces la transportul public), inculpata contribuind astfel în mod decisiv la susținerea demersului infracțional al inculpatului ALEXE STELIAN de a induce în eroare banca creditoare (.....) ROMÂNIA SA în vederea obținerii împrumutului solicitat.

De precizat este faptul că, în cursul urmăririi penale, cu ocazia audierii sale, inculpata MAXIM DIANA a susținut faptul că a întocmit un raport de vizită similar și cu privire la imobilul situat în municipiul Medgidia, str. (.....)nr. 87 C, bl. C 3, sc. A, jud. Constanța, imobil ce forma obiectul contractului de închiriere pretins încheiat între inculpatul ALEXE STELIAN și reprezentanții SC „(.....)L” SA

Constanța și înregistrat în evidențele Administrației Financiare a Municipiului Constanța sub nr. 695430 din data de 04.02.2008, acest document nefiind însă regăsit fizic în arhiva (.....) ROMÂNIA SA.

Având în vedere exclusiv cele două contracte de închiriere depuse în copie, prin intermediul inculpatului POPA COSMIN, la dosarul de credit al inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), fără a le solicita acestora din urmă prezentarea înscrisurilor originale în vederea verificării conformității lor cu copiile existente la dosar și fără a efectua nicio verificare cu privire la realitatea datelor menționate în conținutul respectivelor documente, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au introdus datele respective în sistemul informatic al băncii, au listat formularele tipizate ce atestau efectuarea unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare și au întocmit documentele denumite check list (listă de verificare) și propunere de credit (loan proposal), pe care le-au înaintat către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în vederea aprobării acordării creditului propus.

Astfel, în conținutul documentului intitulat **check list**, care reprezenta opisul înscrisurilor existente la dosarul de credit al inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de director adjunct și, respectiv, ofițer de cont în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București, **au certificat existența la respectivul dosar de credit și verificarea tuturor documentelor**

marcate prin bifare, respectiv cererea de credit, copiile actelor de identitate ale solicitanților, verificările efectuate în evidențele Biroului de Credite (B.C.), Oficiului Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.), Centralei Riscurilor Bancare (C.R.B.), Arhivei Electronice de Garanții Mobiliare (A.E.G.R.M.) și listei negre a (.....) ROMÂNIA SA, PK rating – ul, scoring – ul, actele de proprietate pentru garanții, contractele de închiriere și confirmarea de către un evaluator a valorii chiriei din contracte.

Ulterior, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit un al doilea document denumit **check list** (listă de verificare), în cuprinsul căruia **au certificat, în mod similar, existența la dosarul de credit al inculpaților ALEXE STELIAN și (.....)și verificarea tuturor documentelor marcate prin bifare**, fiind adăugate în mod suplimentar, pe lângă înscrisurile menționate anterior, și următoarele documente: documentele privind alte credite asimilate, contractate anterior de către solicitanți, documentele referitoare la alte bunuri deținute în proprietate de către aceștia, precum și rapoartele de vizită cu privire la imobilele ce constituiau obiectul contractelor de închiriere depuse la dosarul de credit, rapoarte întocmite de către directorul adjunct al subunității bancare.

De precizat este faptul că, din modul de redactare a formularului tipizat denumit check list, rezultă cu evidență faptul că, în ipoteza în care un anumit document al dosarului de credit trebuia depus în copie, acest aspect era menționat ca atare, în mod expres, în

conținutul listei de verificare, împrejurare care impune, *per a contrario*, concluzia că toate celelalte înscrisuri enumerate trebuia să se regăsească în original la respectivul dosar.

În consecință, prin semnarea celor două liste de verificare în cazul creditului solicitat de către inculpații ALEXE STELIAN și (.....), inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au atestat în mod fictiv existența în original la dosarul de credit al sus-numiților a contractelor de închiriere prezentate de către aceștia, contribuind astfel în mod esențial la derularea activității infracționale de inducere în eroare a băncii creditoare, săvârșită de către inculpații mai sus menționați.

Totodată, acționând în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale prestabilite, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit succesiv **5 (cinci) propuneri de credit (loan proposal)**, înaintate spre aprobare către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, în conținutul cărora au propus acordarea către inculpații ALEXE STELIAN și (.....)a mai multor tipuri de credite bancare de diferite valori, fiecare dintre acestea fiind destinat refinanțării unor alte credite anterioare, astfel:

- În cuprinsul propunerii de credit formulate la data de **29.02.2008**, cele două inculpate au propus acordarea către inculpații ALEXE STELIAN și (.....)a unui credit „OPTIMUS 75” în valoare de **5.450.000 CHF**, destinat refinanțării a 5 credite bancare anterioare

acordate de (.....), (.....) ROMÂNIA SA și (.....), în cuantum total de 15.000 euro și 79.400 lei;

- În cuprinsul propunerii de credit formulate la data de **05.03.2008**, cele două inculpate au propus acordarea către inculpații ALEXE STELIAN și (.....)a unui credit „OPTIMUS 75” în valoare de **3.115.000 CHF**, destinat refinanțării a 5 credite bancare anterioare acordate de (.....) BANK, (.....) și Banca (.....), al căror cuantum nu a fost precizat, menționându-se totodată faptul că, anterior tragerii creditului, solicitanții vor face dovada stingerii altor 5 credite de consum, în cuantum total de 15.000 euro și 79.400 lei, acordate de (.....), (.....) ROMÂNIA SA și (.....);

- În cuprinsul propunerii de credit formulate la data de **06.05.2008**, cele două inculpate au propus acordarea către inculpații ALEXE STELIAN și (.....)a unui credit „OPTIMUS 75” în valoare de **2.420.000 CHF**, destinat refinanțării a 2 credite bancare ipotecare anterioare, acordate de (.....) și Banca (.....), în cuantum total de 251.000 euro, menționându-se totodată faptul că, anterior tragerii creditului, solicitanții vor face dovada stingerii altor 5 credite de consum, în cuantum total de 15.000 euro și 79.400 lei, acordate de (.....), (.....) ROMÂNIA SA și (.....), precum și a unui credit ipotecar, în cuantum de 130.000 euro, acordat de (.....);

- În cuprinsul propunerii de credit formulate la data de **20.05.2008**, cele două inculpate au propus acordarea către inculpații ALEXE STELIAN și (.....)a unui credit „OPTIMUS 85” în valoare de **1.214.000 CHF**, destinat refinanțării a 3 credite bancare ipotecare

anterioare, acordate de (.....) BANK, (.....) și Banca (.....), în cuantum total de 751.000 euro, menționându-se totodată faptul că, anterior tragerii creditului, solicitanții vor face dovada stingerii altor 5 credite de consum, în cuantum total de 15.000 euro și 79.400 lei, acordate de (.....), (.....) ROMÂNIA SA și (.....), precum și a unui credit ipotecar, în cuantum de 130.000 euro, acordat de (.....);

- În cuprinsul propunerii de credit formulate la data de **15.07.2008**, cele două inculpate au propus acordarea către inculpații ALEXE STELIAN și (.....) a unui credit „OPTIMUS 85” în valoare de **1.213.300 CHF**, destinat refinanțării integrale a 2 credite bancare ipotecare anterioare, acordate de (.....) BANK și (.....), în cuantum total de 610.000 euro, precum și refinanțării parțiale a unui alt credit ipotecar anterior, acordat de Banca (.....), în cuantum total de 141.000 euro. Totodată, s-a menționat faptul că, anterior tragerii creditului, solicitanții vor face dovada stingerii altor 5 credite de consum, în cuantum total de 15.000 euro și 79.400 lei, acordate de (.....), (.....) ROMÂNIA SA și (.....), precum și a unui credit ipotecar, în cuantum de 130.000 euro, acordat de (.....)

În conținutul aceleiași propuneri de credit, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au precizat și faptul că inculpatul ALEXE STELIAN a adresat concomitent (.....) ROMÂNIA SA și o altă cerere de credit, formulată în calitate de reprezentant al SC „(.....)HOUSE” SRL Constanța, prin care a solicitat acordarea unui credit bancar în cuantum de 2.000.000 euro, situație în care expunerea totală a băncii creditoare

cu privire la acest client ar fi de 4.472.389,89 CHF, echivalent a 2.744.583,69 euro.

Această din urmă propunere de credit a fost aprobată la aceeași dată la care a fost formulată, respectiv **15.07.2008**, pentru suma de **1.213.300 CHF** de către **comitetul de credit** constituit în cadrul Direcției de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) a (.....) ROMÂNIA SA, **dintre membrii acestui comitet făcând nefăcând însă parte și inculpata MAXIM DIANA**, dată fiind valoarea ridicată a împrumutului solicitat de către inculpații ALEXE STELIAN și (.....).

Se impune a fi menționat faptul că, anterior formulării și aprobării celei din urmă propuneri de credit, la dosarul de credit al inculpaților mai sus menționați **fusese depus raportul de evaluare privind imobilele asupra cărora urma a fi instituită ipotecă** în vederea garantării restituirii împrumutului, acest raport fiind întocmit la data de **05.03.2008**, de către un expert evaluator din cadrul SC „(.....)” SRL Constanța.

Din concluziile respectivului raport de evaluare reieșea faptul că valorile imobilelor ce urma a constitui obiectul contractelor de garanție reală imobiliară, accesorii ale convenției de credit, erau în cuantum total de **1.773.408,03 CHF**, astfel:

- terenul în suprafață de 440 m.p., situat în intravilanul municipiul Constanța, (.....), aflat în proprietatea numiților (.....) și (.....), părinții inculpatei (.....), a fost evaluat la suma de **345.988 CHF**;

- subsolul imobilului situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, compus din 5 camere, cu o suprafață utilă de 112,41 m.p., precum și casa scării cu acces la parterul construcției, aflat în proprietatea numiților (.....) și (.....), părinții inculpatei (.....), a fost evaluat la suma de **389.582,96 CHF**;

- etajul I al imobilului situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, compus din 4 camere, aflat în proprietatea inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), a fost evaluat la suma de **495.259,64 CHF**;

- etajul al doilea al imobilului situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, compus din 4 camere, aflat în proprietatea inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), a fost evaluat la suma de **542.577,43 CHF**.

În acest context, la data de **16.07.2008**, între Agenția „Calea 13 Septembrie” București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA, în calitate de director adjunct al agenției, și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de ofițer de credite, pe de o parte, inculpații ALEXE STELIAN și (.....), pe de altă parte, precum și garanții ipotecari (.....) și (.....), a fost încheiată **convenția de credit nr. (.....)**, în baza căreia inculpaților mai sus menționați le-a fost pusă la dispoziție cu titlu de credit suma totală de **1.213.300 CHF**, în vederea acoperirii unor cheltuieli personale curente, respectiv în vederea refinanțării creditelor anterioare acordate de către Banca (.....), (.....) BANK și (.....), în valoare inițială de 141.000 euro, 500.000 euro și,

respectiv, 110.000 euro, perioada convenită pentru restituirea împrumutului fiind de 240 luni.

De precizat este faptul că, deși la încheierea convenției de credit mai sus menționate, nici inculpata (.....), și nici garanții ipotecari (.....) și (.....) nu au fost prezenți personal, ci au fost reprezentați de către inculpatul ALEXE STELIAN, în baza procurilor speciale autentificate prin încheierile nr. (.....) din data de 08.07.2008, nr. (.....) din data de 07.07.2008 și, respectiv, nr. (.....) din data de 15.07.2008, acest aspect nu a fost menționat de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA cu ocazia redactării respectivei convenții, fiind însă vizibilă aplicarea aceleiași semnături atât în dreptul numelui inculpatului ALEXE STELIAN, cât și al inculpatei (.....) și al garanților ipotecari (.....) și (.....), la rubricile „Împrumutat” și, respectiv, „Garant” din conținutul convenției.

Potrivit clauzelor convenției de credit nr. 0152015 din data de 16.07.2008, restituirea împrumutului acordat inculpaților ALEXE STELIAN și (.....) era garantată prin instituirea unei garanții reale imobiliare de rangul II asupra următoarelor imobile: terenul în suprafață de 440 m.p., situat în intravilanul municipiul Constanța, (.....), aflat în proprietatea numiților (.....) și (.....), părinții inculpatei (.....), precum și subsolul, etajul I și etajul al doilea ale imobilului situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, compuse din 5 camere, 4 camere și, respectiv, 4 camere, aflate în proprietatea garanților ipotecari mai sus menționați (subsolul) și a inculpaților ALEXE STELIAN și (.....)(etajul I și etajul al doilea).

În acest sens, în conținutul convenției de credit, s-a menționat în mod expres faptul că, anterior încheierii acesteia, a fost efectuat un raport de evaluare a imobilelor constituite în garanție de către un evaluator atestat A.N.E.V.A.R. și agreat de bancă, valoarea creditului acordat inculpaților ALEXE STELIAN și (.....) reprezentând astfel maxim 85% din valoarea stabilită prin respectivul raport de evaluare.

Totodată, potrivit aceleiași convenții, tragerea creditului, respectiv punerea în mod efectiv la dispoziția inculpaților ALEXE STELIAN și (.....) a sumei de bani acordate cu titlu de credit, urma a se realiza într-o singură tranșă, prin creditarea contului inculpatului ALEXE STELIAN cu întreaga sumă de 1.213.300 CHF, care urma a fi utilizată într-o perioadă de 3 luni, în vederea refinanțării unor credite anterioare, astfel:

- suma de 110.465,24 euro urma a fi transferată prin ordin de plată în contul indicat de către (.....) în adresa oficială prin care se comunica soldul acoperitor al acestui credit la data de 01.07.2008;

- suma de 140.176,21 euro urma a fi transferată prin ordin de plată în contul indicat de către Banca (.....) în adresa oficială prin care se comunica soldul acoperitor al acestui credit la data de 18.06.2008;

- suma de 505.000 euro urma a fi transferată prin ordin de plată în contul indicat de către (.....) BANK în adresa oficială prin care se comunica soldul acoperitor al acestui credit la data de 17.06.2008.

Concomitent cu încheierea acestei convenții de credit, între (....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, pe de o parte, inculpații ALEXE STELIAN și (....) și garanții ipotecari (....) și (....), pe de altă parte, au fost încheiate două **contracte de garanție reală imobiliară, astfel:**

- **Contractul de garanție reală imobiliară autentificat prin încheierea notarului public nr. (....) din data de 16.07.2008,** încheiat între (....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, pe de o parte, și numiții (....) și (....), în calitate de proprietari și garanți ipotecari, reprezentați de către inculpatul ALEXE STELIAN, în baza procurilor speciale autentificate prin încheierile nr. (....) din data de 07.07.2008 și, respectiv, nr. (....) din data de 15.07.2008, pe de altă parte.

Potrivit clauzelor acestui contract, în vederea garantării obligației de rambursare a creditului în sumă de 1.213.300 CHF, a dobânzilor și comisioanelor aferente, credit acordat de către (....) ROMÂNIA SA inculpaților ALEXE STELIAN și (....), în baza convenției de credit nr. (....) din data de 16.07.2008, se constituia o ipotecă de rangul I, cu notarea interdicțiilor de înstrăinare, grevare, închiriere, dezmembrare și construire asupra următoarelor imobile: terenul în suprafață de 440 m.p., situat în intravilanul municipiul Constanța, (....) , și, respectiv, subsolul imobilului situat în municipiul Constanța, aleea (....) nr. 11 A, compus din 5 camere.

- **Contractele de garanție reală imobiliară, autentificate prin încheierile notarului public nr. 2105 și nr. 2106, ambele din data de 16.07.2008**, încheiate între (.....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor ipotecar, pe de o parte, și inculpații ALEXE STELIAN și (.....), în calitate de debitori și garanți ipotecari, cea din urmă reprezentată de către inculpatul ALEXE STELIAN, în baza procurii speciale autentificate prin încheierea nr. 3105 din data de 08.07.2008.

Potrivit clauzelor acestor contracte, în vederea garantării obligației de rambursare a creditului în sumă de 1.213.300 CHF, a dobânzilor și comisioanelor aferente, credit acordat de către (.....) ROMÂNIA SA inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), în baza convenției de credit nr. 0152015 din data de 16.07.2008, se constituia o ipotecă de rangul I, cu notarea interdicțiilor de înstrăinare, grevare, închiriere, dezmembrare și construire asupra următoarelor imobile: etajul I și, respectiv, etajul al doilea ale imobilului situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, compuse din câte 4 camere.

De precizat este faptul că, deși contractele de garanție reală imobiliară mai sus menționate nu au fost puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA și nu se regăsesc fizic la dosarul cauzei, existența acestor înscrisuri și a mențiunilor pe care le conțin rezultă din extrasele de carte funciară pentru informare, emise la data de 21.07.2011 de către Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța (volumul XVIII, filele 403

– 405 și 411 – 413), potrivit cărora, în baza contractelor de ipotecă nr. 2105 și nr. 2106, ambele din data de 16.07.2008, a fost intabulat în Cartea funciară dreptul de ipotecă al (....) ROMÂNIA SA asupra etajului I și etajului al doilea ale imobilului situat în Constanța, aleea (....) nr. 11 A, aflate în proprietatea inculpaților ALEXE STELIAN și (....), în vederea garantării restituirii creditului în valoare de 1.213.300 CHF acordat sus-numiților.

Totodată, la aceeași dată a încheierii convenției de credit și a contractelor de garanție reală imobiliară menționate anterior, respectiv 16.07.2008, între (....) ROMÂNIA SA, reprezentată de către inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, în calitate de creditor, și inculpații ALEXE STELIAN și (....), cea din urmă reprezentată de către mandatarul ALEXE STELIAN, în baza procurii speciale autentificate prin încheierea nr. (....) din data de 08.07.2008, în calitate de garanți, a fost încheiat și **contractul de garanție reală nr. 1 asupra creanțelor**, accesoriu al contractului de credit nr. (....) din 16.07.2008.

În baza acestui contract, inculpații ALEXE STELIAN și (....), titulari exclusivi ai creanțelor ce reprezentau obiectul respectivului contract, constituiau în interesul și în beneficiul creditorului o garanție reală de prim rang, fără deposedare, **asupra creanțelor aferente chiriei**, în vederea garantării creditului în valoare de 1.213.300 CHF, a tuturor dobânzilor, comisioanelor și a oricăror alte cheltuieli aferente acestuia, credit ce le fusese acordat garanților în baza convenției de credit din data de 16.07.2008, urmând ca, în cazul

neîndeplinirii de către inculpați a obligațiilor de plată ce le incumbau potrivit respectivei convenții, băncii creditoare să-i revină dreptul de a trece la executarea garanției reale mobiliare, fără nicio solicitare sau notificare prealabilă.

Potrivit clauzelor acestui contract de garanție reală nr. 1 asupra creanțelor încheiat la data de 16.07.2008, inculpatul ALEXE STELIAN, atât în nume propriu, cât și în calitate de mandatar al soției sale, inculpata (.....), declara și garantează băncii creditoare faptul că, la data încheierii respectivului contract, era titularul exclusiv al creanțelor aferente chiriei și avea dreptul de a dispune de acestea, precum și faptul că respectivele creanțe, al căror quantum real și necontestat era cel indicat creditorului, erau certe și lichide, fuseseră create în mod valabil, iar debitorii cedați (chiriașii) erau solvabili și nu erau supuși niciunei proceduri de executare silită.

Totodată, potrivit aceluiași contract, inculpatul ALEXE STELIAN, în calitate de garant, își asuma, printre altele, obligațiile de a încasa sumele datorate cu titlu de chirie numai în contul deschis pe numele său la Agenția „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, cont al cărui număr nu a fost precizat, de a notifica imediat creditorului intenția de a stinge oricare dintre creanțe sau orice impediment existent sau potențial în calea executării acestora și de a acorda imediat garanții echivalente, considerate suficiente de către creditor, de a nu modifica în niciun fel, în mod direct sau indirect, raportul de obligație, și de a înștiința personal debitorii cedați cu privire la existența cesiunii.

La aceeași dată, respectiv 16.07.2008, inculpatele MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA au întocmit documentul denumit „**Confirmare scrisă pentru tragerea creditului OPTIMUS CU IPOTECĂ în sumă de 1.213.300 CHF**”, în cuprinsul căruia au atestat, pe de o parte, faptul că au verificat toate documentele originale ale dosarului de credit al inculpaților ALEXE STELIAN și (.....), respectiv convenția de credit, contractul de garanție reală imobiliară de rangul I (al cărui număr nu a fost indicat, în realitate fiind vorba despre încheierea unui număr de 3 astfel de contracte), raportul de evaluare, poliția de asigurare, formularele tipizate ce atestau efectuarea la data de 16.07.2008 a unor verificări formale în bazele de date ale instituției bancare, și PK rating – ul, iar, pe de altă parte, faptul că au transmis prin fax către Direcția de Aprobare Credite Persoane Fizice (Direcția Credite Retail – RCD) din cadrul (.....) ROMÂNIA SA copii ale propunerii de credit semnate de către comitetul de credit și pagina de sinteză a raportului de evaluare pentru imobilele aduse în garanție.

Din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul ALEXE STELIAN prin contul bancar în CHF deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că respectivul cont bancar a fost alimentat la data de 16.07.2008 cu întreaga sumă de bani acordată cu titlu de credit, respectiv 1.213.300 CHF, sumă care, la aceeași dată, a fost convertită în altă monedă, probabil în euro (volumul II, filele 148 – 152).

Totodată, din extrasul de cont aferent operațiunilor financiare efectuate de către inculpatul ALEXE STELIAN prin contul bancar în euro deschis la (.....) ROMÂNIA SA, Agenția „Calea 13 Septembrie” din București, rezultă faptul că, la data de 16.07.2008, în respectivul cont bancar se afla suma totală de 2.825.000 euro, din care, la aceeași dată, au fost transferate în baza unor ordine de plată sumele de 505.540 euro, 140.466,56 euro și 110.696,17 euro, precum și suma de 753.602,48 euro, care a fost transferată într-un alt cont personal al inculpatului mai sus menționat (volumul XVIII, filele 159 – 171).

Din totalul sumei de bani obținute cu titlu de credit, inculpații ALEXE STELIAN și (.....) au achitat doar parțial către reprezentanții (.....) ROMÂNIA S.A. ratele aferente acestui împrumut, respectiv suma de **91.745,08 CHF**, astfel încât, prin adresa nr. (.....) din data de 27.02.2014 reprezentanții instituției bancare au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 1.670.286,42 CHF**, din care valoarea creditului restant fiind de **1.203.354,83 CHF**.

Totodată, prin plângerea penală formulată la data de 21.12.2009, reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au solicitat efectuarea de cercetări față de inculpații ALEXE STELIAN și (.....) cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, fapte prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., sens în care au învederat faptul că, urmare neachitării de către aceștia a ratelor aferente creditului acordat, au fost efectuate verificări, cu

prilejul cărora s-a stabilit că datele menționate în conținutul contractului de închiriere încheiat cu reprezentanții SC „(.....)L” SA Constanța și prezentat de către inculpați în vederea justificării veniturilor lunare erau integral false.

(.....)

III. ANALIZAREA COROBORATĂ A MIJLOACELOR DE PROBĂ ADMINISTRATE ÎN CAUZĂ

(.....)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

- Fapta **inculpatului TRANTU DINCĂ**, care, în **perioada 15.11.2007 – 07.12.2007**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a două contracte de închiriere, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de

proprietar al imobilelor pretins închiriate, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 07.12.2007, în valoare de **965.000 euro**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 1.243.305,63 euro**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 810.176,86 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului GOȘIU MARIUS**, care, în **perioada 05.12.2007 – 22.01.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare și ale codebitorului (.....)de a rambursa ratele aferente

împrumutului solicitat, respectiv a unor adeverințe de venit, a unui contract individual de muncă și a două contracte de închiriere, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de salariu și de chirie, sume importante de bani în calitate de salariat și, respectiv, proprietar al imobilelor pretins închiriate, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 22.01.2008, în valoare de **760.000 euro**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 664.250,19 euro**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 641.438,36 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN**, care, în **perioada 03.12.2007 – 23.01.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților **MAXIM DIANA**,

CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-au indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile lor financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unor adeverințe de venit, a unui contract individual de muncă, a unei decizii de majorare a salariului și a unui contract de închiriere, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de salariu și de chirie, sume importante de bani în calitate de salariați și, respectiv, proprietari ai imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 23.01.2008, în valoare de **202.000 euro**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 311.053,29 euro**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 199.068,97 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Faptele **inculpaților ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN** care, în perioada 03.12.2007

– 23.01.2008, acționând în scopul inducerii în eroare a instituției bancare menționate anterior și a obținerii pentru sine și pentru altul a unor importante foloase materiale injuste, au uzat de înscrisuri false, respectiv două adeverințe de venit, un contract individual de muncă, o decizie de majorare a salariului și un contract de închiriere, ce atestau în mod nereal calitatea lor de salariați în cadrul SC „(.....)” SRL Constanța și, respectiv, al SC „(.....)2000” SRL Costinești, cuantumul salariului pretins realizat lunar, precum și cuantumul chiriei pretins încasate de la chiriașul SC „(.....)” SRL Constanța, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de **art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Întrucât **inculpații ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN** au comis infracțiunile descrise anterior condamnării lor definitive pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente disp. **art. 33 lit. a din vechiul C.pen.**, care reglementează concursul real de infracțiuni, **cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului COTEANU CONSTANTIN**, care, în perioada **28.01.2008 – 15.02.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților **MAXIM DIANA**,

CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere și a altor înscrisuri atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 15.02.2008, în valoare de **513.950,96 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în quantum total de 673.095,85 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 503.134,52 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatei IURUC MARIETA**, care, în **perioada 25.02.2008 – 28.03.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit

pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere și a altor înscrisuri atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 28.03.2008, în valoare de **1.554.300 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 1.977.475,21 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 1.537.965,17 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului PAVEL THEODOR**, care, în **perioada 25.01.2008 – 21.02.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unei adeverințe de venit, a unui contract de management și a altor înscrisuri atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, în calitate de manager al SC „(.....) CONSTRUCT” SRL Valu lui Traian, jud. Constanța, sume de bani mult superioare celor realizate în realitate în calitate de director economic al aceleiași societăți comerciale, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 21.02.2008, în valoare de **1.880.000 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 2.279.404,63 CHF**,

din care valoarea creditului nerestituit fiind de 1.861.955,06 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpaților DINU VIOREL și DINU GEORGIANA**, care, **în perioada 15.01.2008 – 22.02.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-au indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile lor financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unor adeverințe de venit, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de salariu, sume importante de bani în calitate de angajați ai SC „(.....) COM” SRL Schitu, jud. Constanța, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 22.02.2008, în valoare de **99.000 euro**, fapta

fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în quantum total de 141.596,27 euro**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 97.194,72 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului SARAFU STILA**, care, în **perioada 15.01.2008 – 27.02.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unei adeverințe de venit, pretins emise de către SC „(.....)” SA Constanța, și a două contracte de închiriere, din care rezulta împrumutarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de salariu și de chirie, sume

importante de bani în calitate de salariat și, respectiv, proprietar al imobilelor pretins închiriate, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 27.02.2008, în valoare de **778.050 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 1.089.414,30 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 755.865,40 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatei LICĂ MINA**, care, **în perioada 11.03.2008 – 11.04.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat,

respectiv a unui contract de închiriere, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....)din data de 11.04.2008, în valoare de **90.950 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 104.605,63 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 88.697,73 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului RADU IONEL**, care, **în perioada 13.02.2008 – 15.04.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere și a altor înscrisuri atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa

lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. 0148619 din data de 15.04.2008, în valoare de **1.076.914,40 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 1.372.519,30 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 1.076.914,40 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Fapta **inculpatului RADU IONEL**, care, în perioada 13.02. – 15.04.2008, acționând în scopul inducerii în eroare a instituției bancare menționate anterior și a obținerii pentru sine și pentru altul a unor importante foloase materiale injuste, a uzat de înscrisuri false, respectiv un contract de închiriere și alte înscrisuri atașate acestuia, ce atestau în mod nereal atât calitatea sa de proprietar al imobilului situat în Constanța, str. Interioară nr. 3, cât și cuantumul chiriei pretins încasate de la chiriașul SC „(.....)” SRL Constanța, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de **art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Întrucât **inculpatul RADU IONEL** a comis infracțiunile descrise anterior condamnării sale definitive pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente disp. **art. 33 lit. a din vechiul C.pen.**, care reglementează concursul real de infracțiuni, **cu aplic. art. 5 alin. 1**

C.pen., care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului TOCILĂ IULIAN**, care, în **perioada 12.02.2008 – 23.04.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN, MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare atât la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, cât și la valoarea bunului adus în garanție, respectiv a două contracte de închiriere, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, precum și a unui raport de evaluare a bunului adus în garanție, conținând informații și fotografii referitoare la un alt imobil, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....)din data de 23.04.2008, în valoare de **361.575**

CHF, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 475.587,48 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 353.809,33 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului BULICĂ SORIN**, care, în perioada **04.04.2008 – 16.05.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere și a unor alte înscrisuri atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de

proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 16.05.2008, în valoare de **763.500 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 896.343,48 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 745.989,41 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului ASAN TAIFUN**, care, în **perioada 01.04.2008 – 04.06.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a unui contract de închiriere și a altor

documente atașate acestuia, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilului pretins închiriat, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 04.06.2008, în valoare de **366.000 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 504.265,07 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 364.344,69 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Fapta **inculpatului ALEXE STELIAN**, care, în **perioada 28.02.2008 – 16.07.2008**, ulterior introducerii, prin intermediul SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, a unei cereri de credit pentru persoane fizice adresate Agenției „Calea 13 Septembrie” din București din cadrul (.....) ROMÂNIA SA, cu complicitatea inculpaților MAXIM DIANA, CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA și POPA COSMIN, i-a indus în eroare pe reprezentanții acestei instituții bancare, prin prezentarea unor documente false

referitoare la posibilitățile sale financiare de a rambursa ratele aferente împrumutului solicitat, respectiv a două contracte de închiriere și a altor înscrisuri atașate acestora, din care rezulta împrejurarea nereală că ar încasa lunar, cu titlu de chirie, sume importante de bani în calitate de proprietar al imobilelor pretins închiriate, documente în baza cărora a fost încheiată convenția de credit nr. (.....) din data de 16.07.2008, în valoare de **1.213.300 CHF**, fapta fiind de natură a determina producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 1.670.286,42 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 1.203.354,83 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, faptă prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Fapta **inculpatului ALEXE STELIAN**, care, în perioada 28.02. – 16.07.2008, acționând în scopul inducerii în eroare a instituției bancare menționate anterior și a obținerii pentru sine și pentru altul a unor importante foloase materiale injuste, a uzat de înscrisuri false, respectiv două contracte de închiriere și alte înscrisuri atașate acestora, ce atestau în mod nereal atât calitatea sa de proprietar al unuia dintre imobilele ce formau obiectul acelor contracte, respectiv al imobilului

situat în Constanța, str. (.....) nr. 30 A, cât și cuantumul chiriei pretins încasate de la chiriașii (.....) – Groupe Societe Generale – Grup Constanța și SC „(.....)L” SA Constanța, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de **art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Întrucât **inculpatul ALEXE STELIAN** a comis infracțiunile descrise anterior condamnării sale definitive pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente disp. **art. 33 lit. a din vechiul C.pen.**, care reglementează concursul real de infracțiuni, **cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

(.....)

- Fapta **inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN**, care, **la data de 22.04.2008**, cu ocazia întocmirii, în calitate de expert evaluator în cadrul SC „(.....)” SRL Constanța, a raportului de evaluare având ca obiect imobilul situat în municipiul Mangalia, str. Portului nr. 34, jud. Constanța, l-a ajutat în mod nemijlocit pe inculpatul TOCILĂ IULIAN să-i inducă în eroare pe reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA, cu prilejul încheierii convenției de credit nr. 0142649 din data de 23.04.2008, în valoare de **361.575 CHF**, prin menționarea în mod deliberat în conținutul respectivului raport a unor informații și detalii

arhitectonice false privind imobilul mai sus menționat, precum și prin atașarea unor fotografii ale interiorului și exteriorului unui alt bun imobil, de natură a spori în mod fraudulos valoarea bunului ce urma a fi adus în garanție de către coinculpat, acțiunile expertului evaluator contribuind în mod direct la producerea în patrimoniul instituției bancare a unui **prejudiciu în cuantum total de 475.587,48 CHF**, din care valoarea creditului nerestituit fiind de 353.809,33 CHF, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune sub forma complicității, faptă prev. de **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpatului POPA COSMIN**, care, în **perioada 15.11.2007 – 16.07.2008**, în calitate de reprezentant al SC „CREDIT GROUP” SRL Constanța, acționând în vederea punerii în aplicare a unei unice rezoluții infracționale prestabilite și în scopul obținerii pentru sine și pentru alții a unor însemnate foloase materiale injuste, i-a ajutat în mod direct pe inculpații TRANTU DINCĂ, GOȘIU MARIUS, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, PAVEL THEODOR, DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, SARAFU STILA, LICĂ MINA, RADU IONEL, TOCILĂ IULIAN, BULICĂ SORIN, ASAN TAIFUN și ALEXE

STELIAN să-i inducă în eroare pe reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA, cu ocazia formulării unor cereri de credit pentru persoane fizice și, ulterior, cu ocazia încheierii unui număr total de 14 convenții de credit, în baza cărora sus-numiții au beneficiat de acordarea unor credite bancare în cuantum total de **9.087.530,89 euro**, contribuția inculpatului constând în procurarea și punerea la dispoziția solicitanților de credite a unor numeroase înscrisuri oficiale și sub semnătură privată contrafăcute (adeverințe de venit, contracte de muncă, contracte de închiriere, contracte de vânzare – cumpărare încheiate în formă autentică etc.), înscrisuri ce au fost depuse la cele 14 dosare de credit, în vederea îndeplinirii aparente a condițiilor de bonitate impuse de procedurile bancare interne, în această modalitate contribuind la producerea unui prejudiciu total în cuantum de **2.360.205,38 euro și 11.029.341,74 CHF**, reprezentând creditele nerambursate și accesoriile acestora, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de înșelăciune sub forma complicității, faptă prev. de **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpatei MAXIM DIANA**, care, în calitate de director adjunct al Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, **în perioada 15.11.2007 – 16.07.2008**, acționând în vederea punerii în aplicare a unei unice rezoluții infracționale prestabilite și în scopul obținerii pentru sine și pentru alții a unor însemnate foloase materiale injuste, i-a ajutat în mod direct pe

inculpații TRANTU DINCĂ, GOȘIU MARIUS, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, PAVEL THEODOR, DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, SARAFU STILA, LICĂ MINA, RADU IONEL, TOCILĂ IULIAN, BULICĂ SORIN, ASAN TAIFUN și ALEXE STELIAN să-i inducă în eroare pe reprezentanții aceleiași instituții bancare, respectiv (.....) ROMÂNIA SA, cu ocazia aprobării cererilor de credit pentru persoane fizice și, ulterior, cu ocazia încheierii unui număr total de 14 convenții de credit, în baza cărora sus-numiții au beneficiat de acordarea unor credite bancare în cuantum total de **9.087.530,89 euro**, contribuția inculpatei constând în acceptarea și depunerea în mod deliberat la dosarele de credit ale solicitanților, în vederea îndeplinirii aparente a condițiilor de bonitate impuse de procedurile bancare interne, a unor numeroase înscrisuri oficiale și sub semnătură privată contrafăcute (adeverințe de venit, contracte de muncă, contracte de închiriere, contracte de vânzare – cumpărare încheiate în formă autentică etc.), în neefectuarea niciunor verificări cu privire la realitatea și autenticitatea datelor menționate în respectivele înscrisuri, în întocmirea unor rapoarte de vizită ce conțineau date nereale, de natură a consolida aparența de legalitate a înscrisurilor false prezentate de solicitanții de credite, în acceptarea și luarea în considerare a unor rapoarte de evaluare întocmite de către aceiași experți evaluatori, ce nu aveau încheiat vreun contract de colaborare cu instituția bancară, în formularea propunerilor de acordare a creditelor și, în 9 (nouă) situații, în aprobarea acestora în calitate de

membru al comitetelor constituite în acest scop la nivelul băncii, în această modalitate contribuind la producerea unui prejudiciu total în cuantum de **2.360.205,38 euro și 11.029.341,74 CHF**, reprezentând creditele nerambursate și accesoriile acestora, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de înșelăciune sub forma complicității, faptă prev. de **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpatei CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA**, care, în calitate de ofițer de credite în cadrul Agenției „Calea 13 Septembrie” din București a (.....) ROMÂNIA SA, **în perioada 15.11.2007 – 16.07.2008**, acționând în vederea punerii în aplicare a unei unice rezoluții infracționale prestabilite și în scopul obținerii pentru sine și pentru alții a unor însemnate foloase materiale injuste, i-a ajutat în mod direct pe inculpații TRANTU DINCĂ, GOȘIU MARIUS, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, PAVEL THEODOR, DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, SARAFU STILA, LICĂ MINA, RADU IONEL, TOCILĂ IULIAN, BULICĂ SORIN, ASAN TAIFUN și ALEXE STELIAN să-i inducă în eroare pe reprezentanții aceleiași instituții bancare, respectiv (.....) ROMÂNIA SA, cu ocazia aprobării cererilor de credit pentru persoane fizice și, ulterior, cu ocazia încheierii unui număr total de 14 convenții de credit, în baza cărora sus-numiții au beneficiat de acordarea unor credite bancare în cuantum

total de **9.087.530,89 euro**, contribuția inculpatei constând în acceptarea și depunerea în mod deliberat la dosarele de credit ale solicitanților, în vederea îndeplinirii aparente a condițiilor de bonitate impuse de procedurile bancare interne, a unor numeroase înscrisuri oficiale și sub semnătură privată contrafăcute (adeverințe de venit, contracte de muncă, contracte de închiriere, contracte de vânzare – cumpărare încheiate în formă autentică etc.), în neefectuarea niciunor verificări cu privire la realitatea și autenticitatea datelor menționate în respectivele înscrisuri, în acceptarea și luarea în considerare a unor rapoarte de evaluare întocmite de către aceiași experți evaluatori, ce nu aveau încheiat vreun contract de colaborare cu instituția bancară, și în formularea propunerilor de acordare a creditelor, contribuind în această modalitate la producerea unui prejudiciu total în cuantum de **2.360.205,38 euro și 11.029.341,74 CHF**, reprezentând creditele nerambursate și accesoriile acestora, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de înșelăciune sub forma complicității, faptă prev. de **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

ACTIUNEA CIVILĂ

Prin faptele comise, inculpații TRANTU DINCĂ, GOȘIU MARIUS, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA și ȘTEFĂNESCU MARIAN, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, PAVEL

THEODOR, DINU VIOREL și DINU GEORGIANA, SARAFU STILA, LICĂ MINA, RADU IONEL, TOCILĂ IULIAN (cu complicitatea inculpatului ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN), BULICĂ SORIN, ASAN TAIFUN și ALEXE STELIAN, cu toții în complicitate cu inculpații POPA COSMIN, MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, au determinat producerea în patrimoniul părții vătămate (.....) ROMÂNIA SA a unui prejudiciu în cuantum total de suma de **9.087.530,89 euro**, sumă compusă din 2.026.000 euro și 8.598.540 CHF (echivalent a 7.061.530,89 euro, în raport de un curs valutar de 0,8212 euro/CHF, valabil la data epuizării activității infracționale, respectiv 15.07.2008), reprezentând contravaloarea celor 14 credite bancare obținute în mod fraudulos în perioada noiembrie 2007 – iulie 2008.

Prin adresa nr. (.....)din data de 27.02.2014 (volumul II, filele 182 – 197), reprezentanții (.....) ROMÂNIA SA au precizat că se constituie **parte civilă în procesul penal cu suma totală de 2.360.205,38 euro și 11.029.341,74 CHF**, sumă reprezentând contravaloarea creditelor bancare acordate inculpaților și nerambursate până în prezent, la care au fost calculate dobânzi, penalități și comisioane bancare.

(.....)

MIJLOACE DE PROBĂ

(.....)

MĂSURI ASIGURATORII

În cursul urmăririi penale, în vederea garantării recuperării prejudiciului cauzat de către inculpatul ALEXE STELIAN prin comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, prin ordonanța nr. 7/P/2010 din data de 18.07.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Municipiului București, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului judiciar asupra următoarelor bunuri imobile aparținând sus-numitului și inculpatei (.....), până la concurența sumei de 2.722.402,54 lei:

- imobilul situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, et. 1, compus din clădire în suprafață de 165,69 m.p. și teren în suprafață de 44,5 m.p., având valoarea impozabilă de 504.700,35 lei;

- imobilul situat în municipiul Constanța, aleea (.....) nr. 11 A, et. 2, compus din clădire în suprafață de 166,71 m.p. și teren în suprafață de 44,5 m.p., având valoarea impozabilă de 510.709,1 lei;

- imobilul (mansardă locuită), situat în municipiul Constanța, str. (.....)nr. 6, bl. 21, sc. D, et. 4, ap. M3, deținut în devălmășie, cu suprafața utilă de 28,98 m.p., având valoarea impozabilă de 48.374 lei;

- teren intravilan situat în municipiul Constanța, cartierul (.....), lot 32, parcela VN 370, sola 45, în suprafață de 312 m.p.;

- teren extravilan situat în cartierul (.....), parcela A63/6/1, sola 12, în suprafață de 42.875 m.p.

Ulterior declinării competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial

Constanța, prin ordonanța nr. 60/P/2010 din data de 29.01.2014 a acestei structuri specializate s-a dispus, printre altele, în temeiul disp. art. 45 alin. 1 în ref. la art. 42 alin. 2 din vechiul C.pr.pen., menținerea tuturor actelor efectuate și a măsurilor dispuse de către procurorii din cadrul altor unități de parchet, inclusiv al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, întrucât s-a apreciat că respectivele acte și măsuri sunt legale, iar mijloacele de probă administrate sunt pertinente, concludente și utile cauzei.

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII

PENALE

(.....)

ALTE SOLUȚII

(.....)

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Având în vedere natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului ALEXE STELIAN, în temeiul disp. art. 330 teza a II – a din noul C.pr.pen., **propun menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile din patrimoniul inculpatului mai sus menționat**, măsură dispusă pe parcursul urmăririi penale, prin ordonanța nr. 7/P/2010 din data de 18.07.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Municipiului București, și

menținută prin ordonanța nr. 60/P/2010 din data de 29.01.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța

În cauză, prin ordonanța nr. 60/P/2010 din data de 29.01.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inculpaților TRANTU DINCĂ, GOȘIU MARIUS, ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA, ȘTEFĂNESCU MARIAN, COTEANU CONSTANTIN, IURUC MARIETA, PAVEL THEODOR, DINU VIOREL, DINU GEORGIANA, SARAFU STILA, LICĂ MINA, RADU IONEL, TOCILĂ IULIAN, BULICĂ SORIN, ASAN TAIFUN și ALEXE STELIAN, ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN, POPA COSMIN, MAXIM DIANA și CONSTANTINESCU (fostă PETRESCU) ELENA LUIZA, precum și împotriva inculpatelor (.....), (.....)și (.....), față de sus-numitele urmând a se dispune însă clasarea cauzei.

Constatând că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și faptul că infracțiunile de înșelăciune și uz de fals, ce formează obiectul prezentei cauze, există, au fost săvârșite de către inculpații menționați anterior și aceștia răspund penal,

În temeiul disp. art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 328 alin. 3 C.pr.pen. în ref. la art. 327 C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a din noul C.pr.pen. și art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen., ambele rap. la art. 16 alin. 1 lit. c și f C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

TRANTU DINCĂ – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

GOȘIU MARIUS – (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA (.....)pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5**

alin. 1 C.pen.;

ȘTEFĂNESCU MARIAN – (.....)pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,
- art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,
- ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.;

COTEANU CONSTANTIN – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

IURUC MARIETA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

PAVEL THEODOR – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

DINU VIOREL – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

DINU GEORGIANA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

SARAFU STILA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

LICĂ MINA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

RADU IONEL – (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

- art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

- ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5

alin. 1 C.pen.;

TOCILĂ IULIAN (.....) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

BULICĂ SORIN – (.....) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

ASAN TAIFUN – (.....) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,

ALEXE STELIAN – (.....) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de:

- art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 37 lit. b din

vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,

- art. 323 C.pen., cu aplic. art. 37 lit. b din vechiul

C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,

- ambele cu aplic. art. 33 lit. a din vechiul C.pen. și art. 5

alin. 1 C.pen.;

POPA COSMIN – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (14 acte materiale) și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

MAXIM DIANA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (14 acte materiale) și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

CONSTANTINESCU ELENA LUIZA (.....)pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (14 acte materiale) și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

SERBAN COSTEL CĂTĂLIN (....) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de:

- **art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**

(....)

În conformitate cu disp. art. 329 din noul C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 20 (douăzeci) copii certificate, în format electronic, care urmează a fi comunicate inculpaților, și de

dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. c C.pr.pen., urmând a fi citați:

INCULPATII

TRANTU DINCĂ;

GOȘIU MARIUS

ȘTEFĂNESCU CARMEN EUGENIA;

ȘTEFĂNESCU MARIAN;

COTEANU CONSTANTIN;

IURUC MARIETA;

PAVEL THEODOR;

DINU VIOREL,

DINU GEORGIANA,

SARAFU STILA;

LICĂ MINA;

RADU IONEL;

TOCILĂ IULIAN;

BULICĂ SORIN;

ASAN TAIFUN;

ALEXE STELIAN;

POPA COSMIN;

MAXIM DIANA;

CONSTANTINESCU ELENA LUIZA;

ȘERBAN COSTEL CĂTĂLIN;

PĂRȚI CIVILE

(.....) ROMÂNIA SA – municipiul București, Șoseaua Pipera nr. 42,
etajele 3 – 6 și 10, sector 2, prin
reprezentanții săi legali:

SC „(.....) PORTOFOLIO INVESTMENTS (LUXEMBOURG) SA,
prin mandatar **SC „(.....) INVESTMENTS RO” SA** – municipiul
București, (.....)

MARTORI

(.....)

În conformitate cu disp. art. 274 alin. 1 și 2 din noul
C.pr.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor
judiciare avansate de stat, în cuantum total de 100.000 lei, în măsura în
care fiecare dintre ei le-a determinat.

PROCUROR,

(.....)