

Dosar nr. 1731/36/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FIȘCAL

Sentița numărul 171
Ședința publică de la 29 Iunie 2010
Completul compus din:
PREȘEDINTE dr. Ioan Apostu
Grefier Ana Maria Serea

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul MAZARE RADU ȘTEFAN, domiciliat în Constanța, str. Eliberării nr. 10, bl. I, ap. 47, în contradictoriu cu autoritatea pârâtă AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE cu sediul în _____, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.06.2010 când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, iar instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de 29.06.2010.

CURTEA

Asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Mazăre Radu Ștefan în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate – ANI.

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin Actul de constatare nr. 1173/I.I/25 nov. 2009 întocmit de Inspekția de Integritate din cadrul ANI, s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu privire la săvârșirea de către reclamantul Mazăre Radu Ștefan a infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 253 C. pen.

Pentru a dispune această măsură, Ani a avut în vedere că în calitate de primar al Mun. Constanța din anul 2000, reclamantul a încheiat mai multe contracte de publicitate în media cu diverse firme specializate.

În analiza făcută de către Inspekția de Integritate au fost avute în vedere contractele încheiate de Primăria Mun. Constanța prin Primar Radu Ștefan Mazăre și societățile de publicitate SC Telegraf Advertising SRL și SC Soti Cable Neptun SRL.

Din relațiile furnizate de Oficiul Registrul Comerțului Constanța, rezultă că reclamantul a avut până la 20.03.2002 calitatea de asociat la SC Telegraf Advertising SRL, societate din care s-a retras la data respectivă prin cesionarea acțiunilor deținute.

Cu privire la SC Soti Cable Neptun SRL, din relațiile furnizate de ORC Constanța rezultă că reclamantul nu a avut calitatea de asociat.

Din aceleași relații rezultă că reclamantul este asociat la alte firme de comerț din Constanța, respectiv SC Ideea Contrast, SC Sigma Trading SA și SC Compress Group SRL.

Așa fiind, s-a tras concluzia că reclamantul și-a favorizat prin contractele încheiate foștii parteneri de afaceri. Existând deci indicii temeinice cu privire la faptele infracționale ale numitului Mazăre Radu Ștefan, ANI a dispus sesizarea organelor de cercetare penală.

Prin acțiunea de față reclamant a solicitat anularea Actului de constatare, suspendarea executării acestuia precum și obligarea autorității pârâte la plata unor daune morale în sumă de 100.000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii sale, acesta a susținut în principal că cercetarea sa nu a fost una obiectivă și cu respectarea principiilor imparțialității și independenței.

În mod ilegal ANI a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu privire la existența unor indicii temeinice ale comiterii infracțiunii de conflict de interese, atâta vreme cât în dosarul de verificare nu exista nici-un asemenea indiciu, iar Agenția nu avea în competența sa posibilitatea să efectueze probatorii cu privire la pretinse fapte penale. În realitate, pretinsele indicii sunt suspiciunile Agenției pornind de la faptul că „este greu de presupus” că acesta nu și-a favorizat foștii parteneri de afaceri.

În privința daunelor morale și capătul de cerere referitor la plata daunelor acestora a susținut că prin actul de constatare dar mai ales prin imediata lui mediatizare, i-a fost provocate daune constând în atingerea valorilor care definesc personalitatea umană, cinstea, demnitatea, onoarea, prestigiul profesional cu consecințe negative în plan psihic.

Pe fond, reclamantul a precizat, așa cum de altfel s-a reținut și în actul de constatare că a avut calitatea de asociat în cadrul SC Telegraf Advertising, calitate pe care a declinat-o așa cum rezultă și din relațiile furnizate de ORC Constanța încă din anul 2002. Între această stare de fapt necontestată și presupunerea că ar fi favorizat într-un fel această societate sau alte societăți de advertising nu există însă nici-o legătură confirmată prin mijloace legale de probă.

În dovedirea susținerilor sale, s-a folosit de proba cu înscrisuri.

Acesta a depus la dosarul cauzei actul de constatare de spre care s-a făcut vorbire mai sus, precum și dovezile administrate de autoritatea pârâtă.

A mai depus reclamantul în fascicul anexat la dosar mai multe comentarii de presă, radio și televiziune, din care rezultă că urmare postării soluției pe internet, în care persoana acestuia a fost denigrată și înfățișată într-o postură jenantă, prin atribuirea de infracțiuni și fapte infamante, de natură a-i leza imaginea publică.

Prin întâmpinare, autoritatea pârâtă a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că actul de constatare a fost legal și justificat întocmit. De asemenea, a solicitat respingerea capătului de cerere privitor la plata daunelor morale, apreciind că reclamantul nu a suferit nici-un prejudiciu.

Analizând întregul material probator administrat în cauză curtea apreciază că acțiunea este fondată urmând să o admită ca atare.

Potrivit art.1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut prin lege se poate adresa instanței judecătorești competente pentru realizarea în concret a dreptului său. În cauza dedusă

judecății, reclamantul a făcut dovada existenței unui drept proteguit de lege, așa încât soluția de admitere a acțiunii sale se impune pentru următoarele considerente:

Cu privire la temeinicia actului de constatare, curtea apreciază că acesta pornește de la aparențe și trage concluzii lipsite de suport probator legal.

În primul rând, pentru a se trage concluzii privitoare la posibila implicare a reclamantului în procedurile de achiziții publice, Agencia trebuia să verifice corectitudinea și legalitatea acestora. Analiza dosarelor de licitație, a ofertelor depuse, a prețurilor și a atribuirii contractelor ar fi fost deosebit de concludente, pentru că în acest fel s-ar fi putut într-adevăr constata dacă reclamantul putea influența sau a influențat aceste proceduri.

În al doilea rând, din informațiile furnizate de către ORC Constanța rezultă că reclamantul a fost acționar la una dintre firmele de advertising cu care a contractat Primăria. În ceea ce privește a doua firmă, SC Soti, acesta nu a avut legături de afaceri în sensul parteneriatului, nefiind asociat sau acționar la această firmă. Pornind de la aceste minime și neconcludente informații, Agenția a tras concluzia bazată pe o prezumție sui generis, că este greu de presupus că domnul Primar Mazăre Radu nu ar fi favorizat cu ocazia încheierii contractelor de servicii de publicitate încheiate cu SC Telegraf Advertising SRL și SC Soti Cable Neptun SRL. O astfel de prezumție nu este nici una legală, pentru că nu este prevăzută de nici-un text al legii civile sau penale și nici judiciară, întemeiată pe principiile logicii formale.

Art. 1199 cod civil definește prezumțiile ca fiind "*consecințele ce legea sau magistratul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut*". Cu alte cuvinte, prezumția este o presupunere a legii sau a judecătorului. Prin intermediul prezumției, obiectul probei se deplasează la un alt fapt, vecin și conex, care este cunoscut și datorită legăturii dintre cele două fapte se deduce faptul necunoscut care trebuie dovedit.

În cauza dedusă judecății acest raționament nu poate fi primit pentru că el este eliptic. Din motivarea soluției nu rezultă de la ce fapt vecin și conex se pornește pentru a se trage concluzia favorizării foștilor sau actualilor parteneri.

Pornind așadar de la o prezumție lipsită de substanță, agenția trage concluzia existenței unor indicii temeinice, silogism juridic fără acoperire legală sau probatorie.

Pentru aceste considerente, curtea urmează ca admitând acțiunea să dispună anularea actului de constatare contestat.

În privința daunelor morale, curtea apreciază că acestea pot fi acordate dar nu în integralitatea lor.

Este adevărat, că prin modul de desfășurare a procedurii de verificare reclamantului i-au fost încălcate drepturi recunoscute prin lege, aceste încălcări având consecințe atât în privința soluției cât și în privința deformării propriei imagini prin intervențiile media imediat după postarea actului de constatare.

ANI a pronunțat o soluție nefundamentată, tocmai prin maniera nejustificată în care a fost rezolvat dosarul, prin instituirea unei prezumții în afară de logică întemeiată la rândul ei pe lipsa unui minim de suport probator. Toate acestea sunt de natură a-i cauza reclamantului disconfortul de a se ști cercetat și verificat într-o manieră ce sugerează mai degrabă patimă și rea credință decât imparțialitate și obiectivitate. Acest sentiment de frustrare, la care s-a referit reclamantul poate lua

...are în mod real urmare unei proceduri desfășurate în mod superficial așa cum
...cea în speță.

În ceea ce privește deformarea propriei imagini prin actul de constatare
intocmit, curtea constată că de asemeni sunt întemeiate susținerile reclamantului.

Verificarea ANI a fost declanșată de apariția unor comentarii de presă și a avut
ca efect tot comentarii de presă. Dacă cele inițiale se puteau datora adversităților
locale sau politice, ultimele au avut drept cauză actul de constatare făcut în mod
operativ public.

Pentru toate aceste considerente, curtea apreciază că reclamantul a făcut
dovada prejudiciului moral încercat, în cauză existând dovada culpabilității și a
legăturii de cauzalitate.

Cu privire la cuantumul despăgubirilor însă, curtea apreciază că reclamantul a
solicitat, fără a dovedi, un cuantum vădit exagerat ce urmează a fi apreciat de către
curte până la limita sumei de 5000 lei.

Ca parte căzută în pretenții, ANI va fi obligată potrivit art. 274 din C. proc.
civ. și la plata cheltuielilor de judecată către reclamant.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HĂTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de formulată de reclamantul MAZARE
RADU ȘTEFAN, domiciliat în Constanta, în
contradictoriu cu autoritatea pârâtă AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE
cu sediul în , având ca obiect anulare
act administrativ.

Dispune anularea actului de constatare nr. A/1179/I.I./2009 di 25.11.2009 emis
de autoritatea pârâtă.

Obligă autoritatea pârâtă să-i plătească reclamantului suma de 5.000 lei cu
titlul de daune morale plus 2.380 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Președinte,
dr. Ioan Apostu

Grefier,
Ana Maria Serea