

**DIRECȚIA RESURSE UMANE SI ORGANIZARE**  
**SERVICIUL RESURSE UMANE PENTRU PARCHETE**  
**NR. 11407/1154/2011**

Secretar general,  
Judecător Roza Marcu,

Propun discutarea cu roziute  
membru din 15.11.2011

**NOTĂ**

**privind contestația formulată de către doamna procuror Beatrice Silvia Șișman**

**împotriva hotărârii nr. 105/2011 a Secției pentru procurori**

**a Consiliului Superior al Magistraturii**

Prin hotărârea nr. 105 din data de 19.05.2011, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de numire în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a doamnei procuror **Beatrice Silvia Șișman**.

În motivarea hotărârii sus-menționate s-a reținut faptul că în urma susținerii interviului și a prezentării planului de management, a rezultat că doamna procuror **Beatrice Silvia Șișman** nu a demonstrat că întrunește abilitățile necesare unei funcții de conducere, atât la nivelul cunoștințelor teoretice, cât și a deprinderilor practice privind managementul, comunicarea și principiile care guvernează activitatea procurorilor din cadrul Ministerului Public.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror **Beatrice Silvia Șișman** a formulat contestație împotriva hotărârii nr. 105/19.05.2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind-o ca fiind netemeinică și nemotivată.

În susținerea contestației, magistratul în cauză a învederat, în esență, următoarele :

- ocupă postul de procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin delegări succesive, din data de 26.10.2010;
- cu ocazia susținerii interviului, nu i s-a solicitat să facă o prezentare a proiectului de management întocmit, atașat propunerii procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, proiect care, de altfel, a respectat, din punct de vedere al structurii și conținutului, criteriile orientative prevăzute în Regulamentul aprobat prin HCSM nr. 758/2010;
- întrebările adresate în cadrul interviului, susținut în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la 19.05.2011, nu au fost de natură a determina crearea unei opinii obiective și pertinente, cu privire la cunoștințele teoretice, dar mai ales practice, pe care le posedă contestatoarea, referitoare la management, comunicare și principiile care guvernează activitatea procurorului din cadrul Ministerului Public.
- Motivarea hotărârii contestate nu conține o expunere concretă a curenților constatate.

Referitor la aspectele invocate în contestația formulată se reține că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al **Direcției Naționale Anticorupție** se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către **Consiliul Superior al Magistraturii**, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin hotărârea nr. 193/03.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, „numirea procurorilor, în temeiul art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în alte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu recomandarea conducătorului direcției, sau, după caz, al Secției din cadrul acestui parchet”. În această din urmă situație au fost avute în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 134/29.03.2005, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 43/2002, aprobată prin Legea nr. 54/2006.

În ceea ce privește candidatura doamnei procuror **Beatrice Silvia Șișman** pentru funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța, se constată că a fost respectată procedura numirii în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen, aprobată prin hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată prin hotărârea nr. 727/23.04.2009, în sensul că procurorul susmenționat și-a depus candidatura, în prezent cu curriculum vitae, declarațiile

prevăzute de art. 55 alin. 3 rap. la art. 48 alin. 10 și 11 din Legea nr. 303/2004, republicată (solicitându-se Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Statului verificarea acestor declarații), proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, fiind atașate propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, recomandarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, procesele-verbale întocmite ca urmare a consultării procurorilor din cadrul serviciului, respectiv a avizării de către Colegiul de conducere a Direcției Naționale Anticorupție a candidaturii depuse.

Din actele aflate la dosarul profesional a rezultat că doamna **Beatrice Silvia Șișman** are o vechime în funcția de procuror de 15 ani și 3 luni, nu a fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluare a activității profesionale a fost apreciată cu calificativul „Foarte bine”.

Însă, după parcurgerea acestor etape, în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se prevede în art. 21 alin. 2 rap. la art. 19 alin. 3, faptul că procurorul propus pentru numirea într-o funcție de conducere va susține un interviu în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **competența de a dispune numirea în funcția de procuror șef serviciu la Direcția Națională Anticorupție aparține exclusiv Secției pentru procurori a Consiliului Superior al**

Magistraturii, aceasta își păstrează, referitor la interviu, o marja de apreciere ce nu poate fi rediscutată, evaluarea unui candidat fiind mai complexă, vizând și unele aspecte necuantificabile. Astfel, prin natura sa, controlul ulterior al unui interviu este inadmisibil, practica judiciară fiind cvasiunanimă în sensul că nici instanța de judecată nu se poate substitui unor comisii specializate în cazul contestării probei orale.

În acest sens, invocăm și dispozițiile art. 33 alin. 5 din HCSM nr. 320/27.04.2006 pentru aprobarea Regulamentului de aprobare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora rezultatele probei orale privind susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere sunt definitive și nu pot fi contestate.

În exercitarea atribuțiilor stabilite expres de legiuitor, se prezumă că membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au competența, experiența, priceperea necesare realizării unei evaluări și verificări a aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului.

De precizat faptul că, la data susținerii de către doamna **Beatrice Silvia Șişman** a interviului în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 19.05.2011, Regulamentul aprobat prin hotărârea nr. 193/2006 nu fusese modificat și completat prin hotărârea nr. 355/26.05.2011 a Plenului, hotărârea în care sunt stipulate condițiile desfășurării unui astfel de interviu, precum și criteriile stabilite pentru aprecierea competențelor candidatului propus pentru ocuparea unei funcții de conducere.

Referitor la susținerea doamnei procuror **Beatrice Silvia Șişman** cu privire

[REDACTED]

la faptul că nu i s-a solicitat să prezinte, în cadrul interviului, planul său de management, se constată, din contestația formulată, că proiectul respectiv a fost analizat de către membrii Secției, fiindu-i adresate candidatei întrebări ce au vizat lămurirea unor considerații exprimate în cuprinsul proiectului întocmit.

De asemenea, nu pot fi reținute nici afirmațiile privind nemotivarea hotărârii nr. 105/2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât din examinarea cuprinsului hotărârii sus-menționate, anexată prezentei note, rezultă în mod evident motivul pentru care doamna **Beatrice Silvia Șișman** nu a fost numită în funcția de conducere pentru care a candidat. Jurisprudența europeană este în sensul că în motivarea unor astfel de hotărâri trebuie folosiți termeni generali, care să nu permită dezvăluirea unor elemente legate de aprecieri cu caracter personal sau comparativ în ceea ce privește pe candidați.

Astfel, având în vedere cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **propun** înaintarea prezentei note Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a analiza și dispune cu privire la contestația formulată de către doamna procuror **Beatrice Silvia Șișman** împotriva hotărârii nr. 105/2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

DIRECTOR ADJUNCT,  
*Procuror Constantin Micu*

Avizat  
Șef Serviciu  
Procuror Maria Militaru

Întocmit  
Procuror Valentina Vișan