

R
O M Â N I A



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța**
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr. 11/P/2014

**În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
amverificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(.....)**

RECHIZITORIU

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
nr.11/P/2014 privind pe inculpații:

Tusac Mihai Claudiu, fost Primar al mun.Mangalia, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și conflict de interese, prevăzută de art.253¹alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968 și art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și

Dumitrașcu Laurențiu Iulian, avocat, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen. și complicitate la conflict de interese conflict de interese, prevăzută de art.26 C.pen. din 1968 raportat art.253¹alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968 și art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

și pe suspectii

(.....)

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

În perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul Tusac Mihai Claudiu și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al mun.Mangalia, angajând

cheltuieli nejustificate și fără îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și efectuând plăți de la bugetul local, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materie, în cuantum total de 437.879,98 lei, către Cabinetele avocaților Dumitrașcu Laurențiu Iulian și (.....), în baza unor contracte de asistență juridică încheiate cu acestea.

În perioada noiembrie 2010 – iulie 2012, inculpații Tusac Mihai Claudiu, în calitate de Primar al mun.Mangalia, și Dumitrașcu Laurențiu Iulian, în calitate de avocat, au încheiat un număr de 95 de contracte de asistență juridică deși inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian fusese în raporturi de muncă în ultimii 5 ani cu Primăria mun. Mangalia, unde ocupase funcția de șef al Serviciului Juridic, iar la momentele încheierii contractelor respective, aceste raporturi de muncă nu încetaseră ci erau doar suspendate.

La data de 30.01.2012, în calitate de (.....) în perioada suspendării din funcție a suspectului Tusac Mihai Claudiu, inculpatul (.....) a semnat și avizat ordonanța de plată nr. (.....) și a achitat, prin ordinul de plată nr. (.....), către suspectul Dumitrașcu Iulian Laurențiu, suma de 8.900 lei.

La data de 16.01.2012, în calitate de (.....) în perioada suspendării din funcție a suspectului Tusac Mihai Claudiu, inculpatul (.....) a încheiat contractul de asistență juridică nr.009823 cu suspectul Dumitrașcu Iulian Laurențiu, deși acesta fusese în raporturi de muncă în ultimii 5 ani cu Primăria mun.Mangalia.

În perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul (.....) a

emis facturi fără respectarea condițiilor impuse de lege pentru achitarea lor și a încasat suma de 227.119,98 lei plătită în mod nelegal către Cabinetul de avocat (.....)de suspectul Tusac Mihai Claudiu, în calitate Primar al mun.Mangalia.

În perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian a emis facturi fără respectarea condițiilor impuse de lege pentru achitarea lor și a încasat suma de 210.760 lei plătită în mod nelegal către Cabinetul de avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian de suspectul Tusac Mihai Claudiu, în calitate Primar al mun.Mangalia.

Prin Dispoziția Primarului mun.Mangalia (inculpatul Tusac Mihai Claudiu) nr. (.....) , inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian a fost angajat în funcția publică de conducere de șef serviciu juridic, cu un salariu de bază de 1539 lei, la care se adăuga indemnizația de conducere în procent de 30% și sporul de vechime (vol.9, fila 10).

Prin Dispoziția Primarului mun.Mangalia (inculpatul Tusac Mihai Claudiu) nr. (.....) , au fost suspendate, **în temeiul art.95 alin.2 din Legea nr.188/1999**, începând cu data de 08.11.2010, raporturile de serviciu ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian, pe o perioadă de un an (vol.9, fila 11).

Prin Dispoziția Primarului mun.Mangalia (inculpatul Tusac Mihai Claudiu) nr. (.....), **în temeiul art.95 alin.2 din Legea nr.188/1999**, a fost prelungită suspendarea raporturilor de serviciu ale

inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian, pe o perioadă de un an, începând cu data de 09.11.2011 (vol.9, fila 12).

Prin Dispoziția Primarului mun.Mangalia nr. (.....), s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian, ca urmare a cererii acestuia din urmă (vol9, fila 13).

Conform ultimei declarații de avere depuse de inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian, acesta realizase venituri anuale de 8744 lei, exclusiv de natură salarială, de la angajatorul Primăria mun.Mangalia (vol.9, fila 17).

La numai șase zile de la emiterea Dispoziției nr. (.....) și a doua zi de la momentul suspendării raporturilor de serviciu ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian, respectiv la data de 09.11.2010, între acesta din urmă și Primăria mun.Mangalia a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. (.....) (vol.3, fila 225).

Ulterior, până la data de 11.09.2012, Primăria mun.Mangalia a mai încheiat încă 95 de contracte de asistență juridică cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian (vol.3, filele 199-294).

Din totalul de 96 de contracte de asistență juridică încheiate între Primăria mun.Mangalia și inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian în perioada 09.11.2010 – 11.09.2012, 95 au fost semnate de inculpatul Tusac Mihai Claudiu, în calitate de Primar.

Contractul de asistență juridică nr. (.....) a fost încheiat de către inculpatul (.....) pe durata suspendării din funcție a inculpatului Tusac Mihai Claudiu (vol.3, fila 277).

Pe de altă parte însă, inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian a încheiat cele 96 de contracte de asistență juridică în calitate de avocat în cadrul Baroului Tulcea.

Aceste contracte au avut același obiect cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian care decurgeau din raporturile de muncă suspendate prin Dispoziția inculpatului Tusac Mihai Claudiu.

Conform fișei postului aferente funcției de șef al serviciului juridic, ocupată de inculpat, acesta reprezenta Primăria și Consiliul Local în procesele cu persoanele fizice și juridice, informa primarul asupra modului în care se desfășurau procesele și întocmea acte procedurale în timp util, acorda consultanță juridică în problemele juridic, verifica și întocmea diverse documente care necesitau semnătura consilierului juridic al direcției (vol.9, filele 113 -118)

Potrivit relațiilor comunicate de Primăria mun.Mangalia, în perioada 2010 – 2014, la nivelul acestei instituții au existat structuri funcționale cu atribuții în domeniul juridic (vol.5, filele 8-11).

De asemenea, Primăria mun.Mangalia a comunicat că funcționarii compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al primarului nu au întocmit note justificative, referate sau propuneri pentru achiziționarea serviciilor de asistență juridică cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian dar și că nu au fost adoptate Hotărâri ale Consiliului Local Mangalia pentru încheierea contractelor de asistență juridică (vol.5, fila 259).

Încheierea contractelor de asistență juridică a avut drept consecință încălcarea dispozițiilor art.70, art.94 și 114 din Legea nr.161/2003 dar și pe cele ale art.14 din Legea nr.51/1991.

Toate cele 96 de contracte de asistență juridică încheiate în perioada noiembrie 2010 – iunie 2012 între UAT mun.Mangalia și Cabinetul de avocat DUMITRAȘCU LAURENȚIU, menționează la art.1 „ *Obiectul contractului*” următoarele: „*Redactarea și semnarea de acte, cereri, alte căi de atac , asistență și reprezentare în dosarul nr..... pentru clientul Municipiul Mangalia prin Primar, Primăria Municipiului Mangalia, Primar...*”.

Contractele de asistență juridică nr. (.....) prevăd la art.1 „*Obiectul contractului*”, în plus față de celelalte contracte și sintagma „*Consultanță juridică lunară*”, iar la articolul 5 „*Alte clauze*” din contract părțile au stabilit ca aceste servicii de consultanță juridică să fie prestate în noiembrie 2010 – decembrie 2012, la un onorariu de 2.500 lei/ lună, în total valoarea serviciilor de consultanță fiind de 65.000 lei (vol.3 filele 225, 218, 294, 293, 277).

În cazul atribuirii unui contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, respectiv servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, atunci obligația de a aplica dispozițiile ordonanței de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală decât echivalentul în lei a 125.000 euro.

Conform art.5 alin.2 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Compartimentul intern specializat prevăzut are obligația de a elabora o notă justificativă în toate situațiile în care procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată este alta decât procedura de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

Potrivit art.5 alin.3 din HG nr.925/2006, nota justificativă se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.

Or, astfel cum s-a arătat anterior, în speță nu au fost întocmite asemenea note justificative la nivelul Primăriei mun.Mangalia, în vederea încheierii contractelor de asistență juridică, împrejurare care constituie o cauză a nelegalității acestora și a plăților efectuate în baza lor.

În continuare, niciunul dintre cele 96 de contracte de asistență juridică încheiate de UAT mun.Mangalia și inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian nu poartă viza de control financiar preventiv.

Conform art.24 alin.3 din Legea nr.273/2006, angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu.

De asemenea, potrivit Ordinului nr.1792/2002 privind aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, *angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale, ordonatorii de credite nu pot încheia nici un angajament legal cu terțe persoane fără viza de control financiar preventiv propriu decât în condițiile autorizate de lege, nici o ordonanțare de plată nu poate fi prezentată spre semnare ordonatorului de credite decât după ce persoana desemnată să exercite controlul financiar preventiv propriu a acordat viza, nu se poate efectua plata când nu există viza de control financiar preventiv propriu pe ordonanțarea de plată și nici autorizarea prevăzută de lege.*

Evident, lipsind în totalitate viza de control financiar preventiv, condițiile legale pentru efectuarea plăților de la bugetul local către inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian nu fost niciodată îndeplinite.

În continuare, la efectuarea plăților din fonduri publice către inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian nu au existat nici un fel de documente justificative din care să rezulte că serviciile a căror contravaloare a fost achitată au fost efectuate și recepționate.

Dimpotrivă, singurele documente care au stat la baza efectuării plăților de la bugetul local al mun.Mangalia către Cabinetul de avocat DUMITRAȘCU LAURENȚIU, au fost facturile fiscale emise în baza unor contracte de asistență juridică, contracte încheiate fără viza

compartimentelor de specialitate și fără viza de control financiar preventiv.

Conform dispozițiilor OMFP nr.1792/2002, *verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).*

Potrivit aceluiași act normativ, *verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.) iar după aprobare ordonanțarea de plată împreună cu toate documentele justificative în original se înaintează conducătorului compartimentului financiar (financiar-contabil) pentru plată.*

Conform art.54 alin.5 din Legea nr.273/2006, *instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate.*

Din acest motiv, contractele de asistență și facturile emise în baza lor **nu îmbracă forma unui angajament legal în condițiile**

stabilite de art. 54 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Conform art.54 alin.6 din Legea nr.273/2006, efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

Prin urmare, o altă condiție de care depindea plata legală din fonduri publice a contravalorii serviciilor presupus prestate de inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian, constând în existența documentelor justificative, întocmite, verificate și vizate de funcționarii competenți din Primăria mun.Mangalia, a fost încălcată de către inculpatul Tusac Mihai Claudiu.

În concluzie, cheltuielile cu serviciile de asistență juridică și reprezentare menționate în cuprinsul facturilor emise în baza contractelor de asistență juridică au fost înregistrate în contabilitate și plătite Cabinetului de avocat DUMITRAȘCU LAURENȚIU fără a exista confirmarea serviciului efectuat și documentele legale vizate pentru "*Bun de plată*", precum și în lipsa unui angajament legal, în speță contract, care să fi fost încheiat legal, cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

De asemenea, nu există niciun document care să probeze faptul că angajarea, ordonanțarea, lichidarea și plata către inculpatul Dumitrașcu Laurențiu a sumelor reprezentând cheltuieli cu serviciile de asistență juridică și reprezentare au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale.

Aceleași concluzii sunt în mod evident valabile și în privința contractului de asistență juridică nr. (...), încheiat de inculpatul (...) în numele mun.Mangalia cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian.

Conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică întocmite de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, de la bugetul local al mun.Mangalia a fost în mod nelegal plătită inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian suma totală de 210.760 lei (vol.6, filele 98, 113).

(....)

Față de cele expuse mai sus se constată în primul rând incompatibilitatea inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian de a contracta cu angajatorul său, Primăria mun.Mangalia.

Această incompatibilitate derivă atât din dispozițiile art. 96 și 111 din Legea nr.161/2003 cât și din cele ale art. 14 din Legea nr.51/1995.

Apoi, cele 96 de contracte încheiate de UAT mun.Mangalia cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian au avut ca obiect activitățile pe care acesta din urmă le presta anterior în temeiul contractului de muncă, suspendat la cererea sa, prin dispoziția coinculpatului Tusac Mihai Claudiu.

Mai mult, după ce raporturile de muncă ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian au fost suspendate, structura din aparatul Primăriei mun.Mangalia cu atribuții în materia asistenței, reprezentării

și consultanței juridice a continuat să funcționeze, având șapte angajați.

Imediat după emiterea Dispoziției nr. (...) , persoanele prin voința cărora raporturile de muncă ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian au fost suspendate, au convenit ca acesta din urmă să presteze aceleași activități pe care le îndeplinea în virtutea funcției publice de această dată însă în baza unor contracte de asistență juridică.

Efectul și totodată scopul acestui joc combinat constând în suspendarea raporturilor de muncă urmată de încheierea contractelor de asistență juridică sunt evidente: dacă în anul anterior suspendării raporturilor de muncă, inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian a fost retribuit pentru activitățile de asistență, reprezentare și consultanță juridică prestate în beneficiul angajatorului său cu suma de 8744 lei, în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, a primit de la bugetul local, pentru aceleași activități, prestate tot în beneficiul Primăriei mun.Mangalia, de data aceasta ca avocat, suma de 210.760 lei, adică o medie de aproximativ 105.380 lei pe an, deci de 12 ori mai mult decât retribuiția primită ca funcționar public.

Sub acest aspect, nu se poate omite nici împrejurarea că primul contract de asistență juridică a fost încheiat de către inculpați la doar șase zile de la momentul suspendării raporturilor de muncă ale inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian.

Totodată, în condițiile în care la Primăria mun.Mangalia funcționa un serviciu juridic în care își desfășurau activitatea mai

mulți angajați care nu solicitaseră sub nicio formă (notă, referat, etc.) suplimentarea schemei ori încheierea unor contracte cu un avocat, invocând un volum mare de muncă și un personal insuficient, raporturile contractuale stabilite de municipalitate cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian au fost nejustificate.

În continuare, contractele de asistență juridică au fost în mod nevalabil încheiate, lipsind nota justificativă a compartimentului de specialitate, obligatorie conform HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât încheierea contractelor nu fusese nici aprobată de autoritatea deliberativă, Consiliul Local Mangalia.

De asemenea, conform celor arătate anterior, la încheierea celor 96 de contracte de asistență juridică cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian a lipsit viza de control financiar preventiv.

În absența notelor justificative și a vizelor de control financiar preventiv contractele de asistență juridică nu puteau constitui angajament legal pentru efectuarea de plăți din fonduri publice, potrivit prevederilor Legii nr.273/2006 și OMFP 1792/2002.

Dincolo de aceste aspecte, o altă cauză de nelegalitate și totodată o altă încălcare a atribuțiilor de serviciu ale inculpatului Tusac Claudiu Mihai a constituit-o împrejurarea că plățile de la bugetul local către Cabinetul de Avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian au fost efectuate în lipsa oricărui document justificativ care să confirme pretențiile creditorului, să certifice exactitatea sumelor de plată,

executarea serviciilor precum și realitatea acestora și conformitatea lor cu cele stipulate în contract.

Primăria municipiului Mangalia a plătit în perioada 22.11.2010 – 27.03.2013 în favoarea inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian, în calitate de avocat în cadrul Baroului Tulcea suma totală de 210.760 lei, din care suma de 175.160 lei a fost plătită în perioada 22.11.2010 – 31.12.2012, iar suma de 35.600 lei a fost plătită în anul 2013 (OP nr. 288/27.03.2013), așa cum rezultă din situația centralizatoare a contractelor, facturilor fiscale și ordinelor de plată emisă de instituția publică existentă la dosarul cauzei (vol.5, filele 12-23).

(.....)

La data de 07.12.2010 au fost înregistrate în contabilitatea Primăriei mun.Mangalia și decontate integral din fondurile publice cu aprobarea ordonatorului principal de credite, inculpatul Tusac Mihai Claudiu, prin (.....), un număr de opt facturi fiscale cu nr. 8, 9,10,11,12,13,14, și 15, toate emise în data de 07.12.2010 și cu aceeași valoare (500 lei) în baza a tot atâtea contracte de asistență juridică, încheiate toate în data de 06.12.2010, **ceea ce demonstrează faptul că toate aceste servicii juridice în valoare cumulată de 4.000 lei, ar fi fost angajate și prestate în zilele de 6 și 7 decembrie 2010**, fără a fi anexat vreun document justificativ care să probeze efectuarea în realitate și recepționarea serviciilor presate (vol.5, filele 25-31).

La data de 23.12.2010, au fost înregistrate în contabilitatea instituției și decontate cu OP nr. (.....), două facturi fiscale, nr. 28 și 29, în valoare totală de 6.460 lei, reprezentând contravaloarea

serviciilor juridice facturate conform contractelor de asistență juridică nr. (.....) în valoare de 3.200 lei (parțial -200 lei), nr. (.....) în valoare de 3.760 lei și nr. (.....), reprezentând consultanță juridică luna decembrie 2010 – 2.500 lei (vol.5, filele 44-45).

La dosarul cauzei a fost identificat și referatul din data de 28.12.2010 întocmit sub responsabilitatea (.....), martora (.....) și aprobat de ordonatorul principal de credite, inculpatul Tusac Mihai Claudiu, prin care a fost dispusă plata sumei de 6.640 lei, reprezentând contravaloarea celor două facturi emise „*de către avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian conform contractelor de asistență juridică în diferite dosare, a contractelor de asistență juridică lunară și a referatelor anexate*”, fără a se menționa natura serviciilor prestate în cele 87 dosare precum și natura și data la care ar fi fost prestate celelalte servicii de „consultanță juridică lunară” aferente lunii decembrie 2010 (vol.5, fila 46-47).

La data de 05.01.2011, au fost înregistrate în contabilitate și decontate din fondurile publice facturile fiscale nr. 31 și 32/05.01.2011, în valoare totală de 6.500 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor juridice facturate conform contractelor de asistență juridică nr. (.....), în valoare de 3.200 lei (rest 3.000 lei), nr. (.....) în valoare de 500 lei fiecare și nr. (.....), reprezentând consultanță juridică luna ianuarie 2011 – 2.500 lei (vol.5, filele 48-49)

La dosarul cauzei a fost identificat referatul din data de 13.01.2011 întocmit sub responsabilitatea (.....), martora (.....) și aprobat de ordonatorul principal de credite, inculpatul Tusac Mihai

Claudiu, prin care s-a dispusă plata sumei de 6.500 lei, reprezentând contravaloarea celor două facturi emise „*de către avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian conform contractelor de asistență juridică în diferite dosare, a contractelor de asistență juridică lunară și a referatelor anexate*”

Nici în acest caz nu s-a menționat natura serviciilor prestate în cele 40 dosare(*asistență juridică sau de executare silită*) menționate în contract și nici natura și data la care ar fi fost prestate celelalte servicii de „consultanță juridică lunară” aferente lunii ianuarie 2011 (vol.5, filele 50-51)

Cheltuielile cu serviciile de consultanță juridică aferente lunii ianuarie 2011 **au fost plătite în avans în data de 13.01.2011**, iar facturile nr. (.....) și (.....) nu poartă viza pentru „*Bun de plată*”, în condițiile stabilite de lege(vol.5, fila 49).

Cheltuielile cu serviciile de asistență juridică din perioada 05.02.2011 – 07.12.2011, au fost angajate, ordonanțate și plătite sub responsabilitatea, inculpatul Tusac Mihai Claudiu, care a semnat contractele de asistență juridică, angajând astfel cheltuielile respective și a (.....), martorul (.....) , care a vizat facturile pentru „ *Bun de plată*” prin care a confirmat efectuarea serviciilor fără a avea la bază un document justificativ prevăzut de lege(vol.5, filele 53-115).

Cheltuielile cu serviciile de asistență juridică din perioada 07.02.2012 – 20.06.2012, au fost angajate, ordonanțate și plătite sub responsabilitatea exclusivă a ordonatorului principal de credite, inculpatul Tusac Mihai Claudiu, care a semnat atât contractele

de asistență juridică, cât și facturile pentru „*Bun de plată*” prin care a confirmat efectuarea serviciilor fără a avea la bază un document justificativ prevăzut de lege(vol.5, filele 118-149).

Prin urmare, în perioada 22.11.2010 – 20.06.2012, Primăria mun. Mangalia a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu serviciile de asistență juridică achiziționate de la Cabinetul de avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian, în sumă totală de 210.760 lei, fără a avea la bază documente justificative care să probeze efectuarea în realitate a operațiunilor economice.

Cheltuielile cu serviciile de asistență juridică achiziționate în perioada 22.11.2010 – 20.06.2012 de la Cabinetul de avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian, au fost angajate, lichidate, ordonanțate și plătite cu aprobarea inculpatului Tusac Mihai Claudiu, suma de 175.160 lei fiind plătită în perioada 24.12.2010 - 31.12.2012, în timp ce suma restantă de 35.600 lei a fost plătită în luna martie 2013, însă tot pe baza angajamentelor inculpatului.

La data de 22.07.2011, municipiul Mangalia, reprezentat de inculpatul Tusac Mihai Claudiu a încheiat cu suspectul (.....), reprezentant al cabinetului de avocat (.....), contractul de asistență juridică nr. (.....) (vol.5, fila 216).

Ca și în cazul contractelor de asistență juridică încheiate cu inculpatul Dumitrașcu Laurențiu Iulian, nici acest contract nu a fost încheiat ca urmare a încheierii unor note justificative întocmite de funcționarii Primăriei și nici nu fost aprobat anterior sau ulterior de

către autoritatea deliberativă prin adoptarea unor Hotărâri de Consiliu Local (vo.5, fila 259).

(.....)

În legătură cu încheierea contractului mai trebuie precizat că aceasta s-a realizat fără viza prealabilă de control financiar preventiv, în condițiile stabilite de art. 24 alin. 3 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale conform căroră: **„Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.**

Din conținutul clauzelor contractuale rezultă că obiectul acestuia constă în *„asistență și reprezentare, recuperare creanțe fiscale, acordare de consultanță la executarea silită”*, onorariul convenit de părți fiind de 15 euro/ debitor/lună.

În plus, la art.5 din contract s-a prevăzut ca onorariu de succes procentul de 15 % din sumele încasate în urma demersurilor și consultanței cu privire la urmărirea și executarea silită a creanțelor bugetului local.

În perioada august 2011- septembrie 2012, Municipiul Mangalia a acceptat la plată facturi în sumă totală de 187.680,86 lei, din care suma de 164.585,05 lei a fost plătită efectiv avocatului, rămânând de achitat diferența de 23.095,81 lei.

Din verificarea structurii sumei plătite de 164.585,05 lei, auditorii au constatat faptul că, suma de **137.730,71 lei** reprezintă **onorariu de succes**, iar suma de 26.854,34 lei reprezintă **onorariu de asistență juridică pentru dosare de urmărire și executare silită.**

Urmare a verificării documentelor justificative anexate facturilor, cu privire la calculul onorariului de succes acordat avocatului, auditorii au constatat **tabele de calcul** în care sunt consemnați contribuabilii restanțieri la plată, sumele datorate și plățile efectuate în perioada de calcul, la care s-a aplicat procentul de 15% onorariu de succes, **fără să rezulte însă, dacă încasările sunt urmare a măsurilor de executare silită sau sunt plăți voluntare ale contribuabililor.**

Astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei precum și din declarațiile martorilor audiați sub acest aspect, singurele forme de executare realizate în perioada respectivă au fost somațiile de plată și, în unele cazuri, popriri pe disponibilitățile din conturile bancare.

Toate aceste înscrisuri au fost semnate de martorul (.....), și după caz de alți funcționari și nu de suspectul (.....).

De altfel, acest lucru nici nu ar fi fost posibil deoarece în conformitate cu prevederile art.136 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, numai organele fiscale sunt abilitate de lege să aplice procedurile de executare silită a creanțelor bugetare.

De asemenea, mai trebuie precizat că în perioada de referință, în schema de personal a Primăriei mun.Mangalia figura Serviciul juridic și de executări silite care avea mai multe posturi în atribuțiunile cărora erau prevederi exprese cu privire la :”**întocmirea titlurilor executorii în baza cărora se declanșează operațiunile de executare silită**”; „**întocmirea și comunicare somațiilor de plată**”;”**colaborarea cu**

organele competente în vederea depistării tuturor bunurilor mobile și imobile urmăribile ale debitorilor”; „aplicarea măsurilor de executare silită asupra bunurilor mobile și imobile proprietatea debitorilor, precum și asupra veniturilor sale urmăribile, potrivit legii”; „ organizarea de licitații pentru valorificarea bunurilor mobile sau imobile supuse executării silite”.

Astfel, în perioada 01.01.2010 – 26.08.2010, Biroul Executări Silite a funcționat în cadrul Direcției General Economice, având un număr de 8 posturi, în perioada 27.08.2010 – 28.09.2011, Serviciul Juridic și Executări Silite a funcționat în cadrul Direcției Urbanism Lucrări Publice, având un număr de 7 posturi, iar în perioada 29.09.2011 – 27.12.2013, Serviciul Juridic și Executări Silitea funcționat în cadrul Direcției Administrație Publică Locală, având un număr de 8 posturi.

În perioada 28.12.2013 – 30.03.2014, Compartimentul Urmărire și Executare Silită, a funcționat în cadrul Serviciului Impozite și Taxe din subordinea Direcției General Economice, având un număr de 5 posturi.

În perioada 28.12.2013 – prezent, Serviciul Juridic a funcționat în cadrul Direcției Juridice și Administrație Locală, având un număr de 8 posturi.

În perioada 22.07.2011 – 30.09.2012, în cadrul Serviciului Juridic și Executări Silite din cadrul Primăriei municipiului Mangalia **au fost emise următoarele acte administrative de executare fiscală: titluri executorii, somații, acestea fiind semnate de către**

persoanele cu atribuții de întocmire și de conducere de la nivelul fiecărui birou/serviciu/direcție/, după cum urmează: (.....), Dumitrașcu Laurențiu Iulian – în calitate de șef serviciu juridic și executări silite,(.....), (.....) și (.....) (vol.5 , fila 11).

Prin urmare, funcționarii primăriei din cadrul structurilor amintite mai sus, indiferent de numele și subordonarea acestora aveau ca obligații de serviciu executarea silită a creanțelor bugetare,contractarea acestei activități cu suspectul (.....), fiind nejustificată și totodată nelegală.

Din acest motiv,auditorii publici externi ai Curții de Conturi au constatat **prejudicierea bugetului local** al U.A.T.M. Mangalia cu suma de **164.585 lei** reprezentând **plăți nelegale efectuate către Cabinetul de avocat (.....)pentru activitatea de urmărire și executare silită a creanțelor bugetului local, activitate pentru care nu era abilitat de lege să o realizeze, prin nerespectarea prevederilor art. 136 din Codul de procedură fiscală și ale art. 51 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale.**

În baza contractului de asistență juridică nr. (.....), UAT mun.Mangalia a angajat și plătit, în perioada august 2011- septembrie 2012, din fondurile publice ale bugetului local către Cabinetul de avocat (.....), sume importante de baniatât cu titlu de „*onorariu de succes*” cât și cu titlu de „*asistență juridică*”, toate cheltuielile cu serviciile fiind legate de activitatea de urmărire și executare silită a creanțelor bugetare.

Or, conform art.136 alin.2 din Legea nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, *„organele fiscale care administrează creanțe fiscale sunt abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită”*.

În speță, compartimentele de specialitate ale Primăriei Mangalia, autoritate a administrației publice locale, erau singurele competente pentru administrarea impozitelor, taxelor și a altor sume datorate bugetului local și pe cale de consecință **erau singurele competente să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită.**

Mai mult, conform art.32 din Codul de procedură fiscală, *„Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

Totodată, alineatul 4 al aceluiași articol prevede că *”asistența și îndrumarea contribuabililor privind aplicarea unitară a prevederilor legislației privind impozitele, taxele, contribuțiile sociale și alte venituri bugetare administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală se realizează de către aceasta și de unitățile sale subordonate, conform procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Rezultă astfel că executarea silită a creanțelor bugetare se efectuează exclusiv de către compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pe baza procedurilor fiscale de executare aprobate, prin intermediul executorilor fiscali în temeiul

unui titlu executoriu emis de către organul de executare competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal debitorul sau al unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.

Conform art.227 alin.4 din OUG nr.92/2003 Ministerul Economiei și Finanțelor și unitățile administrativ-teritoriale constituie lunar fonduri pentru acordarea de stimulente personalului din aparatul propriu al Ministerului Economiei și Finanțelor și al Agenției Naționale de Administrare Fiscală și din unitățile subordonate, respectiv compartimentelor de specialitate cu atribuții în administrarea creanțelor fiscale locale, după caz, prin reținerea unei cote de 15% din sumele reprezentând valoarea creanțelor fiscale stinse prin executare silită.

Auditorii publici externi ai Curții de Conturi au constatat în urma controlului efectuat la Primăria mun.Mangalia, că singurele documente care au stat la baza efectuării plăților din fonduri publice cu titlu de „*onorariu de succes*” și „*asistență juridică*” către Cabinetul de avocat(.....) au fost facturile fiscale emise în baza contractului nr. (.....), contract de asistență juridică încheiat fără viza compartimentelor de specialitate și fără viza de control financiar preventiv.

Din acest motiv, auditorii Curții de Conturi au constatat că **respectivul contract și facturile emise în executarea sa nu îmbracă forma unui angajament legal în condițiile stabilite de Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, iar plățile făcute în aceste condiții au avut un caracter nelegal.**

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document justificativ care să fi fost întocmit în condițiile legii care să probeze faptul că serviciile de asistență juridică achiziționate de UAT mun.Mangalia de la Cabinetul de avocat (.....), în perioada august 2011 – septembrie 2012, a căror contravaloare a fost plătită din fonduri publice, au fost prestate în realitate sub responsabilitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat.

Documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitatea instituției publice a cheltuielilor cu serviciile de asistență juridică de la Cabinetul de avocat(.....)nu cuprind și nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege care să probeze faptul că serviciile plătite au fost efectuate în realitate și pe cale de consecință aceste documente nu au calitatea de documente justificative pe baza cărora să fie înregistrate în contabilitate operațiunile economice și efectuate plăți din fondurile publice.

În cursul urmăririi penale au fost ridicate de la Primăria mun.Mangalia toate documentele înregistrate în contabilitate care au stat la baza angajării, lichidării, ordonanțării și plății cheltuielilor cu serviciile de asistență, reprezentare și consultanță în executarea silită a creanțelor fiscale achiziționate în perioada iulie 2011 – septembrie 2012 de laCabinetul de avocat (.....)în baza contractului de asistență juridică nr. (.....) (vol.5, filele 156- 258).

Din cuprinsul acestor înscrisuri rezultă că, în perioada 20.07.2010 – 30.10.2012, Primăriei municipiului Mangalia a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu serviciile juridice în sumă

totală de 250.215,79 lei pe baza mai multor facturi fiscale emise în baza contractului de asistență juridică nr. (.....), încheiat cu suspectul (.....), identificat cu (.....), cu sediul în Constanța, (.....) jud.Constanța.

Primăria mun.Mangalia a plătit în perioada 24.08.2011 – 27.03.2013, în către Cabinetul de avocat (.....), suma totală de 227.119,98 lei, din care suma de 164.585,05 leia fost plătită în perioada 24.08.2011 – 31.12.2012, iar suma de 62.534,93 lei a fost plătită în anul 2013, prin O.P. nr. (.....), așa cum rezultă din situația centralizatoare a contractelor, facturilor fiscale și ordinelor de plată întocmită de instituția publică (vol.5, filele 156-157).

(.....)

Lipsa documentelor justificative emise de presatorul serviciilor este confirmată și de împrejurarea că Primăria Municipiului Mangalia a solicitat Cabinetului de avocat (.....), prin adresa nr. (.....) ,**o situație actualizată** cu privire la activitățile derulate în conformitate cu contractul de asistență juridică (vol.5, fila198).

În răspuns la adresa nr. (.....), Cabinetul de avocat (.....) a întocmit o notă de fundamentare înregistrată la beneficiar sub nr. (.....) din cuprinsul rezultă activitățile efectuate de prestator.

Conform acestei note de fundamentare, în perioada 2011 – iulie 2012, s-au prestat de către cabinet activități specifice de acordare de consultanță și reprezentare în vederea recuperării de creanțe fiscale aferente unui număr inițial de 45 contribuabili cu restanțe peste 10.000 lei, acumulate de-a lungul timpului.

În această perioadă, *în conformitate cu procedurile interne ale cabinetului*, s-a procedat la emiterea de notificări succesive către contribuabili prin care li s-a pus în vedere faptul că urmează a se demara procedura de executare silită în măsura în care nu achită voluntar creanțele fiscale.

Suspectul (.....) a mai arătat că demersurile au continuat în această perioadă cu discuții, atât telefonice, prin e-mail sau personal cu debitorii care în urma primirii notificărilor au înțeles că contacteze cabinetul de avocat pentru lămurirea situației fiscale.

Prin nota de fundamentare s-a mai arătat că pentru debitorii care nu au achitat voluntar creanțele fiscale, cabinetul a acordat consultanța specifică recuperării de creanțe fiscale, în sensul sprijinirii Direcției de Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Municipiului Mangalia în vederea declanșării procedurii de executare silită a debitorilor, fiind redactate de către cabinet pentru fiecare contribuabil titluri executorii și somații, care după semnarea de către directorul direcției (pentru a dobândi efecte juridice) au fost expediate debitorilor în conformitate cu prevederile Codului fiscal, pe cheltuiala cabinetului de avocat.

Alte activități prestate de către suspect în beneficiul Primăriei au fost: actualizarea datelor de identificare ale contribuabililor, expedieri poștale către debitori, actualizarea debitelor pentru a asigura acuratețea sumelor înscrise în documentele emise către debitori, vizite la sediul beneficiarului.

În cuprinsul aceleiași note de fundamentare se regăesc inserate, **în format electronic** și cele patru tabele întocmite de Serviciul Venituri Persoane Juridice din cadrul Primăriei Municipiului Mangalia, tabele care au constituit „*note justificative*” la facturile emise de Cabinetul de avocat (.....) și care au fost înaintate prin procedură internă către Serviciul Buget Contabilitate, exclusiv în vederea efectuării plăților cu titlu de onorariu de succes 15 % din sumele încasate de la agenții economici aflați în executare la acest cabinet. Aceste înscrisuri au caracter justificativ cu privire la recepționarea și confirmarea serviciilor prestate (vol.5, filele 198-201).

De altfel, nici prestatorul serviciilor de consultanță juridică nu a făcut, în cuprinsul notei de fundamentare, vreo referire la existența unui act justificativ prevăzut de lege care să confirme efectuarea în realitate a serviciilor facturate.

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un document justificativ prevăzut de lege sau menționat în aceste note de fundamentare, care să fi fost emis de Cabinetul de avocat (.....), să probeze efectuarea în realitate a unor operațiuni economice, care să întrunească condițiile prevăzute de lege pentru a dobândi calitatea de document justificativ și din care să reiasă: data efectuării operațiunii, conținutul complet al operațiunii, temeiul legal, identitatea persoanelor sub responsabilitatea căreia a fost întocmit, vizat și aprobat pentru înregistrarea în contabilitate, precum: rapoarte de lucru, situații sau devize recepționate de beneficiari, alte materiale

corespunzătoare care să probeze necesitatea și oportunitatea și legalitatea efectuării cheltuielilor plătite din fonduri publice.

(.....)

Astfel cum s-a arătat anterior, Serviciul Venituri Persoane Juridice a transmis către Serviciul Buget Contabilitate drept notă justificativă la factura seria (.....), o situație cu lista plăților efectuate în perioada 21.07.2011 – 25.08.2011 de un număr de 19 agenți economici aflați în executare la Cabinetul de avocat (.....).

Această situație a fost înregistrată înregistrată sub nr. (.....) și cuprinde sumele datorate la data de 21.07.2011 transmise către cabinet – 689.959,49 lei, sumele achitate în perioada 21.07.2011 - 25.08.2011 – 437.654,36 lei, data plății și restul de încasat de 252.306,12 lei (vol.5, filele 173-174).

La dosarul cauzei nu a fost identificată nici o listă a debitorilor care să fi emisă la data de 21.07.2011 și care să fi fost transmisă Cabinetului de avocat (.....), la aceeași dată, în vederea începerii procedurilor de executare silită, singura listă întocmită de beneficiar fiind emisă pentru sume datorate de cei 42 debitori la data de 14.07.2011 și se referă la debite restante din perioada 2002 – 2011, în cuantum total de 2.765.946,18 lei.

În continuare, prestatorul Cabinet de avocat (.....) a emis factura fiscală seria (.....) pentru un onorariu de succes de 44.694 lei reprezentând 15% din veniturile încasate în perioada 21.07.2011 – 25.08.2011, în sumă de 297.964 lei.

În schimb, beneficiarul a întocmit drept notă justificativă aferentă aceleiași facturi o situație din care rezultă că onorariul de succes datorat Cabinetului de avocat (.....) este de 61.731 lei, aferent veniturilor încasate în aceeași perioadă, 21.07.2011 – 25.08.2011, de 411.544,36 lei, cu 113.580,36 lei mai mult decât veniturile facturate de prestatorul serviciilor.

Din totalul celor 19 agenți economici care ar fi efectuat plăți în urma demersurilor și consultanței acordate beneficiarului de către Cabinetului de avocat(.....), un număr de șapte contribuabili reprezentând plăți în sumă de 175.844,86 lei, nu se regăsesc în lista celor 42 debitori existentă la dosarul cauzei, respectiv pozițiile: 4, 7, 9, 10,11,17 și 19 din situația nr. (.....) (vol.5, filele 173, 177-180).

De asemenea, suma de 17.411 lei reprezintă debite ale anului curent 2011, iar debitul de 151.447,44 lei care ar fi fost transmis pentru contribuabilul (.....) SA la data de 21.07.2011, nu corespunde cu debitul restant din lista beneficiarului din data de 14.07.2011, care este de 295.079,74 lei, ceea ce pune sub semnul întrebării modalitatea în care suma de 139.374,06 lei ar fi fost plătită de contribuabil la data de 05.08.2011, în urma demersurilor efectuate de cabinetul de avocat , în condițiile în care în aceeași perioadă contribuabilul mai efectuase și plata sumei de 143.632,30 lei, fără nici un demers și fără nici un fel de asistență juridică specializată.

La factura seria (.....), beneficiarul a anexat drept notă justificativă pentru calculul onorariului de succes în sumă de 43.317 lei, o lista cu 19 agenți economici care, în urma demersurilor efectuate

de prestator, ar fi efectuat plăți în perioada 01.07.2012 – 31.07.2012, în sumă de 288.782 lei, iar suma de 158.624 lei ar fi fost încasată urmare procedurilor de executare silită efectuate de angajații cu atribuțiuni de serviciu în colectarea creanțelor fiscale, în total veniturile încasate la buget în perioada 01.07.2012 – 31.07.2012, fiind de 447.406 lei.

Din verificarea acestei situații referitoare la plățile efectuate de contribuabilii care figurau cu debite la data de 31.12.2011, listă care ar fi fost comunicată Cabinetului de avocat (.....) la data de 29.02.2012, dar care nu a fost identificată la dosarul cauzei, se constată faptul (.....) care a plătit suma de 17.900 lei în zilele 17 și 18.07.2012, nu figurează cu debite restante la data de 31.12.2011 și nici la data 29.02.2012.

De asemenea, SC (.....) SA, în mod similar cu anul anterior, când achitase debitul curent pentru anul 2011 în sumă de 45.177,99 lei la data de 21.07.2011, a procedat și în anul 2012, la plata debitului curent pentru anul 2012, la data de 18.07.2012 în sumă de 41.597 lei, ceea ce confirmă faptul că, plățile au fost efectuate de contribuabil, în mod obișnuit, în perioada în care a realizat venituri, luna iulie fiind luna cu încasări în sezon pentru unitățile din turism (vol.5 filele 186 - 188).

Prin urmare, aceste datorii reprezentau debite curente și nu au fost efectuate urmare a unor demersuri de consultanță juridică specializată.

De asemenea, la poziția nr. 3 din lista nr. (.....) cuprinzând suma de 288.782 lei, încasată în perioada 01.07.2012 – 31.07.2012 și

atribuită Cabinetului de avocat (.....), figurează (.....) , contribuabil care a achitat din sumă totală datorată de 250.620 lei(restantă la data de 31.12.2011)în aceeași zi de 31.07.2012, suma de 240.522 lei.

Din aceasta, suma de 105.355 lei ar fi fost încasată urmare a demersurilor de executare silită efectuată de funcționarii publici, iar suma de 135.167 lei ar fi fost încasată urmare a demersurilor efectuate de Cabinetul de avocat (.....), fără a se justifica modalitatea în care au fost împărțite sumele în acest fel între avocat și funcționari.

Cele prezentate mai sus, coroborate cu faptul că pentru niciuna dintre notele justificative întocmite de Serviciul Venituri Persoane Juridice din cadrul Primăriei Municipiului Mangalia,veniturile raportate de instituție și atribuite Cabinetului de avocat (.....), nu corespund cu veniturile raportate de acesta din urmă pentru care a fost calculat și facturat onorariul de succes, confirmă caracterul nereal și inexact al acestor note justificative pe baza cărora au fost lichidate, ordonanțate și plătite, fără temei legal,cheltuieli de consultanță juridică în domeniul executării creanțelor bugetare cu titlu de „onorariile de succes”.

(.....)

În continuare, toate plățile către prestatorul Cabinet de Avocat (.....)au fost făcute doar pe baza unor „note justificative” întocmite de Serviciul Venituri Persoane Juridice**printr-o procedură internă aplicabilăpentru acordarea de stimulente personalului din aparatul propriu al primăriei.**

Pe cale de consecință, aceste înscrisuri nu au caracter justificativ cu privire la confirmarea și recepționarea serviciilor prestate de terți cu atât mai mult cu cât niciuna dintre aceste note justificative nu a fost însoțită de compartimentele de specialitate cu atribuții în administrarea creanțelor fiscale locale iar prestatorul serviciilor de consultanță în domeniul fiscal, Cabinetul de avocat (.....), nu a semnat niciuna dintre aceste note.

De altfel, la dosarul cauzei nu există nici un document justificativ datat, semnat și aprobat, în condițiile legii, care să probeze faptul că Municipiul Mangalia, prin Serviciul de Impozite și Taxe, în calitate de compartiment de specialitate care administrează impozitele și taxele locale ar fi predat spre executare date și informații fiscale pe baza cărora Cabinetului de avocat (.....) ar fi procedat la începerea, derularea sau finalizarea unor proceduri de executare silită a creanțelor fiscale aflate în administrarea bugetului local.

De asemenea nu există nici un document care să probeze faptul că Municipiul Mangalia, prin compartimentele sale de specialitate cu atribuții în administrarea și executarea silită a creanțelor fiscale, ar fi primit de la Cabinetului de avocat (.....) documente semnate și confirmate de contribuabilii care ar fi parcurs proceduri de executare silită în urma cărora aceștia și-ar fi achitat debitele restante la bugetul local.

Se poate aprecia așadar că angajarea, ordonanțarea, lichidarea și plata unor cheltuieli cu asistența și reprezentarea organului fiscal în raport cu contribuabilii, acordarea de consultanță pentru executarea

silită, precum și a unor cheltuieli cu onorarii de succes către terți, prevăzute de lege doar pentru personalul cu atribuțiuni în administrarea creanțelor fiscale locale, nu a fost efectuată în condițiile legii.

Totodată, contractarea acestei activități cu avocatul (.....), a fost nejustificată și nelegală, în condițiile în care Primăria mun.Mangalia dispunea de personal specializat în cadrul structurilor funcționale cu atribuții în domeniul executării silite iar acești funcționari erau singurii competenți să desfășoare activități în materie.

(.....)

Cheltuielile cu serviciile de asistență juridică, reprezentare și consultanță în executarea silită a creanțelor fiscale în sumă totală de 227.119,98 lei, achiziționate de la Cabinetul de avocat (.....) în baza contractului de asistență juridică nr. (.....) au fost angajate, lichidate, ordonanțate și plătite cu aprobarea ordonatorului principal de credite, inculpatul Tusac Mihai Claudiu (vol.6, filele 97-98).

Primăria municipiului Mangalia a plătit în perioada 24.08.2011 – 27.03.2013, către Cabinetul de avocat (.....), suma totală de 227.119,98 lei, din care suma de 164.585,05 lei a fost plătită în perioada 24.08.2011 – 31.12.2012, iar suma de 62.534,93 lei a fost plătită în anul 2013 (OP nr. 289/27.03.2013) așa cum rezultă din situația centralizatoare a contractelor, facturilor fiscale și ordinelor de plată întocmită de instituția publică (volumul 5, filele 156-157).

Cea mai mare parte a sumei plătite suspectului (.....) a constituit onorariul de succes de 15% din valoarea sumei recuperate ca urmare a demersurilor sale.

Cu toate acestea, prin adresa nr. (.....), Primăria mun.Mangalia a comunicat că din evidențele instituției nu reiese dacă plățile făcute de debitori s-au încasat ca urmare a activităților desfășurate de suspectul (.....) sau au constituit plăți voluntare (vol.10, fila 1).

(.....)

Conform relațiilor comunicate de Primăria mun.Mangalia, inculpatul Tusac Mihai Claudiu a fost suspendat din funcția de Primar, în intervalul 14.11-.2011 – 24.02.2012, conform Ordinului Prefectului nr.773/14.11.2011 (vol.9, filele 109-110).

Cheltuielile cu serviciile de asistență juridică, în sumă totală de 339.745,05 lei, plătite din fondurile publice ale bugetului Municipiului Mangalia în perioada decembrie 2010 – iulie 2012, către Cabinetul de avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian și Cabinetul de avocat (.....), **au fost angajate în perioada noiembrie 2010 – iunie 2012, de inculpatul Tusac Mihai Claudiu, care a semnat 96 contracte de asistență juridică în valoare totală de 329.745,05 lei**, precum și de către, suspectul (.....), care a semnat un contract de asistență juridică în sumă de 10.000 lei, în perioada în care inculpatul Tusac Mihai Claudiu a fost suspendat din funcție.

În baza acestui contractul de asistență juridică, cu nr. (.....) semnat de ordonatorul principal de credite, suspectul (.....), au fost emise șase facturi fiscale în sumă totală de 10.000 lei, **toate ordonanțările de plată aferente decontării contravalorii acestor facturi fiind semnate de ordonatorul principal de credite Tusac Mihai Claudiu, în perioada 27.03.2012 – 18.06.2012.**

(.....)

Anterior datei de 13.01.2011 și ulterior datei de 29.02.2012, calitatea de ordonator de credite a fost exercitată de inculpatul Tusac Mihai Claudiu (vol.9, filele 139-144).

Auditorii externi ai Curții de Conturi au constatat că persoana responsabilă pentru abaterea legată de încheierea și executarea contractelor de asistență juridică este inculpatul Tusac Mihai Claudiu (vol.2, filele 54, 56).

(.....)

2. În drept,

Faptele inculpatului Tusac Mihai Claudiu care în perioada în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, în calitate de Primar al mun.Mangalia, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a efectuat plăți nelegale din bugetul mun.Mangalia în baza unor contracte de asistență juridică încheiate cu Cabinetele avocaților Dumitrașcu Laurențiu Iulian și (.....), în cuantum total de 437.879,98 lei, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii deabuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000**

raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

(.....)

Faptele inculpatului Tusac Mihai Claudiu care, în calitate de Primar al mun.Mangalia, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2010 – iulie 2012, a încheiat un număr de 95 de contracte de asistență juridică cu suspectul Dumitrașcu Laurențiu Iulian, deși în perioada respectivă acesta din urmă era angajatul Primăriei mun.Mangalia, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art.253¹ alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968 și art.5 alin.1 C.pen.**

(.....)

Faptele inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian care în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, după suspendarea la cererea sa din funcția de șef al Serviciului Juridic din cadrul Primăriei mun.Mangalia, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat 95 de contracte de asistență juridică în baza cărora urma să efectueze în beneficiul Primăriei mun.Mangalia aceleași activități pe care le presta și în calitate de funcționar public însă în schimbul unor remunerații mult mai mari, a emis facturi fără respectarea condițiilor impuse de lege pentru achitarea lor și a încasat suma de 210.760 lei plătită în mod nelegal către Cabinetul de avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian de suspectul Tusac Mihai Claudiu, în calitate Primar al mun.Mangalia, **întrunesc elementele constitutive**

ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.

(.....)

Faptele inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian care în perioada noiembrie 2010 – iulie 2012, în calitate de avocat, a încheiat cu inculpatul Tusac Mihai Claudiu, în calitate de Primar al mun.Mangalia, un număr de 95 de contracte de asistență juridică deși fusese în raporturi de muncă în ultimii 5 ani cu Primăria mun.Mangalia, unde ocupase funcția de șef al Serviciului Juridic, iar la momentele încheierii contractelor respective, aceste raporturi de muncă nu încetaseră ci erau doar suspendate și a beneficiat de pe urma încheierii acestor contracte, obținând importante foloase materiale, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la conflict de interese, prevăzută de art.26 C.pen. din 1968 raportat la art.253¹alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968 și art.5 alin.1 C.pen.**

(.....)

3. Latura civilă

Primăria mun.Mangalia a comunicat în cursul urmăririi penale că se constituie parte civilă împotriva inculpatului Tusac Mihai Claudiu cu suma de 7.523.847,65 lei.

4. Mijloace de probă:

(.....)

5. Date privind persoanele inculpaților:

(.....)

6. Date privind urmărirea penală:

(.....)

7. Măsuri preventive. Alte date:

Față de inculpați nu au fost luate măsuri preventive.

Prin ordonanța nr.11/P/2014 din data de 05.11.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Dumitrașcu Laurențiu Iulian din imobilul-apartament cu 2 camere și dependințe situat în Mangalia, (.....).

În temeiul art.330 C.proc.pen. solicităm menținerea măsurii asigurătorii luate asupra imobilului arătat.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.318 C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen., art.315 alin.1 lit.b raportat la art.16 lit.b C.proc.pen., art.46 C.proc.pen. și art.58 C.proc.pen., art.46 C.proc.pen. și art.328 alin.3 C.proc.pen.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

Tusac Mihai Claudiu, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de: **abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 lit.aC.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**,constând în aceea că, în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, suspectul Tusac Mihai Claudiu și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al mun.Mangalia, efectuând plăți de la bugetul local, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materie, în cuantum total de 437.879,98 lei, către Cabinetele avocaților Dumitrașcu Laurențiu Iulian și (.....), în baza unor contracte de asistență juridică încheiate cu acestea și **conflict de interese, prevăzută de art.253¹alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968 și art.5 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada noiembrie 2010 – iulie 2012, inculpatul Tusac Mihai Claudiu, în calitate de Primar al mun.Mangalia, a încheiat un număr de 95 de contracte de asistență juridică cu suspectul Dumitrașcu Laurențiu Iulian, deși acesta fusese în raporturi de muncă în ultimii 5 ani cu Primăria mun.Mangalia., **ambele cu aplicarea art.38 alin.1C.pen. și**

Dumitrașcu Laurențiu Iulian, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen., art.77 li.a C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, după suspendarea la cererea sa din funcția de șef al Serviciului Juridic din cadrul Primăriei mun.Mangalia, în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a încheiat 95 de contracte de asistență juridică în baza cărora urma să efectueze în beneficiul Primăriei mun.Mangalia aceleași activități pe care le presta și în calitate de funcționar public însă în schimbul unor remunerații mult mai mari, a emis facturi fără respectarea condițiilor impuse de lege pentru achitarea lor și a încasat suma de 210.760 lei plătită în mod nelegal către Cabinetul de avocat Dumitrașcu Laurențiu Iulian de suspectul Tusac Mihai Claudiu, în calitate Primar al mun.Mangalia și

complicitate la conflict de interese, prevăzută de art.26 C.pen. din 1968 raportat la art.253¹alin.1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. din 1968 și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că în perioada noiembrie 2010 – iulie 2012, în calitate de avocat, suspectul Dumitrașcu Laurențiu Iulian, a încheiat cu inculpatul Tusac Mihai Claudiu, în calitate de Primar al mun.Mangalia, un număr de 95 de contracte de asistență juridică deși fusese în raporturi de muncă în ultimii 5 ani cu Primăria mun.Mangalia, unde ocupase funcția de șef al Serviciului Juridic, iar

la momentele încheierii contractelor respective, aceste raporturi de muncă nu încetaseră ci erau doar suspendate și a beneficiat de pe urma încheierii acestor contracte, obținând importante foloase materiale, **ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

(.....)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de două copii certificate și dosarul cauzei se vor înainta Curții de Apel Constanța urmând a fi citați:

INCULPAȚI: Tusac Mihai Claudiu – (.....);

Dumitrașcu Laurențiu Iulian (.....);

PARTE CIVILĂ: Primăria mun.Mangalia – mun.Mangalia, șoseaua Constanței nr.13, jud.Constanța;

MARTORI: (.....)

In temeiul art.274 alin.1 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare in quantum de 2.500 lei în sarcina fiecăruia dintre inculpați.

PROCUROR

(.....),