

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINȚIE
Intros nr. 11703/108
20 13 Luna 11 Ziua 21

Parlamentul României
Camera Deputațiilor

B.P. Nr. 1433 din 26.11.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2181 CP / 23.11.2013



ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr. 22-24, Sectorul 1, București

Nr. 8608 / 19.11.2013

CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Valeriu ZGONEA
Președinte

Am onoarea să vă prezint, alăturat, Raportul de control „Verificarea modului de formare, administrare și utilizare a fondurilor publice în procesul de restituire a proprietăților”, întocmit de Curtea de Conturi a României la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Precizăm faptul că, pentru abaterile de la legalitate consemnate în raportul de control ce au generat prejudicii în dauna bugetului public, au fost sesizate organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Vă rog să primiți asigurarea înaltei mele considerații.

PREȘEDINTE,

Nicolae VĂCĂROIU

Nicolae Văcăroiu



SG
ROG: multiplicare pt
membri BT + lideri
Grupului, la
introducere pe agenda BP

este pe BP.
peste 10 zile
lezi Presedintele



ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI



DEPARTAMENTUL II

RAPORT DE CONTROL

încheiat la

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

*Verificarea modului de formare, administrare și utilizare a fondurilor
publice în procesul de restituire a proprietăților*

București, 2013



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Departamentul II/ Direcția 1

RAPORT DE CONTROL

București, 26 aprilie 2013

Subsemnații Barbu Daniel, Paraschivescu Ioana, Petrariu Camelia Petronela, Turcu Mariana și Teodorescu Cătălin (08.11 - 14.12.2012) având funcția de auditori publici externi, în cadrul Departamentului II – Direcția 1, în temeiul Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată și al delegațiilor nr. 40859, 40880, 40898, 40857 și 40897 din 07.11.2012 respectiv 40010, 40011, 40013 și 40012 din 08.01.2013 și 19.04.2013, am efectuat în perioada 16.10.2012 – 26.04.2013 controlul cu tema *Verificarea modului de formare, administrare și utilizare a fondurilor publice în procesul de restituire a proprietăților* la **Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților**, din subordinea Ministerului Finanțelor Publice, cu sediul în București, str. Calea Floreasca, nr. 202, sector 1, cod unic de înregistrare 22464311, pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2011.

În perioada supusă verificării, conducerea executivă a entității verificate a fost asigurată de:

- Ingrid Zaarour – Președinte: 01.10.2007 – 04.02.2009
- Mihnea Remus Iuoraș - Vicepreședinte: 01.10.2007 – 06.03.2009
- Remus Virgil Baciuc – Vicepreședinte: 01.10.2007 – 29.08.2011
- Ingrid Luciana Popa-Mocanu - Vicepreședinte: 26.06.2008 – 06.03.2009
- Ancuța Gianina Opre – Președinte: 04.02.2009 – 01.10.2009
- Cristian Morărescu – Vicepreședinte: 06.03.2009 – 08.10.2009
- Andrei Răzvan Micu – Vicepreședinte: 06.03.2009 – 16.11.2009
- Crinuța Nicoleta Dumitrescu – Președinte: 08.10.2009 – 05.10.2011
- Cătălin Teodorescu: Vicepreședinte: 08.10.2009 – 03.11.2011
- Sergiu Ionuț Diacomatu: Vicepreședinte: 16.11.2009 – 24.03.2011
- Cristian Sebastian Mihai: Vicepreședinte: 24.03.2011 – 02.04.2012

- Dorina Danielescu: Președinte: 05.10.2011 – 23.05.2012

În timpul controlului, conducerea executivă a unității verificate a fost asigurată de:

- George Băeșu – Președinte: 29.05.2012 - prezent
- Dan Cornel Baranga – Vicepreședinte: 31.05.2012 – 05.03.2013
- Ioan Nasleu – Vicepreședinte: 31.05.2012 - prezent
- Cătălin Dumitru – Vicepreședinte: 23.07.2012 - prezent

Conform HG nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP), este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, înființată prin preluarea activității Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului - Ministru.

Autoritatea este condusă de un Președinte cu rang de Secretar de Stat, numit prin decizie a Primului Ministru. Președintele conduce întreaga activitate a Autorității, având calitatea de ordonator terțiar de credite. În conducerea ANRP - ului președintele este ajutat de trei vicepreședinți, cu rang de subsecretar de stat, numiți prin decizie a Primului Ministru.

Direcțiile aflate în directa coordonare a președintelui ANRP sunt:

- Direcția financiar, administrativă și resurse umane
- Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001
- Direcția de contencios și pentru coordonarea secretariatului comisiei centrale pentru stabilirea despăgubirilor
- Direcția pentru coordonarea secretariatelor tehnice ale comisiei speciale de retrocedare

Fiecare dintre cei trei vicepreședinți coordonează câte o direcție după cum urmează:

- Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar;
- Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;
- Direcția pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, a Legii nr. 9/1998 și a Legii nr. 393/2006.

Dintre **atribuțiile principale** ale ANRP - ului, enumerăm:

a) acordă sprijin și îndrumare metodologică autorităților administrației publice locale și centrale, precum și celorlalte persoane juridice deținătoare de imobile care fac obiectul restituirii potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea

statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace dintre România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 393/2006 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea fostului Regat al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, în urma aplicării Protocolului privitor la câteva insule de pe Dunăre și la un schimb de comune între România și Iugoslavia, încheiat la Belgrad la 24 noiembrie 1923, și a Convenției dintre România și Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor, relativă la regimul proprietăților situate în zona de frontieră, semnată la Belgrad la 5 iulie 1924, pentru aplicarea corectă și unitară a prevederilor acestor acte normative;

b) monitorizează procesul de aplicare a Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 9/1998, republicată, a Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 393/2006;

c) întocmește și ține la zi următoarele:

1. situația imobilelor restituite în natură și a imobilelor restituite în echivalent, constând în alte bunuri sau servicii și despăgubiri acordate în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare; situațiile se întocmesc în baza comunicărilor făcute de biroul județean, respectiv al municipiului București, potrivit prevederilor Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2. situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

3. situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, republicată;

4. situația terenurilor restituite în natură și a celor pentru care se propune acordare de despăgubiri în baza titlului VII din Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare; situațiile se întocmesc în baza comunicărilor făcute de către Instituția Prefectului, potrivit prevederilor Legii nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare;

5. situația acordării despăgubirilor potrivit prevederilor Legii nr. 9/1998, republicată, ale Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 393/2006; etc.

În cadrul ANRP funcționează următoarele **direcții de specialitate**:

- Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001;

- Direcția de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor;
- Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;
- Direcția pentru coordonarea Secretariatului Tehnic al Comisiei Speciale de Retrocedare;
- Direcția pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 (Basarabia, Bucovina și Ținutul Herța), Legii nr. 9/1998 (Cadrilater) și pentru aplicarea Legii nr. 393/2006 (Serbia);
- Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar;
- Direcția financiar, administrativă și resurse umane.

Dintre **obiectivele strategice** ale ANRP enumerăm:

- coordonarea unitară a activităților specifice domeniului său;
- dezvoltarea unui climat favorabil prin cooperare cu autoritățile administrației publice centrale și locale în vederea urgentării procesului de restituire a proprietăților și de acordare a despăgubirilor;
- creșterea participării celorlalte entități implicate în procesul de restituire a proprietăților în vederea îmbunătățirii relației interinstituționale dintre ANRP și autoritățile locale implicate, precum și în vederea identificării cauzelor care îngreunează sau chiar blochează acest proces și corelarea măsurilor luate;
- promovarea unui dialog continuu și transparent al ANRP cu asociațiile de foști proprietari și chiriași din imobilele naționalizate, precum și cu structurile asociative ale administrației publice centrale și locale în vederea identificării celor mai bune soluții pentru finalizarea procesului de restituire a proprietăților preluate în mod abuziv de către regimul totalitar comunist;
- inițierea de parteneriate și de protocoale de colaborare cu autoritățile implicate în procesul de restituire a proprietăților și acordarea despăgubirilor;
- analizarea și promovarea de inițiative de îmbunătățire a legislației în domeniu.

În ceea ce privește evoluția indicatorilor relevanți cuprinși în situațiile financiare întocmite de ANRP în perioada 2009 – 2011, s-au înregistrat următoarele valori:

LEI

Indicator	2009	2010	2011
Total active	916.841	1.841.866	9.170.346
Total datorii	547.501	725.659	469.949
Active nete	369.340	1.116.207	8.700.397
Rezultat patrimonial (excedent)	723.546	577.275	7.588.685

În ceea ce privește execuția bugetului de cheltuieli curente finanțate de la bugetul statului, situația pe anul 2011 se prezintă astfel:

Nr. crt.	Denumirea indicatorului	cod	Credite bugetare	Plăți efectuate	Grad de realizare
A	B	C	1	2	$3=2/1*100$
1	CAPITOL 51.00		260.782.000	260.418.829	99,86
2	SUBCAPITOL 01		260.502.000	260.156.141	99,86
3	Cheltuieli de personal	10	5.573.000	5.495.111	98,60
4	Bunuri și servicii	20	5.047.000	4.779.030	94,69
5	Alte cheltuieli	59	249.882.000	249.882.000	100
6	Cheltuieli de capital	70	280.000	262.688	93,81
7	CAPITOL 51.01		10.900.000	10.536.829	96,66
8	SUBCAPITOL 01		10.900.000	10.536.829	96,66
9	Autorități executive	03	10.900.000	10.536.829	96,66
10	CAPITOL 54.01		249.882.000	249.882.000	100
11	SUBCAPITOL 50	59	249.882.000	249.882.000	100

ANRP s-a încadrat în creditele bugetare aprobate, atât la cheltuieli de personal, cât și la cheltuieli materiale și servicii. Încadrarea s-a realizat atât per total, cât și pe articolele și alineatele cadrului comun al clasificăției bugetare.

Despăgubirile civile plătite conform contului anual de execuție în perioada 2007 – 2011, au fost în sumă de : - lei -

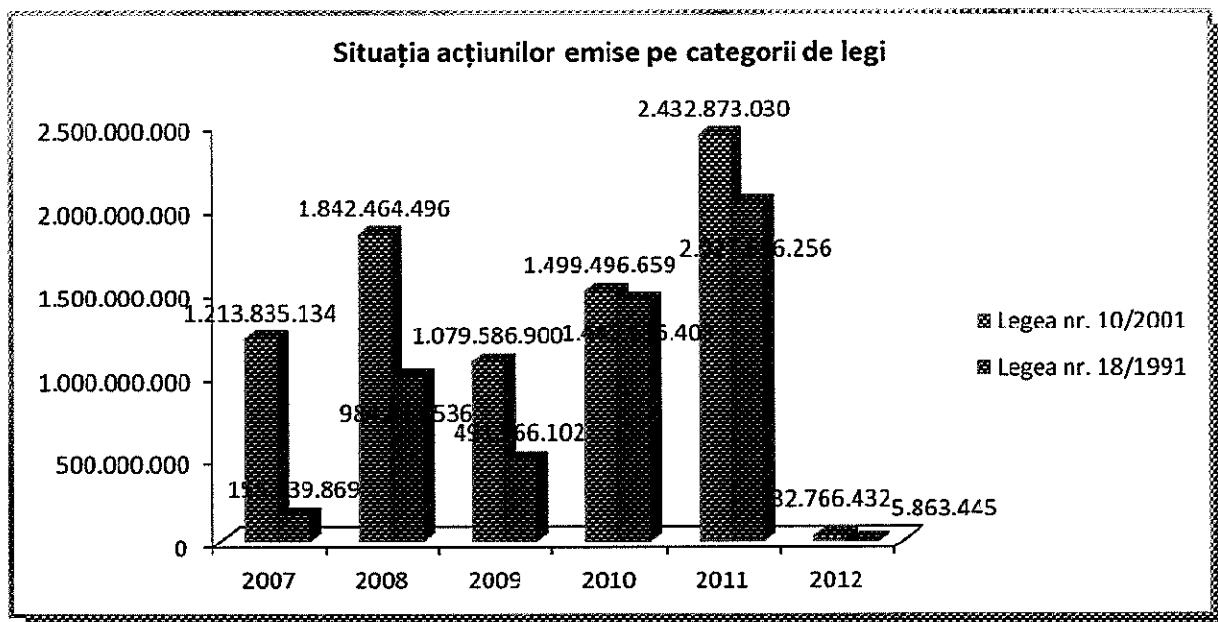
2007	2008	2009	2010	2011
269.867.710	251.289.689	179.974.447	391.408.564	249.882.000

Numărul total al acțiunilor la Fondul Proprietatea, distribuite în perioada 2007 – 2012 conform titlurilor de conversie emise de ANRP a fost de **13.447.329.134*** și s-a efectuat astfel:

- lei -

2007	2008	2009	2010	2011	2012
1.369.075.003	2.827.326.032	1.571.153.002	2.945.132.062	4.460.529.286	38.629.877

Notă (*): în această sumă este inclusă și suma de 235.483.872, reprezentând titluri de despăgubire emise de CCSD înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 81/2007



SINTEZA CONSTATĂRILOR REZULTATE ÎN URMA ACȚIUNII DE CONTROL

A) Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea unor prejudicii

A.1. Auditorii publici externi ai Curții de Conturi au constatat că Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților pentru același autor a validat mai multe hotărâri ale Comisiilor Județene și a Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, a emis mai multe decizii de validare și a efectuat plăți multiple către persoane care nu și-au dovedit vocația de moștenitor al autorului, bugetul statului fiind prejudiciat cu suma de 2.034.479,45 lei.

Această situație a fost posibilă și datorită faptului că nu a existat o bază de date în care să se verifice dacă pentru același autor au fost emise de către Comisiile județene și a municipiului București și alte hotărâri pentru alți solicitanți ce au fost validate sau invalidate de Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Autorității Naționale Pentru Restituirea Proprietăților în afara celei care urma să fie validată/invalidată.

..... pag. 29

A.2. În cazul numitului Diciu Gicu s-a constatat că acesta nu era îndreptățit să primească suma de 259.379,92 lei compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Steriana D. Sutaru întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor al autorului Steriana D. Sutaru.

Diciu Gicu a solicitat compensații bănești după autorul Gheorghe N. Gâță și a primit compensații bănești după un alt autor, Steriana D. Sutaru.

Mai mult decât atât, pentru autoarea Steriana D. Sutaru au solicitat și primit compensații și copiii acesteia, Ștaru Vanghele, Ciungă Elena și Todică Tana.

..... pag. 47

A.3.1. În cazul autorului Diciu Zicu, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a decis în mod contradictoriu, validând două Hotărâri, atât pe cea de respingere a compensațiilor bănești dată de comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 București cât și pe cea a comisiei pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Constanța de acordarea a compensațiilor bănești în sumă de 196.841,91lei.

Prin validarea hotărârii Comisiei județene Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 200.125,22 lei, sumă care a fost plătită solicitantului Diciu Gicu.

Diciu Gicu a speculat lipsa bazei de date privind evidența hotărârilor primite de la Comisiile Județene și a Municipiului București de aplicare a Legii nr.9/1998 și modul în care se repartizau hotărârile în vederea validării/invalidării.

.....pag. 53

A.3.2. Situația prezentată mai sus a fost constatată și în cazul autorului Saricu Stere, în cazul acestuia emițându-se două hotărâri de către Comisia Județeană Tulcea și una de către Comisia Județeană Constanțapag. 58

A.4. Auditorii publici externi au constatat că la Instituția Prefectului Constanța, Comisia tehnică de evaluare a terenurilor, construcțiilor, recoltelor neculese și a plantațiilor de pomi fructiferi altoiți, în cazul evaluării anexelor locuințelor, în majoritatea cazurilor a stabilit că acestea sunt compuse dintr-un beci de 68,5 mp, magazie de 56 mp, grajd de 86 mp și împrejmuire de 140 ml.

Comisia tehnică a fost compusă din inginerii Negoescu Dan, Simion Lucian și Lungan Octavian.

Prin evaluarea unor anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau evaluarea unor suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere, moștenitorii autorilor au primit în mod necuvenit de la bugetul statului compensații bănești mai mari decât aveau dreptul.

Rapoartele Comisiei Tehnice de Evaluare au fost aprobate și însușite de Comisia Județului Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 emițând hotărâri în acest sens, hotărâri ce au fost validate prin decizii ale Vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Suma acordată cu titlu de compensație în mod necuvenit pentru cele 14 hotărâri prezentate mai jos este de 685.450,55 lei. Din această sumă a fost achitată până în prezent suma de 466.222,25 lei, bugetul statului fiind prejudiciat cu această sumă.

..... pag. 65

A.5. În cazul autorului Arsene I. Gheorghe s-au acordat în mod necuvenit compensații bănești pentru recolta de porumb neculeasă de pe 4 hectare teren evaluată

la 1.249,92 lei și recolta de floarea soarelui neculeasă de pe un hectar teren evaluată la 519,12 lei întrucât documentul care atestă situația recoltelor neculese nu este pe numele autorului ci pe numele unui alt autor, respectiv Arsene D. Gheorghe, bugetul statului fiind prejudiciat cu aceste sume.

..... pag. 84

A.6. În cazul autorului Nicolae Elena, numitul Nicolae Eftime, a solicitat acordarea compensațiilor bănești pentru bunurile abandonate statului bulgar de autor, de două ori, Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților efectuând plată dublă pentru același autor, aceluiași solicitant.

Mai mult decât atât, solicitantul a declarat pe propria răspundere că nu a mai depus un dosar având ca obiect același autor, iar din actele de stare civilă depuse la dosar, Nicolae Eftimie nu își dovedește vocația de moștenitor după autorul Nicolae Elena, acesta primind în mod necuvenit suma de 494.493,13 lei.

Nicolae Eftime a mai solicitat compensații bănești și după autorul Nicolae Tănase, priminând compensații în mod necuvenit în sumă de 302.151,26 lei.

.....pag. 86

A.7. Plata în mod nejustificat și nelegal a sumei de 445.473,68 (195.473,68 lei + 250.000 lei) pag. 93

B) Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii

B.1. Nu au existat criteriile în baza cărora să fie repartizate dosarele pentru a fi analizate de consilieri, aceasta făcându-se uneori „pe considerente politice sau de oportunitate” așa cum a precizat Vicepreședintele ANRP Baci Remus Virgil în răspunsul la nota de relații.

De asemenea nu există un termen stabilit de lege sau în procedura de lucru în cadrul căruia să fie redactate deciziile și să fie transmise beneficiarilor, ordinea redactării deciziilor de validare sau invalidare fiind dispusă de Vicepreședintele ANRP Baci Remus Virgil.

.....pag. 106

B.2. Nu au existat criteriile după care să se întocmească tabelele pe beneficiari în vederea efectuării plății, întâlnindu-se situații în care după aproape 5 ani de la emiterea Deciziei nu s-a achitat nici măcar prima tranșă în timp ce în cazul altor decizii plata s-a făcut integral într-o lună de la emiterea deciziei.

De remarcat este faptul că tocmai persoanele care au beneficiat în mod nelegal de compensații bănești, au fost cele cărora li s-au efectuat plata în termenul cel mai scurt.

..... pag. 110

B.3. Nu au fost respectate cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a proprietăților imobiliare supuse evaluării pag. 113

Sumele care s-au acordat de la bugetul statului pentru plata despăgubirilor, pentru perioada 2009-2011, au fost stabilite după bunul plac al evaluatorilor independenți și în folosul exclusiv al solicitanților, ANRP limitându-se la efectuarea de plăți. Evaluatorii angajați de ANRP au efectuat evaluări ce depășesc cu mult realitatea, prin estimarea valorilor pe baza anunțurilor din ziare (ipotetice și nereale).

În majoritatea cazurilor, *evaluatorii nu au solicitat informații despre tranzacții imobiliare de la societăți de evaluare, bănci, notari publici, birouri de carte funciară etc., fapt ce a condus la denaturarea valorii de piață a imobilelor evaluate pentru care au fost emise titluri de despăgubire.*

Rapoartele de evaluare nu au conținut referiri cu privire la prețurile tranzacțiilor efectiv derulate în acea perioadă, evaluatorii agreeți de către ANRP colectând informații doar din oferte de vânzare publicate în diverse ziare de specialitate sau pe diverse pagini de internet, omițându-se utilizarea unor informații referitoare la tranzacțiile reale recente precum și la cererea de pe piață.

B.4. Dosar aprobat în ședința CCSD cu avizul nefavorabil al expertului evaluator din cadrul ANRP pag. 124

Prin raportul de evaluare nr. 4487/10.12.2009 valoarea terenului situat în municipiul București, str. Piscului, nr. 104-106-108, Sector 4, în suprafață de 2055 mp a fost stabilită în cuantum de **21.690.760 lei**.

Metoda de evaluare utilizată a fost cea a **comparației directe** prin care s-a stabilit că valoarea imobilului este de **21.690.760 lei** (5.119.005 euro, respectiv 2491 euro/mp);

Raportul de evaluare nu a fost avizat de către consilierul care a introdus dosarul în ședință, iar expertul evaluator al ANRP nu a avizat raportul de evaluare în cauză, acesta fiind considerat neconform, iar valoarea de piață greșit estimată.

În aceste condiții în data de **13.01.2010** (peste numai o lună de zile de la întocmirea primului raport de evaluare) S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L. a întocmit un **alt raport de evaluare**.

În cel de-al doilea raport de evaluare metoda de evaluare utilizată a fost **tot cea a comparației directe**, iar **valoarea imobilului a fost evaluată la jumătate din valoarea imobilului, stabilită în primul raport** de evaluare, respectiv la valoarea de **11.832.146 lei** (2.870.835 euro, respectiv 1397 euro/mp).

B.5. Deficiențe în ceea ce privește încadrarea dosarelor de despăgubire pe cazuri excepționale și nerespectarea prevederilor legale privind emiterea titlurilor de plată/conversie în ordinea depunerii cererilor de opțiune pag. 133

Urmare controlului efectuat la ANRP pentru perioada 2007 - 2011, s-a constatat că în cele mai multe situații analizate în ceea ce privește plata despăgubirilor bănești, nu a fost respectată ordinea cronologică a depunerii cererilor de opțiune, în timp ce despăgubirile plătite pe cazuri excepționale au avut la bază adeverințe eliberate de medicul de familie, în general pe cazuri de boli specifice bătrâneții: hipertensiune, diabet, tulburări funcționale digestive, rinită alergică ș.a.

Din verificarea registrelor de numere pentru titlurile de plată emise în perioada 2009 -2011, a rezultat că la nivelul ANRP au fost utilizate concomitent două registre de numere și anume în anul 2009 s-au acordat într-un registru numere de la 1 (07.05.2009) la 572 (17.12.2009) și în alt registru de la 1 (08.01.2009) la 1012 (29.12.2009). Pentru anul 2010 s-au acordat numere de la 1 (26.01.2010) la 291/22.04.2010, ulterior acestei date nemaifiind trecute numere în niciunul dintre registre.

De asemenea în perioada ianuarie – octombrie 2009, s-a constatat că cererile de opțiune au fost soluționate preferențial, nerespectându-se cronologia datei de depunere a acestora.

B.6. Acordarea (plata) despăgubirilor la o valoare care de cele mai multe ori nu reflectă realitatea, respectiv nu reflectă valoarea reală a imobilului de la momentul emiterii Deciziei de despăgubire pag. 138

Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control, respectiv a dosarelor întocmite și depuse la ANRP privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII –Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr.247/2005 s-a constatat că, în cea mai mare parte, în cazul Deciziilor emise în perioada 2009-2011 valoarea stabilită pentru acordarea de despăgubiri a fost valoarea estimată prin rapoarte de evaluare care reflectă starea și circumstanțele pieței la o dată anterioară și nu la data acordării sumelor.

B.7. Nerespectarea prevederilor legale privind conexarea dosarelor de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietățilorpag. 142

B.8. Nerespectarea prevederilor legale în ce privește plata despăgubirilor în numerar de peste 250.000 lei în 2 tranșe pe o perioadă de 2 anipag. 146

B.9. Abateri financiar-contabile - Referitor la exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare ale ANRP pag. 153

B.9.1. Nu au fost înregistrate în evidența contabilă:pag. 153

- **sumele reprezentând despăgubiri** aferente imobilelor preluate în mod abuziv de către statul român, stabilite prin Decizii ale Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (CCSD);

- **sumele reprezentând despăgubiri acordate în baza Legii nr. 9/1998** privind acordarea de compensații cetățenilor romani pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre Romania și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940;

- **sumele reprezentând despăgubiri acordate în baza Legii nr. 290/2003** privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor romani pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau ramase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herta, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947;

- **acțiunile deținute de statul român (prin Ministerul Finanțelor Publice) la Fondul Proprietatea** și care au fost transferate prin ANRP (titlurile de conversie emise) către foștii proprietari.

B.9.2. Nu au fost evidențiate (raportate) în situațiile financiare ale ANRP, respectiv în Anexa 14a „Disponibil din mijloace cu destinație specială” toate sumele alocate de la bugetul de stat pentru acordarea de despăgubiri pag. 161

Lipsa documentelor justificative în cazul sumelor executate din conturile ANRP prin intermediul birourilor executorilor judecătorești

B.10. Evaluarea sistemului de control intern al entității – implementarea parțială a reglementărilor legale privind controlul internpag. 164

C) Alte aspecte constatate în urma controlului efectuat la ANRP

C.1. Auditorii publici externi au constatat situații în care Hotărârile emise de Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 au fost supuse executării silite prin birourile de executori judecătorești înainte ca acestea să fie validate prin decizii ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietățilorpag. 166

C.2. Nerespectarea principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate în cheltuirea sumelor alocate de la bugetul statuluipag. 167

C.2.1. Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în majoritatea rapoartelor de evaluare întocmite de evaluatorii independenți, în perioada 2008 – 2011, pentru estimarea valorii bunurilor imobile s-au folosit, de regulă, două metode de evaluare..... pag. 167

Pentru stabilirea valorii finale s-a procedat la concilierea rezultatelor și în majoritatea cazurilor **valoarea finală a fost valoarea cea mai mare**, stabilită de obicei prin metoda comparației directe, respectiv anunțuri de vânzare-cumpărare imobiliare (tarife ipotetice) și nu tranzacții concrete de vânzare-cumpărare.

C.2.2. Majorarea sumelor acordate cu titlu de despăgubire ca urmare a aplicării în unele cazuri a unor comisioane/procente opționalepag. 173

C.3. La ANRP nu a fost implementată o bază de date care să asigure accesul facil la toate informațiile și datele relevante din dosarele de despăgubire de la nivelul ANRP, ceea ce ar fi permis o mult mai bună administrare a acestora.....pag. 174

În urma controlului efectuat, echipa de auditori a constatat că în general situațiile privind dosarele analizate, stadiul acestora, plățile efectuate precum și oricare alte informații, date și

ituații existente la nivelul ANRP, au fost ținute de consilieri în documente excel, fără o centralizare a acestora într-un sistem informatic integrat, astfel că pe parcursul controlului au apărut la perioade scurte de timp, fel de fel de diferențe ca urmare a încercării realizării unei situații reale/ curente a acestora.

C.4. Deficiențe cu privire la aplicarea Legii nr. 290/2003pag. 175

C.5. Interpretabilitatea prevederilor legale precum și lipsa unui control intern/managerial strict respectiv a unor proceduri operaționale transparente, cu criteriile și termene precise, pot conduce la tergiversări în ceea ce privește soluționarea dosarelor de despăgubire de către consilierii din cadrul ANRP pag. 182

C.6. Echipa de control a Curții de Conturi a constatat că pentru perioada 2007 – 2011 reprezentanții ANRP nu au inițiat către ANAF nicio comunicare cu privire la cuantumul drepturilor plătite către cumpărătorii drepturilor de creanță (cu numerar – titluri de plată și/sau cu acțiuni - titluri de conversie), în vederea impozitării acestora.

Cu privire la aplicarea Legii nr. 18/1991 privind fondul funciar cu modificările și completările ulterioare

Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare

Principala activitate a acestei Direcții o reprezintă coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;

- coordonează și controlează aplicarea legislației din domeniul restituirii proprietății funciare de către instituțiile administrației de stat și comisiile de fond funciar;

- asigură îndrumarea persoanelor fizice și juridice implicate în procedurile administrative de restituire a proprietății funciare precum și soluționarea petițiilor ce îi sunt adresate.

Direcția pentru Coordonarea și Controlul Aplicării Legislației din Domeniul Restituirii Proprietății Funciare este subordonată direct unui vicepreședinte al A.N.R.P. și are ca principale atribuții analiza dosarelor care au ca obiect restituirea proprietății funciare soluționate de către autoritățile administrației publice locale în vederea acordării de despăgubiri.

Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare are în componență Serviciul Petiții și Relații cu Publicul, Serviciul Control, Serviciul Despăgubiri, Serviciul Îndrumări Metodologice și Contencios din domeniul restituirii proprietății funciare.

Totodată prin intermediul Serviciului Despăgubiri este asigurată organizarea, funcționarea și activitatea Secretariatului CCSD privind acordarea de despăgubiri în baza legilor fondului funciar.

Secretariatul CCSD are ca principale atribuții analiza dosarelor de despăgubiri, propunerea repartizării dosarelor complete la evaluatorii autorizați și înscrierea acestora pe ordinea de zi a ședințelor CCSD și redactarea titlurilor de despăgubire.

Serviciul Îndrumări Metodologice și Contencios are ca principală atribuție îndrumarea metodologică a autorităților administrației publice locale și centrale, privind reconstituirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor în baza legilor fondului funciar.

Circuitul documentelor în cadrul Direcției pentru Coordonarea și Controlul Aplicării Legislației din Domeniul Restituirii Proprietății Funciare – Serviciul Despăgubiri este redat succint astfel:

- Dosarele care au ca obiect restituirea proprietății funciare soluționate de către autoritățile administrației publice locale în vederea acordării de despăgubiri sunt înaintate A.N.R.P. de către Comisiile Județene de Aplicare a Legilor Fondului Funciar conform programării stabilite de către aceasta, acestea sunt însoțite de un proces verbal de predare-primire. Acesta conține informații cu privire la numărul dosarului, numele și prenumele autorului dreptului de proprietate și ale moștenitorilor, numărul și data Hotărârii Comisiei Județene de aprobare a acordării de despăgubiri în numerar pentru suprafețele de teren care nu se pot retroceda în natură și numărul de file din dosar.

- Procesele verbale de predare primire sunt înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale Pentru Stabilirea Despăgubirilor. Acestea sunt repartizate consilierilor prin intermediul Notei de repartizare de către șeful Serviciului Despăgubiri sub semnătură de primire; prin aceste note se stabilesc termene de analiză a dosarelor repartizate pentru conformitate cu procedura legală de acordare a despăgubirilor, astfel încât cele conforme se înregistrează la Secretariatul CCSD, iar cele incomplete sunt returnate Comisiilor Județene la data prezentării acestora la A.N.R.P. însoțite de motivele de retur în baza procesului verbal;

- Transmiterea dosarului de către Comisia Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor unui evaluator autorizat în vederea efectuării raportului de evaluare;

- Aprobarea raportului de evaluare în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor;

- Emiterea titlului de despăgubire conform raportului de evaluare întocmit în dosar.

Există o bază de date la nivelul ANRP, aflate în diferite stadii de soluționare, respectiv:

- în lucru la consilier,
- în lucru la consilier pregătite pentru comisie,
- în lucru la consilier pentru care s-au solicitat lămuriri în vederea completării,
- pregătite pentru retur,
- date în lucru la evaluator,
- dosare pentru care au fost primite rapoartele de evaluare,
- rapoarte de evaluare pregătite pentru comisie.

Principalele acte normative aplicabile:

Legea nr. 18/1991 legea fondului funciar republicată;

Legea nr. 1/2001 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și a legii nr.169/1997 pentru modificarea și completarea legii fondului funciar;

Hotărârea de Guvern nr. 1095/2005 de aplicare a titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Ordonanța de Urgență nr. 62/2008 pentru modificarea și completarea titlului VII din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției , precum și unele măsuri adiacente.

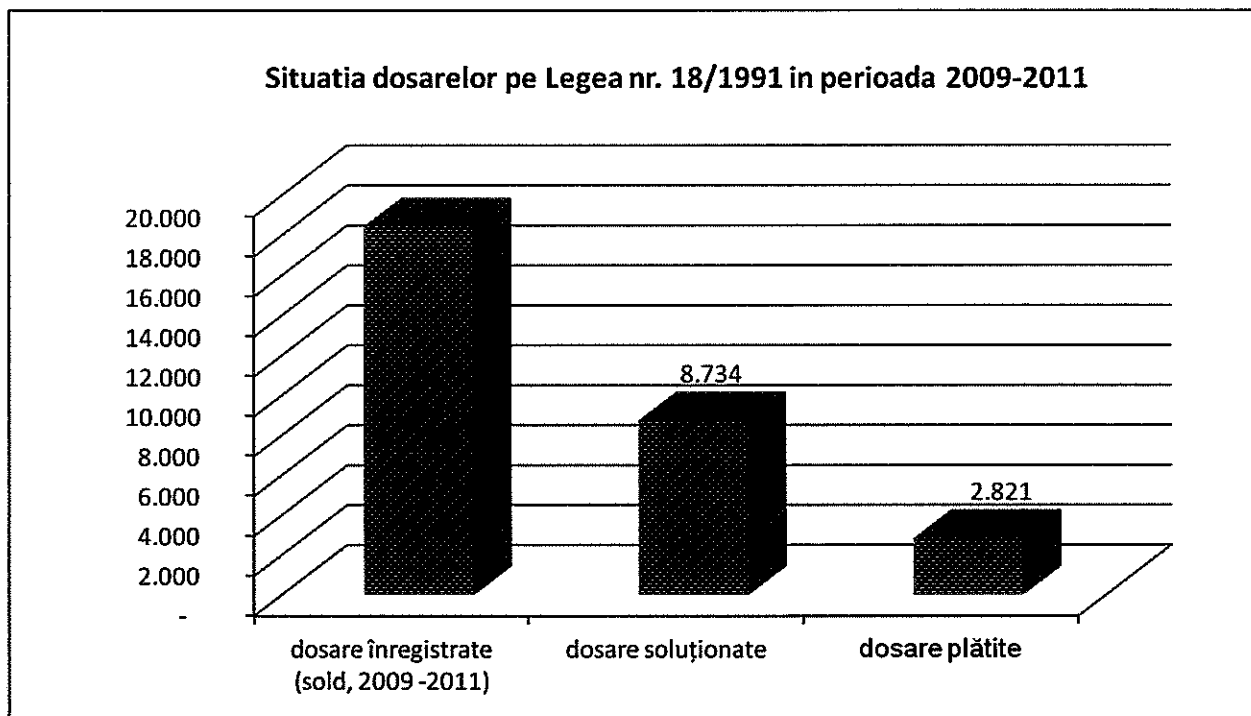
Beneficiază potrivit art. 8 (2) din legea nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare *membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite.*

Procedura de lucru privind primirea și înregistrarea dosarelor transmise de către comisiile județene constă în verificarea acelor dosare, în care se face dovada că foștii proprietari sau moștenitorii acestora nu pot primi, având în vedere lipsa de terenuri disponibile, sau nu acceptă o suprafață de teren în natură, pe alt amplasament și care conțin întreaga documentație care a stat la baza validării cererii de reconstituire a dreptului de proprietate.

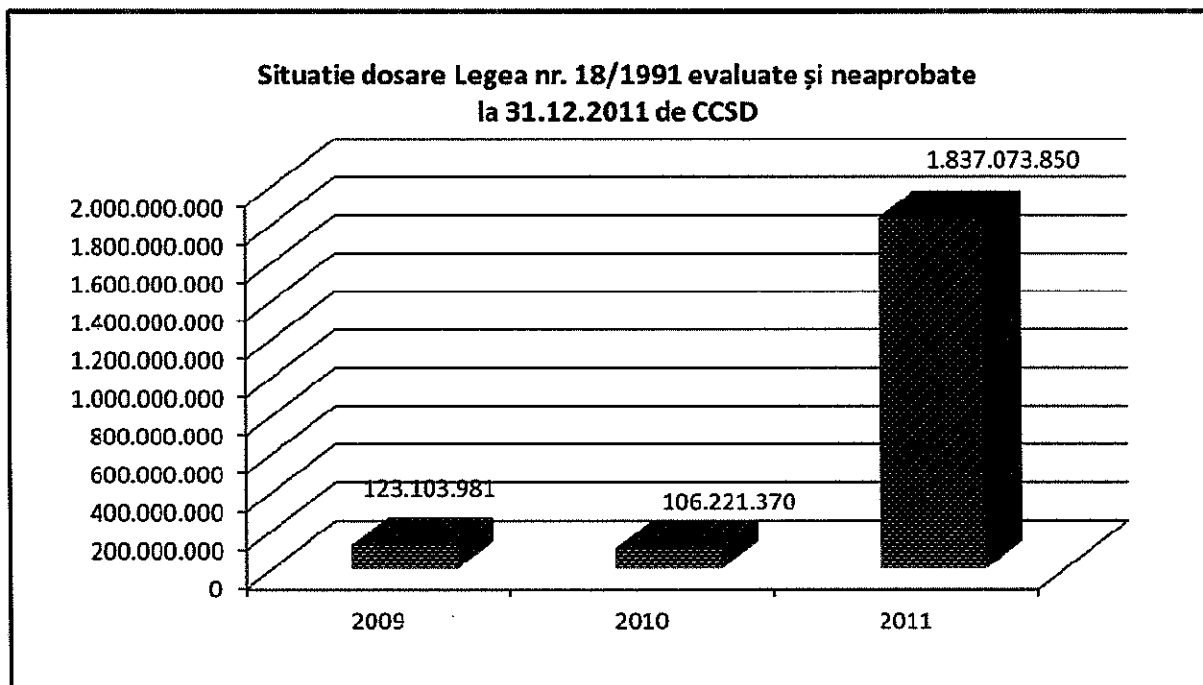
La nivelul Direcției pentru Coordonarea și Controlul Aplicării Legislației din Domeniul Restituirii Proprietății Funciare există o bază de date cu ajutorul căreia sunt gestionate dosarele de despăgubiri înregistrate la Secretariatul CCSD, bază de date care trebuie completată permanent.

În perioada 2009-2011, au fost înregistrate în total un număr de 18.445 dosare de despăgubire, fiind soluționate 8.734 de dosare și plătite un număr de 2.821 dosare (**anexa nr. 1.1**)

Situația dosarelor pe Legea nr. 18/1991 pentru perioada 2009-2011 se prezintă astfel:



Pentru perioada 2009 - 2011 situația dosarelor constituite în temeiul Legilor fondului funciar în care s-au făcut evaluări și nu au fost aprobate de Comisia Centrală se prezintă astfel:



S-a constatat că pe Legea nr. 18/1991 au fost cesionate drepturi de creanță în sumă totală de **2.389.716.936 lei**, așa cum rezultă din (anexă format electronic) pusă la dispoziție de reprezentanții entității. Au fost cesionate drepturi de creanță de către autori /moștenitori la prețuri mult mai mici decât valoarea care a reieșit din evaluarea dată de către evaluator în urma obținerii titlului de despăgubire.

lei

Nr. crt.	Persoana	Valoare titlu despăgubire	Valoare cesiune
1.	Gheorghe Iaciu și Rotaru Mihai	35.454.200	3.004.000
2.	Gheorghe Stelian	377.282.300	6.211.650
3.	Popescu Ana	1.695.000	19.458

Cu privire la aplicarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001:

Principala activitate a acestei Direcții o reprezintă acordarea de asistență și îndrumare metodologică persoanelor fizice îndreptățite și persoanelor juridice implicate în procesul de soluționare a notificărilor.

- întocmește și ține la zi potrivit prevederilor Legii nr. 10/2001 republicată, datele statistice privind imobilele restituite în natură și imobilele restituite în echivalent, constând în compensare cu bunuri sau servicii sau despăgubiri acordate în baza Titlului VII din Legea nr. 247/2005, situații întocmite în baza comunicărilor făcute de birourile județene, respectiv al municipiului București, pentru urmărirea aplicării unitare a legilor privind restituirea proprietăților;
- întocmește răspunsuri cu privire la punctele de vedere transmise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor;
- formulează obiecțiuni și propuneri cu privire la proiectele legislative de modificare a Legii nr. 10/2001 formulate de membrii celor două Camere ale Parlamentului;
- asigură zilnic informarea persoanelor îndreptățite în cadrul Programului de Relații cu Publicul și îndeplinește atribuții de informare publică prin consiliere telefonică

Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr.10/2001 are în componență *Serviciul persoane fizice și Serviciul persoane juridice.*

Acte normative aplicabile:

Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată;

Hotărârea Guvernului nr. 250/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001;

Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

Hotărârea Guvernului nr. 1095/2005 de aplicare a titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Categoriile de persoane îndreptățite, potrivit **art. 3 al Legii nr. 10/2001**, la măsuri reparatorii constând în restituire în natură sau, după caz, prin echivalent sunt:

1. persoanele fizice, proprietari ai imobilelor la data preluării în mod abuziv a acestora;
2. persoanele fizice, asociați ai persoanei juridice care deținea imobilele și alte active în proprietate la data preluării acestora în mod abuziv;
3. persoanele juridice, proprietari ai imobilelor preluate în mod abuziv de stat, de organizații cooperatiste sau de orice alte persoane juridice după data de 6 martie 1945; îndreptățirea la măsurile reparatorii prevăzute de prezentul articol este condiționată de continuarea activității ca persoană juridică până la data intrării în vigoare a prezentei legi sau de împrejurarea ca activitatea lor să fi fost interzisă sau întreruptă în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, iar acestea să-și fi reluat activitatea după data de 22 decembrie 1989, dacă, prin hotărâre judecătorească, se constată că sunt aceeași persoană juridică cu cea desființată sau interzisă, precum și partidele politice a căror activitate a fost interzisă sau întreruptă în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă și-au reluat activitatea în condițiile legii.

Acte doveditoare necesare la întocmirea dosarelor de despăgubire

1. acte juridice translativ de proprietate, care atestă deținerea proprietății de către o persoană fizică sau juridică; acte juridice care atestă deținerea proprietății de către persoana fizică ori juridică îndreptățită sau, după caz, ascendentul acesteia, la data preluării abuzive; acte juridice care permit încadrarea preluării ca fiind abuzivă (în situațiile în care persoana fizică ori juridică îndreptățită sau, după caz, ascendentul acesteia a încasat o despăgubire, dosarul va conține dovada plății acesteia și quantumul despăgubirii ce trebuie dedusă; acte juridice care atestă calitatea de moștenitor);
2. orice înscrisuri care descriu imobilele, construcții demolate, depuse de persoana îndreptățită și/sau regăsite în arhivele proprii, inclusiv orice expertize judiciare sau extrajudiciare depuse de persoana îndreptățită, împreună cu evaluarea întocmită de comisia de evaluare internă, constituită la nivelul fiecărei entități implicate în soluționarea notificărilor;
3. orice alte înscrisuri depuse de persoana îndreptățită și orice declarații notariale date de aceasta pe propria răspundere și declarații notariale date de persoana în viață, care atestă anumite situații în legătură cu imobilul notificat și care au contribuit la fundamentarea deciziei/dispoziției sau, după caz, a ordinului;
4. situația juridică actuală a imobilului obiect al notificării;
5. orice alte înscrisuri existente la dosar.

În ceea ce privește **Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor** îndeplinește următoarele atribuții:

1. asigură lucrările de secretariat ale Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor

2. stabilește eșalonarea transmiterii documentației prevăzute la art.16 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005
3. primește, pe baza de proces verbal, de la entitățile învestite cu soluționarea notificărilor/cererilor, respectiv Prefectura, documentația prevăzută la art.16, alin 2, 2[^]1 și 2[^]2 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005
4. analizează documentația prevăzută la art. 16 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005 exclusiv în privința:
 - o existenței referatului conținând avizul de legalitate al instituției prefectului, ulterior exercitării controlului de legalitate de către acesta, în cazul dosarelor întocmite în baza Legii nr. 10/2001;
 - o verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură, în cazul dosarelor întocmite în baza Legii nr. 10/2001 și a OUG nr. 94/2000;
 - o existenței la dosar a documentelor cuprinzând descrierea imobilului obiect al măsurilor reparatorii, necesară întocmirii raportului de evaluare;
 - o existenței documentelor care atestă situația juridică a imobilelor pentru care se acordă măsuri reparatorii, în cazul dosarelor întocmite în baza Legii nr. 10/2001 și a OUG nr. 94/2000;
 - o existenței notificării/cererii persoanelor înscrise în dispoziție/decizie/ordin/hotărâre a comisiei județene de aplicare a legilor fondului funciar sau a autorului acestora, după caz (în cazul dosarelor întocmite în baza legilor fondului funciar);
 - o existenței declarației pe propria răspundere cu privire la inexistența de terenuri care pot fi puse la dispoziția comisiilor locale de aplicare a legilor fondului funciar și a declarației pe propria răspundere cu privire la inexistența unui litigiu cu privire la dosarul întocmit în baza legilor fondului funciar (în cazul dosarelor întocmite în baza legilor fondului funciar);
 - o existenței actelor de identitate pentru titularii dispoziție/decizie/ordin/hotărâre a comisiei județene de aplicare a legilor fondului funciar;
 - o în cazul în care cuantumul măsurilor reparatorii în echivalent a fost stabilit prin hotărâre judecătorească - existenței hotărârii judecătorești în original sau copie conform cu originalul purtând mențiunea – definitivă și irevocabilă;
5. procedează la centralizarea dosarelor prevăzute la art. 16 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, în care, în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă
6. în urma selectării dosarelor de către Comisia Centrală, va transmite evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate documentația necesară întocmirii raportului de evaluare
7. analizează rapoartele de evaluare sub aspectul respectării datelor prevăzute în anexa la contractul de prestări servicii încheiat cu acesta.
8. poartă corespondență cu instituțiile și persoanele fizice pentru completarea dosarelor cu documentele prevăzute la pct. 4, necesare parcurgerii procedurilor legale în vederea acordării de despăgubiri. În situația dosarelor incomplete care nu pot parcurge procedura legală în vederea acordării de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale va putea returna dosarele în vederea remedierii deficiențelor constatate ori va putea solicita aceasta prin corespondența.

Procedura de lucru în cadrul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor:

Secretariatului Comisiei Centrale îi sunt înaintate *doar dosarele prin care se propune acordarea de măsuri reparatorii sau acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale, prin intermediul Prefecturilor, după emiterea avizului de legalitate.*

Prin **Decizia nr. 2815/16.09.2008** a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a stabilit că dosarele transmise Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor se vor împărți în *două categorii*, după cum urmează:

A. Dosare transmise Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr. 81/2007;

B. Dosare transmise Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor după intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr. 81/2007, articolul 2 al aceleiași Decizii prevăzând transmiterea spre evaluare, proporțional, din fiecare categorie și în ordinea înregistrării lor, dosarele verificate și constatate complete.

Excepțiile de la acest criteriu îl reprezintă dispozițiile art. 3 din decizia mai sus amintită, referitoare la tratarea cu prioritate a unor *cazuri excepționale, temeinic motivate*, dosarele persoanelor aflate în situații dificile cum ar fi cele care urmează să fie evacuate din locuințe ce au fost retrocedate foștilor proprietari, cazuri medicale sau sociale deosebite. Pentru soluționarea cu prioritate a acestor dosare este necesar ca persoanele îndreptățite să se adreseze Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor cu o cerere în acest sens, la care să atașeze actele doveditoare, în original.

După analizarea dosarului și constatarea că dosarul este complet, se va realiza o anexă cu descrierea imobilului. Anexa astfel completată, împreună cu toate actele existente la dosar care conțin elemente de identificare a imobilului se vor transmite evaluatorului care va întocmi raportul de evaluare și îl va transmite un exemplar persoanei/lor îndreptățite cu confirmare de primire și un exemplar către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

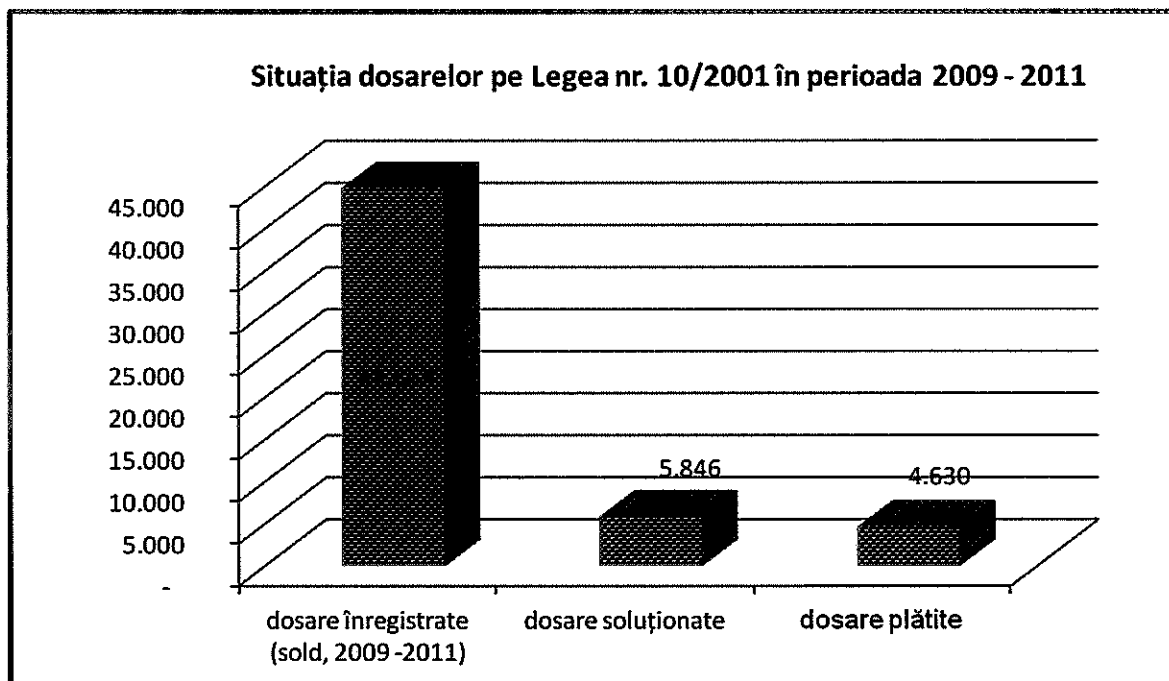
În cazul în care, după primirea raportului de evaluare, persoana îndreptățită transmite către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor acordul său în legătură cu suma stabilită de evaluator, acesta va fi supus aprobării într-una din ședințele Comisiei Centrale care va decide fie emiterea titlului de despăgubire în quantumul stabilit, fie refacerea acestui raport.

În ceea ce privește *Serviciul Contencios*, în cadrul acestuia se desfășoară instrumentarea dosarelor de instanță, a activităților ce țin de specificul contenciosului administrativ, reprezentarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în relațiile cu justiția în litigiile rezultate din aplicarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată precum și din aplicarea Titlului VII din Legea nr. 247/2005 cu modificările și completările ulterioare.

În baza informațiilor primite de la Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001 (anexa nr. 1.2), a rezultat că la începutul anului 2009 exista un stoc de 37.057 dosare de despăgubire nesoluționate, la care se adaugă 3.484 dosare înregistrate pe parcursul anului 2009.

În perioada 2009 – 2011 au fost înregistrate în total un număr de 7.811 dosare de despăgubire, fiind soluționate 5.846 dosare și plătite 4.630, pentru care au fost emise titluri de plată în suma de 250.578 mii lei și titluri de conversie în sumă de 5.011.957 mii lei.

Grafic, situația dosarelor pe Legea nr. 10/2001 pentru perioada 2009 – 2011 se prezintă astfel:



Potrivit listei cesionarilor la Legea nr. 10/2001 pusă la dispoziție de reprezentanții ANRP (anexă format electronic) s-a constatat că au fost cesionate drepturi de creanță în sumă totală de **1.547.593.829,30 lei**, cu mențiunea că există persoane care cumpără astfel de drepturi în mod constant, dintre cele mai însemnate valori cuprinse în listă (peste 30 milioane lei), putând enumera pe:

Nr. crt.	Nume	Valoare titlu (lei)	Preț cesiune
1	Șchiopu Simu Horia	466.770.763,00	1.500.000 dolari
2	Rotaru Mihai	108.932.000,00	750.000 euro
3	Barbu Marius	93.615.995,00	486.000 euro
4	Militaru Marius Bogdan	44.939.001,23	290.000 lei
5	Nisiparu Irina Alexandrina	36.220.210,53	660.000 euro
6	Groza Daniel	33.807.080,34	420.000 lei
7	Osman Laurențiu	30.467.106,96	1.475.000 euro

După cum se poate observa, cesionarul Șchiopu Simu Horia a înregistrat un câștig din cumpărarea drepturilor de creanță de cca. **189 milioane dolari** (curs dolar la 05.03.2008 (emis titlul de conversie nr. 140) = 2,45 lei/dolar), Rotaru Mihai a înregistrat un câștig brut de cca **25 milioane euro**, Barbu Marius a înregistrat un câștig de **21.608.000 euro** (curs euro la 03.08.2010 = 4,2371 lei/euro, Militaru Marius de 44.649.000 lei etc.

În urma verificărilor efectuate de echipa de control a Curtii de Conturi, **în dosarele în care au fost cesionate drepturile de creanță**, s-a sesizat faptul că **cele mai multe drepturi au fost transmise la prețuri derizorii/ infime** în comparație cu valoarea care reiese din evaluarea proprietăților imobiliare revendicate.

Situația dosarelor pe Legea nr. 10/2001 precum și a dosarelor pe Legea nr. 18/1991 la 31.12.2011 (anexa nr. 2):

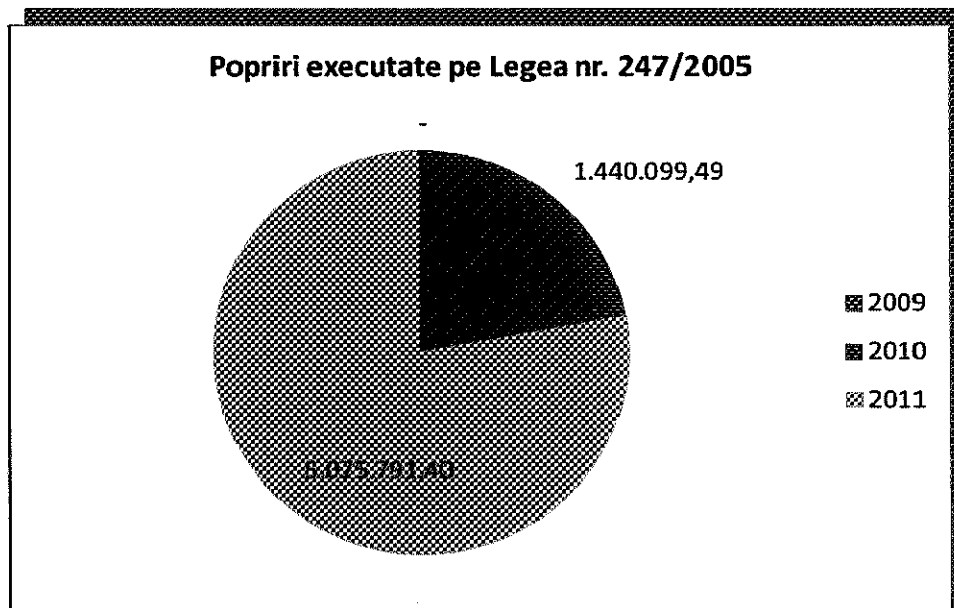
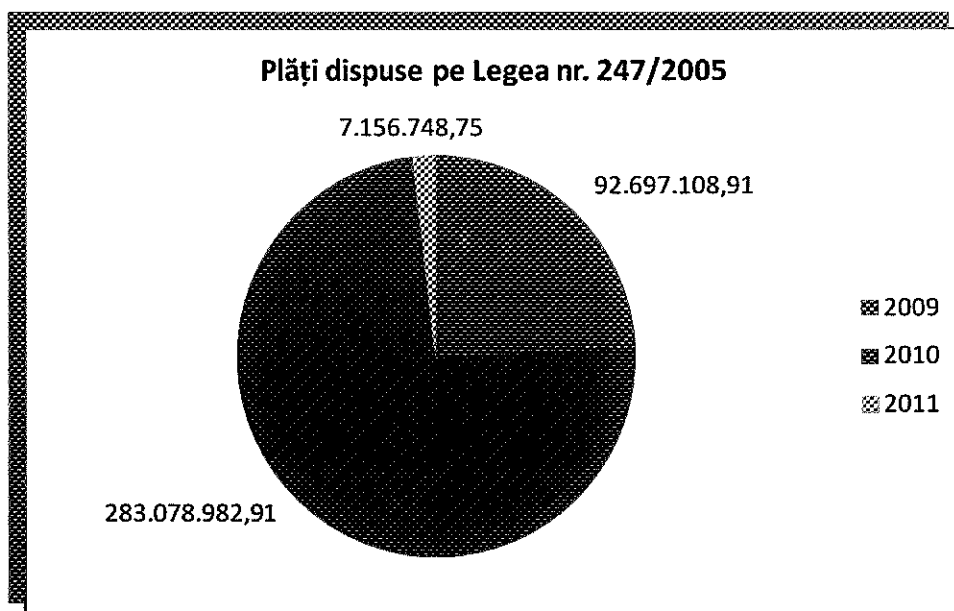
Număr total dosare înregistrate în evidența ANRP	75.381
a.1. cu titluri de despăgubire emise, din care	26.646
a.1.1. cu despăgubiri primite, din care:	10.674
a.1.1.1 acțiuni	6.796
a.1.1.2 numerar	3.878
a.2. număr total dosare în proces de evaluare a despăgubirilor sau neanalizate	48.735

Din numărul total de 75.381 dosare înregistrate, un procent de 67% dintre acestea (50.537 dosare) sunt pe Legea nr. 10/2001, în timp ce doar 33% din totalul celor evaluate este ocupat de dosarele pe Legea nr. 18/1991.

În ceea ce privește despăgubirile achitate în perioada 2009 – 2011 pe **Legea nr. 247/2005** (include atât Legile fondului funciar cât și Legea nr. 10/2001 – **anexa nr. 3**), Direcția financiar, administrativă și resurse umane, declară că în anul 2009 au fost dispuse plăți în sumă de 92.697.108,91 lei, în anul 2010 au fost dispuse plăți pentru suma de 283.078.982,91 lei și au fost executate prin poprire bancară conturile entității pentru suma de 1.440.099,49 lei iar în anul 2011 au fost dispuse plăți în sumă de 7.156.748,75 lei și au fost executate prin poprire bancară conturile entității pentru suma de 5.075.791,40 lei.

	2009	2010	2011
popriri executate	-	1.440.099,49	5.075.791,40
plăți dispuse	92.697.108,91	283.078.982,91	7.156.748,75
Total	92.697.108,91	284.519.082,40	12.232.540,15

Rezultă astfel că în perioada 2009 – 2011 cele mai însemnate plăți au fost efectuate în anul 2010, acestea fiind cu cca 207% mai mari decât în anul 2009, în timp ce anul 2011 a înregistrat cea mai scăzută valoare a despăgubirilor acordate.



Cu privire la aplicarea Legii nr. 9/1998

Serviciul pentru aplicarea legii nr. 9/1998 funcționează în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, fiind condus de Vicepreședintele Autorității.

Acte normative aplicabile:

Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940,

Hot. nr. 753/1998 modificată de aprobare a Normelor de aplicare a Legii nr.9/1998,

Hot. nr. 286/2004 privind unele măsuri referitoare la funcționarea Comisiei centrale și a comisiilor județene,

Hot. Nr.1277/17 octombrie 2007 privind modificarea și completarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr 9/1998.

Despăgubirile se acordă celor îndreptățiți, sub forma unor compensații bănești distincte pentru terenuri, pentru construcții, pomi fructiferi și pentru recoltele de porumb, bumbac și floarea soarelui abandonate în Bulgaria.

Persoane îndreptățite:

Conform Legii 9/1998 au dreptul de a primi despăgubiri cetățenii români (sau moștenitorii acestora) prejudiciați în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940 în măsura în care nu au primit sau au primit numai parțial compensații ori despăgubiri pentru bunurile imobile - construcții ori terenuri – pe care le aveau în proprietate în județele Durostor și Caliacra, cedate Bulgariei, precum și pentru plantații de pomi fructiferi și recoltele neculese de porumb, bumbac și floarea soarelui.

Serviciul pentru aplicarea legii nr. 9/1998 îndeplinește următoarele atribuții principale:

- primește hotărârile transmise de comisiile județene și a municipiului București și le înregistrează într-un registru special deschis;

-analizează hotărârile primite de la comisiile județene și a municipiului București și solicită avizul consultativ al Asociației Române a Victimelor Represiunilor Staliniste Secția Cadrilater;-

-înaintează propunerile de validare/invalidare a hotărârilor comisiilor județene și a municipiului București, către Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care va dispune prin decizie;

-analizează contestațiile primite de la solicitanți împotriva hotărârilor comisiilor județene și a municipiului București,

-solicită avizul consultativ al Asociației Române a Victimelor Represiunilor Staliniste Secția Cadrilater și propune vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților admiterea sau respingerea prin decizie a contestațiilor;

-comunică diciziile vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților atât solicitanților, cât și comisiilor județene sau a municipiului București;

-constituie dosarul de plată cu documentele necesare efectuării plății(conturi, procuri,declarații de partaj voluntar, certificate de moștenitor

-asigură îndrumarea metodologică a comisiilor teritoriale de aplicare a Legii nr. 9/1998, republicată.

Situația pe Legea nr. 9/1998 se prezintă astfel (**anexa nr. 4**):

Specificații	2004 - 2008	2009	2010	2011
Dosare de despăgubire înregistrate, din care:	13.016	563	1.667	270
1. Soluționate	8.855	2.271	1.422	1.023
2. Nesoluționate	4.161	-1.700	245	-753
Total despăgubiri (lei), din	623.162.872	162.621.766,35	77.456.527	57.781.143,12

care:				
1. Plăți efectuate	398.009.775	64.353.397,11	54.059.904,62	67.497.761,87
2. Plăți neefectuate	225.153.097	323.421.466,24	346.818.088,62	337.101.469,87

Cu privire la aplicarea Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 393/2006

Legea nr. 290/27.06.2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947 (publicată în Monitorul Oficial nr. 505 din 14.07.2003 și intrată în vigoare în data de 13.08.2003, la 30 zile de la data publicării în Monitorul Oficial), cu modificările și completările ulterioare, a creat mecanismul de acordare a despăgubirilor sau compensațiilor cetățenilor români, pentru bunurile imobile avute în proprietate lor și pentru recolta neculeasă.

Compensațiile bănești sunt distincte pentru terenuri, pentru construcții și pentru recoltele neculese din anul părăsirii forțate a bunurilor.

În ceea ce privește terenurile, despăgubirile se acordă celor îndreptățiți în natură (în limita disponibilităților, din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale) sau în bani.

a) Hotărârile comisiilor teritoriale de aplicare a Legii nr. 290/2003, prin care se stabilește atribuirea în natură a terenurilor, trebuie să conțină date exacte privind amplasamentul acestora (suprafață, vecinătăți, categoria de utilizare) și sunt emise după obținerea aprobării comisiei locale pentru aplicarea legilor fondului funciar din raza unității administrativ-teritoriale din patrimoniul căreia face parte terenul respectiv.

b) Persoanele îndreptățite beneficiază, pentru terenurile agricole pe care le-au avut în proprietate în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, de compensații în bani pentru suprafața de teren avută în proprietate, din care se scade, dacă este cazul, suprafața de teren reconstituită potrivit Legii nr. 18/1991, republicată, cu modificările ulterioare, dar nu mai mult de 50 hectare teren agricol.

Cuantumul compensației se stabilește, pentru fiecare hectar de teren agricol, prin calcularea unei sume, raportată la valoarea medie a categoriilor de teren, stabilită prin HG nr. 59/1994 pentru modificarea anexei la HG nr. 746/1991 privind stabilirea valorii de patrimoniu a terenurilor agricole în vederea aplicării art. 36 și 38 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, actualizată potrivit coeficientului de inflație existent la data stabilirii despăgubirii, raportat la cel stabilit pentru luna martie 1994.

Persoanele îndreptățite beneficiază, pentru terenurile cu vegetație forestieră pe care le-au avut în proprietate în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, de compensații în bani pentru suprafața de teren avută în proprietate, din care se scade, dacă este cazul, suprafața de teren reconstituită potrivit Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.

18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 10 hectare.

Fiecare hectar de teren cu vegetație forestieră se compensează ca teren agricol, clasa I de calitate, în condițiile prevederilor art. 7, alin. (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Persoanele îndreptățite beneficiază de compensații în bani, pentru imobilele cu destinație de locuință, anexe gospodărești, cât și pentru terenurile aferente construcțiilor avute în proprietate la momentul refugiului.

Persoanele îndreptățite beneficiază de compensații în bani, pentru imobilele cu altă destinație decât cea de locuință și a anexelor gospodărești aferente cât și pentru terenurile aferente construcțiilor avute în proprietate la momentul refugiului.

Pentru cel mult 3 dintre recoltele neculese în anul părăsirii forțate a bunurilor, la alegerea persoanelor îndreptățite, se acordă o sumă calculată în funcție de suprafața cultivată, producția medie la hectar și prețul de achiziție a produselor, publicat de Institutul Național de Statistică pentru anul anterior celui în care se stabilește despăgubirea, pentru fiecare produs dintre cele alese de persoanele îndreptățite.

Suprafața cultivată luată în calcul este cea care rezultă din documentele anexate cererii ca fiind cultivată cu produsul în cauză și neculeasă în anul părăsirii forțate a bunurilor, dar nu mai mult de 50 ha.

Perioada de referință a legii este 1940–1944, reprezentând cele două momente ale refugiului pe teritoriul României, ca urmare a Ultimatumului din 26 iunie 1940, prin care URSS solicita cedarea de către România a Basarabiei și părții de Nord a Bucovinei și a ordinelor de evacuare generală

Persoanele îndreptățite conform Legii 290/2003 au dreptul de a primi despăgubiri, respectiv cetățenii români (sau moștenitorii acestora) pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.

Printre **beneficiarii acestei legi** se pot număra:

- cetățenii români care s-au refugiat pe teritoriul României în anul 1940, ca urmare a Ultimatumului din 26 iunie 1940, prin care URSS solicită cedarea de către România a Basarabiei și părții de Nord a Bucovinei, cât și în anul 1944, ca urmare a ordinelor de evacuare generală;
- cetățenii români care au fost deportați în regiuni ale fostei Uniuni Sovietice în perioada de referință pentru această lege;
- cetățenii români care nu au avut domiciliul pe acele teritorii însa au avut în proprietate bunuri imobile la care nu au mai avut acces după cedarea teritoriilor prevăzute de această lege.

Procedura de restituire

Cererile formulate în baza Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, se depun la comisiile de specialitate organizate în acest scop la Instituția Prefectului din județul de domiciliu al beneficiarului sau la Instituția Prefectului Municipiului București, după caz (funcțional organizată ca și Comisie de aplicare a Legii nr. 9/1998, a Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006).

Tot la Instituția Prefectului Municipiului București depun cererile beneficiarii cu domiciliul în străinătate și cei care domiciliază în județe diferite, *dar solicită despăgubiri după același autor.*

Comisiile teritoriale au obligația să verifice conținutul dosarelor și să solicite potenților eventuale completări, astfel încât aceștia să poată depune toate diligențele necesare în vederea obținerii de înscrisuri de la instituțiile abilitate.

Cererile sunt soluționate de către comisiile de specialitate organizate în acest scop la Instituția Prefectului din fiecare județ sau municipiul București prin emiterea unei hotărâri de respingere sau de admitere.

Aceste hotărâri de admitere sau de respingere trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de Referatul de specialitate elaborat de secretariatul tehnic al fiecărei comisii teritoriale, în care să se justifice pe larg modul de soluționare al cererii, motivele pentru care susținerile potenților au fost înlăturate sau dimpotrivă, acceptate. Hotărârile de respingere sau de admitere emise trebuie să conțină în cuprinsul lor motivele arătate în Referat, deoarece autoritățile nu trebuie să subestimeze importanța mesajului pe care îl transmit persoanelor implicate și publicului larg, atunci când decid să admită sau să respingă o cerere de despăgubire. Astfel, comisiile teritoriale nu trebuie să se limiteze la simpla afirmare a admiterii, sau, dimpotrivă, a respingerii cererii formulate în baza Legii nr. 290/2003 .

Hotărârile emise de comisiile teritoriale de aplicare a Legii nr. 290/2003 se comunică ANRP – Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003, precum și solicitantului, indiferent de soluția adoptată (admitere sau respingere).

În termen de 15 zile de la comunicare, solicitantul nemulțumit de hotărârea comisiei județene, respectiv a municipiului București, poate face contestație la ANRP – Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003, care o va aproba sau respinge, prin decizie motivată (Ordin însoțit de Notă de fundamentare). În vederea soluționării contestațiilor, ANRP – Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003 solicită dosarul format pe baza cererii admise sau respinse prin hotărârea contestată, iar comisia teritorială din cadrul Instituției Prefectului are obligația să-l trimită în original, cu celeritate.

Hotărârile ANRP – Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003 sunt supuse controlului judecătoresc, putând fi atacate, în termen de 30 de zile de la comunicare, la secția de contencios administrativ a tribunalului în raza căruia domiciliază solicitantul.

Compensațiile bănești stabilite prin hotărârea comisiei județene ori a municipiului București, a Serviciului pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003, în cazul contestațiilor, sau hotărârea judecătorească definitivă, investită cu formulă executorie, după caz, se achită beneficiarilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat, astfel:

a) integral, dacă cuantumul acestora nu depășește 50.000 lei RON;

b) eșalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 60% în primul an, și 40% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor se încadrează între 50.001 lei RON și 100.000 lei RON;

c) eșalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 40% în primul an și 60% în anul următor, dacă cuantumul compensațiilor depășește 100.001 lei RON.

În ceea ce privește plata despăgubirilor cuvenite conform prevederilor Legii nr. 290/2003, aceasta se face în ordinea depunerii cererilor de plată, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație din bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. 17 din HG nr. 1120/30.08.2006 (Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 290/2003), Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 din cadrul ANRP, este coordonat de un vicepreședinte care organizează, conduce și răspunde de activitatea serviciului. Principale atribuții ale Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, sunt: centralizează *hotărârile* primite de la comisiile județene ori a municipiului București, întocmește documentele de plată a despăgubirilor și *propune* vicepreședintelui plata acestora.

Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003 funcționează în cadrul ANRP, prin preluarea atribuțiilor Comisiei Centrale pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 îndeplinește următoarele atribuții principale:

- centralizează hotărârile primite de la comisiile județene și a municipiului București și întocmește documentele de plată a despăgubirilor pentru Legea nr. 290/2003;
- soluționează contestațiile îndreptate împotriva hotărârilor comisiilor județene sau a municipiului București de aplicare a Legii nr. 290/2003, prin decizie motivată a Vicepreședintelui ANRP care coordonează activitatea Serviciului pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003. Decizia se comunică comisiilor județene, respectiv a municipiului București, și solicitanților. În caz de contestație, ANRP solicita dosarul de la comisia județeană sau a municipiului București, care are obligația să transmită dosarul hotărârii contestate, în termen de cel mult 15 zile de la primirea solicitării;
- în vederea soluționării contestațiilor, solicită din oficiu, cu respectarea legii, acte și informații oricăror instituții publice din țară sau din străinătate, persoanelor fizice sau juridice;
- asigură îndrumarea metodologică a comisiilor județene și a municipiului București de aplicare a Legii nr. 290/2003;
- verifică documentele de plată depuse de beneficiarii despăgubirilor potrivit legii și propune Vicepreședintelui efectuarea plății despăgubirilor pe baza documentelor prezentate;
- propune Vicepreședintelui avizarea hotărârilor de atribuire în natură a terenurilor, emise de comisiile județene de aplicare a Legii nr. 290/2003, potrivit prevederilor art. 5. Avizarea se face prin decizie motivată;
- în situația în care constată încălcarea prevederilor Legii nr.290/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și a normelor metodologice adoptate în aplicarea sa, propune reanalizarea actelor administrative emise în aplicarea Legii nr.290/2003. În baza raporturilor

administrative ierarhice, Vicepreședintele poate solicita comisiilor județene sau a municipiului București pentru Aplicarea Legii nr.290/2003 revocarea actelor administrative emise, în situația în care constată încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Din centralizarea datelor statistice, prezentate de către ANRP, la nivelul lunii decembrie 2011, la nivelul comisiilor județene de aplicare a Legii nr. 290/2003 au fost depuse un număr de 17.984 dosare din care:

- 9.863 dosare (54,84%) au fost soluționate prin emiterea de hotărâri.
- 8.121 dosare (45,16%) sunt în curs de soluționare.

În evoluție, pentru perioada 2007–2011, situația dosarelor și plăților aferente Legii nr. 290/2003, se prezintă astfel:

Nr. crt.	Indicator/Anul de referință	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Total nr. dosare de plata înregistrate, din care:					
1.1.	dosare plătite	602	179	152	282	332
1.2.	dosare neplătite	1.457	992	665	201	81
2.	Total sume plătite (LEI), din care:					
2.1.	Plăți efectuate voluntar/dispuse	52.911.909,15	17.276.821,45	20.216.727,43	38.620.129,82	43.596.241,29
2.2.	Popriri executate anul curent	0,00	0,00	1.721.930,69	12.548.686,33	117.290.518,58
2.3.	Popriri înființate în anul precedent și executate în anul curent	0,00	0,00	0,00	0,00	1.032.237,12

În baza Legii nr. 290/2003, la ANRP, cumulativ în perioada 2009–2011, s-au efectuat plăți voluntare în sumă totală de 102.433.098,54 lei, iar sumele executate silit prin poprire au fost în sumă totală de 132.593.372,72 lei.

Cumulativ în perioada 2009–2011, ponderea sumelor reținute prin executare silită în totalul plăților efectuate de ANRP a fost foarte mare, respectiv de 56,43%. Acest indicator denotă faptul că, beneficiarii Legii nr. 290/2003, s-au adresat instanțelor de judecată pentru obținerea compensațiilor bănești ce li se cuvin, prin executarea silită. Acest fapt, s-a datorat, mecanismului de acordare a despăgubirilor stabilit prin Legea nr. 290/2003, constrângerile bugetare existente, volumul mare de lucru la nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006.

Se observă că în perioada 2009–2011 ponderea sumelor reținute prin executare silită în totalul plăților efectuate de ANRP, în baza Legii nr. 290/2003, a fost de 7,85% în anul 2010, de 24,52% în anul 2010 și de 73,08% în anul 2011.

La nivelul lunii decembrie 2011, numărul dosarelor în curs de soluționare era de 3.426 la nivelul serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și 8.121 la prefecturi, iar suma de plată restantă era de 1.109.193.919,66 lei.

CONSTATĂRI REZULTATE ÎN URMA ANALIZĂRII ACTIVITĂȚII ANRP DIN PERIOADA 2007 – 2011

A) Abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea unor prejudicii

A.1. Auditorii publici externi ai Curții de Conturi au constatat că Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților pentru același autor a validat mai multe hotărâri ale Comisiilor Județene și a Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, a emis mai multe decizii de validare și a efectuat plăți multiple către persoane care nu și-au dovedit vocația de moștenitor al autorului, bugetul statului fiind prejudiciat cu suma de 2.034.479,45 lei.

Această situație a fost posibilă și datorită faptului că nu a existat o bază de date în care să se verifice dacă pentru același autor au fost emise de către Comisiile județene și a municipiului București și alte hotărâri pentru alți solicitanți ce au fost validate sau invalidate de Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Autorității Naționale Pentru Restituirea Proprietăților în afara celei care urma să fie validată/invalidată.

Exemple:

1. În cazul autorului Steru (nume) Nicolae (prenume), Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților a efectuat plată triplă pentru același autor reprezentând compensații pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii 9/1998 trebuia să emită o singură hotărâre iar Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților o singură decizie și să efectueze plata o singură dată pentru același autor.

Astfel, pentru același autor s-au emis 3 Hotărâri de către Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940.

Toate cele trei hotărâri au fost validate de către Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților emițându-se decizii în acest sens, iar ulterior a fost efectuată plata pentru toate cele 3 hotărâri.

Pentru autorul Nicolae (prenume) Steru (nume) s-au depus un număr de 3 cereri de la solicitanți care declară că sunt moștenitori ai acestuia emițându-se 3 hotărâri și 3 decizii după cum urmează:

-Hotărârea nr. 5439/02.2010 prin care s-a aprobat acordarea compensațiilor bănești numitei Pașa Hrisaida în sumă de 433.367,36 lei, hotărâre validată prin decizia nr.164/28.01.2011;

-Hotărârea nr. 3981/17.10.2007 prin care s-a aprobat acordarea compensațiilor bănești numiților Mihai Stere și Mihale Gheorghe în sumă de 340.282 lei, hotărâre validată prin decizia nr.533/26.11.2007.

-Hotărârea nr. 4136/04.02.2008 prin care s-a aprobat acordarea compensațiilor bănești numitului Steru Mihai în sumă de 353.235 lei, hotărâre validată prin decizia nr.334/10.03.2008;

Legea 9 din 1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, prevede că, în cazul în care compensația este solicitată de mai mulți moștenitori ai aceleiași persoane, precum și atunci când după adoptarea hotărârii apar și alte persoane având vocație succesorală, raporturile dintre succesori privind compensația se soluționează potrivit dreptului comun.

1. Prin cererea înregistrată sub nr. 893/19.11.2007 la Prefectura Constanța (**anexa A.1.1**) numiții Pașa Hrisaida, domiciliată în municipiul Constanța, Bd. Tomis, nr.151 A, bl.TS4, sc. A, ap.2 și Mărcuș Teodor, împuternicit, domiciliat în comuna Mihail Kogălniceanu, str. Târgușor, nr.12, județul Constanța, au solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998, fără a preciza autorul și fără a semna cererea.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Cristina Budei în data de 19 iunie 2009 (**anexa A.1.2**), Pașa Hrisaida solicită drepturile pentru averea abandonată de bunicul ei, Nicolae Steru, în satul Musular, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-teren agricol 10 ha, din care 10 ha teren arabil;

-casă situată în satul Musular, județul Durostor, Bulgaria, din chirpic, acoperită cu olană, cu un număr de patru camere și 1.500 mp teren aferent.

La dosarul de solicitare aceasta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numitul Nicolae Steru în anul 1940 (**anexa A.1.3**);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Nicolae Steru încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.4**);

3.Carte de identitate Pașa Hrisaida (**anexa A.1.5**);

5.Certificat de naștere Nicola Hrisaida (**anexa A.1.6**);

6.Certificat de deces Nicola Iancu (**anexa A.1.7**);

7.Certificat de deces Nicola Stere (**anexa A.1.8**);

8.Declarațiile numiților Atanase Gheorghe și Azman Costea autentificate la Biroul Notarului Public Cristina Budei la nr.1967 din 22 iunie 2009, prin care declară că l-au cunoscut foarte bine pe defunctul Nicola Stere...și știu că a fost una și aceeași persoană cu Nicolae Steru (**anexa A.1.9**).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 5439 din 02.2010 (**anexa A.1.10**) prin care a aprobat cererea nr.893/19.11.2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Pașa Hrisaida ca moștenitoare a defunctului Nicolae Steru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și 10,05 hectare teren agricol la suma de 433.376,36 lei.

Hotărârea nr.5439 din 02.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.331 din 31.03.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica-Emanuela care a propus în data de 13.01.2011 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.1.11**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 433.376,36 lei. În data de 28.01.2011 a fost emisă Decizia nr.164 (**anexa A.1.12**) prin care a fost validată Hotărârea nr.5439.

Auditorii publici externi au constatat că numita Pașa Hrisaida nu era îndreptățită să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numitul Nicolae Steru întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că aceasta este moștenitoare a defunctului Nicolae Steru.

Potrivit Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007, moștenitorii care nu posedă certificat de moștenitor pot face dovada vocației de moștenitor cu acte de stare civilă: certificatul de deces al proprietarului, certificatul de naștere și certificatul de căsătorie al moștenitorului.

Pașa Hrisaida nu a depus certificatul de moștenitor după autorul Nicolae Steru și nici certificatul de deces al acestuia depunând acte de stare civilă prin care nu-și dovedește vocația de moștenitor după autorul Nicolae Steru.

Pașa Hrisaida a solicitat compensații bănești după autorul Steru (numele) Nicolae (prenumele) și a depus certificatul de deces pentru bunicul ei, Nicola (numele) Stere (prenumele), certificatul de deces al tatălui acesteia Nicola (numele) Iancu (prenumele), certificatul de naștere al acesteia, Nicola (numele) Hrisaida (prenumele).

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr.9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Pașa Hrisaida a primit în data de 25.05.2011 prima tranșă în sumă de 185.163,01 lei, iar în data de 05.03.2012 prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc Raportoru Georgeta suma de 296.600,15 lei, deci în total suma de **481.763,16 lei**.

2. Prin cererea înregistrată sub nr.736/08.08.2007 la Prefectura Constanța (**anexa A.1.13**) numitul Mihai Stere, domiciliat în municipiul Constanța, Aleea Hortensiei, nr.12, bl. C4, Sc. A, ap. 38, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Nicolae Stere.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” în data de 3 septembrie 2007 (**anexa A.1.14**), Mihai Stere solicită drepturile pentru averea abandonată de bunicul lui, Nicolae Stere, în satul Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-teren agricol 10 ha, din care 10 ha teren arabil;

-casă situată în satul Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria, din chirpic, acoperită cu olană, cu un număr de 3 camere și sală;

-recolte abandonate 3 hectare porumb.

Acesta a mai declarat că mai este moștenitor și Mihale Gheorghe.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numitul Nicolae (prenumele) Steru (numele) în anul 1940 (anexa **A.1.15**);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Nicolae (prenumele) Steru (numele) încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.16**);

3.Copie extras din „*Tablou cu numele și prenumele locuitorilor români ce posedă însămânțări de porumb, floarea soarelui și bumbac*” din comuna Rahman Așiclar, județul Durostor” (**anexa A.1.17**);

4.Buletin de identitate Mihai (numele) Stere (prenumele) (anexa A.1.18);

5.Certificat de naștere Mihai (numele) Stere (prenumele) (anexa A.1.19);

6.Certificat de deces Mihai (numele) Constantin (prenumele) (anexa A.1.20);

7.Certificat de deces Nicolae (numele) Stere (prenumele) (anexa A.1.21);

8.Carte de identitate Mihale (numele) Gheorghe (prenumele) (anexa A.1.22);

9.Certificat de naștere Mihale (numele) Gheorghe (prenumele) (anexa A.1.23);

10.Declarațiile numiților Popescu Tănase și Arău Elena autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr. 3314 din 03 august 2007, prin care declară că Nicolae Stere așa cum figurează în Certificatul de deces seria D8 nr. 038414/1991/Primăria Comunei Stejaru este una și aceeași persoană cu Stere Mihale așa cum figurează în Adresa nr. C/1252/21.06.2007 eliberată de Arhivele Naționale, Direcția Județeană Tulcea (**anexa A.1.25**).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.3981 din 17.10.2007 (**anexa A.1.26**) prin care a aprobat cererea nr.736/2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Mihai Stere și Mihale Gheorghe ca moștenitori ai defunctului Nicolae Steru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependențe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,05 hectare teren agricol și valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 340.282 lei.

Hotărârea nr.3981 din 17.10.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.685 din 23.11.2007.

Dosarul a fost analizat de Directorul Lupșan Florentina-Carmen care a propus în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.1.27**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 340.282,00 lei. În data de 26.11.2007 a fost emisă Decizia nr.533 prin care a fost validată Hotărârea nr. 3981 (**anexa A.1.28**).

Auditorii publici externi au constatat că numiții Mihai Stere și Mihale Gheorghe nu erau îndreptățiți să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numitul Nicolae Steru întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că aceștia sunt moștenitori ai defunctului Nicolae Steru.

Mihai Stere și Mihale Gheorghe nu au depus certificatul de moștenitor după autorul Nicolae Steru și nici certificatul de deces al acestuia, depunând acte de stare civilă prin care nu-și dovedesc vocația de moștenitor după autorul Nicolae Steru.

Mihai Stere a solicitat compensații bănești după autorul Steru (numele) Nicolae (prenumele) și a depus certificatul de deces pentru bunicul lui, Nicolae (numele) Stere (prenumele), certificatul de deces al tatălui acestuia Mihai (numele) Constantin (prenumele), certificatul de naștere al acestuia, Mihai (numele) Stere (prenumele) și copia buletinului de identitate.

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr.9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Mihai Stere a primit în data de 11.12.2007 prima tranșă în sumă de 136.112,80 lei, iar în data de 13.03.2008 a doua tranșă în suma de 205.925,06 lei, deci în total suma de **342.037,86 lei**.

După autorul Nicolae Steru a solicitat compensații bănești și o a treia persoană.

Prin cererea înregistrată sub nr.647/06.06.2007 la Prefectura Constanța (anexa A.1.29) numitul Steru Mihai, domiciliat în municipiul Constanța, str.Mircea, nr.181, Bl.MS3B, Sc.A, ap.2, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Nicolae Steru.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public „Ciprian Alexandrescu” în data de 27 iunie 2007 (**anexa A.1.30**), Steru Mihai solicită drepturile pentru averea abandonată de Steru Nicolae, în satul Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-teren agricol, arabil 10 ha;

-casă situată în satul Musulan, comuna Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria, din chirpic, acoperită cu olană, cu un număr de 3 camere și sală cu o suprafață de 1.500 mp teren aferent precum și unele anexe gospodărești;

-recolte abandonate 3 hectare porumb.

Acesta a mai declarat că este unicul moștenitor.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numitul Nicolae (prenumele) Steru (numele) în anul 1940 (**anexa A.1.31**);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Nicolae (prenumele) Steru (numele) încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.32**);

3.Copie extras din „*Tablou cu numele și prenumele locuitorilor români ce posedă înșămânțări de porumb, floarea soarelui și bumbac*” din comuna Rahman Așiclar, județul Durostor” (**anexa A.1.33**);

4.Carte de identitate Steru (numele) Mihai (prenumele) (**anexa A.1.34**);

5.Certificat de naștere Steru (numele) Mihai (prenumele) (**anexa A.1.35**);

6.Certificat de deces Sterea (numele) Niculae (prenumele) (**anexa A.1.36**);

7. Adresa Nr.C/1180 din 18.06.2007 a Arhivelor Naționale Direcția Județeană Tulcea (anexa A.1.37);

8. Declarațiile numiților Nancu Dumitru și Cușa Gheorhe autentificate la Biroul Notarului Public „Ciprian Alexandrescu” la nr.1604 din 12.06.2007, prin care declară că l-au cunoscut pe Steru Nicolae și știu că i se mai spunea Sterea Nicolae și Steru Nicolaie (anexa A.1.38).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 4136 din 04.02.2008 (anexa A.1.39) prin care a aprobat cererea nr.647/06.06.2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numelui Steru Mihai ca moștenitor a defunctului Nicolae Steru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,05 hectare teren agricol și valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 353.235 lei.

Hotărârea nr. 4136 din 04.02.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr. 11.972 din 26.02.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 29.02.2008 în Fișa de lucru a dosarului (anexa A.1.40) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 353.235 lei. În data de 10.03.2008 a fost emisă Decizia nr. 334 (anexa A.1.41) prin care a fost validată Hotărârea 4136.

Din certificatul de naștere al solicitantului Steru Mihai reiese că acesta s-a născut în 10.01.1938 în comuna Rahman-Așiclar din Bulgaria având ca tată pe Steru Nicolae, dovedindu-și astfel vocația de moștenitor după autorul Nicolae Steru.

Steru Mihai a primit în data de 17.10.2008 prima tranșă în sumă de 141.294 lei, iar în data de 17.11.2009 suma de 218.871,47 lei, deci în total suma de 360.165,47 lei.

Numiții Pașa Hrisaida, Mihai Stere și Mihale Gheorghe care au primit necuvenit de la bugetul statului suma de 481.763,16 lei, respectiv 342.037,86 lei, după autorul Nicolae Steru pe care l-au considerat a fi bunicul lor, au mai primit compensații bănești în mod necuvenit și după alți doi autori, pe care i-au considerat a fi străbunicul respectiv străbunica lor, astfel:

-Prin cererea înregistrată sub nr. 893/19.11.2007 la Prefectura Constanța (anexa A.1.42) numiții **Pașa Hrisaida și Mărcuș Teodor**, împuternicit, au solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998, fără a preciza autorul și fără a semna cererea.

Prin declarația autentificată la Biroul Notarului Public Cristina Budei sub nr. 1.958 din data de 19 iunie 2009 (anexa A.1.43), Pașa Hrisaida solicită drepturile pentru averea abandonată de străbunicul ei, Steru Iancu, în satul Selghi Buceag, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

- teren agricol 10 ha, din care 10 ha teren arabil;
- casă din chirpic, acoperită cu olană, cu un număr de cinci camere și 2.000 mp teren aferen;
- 60 pomi fructiferi.

La dosarul de solicitare aceasta a mai depus următoarele documente:

- 1.Declarația dată de numitul Steru (prenumele) Iancu (numele) în anul 1940 (anexa **A.1.44**);
- 2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Steru (prenumele) Iancu (numele) încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.45**);
- 3.Carte de identitate Pașa Hrisaida;
- 5.Certificat de naștere Nicola Hrisaida;
- 6.Certificat de deces Nicola (numele) Iancu (prenumele);
- 7.Certificat de deces Nicola (numele) Stere (prenumele);
- 8.Declarațiile numiților Atanase Gheorghe și Azman Costea autentificate la Biroul Notarului Public Cristina Budei la nr.1967 din 22 iunie 2009, prin care declară că l-au cunoscut foarte bine pe defunctul Nicola Iancu, decedat în Bulgaria și știu că a fost una și aceeași persoană cu Steru Iancu, totodată știu că Nicola Iancu este tatăl lui Nicola Stere (**anexa A.1.46**).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 5438 din 02.2010 (**anexa A.1.47**) prin care a aprobat cererea nr.893/19.11.2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Pașa Hrisaida ca moștenitoare a defunctului Steru Iancu pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și 10,10 hectare teren agricol la suma de 462.907,52 lei.

Hotărârea nr. 5438 din 02.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.331 din 31.03.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica-Emanuela care a propus în data de 13.01.2011 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.1.48**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 462.907,52 lei. În data de 28.01.2011 a fost emisă Decizia nr.164 (**anexa A.1.49**) prin care a fost validată Hotărârea nr.5438.

Auditorii publici externi au constatat că numita Pașa Hrisaida nu era îndreptățită să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numitul Steru Iancu întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că aceasta este moștenitoare a defunctului Steru Iancu.

Pașa Hrisaida nu a depus certificatul de moștenitor după autorul Steru Iancu și nici certificatul de deces al acestuia, depunând acte de stare civilă prin care nu-și dovedește vocația de moștenitor după autorul Steru Iancu.

Pașa Hrisaida a solicitat compensații bănești după autorul Steru (prenumele) Iancu (numele) și a depus certificatul de deces pentru bunicul ei, Nicola (numele) Stere (prenumele), certificatul de deces al tatălui acesteia Nicola (numele) Iancu (prenumele), certificatul de naștere al acesteia, Nicola (numele) Hrisaida (prenumele).

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr. 9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Paşa Hrisaida a primit în data de 29.07.2011 prima tranșă în sumă de 173.346,94 lei, iar în data de 05.04.2012 prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc Raportoru Georgeta suma de 279.066,85 lei, deci în total suma de **452.413,79 lei**.

-Prin cererea înregistrată sub nr.694/16.07.2007 la Prefectura Constanța, care nu se află la dosar, numitul **Mihai Stere**, domiciliat în municipiul Constanța, Aleea Hortensiei, nr.12, bl. C4, Sc. A, ap. 38, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Mihalache V. Sultana.

Prin declarația autenticată sub nr. 3.804 din data de 3 septembrie 2007, la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” (anexa **A.1.50**), Mihai Stere solicită drepturile pentru averea abandonată de străbunica sa, Mihalache V. Sultana, în satul Rahman Așiclar, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-teren agricol 10 ha, din care 10 ha teren arabil;

-casă situată în satul Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria, acoperită cu olană, fundație din piatră cu un număr de 2 camere; grajd în suprafață de 12 mp;

-recolte abandonate 3 hectare porumb.

Acesta a mai declarat că mai este moștenitor și Mihale Gheorghe.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numita Sultana (prenumele) Mihail (numele) în anul 1940 (anexa **A.1.51**);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Sultana (prenumele) Mihai (numele) încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.52**);

3.Copie extras din „*Tablou de culturile nerecoltate ale românilor și coloniștilor*” din comuna Rahman Așiclar, județul Durostor” în care apare Sultana Mihail cu o suprafață de 3 hectare porumb (**anexa A.1.53**);

4.Adresa Nr.C/1251/din 27.06.2007 a Arhivelor Naționale Direcția Județeană Tulcea prin care se precizează că în evidențele instituției pe anii 1947-1949, nu figurează contract de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și colonista Mihalache Sultana pentru bunuri imobile în localitatea V.Alexandri, județul Tulcea. Se menționează că figurează contract pe numele Sultana Mihail transcris la nr.2927/1948 de Tribunalul Tulcea (**anexa A.1.54**).

5.Adresa nr.C.1980/01.07.2007 a Arhivelor Naționale Direcția Județeană Constanța către Mihai Stere prin care îl informează că nu a fost identificat Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și colonistul Mihalache V. Sultana (Mihale) din localitatea Eschibaba din județul Tulcea (**anexa A.1.55**).

6.Buletin de identitate Mihai (numele) Stere (prenumele)

7.Certificat de naștere Mihai (numele) Stere (prenumele)

8.Certificat de deces Mihai (numele) Constantin (prenumele)

9.Certificat de deces Nicolae (numele) Stere (prenumele)

10.Carte de identitate Mihale (numele) Gheorghe (prenumele)

11.Certificat de naștere Mihale (numele) Gheorghe (prenumele)

12.Declarațiile numiților Popescu Tănase și Arău Elena autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr.3313 din 03 august 2007, prin care declară „Cunoaștem faptul că Mihalache V. Sultana (Mihale) așa cum figurează în adresa nr.C.1980/01.07.2007 eliberată de Arhivele Naționale-Direcția

Județeană Constanța, este una și aceeași persoană cu Sultana Mihal, așa cum figurează în Adresa nr. C/1251/27.06.2007 eliberată de Arhivele Naționale-Direcția Județeană Tulcea” (anexa A.1.56).

13. Certificat de deces Nicolae (numele) Sultana (prenumele) (anexa A.1.24);

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 3980 din 17.10.2007 (anexa A.1.57) prin care a aprobat cererea nr.694/2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Mihai Stere și Mihale Gheorghe ca moștenitori a defunctei Mihai Sultana pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependențe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,103 hectare teren agricol și valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 334.269 lei.

Hotărârea nr. 3980 din 17.10.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.688 din 23.11.2007.

Dosarul a fost analizat de Directorul Lupșan Florentina-Carmen care a propus în Fișa de lucru a dosarului (anexa A.1.58) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 334.269 lei. În data de 26.11.2007 a fost emisă Decizia nr.532 (anexa A.1.59) prin care a fost validată Hotărârea nr.3980.

Auditorii publici externi au constatat că numiții Mihai Stere și Mihale Gheorghe nu erau îndreptățiți să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Mihai Sultana întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că aceștia sunt moștenitori ai defunctei.

Mihai Stere și Mihale Gheorghe nu au depus certificatul de moștenitor după autorul Mihai Sultana și nici certificatul de deces al acesteia, depunând acte de stare civilă prin care nu-și dovedesc vocația de moștenitor după autorul Mihai Sultana.

Mihai Stere a solicitat compensații bănești după autorul Mihalache (numele) Sultana (prenumele) și a depus certificatul de deces pentru bunicul lui, Nicolae (numele) Stere (prenumele), certificatul de deces al tatălui acestuia Mihai (numele) Constantin (prenumele), certificatul de naștere al acestuia, Mihai (numele) Stere (prenumele) și copia buletinului de identitate.

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr. 9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Mihai Stere a primit în data de 11.12.2007 cu OP 1829 prima tranșă în sumă de 133.707,60 lei, iar în data de 27.02.2008 cu OP 532, a doua tranșă în suma de 202.286,23 lei, deci în total suma de **335.993,83 lei**.

2. În cazul autorului Costea (prenume) Pufleni (nume), Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților a efectuat plată dublă pentru același autor reprezentând compensații pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar.

Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii 9/1998 trebuia să emită o singură hotărâre iar Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților o singură decizie și să efectueze plata o singură dată pentru același autor.

Astfel, pentru același autor s-au emis 2 Hotărâri de către Comisia județeană Constanța pentru aplicarea Legii 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940.

Cele două hotărâri au fost validate de către Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților emițându-se decizii în acest sens, iar ulterior a fost efectuată plata pentru cele hotărâri.

Pentru autorul Costea(prenume) Pufleni (nume) s-a mai depus și a treia cerere la Comisia județeană Tulcea pentru aplicarea Legii 9/1998 dar aceasta a fost respinsă.

1.Prin cererea înregistrată sub nr.576/02.05.2007 la Prefectura Constanța (**anexa A.1.60**) numita Hira Elena, domiciliată în municipiul Constanța, Str.Dumbrava Roșie, nr.41, județul Constanța, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998, după autorul Costea Pufleanu.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Piștalu Elena din Constanța în data de 17 martie 2008 (**anexa A.1.61**), Hira Elena solicită drepturile pentru averea abandonată de tatăl ei, Pufleanu Costea, în Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

- teren agricol în suprafață de 10 ha;
- o casă și 2.500 mp curte;
- 6 ha porumb, recoltă abandonată.

Aceasta a mai declarat că mai este moștenitoare și Pilici Sultana (născută Pufleanu).

La dosarul de solicitare aceasta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numitul Costa Pufleni din satul Cuiuchioi, comuna Vulturești în anul 1940, din care rezultă că acesta avea componența familiei compusă din soția Cherața în vârstă de 35 de ani și copiii Sultana de 6 ani și Elena de 2 ani (**anexa A.1.62**);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Costea Pufleni încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.63**);

3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și Pufleni D.Costa înregistrat sub nr.1.716 din 17 februarie 1948 (**anexa A.1.64**);

3.Carte de identitate Hira Elena (**anexa A.1.65**);

5.Certificat de naștere Pufleni Elena (**anexa A.1.66**);

6.Certificat de naștere Pufleni Sultana (**anexa A.1.67**);

6.Certificat de deces Pufleanu Costea (**anexa A.1.68**);

7.Certificat de căsătorie Pufleni Sultana (**anexa A.1.69**);

8. Carte de identitate Pilici Sultana (**anexa A.1.70**).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4296 din 17.04.2008 (**anexa A.1.71**) prin care a aprobat cererea nr.576/2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitelor Hira Elena și Pilici Sultana ca moștenitoare a defunctului Pufleanu Costea pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței la suma de 284.576 lei.

Hotărârea nr. 4296 din 17.04.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.195 din 12.05.2008.

Prin acțiunea promovată și înregistrată la data de 29.01.2009 pe rolul Tribunalului București-Secția a IX de contencios administrativ și fiscal, sub nr.3296/3/2009, reclamanta Hira Elena, în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să dispună obligarea pârâtei la emiterea actului administrativ de validare/invalidare a Hotărârii nr.4296/17.04.2008 emisă de către Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

Prin Sentința Civilă nr.474 din 05.05.2009, se obligă pârâta ca în termen de 30 de zile de la rămânerea irevocabilă a acesteia, să emită decizia pentru validarea sau invalidarea Hotărârii nr.4296/17.04.2008 emisă de către Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța.

Dosarul a fost analizat de consilierul Ene Marilena care a propus în data de 23.09.2009 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.1.72**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 92.341,09 lei, diminuându-se suma stabilită de comisia din cadrul Prefecturii Constanța, deoarece autorul a deținut un singur loc de casă. În data de 01.10.2009 a fost emisă Decizia nr.2226 (**anexa A.1.73**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4296.

Hira Elena a primit în data de 25.11.2009 prima tranșă în sumă de 55.404,65 lei cu OP nr.2428, iar în data de 28.01.2010 cu OP nr.193 a doua tranșă în sumă de 36.936,44 lei.

2.Prin cererea înregistrată sub nr.566 din 28.12.2006 la Prefectura Tulcea (**anexa A.1.74**) numitul Puflene Steriu, domiciliat în municipiul Tulcea, str.Victoriei, nr.70, Bl. 7, sc.E, ap.3, județul Tulcea a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Puflene Costea.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarial Ene Frosina în data de 28 decembrie 2006 (**anexa A.1.75**), Puflene Steriu a declarat pe propria răspundere că părinții săi refugiați din comuna Vulturești, județul Caliacra, Bulgaria, au abandonat următoarea avere:

-10 ha teren arabil agricol extravilan;

-una casă de locuit, compusă din cinci camere și sală, construită din piatră și cărămidă, acoperită cu olană, un grajd 15 m lungime și 7 m lățime, construit din chirpici, acoperit cu olană, grajd (salamac) pentru oi în suprafață de 10 m lungime și 5 m lățime construită din chirpici, acoperit cu olană, teren intravilan ocupat de construcții în suprafață de 2.500 mp;

-6 ha porumb nerecoltat.

Repatriați în România au fost împrumătați cu 10 ha teren agricol extravilan, una casă de locuit cu două camere și sală și un grajd, teren ocupat de construcții în suprafață de 2.500 mp.

Acesta solicită despăgubiri pentru bunurile abandonate în Bulgaria, pentru care nu a primit despăgubiri, și anume:

-6 ha porumb abandonat la statul bulgar;

-3 camere construite din piatră și cărămidă acoperite cu olană (diferențe);

-un grajd în lungime de 15 m, lățime 7 m, construit din chirpici, acoperit din olană.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numitul Costa Pufleni din satul Cuiuchioi, comuna Vulturești în anul 1940, din care rezultă că acesta avea componența familiei compusă din soția Cherața în vârstă de 35 de ani (**anexa A.1.76**);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Costea (prenumele) Pufleni (numele) încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.1.77**);

3.Copie extras din „*Tablou de culturile nerecoltate ale românilor și coloniștilor*” din comuna Vulturești, județul Caliacra ” din care rezultă că Costa Pufleni avea o suprafață însămânțată cu porumb de 6 ha (**anexa A.1.78**);

4.Adresa nr.C/3023 din 06.12.2006 a Arhivelor Naționale, Direcția Județeană Tulcea, prin care se face cunoscut că în documentele instituției, numitul Puflene I. Costea din localitatea Congaz, județul Tulcea, nu figurează pe listele celor care au fost despăgubiți de către Prefectura Județului Tulcea pentru recoltele abandonate în Cadrilater (**anexa A.1.79**);

5.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și Costea I.Pufleanu înregistrat în registrul de transcripțiuni al Tribunalului Tulcea sub nr. 3423 din 21.04.1948 (**anexa A.1.80**);

6.Titlu de proprietate emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Tulcea pe numele Pufleni Steriu și Pufleni Zoița (**anexa A.1.81**);

7.Carte de identitate Pufleni Steriu (**anexa A.1.82**);

5.Certificat de naștere Pufleni Steriu (**anexa A.1.83**);

6.Certificat de deces Puflian Sîrma (**anexa A.1.84**);

7.Certificat de deces Pufleanu Costea (**anexa A.1.85**);

Instituția Prefectului Tulcea, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a emis Hotărârea nr. 1675 din 27.07.2007 (**anexa A.1.86**) prin care a aprobat cererea nr.566/2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Pufleni Steriu ca moștenitor al defunctului Pufleanu Costea, valoarea totală a compensațiilor stabilite fiind de 4.924,4 lei reprezentând 3.110 lei compensații pentru construcții (hambar) și 1.814,4 lei compensații pentru recolta de 6 ha porumb.

Hotărârea nr. 1675 din 27.07.2007 a Instituției Prefectului Tulcea, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr. 11.607 din 24.10.2007.

În vederea completării dosarului constituit, Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul ANRP, prin adresa înregistrată sub nr. 12.366 din 28.08.2009 (**anexa A.1.87**) a solicitat Ministerului Administrației și Internelor, Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale, copii de pe toate documentele (dosar colonizare, situație, declarațiune, tablou de recolte, etc.) pe care le dețin referitoare la bunurile pe care numitul Costea I. Pufleanu sau Pufleni Costa le-a abandonat în comuna Vulturești, județul Caliacra, menționând că acesta era născut în anul 1880 în Grecia, localitatea Melenic și a fost căsătorit cu Sirma.

Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale prin adresa înregistrată sub nr.15296 din 09.11.2009 (**anexa A.1.88**), a comunicat ANRP, Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, că „*Costea I. Pufleanu sau Pufleni Costa născut în anul 1880 căsătorit cu Sirma nu figurează cu Declarație și Situație de avere imobilă rurală în comuna Vulturești, județul Caliacra; Costea I.Pufleanu sau Pufleni Costa născut în anul 1880 căsătorit cu Sirma nu are dosar de colonizare în comuna Vulturești, județul Caliacra;*

În această comună apar cu Declarație și Situație de avere imobilă rurală numiții: Costa Pufleni născut în anul 1905 cu soție Chirața și copiii Sultana, Elena.”

Având în vedere adresa primită de la Arhivele Naționale Istorice Centrale, Vicepreședintele ANRP, Remus Baci, a emis Decizia nr. 2601 din 16.12.2009 (anexa A.1.89) prin care a fost invalidată Hotărârea nr.1675 emisă de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Tulcea.

După emiterea Deciziei nr. 2601 din 16.12.2009, dosarul a fost transmis Prefecturii Județului Tulcea în vederea emiterii unei noi hotărâri.

Instituția Prefectului Tulcea, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 2349 din 28.04.2010 (anexa A.1.90) prin care s-a respins cererea nr.566/2006 formulată de Pufleni Steriu ca moștenitor al defunctului Pufleanu Costea, deoarece nu se face dovada cu înscrisuri pentru terenul și locuința abandonate în Bulgaria iar valoarea bunurilor primite de autor la recolonizare depășește valoarea recoltelor abandonate de acesta în Cadrilater.

Hotărârea nr. 2349 din 28.04.2010 a Instituției Prefectului Tulcea, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica care a propus în Fișa de lucru a dosarului (anexa A.1.91) validarea Hotărârii în sensul neacordării de despăgubiri bănești. În data de 03.01.2011 a fost emisă Decizia nr.8 prin care a fost validată Hotărârea nr.2349.

3.Prin cererea înregistrată sub nr. 1021/07.01.2008 la Prefectura Constanța (anexa A.1.92) numita Bavaleta Zoița, domiciliată în municipiul Constanța, Str.Tabla Butii, nr.93 bis, județul Constanța, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Costea Iancu Pufleni.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarilor Publici Asociați Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George din Constanța (anexa A.1.93), Bavaleta Zoița solicită drepturile pentru averea abandonată de tatăl ei, Costea Pufleni în localitatea Vulturești, județul Caliacra, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

- teren agricol 10 ha din care 10 ha teren arabil;
- o casă de locuit având un număr de 3 (trei) camere cu destinația de locuință cu 2.500 mp teren aferent.

La dosarul de solicitare aceasta a mai depus următoarele documente:

- 1.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Costea Pufleni încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (anexa A.1.94);
- 2.Carte de identitate Bavaleta Zoița (anexa A.1.95);
- 3.Certificat de naștere Iancu Zoița (anexa A.1.96);
- 4.Certificat de căsătorie Iancu Zoița (anexa A.1.97);
- 5.Certificat de deces Pufleanu Costea Seria DS Nr.720192 eliberat de Primăria Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea la data de 05.12.2008 (anexa A.1.98);

6.Adresa nr.C/2429 din 20.12.2007 a Arhivelor Naționale, Direcția Județeană Tulcea prin care i se comunică numitei Bavaleta Zoița că în evidențele instituției pe anii 1947-1949, nu figurează contract de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român prin Oficiul Național

al Colonizărilor și colonistul Pufleni I. Costea pentru bunurile mobile și imobile din localitatea Vasile Alexandri județul Tulcea (**anexa A.1.99**);

7.Declarațiile numiților Popescu Tănase și Arău Elena autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George din Constanța (anexa **A.1.100**) sub nr.5587 din 16.12.2008, prin care declară că, cunosc faptul că defunctul Costea Pufleni este una și aceeași persoană cu Iancu Costa așa cum figurează în Certificatul de naștere al fiicei sale Iancu Zoița, seria N.m. nr.710337/1955/fostul Sfat Popular al Raionului Tulcea, la rubrica “numele tatălui” și “prenumele tatălui”.

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4654 din 17.12.2008 (**anexa A.1.101**) prin care a aprobat cererea nr.1021/2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Bavaleta Zoița ca moștenitoare a defunctului Pufleni Costea pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și 10,15 hectare teren agricol la suma de 422.270,81 lei.

Hotărârea nr.4654 din 17.12.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.925 din 18.12.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 17.06.2009 în Fișa de lucru a dosarului (anexa A.1.102) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 422.270,81 lei. În data de 25.06.2009 a fost emisă Decizia nr.1582 (anexa A.1.103) prin care a fost validată Hotărârea nr.4654.

Bavaleta Zoița a primit în data de 18.08.2009 prima tranșă în sumă de 168.908,32 lei cu OP nr. 1609, iar în data de 19.02.2010 cu OP nr.301 a doua tranșă în sumă de 253.362,49 lei, deci în total suma de 422.270,81 lei.

Auditorii publici externi au constatat că numita Bavaleta Zoița nu era îndreptățită să primească suma de **422.270,81 lei** compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numitul Costea Pufleni întrucât Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Costea Pufleni încheiată de comisia mixtă româno-bulgară depusă la dosar se referă la Costa Pufleni care era căsătorit cu Chirața și avea doi copii Sultana și Elena.

Cele două fete ale numitului Costea Pufleni, căsătorite, Hira Elena și Pilici Sultana au beneficiat de compensații bănești în sumă de 92.341,09 lei pentru bunurile abandonate de tatăl lor Costea Pufleni, așa cum rezultă din Decizia nr.2226 din 01.10.2009 prin care a fost validată Hotărârea nr.4296 emisă de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța.

De asemenea s-a mai constatat că Bavaleta Zoița, cu părinții Costa și Sirma, este sora numitului Pufleni Steriu a cărui cerere prin care a solicitat compensații bănești după autorul Costa Pufleni a fost respinsă. Prin declarația autentificată la Biroul Notarilor Publici Asociați Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George din Constanța , Bavaleta Zoița **a declarat că în afară de subsemnata nu mai sunt alți moștenitori.**

Bavaleta Zoița nu a depus la dosar declarația dată de Costa Pufleni în anul 1940 din care rezultă componența familială.

În schimb fratele acesteia, Pufleni Steriu, și numita Hira Elena a depus declarația dată de Costa Pufleni în anul 1940 din care rezultă componența familială.

În declarația depusă la dosar de Pufleni Steriu, apare Cherată la rubrica „Numele de botez al soției” autorului Costa Pufleni, iar la rubrica „Numele și vârsta fiecărui copil” nu este specificat nimic, însemnările din declarație fiind șterse.

În declarația depusă la dosar de Hira Elena, apare Cherată la rubrica „Numele de botez al soției” autorului Costa Pufleni, iar la rubrica „Numele și vârsta fiecărui copil” Sultana 6 ani, Elena 2 ani.

În baza Art.5 alin (1) și (3) din Legea 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, s-a solicitat Primăriei Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea copii după actele de stare civilă a familiei defunctului Pufleanu Costea, născut în anul 1880 în localitatea Melenic din Grecia, cu ultimul domiciliu în localitatea Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea, decedat la data de 3 octombrie 1969 precum și copii după registrul agricol cu componența familiei Pufleanu Costea (anexa A.1.104).

În registrul agricol pe anul 1958, Pufleanu Costa născut în anul 1880, figurează cu următorii membrii ai gospodăriei: Sirma, soție, născută în anul 1893; Stere, fiu, născut în anul 1940; Constantin, nepot, născut în anul 1940; Zoița, fiică, născută în anul 1933 și Maria, nepoată, născută în anul 1957 (anexa A.1.105).

Actul normativ încălcat:

1) Art. 35¹ alin. (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr. 753/1998, modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„(2) Serviciul de aplicare a Legii nr.9/1998 verifică condițiile prevăzute de lege referitoare la:

b) calitatea de moștenitor a solicitantului;”

2) Art. 3 alin (1) și (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„ (1) Moștenitorii legali sunt cei definiți astfel de legea civilă.

(2) Moștenitorii care nu posedă certificat de moștenitor pot face dovada vocației de moștenitor cu acte de stare civilă:certificatul de deces al proprietarului, certificatul de naștere și certificatul de căsătorie ale moștenitorului.”

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au analizat dosarele și au propus validarea hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, cea care a verificat fișele de lucru și propunerile de validare a hotărârilor, precum și cea care a aprobat propunerile de validare a hotărârilor și emis Deciziile de validare a acestor hotărâri, respectiv:

- Baciú Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-29.11.2011 care a aprobat propunerile de

validare a hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a emis Deciziile de validare a acestor hotărâri;

- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007-prezent care a verificat fișele de lucru a dosarelor și propunerile de validare a hotărârilor;
- Gheorghe Angelica-Emanuela, Zechiu Adriana Mădălina - consilieri și Lupșan Florentina Carmen director în cadrul ANRP, care au propus validarea hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

În vederea clarificării împrejurărilor și a cauzelor care au condus la apariția deficiențelor, auditorii publici externi au solicitat note de relații consilierului Gheorghe Angelica-Emanuela, Directorului Lupșan Florentina Carmen, Șefului de serviciu Drăgan Florea și Vicepreședintelui Baci Remus Virgil (anexa A.1.106).

În răspunsul la nota de relații (**anexa A.1.107**), Vicepreședintele ANRP Baci Remus Virgil, a precizat că *verificarea după autor nu se face în cadrul controlului de legalitate al ANRP, aceasta este o activitate care trebuie să precedă stabilirea despăgubirii, stabilire care se face prin Hotărârea Comisiei Județene; cu toate acestea pentru a evita probleme de genul pe care le semnalăți, am solicitat Ministerului de Finanțe și Primului-Ministru, în cel puțin 3 documente oficiale, acordarea de fonduri pentru realizarea unei asemenea baze de date și la nivelul ANRP; răspunsurile au fost de 3 tipuri: a) tăcere; b) lipsă fonduri) c) faptul că nu avem această atribuție; prin urmare, la nivelul ANRP nu a existat o astfel de bază de date.*

În răspunsul la nota de relații (**anexa A.1.108**), Drăgan Florea, Șef Serviciu a precizat că: *la nivelul ANRP - Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 nu a existat o bază de date în care să se verifice de către consilieri, dacă pentru același autor au fost emise de către comisiile județene/municipiului București și alte hotărâri pentru alți solicitanți, ce au fost validate sau invalidate de către serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 în afară de cea care urmează să fie soluționată; La nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a Direcției pentru aplicarea Legii nr.290/2003 și a Legii nr.393/2006 au avut loc discuții cu conducerea instituției cu privire la necesitatea unor baze de date; Implicând o decizie managerială la nivelul instituției, măsurile la care faceți referire nu puteau fi luate de șeful serviciului; Asemenea bază de date este în curs de implementare la nivelul instituției.*

Auditorii publici externi consideră că la nivelul ANRP se putea crea o bază de date privind autorii pentru care s-au acordat compensații bănești chiar și în lipsa fondurilor alocate, utilizând programele informatice de care dispunea ANRP în acel moment (de exemplu Excel).

Lupșan Florentina Carmen, Director în cadrul ANRP, în răspunsul la nota de relații (anexa A.1.109) a precizat că: *Hotărârea nr.3981/2007 a fost validată în baza actelor de stare civilă depuse de moștenitorii Mihai Stere și Mihale Gheorghe, susținute de Declarația notarială, dată pe proprie răspundere de Mihai Stere, sub sancțiune penală, că sunt singurii moștenitori ai autorului Nicolae Stere. În ceea ce privește Hotărârea nr.3980/2007, aceasta a fost validată în baza actelor de stare civilă depuse de moștenitorii Mihai Stere și Mihale Gheorghe, susținute de Declarația notarială dată de Mihai Stere, pe propria răspundere, sub*

sanctiune penală că sunt singurii moștenitori ai autoarei Mihai Sultana; Nu exista la nivelul ANRP, sau nu exista până la momentul suspendării mele (august 2012) o bază de date în care poți introduce numele autorului și să îți afișeze dacă pentru acest autor au fost emise Hotărâri la Comisiile Județene, sau dacă urmează a fi emise aceste hotărâri, dar este adevărat exista un Registru electronic în care sunt înregistrate dosarele, cu numele autorului și localitatea de proveniență.

Aceasta a mai precizat că singura persoană care poate dispune soluționarea unui dosar este Vicepreședintele cu atribuții în domeniul Legii nr.9/1998, la momentul soluționării acestor hotărâri îndeplineam funcția de Director al Direcției pentru aplicarea Legii nr.290/2003, a Legii nr.9/1998, precum și multe alte atribuții sunt prevăzute în Fișa postului și că fișele de lucru și propunerile de validare/invalidare ale hotărârilor menționate, au fost verificate de Șeful serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998, ca de altfel toate dosarele soluționate de mine și nu îmi amintesc ca în acest caz să fi fost o situație deosebită.

Din actele de stare civilă depuse de Mihai Stere și Mihale Gheorghe nu rezultă calitatea de moștenitori ai autorilor Nicolae Steru și Mihai Sultana, iar în perioada în care Lupșan Florentina Carmen a analizat dosarele și propus validarea hotărârilor aceasta nu avea atribuții în acest sens, neavând întocmită „Fișa postului” din care să reiasă că are atribuții de validare a hotărârilor emise de Comisiile Județene și a Municipiului București.

Fișele de lucru și propunerile de validare/invalidare ale hotărârilor menționate nu au fost verificate de Șeful serviciului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 fiind semnate în locul acestuia tot de Lupșan Florentina Carmen.

Gheorghe Angelica Emanuela, consilier, în răspunsul la nota de relații (anexa A.1.110) a precizat că în ceea ce privește neconcordanțele referitoare la numele autorilor pentru ale căror bunuri s-au acordat despăgubiri prin Hotărârile nr.5.438 și 5439/2010 de către Comisia Județeană Constanța menționează că în dosare există declarații notariale pe proprie răspundere a numiților Atanase Gheorghe și Azman Costea prin care se confirmă că Nicola Stere este una și aceeași persoană cu Nicolae Steru și că Steru Iancu este una și aceeași persoană cu Nicola Iancu. Aceasta a mai precizat că dosarele transmise de către prefecturi cuprind acte ce nu pot fi verificate, dar nici nu pot fi puse la îndoială, și anume acte autentice încheiate în fața unui notar public cât și acte provenind de la diverse autorități, din cauza precarității bazei tehnice, nu se pot face verificări suplimentare și nici constituiri de evidențe separate sau evidențe paralele, deoarece nu s-au achiziționat și implementat programe de evidență și control și că la nivelul ANRP nu există o bază de date în care să se verifice, de către consilieri, dacă pentru același autor au fost emise de către Comisiile Județene și/sau a Municipiului București și alte hotărâri pentru alți solicitanți, ce au fost validate sau invalidate de către Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998, în afară de cea care urmează să fie soluționată.

Gheorghe Angelica Emanuela a mai precizat că la nivelul serviciului există un program, în care sunt atribuite dosarelor soluționate numere de ieșire în format emiterie decizie/ordin, dar programul prezintă deficiențe în sensul că nu sunt înregistrate toate dosarele, informațiile referitoare la dosare nu sunt complete, nu este instalat pe toate P.C.-urile din cadrul Serviciului, nu se poate urmări un dosar de la intrarea acestuia în cadrul ANRP până la plata integrală, aceste deficiențe nu pot fi imputate personalului de execuție, fără atribuții manageriale, răspunderea în cazul de față revenind celor care nu s-au

preocupat să asigure un management adecvat și o bază de date coerentă care să ofere posibilitatea unui control eficient iar cu programul și cu evidențele existente nu se pot face verificări, întrucât acestea nu sunt complete iar unele date despre autori lipsesc cu desăvârșire.

Din actele de stare civilă depuse de Pașa Hrisaida nu rezultă calitatea de moștenitor ai autorilor Nicolae Steru și Steru Iancu, consilierul considerând că declarațiile în fața notarului a două persoane care susțin că i-a cunoscut pe autori și că sunt aceleași persoane cu bunicul respectiv străbunicul numitei Pașa Hrisaida sunt suficiente pentru a dovedi calitatea de moștenitor.

În cazul autorului Nicolae Steru au dat declarații pe proprie răspundere și sub sancțiunile legii pentru declarații neadevărate un număr de 6 persoane, astfel:

-Atanase Gheorghe, domiciliat în Municipiul Constanța, str. Călugăreni nr.29bis și Azman Costea, domiciliat în Municipiul Constanța, str. Călugăreni nr.31 prin declarațiile autentificate la Biroul Notarului Public Cristina Budei la nr.1967 din 22 iunie 2009, prin care declară că l-au cunoscut foarte bine pe defunctul Nicola Stere și știu că a fost una și aceeași persoană cu Nicolae Steru, în cazul Hotărâri nr. 5439/02.2010.

-Popescu Tănase, domiciliat în Municipiul Constanța, str. Iosub Kahane nr.25 și Arău Elena, domiciliată în Municipiul Constanța, B-dul Tomis nr.267, bl.T4, sc.B, ap.18 declarații autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr.3314 din 03 august 2007, prin care declară că Nicolae Stere așa cum figurează în Certificatul de deces seria D8 nr.038414/1991/Primăria Comunei Stejaru este una și aceeași persoană cu Stere Mihale așa cum figurează în Adresa nr. C/1252/21.06.2007 eliberată de Arhivele Naționale, Direcția Județeană Tulcea, în cazul Hotărâri nr.3981/17.10.2007.

-Nancu Dumitru, domiciliat în Municipiul Constanța, Str.B.P.Hașdeu nr.102, bl.H4, sc.B, et.1, ap.26 și Cușa Gheorhe, domiciliat în Municipiul Constanța, str.Primăverii nr.6, bl.ST6, sc.B, et.5, ap.52, declarații autentificate la Biroul Notarului Public „Ciprian Alexandrescu” la nr.1604 din 12.06.2007, prin care declară că l-au cunoscut pe Steru Nicolae, decedat la data de 24.08.1953, și știu că i se mai spunea Sterea Nicolae și Steru Nicolaie, deci Steru Nicolae a fost una și aceeași persoană cu Sterea Nicolae și Steru Nicolaie.

De menționat este faptul că auditorii publici externi au constatat că Popescu Tănase a mai dat declarații de notorietate în încă trei dosare în care s-au emis Hotărâri de Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 iar Arău Elena în încă două dosare, după cum urmează:

1.Declarațiile numiților Popescu Tănase și Arău Elena autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr.3313 din 03 august 2007, prin care declară „Cunoaștem faptul că Mihalache V. Sultana (Mihale) așa cum figurează în adresa nr.C.1980/O1.07.2007 eliberată de Arhivele Naționale - Direcția Județeană Constanța, este una și aceeași persoană cu Sultana Mihal, așa cum figurează în Adresa nr. C/1251/27.06.2007 eliberată de Arhivele Naționale - Direcția Județeană Tulcea”, în dosarul în care s-a emis Hotărârea nr.3980 din 17.10.2007.

2.Declarațiile numiților Popescu Tănase și Arău Elena autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr. 5587 din 16.12.2008 prin care declară „Cunoaștem faptul că defunctul Costea Pufleni este una și aceeași persoană cu Iancu Costa așa cum figurează în Certificatul de naștere al fiicei sale

Iancu Zoița, seria N.m. nr. 710337/1955/fostul Sfat Popular al Raionului Tulcea, la rubrica „numele tatălui” și „prenumele tatălui”

3.Declarația numitului Popescu Tănase autenticată la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr. 3774 din 12.08.2008 prin care declară „, cunosc faptul că Mărcuș Anița (Onița) este una și aceeași persoană cu Glicuță Onița așa cum figurează în Certificatul de deces al fiului său Mărcuș Florian, seria DP nr.707133/22.11.2007/Primăria Municipiului Constanța” (**anexa A.1.111**).

Prin declarațiile autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen-George*” la nr. 3400 din 17.07.2008, Popescu Tănase și Rumbecu Dumitru declară că au cunoscut-o foarte bine pe defuncta, Anița Mărcuș, și știu că a decedat în anul 1940, în gara Jegălia, județul Călărași, în perioada schimbului de populație, în urma tratatului româno-bulgar încheiat la Craiova în luna septembrie 1940 (**anexa A.1.112**).

Concluzie:

Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților pentru același autor a validat mai multe hotărâri ale Comisiei Județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998, a emis mai multe decizii de validare și a efectuat plăți multiple către persoane care nu și-au dovedit vocația de moștenitor al autorului.

Bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 2.034.479,45 lei deoarece s-au acordat compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de autorii Nicolae Steru, Stere Iancu, Mihalache Sultana și Pufleni Costea numiților Pașa Hrisaida, Mihai Stere, Mihale Gheorghe și Bavaleta Zoița care nu erau îndreptățiți să primească această sumă întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că aceștia sunt moștenitori ai autorilor.

Recomandare:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 2.034.479,45 lei.

A.2. În cazul numitului Diciu Gicu s-a constatat că acesta nu era îndreptățit să primească suma de 259.379,92 lei compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Steriana D. Sutaru întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor al autorului Steriana D. Sutaru.

Diciu Gicu a solicitat compensații bănești după autorul Gheorghe N. Gâță și a primit compensații bănești după un alt autor, Steriana D. Sutaru.

Mai mult decât atât, pentru autoarea Steriana D. Sutaru au solicitat și primit compensații și copiii acesteia, Șutaru Vanghele, Ciungă Elena și Todică Tana.

Prin cererea înregistrată sub nr. 1.497/L/2006 la Prefectura Constanța (**anexa A.2.1**) numitul Diciu Gicu domiciliat în municipiul Constanța, str. Poporului nr.153 a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri după autorul Gheorghe N. Gâță potrivit prevederilor Legii 9/1998.

De asemenea prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Cristina Budei în data de 27 mai 2009, încheiere de autentificare care nu prezintă număr (**anexa A.2.2**), acesta

solicită drepturile pentru averea abandonată de defunctul, Gheorghe N. Gâță în satul Hașchioi, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-teren agricol 5 ha, din care 5 ha teren arabil;

-casă situată în satul Hașchioi, județul Durostor, Bulgaria, construită în anul 1935, din cărămidă și chirpic, având fundația din piatră, acoperită cu olană, cu un număr de trei camere și 2.000 mp teren aferent.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Declarația dată de numita Steriana D. Sutaru în anul 1940 (anexa A.2.3);

2.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Steriana D. Sutaru încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (anexa A.2.4);

3.Contract de vânzare-cumpărare și Proces Verbal nr.357 din 15 ianuarie 1935 (anexa A.2.5);

4.Carte de identitate Diciu Gicu (anexa A.2.6);

5.Certificat de naștere Diciu Gicu (anexa A.2.7);

6.Certificat de naștere Diciu Vanghele (anexa A.2.8);

7.Certificat de deces Diciu Vanghele (anexa A.2.9);

8.Certificat de naștere Diciu Zicu (anexa A.2.10);

9.Certificat de deces Gață Nicolae (anexa A.2.11);

10.Extras de deces Gață Gheorghe (anexa A.2.12);

11.Cerere adresată Oficiului Național al Colonizării de numitul Nicolae Gâță în data de 06.09.1937 (anexa A.2.13);

12.Răspuns la petiția înregistrată sub nr.13.833/1937 a numitului Nicolae Gâță (anexa A.2.14);

13.Adresa înregistrată sub nr.27602 din 14.12.1933 a Oficiului Național al Colonizării către Gheorghe Nicolae Gață (anexa A.2.15);

14.Un număr de 3 chitanțe de plată a impozitelor din anii 1935, 1937, 1938 (anexa A.2.16);

15.Adresa nr.C/2074 din 14.07.2006 a Arhivelor Naționale Tulcea către Diciu Gicu (anexa A.2.17);

16.Adresa nr.C/421/17.03.2008 a Arhivelor Naționale Tulcea către Diciu Mirela (anexa A.2.18);

17. Adresa nr.C/424/17.03.2008 a Arhivelor Naționale Tulcea către Diciu Mirela (anexa A.2.19);

18.Adresa nr.C/359/06.03.2008 a Arhivelor Naționale Constanța către Diciu Gicu (anexa A.2.20);

19.Adresa nr.12491/7.10.2009 a Direcției Arhive Naționale Istorice Centrale către Diciu Mirela (anexa A.2.21);

20.Adresa nr.C/186/27.02.2009 a Arhivelor Naționale Ilfov către Diciu Gicu (anexa A.2.22);

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 5396 din 26.02.2010 (anexa A.2.23) prin care a aprobat cererea nr.1.497/17.04.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Diciu Gicu ca moștenitor al defunctei Steriana D. Sutaru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate

statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și 5,10 hectare teren agricol la suma de 322.962,419 lei, astfel:

- pentru 5,10 hectare teren agricol 53.023,601 lei
- pentru locuință și dependințe 116.606,104
- 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței 206.356,315 lei.

Cu toate că Instituția Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.5396 în 26.02.2010, numitul Diciu Gicu a depus iar comisia a primit în continuare acte la dosar și anume declarațiile numitelor Grigoraș Rozalia și Fronea Adriana autentificate la Biroul Notarului Public Cristina Budei la nr.785 din 17 martie 2010, prin care declară că l-au cunoscut foarte bine pe defunctul Diciu Zicu care a fost una și aceeași persoană cu Diciu Dumitru Zicu și știu că a fost fratele lui Gață Gheorghe.

Hotărârea nr.5396 din 26.02.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.032 din 29.03.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Nițu Anca Aurelia care a propus în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.2.24**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 259.379,92 lei diminuând valoarea compensației stabilită de Comisia județeană Constanța cu suma de 116.606,104 lei reprezentând contravaloarea locuinței cu anexe pentru care nu există acte doveditoare. În data de 10.08.2010 a fost emisă Decizia nr. 1.385 (**anexa A.2.25**) prin care a fost validată Hotărârea nr.5.396.

Auditorii publici externi au constatat că numitul Diciu Gicu nu era îndreptățit să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Steriana D. Sutaru întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor al defunctei Steriana D.Sutaru.

Diciu Gicu a solicitat compensații bănești după autorul Gheorghe N. Găță și a primit compensații bănești după un alt autor, Steriana D. Sutaru.

Așa cum rezultă din Situația de avere a imobilă rurală a locuitorului Steriana D.Sutaru întocmită de comisia mixtă româno-bulgară aceasta deținea o suprafață de 5 hectare teren arabil. Din declarația dată de Steriana D. Sutaru în anul 1940 reiese că aceasta avea doi copii Elena de 4 ani și Vangher de 2 ani.

Potrivit Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, moștenitorii care nu posedă certificat de moștenitor pot face dovada vocației de moștenitor cu acte de stare civilă: certificatul de deces al proprietarului, certificatul de naștere și certificatul de căsătorie al moștenitorului.

Diciu Gicu nu a depus certificatul de moștenitor după autorul Steriana D. Sutaru, certificatul de deces al proprietarului Steriana D. Sutaru și nici un alt act care să-i dovedească vocația de moștenitor după autorul Steriana D. Sutaru.

Prin cererea înregistrată la Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților sub nr.5.220/RB/ 03.05.2010 (**anexa A.2.26**) numitul Diciu Gicu a solicitat „*plata primei tranșe conform Hotărârii nr.5.396/26.02.2010 pentru defunctul Gheorghe N. Găță și să binevoiți să*

rectificați în comunicare că autorul meu este Gheorghe Nicolae Găță (Gață) și nu Steriana D. Șutaru Găță soția sa”.

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr.9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Diciu Gicu a primit în data de 13.08.2010 cu OP nr.1.505 prima tranșă în sumă de 103.751,97 lei, iar în data de 22.02.2011 cu OP nr.206 a doua tranșă suma de 156.826,29 lei, deci în total suma de **260.578,26 lei.**

Actul normativ încălcat:

1) Art.35¹ alin.(2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007.

2) Art.3 alin (1) și (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007.

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au propus validarea hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, cea care a verificat fișa de lucru și propunerea de validare a hotărârii, precum și cea care a aprobat hotărârea și a emis Decizia de validare a acestei hotărâri, respectiv:

- Baci Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-29.11.2011 care a aprobat propunerea de validare a hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a emis Decizia de validare a acestei hotărâri;
- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007-prezent care a verificat fișa de lucru a dosarului și propunerea de validare a hotărârii;
- Nițu Anca Aurelia, consilier în cadrul ANRP, care a propus validarea hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

În vederea clarificării împrejurărilor și a cauzelor care au condus la apariția deficienței, auditorii publici externi au solicitat notă de relații consilierului Nițu Anca-Aurelia (anexa A.2.27).

În nota de relații (anexa A.2.28) aceasta precizează că „în dosar există contract de vânzare-cumpărare din 13.12.1934 încheiat între Oficiul Național al Colonizării și moștenitorii lui Gheorghe N. Gață prin Steriana, căsătorită ulterior Șutaru, act care este semnat de către soția supraviețuitoare (Steriana Gață), deoarece soțul ei Gheorghe N. Gață era decedat din 06.06.1934.

Procesul verbal nr.357 din 15.01.1934 (corect 15.01.1935) de punere în posesie a terenului agricol și intravilan este semnat de Steriana Gață.

Astfel, Comisia mixtă româno-bulgară nu putea să întocmească Situație de avere imobilă rurală pentru Gheorghe N. Gață, deoarece era decedat din anul 1934 și în mod corect, aceeași Comisie în anul 1941, întocmește Situație de avere pe numele soției supraviețuitoare Steriana Șutaru...autoarea Șutaru Steriana în calitate de soție supraviețuitoare a defunctului Gheorghe N. Gață, vine la succesiune cu fratele acestuia Diciu Zicu Gață, iar beneficiarul Diciu Gicu este nepotul său, fiind colateral privilegiat (clasa a II-a de moștenitori).

În concluzie, analizând documentele din dosar, am constatat faptul că **petentul Diciu Gicu este moștenitorul autoarei Șutaru Steriana, astfel că are dreptul să vină la moștenire în calitate de moștenitor legal.**

În cadrul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 nu există o bază de date în care să fie menționate numele tuturor autorilor din dosarele de despăgubiri, constituite conform Legii nr. 9/1998.”

Auditorii publici externi nu pot reține cele prezentate de consilierul Nițu Anca-Aurelia din următoarele :

-Diciu Gicu nu a depus certificatul de moștenitor după autorul Steriana D. Sutaru, certificatul de deces al proprietarului Steriana D. Sutaru și nici un alt act care să-i dovedească vocația de moștenitor după autorul Steriana D. Sutaru;

-Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării, ca reprezentant al Statului în calitate de vânzător și Gață Steriana în calitate de cumpărător pentru suprafața de 5 ha teren cultură și 2.000 mp teren de casă precum și Procesul Verbal nr.357 au fost semnate în data de 15.01.1935, deci ulterior decesului numitului Gheorghe N. Găță;

-Prin petiția adresată Ministerului Agriculturii și Domeniilor, Oficiului Național al Colonizării, înregistrată sub nr. 13.833 din 06.09.1937, de către Nicolae Găță, tatăl lui Gheorghe N. Găță, acesta solicita ca suprafața de 5 hectare teren arabil cu care a fost colonizat fiul său, să-i fie atribuită în calitate de părinte al decedatului, deoarece Steriana căsătorită ulterior cu Dumitru Șutaru vrea să ia terenul de 5 hectare..

Din petiție mai rezultă că Gheorghe N. Găță, la data decesului în anul 1934, a avut un fiu în vârstă de 3 ani, unicul moștenitor, care a decedat ulterior în anul 1937.

În răspunsul la petiție, Oficiul Național al Colonizării prin adresa înregistrată sub nr.11.682 din 23.09.1937, îi comunică numitului Găță Nicolae, că pentru valorificarea drepturilor succesoriale tebuie să se adreseze justiției.

- Diciu Gicu a solicitat compensații bănești după autorul Gheorghe N. Găță și a primit compensații bănești după un alt autor, Steriana D. Sutaru.

În Hotărârea nr.5.396 din 26.02.2010 se precizează că „se aprobă cererea nr.1497L/17.04.2006 și se propune acordarea compensațiilor bănești numitului Diciu Gicu

moștenitorul defunctului Steriana D. Sutaru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar”.

Mai mult decât atât, prin cererea înregistrată sub nr. 2066/L/2005 la Prefectura Constanța (**anexa A.2.29**) numitul Șutaru Vanghele domiciliat în municipiul Constanța, str. Delfinului nr.15, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri după autorul Steriana Șutaru potrivit prevederilor Legii 9/1998.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Cristina Budei în data de 28 august 2008 (**anexa A.2.30**), Todică Tana, domiciliată în municipiul Constanța, str.Izvorului, nr.146, solicită drepturile pentru averea abandonată de mama sa, Steriana Șutaru, în satul Hașchiori, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-5 ha teren agricol situat în extravilanul sat Hașchiori, județul Durostor, Bulgaria din care 5 ha teren arabil;

-casă construită în satul Hașchiori, județul Durostor, Bulgaria.

Aceasta a mai declarat că mai sunt și alți moștenitori: Șutaru Vanghele, în calitate de fiu, domiciliat în municipiul Constanța, str.Delfinului nr.16, și Ciungă Elena, în calitate de fiică, domiciliată în municipiul Constanța, str.Primăverii nr.27B.

La dosarul de solicitare au mai fost depuse următoarele documente:

1.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Steriana D. Sutaru încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.2.31**);

2.Certificat de deces Sutaru Steriana (**anexa A.2.32**);

3.Certificat de naștere Șutaru Vanghele (**anexa A.2.33**);

4.Certificat de naștere Sutaru Tana (**anexa A.2.34**);

5.Certificat de căsătorie Sutaru Tana cu Todică Tudor (**anexa A.2.35**);

6.Buletin identitate Todică Tana (**anexa A.2.36**);

7.Carte identitate Șutaru Vanghele (**anexa A.2.37**);

8.Certificat de naștere Șutaru Elena (**anexa A.2.38**);

9.Certificat de căsătorie Ciunga Sterie cu Șutaru Elena (**anexa A.2.39**);

10.Buletin identitate Ciungă Elena (**anexa A.2.40**).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 4.422 din 04.08.2008 (**anexa A.2.41**) prin care a aprobat cererea nr.2.066/L/2005 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Șutaru Vanghele, Ciungă Elena și Todică Tana ca moștenitori ai defunctei STERIANA D. SUTARU pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 5 hectare teren agricol la suma 48.218,016 lei.

Hotărârea nr. 4422 din 04.08.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la data de 24.09.2008 fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.648.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zegrea Violina care a propus în data de 12.11.2008 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.2.42**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 48.218,01 lei. În data de 20.11.2008 a fost emisă Decizia nr.2338 (**anexa A.2.43**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4422 din 04.08.2008.

În data de 13.03.2009 cu OP nr.503, Sutaru Vanghele a primit suma de 48.218,02 lei reprezentând compensații bănești acordate în baza Legii nr.9/1998.

Bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 260.578,26 lei deoarece s-au acordat compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Steriana D. Sutaru numitului Diciu Gicu care nu era îndreptățit să primească această sumă întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor al autorului Steriana D. Sutaru.

Diciu Gicu a solicitat compensații bănești după autorul Gheorghe N. Gâță și a primit compensații bănești după un alt autor, Steriana D. Sutaru.

Mai mult decât atât, pentru autorul Steriana D.Sutaru au solicitat și primit compensații bănești și copiii acesteia, Șutaru Vanghele, Ciungă Elena și Todică Tana.

Recomandare:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 260.578,26 lei.

A.3.1. În cazul autorului Diciu Zicu, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a decis în mod contradictoriu, validând două Hotărâri, atât pe cea de respingere a compensațiilor bănești dată de comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 București cât și pe cea a comisiei pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Constanța de acordarea a compensațiilor bănești în sumă de 196.841,91lei.

Prin validarea hotărârii Comisiei județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 200.125,22 lei, sumă care a fost plătită solicitantului Diciu Gicu.

Diciu Gicu a speculat lipsa bazei de date privind evidența hotărârilor primite de la Comisiile Județene și a Municipiului București de aplicare a Legii nr.9/1998 și modul în care se repartizau hotărârile în vederea validării/invalidării.

Prin cererea înregistrată sub nr.1431 din 08.09.1998 la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Constanța, numitul Diciu Gicu domiciliat în municipiul Constanța, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri după autorul Diciu Zicu potrivit prevederilor Legii 9/1998.

Prefectura Constanța cu adresa nr. 1431 din 16.03.2000 (**anexa A.3.1**), a transmis dosarul solicitantului Diciu Gicu, Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 din cadrul Prefecturii București fiind înregistrat sub nr. 2615 din 17.03.2000.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Cristina Budei sub nr.1214 din 6 martie 2000 (**anexa A.3.2**), Diciu Gicu solicită drepturile pentru averea abandonată de defunctul, Diciu Zicu în localitatea Hașchioi, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

- 10 hectare teren agricol și 2000 mp teren intravilan casă;
- recoltele abandonate 50 arii floarea soarelui și 4 hectare și 50 arii porumb.

Acesta a precizat că mai sunt moștenitori legali: Dardac Elena, domiciliată în Constanța, str.Timișana nr.86, județul Constanța, Cîju Camelia, domiciliată în Constanța, str. Cutezătorilor nr.3, Bl.T, Sc. C, et.3, ap.27, județul Constanța și Diciu Nicolae, domiciliat în București, str. Tîrgu Neamț, nr.7, Bl.BM2B 8/6, sc. B, ap.45.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Zicu D. Diciu încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.3.3**);

2.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Ducea D. Zicu în 21 septembrie 1934 (anexa A.3.4);

3. Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Diciu D. Zicu în 31 ianuarie 1948 (anexa A.3.5);

4.Carte de identitate Diciu Gicu (anexa A.3.6);

5.Certificat de deces Diciu Vanghele (anexa A.3.7);

6.Certificat de deces Diciu Zicu (anexa A.3.8);

7.Certificat de naștere Diciu Elena (anexa A.3.9);

8.Certificat de căsătorie Diciu Elena;

9.Buletin de identitate Diciu Elena (anexa A.3.10);

10.Certificat de naștere Diciu Camelia (anexa A.3.11);

11.Certificat de căsătorie Diciu Camelia (anexa A.3.12);

12.Buletin identitate Cîju Camelia (anexa A.3.13);

13.Buletin identitate Dardac Elena (anexa A.3.14);

14.Certificat de naștere Diciu Nicolae (anexa A.3.15);

15.Certificat de deces Diciu Gheorghe (anexa A.3.16);

16.Declarațiile numiților Caracoti Dumitru și Costea Dumitru date la Biroul Notarului Public Cristina Budei în data de 6 martie 2000 prin care declară că l-au cunoscut foarte bine pe defunctul Diciu Zicu și știu că a fost una și aceeași persoană cu Diciu Dumitru Zicu (**anexa A.3.17**).

17.Titlu de proprietate emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor pe numele Diciu Zicu prin care a primit o suprafață de 10 hectare teren extravilan (**anexa A.3.18**);

18.Tablou de coloniștii și românii care posedă terenuri însămânțate cu semănături de primăvară în comuna Hașchioi (**anexa A.3.19**);

Comisia municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 2466 din 08.01.2004 (**anexa A.3.20**) prin care a respins cererea nr.2615/2481/17.03.2000 și s-a propus neacordarea compensațiilor bănești moștenitorilor defunctului Diciu Zicu pentru bunurile acestuia, întrucât s-au primit despăgubiri la întoarcerea în țară iar recoltele au fost culese de acesta.

Prin cererea înregistrată sub nr. 210831 din 9 februarie 2004 la Ministerul Finanțelor (**anexa A.3.21**), Diciu Gicu a contestat Hotărârea nr. 2466 din 08.01.2004.

Hotărârea nr. 2466 din 08.01.2004 a Comisiei municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a fost transmisă Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în anul 2004 (**anexa A.3.22**). Ea a fost analizată în data de 10.06.2008 de consilierul Ghiță Camelia care a propus în Fișa de lucru a dosarului validarea hotărârii și neacordarea compensațiilor bănești moștenitorilor defunctului Diciu Zicu (**anexa A.2.23**). În data de 12.06.2008 a fost emisă de către Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților Decizia nr.1016 (**anexa A.3.24**) prin care a fost validată Hotărârea nr.2466 din 08.01.2004, decizia putând fi atacată în termen de 30 de zile la Tribunalul în raza căruia își are domiciliul beneficiarul.

Cu toate că Dicu Gicu depusese cererea înregistrată sub nr.1431 din 08.09.1998 la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Constanța, pentru compensații bănești pentru bunuri abandonate statului bulgar de autorul Dicu Zicu, cerere ce a fost soluționată prin emiterea Hotărârii nr.2466 din 08.01.2004, acesta a depus în data de 17.04.2006 o altă cerere înregistrată sub nr. 1498 la Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 (anexa A.3.25) prin care solicită compensații bănești după autorul Dicu Zicu.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Cristina Budei sub nr. 2787 din 7 iulie 2006 (anexa A.3.26), Diciu Gicu a solicitat drepturile pentru averea abandonată de bunicul său, Diciu Zicu în localitatea Hașchioi, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

-10 hectare teren agricol

-o casă situată în localitatea Hașchioi, județul Durostor, Bulgaria și 2000 mp teren aferent;

-recoltele abandonate 4,5 hectare porumb și 0,5 ha floarea soarelui.

Dicu Gicu a mai declarat **„pe proprie răspundere și sub sancțiunile legii pentru declarații neadevărate, că nu am mai depus un dosar având ca obiect același autor, la vreo instituție a prefectului și nu am cunoștință că vreun moștenitor ar fi depus dosar având ca autor pe numitul Diciu Gicu (corect Diciu Zicu), pentru care solicit acordarea de despăgubiri bănești”**. Acesta a mai declarat că nu mai sunt alți moștenitori legali.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Zicu D. Diciu încheiată de comisia mixtă româno-bulgară (anexa A.3.27);

2.Declarația numelui Zicu Dumitru Deciu dată la 9 septembrie 1940 (anexa A.3.28);

3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Ducea D. Zicu în 1934 (anexa A.3.29);

4.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Diciu D. Zicu în 31 ianuarie 1948 (anexa A.3.30);

5.Tablou de coloniștii și românii care posedă terenuri însămânțate cu semănături de primăvară în comuna Hașchioi (anexa A.3.31);

6.Certificat de deces Diciu Zicu (anexa A.3.32);

7.Carte de identitate Diciu Gicu (anexa A.3.33);

8.Certificat de deces Diciu Zicu (anexa A.3.34);

9.Certificat de deces Diciu Vanghele (anexa A.3.35);

10.Certificat de căsătorie Diciu Vanghele (anexa A.3.36);

11.Certificat de naștere Diciu Vanghele (anexa A.3.37);

12.Titlu de proprietate emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor pe numele Diciu Zicu prin care a primit o suprafață de 10 hectare teren extravilan (anexa A.3.38);

13.Tablou de coloniștii și românii care posedă terenuri însămânțate cu semănături de primăvară în comuna Hașchioi (anexa A.3.39);

14.Certificat eliberat de Primăria Comunei Hașchioi înregistrat sub nr.582 din 07 mai 1933 (anexa A.3.40);

15.Fișa individuală a numelui Ducea D. Zicu întocmită de Subsecretariatul de Stat al Colonizării și populației evacuate (anexa A.3.41).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 3443 din 31.01.2007 (**anexa A.3.42**) prin care a aprobat cererea nr. 1498/17.04.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Diciu Gicu ca moștenitor al defunctului Diciu Zicu pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 0,10 hectare teren agricol și valoarea a 4,5 hectare cultivate cu porumb și 0,50 hectare cu floarea soarelui la suma de 196.841,91 lei.

Hotărârea nr. 3443 din 31.01.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.10.989 din 11.04.2007.

Dosarul a fost analizat de consilierul Lupșan Florentina-Carmen care a propus în Fișa de lucru a dosarului validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 196.841,91 lei (**anexa A.3.43**).

Propunerea de validare a Hotărârii nu a fost avizată de Șeful Serviciului Drăgan Florea, Lupșan Florentina-Carmen fiind cea care a semnat în locul acestuia. În data de 14.05.2007 a fost emis Ordinul nr. 2696 al Șefului Cancelariei Primului Ministru (**anexa A.3.44**) prin care a fost validată Hotărârea nr. 3443 din 31.01.2007.

Cu toate că Hotărârea nr. 2466 din 08.01.2004 a Comisiei municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a fost transmisă Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în anul 2004, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a analizat mai întâi Hotărârea nr. 3443 din 31.01.2007 a Comisiei Județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Zicu D. Diciu întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară că Diciu Zicu nu deținea casă și anexe gospodărești, fiind consemnată o casă dar pe numele Nicolae Gătă.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 73.790,46 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 25.146,55 lei iar pentru dependințe 16.463,81 lei pentru un beci de 68,5 mp, 13.459,35 lei pentru o magazie de 56 mp, 14.030,35 lei pentru un grajd de 86 mp și 4.690,40 lei pentru o împrejmuire de 140 ml.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a stabilit compensații bănești pentru recoltele neculese astfel: 1.406,16 lei pentru 4,5 hectare porumb și 259,56 lei pentru 0,5 hectare floarea-soarelui.

Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 nu a stabilit compensații bănești pentru recolte deoarece în „*Tabloul de coloniștii și românii care posedă terenuri însămânțate cu semănături de primăvară în comuna Hașchioi*”, la poziția 52) Zicu D. Diciu, cele 4,5 hectare porumb și 0,5 hectare floarea soarelui figurează la rubrica „*Observațiuni*” ca fiind culese.

În schimb, „*Tabloul de coloniștii și românii care posedă terenuri însămânțate cu semănături de primăvară în comuna Hașchioi*” depus la Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, la poziția 52) Zicu D. Diciu, cele 4,5 hectare porumb și 0,5 hectare

floarea soarelui nu mai figurează la rubrica „*Observațiuni*” ca fiind culese, această observație fiind ștearsă.

Prin Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Ducea D. Zicu în 1934, acesta a cumpărat de la Statul Român 10 hectare teren de cultură și un teren de casă în suprafață de 2.000 mp, în comuna Hașchioi, județul Durostor, prețul de vânzare al loturilor fiind de 12.500 lei.

Din Fișa individuală a numitului Ducea D. Zicu întocmită de Subsecretariatul de Stat al Colonizării și populației evacuate la punctul B. Bunuri părăsite în teritoriul cedat figurează locul de cultură de 10 hectare, locul de casă de 2000 mp și datorii la stat de 12.500 lei reprezentând prețul de vânzare al celor două loturi, preț ce nu era achitat.

Prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat în data de 31.01.1948, între Statul Român și Diciu D. Zicu, acesta a cumpărat 10 hectare teren de cultură, în comuna Beidaud, județul Tulcea.

Conform Titlului de Proprietate 4338 eliberat de Comisia Județeană Tulcea pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, numitul Diciu Zicu a primit conform Legii 18/1991 a Fondului Funciar suprafața de 10 hectare teren extravilan în comuna Beidaud, județul Tulcea.

Moștenitorii autorului Diciu Zicu în situația în care erau nemulțumiți de Hotărârea Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii 9/1998 validată de Decizia Vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților aveau dreptul de a ataca această decizie la Tribunalul în raza căruia își are domiciliul beneficiarul.

Diciu Gicu a speculat lipsa bazei de date privind evidența hotărârilor primite de la Comisiile Județene și a Municipiului București de aplicare a Legii nr.9/1998 și modul în care se repartizau hotărârile în vederea validării/invalidării.

Diciu Gicu a primit în data de 22.05.2007 cu OP nr.1.745 prima tranșă în sumă de 78.736,75 lei, iar în data de 22.05.2008 cu OP nr. 640 a doua tranșă suma de 121.388,47 lei, deci în total suma de 200.125,22 lei.

Actul normativ încălcat:

1) Art.4 alin.(2) și Art.7 alin.(7) din Legea nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, care prevede că:

„Art.4

(2) Dacă moștenitorii foștilor proprietari domiciliază în județe diferite, aceștia vor depune cererile la comisia municipiului București.

Art. 7

(7) În cazul în care compensația este solicitată de mai mulți moștenitori ai aceleași persoane, precum și atunci când după adoptarea hotărârii apar și alte persoane având vocație succesorală, raporturile dintre succesori privind compensația se soluționează potrivit dreptului comun.”

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au propus validarea hotărârii nr.3443 din 31.01.2007 emisă de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, cea care a verificat fișa de lucru a dosarului și propunerea de validare a hotărârii, precum și cea care a aprobat hotărârea, respectiv:

- Baciú Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților care a aprobat propunerea de validare a hotărârii nr.3443 din 31.01.2007 emisă de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998;
- Lupșan Carmen Florentina, consilier în cadrul ANRP, care a propus și avizat validarea hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

În vederea clarificării împrejurărilor și a cauzelor care au condus la apariția deficienței auditorii publice externe au solicitat notă de relații Vicepreședintelui ANRP Baciú Remus Virgil (**anexa A.1.106**).

În răspunsul la nota de relații (**anexa A.1.107**), Vicepreședintele ANRP Baciú Remus Virgil, a precizat: „*comisiile județene trimit comisiei municipiului București, spre competența soluționare, dosarele în care constată că moștenitorii domiciliază în județe diferite; încălcarea, cu știință, a declarației notariale pe care petentul o depune la dosar, are semnificații penale; este discutabil dacă această declarație trebuie verificată, dar, dacă trebuie să o facă cineva, cel care o face este cel care o primește, adică Comisia Județeană și Prefectura, iar această verificare se face înainte de stabilirea despăgubirii, oricum această verificare nu o face ANRP, care verifică calitatea de beneficiar*”.

Cele prezentate de Vicepreședintele ANRP Baciú Remus Virgil, nu înlătură răspunderea acestuia în producerea deficienței.

Dacă dosarele erau repartizate consilierilor pentru a fi analizate în ordinea cronologică a înregistrării acestora la ANRP și dacă exista o bază de date cu hotărârile emise pe autori, Hotărârea nr.3443 din 31.01.2007 a Comisiei Județene Constanța nu ar mai fi fost validată, întrucât Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis anterior Hotărârea nr.2466/08.01.2004 prin care s-a respins cererea nr.2615/2481/17.03.2000 și s-a propus neacordarea compensațiilor bănești moștenitorilor autorului Diciu Zicu, printre care și Diciu Gicu.

Concluzie: Prin validarea hotărârii nr. 3443 din 31.01.2007 a Comisiei județene Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 200.125,22 lei, sumă care a fost plătită solicitantului Diciu Gicu.

Recomandare:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 200.125,22 lei.

A.3.2. Situația prezentată mai sus a fost constatată și în cazul autorului Saricu Stere, în cazul acestuia emițându-se două hotărâri de către Comisia Județeană Tulcea și una de către Comisia Județeană Constanța

Prin cererea înregistrată sub nr. 188 din 26.08.1998 la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Tulcea, numitul Saricu Stere domiciliat în satul Camena, comuna Baia, județul Tulcea a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri după autorul Saricu Gheorghe potrivit prevederilor Legii 9/1998 (anexa A.3.45).

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Dorica Sfircea sub nr.1230 din 27 iulie 1998 (anexa A.3.46), Saricu Stere solicită drepturile pentru averea abandonată de defunctul, Saricu Gheorghe în satul Hotulgea, comuna Curt Bunar, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele proprietăți:

- 10 hectare teren agricol;
- locuință construită din chirpici, acoperită cu țiglă, formată din patru camere și anexe gospodărești;
- recoltele abandonate: 3 ha floarea soarelui, 3 hectare porumb, 3 ha cultivate cu grâu și un ha cultivat cu mei.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

- 1.Declarația înregistrată sub nr. 188/1998 din 15.02.2002 la Prefectura Județului Tulcea, prin care Saricu Gh. Stere declară că este unic moștenitor al tatălui său Saricu Gheorghe (anexa A.3.47);
- 2.Copie-Extras din "Tabel de semănăturile coloniștilor și românilor din raza acestei comune" din comuna Căzâlgicli, județul Durostor (anexa a.3.48);
- 3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Saricu Gheorghe în 1948 (anexa A.3.49);
- 3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Saricu Gheorghe în 11 noiembrie 1935 (anexa A.3.50);
- 4.Act de vindere-cumpărare încheiat între Pantelei Ivanof și Gheorghe Constantin Saricu (anexa A.3.51);
- 5.Titlu de proprietate emis de Comisia Județeană Tulcea pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor pe numele Saricu Gheorghe prin care a primit o suprafață de 9,4 hectare teren extravilan și 1.919 mp teren intravilan (anexa A.3.52);
- 6.Buletin de identitate Saricu Stere (anexa A.3.53);
- 7.Certificat de deces Sarica Gheorghe (anexa A.3.54);
- 8.Certificat de naștere Saricu Stere (anexa A.3.55);
- 9.Cererea depusă de Saricu Stere înregistrată sub nr.182 din 26.08.1998 la Prefectura Județului Tulcea prin care se solicită despăgubiri în baza Legii nr.9/1998 (anexa A.3.56);

Comisia Județeană Tulcea pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.362 din 21.02.2002 (anexa A.3.57) prin care a admis în parte cererea formulată de Saricu Stere, valoarea totală a compensațiilor stabilite în baza rapoartelor comisiei tehnice de evaluare aprobate și însușite de Comisia Județeană fiind de 736,77 lei, și reprezintă culturi abandonate, respectiv, 397,75 lei pentru un hectar porumb și 339,02 lei pentru un hectar floarea soarelui.

Comisia a constatat că pentru 10 ha teren agricol, o casă cu anexe gospodărești și 2.000 mp. teren curte deținute de autor în Bulgaria, acesta a primit compensații cu ocazia repatrierii.

Hotărârea nr.362 din 21.02.2002 a Comisiei Județene Tulcea pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a fost transmisă Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Ea a fost analizată în data de 07.08.2007 de către Șeful de serviciu Drăgan Florea, care a propus în Fișa de lucru a dosarului validarea hotărârii și acordarea compensațiilor bănești în sumă de 736,77 lei (**anexa A.3.58**). În data de 08.08.2007 a fost emis de către Șeful Cancelariei Primului Ministru, Ordinul nr. 4659 prin care a fost validată Hotărârea nr. 362 din 21.02.2002 (**anexa A.3.59**), Ordinul putând fi atacat în termen de 30 de zile în conformitate cu art.8 alin (1) din H.G. nr.1643/2004.

Prin cererea înregistrată sub nr. 9779 din 18.09.2007 la Cancelaria Primului Ministru, ANRP (**anexa A.3.60**) numitul Saricu Gh. Stere a solicitat plata sumei de 736,77 lei cu titlu de compensații bănești în conformitate cu Legea 9 din 1998.

În data de 18.10.2007 cu OP nr. 223, Saricu Stere a primit suma de 294,71 lei.

Cu toate că Saricu Stere depusese anterior cererea înregistrată sub nr.188 din 26.08.1998 la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Tulcea, pentru compensații bănești pentru bunuri abandonate statului bulgar de autorul Saricu Gheorghe, cerere ce a fost soluționată prin emiterea Hotărârii nr. 362 din 21.02.2002, acesta a depus în data de 10.04.2006 o altă cerere înregistrată sub nr. 284 la Prefectura Tulcea (**anexa A.3.61**) prin care solicită compensații bănești după autorul Saricu Gheorghe, în calitate de unic moștenitor al acestuia.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarial Gâlcă din municipiul Tulcea sub nr. 724 din 10 aprilie 2006 (**anexa A.3.62**), Saricu Stere a solicitat despăgubiri pentru diferențele pe care nu le-a primit constând din următoarele proprietăți:

- o casă compusă din două camere și o bucatărie;
- un grajd;
- 4.000 mp teren intravilan ocupat de construcții.
- recoltele abandonate: 1 hectar cultivat cu porumb și 1 ha cultivat cu floarea soarelui.

Saricu Stere a mai declarat „*că nici eu sau alți moștenitori nu am depus alt dosar la Comisia Județeană Tulcea sau la alte Comisii Județene pentru aplicarea Legii 9/1998 pentru bunurile abandonate de tatăl meu în satul Otlogia, com.Cazalgicli, jud.Durostor, Bulgaria*”.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

- 1.Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Gheorghe Saricu întocmită de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.3.63**);
- 2.Copie-Extras din “Tabel de semănăturile coloniștilor și românilor din raza acestei comune” din comuna Căzâlgicli, județul Durostor (**anexa A.3.64**);
- 3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Saricu Gheorghe în 1948 (**anexa A.3.65**);
- 3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Saricu Gheorghe în 11 noiembrie 1935 (**anexa A.3.66**);
- 4.Act de vindere-cumpărare încheiat între Pantelei Ivanof și Gheorghe Constantin Saricu (**anexa A.3.67**);

5. Titlu de proprietate emis de Comisia Județeană Tulcea pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor pe numele Saricu Gheorghe prin care a primit o suprafață de 9,4 hectare teren extravilan și 1.919 mp teren intravilan (anexa A.3.68);
6. Buletin de identitate Saricu Stere (anexa A.3.69);
7. Certificat de naștere Sarica Gheorghe (anexa A.3.70);
8. Certificat de deces Sarica Gheorghe (anexa A.3.71);
9. Certificat de naștere Saricu Stere (anexa A.3.72);
10. Proces Verbal încheiat în data de 12.09.1942 între Serviciul Comercial al Colonizării și Gheorghe Saricu (anexa A.3.73);
11. Declarație de notorietate dată de Carțună Hristu și Caraman Iancu în data de 15 septembrie 2003 la Biroul Notarului Public "Mariana Mocanu" prin care declară pe proprie răspundere că l-au cunoscut foarte bine pe numitul Sarica Gheorghe, decedat la data de 16.11.1993, fost cu ultimul domiciliu în satul Camena, com. Baia, jud. Tulcea, și știu că acesta în societate și în unele acte mai era cunoscut și sub numele de Saricu Gheorghe, astfel încât Sarica Gheorghe și Saricu Gheorghe era una și aceeași persoană. Aceștia au mai declarat că îl cunosc foarte bine și pe fiul susnumitului Saricu Stere, domiciliat în satul Camena, com. Baia, jud. Tulcea și știu că acesta în societate și în unele acte mai este cunoscut și sub numele de Sarica Stere, astfel încât Saricu Stere și Sarica Stere este una și aceeași persoană (**anexa A.3.74**)

Comisia Județeană Tulcea pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.1504 din 08.06.2007 (**anexa A.3.75**) prin care a respins cererea formulată de Saricu Stere prin care petentul a solicitat despăgubiri pentru bunurile abandonate de Saricu Gheorghe în Bulgaria motivat de faptul că prin Hotărârea nr.362/2002, Comisia Județeană Tulcea s-a pronunțat asupra cererii nr.188/1998 a aceluiași petent pentru bunurile aceluiași autor, iar pentru bunurile menționate în contractul de vânzare-cumpărare nr.13233/1936 nu se face dovada circulației juridice și nici nu sunt confirmate de Ministerul Afacerilor Externe.

Hotărârea nr.1504 din 08.06.2007 a Comisiei Județene Tulcea pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a fost transmisă Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Ea a fost analizată în data de 10.08.2009 de către consilierul Nițu Anca-Aurelia, care a propus în Fișa de lucru a dosarului validarea hotărârii și neacordarea de despăgubiri (**anexa A.3.76**).

În data de 16.09.2009 a fost emisă Decizia nr.2080 prin care a fost validată Hotărârea nr.1504 din 08.06.2007 prin care nu se acordă compensații numitului Saricu Stere (**anexa A.3.77**), decizia putând fi atacată în termen de 30 de zile la Tribunalul în raza căruia își are domiciliul beneficiarul.

După autorul Saricu Gheorghe a solicitat compensații bănești și numitul Paris C. Enache.

Prin cererea înregistrată sub nr. 834 din 22.10.2007 la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Constanța (**anexa A.3.78**), numitul Paris C. Enache domiciliat în municipiul Constanța, str. Merișor, nr. 47 a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri după autorul Saricu Gheorghe potrivit prevederilor Legii 9/1998.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarului Public Ciprian Alexandrescu din Constanța sub nr. 1182 din 09 mai 2008 (**anexa A.3.79**), Paris Enache solicită drepturile

pentru averea abandonată de bunicul său, Saricu Gheorghe în satul Hotulgea, comuna Curt Bunar, județul Durostor, Bulgaria, constând din următoarele:

-10 ha teren arabil;

-casă construită în anul 1923, din chirpici, acoperită cu țiglă, fundație din piatră, având un număr de două camere și o bucătărie, un porumbar, un grajd și un beci, fântână, terenul aferent casei în suprafață de 2.102 mp și 300 butuci de vie;

-o casă cu 2 camere și sală de 5/4 și curte de 4.000 mp;

-recolta abandonată 1 ha de porumb și 1 ha de floarea-soarelui.

Acesta a obținut despăgubiri și compensații parțiale: suprafața de 10 ha teren arabil, o casă de 2 camere și o sală, curte de 2.000 mp teren aferent.

Acesta a declarat pe proprie răspundere că este **unic moștenitor** și anume Paris C.Enache, și nu a mai depus un dosar având ca obiect același autor, la vreo instituție a prefectului și nu are cunoștință ca altcineva să fi depus dosar având ca autor pe numitul Saricu C. Gheorghe, pentru care solicită acordarea de despăgubiri bănești.

Declarația numitului Paris Enache că este unic moștenitor și că nu are cunoștință ca altcineva să fi depus dosar la vreo instituție a prefectului având ca autor pe numitul Saricu C. Gheorghe nu corespunde realității, deoarece Paris Enache a depus la dosarul de solicitare documente eliberate de Arhivele Naționale, Direcția Arhivelor Naționale Istorice Centrale în urma solicitării numitului Saricu Gh. Stere pe care acesta la rândul său le-a depus la Prefectura Tulcea.

Copia-Extras din "Tabel de semănăturile coloniștilor și românilor din raza acestei comune" din comuna Căzâlgicli, județul Durostor (anexa A.3.80) depusă la dosar de Paris Enache, a fost eliberată de Arhivele Naționale, Direcția Arhivelor Naționale Istorice Centrale în urma cererii nr.1068180 din 03.12.2001 a numitului Saricu Gh. Stere pe care acesta la rândul său a depus-o la Prefectura Tulcea. Copia-Extras a fost eliberată în data de 15.01.2002.

Paris Enache a mai depus și Declarația de notorietate dată de Carțună Hristu și Caraman Iancu în data de 15 septembrie 2003 la Biroul Notarului Public "Mariana Mocanu" pe care și numitul Saricu Stere a depus-o la Prefectura Tulcea (anexa A.3.81).

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Gheorghe Saricu întocmită de comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.3.82**);

2.Declarație de notorietate dată de Carțună Hristu și Șiret Dumitru în data de 04 octombrie 2007 la Biroul Notarului Public "Dorina Sfircea" din Babadag prin care declară pe proprie răspundere că i-au cunoscut foarte bine pe Sarica Gheorghe, decedat la data de 16.11.1993 și pe Sarica Maria, decedată la data de 20 decembrie 1992, foști cu ultimul domiciliu în satul Camena, com. Baia, jud.Tulcea, și știu că aceștia în societate și în unele acte mai era cunoscuți și sub numele de Sarica Mișu și Sarica Cherața, astfel încât Sarica Gheorghe și Sarica Mișu precum și Sarica Maria și Sarica Cherața erau una și aceeași persoană (**anexa A.3.83**)

Prin adresa înregistrată sub nr. 1337/L9/19.04.2013 (anexa A.3.84), ANRP a solicitat Direcției Arhive Naționale Istorice Centrale declarațiunea și situația întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară pentru autorul Gheorghe Saricu

3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Saricu Gheorghe în 1948 (**anexa A.3.85**);

- 3.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și Saricu Gheorghe în 11 noiembrie 1935 (anexa A.3.86);
- 4.Act de vindere-cumpărare încheiat între Pantelei Ivanof și Gheorghe Constantin Saricu (anexa A.3.87);
- 5.Titlu de proprietate emis de Comisia Județeană Tulcea pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor pe numele Saricu Gheorghe prin care a primit o suprafață de 9,4 hectare teren extravilan și 1.919 mp teren intravilan (anexa A.3.88);
- 6.Carte de identitate Paris Enache (anexa A.3.89);
- 7.Certificat de deces Sarica Gheorghe (anexa A.3.90);
- 8.Certificat de naștere Paris Enache (anexa A.3.91);
- 9.Certificat de căsătorie Paris Enache (anexa A.3.92);
- 9.Certificat de deces Paris Agora (anexa A.3.93).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4353 din 02.06.2008 (**anexa A.3.94**) prin care a aprobat cererea nr.834/2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Paris Enache ca moștenitor al defunctului Saricu Gheorghe pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 0,31 ha teren agricol, locuință și dependințe, 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței precum și recolta de pe 1 ha cultivat cu porumb și 1 ha teren cultivat cu floarea soarelui la suma de 289.889 lei.

Hotărârea nr.4353 din 02.06.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.324 din 23.06.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 20.06.2008 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.3.95**) validarea Hotărârii și acordarea de despăgubirii în sumă de 97.654,09 lei, diferența de valoare datorându-se erorilor de calcul la terenul intravilan.

În data de 23.07.2008 a fost emisă Decizia nr.1298 prin care a fost validată Hotărârea nr.4353 (**anexa A.3.96**). Cu OP nr.1351/19.08.2008 a fost virată numitului Paris Enache suma de 58.592,45 lei.

Paris Enache a contestat la Tribunalul Constanța, Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 1298 a ANRP, acțiunea fiind admisă, anulând în parte Decizia nr. 1298/23.07.2008 și obligând pârâta la plata compensațiilor bănești reprezentând diferența de bunuri dintre cele deținute de autorul reclamantului și cele primite în urma recolonizării.

În urma sentinței civile nr.1770 din 09.12.2008 a Tribunalului Constanța, Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, ANRP, a anulat în parte Decizia nr.1298/23.07.2008, validându-se Hotărârea nr.4353 emisă de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța, dispunându-se plata de compensații reprezentând diferența între suma stabilită prin hotărâre și sumele deja achitate (58.592,45 lei) de 231.296,55 lei.

În data de 03.11.2009, cu OP nr.2117, Paris Enache a primit suma de 92.518,62 lei iar în data de 28.01.2010 cu OP nr. 200 suma de 138.777,93 lei.

Consilierul Zechiu Mădălina, atunci când a analizat în data de 20.06.2008, Hotărârea nr.4353 a Comisiei Județene Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, trebuia să propună invalidarea acesteia, deoarece pentru același autor, Saricu Gheorghe, Comisia Județeană Tulcea emise anterior cele două hotărâri care au fost prezentate mai sus.

Moștenitorul autorului Saricu Gheorghe în situația în care era nemulțumit de Hotărârile Comisiei Județene Tulcea de aplicare a Legii 9/1998 validate de Decizia Vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților avea dreptul de a ataca această decizie la Tribunalul în raza căruia își are domiciliul beneficiarul.

Comisia Județeană Tulcea pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a emis Hotărârea nr.362 din 21.02.2002 prin care a admis în parte cererea formulată de Saricu Stere, valoarea totală a compensațiilor stabilite în baza rapoartelor comisiei tehnice de evaluare aprobate și însușite de Comisia Județeană fiind de 736,77 lei, și reprezintă culturi abandonate, respectiv, 397,75 lei pentru un hectar porumb și 339,02 lei pentru un hectar floarea soarelui.

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 prin Hotărârea nr. 4353 din 02.06.2008 a stabilit compensații pentru recolta de pe 1 ha teren cultivat cu porumb și 1 ha teren cultivat cu floarea soarelui la suma de 831,60 lei.

Având în vedere cele prezentate se constată că numitul Paris Enache a primit în mod necuvenit suma de 831,60 lei reprezentând compensații pentru recolta de pe 1 ha teren cultivat cu porumb și 1 ha teren cultivat cu floarea soarelui.

Actul normativ încălcat:

1)Art. 4 alin. (2) și Art.7 alin.(7) din Legea nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, care prevede că:

„Art.4 (2) Dacă moștenitorii foștilor proprietari domiciliază în județe diferite, aceștia vor depune cererile la comisia municipiului București.

Art. 7 (7) În cazul în care compensația este solicitată de mai mulți moștenitori ai aceleiași persoane, precum și atunci când după adoptarea hotărârii apar și alte persoane având vocație succesorală, raporturile dintre succesori privind compensația se soluționează potrivit dreptului comun.”

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au propus validarea hotărârii nr. 4353 din 02.06.2008 emisă de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, cea care a verificat fișa de lucru a dosarului și propunerea de validare a hotărârii, precum și cea care a aprobat hotărârea, respectiv:

- Baci Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților care a aprobat propunerea de validare a hotărârii nr.4353 din 02.06.2008 emisă de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998;
- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007-prezent care a verificat fișa de lucru și propunerea de validare a hotărârii;

- Zechiu Mădălina, consilier în cadrul ANRP, care a propus validarea hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

Concluzie: Prin validarea hotărârii nr. 4353 din 02.06.2008 a Comisiei județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 831,60 lei, sumă care a fost plătită solicitantului Paris Enache.

Recomandare:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 831,60 lei.

A.4. Auditorii publici externi au constatat că la Instituția Prefectului Constanța, Comisia tehnică de evaluare a terenurilor, construcțiilor, recoltelor neculese și a plantațiilor de pomi fructiferi altoiți, în cazul evaluării anexelor locuințelor, în majoritatea cazurilor a stabilit că acestea sunt compuse dintr-un beci de 68,5 mp, magazie de 56 mp, grajd de 86 mp și împrejmuire de 140 ml.

Comisia tehnică a fost compusă din inginerii Negoescu Dan, Simion Lucian și Lungan Octavian.

Prin evaluarea unor anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau evaluarea unor suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere, moștenitorii autorilor au primit în mod necuvenit de la bugetul statului compensații bănești mai mari decât aveau dreptul.

Rapoartele Comisiei Tehnice de Evaluare au fost aprobate și însușite de Comisia Județului Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 emițând hotărâri în acest sens, hotărâri ce au fost validate prin decizii ale Vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Suma acordată cu titlu de compensație în mod necuvenit pentru cele 14 hotărâri prezentate mai jos este de 685.450,55 lei. Din această sumă a fost achitată până în prezent suma de 466.222,25 lei, bugetul statului fiind prejudiciat cu această sumă.

Exemple:

1. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 3940 din 17.09.2007 (anexa A.4.1) prin care a aprobat cererea nr.775L/09.03.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Glință Emilia domiciliată în municipiul Constanța, B-dul Tomis, nr.324, Bl.DT2, Sc.A, ap.15, ca moștenitoare a defunctului Ion Ioniță pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 2,33 hectare teren agricol la suma de 263.920 lei.

Hotărârea nr.3940 din 17.09.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.746 din 27.11.2007.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica-Emanuela care a propus în data de 03.04.2009 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.2**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 263.920 lei. În data de 18.11.2009 a fost emisă Decizia nr. 2.505 (**anexa A.4.3**) prin care a fost validată Hotărârea nr.3.940 din 17.09.2007.

Reprezentantul Asociației Române a Victimelor Represiuni Staliniste - Secția Cadrilater a **propus „diminuarea contravalorii anexe despăgubite și neidentificate în actele doveditoare”** (anexa A.4.6) dar propunerea nu a fost luată în considerare, avizul Asociației fiind consultativ.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependențe în sumă de 87.776,38 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 29.912,72 lei iar pentru anexe 19.584,29 lei pentru un beci de 68,5 mp, 16.010,37 lei pentru o magazie de 56 mp, 16.689,60 lei pentru un grajd de 86 mp și 5.579,40 lei pentru o împrejmuire de 140 ml. (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.4**)

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Ion Ioniță întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.5**) că acesta deținea o casă cu două camere, antreu și aplecătoare iar ca anexe gospodărești fiind consemnat un grajd dar fără a fi precizată suprafața acestuia.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitoarei numitului Ion Ioniță, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 19.584,29 lei pentru un beci de 68,5 mp și 16.010,37 lei pentru o magazie de 56 mp.

Glință Emilia a primit în data de 26.08.2011 cu OP nr.316 prima tranșă în sumă de 105.568 lei.

2.Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 4525 din 29.10.2008 (**anexa A.4.7**) prin care a aprobat cererea nr.626/28.05.2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Carataș Chirața, domiciliată în municipiul Constanța, Str. Grozești. nr.1B, Bl.E1,Sc.A, et.4, ap.19 ca moștenitoare a defunctului Mihai Gh. Căju pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependențe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 0,15 hectare teren agricol la suma de 307.939 lei.

Hotărârea nr.4.525 din 29.10.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.797 din 26.11.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zegrea Violina care a propus în data de 03.12.2008 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.8**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 307.939 lei. În data de 08.12.2008 a fost emisă Decizia nr.2.505 (anexa A.4.9) prin care a fost validată Hotărârea nr.4.525 din 29.10.2008.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependențe în sumă de 123.062,68 lei.

Din această sumă pentru o casă cu trei camere camere cu o suprafață de 68,5 mp s-au stabilit compensații de 51.058,41 lei iar pentru anexe, 24.370,27 lei pentru un beci de 68,5

mp, 19.922,96 lei pentru o magazie de 56 mp, 20.768,18 lei pentru un grajd de 86 mp și 6.942,86 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, anexa **A.4.10**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Mihai Gh. Cârju întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (anexa **A.4.11**) că acesta deținea o casă cu două camere și sală din chirpici, iar ca anexe gospodărești fiind consemnat un grajd, și alte 2 camere din chirpici cu olane.

Valoarea compensațiilor pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței a fost stabilită la 193.296,96 lei care împreună cu compensațiile pentru locuință și dependințe în sumă de 123.062,68 lei totalizează 316.359,64 lei.

Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 306.480 lei (96,87% din 316.359,64 lei).

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitoarei numelui Mihai Gh. Cârju, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 23.607,48 lei (96,87% din 24.370,27 lei) pentru un beci de 68,5 mp.

Carataș Chirața a primit în data de 24.12.2008 cu OP nr.3863 prima tranșă în sumă de 123.175,60 lei iar în data de 26.05.2009 cu OP nr.1256 a doua tranșă în sumă de 190.158,49 lei.

3.Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 5059 din 27.01.2010 (anexa **A.4.12**) prin care a aprobat cererea nr.574/02.04.1998 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Calaiți Florica, domiciliată în municipiul Constanța, Str.Baba Novac, nr.16 ca moștenitoare a defunctului Stere N. Aragea pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, valoarea a 2 hectare cultivate cu porumb și 0,50 hectare cu floarea soarelui la suma de 329.415 lei.

Hotărârea nr. 5059 din 27.01.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nefiind înregistrată în registrul special.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 11.03.2010 în Fișa de lucru a dosarului (anexa **A.4.13**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 329.415 lei. În data de 15.03.2010 a fost emisă Decizia nr. 470 (anexa **A.4.14**) prin care a fost validată Hotărârea nr. 5059 din 27.01.2010.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 139.373,85 lei.

Din această sumă pentru o casă cu trei camere camere s-au stabilit compensații de 61.373,91 lei iar pentru anexe, 26.399,53 lei pentru un beci de 68,5 mp, 21.581,91 lei pentru o magazie de 56 mp, 22.497,51 lei pentru un grajd de 86 mp și 7.520,99 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, anexa **A.4.15**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Stere Nicolae Aragea întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (anexa **A.4.16**) că acesta

deținea o casă cu trei camere, aplecătoare din piatră și chirpici iar din actul de vânzare-cumpărare din 21 decembrie 1935, un grajd de nule acoperit cu olane și 1.000 mp teren.

Dosarul mai cuprinde Decizia civilă nr.585/CA din 13 noiembrie 2008 a Curții de Apel Constanța, Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, Contencios Administrativ și Fiscal și Sentința Civilă nr.1082 CA din 03.07.2008 a Tribunalului Constanța, Secția Comercială, Contencios-Administrativ și Fiscal.

Valoarea compensațiilor pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței a fost stabilită la 209.393,77 lei care împreună cu compensațiile pentru locuință și dependințe în sumă de 139.373,85 lei totalizează 348.767,61 lei.

Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 323.520 lei (92,76% din 348.767,61 lei).

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitoarei numitului Stere N. Aragea, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 24.488,20 lei (92,76% din 26.399,53 lei) pentru un beci de 68,5 mp și 20.019,37 lei (92,76% din 21.581,91 lei) pentru o magazie de 56 mp.

Calaigi Florica a primit în data de 12.11.2010 cu OP nr.2053 prima tranșă în sumă de 131.766 lei iar în data de 29.07.2011 cu OP nr.217 a doua tranșă în sumă de 203.084,35 lei.

4. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4656 din 17.12.2008 (**anexa A.4.17**) prin care a aprobat cererea nr.1091/16.01.2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Mița Mitu, domiciliat în municipiul Constanța, Ale.Garofiței nr.16, Bl.L76, Sc.B, et.3, ap.34 și Nicolae Marușca, domiciliată în municipiul Constanța, Bld.1Dec.1918 nr.39, bl.L22,sc.A, et.3, ap.16, ca moștenitori a defunctului Mita Dumitru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,05 hectare teren agricol, 40 pomi fructiferi și valoarea a 2 hectare cultivate cu porumb la suma de 427.862,99 lei.

Hotărârea nr.4.656 din 17.12.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.923 din 18.12.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 03.02.2009 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.18**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 427.862,99 lei. În data de 09.02.2009 a fost emisă Decizia nr. 398 (**anexa A.4.19**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4656 din 17.12.2008.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 111.200,38 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 37.895,23 lei iar pentru anexe, 24.810,56 lei pentru un beci de 68,5 mp, 20.282,90 lei pentru o magazie de 56 mp, 21.143,39 lei pentru un grajd de 86 mp și 7.068,30 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.20**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Dumitru N.Mita întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.21**) că acesta deținea o casă cu două camere, aplecătoare spate, din piatră și chirpici acoperită cu olane, curte 1.500 mp și 40 pomi.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorilor numitului Dumitru N. Mită, li s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 24.810,56 lei pentru un beci de 68,5 mp, 20.282,90 lei pentru o magazie de 56 mp, 21.143,39 lei pentru un grajd de 86 mp.

Mița Mitu a primit în data de 24.09.2009 cu OP nr.1739 prima tranșă în sumă de 171.154,20 lei iar în data de 15.10.2010 cu OP nr.1885 a doua tranșă în sumă de 272.762,65 lei.

5. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 4655 din 17.12.2008 (anexa A.4.22**) prin care a aprobat cererea nr.1090/16.01.2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Mița Mitu, domiciliat în municipiul Constanța, Ale.Garofiței nr.16, Bl.L76, Sc.B, et.3, ap.34 și Nicolae Marușca, domiciliată în municipiul Constanța, Bld.1Dec.1918 nr.39, bl.L22,sc.A, et.3, ap.16, ca moștenitori a defunctului Mita D. Gheorghe pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, -0,95 hectare teren agricol, 20 pomi fructiferi și valoarea a 2 hectare cultivate cu porumb la suma de 309.257,67 lei.**

Hotărârea nr.4.655 din 17.12.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.924 din 18.12.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 03.02.2009 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.23**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 309.257,67 lei. În data de 09.02.2009 a fost emisă Decizia nr.400 (**anexa A.4.24**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4655 din 17.12.2008.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 111.200,38 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 37.895,23 lei iar pentru anexe, 24.810,56 lei pentru un beci de 68,5 mp, 20.282,90 lei pentru o magazie de 56 mp, 21.143,39 lei pentru un grajd de 86 mp și 7.068,30 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.25**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Gheorghe D.Mita întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.26**) că acesta deținea o casă cu două camere, din piatră și chirpici acoperită cu olane, un grajd 7/4 m(suprafața 28 mp), 20 pomi și 1.500 mp curte.

Comisia de evaluare a stabilit compensații pentru un grajd de 86 mp în sumă de 21.143,39 lei, cu toate că autorul deținea un grajd în suprafață de numai 28 mp, pentru care valoarea compensației bănești trebuia să fie de 6.883,89 lei, stabilindu-se o valoare în plus de 14.259,50 lei.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorilor numitului Gheorghe D. Mita, li s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 24.810,56 lei pentru un beci de 68,5 mp, 20.282,90 lei pentru o magazie de 56 mp și 14.259,50 lei pentru diferența la grajd.

Mița Mitu a primit în data de 13.02.2009 cu OP nr.233 prima tranșă în sumă de 123.703,07 lei iar în data de 12.11.2010 cu OP nr.2064 a doua tranșă în sumă de 198.227,98 lei.

6. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.3699 din 30.05.2007 (**anexa A.4.27**) prin care a aprobat cererea nr.285/24.07.2003 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Pieleanu Marin, domiciliat în orașul Basarabi, str. Mihail Kogălniceanu, nr.8, județul Constanța, Vitalia Victoria, domiciliată în sat Galița, comuna Ostrov, județul Călărași, Fânaru Antonia-Tinca, domiciliată în municipiul Călărași, str. Mușețelului, Bl.M1D, Sc.1, ap.3, județul Călărași și Chițu Gheorghiuța, domiciliată în municipiul Călărași, str. Pescăruși, nr.172, județul Călărași, moștenitori a defunctului Radu Peleanu pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,1048 hectare teren agricol, valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 332.865,93 lei.

Hotărârea nr.3.699 din 30.05.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.310 din 23.07.2007.

Dosarul a fost analizat de consilierul Nițu Anca Aurelia care a propus în data de 30.11.2011 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.28**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 332.865,93 lei. În data de 08.12.2011 a fost emisă Decizia nr.1237 (**anexa A.4.29**) prin care a fost validată Hotărârea nr.3699 din 30.05.2007.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 97.928,08 lei.

Din această sumă pentru o casă cu trei camere s-au stabilit compensații de 40.630,13 lei iar pentru anexe, 19.392,83 lei pentru un beci de 68,5 mp, 15.853,85 lei pentru o magazie de 56 mp, 16.526,44 lei pentru un grajd de 86 mp și 5.524,83 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, anexa A.4.30).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Radu Peleanu întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.31**) că acesta deținea o casă cu trei camere, temelie din piatră restul din chirpici, acoperită cu carton asfaltat, grajd din nuiele, acoperit cu coceni, curte îngrădită cu nuiele, 4-5 pomi și 2.048 mp curtea.

Valoarea compensațiilor pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței a fost stabilită la 153.817,66 lei care împreună cu compensațiile pentru locuință și dependințe în sumă de 97.928,09 lei totalizează 251.745,75 lei.

Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 243.120 lei (96,57% din 251.745,75 lei).

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorilor numitului Radu Peleanu, li s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit compensații bănești de 18.727,65 lei (96,57% din 19.392,83 lei) pentru un beci de 68,5 mp și 15.310,06 lei (96,57% din 15.853,85 lei) pentru o magazie de 56 mp .

Până la data finalizării controlului nu au fost efectuate plăți în contul compensațiilor bănești acordate.

7. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a emis Hotărârea nr. 3.855 din 16.08.2007 (**anexa A.4.32**) prin care a aprobat cererea nr. 1923L/16.05.2005 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Glodeanu Elisabeta, Diță Florea, Dude Elena, Cristea Gherghina, Enache Octavia, Diță Maria, Bănică Lidia, Diță Constantin, Diță Florin, Diță Gheorghe-Daniel, Diță Aurel, ca moștenitori ai defunctului Diță Alexandru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,14 hectare teren agricol și valoarea a 8 hectare cultivate cu porumb la suma de 339.141,28 lei.

Hotărârea nr. 3.855 din 16.08.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.610 din 24.10.2007.

Dosarul a fost analizat de consilierul Nițu Anca Aurelia care a propus în data de 30.11.2011 în Fișa de analiză a dosarului (**anexa A.4.33**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 339.141,28 lei. În data de 08.12.2011 a fost emisă Decizia nr.1236 (**anexa A.4.34**) prin care a fost validată Hotărârea nr.3.855 din 16.08.2007.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 97.928,08 lei.

Din această sumă pentru o casă cu trei camere s-au stabilit compensații de 40.627,76 lei iar pentru anexe, 19.392,83 lei pentru un beci de 68,5 mp, 15.853,85 lei pentru o magazie de 56 mp, 16.526,44 lei pentru un grajd de 86 mp și 5.527,2 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.35**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Diță Alexandru întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.36**) că acesta deținea o casă cu trei camere din piatră acoperită cu țiglă, 20 pomi și un pătul 7/2 m (suprafața 14 mp).

Comisia de evaluare a stabilit compensații pentru o magazie de 56 mp în sumă de 15.853,85 lei, cu toate că autorul deținea un pătul (magazie) în suprafață de numai 14 mp, pentru care valoarea compensației bănești trebuia să fie de 3.963,46 lei, stabilindu-se o valoare în plus de 11.890,38 lei.

Valoarea compensațiilor pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței a fost stabilită la 153.817,66 lei care împreună cu compensațiile pentru locuință și dependințe în sumă de 97.928,09 lei totalizează 251.745,75 lei.

Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 246.480 lei (97,90% din 251.745,75 lei).

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorilor numitului Diță Alexandru, li s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 18.985,58 lei (97,90% din 19.392,83 lei) pentru un beci de 68,5 mp, 11.640,68 lei (97,90% din 11.890,38 lei) pentru diferența la magazie și 16.179,38 lei (97,90% din 16.526,44 lei) pentru un grajd de 86 mp.

Până la data finalizării controlului nu au fost efectuate plăți în contul compensațiilor bănești acordate.

8. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a emis Hotărârea nr. 5.437 din 26.02.2010 (anexa A.4.37) prin care a aprobat cererea nr. 849/29.10.2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Stere Mihale, ca moștenitor al defunctului Steriu Mihail pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,15 hectare teren agricol și valoarea a 15 pomi fructiferi la suma de 440.882 lei.

Hotărârea nr.5437 din 26.02.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.074 din 29.03.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 09.06.2011 în Fișa de analiză a dosarului (anexa A.4.38) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 440.882 lei. În data de 15.06.2011 a fost emisă Decizia nr. 911 (anexa A.4.39) prin care a fost validată Hotărârea nr.5.437 din 26.02.2010.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 131.376,48 lei.

Din această sumă pentru o casă cu trei camere s-au stabilit compensații de 54.507,79 lei iar pentru anexe, 26.016,66 lei pentru un beci de 68,5 mp, 21.268,90 lei pentru o magazie de 56 mp, 22.171,22 lei pentru un grajd de 86 mp și 7.411,91 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, anexa A.4.40).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Steriu Mihail întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (anexa A.4.41) că acesta deținea o casă cu două camere, aplecătoare, sală și bucătărie, din chirpici pe temelie de piatră acoperită cu olană, un porumbar de scândură cu olană, 15 pomi fructiferi.

Valoarea compensațiilor pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței a fost stabilită la 206.356,32 lei care împreună cu compensațiile pentru locuință și dependințe în sumă de 131.376,48 lei totalizează 337.732,80 lei.

Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 327.840 lei (97,07% din 337.732,80 lei).

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorul numitului Steriu Mihail, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 25.254,37 lei (97,07% din 26.016,66 lei)

pentru un beci de 68,5 mp și 21.521,60 lei (97,07% din 22.171,22 lei) pentru un grajd de 86 mp.

Stere Mihale a primit în data de 26.08.2011 cu OP nr.302 prima tranșă în sumă de 176.352,80 lei, iar în data de 08.06.2012 cu OP nr.2.195, prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc Duica Claudiu suma de 278.408,36 lei.

9. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4.594 din 29.10.2008 (**anexa A.4.42**) prin care a aprobat cererea nr.1088L/29.03.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Loliu Gheorghiu, Târnă Constantin, Preoteasa Constantin, Târnă Ilie și Culcea Vasilica ca moștenitori ai defunctului Alexandru I. Târnă pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe și 1.000 mp teren aferent locuinței la suma de 302.523,97 lei.

Hotărârea nr.4594 din 29.10.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.835 din 03.12.1998.

Dosarul a fost analizat de consilierul Ghiță Camelia care a propus în data de 09.08.2010 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.43**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 302.523,97 lei. În data 12.08.2010 a fost emisă Decizia nr.1411 (**anexa A.4.44**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4.594 din 29.10.2008.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 109.227 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 37.222,73 lei iar pentru anexe, 24.370,27 lei pentru un beci de 68,5 mp, 19.922,96 lei pentru o magazie de 56 mp, 20.768,18 lei pentru un grajd de 86 mp și 6.942,86 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, anexa A.4.45).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Alexandru I. Târnă întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.46**) că acesta deține o casă cu două camere.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorilor numitului Alexandru I. Târnă, li s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 24.370,27 lei pentru un beci de 68,5 mp, 19.922,96 lei pentru o magazie de 56 mp, 20.768,18 lei pentru un grajd de 86 mp lei

Loliu Gheorghiu a primit în data de 12.11.2010 cu OP nr.2.057 prima tranșă în sumă de 121.009,59 lei iar în data de 13.04.2011 cu OP nr.536 a doua tranșă în sumă de 185.435,09 lei.

10. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 5.471 din 26.02.2010 (**anexa A.4.47**) prin care a aprobat cererea nr.1212L/28.01.2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Calagiu Dumitru, domiciliat în municipiul Constanța, str. Străjerului nr. 30 ca moștenitor al defunctului Dimu G. Calagiu pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar

stabilind valoarea compensațiilor pentru 5,15 hectare teren agricol, locuință și dependințe și 1.000 mp teren aferent locuinței la suma de 376.506 lei.

Hotărârea nr. 5471 din 26.02.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.044 din 29.03.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 30.04.2010 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.48**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 376.506 lei. În data de 05.05.2010 a fost emisă Decizia nr. 787 (**anexa A.4.49**) prin care a fost validată Hotărârea nr.5.471 din 26.02.2010.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 116.606,10 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 39.737,41 lei iar pentru anexe, 26.016,66 lei pentru un beci de 68,5 mp, 21.268,90 lei pentru o magazie de 56 mp, 22.171,22 lei pentru un grajd de 86 mp și 7.411,89 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.50**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Dimu G. Calagiu întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.51**) că acesta deținea o casă cu două camere din chirpici acoperită cu olane.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorului numitului Dimu G. Calagiu, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 26.016,66 lei pentru un beci de 68,5 mp, 21.268,90 lei pentru o magazie de 56 mp și 22.171,22 lei pentru un grajd de 86 mp.

Calagiu Dumitru a primit în data de 09.07.2010 cu OP nr.1.298 prima tranșă în sumă de 150.602,40 lei iar în data de 22.02.2011 cu OP nr.203 a doua tranșă în sumă de 227.643,06 lei.

11. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 5432 din 26.02.2010 (**anexa A.4.52**) prin care a aprobat cererea nr.799/28.09.2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Gospodin D.Nicolae, domiciliat în municipiul Constanța, str. Luminișului, nr.38, ca moștenitor a defunctului Gospodin Nicolae pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,14 hectare teren agricol, valoarea a 7 hectare cultivate cu porumb și 0,50 hectare cu floarea soarelui la suma de 435.710 lei.

Hotărârea nr. 5432 din 26.02.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.315 din 31.03.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica Emanuela care a propus în data de 28.01.2011 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.53**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 435.710 lei. În data de 11.02.2011 a fost emisă Decizia nr.276 (**anexa A.4.54**) prin care a fost validată Hotărârea nr.5.432 din 26.02.2010.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 131.376,48 lei.

Din această sumă pentru o casă cu trei camere s-au stabilit compensații de 54.507,79 lei iar pentru anexe, 26.016,66 lei pentru un beci de 68,5 mp, 21.268,90 lei pentru o magazie de 56 mp, 22.171,22 lei pentru un grajd de 86 mp și 7.411,91 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.55**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Gospodin Nicolae întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.56**) că acesta deținea o casă cu trei camere, balcon, aplecătoare bucătărie 3 m, un porumbar 7/1,5m (suprafața 10,5 mp), coteț 4/4m (suprafața 16mp).

Pentru un porumbar cu suprafața de 10,5 mp și un coteț cu suprafața de 16mp valoarea compensațiilor este de 10.064,74 lei.

Valoarea compensațiilor pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței a fost stabilită la 206.356,32 lei care împreună cu compensațiile pentru locuință și dependințe în sumă de 131,376,48 lei totalizează 337.732,80 lei.

Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 327.840 lei (97,07% din 337.732,80 lei).

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorului numitului Gospodin Nicolae, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 25.254,37 lei (97,07% din 26.016,66 lei) pentru un beci de 68,5 mp, 10.875,87 lei (97,07% din 11.204,16 lei) pentru diferența în plus la magazie de 29,5 mp, în condițiile în care acesta deținea un porumbar și un coteț în suprafață de 26,5 mp și 21.521,60 lei (97,07% din 22.171,22 lei) pentru un grajd de 86 mp.

Gospodin Nicolae a primit în data de 09.05.2011 cu OP nr.698 prima tranșă în sumă de 174.284 lei.

12. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4.062 din 04.12.2007 (**anexa A.4.57**) prin care a aprobat cererea nr.187/21.11.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Căpu Cristina, domiciliată în localitatea M. Kogălniceanu, str. T. Vladimirescu, nr.172, jud. Constanța ca moștenitoare a defunctului Stere Custura pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 5,14 hectare teren agricol, locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 295.337 lei.

Hotărârea nr. 4.062 din 04.12.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.806 din 17.12.2007.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 01.04.2008 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.58**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 295.337 lei. În data de 08.04.2008 a fost emisă Decizia nr.536 (**anexa A.4.59**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4.062 din 04.12.2007.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 89.235,08 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 30.409,82 lei iar pentru anexe, 19.909,75 lei pentru un beci de 68,5 mp, 16.276,44 lei pentru o magazie de 56 mp, 16.966,96 lei pentru un grajd de 86 mp și 5.672,11 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.60**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Stere Custura întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.61**) că acesta deținea o casă cu două camere și sală din piatră acoperită cu olane, gardul din piatră.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitoarei numitului Stere Custura, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 19.909,75 lei pentru un beci de 68,5 mp, 16.276,44 lei pentru o magazie de 56 mp și 16.966,96 lei pentru un grajd de 86 mp.

Cepu Cristina a primit în data de 29.08.2008 cu OP nr.1.799 prima tranșă în sumă de 118.134,80 lei iar în data de 26.05.2009 cu OP nr.1.253 a doua tranșă în sumă de 182.376,51 lei.

13. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4.520 din 29.10.2008 (**anexa A.4.62**) prin care a aprobat cererea nr.1083/16.01.2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Drăgan Maria, Mihăilă Constantin, Cocoloș Constantina moștenitori a defunctului Ion St.Mihăilă pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 10,14 hectare teren agricol, locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și valoarea a 70 pomi fructiferi la suma de 436.246,42 lei.

Hotărârea nr.4.520 din 29.10.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.12.760 din 26.11.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 17.12.2008 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.63**) diminuarea cuantumului despăgubirii de la suma de 436.246,42 la suma de 338.956,03 lei, constatându-se erori de calcul la terenul agricol, valoarea compensațiilor bănești la acesta scăzând cu 97.290,39 lei. În data de 22.12.2008 a fost emisă Decizia nr. 2652 (**anexa A.4.64**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4.520 din 29.10.2008, pentru suma de 338.956,03 lei.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 109.227 lei.

Din această sumă pentru o casă cu două camere s-au stabilit compensații de 37.222,73 lei iar pentru anexe, 24.370,27 lei pentru un beci de 68,5 mp, 19.922,96 lei pentru o magazie de 56 mp, 20.768,18 lei pentru un grajd de 86 mp și 6.942,86 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.65**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Ion St. Mihăilă întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.66**) că acesta deținea o casă cu două camere și polată din chirpici acoperită cu țiglă.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorilor numitului Ion St. Mihăilă, li s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 24.370,27 lei pentru un beci de 68,5 mp și 20.768,18 lei pentru un grajd de 86 mp.

Până la data finalizării controlului nu au fost efectuate plăți în contul compensațiilor bănești acordate.

14. Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 4.344 din 02.06.2008 (**anexa A.4.67**) prin care a aprobat cererea nr.107/L/2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Șerban Constantin, domiciliat în municipiul Constanța, str.Dreptății, nr.36 moștenitor al defunctului Matei Șerban pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 1,1653 hectare teren agricol, locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, valoarea a 50 pomi fructiferi și valoarea a 3,5 hectare cultivate cu porumb și 0,50 hectare cultivate cu floarea soarelui la suma de 320.757 lei.

Hotărârea nr. 4.344 din 02.06.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr. 12.325 din 23.06.2008.

Dosarul a fost analizat de consilierul Zechiu Mădălina care a propus în data de 20.06.2008 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.4.68**) diminuarea cuantumului despăgubirii de la suma de 320.757 lei la suma de 127.179,41 lei, constatându-se erori de calcul la terenul intravilan și agricol, valoarea compensațiilor bănești la acesta scăzând cu 193.577,59 lei. În data de 15.08.2008 a fost emisă Decizia nr. 1419 (**anexa A.4.69**) prin care a fost validată Hotărârea nr.4.344 din 02.06.2008, pentru suma de 127.179,41 lei.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații pentru locuință și dependințe în sumă de 90.935,04 lei.

Din această sumă pentru o casă cu o cameră în suprafață de 28,5 mp s-au stabilit compensații de 19.326,66 lei iar pentru anexe, 24.236,27 lei pentru un beci de 68,5 mp, 19.813,42 lei pentru o magazie de 56 mp, 20.653,99 lei pentru un grajd cu o suprafață de 86 mp și 6.904,70 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, **anexa A.4.70**).

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Matei Șerban întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.71**) că acesta deținea o casă cu două camere, sală din piatră cu stuf, un grajd 6/4 m (suprafața 24 mp) din piatră cu stuf, un pătut din scândură 5/2 m (suprafața 10 mp), un beci, gard de piatră.

Colonistul Matei Șerban, așa cum rezultă din copia extras din „Tablou de evacuații din Cadrilater, definitivată în centru Cobadin, județul Constanța” a primit 9 hectare teren și o casă cu teren de 2.247 mp.

Suprafețele bunurilor evaluate de comisie sunt mai mari decât suprafețele declarate de colonistul Șerban Matei.

Comparând suprafețele din fișa tehnică cu cele declarate de colonistul Șerban Matei au rezultat următoarele diferențe :

-Magazie, 56 mp din evaluare față de 10 mp din declarația colonistului, rezultând o diferență de 46 mp în sumă de 16.275,30 lei;

-Grajd, 86 mp din evaluare față de 24 mp din declarația colonistului, rezultând o diferență de 62 mp în sumă de 14.890,08 lei.

Din cele prezentate mai sus reiese că moștenitorului numitului Matei Șerban, i s-a acordat cu titlu de compensație în mod necuvenit suma de 16.275,30 lei diferența pentru 46 mp la magazie, 14.890,08 lei diferența pentru 62 mp la grajd și 6.904,70 lei pentru împrejmuirea de 140 ml.

Șerban Constantin a primit în data de 19.08.2008 cu OP nr.1.362 prima tranșă în sumă de 50.871,76 lei iar în data de 26.05.2009 cu OP nr.1.255 a doua tranșă în sumă de 78.535,83 lei.

Actul normativ încălcat:

1) Art. 2, alin (1), pct. b din Legea nr. 9/1998 care prevede că:

„(1) Despăgubirile se acordă celor îndreptățiți, sub forma unor compensații bănești distincte pentru terenuri, pentru construcții și pentru recoltele neculese de porumb, bumbac și floarea-soarelui, precum și pentru plantații de pomi fructiferi și/sau pepiniere de pomi fructiferi altoiți, după cum urmează:

b) pentru fiecare locuință - inclusiv anexele gospodărești -, precum și pentru construcțiile cu alte destinații, o sumă calculată în raport cu suprafața construită și cu materialele de construcții folosite, precum și cu vechimea construcției.”

2) Art. 35¹ alin. (4) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr. 753/1998, modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„Dacă se constată erori la calculul despăgubirilor, omiterea unuia sau a mai multor moștenitori, apariția de moștenitori ca urmare a decesului beneficiarului ori depășirea plafonului maxim al despăgubirilor prevăzut de art.25, Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 propune rectificarea hotărârii și emiterea deciziei de plată.”

Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele sunt persoanele care au propus validarea hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, cea care a verificat fișele de lucru a dosarelor și propunerile de validare a hotărârilor, precum și cea care a aprobat propunerile de validare a hotărârilor și a emis Deciziile de validare a acestor hotărâri, respectiv:

- Baci Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007- 29.11.2011 care a aprobat propunerile de validare a hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a emis Deciziile de validare a acestor hotărâri;
- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007-prezent care a verificat fișele de lucru a dosarelor și propunerile de validare a hotărârilor;

- Zechiu Adriana-Mădălina, Ghiță Camelia-Irina, Nițu Anca Aurelia, Zegrea Violina și Gheorghe Angelica-Emanuela consilieri în cadrul ANRP, care au propus validarea hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

În vederea clarificării împrejurărilor și a cauzelor care au condus la apariția deficiențelor, auditorii publici externi au solicitat note de relații consilierilor Zechiu Adriana-Mădălina, Ghiță Camelia-Irina, Nițu Anca Aurelia, Zegrea Violina, Gheorghe Angelica-Emanuela, Șefului de serviciu Drăgan Florea și Vicepreședintelui Baciuc Remus Virgil (anexa A.4.72).

În răspunsul la nota de relații (**anexa A.4.73**), Vicepreședintele ANRP Baciuc Remus Virgil, a precizat „Comisiile Județene sunt cele care stabilesc (*“rezolvă”*) dosarele de despăgubire, nu oricum, ci pe baza raportului întocmit de niște specialiști (numiți conform legii) și cu aprobarea unei comisii județene care, prin calitatea membrilor, are și valențe tehnice de control a raportului.

Hotărârea se trimite spre „validare, care nu înseamnă nici reanalizare, nici aprobare.”

Acesta a mai precizat că serviciul verifică condițiile prevăzute de lege referitoare la calitatea de beneficiar (dacă autorul a fost subiect al schimbului de populații), calitatea de moștenitor a solicitantului (adică actele de stare civilă) și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia Mixtă româno-bulgară (doar existența fizică a aceluși document, pentru a se vedea că el a stat la baza acordării despăgubirii de către Comisia Județeană și nu declarații de martor ca în cazul Legii nr.290/2003); ANRP avea încadrați juriști care se pot pronunța numai pe aspecte de legalitate, și nici ei, nici eu nu ne puteam pronunța, și nu aveam dreptul să o facem, față de grajduri, beciuri, aplecători sau garduri atunci când la dosar se afla raportul unor specialiști, desemnați tocmai în acest scop; a aprobat acele propuneri pentru că erau asumate de către consilieri prin semnătura și indicarea, pe fișa de lucru, a mențiunii că au fost verificate cele trei condiții de legalitate prevăzute de lege; singura intervenție pe cuantumul despăgubirii se putea face doar în cazul unor erori de calcul ale Comisiei Județene, adică adunarea cuantumului diferitelor categorii de bunuri despăgubite.

În răspunsul la nota de relații (**anexa A.4.74**) Drăgan Florea, Șef Serviciu, a inserat prevederile art.35¹ alin.2 din H.G. nr.753/1998, modificată și completată prin HG nr.1277/2007 potrivit căruia Serviciul pentru aplicarea Legii nr.98/1998 verifică condițiile prevăzute de lege referitoare la calitatea de beneficiar al Legii nr.9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului, existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară.

Acesta a mai precizat că în ceea ce privește evaluarea despăgubirilor, aceasta este de competența exclusivă a specialiștilor în expertizări de construcții și a evaluatorilor funciari din comisiile județene/municipiului București, care întocmesc în acest scop un Raport Tehnic de Evaluare și un Referat privind calculul compensațiilor; iar în cadrul Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 nu există nici un specialist în expertizări de construcții și nici evaluator funciar.

În răspunsul la nota de relații (**anexa A.4.75**) Zechiu Adriana-Mădălina, Ghiță Camelia-Irina, Nițu Anca Aurelia și Gheorghe Angelica-Emanuela, consilieri, au formulat răspunsuri identice, precizând faptul că evaluarea despăgubirilor este de competența exclusivă

a specialiștilor în expertizări de construcții și a evaluatorilor funciari, care întocmesc în acest scop un „Raport Tehnic de Evaluare” și un „Referat” privind calculul compensațiilor conform Legii nr.9/1998 pentru locuințele, anexele și terenul aferent acestora, terenuri agricole, recolte și pomi fructiferi, după caz. Consilierii în nota de relații au inserat prevederile art.10, art. 34¹ și art.35¹ alin. (2) din H.G. nr.753/1998 și H.G. nr.1277/2007 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și au menționat că în raport de prevederile legale menționate mai sus au propus Vicepreședintelui ANRP validarea hotărârilor.

În răspunsul la nota de relații (anexa A.4.76) consilierul Zegrea Violina a precizat că a verificat calitatea de beneficiar, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară pentru care se solicita compensații.

Aceasta a mai precizat că „Legiuitorul nu stipulează o obligație expresă pentru Serviciul de aplicare a Legii nr.9/1998 de a verifica și analiza conținutul fiecărui document deșus la dosar, doar existența sau inexistența acestor documente la dosar; la momentul verificării dosarului, respectiv 03.12.2008, nu era instituită procedura de lucru, care să prevadă modalitatea de analizare, verificare și avizare a dosarelor; în ceea ce privește calculul dvs.cu privire la faptul că moștenitoarea ar fi primit în mod necuvenit suma de 24.370,27 lei este eronat, deoarece conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 valoarea compensațiilor acordate pentru locuință, anexe și teren intravilan a fost plafonată”.

Auditorii publici externi nu pot reține cele precizate de persoanele răspunzătoare pentru deficiențele constatate din următoarele:

-În H.G. nr.753/1998 privind Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 se precizează la Art.10 „(1) Valoarea compensațiilor care se acordă foștilor proprietari și moștenitorilor legali ai acestora pentru imobilele cu destinația de locuință, inclusiv pentru anexele gospodărești aferente, se determină pe baza prevederilor Decretului nr.93/1977 referitor la prețurile de vânzare ale locuințelor din fondul locativ de stat, astfel cum a fost modificat prin art. III din Decretul nr.256/1984, ținându-se seama de: tipul locuinței, suprafața utilă, regimul de înălțime, starea tehnică, dotarea, gradul de finisaj, vechimea construcției la data trecerii în proprietatea statului bulgar și alte elemente de construcție care au ridicat gradul de confort și de finisaj al locuințelor.

(2) După depunerea cererilor, în condițiile Legii nr.9/1998, de către persoanele îndreptățite la acordarea de compensații se va proceda la stabilirea valorii locuințelor respective și a anexelor acestora, conform prezentelor norme metodologice, după cum urmează:

a) se determină suprafața utilă a locuinței folosindu-se elementele furnizate de solicitanți. În cazul în care aceștia nu au planuri sau suprafețe utile determinate, suprafața utilă a locuințelor pentru care urmează a se acorda despăgubiri se stabilește ipotetic în limita suprafețelor minimale înscrise în anexa nr.1 la Legea locuinței nr.114-1996, republicată;

b) pentru determinarea ipotetică a suprafeței utile a locuințelor pentru care urmează a se acorda despăgubiri, solicitanții vor furniza, prin înscrisurile prevăzute în actualele norme metodologice, date privind mărimea locuinței, respectiv numărul camerelor, al dependințelor și anexelor gospodărești aferente.”

Comisia tehnică Constanța de evaluare a terenurilor, construcțiilor, recoltelor neculese și a plantațiilor de pomi fructiferi altoiți, în cazul evaluării locuințelor a stabilit suprafețele acestora astfel:

- pentru o casă cu două camere suprafața de 51 mp
- pentru o casă cu trei camere suprafața de 68,5 mp
- pentru o casă cu patru camere suprafața de 106,5 mp

Pentru anexele locuințelor comisia a stabilit suprafața de 68,5 mp pentru beci, 56 mp pentru magazie, 86 mp pentru grajd și 140 ml pentru împrejmuire.

Conform H.G. nr.753/1998 privind Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 pentru determinarea ipotetică a suprafețelor utile a locuințelor, solicitanții trebuie să furnizeze prin înscrisuri, date privind mărimea locuinței, respectiv numărul camerelor, al dependințelor și anexelor gospodărești aferente.

Contrar celor prezentate mai sus Comisia tehnică a evaluat anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau evaluarea unor suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere.

Vicepreședintele ANRP Baciú Remus Virgil în nota de relații a precizat faptul că, consilierii se pronunțau numai pe aspecte de legalitate și nu aveau dreptul să o facă, față de grajduri, beciuri, aplecători sau garduri atunci când la dosar se afla raportul unor specialiști, desemnați tocmai în acest scop, singura intervenție pe cuantumul despăgubirii se putea face doar în cazul unor erori de calcul ale Comisiei Județene, adică adunarea cuantumului diferitelor categorii de bunuri despăgubite.

Cele precizate mai sus, sunt infirmate de Decizia nr.702 din 05.05.2011 (anexa A.4.77) prin care a fost validată Hotărârea nr.4903 emisă de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța (anexa A.4.78) la data de 29.10.2009 și s-a dispus plata de compensații în cuantum de 306.806,16 lei numiților Grigore Enrig și Grigore Eugenia, diminuându-se cuantumul compensațiilor bănești întrucât s-au constatat erori de calcul cu privire la anexele locuinței.

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4.903 din 29.10.2009 prin care a aprobat cererea nr.930 din 20.03.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Grigore Enrig și Grigoria Eugenia ca moștenitori ai defunctului Ștefan Grigore pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 4,35 hectare teren agricol, locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței la suma de 380.919,18 lei.

Hotărârea nr.4.903 din 29.10.2009 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.13.445 din 11.11.2009.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica-Emanuela, care a propus în data de 12.04.2011 în Fișa de lucru a dosarului (anexa A.4.79) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 306.806,16 lei, diminuându-se cuantumul compensațiilor bănești întrucât s-au constatat erori de calcul cu privire la anexele locuinței.

Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a stabilit compensații bănești totale în sumă de 380.919,18 lei, astfel:

-pentru 4,35 hectare teren agricol 44.439,18 lei

-pentru locuință și dependințe compensații în sumă de 143.943,78 lei;

Din această sumă pentru o casă cu trei camere s-au stabilit compensații de 59.721,93 lei iar pentru anexe, 28.505,39 lei pentru un beci de 68,5 mp, 23.303,46 lei pentru o magazie de 56 mp, 24.292,09 lei pentru un grajd de 86 mp și 8.120,91 lei pentru o împrejmuire de 140 ml (Raport tehnic de evaluare și Fișa tehnică de calcul pentru locuințe, anexe și terenul aferent locuinței, anexa A.4.80).

- pentru terenul intravilan aferent locuinței 226.094,99 lei.

Valoarea compensațiilor pentru locuință, dependințe și teren aferent este de 370.038,78 lei. Valoarea maximă a despăgubirilor pentru locuințe, dependințe și teren aferent este de 336.480 lei, conform art.25 din Normele Metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

Auditorii publici externi au constatat din Situația de avere imobilă rurală a locuitorului Ștefan Grigore întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară (**anexa A.4.81**) că acesta deținea o casă cu 3 camere și sală, grajd din paiantă jumătate acoperit cu țiglă restul cu coceni, curte 2.500 mp, împrejmuit la față cu scândură.

Fișa de lucru a dosarului are o anexă în care se precizează că „*Recalcularea compensațiilor s-a făcut în baza prevederilor art. 35¹, alin.4, din H.G. nr.753/1998 modificată prin H.G. nr.1277/2007 și propunerile rezultate din analiza documentelor existente în dosar la data verificării*” (**anexa A.4.82**).

Din analiza efectuată de consilier au rezultat următoarele:

1.Teren agricol

-suprafața 4,35 ha

-valoare 44.439,83 lei

2.Teren intravilan

-suprafața 1.000 mp

-valoare 143.943,78 lei

3.Locuință

-casă 3 camere, magazie, grajd, împrejmuire

-valoare 115.438,40 lei

4.Recolte

-3 hectare porumb în valoare de 2.177,28 lei

-1 hectar floarea soarelui în valoare de 807,52 lei.

Total 306.806,16 lei

Consilierul a considerat că față de Hotărârea Comisiei Județene există o diferență în minus cu suma de 28.505,39 lei pentru beciul de 68,5 mp care nu apare în situația de avere și o diferență în plus cu suma de 2.984,78 pentru valoarea recoltelor iar suma compensațiilor bănești stabilite prin Hotărâre de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 este de 332.326,75.

Auditorii publici externi au constatat că pe lângă valoarea compensației pentru beci, compensațiile pentru anexele locuințelor trebuiau să scadă și cu suma de 23.303,46 lei ce reprezintă valoarea magaziei care nu există în situația de avere. De asemenea s-a mai constatat o eroare de calcul din partea consilierului în ceea ce privește valoarea a 1.000 mp teren intravilan, de această dată în defavoarea solicitanților.

Pentru 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței, consilierul a considerat că aceștia trebuie să primească compensații bănești de 143.943,78 lei față de 192.536,21 lei cât ar fi avut dreptul.

Decizia nr.702 din 05.05.2011 prin care a fost validată Hotărârea nr.4903 emisă de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța la data de 29.10.2009 și s-a dispus plata de compensații în cuantum de 306.806,16 lei numiților Grigore Enrig și Grigore Eugenia, diminuându-se cuantumul compensațiilor bănești întrucât s-au constatat erori de calcul cu privire la anexele locuinței, nu a fost atacată la Tribunalul în raza căruia își are domiciliul beneficiarul.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă faptul că, consilierii din cadrul Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 analizau nu numai existența fizică a documentelor ci și conținutul lor și recalculau compensațiile bănești.

Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului:

Urmare Ordinului nr. 11/30.01.2013, emis de președintele ANRP, George Băeșu, Compartimentul Audit Public Intern din cadrul ANRP a început efectuarea unei misiuni de audit public intern, având ca obiect verificarea legalității acordării de despăgubiri privind anexele, în dosarele aferente cererilor de acordare de despăgubiri conform Legii nr. 9/1998 din județul Constanța.

Concluzie:

Prin emiterea deciziilor prin care au fost validate hotărârile emise de către Comisia Județeană Constanța care a aprobat și și-a însușit Rapoartele Comisiei Tehnice de Evaluare care cuprind evaluarea unor anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau evaluarea unor suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere, moștenitorilor autorilor li s-a acordat cu titlu de compensație și ulterior plătit sume mai mari decât aveau dreptul, bugetul statului fiind prejudiciat cu aceste sume.

Recomandări:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 466.222,25 lei reprezentând titlurile de compensație plătite în mod necuvenit pentru anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau pentru suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere;
- diminuarea sumelor acordate cu titlu de compensație în mod necuvenit pentru anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau pentru suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere în cazurile în care acestea nu au fost plătite, suma acestora fiind de 219.228,30 lei;
- Conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, va proceda, potrivit legii, la stabilirea întinderii totale a sumelor acordate cu titlu de compensație plătite și neplătite în mod necuvenit pentru anexe gospodărești care nu apar în Situațiile de avere imobiliară rurală a locuitorilor, încheiate de comisiile mixte româno-bulgară, sau pentru suprafețe mai mari decât cele care apar în situațiile de avere prin

reverificarea Hotărârilor emise de către Comisia Județeană Constanța și la dispunerea măsurilor pentru recuperarea sumelor plătite în mod necuvenit.

A.5. În cazul autorului Arsene I. Gheorghe s-au acordat în mod necuvenit compensații bănești pentru recolta de porumb neculeasă de pe 4 hectare teren evaluată la 1.249,92 lei și recolta de floarea soarelui neculeasă de pe un hectar teren evaluată la 519,12 lei întrucât documentul care atestă situația recoltelor neculese nu este pe numele autorului ci pe numele unui alt autor, respectiv Arsene D. Gheorghe, bugetul statului fiind prejudiciat cu aceste sume.

Prin cererea înregistrată sub nr.715/L/2006 la Comisia pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 Constanța, numitul Crăciun Gheorghe domiciliat în orașul Techirghiol, str. Al. Pușkin, nr. 3, Bl. B, Sc. A, et.1, ap.6, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri după autorul Arsene I. Gheorghe potrivit prevederilor Legii 9/1998.

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.5826 din 31.03.2010 (**anexa A.5.1**) prin care a aprobat cererea nr.715/L/2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Crăciun Gheorghe ca moștenitor al defunctului Arsene I. Gheorghe pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 0,10 hectare teren agricol și valoarea a 4,5 hectare cultivate cu porumb și 0,50 hectare cu floarea soarelui la suma de 492.026 lei.

Din această sumă 1.249,92 lei reprezintă compensații bănești pentru recolta de porumb neculeasă de pe 4 hectare teren și 519,12 lei reprezintă recolta de floarea soarelui neculeasă de pe un hectar teren.

Hotărârea nr.5826 din 31.03.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.14.538 din 01.06.2010.

Dosarul a fost analizat de consilierul Nițu Anca-Aurelia care a propus în data de 06.06.2011 în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.5.2**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 492.026 lei. În data de 21.06.2011 a fost emisă Decizia nr.935 (**anexa A.5.3**) prin care a fost validată Hotărârea nr.5826 din 31.03.2010.

Solicitantul Crăciun Gheorghe a depus la dosar o copie-extras eliberată de Arhivele Statului, Direcția Arhivelor Istorice Centrale din „*Tabloul*” cu locuitorii comunei Turcsmil, județul Durostor, evacuați, ce au însămânțat diferite semănături de primăvară și care nu s-au recoltat până la data de 1 septembrie 1940, din care rezultă că Arsene D. Gheorghe a însămânțat 4 hectare porumb și 1 hectar floarea soarelui (**anexa A.5.4**).

Cu toate că din extras rezultă că persoana care a avut 4 hectare teren însămânțate cu porumb și 1 hectar însămânțat cu floarea soarelui este Arsene D. Gheorghe și nu Arsene I. Gheorghe, s-au acordat compensații bănești pentru aceste recolte neculese.

Pentru autorul Arsene D. Gheorghe au solicitat compensații bănești moștenitorii acestuia Arsene Andrei, Trache Maria și Popa Vasilica, domiciliați în comuna Chirnoși, județul Călărași, depunând cererea înregistrată sub nr.4341 din 11.09.1998.

Instituția Prefectului Călărași, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a emis Hotărârea nr.264 din 12.05.2006 (**anexa A.5.5**) prin care a aprobat cererea nr. 4341 din 11.09.1998 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților Arsene Andrei, Trache Maria și Popa Vasilica ca moștenitori ai defunctului Arsene D. Gheorghe pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință, anexe gospodărești și 1.000 mp teren aferent locuinței la 129.026,24 lei, pentru 15,14 hectare teren agricol la 121.755,88 lei și 1.249 lei reprezentând compensații bănești pentru recolta de porumb neculeasă de pe 4 hectare teren și 519 lei reprezintă recolta de floarea soarelui neculeasă de pe un hectar teren.

În timpul controlului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților prin adresa înregistrată sub nr. 12.083/29/19.11.2012 a solicitat Arhivelor Naționale, Direcția Arhive Naționale Istorice Centrale, eliberarea Tabloului cu recoltele abandonate de autorul Gheorghe I. Arsene și autorul Gheorghe D. Arsene.

Arhivele Naționale prin adresa înregistrată sub nr. 17.098 din 27.12.2012 a comunicat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților că s-au cercetat evidențele pe care le are în păstrare de la Comisia Mixtă Româno - Bulgară și s-a constatat că numitul Gheorghe I. Arsene nu figurează în tabelele de recolte abandonate din comuna Turcsmil, județul Durostor (**anexa A.5.6**).

Crăciun Gheorghe a primit în data de 28.12.2011 cu OP nr. 2373 prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc Duica Claudiu suma de 517.172,22 lei.

Actul normativ încălcat:

Art. 35¹ alin. (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998, modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„(2) Serviciul de aplicare a Legii nr.9/1998 verifică condițiile prevăzute de lege referitoare la:

c) existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, emise de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații”.

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au propus validarea hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, cea care a verificat fișa de lucru și propunerea de validare a hotărârii, precum și cea care a aprobat propunerea de validare a hotărârii și emis Decizia de validare a acestei hotărâri, respectiv:

- Baciu Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-29.11.2011 care a aprobat propunerea de validare a hotărârii emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a emis Decizia de validare a acestei hotărâri;

- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007-prezent care a verificat fișa de lucru și propunerea de validare a hotărârii;
- Nițu Anca Aurelia, consilier în cadrul ANRP, care a propus validarea hotărârii emisă de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

Concluzii: S-au acordat compensații bănești în mod necuvenit moștenitorului autorului Arsene I. Gheorghe în sumă de 1.769,04 lei pentru recoltele neculese întrucât documentul care atestă situația recoltelor neculese nu este pe numele autorului ci pe numele unui alt autor, respectiv Arsene D. Gheorghe.

Recomandare:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 1.769,04 lei.

A.6. În cazul autorului Nicolae Elena, numitul Nicolae Eftime, a solicitat acordarea compensațiilor bănești pentru bunurile abandonate statului bulgar de autor, de două ori, Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților efectuând plată dublă pentru același autor, aceluiași solicitant.

Mai mult decât atât, solicitantul a declarat pe propria răspundere că nu a mai depus un dosar având ca obiect același autor, iar din actele de stare civilă depuse la dosar, Nicolae Eftimie nu își dovedește vocația de moștenitor după autorul Nicolae Elena, acesta primind în mod necuvenit suma de 494.493,13 lei.

Nicolae Eftime a mai solicitat compensații bănești și după autorul Nicolae Tănase, priminând compensații în mod necuvenit în sumă de 302.151,26 lei.

1.Prin cererea înregistrată sub nr.130/30.10.2006 la Prefectura Constanța (**anexa A.6.1**) numitul Nicolae Eftime, domiciliat în municipiul Constanța, Str. Ion Andreescu, nr.22, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Gheorghe Elena.

Prin declarația autenticată la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Piștalu Elena și Ioniță Mihai*” sub nr. 862 în data de 6 noiembrie 2007 (**anexa A.6.2**), Nicolae Eftime, născut la data de 22.12.1953, în satul Vasile Alexandri, județul Tulcea, domiciliat în municipiul Constanța, str.Ion Andreescu nr. 22, județul Constanța, CNP 1531222360019, a declarat pe proprie răspundere și sub sancțiunile prevăzute de art. 292 Cod Penal că este moștenitorul tatălui său Nicolae Tănase decedat, care a lăsat în urma refugiului din anul 1940, în sat Rahman Asiclar, județul Durostor, 10 ha, teren arabil, o locuință cu 2 camere și teren aferent în suprafață de 1.500 mp. Acesta a mai declarat că nu mai sunt alți moștenitori și precizează că a primit compensații 10 ha teren arabil, o casă cu o cameră și 4000 mp curte.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

- 1.Situația de avere imobiliară rurală încheiată de comisia mixtă româno-bulgară din care nu rezultă numele autorului, fiind specificat în aceasta „*Văduva pentru minorii Elena și Tănase; satul Musular, comuna Rahman Asiclar, județul Durostor*” (**anexa A.6.3**);
- 2.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și Gheorghe Elena și Tănase Gheorghe (**anexa A.6.4**);

3. Titlu de proprietate emis de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor emis pe numele Nicolae Ghe. Tănase (anexa A.6.5);
4. Carte de identitate Nicolae (numele) Eftime (prenumele) (anexa A.6.6);
5. Certificat de naștere Nicolae (numele) Eftime (prenumele) (anexa A.6.7);
6. Certificat de deces Nicolae (numele) Tănase (prenumele) (anexa A.6.8);
7. Certificat de deces Nicolae (numele) Elena (prenumele) (anexa A.6.9);
8. Declarațiile de notorietate ale numiților Pufleanu Dumitru și Pucerea Mihai autentificate la Biroul Notarilor Publici Asociați „*Piștalu Elena și Ioniță Mihai*” la nr.901 din 12 noiembrie 2007, prin care declară că au cunoscut-o pe defuncta, Gheorghe Elena și știu că aceasta se mai numea și Niculae Elena, precum și Nicolae Elena, așa cum apare în diferite acte și spun că Gheorghe Elena, Niculae Elena și Nicolae Elena a fost una și aceeași persoană; totodată mai declară că l-au cunoscut pe defunctul Niculae Tănase, decedat și știu că acesta s-a mai numit și Nicolae Tănase, precum și Gheorghe Tănase, și pot spune că Niculae Tănase, Nicolae Tănase și Gheorghe Tănase a fost una și aceeași persoană (anexa A.6.10).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.4047 din 04.12.2007 (anexa A.6.11) prin care a aprobat cererea nr.130/2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numelui Nicolae Eftimie ca moștenitor a defunctei Nicolae (Gheorghe) Elena pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependențe la suma de 72.404 lei.

Hotărârea nr. 4047 din 04.12.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.811 din 17.12.2007.

Dosarul a fost analizat de Directorul Lupșan Florentina-Carmen care a propus în Fișa de lucru a dosarului (anexa A.6.12) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 72.404 lei. **Fișa de lucru a dosarului nu a fost verificată și semnată de Șeful de serviciu Drăgan Gheorghe, Directorul Lupșan Florentina-Carmen semnând și în locul acestuia.**

În data de 18.12.2007 a fost emisă Decizia nr. 737 (anexa A.6.13) prin care a fost validată Hotărârea nr. 4047.

Auditorii publici externi au constatat că numitul Nicolae Eftime nu era îndreptățit să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Nicolae (Gheorghe) Elena întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor a defunctei Nicolae (Gheorghe) Elena.

Nicolae Eftime nu a depus certificatul de moștenitor după autorul Nicolae (Gheorghe) Elena, depunând acte de stare civilă prin care nu-și dovedește vocația de moștenitor după acest autor.

În cererea adresată Prefecturii Constanța înregistrată sub nr. 130/30.10.2006, Nicolae Eftime solicită compensații bănești după autorul Gheorghe Elena dar în declarația notarială acesta solicită compensații bănești după tatăl său Niculae Tănase.

Solicitantul a depus un certificat de deces Seria DS Nr.133060 eliberat de Primăria Comunei Stejaru în data de 30.10.2007 din care reiese că persoana decedată este Nicolae (numele) Elena (prenumele) decedată la data de 24 ianuarie 1952 în comuna Eschibaba, Județul Tulcea, la vârsta de 70 de ani, având ca părinți pe Tănase și Zoița.

Conform certificatului de naștere și a cărții de identitate, Nicolae Eftime s-a născut la data 22.12.1953 în satul Vasile Alexandri din județul Tulcea având ca părinți pe Tănase în vârstă de 46 de ani și pe Maria în vârstă de 38 de ani.

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr.9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Nicolae Eftime a primit în data de 27.12.2007 cu OP nr.3099 prima tranșă în sumă de 43.442,40 lei, iar în data de 06.06.2008 cu OP nr.807 a doua tranșă în suma de 29.766,73 lei, deci în total suma de **73.209,13 lei**.

2.Prin cererea înregistrată sub nr.1.207/28.01.2008 la Prefectura Constanța (anexa **A.6.14**) numitul Nicolae Eftime, domiciliat în municipiul Constanța, Str. Ion Andreescu, nr. 22, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Nicolae Tănase.

Cu toate că în cererea adresată Prefecturii Constanța numitul Nicolae Eftime solicită acordarea de compensații după autorul Nicolae Tănase, acesta a depus și acte prin care solicită din nou compensații după autorul Nicolae Elena.

Prin declarația autentificată la Biroul Notarului Public Piștalu Elena sub nr.1512 în data de 15.12.2008 (**anexa A.6.15**), Nicolae Eftime, născut la data de 22.12.1953, în satul Vasile Alexandri, județul Tulcea, domiciliat în municipiul Constanța, str.Ion Andreescu nr. 22, județul Constanța, CNP 1531222360019, a declarat pe proprie răspundere și sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal că este moștenitorul defunctei Nicolae Elena, decedată care a lăsat în urma refugiuului din anul 1940, în comuna Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria 10 ha teren arabil, o casă cu două camere și dependințe și teren aferent în suprafață de 1.500 mp. **Acesta a mai declarat că nu mai sunt alți moștenitori și precizează că nu a primit despăgubiri sau compensații parțiale. A mai declarat pe propria răspundere că nu a mai depus un dosar având ca obiect același autor, la vreo instituție a prefectului și nu are cunoștință că vreun moștenitor ar fi depus dosar având ca autor pe numita Nicolae Elena pentru care solicită acordarea de despăgubiri bănești.**

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

1.Situația de avere imobiliară rurală încheiată de comisia mixtă româno-bulgară modificată față de cea depusă anterior, fiind specificat în aceasta „*Văduva Nicolae Elena pentru minorul Elena și Tănase Nicolae; satul Musular, comuna Rahman Asiclar, județul Durostor*” (**anexa A.6.16**);

Prin adresa înregistrată sub nr. 1335/L9/18.04.2013, ANRP a solicitat Direcției Arhive Naționale Istorice Centrale dosarul de colonizare, declarațiunea, situația întocmită de Comisia mixtă româno-bulgară și contractul de vânzare cumpărare încheiat cu Oficiul Național al Colonizării, pentru autorul Elena Gheorghe, Elena Tănase, Văduva Elena, minorii Elena și Tănase sau Văduva Nicolae Elena (**anexa A.6.17**).

2.Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Oficiul Național al Colonizării și V^{-va} Gheorghe Elena pentru minorii Elena și Tănase încheiat în anul 1936 (**anexa A.6.18**);

3.Carte de identitate Nicolae (numele) Eftime (prenumele) (**anexa A.6.19**);

4.Certificat de naștere Nicolae (numele) Eftime (prenumele) (anexa A.6.20);

5.Certificat de deces Nicolae (numele) Elena (prenumele);

6.Adresa nr. C.2900/08.12.2008 a Arhivelor Naționale, Direcția Județeană Constanța către Pucerea Mihai, domiciliat în Constanța, str. Oituz, nr.33, prin care îl informează că s-au cercetat în evidențele instituției și nu a fost identificat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și colonistul Nicolae Elena în localitatea Cogealac, județul Constanța (**anexa A.6.21**).

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr. 4664 din 17.12.2008 (**anexa A.6.22**) prin care a aprobat cererea nr.1207/2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Nicolae Eftimie ca moștenitor a defunctei Nicolae Elena pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 10,05 ha teren agricol, locuință și dependințe și 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței la suma de 421.284 lei.

Hotărârea nr. 4664 din 17.12.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.13.015 din 18.12.2008.

Dosarul a fost repartizat de Vicepreședintele ANRP Baci Repus, aceleiași persoane care a analizat și cererea anterioară pentru același autor, și anume Directorului Lupșan Florentina-Carmen.

Deși, cu un an în urmă, Directorul Lupșan Florentina-Carmen, analizase un alt dosar prin care se solicitase compensații după același autor, aceasta a propus în Fișa de lucru a dosarului (**anexa A.6.23**) validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 421.284 lei.

Fișa de lucru a dosarului nu a fost verificată și semnată de Șeful de serviciu Drăgan Gheorghe, Directorul Lupșan Florentina-Carmen semnând și în locul acestuia.

În data de 22.12.2008 a fost emisă Decizia nr.2657 (**anexa A.6.24**) prin care a fost validată Hotărârea nr. 4664.

Auditorii publici externi au constatat că numitul Nicolae Eftime nu era îndreptățit să primească compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de numita Nicolae Elena întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor a defunctei Nicolae Elena.

Nicolae Eftime nu a depus certificatul de moștenitor după autorul Nicolae Elena, depunând acte de stare civilă prin care nu-și dovedește vocația de moștenitor după acest autor. În cererea adresată Prefecturii Constanța înregistrată sub nr. 1207/28.01.2008 (**anexa A.6.25**), Nicolae Eftime solicită compensații bănești după autorul Nicolae Tănase.

Solicitantul a depus un certificat de deces Seria DS Nr.133060 eliberat de Primăria Comunei Stejaru în data de 30.10.2007 din care reiese că persoana decedată este Nicolae (numele) Elena (prenumele) decedată la data de 24 ianuarie 1952 în comuna Eschibaba,, Județul Tulcea, la vârsta de 70 de ani, având ca părinți pe Tănase și Zoîța.

Conform certificatului de naștere și a cărții de identitate, Nicolae Eftime s-a născut la data 22.12.1953 în satul Vasile Alexandri din județul Tulcea având ca părinți pe Tănase în vârstă de 46 de ani și pe Maria în vârstă de 38 de ani.

Pentru autorul Nicolae Elena s-a emis anterior de către Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și Hotărârea nr. 4047 din 04.12.2007 prin

care s-au acordat numitului Nicolae Eftime compensații bănești în sumă de 72.404 lei, hotărâre ce a fost validată prin Decizia nr.737 din 18.12.2007.

În fișa de lucru a dosarului se specifică faptul că au fost verificate calitatea de beneficiar al Legii nr.9/1998, calitatea de moștenitor a solicitantului și existența documentelor întocmite și verificate de Comisia mixtă româno-bulgară, de Arhivele Naționale și Arhivele Ministerului Afacerilor Externe, care atestă situația bunurilor pentru care se solicită compensații.

Nicolae Eftime a primit a doua zi de la emiterea deciziei, în data de 23.12.2008 cu OP nr.3784 prima tranșă în sumă de 168.513,60 lei, iar în data de 30.01.2009 cu OP nr.102 a doua tranșă în suma de 252.770,40 lei, deci în total suma de **421.284 lei**.

3.Prin cererea înregistrată sub nr.1.207/28.01.2008 la Prefectura Constanța numitul Nicolae Eftime, domiciliat în municipiul Constanța, Str. Ion Andreescu, nr.22, a solicitat primirea dosarului pentru acordarea de despăgubiri potrivit prevederilor Legii 9/1998 după autorul Nicolae Tănase.

Prin declarația autentificată la Biroul Notarului Public Piștalu Elena sub nr.1511 în data de 15.12.2008 (**anexa A.6.26**), Nicolae Eftime, născut la data de 22.12.1953, în satul Vasile Alexandri, județul Tulcea, domiciliat în municipiul Constanța, str.Ion Andreescu nr. 22, județul Constanța, CNP 1531222360019, a declarat pe proprie răspundere și sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal că este moștenitorul defunctului Nicolae Tănase, decedat care a lăsat în urma refugiului din anul 1940, în comuna Rahman Asiclar, județul Durostor, Bulgaria 10 ha teren arabil, o casă și 2.500 mp loc casă.

Acesta a mai declarat că nu mai sunt alți moștenitori și precizează că nu a primit despăgubiri sau compensații parțiale și nu a depus alte cereri la alte comisii județene în temeiul Legii nr. 169/1997 de modificare și completare a Legii 18/1991.

Declarația numitului Nicolae Eftime dată în data de 15.12.2008 la Biroul Notarului Public Piștalu Elena contrazice declarația numitului Nicolae Eftime dată în data de 06.11.2007 la Biroul Notarilor Publici Asociați Piștalu Elena și Ioniță Mihai, în sensul că acesta a declarat că a primit compensații 10 ha teren arabil, o casă cu o cameră și 4.000 mp curte.

La dosarul de solicitare acesta a mai depus următoarele documente:

- 1.Situația de avere imobiliară rurală a locuitorului Nicolae Gh. Tanase încheiată de comisia mixtă româno-bulgară din care rezultă că acesta deținea 10 ha teren arabil, casă și curte (**anexa A.6.27**);
- 2.Declarația data de numitul Nicolae Gh.(prenumele) Tănase (numele) în anul 1940 (**anexa A.6.28**);
- 3.Certificat eliberat de primarul comunei Rahman Asiclar, județul Durostor, prin care se certifică că colonistul Tănase Gheorghe posedă o gospodărie compusă din o casă de locuit cu două camere și o sală, o magazie, un păer și un grajd pentru oi și 2.000 mp (**anexa A.6.29**);
- 4.Adresa nr.C.2686/11.11.2008 a Arhivelor Naționale, Direcția Județeană Constanța către Pucerea Mihai, domiciliat în Constanța, str. Oituz, nr.33, prin care îl informează că s-au cercetat în evidențele instituției și nu a fost identificat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și colonistul Nicolae Gh. Tănase în localitatea Cogealac, județul Constanța (**anexa A.6.30**);

5. Carte de identitate Nicolae (numele) Eftime (prenumele);
6. Certificat de naștere Nicolae (numele) Eftime (prenumele);
7. Certificat de căsătorie Nicolae (numele) Eftime (prenumele) (anexa A.6.31.);
7. Certificat de deces Niculae (numele) Tănase (prenumele);
8. Certificat de naștere Niculae (numele) Tănase (prenumele);
9. Certificat de căsătorie Nicolai (numele) Tănase (prenumele) (anexa A.6.32);
10. Extras din registrul agricol, satul Vasile Alexandri, fila nr.16 din anii 1951-1955 înregistrat sub nr.2605 din 30.10.2007 la primăria comunei Stejaru, județul Tulcea, privind pe Tănase Gh.(numele) Nicolae (prenumele) **(anexa A.6.33)**;

Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a emis Hotărârea nr. 4663 din 17.12.2008 **(anexa A.6.34)** prin care a aprobat cererea nr. 1207/2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Nicolae Eftimie ca moștenitor al defunctului Nicolae Tănase pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 10,14 ha teren agricol, locuință și dependențe și 1.000 mp teren intravilan aferent locuinței la suma de 408.086 lei.

Hotărârea nr. 4663 din 17.12.2008 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.13.015 din 18.12.2008.

Dosarul a fost repartizat de Vicepreședintele ANRP Baci Repus, aceleași persoane care a analizat și cele două dosare prezentate mai sus, și anume Directorului Lupșan Florentina-Carmen.

Aceasta a propus în Fișa de lucru a dosarului **(anexa A.6.35)** validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 408.086 lei.

Fișa de lucru a dosarului nu a fost verificată și semnată de Șeful de serviciu Drăgan Gheorghe, Directorul Lupșan Florentina-Carmen semnând și în locul acestuia.

În data de 22.12.2008 a fost emisă Decizia nr.2658 **(anexa A.6.36)** prin care a fost validată Hotărârea nr.4663.

Auditorii publici externi au indentificat în dosarul în care s-a emis Hotărârea nr.4047 din 04.12.2007, copia titlului de proprietate emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a județului Tulcea, nr.1357, din care rezultă că numitul Nicolae Gh. Tănase din satul V. Alecsandri, comuna Stejaru, județul Tulcea, a primit în proprietate o suprafață totală de 8 ha și 2606 mp, din care 8 ha suprafață primită în extravilan și 2.606 mp suprafață primită în intravilan. În același dosar a fost identificată și declarația de notorietate dată de Pufleanu Dumitru și Pucerea Mihai, care au declarat că l-au cunoscut pe defunctul Niculae Tănase, și știu că acesta s-a mai numit și Nicolae Tănase precum și Gheorghe Tănase.

Arhivele Naționale, Direcția Județeană Constanța prin adresa nr. C.2686/11.11.2008 a comunicat numitului Pucerea Mihai, din Constanța, str. Oituz nr.32, că nu a fost identificat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Statul Român și colonistul Nicolae Gh. Tănase în localitatea Cogeașlac, jud. Constanța, document ce nu are nici o relevanță, colonistul stabilindu-se în satul V. Alecsandri din comuna Stejaru, județul Tulcea.

Întrucât autorul Nicolae Ghe. Tănase a primit drept compensații 8 ha teren arabil și 2606 mp teren intravilan, pentru aceste suprafețe de teren, în mod necuvenit s-au acordat compensații bănești.

Suma compensațiilor acordată în mod necuvenit pentru 1.000 mp teren intravilan este de 196.790,14 lei și 80.550,56 lei pentru cele 8,16 ha teren agricol.

Nicolae Eftime a mai primit în mod necuvenit și suma de 24.810,56 lei pentru un beci de 68,5 mp ce nu apare în Situația de avere și nici în certificatul emis de primarul comunei Rahman Asiclar, suma totală primită în mod necuvenit fiind de 302.151,26.

Nicolae Eftime a primit a doua zi de la emiterea deciziei, în data de 23.12.2008 cu OP nr.3783 prima tranșă în sumă de 163.234 lei, iar în data de 30.01.2009 cu OP nr.101 a doua tranșă în suma de 244.851,60 lei, deci în total suma de 408.085,60 lei.

Actul normativ încălcat:

1) Art.35¹ alin.(2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„(2)Serviciul de aplicare a Legii nr. 9/1998 verifică condițiile prevăzute de lege referitoare la: b) calitatea de moștenitor a solicitantului;”

2) Art.3 alin (1) și (2) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„ (1) Moștenitorii legali sunt cei definiți astfel de legea civilă.

(2) Moștenitorii care nu posedă certificat de moștenitor pot face dovada vocației de moștenitor cu acte de stare civilă:certificatul de deces al proprietarului, certificatul de naștere și certificatul de căsătorie ale moștenitorului.”

3) Art.1 din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998 , modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

„Art.1.-Beneficiază de măsurile reparatorii, prevăzute de Legea nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, foștii proprietari ai bunurilor imobile, construcții și terenuri, pe care le-au avut în județele Durostor și Caliacra, ai recoltelor neculese de porumb, bumbac, floarea-soarelui, precum și ai plantațiilor de pomi fructiferi și/sau pepiniere de pomi fructiferi altoiți și care nu au primit anterior sau au primit parțial compensații ori despăgubiri pentru acestea, precum și moștenitorii acestora.”

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care au fost constatate abaterile sunt persoanele care au analizat dosarele și au propus validarea hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, cea care a verificat fișele de lucru și propunerile de validare a hotărârilor, precum și cea care a aprobat propunerile de validare a hotărârilor și emis Deciziile de validare a acestor hotărâri, respectiv:

- Baciú Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-29.11.2011 care a aprobat propunerile de validare a hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și a emis Deciziile de validare a acestor hotărâri;
- Lupșan Florentina Carmen director în cadrul ANRP, care a propus validarea hotărârilor emise de Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, a verificat fișele de lucru și propunerile de validare a hotărârilor.

Concluzie:

Autoritatea Națională Pentru Restituirea Proprietăților pentru același autor a validat mai multe hotărâri ale Comisiei Județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998, a emis mai multe decizii de validare și a efectuat plăți multiple către o persoană care nu și-a dovedit vocația de moștenitor al autorului.

Bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de 494.493,13 lei deoarece s-au acordat compensații bănești pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar de autorul Nicolae Elena, numitului Nicolae Eftime care nu era îndreptățit să primească această sumă întrucât din actele depuse la dosar nu rezultă că acesta este moștenitor al autorului.

Nicolae Eftime a mai primit în mod necuvenit și suma de 302.151,26 lei reprezentând compensații acordate în mod necuvenit pentru 1.000 mp teren intravilan și pentru 8,16 ha teren agricol precum și suma de 24.810,56 lei pentru un beci de 68,5 mp ce nu apare în Situația de avere și nici în certificatul emis de primarul comunei Rahman Asiclar.

Recomandare:

- luarea măsurilor legale de recuperare a sumei de 796.644,39 lei.

A.7. Plata în mod nejustificat și nelegal a sumei de 445.473,68 (195.473,68 lei + 250.000 lei)

1. Cu privire la plata sumei de 195.473,68 lei către Moroianu Claudia Mariana Victoria

Referitor la dosarul nr. 17652/CC/20.06.2006

Prin Decizia nr. 2696/02.09.2008 - privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- Dispoziția cu nr. 1328/26.09.2005 a primarului municipiului Blaj, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr.49/2001, formulată de către doamna Moroianu Claudia Mariana Victoria;
- actele depuse la dosarul intern cu nr.17652/CC/20.06.2006;
- precum și **raportul de evaluare** întocmit în data de **22.07.2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor emite titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarului Moroianu Claudia Mariana Victoria în cuantum de **763.769 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **07234/22.10.2008**, ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr. 1781/24.10.2008 – 263.769 lei și**
- **Titlu de plată/Decizia nr. 03/31.01.2011 – 500.000 lei** (anexa nr. A.7.1)

Referitor la dosarul nr. 445/CC/06.10.2005

Prin Decizia **CCSD nr. 2619/30.07.2008** - privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr.196/31.03.2005 emisă de către AVAS prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 49/29.06.2001, formulată de către doamna Moroianu Claudia Mariana Victoria;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 445/CC/06.10.2005;
- precum și **raportul de evaluare** întocmit în data de **10.07.2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor emite titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarului Moroianu Claudia Mariana Victoria în cuantum de **1.001.971 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **06644/22.10.2008** ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr. 940/29.09.2008 – 690.021 lei și**
- **Titlu de plată/Decizia nr. 02/31.01.2011 – 311.950 lei** (anexa nr. A.7.2)

Referitor la dosarul nr. 446/CC/06.10.2005

Prin Decizia **CCSD nr. 2592/30.07.2008** - privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 197/31.03.2005 emisă de către AVAS prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 50/29.06.2001, formulată de către doamna Moroianu Claudia Mariana Victoria;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. **446/CC/06.10.2005**;
- precum și **raportul de evaluare** întocmit în data de **10.07.2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor emite titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarului Moroianu Claudia Mariana Victoria în cuantum de **603.965 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **06643/25.09.2008**, ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr. 939/29.09.2008 – 415.915 lei și**
- **Titlu de plată/Decizia nr. 01/31.01.2011 - 188.050 lei.** (anexa nr. A.7.3)

În concluzie suma stabilită prin deciziile de despăgubire pentru Moroianu Claudia Mariana Victoria a fost de **2.369.705 lei (763.769 lei + 1.001.971 lei + 603.965 lei)** și conform cererilor de opțiune formulate de către petent, ANRP a emis:

- titluri de conversie (acțiuni) în valoare totală de **1.369.705 lei și**
- titluri de plată în valoare totală de **1.000.000 lei.**

Suma de **1.000.000 lei**, reprezentând totalul echivalentului în lei al despăgubirilor la care a fost îndreptățită Moroianu Claudia Mariana Victoria **a fost virată, în integralitate**, urmare punerii în aplicare a Deciziei nr.5589/11.01.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu alte cuvinte suma de 1.000.000 lei a fost achitată de către ANRP, într-o singură tranșă, în data de **23.02.2011** (OP 256 – suma de 94.025 lei; OP 257 - suma de 155.975 lei; OP 258 - suma de 250.000 lei; OP 261- suma de 94.025 lei; OP 262 - suma de 155.975 lei; OP 263 - suma de 250.000 lei) (**anexa nr. A.7.4**).

În data de **09.07.2012**, prin adresa Trezoreriei Statului Sector 1, înregistrată la ANRP sub nr. 3167/09.07.2012, s-a comunicat faptul că s-a primit adresă de înființare a popririi pentru creditorul Moroianu Claudia Mariana Victoria, pentru suma de **1.019.005,95 lei**, poprire înființată în baza sentinței civile nr. 256/CA/14.07.2010, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 692/36/2010.

În data de 23.07.2012 executorul judecătoresc Bran Cristian trimite către ANRP adresa, înregistrată sub nr. 3362/23.07.2012. Prin această adresă s-a adus la cunoștința ANRP că: „ *s-a înființat poprirea asupra conturilor până la concurența sumei de 1.019.005,95 lei (reprezentând creanță plus cheltuieli de executare valabile la data de 11.04.2012), potrivit titlurilor executorii sentința civilă nr.256/CA/14.07.2010 pronunțată de Curtea de Apel Constanța și proces-verbal de cheltuieli de executare nr.34/11.04.2012*” (**anexa nr. A.7.5**).

Urmare a adresei menționate mai sus ANRP, **nu a transmis nici la trezorerie și nici la executorul judecătoresc** o adresă de răspuns din care să reiasă că plata a fost efectuată, însoțită de copii ale ordinelor de plată. Demersul făcut de ANRP a fost contestație la executare.

În aceste condiții, în data de **18.10.2012**, suma de **1.019.005,95 lei** a fost executată, în mod nelegal, de către executorul judecătoresc. Ulterior, în data de 16.11.2012 suma de 19.005,95 lei a fost returnată în contul ANRP, astfel că **suma rămasă la dispoziția executorului judecătoresc a fost de 1.000.000 lei.**

Din cele prezentate rezultă foarte clar că, la momentul înființării popririi (**09.07.2012**), suma de 1.000.000 lei era achitată în integralitate încă din anul anterior anului înființării popririi (**23.02.2011**).

Cu toate acestea în data de **18.10.2012**, Trezoreria Statului Sector 1 a **executat** suma de **1.019.005,95 lei**, din contul ANRP în contul și la dispoziția executorului judecătoresc Bran Cristian.

În data de **05.12.2012** în contul ANRP a fost returnată suma de **804.526,32 lei** (suma reprezintă diferența dintre suma totală de 1.000.000 lei virată din contul ANRP și suma de 195.473,68 lei, sumă reținută în contul executorului judecătoresc) (**anexa nr. A.7.6**).

Cu alte cuvinte **suma de 195.473,68 lei a fost încasată (executată) nelegal** de către executorul judecătoresc Bran Cristian.

Trebuie menționat și faptul că suma de 1.000.000 lei, resursă a bugetului de stat, a fost indisponibilizată de la bugetul statului și a fost la la dispoziția executorului judecătoresc Bran Cristian, din data de 18.10.2012 până în data de 05.12.2012 (circa o lună și jumătate, timp în care s-ar fi putut utiliza pentru plata altor despăgubiri).

În timpul controlului și la solicitarea echipei de control, ANRP a transmis către BEJ Bran Cristian adresa nr. 814/DN/20.02.2013, pentru recuperarea sumei de 195.473,68 lei (**anexa nr. A.7.7**).

Prin adresa mai sus menționată ANRP a solicitat returnarea în cel mai scurt timp a sumei de 195.473,68 lei, retrasă din conturile ANRP și totodată l-a avertizat pe respectivul executor judecătoresc asupra ilegalității retragerii sumei din conturile instituției.

Din răspunsul primit de la executorul judecătoresc Bran Cristian, înregistrat la ANRP sub nr. RG/10740/25.02.2013 reiese că a transmis adresă către bancă prin care a **solicitat returnarea sumei de 1.000.000 lei, încasată nejustificat și nelegal**.

Prin adresa înregistrată sub nr. 15914/09.11.2012, acesta a solicitat C.E.C. BANK S.A. - Ag. Victoria următoarele: „*Prin prezenta, vă rugăm să dispuneți virarea sumei de 1.000.000 lei.....titular ANRP, sumă ce reprezintă creanță eronat virată*” (**anexa nr. A.7.8**).

În condițiile prezentate ANRP a transmis adresa nr. RG/10740/26.02.2013 către CEC-BANK S.A. solicitând lămuriri cu privire la suma de 195.473,68 lei (**anexa nr. A.7.9**).

Prin adresa nr. UPV 2777/01.03.2013 de la CEC-BANK S.A. Ag. Victoria comunică faptul că suma de 195.473,68 lei executată din contul ANRP de către executorul judecătoresc Bran Cristian, a fost virată din contul acestuia în contul altui executor judecătoresc, astfel:

- 192.354,30 lei către Biroul Executorului Judecătoresc Dumitru Sahlian, reprezentând debit în dosarul nr. 99/2012;
- 3.119,38 lei către Biroul Executorului Judecătoresc Dumitru Sahlian, reprezentând debit în dosarul nr. 98/2012 (**anexa nr. A.7.10**).

Trebuie menționat faptul că ANRP nu are conturi deschise la CEC-BANK S.A. Ag. Victoria.

Din verificarea documentelor, a dosarelor de executare la care s-a făcut referire în adresa CEC-BANK S.A. Ag. Victoria reiese că și acest executor a încasat suma de 195.473,68 lei nejustificat și nelegal, întrucât pentru dosarele de executare respective același executor a

mai poprit de la ANRP suma de **384.708,60 lei**, așa cum reiese din extrasul de cont din data de 27.12.2012 (**anexa nr. A.7.11**).

În acest context prin adresa nr. RG/3762/DN/1152/1073, ANRP a solicitat executorului judecătoresc Dumitru Sahlian returnarea sumei de 195.473,68 lei, sumă executată nejustificat și nelegal din conturile ANRP (**anexa nr. A.7.12**).

Prin răspunsul primit și înregistrat la ANRP sub nr. 1356/27.03.2013 rezultă că **sumele excedentare** încasate de executorul judecătoresc de la ANRP au fost returnate în data de 10.01.2013 (**anexa nr. A.7.13**).

La solicitarea echipei de control, din verificarea extraselor de cont s-a constatat că în data de 11.01.2013, ANRP a încasat suma de 384.708,60 lei, dar neexistând evidență analitică ANRP nu a avut cunoștință de acest lucru.

Cu alte cuvinte executorul judecătoresc a considerat că suma de 384.708,60 lei, sumă executată din contul ANRP-ului în contul lui, în data de 28.12.2012, pentru dosarele de executare silită nr. 98 și nr. 99/2012, a fost poprită excedentar și a restituit-o.

Menționăm că suma de **384.708,60 lei** nu a fost o plată dispusă și virată de către ANRP din proprie inițiativă ci **a fost o sumă poprită de către Trezoreria Sector 1 în favoarea executorului judecătoresc Dumitru Sahlian**.

Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că dosarele de executare silită nr. 98 și nr. 99/2012 se referă la hotărârea nr. 481/23.06.2009 a Comisiei Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, a Legii nr. 290/2003 și a Legii 393.

Prin hotărârea nr. **481/23.06.2009** s-a aprobat cererea nr. 17939/1097/29.09.2003 și s-a propus acordarea compensațiilor bănești, în valoare totală de **991.362,60 lei**, moștenitorilor Partenie Georgeta Margareta (185.087,30 lei), Coldea Elena (320.508 lei), Marica Virginia (185.087,30 lei), Lungescu Silvia (300.680 lei) (**anexa nr. A.7.14**).

După transmiterea și înregistrarea dosarului la ANRP **suma de 991.362,60 lei** urma să fie plătită în conformitate cu prevederile art. 18, alin. 5 din HG nr. 1120/2006 privind Aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 290/2003, respectiv: „*în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat astfel: ...eșalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi astfel:*

- *40% în primul an și 60% în anul următor*”.

Acest lucru reiese și din adresele transmise de către ANRP către beneficiarii drepturilor (nr. 2429/RB/19.05.2011, nr. 2430/RB/19.05.2011) (**anexa nr. A.7.15**).

Totodată prin Nota de propuneri fără nr./**19.04.2010**, ANRP avizează favorabil propunerea de „*amânarea la plată și dispunerea măsurilor administrative corespunzătoare a hotărârii nr. 481 emisă de Instituția Prefectului București în vederea efectuării plății pentru următoarele motive: - refugiu din 1944 pentru Kersnovschi Maria și Boris* (anexa nr. A.7.16).

Prin adresele nr. 8886/RB/28.04.2010 și nr. 5619/RB/01.09.2010 ANRP comunică faptul că dosarul este incomplet și solicită beneficiarilor completarea dosarului (anexa nr. A.7.17).

Cu toate că **dosarul în cauză nu a fost completat cu toate documentele solicitate** prin adresele nr. RG 15591/28.03.2011 și nr. RG 15592/28.03.2011, Partenie Georgeta Margareta și Marica Virginia notifică ANRP pentru efectuarea plății (anexa nr. A.7.18).

Prin adresele nr. 4439273/17.08.2012 și nr. 4439408/20.08.2012 Trezoreria Statului Sector 1 comunică ANRP că: *„au fost primite adrese de înființare a popririi conform tabelului...”* și în data de 27.12.2012 procedează la poprirea sumelor și virarea lor în contul executorului judecătoresc (anexa nr. A.7.19).

Referitor la aceste plăți, respectiv suma de 192.354,30 lei (dosarul de executare silită nr. 99) pentru Marica Virginia și suma de 192.354,30 lei (dosarul de executare silită nr.98) pentru Partenie Georgeta Margareta, echipa de control a constatat faptul că la ANRP **nu există nici un document din care să reiasă că hotărârea nr. 481/23.06.2009 constituie titlu executoriu.**

Pentru verificarea acestui aspect s-au solicitat informații la Trezoreria Sector 1, prin adresa înregistrată sub nr. 1249/09.04.2013 (anexa nr. A.7.20).

Prin adresa înregistrată la Trezoreria sector 1 sub nr.922005/09.04.2013 și la ANRP sub nr.1301/10.04.2013 se comunică următoarele: *„Urmare adreseireferitor la dosarul de executare nr.99/2012 creditor Marica Virginia și dosarul de executare nr.98/2012 creditor Partenie Georgeta Margareta vă comunicăm faptul că Încheierile privind încuviințarea executării silite a Hotărârii nr.481/23.06.2009 nu au fost anexate dosarelor mai sus menționate de către BEJ Sahlian Dumitru”* (anexa nr. A.7.21).

În aceste condiții ANRP este în imposibilitatea de a întreprinde vreo acțiune, în sensul de a împiedica executarea sumelor sau de a avea documente justificative, pe care să le anexeze la extrasul de cont și totodată de a le verifica.

Având în vedere faptul că **executorul judecătoresc a executat sumele respective** (192.354,30 lei în dosarul de executare silită nr. 99 pentru Marica Virginia și suma de 192.354,30 lei în dosarul de executare silită nr. 98) în data de **27.12.2012**, iar în data de **10.01.2013 consideră că sumele încasate sunt excedentare și le returnează** se poate trage cu ușurință concluzia că executorul judecătoresc Dumitru Sahlian a **încasat în totalitate sumele.**

Pe de o parte reprezentanții ANRP susțin că s-a făcut poprire de către executorul judecătoresc Dumitru Sahlian numai pentru suma de 195.473,68 lei (suma care de altfel a fost executată de la ANRP de către executorul judecătoresc Bran Cristian și virată apoi de către CEC în contul executorului judecătoresc Dumitru Sahlian), iar pe de altă parte **Dumitru Sahlian susține că a primit în totalitate sumele care reprezintă creanțele de recuperat, adică suma totală de 384.708,60 lei** (anexa nr. A.7.22).

Cu alte cuvinte, la ANRP atât în evidența operativă cât și în evidența contabilă nu sunt înregistrate sumele care au fost executate în dosarul care se referă la hotărârea 481/23.06.2009, respectiv suma de **195.473,68 lei** și suma de **189.234,92 lei**.

Conform Proceselor verbale anexate cheltuielile de executare (onorariu executor) au fost de **14.533,8 lei (anexa nr. A.7.23)**.

Pentru clarificarea situației, prin adresa nr. RG/17861/DN/1387/08.04.2013 ANRP solicită executorului judecătoresc precizări din care să reiasă din ce conturi s-au achitat sumele respective (**anexa nr. A.7.24**).

Prin răspunsul transmis și înregistrat la ANRP sub nr. 22296/RG/12.04.2013 executorul judecătoresc Dumitru Sahlian nu precizează cu claritate de unde au fost încasate sumele, ci anexează un extras de cont unde apare ca plătitor ANRP (**anexa nr. A.7.25**).

Este de menționat faptul că în cazul despăgubirilor acordate în baza Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947(*actualizată*), conform art. 11, **“(1) Plata despăgubirilor se dispune de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților - Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003**.

Prin HG nr. 57/2008 privind modificarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 1,art. 17, (4) **se prevede că: "Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 are următoarele atribuții:**

a) centralizează hotărârile primite de la comisiile județene și a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, întocmește documentele de plată a despăgubirilor stabilite potrivit Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, și propune vicepreședintelui plata despăgubirilor;

.....
e) verifică documentele de plată depuse de beneficiarii despăgubirilor potrivit legii și propune vicepreședintelui efectuarea plății despăgubirilor pe baza documentelor prezentate;

h) în situația în care constată încălcarea prevederilor Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și a normelor metodologice adoptate în aplicarea sa, propune reanalizarea actelor administrative emise în aplicarea acestei legi de către comisiile județene sau a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003. Decizia motivată a vicepreședintelui se comunică comisiilor județene sau a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003. În baza raporturilor administrative ierarhice, vicepreședintele poate solicita comisiilor județene sau a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 revocarea actelor administrative emise, în situația în care constată încălcarea prevederilor legale în vigoare”.

Cu toate că prin hotărârile emise de către comisiile județene și a municipiului București se propune acordarea compensațiilor bănești moștenitorilor iar ANRP trebuie să verifice respectarea prevederilor legale și poate să solicite revocarea hotărârilor emise, acest lucru nu mai poate fi făcut atâta timp cât hotărârile emise de către comisiile județene și

a municipiului București sunt investite cu **titlu executoriu la solicitarea executorilor judecătorești și automat din conturile ANRP sunt indisponibilizate sumele.**

Practic **conturile ANRP**, în perioada verificată au fost la **discreția executorilor judecătorești.**

b) Actul normativ aplicabil

Așa cum prevede legiuitorul - Codul civil, prin plată nedatorată se înțelege plata efectuată din eroare de către o persoană pentru o datorie inexistentă sau de care nu era ținută să răspundă, având ca urmare obligația beneficiarului de a restitui ceea ce a primit în mod necuvenit.

Plata nedatorată constituie una din modalitățile de realizare a îmbogățirii fără justă cauză.

Beneficiarul de rea-credință restituie sumele primite, inclusiv dobânzile care curg din ziua plății (art. 993-994 Codul Civil).

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este de:

- **195.473,68 lei, sumă executată în mod nelegal de către executorul judecătoresc Bran Cristian, care nu este înregistrată în evidența contabilă a ANRP.**
- **189.234,92 lei, sumă executată de către executorul judecătoresc Dumitru Sahlian, care nu este înregistrată în evidența contabilă a ANRP.**

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Indisponibilizarea de la bugetul de stat a unor sume foarte importante, prin procedura de executare silită, sume care s-ar putea folosi pentru alte plăți.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Direcția Financiar, Administrativă și Resurse Umane/Serviciul Financiar - Contabilitate

Referitor la faptul că plata sumei de 1.000.000 lei a fost efectuată inițial de către serviciul financiar contabilitate și practic de la momentul instituirii popririi (adresa nr. 4432052/09.07.2012) până la momentul executării sumei din contul ANRP (18.10.2012), 3 luni de zile, timp suficient în care ANRP putea și trebuia să transmită atât trezoreriei cât și executorului judecătoresc, adresă prin care să comunice faptul că suma respectivă a fost achitată, a fost solicitată notă de relații, înregistrată sub nr RG/14432/12.03.2013, de la Gafițanu Camelia – șef serviciu financiar contabilitate (**anexa nr. A.7.26**).

Din răspunsul la nota de relații, înregistrat sub nr. 871/14.03.2013 (**anexa nr. A.7.27**) au rezultat următoarele:

Referitor la verificarea de către serviciul financiar-contabilitate a sumelor care au fost achitate și eventual care ar mai trebui achitate către diferiți beneficiari ai despăgubirilor din răspunsul primit reiese că nu s-au făcut astfel de verificări.

Referitor la faptul că în condițiile în care toate plățile efectuate către beneficiarii de despăgubiri se regăsesc în evidența serviciului financiar contabilitate nu s-au identificat plățile deja efectuate, în cazul Moroianu Claudia Mariana Victoria, din răspunsul primit reiese că obligațiile de plată către beneficiarii despăgubirilor nu s-au înregistrat în contabilitate pentru motivul că: *„Având în vedere faptul ca de la direcțiile de specialitate nu au fost transmise către serviciul financiar și contabilitate documentele din care să reiasa obligația totală de plată (decizii emise, titluri de plată, titluri de conversie, titluri de despăgubire) pentru fiecare beneficiar în parte, nu au putut fi înregistrate plățile pe tranșe și returnurile aferente plăților conform extrasului de cont.*

În urma efectuării plăților aferente despăgubirilor, serviciul financiar și contabilitate pune la dispoziția direcțiilor de specialitate copii ale extraselor de cont tocmai pentru ca acestea să țină la zi o evidență a plăților efectuate precum și a sumelor ce au rămas de plătit.

În momentul sosirii adresei de înființare a poprii în cazul Moroianu Claudia Mariana Victoria am constatat faptul că debitul de 1.000.000 lei era achitat încă din anul 2011, iar consilierul care desfășoară activitate de contencios a întocmit o contestație la executare dar nu a solicitat de la serviciul financiar și contabilitate niciun document sau informație referitoare la efectuarea plății”.

Referitor la faptul că:

- la ANRP nu există evidență contabilă analitică din care să reiasă sumele achitate și obligațiile de plată viitoare, în cazul titlurilor de despăgubire/titlurilor de plată emise;
- ANRP nu respectă prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale OMFP nr. 1917/2005, privind înregistrarea în contabilitate pe bază de angajamente și evidența analitică.

Prin răspunsul primit se recunoaște deficiența, făcându-se următoarele precizări:

„La nivelul serviciului financiar și contabilitate până în anul 2012 nu a existat o evidență analitică a titlurilor de plată emise și neplătite. În luna decembrie 2012, Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar a înaintat serviciului financiar și contabilitate o astfel de situație iar aceasta a fost înregistrată în evidențele contabile.

.....
În ceea ce privește titlurile de despăgubire, menționez că în anul 2009 au fost făcute demersuri în vederea obținerii unor astfel de situații, pentru înregistrarea în contabilitate, prin adresele nr.258/29.01.2009 - către Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, respectiv adresa nr. 259/29.01.2009 - către Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar.

Adresele mai sus menționate au rămas fără răspuns oficial deoarece nu exista o evidență la nivel de autoritate, motiv pentru care nu au putut fi respectate prevederile Legii Contabilității nr 82/1991 și OMFP nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, în ceea ce privește înregistrarea în contabilitate pe bază de angajamente și evidență analitică.

Atașez în copie adresele nr 258/2009 și nr. 259/2009, precum și adresele nr. 3173/2012 către serviciile și direcțiile de specialitate din cadrul ANRP, adresa nr. 3172/2012 către serviciul juridic și nota internă nr. 3193/2012 - răspunsul direcției pentru acordarea despăgubirilor în numerar la adresa 3171/2012”.

Afirmațiile făcute nu sunt în măsură să modifice constatarea echipei de control și nici să absolve de răspundere persoanele care, chiar dacă nu au atribuții și răspunderi stabilite prin fișa postului, răspund în conformitate cu **Legea nr. 82/1991 și OMFP nr. 1917/2005**.

Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la instituțiile publice revine ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.

Instituțiile publice organizează și conduc contabilitatea de regula, în compartimente distincte, conduse de către directorul economic, contabilul șef sau alta persoană împuternicită să îndeplinească această funcție. Aceste persoane trebuie să aibă studii economice superioare și să răspund împreună cu personalul din subordine de organizarea și conducerea contabilității, în condițiile legii.

Șeful compartimentului financiar-contabil este persoana care ocupă funcția de conducere a compartimentului financiar-contabil și care răspunde și de activitatea de încasare a veniturilor și de plata a cheltuielilor ...

Persoanele care răspund de organizarea și conducerea contabilității trebuie să asigure, potrivit legii, condițiile necesare pentru organizarea și conducerea corectă și la zi a contabilității, organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv, precum și valorificarea rezultatelor acestora, respectarea regulilor de întocmire a situațiilor financiare, depunerea la termen a acestora la organele în drept, păstrarea documentelor justificative, a registrelor și situațiilor financiare, organizarea contabilității de gestiune adaptate la specificul instituției publice.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

Prin adresa înregistrată la ANRP sub nr. 5455/L290/162013 au mai fost solicitate documente de la Instituția Prefectului mun. București - Comisia mun. București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 (anexa nr. A.7.28)

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

- Înregistrarea în contabilitate a debitului de 195.473,68 lei și respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește organizarea și conducerea contabilității, respectiv a prevederilor OMFP 1917/2005;

- Luarea măsurilor legale pentru recuperarea sumei de **195.473,68 lei**, precum și a dobânzilor aferente, de la executorul judecătoresc Bran Cristian, sumă executată necuvenit din contul ANRP;

- Verificarea tuturor sumelor executate silit, pentru a se identifica și înregistra în evidența contabilă suma de **189.234,92 lei, sumă pe care pe care executorul judecătoresc Dumitru Sahlian susține că a încasat-o de la ANRP**, în dosarul 99/2012;

- Verificarea dosarului înregistrat la ANRP sub nr. 6859/2009, în cazul soluționării cererii nr. 17939/1097/29.09.2003, depusă de Partenie Georgeta Margareta și recuperarea sumei de **189.234,92 lei**, precum și a **dobânzilor aferente**, de la executorul judecătoresc Dumitru Sahlian, în cazul în care ANRP va constata că dosarul în cauză este incomplet și beneficiarii nu aveau dreptul la despăgubiri.

2. Cu privire la plata sumei de 250.000 lei către Mischinger Gheorghe Ștefan

Prin Dispoziția nr. 1423/06.04.2006 de propunere privind acordarea de despăgubiri, Primăria Cluj - Napoca propune acordarea de despăgubiri pentru beneficiar Mischinger Gheorghe Ștefan.

Prin referatul privind propunerea de soluționare a revendicării, prin care se solicită completarea despăgubirii acordate în baza Legii nr. 112/1995 pentru imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, valoarea estimată a imobilului (teren în suprafață de 724 mp și construcție S*P*2E, în suprafață de 944,45 mp), la acea dată, a fost de **1.000.000 lei**.

Prin Decizia nr. 1129/23.08.2007 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 1423/06.04.2006, emisă de către Primăria Municipiului Cluj, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr.220/2001, formulată de către domnul Mischinger Gheorghe Ștefan;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 14424/CC/26.05.2006;
- precum și raportul de evaluare întocmit în data de 16.08.2007;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor emite titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarului Mischinger Gheorghe Ștefan, în valoare de **4.513.038 lei**.

În baza Deciziei nr. 1129/23.08.2007 și a cererii de opțiune formulată și înregistrată sub numărul 02152/29.11.2007 ANRP a emis:

Titlu de conversie/Decizia nr.1454/13.12.2007- 4.013.038 lei și

Titlu de plată/Decizia nr.1372/08.10.2008 – 500.000 lei.

Din verificarea documentelor s-au constatat următoarele:

- Plata sumei de **250.000 lei**, reprezentând prima tranșă din titlul de plată în valoare totală de 500.000 lei a fost efectuată în data de **13.10.2008**, așa cum rezultă din extrasul de cont din data respectivă.

Plata sumei s-a făcut la solicitarea Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar (DADN), prin adresa nr. 12/08.10.2008 și înregistrată la Direcția Financiar Administrativ și Resurse Umane (DDFARU) sub nr. 3011/08.10.2008 (**anexa A.7.29**).

- Plata sumei de **250.000 lei**, reprezentând a II a tranșă (ar fi trebuit să fie ultima tranșă) din același titlu de plată, a fost efectuată în data de **21.12.2009**, așa cum rezultă din extrasul de cont din data respectivă.

Și această plată s-a făcut la solicitarea Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar (DADN), prin adresa nr. 49/18.12.2009, înregistrată prin la Direcția Financiar Administrativ și Resurse Umane (DDFARU) sub nr. 689/18.12.2009 (**anexa A.7.30**).

- Plata sumei de **250.000 lei, achitată în plus de către ANPR** a fost efectuată în data de **23.08.2010**, așa cum rezultă din extrasul de cont din data respectivă.

Solicitarea plății a fost făcută prin adresa nr. 16/20.08.2010, de către aceleași persoane care au solicitat și plata sumelor achitate anterior acestei plăți, iar plata s-a făcut prin OP nr. 1576/23.08.2010 (**anexa A.7.31**).

Practic suma de 250.000 lei a fost achitată în mod nejustificat și nelegal.

b) Actul normativ aplicabil

Așa cum prevede legiuitorul - Codul civil, prin plată nedatorată se înțelege plata efectuată din eroare de către o persoană pentru o datorie inexistentă sau de care nu era ținută să răspundă, având ca urmare obligația beneficiarului de a restitui ceea ce a primit în mod necuvenit.

Plata nedatorată constituie una din modalitățile de realizare a îmbogățirii fără justă cauză.

Beneficiarul de rea-credință restituie sumele primite, inclusiv dobânzile care curg din ziua plății (art. 993-994 Codul Civil).

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate este de **250.000 lei**.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Indisponibilizarea de la bugetul de stat a sumei de 250.000 lei.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar;
- Direcția Financiar, Administrativă și Resurse Umane/Serviciul Financiar-Contabilitate.

Pentru clarificarea aspectelor constatate au fost solicitate note de relații persoanelor cu atribuții în domeniu, responsabile pentru plata nejustificată a sumei de 250.000 lei:

- Baciú Remus Virgil - vicepreședinte – Nota de relații nr. RG/12298/04.03.2013 (anexă A.1.106);
- Cătălin Florin Teodorescu - vicepreședinte – Nota de relații nr. RG/11924/01.03.2013;
- Oprea Mugurel-director - Nota de relații nr. RG/11926/01.03.2013;
- Dicu Adriana- director - Nota de relații nr. RG/11923/01.03.2013;
- Belu Aura Mariana - consilier - Nota de relații nr. RG/11922/01.03.2013;

- Radu Melania-consilier/întocmit - Nota de relații nr. RG/11925/01.03.2013;
- Bucur Gabriela-consilier - Nota de relații nr. RG/11927/01.03.2013 (anexa A.7.32).

Din răspunsurile primite rezultă următoarele:

Baciu Remus Virgil susține că:” *plata s-a făcut la solicitarea altei direcții, asumată prin semnătura vicepreședintelui și a celorlalți funcționari care aveau atribuții. Dacă eu am semnat OP nr.1576/2010, aceasta s-a întâmplat ca urmare a absenței din instituție a președintelui ANRP și ca urmare a faptului că aveam delegat dreptul de semnătură în bancă*” (anexa A.1.107).

Bucur Gabriela precizează că:” *Referitor la întrebarea privind verificarea, în momentul semnării ordinului de plată care era obligația de plată a ANRP către beneficiarul Mischinger Gheorghe Ștefan, precizez faptul că la data respectivă, având funcția de șef serviciu financiar și contabilitate, în conformitate cu fișa postului, aveam atribuția de a verifica existența documentelor justificative (tabele de plată) ce însoțeau ordonanțarea de plată, verificarea disponibilului din buget (existența creditelor bugetare ce permit efectuarea plății)*” (anexa A.7.33).

Practic prin răspunsul dat se precizează faptul că obligația șefului de serviciu financiar și contabilitate, stabilită prin fișa postului, era aceea de a verifica existența documentelor justificative (tabelele de plată) ce însoțeau ordonanțarea de plată și nu verificarea documentelor ce au stat la baza întocmirii tabelului de plată.

Referitor la existența evidenței contabile analitice din care să reiasă obligațiile de plată viitoare, în cazul titlurilor de despăgubire prin răspunsul primit la nota de relații se fac următoarele afirmații că:”..... *precizez faptul că la data prezentei, nu există, la nivelul Direcției Financiar, Administrativă și Resurse Umane o evidență contabilă analitică din care să reiasă obligațiile de plată viitoare în cazul titlurilor de despăgubire*”.

Belu Aura Mariana face următoarele afirmații: „*Precizez că atribuția principală a Șefului de Serviciu titluri de plată constă în verificarea dosarelor de opțiune soluționate exclusiv prin emiterea titlului de plată, din punct de vedere juridic (dacă dosarul conținea toate documentele necesare emiterii titlului de plată).*”

Nu în ultimul rând, doresc să vă informez asupra faptului că Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar s-a confruntat la data respectivă cu deficiențe majore datorate fluctuației de personal, existând astfel numeroase evidențe centralizate, baze de date în format electronic care au fost structurate în mod necorespunzător ducând astfel la imposibilitatea centralizării tuturor informațiilor pentru a putea obține în mod corect situațiile solicitate” (anexa A.7.34).

Afirmațiile nu pot fi reținute întrucât nu aduc elemente suplimentare care să modifice constatarea echipei de control.

Chiar dacă prin proceduri sau prin fișele de post nu au fost stabilite concret răspunderile pentru salariații ANRP, astfel încât să nu existe posibilitatea unor deficiențe de acest fel, **prevederile OMFP nr. 1917/2005** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru

instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia au caracter obligatoriu și precizează că:

- punctul 1.4.1. **Documente justificative** - prevederi generale

“Instituțiile publice consemnează operațiunile economico-financiare în momentul efectuării lor în documente justificative pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fise și alte documente contabile după caz.

Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

- punctul 1.2. **Organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice**

Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la instituțiile publice revine ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.

Instituțiile publice organizează și conduc contabilitatea de regula, în compartimente distincte, conduse de către directorul economic, contabilul șef sau alta persoana împuternicită să îndeplinească aceasta funcție. Aceste persoane trebuie să aibă studii economice superioare și răspund împreună cu personalul din subordine de organizarea și conducerea contabilității, în condițiile legii”.

Menționăm că următoarele persoane: Cătălin Florin Teodorescu, Radu Melania, Oprea Mugurel și Dicu Adriana nu au fost găsiți la domiciliul declarat.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

În timpul și ca urmare a controlului, prin adresa nr. DN/858/22.02.2013, ANRP a solicitat returnarea sumei de 250.000 lei, virată în mod eronat și achitată necuvenit și nelegal (anexa A.7.35).

În timpul și până la finalizarea controlului nu s-a primit nici un răspuns la adresa menționată mai sus.

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

- Înregistrarea în contabilitate a debitului de 250.000 lei și respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește organizarea contabilității, respectiv OMFP 1917/2005;

- Luarea măsurilor legale pentru recuperarea sumei de 250.000 lei de la Mischinger Gheorghe Ștefan precum și a dobânzilor aferente.

B) Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat producerea unor prejudicii

B.1. Nu au existat criteriile în baza cărora să fie repartizate dosarele pentru a fi analizate de consilieri, aceasta făcându-se uneori „pe considerente politice sau de

oportunitate” așa cum a precizat Vicepreședintele ANRP Baciú Remus Virgil în răspunsul la nota de relații.

De asemenea nu există un termen stabilit de lege sau în procedura de lucru în cadrul căruia să fie redactate deciziile și să fie transmise beneficiarilor, ordinea redactării deciziilor de validare sau invalidare fiind dispusă de Vicepreședintele ANRP Baciú Remus Virgil.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților aprobat prin Ordinul nr. 11 din 01.10.2007 și Ordinul nr. 10 din 28.04.2011 al Președintelui ANRP, Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 se află în coordonarea directă a Vicepreședintelui cu atribuții în domeniul Legilor 290/2003, 393/2006 și 9/1998.

Până la data de 29.05.2009 Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 nu a avut o procedură de lucru. Prin Ordinul Președintelui ANRP nr. 16 din 29.05.2009 a fost aprobată Procedura de lucru pentru Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 în ceea ce privește circuitul dosarelor, procedura plății, procedura soluționării contestațiilor și procedura soluționării petițiilor.

Potrivit acesteia, dosarele de despăgubiri au următorul parcurs:

1. Intrarea și înregistrarea în evidența serviciului a hotărârilor emise de comisiile județene/municipiului București;
2. Arhivarea dosarelor;
3. Repartizarea dosarelor de către șeful de serviciu consilierilor în vederea analizării;
4. Analizarea dosarelor de către consilieri și propunerea de soluționare;
5. Avizarea consultativă a propunerilor de către membrii Asociației Române a Victimelor Represiunii Staliniste – Secția Cadrilater;
6. Verificarea și avizarea propunerii de către șeful de serviciu;
7. Aprobarea soluției de către Vicepreședinte și emiterea Deciziei de plată sau de invalidare după caz;
8. Comunicarea deciziei către toți beneficiarii acesteia;
9. Comunicarea deciziei (numai în cazul invalidării) și a dosarului către comisia județeană care a emis hotărârea invalidată spre reanalizare și emiterea unei noi hotărâri.

Auditorii publici externi au constatat că repartizarea dosarelor către consilieri în vederea analizării a fost făcută atât de Șeful serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 cât și de Vicepreședintele coordonator, fără a avea stabilite criteriile în baza cărora să fie efectuată repartizarea.

Exemple: În condițiile în care majoritatea Hotărârilor emise de către Comisiile județene și a municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998 sunt repartizate consilierilor pentru a propune validarea/invalidarea Hotărârii după o perioadă mare de timp de la înregistrarea în registrul special, două hotărâri cu numerele 3980/17.10.2007 și 3981/17.10.2007 ce au fost înscrise în registrul special sub nr.11.688 și 11.685 în ziua de vineri 23.11.2007 au fost repartizate și analizate în „regim de urgență” emițându-se Deciziile nr. 532 și 533 în ziua de luni 26.11.2007.

- Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.3980 din 17.10.2007 prin care a aprobat cererea nr.694/2007 propunând

acordarea compensațiilor bănești numiților Mihai Stere și Mihale Gheorghe ca moștenitori a defunctei Mihai Sultana pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,103 hectare teren agricol și valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 334.269 lei.

Hotărârea nr. 3980 din 17.10.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr. 11688 din 23.11.2007.

Dosarul a fost analizat de Directorul Lușan Florentina-Carmen care a propus validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 334.269 lei. În data de 26.11.2007 a fost emisă Decizia nr. 532.

-Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.3981 din 17.10.2007 prin care a aprobat cererea nr.736/2007 propunând acordarea compensațiilor bănești numiților ca moștenitoare a defunctului Nicolae Steru pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 10,05 hectare teren agricol și valoarea a 3 hectare cultivate cu porumb la suma de 340.282 lei.

Hotărârea nr. 3981 din 17.10.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr. 11.685 din 23.11.2007.

Dosarul a fost analizat de Directorul Lușan Florentina-Carmen care a propus validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 340.282,00 lei. În data de 26.11.2007 a fost emisă Decizia nr. 533.

-Comisia municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.2466 din 08.01.2004 prin care a respins cererea nr. 2615/2481/17.03.2000 și s-a propus neacordarea compensațiilor bănești moștenitorilor defunctului Diciu Zicu pentru bunurile acestuia, întrucât s-au primit despăgubiri la întoarcerea în țară iar recoltele au fost culese de acesta.

Hotărârea nr. 2466 din 08.01.2004 a Comisiei municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 a fost transmisă Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în anul 2004. Ea a fost analizată după mai mult de 4 ani în data de 10.06.2008 de consilierul Ghiță Camelia care a propus validarea hotărârii și neacordarea compensațiilor bănești moștenitorilor defunctului Diciu Zicu. În data de 12.06.2008 a fost emisă de către Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților Decizia nr.1016 prin care a fost validată Hotărârea nr. 2466 din 08.01.2004.

- Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.3940 din 17.09.2007 prin care a aprobat cererea nr.775L/09.03.2006 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Glință Emilia ca moștenitoare a defunctului Ion Ioniță pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței, 2,33 hectare teren agricol la suma de 263.920 lei.

Hotărârea nr. 3940 din 17.09.2007 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.11.746 din 27.11.2007.

Dosarul a fost analizat de consilierul Gheorghe Angelica-Emanuela care a propus în data de 03.04.2009 validarea Hotărârii și acordarea despăgubirii în sumă de 263.920 lei. În data de 18.11.2009, **după 7 luni de la analizarea dosarului a fost emisă Decizia nr.2.505 prin care a fost validată Hotărârea nr. 3940 din 17.09.2007.**

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au repartizat dosarele, cea care redacta deciziile de validare sau invalidare și cea care semna deciziile, respectiv:

- Baci Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-29.11.2011, care repartiza dosarele și semna deciziile de validare sau invalidare a hotărârilor;
- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007 - prezent, care repartiza dosarele;
- Nicolescu Felix Maximilian, consilier la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-prezent, care redacta deciziile de validare sau invalidare..

În vederea clarificării împrejurărilor și a cauzelor care au condus la apariția deficiențelor, auditorii publici externi au solicitat note de relații (anexa B.1.1) Vicepreședintelui Baci Remus Virgil, Șefului de serviciu Drăgan Florea și consilierului Nicolescu Felix Maximilian.

În răspunsul la nota de relații, Vicepreședintele ANRP Baci Remus Virgil, a precizat că *„la momentul când a fost înființat Departamentul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Cancelariei Primului Ministru și am fost desemnat să conduc acel Departament, am primit din partea Ministerului de Finanțe un tir cu aproximativ 20.000 de dosare, un calculator și 3 funcționari care nu știau pe ce lume se află. Ca spațiu de lucru: un vestiar. Ministerul de Finanțe reușise ca, în 6 ani de zile, să soluționeze 1.768 de dosare, în sensul validării iar acestea nu fuseseră plătite decât în mică proporție; nu există un criteriu de repartizare a dosarelor prevăzut de lege; criteriul a fost să luăm din urmă acele dosare și să le aducem la zi; șeful de serviciu a luat în lucru, cronologic, din urmă dosarele; pe considerente politice sau de oportunitate am repartizat în lucru și alte dosare.....dosarele unor persoane care veneau la audiențele de la ANRP sau din județele Tulcea și Constanța pe care le-am ținut personal....”*

În răspunsul la nota de relații, Drăgan Florea, Șef serviciu, a precizat că Legea 9/1998, modificată și Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 753/1998, cu modificările ulterioare nu prevăd criteriile de repartizare a dosarelor de despăgubiri constituite în baza Legii nr.9/1998. Începând cu data de 14.11.2011 și în prezent prin Ordinele Vicepreședintelui nr.1/L9/L290/14.11.2011, nr.1/TNG/30.01.2012, nr.3/I.N/25.02.2013, analizarea dosarelor se face în ordinea cronologică a emiterii hotărârilor de către comisiile județene/municipiului București.

Nicolescu Felix Maximilian, consilier, în răspunsul la nota de relații (anexa B.1.2) a precizat că pentru redactarea deciziilor de validare sau invalidare a Hotărârilor emise de către Comisiile Județene și a Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998, după ce acestea au fost analizate de consilieri, nu era stabilit niciun termen, acestea se redactau în ordinea dispusă de către Vicepreședintele ANRP cu atribuții pentru Legea 9/1998.

Faptul că legislația nu prevedea criteriile și termenele în care se repartizau dosarele pentru a fi analizate și termenul și ordinea în care se redactau deciziile, nu înseamnă că Vicepreședintele ANRP putea dispune după „*bunul plac*”.

Vicepreședintele ANRP și Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 putea emite ordine și proceduri care să prevadă aspectele la care s-a făcut referire.

Concluzii: Procedând în maniera prezentată, s-a creat discriminare între beneficiari, lipsind obiectivitatea din partea Vicepreședintelui ANRP Baci Remus Virgil și a Șefului Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, Drăgan Florea.

B.2. Nu au existat criteriile după care să se întocmească tabelele pe beneficiari în vederea efectuării plății, întâlnindu-se situații în care după aproape 5 ani de la emiterea Deciziei nu s-a achitat nici măcar prima tranșă în timp ce în cazul altor decizii plata s-a făcut integral într-o lună de la emiterea deciziei.

De remarcat este faptul că tocmai persoanele care au beneficiat în mod nelegal de compensații bănești, au fost cele cărora li s-au efectuat plata în termenul cel mai scurt.

Așa cum s-a mai precizat până la data de 29.05.2009 Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 nu a avut o procedură de lucru. Prin Ordinul Președintelui ANRP nr.16 din 29.05.2009 a fost aprobată Procedura de lucru pentru Serviciul pentru aplicarea Legii nr.9/1998 în ceea ce privește circuitul dosarelor, procedura plății, procedura soluționării contestațiilor și procedura soluționării petițiilor.

Potrivit acesteia în vederea efectuării plății către beneficiar, se constituie dosarele de plată, se întocmesc, se verifică și se aprobă tabelele și se înaintează acestea către Direcția Financiar Administrativ și Resurse Umane pentru a se efectua plata.

În urma efectuării plății se primesc și se anexează la dosarul de plată extrasele bancare doveditoare pentru finalizarea plății iar în cazul plății integrale se face arhivarea dosarului de plată.

Exemple:

1.În data de 22.12.2008 a fost emisă Decizia nr.2652 prin care s-a validat Hotărârea nr.4520 din 29.10.2008 și s-a dispus plata de compensații în cuantum de 338.956,03 numiților Drăgan Maria, Mihăilă Constantin și Cocoloș Constantina.

În vederea efectuării plății a fost constituit dosarul de plată care cuprinde cererea scrisă prin care Drăgan N. Toma, împuternicitul beneficiarilor solicită efectuarea plății dovada deschiderii contului la Raiffeisen Bank SA Constanța, copie după cartea de identitate a solicitantului Drăgan N. Toma și procura specială autentificată sub nr. 3560 din 13.11.2008 la Biroul Notarului Public Mihăescu Marius Andrei din Medgidia prin care beneficiarii îl împuternicesc pe Drăgan Toma să încaseze drepturile bănești.

În data de 23.03.2009, consilierul Ghiță Camelia a avizat favorabil plata primei tranșe în sumă de 135.582,41 lei (**anexa B.2.1**), dar acest beneficiar nu a mai fost trecut în tabloul pe beneficiari ce se înaintează Direcția Financiar Administrativ și Resurse Umane pentru a se efectua plata astfel că nici până în prezent nu s-a efectuat plata primei tranșe.

În schimb în cazul Deciziilor nr.532 și 533 din 26.11.2007 s-a efectuat plata integral în mai puțin de 3 respectiv 4 luni de la emiterea deciziei.

2.În data de 26.11.2007 a fost emisă Decizia nr.532 prin care s-a validat Hotărârea nr.3980 din 17.10.2007 și s-a dispus plata de compensații în cuantum de 334.269 lei numiților Mihai Stere și Mihale Gheorghe.

Mihai Stere a primit în data de 11.12.2007 cu OP 1829 prima tranșă în sumă de 133.707,60 lei, iar în data de 27.02.2008 cu OP 532, a doua tranșă în suma de 202.286,23 lei.

3.În data de 26.11.2007 a fost emisă Decizia nr.533 prin care s-a validat Hotărârea nr.3981 din 17.10.2007 și s-a dispus plata de compensații în cuantum de 340.282 lei numiților Mihai Stere și Mihale Gheorghe.

Mihai Stere a primit în data de 11.12.2007 cu OP 1827 prima tranșă în sumă de 136.112,80 lei, iar în data de 13.03.2008 cu OP 2000, a doua tranșă în suma de 205.925,06 lei.

4.În data de 10.08.2010 a fost emisă Decizia nr.1385 prin care s-a validat Hotărârea nr.5396 din 26.02.2010 și s-a dispus plata de compensații în cuantum de 259.379,92 lei numitului Diciu Gicu.

Diciu Gicu a primit în data de 13.08.2010 cu OP 1505 prima tranșă în sumă de 103.751,97 lei, iar în data de 22.02.2011 cu OP 206 a doua tranșă în suma de 156.826,29 lei.

În data de 10.08.2010, consilierul Ghiță Camelia a avizat favorabil plata primei tranșe în sumă de 103.751,97 lei.

5. Pentru autorul Nicolae Elena s-a emis de către Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, Hotărârea nr. 4664 din 17.12.2008 prin care s-au acordat numitului Nicolae Eftime compensații bănești în sumă de 421.284 lei, hotărâre ce a fost validată prin Decizia nr. 2657 din 22.12.2008.

Nicolae Eftime **a primit a doua zi de la emiterea deciziei**, în data de 23.12.2008 cu OP nr.3784 prima tranșă în sumă de 168.513,60 lei, iar în data de 30.01.2009 cu OP nr.102 a doua tranșă în suma de 252.770,40 lei, deci în total suma de **421.284 lei**.

6. Pentru autorul Nicolae Tănase s-a emis de către Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998, Hotărârea nr. 4663 din 17.12.2008 prin care s-au acordat numitului Nicolae Eftime compensații bănești în sumă de 408.086 lei, hotărâre ce a fost validată prin Decizia nr. 2658 din 22.12.2008.

Nicolae Eftime **a primit a doua zi de la emiterea deciziei**, în data de 23.12.2008 cu OP nr. 3783 prima tranșă în sumă de 163.234 lei, iar în data de 30.01.2009 cu OP nr.101 a doua tranșă în suma de 244.851,60 lei, deci în total suma de 408.085,60 lei.

Întocmirea tabelelor pe beneficiari în vederea efectuării plății a fost făcută de consilierul Petreanu Ioana.

Actul normativ încălcat:

Art. 38 alin. (4) și (5) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, aprobate prin HG nr.753/1998, modificate și completate prin HG nr.1277/2007, care prevede că:

(4) La propunerea Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998, vicepreședintele dispune plata despăgubirilor pe baza documentelor prezentate, prin Direcția economică din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(5) „Compensațiile bănești stabilite prin decizie de plată se achită beneficiarilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat, astfel:

a) integral, dacă cuantumul acestora nu depășește 50.000 lei;

b) eșalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 60% în primul an și 40% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor se încadrează între 50.001 lei și 100.000 lei;

c) eșalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 40% în primul an și 60% în anul următor, dacă cuantumul compensațiilor depășește 100.001 lei.

Persoanele răspunzătoare cu atribuții în domeniul în care a fost constatată abaterea sunt persoanele care au întocmit tabelele cu beneficiarii care urmau să li se achite compensațiile bănești, șeful de serviciu și Vicepreședintele ANRP, respectiv:

- Baciú Remus Virgil, Vicepreședinte la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-29.11.2011, care dispunea plata despăgubirilor;
- Drăgan Florea, Șef serviciu pentru aplicarea Legii 9/1998 în perioada 01.10.2007-prezent, care semna tabelele de plată în calitate de Șef Serviciu;
- Petreanu Ioana, consilier la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în perioada 01.10.2007-prezent, care întocmea tabelele de plată pe tranșe.

În vederea clarificării împrejurărilor și a cauzelor care au condus la apariția deficienței, auditorii publici externi au solicitat note de relații Vicepreședintelui Baciú Remus Virgil, Șefului de serviciu Drăgan Florea și consilierului Petreanu Ioana (**anexa B.2.2**).

În răspunsul la nota de relații, Vicepreședintele ANRP Baciú Remus Virgil, a precizat că în condițiile în care legea nu prevede aceste criterii, au fost avute în vedere aceleași aspecte ca și la repartizarea dosarelor și că toate plățile efectuate au avut la bază Hotărâri ale Comisiilor Județene și propuneri de plată din partea Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998.

Drăgan Florea, Șef serviciu, în răspunsul la nota de relații a precizat că întocmirea tabelelor pe beneficiari până la data de 14.11.2011 s-a făcut pe baza cererii și actelor necesare plății verificate și avizate de personalul de specialitate din cadrul serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 sub coordonarea Vicepreședintelui Autorității Naționale Pentru Restituirea Proprietăților. Începând cu data de 14.11.2011 și în prezent prin Ordinele Vicepreședintelui

nr.1/L9/L290/14.11.2011, nr.1/TNG/30.01.2012, nr.3/I.N/25.02.2013, întocmirea tabelor pe beneficiari se face în ordinea cronologică a emiterii deciziilor de plată.

În răspunsul la nota de relații (anexa B.2.3) Petreanu Ioana, consilier, a precizat că nu existau criterii la întocmirea tabelor de plată și că acestea erau întocmite conform dispozițiilor date de către Vicepreședintele Baciú Remus Virgil.

Concluzii: Procedând în maniera prezentată, s-a creat discriminare între beneficiari, lipsind obiectivitatea din partea Vicepreședintelui ANRP Baciú Remus Virgil, a Șefului Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998, Drăgan Florea și a consilierului Petreanu Ioana.

Prin adresa înregistrată sub nr. 218/GB/din 12.02.2013, echipa de control a Curții de Conturi a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților situația Deciziilor emise în baza Legii nr.9/1998 pe beneficiari achitate parțial sau neachitate la data de 31.12.2011.

Prin Nota internă înregistrată sub nr. 2457 din 20.02.2013, redactată de consilierul Țică Albert Paul, avizată de directorul Gabriela Socolescu și semnată de Vicepreședintele Ioan Nasleu, Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr.290/2003, Legii nr.9/1998 și Legii nr.393/2006 a comunicat faptul că: „În evidența Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 există în acest moment o situație conținând ordinele de validare, respectiv deciziile de plată emise precum și date referitoare la plăți efectuate în aceste dosare. Menționăm că această evidență a fost creată prin inițiativa salariaților ANRP, neexistând o bază de date conformă cu standardele specifice necesar a fi îndeplinite pentru a fi considerată o sursă de date exactă. Astfel, considerăm că, în vederea elaborării unei situații care să poată fi eliberată de către instituția noastră ca răspuns oficial la adresa în cauză, evidența la care facem referire este improprie.

De asemenea, printre informațiile solicitate de către echipa de control a Curții de Conturi a României considerăm că se află informații cu caracter personal, care nu ar fi oportun a se comunica.”

B.3. Nu au fost respectate cerințele Standardelor Internaționale de Evaluare cu privire la estimarea valorii de piață a proprietăților imobiliare supuse evaluării

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (în calitate de beneficiar) are încheiate contracte de prestări servicii cu o serie de evaluatori autorizați (în calitate de prestator) al căror obiect îl constituie „asigurarea de către prestator a serviciilor de evaluare solicitate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor”.

Potrivit art. 3 lit. d) din Titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, evaluatorul este „persoana fizică sau juridică cu experiența semnificativă în domeniu, competența în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, și care este membru al

unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică având calitatea de evaluator independent”.

Potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare, pentru evaluarea terenurilor sunt utilizate mai multe metode. Aplicabilitatea lor diferă în funcție de tipul de valoare estimată și de disponibilitatea informațiilor. Metodele de evaluare a terenurilor sunt (punctul 5.25 din Standardul Internațional de Practică în evaluare 1 – GN1):

- Tehnica comparației vânzărilor
- Tehnica parcelării și dezvoltării
- Repartizarea (alocare)
- Extractia (prin scădere)
- Tehnica reziduală a terenului
- Capitalizarea rentei funciare (chiriei)

a) Descrierea erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

I. Din verificările efectuate asupra dosarelor de despăgubire (rapoartelor de evaluare) din perioada 2007 - 2011, selectate de către echipa de control, în principal, în funcție de valoarea titlurilor de despăgubire, a rezultat faptul că evaluatorii autorizați au selectat, în majoritatea cazurilor, ca metodă de evaluare pentru estimarea valorii de piață a terenului tehnica comparației vânzărilor.

Echipa de control a Curții de Conturi a solicitat prin adresele de la nr. II/40127/27.02.2013 la nr. II/40138/27.02.2013 precum și II/40137/07.03.2013, II/40138/12.03.2013 și II/40179/13.03.2013 (**anexa nr. B.3.1**), informații cu privire la prețurile efectiv practicate la tranzacțiile efectuate în perioada 2007 – 2011 pentru proprietăți imobiliare situate în zonele similare celor cuprinse în eșantionul verificat. Prin răspunsurile formulate de Camerele Notarilor Publici, au fost transmise informații referitoare la prețurile proprietăților imobiliare avizate prin rapoartele de expertiză (**anexa nr. B.3.2**).

Din analiza și compararea informațiilor puse la dispoziția echipei de control s-au constatat diferențe semnificative între valorile de piață stabilite în rapoartele de evaluare care au stat la baza stabilirii cuantumului despăgubirilor și valorile stabilite conform cerințelor art. 77¹ din Codul fiscal, așa cum rezultă din tabelul următor:

Nr. crt.	Strada/ Zona	Data raport evaluare	Preț euro/mp stabilit și utilizat în evaluarea terenurilor potrivit rapoartelor de evaluare	Preț euro/mp stabilit potrivit ghidului privind valorile orientative ale proprietăților imobiliare utilizate de Uniunea Națională a Notarilor Publici
1	Piatra Neamt, str. Progresului, nr. 146, jud. Neamt	22.08.2008	210,00	74,30
2	Mioveni, str. Nenciulești, nr. 275, jud. Argeș	18.09.2008	121,00	22,00
3	Piatra Neamt, str. Progresului, nr. 2, jud. Neamt	22.08.2008	246,00	74,30
4	Craiova, str. Calea București, nr. 189	17.11.2008	554,00	300,00
5	Călărași, str. Pompieri (fosta Echiscolu si IC Frimu), nr. 5, jud. Calarasi	20.01.2009	85,00	62,00

6	Craiova, str. Bibescu (7 noimbrie), nr. 31	19.12.2008	469,00	200,00
7	Pitești, str. Exercițiul, nr. 89 (fost nr. 99), jud. Argeș	20.02.2009	510,00	212,00
8	Cluj, str. Agricultorilor nr. 106	15.07.2008	240,00	90,00
9	Bucuresti, str. Ciușlea, nr. 21, sector 6	17.12.2008	823,00	500,00
10	Câmpia Turzii - Ghiriș Sâncrai, jud. Cluj (top 223, 224/b, 224/c, 225), zona str. 1 Decembrie 1918, str. T Vladimirescu, str. Soferilor, str. Teilor, str. 1 Mai	19.02.2010	46,00	25,00
11	Câmpia Turzii - Ghiriș Sâncrai, jud. Cluj (top 32, 33/a, 33/b, 34/2, 34/3, 35/1-35/5), zona str. T. Vladimirescu, str. 1 Decembrie 1918, str. Arieșului, str. L Blaga, str. Axente Sever	21.04.2011	34,00	29,00
12	Câmpia Turzii - Ghiriș Sâncrai, jud. Cluj (top 19, 20), zona Parcul Mare mun. Câmpia Turzii - str. Teilor nr. G3	27.06.2011	53,00	35,00
13	Câmpia Turzii - Ghiriș Sâncrai, jud. Cluj (top 115), zona str. T Vladimirescu de la nr. 97 la nr. 127, până la malul râului Arieș	17.06.2011	34,00	29,00
14	Câmpia Turzii - Ghiriș Sâncrai, jud. Cluj (top 21, 22), zona Parcul Mare mun. Câmpia Turzii - str. Teilor nr. G2 si G3	18.07.2011	52,00	35,00
15	Mioveni, zona str. C Davilla, Eroilor, Hanu Roșu, 1 Mai, jud. Argeș	01.09.2010	60,00	12,00
16	Pitești, str. Teiuleanu, nr. 21, jud. Argeș	26.07.2010	428,00	143,00
17	Slatina, str. Al Cuza, nr. 85, jud. Olt	21.06.2010	182,00	20,00
18	Slatina, str. Al Cuza, nr. 90, jud. Olt	01.06.2009	250,00	23,00
19	Pitești, str. Campineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș	12.05.2010	420,00	143,00
20	Oradea, str. Cazaban, nr. 4, jud. Bihor	17.02.2009	165,00	90,00
21	Târgoviște, str. T Vladimirescu, nr. 66 (fost nr. 98), jud. Dâmbovița	09.01.2010	330,00	70,00
22	Baia Mare, intersectia str. Hortensiei cu Bd Unirii, str. Serelor, jud. Maramureș	03.08.2009	320,00	149,00
23	Sector 2, str. Steaua Rosie nr. 22 (fosta Lacului) - in prezent sub lacul Plumbuita, București	29.03.2011	280,00	nu exista informații
24	Cluj Napoca, str. Calvaria, nr. 23, jud. Cluj	03.2007	388,00	80,00
25	Craiova, str. Dezrobirii, nr. 96, jud. Dolj	01.2009	590,00	270,00
26	Ramnicu Valcea, str. Matei Basarab, nr. 62, jud. Valcea	01.2009	452,00	59,00
27	comuna Teasc, jud. Dolj	01.2009	6,00	1,50
28	Alba Iulia, str. Tudor Vladimirescu, nr. 65, jud. Alba	02.2009	152,00	28,00
29	Drobeta Turnu Severin, str. Republicii, nr. 22, jud. Mehedinți	28.11.2008	414,00	24,00
30	Craiova, str. Imparatul Traian, nr. 115, jud. Dolj	10.09.2008	523,00	300,00
31	Craiova, str. Deceneu (fosta Valea Gangului), nr. 17, jud. Dolj	28.01.2009	207,00	180,00

32	Galati, str. Bucurestii Noi, nr. 137 A, jud. Galati	01.2009	225,00	200,00
33	Cluj Napoca, str.Dambovitei, nr. 38, jud. Cluj	01.2009	374,00	94,00
34	Pitesti, str. Negru Voda, nr. 36-38, jud. Argeş	23.02.2009	380,00	142,00
35	Arad, str. Cimpul Linistii, nr. 1	01.2009	54,00	50,00
36	Ramnicu Valcea, str. Calea lui Traian, nr. 314, jud. Valcea	02.2009	262,00	60,00
37	Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 92, jud. Bacau	23.12.2008	431,00	65,00
38	Bacau, str. Prelungirea Bradului, nr. 119, jud. Bacau	12.12.2008	117,00	65,00
39	Bucuresti, str. Calea Moşilor, nr. 257, Sector 2	12.12.2008	1.368,00	700,00
40	Piteşti, str. N. Balcescu, nr. 26, jud. Argeş	07.01.2009	560,00	71,00
41	Pitesti, zona Parc Central, jud. Argeş	16.01.2009	800,00	212,00
42	Pitesti, str. Crinului, nr. 71 A, jud. Argeş	11.01.2009	500,00	212,00
43	Pitesti, str. Prundu Mic, fn, jud. Arges	16.12.2010	25,00	19,00
44	Pitesti, str. Sf. Vineri, nr. 23, jud. Argeş	12.2010	350,00	143,00
45	Pitesti, str. Zorilor, nr. 22, jud. Argeş	15.09.2010	224,00	143,00
46	Jud. Bacău, sat Letea Veche	nov.2008	20,00	6,18
47	Loc. Orăştie, str. Gh. Lazăr nr. 2, jud.Hunedoara	febr 2008	39,14	27,15
48	Bucureşti, str.Piscului, nr. 104, 106, 108, sector 4	ian 2010	1.397,00	378,00
49	Mun. Blaj , zona str. Gh. Bariţiu - Aurel Vlaicu, str. Gh. Bariţiu nr. 36, jud. Alba	iul 2008	27,00	12,22
50	Bucureşti, str. Petru Maior, nr.70, sector 1	oct 2008	1.434,00	700,00
51	Cluj Napoca, Str. Iuliu Maniu, nr.28, jud. Cluj	aug 2007	1.915,00	593,00
52	Bucureşti, Calea 13 Septembrie, nr. 54, sector 5	oct 2007	2.100,00	1000,00
53	Râmnicu Vâlcea, str. Matei Basarab, nr. 62, jud. Vâlcea	ian 2009	452,00	59,00
54	Bucureşti, str. Grebleşti, nr. 18, sector 6	ian 2009	808,00	nu exista informatii
55	Bucureşti, str. Vârfureni, nr. 6, sector 3	nov.2008	447,02	100,00
56	Călăraşi, str. Garajului, nr. 5-6	oct 2008	47,00	35,00
57	Craiova, str. Cerna, nr. 25, jud. Dolj	febr 2008	350,00	200,00
58	Cluj-Napoca, str. Mănăştur, nr. 101, jud. Cluj	iul 2008	642,00	90,00
59	Bucureşti, şos. Pantelimon, nr. 274, sector 2	ian 2009	824,00	378,00
60	sat Cumpana Jud Constanta extravilan, teren agricol	martie 2008	2,70	0,15
61	sat Barabant, jud Alba, extravilan, teren agricol	sep.09	7,27	4,71
62	Mun. Pitesti, str. Avram Iancu, nr. 5, jud Arges, teren plat intravilan	oct.08	489,98	244,00
63	Mun Rm. Valcea, localitatea Cazanesti teren extravilan	iun.08	15,00	1,25

64	comuna Afumati, jud Ilfov, teren intravilan	apr.11	96,00	22,10
65	intravilanul mun. Targoviste, teren plan, categoria agricol, în punctul iazul morilor	apr.11	74,00	17,00
66	comuna Dudesti - Cioplea la punctul "legiure", actualmente sector 4, zona metalurgiei(drumul Jilavei și Drumul Crețeștilor)	mar.11	153,00	140,00
67	loc Rm. Valcea (Raureni), zona Fabricii Concefa, jud Valcea	sep.09	25,22	16,52
68	mun. Bistrita, jud Bistrita Nasaud, zona str. Libertatii si str. Armoniei(intravilan) si loc.Viisoara teren intravilan si extravilan	sep.09	5,00	1,43
69	teren extravilan agricol situat in extravilanul loc. Livezile, jud. Bistrita Nasaud	sep.09	5,00	1,43
70	loc. Bistrita, cartier Unirea , teren arabil situat in extravilanul si intravilanul localitatii	ian.11	27,65	10,15
71	loc. Bistrita, jud .Bistrita Nasaud; intravilanul localitatii, drumul de centura strada Subcetate si drumul Tarpiului	dec.10	60,00	19,00
72	teren intravilan situat în Bucuresti sector 4, cartier Ap. Patriei, strada Grigore Marin și Cheile Turzii	mar.11	153,00	112,00
73	Bucuresti, sector 2,teren intravilan strada Plumbuita respectiv teren ocupat de albia raului Colentina	ian.11	745,00	336,00
74	teren extravilan agricol, zona de nord a mun. Ramnicu Valcea	apr.08	95,00	1,09
75	teren extravilan agricol situat în loc. Canesti, jud Buzau	apr.11	1,13	0,06
76	teren situat în comuna Calinesti, jud. Arges, teren intravilan si extravilan	feb.11	10,66	1,89

Menționăm faptul că în cazurile unde valorile au fost exprimate în lei/mp, pentru stabilirea valorii în euro a fost utilizat cursul mediu anual leu/euro prezentat pe pagina web a Băncii Naționale a României, și anume:

Anul	Curs mediu
2007	3,3373
2008	3,6827
2009	4,2373
2010	4,2099
2011	4,2379

În condițiile în care precizările din Standardele Internaționale precizează în mod expres că atunci când se utilizează tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului este necesară o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață precum și faptul că evaluatorul trebuie să colecteze și să verifice informațiile privind vânzările (cererea și oferta), în general, *rapoartele de evaluare nu fac nicio referire*

cu privire la vânzări, evaluatorii agreeți de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților colectând informații reprezentând exclusiv oferte publicate în ziarele de specialitate sau de pe diverse pagini de internet, omițând informațiile referitoare la tranzacțiile recente precum și la cererea de pe piață.

De asemenea s-a constatat că în majoritatea cazurilor, *evaluatorii nu au solicitat informații despre tranzacții imobiliare vreunei societăți de evaluare, bancă, notar public, birou de carte funciară etc.*

Se reconfirmă astfel constatările actului de control precedent, în sensul că auditorii publici externi își manifestă serioase rezerve cu privire la valorile evaluate de către evaluatorii independenți cu care ANRP-ul are încheiate contracte de prestări servicii, din perioada 2007 – 2011.

II. În Dosarul 46076/CC – autor Neațu Viorica Vana, cesionat către Rotaru Mihai conform contractului nr. 2017/27.11.2009 la un preț de 750.000 euro, a fost emisă Decizia nr. 8250/17.06.2010 în sumă de 108.932.000 lei.

Cererea de opțiune a fost depusă sub nr. 19010/27.07.2010 în urma căreia a fost emis titlul de conversie nr. 948/03.08.2010 pentru suma de 108.932.000 lei.

Imobilul pentru care au fost solicitate despăgubiri în baza Legii nr. 10/2001 este situat în Pitești, str. Campineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș și a constat în teren în suprafață de 61.857 mp și o construcție de 185 mp. Pentru evaluarea imobilului a fost încheiat raportul de evaluare din data de 12.05.2010 pentru suma de 108.932.000 lei (teren = 108.500.000 lei; construcție = 432.000 lei) utilizându-se metoda divizării, combinată cu metoda comparației directe.

În urma notificărilor depuse de Neațu Viorica Vana prin care solicita restituirea în natură sau despăgubiri bănești pentru imobilul din Pitești, str. Campineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș compus din teren în suprafață de 63.572 mp și construcție în suprafață utilă de 297,01 mp, a fost emisă Dispoziția primarului mun. Pitești nr. 230/2009 aprobată prin Referatul privind avizul de legalitate nr. 33725/25.11.2009.

Potrivit dispoziției primarului, cererea formulată de Neațu Viorica Vana a fost respinsă și s-a propus acordarea de despăgubiri, în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, pentru următoarele imobile:

- a) Construcție cu subsol, parter și etaj în suprafața de 185 mp, conform releveului, fila nr. 50;
- b) Teren în suprafața de 61.857 mp.

Considerentele care au stat la baza respingerii restituirii/ acordării de despăgubiri pentru diferența de teren de 1.715 mp, au fost:

- construcția din Pitești, str. Campineanu nr. 8, în suprafață utilă de 297,01 mp și terenul de sub construcție în suprafață de 242 mp, au fost vândute de RA Regotrans Pitești, în condițiile și cu respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995 foștilor chiriași;

- o suprafață de 1.033 mp teren, reprezentând calea de acces spre construcție și terenul aferent bunei folosințe a acesteia, instanțele de judecată, prin Sentința civilă nr. 3228/05.07.2008 a Judecătorei Pitești, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 19/A/03.02.2006 și Decizia civilă nr. 659/R/19.04.2006 ale Curții de Apel Pitești, municipiul Pitești a fost obligat a o vinde deținătorilor construcției;

- diferența de teren din incinta împrejmuită din Pitești, str. Campineanu nr. 8 (440 mp), este afectată de construcții subterane de interes public și utilitate publică ce deservesc blocurile din vecinătatea imobilului notificat, așa cum au fost constatate de către Curtea de Apel Pitești prin Sentința civilă nr. 19/A/03.02.2006 irevocabilă prin Decizia civilă nr. 659/R/19.04.2006 a aceleași instanțe.

Pentru îndeplinirea Sentinței civile nr. 3228/05.07.2008 a Judecătorei Pitești, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 19/A/03.02.2006 și Decizia civilă nr. 659/R/19.04.2006 ale Curții de Apel Pitești, **în data de 27.11.2008 Municipiul Pitești**, prin Hotărârea nr. 233 a Consiliului Local Pitești (**anexa nr. B.3.3**) hotărăște în ședință ordinară, aprobarea vânzării imobilului – teren situat în municipiul Pitești, str. Ion Câmpineanu, nr. 8 pentru **suprafață de 964 mp la o valoare totală de 304.027 lei**, către Coman Margareta Dumitra și Năstase Valentin.

Valoarea de tranzacție a terenului (304.027 lei) a fost stabilită prin Raportul privind calculul prețului de vânzare-cumpărare întocmit de expert evaluator atestat ANEVAR Deaconescu Mariana, înregistrat sub nr. 72885/17.11.2008 la Primăria Municipiului Pitești, raport însușit de Consiliul Local Pitești.

Din analiza datelor prezentate în Hotărârea nr. 233/27.11.2008 și a raportului de evaluare invocat, echipa de control conchide că **1 mp teren a fost evaluat la 315 lei/mp respectiv 82 euro/mp** (transformat la un curs euro la 27.11.2008 de 3,8580 lei/euro).

În vederea efectuării procedurilor de specialitate și implicit pentru stabilirea cuantumului despăgubirilor ce se cuvin notificatorilor, ANRP, prin Secretariatul Comisiei Centrale a contractat serviciile evaluatorului Negurici Sergiu.

Potrivit **Raportului de evaluare** încheiat la data de **12.05.2010** de către evaluatorul atestat ANEVAR Negurici Sergiu, **valoarea de piață estimată pentru imobilul** notificat de Neațu Viorica Vana situat în mun. Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, jud. Argeș, compus din teren **în suprafață totală de 61.857 mp** și construcție existentă cu suprafața construită de 185 mp, în scopul stabilirii de măsuri reparatorii în echivalent, **a fost de 108.932.000 lei, din care construcții 432.000 lei și teren 108.500.000 lei.**

Rezultă că la data de 12.05.2010, 1 mp teren a fost evaluat la valoarea de 1.754 lei/mp respectiv 420 euro/mp (curs BNR 4,1751 lei/euro).

Având în vedere cele constatate și ținând cont că în anul 2010 criza economico-financiară mondială, afectase foarte mult piața imobiliară din România, iar prețurile terenurilor și construcțiilor înregistrau reduceri semnificative, **echipa de control apreciază că valoarea terenului în suprafață de 61.857 mp la 12.05.2010 a fost supraevaluată și astfel, s-au acordat despăgubiri mult peste valoarea de piață reală la acel moment.**

În consecință, s-a concluzionat că **Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a luat măsurile necesare pentru aplicarea corectă a prevederilor legale și a supus aprobării Comisiei Centrale rapoartele de evaluare astfel întocmite, fapt ce a condus la denaturarea valorii de piață a terenurilor evaluate pentru care au fost emise titluri de despăgubire.**

b) Actul normativ încălcat

- Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta

pct. 9.2.1.1. *Abordarea prin comparația vânzărilor – ... ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționate pe o piață deschisă....*

IVS 1 – Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

- pct. 3.2.3 *”...la data evaluării...” impune faptul că valoarea de piață estimată este specifică unui moment, unei date precise. Deoarece piețele și condițiile de piață se pot modifica, valoarea estimată ar putea fi incorectă sau inadecvată pentru o altă dată....*

Standardele Internaționale de Practică în Evaluare - GN 1: Evaluarea proprietății imobiliare - pct. 5.25.1 *Tehnica comparației vânzărilor pentru evaluarea terenului implică o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren, tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile...*

- pct. 5.25.2 *Tehnica parcelării și dezvoltării presupune proiectarea unei parcelări a unui teren într-o serie de loturi, calcularea veniturilor și cheltuielilor asociate parcelării....Această tehnică poate fi susținută în unele situații, dar presupune un număr prea mare de ipoteze care pot face dificilă asocierea cu definiția valorii de piață. Se recomandă atenție sporită în stabilirea ipotezelor fundamentale, pe care evaluatorul trebuie să le prezinte în întregime.*

- pct. 5.7 *în parcurgerea etapelor înscrise în analiza preliminară și în culegerea și selectarea informațiilor, solicitate în procesul de evaluare, evaluatorul se familiarizează....subpunctul 5.7.3 informațiile privind cererea și oferta*

- Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare – **art. 10 alin. 6** *”Valoarea corespunzătoare a construcțiilor preluate în mod abuziv și demolate se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare în funcție de volumul de informații puse la dispoziția evaluatorului”*

art. 10 alin. 7 "Valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natura, se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare";

cap. V, art. 16 alin. 6⁴ "La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară, precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării..."

cap. V, art. 16 alin. 7 In baza raportului de evaluare Comisia Centrala va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

- **Regulament 30.08.2005** publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 801/02.09.2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – principala atribuție a Comisiei Centrale - **art. 2 alin 1 pct. a** "analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente."

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Întrucât echipa de control nu are competența legală să întocmească rapoarte de evaluare, neavând calitatea de evaluator autorizat, nu se poate estima valoarea abaterii constatate.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Prejudicierea bugetului de stat prin plata contravalorii unor despăgubiri mult peste valoarea reală de piață a proprietăților imobiliare evaluate.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din perioada 2007 - 2011

- Direcția de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor - consilier Vișoiu Gheorghe

- Direcția de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru stabilirea despăgubirilor – consilier Daia Ana Maria Mădălina

Pentru clarificarea aspectelor constatate, s-a adresat de către echipa de control notă de relații (**anexa B.6.1**) consilierului Vișoiu Gheorghe care la întrebările "Care au fost documentele remise expertului evaluator Negurici Sergiu în vederea efectuării evaluării pentru imobilul din mun. Pitești, str. Ion Câmpineanu, nr.8?" și "La momentul avizării raportului de evaluare din 10.05.2012 întocmit de Negurici Sergiu, ați avut în vedere Hotărârea Consiliului Local Pitești nr.233/27.11.2008?" a dat următoarele răspunsuri (**anexa B.6.2**) "... au fost transmise toate documentele referitoare la dosarul nr. 46076/CC care, potrivit precizărilor consilierului responsabil cu transmiterea acestor documente, vă aduc la cunoștință faptul că respectivul dosar a fost predat în format electronic (C.D.) și preluat personal de către domnul evaluator P.F.A. NEGURICI SERGIU în data de 12.04.2010 ...

Menționez că, în cuprinsul acestui ultim format P.D.F. se regăsesc la paginile 40 și 41 scanările cu HOTĂRÂREA Consiliului Local al Municipiului Pitești nr. 233 din 27.11.2008 privind aprobarea vânzării imobilului teren situat în Municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8...” precum și

”Menționez faptul că în ceea ce privește verificarea de birou făcută de mine, pe rapoartele de evaluare, pot genera și observații (formale sau de fond) care se refera strict la respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare de către evaluatorul independent, care are contract de prestări servicii privind evaluările imobiliare și care îndeplinește criteriile aferente acestui serviciu în orice moment, fără a comenta valori sau rezultate ale evaluării (acestea sunt strict în răspunderea prestatorului de servicii de evaluare). Observațiile mele nu privesc decât explicații punctuale și eventuale greșeli de forma sau fond din rapoartele de evaluare, greșeli în analiză. Nu pot impune metoda de analiză sau alegerea unei anumite valori la reconciliere, acestea fiind strict în răspunderea evaluatorului independent prestator de servicii de evaluare. Astfel se poate acorda avizul fără observații ”Da” sau ”Nu” când sunt observații, iar acestea sunt aduse la cunoștință evaluatorului independent care are obligația de a susține opinia lui (asumându-și răspunderea profesională și contractuală) sau a efectua corecțiile și completările respective.... Da, la verificare, am cunoscut și Hotărârea Consiliului Local Pitești nr.233/27.11.2008, dar nu și condițiile în care a fost efectuată tranzacția, însă această verificare a stat în sarcina exclusivă a evaluatorului P.F.A. Negurici Sergiu, care urma să verifice piața la data evaluării și toate celelalte informațiile din documentele primite aferente la anexa nr. 52”

La întrebările adresate consilierului Daia Ana Maria Mădălina (notă de relații – anexa nr. B.3.4) și anume ”Care au fost documentele remise expertului evaluator Negurici Sergiu în vederea efectuării evaluării pentru imobilul din mun. Pitești, str. Ion Câmpineanu, nr. 8?” și ”În momentul supunerii spre aprobare Comisiei Centrale, a raportului întocmit la 12.05.2010 de evaluatorul Negurici Sergiu, ați avut în vedere existența Hotărârii Consiliului Local Pitești nr. 233/27.11.2008?” a prezentat următoarele răspunsuri (anexa nr. B.3.5): ”.... pct. B.6 din Procedura de lucru prevede că: după ce actele solicitate în completarea dosarului au fost primite de către consilier, acesta va proceda la completarea în baza de date a anexei ce urmează a fi transmisă evaluatorului și va preda dosarul, pe condică, persoanelor responsabile cu fotocopierea și scanarea acestuia.

Prin urmare, atașez în copie, un extras din condica pe care consilierii o foloseau pentru predarea dosarelor de despăgubire persoanelor responsabile în vederea fotocopierii și scanării dosarelor ce urmau a fi transmise la evaluare. Din acest înscris reiese cu claritate faptul că personal am predat, în data de 30.03.2010, în vederea fotocopierii și scanării sale, întreg dosarul înregistrat cu nr. 46076/CC...” respectiv

”.... vă aduc la cunoștință încă o dată faptul că, date fiind atribuțiile legale ce mi-au fost conferite, precum și cele prevăzute de fișa postului, am avut în vedere existența acestei hotărâri exclusiv în ceea ce privește verificarea legalității respingerii cererii de restituire în natură a terenului notificat de doamna Neațu Viorica Vana din Pitești, str. Câmpineanu nr. 8, fost nr. 20. În acest sens, dat fiind faptul că din cuprinsul Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Pitești nr. 233/27.11.2008 reiese faptul că, pentru o suprafață de teren din cel revendicat în temeiul legii nr. 10/2001, de 964 mp, a fost aprobată vânzarea către anumite

persoane private (Coman Margareta Dumitra și Năstase Valentin), am constatat faptul că respingerea cererii de restituire în natură a acestei suprafețe a fost legală, motiv pentru care am apreciat corectă soluția Primăriei Pitești de nerestituire în natură a acestei suprafețe.

Prețul la care a fost aprobată vânzarea acestui teren, faptul că Primăria Pitești și-a însușit un raport de evaluare întocmit de un expert atestat ANEVAR, despre care nu știm la ce dată a fost întocmit, și, care nu a fost atașat la dosarul administrativ, sunt aspecte care exced sferei competențelor mele de verificare atât în ce privește dosarele de despăgubire, cât și (mai mult) în ce privește rapoartele de evaluare, motiv pentru care, reiterez cele menționate mai sus, și anume: pentru mine, existența în cadrul dosarului a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Pitești nr. 233/27.11.2008, prin care a fost aprobată vânzarea unei suprafețe de teren din str. Câmpineanu nr. 8 în suprafață de 964 mp, a reprezentat efectiv un înscris prin care Primăria Pitești a probat imposibilitatea restituirii în natură a acestei suprafețe de teren, fiind astfel legală respingerea de restituire și propunerea de acordare de despăgubiri în condițiile Titlului VII din Legea nr. 247/2005....”

Față de răspunsurile enunțate, echipa de control consideră că persoanele cu atribuții în domeniu se exonerează de răspundere, prin sublinierea atribuțiilor limitate ce le sunt conferite prin fișele postului respectiv prin procedurile operaționale aprobate. Apreciem că față de situația prezentată, analizarea mai atentă a documentelor din dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, solicitarea de informații suplimentare în vederea soluționării cererii în condiții de economicitate și supunerea ”cu observații” a raportului spre aprobarea Comisiei Centrale, ar fi putut conduce la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Rezultă astfel că argumentele prezentate de persoanele cu atribuții în domeniu nu schimbă cu nimic deficiențele constatate de echipa de control a Curții de Conturi.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

-

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

1. Elaborarea, aprobarea și implementarea unei proceduri operaționale de lucru cu indicarea clară a atribuțiilor pe fiecare etapă și pe fiecare nivel de decizie, concomitent cu stabilirea responsabilităților fiecărui participant (consilier, șef serviciu, director etc.). De asemenea este necesară indicarea acțiunilor de efectuat precum și a documentelor de întocmit urmare îndeplinirii acestora (check list). Elementele minimale cerute în cadrul procedurii se referă la scopul procedurii, documente de referință, modul de desfășurare a procedurii, responsabilități, rezultate ș.a.

2. Reevaluarea tuturor proprietăților imobiliare a căror valoare de despăgubire a fost stabilită la peste 500.000 lei, din perioada 2009 – 2011.

B.4. Dosar aprobat în ședința CCSD cu avizul nefavorabil al expertului evaluator din cadrul ANRP

a) Descrierea erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Prin Decizia nr. 7273/29.01.2010 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr.247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 5344/2006 emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr.1835/2001, formulată de către doamna Apostolescu Anca Irina;
- actele depuse la dosarul intern cu nr.21288/CC/;
- precum și **raportul de evaluare** întocmit în data de **13.01.2010**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarilor Toderiță Liviu Cătălin, domiciliat în București și Dimofte Radu, domiciliat în Monaco, în cuantum de **11.832.146 lei (anexa B.4.1)**.

În baza cererilor de opțiune înregistrate sub nr. **15822/24.02.2010** și sub nr. **15377/12.02.2010** ANRP a emis următoarele documente:

Titlu de conversie/Decizia nr.161/26.02.2010 – 5.916.073 lei, pentru Toderiță Liviu Cătălin;

Titlu de conversie/Decizia nr.348/08.04.2010 – 5.666.073 lei pentru Dimofte Radu;

Titlu de conversie /Decizia nr.1706/20.09.2010 - 250.000 lei pentru Dimofte Radu (**anexa B.4.2**).

Practic suma de 11.832.146 lei a fost achitată în totalitate în anul 2010 către cei doi beneficiari, care au cesionat drepturile de la Apostolescu Anca Irina.

Prin raportul de evaluare nr. 4487/10.12.2009 valoarea terenului situat în municipiul București, str. Piscului, nr. 104-106-108, Sector 4, în suprafață de 2055 mp a fost stabilită în cuantum de **21.690.760 lei** (anexa B.4.3).

Metoda de evaluare utilizată a fost cea a **comparației directe** prin care s-a stabilit că valoarea imobilului este de **21.690.760 lei** (5.119.005 euro, respectiv 2491 euro/mp);

Raportul de evaluare nu a fost avizat de către consilierul care a introdus dosarul în ședință, iar expertul evaluator al ANRP nu a avizat raportul de evaluare în cauză, acesta fiind considerat neconform, iar valoarea de piață greșit estimată.

În aceste condiții în data de **13.01.2010** (peste numai o lună de zile de la întocmirea primului raport de evaluare) S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L. a întocmit un **alt raport de evaluare** (anexa B.4.4).

În cel de-al doilea raport de evaluare metoda de evaluare utilizată a fost **tot cea a comparației directe**, iar **valoarea imobilului a fost evaluată la jumătate din valoarea imobilului, stabilită în primul raport** de evaluare, respectiv la valoarea de **11.832.146 lei** (2.870.835 euro, respectiv 1397 euro/mp).

Cu toate că expertul evaluator al ANRP nu a avizat nici al doilea raport de evaluare și a întocmit o notă de informare privind verificarea raportului de evaluare aferent dosarului 21288/CC întocmit de S.C. ROM CONSULTING CO S.R.L., dosarul a fost aprobat în ședința din data de 29.01.2010 (**anexa B.4.5**).

În timpul controlului prin adresa nr. 2/40137/27.02.2013 și adresa nr. 2/40187/07.03.2013 echipa de control a solicitat relații referitoare la valori imobile utilizate (practice) de către notari pentru tranzacții similare încheiate în perioada respectivă (**anexa B.3.1**).

Din răspunsul primit prin adresa nr. 40204/19.03.2013 de la Camera Notarilor Publici București reiese, faptul că prețul pentru un teren în zona menționată în cazul prezentat a fost de **378 euro/mp**, față de **1397 euro/mp**, prețul estimat, în raportul de evaluare, utilizându-se metoda comparației (pe baza anunțurilor ipotetice de vânzare-cumpărare) (**anexa B.3.2**).

Din comparația celor două prețuri rezultă o **diferență de 11.055.356 lei între valoarea estimată prin raportul de evaluare și plătită de la bugetul statului drept despăgubire (11.832.146 lei) și valoarea care ar fi rezultat dacă s-ar fi utilizat prețul practicat la momentul respectiv în tranzacții efectuate (776.790 lei, respectiv 2055 mp x 378 euro/mp)**.

Astfel că, se poate trage cu ușurință concluzia că **prin utilizarea în rapoartele de evaluare a prețurilor din anunțurile de vânzare cumpărare (prețuri care nu sunt certe și uneori nici reale, anunțurile putând fi date chiar de persoane care ulterior să se folosească de ele) s-au obținut valori care depășesc cu mult valorile care s-ar fi obținut dacă s-ar fi utilizat prețurile care au fost practice de către notari în tranzacții efectuate.**

b) Actul normativ încălcat

- **Regulament 30.08.2005** publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 801/02.09.2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor – principala atribuție a Comisiei Centrale - **art. 2 alin 1 pct. a** *”analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.”*

- Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta

pct. 9.2.1.1. *”Abordarea prin comparația vânzărilor – ... ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, proprietatea este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționate pe o piață deschisă...”*

- Ordinul Președintelui ANRP nr. 19/A.O./01.06.2009, pentru aprobarea Regulamentului privind Procedura de lucru a Direcției de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul ANRP care la punctul 20 precizează următoarele:

„Toate rapoartele de evaluare ale căror fișă conține toate avizările favorabile, prevăzute, iar dosarele cărora le aparțin sunt complete, vor fi supuse spre aprobare în prima ședință a CCSD, de la data primirii acestora”.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Întrucât echipa de control nu are competența legală să întocmească rapoarte de evaluare, neavând calitatea de evaluator autorizat, nu se poate estima valoarea abaterii constatate.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Prejudicierea bugetului de stat prin plata contravalorii unor despăgubiri mult peste valoare reală de piață a proprietăților imobiliare evaluate.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor care au aprobat dosarul;
- Direcția de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor, care au întocmit, avizat, verificat și au dispus introducerea dosarului în ședința CCSD.

Pentru clarificarea aspectelor constatate au fost solicitate note de relații următoarelor persoane cu atribuții în domeniu: Crinuța Nicoleta Dumitrean – președinte ANRP /membru CCSD (nr.14800/13.03.2013), Teodorescu Cătălin Florin – vicepreședinte ANRP/membru CCSD (nr.14801/13.03.2013), Baci Remus Virgil, vicepreședinte ANRP - membru CCSD (nr.14802/13.03.2013), Sergiu Ionuț Diacomatu - membru CCSD (nr.14799/13.03.2013), Raluca Barac – director (nr. 15720/18.03.2013), Sorin Munteanu – șef serviciu (nr.14805/13.03.2013), Mihai Priboi – director (nr. RG/20499/04.04.2013), Simona Iacob – consilier (nr.14804/13.03.2013), Jiglaru Cristina – consilier (nr.14798/13.03.2013), Laurențiu Melinte – consilier (nr.14797/13.03.2013) și Gheorghe Vișoiu – consilier evaluator (nr.14798/13.03.2013) (anexa B.4.6).

Facem precizarea că următoarelor persoane (foști membrii CCSD): Attila Marko, Rodica Constantinovici și Garofița Haita nu li s-au solicitat note de relații întrucât la ANRP nu se regăsesc datele lor de identificare, persoanele respective nefiind salariați ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Până la data finalizării acțiunii de control nu au fost primite răspunsuri la notele de relații solicitate, de la următoarele persoane: Sergiu Ionuț Diacomatu (nu a fost găsit la domiciliul declarat), Laurențiu Melinte.

Răspunsuri la notele de relații:

Referitor la introducerea dosarului nr. 21288/CC/2006, **cu prioritate** și aprobarea lui cu toate că avea **aviz nefavorabil** din partea consilierului evaluator, în ședința CCSD din data de 29.01.2010 precum și **referitor** la realitatea și corectitudinea raportului de evaluare, refăcut de același evaluator.

Prin răspunsul la nota de relații, formulat de către **Crinuța Nicoleta Dumitrean**, precizează că:

„Trebuie menționat că stabilirea valorii unui imobil și aplicarea metodei de evaluare în conformitate cu SIE, aparțin exclusiv expertului evaluator ANEVAR, care putea efectua o lucrare la fața locului, în cazul în care este necesar și putea obține toate informațiile pentru

întocmirea unui raport de evaluare transparent și coerent,.....expertul evaluator contractant își asumă întreaga răspundere conform contractului de prestări servicii încheiat.

În urma refacerii raportului de evaluare, consilierul evaluator ANRP are din nou obligația verificării respectării SIE, iar în condițiile în care aceste standarde erau respectate îl propunea spre aprobare Comisiei Centrale, cu sau fără observații.

Membrii Comisiei Centrale în ședința din data de 29.01.2010 au luat notă de observațiile consilierului evaluator al ANRP și prin supunere la vot dosarul nr.21288/CC/2006 a fost aprobat” (anexa B.4.7).

Prin răspunsul la nota de relații, formulat de către Teodorescu Cătălin Florin – vicepreședinte ANRP/membru CCSD (nr.18315/RG/27.03.2013) (anexa B.4.8) s-au precizat următoarele:

„Decizia de prioritizare a dosarelor în vederea introducerii în ședința CCSD, nu îmi aparține”

„În calitate de simplu membru al CCSD mi se prezenta mapa cu dosarele ce urmau a fi discutate în ședința (de ordinul sutelor) cu 1-2 zile înainte”

„Referitor la dosarul nr. 21288/CC/2006 nu îmi amintesc să fi existat observații în Procesul Verbal de ședință”

„Dosarul nr. 21288/CC/2006 a fost supus aprobării împreună cu toate celelalte dosare și rapoarte de evaluare finalizate până la acea dată, nefiind supus unui regim de prioritate”.

„Se observă faptul că expertul evaluator menționează ca prima variantă aprobarea celui de-al doilea raport”.

Practic, pe de o parte se precizează că:”**decizia de prioritizare a dosarelor în vederea introducerii în ședința CCSD, nu îmi aparține”** și totodată că **„Dosarul nr. 21288/CC/2006 împreună cu toate celelalte dosare și rapoarte de evaluare finalizate nefiind supus unui regim de prioritate”.**

Prin răspunsul formulat se susține că aprobarea de către CCSD a celui de-al doilea raport s-a datorat faptului că în Nota întocmită de către expertul evaluator din ANRP aceasta era prima variantă.

„Textul de lege specifică faptul că în baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Având în vedere faptul că acest raport fusese deja refăcut, iar observațiile evaluatorului care a efectuat verificările indica faptul că acesta poate fi aprobat, s-a procedat în consecință”.

Afirmațiile nu pot fi reținute întrucât nu aduc elemente suplimentare care să modifice constatarea, **principala atribuție a CCSD fiind aceea de a analiza și de stabili cuantumul final al despăgubirilor** care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și așa cum este precizat în Ordinul Președintelui ANRP nr. 19/A.O./01.06.2009, rapoartele de evaluare ale căror fișă nu conținea toate avizările favorabile nu trebuia să fie supuse spre aprobare.

Fișa raportului în cauză nu conținea toate avizările favorabile și în concluzie nu trebuia să fie supus spre aprobare și nu trebuia aprobat.

Prin răspunsul formulat la nota de relații, formulat de către **Baciu Remus Virgil**, vicepreședinte ANRP - membru CCSD (nr. 18315/RG/27.03.2013) (**anexa B.4.9**) s-au precizat următoarele:

„Introducerea dosarelor pe mapa de ședință a CCSD este atribuția Secretariatului Tehnic, cea mai mare direcție din cadrul ANRP, aflată în subordinea Președintelui.

Membrii CCSD nu au atribuții privind introducerea pe mapa de ședință a vreunui dosar.

Emiterea Deciziei de despăgubire se face de către Secretariatul Tehnic și este semnată de Președinte și de celelalte persoane abilitate.

Aprobare despăgubirilor se face de către CCSD....”

Afirmațiile nu pot fi reținute întrucât nu aduc elemente suplimentare care să modifice constatarea echipei de control, principala atribuție a CCSD fiind aceea de a analiza și de a stabili cuantumul final al despăgubirilor.

Prin răspunsul la nota de relații, formulat de către **Mihai Priboi** – director (nr. RG/95265/28.03.2013) (**anexa B.4.10**) precizează că:

„Textul de lege specifica faptul că în baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Totodată, potrivit pct.16.13 din H.G. nr.1095/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" Evaluatorii desemnați sunt datori să se înfățișeze înaintea Comisiei Centrale spre a da lămuriri ori de câte ori li se va cere.

Dacă Comisia Centrală nu este lămurită prin evaluarea făcută, poate decide efectuarea unei noi expertize.

Potrivit pct. 16.14 din H.G. nr.1095/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" „În baza raportului de evaluare prevăzut la pct. 16.12 și 16.13, Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare”.

Menționez faptul că consilierul cu atribuții în verificarea conformității cu Standardele Internaționale de Evaluare nu menționează faptul că raportul de evaluare nu este întocmit potrivit acestora, din contra, acesta precizează că evaluatorul a adus explicațiile și înscrisurile solicitate.

În cuprinsul notei, așa cum apare specificat și în tabelul de ședință, se precizează, așa cum ați specificat și dumneavoastră, că se propune fie aprobarea celui de-al doilea raport, fie solicitarea unor informații suplimentare evaluatorului, fie reatribuirea dosarului unui alt evaluator, în vederea întocmirii unui raport de evaluare, nefiind specificat că raportul de evaluare nu este întocmit potrivit Standardele Internaționale de Evaluare.

Rezultă, în mod vizibil, faptul că expertul evaluator indica, în virtutea pregătirii sale și a atribuțiilor pe care le avea ca prima variantă aprobarea celui de-al doilea raport.

Menționez totodată faptul că stabilirea valorii unui imobil cade exclusiv în sarcina evaluatorului desemnat, atât în virtutea textelor de lege aplicabile, cât și a pregătirii de specialitate în baza căreia a fost întocmit raportul”.

Afirmațiile făcute nu aduc elemente suplimentare în măsură să modifice constatarea echipei de control.

Prin răspunsul la nota de relații, formulat de către **Raluca Barac** – director (nr. RG/15720/20.03.2013) (**anexa B.4.11**) precizează că:

„În această situație, singura în măsură a se pronunța asupra raportului de evaluare este Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. În acest sens sunt prevederile art.16 alin.(6) și (7) din Titlul VII din Legea nr.247/2005”.

„Totodatădacă Comisia Centrală nu este lămurită prin evaluarea făcută, poate decide efectuarea unei noi expertize”.

„Prin Nota de informare întocmită de către consilierul cu atribuții în verificarea conformității cu SIE nu se menționează că raportul de evaluare nu este în conformitate cu aceste standarde.....”.

„Directorul Direcției de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a avizat emiterea deciziei nr.7273/20.01.2010 potrivit atribuțiilor prevăzute în fișa postului și a Procedurilor de lucru din cadrul Secretariatului CCSD, acesta neavând atribuții cât privește aprecierea asupra condițiilor de piață la acea dată și a comparabilelor utilizate”.

„.....raportul de evaluare a fost supus atenției Comisiei Centrale în cadrul ședinței din data de 29.01.2010 cu următoarele observații: „Cu privire la raportul de evaluare: primul raport a fost întocmit pentru valoarea de 21.690.760 lei. Ulterior refacerii, valoarea imobilului notificat a fost de 11.832.146 lei. Consilierul verificator nu își asumă răspunderea pe această sumă. În acest sens propune: fie aprobarea celui de-al doilea raport în sumele din prezentul tabel, fie, solicitarea unor informații și explicații suplimentare evaluatorului, fie reatribuirea dosarului unui alt evaluator, în vederea întocmirii unui nou raport de evaluare”.

Afirmațiile nu pot fi reținute întrucât nu aduc elemente suplimentare care să modifice constatarea și să justifice introducerea dosarului nr. 21288/CC/2006, în condițiile în care nu s-au respectat prevederile din Ordinul Președintelui A.N.R.P. nr.19/A.O./01.06.2009, respectiv prevederea potrivit căreia rapoartele de evaluare ale căror **fișă nu conținea toate avizările favorabile nu trebuia să fie supuse spre aprobare CCSD.**

Prin răspunsul la nota de relații, formulat de către **Sorin Munteanu** – șef serviciu și **Jiglaru Cristina** – consilier (nr. RG/16029/19.03.2013 și nr.21843/RG/10.04.2013) (**anexa B.4.12**) precizează că:

„În ședința CCSD din data de 16.09.2008, a fost aprobată cererea de tratare cu prioritate a dosarului nr. 21288/CC, ca urmare a solicitării doamnei Apostolescu Anca Irina, înregistrată la sediul instituției noastre - Registratura Generală, cu nr. 747070/01.07.2008.

.....urmăre a analizării raportului de evaluare de către consilierul cu atribuții în acest sens, în data de 26.01.2010, a fost completată fișa raportului întocmit de către SC

Romconsulting CO S.R.L., solicitându-se asumarea responsabilității pentru comparabilele utilizate, analiza și opinarea valorii finale

În data de 28.01.2010, potrivit condiții de predare și primire a documentelor (anexata în copie), a fost predat consilierului de dosar, cel de-al doilea raport de evaluare întocmit de către SC Romconsulting CO S.R.L, în cuantum de 11.832.146 ron, însoțit de Nota de informare (anexată în copie), în vederea supunerii atenției CCSD a acestuia.

Având în vedere că potrivit Procedurilor de lucru în cadrul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor”, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.R.P. nr.19/A.O./01.06.2009, „toate rapoartele de evaluare ale căror fișă conține toate avizările favorabile, prevăzute, vor fi supuse spre aprobare în prima ședință a CCSD, de la data primirii acestora, și ținând cont de precizările consilierului evaluator în nota de informare anexată raportului, cât și pe fișa întocmită, dosarul împreună cu raportul, a fost introdus în tabelul de ședință, cu următoarele observații:

- consilierul verificator nu își asumă răspunderea pe această sumă;*
- consilierul evaluator propune fie aprobarea raportului în sumele din prezentul tabel, fie solicitarea unor informații și explicații suplimentare evaluatorului , fie reatribuirea dosarului unui alt evaluator, în vederea întocmirii unui nou raport de evaluare.(copie de pe pag. nr. 66 din tabelul de ședință anexată în copie).*

Potrivit procesului verbal de ședință din data de 29.01.2010, urmare a prezentării listei cu sumele ce urmează a fi acordate ca titlu de despăgubire în dosarele evaluate de către evaluatorii desemnați de către CCSD, s-a aprobat întreaga listă cu cele 322 de dosare supuse aprobării.

..... am analizat dosarul nr. 21288/cc, în vederea avizării deciziei reprezentând titlul de despăgubire, potrivit atribuțiilor din fișa postului și a procedurilor de lucru din cadrul Secretariatului CCSD, precum și a realității datelor și observațiilor introduse în tabelul de ședință, eu neavând competențe a stabili cu privire la CORECTITUDINEA cuantumului din raportul de evaluare, cu precizarea că nu am studii în acest sens,

.... în calitate de șef serviciu la data emiterii Deciziei nr. 7273/29.01.2010, am avizat emiterea acesteia potrivit atribuțiilor din fișa postului și a procedurilor de lucru din cadrul Secretariatului CCSD, eu neavând atribuții a stabili cu privire la datele folosite la întocmirea raportului de evaluare, la sursa acestora, cu precizarea că nu am studii în acest sens.

*În ceea ce privește faptul că raportul de evaluare întocmit în dosarul nr. 21288/CC, nu a avut avizul consilierului expert evaluator din cadrul Secretariatului CCSD, revin cu precizarea că, **OBIECȚIUNILE** consilierului evaluator din nota de informare anexată raportului, cât și cele de pe fișa întocmită, au fost introduse în tabelul de ședință la rubrica „observații”, dosarul nr. 21288/CC, regăsindu-se pe lista celor 322 de dosare aprobate, la poziția nr. 320 din acest tabel.*

Afirmațiile nu pot fi reținute întrucât nu aduc elemente suplimentare care să modifice constatarea și să justifice introducerea dosarului nr. 21288/CC/2006, în condițiile în care nu s-au respectat prevederile din Ordinul Președintelui A.N.R.P. nr.19/A.O./01.06.2009, respectiv prevederea potrivit căreia rapoartele de evaluare ale căror fișă nu conținea toate avizările favorabile nu trebuia să fie supuse spre aprobare CCSD.

Prin răspunsul la nota de relații, formulat de către **Simona Iacob** – consilier (nr. RG/16141/19.03.2013) (**anexa B.4.13**) precizează că:

“Competențele și atribuțiile pe care le am sunt verificarea rapoartelor de evaluare întocmite de către societățile de evaluare și evaluatorii autorizați în privința respectării anexei sau temei de evaluat completată de consilierul care a analizat dosarul.

Nu intră în competențele și atribuțiile mele verificarea sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și anume: analizarea și verificarea condițiilor de piață, analizarea și verificarea comparabilelor, a contractelor de vânzare cumpărare, analizarea și verificarea metodelor de evaluare folosite de evaluator în cadrul raportului de evaluare, analizarea, verificarea, păreri sau sugestii cu privire la valoarea de piață opinată de expertul evaluator care a întocmit raportul de evaluare”.

Echipa de control și-a însușit afirmațiile făcute, în sensul că așa cum se precizează și cum este prevăzut și în fișa postului, verifică rapoartele de evaluare întocmite de către societățile de evaluare și evaluatorii autorizați, în privința respectării temei cuprinse în anexa completată de către consilierul de caz.

Anexa menționată reprezintă anexa la contractul de prestări servicii încheiat de ANRP cu evaluatorii, în care se precizează locația unde este situat imobilul de evaluat, termenul de executare și prețul prestației (**anexa B.4.14**).

Practic aceste informații ar putea fi verificate de către consilierul evaluator, iar un al doilea aviz pentru verificarea dosarului ar trebui să fie dat de către consilierul responsabil cu dosarul.

Prin răspunsul formulat la Nota de relații înregistrată cu nr. RG/14798/13.03.2013 (**anexa B.4.15**) **Gheorghe Vișoiu** – consilier evaluator face următoarele precizări:

“verificarea de birou din punctul de vedere al respectării Standardelor Internaționale de Evaluare” formulând observații atunci când este cazul (această a doua verificare fiind făcută de către mine).

“Menționez faptul că în ceea ce privește verificarea de birou făcută de mine, pe rapoartele de evaluare, pot genera și observații (formale sau de fond) care se refera strict la respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare de către evaluatorul independent, care are contract de prestări servicii, fără a comenta valori sau rezultate ale evaluării (acestea sunt strict în răspunderea prestatorului de servicii de evaluare).....Astfel se poate acorda avizul fara observatii sau “Nu” când sunt observații, iar acestea sunt aduse la cunoștință evaluatorului independent care are obligația de a susține opinia lui (asumându-și răspunderea profesională și contractuală) sau a efectua corecțiile și completările respective”.

“După aducerea completărilor și corectării eventualelor erori, raportul de evaluare este din nou analizat, iar în cazul în care nu primește acordul favorabil dar indeplinește Standardelor Internaționale de Evaluare, se avizează cu mențiuni si observații-nota informativă, consilierul responsabil de dosarul de despăgubire/CC, având obligația ca, la eventuala introducere pe lista de ședință, să atenționeze asupra notei de informare, urmând

ca mai departe Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor să ia la cunoștință și să procedeze conform prevederilor legale pentru această procedură”.

.....
În urma verificării în data de 06.01.2010, a raportului de evaluare aferent dosarului de despăgubire cu nr. 21288/CC au fost constatate neconcordanțe, necorelări, lipsuri și erori formale și de fond în privința evaluării (vezi observații anexate), pentru care am solicitat prezența reprezentantului evaluatorului în persoana domnului Nistor Neculai director și expert evaluator responsabil de lucrare, cu drept de semnătură atât ca evaluare cât și ca reprezentare a răspunderii societății contractante a serviciilor de evaluare SC ROM-CONSULTING Co. SRL, prin contractul nr. 31/2006.

“În urma verificărilor efectuate de mine în ziua de 28.01.2010 și asumării răspunderii de către evaluatorul independent contractant, am întocmit Notă de Informare, iar raportul de evaluare însoțit de această notă, împreună cu raportul de evaluare în prima variantă (anulat prin tăierea colțurilor dreapta jos a tuturor paginilor din raport), au fost predate consilierului responsabil de dosarul de despăgubire 21288/CC cu atribuții de promovare în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu mențiunea:” funcție decizia comisiei centrale” și la avizat mențiunea “NU”.

Având în vedere că potrivit Procedurilor de lucru în cadrul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor”, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.R.P. nr.19/A.O./01.06.2009, „toate rapoartele de evaluare ale căror fișă conține toate avizările favorabile, prevăzute, vor fi supuse spre aprobare în prima ședință a CCSD, de la data primirii acestora, și ținând cont de precizările mele în nota de informare anexată raportului, cât și pe fișa întocmită, dosarul împreună cu raportul însoțit de NOTĂ de INFORMARE/28.01.2010, a fost introdus în tabelul de ședință de către consilierul responsabil de dosar, cu următoarele observații:

- consilierul verificator nu își asumă răspunderea pe această sumă;
- consilierul evaluator propune fie aprobarea raportului în sumele din prezentul tabel, fie solicitarea unor informații și explicații suplimentare evaluatorului, fie reatribuirea dosarului unui alt evaluator, în vederea întocmirii unui nou raport de evaluare. (copie de pe pag. nr. 66 din tabelul de ședință anexată în copie).

Din răspunsurile formulate rezultă că, în ceea ce privește valoarea stabilită prin rapoartele de evaluare, ANRP nu are competențe și nu poate influența valoarea estimată, în sensul neacceptării unor costuri (ex. profitul antreprenorului, utilizarea în rapoartele de evaluare a prețurilor cele mai mari din zonă, fără a se face o selecție sau mai bine zis o medie a zonei, alegerea valorii estimate cea mai mare, atunci când se folosesc două metode etc.).

Totodată precizează că un raport de evaluare în cazul în care nu primește acordul favorabil dar îndeplinește Standardelor Internaționale de Evaluare, se avizează cu mențiuni și observații.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

h) Recomandările auditorilor publici externi

- Luarea măsurilor legale pentru recuperarea prejudiciului

B.5. Deficiențe în ceea ce privește încadrarea dosarelor de despăgubire pe cazuri excepționale și nerespectarea prevederilor legale privind emiterea titlurilor de plată/ conversie în ordinea depunerii cererilor de opțiune

Urmare controlului efectuat la ANRP pentru perioada 2007 - 2011, s-a constatat că în cele mai multe situații analizate în ceea ce privește plata despăgubirilor bănești, nu a fost respectată ordinea cronologică a depunerii cererilor de opțiune, în timp ce despăgubirile plătite pe cazuri excepționale au avut la bază adeverințe eliberate de medicul de familie, în general pe cazuri de boli specifice bătrâneții: hipertensiune, diabet, tulburări funcționale digestive, rinită alergică ș.a.

► În dosarul 18485/CC – autor Căpățînă Ion, a fost emisă Decizia nr. 3532/10.11.2008 pentru suma de 175.589,38 lei iar cererea de opțiune a fost depusă sub nr. 8799/22.12.2008 în urma căreia a fost emis titlul de plată nr. 716/17.06.2009 pentru suma de 175.589,38 lei.

Imobilul pentru care au fost solicitate despăgubiri în baza Legii nr. 10/2001 este situat în orașul Mioveni, str. Nenciulești, nr. 275, jud. Argeș și a constat în teren în suprafață de 250 mp și o construcție de 108,04 mp.

În urma evaluării imobilului a fost încheiat raportul de evaluare din data de 18.09.2008 pentru suma de 194.450 lei (teren = 111.980 lei; construcție = 82.470 lei) utilizându-se metoda comparației vânzărilor.

Achitarea c/v titlului de plată s-a făcut în data de 18.06.2009 prin dispoziția dată de Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar.

Din analiza documentelor justificative care au stat la baza analizării și achitării cu prioritate a dosarului de despăgubire nr. 18485/CC, fiind considerat, conform datelor puse la dispoziție de reprezentanții entității, caz excepțional, s-a constatat că solicitantul Căpățînă Ion, a depus la dosar adeverință medicală și legitimație de război eliberate pe numele mamei sale (Căpățînă Maria) iar pentru urgentarea plății a depus în data de 10.06.2009 o cerere la care a anexat o rețetă cu diagnosticul de "BIC și Diabet zaharat tip II" (anexa nr. B.5.1).

Având în vedere prevederile legale, conform cărora "...în cazuri excepționale, temeinic motivate (cazuri medicale, cazuri sociale etc., dovedite prin înscrișuri)" precum și faptul că rețeta medicală servește la prescrierea medicamentelor și nu pentru a stabili diagnostice, echipa de control a Curții de Conturi consideră că dosarul în cauză nu ar fi trebuit să fie tratat ca și caz excepțional, plata efectuându-se cronologic, în ordinea depunerii cererilor de opțiune.

► Prin Decizia nr. 5003/23.04.2008 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 4427/18.07.2005, emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 23/2001, formulată de către Trofin Valentin Ioan;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 19743/CC/03.07.2006;
- precum și raportul de evaluare întocmit în **octombrie 2007**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarilor Trofin Petruța Mariana, Marin Olimpia Alina și Trofin Daniel Alexandru, în cuantum de **3.806.601,12 lei**.

Din verificarea documentelor s-a constatat că, în baza cererii de opțiune nr. **13073/17.09.2009**, cazul a fost tratat cu prioritate prin emiterea Titlului de conversie/Decizia 1103/12.10.2009 în cuantum de 3.306.601,12 lei, nefiind emis titlul de plată pentru diferența de 500.000 lei.

Documentele justificative care se regăsesc la dosar sunt (**anexa B.5.5**):

- certificat medical nr. 3627/26.10.2006 emis de Centrul de Evaluare și Tratament al Toxicodependențelor pentru tineri „Sfântul Stelian”, din care rezultă că Trofin Daniel Alexandru *suferă de dependență la heroină*;
- Autorizație pentru eliberarea de stupefiante emisă în anul 2006 de către Direcția de Sănătate Publică București;
- Bilet de trimitere de la medicul de familie către Spitalul de Boli Infecțioase Victor Babeș cu motivul trimiterii: „*suspiciune hepatită virală tip C*”;
- Bilet de ieșire din spital, pentru perioada 07.08.2006 – 22.08.2006, în stare ameliorat, pentru diagnosticul „*dependență la heroină sindrom de sevraj*”;
- Bilet de externare pentru Trofin Petruța Mariana cu diagnostic: „*insuficiență respiratorie acută, astm bronșic infectoalergic*”.

► Din eșantionul analizat, dosarele 34329/CC, 8489/CC, 40139/CC și 24028/CC au fost plătite cu prioritate (cazuri excepționale), fără a fi identificate la dosar documente/ înscrisuri care să dovedească starea medicală gravă/ cazul social invocat de solicitant.

► Din verificarea registrelor de numere pentru titlurile de plată emise în perioada 2009 - 2011, a rezultat că la nivelul ANRP au fost utilizate concomitent două registre de numere și anume în anul 2009 s-au acordat într-un registru numere de la 1 (07.05.2009) la 572 (17.12.2009) și în alt registru de la 1 (08.01.2009) la 1012 (29.12.2009). Pentru anul 2010 s-au acordat numere de la 1 (26.01.2010) la 291/22.04.2010, ulterior acestei date nemaifiind trecute numere în niciunul dintre registre.

De asemenea în perioada ianuarie – octombrie 2009, s-a constatat că cererile de opțiune au fost soluționate preferențial, nerespectându-se cronologia datei de depunere a acestora. Ca și exemplu (anexa format electronic):

- pentru cererea de opțiune nr. 5023/03.07.2008, a fost emis titlul de plată nr. 95/21.05.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 5202/10.07.2008, a fost emis titlul de plată nr. 96/21.05.2009;

- pentru cererea de opțiune nr. 5523/25.07.2008, a fost emis titlul de plată nr. 97/21.05.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 6828/08.10.2008, a fost emis titlul de plată nr. 2/07.05.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 7156/20.10.2008, a fost emis titlul de plată nr. 3/07.05.2009;
- pentru cerere de opțiune nr. 8775/22.12.2008 a fost emis titlul de plată nr. 425/05.03.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 8849/23.12.2008 a fost emis titlul de plată nr. 149/15.06.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 9123/16.01.2009 a fost emis titlu de plată nr. 430/05.03.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 11091/07.05.2009 a fost emis titlul de plată nr. 18/08.05.2009;
- pentru cererea de opțiune nr. 11426/16.06.2009 a fost emis titlul de plată nr. 231/26.06.2009
- pentru cererea de opțiune nr. 11892/09.07.2009 a fost emis titlul de plată nr. 340/05.08.2009.

Se poate vedea cu ușurință că toate exemplele prezentate au numărul de înregistrare a cererii de opțiune cu mult peste numărul **3967** (ultimul număr de cerere de opțiune de la care ANRP urmează să execute plăți).

b) Actul normativ încălcat

Hotărârea nr. 1095/2005 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, punctele:

18[^]2.4. În vederea acordării despăgubirilor bănești și/sau în acțiuni, Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților va emite titlurile de plată și, respectiv, de conversie în ordinea înregistrării cererilor de opțiune a persoanelor îndreptățite a primi despăgubiri, cereri însoțite de toate documentele necesare, prevăzute de prezentele norme metodologice la art. 18[^]1.

18[^]2.5. Prin derogare de la prevederile pct. 18[^]2.4, în cazuri excepționale, temeinic motivate (cazuri medicale, cazuri sociale etc., dovedite prin înscrisuri), Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților va putea emite cu prioritate titluri de plată și/sau titluri de conversie.”

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Abaterea nu se poate cuantifica.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Lipsa unui control intern adecvat poate conduce la prejudicierea bugetului de stat și la apariția de deficiențe majore cu repercusiuni în îndeplinirea în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a activității entității.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

Conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietății din perioada 2009 – 2011

Membrii Comisiei pentru analizarea situațiilor cu caracter excepțional

Direcția pentru acordarea despăgubirilor în numerar

Pentru deficiențele constatate, s-au adresat de către echipa de control note de relații (**anexa B.5.2**) Vicepreședintelui ANRP Cristian Morărescu (vicepreședinte în perioada 06.03 – 08.10.2009) și consilierului Răduț Mihaela - șef serviciu - Serviciul titluri de plată în perioada 03.11.2008 – 07.03.2011 respectiv Radu Melania – consilier în perioada 25.08.2008 – 21.12.2010. Informațiile solicitate au fost cu privire la:

1. Care au fost criteriile avute în vedere la dispunerea plății despăgubirilor bănești, acordate în temeiul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, cu modificările și completările ulterioare?
2. Care au fost criteriile care au stat la baza aprecierii gravității stării de sănătate precum și care au fost documentele solicitate pentru dovedirea situației excepționale?
3. Cum justificați încadrarea dosarului nr. 18485/CC – autor Căpăfînă Ion ca și caz excepțional?”.

Conform răspunsului înregistrat sub nr. 14142/21.03.2013 (**anexa B.5.3**), Răduț Mihaela, menționează că ”...Pentru punerea în aplicare a prevederilor pct. 18².5 prin ordinul Vicepreședintelui ANRP care coordona activitatea Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar a fost desemnată o Comisie pentru analizarea situațiilor cu caracter excepțional (ordinele nr. 3, 5, 9, 10/2008).

Precizez că nu am făcut parte din această comisie astfel că nu mă pot pronunța asupra cazurilor excepționale aprobate de către aceasta. Dosarele de opțiune pentru care s-a aprobat emiterea titlurilor de plată și plata pe cazuri excepționale ne erau comunicate verbal de către Director.

Ulterior aprobării de către comisie, aceste dosare aveau aceeași procedură de soluționare ca în cazul dosarelor plătite în ordine cronologică, respectiv erau scoase și date în lucru consilierilor pentru întocmirea titlurilor de plată și apoi verificate din punct de vedere al respectării prevederilor O.U.G. nr. 81/2007(numărului Deciziei CCSD, cererea de opțiune și declarațiile pe proprie răspundere, actele de identitate, procuri-unde era cazul, existența extrasului de cont, calculul tranșelor de plată și respectarea limitărilor prevăzute de art.3 lit. h).

Totodată precizez faptul că în calitate de șef de serviciu titluri de plată verificam dosarele care aveau formulată cerere de opțiune doar pentru acordarea despăgubirilor în numerar.... În data de 18.02.2009 prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 6 s-a stabilit în sarcina Vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordona activitatea Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar, dispunerea asupra emiterii cu prioritate a titlurilor de plată și / sau titlurilor de conversie.

De asemenea în această perioadă s-a pus în discuție emiterea titlului de plată la aceeași dată cu titlul de conversie pentru dosarele cu cereri de opțiune pentru acordarea despăgubirilor în numerar și acțiuni.

În acest sens s-a solicitat puncte de vedere de la Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției (punctele de vedere transmise au fost contrare în sensul ca Ministerul Finanțelor s-a pronunțat în sensul neemiterii titlului de plată la aceeași dată cu titlul de conversie în timp ce Ministerul Justiției s-a pronunțat în sensul emiterii titlului de plată la aceeași dată cu titlul de conversie).

Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordona activitatea Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar s-a pronunțat în sensul emiterii titlului de plată la aceeași dată cu titlul de conversie pentru dosarele cu cereri de opțiune pentru acordarea despăgubirilor în numerar și acțiuni.

Precizez faptul că fiind în discuție dosarele cu cereri de opțiune pentru despăgubiri în numerar și acțiuni aceste proceduri au fost derulate la solicitarea Vicepreședintelui de către șeful de serviciu titluri de conversie.

Ca urmare a acestor modificări menționate s-a procedat la separarea numerelor date titlurilor de plată în sensul că de la data de 07.05.2009 Serviciul titluri de conversie a emis titlurile de plată puse în discuție începând cu nr.1|07.07.2009.

Prin ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr.10|20.10.2009 s-a revenit asupra constituirii unei comisii care va dispune asupra emiterii cu prioritate a titlului de plată și| sau titlurilor de conversie.

Precizez faptul că în această din urmă comisie am avut calitatea de membru.

Referitor la criteriile care au stat la baza aprecierii gravității stării de sănătate sau a stării excepționale în care se regăseau solicitanții, menționez că nu au fost stabilite altele în afara celor prevăzute în lege.

De asemenea cu privire la problemele întâmpinate de către membrii Comisiei a fost înaintată către Președintele Comisiei nota nr. 930-DN-11.02.2010 pe care o anexez la prezenta.

Referitor la cazul domnului Căpățână Ion acesta a fost aprobat potrivit celor prezentate de către Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordona activitatea Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar.

Argumentele prezentate de persoanele cu atribuții în domeniu nu schimbă cu nimic deficiențele constatate de echipa de control a Curții de Conturi.

Până la data încheierii prezentului raport de control nu a fost primit răspunsul la nota de relații de la consilierul Radu Melania. Nota de relații a vicepreședintelui ANRP Morărescu Cristian a fost restituită cu mențiunea "destinatar lipsă domiciliu" respectiv "expirat termen păstrare" (anexa B.5.4).

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

În timpul controlului nu au fost luate măsuri de către entitatea verificată

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

Luarea măsurilor necesare pentru evitarea plății pe cazuri excepționale a unor situații (cazuri medicale, cazuri sociale etc.) care nu sunt temeinic motivate (nu sunt grave) precum și care nu prezintă documente justificative reale.

În acest sens, recomandăm emiterea de ordine interne cu stabilirea de criterii precise prin care să fie apreciată gravitatea stării de sănătate și/sau a cazului social (enumerare boli, diagnostice ș.a.).

B.6. Acordarea (plata) despăgubirilor la o valoare care de cele mai multe ori nu reflectă realitatea, respectiv nu reflectă valoarea reală a imobilului de la momentul emiterii Deciziei de despăgubire

a) Descrierea erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control, respectiv a dosarelor întocmite și depuse la ANRP privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII –Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr.247/2005 s-a constatat că, în cea mai mare parte, în cazul Deciziilor emise în perioada 2009-2011 valoarea stabilită pentru acordarea de despăgubiri a fost valoarea estimată prin rapoarte de evaluare **care reflectă starea și circumstanțele pieței la o dată anterioară și nu la data acordării sumelor.**

Exemplificăm:

Decizia nr.4614/23.04.2009, cu raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;
Decizia nr.7228/FF/08.05.2009, raportul de evaluare întocmit în **iunie 2008**;
Decizia nr.7168/FF/08.05.2009, raportul de evaluare întocmit în **iunie 2008**;
Decizia nr. 5071/30.06.2009, raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;
Decizia nr. 5966/23.07.2009, raportul de evaluare întocmit în **ianuarie 2008**;
Decizia nr. 4512/23.04.2009, raportul de evaluare întocmit în **ianuarie 2009**;
Decizia nr. 4280/23.04.2009, raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;
Decizia nr. 4466/23.04.2009, raportul de evaluare întocmit în **decembrie 2008**;
Decizia nr. 4785/23.04.2009, raportul de evaluare întocmit în **ianuarie 2009**;
Decizia nr. 5138/23.04.2009, raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;
Decizia nr. 4655/23.04.2009, raportul de evaluare întocmit în **februarie 2008**;
Decizia nr. 8051/18.05.2010, raportul de evaluare întocmit în **februarie 2009**;
Decizia nr. 7919/23.03.2010, raportul de evaluare întocmit în **august 2009**;
Decizia nr. 7349/18.11.2009, raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;
Decizia nr. 7182/18.11.2009, raportul de evaluare întocmit în **august 2008**;
Decizia nr. 8881/07.10.2010, raportul de evaluare întocmit în **septembrie 2008**;
Decizia nr.7273/29.01.2010, raportul de evaluare întocmit în **decembrie 2009**.

Menționăm că numai în ultimul caz din exemplificări între rapoartele de evaluare, întocmite **numai la un interval de o lună** unul față de celălalt (decembrie 2009 - primul raport de evaluare și ianuarie 2010 cel de-al doilea raport) diferența este de **9.858.614 lei**.

În aceste condiții, așa cum de altfel este precizat și în Standardele Internaționale de Evaluare, în timpul unor perioade de tranziție de piață, caracterizate de creșteri sau scăderi rapide ale prețurilor, există riscul unor **supraevaluări** sau subevaluări în cazul în care se acordă o importanță excesivă informațiilor istorice.

În perioada la care facem referire este foarte bine cunoscut faptul că, în anii 2009 și 2010 au fost cu totul alte condiții și împrejurări decât în anul 2008, în ceea ce privește piața imobilelor.

b) Actul normativ încălcat

- Standardele Internaționale de Evaluare (SIE), ediția a opta

IVS 1 – Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

- **pct. 3.2.3** "...la data evaluării..." impune faptul că valoarea de piață estimată este specifică unui moment, unei date precise. Deoarece piețele și condițiile de piață se pot modifica, valoarea estimată ar putea fi incorectă sau inadecvată pentru o altă dată. Valoarea estimată va reflecta starea și circumstanțele pieței la data evaluării, și nu la o dată anterioară sau ulterioară".

- **pct. 6.5.3** „ În timpul unor perioade de tranziție de piață, caracterizate de creșteri sau scăderi rapide ale prețurilor, există riscul unor supraevaluări sau subevaluări în cazul în care se acordă o importanță excesivă informațiilor istorice”.

Având în vedere prevederile enunțate mai sus, se poate concluziona, cu certitudine, că un raport de evaluare are o valabilitate limitată.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Nu se poate estima valoarea abaterii constatate.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Acceptarea de către ANRP a unor rapoarte de evaluare care conțin informații din perioade anterioare datei emiterii Deciziei CCSD, în condițiile scăderii prețurilor terenurilor și imobilelor a avut drept consecințe acordarea de la bugetul statului a unor sume mai mari decât cele reale.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Direcția de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor.

Pentru clarificarea aspectelor constatate au fost solicitate note de relații următoarelor persoane: Raluca Barac – director (nr. RG/15720/18.03.2013) (**anexa B.4.6**) și Gheorghe Vișoiu – consilier evaluator (nr. RG/15871/18.03.2013) (**anexa B.6.1**).

Răspunsul la notele de relații:

Referitor la acceptarea rapoartelor de evaluare care nu respectă prevederile standardelor internaționale de evaluare, prin răspunsul formulat de către Raluca Barac (nr. RG/15720/20.03.2013) (**anexa B.4.11**) se precizează următoarele:

“Astfel, nu se poate face vorbire de o acceptare a unor rapoarte de evaluare care contravin SIE câtă vreme acestea purtau viza consilierului cu atribuții în verificarea conformității cu SIE, acesta semnând și deciziile sus menționate”.

“În situația în care ar fi existat o evoluție semnificativă a pieței, consilierul cu atribuții în verificarea conformității cu SIE ar fi sesizat aceste aspecte Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor sau ar fi cerut opinia evaluatorilor cu privire la menținerea valorii de piață asupra imobilelor”.

“Diferența de sumă nu este datorată diferenței calendaristice de o lună, ci datorită localizării greșite a amplasamentului imobilului de evaluat și în consecință a comparabilelor utilizate, a analizei incorecte întocmită în consecință precum și aplicarea corecțiilor și nu de o evoluție semnificativă a pieței care să poată aduce o diferență de valoare a imobilului de evaluat”.

Totodată în răspunsul formulat se precizează că **nu are atribuții referitoare** la verificarea raportului de evaluare cu privire la respectarea conformității cu SIE și nici în ceea ce privește aprobarea raportului de evaluare, acesta fiind atributul exclusiv al CCSD.

Prin răspunsul formulat de către Gheorghe Vișoiu (anexa B.6.2) referitor la acceptarea rapoartelor de evaluare care nu respectă prevederile standardelor internaționale de evaluare, se menționează că: *”în ceea ce privește verificarea de birou făcută pe rapoartele de evaluare, pot genera și observații (formale sau de fond) care se referă strict la respectarea Standardelor Internaționale de Evaluare de către evaluatorul independent,fără a comenta valori sau rezultate ale evaluării (acestea sunt strict în răspunderea prestatorului de servicii de evaluare).*

Observațiile mele nu privesc decât explicații punctuale și eventuale greșeli de formă sau fond din rapoartele de evaluare, greșeli în analiză.

Astfel se poate acorda avizul fără observații “DA” sau “Nu” când sunt observații, iar acestea sunt aduse la cunoștința evaluatorului independent, care are obligația de a susține opinia lui (asumându-și răspunderea profesională și contractuală) sau a efectua corecțiile și completările respective.

După aducerea completărilor și corectării eventualelor erori, raportul de evaluare este din nou analizat, iar, în cazul în care nu primește acordul favorabil, dar îndeplinește Standardele Internaționale de Evaluare, se avizează cu mențiuni și observații-notă informativă, consilierul responsabil de dosarul de despăgubire/CC, având obligația ca, la introducerea pe lista de ședință, să atenționeze asupra notei de informare, urmând ca mai departe Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor să ia la cunoștință și să procedeze conform prevederilor legale pentru această procedură, respectiv, fie să dispună eventuala decizie fie să dispună transmiterea dosarului spre reevaluare.

Din răspunsurile formulate rezultă că, în ceea ce privește valoarea stabilită prin rapoartele de evaluare, ANRP nu are competențe și nu poate influența valoarea estimată, în sensul neacceptării unor costuri (ex. profitul antreprenorului, utilizarea în rapoartele de evaluare a prețurilor cele mai mari din zonă, fără a se face o selecție sau mai bine zis o medie a zonei, alegerea valorii estimate cea mai mare, atunci când se folosesc două metode etc.).

Totodată precizează că un raport de evaluare în **cazul în care nu primește acordul favorabil dar îndeplinește Standardelor Internaționale de Evaluare**, se avizează cu mențiuni și observații.

Referitor la diferența foarte mare între cele două rapoarte de evaluare, întocmite în dosarul intern cu nr. 21288/CC, pentru care a fost emisă Decizia nr. 7273/29.01.2010, se precizează că aceasta nu se datorează evoluției semnificativă a pieței ci localizării greșite a amplasamentului imobilului de evaluat și în consecință a comparabilelor utilizate, a analizei incorecte întocmită precum și aplicarea corecțiilor.

În opinia echipei de control, în acest caz, având în vedere aspectele prezentate precum și valoarea estimată foarte mare, cu atât mai mult ANRP trebuia să procedeze în consecință, respectiv să transmită solicitarea pentru reevaluare către un alt evaluator.

Mai mult, prin răspunsurile formulate se precizează că atribuțiile consilierilor responsabili de dosarele de despăgubire au obligația ca, la introducerea pe lista de ședință, să atenționeze asupra notelor de informare, întocmite de către consilierul evaluator al RNP, urmând ca mai departe **Comisia Centrala pentru Stabilirea Despăgubirilor** să ia la cunoștință și să procedeze conform prevederilor legale pentru această procedură, respectiv, fie să dispună eventuala decizie fie să dispună transmiterea dosarului spre reevaluare.

Cu alte cuvinte, în opinia reprezentanților ANRP respectarea prevederilor legale, în acest caz, trebuia să se facă numai de către CCSD.

În concluzie, prin răspunsurile formulate la notele de relații nu s-au adus elemente noi în măsură să modifice constatarea echipei de control.

Afirmațiile nu pot fi reținute, interpretarea reprezentanților ANRP, în legătură cu aspectele prezentate, neîncadrându-se în prevederile legale în vigoare.

Practic sumele care s-au acordat de la bugetul statului pentru plata despăgubirilor, pentru perioada 2009-2011 au fost stabilite după bunul plac al evaluatorilor independenți, rolul ANRP fiind numai acela de a plăti.

Având în vedere faptul că pe baza rapoartelor de evaluare întocmite de către experții evaluatori sunt alocate fonduri de la bugetul statului este necesar ca ANRP să analizeze aceste rapoarte și să ia măsurile care se impun pentru evitarea și chiar eliminarea unor cheltuieli nejustificate.

Astfel de cheltuieli suportate din bugetul de stat reprezintă cheltuieli care contravin principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate și care contribuie la majorarea cheltuielilor bugetului de stat.

Referitor la deficiența constatată, prin adresa nr. II/40096/19.02.2013 (**anexa B.6.3**) echipa de control a solicitat punct de vedere de la Uniunea Națională a Evaluatorilor din România (ANEVAR).

Prin adresa înregistrată la Curtea de Conturi a României sub nr. II/40096/27.02.2013 (**anexa B.6.4**) ANEVAR a făcut următoarele precizări:

- „*Valabilitatea valorii de piață, în conformitate cu art.31. lit.(c) din IVS – Cadrul General, este strict la data evaluării: „la data evaluării” cere ca valoarea să fie specifică unui moment, unei anumite date. Deoarece piețele și condițiile de piață se pot modifica, valoarea estimată poate să fie incorectă sau nepotrivită pentru o altă dată. Mărimea valorii va reflecta starea curentă a pieței și circumstanțele, așa cum sunt ele la data efectivă a evaluării, și nu la o dată anterioară sau la o dată viitoare*”.

Așa cum se poate observa valabilitatea valorii de piață estimată prin rapoartele de evaluare este *strict la data evaluării*.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

-

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

- Respectarea prevederilor standardelor internaționale de evaluare pentru evitarea unor cheltuieli nejustificate prin acordarea despăgubirilor pe baza unor rapoarte de evaluare care nu exprimă condițiile de piață la momentul respectiv.

- Luarea măsurilor necesare pentru asigurarea unei concordanțe între momentul efectuării rapoartelor de evaluare și emiterea deciziilor de despăgubire.

- Întocmirea situației care să cuprindă toate rapoartele de evaluare pentru care nu a fost emisă decizia de despăgubire sau pentru care a fost emisă decizia de despăgubire dar nu au fost plătite drepturile persoanelor îndreptățite.

B.7. Nerespectarea prevederilor legale privind conexarea dosarelor de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

a) Descrierea erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Având în vedere Hotărârea Comisiei Județene pentru aplicarea legilor fondului funciar Constanța cu nr. 637/25.10.2006, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza cererii nr. 100/1998, formulată de către Opriș Constantin, Opriș Dumitru, Opriș Aurel, Crăciun Mioara și Șchiopu Nicoleta și actele depuse la dosarul intern nr. 12582/FFCC/2008, precum și raportul de evaluare nr. 7841/FF/2008, CCSD a emis Decizia nr. 7228/FF/08.05.2009, în cuantum de **1.024.828 lei**.

Având în vedere Hotărârea Comisiei Județene pentru aplicarea legilor fondului funciar Constanța cu nr. 637/25.10.2006, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza cererii nr.100/1998, formulată de către Opriș Constantin, Opriș Dumitru, Opriș Aurel, Crăciun Mioara și Șchiopu Nicoleta și actele depuse la dosarul intern nr. 12584/FFCC/2008, precum și raportul de evaluare nr. 7842/R/2008, CCSD a emis Decizia nr. 7168/FF/08.05.2009, în cuantum de **627.341 lei**.

În baza cererilor de opțiune nr. **12758/02.09.2009** și **12759/02.09.2009**, ANRP a emis următoarele documente:

Titlu de conversie/Decizia nr. 1024/21.09.2009 – 524.828 lei

Titlu de plată/Decizia nr. 521/21.09.2009 – 500.000 lei

Titlu de conversie/Decizia nr. 1025/21.09.2009 – 127.341 lei

Titlu de plată/Decizia nr. 522/21.09.2009 – 500.000 lei

Având în vedere prevederile legale în domeniu, **suma de 1.000.000 lei trebuia plătită în tranșe în funcție de numărul de cerere de opțiune**, suma a fost executată din contul ANRP, în anul 2012, de către executorul judecătoresc Duică Claudiu. Pe lângă această sumă s-a mai

executat și suma de 25.884,34 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de efectuarea executării silite.

Este de menționat faptul că în cazul celor două rapoarte de evaluare, aferente celor două dosare, obiectul contractelor de prestări servicii a fost „*evaluarea unei suprafețe de teren agricol în localitatea Limanu, județul Constanța*” (anexa B.7.1).

Ca urmare cele două **rapoarte de evaluare sunt identice, terenul evaluat este situat în aceeași locație și are aceeași valoare.**

Practic prin rapoartele de evaluare s-a estimat valoarea pentru o suprafață de 22,57 ha teren agricol, un raport având drept obiect „*evaluarea a 14 ha teren agricol*”, iar cel de-al doilea având drept obiect „*evaluarea a 8,57 ha teren agricol*” (anexa B.7.2).

Este evident faptul că dacă s-ar fi făcut un singur raport de evaluare pentru întreaga suprafață de teren valoarea estimată ar fi fost aceeași și mai mult s-ar fi economisit suma de 150 euro achitată de ANRP, în mod nejustificat pentru un raport de evaluare.

Cu toate că beneficiarii dreptului sunt aceiași și **dosarele au la bază aceeași hotărâre a comisiei județene (Hotărârea nr. 637/25.10.2006)** și mai mult terenurile au fost situate în aceeași zonă, respectiv localitatea Limanu, județul Constanța, la nivelul ANRP, după analizarea dosarelor cu privire la soluționarea cererilor formulate de către Opreș Constantin, Opreș Dumitru, Opreș Aurel, Crăciun Mioara și Șchiopu Nicoleta **nu s-a procedat la conexarea lor.**

Conexarea dosarelor ar fi condus la achitarea de către ANRP, de la bugetul statului, a contravalorii unui singur raport de evaluare și totodată **plata către beneficiari a sumei de 500.000 lei numerar și nu a sumei de 1.000.000 lei.**

Pentru suma de 500.000 lei s-ar fi putut emite titlu de conversie.

Totodată emiterea deciziilor nr. 7228/FF/08.05.2009 în cuantum de 1.024.828 lei și nr. 7168/FF/08.05.2009 în cuantum de 627.341 lei s-a făcut în baza unei evaluări care avea valabilitate în luna iunie 2008, așa cum de altfel reiese și din raportul de evaluare întocmit la acea dată: „*Scopul evaluării este estimarea valorii de piață la data de 17.06.2008...*”.

Din documentele anexate la dosare rezultă următoarele:

- cele două dosare (nr.12582/FFCC/2008 și nr. 12584/FFCC/2008) au fost repartizate la evaluator în data de **13.03.2008;**
- rapoartele au fost înregistrate la CCSD în data de **30.10.2008;**

În data de **17.09.2008** Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare transmite către Primăria Limanu adresa nr. 10524/FF/17.09.2008, prin care solicită documente pentru completarea dosarelor, respectiv:

- referat din care să reiasă suprafețele de teren preluate de la autorii Opreș Tudora și Opreș Ion cu indicarea suprafeței de teren preluată de la fiecare și a cadrului normativ în baza căruia au fost preluate (cooperativizare, decret de expropriere, etc).

Un astfel de referat este necesar întrucât există posibilitatea ca suprafața dovedită după autoarea Opreș Tudora să se fi transmis la autorul Opreș Ion, având în vedere legătura de

rudenie dintre cei doi autori (mamă-fiu). Totodată în adresă se precizează că: „*Vă informăm că în lipsa acestor acte, procedura de acordare de despăgubiri nu poate fi finalizată...*” (anexa B.7.3);

Cu toate că în luna **septembrie 2008** dosarul nu era complet ANRP a transmis solicitare de evaluare încă din data de **13.03.2008**, cu 6 luni înainte de a analiza dosarul (anexa B.7.4).

- în data de **04.03.2009** Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare transmite către petenți adresa nr.15210/FF/04.03.2009, 15211/FF/04.03.2009, 15212/FF/04.03.2009, 15213/FF/04.03.2009, 15214/FF/04.03.2009 prin care le comunică: „*Dacă în urma demersurilor întreprinse, inclusiv la Agenția Domeniilor Statului, s-a constatat că nu există teren disponibil a fi reconstituit în natură, dosarele de despăgubiri vor trebui să cuprindă atât corespondența cu localitățile învecinate și Agenția Domeniilor Statului, cât și o declarație semnată de membrii comisiei de aplicare a legilor fondului funciar, prin care se atestă că nu mai există teren disponibil pentru restituirea în natură datată ulterior demersurilor întreprinse, pentru a putea fi înaintate Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.*”

Vă informăm că în lipsa acestor documente, procedura de acordare de despăgubiri nu poate fi finalizată, întrucât ne aflăm în imposibilitatea de a emite decizia, reprezentând titlul de despăgubire. În acest caz vom fi nevoiți să restituim dosarul Comisiei județene de fond funciar ” (anexa B.7.5).

Din Adeverința, fără număr de înregistrare, transmisă de către Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Asupra Terenurilor Limanu reiese că terenul preluat de la Opriș Ion a mers la CAP iar terenul preluat de la Opriș Tudora (14 ha teren) a fost preluat de stat (anexa B.7.6).

Prin Legea 18/1991 art. 37 (1) se precizează că:” *Persoanele ale căror terenuri agricole au fost trecute în proprietate de stat, ca efect al unor legi speciale, altele decât cele de expropriere, și care se afla în administrarea unităților agricole de stat devin, la cerere, acționari la societățile comerciale înființate, în baza Legii nr. 15/1990, din actualele unități agricole de stat. De aceleași prevederi beneficiază și moștenitorii acestor persoane”.*

Din verificarea documentelor s-a constatat că **la dosar nu există corespondența cu alte instituții, corespondența cu localitățile învecinate și Agenția Domeniilor Statului.**

Cu toate acestea ANRP a emis Decizia nr. 7228/FF/08.05.2009, în cuantum de **1.024.828 lei** și Decizia nr. 7168/FF/08.05.2009, în cuantum de **627.341 lei**, și suma de **1.000.000 lei** a fost executată din contul ANRP în anul 2012 (anexa B.7.7).

b) Act normativ încălcat

- **Legea nr. 247/2005**, Titlul VII al legii – art. 3 lit. h) „.....*Suma de până la 500.000 lei urmează a se acorda pentru fiecare dosar de despăgubire, cu mențiunea ca în ipoteza în*

care obiectul cererilor de restituire, deși identic, a fost disjuns, pretențiile de restituire fiind soluționate de entități diferite, dosarele respective se vor conexe, socotindu-se a fi un singur dosar de despăgubire;

- **Art. 18⁵:** (1) Titlurile de despăgubire emise pe numele mai multor persoane se valorifică în condițiile menționate la art. 18¹-18⁴, cu luarea în considerare a următoarelor reguli:

b) ... *Dacă aceeași persoană deține, singură sau împreună cu alte persoane, titluri de despăgubire, având ca obiect același imobil, și optează atât pentru primirea de titluri de plată, cât și pentru primirea de titluri de conversie, titlul de plată se va emite până la concurența sumei de 500.000 lei, indiferent de numărul titlurilor de despăgubire emise, pentru diferența dintre valoarea înscrisă în titlurile de despăgubire și titlul de plată emis, urmând a-i fi emis un titlu de conversie.*

- **HG nr. 1095/2005** Norme metodologice de aplicare a titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005:

Pct. 18^{5.1}. *În situația prevăzută la art. 18⁵ alin. (1) lit. b) din lege, dacă cererea de restituire pentru un anumit imobil (teren și/sau construcție) a fost soluționată prin mai multe dispoziții/decizii emise de către entități diferite, dosarele de despăgubire vor fi conexate și se va emite un singur titlu de plată, în cuantum de până la 500.000 lei. Conexarea va fi dispusă de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și va avea în vedere identitatea de imobil.*

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

- Nu este cazul.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Plata de la bugetul statului:

- contravaloarea unui raport de evaluare;

- suma de 500.000 lei (prin executare silită) la momentul respectiv, sumă care ar fi putut să se achite prin echivalent în acțiuni.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare.

Pentru clarificarea aspectelor constatate au fost solicitate note de relații următoarelor persoane: Bică Mihai – director (nr. RG/16133/19.03.2013) și Dragoș Olteanu Ionescu – consilier (nr. RG/16132/19.03.2013) (**anexa B.7.8**).

Referitor la conexarea dosarelor prin răspunsurile formulate la notele de relații se precizează că:

- *Legislația în materia acordării despăgubirilor pentru suprafețele de teren reconstituite în temeiul Legilor Fondului Funciar nu recunoaște Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor o astfel de posibilitate, aceasta fiind obligată la transmiterea dosarelor de despăgubire către evaluator pe baza situației juridice actuale a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri;*

- Această măsură nu s-ar fi justificat atât timp cât dosarele în cauză nu au același obiect și nu sunt constituite după același proprietar deposedat;

- Dosarele în cauză au ca obiect suprafețe distincte, fapt ce reiese din Registrul de Impuneri al Localității Limanu pentru anii 1951-1955 unde fiecare autor figurează cu rol propriu și suprafețe distincte supuse impozitării.

- În atribuțiile Secretariatului Comisiei Centrale intră verificarea dosarelor de despăgubiri sub aspectul existenței întregii documentații care a stat la baza validării cererilor de reconstituire și verificarea legalității respingerii cererii de restituire în natură, neavând competență în ceea ce privește stabilirea suprafețelor pentru care se acordă despăgubiri și a amplasamentelor acestora, atribuții exclusive ale comisiilor locale de fond funciar, potrivit art. 5 și 6 din H.G. 890/2005 (anexa B.7.9).”

Având în vedere prevederile legale aplicabile precum și faptul că decizia de acordare a despăgubirilor pentru imobilul solicitat a fost aprobat urmare unei singure hotărâri a comisiei județene (Hotărârea nr. 637/25.10.2006) iar soluționarea dosarelor s-a făcut în baza aceleiași notificări (cererea nr. 100/1998), argumentele prezentate prin răspunsurile la notele de relații nu aduc elemente suplimentare și astfel, nu schimbă cu nimic deficiențele constatate de echipa de control a Curții de Conturi.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

Urmare concilierii din data de 24.04.2013, reprezentanții entității au comunicat că potrivit legislației fondului funciar și având în vedere că au fost depuse cereri după autori diferiți, respectiv cererea nr. 99/1998 și cererea nr. 100/1998, a fost respectată legea și procedura internă privind modul de soluționare a dosarelor.

h) Recomandările auditorilor publici externi

- Reverificarea dosarelor de către Corpul de Control din cadrul ANRP și stabilirea realității privind imposibilitatea acordării terenului în natură.

B.8. Nerespectarea prevederilor legale în ce privește plata despăgubirilor în numerar de peste 250.000 lei în 2 tranșe pe o perioadă de 2 ani

În urma analizării plăților în cuantum de peste 250.000 lei efectuate în dosarele de despăgubire pentru care solicitanții au optat pentru emiterea de titluri de plată, s-au constatat în unele cazuri, nerespectări ale prevederilor legale în ceea ce privește termenul de 2 ani pentru plata acestora. Putem exemplifica astfel:

Exemplul nr. 1

Prin Decizia nr. 4262/23.04.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 1669/25.02.2004 emisă de către Primăria mun. Călărași, județul Călărași, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 1264/09.11.2001, formulată de către Peciu Nefta Jeny;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 8489/CC;
- precum și raportul de evaluare întocmit în **februarie 2009**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnilor Dima Victor și Dima Doina Daniela, în cuantum de **961.863 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **11091/07.05.2009** ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr. 585/08.05.2009** – în cuantum de **461.863 lei**;
- **Titlu de plată/Decizia nr. 18/08.05.2009** – în cuantum de **500.000 lei**.

Având în vedere prevederile legale în domeniu, suma de **500.000 lei** trebuia plătită în tranșe în funcție de numărul cererii de opțiune.

Contrar prevederilor legale suma de 500.000 lei a fost achitată în data de 25.05.2009 și 18.06.2009 (250.000 lei x 2), așa cum rezultă din extrasul de cont (**anexa nr. B.8.1**).

Exemplul nr. 2

Prin Decizia nr. 4266/23.04.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 2950/23.01.2006 emisă de către Primăria mun. Craiova, județul Gorj, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 595/N/2001, formulată de către Zdrafcovici Rene și Zdrafcovici Radu Florin;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 19087/CC;
- precum și raportul de evaluare întocmit în **decembrie 2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnilor Zdrafcovici Rene și Zdrafcovici Radu Florin, în cuantum de **772.039 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **11099/08.05.2009** ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr. 683/25.05.2009** – în cuantum de **272.039 lei**;
- **Titlu de plată/Decizia nr. 93/20.05.2009** – în cuantum de **500.000 lei**.

Având în vedere prevederile legale în domeniu, suma de **500.000 lei** trebuia plătită în tranșe în funcție de numărul cererii de opțiune.

Contrar prevederilor legale suma de 500.000 lei a fost achitată în data de 25.05.2009 și 20.11.2009 (250.000 lei x 2), așa cum rezultă din extrasul de cont (**anexa nr. B.8.2**).

Exemplul nr. 3

Prin Decizia nr. 4614/23.04.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 16/16.02.2007 emisă de către Primăria comunei Letea Veche, județul Bacău, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr.461/13.07.2001, formulată de către Lecca Gheorghe Dumitru;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 33758/CC/2007;
- precum și raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnilor Lecca Gheorghe Dumitru și Lecca Matei, în cuantum de **6.000.000 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **12497/20.08.2009** ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr.987/15.09.2009** – în cuantum de **5.500.000 lei**;
- **Titlu de plată/Decizia nr.481/15.09.2009** – în cuantum de **500.000 lei**.

Având în vedere prevederile legale în domeniu, suma de **500.000 lei** trebuia plătită în tranșe în funcție de numărul cererii de opțiune.

Contrar prevederilor legale suma de 500.000 lei a fost achitată în totalitate, în data de 21.12.2010, așa cum rezultă din extrasul de cont (**anexă B.8.3**).

Exemplul nr. 4

Prin Decizia nr. 5071/30.06.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția primăriei Municipiului București nr. 5806/2006;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 24912/CC/2006;
- precum și raportul de evaluare întocmit nr. 7852/20.11.2008

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnului Stomf Andrei Aurel, în cuantum de **489.700 lei**.

În baza Deciziei nr. 5071 și a opțiunii formulate și înregistrate la ANRP sub nr. **12429/17.08.2009**, precum și a sentinței civile nr. 1734/16.04.2010, pronunțată în dosarul nr. 7118/2/2009, ANRP a emis titlu de plată (Decizia nr. 7/05.05.2011) în cuantum **489.700 lei**.

Din verificarea documentelor s-a constatat că titlul de plată **a fost achitat cu prioritate, în totalitate**, în luna mai 2011, cu toate că prin Nota înregistrată sub nr.2386/18.04.2011 s-a solicitat plata către reclamant a primei tranșe de 250.000 lei din suma totală de 489.700 lei.

Prin sentința civilă nr.1734/16.04.2010 pronunțată în dosarul nr. 7118/2/2009, instanța a admis în parte acțiunea reclamantului.

Prin această sentință ANRP a fost obligată să emită titlul de plată pentru suma de 489.700 lei și să plătească reclamantului suma de 250.000 lei, reprezentând prima tranșă din suma de 489.700 lei.

Suma de 489.700 lei a fost achitată în totalitate prin ordonanțarea la plată a sumelor de 250.000 lei în data de 06.05.2011 și a sumei de 239.700 lei în data de 24.05.2011 (anexa B.8.4).

Exemplul nr. 5

Prin Decizia nr. 5966/FF/26.11.2008 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- Sentința civilă nr. 1612/16.06.2003 emisă de către Judecătoria Vișeu de Sus, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza cererii formulate de către petenți;
- actele depuse la dosarul intern cu nr.3599/FFCC/2007;
- precum și raportul de evaluare întocmit în data de 09.01.2008;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea petenților Filipciuc Ioana, Filipciuc Gheorghe, Condrat Maria, Filipciuc Maria, Vancea Pălăguța, Pop Maria, Filipciuc Gavrilă, Petrovai Ileana, Filipciuc Gheorghe în cuantum de 2.890.500 lei.

În baza cererilor de opțiune înregistrate sub nr. 10596-10604/18.03.2009 ANRP a emis următoarele documente:

- **Titluri de conversie/Decizii nr.608 – 616/08.05.2009, în cuantum de 2.390.500 lei;**
- **Titlu de plată/Decizii nr.40 - 48/08.05.2009 - 500.000 lei**

Din verificarea extraselor de cont s-a constatat că suma de 500.000 lei a fost achitată, cu prioritate, în data 30.11.2010 (250.000 lei) și în data de 10.12.2010 (250.000 lei) (anexa B.8.5).

Exemplul nr. 6

Prin Decizia nr. 3799/10.11.2008 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 5996/2006 emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 1085/2001, formulată de către Stathy Ovidiu Paul;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 25942/CC/2006;
- precum și raportul de evaluare întocmit în data de 13.02.2008;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnului Stathy Ovidiu Paul în cuantum de 1.530.775,87 lei.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. 10612/18.03.2009 ANRP a emis următoarele documente:

- **Titlu de conversie/Decizia nr.617/11.05.2009** pentru suma de **1.030.775,87 lei**
- **Titlu de plată/Decizia nr.49/11.05.2009** pentru suma de **500.000 lei**.

Din verificarea extraselor de cont s-a constatat că suma de 500.000 lei a fost achitată în data de 25.05.2011 și respectiv 14.06.2011 (**anexa nr. B.8.6**).

Exemplul nr. 7

Prin Decizia nr. 4280/23.04.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 4278/06.05.2005, emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 1219/2001, formulată de către Silberman Roman Iosef Maria și Iliescu Florian Emanuel;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 19647/CC;
- precum și raportul de evaluare întocmit în **noiembrie 2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarilor Silberman Roman Iosef Maria, Iliescu Florica, Iliescu Bogdan Mihai, Iliescu Cristian Ion, în cuantum de **2.617.221 lei**.

În baza Deciziei nr. 4280/23.04.2009 și a cererilor de opțiune formulate și înregistrate sub numerele **11380-11383/11.06.2009** ANRP a emis următoarele documente:

Titlu de conversie/Decizia nr.755/14.07.2009- în cuantum de **1.058.610,5 lei**, pentru Silberman Roman Iosef Maria;

Titlu de conversie/Decizia nr.756/14.07.2009- în cuantum de **359.927,57 lei**, pentru Iliescu Florica;

Titlu de conversie/Decizia nr.757/14.07.2009- în cuantum de **349.341,46 lei**, pentru Iliescu Bogdan Mihai;

Titlu de conversie/Decizia nr.758/14.07.2009- în cuantum de **349.341,46 lei**, pentru Iliescu Cristian Ion;

Titlu de plată/Decizia nr. 253/14.07.2009- în cuantum de **250.000 lei**, pentru Silberman Roman Iosef Maria;

Titlu de plată/Decizia nr. 254/14.07.2009- în cuantum de **85.000 lei**, pentru Iliescu Florica;

Titlu de plată/Decizia nr. 255/14.07.2009- în cuantum de **82.500 lei**, pentru Iliescu Bogdan Mihai;

Titlu de plată/Decizia nr. 256/14.07.2009- în cuantum de **82.500 lei**, pentru Iliescu Cristian Ion.

Din verificarea extraselor de cont s-a constatat că suma de 500.000 lei a fost achitată, cu prioritate, în data de 30.11.2010 și în data de 10.12.2010 (**anexa nr. B.8.7**).

Exemplul nr. 8

Prin Decizia nr. 4466/23.04.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 5454/06.03.2006, emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 620/2001, formulată de către domnul Aldea Constantin;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 20850/CC/;
- precum și raportul de evaluare întocmit în **decembrie 2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea beneficiarilor Aldea Adrian, Aldea Marian, Aldea Maria, în valoare de **746.209,92 lei**.

În baza Deciziei nr. 4466/23.04.2009 și a cererii de opțiune formulată și înregistrată sub numărul **11325/05.06.2009 ANRP** a emis următoarele documente:

Titlu de conversie/Decizia nr.710.1/22.06.2009- în cuantum de **92.328,72 lei**, pentru Aldea Adrian;

Titlu de conversie/Decizia nr.710.2/22.06.2009- în cuantum de **61.552,48 lei**, pentru Aldea Maria;

Titlu de conversie/Decizia nr.710.3/22.06.2009- în cuantum de **92.328,72 lei**, pentru Aldea Marian;

Titlu de plată/Decizia nr.203.1/22.06.2009 – în cuantum de **187.500 lei**, pentru Aldea Adrian;

Titlu de plată/Decizia nr.203.2/22.06.2009 – în cuantum de **125.000 lei**, pentru Aldea Maria;

Titlu de plată/Decizia nr.203.3/22.06.2009 – în cuantum de **187.500 lei**, pentru Aldea Marian.

Din verificarea documentelor s-au constatat următoarele (**anexa B.8.8**):

- Plata sumei de **250.000 lei**, reprezentând prima tranșă din titlul de plată în valoare totală de 500.000 lei, a fost efectuată în data de **30.11.2010**, așa cum rezultă din extrasul de cont din data respectivă;
- Plata sumei de **250.000 lei**, reprezentând a II a tranșă din același titlu de plată în valoare totală de 500.000 lei a fost efectuată în data de **10.12.2010**, așa cum rezultă din extrasul de cont din data respectivă;
- Plata sumei de **250.000 lei**, reprezentând tot a II a tranșă din același titlu de plată în valoare totală de 500.000 lei a fost efectuată în data de **23.02.2011**, așa cum rezultă din extrasul de cont din data respectivă.

Referitor la cele două plăți efectuate de către ANRP, reprezentând a II a tranșă, echipa de control a constatat următoarele:

- suma de **250.000 lei** virată din contul ANRP în contul beneficiarilor Aldea Adrian, Aldea Marian, Aldea Maria, în data de **10.12.2010** a fost achitată în mod nejustificat și prin nerespectarea prevederilor Legii 247/2005, Art.14¹, alin.3, care precizează că: *"Plata sumelor înscrise în titlurile de plată se face într-o singură tranșă în cazul despăgubirilor în numerar de maxim 250.000 lei și în 2 tranșe pe o perioadă de 2 ani în cazul despăgubirilor în numerar în cuantum de peste 250.000 lei"*.

În timpul controlului, din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că prima tranșă de 250.000 lei, din titlul de plată în valoare totală de 500.000 lei, efectuată în data de **30.11.2010** a fost făcută eronat într-un cont necorespunzător, iar suma a fost virată din nou în data de 23.02.2011.

Suma de 250.000 lei, virată eronat de către ANRP a fost restituită în data de **02.02.2011**, **după două luni de zile.**

Practic suma de 250.000 lei, reprezentând resursă a bugetului de stat pentru plata despăgubirilor a fost indisponibilizată și timp de **două luni** de zile a fost utilizată de către S.C. Real Grup Invest S.A. și nu de către ANRP.

Exemplul nr. 9

Prin Decizia nr. 4593/23.04.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 778618.04.2007 emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr.4077/2001, formulată de către Minculescu Vlașca Carmen;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 38630/CC/2008;
- precum și raportul de evaluare întocmit în data de **ianuarie 2009**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea Minculescu Vlașca Carmen în cuantum de **277.000 lei.**

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **11760/02.07.2009** ANRP a emis:

Titlu de plată/Decizia nr. 5/26.04.2011 - 277.000 lei

Plata sumei s-a făcut în totalitate în anul 2011 urmare a punerii în aplicare a sentinței civile nr. 2676/02.06.2010.

b) Actul normativ încălcat

Legea 247/2005 – art. 3 lit. h "...Sumele aferente despăgubirilor în numerar se plătesc în două tranșe, pe parcursul a doi ani, calculați cu începere de la data emiterii titlului de plată, până la concurența sumei de 500.000 lei, chiar dacă valoarea titlurilor de despăgubire depășește această sumă. Sumele aferente despăgubirilor în numerar în cuantum de maxim 250.000 lei se vor plăti într-o singură tranșă. Despăgubirile în numerar mai mari de 250.000 lei dar până în 500.000 lei se vor plăti astfel: prima tranșă a despăgubirilor în numerar va fi

în cuantum de 250.000 lei, cea de-a doua tranșă a despăgubirilor va fi reprezentată de diferența între cuantumul total al despăgubirilor în numerar și suma de 250.000 lei....”

art. 14¹ alin (3) ”Atribuția principală a Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar constă în acordarea de despăgubiri în numerar persoanelor îndreptățite cărora li s-au emis titluri de plată, conform prezentei legi și normelor emise în aplicarea acesteia, în limita unei sume de maximum 500.000 lei, cu respectarea termenelor și a limitărilor prevăzute la art. 3 lit. h.... în 2 tranșe pe o perioadă de 2 ani în cazul despăgubirilor în numerar în cuantum de peste 250.000 lei...”.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Nu este cazul

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Lipsa unor proceduri operaționale clare și complete respectiv a unui control intern adecvat poate conduce la apariția de deficiențe majore cu repercusiuni în îndeplinirea în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a activității entității

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

Conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietății din perioada 2009 – 2011

Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

-

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

1. Elaborarea, aprobarea și implementarea unei proceduri operaționale de lucru cu indicarea clară a atribuțiilor pe fiecare etapă și pe fiecare nivel de decizie, concomitent cu stabilirea responsabilităților fiecărui participant (consilier, șef serviciu, director etc.). De asemenea este necesară indicarea acțiunilor de efectuat precum și a documentelor de întocmit urmare îndeplinirii acestora (check list). Elementele minimale cerute în cadrul procedurii se referă la scopul procedurii, documente de referință, modul de desfășurare a procedurii, responsabilități, rezultate ș.a.

2. Respectarea prevederilor legale în ce privește plata despăgubirilor în numerar de peste 250.000 lei în 2 tranșe pe o perioadă de 2 ani.

B.9. Abateri financiar-contabile - Referitor la exactitatea și realitatea datelor reflectate în situațiile financiare ale ANRP

B.9.1. Nu au fost înregistrate în evidența contabilă:

- **sumele reprezentând despăgubiri** aferente imobilelor preluate în mod abuziv de către statul român, stabilite prin Decizii ale Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (CCSD);

- **sumele reprezentând despăgubiri acordate în baza Legii nr. 9/1998** privind acordarea de compensații cetățenilor romani pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940;

- **sumele reprezentând despăgubiri acordate în baza Legii nr. 290/2003** privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor romani pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau ramase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herta, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947;

- **acțiunile deținute de statul român (prin Ministerul Finanțelor Publice) la Fondul Proprietatea** și care au fost transferate prin ANRP (titlurile de conversie emise) către foștii proprietari.

a) Descrierea erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control, pentru anii 2009, 2010, 2011, 2012 s-au constatat următoarele:

- **nu au fost înregistrate și nu se înregistrează** în evidența contabilă a ANRP **titlurile de despăgubire** emise de către ANRP/Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor (CCSD);

- **nu au fost înregistrate și nu se înregistrează** în evidența contabilă a ANRP **titlurile de conversie** emise de către ANRP/DADN;

- **nu s-au înregistrat și nu se înregistrează** în evidența contabilă a ANRP **hotărârile emise de către comisiile județene și a municipiului București transmise către ANRP în vederea efectuării plății.**

Referitor la despăgubirile în numerar achitate de către ANRP

Despăgubirile în numerar au fost acordate de la bugetul statului pe baza titlurilor de plată emise de către ANRP și au fost înregistrate în evidența contabilă numai sumele care au fost achitate, prin plăți voluntare sau prin executare silită.

Titlurile de plată au fost emise de către ANRP în baza titlurilor de despăgubire emise de către CCSD.

Suma totală care a fost virată de la bugetul statului, prin deschideri de credite bugetare, (la Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”/Titlul X „Alte cheltuieli”/Despăgubiri civile - cod bugetar 59.17), pentru plata despăgubirilor către foștii proprietari, pentru anii 2009,2010,2011 și 2012 a fost de **1.275.025.470 lei**;

Cheltuielile înregistrate în evidența contabilă a ANRP pentru aceeași perioadă (2009, 2010, 2011 și 2012) au fost de **1.275.752.785 lei**.

Din verificarea documentelor s-a constatat că în fiecare an, excepție făcând anul 2012, plățile efectuate au fost mai mari decât cheltuielile înregistrate.

Diferențele dintre plățile efectuate și cheltuielile înregistrate în evidența contabilă a ANRP, pentru aceeași perioadă (**352.066 lei** pentru anul 2009, **735.226 lei** pentru anul 2010 și **6.861.733 lei** pentru anul 2011) reprezintă sume care la finele fiecărui exercițiu financiar au rămas la dispoziția executorilor judecătorești, într-un cont de disponibil al ANRP, la Trezoreria Sector 1 (**anexa B.9.1**).

Sumele menționate mai sus au fost înregistrate pe cheltuielile anului următor celui în care au fost primite de la bugetul statului.

Practic aceste sume au fost credite bugetare neutilizate în anul respectiv și care la încheierea fiecărui exercițiu financiar **ar fi trebuit să fie virate la bugetul statului**, ANRP fiind **ordonator de credite terțiar în subordinea Ministerului Finanțelor Publice, cu finanțare de la bugetul de stat.**

Referitor la despăgubirile în acțiuni transferate de către ANRP

Numărul total al acțiunilor transferate de către ANRP, în baza titlurilor de despăgubire, emise de către C.C.S.D. , pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 și 2012 a fost de **13.447.329.134** (**1.369.075.003** pentru anul 2007, **2.827.326.032** pentru anul 2008, **1.571.153.002** pentru anul 2009, **2.945.132.062** pentru anul 2010, **4.460.529.286** pentru anul 2011 și **38.629.877** pentru anul 2012).

Din situația (nr.1118 DN/12.03.2013) (**anexa B.9.2**), întocmită de către Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar, la solicitarea echipei de control, rezultă că numărul total al acțiunilor care au fost transferate de la Fondul Proprietatea către beneficiarii foștii proprietari ai imobilelor preluate în mod abuziv de către stat, pentru perioada octombrie 2007 – martie 2012 a fost de **13.447.329.134 acțiuni** care reprezintă **10.649 titluri de conversie** emise de către ANRP.

Referitor la **valoarea totală a acțiunilor** transferate de către ANRP prin intermediul titlurilor de conversie emise menționăm faptul că **nu s-a putut stabili cu exactitate**, întrucât **acțiunile deținute de statul român (prin Ministerul Finanțelor Publice) la Fondul Proprietatea nu au fost înregistrate în evidența contabilă a ANRP**, așa cum prevăd actele normative în vigoare, respectiv în contul 260 „Titluri de participare” și nici în situațiile financiare, respectiv în anexa 31 „Situația acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele statului român, la societăți comerciale, societăți/companii naționale precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine”.

Din discuțiile purtate cu reprezentanții ANRP a reieșit faptul că nu au înregistrat acțiunile la Fondul Proprietatea întrucât acest lucru ar fi trebuit făcut de către Ministerul Finanțelor Publice, având în vedere faptul că acțiunile au fost/sunt deținute de statul român prin Ministerul Finanțelor Publice.

Prin adresa, înregistrată la Curtea de Conturi a României sub nr. II/40183/13.03.2013 au fost solicitate la Ministerul Finanțelor Publice (în calitatea sa de ordonator de credite principal care a avut în subordine ANRP și totodată reprezentantul statului român la Fondul Proprietatea) următoarele informații:

- unde au fost evidențiate acțiunile deținute de Ministerul Finanțelor Publice la Fondul Proprietatea, acțiuni care au fost distribuite prin conversia titlurilor de despăgubire;
- care a fost numărul și valoarea acțiunilor deținute de către Ministerul Finanțelor Publice la Fondul Proprietatea;
- care a fost numărul și valoarea acțiunilor distribuite pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 (**anexa B.9.3**).

Prin adresa înregistrată la Curtea de Conturi a României sub nr. 94646/19.03.2013 reprezentanții MFP au precizat următoarele:

„Acțiunile deținute de către Ministerul Finanțelor Publice la Fondul Proprietatea au fost înregistrate de ANRP începând cu anul 2012;

- numărul acțiunilor raportat de ANRP la data de 31.12.2012 este de 368.619.951;

*- Pentru perioada 2007-2011 nu deținem informații referitoare la numărul și valoarea acțiunilor distribuite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților”, deoarece acestea nu au fost raportate Ministerului Finanțelor Publicei” (**anexa B.9.4**).*

Din precizările ordonatorului principal de credite care a avut în subordine și a centralizat situațiile financiare ale ANRP și totodată a fost reprezentantul care a deținut activele statului român, respectiv acțiunile la Fondul Proprietatea, se poate trage cu ușurință concluzia că **Ministerul Finanțelor Publice nu a fost interesat de acțiunile respective.**

Prin Legea nr. 247/2005, art. 7 se precizează că: *„fondul "proprietatea" va funcționa sub forma unei societăți de investiții, deținută inițial în întregime de statul român, în calitate de acționar unic, pana la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către persoanele fizice despăgubite potrivit prezentei legi sau/și deținătoare de titluri de despăgubire, după caz.*

- *art. 8 pana la finalizarea procedurilor de despăgubire, ministerul finanțelor publice va reprezenta statul român ca acționar al fondului "proprietatea" și va exercita toate drepturile care decurg din aceasta calitate”.*

Practic în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus, Ministerul Finanțelor Publice trebuia să ia măsurile necesare și să urmărească înregistrarea în contabilitatea ANRP a acestor acțiuni, care de altfel reprezentau active ale statului român și trebuia să fie evidențiate în situațiile financiare centralizate ale MFP, respectiv în Bilanț și în Anexa 31, „Situația acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele statului român, la societăți comerciale, societăți/companii naționale precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine”.

În conformitate cu prevederile Legii contabilității, situațiile financiare anuale ale instituțiilor publice trebuie să fie însoțite de o **declarație scrisă** a persoanelor care poartă răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității, prin care își asumă răspunderea pentru întocmirea situațiilor financiare anuale și confirmă că:

- a) **politicile contabile** utilizate la întocmirea situațiilor financiare anuale **sunt în conformitate cu reglementările contabile aplicabile;**

- b) **situațiile financiare anuale oferă o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată ;**
- c) persoana juridică își desfășoară activitatea în condiții de continuitate.

Referitor la acest aspect menționăm faptul că ANRP nu a depus la situațiile financiare această declarație, care de altfel era obligatorie, iar **Ministerul Finanțelor Publice, ordonatorul principal de credite** care a centralizat situațiile financiare ale ANRP, **nu a solicitat declarația.**

Cu alte cuvinte MFP, ordonatorul principal de credite **centralizează situațiile financiare ale ordonatorului terțiar de credite din subordinea lui dar nu își asumă răspunderea pentru situațiile financiare ale ANRP, dacă aceste situații oferă o imagine fidelă a poziției financiare, a performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată.**

Practic la ANRP a fost **organizată și condusă o contabilitate de casă și nu o contabilitate pe bază de angajamente așa cum prevedea legislația în vigoare.**

Contabilitatea de casă înregistrează tranzacțiile atunci când suma este încasată sau plătită.

Contabilitatea pe bază de angajamente este mai pertinentă din punct de vedere economic decât contabilitatea de casă, motiv pentru care actualul cadru contabil pentru monitorizarea fiscală în UE, SEC 95, este pe bază de angajamente.

În sectorul public din România contabilitatea pe bază de angajamente a fost introdusă prin OMFP 1917/2005.

Totodată neînregistrarea pe bază de angajamente are influență asupra deficitului consolidat al bugetului de stat.

b) Nu au fost respectate prevederile următoarelor acte normative:

- **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată, care precizează că:

art. 6 (1) "Înregistrările în contabilitate se fac cronologic și sistematic, potrivit planurilor de conturi și normelor emise în condițiile prevederilor art. 4.

(2) *Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".*

art. 7 (2) "Creanțele și datoriile se înregistrează în contabilitate la valoarea lor nominală".

art. 14 "Valoarea acțiunilor emise sau a altor titluri, precum și vărsămintele efectuate în contul capitalului subscris se reflecta distinct în contabilitate".

art. 15 "Contabilitatea clienților și furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se tine pe categorii, precum și pe fiecare persoana fizica sau juridică".

- **OMFP nr. 1917/2005** pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, potrivit căruia:

➤ **Cap. I, punctul 1.1. Obiectul contabilității publice**

“Conturile contabile vor fi conforme cu prezentele norme, corecte și complete și vor prezenta situația reală și exactă a patrimoniului și a modului de implementare a bugetului.

Instituțiile publice, au obligația să conducă contabilitatea în partida dubla cu ajutorul conturilor prevăzute în planul de conturi general.

Cu ajutorul acestor conturi, instituțiile publice înregistrează operațiunile economico-financiare pe baza principiilor contabilității de drepturi și obligații (de angajamente), respectiv în momentul creării, transformării sau dispariției/anulării unei valori economice, a unei creanțe sau unei obligații”.

➤ **Cap. I, punctul 1.4. Documente justificative și registre de contabilitate**

1.4.1. Documente justificative - prevederi generale - “Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, constituie contravenții la Legea contabilității, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni.

2.7.1. Principii și politici contabile - 2.7.1.1. Principii contabile

“Elementele prezentate în situațiile financiare se evaluează în conformitate cu principiile contabile generale, conform contabilității de angajamente.

Principiul contabilității pe baza de angajamente - Efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc și nu pe măsura ce numerarul sau echivalentul sau este încasat sau plătit și sunt înregistrate în evidențele contabile și raportate în situațiile financiare ale perioadelor de raportare.

- Situațiile financiare întocmite în baza acestui principiu oferă informații nu numai despre tranzacțiile și evenimentele trecute care au determinat încasări și plăți dar și despre resursele viitoare, respectiv obligațiile de plată viitoare.

- Acest principiu se bazează pe independența exercițiului potrivit căruia toate veniturile și toate cheltuielile se raportează la exercițiul la care se referă, fără a se ține seama de data încasării veniturilor, respectiv data plății cheltuielilor”.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Valoarea estimativă a abaterii nu poate fi cuantificată din următoarele motive:

- nu există o **situație centralizată analitică** din care să reiasă valoarea totală a titlurilor de despăgubire emise (achitate și neachitate), care să se poată înregistra în contabilitate (evidența operativă);

- nu există o **situație centralizată analitică** din care să reiasă valoarea totală a titlurilor de conversie emise (evidența operativă);

- nu există o **situație centralizată analitică** din care să reiasă valoarea totală a hotărârilor și deciziilor emise de alte instituții publice, pe care ANRP trebuie să le plătească (evidența operativă).

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

- **Denaturarea informațiilor prezentate în situațiile financiare ale ANRP, respectiv cele din formularul Bilanț, rândul 15 Total active necurente (contul 260 „Titluri**

de participare”) și cele din anexa 31 „Situația acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele statului român, la societăți comerciale, societăți/companii naționale precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine”;

- **Denaturarea informațiilor prezentate în situațiile financiare ale Ministerului Finanțelor Publice (ordonator de credite principal) în subordinea căruia s-a aflat ANRP și care a centralizat și verificat situațiile financiare ale acestuia) precum și a celor din situațiile financiare centralizate ale Ministerului Finanțelor Publice, în sensul că acestea nu reflectă realitatea;**

- **Lipsa evidenței contabile pe bază de angajamente prezintă riscul efectuării unor plăți nejustificate și nelegale, respectiv plata unor sume de mai multe ori, atât din proprie inițiativă cât și prin executarea silită.**

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Direcția Financiar Administrativ și Resurse Umane

Referitor la faptul că la nivelul Direcției Financiar Administrativ și Resurse Umane/Serviciul Financiar - Contabilitate nu există evidență contabilă analitică în cazul titlurilor de despăgubire/titlurilor de plată emise, hotărârilor și deciziilor care trebuie înregistrate și plătite, precum și la motivele nerespectării prevederilor legale privind înregistrarea în contabilitate pe bază de angajamente, în timpul controlului s-a luat Notă de relații doamnei Gafițanu Camelia – șef Serviciu Financiar Contabilitate, înregistrată sub nr. RG/14432/12.03.2013 (anexa A.7.26).

Prin răspunsul formulat la Nota de relații, înregistrat sub nr.871/14.03.2013 (anexa A.7.27) se precizează că: „*până în anul 2012 nu a existat o evidență analitică a titlurilor de plată emise și neplătite. În luna decembrie 2012, Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar a înaintat serviciului financiar și contabilitate o astfel de situație iar aceasta a fost înregistrată în evidențele contabile.*

În ceea ce privește titlurile de despăgubire, menționez că în anul 2009 au fost făcute demersuri în vederea obținerii unor astfel de situații, pentru înregistrarea în contabilitate, prin adresele nr.258/29.01.2009 - către Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 și Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, respectiv adresa nr. 259/29.01.2009 - către Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar.

Adresele mai sus menționate au rămas fără răspuns oficial deoarece nu exista o evidență la nivel de autoritate, motiv pentru care nu au putut fi respectate prevederile Legii Contabilității nr 82/1991 și OMFP nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, în ceea ce privește înregistrarea în contabilitate pe bază de angajamente și evidență analitică.

Atașez în copie adresele nr 258/2009 si nr. 259/2009, precum si adresele nr. 3173/2012 către serviciile și direcțiile de specialitate din cadrul ANRP, adresa nr. 3172/2012 către serviciul juridic și nota internă nr. 3193/2012 - răspunsul direcției pentru acordarea despăgubirilor în numerar la adresa 3171/2012”.

Prin afirmațiile făcute se confirmă constatarea echipei de control cu precizarea că motivul existenței și persistenței deficienței este lipsa documentelor justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, respectiv lipsa evidenței operative.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

Înregistrarea de către ANRP a acțiunilor pe care statul român (prin MFP) le mai deține la Fondul Proprietatea, în **valoare totală de 368.619.951 lei** (368.619.951 acțiuni) în contul 260 „Titluri de participare” și în anexa 31 „Situția acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele statului român, la societăți comerciale, societăți/companii naționale precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine”.

Înregistrarea s-a făcut în baza adresei transmisă de către Depozitarul Central S.A. Grup B.V.B.

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

h) Recomandările auditorilor publici externi

- **Întocmirea de către direcțiile din cadrul ANRP, responsabile cu verificarea dosarelor și centralizarea hotărârilor, prin care se stabilesc sume reprezentând despăgubiri, a evidenței operative, evidență care trebuie să stea la baza înregistrărilor în contabilitate;**
- **În vederea întocmirii unor situații financiare corecte, care să reflecte real și fidel toate operațiunile, să ofere o imagine completă și fiabilă a situației economice și financiare a entității, prezentând integral activele și pasivele, precum și veniturile și cheltuielile, este necesară înregistrarea corectă a operațiunilor reprezentând:**
 - drepturile stabilite prin titlurile de despăgubire reprezentând drepturile de creanță ale deținătorilor asupra statului roman;
 - drepturile stabilite prin hotărâri sau decizii transmise la ANRP de către alte instituții, în vederea achitării.

B.9.2. Nu au fost evidențiate (raportate) în situațiile financiare ale ANRP, respectiv în Anexa 14a „Disponibil din mijloace cu destinație specială” toate sumele alocate de la bugetul de stat pentru acordarea de despăgubiri

Lipsa documentelor justificative în cazul sumelor executate din conturile ANRP prin intermediul birourilor executorilor judecătorești

a) Descrierea erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Din verificarea documentelor s-a constatat că prin Anexa 14a „Disponibil din mijloace cu destinație specială”, anexă la situațiile financiare aferente anilor 2009, 2010, 2011 și 2012 **nu sunt evidențiate toate sumele care au fost încasate și plătite** pentru despăgubirea foștilor proprietari.

Practic ANRP a raportat în Anexa 14a sumele pe care le-a înregistrat prin contul de disponibil.

Datorită modului de înregistrare în contabilitate, a sumelor încasate de la Ministerul Finanțelor Publice, pentru acordarea despăgubirilor, ANRP a înregistrat în această anexă la situațiile financiare, **numai o parte din sume**, respectiv (**anexa B.9.5**):

- La coloana 2 „**Încasări**” – au fost raportate sumele rămase neutilizate la finele fiecărui exercițiu financiar, sau mai bine zis **creditele bugetare neutilizate și nevirate la bugetul statului la finele fiecărui exercițiu financiar (352.066 lei în anul 2009, 1.087.291 lei în anul 2010, 7.949.025 lei în anul 2011, 0 lei în anul 2012)**;
- La coloana 3 „**Plăți**” - au fost raportate sumele plătite în anul curent din sumele reținute în anul anterior (**352.066 lei în anul 2010, 1.087.291 lei în anul 2011, 7.949.025 lei în anul 2012**).

Sumele respective au fost reținute într-un cont de disponibil al ANRP la Trezoreria Sector 1, fiind afectate de popririile executorilor judecătorești.

Din verificarea documentelor s-a constatat că în cazul sumelor executate din conturile ANRP de către executorii judecătorești, la extrasul de cont nu există documente justificative din care să reiasă ce reprezintă sumele respective (debit, actualizare debit, onorariu executor judecătoresc/avocat, etc).

Practic suma reținută din cont și care apare în extrasul de cont nu poate fi verificată de către serviciul financiar-contabilitate, dacă este reală și exactă.

Înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor ocazionate de acordarea despăgubirilor din sumele primite de către ANRP de la MFP, prin deschideri de credite pentru alte cheltuieli, s-a făcut prin următoarele formule contabile:

- 679 „Alte cheltuieli” = 770 „Finanțarea de la buget”

(pentru **sumele achitate de ANRP prin contul de finanțare bugetară**)

- 679 „Alte cheltuieli” = 550 „Disponibil din fonduri cu destinație specială”

(pentru **sumele achitate de ANRP printr-un cont de disponibil**)

Sumele transferate din contul de finanțare bugetară în contul de disponibil au fost înregistrate în evidența contabilă a ANRP prin formula contabilă:

- 550 „Disponibil.....” = 770 „Finanțarea de la buget”

Practic prin contul de disponibil din fonduri cu destinație specială al ANRP au fost înregistrate numai sumele care erau indisponibilizate prin titluri executorii, prin înregistrarea contabilă prezentată mai sus.

Cu alte cuvinte numai **o parte din sumele achitate pentru despăgubiri au fost tratate ca fonduri cu destinație specială**, respectiv sumele rămase neutilizate la sfârșitul fiecărui exercițiu financiar și au fost evidențiate în Anexa 14a „Disponibil din mijloace cu destinație specială”, în timp ce majoritatea sumelor achitate de la bugetul statului pentru acordarea despăgubirilor au fost tratate ca și finanțare de la buget, pentru „alte cheltuieli”, reprezentând despăgubiri.

În opinia echipei de control **toate fondurile alocate de la bugetul statului pentru acordarea despăgubirilor** persoanelor îndreptățite, în baza Legii nr. 9/1998, a Legii nr. 10/2001, a Legii nr. 18/1991 și a Legii nr. 290/2003) reprezintă **fonduri cu destinație specială** și în concluzie ele trebuie evidențiate în Anexa 14a la situațiile financiare, la rândul 12 „Alte fonduri”.

Modul diferit de înregistrare în contabilitate a condus la această deficiență și a avut drept consecință **evidențierea prin contul de disponibil numai a unor sume și nu a tuturor sumelor cu destinație specială, primite de la bugetul statului**, conducând la denaturarea situațiilor financiare, pentru anii 2009, 2010, 2011, 2012 în sensul că acestea nu reflectă fidel realitatea.

Așa cum reiese din situațiile financiare ale ANRP sumele care au fost înregistrate în contul de execuție, reprezentând cheltuielile și plățile cu despăgubirile suportate din bugetul de stat sunt prezentate în tabelul următor:

lei

An	credite bugetare inițiale	credite bugetare definitive	plăți efectuate	cheltuieli efectuate	
2009	180.000.000	180.000.000	179.974.447	179.610.155	92.697.108,91 (Legea 10)
					65.491.506 (Legea 9)
					21.421.541 (Legea 290)
2010	162.000.000	674.822.000	391.408.564	390.673.338	284.519.083 (Legea 10)
					54.985.439 (Legea 9)
					51.168.816 (Legea 290)
2011	153.900.000	249.882.000	249.882.000	243.020.267	12.232.540 (Legea 10)
					68.868.729 (Legea 9)
					161.918.998 (Legea 290)
2012	479.700.000	454.500.000	453.760.459	462.449.025	42.252.463 (Legea 10)
					109.746.595 (Legea 9)
					310.449.967 (Legea 290)
			1.275.025.470	1.275.752.785	

b) Nu au fost respectate prevederile

- OMFP nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, referitor la corespondența conturilor contabile și documente justificative;
- Legea contabilității nr.82/1991, republicată, art.30.

c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Valoarea estimativă a abaterii financiar contabile constatate pentru anii 2009, 2010, 2011, 2012 este de **1.265.637.088 lei** și reprezintă diferența între suma de **1.275.025.470 lei** care reprezintă valoarea totală a sumelor achitate pentru despăgubirea foștilor proprietari care nu au fost evidențiate în Anexa 14a „Disponibil din mijloace cu destinație specială”, anexă la

situațiile financiare ale fiecărui exercițiu financiar și suma de **9.388.382 lei**, care reprezintă suma despăgubirilor achitate și evidențiate în aceeași anexă.

d) Consecințele economico – financiare, sociale ale abaterii

Denaturarea informațiilor prezentate în situațiile financiare ale ANRP (Anexa 14a „Disponibil din mijloace cu destinație specială”) și implicit ale Ministerului Finanțelor Publice (ordonatorul principal de credite în subordinea căruia s-a aflat ANRP și care a centralizat și verificat situațiile financiare ale acestuia) precum și situațiile financiare centralizate ale Ministerului Finanțelor Publice, în sensul că acestea nu reflectă realitatea.

e) Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele

- Direcția Financiar Administrativ și Resurse Uman.

Din discuțiile purtate cu reprezentanții ANRP a rezultat că modul de înregistrare a fost cunoscut și acceptat de către MFP.

f) Măsurile luate de către entitatea verificată în timpul controlului

-

g) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de problemele rămase în divergență în urma procesului de conciliere

-

h) Recomandările auditorilor publici externi

- Înregistrarea corectă a sumelor încasate de către ANRP de la ordonatorul principal de credite reprezentând drepturile stabilite prin titlurile de plată, precum și a plăților efectuate, în vederea reflectării reale și fidele a acestora în situațiile financiare anuale;

- Solicitarea documentelor justificative și atașarea acestora la extrasul de cont , pentru verificarea exactității și realității sumelor care apar în extrasul de cont și care *sunt executate silit*.

Având în vedere specificul, importanța și amploarea operațiunilor pe care le realizează ANRP este necesar ca MFP să elaboreze o monografie contabilă specifică, respectiv politici contabile pentru ANRP care să reprezinte principiile, bazele, convențiile, regulile și practicile specifice adoptate de entitate la întocmirea și prezentarea situațiilor financiare.

Urmare deficiențelor constatate la ANRP pe linia evidenței financiar – contabile, s-a procedat la întocmirea Notei de Constatate înregistrată sub nr. 25172/RG din data de 25.04.2013 (anexă la prezentul Raport de control).

B.10. Evaluarea sistemului de control intern al entității

Referitor la organizarea, implementarea și menținerea sistemelor de management și control intern

Controlul intern al unei instituții publice este reprezentat de ansamblul politicilor și procedurilor concepute și implementate de către conducătorul instituției și personalul din subordine.

Obiectivul controlului intern îl reprezintă furnizarea unei asigurări rezonabile în vederea:

- atingerii obiectivelor entității publice într-un mod economic, eficient și eficace;
- respectării regulilor externe și a politicilor și regulilor managementului;
- protejării bunurilor și a informațiilor;
- prevenirii și depistării fraudelor și greșelilor;
- creșterii calității documentelor de contabilitate și producerea în timp util de informații de încredere, referitoare la segmentul financiar și de management.

La nivelul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților a fost constituită Comisia de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial prin Decizia nr. 3/29.01.2010, decizie care ulterior a suferit o serie de modificări în ceea ce privește componența comisiei și a secretariatului acestuia.

Urmare evaluării sistemului de control intern al ANRP s-a constatat că au fost demarate și întreprinse măsuri de constituire a unui grup de lucru pentru elaborarea "Programului de dezvoltare a sistemului de control managerial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților" așa cum a fost aprobat de conducătorul instituției cu numărul nr.346/C.N.D./29.01.2010.

La data de 31.12.2011 conform Raportului nr. 7877/30.12.2011 asupra sistemului de control intern/managerial la nivelul ANRP existau un număr de 50 de activități procedurabile inventariate, fiind elaborate un număr de 28 de proceduri și au fost identificate un număr de 66 riscuri identificate, evaluate și înregistrate în Registrul riscurilor.

Din verificarea efectuată au rezultat

a. Abateri de la reglementările legale în vigoare în sensul că:

- nu au fost luate măsuri pentru implementarea tuturor standardelor de control intern/managerial la toate compartimentele în conformitate cu dispozițiile OMFP nr. 946/2005, astfel: neimplementate (Standardul 4 „Funcții sensibile”), parțial implementate Standardul 20 „Gestiunea abaterilor”);

- la nivelul entității sarcinile și atribuțiile compartimentelor sunt definite și structurate prin regulamentul de organizare și funcționare (ROF).

b. Actul normativ încălecat:

Ordinul 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial, **art. 2 alin. (1)** conducătorul fiecărei entități publice dispune, ținând cont de particularitățile cadrului legal de organizare și funcționare, precum și de standardele prevăzute în anexa nr. 1, măsurile necesare pentru elaborarea și/sau dezvoltarea sistemului de control intern/managerial, inclusiv a procedurilor formalizate pe activități.

c. Valoarea estimativă a abaterii constatate

Abaterea nu poate fi cuantificată.

d. Consecințele economico-financiare, sociale ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate

Prin funcția de control, managementul constată abaterile de la obiective, analizează cauzele care le-au determinat și dispune măsurile corective sau preventive ce se impun.

Neorganizarea sau organizarea necorespunzătoare a sistemului de control intern este de natură a diminua responsabilizarea persoanelor împuternicite cu acordarea vizei de compartiment și respectiv a celor desemnate cu acordarea vizei de control financiar preventiv și implicit conduc la nedescoperirea și perpetuarea unor erori, cu implicații în gestionarea și administrarea patrimoniului.

e. Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-au constatat abateri

Conducerea ANRP precum și membrii comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a dezvoltării sistemului de control managerial al ANRP.

f. Măsuri luate de entitate în timpul controlului

În timpul controlului nu au fost luate măsuri de către entitatea verificată

g. Punctul de vedere al conducerii entității verificate (urmare concilierii)

-

h. Recomandările auditorilor publici externi sunt :

Elaborarea sistemelor de control managerial ale instituției și a programelor de dezvoltare ale acestuia, inclusiv a procedurilor formalizate pe activități și categorii de operațiuni, ținând cont de particularitățile cadrului legal, organizațional, de personal, finanțare și de alte elemente specifice, precum și de standardele prevăzute de O.M.F.P. nr. 946/2005 care să asigure, elaborarea și implementarea standardelor de management/control intern în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

În opinia echipei de audit, atâta timp cât nu sunt elaborate și aprobate astfel de proceduri, există riscul ca aceste obiective ale controlului intern al entității să nu fie îndeplinite.

C) Alte aspecte constatate în urma controlului efectuat la ANRP

C.1. Auditorii publici externi au constatat situații în care Hotărârile emise de Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 au fost supuse executării silite prin birourile de executori judecătorești înainte ca acestea să fie validate prin decizii ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1277 din 17.10.2007 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, *Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 analizează hotărârile primite de la comisiile județene și a municipiului București și, în cazul hotărârilor care întrunesc condițiile cerute de lege, propune vicepreședintelui plata despăgubirilor acordate în conformitate cu Legea nr.9/1998, iar în cazul hotărârilor care nu întrunesc condițiile cerute de lege, propune invalidarea sau rectificarea acestora.*

Pe baza propunerii Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998, vicepreședintele dispune, prin decizie, plata despăgubirilor, iar prin decizie motivată, invalidarea hotărârii sau rectificarea acesteia. Deciziile se comunică petenților și comisiilor județene sau a municipiului București și pot fi atacate în termen de 30 de zile la secția de contencios administrativ a tribunalului în raza căruia domiciliază petentul.

Prin decizie de plată i se solicită beneficiarului ca, după expirarea termenului de 30 de zile, să comunice Serviciului pentru aplicarea Legii nr.9/1998 numărul de cont și banca la care dorește să i se efectueze plata.

Compensațiile bănești stabilite prin decizie de plată se achită beneficiarilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat, astfel:

a)integral, dacă cuantumul acestora nu depășește 50.000 lei;

b)șalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 60% în primul an și 40% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor se încadrează între 50.001 lei și 100.000 lei;

c)șalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 40% în primul an și 60% în anul următor, dacă cuantumul compensațiilor depășește 100.001 lei.

Contrar prevederilor legale, unele Hotărâri emise de Comisia Județeană Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 au fost supuse executării silite prin birourile de executori judecătorești înainte ca acestea să fie validate prin decizii ale Autorității Naționale pentru restituirea proprietăților. Exemple:

1.Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.6.464 din 08.09.2010 prin care a aprobat cererea nr.1109/2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numitei Polifron Sultana, domiciliată în localitatea Constanța, str. Ghiocci, nr.33 bis, ca moștenitoare a defunctului Constantin Dardac pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 10 hectare teren agricol, locuință și dependințe, 150 mp teren aferent locuinței și

valoarea a 1,5 hectare cultivate cu porumb și 0,30 hectare cultivate cu floarea soarelui la suma de 273.878 lei.

Hotărârea nr. 6.464 din 08.09.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.15.086 din 08.11.2010.

Dosarul nu a fost repartizat pentru a fi analizat de consilierii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Hotărârea nr. 6.464 din 08.09.2010 a Comisiei Județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a fost pusă în executare de Biroul Executorului Judecătoresc Duica Claudiu (dosar de executare 829/2011). În data de 21.12.2011, Trezoreria Sectorului 1 București a virat din contul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în contul Biroului Executorului Judecătoresc Duica Claudiu suma de 290.863,95 lei , cu 16.985,95 lei mai mult decât valoarea compensațiilor stabilite prin Hotărârea nr.6464 din 08.09.2010.

2.Instituția Prefectului Constanța, Comisia Județeană pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a emis Hotărârea nr.6.465 din 08.09.2010 prin care a aprobat cererea nr.1158/2008 propunând acordarea compensațiilor bănești numitului Polifron Stila, domiciliat în localitatea Constanța, str. Ghiocci, nr. 33 bis, ca moștenitor al defunctului Mihale Lale pentru bunuri certificate cu acte și abandonate statului bulgar stabilind valoarea compensațiilor pentru 10,15 hectare teren agricol, locuință și dependințe, 1.000 mp teren aferent locuinței și valoarea a 30 pomi la suma de 467.558 lei.

Hotărârea nr. 6.465 din 08.09.2010 a Instituției Prefectului Constanța, Comisia județeană pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 împreună cu dosarul constituit au fost trimise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților fiind înregistrată în registrul special sub nr.15.087 din 08.11.2010.

Dosarul nu a fost repartizat pentru a fi analizat de consilierii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Hotărârea nr. 6465 din 08.09.2010 a Comisiei Județene Constanța pentru aplicarea Legii nr.9/1998 a fost pusă în executare de Biroul Executorului Judecătoresc Duica Claudiu (dosar de executare 749/2011). În data de 07.11.2011, Trezoreria Sectorului 1 București a virat din contul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în contul Biroului Executorului Judecătoresc Duica Claudiu suma de 489.706,59 lei , cu 22.148,59 lei mai mult decât valoarea compensațiilor stabilite prin Hotărârea nr.6465 din 08.09.2010.

Recomandare: Analizarea cu prioritate a hotărârilor Comisiilor județene și a Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 care nu au fost supuse validării/invalidării și care au fost executate de beneficiari prin intermediul Birourilor Executorilor Judecătorești.

C.2. Nerespectarea principiilor de economicitate, eficiență și eficacitate în cheltuirea sumelor alocate de la bugetul statului:

C.2.1. Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în majoritatea rapoartelor de evaluare întocmite de evaluatorii independenți, în perioada 2008 – 2011, pentru estimarea valorii bunurilor imobile s-au folosit, de regulă, două metode de evaluare.

Pentru stabilirea valorii finale s-a procedat la concilierea rezultatelor și în majoritatea cazurilor **valoarea finală a fost valoarea cea mai mare**, stabilită de obicei prin metoda comparației directe, respectiv anunțuri de vânzare-cumpărare imobiliare (tarife ipotetice) și nu tranzacții concrete de vânzare-cumpărare.

În susținerea celor constatate, prezentăm următoarele exemple:

Exemplul nr. 1

Având în vedere Hotărârea Comisiei Județene pentru aplicarea legilor fondului funciar Constanța cu nr. 637/25.10.2006, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza cererii nr. 100/1998, formulată de către Opriș Constantin, Opriș Dumitru, Opriș Aurel, Crăciun Mioara și Șchiopu Nicoleta și actele depuse la dosarul intern nr. **12582/FFCC/2008**, precum și raportul de evaluare nr. **7841/FF/2008**, CCSD a emis Decizia nr. **7228/FF/08.05.2009**, în cuantum de **1.024.828 lei**.

Având în vedere Hotărârea Comisiei Județene pentru aplicarea legilor fondului funciar Constanța cu nr. 637/25.10.2006, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza cererii nr.100/1998, formulată de către Opriș Constantin, Opriș Dumitru, Opriș Aurel, Crăciun Mioara și Șchiopu Nicoleta și actele depuse la dosarul intern nr. **12584/FFCC/2008**, precum și raportul de evaluare nr. **7842/R/2008**, CCSD a emis Decizia nr. **7168/FF/08.05.2009**, în cuantum de **627.341 lei**.

În baza cererilor de opțiune nr. **12758/02.09.2009** și **12759/02.09.2009**, ANRP a emis următoarele documente:

Titlu de conversie/Decizia nr. 1024/21.09.2009 – 524.828 lei

Titlu de plată/Decizia nr. 521/21.09.2009 – 500.000 lei

Titlu de conversie/Decizia nr. 1025/21.09.2009 – 127.341 lei

Titlu de plată/Decizia nr. 522/21.09.2009 – 500.000 lei

Obiectul rapoartelor de evaluare a fost teren agricol, în suprafață de 14 ha, respectiv de 8,57 ha, situat în extravilanul comunei Limanu, județul Constanța.

Metodele de evaluare utilizate și valorile stabilite au fost:

- Abordarea prin metoda **comparației directe** (Valoare teren = **14 ha x 20.000 euro/ha= 280.000 euro**, adică **1.024.828 lei**);
- Abordarea prin **metoda venitului actualizat** (Valoare teren = **8.091 euro**, adică **29.614 lei**);

După reconcilierea rezultatelor valoarea propusă a fost valoarea cea mai mare, respectiv **280.000 euro**, echivalentul a **1.024.828 lei**, la data de **17.06.2008**.

Așa cum se poate observa valoarea stabilită prin metoda comparației și acceptată de către ANRP este de aproximativ **35 de ori mai mare** decât valoarea stabilită prin metoda venitului actualizat.

Exemplul nr. 2

Prin Decizia nr. 223/06.06.2008 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- decizia cu nr. 292/21.10.2005 emisă de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 36/N/2002, formulată de către Ormos Cornelia;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 3465/CC/2005;
- precum și raportul de evaluare întocmit în data de **13.02.2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea doamnei Grosu Dorina în cuantum de **747.103 lei**.

În baza cererii de opțiune înregistrată sub nr. **5202/10.07.2008** ANRP a emis următoarele documente:

1. **Titlu de conversie/Decizia nr. 660/21.05.2009 – 497.103 lei;**
2. **Titlu de plată/Decizia nr. 96/21.05.2009 – 250.000 lei.**

Din verificarea extraselor de cont s-a constatat că suma a fost achitată în anul 2011.

Prin raportul de evaluare din data de 13.02.2008 a fost estimată valoarea pentru terenul în suprafață de 5.255 mp la 747.103 lei (205.681 euro).

Metodele de evaluare utilizate și valorile stabilite au fost:

- Abordarea prin **metoda comparației directe** = 747.103 lei (Valoare teren = 142,17 lei/mp, respectiv 39,14 euro/mp);
- Abordarea prin **metoda de randament** = 148.454 lei (Valoare teren = 28,25 lei/mp, respectiv 7,8 euro/mp);

După reconcilierea rezultatelor valoarea propusă a fost **valoarea cea mai mare**, respectiv 747.103 lei, **cu o diferență de 598.649 lei între cele 2 metode aplicate.**

Exemplul nr. 3

Prin Decizia nr. 5071/30.06.2009 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția primăriei Municipiului București nr. 5806/2006;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 24912/CC/2006;
- precum și raportul de evaluare întocmit nr. **7852/20.11.2008**

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnului Stomf Andrei Aurel, în cuantum de **489.700 lei**.

Suma a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 7852/20.11.2008, înregistrat la ANRP în data de 30.01.2009.

Referitor la evaluarea care s-a realizat prin două metode se pot reține următoarele aspecte:

- Prin metoda comparației directe valoarea imobilului a fost stabilită la 128.000 euro, respectiv **489.702 lei**.
- Prin metoda capitalizării venitului valoarea imobilului a fost stabilită la 126.000 euro, respectiv **482.100 lei**.

Evaluatorul a considerat că cea mai bună valoare este cea mai mare, cu toate că la momentul evaluării (noiembrie 2008) s-au utilizat pentru comparație anunțuri de vânzare cumpărare din luni anterioare respectiv luna mai 2008, luna octombrie 2008, în condițiile în care din raport reiese foarte clar că: *„data evaluării este 20.11.2008”*.

Tot din raportul de evaluare reiese că: *„raportul de evaluare este valabil în condițiile economice, fiscale, juridice și politice de la data întocmirii sale. Dacă aceste condiții se vor modifica concluziile acestui raport își pot pierde valabilitatea”*.

Exemplul nr. 4

Dosar 4802/CC – autori Gheorghiu Antoneta, Mănăstireanu Elena, Bonciu Traian, Dăringă Niculina

A fost emisă Decizia nr. 3539/10.11.2008 în sumă de 1.444.589,37 lei.

Cererile de opțiune au fost depuse sub nr. 8816, 8817, 8818 și 8819/22.12.2008 în urma cărora au fost emise titlurile de plată nr. 560 și 561/16.03.2009 pentru suma de 83.333,34 lei respectiv nr. 659 și 660/05.05.2009 pentru suma de 166.666,66 lei și titlurile de conversie nr. 10/08.01.2009 pentru suma de 314.928,78 lei, nr. 314/20.02.2009 în sumă de 314.928,80 lei, 315 și 316/20.02.2009 pentru suma de 157.464,39 lei.

Imobilul pentru care au fost solicitate despăgubiri în baza Legii nr. 10/2001 este situat în Piatra Neamț, str. Progresului, nr. 2, jud. Neamț și a constat în teren în suprafață de 1668 mp și o construcție de 318,16 mp.

Prin raportul de evaluare din data de 22.08.2008 pentru estimarea valorii proprietății imobiliare, metodele de evaluare utilizate și valorile stabilite au fost:

- Abordarea prin **comparația vânzărilor** = 1.446.582 lei
- Abordarea prin **metoda capitalizării vânzărilor** = 938.250 lei

După reconcilierea rezultatelor valoarea propusă a fost valoarea cea mai mare, respectiv **1.446.582 lei**.

Exemplul nr. 5

Dosar 19087/CC – autori Zdrafcovici Rene, Zdrafcovici Florin Radu

A fost emisă Decizia nr. 4266/23.04.2009 în sumă de 772.039 lei.

Cererea de opțiune a fost depusă sub nr. 11099/08.05.2009 în urma căreia a fost emis titlul de plată nr. 93/20.05.2009 pentru suma de 500.000 lei și titlul de conversie nr. 683/25.05.2009 pentru suma de 272.039 lei.

Imobilul pentru care au fost solicitate despăgubiri în baza Legii nr. 10/2001 este situat în Craiova, str. Bibescu, nr. 31, jud. Dolj și a constat în teren în suprafață de 417 mp.

Prin raportul de evaluare din data de 19.12.2008 pentru estimarea valorii proprietății imobiliare, metodele de evaluare utilizate și valorile stabilite au fost:

- Abordarea prin **comparația vânzărilor** = 735.588 lei
- Abordarea prin **metoda capitalizării vânzărilor** = 772.039 lei

După reconcilierea rezultatelor valoarea propusă a fost valoarea cea mai mare, respectiv **772.039 lei**.

Exemplul nr. 6

Dosar 40139/CC – autori Dragomir Mihael Gabriel-Hantzi, Iiescu Elena, Mecu Dan Dumitru, Mecu Marin, Mecu Rodica Lucia, Popescu Cătălina, Simionas Mircea Ionuț, Simionas Radu

A fost emisă Decizia nr. 4508/23.04.2009 în sumă de 983.849,63 lei.

Cererea de opțiune au fost depusă sub nr. 11250/29.05.2009 în urma căreia au fost emise titlurile de plată de la nr. 201.1, 201.6, 201.7 și 201.8/ 22.06.2009 pentru suma de 41.666,66 lei respectiv de la nr. 201.2. la nr. 201.5/22.06.2009 pentru suma de 83.333,33 lei și titlurile de conversie nr. 708.1, 708.6, 708.7, 708.8/22.06.2009 pentru suma de 40.320,80 lei și de la nr. 708.2 la nr. 708.5/22.06.2009 în sumă de 80.641,60 lei.

Imobilul pentru care au fost solicitate despăgubiri în baza Legii nr. 10/2001 este situat în Pitești, str. Exercițiu, nr. 89, jud. Argeș și a constat în teren în suprafață de 455 mp și o construcție de 96,34 mp.

Prin raportul de evaluare din data de 20.02.2009 pentru estimarea valorii proprietății imobiliare, metodele de evaluare utilizate și valorile stabilite au fost:

- Abordarea prin **costuri** = 1.013.640 lei
- Abordarea prin **comparații de piață** = 981.760 lei

După reconcilierea rezultatelor valoarea propusă a fost valoarea cea mai mare, respectiv **1.013.640 lei**.

Având în vedere prevederile Standardelor Internaționale de Evaluare, pentru clarificarea aspectelor sesizate, echipa de control a solicitat punct de vedere de la Uniunea Națională a Evaluatorilor Autorizați din România (**anexe B.6.3; B.6.4**), care la informațiile solicitate, a menționat: *”deoarece aplicarea abordărilor în evaluare se bazează pe date de piață, în mod normal valorile determinate prin mai multe abordări ar trebui să conducă la rezultate apropiate sau chiar egale... evaluatorul trebuie să analizeze rezultatele și să le reconcilieze, utilizând raționamentul său profesional și prezentând clientului argumentele sale...”*

De asemenea s-a adresat notă de relații (**anexa B.6.1**) domnului Vișoiu Gheorghe – expert evaluator (consilier) în cadrul Direcției de contencios și pentru coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - Serviciul pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor, care la întrebările ”Cum explicați diferența foarte mare dintre cele

două metode de evaluare și care au fost argumentele și raționamentul acceptării de către ANRP a valorii celei mai mari?” și ”De ce în astfel de cazuri, în care valorile estimate obținute prin metode diferite nu sunt egale sau cel puțin apropiate, nu ați propus acceptarea de către ANRP a valorii celei mai mici sau de ce nu ați propus efectuarea unui alt raport de evaluare?” a prezentat următoarele răspunsuri (**anexa B.6.2**):

”În privința verificării efectuate de mine“, verificarea de birou din punctul de vedere al respectării Standardelor Internaționale de Evaluare” am respectat întocmai procedura GN 11 din Standardele Internaționale de evaluare... În acest context și opinarea asupra valorii de piață rezultate din urma reconcilierii a mai multor valori este sarcina exclusivă a evaluatorului independent, care are răspunderea asumată prin declarații și contract cu ANRP.

Într-adevăr, profesional și din practica evaluării, mă pot exprima că, dacă între două sau mai multe valori estimate, pentru aceeași proprietate, prin mai multe metode, diferența dintre acestea nu pot fi mai mari de 20%, iar alegerea finală a valorii de piață nu o poate exprima decât cel care a adoptat-o, în speță expertul evaluator independent sub contract de prestări servicii de evaluare cu ANRP.” și

”...În acest context și opinarea asupra valorii de piață rezultate din urma reconcilierii a mai multor valori este sarcina exclusivă a evaluatorului independent, care are răspunderea asumată prin declarații și contract cu A.N.R.P.”

Față de răspunsurile oferite, echipa de control menționează că în rapoartele de evaluare nu se regăsesc argumente din care să rezulte motivul alegerii valorii mai mari pentru proprietățile imobiliare evaluate, astfel că diferențele de sume achitate în plus au condus la cheltuirea banului public în mod ineficient și neeconomic.

Prin răspunsurile formulate la nota de relații nu s-au adus elemente noi în măsură să modifice constatarea echipei de control.

În cazul diferențelor foarte mari între metodele de evaluare și acceptarea de către ANRP a valorii celei mai mari, din afirmațiile făcute, rezultă că evaluatorul independent este persoana răspunzătoare și totodată persoana care decide.

C.2.2. Majorarea sumelor acordate cu titlu de despăgubire ca urmare a aplicării în unele cazuri a unor comisioane/procente opționale

Prin Decizia nr. 3799/10.11.2008 privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII – Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, și având în vedere:

- dispoziția cu nr. 5996/2006 emisă de către Primăria Municipiului București, prin care a fost soluționat dosarul întocmit în baza notificării nr. 1085/2001, formulată de către Stathy Ovidiu Paul;
- actele depuse la dosarul intern cu nr. 25942/CC/2006;
- precum și raportul de evaluare întocmit în data de **13.02.2008**;

Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis titlul de despăgubire, în favoarea domnului Stathy Ovidiu Paul în cuantum de **1.530.775,87 lei**.

Referitor la raportul de evaluare, înregistrat la ANRP sub nr.13/43 din data de 06/10/2008 s-a constatat că valoarea de piață a proprietății a fost estimată prin **metoda costurilor**, astfel:

1.	Valoarea terenului (estimată prin metoda comparațiilor de piață)	=	195.000 euro
2.	Valoarea construcției (estimată prin metoda costului de înlocuire net)	=	48.195 euro
	TOTAL COSTURI	=	243.195 euro
3.	Profitul promotorului imobiliar (30%)	=	72.959 euro
	TOTAL	=	316.154 euro

Din verificarea documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în alte cazuri (rapoarte de evaluare) în care valoarea proprietății s-a făcut prin aceeași metodă, valoare totală a fost stabilită prin însumarea celor două valori, fără adăugarea unui procent care să reprezinte profitul promotorului imobiliar (raportul de evaluare întocmit în dosarul intern cu nr. 14424/CC/26.05.2006; raportul de evaluare întocmit în dosarul intern cu nr. 20850/CC/; raportul de evaluare întocmit în dosarul intern cu nr. 29513/CC/; raportul de evaluare întocmit în dosarul intern cu nr. 38551/CC/ ș.a.)

În Standardele Internaționale de Evaluare se precizează: *...,Când comparația directă nu este posibilă, pot fi aplicate cu precauție următoarele metode:*

...pct. 5.27 Utilizarea abordării prin cost poate fi adecvată atunci când proprietățile sunt noi sau relativ nou construite, prezentând estimări ale unor elemente ca valoarea terenului și deprecierea, validate prin evidența pieței”.

...pct. 5.13...Abordarea prin cost stabilește valoarea prin estimarea costurilor de achiziționare a terenului și de construire a unei noi proprietăți, cu aceeași utilitate, sau de adaptare a unei proprietăți vechi la aceeași utilizare...Costul terenului se adaugă la costul total al construcției. (Dacă este cazul, în mod uzual la costurile de construcție se adaugă și stimulentele/profitul promotorului imobiliar).

Abordarea prin cost stabilește limita superioară până la care piața ar plăti în mod normal pentru o proprietate anumită, când aceasta ar fi nouă. În cazul unor proprietăți vechi, pentru estimarea unui preț care reflectă aproximativ valoarea de piață, se scad unele alocări (repartizări) pentru diferitele forme de depreciere cumulată.....

Pentru clarificarea aspectelor constatate s-a luat notă de relații, înregistrată sub nr. 116981/22.03.2013 domnului Vișoiu Gheorghe (**anexa C.2.2.1**), care consideră că (**anexa C.2.2.2**) *”...în utilizarea coeficientului promotorului imobiliar, considerat de evaluator de 30%, pot menționa că, în acea perioadă, acest coeficient se situa între 20% și 50% și am considerat coeficientul ca fiind rezonabil, iar valoarea din raportul de evaluare al unei proprietăți cu patru apartamente și 136,38 mp teren aferent acestora, în opiniile date de un evaluator independent și responsabil este cea corectă...”.*

Totodată precizează că ”întrucât în alte cazuri, chiar dacă s-a folosit aceeași metodă nu s-a adăugat valorii profitul promotorului imobiliar, menționez că de asemenea, că această obligație este o acțiune a evaluatorului independent care analizează piața specifică imobiliară și opinează valoarea de piață, în sarcina acestuia.

Precizez că serviciul de evaluare se efectuează în funcție de mai mulți factori ai pieței, care pot influența obținerea valorii de piață și care era sub competența și răspunderea evaluatorului, a ceea ce face, am considerat opinia corectă și nu am solicitat acelor evaluatori care nu au adăugat profitul imobiliar să o facă.”

Prin răspunsurile formulate la nota de relații nu s-au adus elemente noi în măsură să modifice constatarea echipei de control.

Recomandare: Respingerea rapoartelor de evaluare care conduc la cheltuirea neeconomicoasă a banului public.

C.3. La ANRP nu a fost implementată o bază de date care să asigure accesul facil la toate informațiile și datele relevante din dosarele de despăgubire de la nivelul ANRP, ceea ce ar fi permis o mult mai bună administrare a acestora

În urma controlului efectuat, echipa de auditori a constatat că în general situațiile privind dosarele analizate, stadiul acestora, plățile efectuate precum și oricare alte informații, date și situații existente la nivelul ANRP, au fost ținute de consilieri în documente excel, fără o centralizare a acestora într-un sistem informatic integrat, astfel că pe parcursul controlului au apărut la perioade scurte de timp, diverse diferențe ca urmare a încercării realizării unei situații reale/ curente a acestora.

Conform reglementărilor legale în vigoare (cap V, art. 16 alin 5 din Legea nr. 247/2005, art. 17 alin 4 din HG nr. 1120/2006 etc.), ANRP avea obligația centralizării și ținerii evidenței tuturor dosarelor de despăgubire respectiv a hotărârilor primite de la comisiile județene și a mun. București.

Una dintre consecințele acestei deficiențe constă în lipsa informațiilor cu privire la situația analitică la 31.12.2011 a Titlurilor de despăgubire/deciziilor emise de CCSD, a Deciziilor pe Legea nr. 9/1998 respectiv a Hotărârilor pe Legea nr. 290/2003 precum și a dosarelor de despăgubire în care au fost efectuate deja rapoarte de evaluare, rămase neachitate sau suspendate, urmare aplicării articolului unic din OUG nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII ”Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare.

În urma solicitării acestor informații, reprezentanții entității au menționat că ”stadiul actual de soluționare al dosarelor cu cerere de opțiune înregistrate la Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar (DADN) constă în emiterea unui număr de 4.495 titluri de plată în cuantum de 615.560.373,10 lei, respectiv a unui număr de 10.629 titluri de conversie totalizând 13.447.808.409 lei.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că pentru un număr de 15 persoane îndreptățite la despăgubiri, plățile efectuate de către ANRP au fost returnate în contul ANRP, datorită închiderii contului, în perioada (2009-2010) și nu au mai fost achitate până la data redactării prezentei.

De asemenea, vă informăm că această situație poate suferi modificări având în vedere faptul că în prezent DADN efectuează verificări în acest sens.....

În privința dosarelor de opțiune nesoluționate (neachitate) prin emiterea titlului de plată sau titlului de conversie, care conțin titluri de despăgubire emise de CCSD, ținem să vă informăm asupra faptului că în momentul de față ne aflăm în imposibilitatea transmiterii unei astfel de situații, având în vedere faptul că actualizarea bazei de date electronice, precum și introducerea informațiilor și datelor aferente dosarelor cu cereri de opțiune nesoluționate, este în curs de realizare....” (anexa nr. C.3.)

În timpul controlului a fost implementată parțial o bază de date pentru evidența dosarelor respectiv a plăților efectuate pe Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 10/2001 dar care nu a fost finalizată până la sfârșitul acțiunii de verificare.

Recomandare: continuarea implementării bazei de date pentru evidența dosarelor pe Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 10/2001 și implementarea unui sistem informatic pentru evidența dosarelor pe Legile nr. 9/1998 respectiv 290/2003. La implementarea bazelor de date să se țină cont de posibilitatea interogării și încrucișării datelor/ informațiilor, efectuarea de operațiuni complexe asupra acestora, exportarea de situații la un anumit moment ș.a.

C.4. Deficiențe cu privire la aplicarea Legii nr. 290/2003

La nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, nu se utilizează nici o bază de date securizată care să permită accesul la informații strict necesare desfășurării activității cum ar fi cele privind nr. de înregistrare a dosarelor de despăgubiri, numele și prenumele autorului/beneficiarilor, nr. și data hotărârilor emise de către comisia județeană sau a municipiului București, cuantumul stabilit precum și informații privind deciziile de admitere sau respingere a contestațiilor, etc.

Pentru perioada 2009–2011, singura evidență existentă la nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii 290/2003 este constituită din câteva tabele, incomplete de altfel, *Microsoft Excel sheet* privind plățile efectuate/dispuse în baza hotărârilor emise de către Comisiile județene/Municipiului București. Astfel, informațiile cuprinse în aceste tabele sunt completate necorespunzător sau informațiile sunt doar parțiale. Menționăm în acest sens următoarele situații întâlnite în aceste tabele: există cazuri unde lipsesc informațiile referitoare la nr. de dosar/data depunerii cererii, lipsesc informațiile referitoare la beneficiari fiind completate doar informații referitoare la împuterniciți/terți, lipsesc informațiile referitoare la tipul tranșei plătite (tranșa 1/tranșa 2/plata integrală), lipsesc informațiile referitoare la cuantumul plătit/cuantumul total, lipsesc informațiile referitoare la nr. hotărârii, respectiv anul hotărârii, lipsesc informațiile referitoare la prefectura care a emis hotărârea sau lipsesc informațiile referitoare la termenul de soluționare a hotărârii, etc.

Referitor la modul de repartizare a dosarelor de plată în cadrul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, s-a identificat ca deficiență faptul că dosarele de plată constituite nu se repartizează consilierilor spre soluționare după înregistrarea cererii scrise și a actelor de plată aferente, datorită volumului mare de lucru dar și deficitului de resurse umane existent la nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006.

Punctul de vedere exprimat de Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, a fost cel legat de gradul mare de încărcare a consilierilor cu activități. De altfel, la finele lunii decembrie 2011, pentru soluționarea dosarelor existente (de plată în număr de 3.426, de contestații în număr de 603, de instanță în număr de 904), precum și pentru evitarea producerii sistematice a întârzierilor în soluționarea lucrărilor și supraîncărcarea personalului cu sarcini, era necesar ca schema de personal Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006 (șase persoane, din care cinci de execuție și un șef de serviciu), să fie completată cu cel puțin două persoane de execuție.

În fapt, în momentul în care beneficiarul unei hotărâri face o petiție la ANRP – Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, aceasta este analizată și se verifică dosarul de plată, sens în care se elaborează și nota de propuneri privind plata sau amânarea la plată a beneficiarilor. În acest fel, beneficiarii care nu fac petiție la ANRP – Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, sunt privați de soluționarea dosarelor și implicit de efectuarea plății către aceștia.

În concluzie, petiția beneficiarului reprezintă criteriu de prioritate în soluționarea dosarului de plată și de efectuarea a plăților în limita sumelor aprobate în bugetul de stat. În practica Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, plățile către beneficiari au fost efectuate preferențial către anumiți beneficiari și nu în ordinea cronologică a depunerii cererilor.

Având în vedere că, cererea de plată/petiția beneficiarului reprezintă criteriu prioritar pentru soluționarea dosarelor de plată este necesar ca Ordinul ANRP nr. 1/L9/L290/14.11.2011, privind soluționarea lucrărilor/dosarelor în ordinea înregistrării lor să fie completat și cu alte criterii. În acest fel se asigură tratarea echitabilă și unitară a beneficiarilor și implicit a plăților către aceștia.

Cererile de plată ale beneficiarilor, însoțite de documentația suport aferentă trebuie repartizate consilierilor spre soluționare în ordinea cronologică a înregistrării acestora.

Referitor la modul de verificare și soluționare a dosarelor de plăți la nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, au fost constatate următoarele deficiențe:

1. Comisiile județene ori a municipiului București din cadrul Instituției Prefectului, au emis hotărâri în unele cazuri doar pe baza declarațiilor martorilor fără acte doveditoare în acest sens. În consecință, Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, a

inițiat corespondență cu beneficiarii/arhivele, pentru a verifica dacă beneficiarii sunt îndreptățiți să solicite despăgubiri.

Urmare a situației de fapt, prin adresa nr. 911/06.09.2006 (până la această data nu a existat un document/fișă de lucru prestabilită), ANRP – Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003 a adus la cunoștința Comisiilor de aplicare a Legii nr. 290/2003 din cadrul Instituțiilor Prefectului din întreaga țară faptul că toate hotărârile (de admitere sau de respingere) adoptate în aplicarea prezentei legi trebuie să fie însoțite, în mod *obligatoriu*, în momentul comunicării către ANRP, a *Referatului de specialitate* (elaborat de secretariatul tehnic al fiecărei comisii teritoriale) unde sunt enumerate toate actele depuse de solicitanți, inclusiv dacă beneficiarii fac dovada filiației față de autori, dovada refugiului autorilor și dovada proprietății bunurilor pentru care au solicitat despăgubiri.

Aceste hotărâri de admitere sau de respingere trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de *Referatul de specialitate* elaborat de secretariatul tehnic al fiecărei comisii teritoriale, în care să se justifice pe larg modul de soluționare al cererii, motivele pentru care susținerile petenților au fost înlăturate sau dimpotrivă, acceptate. În cuprinsul acestui *Referat de specialitate* trebuie să se găsească informații cu privire la dovada refugiului autorului (nu a petentului), a filiației față de autor, dovada proprietății bunurilor pentru care se solicit despăgubiri. În lipsa acestui document, ANRP – Serviciul pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003 nu poate verifica documentele depuse în vederea plății și în consecință nu se poate dispune plata.

2. În urma verificării dosarelor de plăți, s-a constatat că, au fost efectuate plăți către beneficiari, în condițiile în care *Referatul de specialitate* nu există la dosarul de plăți. De exemplu: dosarul de plată nr. 3.889/07.05.2009, aferent hotărârii nr. 360/2009; dosarul de plată nr. 2.908/2007, aferent hotărârii nr. 74/2007; dosar de plată nr. 6.779/2009, aferent hotărârii nr. 514/2009.

Nu se reține punctul de vedere exprimat de Serviciul de aplicare a Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, în ceea ce privește constatarea menționată mai sus, prin care se precizează că referatul se află arhivat, dar nu la dosarul de plată. ANRP prin Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, trebuie să implementeze o practică unitară în ceea ce privește elaborarea de către Comisiile județene și a municipiului București a referatului de specialitate și păstrarea obligatorie a acestuia la fiecare dosar de plată constituit la nivelul ANRP.

După verificarea dosarului de plată de către consilier, acesta întocmește o *notă de propuneri*, avizat de șeful Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, prin care se propune plata dacă dosarul este complet sau amânarea la plată, caz în care, se inițiază corespondența cu beneficiarii pentru completarea dosarului de plată.

3. Plata către beneficiari a fost efectuată, deși *nota de propuneri* nu a fost întocmită, verificată și avizată de persoanele autorizate din cadrul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006. De exemplu: dosarul de plată nr. 2.908/2007, aferent hotărârii nr. 74/24.05.2007, dosarul de plată nr. 2.114/2009 aferent hotărârii nr. 314/13.02.2009, dosarul de plată nr. 4.072/2010 aferent hotărârii nr. 597/03.09.2009.

Distinct, față de *nota de propuneri*, Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, mai întocmește, un document (în Excel, privind calculul tranșei 1,

respectiv actualizarea tranșei 2 la indicele inflației, cotele care revin beneficiarilor), semnat de consilier, dar nevizat și nesemnat de șeful de serviciu. De exemplu: dosarul de plată nr. 2.114/2009 aferent hotărârii nr. 314/13.02.2009; dosarul de plată nr. 4.072/2010 aferent hotărârii nr. 597/03.09.2009.

4. La dosarul de plată, nu se păstrează nici o dovadă a verificărilor (listă de verificare a dosarului de plată, arborele genealogic și cotele care revin beneficiarilor) efectuate de Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006.

Lista de verificare privind dosarul de plată ar putea fi elaborată în Excel și cuprinde secțiuni referitoare la: elementele verificate de persoanele autorizate, beneficiarii și cotele care le revin acestora, precum și o legendă privind explicarea simbolurilor utilizate.

În activitatea curentă a Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, există o practică neunitară referitoare la verificarea actelor existente la dosarele de plăți/despăgubiri, astfel:

- ✓ conform legii, comisiile județene nu transmit la Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, dosarele de despăgubiri care au stat la baza emiterii hotărârilor, ci doar hotărârile și referatele de specialitate;
- ✓ comisia municipiului București a transmis la Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, hotărârile emise împreună cu dosarele de despăgubiri, contrar prevederilor Legii nr. 290/2003. Ulterior, după restituirea dosarelor de despăgubiri către comisia municipiului București, *dosarul de plată constituit la nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, este incomplet, în sensul că lipsește referatul de specialitate care cuprinde actele analizate, în baza cărora s-a emis hotărârea. Față de ANRP, comisia municipiului București a motivat că nu dispune de spațiu de depozitare suficient pentru păstrarea dosarelor de despăgubiri la sediul acesteia.*

5. S-a constatat faptul că nu se efectuează periodic reconcilierea datelor referitoare la plățile dispuse de ANRP, precum și a sumelor reținute prin executare silită, în scopul punerii de acord a sumelor plătite de ANRP în baza Legii nr. 290/2003, între datele înregistrate la Serviciul Financiar și Contabilitate și cele înregistrate la nivelul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006.

6. Plata despăgubirilor se achită beneficiarilor, în limita sumelor aprobate în bugetul de stat, în funcție de anumite limite, integral și „eșalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi”. Tranșa a II – a „se actualizează în raport cu indicele de creștere a prețurilor de consum din ultima lună pentru care acest indice a fost publicat de către Institutul Național de Statistică, față de luna decembrie a anului anterior”, în conformitate cu prevederile art. 18 din HG nr. 1.120/2006.

În practică, nu s-a respectat termenul de plată de 2 ani consecutiv, în situația plăților eșalonate, conform art. 18 din H.G. nr. 1.120/2006, datorită constrângerilor bugetare. De asemenea, în reglementările specifice nu este prevăzută situația privind actualizare a tranșei a II – a când plata acesteia depășește termenul de 2 ani consecutivi.

De asemenea, s-a constatat faptul că în practică valoarea compensațiilor bănești s-a depreciat urmare a duratei mari, respectiv de până la 3 – 4 ani, de la data depunerii cererii de plată de către beneficiari la ANRP și data efectuării plății de ANRP.

De exemplu: hotărârea nr. 181/26.09.2007 (Iași), cererea de plată nr. 5.737/07.11.2007, data plății tranșa I la 29.07.2011 conform extrasului de cont; hotărârea nr. 13/19.01.2007, cererea de plată nr. 747/14.02.2007, data plății 15.03.2011 conform extrasului de cont; hotărârea nr. 149/22.12.2006 (Galați), cererea de plată nr. 5276/23.10.2007, data plății tranșa I la 09.07.2010, conform extrasului de cont; hotărârea nr. 276/16.03.2007 (Galați), cererea de plată nr. 4225/26.05.2008, data plății tranșa I la 15.06.2011 conform extrasului de cont, hotărârea nr. 74/24.05.2007 (Brașov), data plății tranșa I la 25.05.2011 conform extrasului de cont, hotărârea nr. 353/24.10.2008, data plății tranșa I la 13.04.2011 conform extrasului de cont, etc.

Din analiza tabelelor cu plățile efectuate în perioada 2009–2011, întocmit de Serviciul de aplicare a Legii nr. 290/2003, de asemenea se constată situații (care ridică semne de întrebare) în care chiar în anul emiterii hotărârii se efectuează și primele plăți, peste rând sau plăți pentru diverși beneficiari prin cesiune ai acestor drepturi, după cum urmează:

- În anul 2011 s-au efectuat plăți pentru următoarele hotărâri ale comisiilor locale, la București respectiv 129 prim/09.05.2008 prin cesiune, 904/03.03.2011, 905/03.03.2011, 913/07.04.2011, respectiv la Galați 437/03.05.2011.
- In anul 2010 s-au efectuat plăți pentru următoarele hotărâri ale comisiilor locale, la Argeș 354/29.09.2010, 355/29.09.2010, 356/29.09.2010, la București respectiv 129 prim/09.05.2008 prin cesiune, 757/25.02.2010, 813/01.07.2010, 815/22.07.2010, 819/16.09.2010, 839/07.10.2010, la Dâmbovița 192/07.10.2010, 193/07.10.2010, la Suceava 110/28.06.2010, 122/28.06.2010, 41/17.05.2010, respectiv la Timiș 520/23.06.2010.
- In anul 2009 s-au efectuat plăți pentru următoarele hotărâri ale comisiilor locale, la București 313/13.02.2009, 362/09.04.2009, 363/09.04.2009, 364/09.04.2009, 380/09.04.2009, 507/25.06.2009, 511/25.06.2009, 529/16.07.2009 la Giurgiu 83/27.04.2009, 84/27.04.2009, 85/27.04.2009, la Ialomița 305/13.01.2009, respectiv la Vrancea 66/12.01.2009.

7. În anul 2011, cuantumul sumelor reținute prin executarea silită în baza Legii nr. 290/2003, a fost de 118.322.757,70 lei, ceea ce reprezintă 73,08 % din totalul plăților efectuate de ANRP în baza Legii nr. 290/2003.

O parte din beneficiarii Legii nr. 290/2003, nemulțumiți de durata mare (3–5 ani) de încasare a drepturilor cuvenite de la ANRP, se adresează instanțelor de judecată pentru încasarea cu prioritate a compensațiilor bănești cuvenite.

Astfel, instanțele de judecată consideră că hotărârile emise de prefecturi sunt titluri executorii și în consecință obligă ANRP la efectuarea plății, caz în care se efectuează plata cu prioritate sau ANRP este obligată la soluționarea contestației, caz în care contestația petentului se soluționează cu prioritate.

Problema gravă o reprezintă situația în care instanța de judecată obligă ANRP la efectuarea plății, iar hotărârile comisiilor locale pe pot dovedi ulterior a fi ilegale. Întrucât instanța de judecată nu este competentă să verifice dacă hotărârea emisă de comisia județeană ori a municipiului București, este legală sau ilegală.

În reglementările specifice și în procedurile operaționale ale Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, nu s-a instituit un mecanism de validare/invalidare a hotărârilor emise de comisiile județene ori a municipiului București.

Un exemplu relevant în acest sens îl reprezintă hotărârea nr. 84 prim/13.02.2009 respectiv hotărârea nr. 84 secund/13.02.2009 emise de comisia municipiului București în favoarea solicitantului BULAT VANGHEVICI VICTOR (facem mențiunea că inițial prin hotărârea nr. 84/20.03.2008 emisă de aceeași comisie a municipiului București, s-a respins dosarul de despăgubire din cauza lipsei unor documente legale la dosar. În urma contestației înregistrate la ANRP cu nr. 3.277/2008 la hotărârea nr. 84/20.03.2008 a comisiei a municipiului București, prin Decizia nr. 1.377/06.08.2008, ANRP admite contestația formulată de petent și trimite dosarul în original înapoi la comisia municipiului București pentru reanalizarea cererii).

În fapt, ulterior, prin hotărârea nr. 84 prim/13.02.2009, comisia municipiului București a acordat despăgubiri în cuantum de 691.465,04 lei, din care: *488.387 lei pentru 50 ha teren agricol* și 203.078,04 lei pentru moară cu 1000 mp teren aferent.

De asemenea, prin hotărârea nr. 84 secund/13.02.2009, comisia municipiului București a acordat despăgubiri în cuantum de 2.350.013,96 lei, din care: 488.387 lei pentru 50 ha teren agricol (*aceeași sumă a fost acordată la aceeași dată și prin hotărârea nr. 84 prim/13.02.2009*), 166.495,60 lei pentru 10 ha teren forestier, *1.356.679,61 lei pentru 130 ha teren viță de vie*, 183.205,41 lei pentru 715 mp teren aferent locuințelor și 155.246,34 lei pentru 430,50 mp suprafață locuințe + anexe.

Ori, dispozițiile Legii nr. 290/2003 și ale HG nr. 1120/2006, stabilesc că terenurile cultivate cu viță-de-vie intră la categoria despăgubirilor pentru *recolte neculese și nu la categoria terenurilor agricole. În concluzie, suma de 1.356.679,61 lei pentru 130 ha teren viță-de-vie nu trebuia acordată, deoarece se acordase deja suma de 488.387 lei pentru 50 ha teren agricol.*

ANRP, prin Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 a constatat că **Hotărârea nr. 84 secund/13.02.2009 emisă de Comisia Municipiului București a fost emisă nelegal și a transmis în acest sens către Instituția Prefectului Municipiului București adresa cu nr. 6.593/21.07.2009 prin care solicită reanalizarea actelor care au stat la baza emiterii Hotărârii nr. 84 secund/13.02.2009 în vederea revocării acesteia, în conformitate cu art. 17 din HG nr. 57/2008 (privind modificarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 290/2003).**

ANRP prin Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, a contestat executarea silită și a prezentat instanței de judecată faptul că hotărârea nr. 84 secund/13.02.2009 emisă de Comisia Municipiului București este nelegală.

Instanța de judecată neținând cont de contestația ANRP, a obligat ANRP la plata sumei de **3.432.184,87 lei**, din care 3.383.645,38 lei compensații actualizate la indicele de inflație (din care suma cumulată pentru cele două hotărâri a fost de 3.041.479 lei, iar compensația pentru actualizarea la indicele de inflație a fost de 342.166,38 lei) și 48.539,45 lei, reprezentând cheltuieli de executare silită. Menționăm în acest sens faptul că la data de 06.07.2011 a fost înființată poprire și titlu executoriu de către BEJ Raportoru Georgeta iar la data de 22.07.2011 suma a fost executată integral conform extrasului de cont.

Recomandări:

1. Cererile de plată ale beneficiarilor, însoțite de documentația suport aferentă, trebuie repartizate (cu rezoluție scrisă, termen de soluționare și semnătura șefului de serviciu), consilierilor spre soluționare, în ordinea cronologică a înregistrării acestora. Ulterior, în faza de soluționare a dosarelor de plată *criteriul de bază „ordinea cronologică”* să fie completat cu *criterii secundare*, care deja sunt implementate în practica curentă la nivelul ANRP.

2. Elaborarea și utilizarea listei de verificare a dosarului de plată. Pentru a cunoaște elementele/documentele verificate de către persoanele autorizate este necesar ca acest control efectuat de Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și a Legii nr. 393/2006, să fie formalizat prin elaborarea și utilizarea listei de verificare a dosarului de plată. Această listă de verificare poate să fie elaborată în Excel și poate să cuprindă secțiuni referitoare la: elementele verificate de persoanele autorizate, beneficiarii și cotele care le revin acestora, precum și o legendă privind explicarea simbolurilor utilizate.

3. Implementarea unei practici unitare și păstrarea la dosarele de plăți a tuturor documentelor doveditoare, inclusiv a Referatului de specialitate, pentru a putea proba că plățile efectuate către beneficiari au avut la baza toate documente doveditoare necesare.

4. Efectuarea permanentă a reconcilierii datelor referitoare la plăți (dispuse și popriri), elaborarea și utilizarea formularului privind reconcilierea plăților.

5. Revizuirea și completarea procedurilor operaționale ale Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003.

6. Intercorelarea bazelor de date, securizarea acestora și instalarea pe toate unitățile de lucru.

7. Inițierea de către ANRP a unui proiect de act normativ prin care să se stabilească clar modul de efectuarea a actualizării sumelor convenite beneficiarilor la indicele de creștere a prețurilor, pentru a se evita ca, beneficiarii Legii nr. 290/2003, să fie tratați în mod diferențiat în ceea ce privește actualizarea compensațiilor bănești și ca instanțele de judecată să se pronunțe în mod neunitar în ceea ce privește actualizarea compensațiilor bănești convenite beneficiarilor, urmare a duratei mari, respectiv de 3–5 ani de la momentul depunerii cererii de plată la ANRP și momentul efectuării plății.

8. În ceea ce privește legalitatea emiterii hotărârii 84 prim/13.02.2009 și a hotărârii nr. 84 secund/13.02.2009 (având în vedere încălcarea prevederilor legale în vigoare) ANRP, în baza raporturilor administrative ierarhice, va solicita comisiei municipiului București revocarea celor două acte administrative emise/va sesiza organele abilitate pentru cercetarea comisiei municipiului București,.

9. Inițierea de către ANRP a unui proiect de act normativ privind modificarea normelor metodologice aprobate prin HG nr. 1.120/30.08.2006, în care să se menționeze că Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 va exercita un control efectiv al legalității hotărârilor emise de prefecturi și implicit a documentelor care au stat la baza emiterii lor, având posibilitatea de a emite o *decizie de validare/invalidare a hotărârii*, tocmai pentru reducerea riscului ca ANRP să fie obligată de instanța de judecată să plătească hotărâri care pot fi dovedite ulterior ilegale.

10. Elaborarea de către ANRP a unei analize privind dificultățile existente în aplicarea Legii nr. 393/2006 și în funcție de rezultatele acestei analize, va dispune elaborarea normelor

metodologice. Referitor la Legea nr. 393/2006 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea fostului Regat al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, în urma aplicării Protocolului privitor la câteva insule de pe Dunăre și la un schimb de comune între România și Iugoslavia, încheiat la Belgrad la 24 noiembrie 1923, și a Convenției dintre România și Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor, relativa la regimul proprietăților situate în zona de frontieră, semnata la Belgrad la 5 iulie 1924, acesta nu s-a aplicat până în prezent întrucât ANRP nu și-a asumat obligația privind elaborarea normelor metodologice pentru aplicarea acestei legii.

C.5. Interpretabilitatea prevederilor legale precum și lipsa unui control intern/manAGERIAL strict respectiv a unor proceduri operaționale transparente, cu criterii clare, pot conduce la tergiversări în ceea ce privește soluționarea dosarelor de despăgubire de către consilierii din cadrul ANRP

Din analiza dosarelor de despăgubire s-a constatat că în unele cazuri au fost solicitate inutile documente și/sau informații suplimentare de la primării, prefecturi ș.a., cu toate că prevederile legale nu prevedeau în mod expres existența acelor acte/informații precum și faptul că în dosare similare, consilierii ANRP nu au contestat cu nimic lipsa unor acte/informații asemănătoare, acordând-și viza, în vederea aprobării în CCSD.

Totodată, așa cum au fost prezentate și în cuprinsul prezentului raport, în cazurile când au fost regăsite deficiențe, consilierii ANRP s-au dispensat de răspundere prin invocarea atribuțiilor legale limitate (verificarea legalității respingerii cererii de restituire în natură a imobilelor notificate sau că nu stă în competența lor sau că exista declarație de notorietate etc.).

În condițiile date, echipa de control consideră că a existat/există posibilitatea amânării îndelungate privind soluționarea dosarelor de despăgubire sau chiar din contră, a rezolvării imediate a acestora.

Recomandări:

Eliminarea factorilor/cauzelor care pot conduce la tergiversarea soluționării dosarelor de despăgubire;

Elaborarea, aprobarea și implementarea unei proceduri operaționale de lucru cu indicarea clară a atribuțiilor pe fiecare etapă și pe fiecare nivel de decizie, concomitent cu stabilirea responsabilităților fiecărui participant (consilier, șef serviciu, director etc.). De asemenea este necesară indicarea acțiunilor de efectuat precum și a documentelor de întocmit urmare îndeplinirii acestora (check list). Elementele minimale cerute în cadrul procedurii se referă la scopul procedurii, documente de referință, modul de desfășurare a procedurii, responsabilități, rezultate ș.a.

C.6. Echipa de control a Curții de Conturi a constatat că pentru perioada 2007 – 2011 reprezentanții ANRP nu au inițiat către ANAF nicio comunicare cu privire la cuantumul drepturilor plătite către cumpărătorii drepturilor de creanță (cu numerar – titluri de plată și/sau

cu acțiuni - titluri de conversie), în vederea impozitării acestora (anexă format electronic – listele cesionarilor).

CONCLUZIILE GENERALE ȘI RECOMANDĂRILE FORMULATE DE AUDITORII PUBLICI EXTERNI

Din cele prezentate în cuprinsul prezentului raport se pot trage următoarele concluzii:

- valoarea despăgubirilor cuvenite beneficiarilor a fost stabilită după bunul plac al evaluatorilor, care au efectuat evaluări ce depășesc cu mult realitatea, prin estimarea valorilor pe baza anunțurilor din ziare (ipotetice și nereale);

Prevederea legală prin care s-a stabilit că elaborarea rapoartelor de evaluare se face prin respectarea standardelor internaționale de evaluare, fără ca ANRP să aibă niște proceduri proprii a condus la estimarea unor despăgubiri supraevaluate, prin rapoartele de evaluare întocmite de către evaluatori independenți.

În opinia echipei de control, estimarea valorii despăgubirilor pentru Legea 10/2001 și Legea 18/1991 prin rapoarte de evaluare întocmite de către evaluatori independenți, la valoarea de piață, a fost deficitară pentru bugetul statului.

Valoarea de piață implică o tranzacție între un cumpărător și un vânzător, iar în cazul despăgubirilor în numerar sau acțiuni, nimeni nu cumpără și nimeni nu vinde.

Practic trebuia stabilită o valoare de referință pentru cuantumul despăgubirii, valoare care ar fi putut să fie cea de la momentul soluționării notificării, actualizată cu indicii de inflație (așa cum se procedează în cazul despăgubirilor acordate în baza Legii 9/1998 și a Legii 290/2003).

- fondurile alocate de la bugetul de stat pentru plata despăgubirilor cuvenite beneficiarilor, au fost la afectate de acțiunile introduse de executorii judecătorești.

*

* *

Au fost dezbătute constatările înscrise în prezentul Raport de control, fiind întocmită cu această ocazie Nota de conciliere nr. 715/GB/24.04.2013 la care au participat conducerea entității și auditorii publici externi unde au fost prezentate constatările echipei de control.

Recomandările formulate de către auditorii publici externi sunt consemnate la fiecare deficiență constatată și au fost prezentate în totalitate în ședința de conciliere, fără a rămâne neclarificate divergențele de opinie.

Prezentul raport de control, care conține împreună cu anexele un număr de 1.873 pagini, a fost întocmit în 3 exemplare și a fost înregistrat sub nr. **25394/RG din 26.04.2013** la entitatea controlată și la nr. ... din data de în registrul unic de control. Din acestea un exemplar se lasă entității verificate, iar două exemplare se vor restitui echipei de control în

termen de 5 zile calendaristice de la data înregistrării la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire.

Prin semnarea raportului de control se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție auditorilor publici externi.

Împotriva prezentului raport de control pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

Echipa de control,

Auditori publici externi:

Barbu Daniel

Paraschivescu Ioana

Petrariu Camelia Petronela

Turcu Mariana

Reprezentanții legali ai entității controlate,

Numele și prenumele, funcția

George Băeșu – președinte

Ioan Nasleu – vicepreședinte

Cătălin Dumitru – vicepreședinte