

20 noiembrie 2013
Nr. 1055/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a următorilor inculpați:

CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București-Secția I penală (în prezent suspendată din funcție), în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile de luare de mită, trafic de influență, complicitate la trafic de influență, instigare la spălare a banilor, comisă în legătură directă cu infracțiunea de luare de mită, înșelăciune în formă continuată (65 acte materiale), două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (65 acte materiale),
CERGAN FLORIN, fiul judecătoarei Cîrstoiu Veronica, în sarcina căruia s-a reținut complicitate la infracțiunea de trafic de influență,
BĂGIA LUCIAN, avocat în Baroul Sibiu, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență,
STAIKU DINEL, consultant financiar, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de dare de mită și cumpărare a influenței,
POPESCU CARMEN IOANA, economist, în sarcina căreia s-au reținut: complicitate la infracțiunile de dare de mită și cumpărare a influenței, precum și infracțiunea de participare improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență.

În aceeași cauză, au fost trimiși, în stare de libertate, următorii inculpați:

STAIKU MARIAN, arestat preventiv în altă cauză, consultant în investiții financiare (fratele lui Staicu Dinel), în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de cumpărare a influenței, complicitate la cumpărare a influenței, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă în forma participăției improprie și în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență, precum și complicitate la infracțiunea de dare de mită,
DASCĂLU ADRIANA, în sarcina căreia s-au reținut șase infracțiuni de trafic de influență, complicitate la luare de mită, fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență și complicitate la fals în înscrisuri sub

semnătură privată, comisă în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență,

ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București, în sarcina căruia s-a reținut complicitate la infracțiunea de trafic de influență,

CUCIANU MARILENA, în sarcina căreia s-au reținut: complicitate la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată (50 acte materiale), două infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (50 acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În cursul lunii februarie 2012, inculpata Cîrstoiu Veronica, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, a primit, prin inculpata Dascălu Adriana, suma de aproximativ 630.000 euro de la inculpatul Staicu Dinel, pentru a pronunța, împreună cu ceilalți doi membri ai completului de judecată o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de Dinel Staicu, într-un dosar în care fusese condamnat la 7 ani închisoare (fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor).

Banii au fost primiți prin medierea lui Staicu Marian (fratele lui Staicu Dinel) și a inculpatei Popescu Carmen Ioana.

La 22 februarie 2012, completul din care a făcut parte Cîrstoiu Veronica, a pronunțat decizia prin care a fost înlăturată pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare aplicată inculpatului Staicu Dinel în dosarul privind fraudarea Băncii Internaționale a Religiiilor.

În scopul menționat, anterior pronunțării deciziei, Dascălu Adriana a pretins de la Staicu Dinel suma de 2.500.000 euro, diminuată ulterior, succesiv, la 2.000.000 euro și, respectiv, la 1.500.000 euro. Din banii preținși, Dascălu Adriana a primit 1.200.000 euro de la Staicu Marian, care s-a preocupat împreună cu inculpata Popescu Carmen Ioana de procurarea banilor.

Pentru a disimula originea ilicită a banilor primiți (suma de aproximativ 630.000 euro) judecătoarea Cîrstoiu Veronica a determinat-o pe sora sa să schimbe o parte din banii primiți sub formă de mită (prin cumpărare pe numele surorii sale, la data de 12 septembrie 2012, a unui apartament în București, la prețul de 636.642,8 lei).

Raportat la intervențiile făcute în favoarea inculpatului Dinel Staicu (în dosarul fraudării BIR) prima faptă de corupție, în ordinea cronologică a evenimentelor, s-a consumat în perioada februarie – martie 2011, când inculpata Dascălu Adriana a pretins suma de 500.000 euro de la inculpatul Staicu Dinel, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București – Secția I penală care intrau în compunerea

completului investit să soluționeze recursul, în dosarul în care acesta era judecat pentru fraudarea BIR.

În condițiile în care Staicu Dinel refuzase propunerea inițială și după ce a primit decizia definitivă de condamnare șapte ani închisoare, Dascălu Adriana a pretins din nou, de la inculpatul Staicu Dinel, în perioada august – septembrie 2011, suma de 500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia o hotărâre favorabilă, constând în admiterea unei contestații în anulare și înlăturarea pedepsei definitive de 7 ani închisoare. Ulterior, Dascălu Adriana, a primit de la Staicu Dinel, prin intermediul fratelui său Staicu Marian, suma de 500.000 euro, în scopul specificat mai sus, însă a restituit banii în întregime, întrucât, la acea dată, beneficiul promis nu a fost obținut.

Demersurile în vederea intervenției au fost reluate de Dascălu Adriana în a doua jumătate a anului 2011, fiind finalizate, așa cum am menționat mai sus, prin admiterea contestației în anulare, în schimbul sumei de bani.

În cursul lunii iulie 2013, judecătoarea Cîrstoiu Veronica a acceptat promisiunea lui Dascălu Adriana privitoare la darea sumei de 50.000 euro, iar, ulterior, în ziua de 8 august 2013, a și primit acel folos prin intermediul fiului său, inculpatul Cergan Florin, lăsând să se creadă că are influență asupra unei judecătoare la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, pentru a o determina să pronunțe o hotărâre favorabile unei persoane, într-un dosar penal aflat în recurs.

În același scop, Dascălu Adriana pretinsese, în perioada 30 mai – 8 iulie 2013 suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat diferența până la 100.000 euro. În ziua de 27 iulie 2013, Dascălu Adriana a primit, cu ajutorul lui Zgăbei Giorgel, suma pretinsă de 100.000 euro.

În perioada ianuarie 2008 – iunie 2013, având funcția de judecător la Curtea de Apel București, Cîrstoiu Veronica a indus în eroare, cu ajutorul inculpatei Cucianu Marilena, pe funcționarii din cadrul Departamentului economic al aceleiași instanțe, prin folosirea lunară (cu excepția lunii iunie 2010) a 65 înscrisuri pe care le-a falsificat. Înscrisurile respective atestau, în fals, faptul că Cîrstoiu Veronica deținea calitate de chiriaș în temeiul a două contracte de închiriere încheiate succesiv cu inculpata Cucianu Marilena și cu o altă persoană. În acest fel, judecătoarea Cîrstoiu Veronica a obținut pentru sine și pentru Cucianu Marilena un folos material injust prin compensarea ilegală a chiriei. Fapta a cauzat o pagubă de 140.064 lei în dauna Curții de Apel București.

În cursul lunii aprilie 2012, acționând în coautorat cu inculpatul Băgia Lucian, Dascălu Adriana a pretins suma de 350.000 euro de la Staicu

Marian, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București – Secția a II-a penală, astfel încât, la judecarea recursului, fratele său Dinel Staicu să fie pus în libertate într-un dosar în care era judecat în stare de arest preventiv (dosarul Transgaz). Ulterior, inculpatul Băgia Lucian a primit, în scopul anterior menționat, suma de 1.900.052 lei (reprezentând, la acea dată, echivalentul a aproximativ 420.000 euro, ce includea cei 350.000 euro preținși pentru coruperea judecătorilor și TVA aferentă), în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică,

În cursul lunii iulie 2013, inculpata Dascălu Adriana a pretins, prin intermediar, suma de 150.000 euro de la inculpatul Staicu Dinel, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra a trei judecători de la Curtea de Apel București (între care Cîrstoiu Veronica), astfel încât, prin fraudarea sistemului informatic ECRIS, dosarul în care fusese trimis în judecată Staicu Marian (împreună cu două judecătore de la Tribunalul București) să fie „dirijat” la un complet favorabil, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile lui Staicu Marian.

Cu privire inculpații Cîrstoiu Veronica și Cergan Florin, fiul acesteia, procurorii au dispus aplicarea dispozițiilor legale privitoare la confiscarea extinsă.

În acest sens, s-a avut în vedere că veniturile totale realizate de inculpata Cîrstoiu Veronica, în perioada 2007 – 2013, au fost în sumă de 925.071 lei (reprezentând 717.353 lei – venituri salariale și 207.718 lei - echivalentul a 47.500 euro - din vânzarea unui imobil) și că valoarea bunurilor dobândite de inculpată, în aceeași perioadă de timp, a totalizat suma de 1.567.039,08 lei.

Din compararea veniturilor licite obținute și a averii dobândite de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA, în perioada de referință, reiese o diferență de 641.968,08 lei (echivalent cu 144.262,4 euro).

În ceea ce îl privește pe inculpatul Cergan Florin, s-a reținut că veniturile totale realizate de către acesta, în perioada 2008 – 2013, au fost în sumă de 277.088 lei, iar valoarea bunurilor dobândite, în aceeași perioadă de timp, a totalizat suma de 330.727,6 lei (12.053,84 euro).

Procurorii au dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Cîrstoiu Veronica și Cergan Florin, în vederea:

- confiscării speciale a sumelor de 630.000 euro (care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită) și 156.351 lei (cu care s-a constituit parte civilă

Curtea de Apel București, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune) de la inculpata Cîrstoiu Veronica

- pentru confiscarea extinsă a bunurilor lui Cîrstoiu Veronica (în perioada 2007 și până în prezent);

- pentru confiscarea extinsă a bunurilor lui Cergan Florin (din anul 2008 și până în prezent).

17 aprilie 2014

Nr. 464/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei BĂDESCU LILIANA, PICIARCĂ DUMITRIȚA, judecătorești la Curtea de Apel București și a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, fost judecător la Curtea de Apel București (arestată în altă cauză), în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit;
- favorizarea făptuitorului;
- fals intelectual.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 22 februarie 2012, inculpatele BĂDESCU LILIANA, CÎRSTOIU VERONICA și PICIARCĂ DUMITRIȚA, în calitate de judecătorești la Curtea de Apel București – Secția I-a Penală, au falsificat, cu prilejul redactării, decizia penală nr. 381/22.02.2012, pronunțată în dosarul nr. 9972/2/2011.

Decizia viza admiterea contestației în anulare depuse de NUȚU (fost STAIUCU) Dinel față de o hotărâre prin care, anterior, un alt complet al aceleiași instanțe îl condamnase definitiv la pedeapsa închisorii pe o durată de 7 ani. Falsificarea s-a realizat prin:

- atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului constând în aceea că au consemnat, în mod nereal, că obiectul tuturor dosarelor penale luate în considerare la invocarea autorității de lucru judecat a avut la bază aceeași sesizare, cu același conținut, aceeași situație de fapt (cesiune de creanțe și obținerea de credite), același prejudiciu (107.175.372.000 lei, respectiv 80.536.563.000 lei), aceleași

părți, aceleași societăți comerciale, același probatoriu, aceeași parte civilă (Banca Internațională a Religiiilor S.A.).

Cu același prilej, inculpatele și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin aceea că au desființat, în mod ilegal, trei hotărâri judecătorești și că au anulat mandatul de executare a pedepsei de 7 ani închisoare emis pe numele lui Nuțu (Staicu) Dinel.

Acest lucru a avut drept consecință obținerea unui folos necuvenit de către acesta din urmă, prin exonerarea de executare a unei pedepse privative de libertate și de plata despăgubirilor civile în cuantum de 18.839.684, 5 lei către Banca Internațională a Religiiilor S.A., prin lichidator judiciar.

Concret, starea de fapt detaliată în rechizitoriu este următoarea:

Prin rechizitoriul nr. 61/P/2002 din data de 09.11.2006, Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată și a inculpatului STAICU DINEL pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, constând în aceea că, în perioada iulie 1999 – februarie 2000 Banca Internațională a Religiiilor, prin 9 sucursale ale sale, a cesionat creanțe în valoare de 10.678.612,4 lei (Ron) unui grup de 11 firme din municipiul Craiova și a acordat credite pe termen scurt sub formă de linii de credit în valoare de 8.053.561, 1 lei (Ron), cu încălcarea legii și a normelor de creditare, beneficiarul acestora fiind STAICU DINEL, asociat/administrator al firmelor din grup.

În urma judecării acestei cauze, prin decizia penală nr. 741/R/04.04.2011 Curtea de Apel București l-a condamnat pe inculpatul STAICU DINEL la 7 ani închisoare, menținând și obligarea în solidar a coinculpaților la plata despăgubirilor civile.

Din dosarul nr. 61/P/2002 s-a disjuns și constituit dosarul nr. 172/P/2006 în care, prin rechizitoriul cu același număr din 02.11.2008, Direcția Națională Anticorupție l-a trimis din nou în judecată, printre alții, pe inculpatul STAICU DINEL pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice și asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, reținându-se că, în perioada august 2000 – iulie 2001, cei 9 inculpați s-au asociat în scopul săvârșirii de infracțiuni, încheind în mod fraudulos 14 convenții de plată care au condus la prejudicierea SNTGN Mediaș cu suma de 26.082.460,55 lei (Ron), această cauză aflându-se, în prezent, în curs de judecată.

În privința circuitului sumelor de bani și a înregistrării lor în evidențele contabile ale societăților coordonate de STAICU DINEL, ca urmare a unor disjungeri succesive din rechizitoriile nr. 61/P/2002 și 172/P/2006, s-au efectuat acte premergătoare în mai multe dosare penale, finalizate prin

soluții de neîncepere a urmăririi penale, menținute de instanțele de judecată, astfel:

- prin ordonanța nr. 7D/P/2008 din 16.05.2008, menținută prin decizia penală nr. 683/26.06.2009 a Curții de Apel Craiova s-a dispus, printre altele, neînceperea urmăririi penale față de STAICU DINEL ș.a. pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, constatându-se că pentru fapta comisă în perioada 1999 – 2001 există o cauză care înlătură caracterul penal al faptei;

- prin rezoluția nr. 83/P/2008 din data de 13.11.2009 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova (dosar format ca urmare a disjungerii și declinării din dosarul nr. 7/D/P/2008), menținută prin decizia penală nr. 1057/27.09.2010 a Curții de Apel Craiova, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de STAICU DINEL, ș.a. pentru infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, obiectul faptelor cercetate constituindu-l faptul că STAICU DINEL și alți funcționari din cadrul Cooperativei de Credit Banca Populată Rich Bank nu a înregistrat în evidența contabilă venituri reprezentând dobânzi și penalități calculate în baza tranzacției de compensare nr. 22 din 10.01.2001 și cesiunea depozitului în favoarea S.C. BDJ S.A., conform contractului de cesiune de creanță nr. 23 din 11.02.2001;

- prin rezoluția nr. 59D/P/2006 din 15.01.2008 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Dolj, menținută prin deciziile penale nr. 798/18.11.2008 și nr. 292/11.03.2010 ale Curții de Apel Craiova s-a dispus, printre altele, neînceperea urmăririi penale, față de STAICU DINEL, ș.a., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003 și art. 23 din Legea nr. 656/2002, faptele cercetate constând în aceea că, la data de 22.02.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj a sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că, în urma controlului efectuat la S.C. CARNEXPOD S.A. Craiova, administratorul acesteia, a scos din patrimoniu, în luna septembrie 2004, bunuri în valoare de 1.151.350 lei care au fost cedate fundației „Pater Comunitatis Romaniae”, respectiv că a înstrăinat din patrimoniu și suma de 38.638 lei către Asociația Sportivă Clubul de Fotbal Universitatea Craiova S.A., printr-un contract de publicitate încheiat fictiv la 1 octombrie 2004, verificându-se, totodată, dacă făptuitorii s-au asociat în vederea comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală și pentru spălarea banilor preveniți din evaziune fiscală.

La data de 28.04.2011, NUȚU (fost STAICU) DINEL a început executarea pedepsei de 7 ani închisoare, dispusă prin decizia penală nr. 741/R/04.04.2011 a Curții de Apel București.

La data de 02.05.2011, NUȚU (fost STAICU) DINEL a formulat contestație în anularea deciziei penale prin care a fost condamnat la 7 ani închisoare, contestație care a fost respinsă de Curtea de Apel București ca fiind inadmisibilă.

La data de 18.08.2011, NUȚU (fost STAICU) DINEL a formulat o nouă contestație în anulare împotriva aceleiași decizii, invocând autoritatea de lucru judecat a deciziei penale nr. 1057/27.09.2010 a Curții de Apel Craiova, dar și-a retras contestația.

La data de 23.11.2011, NUȚU (fost STAICU) DINEL a depus o a treia cerere de contestație în anulare la Curtea de Apel București, în care a invocat autoritatea de lucru judecat a aceleiași decizii penale nr. 1057/27.09.2010 a Curții de Apel Craiova.

Cauza a fost repartizată completului de judecată format din inculpatele Bădescu Liliana, Cîrstoiu Veronica și Piciarcă Dumitrița, care:

- la termenul din 01.02.2012 au respins contestația în anulare ca fiind tardiv formulată;

- la termenul de judecată din 22.02.2012 au pronunțat decizia penală nr. 381/22.02.2012 prin care s-a admis contestația în anulare împotriva deciziei penale nr. 741/04.04.2011 a Curții de Apel București, desființând în parte această decizie, cu motivarea că există autoritate de lucru judecat și au anulat mandatul de executare a pedepsei de 7 ani închisoare, dispunând punerea în libertate a contestatorului.

Cu alte cuvinte, cele trei judecătore au considerat că anterior pronunțării definitive a pedepsei de condamnare a lui NUȚU (fost STAICU) Dinel de către Curtea de Apel București, o altă instanță de judecată, respectiv Curtea de Apel Craiova ar fi pronunțat o decizie opusă, așadar favorabilă condamnatului, pentru aceleași fapte.

Hotărârile judecătorești ale celor două instanțe (Curtea de Apel București și Curtea de Apel Craiova) nu privesc aceeași faptă:

- astfel, hotărârea judecătorească a Curții de Apel Craiova a avut ca obiect o procedură de contestare a legalității și temeiniciei unei rezoluții prin care s-a dispus, cu referire la NUȚU (fost STAICU) Dinel, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, a socierea pentru săvârșirea de infracțiuni și spălare de bani;

- pe de altă parte, hotărârea judecătorească a Curții de apel București a avut ca obiect judecarea cauzei în care, printre alții, NUȚU (fost STAICU) Dinel a fost trimis în judecată pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

În aceste condiții, diferențele existente între cele două cauze ar fi de natura evidenței, neexistând nici măcar o suprapunere de acte materiale. Astfel, faptele au fost comise în perioade de timp diferite (iulie 1999 - februarie 2000 și, respectiv, 10 ianuarie 2001 – martie 2002), au primit încadrări juridice diferite și privesc activități de serviciu desfășurate în mod nelegal în cadrul unor societăți comerciale diferite (BANCA INTERNAȚIONALĂ A RELIGIILOR și, respectiv, BANCA POPULARĂ RICH BANK COOPERATIVA DE CREDIT), singura legătură existentă între cele două cauze fiind cea a subiectului activ NUȚU (fost STAICU) Dinel.

În plus, pe calea extraordinară de atac a contestației în anulare, cele trei judecătore ar fi procedat la o rejudecare a unei hotărâri de definitive, criticând motivarea instanței de recurs (completul care pronunțase condamnarea de definitivă). Aceasta, deoarece excepția autorității de lucru judecat se invocase și în fața instanțelor de apel și recurs, cele care au pronunțat hotărârile de condamnare, dar nu fusese admisă ca argument de respectivele instanțe. Prin urmare, pe lângă conceperea unui adevăr contrafăcut, cele trei judecătore au transformat calea de atac extraordinară a contestației în anulare într-o prelungire a procesului penal, creând practic un nou grad de jurisdicție, respectiv un al patrulea grad de jurisdicție, neprevăzut de lege.

Îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către inculpatele Bădescu Liliana, Cîrstoiu Veronica și Piciarcă Dumitrița, cu prilejul pronunțării deciziei penale prin care au anulat pedeapsa aplicată lui NUȚU (fost STAICU) Dinel, rezultă din:

- încălcarea principiilor legalității și egalității în fața legii, determinată de admiterea unei căi extraordinare de atac în alte condiții decât cele prevăzute de lege, ceea ce a permis contestatorului Staicu Dinel să beneficieze de protecția judiciară a drepturilor subiective, în alt cadru decât cel reglementat de Constituția României și Codul de procedură penală;
- încălcarea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată într-un recurs în interesul legii, a deciziilor Curții Constituționale, a jurisprudenței instanțelor naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia inadmisibilității contestației în anulare întemeiată pe autoritatea de lucru judecat, atunci când una din hotărârile judecătorești privește o soluție de neîncepere a urmăririi penale a procurorului în procedura reglementată de disp. art. 2781 C. pr. pen., respectiv a principiului non bis in idem;
- încălcarea autorității de lucru judecat a deciziei penale nr. 1164 din 26.05.2011 pronunțată în dosarul nr. 4077/2/2011 de Curtea de Apel București, ca urmare a pronunțării încheierii din 01.02.2012 prin care inculpatele au respins ca tardiv formulată contestația în anulare întemeiată pe disp. art. 386 lit. „c” C. pr. pen.;

- pronunțarea deciziei penale nr. 381/2012 în condițiile în care instanțele de apel și recurs au analizat și s-au pronunțat în legătură cu lipsa autorității de lucru judecat a deciziilor penale nr. 1057 din 27.09.2010, nr. 292 din 11.03.2010 și nr. 683 din 29.06.2009 ale Curții de Apel Craiova, excepție invocată în dosarul nr. 14165/2/2006;
- antamarea fondului hotărârilor judecătorești pronunțate în dosarul nr. 14165/2/2006 și în dosarul nr. 19797/2/2006 (în care inculpatul Staicu Dinel a fost condamnat la 7 respectiv 11 ani închisoare), atunci când inculpatele au făcut aprecieri la vinovăția inculpatului, la competența materială a organelor de urmărire penală de a efectua cercetări în aceste cauze, la limitele sesizării instanțelor de judecată, la motivarea în fapt și în drept a acestora;
- transformarea căii de atac extraordinare a contestației în anulare într-o prelungire a procesului penal, creându-se în acest fel un al patrulea grad de jurisdicție neprevăzut de lege, ceea ce în accepțiunea jurisprudenței CEDO are semnificație unui „apel deghezat”;
- asigurarea unui folos necuvenit contestatorului Staicu Dinel prin exonerarea acestuia de executarea unei pedepse cu închisoare, respectiv de plata despăgubirilor civile, rezultate din săvârșirea infracțiunii pentru care fusese condamnat, cu consecința prejudicierii și vătămării intereselor legale ale părții civile.

Procurorii au dispus instituirea sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 18.839.684,5 lei, asupra unor bunuri și conturi bancare aparținând celor trei inculpate, după cum urmează:

CÎRSTOIU VERONICA - conturi bancare pe care este titulară, două apartamente, două terenuri intravilane în suprafață de peste 3.000 mp și un teren extravilan de 1.800 mp. PICIARCĂ Dumitrița - conturi bancare pe care este titulară, apartament și două imobile aflate în coproprietate;
BĂDESCU LILIANA - autoturism marca VW Touareg și un apartament.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curții de Apel București.