

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ  
ANTICORUPȚIE**

Serviciul Teritorial Constanța

**Dosar nr. 7/P/2011**

Operator date cu caracter personal nr.  
4472

**Verificat sub aspectul  
legalității și temeiniciei,  
conform disp. art. 328 alin. 1  
C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> alin. 1  
din O.U.G. nr. 43/2002**

**Procuror șef serviciu,  
(.....)**

## **RECHIZITORIU**

**Anul 2014, luna octombrie, ziua 31**

**(.....)– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta  
Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională  
Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța;**

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul penal  
cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

- CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ și**
- STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU – cercetați pentru săvârșirea  
infrațiunii de abuz în serviciu asimilată**

infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

**- CRISTEA MICU RENATO,**

**- ANDRONE VIOLETA,**

**- ANTOHI GHEORGHE,**

**- GHERGHINA CARMELA ENDORA și**

**- FURNICĂ MARIOARA**

– cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., și art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **MODUL DE SESIZARE**

La data de 07.01.2011, reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova s-au adresat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, formulând o plângere penală prin care au solicitat efectuarea de cercetări față de membrii comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilate infracțiunilor de corupție, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 246 din vechiul C.pen.

Dosarul penal format ca urmare a plângerii penale formulate de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova a fost înregistrat în evidențele Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța sub nr. 7/P/2011.

În mod concret, în conținutul sesizării penale formulate, s-a învederat faptul că, în perioada octombrie – noiembrie 2010, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică a dialogului competitiv, organizate în vederea atribuirii contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, membrii comisiei de evaluare a ofertelor, constituite în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, și-au încălcat în mod deliberat atribuțiile de serviciu, declarând câștigătoare oferta prezentată

de către reprezentanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, deși acest agent economic nu îndeplinea condițiile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, cu consecința vătămării intereselor legale ale celui de-al doilea ofertant, respectiv persoana vătămată SC „(.....)” SA Craiova, care a fost respins în mod abuziv.

Astfel, pe de o parte, reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova au învederat faptul că, prin raportul procedurii de atribuire a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, înregistrat în evidențele autorității contractante Spitalul Clinic de Urgență Județean Constanța sub nr. (.....) din data de 30.11.2010, membrii comisiei de evaluare au respins în mod abuziv oferta prezentată de către societatea persoană vătămată ca fiind neconformă, sens în care au reținut faptul că aceasta nu conține un plan financiar „cash flow”, prin care să se demonstreze clar modalitatea prin care se va realiza finanțarea proiectului, deși ofertantul depusese un astfel de plan financiar, precum și faptul că respectiva ofertă nu respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire a contractului, respectiv cerința referitoare la existența unui sistem de furnizare de rezervă, conform standardului medical românesc SR ISO 10083, deși o astfel de cerință nu fusese prevăzută în caietul de sarcini, iar proiectul tehnic întocmit de către persoana vătămată respecta respectivul standard.

Pe de altă parte, reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova au învederat și faptul că, prin același raport al procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010, membrii comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au declarat câștigătoare oferta prezentată de către reprezentanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, deși această societate nu îndeplinea cerințele minime de calificare menționate în documentația de atribuire.

În acest sens, reprezentanții persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova au precizat următoarele:

- certificatul constatator, din care trebuia să rezulte că ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București are înscris în obiectul de activitate codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale, a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului la data de 20.10.2010, dată la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, materializată prin întocmirea de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor a procesului – verbal nr. (.....) din data de 20.10.2010, astfel încât respectivul certificat nu fusese depus anterior la dosarul conținând documentele de calificare și selecție, cererea privind completarea obiectului de activitate cu codul CAEN mai sus menționat fiind formulată de abia la data de 14.10.2010;

- deși, potrivit capitolului IV.4 din documentația descriptivă, ofertanții trebuia să depună o listă a principalelor contracte de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, lista depusă în acest sens

de către reprezentanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu putea fi validată de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, întrucât, până la data de 20.10.2010, societatea comercială mai sus menționată nu avusese în obiectul de activitate fabricarea de gaze industriale și, implicit, nu era posibilă prestarea de către aceasta a unor servicii similare obiectului contractului ce urma a fi atribuit prin procedura de dialog competitiv;

- SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu deținea o autorizație de funcționare specifică pentru activitatea de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, iar autorizația depusă în vederea participării la procedura de atribuire, care a fost validată de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor constituite în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța prin procesul – verbal nr. (.....) din data de 20.10.2010, avea ca obiect alte activități decât cele menționate în documentația de atribuire;

- oferta prezentată de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București prevedea un preț final mult superior celui menționat în oferta depusă de către societatea persoană vătămată SC „(.....)” SA Craiova, iar condițiile tehnico – economice expuse erau inferioare celor propuse de către cea din urmă societate comercială.

Pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, prin adresa nr. (.....) din data de 20.01.2011, reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova au transmis Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul

Teritorial Constanța, în completarea sesizării penale formulate, mai multe înscrisuri, din care rezulta faptul că această societate a contestat rezultatul procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, organizate în cursul lunii octombrie 2010 la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. (.....)din data de 13.01.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

### **CADRUL LEGISLATIV**

Procedura de atribuire a unui contract de concesiune de servicii era reglementată, la nivelul anului 2010, de următoarele acte normative, care, în același timp, conțineau și dispoziții privind modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu această procedură, respectiv:

- **O.U.G. nr. 34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

- **H.G. nr. 925/2006** pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

- **H.G. nr. 71/2007** pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în

O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

- **Ordinul comun nr. 1517/2009** al Ministerului Finanțelor Publice și al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (nr. 9574/2009) privind aprobarea Ghidului pentru implementarea proiectelor de concesiune de lucrări publice și servicii în România.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, **contractul de servicii** este definit ca fiind acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unui sau mai multor servicii dintre cele prevăzute în anexele nr. 2A și 2 B ale aceluiași act normativ.

Totodată, conform art. 3 lit. h din O.U.G. nr. 34/2006, **contractul de concesiune de servicii** este acel contract care are aceleași caracteristici ca și contractul de servicii, cu deosebirea că, în contrapartida serviciilor prestate, contractantul, în calitate de concesionar, primește din partea autorității contractante, în calitate de concedent, dreptul de a exploata serviciile pe o perioadă determinată sau acest drept, însoțit de plata unei sume de bani prestabilite.

Distincția dintre contractul de concesiune de servicii și contractul de achiziție publică de servicii este realizată, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 71/2007, în funcție de distribuția riscurilor, astfel: contractul prin intermediul căruia contractantul, în calitate de concesionar, primește dreptul de a exploata



serviciile, preluând astfel și cea mai mare parte din riscurile aferente exploataării acestora, este considerat a fi **contract de concesiune de servicii**, în caz contrar fiind calificat drept contract de achiziție publică de servicii.

Pentru atribuirea unui contract de concesiune de servicii, autoritatea contractantă are dreptul, conform art. 218<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și, respectiv, art. 26 și art. 27 din H.G. nr. 71/2007, de a opta cu privire la aplicarea uneia dintre procedurile de achiziție publică reglementate de art. 18 alin. 1 lit. a – c din O.U.G. nr. 34/2006 sau a realiza o negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, printre opțiuni regăsindu-se și **procedura de dialog competitiv**, respectiv acea procedură la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției sau soluțiilor astfel identificate, candidații selectați să elaboreze oferta finală.

În mod concret, procedura de dialog competitiv este reglementată în mod detaliat în Secțiunea a patra din Capitolul III „*Proceduri de atribuire*” al O.U.G. nr. 34/2006, precum și în Secțiunea a treia din Capitolul IV „*Aplicarea procedurilor de atribuire*” al H.G. nr. 925/2006.

Astfel, potrivit art. 94 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de dialog competitiv

pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, în situația în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- contractul în cauză este considerat a fi de complexitate deosebită;

- aplicarea procedurii de licitație, deschisă sau restrânsă, nu ar permite atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În continuare, art. 95 din același act normativ definește sintagma „*contract de complexitate deosebită*” ca fiind acel contract de achiziție publică pentru care autoritatea contractantă nu este, în mod obiectiv, în măsură să definească specificațiile tehnice capabile să-i satisfacă necesitățile și exigențele și/sau să stabilească montajul financiar și/sau cadrul juridic de implementare a proiectului.

Aceleași condiții privind posibilitatea aplicării de către autoritatea contractantă a procedurii de dialog competitiv sunt prevăzute și în cazul atribuirii unui contract de concesiune de servicii, potrivit art. 28 din H.G. nr. 71/2007.

Anterior demarării procedurii de concesiune de servicii prin dialog competitiv, autoritatea contractantă are următoarele obligații:

- Obligația de a elabora, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică din cadrul autorității contractante, potrivit art. 5 din H.G. nr. 925/2006, o notă justificativă, care se aprobă de către conducătorul unității, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și care constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.

- Obligația de a elabora un studiu de fundamentare a deciziei de concesionare, care trebuie să se axeze pe analiza unor elemente relevante privind aspectele generale, fezabilitatea tehnică, fezabilitatea economică și financiară, aspectele de mediu, aspectele sociale și aspectele instituționale ale proiectului, conform prevederilor art. 8 și art. 9 din H.G. nr. 71/2007.

- Obligația de a desemna un colectiv de coordonare și supervizare pentru atribuirea fiecărui contract de concesiune, membrii acestuia fiind numiți din cadrul specialiștilor proprii, la care se pot adăuga experți externi, și având ca principale responsabilități fundamentarea deciziei de concesionare, elaborarea documentației de atribuire și stabilirea procedurii de atribuire a contractului de concesiune.

În vederea elaborării studiilor și analizelor necesare fundamentării deciziei de concesionare, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, situație în care, potrivit disp. art. 13 alin. 2 lit. e din H.G. nr. 71/2007, colectivul de coordonare și supervizare are atribuția de a elabora un raport de avizare a finalizării studiului de fundamentare și de a-l prezenta conducătorului autorității contractante, în vederea aprobării.

- După aprobarea studiului de fundamentare, autoritatea contractantă, prin colectivul de coordonare și supervizare, are obligația să asigure întocmirea documentației de atribuire, în conținutul căreia trebuie precizate orice cerință, criteriu, regulă și alte informații

necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 33 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să cuprindă cel puțin următoarele date și informații:

- informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă (inclusiv telefon, fax, e-mail), persoane de contact, mijloace de comunicare etc.;

- instrucțiuni privind date limită ce trebuie respectate și formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire;

- eventuale cerințe minime de calificare, precum și documentele care urmează a fi prezentate de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, cu precizarea că, potrivit art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 din H.G. nr. 925/2006, aceste criterii au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură și se pot referi exclusiv la:

- situația personală a ofertantului,
- capacitatea de exercitare a activității profesionale,
- situația economică și financiară,
- capacitatea tehnică și/sau profesională,
- standarde de asigurare a calității,
- standarde de protecție a mediului, în anumite cazuri;

- caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere;

- instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare;

- informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, criteriu care, în cazul procedurii de dialog competitiv, trebuie să conștie exclusiv în oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, potrivit disp. art. 198 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- instrucțiuni privind modul de utilizare a căilor de atac;

- informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

Conform disp. art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 71/2007, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa servicii de consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire, situație în care colectivul de coordonare și supervizare are obligația de a coordona activitatea de elaborare a documentației de atribuire.

Potrivit art. 54 lit. a și art. 97 din O.U.G. nr. 34/2006, dialogul competitiv se inițiază prin transmiterea spre publicare în SEAP (sistemul electronic de achiziții publice) și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a unui anunț de participare, prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de candidaturi și care trebuie să conțină în mod obligatoriu atât criteriile de calificare și selecție, cât și criteriile de atribuire a contractului de concesiune, modul detaliat de aplicare a respectivelor criterii urmând a fi prezentat

în cadrul documentației de atribuire, conform art. 17 și 18 din H.G. nr. 71/2007.

Anunțul de participare transmis către operatorul SEAP este verificat în prealabil, din punct de vedere al respectării regulilor formale de completare, de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.), care, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare, are obligația de a comunica acceptul de publicare sau respingerea publicării anunțului respectiv.

În situația în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este mai mare decât valoarea prevăzută de art. 55 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv echivalentul în lei a 125.000 euro, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a candidaturilor trebuie să fie de cel puțin 37 zile, potrivit disp. art. 98 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, în cazul contractelor de concesiune, indiferent de procedura aplicată, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare anunțul de participare cu cel puțin 52 de zile înainte de data limită de depunere a aplicațiilor, potrivit art. 224 alin. 2 din același act normativ.

În perioada de timp cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a asigura oricărui operator economic posibilitatea de a obține informații complete cu privire la condițiile de

participare la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 47 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În toate aceste situații, potrivit disp. art. 59 și art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea trebuie să fie transmise în scris, iar orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii, transmiterea acestor înscrisuri putând fi realizată prin poștă, fax și/sau mijloace electronice.

În cazul aplicării procedurii de licitație deschisă sau licitație restrânsă, atât O.U.G. nr. 34/2006, cât și H.G. 925/2006 reglementează în mod expres dreptul ofertanților de a solicita la rândul lor clarificări autorității contractante privind conținutul documentației de atribuire, precum și obligația autorității contractante de a răspunde la aceste solicitări în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, într-o perioadă de timp care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei solicitări de la operatorul economic înscris la procedură, potrivit disp. art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 din H.G. nr. 925/2006 – în cazul licitației

deschise și, respectiv, art. 91 din O.U.G. nr. 34/2006 – în cazul licitației restrânse.

Posibilitatea ofertanților de a solicita clarificări autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire este prevăzută de lege și în cazul procedurii de dialog competitiv, care este o procedură reglementată distinct de către toate actele normative în materia achizițiilor publice, cu reguli de organizare și desfășurare proprii, neaplicabile în cazul celorlalte proceduri de achiziție publică, această posibilitate rezultând din interpretarea art. 52 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia dispozițiile art. 31 – 39 din același act normativ, referitoare la procedura licitației deschise, se aplică în mod corespunzător și în cazul dialogului competitiv.

În vederea atribuirii oricărui contract de concesiune de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a desemna persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare, alcătuită din minimum 5 membri, în cadrul căreia pot fi cooptați și experți externi.

În mod concret, procedura de dialog competitiv se desfășoară în trei etape, conform disp. art. 96 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

1. - etapa de preselecție a candidaților;
2. - etapa de dialog cu candidații admiși în urma preselecției, pentru identificarea soluției sau soluțiilor apte să răspundă necesităților autorității contractate și în baza căreia sau căroro candidații vor elabora și vor depune oferta finală;



### 3. - etapa de evaluare a ofertelor finale depuse.

1. În prima etapă a dialogului competitiv, autoritatea contractantă are obligația de a aplica exclusiv criteriile de preselecție prevăzute în anunțul de participare, potrivit art. 101 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 12 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Această etapă are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor participa la etapa de dialog, selecția realizându-se prin acordarea pentru fiecare candidat în parte a unui punctaj, care trebuie să reflecte capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit.

Potrivit art. 102 din O.U.G. nr. 34/2006, numărul candidaților admiși în cea de-a doua etapă a dialogului competitiv trebuie să fie cel puțin egal cu numărul minim indicat în anunțul de participare, în caz contrar autoritatea contractantă având dreptul de a opta între anularea procedurii de dialog competitiv sau continuarea acesteia numai cu acel candidat ori acei candidați care îndeplinesc condițiile de preselecție.

După finalizarea preselecției candidaților, comisia de evaluare are obligația, potrivit disp. art. 48 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, de a elabora un raport intermediar al procedurii de dialog competitiv, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de către persoana desemnată în acest scop, precum și de a transmite concomitent invitații de participare la etapa a doua a procedurii către toți candidații admiși, conform art. 103 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006,

invitații însoțite de un exemplar al documentației de atribuire, incluzând și documentația descriptivă (caietul de sarcini).

În situația în care documentația de atribuire este accesibilă direct prin mijloace electronice în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a include în invitația de participare informații privind modul de accesare a documentației respective.

2. Cea de-a doua etapă a dialogului competitiv constă în organizarea de întâlniri cu fiecare candidat admis în parte, pe parcursul cărora se discută opțiunile referitoare la aspectele tehnice, montajele financiare, problemele legate de cadrul juridic, precum și orice alte elemente ale viitorului contract, astfel încât soluțiile identificate să corespundă necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, astfel cum acestea au fost evidențiate în documentația descriptivă.

La sfârșitul fiecărei întâlniri, comisia de evaluare are obligația de a consemna într-un proces – verbal de ședință toate problemele discutate și aspectele convenite.

Potrivit art. 106 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă derulează dialogul până când identifică soluția sau soluțiile corespunzătoare necesităților sale obiective.

În cazul în care etapa a doua a procedurii de dialog competitiv nu se poate finaliza prin identificarea niciunei soluții viabile, corespunzătoare necesităților sale obiective, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire, considerându-se în mod implicit îndeplinite condițiile prevăzute de art.

209 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, situație reglementată prin disp. art. 51 din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 71/2007

În situația în care, pe parcursul derulării celei de-a doua etape a dialogului competitiv, au fost identificate soluții corespunzătoare necesităților autorității contractante, aceasta din urmă declară închisă respectiva etapă și anunță participanții cu privire la acest aspect, invitându-i pe cei selectați să depună oferta finală, ofertă care se elaborează pe baza soluției sau soluțiilor identificate și care trebuie să conțină toate elementele necesare privind modul de îndeplinire a viitorului contract de concesiune.

În cuprinsul invitației de depunere a ofertei finale, pot fi incluse, dacă este cazul, precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte, în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor depuse în prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice și economico – financiare.

3. Cea de-a treia etapă a dialogului competitiv constă în evaluarea ofertelor finale depuse de către candidați, pe parcursul acesteia autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei.

În mod concret, evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 198 alin. 2 din O.U.G. nr.

34/2006, prin utilizarea criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Aplicarea acestui criteriu presupune acordarea de punctaje fiecărei oferte, punctaje rezultate din utilizarea unui sistem de factori de evaluare sau a unui algoritm de calcul specific. Potrivit art. 199 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, factorii de evaluare a ofertei pot fi reprezentați, alături de preț, de anumite caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost – eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termeni de livrare sau de execuție sau orice alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor, cu precizarea că autoritatea contractantă are obligația de a menționa în mod clar și detaliat în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei sau algoritmul de calcul.

Potrivit dispozițiilor art. 83 din H.G. nr. 925/2006 și, respectiv, art. 40 din H.G. nr. 71/2007, după finalizarea ultimei etape a procedurii de dialog competitiv, constând în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei, inclusiv de către președintele acesteia, și care se înaintează spre aprobare conducătorului autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin.

În continuare, potrivit dispozițiilor art. 45 din H.G. nr. 71/2007, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de concesiune de servicii care

a format obiectul acesteia și de a comunica tuturor candidaților rezultatul aplicării respectivei proceduri.

Conform prevederilor art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act ori recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim fie pe cale administrativ – jurisdicțională, sens în care are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fie în justiție.

Potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei atât actul atacat, cât și alte acte întocmite cu încălcarea dispozițiilor acestui act normativ, la care nu a fost făcută referire în contestație, și poate pronunța următoarele soluții:

- admiterea contestației și anularea, în tot sau în parte, a actului atacat, cu obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a dispune orice altă măsură pentru remedierea deficiențelor constatate;

- respingerea contestației ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond.

În funcție de soluția pronunțată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor decide asupra anulării sau continuării procedurii de achiziție publică, deciziile sale fiind executorii și obligatorii pentru părți.

Împotriva deciziei pronunțate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se poate formula plângere la secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante, plângere care se soluționează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

### **ATRIBUȚIILE DE SERVICIU SPECIFICE CE REVIN CONDUCĂTORULUI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ȘI MEMBRILOR COMISIEI DE EVALUARE DIN CADRUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**

Potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în cadrul pregătirii procedurii de atribuire a contractului de concesiune, **conducătorului autorității contractante îi revin următoarele obligații:**

- Stabilirea obiectului contractului de concesiune, respectiv detalierea obiectivelor pe care autoritatea contractantă dorește să le atingă prin realizarea concesiunii;

- Evaluarea propriilor resurse, cu precizarea că, în situația în care consideră că autoritatea contractantă nu dispune de suficient personal calificat, are dreptul de a contracta servicii de consultanță specializată pentru pregătirea și atribuirea contractului de concesiune;
- Numirea colectivului de coordonare și supervizare, respectiv desemnarea membrilor acestuia și a experților externi cooptați, dacă este cazul;
- Aprobarea studiului de fundamentare a deciziei de concesionare;
- Asumarea prin act administrativ a duratei maxime a contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- Aprobarea documentației de atribuire, precum și a notelor justificative privind valoarea estimată a contractului de concesiune, respectiv privind criteriile de calificare, selecție și atribuire;
- Numirea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de concesiune, a membrilor de rezervă și a experților externi cooptați în cadrul comisiei de evaluare, propuși de președintele comisiei de evaluare;
- Emiterea mandatului acordat comisiei de evaluare, în limita căruia aceasta va derula dialogul competitiv cu candidații;
- Aprobarea raportului procedurii de atribuire, precum și, după caz, a rapoartelor elaborate pentru etapele sau fazele intermediare ale procedurii de atribuire aplicate;

- Aprobarea notelor privind prelungirea perioadei de atribuire, atunci când este cazul;

- Încheierea contractului de concesiune.

Potrivit art. 30 din H.G. nr. 925/2006 și art. 30 din H.G. nr. 71/2007, conducătorul autorității contractante are, astfel cum am precizat anterior, și obligația de a desemna, pentru atribuirea fiecărui contract de concesiune de servicii, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o **comisie de evaluare**.

Comisia de evaluare trebuie să fie constituită dintr-un număr minim de 5 membri și trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, nominalizați din cadrul compartimentului intern specializat de coordonare și supervizare al autorității contractante, compartiment care, potrivit dispozițiilor aceluiași acte normative, are atribuția de a elabora un program anual al achizițiilor publice, de a elabora sau coordona activitatea de elaborare a documentației de atribuire, de a îndeplini obligațiile referitoare la publicitate, de a aplica și finaliza procedura de atribuire și de a constitui și păstra dosarul achiziției publice.

În cadrul comisiei de evaluare pot fi, însă, nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante, desemnarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor putându-se realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte, în acest din urmă caz doar atunci când contractele respective sunt de o complexitate redusă.



Conducătorul autorității contractante are, de asemenea, obligația de a desemna, prin hotărâre, ordin sau decizie, o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire, persoană care devine **președinte al comisiei de evaluare** și care poate fi membru în cadrul respectivei comisii sau al cărui rol poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare, caz în care nu are drept de vot, în toate situațiile, însă, președintele comisiei de evaluare semnând raportul procedurii de atribuire.

Totodată, potrivit disp. art. 30 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 71/2007 și art. 72 alin. 3 și 4 din H.G. nr. 925/2006, conducătorul autorității contractante are obligația de a nominaliza **membri de rezervă** pentru membrii comisiei de evaluare, precum și dreptul de a înlocui un membru al comisiei cu un membru de rezervă numai în situația în care persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare, cu precizarea că, **după producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei este preluată de către membrul de rezervă, care-și va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.**

Conform prevederilor art. 31 din H.G. nr. 71/2007, coroborate cu dispozițiile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, președintele comisiei de evaluare are dreptul de a propune conducerii autorității contractante **cooptarea în cadrul comisiei de evaluare a unor experți externi**. Propunerea formulată de către președintele comisiei trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale experților ce

urmează a fi cooptați și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

Experții cooptați pot fi nominalizați odată cu numirea comisiei de evaluare, dintre experții din cadrul compartimentului intern specializat de coordonare și supervizare al autorității contractante, sau, ulterior, în funcție de problemele specifice care ar putea impune expertiza acestora.

Experții cooptați pentru probleme specifice nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora își exprimă punctul de vedere. Raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei sau ofertelor câștigătoare, acest document atașându-se raportului de atribuire și devenind parte a dosarului de concesiune.

Conform art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 71/2007, precum și art. 74 și art. 75 din H.G. nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale.

În acest sens, înainte de preluarea atribuțiilor specifice în cadrul procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o

**declarație de confidențialitate și imparțialitate**, prin care se angajează să respecte confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de ofertanți și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și experții externi cooptați, după caz.

În mod concret, atribuțiile oricărei comisii de evaluare din cadrul unei autorități contractante sunt reglementate generic de art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, în timp ce **atribuțiile de serviciu specifice ce revin membrilor unei comisii de evaluare constituite în vederea atribuirii unui contract de concesiune de servicii** sunt prevăzute în mod distinct de dispozițiile art. 32 din H.G. nr. 71/2007, aceste din urmă atribuții fiind următoarele:

- deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire;
- realizarea selecției ori preselecției candidaților, dacă este cazul;
- realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

- verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din documentația descriptivă (caietul de sarcini);
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- aplicarea criteriilor de atribuire, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei câștigătoare;
- în cazuri justificate, conform prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;
- elaborarea raportului procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 213 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De precizat este faptul că, analizând comparativ atribuțiile specifice ce revin membrilor comisiei de evaluare constituite în baza H.G. nr. 71/2007, respectiv pentru atribuirea unui contract de concesiune de servicii, cu cele generale ce revin oricărei comisii de evaluare constituite în vederea atribuirii oricărui contract de achiziție publică, se constată că, în primul caz, comisia de evaluare nu are atribuția de a stabili ofertele inacceptabile sau neconforme și de a motiva încadrarea ofertelor respective în aceste categorii.

În acest sens, se constată faptul că H.G. nr. 71/2007, act normativ aplicabil exclusiv în cazul atribuirii unui contract de concesiune de servicii, conține doar definiția *ofertei considerate admisibile*, precum și a *ofertei inadmisibile*, în timp ce H.G. nr.

925/2006 definește în mod distinct noțiunile de **ofertă neconformă** și, respectiv, **ofertă inacceptabilă**.

Astfel, potrivit art. 32 alin. 2 din H.G. nr. 71/2007, **oferta considerată admisibilă** reprezintă acea ofertă care îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții:

- nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a fost depusă după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare și a fost însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- a fost depusă de un ofertant care îndeplinește cerințele minime de calificare;

- îndeplinește cerințele documentației descriptive (caietul de sarcini);

- nu conține propuneri dezavantajoase pentru autoritatea contractantă referitoare la clauzele contractuale;

- propunerea financiară este realistă și nu implică din partea autorității contractante o contribuție de natură să producă o distribuție majoritară a riscului de exploatare către ea însăși.

Totodată, art. 33 alin. 1 din H.G. nr. 71/2007 definește **oferta inadmisibilă** ca fiind oferta care fie nu întrunește condițiile enunțate de art. 32 alin. 2 din același act normativ, fie este depusă de către un ofertant care, în ultimii doi ani, din motive imputabile, nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale,

fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Pe de altă parte, noțiunea de *ofertă neconformă* este reglementată exclusiv de H.G. nr. 925/2006, astfel:

- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006);

- oferta conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective (art. 36 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 925/2006);

- oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (art. 36 alin. 2 lit. c din H.G. nr. 925/2006);

- în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte (art. 36 alin. 2 lit. d din H.G. nr. 925/2006);

- în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de către comisia de evaluare clarificările ori răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de către ofertant nu sunt concludente (art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006);

- în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, cu excepția situațiilor în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților (art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006);

- în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, cu excepția cazului în care acestea se referă la erori aritmetice ce pot fi corectate (art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006);

- în cazul în care ofertantul nu acceptă corectarea de către comisia de evaluare a erorilor aritmetice sau a viciilor de formă (art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006).

Totodată, potrivit disp. art. 3 6 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, o **ofertă este considerată inacceptabilă** în următoarele situații:

- se încadrează în categoria celor prevăzute de art. 33 alin. 3 din același act normativ, respectiv a fost depusă după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare sau nu este însoțită de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;

- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens;

- constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare fie din motivul că, în anunțul de participare, nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, fie din motivul că respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;

- nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea respectivului contract de achiziție publică;

- prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea respectivului contract de achiziție publică, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: prețul este cu 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare sau încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale O.U.G. nr. 34/2006 care instituie



obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, prestat sau executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, art. 36 din H.G. nr. 71/2007 reglementează în mod distinct **atribuțiile specifice care-i revin comisiei de evaluare pe parcursul dialogului cu ofertanții desfășurat în etapa a doua a procedurii de dialog competitiv**, respectiv obligația de a discuta și clarifica, în conformitate și în limitele mandatului acordat de către conducătorul autorității contractante, anumite elemente esențiale, respectiv:

- identificarea responsabilităților de natură tehnică, financiară și juridică ale concedentului și ale concesionarului;

- modul de distribuire a riscurilor și beneficiilor între concesionar și concedent, fără ca prin această distribuție să se depășească limita care stabilește distincția dintre contractul de concesiune și contractul de achiziție publică;

- modificarea, revizuirea sau adaptarea studiilor existente, în funcție de condițiile de realizare propuse de participanții la dialog și în măsura în care sunt agreate de autoritatea contractantă;

- identificarea clară a standardelor de performanță, a facilităților, a echipamentelor care urmează să fie asigurate pe

parcursul derulării contractului, precum și a cerințelor de predare la sfârșitul perioadei de contract;

- modul de efectuare a controlului și identificarea mecanismelor de urmărire a costurilor, calității și siguranței prestațiilor, a relațiilor cu terții, precum și a altor cerințe specifice de operare și întreținere;

- aranjamentele alternative pentru cazurile în care concesionarul intră în stare de insolvență sau lichidare ori în cazul în care, din motive care nu țin de voința părților, concesiunea încetează înainte de termen;

- stabilirea mecanismelor de rezolvare a conflictelor;

- elemente referitoare la forța de muncă preluată sau angajată pentru realizarea proiectului;

- clauzele generale ale contractului care urmează a fi încheiat;

- stabilirea categoriilor de bunuri, respectiv bunuri de retur (bunuri publice transmise cu titlu gratuit în administrarea concesionarului, inclusiv cele realizate pe durata proiectului, în scopul îndeplinirii obiectivelor concesiunii și care, la încetarea contractului, revin de plin drept, gratuit, în bună stare, exploatabile și libere de orice sarcini sau obligații, concedentului) și bunuri proprii (bunuri care, la încetarea contractului, rămân în proprietatea concesionarului);

- alte obiective stabilite de autoritatea contractantă.

**Modul de lucru al comisiei de evaluare**, potrivit disp. art. 76 – 81 din H.G. nr. 925/2006 și, respectiv, art. 38 din H.G. nr.

71/2007, este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de către ofertanți individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a celor puțin două treimi din numărul membrilor săi.

Comisia de evaluare are obligația de a întocmi înscrisuri prin care să formalizeze deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se realizează pe baza criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criteriu obligatoriu în cazul procedurii de dialog competitiv, evaluarea ofertelor se face prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj, rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, în această situație votul membrilor comisiei de evaluare reflectându-se în punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

În situația în care nu se întrunește majoritatea de două treimi a voturilor exprimate de membrii comisiei de evaluare ca urmare a unor eventuale divergențe de păreri între aceștia, conducătorul autorității contractante sau, după caz, președintele comisiei va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

În cazul în care, în urma reanalizării punctelor de divergență, comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală va fi adoptată cu votul majorității membrilor săi.

Conform dispozițiilor art. 39 din H.G. nr. 71/2007 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în termen de 20 zile de la data deschiderii acestora, cu posibilitatea prelungirii acestui termen o singură dată, în cazuri temeinic motivate, cu aprobarea conducătorului autorității contractante.

## **SITUAȚIA DE FAPT**

### **Prezentarea generală a autorității contractante. Atribuțiile de serviciu ale managerului Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța**

Atât la nivelul anului 2010, cât și în prezent, **Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța este o instituție publică**, organizată

în baza Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, respectiv o unitate sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale în regim de spitalizare continuă, spitalizare de zi și ambulatorie și asigură totodată urgențele medico – chirurgicale din județul Constanța, în cadrul său fiind desfășurate și activități de învățământ medical, postliceal, universitar și postuniversitar, precum și activități de cercetare științifică medicală, pe bază de contracte încheiate cu Facultatea de Medicină Constanța și, respectiv, finanțatorul cercetării.

În baza H.G. nr. 529/2010, publicate în Monitorul Oficial la data de 10.06.2010, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a fost inclus pe lista unităților sanitare cu paturi pentru care managementul asistenței medicale se realiza de către autoritățile administrației publice locale, această instituție sanitară aflându-se în mod concret în subordinea Consiliului Județean Constanța și dispunând de o structură complexă de specialități medicale, aprobată prin Dispoziția nr. 238/2011 a președintelui Consiliului Județean Constanța, precum și de un număr de 1440 de paturi de spitalizare continuă (din care 240 paturi fiind închise temporar) și 78 de paturi de spitalizare de zi, din care 10 paturi pentru Centrul de Sănătate Multifuncțional Băneasa, jud. Constanța.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, această unitate sanitară este un spital public, finanțat integral din venituri proprii, care funcționează pe principiul autonomiei financiare, veniturile proprii ale

spitalului provenind din sumele încasate pentru serviciile medicale furnizate pe bază de contracte încheiate cu Casa de Asigurări de Sănătate Județeană Constanța, precum și din alte surse, conform legii, respectiv din sumele de bani de la bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății, alocate către autoritățile administrației publice locale, pentru finalizarea obiectivelor de investiții noi sau a celor aflate în curs de derulare, nominalizate în listele programului de investiții, anexă la bugetul Ministerului Sănătății din legea bugetului de stat, pentru dotarea cu aparatură medicală, pentru reparații capitale sau pentru finanțarea obiectivelor de modernizare, transformare și extindere a construcțiilor existente, precum și expertizarea, proiectarea și consolidarea clădirilor.

Potrivit aceluiași Regulament de Organizare și Funcționare, conducerea administrativă a Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța este realizată de către un Consiliu de Administrație, format din 5 membri numiți prin act administrativ al președintelui Consiliului Județean Constanța, dintre care un reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Constanța, 2 reprezentanți numiți de Consiliul Județean Constanța, un reprezentant numit de președintele Consiliului Județean Constanța, un reprezentant al Facultății de Medicină din cadrul Universității „Ovidius” Constanța, un reprezentant al Colegiului Medicilor Constanța, cu statut de invitat, și un reprezentant al O.A.M.G.M.A.M.R. Constanța, cu statut de invitat.

Printre principalele atribuții ale Consiliului de Administrație se înscriu cele referitoare la organizarea concursului pentru ocuparea

funcției de manager, precum și cele care vizează analizarea activității managerului și dispunerea de măsuri pentru îmbunătățirea acestei activități, managerul spitalului participând la ședințele Consiliului de Administrație fără drept de vot.

Regulamentul de Organizare și Funcționare al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța prevede și faptul că, din punct de vedere executiv, conducerea acestei unități sanitare este asigurată de către **un manager**, care încheie în acest sens un contract de management cu președintele Consiliului Județean Constanța, pe o perioadă de 3 ani, și căruia îi revin atribuții specifice atât în domeniul strategiei serviciilor medicale și al managementului economico – financiar, cât și în domeniul managementului performanței și calității serviciilor, în domeniul managementului resurselor umane și administrativ.

În mod concret, pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, s-a stabilit faptul că, în baza Ordinului nr. 1381 din data de 06.07.2009 al ministrului Sănătății, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost numit în funcția de manager interimar al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța** până la revocarea sa unilaterală din funcție de către ministrul Sănătății sau până la ocuparea postului prin concurs.

Ulterior, **în baza Dispoziției din data de 01.07.2010 a președintelui Consiliului Județean Constanța**, emisă ca urmare a adoptării H.G. nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației

publice locale care au desfășurat faze – pilot, precum și a listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București, publicate în Monitorul Oficial la data de 10.06.2010, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost numit în funcția de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța până la ocuparea respectivului post prin concurs, funcție pe care o deține și în prezent în același temei**, la nivelul acestei unități sanitare nefiind organizat niciun concurs pentru ocuparea postului de manager.

Potrivit fișei postului, întocmite și semnate la data de 06.06.2009, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager interimar al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, are, în principal, următoarele atribuții de serviciu specifice funcției deținute**, stabilite în conformitate cu Ordinul ministrului Sănătății din data de 23.10.2007:

- aprobă și urmărește realizarea planului anual de achiziții publice;

- aprobă lista investițiilor și a lucrărilor de reparații curente și capitale care urmează să se realizeze într-un exercițiu financiar, în condițiile legii, la propunerea Consiliului Medical și a Comitetului Director, cu avizul Consiliului Județean Constanța;



- aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului, cu acordul ordonatorului de credite ierarhic superior;
- aprobă repartizarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului pe secții, laboratoare și compartimente și alte structuri din spital, pe baza propunerilor fundamentate ale șefilor de secții, laboratoare și compartimente din structura spitalului;
- efectuează plăți, fiind ordonator terțiar de credite, conform legii;
- reprezintă spitalul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;
- încheie acte juridice în numele și pe seama spitalului, conform legii;
- negociază și încheie, în numele și pe seama spitalului, protocoale de colaborare și/sau contracte cu alți furnizori de servicii pentru asigurarea continuității și creșterii calității serviciilor medicale;
- respectă prevederile legale privind incompatibilitățile și conflictul de interese;
- prezintă Consiliului Județean Constanța informări trimestriale și anuale cu privire la patrimoniul dat în administrare, realizarea indicatorilor activității medicale, precum și la execuția bugetului de venituri și cheltuieli.

**Organizarea procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal**

În cursul anului 2010, perioadă în care, astfel cum am precizat anterior, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ fusese numit de către președintele Consiliului Județean Constanța în funcția de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, și ceilalți inculpați din prezenta cauză erau, la rândul lor, angajați în cadrul aceleiași unități sanitare în următoarele funcții:

- inculpatul CRISTEA MICU RENATO deținea funcția de director administrativ, în prezent acesta prestând servicii de administrare în domeniul sanitar în beneficiul aceleiași unități sanitare în baza unui contract de prestări servicii încheiat cu Întreprinderea Individuală „CRISTEA MICU RENATO”;

- inculpata ANDRONE VIOLETA deținea funcția de director financiar – contabil, funcție pe care o exercită și în prezent;

- inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU deținea funcția de șef al Serviciului Achiziții, funcție pe care o exercită și în prezent;

- inculpatul ANTOHI GHEORGHE deținea funcția de șef al Biroului Tehnic, în prezent acesta fiind angajat în calitate de inginer în cadrul aceleiași unități sanitare, ca urmare a restructurării postului de conducere;

- inculpata GHERGHINA CARMELA ENDORA deținea funcția de consilier juridic, funcție pe care a exercitat-o până la data de 06.03.2012, raporturile de serviciu încetând ca urmare a trimiterii sale în judecată și, ulterior, a condamnării pentru comiterea unor infracțiuni de corupție;

- inculpata FURNICĂ MARIOARA deținea funcția de referent superior IA în cadrul Serviciului Achiziții, în prezent aceasta fiind angajată în cadrul aceluiași serviciu, în funcția de economist.

În perioada 2000 – 2010, aprovizionarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța cu oxigenul medicinal necesar desfășurării activității medicale curente a fost realizată prin achiziționarea de oxigen lichefiat de la unicul furnizor SC „(.....) GAZ” SRL București, în temeiul unor contracte de furnizare de produse încheiate succesiv, cu valabilitate de câte un an de zile.

În mod concret, oxigenul lichefiat era transportat de către furnizor la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța cu mijloace de transport rutiere și era depozitat în două dispozitive speciale, denumite stocatoare, aparținând SC „(.....) GAZ” SRL București și închiriate către unitatea sanitară achizitoare, în baza acelorași contracte de furnizare, produsul fiind ulterior transformat în stare gazoasă și distribuit printr-o rețea de conducte către diferitele săli de operație și secții ale spitalului.

Potrivit susținerilor inculpaților, această modalitate de aprovizionare cu oxigen medicinal prezenta serioase deficiențe și nu reprezenta o soluție aptă să satisfacă în mod corespunzător necesitățile curente ale Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, întrucât nu era posibilă o contorizare exactă a cantității de oxigen lichefiat livrate de către furnizor și a consumului efectiv de oxigen gazos, iar, în timpul sezonului rece, exista pericolul apariției unor sincope în asigurarea

ritmică a aprovizionării, ca urmare a riscurilor inerente înzăpezirii carosabilului.

Având în vedere inconveniente constatate în decursul timpului, în cursul anului 2010, la scurt timp după numirea inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ de către președintele Consiliului Județean Constanța în funcția de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, la nivelul conducerii acestei unități sanitare s-a apreciat ca fiind oportună identificarea unei alte soluții pentru asigurarea necesarului de oxigen medicinal, respectiv producerea acestuia la sediul unității sanitare, prin intermediul unei instalații special concepute în acest scop, care urma a fi montată și pusă în funcțiune în incinta spitalului.

Ca atare, s-a decis demararea formalităților prelabile necesare în vederea organizării unei proceduri de achiziție publică pentru atribuirea în concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare a oxigenului medicinal către un agent economic autorizat legal să funcționeze în acest domeniu, deși un astfel de proiect investițional nu fusese prevăzut în programul anual al achizițiilor publice aferent anului 2010, elaborat la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța.

Cu privire la acest aspect, se impune precizarea că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. a și art. 4 din H.G. nr. 925/2006, orice autoritate contractantă care urmează să aplice o procedură de achiziție publică în vederea concesionării unui contract de servicii are obligația de a stabili **programul anual al achizițiilor publice**, care se

elaborează de către compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante, și care se aprobă de către conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului financiar – contabil.

În mod concret, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior, programul anual al achizițiilor publice se elaborează într-o primă formă până la sfârșitul ultimului trimestru al anului în curs și cuprinde totalitatea contractelor și acordurilor – cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie și să le încheie în decursul anului următor, definitivarea acestuia fiind obligatorie după aprobarea bugetului propriu.

Aceleași prevederi legale conferă dreptul autorității contractante de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, care se aprobă, în mod similar, de către conducătorul autorității contractante.

În cazul în care, potrivit disp. art. 4 alin. 9 din H.G. nr. 925/2006, modificările survenite au ca scop acoperirea unor necesități ce nu au fost cuprinse inițial în programul anual al achizițiilor publice, introducerea acestora în program este condiționată de asigurarea surselor de finanțare.

Or, în speță, pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, s-a stabilit faptul că **Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în calitate de autoritate contractantă, nu prevăzuse în**

**programul anual al achizițiilor publice aferent anului 2010 atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal și nici nu a procedat ulterior la modificarea acestui program**, cu ocazia identificării „necesității stringente” a atribuirii unui astfel de contract, necesitate survenită pe parcursul anului, dar nesemnaltă prin eventuale referate ale compartimentelor de specialitate, fiind astfel încălcate prevederile art. 3 alin. 1 lit. a și art. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Acest aspect rezultă cu evidență din procesul – verbal întocmit de către ofițerii de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța la data de 15.10.2014, cu ocazia deplasării, în baza ordonanței de delegare a procurorului de caz, la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța și verificării bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului 2010, a planului de achiziții publice aferent anului 2010, a listelor de investiții publice corespunzătoare aceleiași perioade și a proiectului de buget pentru anul 2010, inclusiv a estimărilor bugetare pentru anul 2011, înscrisuri care au fost atașate în copie respectivului proces – verbal (volumul IX, filele 1 – 68).

În acest context, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a dispus efectuarea formalităților prealabile procedurii de atribuire a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, neprevăzut în programul anual de achiziții publice, prin contactarea expertului contabil (.....), căruia i s-a

solicitat inițial transmiterea unei oferte, iar, ulterior, întocmirea **unui studiu de fundamentare a deciziei de concesiune** a lucrărilor sau serviciilor publice de distribuție și producție oxigen.

Procedând de această manieră, conducătorul executiv al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța a încălcat în mod deliberat dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice, care impuneau managerului autorității contractante obligația de a desemna un colectiv de coordonare și supervizare pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului vizat, alcătuit din specialiști proprii, la care se puteau adăuga, după necesități, experți externi, colectiv ale cărui principale responsabilități, potrivit disp. art. 4 din H.G. nr. 71/2007 și art. 3 din H.G. 925/2006, erau următoarele:

- fundamentarea deciziei de concesionare sau elaborarea unui raport de avizare a studiului de fundamentare, prezentat spre aprobare conducătorului autorității contractante, în situația în care studiile și analizele necesare fundamentării deciziei de concesionare ar fi fost realizate prin achiziționarea unor servicii de consultanță;

- elaborarea documentației de atribuire,
- stabilirea procedurii de atribuire a contractului de concesiune.

Or, în condițiile inexistenței unei dispoziții a managerului Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța privind desemnarea colectivului de coordonare și supervizare prevăzut de dispozițiile legale menționate anterior, studiul de fundamentare a deciziei de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal a

fost realizat exclusiv de către expertul contabil extern (.....)și nu a fost aprobat prin vreo hotărâre, ordin sau decizie a autorității contractante, astfel cum impune art. 8 alin. 2 din H.G. nr. 71/2007.

În mod concret, în conținutul studiului de fundamentare întocmit de către expertul contabil (.....)și denumit impropriu „raport de expertiză” (volumul III, filele 7 – 21), înregistrat în evidențele Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța sub nr. (.....) din data de 14.07.2010, având în vedere proiecția cheltuielilor aferente realizării investiției propuse pe o perioadă de 15 ani, s-a propus încheierea cu un partener a unui contract de concesiune în valoare totală de 27.000.000 lei, din care valoarea lucrărilor publice, constând în investiții în vederea achiziționării unei instalații de producere și distribuție de oxigen medicinal, urma a fi de 6.000.000 lei, iar valoarea serviciilor publice, constând în distribuția de oxigen medicinal corespunzător consumului lunar de oxigen din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, urma a fi de 1.400.000 lei/an.

Pe baza acestui studiu de fundamentare a deciziei de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, în calitate de șef al Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a întocmit **nota justificativă** nr. (.....) din data de 18.08.2010, avizată de către inculpata ANDRONE VIOLETA, în calitate de director financiar – contabil, și de către inculpata GHERGHINA CARMELA ENDORA, în calitate de



consilier juridic, și aprobată de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de ordonator de credite.

În conținutul acestei note justificative, s-a invocat eficiența concesiunii serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, astfel cum fusese demonstrată de „studiul de fezabilitate realizat de o firmă de specialitate”, și s-a solicitat demararea procedurii de achiziție a respectivului serviciu prin dialog competitiv, valoarea totală estimată a contractului de concesiune ce urma a fi atribuit fiind de 27.000.000 lei pentru o perioadă de 15 ani.

La aceeași dată la care a fost înregistrată în evidențele Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța nota justificativă nr. 20030, respectiv 18.08.2010, conducerea acestei unități sanitare, respectiv inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager și ordonator de credite, inculpata ANDRONE VIOLETA, în calitate de director financiar – contabil, și inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, în calitate de șef al Serviciului Achiziții, a aprobat **documentația aferentă procedurii de dialog competitiv** pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, care a fost înregistrată în evidențele autorității contractante sub nr. (.....) din 18.08.2010.

Cu privire la acest aspect, se impune a fi precizat faptul că, similar întocmirii studiului de fundamentare a deciziei de concesiune, nici cu ocazia elaborării documentației de atribuire nu au fost respectate dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, care prevedeau obligația autorității contractante de a întocmi această

documentație prin același colectiv de coordonare și supervizare, desemnat în baza dispozițiilor art. 4 din H.G. nr. 71/2007 și art. 3 din H.G. nr. 925/2006, colectiv care, în cazul în care documentația de atribuire era elaborată ca urmare a achiziționării unor servicii de consultanță, avea obligația de a coordona respectiva activitate de elaborare, potrivit art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 71/2007.

Mai mult, având în vedere complexitatea și amploarea conținutului documentației de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, rezultă cu evidență faptul că, în mod concret, această documentație fusese elaborată anterior stabilirii de către autoritatea contractantă a procedurii de achiziție publică ce urma a fi aplicată, nota justificativă prin care se propunea alegerea procedurii de achiziție publică a dialogului competitiv fiind înregistrată în evidențele Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța concomitent cu documentația de atribuire, respectiv la data de 18.08.2010, iar cele două seturi de înscrisuri purtând numere de înregistrare consecutive.

În speță, din cercetările întreprinse în cauză, a reieșit faptul că, în realitate, întreaga documentație de atribuire aferentă concesiunii, prin dialog competitiv, a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal a fost elaborată exclusiv de către martora (.....), în calitate de avocat în cadrul Societății Civile de Avocați „(.....)”, în baza contractului de asistență juridică lunară nr. 168 din data de 07.08.2009, încheiat între S.C.A. „(.....)”, pe de o parte, și

Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în calitate de client, pe de altă parte (volumul III, filele 22 – 25).

Astfel, deși, potrivit clauzelor contractului de asistență juridică mai sus menționat, obiectul acestuia consta, printre altele, în acordarea de către societatea de avocați de asistență în cadrul procedurilor de licitație publică și la încheierea contractelor de achiziție publică, precum și în conceperea și/sau verificarea documentației pentru licitații, aceste prevederi contractuale nu pot suplini nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale privind obligativitatea coordonării activității de elaborare a documentației de atribuire de către un colectiv de coordonare și supervizare compus din proprii specialiști, colectiv care, în speță, nu a fost desemnat de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța.

**Conținutul documentației de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal**

Documentația aferentă procedurii de dialog competitiv pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, înregistrată în evidențele Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța sub nr. 20031 din data de 18.08.2010 (volumul III, filele 52 – 114), a fost structurată în 4 secțiuni, astfel:

- secțiunea I – Informații generale;

- secțiunea II – Fișa de date a achiziției;
- secțiunea III – Documentația descriptivă (caietul de sarcini);
- secțiunea IV – Formulare.

În **cuprinsul secțiunii I a documentației descriptive, denumite „Informații generale”**, au fost preluate dispozițiile legale ce reglementează procedura de dialog competitiv, prevăzute de O.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 71/2007, în ceea ce privește scopul aplicării procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii, principiile care stau la baza atribuirii acestuia, etapele derulării dialogului competitiv și atribuirea contractului de concesiune.

Cu privire la criteriile de calificare și selecție ce urma a fi avute în vedere cu ocazia derulării primei etape a dialogului competitiv, respectiv a etapei de preselecție a candidaților, la paragraful B.6.2. din secțiunea I a documentației de atribuire s-a prevăzut faptul că aceste criterii constau în cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani de activitate și calitatea serviciilor.

De asemenea, la paragrafele B.6.3. și B.6.4. din aceeași secțiune s-a menționat în mod expres faptul că, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă va limita numărul de candidați invitați să participe la procedura de dialog competitiv la minim 3 și maxim 5 candidați, cu precizarea că, în cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de preselecție este mai mic de 3, autoritatea contractantă are dreptul fie de a anula procedura de atribuire, fie de a o continua numai cu acel sau acei candidat sau

candidați care îndeplinesc criteriile solicitate, în măsura în care numărul de candidați admiși este de cel puțin unul (1).

Potrivit paragrafului B.6.5. din secțiunea I a documentației de atribuire, după finalizarea preselecției candidaților, comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante îi revine obligația de a elabora un raport intermediar al primei etape a procedurii de atribuire și de a informa toți candidații în legătură cu rezultatul aplicării primei etape a dialogului competitiv, imediat după aprobarea raportului intermediar.

Potrivit paragrafului C.2 din secțiunea I, referitor la desfășurarea celei de-a doua etape a procedurii de atribuire, se prevede că scopul dialogului dintre comisia de evaluare și candidați îl constituie identificarea soluțiilor optime, în funcție de necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante evidențiate în documentația descriptivă, acest dialog putând lua forma unei prezentări oficiale, propuneri scrise, dezvoltare a conceptului, comentariu scris, solicitări de clarificări și discutare a soluțiilor propuse.

La paragraful D.3 din secțiunea I, s-a menționat faptul că oferta și documentele care o însoțesc trebuie redactate în limba română, documentația tehnică (pliante, prospecte, manual de utilizare etc.) putând fi prezentată în limba engleză, iar autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a solicita și o traducere legalizată în limba română a respectivelor documente.

Referitor la modalitatea de redactare a ofertei finale, la paragrafele D.5 – D.7 din secțiunea I a documentației de atribuire, s-a

prevăzut că această ofertă trebuie elaborată pe baza soluției sau soluțiilor identificate în cursul etapei de dialog și trebuie să conțină toate elementele necesare prin care se prezintă modul de îndeplinire a viitorului contract.

În mod concret, potrivit documentației de atribuire, oferta finală trebuia să cuprindă:

- O propunere tehnică, constând în prezentarea de către ofertant a unui **proiect tehnic preliminar**, a unui **plan de realizare a investiției** și a unui **plan de operare**.

Proiectul tehnic preliminar și planul de realizare a investiției trebuia să transpună cât mai exact viziunea tehnică asupra realizării lucrărilor, scopul acestora fiind acela de a permite autorității contractante să se asigure că lucrările solicitate vor fi realizate la un nivel optim. În același scop, a fost prevăzută și obligația ofertanților de a prezenta un calendar al lucrărilor ce urma a fi executate, precum și o listă a echipamentelor ce urma a fi utilizate sau montate.

Planul de operare trebuia să descrie modalitatea în care ofertantul va executa lucrarea solicitată, conform standardelor tehnice de calitate menționate în conținutul documentației descriptive, și să includă referiri la eventuale acorduri de subcontractare, precum și schema personalului de conducere și executiv pentru primul an de operare, inclusiv detalii referitoare la modalitatea de exploatare ulterioară a lucrării încredințate.

- O propunere financiară, prin care trebuia să se indice în mod clar modalitatea în care ofertantul va finanța proiectul și structura

finanțării (capital propriu sau datorie) și care trebuia să includă date relevante privind estimări ale costurilor și veniturilor, proiecții ale fluxului de numerar și ipoteze fiscale, inclusiv calculațiile fluxului de numerar în baza planului de finanțare.

De asemenea, ofertantul avea obligația de a evidenția prețul total ofertat pentru executarea lucrării concesionate, exprimat atât în lei, cât și în euro și defalcat pe activități și/sau pe faze, respectiv: lucrări de reamenajare și renovare; investiții constând în echipamente și instrumente specifice activității de „prosectură” (noțiune care, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române Moderne, are semnificația de *morgă*); taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la modalitatea de derulare a celei de-a treia etape a dialogului competitiv, la capitolul F al secțiunii I din documentația de atribuire s-a menționat că această etapă consta, inițial, într-o ședință de deschidere a ofertelor finale, la care putea participa oricare ofertant printr-un reprezentant împuternicit în acest sens și cu ocazia căreia comisia de evaluare trebuia să întocmească un proces – verbal, semnat de către toți cei prezenți, inclusiv de către experții externi cooptați, precum și, ulterior, în ședințe la care participau doar membrii comisiei de evaluare și care erau destinate adoptării unei decizii privind evaluarea ofertelor finale depuse de către candidați.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor finale, s-a prevăzut în mod expres faptul că va fi utilizat criteriul ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, și a fost precizat totodată și algoritmul de calcul care presupunea clasificarea ofertelor în

ordinea descrescătoare a punctajelor combinate, tehnic și financiar, în raport de ponderile menționate în fișa de date a achiziției, oferta finală câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare urmând a fi cea care întrunea punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul.

Totodată, la paragraful G.2 din secțiunea I a documentației descriptive, se prevedea faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a anula procedura de atribuire, anterior transmiterii către ofertanți a comunicării privind rezultatul aplicării respectivei proceduri și, implicit, anterior încheierii contractului de concesiune, anularea putând surveni exclusiv într-una dintre următoarele situații excepționale:

- autoritatea contractantă consideră că nu este asigurat un nivel satisfăcător al concurenței, fiind invocate în acest sens atât dispoziții legale aplicabile exclusiv altor proceduri de achiziție publică, respectiv prevederile art. 86 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006 (aplicabile exclusiv în cazul procedurii de licitație restrânsă) și ale art. 117 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006 (aplicabile exclusiv în cazul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare), cât și dispozițiile legale corespunzătoare procedurii de dialog competitiv, singurele dispoziții ce puteau fi aplicate în cazul concret, respectiv prevederile art. 102 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: *„În cazul în care numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de preselecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de dialog competitiv”*;



- au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

- nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;

- se constată existența unor abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului.

**În cuprinsul secțiunii II a documentației descriptive, denumite „Fișa de date a achiziției”,** au fost incluse informații generale privind autoritatea contractantă, obiectul contractului de concesiune de servicii ce urma a fi atribuit, durata acestuia, procedura de achiziție publică aplicabilă, respectiv dialogul competitiv, precum și dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

De asemenea, au fost precizate termenele limită impuse de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, respectiv:

- data de **15.10.2010, ora 12:00**, reprezentând **termenul limită pentru depunerea și deschiderea candidaturilor;**

- data de **01.10.2010**, reprezentând **termenul limită de primire a solicitărilor de clarificări;**

- data de **08.10.2010**, reprezentând **termenul limită de transmitere de către autoritatea contractantă a răspunsului la clarificări.**

În continuare, în cuprinsul fișei de date a achiziției, au fost enumerate în mod exhaustiv documentele de calificare ce urma a fi prezentate de către ofertanți în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, respectiv:

- **Situația personală a candidatului sau ofertantului** urma a fi demonstrată prin prezentarea următoarelor înscrisuri:

- declarații privind eligibilitatea;
- declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;
- declarație privind calitatea de participant la procedură;
- declarație pe propria răspundere privind inexistența stării de faliment;
- certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor către bugetul general consolidat și către bugetul local, pentru toate punctele de lucru înscrise în certificatul constatator eliberat de O.R.C., în termen de valabilitate;
- certificat de cazier fiscal;
- **certificat constatator emis de O.R.C. – valabil la data deschiderii ofertei – din care să rezulte**

**posibilitatea de a efectua activități din codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale;**

- documente care atestă înregistrarea candidatului ca I.M.M., dacă este cazul (în vederea reducerii cu 50% a valorilor pentru criteriile legate de garanția de participare, de cifra de afaceri și de garanția de bună execuție);

- Din punct de vedere al **situației economico – financiare**, în vederea îndeplinirii criteriilor minime de calificare, ofertanții trebuia să prezinte următoarele documente:

- fișa de informații generale;
- rezultatul exercițiilor financiare pe ultimii 3 ani (bilanțul contabil);
- declarație privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, în valoare de minim 3.000.000 lei;
- certificat de atestare fiscală pentru obligațiile de plată către buget;
- certificat privind impozitele și taxele locale;

- Din punct de vedere al **capacității tehnice și/sau profesionale**, în vederea îndeplinirii criteriilor minime de calificare, ofertanții trebuia să prezinte următoarele documente:

- **o listă a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani**, conținând valori, perioade și beneficiari, indiferent dacă aceștia

din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

- declarație pe propria răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, în original;
- declarație pe propria răspundere referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, în original;
- **declarație pe propria răspundere referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, în original;**
- declarație pe propria răspundere referitoare la utilajele, instalațiile sau echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în original;
- declarație pe propria răspundere privind proporția în care contractul urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora (dacă este cazul), în original;

- declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, în original;
- **obligativitatea prezentării unui proiect investițional și a unui plan de operare a serviciului ce face obiectul concesiunii;**
- **prezentarea autorizațiilor de funcționare specifice pentru activitatea de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, valabile la data deschiderii ofertelor, în original sau copie legalizată.**

În continuare, în conținutul fișei de date a achiziției, au fost reluate informațiile privind modalitatea de prezentare de către candidați a ofertei, criteriile de atribuire și încheierea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, menționându-se în mod expres **obligatia ofertanților de a depune propuneri tehnice și financiare preliminare, care se vor raporta exclusiv la prevederile documentației de atribuire și care se vor definitiva în cadrul etapei de dialog, prin întocmirea ofertelor finale.**

**În conținutul secțiunii III a documentației de atribuire, denumite „Documentația descriptivă”** (caietul de sarcini) au fost menționate informații generale despre autoritatea contractantă și obiectivele acesteia, a fost descris proiectul ce urma a fi realizat, prin indicarea obiectivelor vizate pe termen lung, mediu și imediat, au fost

inserate date privind obiectul, etapele și durata concesiunii, au fost indicate obligațiile concesionarului privind realizarea investiției și termenul de implementare a soluției tehnice, au fost precizate standardele tehnice de calitate și siguranță impuse de către autoritatea contractantă, au fost detaliate aspecte financiare privind sursele de venit ale concesionarului, mecanismul de plată și elementele financiare cheie ale contractului de concesiune, au fost menționate garanțiile solicitate concesionarului și au fost învederate aspecte privind impactul social al concesiunii, structura acesteia și alocarea riscurilor, precum și clauzele obligatorii ale contractului de concesiune.

În acest sens, s-a menționat faptul că, la momentul întocmirii documentației de atribuire, serviciul de distribuție a oxigenului din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța se desfășura prin exploatarea instalației care transforma oxigenul lichid din stocatorul de oxigen în oxigen gaz medicinal și îl distribuia până la consumatorii finali, respectiv pacienții de la pat.

De asemenea, au fost evidențiate inconvenientele funcționării respectivului serviciu, determinate de imposibilitatea stabilirii exacte a consumului de oxigen din cauza lipsei pe trasee a unor instrumente adecvate de măsură (contoare), precum și a cantității de oxigen lichid livrate de către furnizor și depozitate în stocator, ca urmare a existenței unor instrumente de măsură de precizie scăzută și a influenței condițiilor de mediu asupra procesului de transformare a oxigenului din stare lichidă în stare gazoasă.

În ceea ce privește concesiunea serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, în capitolul III al documentației descriptive s-a precizat faptul că aceasta va implica realizarea unui proiect investițional constând în procurarea, amplasarea în spațiul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, autorizarea și mentenanța unei instalații de producție și distribuție oxigen medicinal, precum și în contorizarea și confirmarea strictă a consumului de oxigen pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța.

În schimbul realizării proiectului investițional vizat, autoritatea contractantă îi oferă concesionarului posibilitatea exploatării serviciului ce forma obiectul procedurii de atribuire prin dialog competitiv, pentru o perioadă de 15 ani, asumându-și obligația de a achita contravaloarea necesarului de oxigen solicitat și consumat, furnizat prin intermediul serviciului concesionat.

La capitolul IV al documentației descriptive, au fost reglementate în sarcina concesionarului următoarele obligații referitoare la modalitatea de realizare a investiției, termenul de implementare a soluției tehnice propuse fiind de maxim 6 luni de la data atribuirii contractului de concesiune:

- obligația de a achiziționa o instalație de producție și distribuție oxigen ce urma a fi pusă la dispoziția Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța cu titlu gratuit;
- obligația de a amenaja spațiul în care urma să funcționeze instalația;

- obligația de a monitoriza serviciul concesionat, respectiv consumul de oxigen, și de a asigura mentenanța instalației.

De asemenea, în conținutul documentației descriptive, la paragraful 4.3 din capitolul IV, denumit „*Standarde tehnice de calitate și siguranță*”, s-a prevăzut exclusiv faptul că, urmare concesiunii, serviciul de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal trebuia să funcționeze „*la nivelul standardelor și normelor impuse de Uniunea Europeană și transpuse în legislația națională, prin reglementările legale în vigoare*”, fără a fi precizat în mod concret un anumit standard de calitate pe care ofertanții ar fi trebuit să-l respecte și să-l implementeze cu ocazia punerii în funcțiune a instalației de producție și distribuție a oxigenului medicinal.

Referitor la impactul social și importanța concesionării serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, la capitolul VI al documentației descriptive s-a menționat în mod expres faptul că proiectul de concesiune constituia „*o completare a politicilor europene și guvernamentale privind promovarea incluziunii sociale*”, atât obiectivele vizate, respectiv „*creșterea calității serviciilor prestate în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, dezvoltarea și diversificarea serviciilor sociale, facilitarea accesului la servicii*”, cât și activitățile aferente proiectului propus reprezentând „*o prioritate de interes local*”.

### *Anunțul de participare*



În vederea demarării procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, după elaborarea documentației de atribuire, martora (.....) a întocmit în continuare un anunț de participare, care, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urma a fi publicat în SEAP și supus verificării Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.).

Formalitățile necesare publicării respectivului anunț de participare în SEAP au fost întreprinse de către inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, în calitate de șef al Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța.

Astfel, la data de 23.08.2010, ora 11:51, a fost transmis în SEAP un prim anunț de participare, înregistrat sub nr. (.....), în conținutul căruia au fost menționate informații generale privind autoritatea contractantă, obiectul contractului de concesiune, condițiile de participare și documentele ce trebuia prezentate de către ofertanți în vederea îndeplinirii criteriilor minime de calificare, tipul procedurii de achiziție publică, criteriile de atribuire a contractului de concesiune de servicii, termenele limită și căile de atac.

La data de 24.08.2010, ora 12:35, reprezentanții Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au respins publicarea în SEAP a anunțului de participare mai sus menționat, întrucât s-a apreciat că acesta nu fusese completat corespunzător, nefiind indicat în mod corect codul de servicii din

nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică (CPV), specific tipului de contract ce urma a fi atribuit.

Ca atare, la data de 24.08.2010, ora 15:29, inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU a transmis din nou în SEAP anunțul de participare modificat potrivit cerințelor A.N.R.M.A.P., acesta fiind înregistrat sub nr. 1699.

La data de 25.08.2010, ora 15:24, reprezentanții Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice au respins și cel de-al doilea anunț de participare transmis de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, cu motivarea că cerința impusă ofertanților de a prezenta un plan investițional și un plan de operare a serviciului ce forma obiectul concesiunii nu poate fi inclusă printre cerințele de calificare, urmând a fi menționată în cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, la data de 26.08.2010, ora 10:30, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în calitate de autoritate contractantă, a transmis în SEAP o a treia variantă a aceluiași anunț de participare, în cuprinsul căruia a fost exclusă dintre documentele de calificare cerința depunerii unui plan investițional și a unui plan de operare, dar a fost prevăzută, drept termen limită de depunere a ofertelor, data de 20.10.2010, ora 10:00, prelungirea acestui termen fiind determinată de necesitatea respectării intervalului de timp de 52 zile care trebuia să existe între data publicării anunțului de participare și data limită a depunerii candidaturilor.

Acest anunț de participare a fost înregistrat sub nr. (.....)și, urmare acceptării sale de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, a fost publicat în SEAP la data de 27.08.2010, ora 01:30, fără ca autoritatea contractantă să modifice, însă, în mod corespunzător documentația de atribuire, prin inserarea noului termen limită stabilit pentru depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv data de 20.10.2010, în locul datei 15.10.2010, care fusese prevăzută inițial.

**Cererile de clarificări adresate de către ofertanți și răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă**

Astfel cum am precizat anterior, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, rezultă cu evidență concluzia că, **în cazul procedurii de dialog competitiv**, care este o procedură distinctă, cu reguli de organizare și desfășurare proprii, neaplicabile în cazul celorlalte proceduri de achiziție publică, **este reglementată posibilitatea ofertanților de a solicita clarificări autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire**, această posibilitate fiind prevăzută de art. 52 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia dispozițiile art. 31 – 39 din același act normativ, specifice procedurii de licitație deschisă, se aplică în mod corespunzător și procedurii de dialog competitiv.

Se constată însă faptul că celelalte acte normative în materia achizițiilor publice, respectiv O.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 71/2007, nu conțin norme de trimitere similare, context în care **procedurii de**

**dialog competitiv având ca obiect atribuirea unui contract de concesiune de servicii nu îi sunt aplicabile, prin analogie, dispoziții legale reglementate de aceste acte normative și prevăzute exclusiv cu privire la celelalte proceduri de achiziție publică.**

Ca atare, în fișa de date a achiziției, reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au prevăzut termenele limită până la care puteau fi primite solicitările de clarificări adresate de către ofertanți și, respectiv, puteau fi transmise răspunsurile autorității contractante.

În acest context, la data de 07.09.2010, reprezentanții persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova au adresat Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța o solicitare de clarificări, înregistrată în evidențele autorității contractante sub nr. 21925 din aceeași dată, prin care au cerut comunicarea unor date și informații concrete cu privire la aspecte de natură tehnică și organizatorică referitoare la realizarea proiectului ce urma a fi atribuit prin procedura de dialog competitiv.

Răspunsul formulat de către autoritatea contractantă și semnat de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager, a fost redactat sub forma unei comunicări scrise, înregistrate sub nr. (.....) din data de 08.09.2010 și adresate tuturor participanților la procedura de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, respectivul răspuns nefiind însă transmis ca atare solicitantului clarificărilor, ci fiind postat în SEAP la data de 09.09.2010.

Ulterior, la o dată neprecizată, reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București au adresat la rândul lor Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța o solicitare de clarificări purtând nr. de înregistrare 74, prin care, invocând dispozițiile art. 78 și art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, au cerut modificarea documentației de atribuire cu privire la cerința depunerii de către ofertanți, în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor minime de calificare, a listei principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, prin înlocuirea respectivei cerințe cu cea a depunerii unei liste a principalelor contracte de furnizare de produse și prestări de servicii pe piața medicală în ultimii 3 ani, cu luarea în considerație a „experienței producătorului”.

Solicitarea de clarificări adresată de către reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București a fost înregistrată în evidențele Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța sub nr. 25408 din data de **08.10.2010**, iar răspunsul formulat de către autoritatea contractantă și semnat de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager, a fost redactat, în mod similar, sub forma unei comunicări scrise, înregistrate sub nr. 25922 din data de **13.10.2010** și adresate tuturor participanților la procedura de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, respectivul răspuns nefiind însă transmis ca atare solicitantului clarificărilor, ci fiind postat în SEAP la aceeași dată, respectiv 13.10.2010.

De precizat este faptul că respectivul răspuns al autorității contractante nu a fost atașat dosarului achiziției publice și, în consecință, nu a fost transmis, împreună cu celelalte documente aferente acestui dosar, la solicitarea ulterioară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, ci a fost identificat de către organele de urmărire penală la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, cu ocazia verificărilor efectuate la data de 09.10.2014, ca urmare a invocării sale în cuprinsul declarațiilor formulate de către inculpații CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și FURNICĂ MARIOARA la data de 06.10.2014.

În mod concret, în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de către SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București, postat în SEAP la data de 13.10.2010, autoritatea contractantă, preluând *ad litteram* cererea ofertantului și invocând dispozițiile art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, **a decis modificarea cerinței** inserate în capitolul IV „*Criterii de calificare și/sau selecție*”, paragraful IV.4 „*Capacitatea tehnică și/sau profesională – criterii minime de calificare*” din fișa de date a achiziției, prin înlocuirea cerinței prevăzute inițial cu cerința depunerii de către ofertanți a unei „*liste a principalelor contracte de furnizare de produse și prestări de servicii pe piața medicală în ultimii 3 ani, conținând valori, perioada și beneficiari, indiferent dacă aceștia din*

*urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, luând de asemenea în considerare experiența producătorului”.*

Procedând de această manieră, reprezentanții autorității contractante au încălcat flagrant atât dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, cât și înseși prevederile documentației de atribuire, **scopul urmărit în mod premeditat și deliberat fiind inițial acela de a asigura posibilitatea ofertantului SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București de a participa la întreaga procedură de atribuire a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal și, în final, acela de a crea premisele unei aparente atribuirii legale către acesta a respectivului contract**, pentru următoarele considerente:

- **Dispozițiile legale invocate de către ofertantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București în solicitarea de clarificări, respectiv art. 78 și art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, sunt aplicabile exclusiv în cazul procedurii de achiziție publică a licitației deschise, nefiind incidente, prin analogie, în cazul procedurii de dialog competitiv;**

- **Modificarea de către Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța a criteriilor de calificare și selecție a ofertanților nu reprezintă o clarificare a unor prevederi ambigue sau neclare din cuprinsul documentației de atribuire, ci constituie, în realitate, o redefinire a cerințelor minime de participare la procedura de dialog competitiv impuse ofertanților, împrejurare ce ar fi trebuit să determine refacerea întregii documentații de atribuire și**

ar fi obligat autoritatea contractantă să publice un nou anunț de participare, cu consecința decalării în mod corespunzător a datei limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor, în scopul de a da posibilitatea oricărui agent economic interesat să ia cunoștință despre noile criterii de calificare avute în vedere la atribuirea contractului de concesiune;

- Chiar dacă s-ar aprecia că solicitarea nr. 74, adresată de către SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București autorității contractante și înregistrate sub nr. 25408 din data de **08.10.2010**, reprezintă o cerere de clarificări, se constată că **aceasta a fost formulată cu încălcarea termenului limită impus prin documentația de atribuire pentru depunerea unei astfel de solicitări, respectiv 01.10.2010**, dispozițiile legale care permit depășirea acestui termen, respectiv art. 79 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind prevăzute exclusiv în cazul procedurii de licitație deschisă și, implicit, nefiind aplicabile dialogului competitiv.

În mod similar, și **răspunsul publicat de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța în SEAP la data de 13.10.2010 a fost formulat cu depășirea termenului limită prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv 08.10.2010**, dispozițiile art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora răspunsul autorității contractante trebuie să fie publicat sau transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, nefiind aplicabile în cazul procedurii dialogului competitiv, ci fiind reglementate exclusiv la capitolul destinat licitației deschise;



- Mai mult, potrivit art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale, caz în care are obligația de a indica în documentația de atribuire informațiile pe care ofertanții trebuie să le prezinte în acest scop.

În continuare, art. 188 din același act normativ reglementează informațiile relevante pe care autoritatea contractantă le poate solicita ofertanților, în funcție de specificul, cantitatea și complexitatea produselor sau serviciilor ce urmează a fi furnizate, aceste informații fiind prevăzute în mod distinct în raport de natura contractului ce va fi atribuit.

Astfel, potrivit art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, printre altele, o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, în timp ce **solicitarea unei liste a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani este prevăzută de art. 188 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 exclusiv în cazul atribuirii unui contract de furnizare de produse.**

Aceleași dispoziții legale sunt preluate ca atare și în Ghidul pentru implementarea proiectelor de concesiune de lucrări publice și servicii în România, aprobat prin Ordinul nr. 1517/2009, sens în care, la paragraful 2.3.1.5., se prevede în mod expres faptul că: „*Verificarea*

*capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților sau candidaților se poate realiza prin analizarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: în cazul unor proiecte de concesiune de servicii, o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.*

**Ca atare, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța nu avea posibilitatea legală de a solicita prin documentația de atribuire și de a permite ofertanților, în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor minime de calificare și demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale, să depună o listă a principalelor contracte de furnizare de produse pe piața medicală în ultimii 3 ani.**

Procedând de această manieră, reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au încălcat, de altfel, și dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar **aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.**

În mod evident, această condiție nu era îndeplinită prin solicitarea depunerii de către ofertanți a unei liste a principalelor contracte de furnizare de produse pe piața medicală din ultimii 3 ani, întrucât obiectul unui contract de concesiune, în general, poate fi reprezentat exclusiv de lucrări publice sau servicii, iar nu de produse,

în cazul concret obiectul concesiunii constituindu-l serviciul de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal;

- În motivarea pretinsei „solicitări de clarificări”, reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București au invocat în mod nejustificat împrejurarea că, prin includerea de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, printre documentele de calificare, a unei liste a principalelor servicii similare prestate de către ofertanți în ultimii 3 ani, s-ar restricționa accesul liber al agenților economici la procedura de atribuire, iar respectiva cerință obligatorie ar reprezenta „un obstacol nejustificat” în asigurarea liberei concurențe, invocând în acest sens dispozițiile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*.

Caracterul nejustificat al unei astfel de argumentații rezultă din conținutul art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, care, în continuarea dispoziției invocate de către reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București, prevede faptul că *„nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”*.

Mai mult, art. 9 din H.G. nr. 925/2006 reglementează în mod expres situațiile în care se prezumă că cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (de exemplu, dacă se impune ca suma valorilor sau cantităților de produse furnizate, servicii prestate sau lucrări executate din contractele prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței sale similare să fie mai mare decât valoarea sau cantitatea de produse, servicii ori lucrări ce vor fi furnizate, prestate și, respectiv, executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit; dacă se impune ca valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată de două ori etc.).

Or, niciunul dintre cazurile enunțate de art. 9 din H.G. nr. 925/2006 nu se referă la cerința impusă de autoritatea contractantă privind depunerea unei liste a principalelor servicii similare celor ce formau obiectul contractului ce urma a fi atribuit, prestate de către ofertanți în ultimii 3 ani, dar fără o condiționare valorică sau cantitativă a respectivelor servicii, **o astfel de cerință fiind în mod evident pe deplin justificată în raport de natura, valoarea și complexitatea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal care urma a fi atribuit de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și fiind reglementată ca atare de actele normative în materia achizițiilor publice**, respectiv de disp. art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și de

Ordinul nr. 1517/2009, paragraful 2.3.1.5 din Ghidul pentru implementarea proiectelor de concesiune de lucrări publice și servicii din România.

- În cuprinsul răspunsului formulat la așa-numita „solicitare de clarificări” adresată de către ofertantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București, reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au justificat modificarea criteriilor minime de calificare din documentația de atribuire prin invocarea prevederilor art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”*.

Or, se impune cu evidență concluzia că, în realitate, acționând în mod deliberat cu intenția de a-i permite ofertantului SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București să participe la procedura de atribuire, **reprezentanții autorității contractante au denaturat complet sensul normei legale invocate, procedând în fapt la adaptarea cerinței de calificare în funcție de mijloacele restrânse și inadecvate de dovadă de care dispunea respectivul ofertant, iar nu la acceptarea drept probă a îndeplinirii unei cerințe prestabilite „și a altor mijloace” aflate în posesia acestuia;**

- Nu în ultimul rând se impune precizarea că **modificarea de către reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța a criteriilor de calificare, prin formularea pretinsului**

răspuns la cererea de clarificări adresată de către ofertantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București, **nu a fost preluată ca atare în conținutul documentației de atribuire**, care a prevăzut în continuare cerința depunerii de către ofertanți, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, a unei liste a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, și **nu a fost adusă la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, această împrejurare fiind invocată exclusiv de către numiții CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și FURNICĂ MARIOARA cu ocazia audierii acestora de către procuror, în calitate de inculpați, la data de 06.10.2014.

**Desfășurarea primei etape a procedurii de dialog competitiv**

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, prin adresele nr. 7/P/2011 din data de 21.01.2011 ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a solicitat Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța și, respectiv, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmiterea în copie a tuturor înscrisurilor întocmite pe parcursul derulării procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune de servicii și, respectiv, a documentelor avute în vedere cu ocazia soluționării contestației formulate de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova împotriva sus-menționatei proceduri.

Documentele mai sus menționate au fost transmise Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța prin adresele nr. 3480 din data de 08.02.2011 a Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța și, respectiv, nr. 2174 din data de 04.02.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, s-a stabilit faptul că, în vederea desfășurării procedurii de achiziție publică constând în atribuirea prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a emis dispoziția nr. 1698 din data de 21.09.2010, în baza căreia a fost desemnată comisia de evaluare a ofertelor, în următoarea compunere:

- inculpatul CRISTEA MICU RENATO, director administrativ al unității sanitare – președinte al comisiei de evaluare;
- inculpata ANDRONE VIOLETA, director financiar – contabil al unității sanitare – membru al comisiei de evaluare;
- inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, șef al Serviciului Achiziții – membru al comisiei de evaluare;
- inculpatul ANTOHI GHEORGHE, inginer și șef al Biroului Tehnic – membru al comisiei de evaluare;
- inculpata GHERGHINA CARMELA ENDORA, consilier juridic în cadrul autorității contractante – membru al comisiei de evaluare.

Se constată faptul că, odată cu desemnarea membrilor comisiei de evaluare, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ nu a nominalizat membrii de rezervă ai respectivei comisii și nici experți externi cooptați, care ar fi trebuit numiți din oficiu de către conducătorul autorității contractante sau la propunerea președintelui comisiei de evaluare, fiind astfel încălcate prevederile art. 30 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 71/2007 și ale art. 72 alin. 3 și 4 din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește obligația nominalizării membrilor de rezervă și, respectiv, dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 71/2007 și ale art. 73 din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește obligația desemnării experților externi cooptați.

În consecință, în timp ce inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA, în calitate de președinte și, respectiv, membri ai comisiei de evaluare, au formulat declarații de confidențialitate și imparțialitate anterior preluării atribuțiilor specifice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, martorele (.....)(expert contabil) și (.....) (avocat) nu au formulat respectivele declarații, deși au participat la toate etapele derulării procedurii de dialog competitiv în calitate de experți externi cooptați, fiind astfel încălcate prevederile art. 34 și 35 din H.G. nr. 71/2007, precum și art. 74 și art. 75 din H.G. nr. 925/2006.

În vederea participării la procedura de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciilor de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, la data de 19.10.2010, la



sediul autorității contractante Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au fost depuse oferte de către reprezentanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București și ai SC „(.....)” SA Craiova.

La data de 20.10.2010, la sediul Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, s-a desfășurat prima etapă a procedurii de dialog competitiv, care a constat în deschiderea plicurilor conținând documentele de calificare și proiectele tehnice și financiare preliminare ce trebuia depuse de către ofertanți, precum și în verificarea, pe baza acestor documente, a îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor minime de calificare menționate în conținutul documentației de atribuire.

Pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, s-a stabilit faptul că inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, deși fusese desemnat în calitate de membru al comisiei de evaluare, nu a participat în mod efectiv la ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, întrucât s-a aflat în concediu legal de odihnă, acesta fiind înlocuit de către inculpata FURNICĂ MARIOARA, referent superior IA în cadrul Serviciului Achiziții al Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, care nu avea însă calitatea de membru de rezervă al comisiei de evaluare, aspect ce rezultă din adresa nr. R33340 din data de 26.09.2014 a unității sanitare și din înscrisurile comunicate organelor de urmărire (volumul III, filele 262 – 267).

Cu toate acestea, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al autorității contractante, nu a emis o dispoziție de modificare a componenței comisiei de evaluare, prin care inculpata

FURNICĂ MARIOARA să fie desemnată, în locul inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, în calitate de membru al comisiei de evaluare, iar sus-numita nu a formulat declarația de confidențialitate și imparțialitate impusă în mod obligatoriu de lege persoanelor care exercită atribuții în procesul de evaluare a ofertelor, fiind astfel din nou încălcate prevederile art. 34 și 35 din H.G. nr. 71/2007, precum și art. 74 și art. 75 din H.G. nr. 925/2006.

Singurul act administrativ emis în acest sens de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ 1-a constituit dispoziția nr. 1840 din data de 14.10.2010, în baza căreia s-a dispus delegarea inculpatei FURNICĂ MARIOARA „*cu atribuții de înlocuire a șefului Serviciului Achiziții, ec. STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU*”, precum și, cu caracter generic, faptul că sus-numita urma a-l înlocui pe inculpatul mai sus menționat „*în toate comisiile deja constituite*”.

Se impune a fi precizat, de altfel, și faptul că, în conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întocmit la data de 20.10.2010 de către comisia de evaluare, inculpata FURNICĂ MARIOARA nu a fost menționată ca participant efectiv la respectiva ședință în calitate de membru al comisiei, ci aceasta a semnat procesul – verbal în dreptul numelui inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU și pentru acesta, executând însă propria sa semnătură.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, la care au participat, în consecință, inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA, în

calitate de membri ai comisiei de evaluare, martorele (.....)și (.....), în calitate de experți externi cooptați, și câte un reprezentant al fiecăruia dintre cei doi ofertanți, candidatul **SC „(.....)” SA Craiova** a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor minime de calificare, printre celelalte înscrisuri obligatorii menționate în conținutul documentației de atribuire, și următoarele documente:

- Certificatul constatator nr. (.....) din data de 15.10.2010, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj, din care reieșea că societatea a fost înființată în anul 1991, a fost înmatriculată în registrul comerțului sub nr. (.....), atribuit la data de 03.04.1991, are sediul social declarat în municipiul Craiova, str. (.....), jud. Dolj, o filială în orașul Verona din Italia și trei puncte de lucru declarate la adresele din comuna (.....) jud. Dolj, comuna (.....)i, jud. Gorj și, respectiv, orașul (.....), jud. Hunedoara, calitatea de acționar majoritar și administrator fiind deținută de către numitul (.....), originar din municipiul Craiova, jud. Dolj (volumul IV, filele 12 – 14).

Referitor la **obiectul principal de activitate** al SC „(.....)” SA Craiova, din certificatul constatator mai sus menționat reieșea faptul că acesta este reprezentat de **fabricarea gazelor industriale (cod CAEN 2011)**;

- Un înscris denumit „Informații generale” și bilanțurile contabile aferente perioadei 2007 – 2009, din care reieșea că, în ultimii 3 ani, societatea înregistrase **o cifră medie anuală de afaceri de 4.740.230 lei, reprezentând echivalentul a 1.193.266 euro** (volumul IV, filele 17 – 44);

- O listă a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, din care reieșea că societatea avea în curs de derulare la momentul respectiv **9 contracte având ca principal obiect furnizarea de oxigen medicinal**, respectivele contracte fiind încheiate începând din anul 2000 cu următoarele unități sanitare: Spitalul Județean de Urgență Craiova, Spitalul Militar Oradea, Spitalul „Doctor N. Malaxa” București, Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov, Spitalul Municipal „Filantropia” Craiova, Spitalul de Urgență Iași, Spitalul Municipal Curtea de Argeș, Spitalul Municipal Moreni și Spitalul Municipal Fălticeni (volumul IV, fila 47);

- O listă conținând 8 contracte încheiate cu unități sanitare în incinta cărora fuseseră instalate, montate și puse în funcțiune de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova **instalații de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal**, realizate de producătorul IGS din Italia, purtând marcaje CE și respectând standardul de calitate SR ISO 10083, respectiv Spitalul de Pneumoftiziologie Oradea, Spitalul Județean Sibiu, Spitalul Județean Bistrița, Spitalul de Pediatrie Cluj, Spitalul Municipal Dorohoi, Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Cluj și Spitalul Municipal Caracal (volumul IV, fila 48);

- Scrisori de recomandare emise de către partenerii contractuali Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu, Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu, Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj – Napoca și Spitalul Județean de Urgență Bistrița (volumul IV, filele 50 – 53);

- Adresa nr. (.....) din data de 19.03.2008, emisă de către Ministerul Sănătății Publice, Direcția Logistică, Administrativ, Relații Publice și Mass Media, din care reieșea că SC „(.....)” SA Craiova **fusese autorizată să introducă pe piață și să pună în funcțiune pe teritoriul României dispozitivul medical denumit „Concentrator de oxigen de uz medical”, marca „OXYSWING”, clasa IIB, produs de „(.....)” Italia SRL** (volumul IV, fila 49);

- Declarația privind personalul tehnic de specialitate pentru montare, punere în funcțiune și service – ul instalațiilor de producere a oxigenului, conținând o listă cu numele și prenumele a **7 persoane calificate** în specializările inginer service instalații și, respectiv, electromecanic (volumul IV, fila 56);

- Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, din care reieșea că, în ultimii 3 ani, în cadrul SC „(.....)” SA Craiova, au fost angajate **26 persoane (2007), 28 persoane (2008) și, respectiv, 29 persoane (2009), din care 4 cu funcții de conducere** (volumul IV, fila 57);

- O listă privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice deținute în proprietate, din care reieșea că societatea are în patrimoniu câte **90 bucăți de generatoare, rezervoare și tancuri de oxigen și debitmetre, 200 de filtre, 20 de truse service și câte 50 bucăți de rezervoare și seturi de piese de schimb** (volumul IV, fila 59);

- Avizul de funcționare nr. 2261 din data de 21.11.2007, emis de Ministerul Sănătății Publice, din care rezultă că SC „(.....)” SA

**Craiova era autorizată** să importe, comercializeze și depoziteze dispozitive medicale pentru anestezie și ventilație pulmonară, electromecanice, de uz medical general spitalicesc și de unică utilizare, precum și **să repare, să verifice și să pună în funcțiune instalații de producere a oxigenului medicinal 093 și concentratoare de oxigen medicinal** (volumul IV, filele 62 – 63).

Avizul de funcționare mai sus menționat era însoțit de anexa acestuia, emisă la data de 22.04.2009 de către Ministerul Sănătății Publice, în completarea respectivului aviz, din care reieșea că societatea este recunoscută de către autoritățile medicale românești în calitate de **distribuitor al unui număr total de 10 producători de echipamente și dispozitive medicale din Italia, China, Marea Britanie, Turcia, Coreea și Danemarca** (volumul IV, fila 64);

- CertIFICATE internaționale de calitate, certificate de autorizare din partea producătorilor străini și alte documente din care rezulta că produsele și serviciile oferite de către SC „(.....)” SA Craiova corespund cerințelor standardelor internaționale de calitate, inclusiv standardului medical românesc SR ISO 10083/2006, depuse în copii certificate „conform cu originalul” și în traduceri legalizate (volumul IV, filele 66 – 102).

Cu prilejul aceleiași ședințe de deschidere a ofertelor, desfășurate la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța la data de 20.10.2010, ofertantul **SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București** a prezentat, în vederea demonstrării

îndeplinirii aceluiași criterii minime de calificare, printre altele, următoarele înscrisuri:

- Certificatul constatator nr. (.....), emis la data de 27.09.2010 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, din care rezulta că SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a fost înființată în anul 2009, a fost înmatriculată în registrul comerțului sub nr. (.....) , atribuit la data de 10.03.2009, a avut sediul social declarat în municipiul București, b-dul (.....) , sector 3 și două puncte de lucru declarate la adresele din municipiul Constanța, str. (.....) și, respectiv, comuna (.....), jud. Ilfov, calitatea de asociat unic și administrator fiind deținută de către numitul (.....), originar din municipiul Cluj – Napoca, jud. Cluj (volumul V, filele 14 – 15).

Referitor la **obiectul principal de activitate al SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București**, din certificatul constatator mai sus menționat reieșea faptul că acesta este reprezentat de comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice (cod CAEN 4646), **ofertantul neavând inclus în obiectul de activitate codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale.**

Totodată, reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București au depus cererea de furnizare informații nr. (.....) din data de 15.10.2010, emisă de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, din care reieșea faptul că, la data de **14.10.2010, societatea solicitase completarea obiectului de activitate** prin adăugarea codului CAEN 2011 –

Fabricarea gazelor industriale, cerere ce avea termen de soluționare stabilit la data de 18.10.2010, neexistând însă nicio dovadă în sensul admiterii acesteia, valabilă la data deschiderii ofertelor, astfel cum se solicitase prin documentația de atribuire (volumul V, fila 16);

- Documentul denumit „Informații generale” și bilanțul contabil aferent anului 2009, din care reieșea că, la data de 31.12.2009, SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București înregistrase o cifră de afaceri de 4.186.223 lei, reprezentând echivalentul a 989.744 euro (volumul V, filele 19 – 31);

- Lista contractelor de furnizare similare, aferente ultimilor 3 ani, din care reieșea că SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București încheiase **exclusiv contracte de furnizare produse** cu reprezentanții a 3 unități sanitare, respectiv Spitalul Clinic „Prof. Dr. TH. BURGHELE” din București, Spitalul Clinic de Ortopedie – Traumatologie și TBC Osteoarticular „FOIȘOR” din București și Spitalul Clinic „COLENTINA” din București (volumul V, fila 35).

**Ofertantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu a fost, deci, în măsură să prezinte nici chiar un sigur contract încheiat anterior care să fi avut ca obiect furnizarea unor servicii, în general, și, cu atât mai puțin, a unor servicii similare celor ce formau obiectul contractului care urma a fi atribuit prin procedura de dialog competitiv, respectiv servicii de producere, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, societatea neavând inclus, de altfel, în obiectul de activitate codul CAEN 2011 aferent fabricării gazelor industriale.**



Cu privire la natura și obiectul contractelor menționate în lista prezentată de către acest ofertant, este de precizat faptul că, pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, din informațiile comunicate organelor de urmărire penală de către reprezentanții celor trei instituții sanitare partenere, au reieșit următoarele:

- contractul de furnizare produse nr. (...) din data de 26.08.2010, încheiat între Spitalul Clinic „Prof. Dr. TH. BURGHELE” din București și SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, a avut ca obiect **livrarea unui sterilizator pentru endoscoape cu plasmă – STERRAD NX**, în valoare de 398.500 lei, exclusiv TVA;
- contractul de furnizare produse nr. (...) din data de 23.08.2010, încheiat între Spitalul Clinic de Ortopedie – Traumatologie și TBC Osteoarticular „FOIȘOR” din București și SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, a avut ca obiect **livrarea unor aparate de reanimare**, respectiv fibroscop intubație cu cameră TV, aparat hemo filtrare, aparat debit cardiac semiinvaziv, defibrilator și ventilatoare reanimare, în valoare totală de 958.693,6 lei, inclusiv TVA;
- contractul de furnizare nr. (...) din data de 07.12.2009, încheiat între Spitalul Clinic „COLENTINA” din București și SC „R.M.B. INTER

MED SOLUTIONS” SRL București, a avut ca obiect **livrarea, instalarea și întreținerea mai multor echipamente medicale, respectiv masă ERCP, mașină de spălat instrumentar cu ultrasunete, dulap păstrare endoscoape sterilizare, electrocauter ERCP, targă mobilă transport pacienți etc.**, în valoare totală de 1.947.000 lei, exclusiv TVA;

- Trei scrisori de recomandare emise de către partenerii contractuali Spitalul Clinic „Prof. Dr. TH. BURGHELE” din București, Spitalul Clinic „Colentina” din București și, respectiv, Spitalul Clinic de Ortopedie – Traumatologie și TBC Osteoarticular „FOIȘOR” din București (volumul V, filele 36 – 38);

- O declarație pe proprie răspundere referitoare la studiile sau pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, prin care reprezentantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București declara că personalul de conducere al societății are deplină capacitate de exercitare a activității profesionale, iar personalul direct implicat în îndeplinirea contractului de concesiune are calificarea profesională necesară, **fără a menționa însă numărul sau specializarea respectivului personal de conducere sau execuție** (volumul V, fila 41);

- O declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, din care reieșea că, în

**cursul anului 2009, SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București avusese un număr total de 2 angajați, dintre care 1 cu funcție de conducere (volumul V, fila 42);**

- O declarație pe propria răspundere referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, din care reieșea că societatea deține în proprietate **o trusă de scule, câte o bucată** de aparat diagnosticare defecte structură, banc depanare și reparare componente simple, PC portabil (laptop) cu programe speciale de depistare și constatare a defectelor aparaturii medicale prevăzute cu comenzi electronice, fotometru pentru măsurarea intensității luminoase a lămpilor scialitice (*folosite în chirurgie*) și aparat de măsurare a radiației reziduale UV pentru lămpi bacteriologice, precum și **câte 2 bucăți** de aparate de efectuare de măsurători electrice și electronice și, respectiv, aparate portabile pentru remedierea defectelor hidraulice, **niciuna dintre aceste dotări neavând legătură cu obiectul contractului de concesiune de servicii ce urma a fi atribuit de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța** (volumul V, fila 39);

- O listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, din care reieșea că, în afara dotărilor menționate anterior, societatea mai deținea **câte 2 bucăți de generatoare de oxigen, analizoare oxigen cu senzor paramagnetic, compresoare de aer, unități de tratare a aerului și tancuri de stocare a aerului, precum și un sistem back – up;**

- Avizul de funcționare din data de 19.11.2009, eliberat de către Direcția pentru Infrastructură Sanitară, Logistică și Dispozitive Medicale din cadrul Ministerului Sănătății, din care reieșea că SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București **este abilitată să desfășoare exclusiv activități de import, comercializare și depozitare** a dispozitivelor medicale electromecanice, de uz medical/general spitalicesc, chirurgicale reutilizabile și a celor de unică utilizare și că **este recunoscută drept distribuitor al unicului producător SISU MEDICAL OY din Finlanda.**

În cuprinsul aceluiași aviz de funcționare, se menționa în mod expres faptul că SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București **nu era autorizat să desfășoare activități de reparare, verificare și punere în funcțiune de dispozitive medicale și nu este recunoscut drept reprezentant autorizat în România al niciunui producător, oferantul neavând deci autorizare de funcționare pentru prestarea serviciilor de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal** care formau obiectul contractului de concesiune de servicii ce urma a fi atribuit de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța.

- O scrisoare de autorizare, o scrisoare de intenție, o declarație de suport și o scrisoare de suport tehnic, toate emise de către „(.....)SAS”, producător francez de generatoare de oxigen pentru sisteme de tuburi în spital, de soluții complete pentru producerea de oxigen la locație și de sisteme mobile și compacte de producere de oxigen, prin care firma străină mai sus menționată își exprima

susținerea în vederea realizării obiectului contractului de concesiune, alături de SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București.

Documentele mai sus menționate nu îndeplinesc însă cerințele prevăzute de art. 190 din H.G. nr. 926/2006 și art. 11<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, iar ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu era, de altfel, autorizat de către Ministerul Sănătății să distribuie în România produsele fabricate de către respectivul producător francez, ci doar produsele firmei „SISU MEDICAL OY” din Finlanda.

În acest context, deși ofertantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu a depus printre documentele de calificare certificatul constatator emis de O.R.C. din care ar fi trebuit să reiasă că are în obiectul de activitate codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale, avizul de funcționare pentru activitatea de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal și lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța au întocmit procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (.....) din data de 20.10.2010, în conținutul căruia au inserat mențiuni nereale privind depunerea de către ofertantul mai sus menționat a tuturor documentelor solicitate și, implicit, îndeplinirea de către acesta a tuturor criteriilor minime de calificare prevăzute în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În mod concret, în cuprinsul respectivului proces – verbal a fost inclus un tabel în care, pe de o parte, au fost enumerate toate

documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, inculpata GHERGHINA CARMELA ENDORA, cu acordul tuturor membrilor comisiei de evaluare, a inserat olograf mențiunea „Da” în dreptul fiecărui document depus de către cei doi ofertanți, certificându-se astfel existența respectivului înscris și conformitatea acestuia cu cele solicitate de către autoritatea contractantă pentru îndeplinirea criteriilor minime de calificare.

De altfel, din examinarea mențiunilor inserate în conținutul aceluiași proces – verbal, rezultă și faptul că autoritatea contractantă nu a modificat cerința depunerii de către ofertanți a listei principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, deși, astfel cum am precizat anterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București, care fusese publicat în SEAP la data de 13.10.2010, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța comunicase participanților la procedură înlocuirea respectivei cerințe cu cea a depunerii unei liste a principalelor contracte de furnizare de produse și prestări de servicii pe piața medicală încheiate în ultimii 3 ani.

Totodată, în conținutul aceluiași proces – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, care a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare, respectiv inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA, precum și de către reprezentanții ofertanților, dar nu și de către experții externi cooptați, s-a menționat și faptul că **plicurile depuse de către**

**candidați și deschise cu acel prilej de către președintele comisiei conțineau, pe lângă documentele de calificare, și propunerile tehnice formulate de către ambele societăți comerciale participante la procedură.**

Cu privire la acest aspect, pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, s-a stabilit însă faptul că **SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu a depus nicio propunere preliminară, tehnică sau financiară**, astfel cum rezultă din procesul – verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța la data de 25.09.2014, cu ocazia deplasării la sediul Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în vederea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor ordonanței de predare de înscrisuri emise la aceeași dată de către procurorul de caz (volumul III, filele 5 – 6).

În această modalitate, **ofertantul SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu a respectat cerința obligatorie prevăzută în mod expres în documentația de atribuire** (paragraful D.6 al secțiunii I), prin care candidaților la procedura de dialog competitiv li se solicita să depună **un proiect tehnic preliminar**, care, împreună cu proiectul investițional și planul de operare a serviciului ce forma obiectul concesiunii, constituiau propunerea tehnică, element al ofertei finale care trebuia prezentată cu ocazia desfășurării celei de-a treia etape a procedurii.

Referitor la acest aspect, se impune a fi menționat faptul că, prin respingerea, la data de 25.08.2010, a anunțului de participare

transmis în SEAP de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) a precizat doar faptul că cerința depunerii de către ofertanți a proiectului investițional și a planului de operare a serviciului ce forma obiectul concesiunii nu poate fi inclusă printre criteriile de calificare, respectiva cerință urmând a fi însă menționată în continuare în conținutul documentației descriptive.

Un argument suplimentar în acest sens îl constituie, de altfel, împrejurarea că, la data de 20.10.2010, cu ocazia aceleiași ședințe de deschidere a ofertelor, reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova, conformându-se cerințelor autorității contractante, au depus atât o propunere financiară preliminară, cât și un proiect tehnic preliminar, astfel cum rezultă din procesul – verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța la data de 15.07.2014, cu ocazia deplasării la sediul Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în vederea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor ordonanței de predare de înscrisuri emise la aceeași dată de către procurorul de caz (volumul IV, filele 108 – 6).

Astfel, în cuprinsul propunerii financiare formulate de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova, a fost prevăzută o valoare totală a investiției de 1.769.700 lei exclusiv TVA, reprezentând echivalentul a 413.481 euro, și, respectiv, 2.194.428 lei cu TVA, reprezentând echivalentul a 512.717 euro, din care capitalul propriu al ofertantului era de 176.970 lei, iar diferența urma a fi asigurată prin contractarea



unui credit bancar în valoare de 1.592.730 lei, prețul unitar de producție a unui metru cub de oxigen medicinal fiind prevăzut la o valoare cuprinsă între 4 lei pentru anul 2011 și 6,27 lei la finalizarea concesiunii, respectiv anul 2026.

**Respectiva propunere financiară a fost însoțită de depunerea unui deviz general al investiției și de un plan financiar cash – flow**, care cuprindea în mod detaliat descrierea fluxului de numerar al proiectului și planificarea riguroasă a costurilor lunare de întreținere a instalației, a costurilor de utilități, a cheltuielilor cu personalul, a veniturilor și a amortizării investiției, aferente întregii perioade de 15 ani în care urma a fi derulat contractul de concesiune de servicii.

Totodată, proiectul tehnic preliminar prezentat de către ofertantul SC „(.....)” SA Craiova, însoțit de planul de realizare a investiției, conținea o descriere detaliată a etapelor necesare montării, instalării și punerii în funcțiune a instalațiilor de producere a oxigenului medicinal, a metodei de obținere a oxigenului medicinal 093, a avantajelor soluției tehnice propuse, a echipamentelor și instalațiilor aferente, a caracteristicilor tehnice ale instalației.

În conținutul proiectului tehnic preliminar se menționa în mod expres atât faptul că **soluția tehnică propusă presupune și existența unui sistem rezervă pentru furnizarea oxigenului medicinal în situații extreme**, respectiv asigurarea unui stoc de minim 50 tuburi de oxigen, cât și faptul că **instalațiile și echipamentele ce vor fi utilizate de către ofertant în vederea realizării acestui proiect**

**sunt agreate de către Ministerul Sănătății Publice, conform adreselor nr. (....) din data de 22.07.2005 și nr. (....) din data de 22.01.2008 ale Direcției Generale Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate din cadrul acestui minister, și corespund standardului medical românesc SR ISO 10083.**

După finalizarea ședinței de deschidere a ofertelor și întocmirea procesului – verbal nr. (....) din data de 20.10.2010, membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au procedat la adoptarea deciziei de calificare a ambilor ofertanți pentru cea de-a doua etapă a procedurii de dialog competitiv, cu precizarea că, la dezbaterilor care au avut loc cu acest prilej, nu a mai participat inculpata FURNICĂ MARIOARA, ci inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, care, la revenirea din concediul de odihnă, și-a preluat atribuțiile specifice calității sale de membru al comisiei de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 30 alin. 5 din H.G. nr. 71/2007 și ale art. 72 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare. După producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire”*.

Rezultatul dezbaterilor cu ocazia cărora membrii comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au decis calificarea ambilor ofertanți pentru cea de-a doua etapă a procedurii de dialog competitiv nu au fost consemnate în conținutul unui **raport intermediar al procedurii**, care ar fi trebuit aprobat de către conducătorul autorității contractante, fiind astfel încălcate prevederile art. 48 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *„După ce a finalizat preselecția candidaților, comisia de evaluare are obligația de a elabora un raport intermediar, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop”*.

Cu privire la acest aspect, în conținutul declarațiilor formulate pe parcursul urmăririi penale, inculpații au învederat în mod unanim faptul că decizia comisiei de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de selecție de către ambii ofertanți a fost adoptată verbal, în urma consultării managerului autorității contractante, respectiv a inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, care, în consecință, a emis și transmis prin fax adresele nr. 27660 din data de 01.11.2010, în baza cărora reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București și ai SC „(.....)” SA Craiova erau invitați să participe la data de 09.11.2011, orele 10:30 și, respectiv, 11:30, la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, la cea de-a doua etapă a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal (volumul III, filele 131 – 132).

Prin emiterea respectivelor invitații de participare la etapa a doua a procedurii de dialog competitiv, membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA, precum și managerul autorității contractante, respectiv inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, au încălcat atât prevederile art. 103 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Este interzisă invitarea la etapa a doua a dialogului competitiv a unui operator economic care (...) nu a îndeplinit criteriile de preselecție”*, cât și prevederile art. 104 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare, însoțită de un exemplar al documentației de atribuire, care va include și documentația descriptivă”*, înscrisuri care, în speță, nu le-au fost comunicate ofertanților, transmiterea către aceștia a invitațiilor de participare fiind realizată prin fax.

### **Desfășurarea celei de-a doua etape a procedurii de dialog competitiv**

Cu ocazia derulării, la data de 09.11.2010, la sediul autorității contractante, a celei de-a doua etape a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune de servicii,

membrii comisiei de evaluare a ofertelor și experții externi cooptați au purtat discuții individuale cu reprezentanții fiecăruia dintre ofertanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București și, respectiv, SC „(.....)” SA Craiova și au procedat la întocmirea de procese – verbale în cuprinsul cărora au fost consemnate aspectele relevante discutate cu fiecare dintre candidați.

Astfel, din cuprinsul procesului – verbal nr. (.....) din data de 09.11.2010, încheiat ca urmare a dialogului purtat la aceeași dată, ora 10:30, între membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA, și experții externi cooptați, respectiv martorele (.....) și (.....), care nu au semnat însă respectivul proces – verbal, pe de pe o parte, și reprezentantul **SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București**, respectiv martorul (.....), în calitate de asociat unic și administrator, pe de altă parte, rezultă faptul că au fost discutate următoarele aspecte, cu toate că ofertantul mai sus menționat nu prezentase un proiect tehnic și o propunere financiară preliminară (volumul III, filele 134 – 135):

- investițiile directe vor consta în echipamente necesare desfășurării în bune condiții a activității;
- consumul de oxigen s-a preconizat că va crește cu 10% față de consumul actual;

- distribuția oxigenului va fi asigurată de către „**câștigătorul licitației**” până la ieșirea din clădirea unde acesta urma a fi produs;

- referitor la puterea electrică, s-a stabilit că se poate asigura o putere de 100 KW pentru spațiul destinat instalării stației de oxigen, dar nu se poate realiza conectarea acesteia la generatorul spitalului.

În finalul procesului – verbal mai sus menționat, s-a precizat că membrii comisiei de evaluare urmează să analizeze în detaliu cele consemnate și să stabilească data desfășurării etapei finale a procedurii de dialog competitiv.

Totodată, din cuprinsul procesului – verbal nr. 28487 din data de 09.11.2010, încheiat ca urmare a dialogului purtat la aceeași dată, ora 11:30, între membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STÂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA, și experții externi cooptați, respectiv martorele (.....) și (.....), care nu au semnat însă respectivul proces – verbal, pe de pe o parte, și reprezentanții **SC „(.....)” SA Craiova**, respectiv martorii (.....), în calitate de director de marketing, și (.....), în calitate de șef al Departamentului Oxigen, pe de altă parte, rezultă faptul că au fost discutate următoarele aspecte (volumul III, filele 136 – 137):

- consumul de oxigen s-a preconizat că va crește cu 10% față de consumul actual;

- prin concesiune, se prevedea asigurarea de către ofertant a personalului specializat doar pentru producerea și monitorizarea oxigenului, până la ieșirea acestuia din locul unde se produce;

- contractul de concesiune de servicii urma a fi încheiat fără aplicarea de penalități;

- modul de constituire a garanției de bună execuție urma a fi stipulat în contractul de concesiune;

- candidatul urma a amenaja spațiul pus la dispoziție de către spital pentru producerea oxigenului, în situația în care ar fi considerat că respectivul spațiu nu corespunde producerii în bune condiții a oxigenului;

- distribuția oxigenului urma a fi asigurată de către ofertant până la ieșirea din clădirea unde acesta urma a fi produs.

În mod similar, în partea finală a acestui proces – verbal a fost inserată aceeași mențiune potrivit căreia membrii comisiei de evaluare urmează să analizeze în detaliu cele consemnate și să stabilească data desfășurării etapei finale a procedurii de dialog competitiv.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, se constată cu evidență faptul că, pe parcursul derulării celei de-a doua etape a procedurii de dialog competitiv, **membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile specifice ce le incumbau potrivit art. 36 din H.G. nr. 71/2007**, în sensul că nu au discutat cu cei doi ofertanți și nu au clarificat toate aspectele prevăzute

de textul de lege mai sus menționat, ignorând elemente esențiale referitoare la:

- identificarea responsabilităților de natură tehnică, financiară și juridică ale concedentului și ale concesionarului;

- modul de distribuire a riscurilor și beneficiilor între concesionar și concedent, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că, prin această distribuție, nu va fi depășită limita care stabilește distincția dintre contractul de concesiune și contractul de achiziție publică;

- modificarea, revizuirea sau adaptarea studiilor existente, în funcție de condițiile de realizare propuse de participanții la dialog, prin propunerile tehnice și financiare preliminare pe care ar fi trebuit să le prezinte;

- identificarea clară a standardelor de performanță, a facilităților, a echipamentelor care urmează să fie asigurate pe parcursul derulării contractului, precum și a cerințelor de predare la sfârșitul perioadei de contract;

- modul de efectuare a controlului și identificarea mecanismelor de urmărire a costurilor, calității și siguranței prestațiilor, a relațiilor cu terții, precum și a altor cerințe specifice de operare și întreținere;

- aranjamentele alternative pentru cazurile în care concesionarul intră în stare de insolvență sau lichidare ori în cazul în care, din motive care nu țin de voința părților, concesiunea încetează înainte de termen;



- elemente referitoare la forța de muncă preluată sau angajată pentru realizarea proiectului;
- stabilirea categoriilor de bunuri, respectiv bunuri de retur și bunuri proprii.

Cea de-a doua etapă a procedurii de dialog competitiv s-a finalizat prin transmiterea de către autoritatea contractantă a adreselor nr. 28548 și, respectiv, nr. 28549, ambele emise la data de 09.11.2010 și semnate de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, prin care reprezentanții SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București și ai SC „(.....)” SA Craiova au fost invitați la data de 17.11.2010, ora 10:00, la sediul autorității contractante, în vederea depunerii ofertelor finale, acestea urmând a fi deschise în cursul aceleiași zile, la ora 12:00 (volumul III, filele 138 – 140).

### **Desfășurarea celei de-a treia etape a procedurii de dialog competitiv**

Cu ocazia desfășurării celei de-a treia etape a procedurii de dialog competitiv, ambii ofertanți au depus oferte tehnice și financiare finale, la ședința care a avut loc cu acest prilej la sediul autorității contractante participând însă, pe lângă membrii comisiei de evaluare și experții externi cooptați, doar un reprezentant al SC „(.....)” SA Craiova, respectiv martorul (.....), în calitate de șef al Departamentului Oxigen, în timp ce SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu a fost reprezentată.

În cuprinsul procesului – verbal nr. 29435 din data de 17.11.2010, întocmit cu acest prilej de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, respectiv inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA, au fost consemnate aspectele expuse în conținutul propunerilor financiare prezentate de către cei doi ofertanți, respectiv:

- Propunerea financiară finală depusă de către **SC „(.....)” SA Craiova** prevedea realizarea unei investiții totale în cuantum de **1.528.853 lei, exclusiv TVA**, reprezentând echivalentul a 357.209 euro, investiție ce includea contravaloarea efectuării unor lucrări de renovare, de racordare la rețeaua de energie electrică și de igienizare, precum și contravaloarea instalațiilor ce urma a fi montate și puse în funcțiune, prețul unitar aferent unui metru cub de oxigen fiind de **2,15 lei/m.c.**, reprezentând echivalentul a 0,5 euro/m.c.

Cu privire la acest aspect, se impune a fi menționat faptul că reducerea de către ofertant a prețului unitar al unui metru cub de oxigen de la 4 lei, potrivit ofertei financiare preliminare, la 2,16 lei, potrivit ofertei financiare finale, a fost determinată de renunțarea de către autoritatea contractantă la efectuarea unora dintre investițiile preconizate inițial, respectiv a lucrărilor de construcție pentru amenajarea unui spațiu corespunzător montării instalației de producere a oxigenului.

- Propunerea financiară finală depusă de către **SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București** prevedea realizarea

unei investiții totale în cuantum de **1.703.657,17 lei, exclusiv TVA**, reprezentând echivalentul a 396.439,05 euro, investiție ce includea contravaloarea efectuării unor lucrări de pregătire a spațiului și de racordare la rețeaua de energie electrică, precum și contravaloarea instalațiilor ce urma a fi montate și puse în funcțiune, prețul unitar aferent unui metru cub de oxigen fiind de **3,46 lei/m.c.**, reprezentând echivalentul a 0,8 euro/m.c.

Referitor la propunerea financiară finală prezentată de către SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București, se impune a fi menționat faptul că, ulterior, urmare solicitării de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, ofertantul mai sus menționat a comunicat, prin adresa nr. 99 din data de 25.11.2010, împrejurarea că valoarea totală a investiției este în realitate de **2.340.793,78 lei**, exclusiv TVA, reprezentând echivalentul a 544.700 euro, investiția propusă urmând a fi realizată în două etape, în valoare de câte 1.703.657,17 lei și, respectiv, 637.136,61 lei.

Cu privire la propunerile tehnice finale depuse de către cei doi ofertanți, în conținutul procesului – verbal nr. 29435 din data de 17.11.2010, întocmit de către membrii comisiei de evaluare cu ocazia ședinței aferente derulării celei de-a treia etape a dialogului competitiv, s-a menționat doar faptul că respectivele propuneri vor fi analizate de către comisie, care va acorda fiecăreia dintre acestea un punctaj, ce urma a fi stabilit conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

**Raportul procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal**

Ulterior finalizării celei de-a treia etape a procedurii de dialog competitiv, membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au procedat, în raport de specificul cunoștințelor de specialitate, pregătirii profesionale și atribuțiilor de serviciu ale fiecăruia dintre aceștia, la analizarea ofertelor tehnice și financiare finale depuse de către cei doi candidați, respectiv SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București și SC „(.....)” SA Craiova.

În acest context, inculpata ANDRONE VIOLETA, în calitate de director financiar – contabil în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, și inculpatul STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, în calitate de șef al Serviciului Achiziții din cadrul aceleiași autorități contractante, au întocmit referatul nr. (.....) din data de 29.11.2010, în cuprinsul căruia au menționat faptul că, în cadrul propunerii financiare finale, ofertantul SC „(.....)” SA Craiova nu a prezentat un plan financiar (cash – flow), prin care să demonstreze în mod clar modalitatea în care se va realiza finanțarea proiectului, cerință menționată la paragraful D.7.1. din secțiunea I a documentației de atribuire (volumul III, fila 147).

Deși aspectele menționate anterior nu corespundeau situației de fapt reale, întrucât, astfel cum am arătat anterior, ofertantul SC „(.....)” SA Craiova depusese, odată cu propunerea financiară

preliminară, atât un deviz general al investiției, cât și un plan financiar cash – flow, care preciza cu exactitate modalitatea în care urma a fi realizată finanțarea investiției și care cuprindea o descriere detaliată a fluxului de numerar al proiectului și o planificare riguroasă a costurilor lunare de întreținere a instalației, a costurilor de utilități, a cheltuielilor cu personalul, a veniturilor și a amortizării investiției, aferente întregii perioade de 15 ani în care urma a fi derulat contractul de concesiune de servicii, în finalul referatului întocmit la data de 29.11.2010 de către inculpații ANDRONE VIOLETA și STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU s-a solicitat comisiei de evaluare ca, în raport de deficiențele constatate cu privire la respectiva ofertă financiară, **„să dispună aplicarea măsurilor ce se impun”**.

La rândul său, inculpatul ANTOHI GHEORGHE, în calitate de șef al Biroului Tehnic din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a întocmit referatul înregistrat sub nr. (.....) din data de 30.11.2010, în cuprinsul căruia a menționat faptul că, *„în urma verificării specificației tehnice transmise”* de către ofertantul SC „(.....)” SA Craiova, a constatat că oferta depusă de către acest candidat nu satisface din punct de vedere tehnic cerințele autorității contractante și a propus în consecință declararea respectivei oferte ca fiind neconformă (volumul III, fila 148).

În susținerea acestei propuneri, inculpatul ANTOHI GHEORGHE a învederat faptul că, în cuprinsul *„specificației tehnice”* transmise de către ofertantul SC „(.....)” SA Craiova, nu a fost prevăzut un sistem de rezervă pentru furnizarea oxigenului, împrejurare în care a

apreciat că oferta tehnică depusă de către respectivul candidat nu corespunde „*standardelor și normelor impuse de Uniunea Europeană și transpuse în legislația națională prin reglementările legale în vigoare, respectiv ISO 10083/2002*”, contrar cerințelor pretins prevăzute de către autoritatea contractantă în „*Capitolul V – Cerințe serviciul de producție, distribuție monitorizare oxigen implementat din documentația de atribuire*”.

Din examinarea materialului de urmărire penală administrat în cauză, rezultă cu evidență faptul că aspectele inserate de către inculpatul ANTOHI GHEORGHE în conținutul referatului întocmit la data de 30.11.2010 nu corespund realității, pentru următoarele considerente:

- propunerea tehnică preliminară prezentată de către ofertantul SC „(.....)” SA Craiova, parte integrantă a propunerii tehnice finale, includea și existența unui sistem rezervă pentru furnizarea oxigenului medicinal în situații extreme, respectiv asigurarea unui stoc de minim 50 tuburi de oxigen, iar instalațiile și echipamentele utilizate de către acest ofertant erau aprobate de către Ministerul Sănătății Publice și corespundeau standardului medical românesc SR ISO 10083/2006 (iar nu SR ISO 10083/2002, astfel cum în mod greșit a menționat inculpatul în cuprinsul referatului), aspecte ce rezultau, de altfel, din conținutul specificațiilor tehnice și certificatelor de calitate anexate respectivei propuneri tehnice;

- niciuna dintre cele 3 secțiuni ale documentației de atribuire nu conține „*Capitolul V – Cerințe serviciul de producție,*

*distribuție monitorizare oxigen implementat*”, capitol indicat de către inculpat în conținutul referatului întocmit la data de 30.11.2010 și care, în opinia acestuia, ar reglementa cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă și pretins încălcate de către ofertantul SC „(.....)” SA Craiova.

În urma analizării ofertelor depuse de către cei doi candidați, membrii comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA, au întocmit **raportul procedurii** privind atribuirea prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, înregistrat în evidențele autorității contractante sub nr. (.....) din data de 30.11.2010 și aprobat de către managerul unității sanitare, respectiv inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, din conținutul căruia rezultă faptul că **oferta prezentată de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova a fost considerată neconformă, candidatul fiind declarat respins** (volumul III, filele 199 – 201).

În acest sens, în conținutul raportului procedurii nr. (.....) din data de 30.11.2010, s-a menționat faptul că, având în vedere referatele întocmite de către **„membrii comisiei de licitație”**, (iar nu dialog competitiv), precum și dispozițiile **art. 36 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 925/2006**, oferta prezentată de către SC „(.....)” SA Craiova nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât, pe de o parte, în

susținerea propunerii financiare formulate, nu a fost prezentat un plan financiar „cash flow” prin care să se demonstreze clar modalitatea de finanțare a proiectului, iar, pe de altă parte, echipamentul tehnic prezentat nu a fost prevăzut cu sistem de furnizare de rezervă, conform standardelor și normelor impuse de Uniunea Europeană, transpuse în legislația națională prin reglementările SR ISO 10083.

În consecință, în finalul raportului procedurii privind atribuirea prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, înregistrat în evidențele autorității contractante sub nr. (.....) din data de 30.11.2010, avându-se în vedere criteriul de adjudecare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, **a fost declarat câștigător al licitației candidatul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București.**

Se constată faptul că, prin întocmirea raportului final al procedurii de dialog competitiv nr. (.....) din data de 30.11.2010 în modalitatea expusă anterior, precum și prin aprobarea acestuia de către managerul autorității contractante, **inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și, respectiv, CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ au încălcat deliberat și flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, precum și atribuțiile de serviciu specifice ce le reveneau în calitate de persoane responsabile în procesul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de dialog competitiv.**



În acest sens, avem în vedere, pe de o parte, împrejurarea că, în ceea ce privește pretinsa nerespectare de către SC „(.....)” SA Craiova, prin propunerea tehnică prezentată, a standardului de calitate SR ISO 10083, în conținutul documentației descriptive, la paragraful 4.3 din capitolul IV, denumit „*Standarde tehnice de calitate și siguranță*”, s-a prevăzut exclusiv faptul că, urmare concesiunii, serviciul de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal trebuia să funcționeze „*la nivelul standardelor și normelor impuse de Uniunea Europeană și transpuse în legislația națională, prin reglementările legale în vigoare*”, **fără a fi precizat în mod concret un anumit standard de calitate pe care ofertanții ar fi trebuit să-l respecte și să-l implementeze cu ocazia punerii în funcțiune a instalației de producție și distribuție a oxigenului medicinal.**

Referitor la acest aspect, dispozițiile art. 35 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice din documentația de atribuire fie prin referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene, fie prin precizarea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să-l atribuie, fie în ambele modalități.

În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini în prima modalitate, variantă valabilă în ceea ce privește conținutul documentației descriptive întocmite de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, **nicio ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.**

În același sens, art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede faptul că: *„În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele sau dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”*.

Pe de altă parte, potrivit art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, ***„evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire”***, iar, potrivit disp. art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a verifica ***„propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”***.

Ca atare, se constată faptul că respingerea de către inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a ofertei tehnice prezentate de către SC „(.....)” SA Craiova s-a realizat cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale menționate anterior, întrucât decizia comisiei de evaluare, aprobată de către managerul autorității contractante, a fost justificată prin invocarea nerespectării unei cerințe care nu fusese prevăzută în documentația descriptivă, respectiv a standardului de calitate SR ISO 10083/2006.

Decizia adoptată de către comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța prin raportul procedurii de dialog competitiv nr. (.....) din data de 30.11.2010, aprobat de către managerul autorității contractante, a fost comunicată reprezentanților SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București și ai SC „(.....)” SA Craiova, prin adresele nr. 30717 și, respectiv, nr. 30718, ambele emise la data de 30.11.2010 (volumul III, filele 202 – 203).

### **Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor**

Împotriva raportului procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, precum și împotriva comunicării rezultatului acestei proceduri nr. 30718 din data de

30.11.2010, emise de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova au formulat contestație, care a fost înregistrată în evidențele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (.....) din data de 10.12.2010 și prin care au solicitat anularea respectivei comunicări, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire din faza de reevaluare a ofertelor, expunând în acest sens aceleași motive menționate ulterior în conținutul plângerii penale ce formează obiectul prezentului dosar penal.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată în evidențele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43465 din data de 21.11.2010, reprezentanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București au solicitat admiterea respectivei cereri, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SC „(.....)” SA Craiova și continuarea procedurii de atribuire a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, organizate la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța (volumul VI, filele 139 – 140).

La rândul lor, reprezentanții autorității contractante mai sus menționate au formulat un punct de vedere, înregistrat în evidențele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (.....) din data de 22.12.2010, în cuprinsul căruia au susținut faptul că în mod corect a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, întrucât acest ofertant a depus toate documentele solicitate în caietul de sarcini și a

propus o soluție superioară din punct de vedere tehnic, în timp ce oferta prezentată de către contestatoarea SC „(.....)” SA Craiova nu satisfăcea cerințele impuse prin documentația de atribuire (volumul VII, filele 5 – 8).

Punctul de vedere formulat de către reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța și transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost însoțit de un memoriu întocmit de către inculpatul ANTOHI GHEORGHE, în calitate de șef al Biroului Tehnic din cadrul autorității contractante, în cuprinsul căruia au fost reiterate aspectele avute în vedere cu ocazia redactării de către același inculpat a referatului nr. (.....) din data de 30.11.2010.

Analizând argumentele expuse de către fiecare dintre persoanele juridice mai sus menționate și având în vedere toate documentele întocmite pe parcursul derulării, la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a emis **decizia nr. (.....) din data de 13.01.2011**, prin care, în temeiul disp. art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **a admis contestația formulată de către SC „(.....)” SA Craiova și a dispus anularea actului prin care au fost stabiliți candidații admiși, a actelor ulterioare acestuia**, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010 și a comunicărilor privind rezultatul respectivei proceduri (volumul VI, filele 10 – 24).

Totodată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor **a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa preselecției candidaților și să reevalueze ofertele**, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a legislației din domeniul achizițiilor publice, prin aceeași decizie dispunându-se și încuviințarea în principiu a cererii de intervenție depuse de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, precum și respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, **cu privire la respingerea ofertei prezentate de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut faptul că motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă nu sunt întemeiate și nu ar fi trebuit să conducă la declararea respectivei oferte ca fiind neconformă caietului de sarcini.**

Astfel, pe de o parte, în cuprinsul deciziei nr. (.....)din data de 13.01.2011, s-a arătat faptul că, în etapa preliminară a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de achiziție publică, SC „(.....)” SA Craiova a depus un plan financiar prin care a demonstrat modalitatea în care urmează a se realiza finanțarea proiectului, iar, în cadrul etapei de dialog a respectivei proceduri, finalizate prin întocmirea procesului – verbal nr. (.....) din data de 09.11.2010, nu au fost purtate discuții referitoare la finanțare.

Ca atare, în situația în care ar fi constatat faptul că oferta finală prezentată de către SC „(.....)” SA Craiova nu cuprindea un nou

plan financiar în raport cu prețul final, autoritatea contractantă ar fi avut obligația, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să-i solicite clarificări candidatului, în vederea lămuririi aspectelor legate de finanțarea contractului, precum și să manifeste rol activ, prin depunerea de diligențe pentru obținerea tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării obiective a ofertei, cu atât mai mult cu cât documentele prevăzute la capitolul D.7.1 din documentația descriptivă (caietul de sarcini) fuseseră depuse de către ofertant în etapa preliminară.

Pe de altă parte, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a constatat faptul că, la capitolul IV „*Obligațiile concesionarului*” din caietul de sarcini, la pct. 4.3 „*Standarde tehnice de calitate și siguranță*”, nu a fost inclusă nicio referire expresă la respectarea standardului ISO 10083/2006 sau a condiției ca echipamentul tehnic prezentat de către ofertant să fie prevăzut cu sistem de furnizare de rezervă.

În acest context, s-a apreciat că membrii comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au respins în mod nejustificat oferta prezentată de către SC „(.....)” SA Craiova pe motivul neîndeplinirii condițiilor menționate anterior, întrucât, potrivit disp. art. 34 alin. 2 și 3, art. 36 alin. 2 lit. a și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, **respingerea unei oferte poate avea loc doar ca urmare a nerespectării unor cerințe prevăzute în caietul de sarcini, iar nu a altor condiții considerate necesare de către**

**autoritatea contractantă, dar care nu au fost enunțate în documentația descriptivă.**

Referitor la documentele prezentate de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București pentru demonstrarea cerințelor referitoare la depunerea exercițiilor financiare aferente ultimilor 3 ani (bilanțuri contabile) și a declarației privind cifra medie de afaceri din ultimii 3 ani, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut faptul că, potrivit art. 185 alin. 1 lit. c din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare inclusiv data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

Ca atare, deși SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a depus doar înscrisuri referitoare la activitatea desfășurată în cursul anului 2009, având în vedere împrejurarea că această societate se înființase în anul respectiv, s-a apreciat că a fost respectată cerința din caietul de sarcini referitoare la comunicarea informațiilor respectiv privind rezultatele financiare ale ofertantului.

Cu toate acestea, în conținutul deciziei nr. (.....)din data de 13.01.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut faptul că **oferta prezentată de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu îndeplinea toate cerințele impuse în fișa de date a achiziției, astfel încât autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea acesteia ca inacceptabilă, potrivit disp. art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006.**



În acest sens, s-a reținut faptul că, potrivit fișei de date a achiziției întocmite de către autoritatea contractantă, ofertanților li s-a solicitat prezentarea unui certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte posibilitatea acestora de a desfășura activitățile prevăzute de codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale.

Or, **SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a prezentat în acest sens doar o adresă emisă la data de 15.10.2010 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București**, din care reieșea faptul că cererea formulată de către această societate privind completarea obiectului de activitate prin adăugarea codului CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale se afla în curs de soluționare.

În acest context, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a constatat că autoritatea contractantă ar fi avut obligația, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, de a solicita lămuriri ofertantului cu privire la îndeplinirea cerinței impuse în caietul de sarcini, întrucât simpla împrejurare că solicitarea formulată de către operatorul economic era în curs de soluționare pe rolul Oficiul Registrului Comerțului nu era de natură a conduce în mod automat la concluzia că, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 20.10.2010, acesta îndeplinea condiția referitoare la includerea în obiectul său de activitate a codului CAEN 2011.

Totodată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut faptul că **SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL**

**București nu a demonstrat că deține experiența necesară în prestarea unor servicii similare celor de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, ce formau obiectul contractului de achiziție publică, întrucât nici din lista contractelor de furnizare încheiate în cursul anului 2009 și nici din recomandările emise de partenerii contractuali nu rezulta cu exactitate obiectul respectivelor contracte.**

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că, deși, potrivit caietului de sarcini, ofertanților li s-a solicitat depunerea unei liste a principalelor „*servicii similare*” prestate în ultimii 3 ani, SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a prezentat o listă de contracte având ca obiect exclusiv „*furnizarea de produse*”, context în care autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, avea obligația de a verifica obiectul contractelor incluse în lista respectivă.

În același sens, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a învederat faptul că îndeplinirea respectivei obligații de către autoritatea contractantă s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București solicitase de abia la data de 14.10.2010 Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București completarea obiectului de activitate prin adăugarea codului CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale, astfel încât contractele încheiate de respectiva societate în cursul anului 2009 nu puteau avea ca obiect prestarea unor servicii similare celor ce urma a fi concesionate prin procedura de dialog competitiv.

În concluzie, s-a constatat că autoritatea contractantă, respectiv Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, nu a întreprins niciun demers în vederea obținerii de documente și informații din care să rezulte cu certitudine caracterul similar al contractelor încheiate de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București în anul 2009, informații și documente în lipsa cărora nu se putea stabili îndeplinirea de către ofertant a cerinței privind existența unei experiențe similare în domeniu.

În motivarea deciziei nr. (.....) din data de 13.01.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a învederat și faptul că, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică constând în concesiunea de servicii, **SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București nu a depus autorizații de funcționare specifice pentru desfășurarea activităților de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical**, ci avizul de funcționare prezentat de această societate, emis de către Ministerul Sănătății, se referea exclusiv la activitățile de import, comercializare și depozitare de dispozitive medicale.

De asemenea, s-a apreciat că **scrisoarea de autorizare și declarațiile de suport emise de către „(.....) SAS” se refereau exclusiv la furnizarea instalației de producere de oxigen la locație, nefiind îndeplinite prevederile art. 190 din H.G. nr. 926/2006**, potrivit cărora: *„Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice*

*existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată (...) de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”, și nici dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului – fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal –, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”.*

În concluzie, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a apreciat că, declarând câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea toate cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevedeau că: **„autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.**

**Reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**

Având în vedere concluziile privind derularea în mod abuziv de către reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, organizate în perioada octombrie – noiembrie 2010, concluzii enunțate în conținutul deciziei nr. (.....) din data de 13.01.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe parcursul urmăririi penale, prin adresa nr. 7/P/2011 din data de data de 02.03.2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, au fost solicitate relații autorității contractante cu privire la modalitatea în care au fost respectate dispozițiile deciziei mai sus menționate.

Informațiile solicitate au fost transmise Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța prin adresa nr. 7452 din data de 21.03.2012 a Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, din conținutul acesteia, precum și al documentelor anexate reieșind faptul că, la data de 24.02.2011, autoritatea contractantă a transmis ofertanților SC „(.....)” SA Craiova și SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București invitația de a participa, la data de 26.01.2011, ora 12:00, la etapa de preselecție a candidaților, în cadrul

reluării procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical.

Pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, s-a stabilit faptul că, la data de 26.01.2011, ora 12:00, inculpata ANDRONE VIOLETA, deși fusese desemnată în calitate de membru al comisiei de evaluare, nu a participat în mod efectiv la ședința de deschidere a ofertelor, întrucât s-a aflat în concediu legal de odihnă, aceasta fiind înlocuită de către martora (.....), în prezent pensionară, dar care, la data respectivă, deținea funcția de șef al Biroului Buget din cadrul Serviciului Economic – Financiar al Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și care nu avea calitatea de membru de rezervă al comisiei de evaluare, aspect ce rezultă din adresa nr. (.....) din data de 26.09.2014 a unității sanitare și din înscrisurile comunicate organelor de urmărire (volumul III, filele 262 – 263 și 268 – 272).

Cu toate acestea, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al autorității contractante, nu a emis o dispoziție de modificare a componenței comisiei de evaluare, prin care martora (.....) să fie desemnată, în locul inculpatei ANDRONE VIOLETA, în calitate de membru al comisiei de evaluare, iar sus-numita nu a formulat declarația de confidențialitate și imparțialitate impusă în mod obligatoriu de lege persoanelor care exercită atribuții în procesul de evaluare a ofertelor, fiind astfel din nou încălcate prevederile art. 34 și 35 din H.G. nr. 71/2007, precum și art. 74 și art. 75 din H.G. nr. 925/2006.

Singurul act administrativ emis în acest sens de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ I-a constituit dispoziția nr. 41 din data de 19.01.2011, în baza căreia s-a dispus delegarea martorei (.....), *cu atribuții de înlocuire a directorului financiar – contabilitate, ec. ANDRONE VIOLETA*”, precum și, cu caracter generic, faptul că susnumita urma a o înlocui pe inculpata mai sus menționată *„în toate comisiile deja constituite”*.

Se impune a fi precizat, de altfel, și faptul că, în conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întocmit la data de 26.01.2011 de către comisia de evaluare, martora (.....) nu a fost menționată ca participant efectiv la respectiva ședință în calitate de membru al comisiei, ci aceasta a semnat procesul – verbal în dreptul numelui inculpatei ANDRONE VIOLETA și pentru aceasta, executând însă propria sa semnătură.

Potrivit procesului – verbal nr. (.....) din data de 26.01.2011, întocmit de către comisia de evaluare constituită în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv de către inculpații CRISTEA MICU RENATO, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și de către martora (.....), la data respectivă s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse de către SC „(.....)” SA Craiova și SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, precum și la verificarea documentelor de calificare prezentate de către ofertanți (volumul III, filele 249 – 251).

Cu acest prilej, s-a constatat faptul că cea din urmă societate comercială, respectiv ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, nu depusese integral înscrisurile obligatorii menționate în documentația de atribuire a contractului de concesiune de servicii, în tabelul inserat în conținutul respectivului proces – verbal inculpata GHERGHINA CARMELA ENDORA înscriind olograf mențiunea „NU” la rubrica corespunzătoare următoarelor documente prezentate de către acest candidat: *„certificat constatator emis de O.R.C., valabil la data deschiderii ofertei, din care să rezulte posibilitatea de a efectua activități din codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale”* și, respectiv, *„prezentarea autorizațiilor de funcționare specifice pentru activitatea de producție, distribuție și monitorizare similare, valabile la data deschiderii ofertelor – în original sau copie legalizată”*.

Ca atare, prin adresa nr. 2482 din data de 27.01.2011, semnată de către președintele comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, respectiv inculpatul CRISTEA MICU RENATO, și de către consilierul juridic al unității sanitare, respectiv inculpata GHERGHINA CARMELA ENDORA, s-a solicitat reprezentanților SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București depunerea, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea înștiințării, a unui certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte că acest agent economic are posibilitatea de a efectua activitățile incluse în codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale, precum și a unei



autorizații specifice pentru desfășurarea activității de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical.

Întrucât ofertantul mai sus menționat nu s-a conformat acestei solicitări, comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța a întocmit **raportul de anulare privind procedura de atribuire** prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, înregistrat sub nr. 2862 din data de 01.02.2011 și aprobat de către managerul unității sanitare, respectiv inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în cuprinsul căruia s-a menționat descalificarea SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, ca urmare a nedepunerii de către această societate a înscrisurilor solicitate prin adresa nr. 2482 din data de 27.01.2011, oferta depusă de către respectivul candidat fiind considerată inacceptabilă.

Totodată, potrivit aceluiași raport înregistrat în evidențele autorității contractante sub nr. 2862 din data de 01.02.2011, membrii comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța au hotărât **anularea procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical**, în temeiul disp. art. 102 alin. 2 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât s-a constatat că numărul candidaților care îndeplinesc criteriile de preselecție este mai mic decât numărul minim indicat de către autoritatea contractantă în anunțul de concesiune și în documentația aferentă achiziției publice,

această decizie fiindu-le comunicată ambilor candidați prin adresa nr. 2866 din data de 01.02.2011.

Cu privire la acest aspect, se impune a fi menționat faptul că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă limitase numărul de ofertanți care urma să participe la procedura de dialog competitiv la minim 3 și maxim 5 candidați, cu precizarea că, în cazul în care numărul candidaților care îndeplineau criteriile de preselecție era mai mic de 3, autoritatea contractantă avea dreptul fie de a anula procedura de atribuire, fie de a o continua numai cu acel sau acei candidat sau candidați care îndeplineau criteriile solicitate, în măsura în care numărul de candidați admiși era de cel puțin unul (1).

Or, se constată faptul că, deși numărul minim de candidați prevăzut în documentația de atribuire nu fusese întrunit nici cu ocazia derulării inițiale a procedurii de dialog competitiv, când fuseseră înscriși, în mod similar, doar 2 ofertanți, această împrejurare nu a fost apreciată de către comisia de evaluare drept un impediment insurmontabil în calea continuării respectivei proceduri, care, astfel cum am precizat anterior, s-a finalizat prin declararea câștigătoare a ofertei prezentate de către candidatul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București.

În acest context, apare ca fiind nejustificată și, în mod evident, subiectivă decizia aceleiași autorități contractante de a anula procedura de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune cu ocazia reluării acesteia, prin invocarea unui impediment existent și anterior, respectiv numărul mic de candidați, **motivul avut**

**în vedere la adoptarea deciziei de anulare a procedurii constituindu-l, în realitate, imposibilitatea atribuirii contractului de concesiune către ofertantul declarat inițial câștigător, respectiv SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, ca urmare a constatării de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a împrejurării că respectivul ofertant nu îndeplinea criteriile minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire.**

**Relația contractuală dintre Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și SC „(.....) GAZ” SRL București**

Pe parcursul urmăririi penale, prin adresa nr. 7/P/2011 din data de data de 02.03.2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, au fost solicitate relații autorității contractante cu privire la modalitatea în care a fost asigurată aprovizionarea cu oxigen medicinal a acestei unități sanitare în perioada următoare emiterii deciziei nr. (.....)din data de 13.01.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și până în prezent.

Prin adresa nr. 7452 din data de 21.03.2012, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a comunicat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța faptul că, în perioada următoare emiterii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, stocul de oxigen medicinal necesar normalei funcționări a instituției sanitare mai sus menționate a fost asigurat în continuare de către SC „(.....) GAZ” SRL București, operator economic care

furnizase și anterior autorității contractante echipamentul de stocare și transport al oxigenului, respectiv stocatoare și conducte pentru transportul oxigenului în spital.

Aceleași aspecte au rezultat, de altfel, și din conținutul procesului – verbal întocmit la data de 16.07.2014 de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, cu ocazia deplasării la sediul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, în vederea aducerii la îndeplinire a ordonanței de predare de înscrisuri nr. 7/P/2011 din data de 15.07.2014, emise de către procurorul de caz (volumul VIII, filele 1 – 409).

Astfel, s-a stabilit faptul că la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța nu s-a mai resimțit niciodată necesitatea organizării unei alte proceduri de achiziție publică în vederea concesiunii serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, ci aprovizionarea cu oxigenul necesar normalei desfășurări a activității acestei unități sanitare a fost realizată, începând de la sfârșitul anului 2010 și până în prezent, de la furnizorul SC „(.....) GAZ” SRL București, deși deficiențele constatate cu privire la această modalitate de aprovizionare constituiseră pretextul inițierii de către respectiva unitate sanitară a procedurii de dialog competitiv din luna octombrie 2010.

În mod concret, în perioada 2010 – 2014, între Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în calitate de achizitor, și SC „(.....) GAZ” SRL București, în calitate de furnizor, au fost încheiate

anual contracte de furnizare oxigen medicinal lichefiat, ca urmare a organizării unor proceduri de achiziție publică de atribuire a respectivelor contracte prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în baza prevederilor art. 122 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

- În baza procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (.....) din data de 21.12.2010, întocmit de către comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța pe parcursul derulării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, între această unitate sanitară și SC „(.....) GAZ” SRL București a fost încheiat **contractul de furnizare nr. (.....) din data de 28.12.2010**, care a avut ca obiect livrarea cantității totale de 120.000 metri cubi de oxigen medicinal și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, la **prețul total de 170.040 lei, inclusiv TVA;**

- În baza procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (.....) din data de 11.10.2011, întocmit de către comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța pe parcursul derulării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, între această unitate sanitară și SC „(.....) GAZ” SRL București a fost încheiat **contractul de furnizare nr. (.....) din data de 13.10.2011**, care a avut ca obiect livrarea cantității totale de 120.000 metri cubi de oxigen medicinal și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, la **prețul total de 176.580 lei/an, inclusiv TVA;**

- În baza procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (...) din data de 31.01.2012, întocmit de către comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța pe parcursul derulării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, între această unitate sanitară și SC „(...) GAZ” SRL București a fost încheiat **contractul de furnizare nr. (...) din data de 07.02.2012**, care a avut ca obiect livrarea cantității totale de 330.000 metri cubi de oxigen medicinal și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, la **prețul total de 496.386 lei, inclusiv TVA**;

- În baza procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (...) din data de 19.04.2013, întocmit de către comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța pe parcursul derulării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, între această unitate sanitară și SC „(...) GAZ” SRL București a fost încheiat **contractul de furnizare nr. (...) din data de 29.04.2013**, care a avut ca obiect livrarea cantității totale de 276.000 metri cubi de oxigen medicinal și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, la **prețul total de 415.159,20 lei, inclusiv TVA**;

- În baza procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (...) din data de 30.04.2014, întocmit de către comisia de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța pe parcursul derulării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, între această unitate sanitară și SC „(...) GAZ” SRL București a fost încheiat **contractul de furnizare nr. (...) din data de 30.04.2014**, care a avut ca obiect livrarea cantității totale de 276.000 metri cubi de oxigen medicinal și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, la **prețul total de 415.159,20 lei, inclusiv TVA**;

GAZ” SRL București a fost încheiat **contractul de furnizare nr. 14859 din data de 30.04.2014**, cu valabilitate de 2 luni de zile, respectiv până la data de 30.06.2014, care a avut ca obiect livrarea cantității totale de 40.000 metri cubi de oxigen medicinal și închirierea instalației de aprovizionare cu oxigen, conform formularului de ofertă și propunerii tehnice, la **prețul total de 61.040 lei, inclusiv TVA**.

Perioada de valabilitate a acestui contract a fost prelungită pentru o perioadă de alte 2 luni de zile, în baza actului adițional nr. (.....)din data de 26.06.2014, în mod corespunzător suplimentându-se și cantitatea de oxigen lichefiat ce urma a fi livrată unității sanitare cu încă 40.000 metri cubi, în valoare totală de **61.040 lei, inclusiv TVA**.

Din documentele puse la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța de către reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, rezultă faptul că, în perioada 2011 – 2014, în baza facturilor fiscale emise de către furnizorul SC „(.....) GAZ” SRL București, unitatea sanitară a achitat către acest furnizor suma totală de **1.452.859,61 lei, inclusiv TVA**, sumă reprezentând contravaloarea oxigenului medicinal lichefiat livrat în respectiva perioadă de timp.

**Interpretarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză**

Sintetizând situația de fapt expusă anterior, se impune constatarea că, atât în etapa prealabilă demarării procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, cât și pe parcursul derulării acestei proceduri, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ**, în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, **a încălcat în mod repetat și deliberat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice, ce-i reveneau în exercitarea funcției de conducător al autorității contractante**, după cum urmează:

- A dispus demararea procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, deși **această investiție nu fusese inclusă în programul anual al achizițiilor publice** întocmit de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța aferent anului 2010, iar, ulterior, nu a dispus măsuri în vederea completării respectivului program, ca urmare a identificării pe parcurs a necesității respectivei investiții, **împrejurare ce încalcă dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. a și art. 4 din H.G. nr. 925/2006;**

- **Nu a dispus desemnarea unui colectiv de coordonare și supervizare pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului vizat**, colectiv care, potrivit legii, avea obligația de a elabora studiul de fundamentare a deciziei de concesiune și documentația de atribuire sau, în ipoteza achiziționării unor servicii externe de consultanță, de a elabora un raport de avizare a studiului de



fundamentare, care urma a fi aprobat de către manager prin ordin, hotărâre sau decizie, și, respectiv, de a coordona activitatea de elaborare a documentației de atribuire, **încălcând astfel dispozițiile art. 4, art. 8 alin. 2 și art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 71/2007 și art. 3 din H.G. nr. 925/2006;**

- Odată cu numirea membrilor comisiei de evaluare, prin dispoziția nr. (.....) din data de 21.09.2010, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ **nu a desemnat membrii de rezervă ai respectivei comisii și nici experții externi cooptați**, din oficiu sau la propunerea președintelui comisiei de evaluare, **încălcând astfel prevederile art. 30 alin. 4 și 5 și art. 31 din H.G. nr. 71/2007, precum și art. 72 alin. 3 și 4 și art. 73 din H.G. nr. 925/2006;**

- În consecință, inculpata FURNICĂ MARIOARA, care a participat în calitate de membru al comisiei de evaluare la ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, în locul inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, aflat în concediu de odihnă, și martora (.....), care a participat în calitate de membru al comisiei de evaluare la ședințele din datele de 26.01.2011 și 01.02.2011, în locul inculpatei ANDRONE VIOLETA, precum și experții externi cooptați, respectiv martorele (.....) și (.....), care au participat la toate etapele procedurii de dialog competitiv, **nu au formulat declarații de confidențialitate și imparțialitate** anterior preluării acestor atribuții specifice, **fiind astfel încălcate prevederile art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 71/2007 și art. 74 și art. 75 din H.G. nr. 925/2006;**

- Inculpata FURNICĂ MARIOARA, care a participat în calitate de membru al comisiei de evaluare la ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, în locul inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, aflat în concediu de odihnă, a fost ulterior înlocuită, la rândul său, de către inculpatul mai sus menționat, **împrejurare ce contravine dispozițiilor art. 30 alin. 5 din H.G. nr. 71/2007 și art. 72 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006**, potrivit căroră *„după producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire”*;

- **Prin modificarea criteriilor de calificare și selecție a candidaților**, potrivit anunțului publicat în SEAP la data de 13.10.2010, ca urmare a solicitării de clarificări adresate de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS SRL București, și **prin includerea între aceste cerințe a obligației ofertanților de a prezenta o listă a principalelor contracte de furnizare de produse pe piața medicală în ultimii 3 ani, au fost încălcate dispozițiile art. 188 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006**, potrivit căroră lista mai sus menționată era permisă doar în cazul atribuirii unui contract de furnizare de produse, în timp ce, în situația atribuirii unui contract de concesiune de servicii, candidaților li se putea solicita doar depunerea unei liste a principalelor contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani.

În aceeași modalitate, **au fost încălcate și dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006**, care prevăd obligația autorității

contractante de a respecta principiul proporționalității cu ocazia stabilirii criteriilor de calificare și selecție, care trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, sens în care nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea acestora trebuie să țină cont de exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea respectivului contract;

- Prin semnarea și transmiterea către ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a adresei nr. 27660 din data de 01.11.2010, prin care acesta era invitat să participe la etapa a doua a procedurii de dialog competitiv, **au fost încălcate prevederile art. 103 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006**, potrivit cărora **este interzisă invitarea la etapa a doua a dialogului competitiv a unui operator economic care nu îndeplinește criteriile minime de preselecție**;

- Prin semnarea și transmiterea către ofertanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București și SC „(.....)” SA Craiova a invitațiilor de participare nr. 27660 din data de 01.11.2010, **au fost încălcate prevederile art. 104 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006**, care prevăd **obligatia autorității contractante de a transmite invitația de participare însoțită de un exemplar al documentației de atribuire, inclusiv documentația descriptivă**;

- Prin aprobarea, în calitate de manager al autorității contractante, a raportului procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010 și, implicit, prin însușirea conținutului acestuia, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a încălcat dispozițiile art. 36 alin. 1 din**

**O.U.G. nr. 34/2006**, în sensul că, potrivit respectivului raport, **s-a dispus în mod abuziv respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de către SC „(.....)” SA Craiova**, deși aceasta îndeplinea toate cerințele impuse în conținutul documentației de atribuire, iar ofertantul demonstrase că propunerea sa tehnică satisface cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice;

- Prin aprobarea și, respectiv, prin însușirea conținutului aceluiași raport al procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ**, în calitate de manager al autorității contractante, **a încălcat în același timp atât dispozițiile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006**, potrivit cărora: *„evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire”*, cât și **dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006**, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a verifica *„propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*, iar nu potrivit altor cerințe apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind necesare, dar nementionate în documentația de atribuire;

- Prin aprobarea și, respectiv, prin însușirea conținutului raportului procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010, în baza căruia candidatul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a fost declarat drept câștigător al procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, **inculpatul**

**CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ**, în calitate de manager al autorității contractante, a încălcat prevederile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că a dispus atribuirea respectivului contract către un ofertant care nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.

La rândul lor, pe parcursul derulării, în perioada octombrie – noiembrie 2010, a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, **INCUPLAȚII CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA**, în calitate de președinte și, respectiv, membri ai comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, au încălcat **în mod repetat și deliberat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice, ce le reveneau în procesul de evaluare a ofertelor**, după cum urmează:

- La data de 20.10.2010, cu excepția inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, care a fost înlocuit temporar de către inculpata FURNICĂ MARIOARA, **au atestat în mod nereal, prin semnarea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (.....) din aceeași dată, împrejurarea că ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a depus toate documentele de calificare menționate în documentația de atribuire, precum și propuneri tehnice și financiare preliminare**, deși

respectivul candidat nu îndeplinea criteriile minime de calificare și nu prezentase respectivele înscrișuri și nici propunerile preliminare;

- După finalizarea primei etape a dialogului competitiv constând în preselecția candidaților, **nu au elaborat un raport preliminar** care ar fi trebuit aprobat de către conducătorul autorității contractante sau de către persoana desemnată în acest scop, **încălcând astfel prevederile art. 48 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006;**

- Prin transmiterea către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a adresei nr. 27660 din data de 01.11.2010, semnată de către managerul autorității contractante, prin care acest ofertant era invitat să participe la etapa a doua a procedurii de dialog competitiv, **au încălcat prevederile art. 103 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006**, potrivit cărora **este interzisă invitarea la etapa a doua a dialogului competitiv a unui operator economic care nu îndeplinește criteriile minime de preselecție;**

- Prin transmiterea către ofertanții SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București și SC „(.....)” SA Craiova a invitațiilor de participare nr. 27660 din data de 01.11.2010, semnate de către managerul autorității contractante, **au încălcat prevederile art. 104 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006**, care prevăd **obligația autorității contractante de a transmite invitația de participare însoțită de un exemplar al documentației de atribuire, inclusiv documentația descriptivă;**

- Pe parcursul derulării celei de-a doua etape a procedurii de dialog competitiv, **au fost încălcate prevederile art. 36 din H.G. nr.**

**71/2007**, în sensul că **membrii comisiei de evaluare nu au discutat și nu au clarificat cu cei doi ofertanți**, respectiv SC „(.....)” SA Craiova și SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, **toate aspectele prevăzute de textul de lege mai sus menționat**, ignorând majoritatea elementelor esențiale reglementate de acest act normativ;

- Prin întocmirea și semnarea raportului procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010, în baza căruia **s-a dispus în mod abuziv respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de către SC „(.....)” SA Craiova, au fost încălcate dispozițiile art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006**, întrucât respectiva ofertă îndeplinea toate cerințele impuse în conținutul documentației de atribuire, iar ofertantul demonstrase că propunerea sa tehnică satisface cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice;

- Prin întocmirea și semnarea raportului procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010, aprobat de către managerul autorității contractante, **au fost încălcate în același timp atât dispozițiile art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006**, potrivit cărora: *„evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire”*, cât și **dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f din H.G. nr. 925/2006**, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a verifica *„propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*, iar nu potrivit altor cerințe apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind necesare, dar nementionate în documentația de atribuire;

- Prin întocmirea și semnarea raportului procedurii de atribuire nr. (.....) din data de 30.11.2010, în baza căruia candidatul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a fost declarat drept câștigător al procedurii de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, **membrii comisiei de evaluare a ofertelor au încălcat prevederile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că au dispus atribuirea respectivului contract către un ofertant care nu îndeplinea criteriile minime de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.**

Totodată, **inculpata FURNICĂ MARIOARA**, care a participat, în calitate de membru al comisiei de evaluare a ofertelor, exclusiv la ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, în locul inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, a încălcat la rândul său **dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice, ce îi reveneau în procesul de evaluare a ofertelor**, după cum urmează:

- Anterior participării, în calitate de membru al comisiei de evaluare, la ședința de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2010, în locul inculpatului STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, aflat în concediu de odihnă, inculpata FURNICĂ MARIOARA **nu a formulat declarații de confidențialitate și imparțialitate, încălcând astfel prevederile art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 71/2007 și art. 74 și art. 75 din H.G. nr. 925/2006;**



- La data de 20.10.2010, **prin semnarea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (.....) din aceeași dată, a atestat în mod nereal, împrejurarea că ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a depus toate documentele de calificare menționate în documentația de atribuire, precum și propuneri tehnice și financiare preliminare, deși respectivul candidat nu îndeplinea criteriile minime de calificare și nu prezentase respectivele înscrisuri și nici propunerile preliminare.**

Pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, s-a stabilit faptul că, procedând de maniera descrisă anterior, inculpații CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA, prin acțiuni conjugate, au urmărit în mod premeditat și deliberat asigurarea obținerii de către ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a unui folos injust, constând în atribuirea frauduloasă a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, în valoare de **27.000.000 lei**, sumă care reprezenta, la data întocmirii raportului procedurii de dialog competitiv nr. (.....) din data de 30.11.2010, echivalentul a circa **6.302.226,78 euro** (în raport de cursul de schimb valutar practicat de Banca Națională a României la data mai sus menționată, respectiv 4,2842 lei/euro).

În vederea realizării acestei rezoluții infracționale, inculpații au prevăzut și acceptat, drept consecință inerentă a încălcării

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a atribuțiilor de serviciu specifice care le reveneau în calitate de conducător al autorității contractante, președinte al comisiei de evaluare și, respectiv, membri ai aceleiași comisii, vătămarea intereselor legale ale oricăror alți eventuali ofertanți care s-ar fi înscris la procedura de dialog competitiv, în mod concret, în speță, un atare rezultat socialmente periculos afectând interesele persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova, a cărei ofertă a fost respinsă în mod abuziv ca neconformă, deși îndeplinea toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la consecința socialmente periculoasă specifică infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție, constând în obținerea de către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a folosului injust în valoare de 27.000.000 lei, se impune a fi precizat faptul că respectiva urmare imediată nu s-a produs, întrucât, după punerea în executare a rezoluției infracționale de către inculpați, a devenit incident un eveniment exterior, independent de voința sau intervenția acestora, respectiv admiterea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. (.....)din data de 13.01.2011, a contestației formulate de către reprezentanții SC „(.....)” SA Craiova și anularea actului prin care fusese stabilit inițial candidatul admis.

Împrejurarea că, ulterior, cu ocazia reluării procedurii de atribuire a contractului de concesiune din etapa preselecției candidaților, s-a dispus descalificarea ofertantului SC „R.M.B. INTER

MED SOLUTIONS” SRL București nu poate echivala cu o desistare a inculpațiilor sau cu împiedicarea de către aceștia a producerii rezultatului socialmente periculos, întrucât, pe de o parte, decizia descalificării candidatului mai sus menționat s-a impus ca urmare a aspectelor de nelegalitate constatate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar nu voinței sau inițiativei proprii a reprezentanților autorității contractante implicați în procesul de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, constatarea neîndeplinirii de către ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a criteriilor minime de calificare a fost însoțită de anularea nejustificată de către autoritatea contractantă a întregii proceduri de atribuire a contractului de concesiune, deși, potrivit dispozițiilor legale, aceasta ar fi putut opta în sensul continuării respectivei proceduri cu unicul ofertant SC „(.....)” SA Craiova, care îndeplinea toate cerințele din documentația de atribuire.

Această posibilitate s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât, anterior emiterii deciziei nr. (.....) din data de 13.01.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța optaseră în acest sens, în situația similară în care, deși nu fusese întrunit numărul minim de candidați înscriși la procedura de achiziție publică, se decisese atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare a oxigenului medicinal către candidatul preferat de către

autoritatea contractantă, respectiv SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București.

Concluzia referitoare la tratamentul preferențial acordat de către inculpați ofertantului SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, precum și la intenția evidentă a acestora de favorizare a candidatului mai sus menționat, în detrimentul intereselor legale ale persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova, se întemeiază pe următoarele argumente, rezultate în urma analizării coroborate a probatoriului administrat în prezenta cauză:

- Urmare manierei frauduloase de derulare, în perioada 20 octombrie – 30 noiembrie 2010, a procedurii de dialog competitiv, finalizate prin întocmirea raportului procedurii nr. (.....) din data de 30.11.2010, inculpații CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA, prin acțiuni conjugate, au permis atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, în valoare totală de **27.000.000 lei**, contract de importanță strategică pentru normala funcționare a oricărei instituții sanitare, către **SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, societate comercială recent înființată, în cadrul căreia erau angajate doar 2 persoane, dintre care una cu funcție de conducere, care nu dispunea de echipamentele, instalațiile, dotările logistice și resursele umane necesare realizării proiectului și, care, în mod esențial, nu avea în**

**obiectul de activitate codul CAEN 2011 – fabricarea gazelor industriale, nu era autorizată legal pentru desfășurarea activităților de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal și, implicit, nu deținea experiența necesară în domeniul prestării de servicii similare celor ce formau obiectul contractului de concesiune.**

În acest sens, se impune a fi precizat și faptul că, în lipsa intervenției exterioare și independente de voința inculpaților a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care a dispus anularea raportului procedurii de dialog competitiv, reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța ar fi încheiat cu SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București contractul de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, întrucât, potrivit disp. art. 204 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”*.

Mai mult, în cuprinsul declarației formulate în calitate de martor la data de 19.09.2014, numitul (.....), **asociat unic și administrator al SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București**, a precizat că, deși, începând cu data de 20.10.2010, societatea are inclus în obiectul de activitate codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale, în fapt nu a desfășurat niciodată activități specifice acestui domeniu, precum și faptul că, exceptând

procedura de dialog competitiv organizată în perioada octombrie – noiembrie 2010 de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, societatea comercială pe care o reprezintă nu a mai participat niciodată la vreo altă procedură de achiziție publică având ca obiect concesionarea serviciului de producție, distribuție și monitorizare a oxigenului medicinal.

- Deși, potrivit documentației de atribuire, concesionarea serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal era descrisă de către autoritatea contractantă ca reprezentând o „*prioritate de interes local*” și „*o completare a politicilor europene și guvernamentale privind promovarea incluziunii sociale*”, prin care se urmărea realizarea unor obiective majore, respectiv „*creșterea calității serviciilor prestate în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, dezvoltarea și diversificarea serviciilor sociale, facilitarea accesului la servicii*”, ulterior anulării procedurii de dialog competitiv în baza raportului nr. 2862 din data de 01.02.2011 al comisiei de evaluare, **la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța nu s-a mai resimțit niciodată necesitatea organizării unei alte proceduri de achiziție publică în vederea concesionării respectivului serviciu.**

Această împrejurare impune concluzia că, în realitate, **scopul urmărit de către inculpați** prin organizarea, în perioada octombrie – noiembrie 2010, a procedurii de dialog competitiv l-a constituit exclusiv **atribuirea contractului de concesiune către SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București,**

imposibilitatea definitivării acestui demers determinând renunțarea de către reprezentanții Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța la intenția de concesionare a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal.

- Un alt argument în susținerea unei atare concluzii îl reprezintă faptul că, **începând din anul 2011 și până în prezent, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a continuat să achiziționeze oxigen lichid de la furnizorul SC „(.....) GAZ” SRL București**, deși inconveniente ale acestei soluții de aprovizionare cu oxigen, constând în imposibilitatea stabilirii exacte a consumului de oxigen din cauza lipsei pe trasee a unor instrumente adecvate de măsură (contoare), precum și a cantității de oxigen lichid livrate de către furnizor și depozitate în stocator, ca urmare a existenței unor instrumente de măsură de precizie scăzută și a influenței condițiilor de mediu asupra procesului de transformare a oxigenului din stare lichidă în stare gazoasă, constituiseră principalul pretext invocat de către autoritatea contractantă în vederea justificării necesității organizării, în perioada octombrie – noiembrie 2010, a procedurii de dialog competitiv pentru atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal.

- **Începând cu data de 01.10.2010, în cadrul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București a fost angajat, pe bază de contract individual de muncă, martorul (.....), persoană care, până la data de 30.09.2010, a deținut funcția de (.....) și care, potrivit propriilor sale declarații, precum și declarațiilor inculpatului**

CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, atât în anul 2009, cât și în anul 2010, în calitate de reprezentant al autorității publice județene în subordinea căreia funcționa Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, **a întreprins demersurile necesare în vederea desemnării inculpatului mai sus menționat în funcția de manager al respectivei unități sanitare.**

Astfel, pe parcursul cercetărilor penale întreprinse în cauză, prin adresa nr. (....) din data de 14.07.2014, Inspectoratul Teritorial de Muncă București a comunicat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța informații privind persoanele angajate în cadrul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București în perioada 2009 – 2011, potrivit bazei de date a Registrului electronic de evidență al salariaților (REVISAL).

Din informațiile transmise organelor de urmărire penală prin adresa mai sus menționată a Inspectoratului Teritorial de Muncă București, precum și din înscrisurile atașate acesteia, a reieșit faptul că, **în baza contractului individual de muncă nr. 11 din data de 01.10.2010, numitul (....) a fost angajat în cadrul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București în funcția de director vânzări**, precum și faptul că, în aceeași perioadă, în cadrul acestei societăți mai erau angajați doar 2 salariați, respectiv numita (....), în funcția de director comercial, în baza contractului individual de muncă nr. 8 din data de 15.07.2010, și martorul (....) (administratorul societății), în funcția de director general, în baza contractului individual de muncă nr. (....) din data de 01.09.2010.



De asemenea, din procesul – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de 26.09.2014, rezultă faptul că, urmare verificărilor efectuate în baza de date informatizată a Oficiului Național al Registrului Comerțului, implementată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, a fost identificată **SC „(.....)” SRL Constanța**, societate comercială în cadrul căreia **calitatea de asociați este deținută de către persoana fizică (.....)și de către persoana juridică SC „RMB INTER MED SOLUTIONS” SRL București**, reprezentată de numitul (.....), în calitate de asociat unic și administrator, **iar funcția de administrator este exercitată exclusiv de către martorul (.....).**

Astfel, potrivit fișei sintetice generate de baza de date informatizată a Oficiului Național al Registrului Comerțului, SC „(.....)” SRL Constanța a fost înființată în anul 2010, a fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. (.....), atribuit la data de **12.10.2010**, are codul unic de înregistrare (.....), atribuit la data de 13.10.2010, are sediul social declarat la adresa din Constanța, str. (.....), stabilit în baza unui contract de comodat încheiat la data de 28.09.2010 și are ca principal obiect de activitate desfășurarea de activități generale de curățenie a clădirilor.

Totodată, din adresa nr. (.....) din data de 18.07.2014 a Consiliului Județean Constanța, rezultă faptul că numitul (.....)a fost angajat al acestei autorități publice județene în perioada 22.06.2004 – 05.10.2013, cu precizarea că, **în intervalul 04.08.2004 – 30.09.2010, sus-numitul a îndeplinit funcția de șef de cabinet al președintelui**

**Consiliului Județean**, la data de 30.09.2010 a fost eliberat din această funcție și numit în funcția de inspector asistent în cadrul aceleiași instituții publice, iar, în perioada 05.10.2010 – 05.10.2013, a fost suspendat la cerere din cea din urmă funcție, aceasta încetând de drept la data de 05.10.2013.

Ca atare, se constată faptul că, în perioada derulării, la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, respectiv **în perioada 20 octombrie – 30 noiembrie 2011, martorul (.....), fostul șef de cabinet al președintelui Consiliului Județean Constanța, era angajat al SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București în funcția de director de vânzări.**

Mai mult, se impune a fi precizat și faptul că **inițiativa SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București de a-și completa obiectul de activitate** cu codul CAEN 2011 – Fabricarea gazelor industriale, prin cererea adresată la data de 14.10.2010 Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, precum și **de a se înscrie la procedura de dialog competitiv** organizată de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, prin formularul de înscriere la această procedură completat și înaintat autorității contractante la data de 20.10.2010, **a intervenit ulterior dobândirii de către martorul (.....)a calității de angajat al respectivei societăți comerciale,** deși anunțul privind organizarea procedurii fusese publicat în SEAP încă de la data de 27.08.2010.

- Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, s-a stabilit și faptul că, **după trecerea unei perioade de timp de circa 5 luni** de la data anulării procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, prin raportul nr. 2862 din data de 01.02.2011 al comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUT I-a cooptat în cadrul unei societăți comerciale, al cărei asociat și administrator era încă din anul 2007, pe martorul (.....), persoană care reprezentase SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică organizate de către autoritatea contractantă condusă de către același inculpat.**

Astfel, din informațiile comunicate la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, prin adresa nr. 51656 din data de 03.07.2014, rezultă faptul că, la data de 24.05.2007, în evidențele acestei instituții publice a fost înmatriculată sub nr(.....)**SC „(.....)” SRL Constanța** (fostă SC „(.....)” SRL Constanța), societate comercială care a avut codul unic de înregistrare 21802015, atribuit la data de 25.05.2007, a avut sediul social declarat la adresa din localitatea Eforie Sud, (.....), jud. Constanța, stabilit în baza unui contract de comodat încheiat la data de 15.05.2007 și a avut ca principal obiect de activitate prestarea de activități de testări și analize tehnice, **calitatea de asociați și funcția de administratori**

fiind exercitate deopotrivă de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ și martorul (.....), respectiv soțul verișoarei soției acestuia.

Din aceeași adresă transmisă de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, rezultă faptul că, la data de **29.07.2011**, urmare cererii formulate de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în evidențele acestei instituții publice au fost înscrise mențiunile referitoare la majorarea capitalului social al SC „(.....)” SRL Constanța de la 200 lei la 300 lei, la **cooptarea în cadrul societății a martorului (.....), la atribuirea către acesta a unui număr total de 10 părți sociale, sus-numitul deținând astfel 33,33% din capitalul social, precum și la desemnarea aceluiași mator în funcția de administrator al societății**, corespunzător retragerii din respectiva funcție a inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ și a martorului (.....).

Ulterior, respectiv la data de **23.09.2011**, în registrul comerțului au fost înscrise mențiuni referitoare la retragerea inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ și a martorului (.....) din cadrul SC „(.....)BUSINESS” SRL Constanța, precum și la cesionarea integrală de către aceștia a părților sociale deținute în cadrul acestei societăți în favoarea martorului (.....), acesta din urmă devenind astfel asociatul unic și administratorul respectivei persoane juridice.

Cu privire la împrejurările cooptării reprezentantului SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București în calitate de asociat și administrator în cadrul SC „(.....)BUSINESS” SRL Constanța, este de precizat faptul că, în cuprinsul declarațiilor

formulate în cursul urmăririi penale, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a susținut faptul că, anterior datei de 29.07.2011, îl cunoștea doar din vedere pe martorul (.....), pe care l-a întâlnit exclusiv cu ocazia unor simpozioane pe teme de management medical, acesta fiindu-i prezentat în cursul anului 2009 de către un prieten comun, respectiv (.....), persoană despre care inculpatul a menționat doar faptul că are domiciliul în municipiul București și că deține calitate de asociat sau administrator în cadrul SC „(.....)” SRL București.

În același sens, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a arătat faptul că, pe parcursul derulării la nivelul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, în perioada octombrie 2010 – februarie 2011, a procedurii de dialog competitiv având ca obiect atribuirea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, atât în etapa inițială, cât și ulterior reluării acestei proceduri în urma deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu a avut cunoștință despre împrejurarea că ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București era reprezentat de către martorul (.....).

Totodată, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a susținut și faptul că, în cursul lunii iulie 2011, în contextul demersurilor întreprinse în vederea cesionării părților sociale pe care le deținea în cadrul SC „(.....)BUSINESS” SRL Constanța, prietenul său (.....) din București i-ar fi recomandat o persoană interesată în preluarea respectivei societăți, persoană pe care inculpatul a declarat că nu a întâlnit-o niciodată, întrucât a semnat documentele aferente cesiunii

exclusiv în fața unui notar public, și al cărei nume, respectiv (.....), l-a aflat întâmplător cu același prilej, fără a realiza existența vreunei identități între cesionar și administratorul fostului ofertant SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București.

Contrar acestor afirmații, în cuprinsul declarațiilor formulate în cursul urmăririi penale, atât martorul (.....), cât și numitul (.....) au arătat unanim împrejurarea că demersul cooptării reprezentantului SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București în cadrul SC „(.....)BUSINESS” SRL Constanța a fost realizat în contextul relațiilor de prietenie preexistente dintre cel din urmă martor și inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, precum și ca urmare a discuțiilor purtate în mod nemijlocit între cei doi referitor la acest aspect.

Mai mult, martorul (.....) a declarat și faptul că, ulterior cesionării integrale a părților sociale pe care le deținea în cadrul SC „(.....)BUSINESS” SRL Constanța către martorul (.....), cunoștință exclusivă a inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, comunicările transmise către respectiva societate, care au continuat să sosească, o anumită perioadă de timp, la fostul sediu al acesteia, stabilit la adresa de domiciliu a părinților martorului, au fost înmânate de către sus-numitul soției inculpatului, respectiv numitei (.....), care își asumase angajamentul de a i le remite noului asociat și administrator.

Totodată, se impune a fi precizat și faptul că, pe parcursul cercetărilor penale efectuate în cauză, nu a fost posibilă identificarea și audierea în calitate de martor a numitului (.....), persoană care, potrivit

susținerilor inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, i-ar fi intermediat contactul cu martorul (.....) în vederea preluării de către cel din urmă a părților sociale din cadrul SC „(.....)BUSINESS” SRL Constanța, întrucât informațiile sumare oferite de către inculpat cu privire la respectiva persoană nu au permis stabilirea în mod concret a identității acesteia.

Astfel, din conținutul procesului – verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța la data de 02.10.2014, a reieșit faptul că, la aceeași dată, procedându-se la verificarea în baza de date informatizată a Oficiului Național al Registrului Comerțului a datelor de identificare ale tuturor societăților comerciale a căror denumire conține sintagma „(.....)”, „(.....)” sau „(.....)”, au fost identificate trei persoane juridice care ar putea corespunde acestor criterii de căutare, respectiv SC „(.....) – SERV” SRL București, SC „(.....)” SRL Tecuci, jud. Galați și SC „(.....) COM” SRL București, în cadrul niciuneia dintre aceste societăți calitatea de asociat sau administrator nefiind, însă, deținută de către numitul (.....).

Din conținutul aceluiași proces – verbal întocmit la data de 02.10.2014, a rezultat și faptul că, procedându-se în continuare la efectuarea de verificări în baza de date informatizată privind evidența populației, implementată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și administrată de către Ministerul Administrației și Internelor – Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, s-a stabilit faptul că, la nivel național,

sunt înregistrate 385 persoane fizice având numele și prenumele (.....), fiind, în consecință, imposibilă identificarea persoanei menționate de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ în conținutul declarațiilor formulate în cursul urmăririi penale.

\*

\*

\*

(....)

### **ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

- Faptele **inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ**, care, atât în etapa prealabilă demarării procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, cât și pe parcursul derulării acestei proceduri, în perioada 20 octombrie – 30 noiembrie 2010, acționând în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, a încălcat în mod repetat și deliberat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice, care îi reveneau în exercitarea funcției de conducător al autorității contractante, împrejurare ce a avut drept consecință atât vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova, a cărei ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă, deși îndeplinea toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cât și crearea premiselor necesare obținerii de către ofertantul



SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, care nu îndeplinea criteriile minime de calificare, a unui folos injust, constând în atribuirea frauduloasă a contractului de concesiune în valoare de **27.000.000 lei**, reprezentând echivalentul a circa **6.302.226,78 euro** (în raport de cursul de schimb valutar practicat de Banca Națională a României la data de 30.11.2010, respectiv 4,2842 lei/euro), cea din urmă consecință nefiind produsă în mod efectiv, ca urmare exclusivă a intervenției Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, independent de voința sau capacitatea de dispoziție a inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000**, în ref. la **art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpaților CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA**, care, pe parcursul derulării, în perioada 20 octombrie – 30 noiembrie 2010, a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, acționând în calitate de președinte și, respectiv, membri ai comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, au încălcat în mod repetat și deliberat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice care le

reveneau în procesul de evaluare a ofertelor, împrejurare ce a avut drept consecință atât vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova, a cărei ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă, deși îndeplinea toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cât și crearea premiselor necesare obținerii de către ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, care nu îndeplinea criteriile minime de calificare, a unui folos injust, constând în atribuirea frauduloasă a contractului de concesiune în valoare de **27.000.000 lei**, reprezentând echivalentul a circa **6.302.226,78 euro** (în raport de cursul de schimb valutar practicat de Banca Națională a României la data de 30.11.2010, respectiv 4,2842 lei/euro), cea din urmă consecință nefiind produsă în mod efectiv, ca urmare exclusivă a intervenției Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, independent de voința sau capacitatea de dispoziție a inculpaților, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpatei FURNICĂ MARIOARA**, care, la data de 20.10.2010, cu ocazia participării, în calitate de membru al comisiei de evaluare din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, la ședința de deschidere a ofertelor, în locul inculpatului

STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice care îi reveneau în procesul de evaluare a ofertelor, împrejurare ce a avut drept consecință crearea premiselor necesare obținerii de către ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, care nu îndeplinea criteriile minime de calificare, a unui folos injust, constând în atribuirea frauduloasă a contractului de concesiune în valoare de **27.000.000 lei**, reprezentând echivalentul a circa **6.302.226,78 euro** (în raport de cursul de schimb valutar practicat de Banca Națională a României la data de 30.11.2010, respectiv 4,2842 lei/euro), cea din urmă consecință nefiind produsă în mod efectiv, ca urmare exclusivă a intervenției Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, independent de voința sau capacitatea de dispoziție a inculpatei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000**, în ref. la **art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

- Faptele **inculpaților CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA** care, la data de 20.10.2010, cu ocazia derulării primei etape a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, în calitate de

președinte și, respectiv, membri ai comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, au întocmit și, respectiv, au atestat prin semnătură conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. (.....) din aceeași dată, în cuprinsul căruia au fost inserate date nereale din care reieșea faptul că ofertantul SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București ar fi depus toate documentele necesare pentru calificarea în etapa următoare a procedurii, inclusiv certificatul constatator emis de O.R.C. privind posibilitatea de a efectua activități din codul CAEN 2011, lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani și autorizația de funcționare specifică pentru activitatea de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, deși aceste înscrisuri nu existau la dosarul prezentat de către ofertantul mai sus menționat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. de **art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

Întrucât **inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA** au comis infracțiunile descrise mai sus anterior condamnării lor definitive pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente disp. **art. 38 alin. 1 C.pen.**, care reglementează concursul real de infracțiuni, **cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.**, care reglementează principiul aplicării legii penale mai favorabile.

(...)

## **ACȚIUNEA CIVILĂ**

Întrucât activitatea infracțională derulată de către inculpații CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA nu s-a finalizat prin încheierea contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medical, în valoare de 27.000.000 lei, cu ofertantul declarat inițial câștigător, respectiv SC „R.M.B. INTER MED SOLUTIONS” SRL București, iar procedura de dialog competitiv a fost anulată, în baza raportului comisiei de evaluare nr. (...) din data de 01.02.2011, fapta reținută în sarcina inculpaților fiind săvârșită în forma imperfectă a tentativei, reprezentanții persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova au precizat, prin adresa nr. (...) din data de 02.07.2014, faptul că nu se constituie parte civilă în procesul penal.

## **MIJLOACE DE PROBĂ**

(...)

## **DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE**

Dosarul penal nr. 7/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a format ca urmare a plângerii penale formulate la data de 07.01.2011 de către reprezentanții persoanei vătămate SC „(.....)” SA Craiova, care a fost înregistrată în evidențele acestei structuri specializate la data de 12.01.2011.

În cauză, prin ordonanța nr. 7/P/2011 din data de 27.06.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la comiterea de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor constituite în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța a infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.

Ulterior, prin ordonanța nr. 7/P/2011 din data de 16.09.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-au dispus următoarele:

- schimbarea încadrării juridice a faptei cu privire la care a fost începută urmărirea penală in rem prin ordonanța nr. 7/P/2011 din data de 27.06.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, din infracțiunea de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție în formă consumată, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., în infracțiunea de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;

- extinderea urmăririi penale cu privire la comiterea de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul Spitalului Clinic

Județean de Urgență Constanța a infracțiunii de fals intelectual, faptă prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;

- efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecții CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU, ANTOHI GHEORGHE și GHERGHINA CARMELA ENDORA cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., și art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

De asemenea, prin ordonanța nr. 7/P/2011 din data de 29.09.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de numita FURNICĂ MARIOARA și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de sus-numita, în calitate de suspect, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., și art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În continuare, prin ordonanța nr. 7/P/2011 din data de 01.10.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, astfel:

- față de inculpații CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ și STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU – cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;

- față de inculpații CRISTEA MICU RENATO, ANDRONE VIOLETA, ANTOHI GHEORGHE, GHERGHINA CARMELA ENDORA și FURNICĂ MARIOARA – cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., și art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**Dispozițiile procesuale privind începerea urmăririi penale și, respectiv, punerea în mișcare a acțiunii penale le-au fost aduse la cunoștință inculpaților din prezenta cauză astfel:**

- Inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de **19.09.2014, ora 10:00**,



sus-numitul fiind audiat ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **06.10.2014, ora 10:00**, întocmit de către procurorul de caz, numitului **CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numitul fiind audiat ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

- Inculpatului **CRISTEA MICU RENATO** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de **22.09.2014, ora 12:30**, sus-numitul fiind audiat ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **06.10.2014, ora 11:15**, întocmit de către procurorul de caz, numitului **CRISTEA MICU RENATO** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numitul fiind audiat ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

- Inculpatei **ANDRONE VIOLETA** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de **22.09.2014, ora 10:00**,

sus-numita fiind audiată ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **06.10.2014, ora 12:30**, întocmit de către procurorul de caz, numitei ANDRONE VIOLETA i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numita fiind audiată ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

- Inculpatului **STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de **24.09.2014, ora 15:10**, sus-numitul fiind audiat ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **06.10.2014, ora 13:30**, întocmit de către procurorul de caz, numitului **STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numitul fiind audiat ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

- Inculpatului **ANTOHI GHEORGHE** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de **24.09.2014, ora 11:30**,

sus-numitul fiind audiat ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **06.10.2014, ora 14:48**, întocmit de către procurorul de caz, numitului ANTOHI GHEORGHE i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numitul fiind audiat ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

- Inculpatei **FURNICĂ MARIOARA** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de **30.09.2014, ora 11:30**, sus-numita fiind audiată ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **06.10.2014, ora 14:00**, întocmit de către procurorul de caz, numitei FURNICĂ MARIOARA i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numita fiind audiată ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

- Inculpatei **GHERGHINA CARMELA ENDORA** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, precum și drepturile și obligațiile procesuale care îi revin în această calitate, conform procesului – verbal întocmit de către procurorul de caz la data de

**25.09.2014, ora 10:10**, sus-numita fiind audiată ca suspect la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

Ulterior, conform procesului – verbal din data de **02.10.2014, ora 10:00**, întocmit de către procurorul de caz, numitei **GHERGHINA CARMELA ENDORA** i-au fost aduse la cunoștință calitatea de inculpat, precum și drepturile și obligațiile procesuale ce-i revin în această calitate, sus-numita fiind audiată ca inculpat la aceeași dată, în prezența apărătorului ales (...).

(...)

În temeiul disp. art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 328 alin. 3 C.pr.pen. în ref. la art. 327 C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a din noul C.pr.pen. și art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen., ambele rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen.,

## **DISPUN:**

### **1. Trimiterea în judecată a inculpaților:**

**CĂPĂȚÎNĂ DĂNUT** – (...)pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

**STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU** – (...),

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, faptă prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

**CRISTEA MICU RENATO** – (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

**ANDRONE VIOLETA** – (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **ANTOHI GHEORGHE** – (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

- **GHERGHINA CARMELA ENDORA** – (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**
- **art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**
- **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.,**

**FURNICĂ MARIOARA** – (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, fapte prev. de:

- **art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C.pen., comb. cu art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**
- **art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.,**
- **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.**

(...)

În conformitate cu disp. art. 329 din noul C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 7 (șapte) copii certificate, în format electronic, care urmează a le fi comunicate inculpaților, și de dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. c C.pr.pen., urmând a fi citați:

**INCULPAȚII**

**CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ – (.....);**

**STĂNCULESCU MIHAI CORNELIU – (.....);**

**CRISTEA MICU RENATO – (.....);**

**ANDRONE VIOLETA – (.....);**

**ANTOHI GHEORGHE – (.....);**

**GHERGHINA CARMELA ENDORA – (.....);**

**FURNICĂ MARIOARA – (.....);**

**PERSOANA VĂTĂMATĂ**

**SC „(.....)” SA – (.....)**

**MARTORI**

**(.....)**

În conformitate cu disp. art. 274 alin. 1 și 2 din noul C.pr.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în quantum total de 20.000 lei, în măsura în care fiecare dintre ei le-a determinat.

**PROCUROR,**

**(.....)**