

28 mai 2014
Nr. 674/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatului:

1. MANOLACHI DAN EMIL, la data faptelor ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA, în prezent ofițer la I.P.J. Constanța cu grad de comisar șef, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor concurente de:

- folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității;
- favorizarea făptuitorului;

și în stare de libertate a inculpaților:

2. FLOREA SORIN, fost comisar general al Gărzii Financiare, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor concurente de:

- complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității;
- favorizarea făptuitorului;

3. FRONEA CIPRIAN MIHAIL, fost comisar șef al Gărzii Financiare Secția Constanța, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor concurente de:

- complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității;
- favorizarea făptuitorului;

4. TOMESCU EDUARD CRISTIAN, fost comisar în cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul General, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor concurente de:

- complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității;
- favorizarea făptuitorului;

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În zilele de 7 și 8 iulie 2012, inculpatul Manolachi Dan Emil, în calitatea sa de comisar șef în cadrul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, a furnizat, pe circuitul format din inculpatul Fronea Ciprian – inculpatul Florea Sorin – inculpatul Tomescu Eduard, informații nedestinate publicității, care vizau aspecte esențiale ale unui dosar instrumentat de unitatea de parchet din care făcea parte.

Aceste informații reprezentau: conținutul denunțului care a stat la baza înregistrării dosarului, solicitarea și dispunerea autorizațiilor de interceptare de către instanța de judecată, rezultatul activităților infracționale monitorizate urmare a autorizării de către instanță, aspecte de ordin tactic privind ancheta și realizarea momentelor operative. Prin aceste acțiuni, inculpatul Manolachi Dan Emil a urmărit să obțină pentru sine de bunuri necuvenite în valoare de 250 lei, precum și ca autorul infracțiunii de corupție să

evite prinderea în flagrant delict. Acțiunile desfășurate de inculpatul Manolachi Dan Emil au condus la îngreunarea cercetărilor și implicit la acel moment, la obținerea de foloase necuvenite pentru altul, reprezentând obiectul infracțiunii de corupție și anume suma de 200.000 euro.

Concret, starea de fapt detaliată în rechizitoriu este următoarea:

În cursul anului 2012, comisarul șef Manolachi Dan Emil activa în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA și, în această calitate, a fost delegat, din data de 2 iulie 2012, să efectueze acte de cercetare într-un dosar aflat în instrumentare la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

În baza atribuțiilor de serviciu și a ordonanței de delegare a procurorului, comisarul șef Manolachi Dan Emil a intrat în posesia informațiilor existente în dosarul respectiv, date care nu erau destinate publicității. Aceste informații reprezentau: conținutul denunțului care a stat la baza înregistrării dosarului, solicitarea și dispunerea autorizațiilor de interceptare de către instanța de judecată, rezultatul activităților infracționale monitorizate urmare a autorizării de către instanță, aspecte de ordin tactic privind ancheta și realizarea momentelor operative.

Informațiile din acest dosar, privindu-l pe Cristescu Cătălin – comisar în cadrul Gărzii Financiare – structura centrală (suspect într-o altă cauză aflată în lucru la DNA), accesate de comisarul șef Manolachi Dan Emil, în virtutea atribuțiilor de serviciu, au fost transmise de acesta, în scopul obținerii de foloase necuvenite, către un alt comisar din cadrul Gărzii Financiare – secția Constanța, inculpatul Fronea Ciprian Mihail.

Acesta, la rândul său le-a transmis mai departe inculpatului Sorin Florea care, prin intermediul inculpatului Tomescu Eduard, l-a încunoștințat pe colegul lor, Cristescu Cătălin, despre existența unui dosar aflat în instrumentarea DNA și despre iminența realizării unui moment operativ de prindere în flagrant.

Informațiile ce nu erau destinate publicității transmise pe circuitul prezentat anterior, i-au permis persoanei vizate, să evite prinderea în flagrant. Acest fapt a condus la îngreunarea anchetei și a identificării și prinderii făptuitorilor implicați în activitățile infracționale ce făceau obiectul dosarului respectiv.

În urma activității infracționale derulate, inculpatul Manolachi Dan Emil a obținut foloase necuvenite – produse alimentare în valoare de 250 lei de la inculpatul Fronea Ciprian.

În cauză, procurorii au beneficiat de sprijinul de specialitate al SRI.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București, cu propunere de menținere a arestării preventive față de inculpatul Manolachi Dan Emil.

Facem precizarea că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță spre judecare, situație care nu poate să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.

06 iunie 2014
Nr. 762/VIII/3

COMUNICAT

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, a inculpaților:

1. MANOLACHI DAN EMIL, fost ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (trimis în judecată în altă cauză penală, în stare de arest preventiv), în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de:

- divulgarea secretului care periclitează securitatea națională;
- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații;
- luare de mită;

2. PEDA RĂDUCU VALENTIN, secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de:

- divulgarea secretului care periclitează securitatea națională;
- trafic de influență;
- complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații;

3. CAUNII ANDREI ȘTEFAN, reprezentant al unei societăți pe acțiuni, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de:

- cumpărarea de influență;
- instigare la infracțiunea de spălare de bani;
- instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată;

4. VASILE OCTAVIA MIHAELA, în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de :

- fals în înscrisuri sub semnătură privată;
- spălare de bani;

5. IROFTE MARIUS, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată;

6. RADU CĂTĂLIN, administrator al unei societăți comerciale, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de:

- complicitate la trafic de influență;
- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată;
- spălare a banilor;

7. BOHÎLȚEANU TUDOR GABRIEL, consilier personal al ministrului Transporturilor, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență;

8. HULUBARIU ELENA SIMONA și CAZAN GEANINA LAVINIA, în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență; În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

La data de 28.11.2012, inculpatul Manolachi Dan Emil, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, delegat într-un dosar penal să participe la constatarea unei infracțiuni flagrante de trafic de influență, l-a înștiințat, pe inculpatul Preda Răducu Valentin să nu se întâlnească cu inculpatul Bohâlțeanu Tudor Gabriel care urma să-i remită suma de 50.000 de euro - persoane vizate de cercetări - divulgând astfel acțiunea organizată de instituția din care făcea parte.

Această sumă de bani urma să-i fie remisă prin intermediul inculpatei Hulubariu Simona Elena și reprezenta doar o parte din cei 200.000 euro preținși de inculpatul Preda Răducu Valentin de la inculpatul Caunii Andrei Ștefan.

Suma de 200.000 de euro fusese solicitată de inculpatul Preda Răducu Valentin pentru a interveni, în luna octombrie 2012, pe lângă un martor, în vederea urgentării încheierii unui contract privind extinderea sistemului informatic de emiteri, gestiune, monitorizare și control al rovinietei, între CNANDR și o altă societate comercială.

În contul aceleiași sume de bani, în cursul lunii noiembrie 2012, inculpatul Preda Răducu Valentin trebuia să intervină, printr-un intermediar, pe lângă aceeași persoană pentru ca această companie să facă plata mai multor facturi în valoare de 16.437.061 lei, emise de firma respectivă, plată efectiv efectuată în data de 27.11.2012, pentru una dintre ele.

În acest sens inculpata Cazan Geanina Lavinia, în calitate de șef al cabinetului secretarului de stat, inculpatul Preda Răducu Valentin, la solicitarea acestuia din urmă, în a doua decadă a lunii noiembrie 2012, în mai multe rânduri, l-a chemat pe unul dintre martori la cabinetul inculpatului anterior amintit, cerându-i să facă plata facturilor emise. Pentru a disimula suma de 200.000 euro, care urma a fi remisă inculpatului Preda Răducu Valentin, inculpata Vasile Octavia Mihaela, în calitate de reprezentant al firmei lui Caunii Andrei Ștefan, a întocmit un document, semnat și de Radu Cătălin, în care a atestat date nereale cu privire la ziua întocmirii, precum și operațiunile cuprinse în conținutul acestora, în sensul că serviciile la care se făceau referire nu au fost prestate. Inculpata a beneficiat de sprijinul inculpatului Irofte Marius, angajat al aceleiași firme, care a întocmit certificatul de acceptanță parțială datat 02.07.2012, înscris în care a certificat date nereale cu privire la recepționarea unor servicii de către societatea în care își desfășura activitatea.

Sumele de bani amintite mai sus amintite au tranzitat firma administrată de Radu Cătălin, care a acceptat acest lucru. Mai mult, a făcut demersuri ca în data de 28.11.2012, să aibă disponibil în conturile sale suma de 50.000 de euro în vederea remiterii inculpatului Preda Răducu Valentin, ca primă tranșă din suma de 200.000 de euro, pretinsă pentru intervențiile sale.

În aceeași calitate, de ofițer de poliție judiciară, delegat într-un dosar penal, la data de 18.02.2013, inculpatul Manolachi Dan Emil, a fotografiat, documente ce conțineau informații secrete de stat – nivel strict secret și le-a pus la dispoziția inculpatului Preda Răducu Valentin, care intenționa să le transmită unei persoane, vizată de cercetările din acel dosar penal.

Pentru aceste „servicii” inculpatul Preda Răducu Valentin urma să-l ajute pe inculpatul Manolachi Dan Emil să-și angajeze o rudă, în cadrul Serviciului Județean Constanța-Arhivele Naționale și să-l sprijine în ocuparea unei funcții de conducere în cadrul IPJ Constanța.

De asemenea, inculpatul, în calitate de ofițer de poliție judiciară, a primit suma de 40.000 de lei, de la un martor denunțator, pentru a efectua acte premergătoare, potrivit delegării primite, într-un dosar penal, astfel încât să obțină o soluție favorabilă martorului respectiv.

Concret, starea de fapt detaliată în rechizitoriu este următoarea:

La data de 26 noiembrie 2012, Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea de către inculpații Caunii Andrei Ștefan, Bohâlțeanu Tudor Gabriel, Radu Cătălin și Preda Răducu Valentin a mai multor infracțiuni de corupție. Din materialul probator, a rezultat că la data de 28.11.2012, inculpații Bohâlțeanu Tudor Gabriel și Radu Cătălin trebuia să se întâlnească cu inculpatul Preda Răducu Valentin pentru a-i remite, acestuia din urmă, suma de 50.000 de euro.

În acest scop, în dimineața zilei de 28.11.2012, avându-se în vedere iminența comiterii unei infracțiuni de corupție, a fost constituită o echipă complexă formată din procuror, ofițeri de poliție judiciară, echipă din care făcea parte și inculpatul Manolachi Dan Emil. În perioada imediat următoare, în timp ce se desfășurau activități specifice, inculpatul Manolachi Dan Emil a vorbit la telefon cu o persoană, după care s-a întâlnit cu aceasta, mai întâi în fața sediului DNA București.

Ulterior, acestei discuții, persoana cu care s-a întâlnit inculpatul Manolachi Dan Emil a anunțat despre acțiunea DNA, atât pe inculpatul Preda Răducu Valentin, cât și pe inculpatul Bohâlțeanu Tudor-Gabriel, căruia i-a transmis să-și anuleze toate întâlnirile din ziua respectivă.

Precizăm că inculpații Preda Răducu Valentin și Bohâlțeanu Tudor-Gabriel, stabiliseră în prealabil ca, acesta din urmă, să predea suma de 50.000 euro inculpatei Hulubariu Elena-Simona, fapt care nu s-a mai realizat, urmare a celor prezentate mai sus. După eșuarea constatării în flagrant a infracțiunilor, urmare a informațiilor furnizate de inculpatul Manolachi Dan Emil, cercetările cu privire la aceste infracțiuni au continuat, stabilindu-se următoarele:

La data de 11.09.2010, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A. (în continuare CNADR S.A.) a anunțat prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) organizarea unei licitații deschise pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii aferent introducerii unui sistem informatic integrat, implementat la cheie pentru emiteri, gestiune, monitorizare și control a rovinietei. Câștigătoarea licitației a fost o asocieră dintre 2 societăți comerciale, una dintre ele fiind reprezentată de inculpatul Caunii Andrei Ștefan.

În perioada negocierilor dintre CNADR și firma câștigătoare a licitației, mai precis în perioada 24.09.2012 - 01.11.2012, inculpatul Bohâlțeanu Tudor Gabriel s-a întâlnit cu inculpatul Caunii Andrei Ștefan, la cererea acestuia din urmă.

Cu prilejul acestor întâlniri, inculpatul Caunii Andrei Ștefan l-a informat pe inculpatul Bohâlțeanu Tudor Gabriel cu privire la stadiul în care se aflau negocierile, arătându-se nemulțumit de faptul că se trenează această procedură.

Tot în contextul acestor discuții, inculpatul Caunii Andrei Ștefan l-a rugat pe inculpatul Bohâlțeanu Tudor Gabriel să-l informeze și pe inculpatul Preda Răducu Valentin, cu privire la stadiul negocierilor și la faptul că acestea treneză.

În cursul lunii septembrie 2012, directorul general a CNADNR, a avut mai multe discuții, în acest sens, cu inculpatul Preda Răducu Valentin privind modalitatea în care decurg negocierile pentru atribuirea contractului de extindere a sistemului informatic de emisie, gestiune, monitorizare și control a rovinietei prin negociere directă.

Într-un final, urmare a acestor intervenții, contractul a fost semnat de părți la data de 01.11.2012.

Ulterior, la datele de 15 și 19.11.2014, firma câștigătoare a licitației, a emis 2 facturi fiscale în valoare de 16.437.061 lei, plata efectivă pentru una dintre ele fiind efectuată în data de 27.11.2012, urmare a diligențelor depuse de inculpații Preda Răducu Valentin și Bohâlțeanu Tudor Gabriel, pe lângă factorii de conducere din CNADR, la insistențele inculpatului Caunii Andrei Ștefan.

În acest context, inculpatul Preda Răducu Valentin i-a spus inculpatului Bohâlțeanu Tudor Gabriel că pentru intervențiile sale pe lângă persoane cu funcții de conducere din CNADR, în vederea efectuării plății către firma respectivă, inculpatul Caunii Andrei Ștefan trebuie să-i remită 50.000 euro.

Tot în această perioadă, inculpatul Preda Răducu Valentin i-a spus inculpatului Bohâlțeanu Tudor Gabriel că are nevoie de o sumă mai mare de bani și i-a sugerat acestuia să-i transmită inculpatului Caunii Andrei Ștefan, că pentru intervențiile sale să-i remită în total suma de 200.000 euro, motivând că este campanie electorală și are nevoie de bani.

La rândul său, inculpatul Bohâlțeanu Tudor Gabriel i-a transmis inculpatului Caunii Andrei Ștefan această cerere venită din partea inculpatului Preda Răducu Valentin. Inculpatul Caunii Andrei Ștefan a acceptat să remită suma de 200.000 euro inculpatului Preda Răducu Valentin, numai în ipoteza în care va încasa o sumă mai mare de la CNADR, propunând totodată să emită o factură cu o valoare mai mare, urmând ca CNADR să facă plata și acestei facturi.

Urmare a acestor înțelegeri, la data de 19.11.2012, firma reprezentată de inculpatul Caunii Andrei Ștefan a emis o altă factură, în valoare de 12.212.787,80 lei pentru licențe produse software standard.

Cu privire la ultima factură precizăm că societatea anterior amintită, nu avea documente justificative, respectiv proces-verbal de acceptanță intermediară.

Întrucât factura nu îndeplinea condițiile legale de emisie, respectiv de plată, persoana abilitată din cadrul CNADR a luat hotărârea de a nu semna procesul-verbal de acceptanță intermediară și de a-l restitui împreună cu factura, la o dată ulterioară. Prin urmare, având în vedere înțelegerea pe care a avut-o cu inculpații Bohâlțeanu Tudor Gabriel și Preda Răducu Valentin, inculpatul Caunii Andrei Ștefan a emis această factură fără a efectua serviciile menționate în înscris.

Inculpatul Preda Răducu Valentin, în mai multe rânduri, a intervenit în mod direct, atât pe lângă directorul general al CNADNR, cât și în mod indirect, prin intermediul inculpatei Cazan Geanina Lavinia, pe lângă alte persoane din conducerea CNADR, pentru ca această companie să facă plata facturilor emise de firma inculpatului Caunii Andrei Ștefan.

Ulterior, inculpații Bohâlțeanu Tudor Gabriel și Caunii Andrei Ștefan au stabilit modalitatea în care urmau să se remită, în viitor, sumele de bani, respectiv prin intermediul uneia dintre societățile inculpatului Radu Cătălin, către Preda Răducu Valentin.

S-a hotărât că, după momentul în care CNADNR făcea plățile către societatea inculpatului Caunii Andrei Ștefan, această din urmă trebuia să facă, la rândul său, plăți pentru lucrări fictive către una din societățile inculpatului Radu Cătălin.

Pentru a duce la îndeplinire acest plan, s-a stabilit ca inculpata Vasile Octavia Mihaela, în calitate de reprezentant al firmei lui Caunii Andrei Ștefan să se întâlnească cu inculpatul Radu Cătălin și să încheie un contract fictiv cu o dată calendaristică anterioară, potrivit căruia societatea acestuia ar fi prestat servicii către prima societate. Cu această ocazie, inculpata Vasile Octavia Mihaela i-a spus inculpatului Radu Cătălin că o să consemneze, ca data de încheiere a contractului, o zi din luna februarie sau martie 2012, motivând că a ajuns la această soluție pentru a justifica suma pe care o încasa firma acestuia.

Cu alte cuvinte, pentru serviciile consemnate în contract, firma inculpatului Radu Cătălin nu ar fi putut încasa 200.000 de euro într-o singură zi.

Potrivit planului infracțional, după ce CNADNR făcea plata către firma inculpatului Caunii Andrei Ștefan, acesta trebuia să remită suma de 200.000 euro către inculpatul Preda Răducu Valentin prin intermediul societății inculpatului Radu Cătălin.

O altă problemă pe care au întâmpinat-o inculpații Bohâlțeanu Tudor Gabriel și Radu Cătălin, era aceea că nu puteau să retragă din bancă, în aceeași zi, respectiv 28.11.2012, suma de 200.000 euro, motiv pentru care au stabilit să-i remită inculpatului Preda Răducu Valentin doar o primă tranșă, respectiv 50.000 euro.

La data de 28.11.2012, inculpatul Bohâlțeanu Tudor Gabriel trebuia să se întâlnească cu inculpata Hulubariu Elena Simona pentru a-i remite acesteia suma de 50.000 de euro destinată inculpatului Preda Răducu Valentin.

Întâlnirea nu a mai avut loc din cauza motivelor expuse anterior.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra unui număr de 435 părți sociale, deținute de inculpatul Caunii Andrei Ștefan la societatea comercială respectivă, reprezentând cota sa de participare la beneficiile și pierderile societății, alături de instituirea sechestrului asigurator asupra unei clădiri, situată în situat în mun. București, ce are valoarea de inventar în sumă de 6.184.568,88 lei, bun imobil aflat în patrimoniul firmei respective.

De asemenea s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile mobile/imobile, aflate în proprietatea/posesia inculpatului Manolachi Dan Emil, până la concurența sumei de 40.000 lei.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curții de Apel București cu propunere de a se menține măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpatul MANOLACHI DAN EMIL și de a se menține măsurile asiguratorii.

Facem precizarea că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță spre judecare, situație care nu poate să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție.

