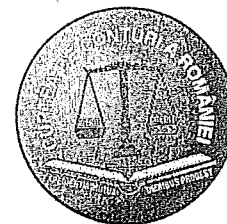




ROMÂNIA  
CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24, sector 1, cod 011948 București  
Telefon: 307.88.47; Fax 307.88.95



DEPARTAMENTUL III

ÎNCHEIERE Nr.III/58  
din 13.06.2014

În baza prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 130/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 13 decembrie 2010, Comisia de soluționare a contestațiilor constituită din:

Domnul [redacted] - consilier de conturi;  
Domnul [redacted] - consilier de conturi;  
Doamna [redacted] - director;

Examinând contestația înregistrată la Camera de Conturi Constanța sub nr.781/09.04.2014, transmisă la Curtea de Conturi cu adresa nr.918/28.04.2014 și înregistrată sub nr. 3439/N.V./29.04.2014, formulată de directorul general al Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța la Decizia nr.18/26.03.2014, emisă de directorul Camerei de Conturi Constanța, ca urmare a acțiunii „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și a efectuării cheltuielilor”, efectuată la această entitate în perioada 07.01. – 03.03.2014,

**Comisia constată următoarele:**

În urma acțiunii de control, examinând abaterile de la legalitate și regularitate consemnate în Raportul de control nr.7879/485/03.03.2014, Camera de Conturi Constanța a emis Decizia nr.18/26.03.2014.

Directorul general al Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța, prin contestația depusă, solicită anularea măsurii dispusă la pct.I.2., pct.II.1. și II.2. din Decizia nr. 18/26.03.2014 a Camerei de Conturi Constanța.

**I. Prin Decizia nr. 18/26.03.2014, emisă de Camera de Conturi Constanța, la pct. I.2. s-a dispus:**

„I.2. Conducerea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța S.A va dispune măsurile legale pentru înlăturarea neregulii constatate, respectiv:

CONFORM CU  
ORIGINALUL

101

- stabilirea redevenței pentru perioada august 2012- decembrie 2013, prin includerea în baza de calcul, a veniturilor din activitatea de pilotaj/remorcare și virarea sumei cuvenite bugetului de stat.”

#### Constatarea

Prin Raportul de control încheiat în urma acțiunii „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și a efectuării cheltuielilor”, desfășurată la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța, înregistrat la Camera de Conturi Constanța sub nr.485/03.03.2014 și la entitatea verificată sub nr.7879/485/03.03.2014, la Cap.II, punctul II.6., s-a reținut:

#### ”6. Cu privire la stabilirea redevenței din administrarea și exploatarea domeniului public al statului.

Între Ministerul Transporturilor și C.N.A.P.M.- S-A Constanța a fost încheiat Contractul de concesiune nr.4113/31.10.2008, a bunurilor proprietate publică a statului, în vederea administrării și exploatării (anexa nr.30).

Potrivit art.3 din contract, „redevența se calculează anual, pe baza cotei procentuale de 3% aplicată asupra sumei obținute din veniturile brute realizate din administrarea și exploatarea domeniului public, înregistrate în evidența contabilă.”

În anul 2013 redevența plătită statului a fost de 4.137.358 lei, sumă care reprezintă 3% din veniturile luate în calcul de către companie.

Din verificarea modului de calcul a redevenței s-a constatat că în baza de calcul a acesteia, respectiv **veniturile brute realizate din administrarea și exploatarea domeniului public**, nu sunt cuprinse veniturile din prestațiile de pilotaj/remorcare executate de către operatorii de pilotaj/remorcare. De asemenea, menționez că sumele cuvenite companiei înregistrate în contul 704, au fost incluse în baza de impozitare.

Referitor la modul de desfășurare a acestei activități precizăm următoarele:  
C.N.A.P.M. S.A Constanța a încheiat, începând cu semestrul II 2012, contracte de prestări servicii de pilotaj cu operatorii serviciilor de pilotaj/remorcare.  
”Obiectul contractelor îl constituie:

- acordarea operatorului a dreptului neexclusiv de a efectua serviciul de siguranță – pilotaj nave maritime;
- operatorul se obligă să presteze serviciul de siguranță – pilotaj nave maritime .
- operatorul are calitatea de prestator de servicii în raporturile directe cu utilizatorii (armatorii/agenții navei maritime) care apelează la acest serviciu”.

Pentru prestațiile executate armatorilor/agenților navei maritime, operatorii **au emis facturi către companie și nu către beneficiarii acestor prestații.**

În evidența contabilă a companiei, facturile au fost înregistrate în creditul contului 401 “furnizori” în corespondență cu debitul contului 461 „debitori”.

Începând cu semestrul II 2012, - C.N.A.P.M. S.A Constanța a încheiat cu beneficiarii activităților de pilotaj/remorcare (armatorii/agenții navei maritime) “contracte de utilizare a infrastructurii portuare și de prestări servicii specifice în relațiile cu agenții”.

Obiectul contractelor îl constituie asigurarea de către companie a folosirii infrastructurii portuare pentru intrarea/ieșirea și staționarea navelor și a serviciilor de siguranță pilotaj nave maritime și de remorcaj și manevră, prin intermediul unor Agenți specializați și autorizați .

Pentru beneficiarii prestațiilor de pilotaj/remorcare (armatorii/agenții navei maritime), C.N.A.P.M. S.A Constanța a **întocmit facturi cuprinzând:** contravaloarea prestațiilor executate de operatori, contravaloarea prestațiilor executate de către

companie, precum și cota parte convenită companiei pentru acordarea dreptului neexclusiv de prestare a serviciului de pilotaj/remorcare.

Facturile emise de către companie au fost înregistrate în evidența contabilă în debitul contului 411 "Clienți" în corespondență cu creditul contului 462 "Creditori", pentru suma convenită agenților de pilotaj și creditul contului 704, pentru veniturile convenite companiei.

Un contract încheiat de către C.N.A.P.M. S.A Constanța cu prestatorii serviciilor de pilotaj/remorcare este prezentat în anexa nr.31, iar un contract încheiat cu beneficiarii serviciilor de pilotaj/remorcare este prezentat în anexa nr. 32.

În anexa nr.33, este prezentată o factură întocmită de către operatori pentru companie, iar în anexa nr. 34, este prezentată o factură întocmită de companie către armatorii/agenții navei maritime.

Sumele aferente activității de pilotaj/remorcare, înregistrate în evidența contabilă a companiei în contul 462 "creditori" au fost de 34.705.097 lei, pentru perioada august – decembrie 2012 și de 88.097.534 lei pentru perioada ianuarie- decembrie 2013.

Suma de 122.802.631 lei (34.705.097 + 88.097.534) nu a fost înregistrată ca venituri în evidența contabilă a companiei și nu a fost cuprinsă în baza de calcul a redevenței.

#### Actele normative încălcate

Nu s-au respectat prevederile:

- art.3 din Contractul de concesiune nr. [redacted] 31.10.2008, a bunurilor proprietate publică a statului în vederea administrării și exploatării, potrivit căreia „redevența se calculează anual, pe baza cotei procentuale de 3% aplicată asupra sumei obținute din veniturile brute realizate din administrarea și exploatarea domeniului public, înregistrate în evidența contabilă”

- **Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3.055/2009**, pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

→36(2) *Veniturile și cheltuielile care rezultă direct și concomitent din aceeași tranzacție sunt recunoscute simultan în contabilitate, prin asocierea directă între cheltuielile și veniturile aferente, cu evidențierea distinctă a acestor venituri și cheltuieli.*;

→ 252. - (1) *În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.*

→ 253. - (1) *Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, prestări de servicii, comisioane, redevențe, chirii, subvenții, dobânzi, dividende.*

→180 (2) *„în baza contabilității de angajamente, entitățile trebuie să evidențieze în contabilitate toate veniturile și cheltuielile, respectiv creanțele și datoriile rezultate în urma unor prevederi contractuale”*

#### Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate

Valoarea estimată a abaterii este de 3.684.078 lei și reprezintă cota de 3% aferentă veniturilor din prestațiile de pilotaj/remorcare necuprinse în baza de calcul a redevenței. În conformitate cu prevederile contractului de concesiune, pentru neplata la termenele de scadență, s-au calculat majorări de întârziere de 363.869 lei (anexa nr.35)..,

#### În contestarea măsurii directorul general al entității menționează:

Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța, în calitate de contestatar, prin Contestația depusă a invocat în principal, următoarele argumente:

1076  
Cap. I "Abateri de la legalitate și regularitate care nu au determinat crearea unor prejudicii: ( ... )

2. "Cu privire la stabilirea redevenței din administrarea și exploatarea domeniului public al statului".

Coroborat cu

Cap. I "Înlăturarea conform prevederilor art.43 lit.c din lege a neregulilor în activitatea financiar - contabilă și/sau fiscală controlată astfel:

(...) 2. Stabilirea redevenței pentru perioada august 2012 - decembrie 2013, prin includerea în baza de calcul. a veniturilor din activitatea de pilotaj/remorcaj și virarea sumei cuvenite bugetului de stat."

Auditorii Camerei de Conturi invoca încălcarea pct. 36(2) din OMFP 3055/2009 omițând faptul ca in cadrul contractelor de pilotaj nu este o singura tranzacție pentru care ar trebui recunoscute simultan in contabilitate veniturile si cheltuielile ci sunt doua tranzacții și anume:

Acordarea de către C.N. APM S.A operatorilor de pilotaj/remorcaj a dreptului neexclusiv de prestare a serviciului;

Prestarea efectiva a serviciului de pilotaj/remorcaj de către operatorii de pilotaj/remorcaj direct navelor.

Auditorii Camerei de Conturi invoca încălcarea pct. 252(1) si 253(1) din OMFP 3055/2009 omițând faptul ca punctul 253 (2) din același act normativ precizează ca "Sumele colectate de o entitate în numele unor terțe părți, inclusiv în cazul contractelor de agent, comision sau mandat comercială încheiate potrivit legii, nu reprezintă venit din activitatea curenta, chiar dacă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată persoanele care acționează în nume propriu sunt considerate cumpărători revânzători. În aceasta situație, veniturile din activitatea curenta sunt reprezentate de comisioanele cuvenite.

Auditorii Camerei de Conturi invoca încălcarea pct. 180 (2) din OMFP 3055/2009, omițând faptul ca in baza contabilității de angajament, C.N. APM S.A. a înregistrat in mod corect sumele facturate către agenți/armatori, respectiv atât veniturile C.N. APM S.A. cât și sumele cuvenite operatorilor de pilotaj/remorcaj. In ceea ce privește creanțele și datoriile rezultate din contractele de pilotaj/remorcaj, C.N. APM S.A. are înregistrate creanțele față de agenți/armatori in contul 4111- Clienți, iar datoriile față de operatorii de pilotaj/remorcaj sunt înregistrare în contul 401 – Furnizori. Pentru o corecta evidență a sumelor ce urmează a fi încasate de la agenți/armatori si care trebuie virate operatorilor de pilotaj/remorcaj, C.N. APM S.A. utilizează conturile de creditori (analiticele 462.0.25 si 462.0.26) precum si conturile de debitori (analiticele 461.0.20 si 461.0.21).

Auditorii Camerei de Conturi considera nejustificata invocarea de către C.N. APM S.A. a principiului prevalenței economicului asupra juridicului pe motiv ca "nu se încadrează în exemplele prezentate de OMFP 3055/2006, pct. 46 (3). Obiectam asupra acestei considerații întrucât, așa cum spune textul actului normativ menționat, acestea sunt cu titlu de exemple de situații (și ca atare lista situațiilor nu este limitata) iar in enumerarea situațiilor legiuitorul precizează: pot fi considerate. Speța noastră poate fi considerată ca o speța in care este aplicabil principiului prevalenței economicului asupra juridicului si au fost aduse argumente in susținerea acestui fapt prin nota de relații.

Auditorii Camerei de Conturi considera nejustificata invocarea de către C.N. APM S.A. a punctului 253 (2) din OMFP 3055/2009 care precizează: Sumele colectate de o entitate în numele unor terțe părți, inclusiv în cazul contractelor de agent, comision sau mandat comercial încheiate potrivit legii, nu reprezintă venit din



109  
activitatea curentă, chiar dacă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată persoanele care acționează în nume propriu sunt considerate cumpărător; revânzători. In aceasta situație, veniturile din activitatea curentă sunt reprezentate de comisioanele cuvenite.'

Motivul pentru care auditorii precizează ca explicațiile C.N. APM S.A. nu se susțin este acela ca facturile emise către agent/armator "nu sunt facturi prin care se încasează comisioane".

Prin punerea la dispoziția auditorilor a unei asemenea facturi, C.N. APM S.A. a făcut dovada ca factura cuprinde, reflectând prevederile contractual cu operatorii de pilotaj/remorcaj:

- c/valoarea prestațiilor efectuate de către C.N. APM S.A. navelor;
- prețul pentru acordarea dreptului neexclusiv de prestare a serviciului de pilotaj/remorcaj;
- c/valoarea prestațiilor efectuate de către operatorii de pilotaj/remorcaj navelor.

Auditorii Camerei de Conturi nu au făcut nicio referire la susținerile noastre cu trimitere la pct. 259 alin. (1) și (2) și pct. 262 alin. (1) din OMFP 3055/2009 și deci nu s-au pronunțat asupra:

- documentelor care trebuie să ateste recepția serviciilor prestate astfel încât c/valoarea serviciilor prestate de către operatorii de pilotaj/remorcaj navelor să poată fi recunoscute ca venituri ale C.N. APM S.A.;
- documentelor care trebuie să ateste recepția serviciilor prestate astfel încât c/valoarea serviciilor prestate de către operatorii de pilotaj/remorcaj ai navelor să poată fi recunoscute drept cheltuieli ale C.N. APM S.A.

IN FAPT, Art. 3 alin. (1) din Contractul de concesiune nr. LO ~~XXXX~~/31.10.2008 precizează:

„Redevența se calculează anual, pe baza unei cote procentuale de 3%, aplicată asupra sumei obținute din veniturile brute realizate din administrarea și exploatarea domeniului public, înregistrate în evidențele contabile.”

Ori, C.N. APM S.A. a calculat și virat redevența aferentă veniturilor înregistrate în evidențele contabile, iar înregistrările contabile sunt în conformitate cu prevederile OMFP 3055/2009. așa cum reiese din următoarele:

a) punctul 46 din OMFP 3055/2009 referitor la Principiul prevalenței economice asupra juridicului, precizează:

„(1) Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.”

Nota noastră: - fondul economic al tranzacției (realitatea economică) rezidă în Art. 5 din contractul cu operatorul de pilotaj/remorcaj (și în principal alin. 3) și Art. 7.

„(2) Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.”

Nota noastră: - În contractul cu operatorul de pilotaj/remorcaj sunt prevăzute drepturile și obligațiile părților printre care figurează și faptul că operatorul are dreptul de a încasa de la C.N. APM S.A. 75% din contravaloarea prestației de pilotaj nave maritime ... (Art. 12 (B) 2.) Totodată, sunt prevăzute riscurile asociate operațiunii: Operatorul efectuează serviciul pe risc, pe cheltuială și răspunderea sa exclusivă (Art. 12 A 1.). Este edificator și Art. 17. De asemenea, în contractele încheiate cu operatorii de pilotaj/remorcaj se stipulează la "Obiectul contractului" că Operatorul are calitatea de

prestator de servicii in raporturile directe cu utilizatorii (armatorii/agenții navei maritime) care apelează la acest serviciu" - Art. 5(3).

Ca urmare, veniturile realizate din aceste servicii sunt veniturile operatorilor si nu ale C.N. APM S.A.

Faptul ca CN. APM S.A încasează contravaloarea prestațiilor de la armatori/agenți in numele operatorilor de pilotaj/remorcaj nu trebuie interpretata ca o realizare de venituri pentru CN. APM S.A decât pentru prețul pe care operatorul de pilotaj/remorcaj îl datorează către CN. APM S.A. pentru acordarea dreptului neexclusiv de prestare a serviciului.

"Evenimentele si operațiunile economice-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, in baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării in contabilitate a operațiunilor economica-financiare trebuie sa reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv sa fie in concordanta cu realitatea. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie sa prevadă modul de derulare a operațiunilor si sa respecte cadrul legal existent".

**Nota noastră:** - Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor contabile sunt bonurile de pilotaj/remorcaj care sunt semnate de către operatorul de pilotaj/remorcaj si comandantul navei aparținând unui terț, nu de către reprezentanții CN APM S.A De asemenea, contractul încheiat cu operatorii prevede modul de derulare al operațiunilor.

Punctul 253 din OMFP 3055/2009 definește veniturile din activități curente si stabilește ce anume nu intra in aceste venituri:

„(1) Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, prestări de servicii, comisioane, redevențe, chirii, subvenții, dobânzi, dividende.

„(2) Sumele colectate de o entitate in numele unor terțe părți, inclusiv in cazul contractelor de agent, comision sau mandat comercial încheiate potrivit legii, nu reprezintă venit din activitatea curentă, chiar daca din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată persoanele care acționează in nume propriu sunt considerate cumpărători revânzători. In aceasta situație, veniturile din activitatea curenta sunt reprezentate de comisioanele cuvenite.

**Nota noastră:** Este speța aplicabila contractelor de pilotaj/remorcaj in care comisionul este in fapt prețul pe care operatorul de pilotaj/remorcaj îl datorează către CN. APM S.A pentru acordarea dreptului neexclusiv de prestare a serviciului.

Punctul 259 din OMFP 3055/2009 precizează:

„(1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează in contabilitate pe măsura efectuării acestora, Prestarea de servicii cuprinde inclusiv executarea de lucrări si orice alte operațiuni care nu pot fi considerate livrări de bunuri. "

**Nota noastră:** CN. APM S.A nu efectuează nicio prestație in cadrul acestor contracte; acorda doar dreptul neexclusiv de prestare a serviciului.

„(2) Stadiul de execuție al lucrării se determina pe baza de situații de lucrări care însoțesc facturile, procese-verbale de recepție sau alte documente care atesta stadiul realizării si recepția servicii lor prestate. "

**Nota noastră:** - documentele care atesta prestarea serviciilor sunt semnate de către operatorul de pilotaj/remorcaj si comandantul navei aparținând unei terțe persoane si nu C.N. APM S.A. (Art. 8 din contract).

Modul de înregistrare a sumelor cuvenite operatorilor de pilotaj/remorcaj a fost analizat si tratat in stricta corelare cu sumele facturate de către operatorii de pilotaj/remorcaj către CN. APM S.A., având in vedere Punctul 262 (1) din OMFP 3055/2009 care precizează: "Cheltuielile entității reprezintă valorile plătite sau de plătit pentru ..... servicii prestate, de care beneficiază entitatea."

149

*Nota noastră: - Serviciile operatorilor de pilotaj/remorcaj sunt prestate către nave aparținând terților nu către APM, fapt dovedit prin bonurile de pilotaj/remorcaj. Pentru acest considerent, sumele facturate de către operatorii de pilotaj/remorcaj nu pot fi recunoscute drept cheltuieli ale C.N. APM S.A. Corespunzător, nici sumele încasate de la agenți/armat ori în contul operatorilor de pilotaj/remorcaj nu pot fi recunoscute ca venituri.*

*In susținerea abordării contabile a contractelor de pilotaj/remorcaj, mai precizăm următoarele:*

*Contractul Tip agent care prevede următoarele:*

*- Art. 5 din contractul cu operatorul de pilotaj/remorcaj trebuie coroborat cu art. 3.1. liniuța a 3- a din contractul tip agent.*

*- Trebuie avute în vedere și prevederile art. 5.4. din contractul tip agent care delimitează clar prestațiile APM de cele ale operatorilor de pilotaj/remorcaj precizând ca factura se va emite după cum urmează: "factura externă (invoice) în Euro care însoțește factura în lei reprezentând contravaloarea tarifelor pentru dreptul de utilizare a infrastructurii portuare, pentru serviciile prestate de CNAPM precum și pentru serviciile de pilotaj și remorcaj pentru navele care arborează pavilion străin."*

*- Art. 6, punctul 16: "Agentul va achita către CNAPM valoarea serviciilor de pilotaj și remorcaj, în totalitate și la termen, conform tarifelor menționate în Anexele 3 și 4". Anexele 3 și 4 cuprind tarifele operatorilor de pilotaj/remorcaj, iar tarifele practice de APM sunt evidențiate în Anexa 1.*

*Tarifele de pilotaj/remorcaj pe care C.N. APM S.A. le include în factura către armator/agent pentru încasarea prestațiilor efectuate de către operatorii de pilotaj/remorcaj nu sunt tarife fundamentate de către C.N. APM S.A. Aceste tarife nu includ deci redevența, cota de cheltuieli generale de administrație a C.N. APM S.A. și nici cota de profit a C.N. APM S.A. și, ca urmare, nu sunt baza pentru înregistrarea la venituri. Tarifele pe care C.N. APM S.A. le include în factura către armator/agent pentru prestațiile de pilotaj/remorcaj sunt cele cuprinse în Anexa nr. 1 la contractul de pilotaj/remorcaj (deci sunt tarifele operatorilor).*

*Pentru navele utilizate în efectuarea prestațiilor de pilotaj/remorcaj, operatorii de pilotaj/remorcaj plătesc taxele portuare corespunzătoare care sunt înregistrate ca venituri ale C.N. APM S.A. și pentru care C.N. APM S.A. plătește redevența. Totodată, C.N. APM S.A. înregistrează la venituri prețul pentru acordarea dreptului neexclusiv de prestare a serviciului de pilotaj/remorcaj pentru care se plătește redevența. Considerăm ca pentru veniturile realizate de către operatorii de pilotaj/remorcaj nu trebuie plătită redevența, acestea nefiind veniturile C.N. APM S.A. În conformitate cu prevederile contractului de concesiune încheiat cu Ministerul Transporturilor "redevența se calculează anual, pe baza cotei procentuale de 3% aplicată asupra sumei obținute din veniturile brute realizate din administrarea și exploatarea domeniului public, înregistrate în evidența contabilă".*

*Contractele încheiate cu operatorii de pilotaj în semestrul II 2012, în urma apariției OMTI nr. 1008/2012, au la baza aprobarea Consiliului de Administrație al C.N. APM S.A. în ședința din data de 16.07.2012 (Hotărârea nr. 14, punctul 2). Deși hotărârea CA a fost atacată în instanța de către S.C. [redacted] S.R.L., Curtea de Apel Constanta a emis sentința civilă nr. 252/CA /12.07.2013 prin care respinge acțiunea.*

*Ca urmare contractele încheiate cu operatorii de pilotaj/remorcaj sunt perfect legale, iar tratamentul contabil aplicat acestor contracte este cel corect.*

19

CONFORM ART.99 DIN REGULAMENTUL DIN 2010  
PENTRU ACEASTĂ DIVERGENTĂ, AUDITORII PUBLICI EXTERNI AU  
PREZENTAT ÎN RAPORTUL DE CONTROL MOTIVAȚIA NEÎNSUȘIRII ACESTUIA ÎN  
SENSUL CĂ AU CONSIDERAT CĂ ÎN SPETĂ SE APLICĂ STRICT PREVEDERILE  
CONTRACTULUI DE CONCESIUNE DINTRE M.T. ȘI CN APM.

CONSIDERĂM ERONAT ACEST PUNCT DE VEDERE DEOARECE  
ACESTE OBLIGAȚII CONTRACTUALE TREBUIE APLICATE CONFORM  
PREVEDERILOR ȘI OBLIGAȚIILOR LEGALE CARE GUVERNEAZĂ  
ACTIVITATEA COMPANIEI.

In baza celor prezentate mai sus, consideram ca am procedat corect la  
neînregistrarea la venituri a sumei de 122.802.631 lei, si, ca urmare, suma in cauza  
nu poate fi luata in calculul redevenței. ..

Comisia a analizat argumentele prezentate în Contestație, aspectele prezentate în Raportul de control, precum și prevederile legale aplicabile în acest domeniu, rezultând următoarele:

**Comisia constată că:**

- Potrivit art.3 (1) din Contractul de concesiune nr. [redacted] 31.10.2008, a bunurilor proprietate publică a statului în vederea administrării și exploatării:  
„Art.3 (1) Redevența se calculează anual, pe baza unei cote procentuale de 3%, aplicată sumei obținute din veniturile brute realizate din administrarea și exploatarea domeniului public, înregistrate în evidențele contabile.”

- Referitor la afirmația:

„a) punctul 46 din OMFP 3055/2009 referitor la Principiul prevalenței economicului asupra

juridicului, precizează:

„(1) Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai

de forma juridică a acestora. ”, se constată următoarele:

→ Compania a încheiat contracte de prestări servicii atât cu operatorii cât și cu beneficiarii de servicii:

→ Potrivit Contractului de prestări servicii de pilotaj nave maritime nr.20876/30.07.2012 încheiat între companie și un operator, având ca obiect efectuarea de către operator a serviciului de siguranță – pilotaj nave maritime (anexa nr.31 la Raportul de control):

”Art.7 (1) Părțile convin ca în schimbul dreptului neexclusiv de prestare a serviciului de pilotaj nave maritime, Operatorul datorează CN APM un preț egal cu 25% din contravaloarea prestației de pilotaj.

(2) Contravaloarea prestației de pilotaj se calculează exclusiv în baza tarifelor pentru pilotajul navelor maritime conform Anexei nr.1, tarife care nu conțin TVA, comunicate de operator în condițiile legii și care se obligă să nu le modifice unilateral pe durata contractului. (...)

(4) Operatorul are obligația de a înștiința agentul navei despre faptul că CNAPM este îndreptățită să factureze agentului prestațiile de pilotaj, în decontul navei maritime pentru fiecare escală în porturile Constanța, Midia, Mangalia, în baza bonurilor de pilotaj și a contractului încheiat de Operator cu CNAPM. Totodată Operatorul va comunica agentului navei și tarifele de pilotaj și condițiile de aplicare ale acestora așa cum se regăsesc stipulate în contractul încheiat de CNAPM și Operator.



Art.9 (1) CNAPM se obligă să calculeze, în baza decontului depus de agentul navei și a bonurilor de pilotaj, valoarea prestațiilor de pilotaj și valoarea celorlalte prestații efectuate de către CNAPM pentru nava și să factureze aceste sume către agent/armator. ”

→ Potrivit Contractului de utilizare a infrastructurii portuare și de prestări servicii specifice în relația cu agenții nr.31555/24.10.2012 încheiat între companie și un agent (anexa nr.32 la Raportul de control)

”5.4. Emiterea și comunicarea facturii fiscale. Părțile convin ca în baza decontului navei/navelor, CNAPM va emite facturi după cum urmează:

(a) Factura în lei, cuprinzând tarifele pentru dreptul de utilizare a infrastructurii portuare, pentru serviciile prestate de către CNAPM, precum și pentru serviciile de pilotaj și remorcaj pentru navele care arborează pavilion românesc; (...)

(b) Factura externă (invoice) în Euro care însoțește factura în lei reprezentând contravaloarea tarifelor pentru dreptul de utilizare a infrastructurii portuare, pentru serviciile prestate de către CNAPM, precum și pentru serviciile de pilotaj și remorcaj pentru navele care arborează pavilion străin; (...)

→ Potrivit pct.46 (3) și (4) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

” 46(3) Exemple de situații când se aplică principiul prevalenței economicului asupra juridicului pot fi considerate: încadrarea, de către utilizatori, a contractelor de leasing în leasing operațional sau financiar; încadrarea operațiunilor la vânzare în nume propriu sau comision, respectiv consignație; recunoașterea veniturilor, respectiv a cheltuielilor în contul de profit și pierdere sau ca venituri în avans, respectiv cheltuieli în avans; încadrarea participațiilor ca fiind deținute pe termen lung sau pe termen scurt; recunoașterea participațiilor deținute ca fiind de natura acțiunilor deținute la entități afiliate, a intereselor de participare sau sub forma altor imobilizări financiare; încadrarea reducerilor acordate, respectiv primite, la reduceri comerciale sau financiare.

(4) Entitățile au obligația ca la contabilizarea operațiunilor economico-financiare să țină seama de toate informațiile disponibile, astfel încât să fie extrem de rare situațiile în care natura operațiunii, determinată pe baza principiului prevalenței economicului asupra juridicului, să difere de cea care ar fi stabilită în lipsa aplicării acestui principiu.”

- Potrivit Legii contabilității nr.82/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare:

”Art. 17 (1) Contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura sau destinația lor, după caz.

(2) Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura sau sursa lor, după caz.”

- Potrivit prevederilor pct.255 și 256 alin.(1) lit.a) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

„255. - Contabilitatea veniturilor se ține pe feluri de venituri, după natura lor, astfel:

- a) venituri din exploatare;
- b) venituri financiare;
- c) venituri extraordinare.

256. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

- a) venituri din vânzarea de produse și mărfuri, precum și prestări de servicii. (...),

- Referitor la afirmația:

"Este speța aplicabilă contractelor de pilotaj/remorcaj în care comisionul este în fapt prețul pe care operatorul ele pilotaj/remorcaj îl datorează către CN. APM S.A pentru acordarea dreptului neexclusiv de prestare a serviciului." se constată următoarele

- Compania întocmește **facturi în nume propriu** către armatorii/agenții navei maritime, în baza contractelor de prestări cu armatorii/agenții navei maritime. Facturile cuprind contravaloarea prestațiilor agenților de pilotaj/remorcare, contravaloarea cotei părți convenite companiei din activitatea de pilotaj remorcare, precum și alte tarife de utilizare a domeniului portuar și **nu sunt facturi prin care se încasează comisioane.**
- Contravaloarea facturilor **sunt încasate în totalitate în nume propriu** de către companie.
- Potrivit pct.252 alin.(1) și (2) și ale art.253 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

"252(1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

(2) Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.

253. - (1) Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, prestări de servicii, comisioane, redevențe, chirii, subvenții, dobânzi, dividende.

(2) Sumele colectate de o entitate în numele unor terțe părți, inclusiv în cazul contractelor de agent, comision sau mandat comercial încheiate potrivit legii, nu reprezintă venit din activitatea curentă, chiar dacă din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată persoanele care acționează în nume propriu sunt considerate cumpărători revânzători. În această situație, veniturile din activitatea curentă sunt reprezentate de comisioanele convenite.,,

În contextul în care entitatea verificată a încheiat contract de prestări servicii cu atât cu operatorii de pilotaj cât și cu agenții de nave, se constată că veniturile încasate ca urmare a acestor contracte sunt venituri ale entității.

- Referitor la afirmația potrivit căreia veniturile din activitatea de pilotaj/remorcare nu sunt venituri din activitatea curentă, se constată următoarele:
  - Potrivit pct.252 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:

"252 (2) Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora."

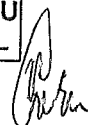
- Potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr.1008/2012 pentru stabilirea modului de derulare a serviciului de pilotaj al navelor maritime:

"Art. 1 Serviciul de pilotaj al navelor maritime și fluvio-maritime, denumite în continuare nave maritime, se asigură de către administrațiile portuare, prin intermediul operatorilor economici specializați, autorizați în condițiile legii, astfel:

a) Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța, în porturile aflate în administrarea sa;

Art. 3 Serviciul de pilotaj al navelor maritime se asigură pe bază de contract de prestări de servicii, în baza criteriilor impuse prin contractul-cadru, încheiat în mod nediscriminatoriu între administrațiile portuare și respectivii operatori economici autorizați în condițiile legii."

- Potrivit art.19 alin.(1), lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de



transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, republicată:  
„ Art. 19 (1) (1) În sensul prezentei ordonanțe, activitățile de transport naval care se desfășoară în porturi și pe apele naționale navigabile interioare sunt clasificate astfel:

b) activități conexe activităților de transport naval, care cuprind:  
1. serviciile de siguranță în porturi și pe căi navigabile interioare, denumite în continuare servicii de siguranță, precum: pilotajul navelor maritime la intrarea și ieșirea din porturi, între danele aceluiași port și pe căile navigabile interioare și remorcajul de manevră al navelor maritime în porturi;

2. activitățile în legătură cu operarea navelor, cum ar fi: încărcarea/descărcarea navelor, depozitarea, stivuirea, amararea, sortarea, marcarea, paletizarea, pachetizarea, containerizarea, însăcuirea și alte activități privind mărfurile, agenturarea, curățarea magaziilor navelor, buncherajul, curățarea și degazarea tancurilor navelor, legarea-dezlegarea navelor maritime și fluvio-maritime;”

→ Camera de Conturi Constanța a solicitat Ministerului Finanțelor Publice un punct de vedere referitor la înregistrarea veniturilor provenite din contractele de prestări servicii de pilotaj/remorcare.

Potrivit adresei Ministerului Finanțelor Publice nr.690.334/21.02.2014, înregistrată la Camera de Conturi Constanța sub nr.497/5.03.2014 (anexa nr.1):  
„C.N.A.P.M. S.A. Constanța a încheiat în nume propriu contracte de prestări servicii cu prestatorii serviciilor de pilotaj/remorcare, prin care a acordat dreptul de a efectua servicii de pilotaj nave maritime, tuturor utilizatorilor.

Pentru activitățile desfășurate în nume propriu se înregistrează distinct veniturile și cheltuielile rezultate din prestarea serviciilor.”

## II. Prin Decizia nr. 18/26.03.2014, emisă de Camera de Conturi Constanța, la pct. II.1. s-a dispus:

”1. Conducerea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța S.A. va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

- stabilirea întinderii prejudiciului reprezentând plata nelegală a drepturilor de natura salarială încasate de membrii Consiliului de Administrare și de managerii CN APMC SA, precum și recuperarea acestuia în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

### Constatarea

Prin Raportul de control încheiat în urma acțiunii „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și a efectuării cheltuielilor”, desfășurată la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța, înregistrat la Camera de Conturi Constanța sub nr.485/03.03.2014 și la entitatea verificată sub nr.7879/485/03.03.2014, la Cap.II, punctul2, s-a reținut:

### ”Cu privire la drepturile de natură salarială încasate de membrii Consiliului de Administrație și de managerii CN APMC SA

Urmare verificării modului de respectare a prevederilor legale privind remunerarea membrilor Consiliului de Administrație și a directorilor CN APMC SA, care în anul 2013 și-au desfășurat activitatea pe bază de contract de mandat, s-au constatat următoarele:

Conducerea executivă a companiei, a fost asigurată de un Consiliu de Administrație, și de d-nii [redacted] (februarie-august) și [redacted] (din luna septembrie și până în prezent), care, în baza contractelor încheiate cu A.G.A.

companiei au fost remunerați conform prevederilor OUG nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice.

Începând cu luna iunie 2013, actul normativ menționat anterior a fost modificat prin OUG nr. 51 din 29 mai 2013 în sensul stabilirii unor limite până la care se pot negocia salariile membrilor executivi și neexecutivi a consiliului de administrație.

Astfel, potrivit ordonanței, remunerația membrilor neexecutivi ai consiliului de administrație este formată dintr-o indemnizație fixă lunară care nu poate depăși media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar din ramura în care își desfășoară activitatea societatea. Remunerația membrilor executivi ai consiliului de administrație este formată dintr-o indemnizație fixă lunară care nu poate depăși de 6 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar din ramura în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

De asemenea, aceștia pot beneficia și de o componentă variabilă, stabilită potrivit recomandărilor, formulate pe baza unui studiu, dar nu a fost cazul pentru persoanele în cauză.

Deși OUG nr.51/2013 a intrat în vigoare la data de 4 iunie 2013, prevederile referitoare la remunerarea membrilor consiliului de administrație din contractele încheiate cu A.G.A. companiei, nu au fost modificate, astfel că aceștia au beneficiat în continuare de remunerații mai mari.

De asemenea directorii din cadrul societății care au fost și administratori, respectiv d-nii [redacted] (iunie-august) și [redacted] (din luna septembrie și până în prezent), au beneficiat atât de remunerație ca membri neexecutivi ai Consiliului de administrație cât și de remunerație ca directori, contrar prevederilor art.38(1) din OUG nr.51/2013.

Astfel, în perioada iunie 2013 – ianuarie 2014, (așa cum rezultă din tabelul anexa nr.4), suma încasată de membrii C.A. în afara prevederilor legale, a fost de 210.985 lei.

Deficiența constatată s-a datorat neconvocării de către Consiliul de Administrație a AGA pentru modificarea clauzelor din contractele de mandat ale acestora conform prevederilor legislației referitoare la remunerarea acestora.

#### Actul normativ încălcat

S-au încălcat prevederile art.37(3 și 4) și art.38(1), din OUG nr.109/2011, modificat prin OUG nr.51/2013, respectiv :

”(3) Indemnizația fixă lunară a membrilor neexecutivi nu poate depăși media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar din ramura în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(4) Indemnizația fixă lunară a membrilor executivi nu poate depăși de 6 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar din ramura în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

"Art. 38. - (1) Remunerația directorilor este stabilită de consiliul de administrație și nu poate depăși nivelul remunerației stabilit pentru membrii executivi ai consiliului de administrație. Ea este unica formă de remunerație pentru directorii care îndeplinesc și calitatea de administratori."

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate, este de 210.985 lei".

#### În contestarea măsurii directorul general al entității menționează:

Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța, în calitate de contestatar, prin Contestația depusă a invocat în principal, următoarele argumente:

„Apreciem ca fiind netemeinică și nelegală atât constatarea Camerei de Conturi cât și măsura stabilită pentru următoarele considerente:

PRIN DECIZIA ATACATĂ SUNT STABILITE ÎN SARCINA CONDUCERII COMPANIEI OBLIGAȚII CARE AU CA EFECT CENZURAREA UNOR CONTRACTE



112

FAȚĂ DE CARE SUBSCRISA ARE CALITATE DE TERT ACESTE FIIND ÎNCHEIATE ÎNTRE REPREZENTANTUL AGA ȘI ADMINISTRATORII PRECUM ÎNTRE REPREZENTANTUL ADMINISTRATORILOR ȘI DIRECTORUL GENERAL. MĂSURA, CONTESTATĂ VIZEAZĂ OBLIGAȚII CE SUNT, PRIN EFECTUL LEGII, ÎN SARCINA ADUNĂRII GENERALE A ACTIONARILOR SI A CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE SI ÎN NICI UN CAZ ÎN SARCINA CONDUCERII COMPANIEI.

Atât timp cât clauza privind remunerația pentru activitatea depusă nu este anulată de către părți sau de către instanța de judecată aceasta produce efecte în sarcina ambelor părți semnatare.

În acest context compania este obligată să respecte contractele existente și să plătească remunerația menționată, iar administratorii au dreptul să primească remunerația menționată contractele fiind legea părților.

În ceea ce privește susținerea auditorilor publici că membrilor Consiliului de Administrație trebuia să le fie diminuată remunerațiile odată cu publicarea OUG nr. 51/2013 o respingem pentru următoarele argumente:

Art. 6 alin. (1) teza 1 C.civ. prevede că legea civilă se aplică în intervalul de timp cât este în vigoare. În caz de succesiune a legilor civile, se pot ivi o serie de probleme privind aplicarea în timp, iar acestea trebuie rezolvate ținându-se cont de două principii, care se presupun și se completează reciproc, anume:

- principiul neretroactivității legii civile noi;
- principiul aplicării imediate a legii civile noi, acesta din urmă cunoscând însă excepția ultraactivității (supraviețuirii) legii vechi.

Aspecte generale privind principiul neretroactivității legii civile

Prin principiul neretroactivității legii civile se înțelege regula juridică potrivit căreia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea ei în vigoare, iar nu și situațiilor anterioare.

Este firesc și logic ca "trecutul să scape aplicării legii civile noi", deoarece aceasta, fiind prin esență un ordin, nu poate impune ca un fapt să aibă loc în conformitate cu dispozițiile ei decât după ce a intrat în vigoare. De altfel, subiectul de drept care ar încerca să țină seama de o eventuală lege viitoare, prin anticiparea conținutului acesteia, ar nesocoti legea aplicabilă în prezent și s-ar expune sancțiunilor ei. Mai mult, vocația legii noi de a infirma situațiile juridice anterioare ar crea nesiguranță în circuitul civil și ar însufla neîncredere în lege, întrucât ar dispărea orice puțință de previzibilitate și de stabilitate. (Așa cum s-a arătat în doctrina mai veche, regula neretroactivității legilor este justă și utilă; justă, căci ar fi contra rațiunii ca o lege care nu a început să existe decât azi să prohibe, să condamne sau să permită ceva pentru trecut; utilă, căci altfel nu ar mai fi siguranță în tranzacții.

Trebuie subliniat că principiul neretroactivității legii civile, care era consacrat de art. 1 C.civ. din 1864 și care a fost preluat și de art. 6 alin. (1) teza a II-a C.civ. din 2009, a devenit un principiu constituțional încă din anul 1991, art. 15 alin. (2) din Constituție stabilind că "legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile".

În consecință apreciem că am dovedit cu prisosință că acest act normativ are aplicabilitate

numai pentru contractele încheiate ulterior apariției lui și nu și pentru contractele încheiate anterior.

În ceea ce privește susținerea auditorilor publici că membrii CA erau obligați să convoace AGA pentru a li se modifica contractele de mandat o respingem pentru următoarele argumente:

117  
Conform Statului companiei și a Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale Adunarea Generală a Acționarilor este convocată de către Consiliul de Administrație la cererea acționarilor reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social, dacă cererea cuprinde dispoziții ce intră în atribuțiile adunării

Astfel orice acționar avea interes să solicite convocarea AGA pentru aceste aspecte.

De altfel pe ordinea de zi a Adunării Generale a Acționarilor din data de 03 februarie 2014 s-a regăsit și Raportul de inspecție economică financiară întocmit de DGRFP Galați, raport care analizează, printre altele și contractele de mandat ale membrilor CA, inclusiv remunerația acestor membri.

La ședința din data de 03 februarie 2014 membrii AGA au desemnat pe dna [REDACTAT] (reprezentant MT în AGA) ca în numele și pe seama companiei să semneze acte adiționale la contractele de mandat cu administratorii, prin care se vor corecta erorile materiale înscrise în contractele de mandat. De asemenea membrii AGA au mandatat directorul general al companiei în vederea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor echipei de inspecție.

DECI MEMBRI AGA AU ANALIZAT CONTRACTELE DE MANDAT (ADMINISTRARE) ALE ADMINISTRATORILOR COMPANIEI ȘI NU AU CONSIDERAT NECESAR CA ACESTE CONTRACTE SĂ FIE MODIFICATE.

CONFORM ART.99 DIN REGULAMENTUL DIN 2010 PENTRU CEASTĂ DIVERGENȚĂ AUDITORII PUBLICI EXTERNI AU PREZENTAT ÎN RAPORTUL DE CONTROL MOTIVAȚIA NEÎNSUȘIRII ACESTUIA ÎN SENSUL CĂ ÎȘI MENTIN PUNCTUL DE VEDERE ÎNȚIAL DEOARECE PRVEDEREA LEGALĂ ÎN VIGOARE REFERITOARE LA REMUNERAREA MEMBRILOR CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE NU ESTE APLICATĂ ÎN CADRUL COMPANIEI.

CONSIDERAM CA MOTIVATIA AUDITORTLOR EXTERNI ESTE UNA FORMALA FĂRĂ A ADUCE ARGUMENTATE PERTINENTE ȘI UTILE CARE SĂ CONDUCĂ LA APLICABILITATEA PUNCTULUI DE VEDERE AL ACESTORA.

Ca urmare a celor expuse solicităm să admiteți argumentele formulate și să dispuneți anularea constatării și a măsurii ce formează obiectul prezentului punct ai contestației."

Comisia a analizat argumentele prezentate în Contestație, aspectele prezentate în Raportul de control, precum și prevederile legale aplicabile în acest domeniu, rezultând următoarele:

Comisia constată că:

- Ordonanța de Urgență nr.51/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, a fost aprobată în temeiul art.115 (4) din Constituția României, republicată.

- Potrivit art.115 (4) și (5) din Constituția României, republicată;

"Art.115 (4) Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

(5) Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României."

- Guvernul a motivat urgența promovării Ordonanței de Urgență nr.51/2013 ca fiind determinate, printre altele, de:

„Având în vedere actualul context economic în care se impune luarea unor măsuri rapide pentru asigurarea respectării prevederilor acordurilor-cadru cu Comisia

*[Signature]*

Europeană și cu Fondul Monetar Internațional, principiilor de elaborare ale bugetelor de venituri și cheltuieli așa cum au fost aprobate de Guvern prin memorandumul cu tema "Măsuri ce trebuie avute în vedere la elaborarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013 ale operatorilor economici cu capital sau patrimoniu deținut direct sau indirect de stat".

întrucât îmbunătățirea guvernării corporative a întreprinderilor publice reprezintă un obiectiv asumat de Guvernul României prin angajamentele cu organismele internaționale financiare,

în considerare principiilor guvernării corporative, eficiența unei entități economice depinde determinant de performanța echipei manageriale selectate, obiectiv și transparent, dar și recompensat corespunzător în funcție de îndeplinirea criteriilor de performanță aprobate prin contractele de mandat,

date fiind particularitățile întreprinderilor publice, este necesar a fi instituite standarde legislative menite să garanteze, și din perspectiva recompensării financiare, profesionalismul și responsabilitatea deciziei manageriale pentru a evita apariția unor discrepanțe în recomandările formulate de experții specializați în recrutarea resurselor umane.

luând în considerare cele mai bune practici internaționale privind remunerarea administratorilor și directorilor companiilor de stat.

întrucât neadoptarea în regim de urgență a acestui act normativ ar avea drept consecință apariția unor derapaje din punct de vedere al remunerăției administratorilor și directorilor, precum și a unor blocaje în cadrul procedurii de selecție a echipelor manageriale, cu influențe directe asupra bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013"

- În memorandumul cu tema "Măsuri ce trebuie avute în vedere la elaborarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013 ale operatorilor economici cu capital sau patrimoniu deținut direct sau indirect de stat" (aflat pe site – ut Guvernului României), referitor la modificarea prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.109/2011 se precizează:

"În ceea ce privește remunerarea directorului general și a reprezentanților statului în organele de conducere ale întreprinderilor publice definite, conform OUG nr.109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, propunem următoarele:

- la operatorii economici care nu au aplicat prevederile OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice remunerarea directorilor se va face la nivelul indemnizației acordate prin lege pentru funcția de secretar de stat;
- la operatorii economici care au aplicat sau care vor aplica prevederile OUG nr.109/2011, la stabilirea remunerăției directorilor se vor avea în vedere prevederile acestei ordonanțe în integralitatea sa."

- Potrivit art.37 și 38 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice:

" Art. 37 (1) Remunerația membrilor consiliului de administrație sau, după caz, a membrilor consiliului de supraveghere este stabilită de adunarea generală a acționarilor în structura și limitele prevăzute la alin. (3) și (4).

(2) Remunerația membrilor consiliului de administrație sau, după caz, a membrilor consiliului de supraveghere este formată dintr-o indemnizație fixă lunară și o componentă variabilă constând într-o cotă de participare la profitul net al societății, o schemă de pensii sau o altă formă de remunerare pe baza indicatorilor de performanță.

(3) Indemnizația fixă lunară a membrilor neexecutivi nu poate depăși media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar din ramura în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(4) Indemnizația fixă lunară a membrilor executivi nu poate depăși de 6 ori media pe ultimele 12 luni a câștigului salarial mediu brut lunar din ramura în care își desfășoară activitatea societatea, comunicat de Institutul Național de Statistică anterior numirii.

(5) Nivelul componentei variabile este stabilit potrivit recomandărilor temeinic motivate, formulate pe baza unui studiu comparat asupra condițiilor de remunerare pentru pozițiile similare din societăți, din același domeniu de activitate, cu capital majoritar ori integral de stat din România și din alte state europene, de comitetul de nominalizare sau, după caz, de experții în recrutare resurse umane ale căror servicii au fost contractate pentru derularea procedurii de selecție a membrilor consiliului de administrație/consiliului de supraveghere.

(6) Adunarea generală a acționarilor se va asigura, la stabilirea indemnizației fixe lunare a fiecărui membru al consiliului de administrație sau, după caz, a fiecărui membru al consiliului de supraveghere, determinată conform alin. (3) și (4), că aceasta este justificată în raport cu îndatoririle specifice, atribuțiile în cadrul unor comitete consultative, cu numărul de ședințe, obiectivele și criteriile de performanță stabilite în contractul de mandat.

ART. 38

(1) Remunerația directorilor este stabilită de consiliul de administrație și nu poate depăși nivelul remunerației stabilit pentru membrii executivi ai consiliului de administrație. Ea este unica formă de remunerație pentru directorii care îndeplinesc și calitatea de administratori.

(2) Remunerația este formată dintr-o indemnizație fixă lunară stabilită în limitele prevăzute la art. 37 alin. (4), și dintr-o componentă variabilă constând într-o cotă de participare la profitul net al societății, o schemă de pensii sau o altă formă de remunerare pe baza indicatorilor de performanță.

(3) Nivelul componentei variabile este stabilit potrivit recomandărilor temeinic motivate, formulate pe baza unui studiu comparat asupra condițiilor de remunerare pentru pozițiile similare din societăți, din același domeniu de activitate, cu capital majoritar ori integral de stat din alte state europene, de comitetul de nominalizare sau, după caz, de experții în recrutare resurse umane ale căror servicii au fost contractate pentru derularea procedurii de selecție a membrilor consiliului de administrație/consiliului de supraveghere.

(4) Remunerația membrilor directoratului este stabilită de consiliul de supraveghere. Dispozițiile alin. (1) și (2) sunt aplicabile și membrilor directoratului."

- În Contractul de mandat (administrare) la art.11.2.

- Referitor la afirmația:

" Prin principiul neretroactivității legii civile se înțelege regula juridică potrivit căreia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea ei în vigoare, iar nu și

situațiilor anterioare." menționăm că prevederile OUG nr.51/29.05.2013, au dispus pentru viitor modificarea prevederilor OUG nr.109/2011, respectiv, începând cu data intrării în vigoare a acesteia (04.06.2013) data de la care semnatarii contractelor de mandat trebuiau să se conformeze noilor dispoziții (devenite obligatorii prin publicarea în Monitorul Oficial), altele decât cele pe care s-au avut în vedere la încheierea respectivelor contracte (OUG nr.109/2011).

- Referitor la afirmația:

"În ceea ce privește susținerea auditorilor publici că membrii CA erau obligați să convoace AGA pentru a li se modifica contractele de mandat o respingem pentru



următoarele  
argumente:

Conform Statului companiei și a Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale Adunarea Generală a Acționarilor este convocată de către Consiliul de Administrație la cererea acționarilor reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social, dacă cererea cuprinde dispoziții ce intră în atribuțiile adunării. Astfel orice acționar avea interes să solicite convocarea AGA pentru aceste aspecte."

Menționăm următoarele:

→ Potrivit art.15 din STATUTUL Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.517/1998 privind înființarea Companiei Naționale «Administrația Porturilor Maritime» - S.A. Constanta, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 15 Convocarea Adunării generale a acționarilor  
Adunarea generală ordinară și extraordinară a acționarilor se convoacă de către Consiliul de administrație ori de câte ori va fi nevoie, în conformitate cu prevederile statutului.”

→ În Raportul de control s-a consemnat:  
" De asemenea directorii din cadrul societății care au fost și administratori, respectiv d-  
nii [redacted] (iunie-august) și [redacted] (din luna septembrie și până  
în prezent), au beneficiat atât de remunerație ca membri neexecutivi ai Consiliului de  
administrație cât și de remunerație ca directori, contrar prevederilor art.38(1) din OUG  
nr.51/2013. "

În contextul celor mai sus menționate, se constată că directorii companiei, în calitate de membri ai Consiliului de Administrație, deși la art.15 din Statutul companiei se prevedea această posibilitate, nu au convocat Adunarea Generală a Acționarilor pentru a amenda contractele de mandat potrivit prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.51/2009.

- În Raportul de control s-a consemnat că prin neaplicarea prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.51/2013, bugetul companiei a fost prejudiciat cu suma, estimată de auditorii publici externi, de 210.985 lei.

Argumentele prezentate de conducerea companiei referitoare la neaplicarea prevederilor legale privind remunerarea membrilor consiliului de administrație nu se susțin.

### III. Prin Decizia nr. 18/26.03.2014, emisă de Camera de Conturi Constanța, la

#### pct. II.2. s-a dispus:

"II.2. Conducerea Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța S.A va dispune măsurile legale ce se impun pentru:

- stabilirea întinderii prejudiciului reprezentând valoarea contractului încheiat în baza unor date false transmise de ofertant și neverificate de comisia de evaluare a ofertelor și recuperarea acestuia în conformitate cu prevederile legale în vigoare."

#### Constatarea

Prin Raportul de control încheiat în urma acțiunii „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și a efectuării cheltuielilor”, desfășurată la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța, înregistrat la Camera de Conturi Constanța sub nr.485/03.03.2014 și la entitatea verificată sub nr.7879/485/03.03.2014, la Cap.II, punctul 4, s-a reținut:

CONFORM CU  
ORIGINALUL

117  
„4. Cu privire la atribuirea către SC [REDACTAT] Constanța a lucrărilor de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând CN APMC SA., și la lucrările efectuate de această societate

C.N. APM Constanța, a atribuit prin procedura „Cerere de ofertă” contractul privind lucrările de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând CN APMC SA.

Din Calendarul procedurii de atribuire, rezultă că documentația privind lucrarea în cauză a fost transmisă pe SEAP la data de 19.08.2013 și acceptată de ANRMAP pe 18.09.2013. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 08.10.2013.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la entitate sub nr.32807/25.10.2013, (anexa nr.8), rezultă că au depus oferte un număr de 7 firme, din care SC [REDACTAT] SRL Constanța a depus oferta nr.30765/08.10.2013, prin care a oferit prețul de realizare a lucrării cel mai scăzut, respectiv 1.071.558,26 lei.

Din Raportul procedurii de atribuire, rezultă că SC [REDACTAT] SRL Constanța (societate înființată la data de 12.09.2013), a participat la procedura de achiziție împreună cu un „terț susținător”, SC [REDACTAT] SRL, și a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv:

- a depus un contract al SC [REDACTAT] SRL cu comuna Murighiol,
- a intrat în procedură cu cifra de afaceri a acestuia, respectiv 8.135.156 lei,
- a depus certificatul sistemului de management al calității nr.7074/C emis pe 20.09.2013, valabil până la data de 19.09.2016 și certificarea sistemului de management de mediu nr.3270M, emis pe 20.09.2013 și valabil până la data de 19.09.2016.

Prețul oferit de această societate a fost de 1.071.558 lei. Deoarece acesta reprezenta 53,57% față de valoarea estimată a lucrării de 2.000.000 lei, în conformitate cu prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, comisia de atribuire a solicitat clarificări suplimentare.

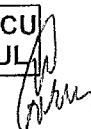
Urmare solicitărilor suplimentare ale comisiei de atribuire privind analiza de preț, precum și documente referitoare la utilaje și la manoperă, SC [REDACTAT] SRL Constanța a răspuns cu adresa nr.32757/25.10.2013, prin care prezintă „Nota fundamentare-clarificare cu privire la prețul oferit pentru realizarea obiectivului Lucrări de reparații de întreținere drumuri, platforme, pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând C.N. APM S.A.” (anexa nr.9).

Deoarece clarificările transmise prin nota mai sus amintită, au fost considerate mulțumitoare, prin Raportul procedurii înregistrat la companie sub nr.32807/25.10.2013 comisia de evaluare hotărăște că oferta SC [REDACTAT] SRL este admisibilă și prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” atribuie lucrarea de reparații de întreținere drumuri, platforme, pasaje și trotuare din porturile maritime, societății comerciale mai sus menționate, și încheie cu aceasta contractul de lucrări nr.33209/31.10.2013, în valoare de 1.071.558 lei. (fără TVA)(anexa nr.10)

Referitor la documentele care au stat la baza atribuirii lucrării, menționăm următoarele:

SC [REDACTAT] SRL Constanța, a fost înființată la data de 10.09.2013, iar certificatele privind implementarea sistemelor de management de mediu și de management al calității, au fost emise la data de 20.09.2013, lucru foarte puțin probabil de realizat într-un timp atât de scurt.(10 zile calendaristice).

Din verificarea documentelor transmise de ofertant ca răspuns la solicitarea comisiei de atribuire, cu Nota fundamentare-clarificări înregistrată la companie sub nr.32757/25.10.2013 s-a constatat că oferta S.C. [REDACTAT] SRL, (transmisă anexat la nota de fundamentare și având număr de înregistrare 112/04.10.2013), are valabilitate 15 zile deci nu mai era valabilă la data de 25.10.2013,



18  
respectiv data transmiterii notei de fundamentare-clarificări și analiză a acesteia de către comisie. (anexa nr.9)

Tot prin nota de fundamentare, dl. [redacted] administratorul societății, informează că S.C. [redacted] SRL va pune la dispoziție pe întreaga perioadă de execuție a contractului dotarea prezentată în documentația depusă la companie, fără a prezenta documente în acest sens și fără ca comisia de evaluare să solicite astfel de documente. În fapt, utilajele pentru executarea lucrării au fost închiriate de la Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri Constanța, deci nu exista nici o înțelegere cu societatea prezentă la licitație ca „terț susținător”.

De asemenea, prin nota de fundamentare, dl. [redacted] administratorul societății anexează ca document, NIR-ul 13005/02.10.2013, referitor la intrarea în gestiune a cantității de 3200 tone de piatră spartă și fișa de magazie pentru acest produs;

Având în vedere cele prezentate referitor la:

- înființarea societății după apariția pe SEAP a documentației privind lucrarea;
- certificarea societății pe linia calității și a mediului la doar 10 zile de la înființare;

- verificarea superficială de către comisia de evaluare a ofertelor din cadrul companiei, a documentelor transmise prin nota de fundamentare – clarificări, auditorii Camerei de Conturi au solicitat instituțiilor specializate, efectuarea de verificări la SC [redacted] SRL, privind veridicitatea documentelor depuse de aceasta, astfel:

- Cu adresa nr. nr.176/22.01.2014 la Direcția Regională Antifraudă Constanța; (anexa nr.11),
- Cu adresa nr.183/22.01.2014 la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța; (anexa nr.12),
- Cu adresa nr. 417/18.02.2014 la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța; (anexa nr.13),

Urmare verificărilor efectuate, organele de control ale instituțiilor menționate mai sus au transmis Camerei de Conturi Constanța constatările rezultate.

Astfel, din adresa nr.555/24.02.2014 a Administrației județene a Finanțelor Publice Constanța, înregistrată la Camera de Conturi Constanța sub nr. 446/24.02.2014, (anexa nr.14), rezultă că:

- societatea nu a prezentat pontaje sau state de plată pentru salariați și nu a declarat la organul fiscal teritorial impozite, taxe și contribuții aferente salariilor constatându-se că societatea nu a avut salariați;

- societatea nu are înregistrate în contabilitatea lunii octombrie sau a altei luni din anul 2013, NIR-ul 13005/02.10.2013, referitor la cantitatea de 3200 tone de piatră spartă;

- societatea nu a prezentat documente de aprovizionare cu piatră spartă în luna octombrie 2013 și nici fișa de magazie pentru acest produs;

- în registrul jurnal de contabilitate pentru luna octombrie 2013, nu sunt consemnate intrări pentru 3200 t de piatră spartă.

- societatea nu a prezentat declarații ale unor eventuale puncte de lucru;

- societatea nu a prezentat contracte de custodie sau de depozitare la terți;

- nu există înregistrarea contabilă a unor mărfuri/materiale aflate la terți;

Din cele prezentate, rezultă că nota de intrare recepție nr.13005/02.10.2013 referitor la intrarea în gestiune a 3.200 tone piatră spartă achiziționată de la S.C. [redacted] S.R.L și fișa de magazie din perioada 01.10.2013-31.10.2013 în care este evidențiată cantitatea de 3.200 tone de piatră spartă, prezentate de SC [redacted] SRL, comisiei de evaluare din cadrul companiei cu adresa

CONFORM CU ORIGINALUL

nr.32757/25.10.2013, în vederea adjudecării lucrării, prezentate în anexa nr.9), nu figurează în evidențele societății.

Din adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța, rezultă de asemenea că „există neconcordanțe între Declarațiile informative 394 depuse de SC [REDACTED] SRL și cele depuse de 6 dintre furnizorii ei, în sensul că furnizorii nu au declarat în D394, livrările către societatea verificată. Valoarea cumulată a acestor tranzacții nedeclarate pentru care societatea prezintă facturi de aprovizionare, este de 688.783 lei din care TVA de 165.688 lei.”

Tot din adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța, rezultă că pentru patru din furnizorii de „prestări servicii conform contract” sau „manoperă conform contract” nu s-au prezentat „devize/situații de lucrări/procese verbale de recepție sau alte asemenea situații bilateral întocmite, din care să rezulte realitatea operațiunilor consemnate în facturile în cauză”.

Acestea sunt:

-S.C. [REDACTED]

-S.C. [REDACTED]

-S.C. [REDACTED]

-S.C. [REDACTED]

Din adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța nr.3516/19.02.2014, înregistrată la Camera de Conturi Constanța sub nr.417/19.02.2014, (anexa nr.15), rezultă că societățile în cauză, nu figurau cu personal de specialitate angajat la data întocmirii contractelor menționate mai sus.

Cu adresa nr.3516/26.02.2014, (anexa nr.45), înregistrată la Camera de Conturi sub nr.417/27.02.2014, Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța a comunicat rezultatele controalelor la cele patru societăți.

Astfel, din adresa menționată mai sus, se desprinde că, „în data de 25.02.2014 inspectorii de muncă s-au deplasat la SC [REDACTED] S.R.L. din localitatea [REDACTED], Str. [REDACTED], unde nu au putut contacta nici un reprezentant al societății, la această adresă locuia familia [REDACTED] și [REDACTED] care ne-au comunicat că nu cunosc societatea și nicio persoană cu numele [REDACTED].”

- La numărul de telefon declarat la Oficiul Național al Registrului Comerțului, respectiv 0723/911719 se comunică faptul că nu este valabil;
- Angajatorul nu figurează cu sedii secundare pe teritoriul județului Constanța;
- În evidențele I.T.M. Constanța (aplicația „Revisal”) SC [REDACTED] S.R.L figurează cu un salariat suspendat și trei salariați încetați.

La SC [REDACTED] SRL din localitatea [REDACTED] Str. [REDACTED] s-a putut contacta nici un reprezentant al societății.

- Inspectorii de muncă au luat legătura cu lucrătorii din cadrul primăriei Chirnogeni și din discuțiile purtate cu aceștia a rezultat faptul că actul de închiriere privind sediul social al SC [REDACTED] SRL, și-a încetat valabilitatea în luna noiembrie 2012, fapt ce rezultă și din evidențele Oficiului Național al Registrului Comerțului;
- angajatorul nu figurează cu sedii secundare pe teritoriul județului Constanța;
- în evidențele I.T.M. Constanța (aplicația „Revisal”), SC [REDACTED] SRL, nu figurează cu salariați.

CONFORM CU  
ORIGINALUL

La S.C. [redacted] S.R.L. din localitatea [redacted] str. [redacted] nu s-a putut identifica nicio persoană care să aibă legătură cu societatea mai sus menționată;

- la adresa de mai sus figurează ca locatari familia [redacted] și [redacted] care ne-au declarat că proprietari ai apartamentului cu nr.3 este [redacted] în calitate de noră și [redacted] în calitate de fiu decedat din anul 2007. Deasemenea, ne-au relatat că nu dețin nicio informație despre nora [redacted] de la decesul fiului și că nu au cunoștință de S.C. [redacted] S.R.L..
- în evidențele Oficiului Registrului Comerțului S.C. [redacted] S.R.L. figurează la rubrica act sediu cu un contract de comodat nr.FN din data de 12.08.2013, emis de [redacted] și [redacted] cu valabilitate 3 luni, cu data expirării dovezii de sediu 12.11.2013;
- angajatorul nu figurează cu sedii secundare declarate sau cu alte date de contact;
- în evidențele I.T.M. Constanța (aplicația "Revisal"), S.C. [redacted] S.R.L figurează cu un salariat suspendat și cu 13 salariați încetați.

Având în vedere cele menționate, nu s-au putut efectua verificări în domeniul relațiilor de muncă la societățile solicitate."

Referitor la prestarea de servicii manoperă de către societățile menționate mai sus pentru obiectivul „lucrări de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând CN APMC SA”, din actul de control al Direcției Regionale Antifraudă Constanța, transmis cu adresa nr.1079873/21.02.2014 și înregistrat la Camera de Conturi Constanța sub nr.176/24.02.2014, (anexa nr.16), rezultă următoarele:

S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] (care nu figurează cu salariați în aplicația REVISAL), a încheiat cu SC [redacted] SRL contractul de prestări servicii nr.128/2013, a facturat acestuia din urmă suma totală de 99.800 lei și a emis în perioada 02.12.2013-31.12.2013, un număr de 20 de facturi toate în valoare de 4.990 lei, achitate cu numerar.

S.C. [redacted] S.R.L. (care nu figurează cu salariați în aplicația REVISAL în trimestrul IV 2013), a încheiat cu SC [redacted] SRL contractul de prestări servicii nr. 28/2013. La fel ca și societatea menționată anterior, a facturat acestuia din urmă suma totală de 99.800 lei și a emis în perioada 02.12.2013-31.12.2013, un număr de 20 de facturi fiecare în valoare de 4.990 lei, achitate cu numerar.

S.C. [redacted] S.R.L. [redacted], (care nu figurează cu contracte de muncă înregistrate în aplicația REVISAL) a încheiat cu SC [redacted] SRL contractul de prestări servicii nr. 57/2013. La fel ca și societățile menționate anterior, a facturat acestuia din urmă suma totală de 99.800 lei și a emis în perioada 02.12.2013-31.12.2013, un număr de 20 de facturi fiecare în valoare de 4.990 lei, achitate cu numerar.

S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] (care în perioada de valabilitate a contractului avea un singur angajat activ, de meserie broker de mărfuri) a încheiat cu SC [redacted] SRL contractul de prestări servicii nr. 15/2013. La fel ca și societățile menționate anterior, a facturat acestuia din urmă suma totală de 204.590 lei și a emis în perioada 01.11.2013-31.12.2013, un număr de 41 de facturi fiecare în valoare de 4.990 lei, achitate cu numerar.

Tot din actul de control al Direcției Regionale Antifraudă, rezultă că, prin nota explicativă dată de administratorul societății dl. [redacted], acesta precizează că nota de intrare recepție nr.13005/02.10.2013, (anexată de acesta la nota de fundamentare-



clarificare nr.32757/25.10.2013), a fost întocmită eronat, cantitatea de 3.200 tone de piatră nefiind recepționată și depozitată de societate.

Referitor la materialele folosite pentru executarea lucrărilor, din actul de control menționat mai sus rezultă că acestea au fost procurate de la REGIA AUTONOMĂ JUDEȚEANĂ DRUMURI ȘI PODURI Constanța, (contract nr.9666/13.11.2013, anexa nr.17), iar utilajele au fost închiriate tot de la REGIA AUTONOMĂ JUDEȚEANĂ DRUMURI ȘI PODURI Constanța, în baza contractului nr.9819/18.11.2013.(anexa nr.18)

S.C. [REDACTAT] SRL, nu se regăsește printre furnizorii SC [REDACTAT]

Cu privire la executarea lucrărilor aferente facturilor emise de SC [REDACTAT] către CN APM Constanța, menționăm următoarele:

Cu factura nr.2/25.11.2013, (anexa nr.19), SC [REDACTAT] SRL Constanța, a facturat către CN APMC SA, și a încasat suma de 624.123 lei, reprezentând contravaloarea (inclusiv TVA) a lucrărilor de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând CN APMC SA., efectuate în luna noiembrie 2013.

De asemenea, cu factura nr.3/23.12.2013, (anexa nr.20), SC [REDACTAT] SRL Constanța, a facturat către CN APMC SA și a încasat suma de 295.754 lei, reprezentând contravaloarea (inclusiv TVA) a lucrărilor de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând CN APMC SA., efectuate în luna decembrie 2013.

Din verificările efectuate în timpul controlului pe teren, s-a constatat că plombele asfaltice deși au fost executate în lunile noiembrie și decembrie 2013, sunt erodate, ceea ce impune o nouă intervenție pentru refacerea lor.

Din relațiile date de dirigințele de șantier, dl. [REDACTAT] (anexa nr.21), rezultă că acest fenomen s-a produs datorită faptului că lucrările au fost executate în lunile noiembrie și decembrie 2013, în condiții de temperaturi scăzute, care nu sunt propice executării de lucrări de acest fel, fapt care a condus la degradarea acestora.

Din cele prezentate rezultă următoarele:

- SC [REDACTAT] SRL Constanța, a prezentat date nerezale prin adresa transmisă către companie și înregistrată la aceasta sub nr. 32757/25.10.2013, date în baza cărora a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire a lucrărilor de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând CN APMC SA.

Acestea sunt:

- NIR-ul 13005/02.10.2013, și fișa de magazie aferentă, referitor la cantitatea de 3200 tone de piatră spartă, pe care le anexează la nota de fundamentare-clarificare și despre care în nota de relații dată inspectorilor antifraudă, afirmă că le-a întocmit eronat.

- Afirmatia din notă conform căreia „SC [REDACTAT] SRL în calitate de susținători declarați ai SC [REDACTAT] SRL, ne pun la dispoziție pe întreaga perioadă a execuției contractului, dotarea prezentată în documentația depusă la dumneavoastră pentru realizarea lucrărilor în condiții de calitate și cu respectarea termenului de execuție asumat”, s-a dovedit a fi falsă, în realitate utilajele fiind închiriate de la REGIA AUTONOMĂ JUDEȚEANĂ DRUMURI ȘI PODURI Constanța iar materialele fiind cumpărate de la aceasta.

- Oferta S.C. [REDACTAT] SRL, (transmisă anexat la nota de fundamentare și având număr de înregistrare 112/04.10.2013), avea valabilitate 15 zile

CONFORM CU  
ORIGINALUL

122  
deci nu mai era valabilă la data de 25.10.2013, respectiv data transmiterii notei de fundamentare-clarificări și analiză a acesteia de către comisie.

Urmare controalelor efectuate, instituțiile specializate ale statului au relevat faptul că societățile comerciale cu care SC [REDACTED] SRL a încheiat contracte de prestări de servicii manoperă, nu aveau angajați la data încheierii contractelor iar plățile către aceste patru societăți, au fost efectuate de SC [REDACTED] SRL în numerar, în perioada 01.11.2013-31.12.2013, în 101 tranșe de câte 4.990 lei fiecare.

Actul normativ încălcat

Prin neverificarea de către comisia de atribuire a datelor transmise de SC [REDACTED] SRL Constanța cu adresa nr. 32757/25.10.2013, s-au încălcat prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, prin care se precizează că:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

De asemenea, prin prezentarea de către SC [REDACTED] SRL Constanța de date nereale, în răspunsul dat comisiei de atribuire înregistrat la aceasta sub nr. 32757/25.10.2013, date în baza cărora a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire a lucrărilor de reparații și întreținere drumuri, platforme pasaje și trotuare din porturile maritime, sunt indicii de fapte de natură penală referitoare la fals în înscrișuri sub semnătură privată și uz de fals.

Prin efectuarea de lucrări de slabă calitate, la temperaturi care nu sunt favorabile executării unor astfel de lucrări și fără să facă dovada folosirii de personal calificat, s-au încălcat prevederile art. 6.2 și 6.4 din contractul nr.33209/31.10.2013, respectiv:

6.2. „se obligă să execute serviciile prevăzute la art.6.1 în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și în conformitate cu prezentul contract și documentele sale (oferta tehnică, caiet de sarcini, etc)”

6.4 „este pe deplin responsabil de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului”

Valoarea estimativă a erorii/abaterii constatate, este de 1.071.558 lei, prejudiciu reprezentând valoarea contractului încheiat în baza unor date false transmise de ofertant și neverificate de comisia de evaluare a ofertelor.”

În contestarea măsurii directorul general al entității menționează:

Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța, în calitate de contestatar, prin Contestația depusă a invocat în principal, următoarele argumente:

”Apreciem ca fiind netemeinică și nelegală atât constatarea Camerei de Conturi cât și măsura stabilită pentru următoarele considerente:

Conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 „1. În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Iar prin Hotărâre 925/2006 se precizează că:

Art. 36<sup>1</sup>. - (1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85%

107  
din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la 36 alin (1) lit. a) - e) și alin (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

(2) Autoritatea contractantă are **obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:**

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. "

Din dosarul achiziției rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat SC [redacted] SRL, cu adresa nr. 3128/2013, clarificări privind analiză de preț pe material, manoperă, utilaj, transport, pentru cele două elemente de preț ale ofertei, respectiv: reparații plombe asfalt lei/mp și reparații plombe beton lei/mp. SC [redacted] SRL a prezentat documente în original privind oferte de preț, facturi de procurare, manopera directă, utilaje și mijloace de transport.

**CA URMARE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A FOST OBLIGATĂ SĂ IA ÎN CONSIDERARE JUSTIFICĂRILE PRIMITE DE LA OFERTANT ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE ORICE RELAȚIEI DINTRE DOUĂ PĂRȚI SE BUCURĂ DE PREZUMȚIA DE LEGALITATE ȘI NU DE PREZUMȚIA DE FRAUDA.**

Anexăm prezentei copie după adresa nr. 3218/2013 și documentele transmise de către ofertant, documente care deși au fost puse la dispoziția auditorilor externi aceștia nu le-au luat în considerație.

În ceea ce privește prejudiciul considerăm că în speță compania nu a suferit nici un prejudiciu în contextul în care plățile au fost efectuate numai pentru lucrările executate și confirmate de către persoanele cu atribuții în domeniu.

Astfel chiar în anexa la raport paginile 129 - 163 sunt anexate documente din care rezultă suma efectiv achitată către executant și anume două facturi una în valoare de 624.123 lei și cealaltă în valoare de 295.754 lei, plată ce a avut la bază situații de lucrări însușite de către dirigințele de șantier al companiei.

Cu atât mai mult cu cât din aceste sume a fost reținut și procentul de 4,5% reprezentând garanție de bună execuție în cont colateral.

CONFORM CU  
ORIGINALUL



127  
Precizăm că în legislația română prejudicial reprezintă acel efect negativ, cu caracter patrimonial sau nepatrimonial, produs unei persoane prin fapta ilicită a altei persoane ori prin acțiunea lucrurilor sau animalelor care se afla sub paza juridică a altei persoane.

Constituie prejudiciu: distrugerea, sustragerea ori degradarea unor bunuri; vătămarea sănătății sau integrității corporale, cu reducerea ori pierderea totală sau parțială a capacității de muncă; lezarea onoarei, reputației, calității de creator intelectual sau oricăror atribute ce definesc statutul moral al persoanei etc. prejudicial este un element esențial al răspunderii civile, al răspunderii materiale.

Existența prejudiciului da dreptul la repararea lui integrală, care se face în natura sau când aceasta nu e posibil, prin acordarea despăgubirilor. Pentru a fi susceptibil de reparare trebuie să îndeplinească anumite condiții: a. să fie cert adică existența și întinderea să să fie sigure; este cert prejudicial actual, adică prejudicial deja produs, cât și prejudicial viitor, care este sigur că se va produce ca urmare a faptei ilicite, fiind astfel posibil de evaluat; b. SA FIE DIRECT, adică să constituie un efect nemijlocit al faptei ilicite de care se leagă printr-un raport de cauzalitate; c. să nu fi fost acoperit încă prin despăgubiri de o terță persoană, despăgubiri de la asigurări sociale; despăgubiri de la o terță persoană neobligată.

După cum se poate constata din simpla enumerare a acestor condiții în speță nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se putea constata că s-a produs un prejudiciu. Compania poate cel mult să sufere un prejudiciu de imagine ca urmare a faptului că a perfectat relații contractuale cu o societate care, într-un fel s-au altul, nu și-a îndeplinit obligațiile de plată către statul român.

CONFORM ART.99 DIN REGULAMENTUL DIN 2010  
PENTRU ACEASTĂ IVERGENTĂ, AUDITORII PUBLICI EXTERNI AU PREZENTAT  
ÎN RAPORTUL DE CONTROL MOTIVAȚIA NEÎNSUȘIRII ACESTUIA ÎN SENSUL CĂ  
ATRIBUIREA S-A FĂCUT CĂTRE UN OFERTANT CARE A PREZENATAT  
DOCUMENTE FALSE COMISIA DE EVALUARE A LUAT ACT DE ACESTE  
DOCUMENTE FĂRĂ SĂ VERIFICE REALITATEA LOR.  
CONSIDERĂM CĂ MOTIVAȚIA AUDITORILOR EXTERNI ESTE UNA FORMALĂ  
FĂRĂ A ADUCE ARGUMENTE PERTINENTE ȘI UTILE CARE SĂ CONDUCĂ LA  
APLICABILITATEA PUNCTULUI DE VEDERE AL ACESTORA, FĂRĂ CA MĂCAR SĂ  
INDICE CARE ERAU TEMEIURILE LEGALE ÎN BAZA CĂRORA COMISIA DE  
EVALUARE PUTEA CERE INFORMAȚII ORGANELOR ADMINISTRATIV  
JURISDICȚIONALE MENTIONATE ÎN RAPORT CU ATĂT MAI MULT CU CĂT  
ABATERILE SESIZATE DE AUDITORI EXTERNI S-AU PRODUS DUPA  
ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI ȘI NU LA MOMENTUL EVALUĂRII ÎN CADRUL  
SELECȚIEI.

Ca urmare a celor expuse solicităm să admiteți argumentele formulate și să dispuneți anularea constatării și a măsurii ce formează obiectul prezentului punct al contestației.

Având în vedere aspectele expuse mai sus vă solicităm să admiteți prezenta contestație iar prin încheierea ce o veți pronunța să dispuneți anularea parțială a deciziei rubricată conform celor prezentate în cuprinsul prezentului document.”

Comisia a analizat argumentele prezentate în Contestație, aspectele prezentate în Raportul de control, precum și prevederile legale aplicabile în acest domeniu, rezultând următoarele:

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Comisia constată că:

- Potrivit prevederilor art. 202 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art.202 (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>^</sup>1) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- Potrivit prevederilor art.71, 72, 78 și 81 din Hotărârea Guvernului nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

„Art.71 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante. (...)

Art.72 (2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele (...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceasta categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;( ...)

CONFORM CU  
ORIGINALUL

*[Signature]*

116

Art. 78(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Art. 81 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme."

- Potrivit art.36 și 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

"Art.36 91) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.(...)

Art. 36<sup>1</sup> (1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

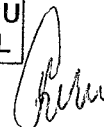
(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- În Raportul de control (pag.13) s-a consemnat:

"Prețul oferit de această societate a fost de 1.071.558 lei. Deoarece acesta reprezintă 53,57% față de valoarea estimată a lucrării de 2.000.000 lei, în conformitate cu prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006, comisia de atribuire a solicitat clarificări suplimentare.

Urmare solicitărilor suplimentare ale comisiei de atribuire privind analiza de preț, precum și documente referitoare la utilaje și la manoperă, SC [redacted] SRL Constanța a răspuns cu adresa nr.32757/25.10.2013, prin care prezintă „Nota fundamentare-clarificare cu privire la prețul oferit pentru realizarea



114  
obiectivului *Lucrări de reparații de întreținere drumuri, platforme, pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând C.N. APM S.A.*” (anexa nr.9).

Deoarece clarificările transmise prin nota mai sus amintită, au fost considerate mulțumitoare, prin Raportul procedurii înregistrat la companie sub nr.32807/25.10.2013 comisia de evaluare hotărăște că oferta SC [redacted] SRL este admisibilă și prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” atribuie lucrarea de reparații de întreținere drumuri, platforme, pasaje și trotuare din porturile maritime, societății comerciale mai sus menționate, și încheie cu aceasta contractul de lucrări nr.33209/31.10.2013, în valoare de 1.071.558 lei. (fără TVA)(anexa nr.10).”

- Referitor la documentele atașate la adresa nr.32757/25.10.2013, prin care ofertantul prezintă „Nota fundamentare-clarificare cu privire la prețul oferit pentru realizarea obiectivului *Lucrări de reparații de întreținere drumuri, platforme, pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând C.N. APM S.A.*” (anexa nr.9 la Raportul de control) se constată următoarele:
  - Comisia de evaluare s-a limitat la acceptarea NIR-ul 13005/02.10.2013 și a fișei de magazie aferentă, referitor la cantitatea de 3200 tone de piatră spartă – documente interne ale ofertantului, fără a solicita și verifica factura de achiziție a materialelor;
  - Oferta S.C. [redacted] România SRL, (transmisă anexat la nota de fundamentare și având număr de înregistrare 112/04.10.2013), avea valabilitate 15 zile, deci nu mai era valabilă la data de 25.10.2013, respectiv data transmiterii notei de fundamentare-clarificări și analiză a acesteia de către comisie – aspect nesesizat de Comisia de evaluare, deși avea la dispoziție aceste documente.
- Neverificarea de către comisia de evaluare a datelor transmise de SC [redacted] SRL Constanța cu adresa nr. 32757/25.10.2013; „clarificările” comunicate prin acest document au fost considerate suficiente și complete, fără o verificare riguroasă a realității informațiilor conținute, și, drept urmare, decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de societatea specificată a avut la bază date nereale (false).
- Comisia de evaluare avea ca atribuție derularea unei proceduri de achiziție publică cu respectarea legii în materie, care implica **examinarea atentă a documentelor depuse** de ofertanți, mai ales în condițiile în care prețul oferit era mult prea mic (53,57% față de valoarea estimată a lucrării) față amploarea lucrărilor ce urmau să fie executate, iar precizările suplimentare cerute trebuiau să fie temeinic motivate.

Având în vedere cele arătate mai sus, Comisia de soluționare a contestațiilor,

#### DISPUNE:

Respingerea Contestației înregistrate la Curtea de Conturi sub nr.3439/N.V./29.04.2014, formulată de directorul general al Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța la Decizia nr.18/26.03.2014, emisă de directorul Camerei de Conturi Constanța, ca urmare a acțiunii „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și a efectuării cheltuielilor”, efectuată la această entitate în perioada 07.01. – 03.03.2014.

Împotriva hotărârii formulate prin prezenta încheiere de către Comisia de soluționare a contestațiilor, conducătorul entității verificate poate sesiza secția de

128  
contencios administrativ și fiscal a tribunalului/curții de apel în a cărei rază teritorială se  
află sediul entității, în termen de 15 zile calendaristice de la data confirmării de primire a  
încheierii transmise prin poștă.

Comisia de soluționare a contestațiilor

[redacted] - consilier de conturi -

[redacted] - consilier de conturi -

[redacted] - director -

Întocmit,  
Secretar de ședință,

Emisă în ședință astăzi, 13.06.2014

CONFIRM CU  
ORIGINALUL

*[Signature]*

1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900

1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900

1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900