

Decizia nr. 367 din 20.05.2014

privind amendarea cu 10.000 lei S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L.
Bd. Mamaia nr. 296, Constanța, jud. Constanța

pentru postul de televiziune NEPTUN TV

Întrunit în ședință publică în data de 20 mai 2014, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, cu privire la emisiunea „Știrea zilei”, din 19.03.2014, difuzată de la ora 21:00, de postul NEPTUN TV.

Postul de televiziune NEPTUN TV aparține radiodifuzorului S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 176.5/01.03.2007 și decizia de autorizare nr. 1330.0-5/02.10.2007).

În urma vizionării imaginilor și a dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 66 alin. (1) lit. a) și din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările ulterioare.

Conform prevederilor invocate:

ART. 66 (1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice;

În fapt, în cadrul ediției emisiunii „Știrea zilei”, difuzată în ziua de 19.03.2014, de la ora 21.00, de postul NEPTUN TV, ediție realizată de Adriana Teodoru, avându-l ca invitat pe d-l Cristinel Dragomir, vicepreședinte al Consiliului Județean Constanța, a fost dezbătută, împreună cu jurnaliștii Radu Tudor și Daniel Bejan precum și cu primarul municipiului Constanța, Radu Mazăre, acțiunea DNA la Constanța.

Redăm din raportul de monitorizare:

Realizator emisiune: ”Dacă poți să ne spui opinia ta vis-a-vis de tot ce ai văzut că s-a întâmplat astăzi la Constanța, începând de la ora 7 și jumătate

dimineața și până la orele, aproape de orele 20 au avut loc perchezițiile la cele 3, practic, locuința președintelui Nicușor Constantinescu și cele două instituții Consiliul Județean și Regia de Drumuri.” Radu Tudor: ”E același spectacol infernal pe care-l vedem, de 10 ani de zile, în România. Un spectacol al dosarelor, al cătușelor, al interceptărilor și al trimiterii în fața unor instituții de anchetă, în special pentru adversarii lui Traian Băsescu. Nu pot să mă pronunț în legătură vinovăția sau nevinovăția lui Nicușor Constantinescu, nu e treaba mea ca jurnalist, eu vreau să vă spun doar atât că măsura arestării și reținerii unui om politic care are în spate niște voturi mi se pare abuzivă, cu atât mai mult cu cât starea de sănătate, așa cum o spune toată lumea, este una destul de gravă și încerc încă un argument pentru ca acest om să fie cercetat în stare de libertate. A doua chestiune. Înțeleg că procurorii vorbesc despre unele încălcări de lege care s-ar fi săvârșit din 2007 până în prezent.” Realizator emisiune: ” Așa este, da.” Radu Tudor: ”Timp de 7 ani de zile ce-au păzit domnii aceștia? De ce din 2007 până astăzi, timp de 7 ani de zile, au lăsat să curgă aceste presupuse încălcări de lege fără ca ei să intervină? De ce timp de 7 ani de zile n-au fost în stare să instrumenteze un dosar cu probe materiale solide și să trimită dosarul în instanță, în judecată? De ce trebuie ca într-un an electoral să avem arestări de oameni politici care, întâmplător sunt adversarii celui care comanda arestările în domeniu?” Daniel Bejan: „Da. Radu a spus bine și aicea părerile noastre converg. Suntem oameni în toată firea, responsabili, inteligenți, vaccinați, avem propriul nostru sistem de valori, propria părere despre felul în care se mișcă lumea și funcționează legea gravitației, dar sunt niște lucruri pe care nu avem voie să nu le contestăm. Nicușor Constantinescu, pe care personal îl cunosc, de niște zeci de ani, și cu bune și cu rele, pentru care poate nu e simpatic, dar nu se face pușcărie pentru că este antipatic. Poate că Nicușor are voce care supără. Asta încă nu e infracțiune în niciun stat european. Nicușor e mai plin, așa de felul lui, dar nici asta încă nu a devenit o încălcare a legii, har Domnului, în România. Însă vine DNA-ul d-nei Koveși și ne spune că avem de-a face cu niște încălcări ale legii. Și astăzi dimineață am avut un... un... un comunicat din partea DNA -ului care pe mine, vă spun simplu, m-a înspăimântat, și m-a înspăimântat fiindcă e vorba despre existența sau inexistența unor fapte penale.

Daniel Bejan: ”...repet încă odată, există instanța care va decide unde există și unde nu există vinovății. Nu e treaba noastră să discutăm. Dar avem aici de a face cu un anumit tip de mecanism care, repet, nu e vorba că seamănă cu poliția politică, e poliție politică și îmi asum

responsabilitatea când spun lucrul ăsta. Dumneavoastră reprezentați o instituție publică, o instituție a statului (se adresează vicepreședintelui Consiliului Județean d-l Cristinel Dragomir). Eu nu spun că un președinte de Consiliul Județean e mai presus decât cetățenii care l-au ales și că beneficiază de drepturi suplimentare, dar spun că în clădirea instituției aleia există o rigoare pe care o avem și când pătrundem în clădirea Parlamentului. Există niște proceduri care se respectă. Atunci când DNA-ul cercetând o cauză penală, repet, vine și vă solicită niște documente trebuie să prezinte o motivare conducătorului instituției fiindcă... atenție!...DNA-ul în România nu e un D-zeu, nu e un suprastat, nu e urechea supremă și timpanul divin care are acces la toate informațiile noastre. La convorbirile noastre cu soțiile, prietenele, prietenii, la documentele publice ale unei instituții, care, iată, documente care vizează, repet, e ceea ce îmi spuneți dumneavoastră (vicepreședintele CJ), acum aflu informația și mi se pare spectaculos, care vizează un anumit sector de afaceri, în care cineva care a făcut o reclamație la DNA, are anumite interese și care sector de afaceri... atenție!... e un subiect de agendă, de discuție între premier și președinte care de altfel nici nu se înțeleg foarte bine pe subiect. Adică dați-mi voie să vă spun că deja asta pentru mine nu mai are niciun fel de legătură cu actul de justiție, așa cum îl înțeleg eu dintr-o perspectivă civilizată..

Realizator emisiune: se adresează vicepreședintelui CJ "Este paranoic Daniel Bejan când spune ce spune? Este presa paranoică? Adică nu știu, mi s-ar părea prea mare... Rămâne de văzut ce se va întâmpla în perioada următoare în privința lui Nicușor Constantinescu. În instanță se va decide cu privire la toate aceste acuzații, cum se va soluționa cauza..." Cristinel Dragomir: „Eu prefer să mă abțin și să cred că e un caz izolat ce se întâmplă la Constanța și cred că e o tragedie...” Realizator emisiune: „...dar în această privință a spus foarte clar... să ne uităm la Iași, să ne uităm la Brașov, să ne uităm în Vrancea.” Cristinel Dragomir: „...dacă distrugem toată clasa politică, și așa sunt foarte puțini oameni care mai acceptă să mai intre în politică datorită condițiilor extraordinare la care... și sunt declarații, și verificări ANI și verificări de toate felurile.....”

În urma vizionării ediției emisiunii, Consiliul a constatat că difuzarea acesteia s-a făcut cu încălcarea, de către radiodifuzor a dispozițiilor art. 66 alin. (1), lit. a) din Codul audiovizualului care prevăd obligativitatea respectării principiului imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie. Respectarea

principiului imparțialității este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea asupra publicului telespectator. Astfel, așa cum reiese din raportul de monitorizare, toate punctele de vedere ale invitatului și intervenienților telefonic converg spre aceeași concluzie, moderatorul emisiunii, care are rolul de arbitru imparțial al unei emisiuni, nesolicitând și un alt punct de vedere referitor la aspectele prezentate, fapt ce contravine normelor din domeniul audiovizualului.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, așa cum au fost și cele discutate în emisiune, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. cu amendă de 10.000 lei, cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii, Consiliul a avut în vedere că, anterior, radiodifuzorul S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L. a fost sancționat cu somație publice de intrare în legalitate pentru încălcarea aceluiași prevederi legale.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. SOTI CABLE NEPTUN S.R.L., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 176.5/01.03.2007 și al deciziei de autorizare nr. 1330.0-5/02.10.2007 pentru postul de televiziune NEPTUN TV, se sancționează cu amendă de 10.000 lei, pentru încălcarea dispozițiilor art. 66 alin. (1), lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de

contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 931 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, din care o dată în principala emisiune de știri în intervalul orar 18.00 - 22.00, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul NEPTUN TV cu amendă de 10.000 lei, întrucât, în cadrul emisiunii „Știrea zilei”, difuzată în ziua de 19.03.2014, în contextul dezbaterii subiectului privind acțiunile desfășurate de DNA în municipiul Constanța, nu a fost prezentat un punct de vedere opus celui exprimat în emisiune, astfel încât nu au fost asigurate principiile imparțialității și echilibrului informației, fapt de natură să afecteze posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber o opinie cu privire la subiectul adus în atenția sa.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.