

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIERE NR. 10/C

DOSAR NR.1552/1/2014

Ședința din Camera de consiliu din 18 aprilie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Silvia Cerbu

JUDECĂTOR: Simona Daniela Encean

Magistrat asistent - Micaela Radulian

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror Mădălina Voiculescu.

S-a luat în examinare contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii nr.337 din 09 aprilie 2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală în dosarul nr. 1513/1/2014.

La apelul nominal făcut în cameră de consiliu s-au prezentat intimații inculpați Mazăre Radu Ștefan, asistat de apărători aleși Focșa Ioana și Dancu Cătălin și de apărător desemnat din oficiu, avocat Petcu Simona și Morgenstern Avraham, asistat de apărători aleși Ioan Cazacu și Hosu Vlad Bogdan și de apărător desemnat din oficiu Petcu Simona.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

A fost prezent interpretul de limba ebraică, domnul Ciobanu Ovidiu.

S-a făcut referatul cauzei de magistratul asistent, după care:

În conformitate cu dispozițiile art.91 alin.4 Cod procedură penală, s-au constatat încetate delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați, urmând a se dispune aplicarea Protocolului încheiat între U.N.B.R și Ministerul Justiției, privind acordarea onorariului parțial, până la prezentarea apărătorului ales.

Înalta Curte a întrebat dacă sunt cereri de formulat sau excepții de invocat.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri respectiv, contractul de împrumut invocat de inculpatul Mazăre Radu Ștefan, depus în cursul urmăririi penale, după respingerea propunerii de arestare preventivă, precum și ordonanța din data de 15 aprilie 2013, prin care au fost extinse cercetările față de inculpatul Mazăre Radu Ștefan în ceea ce privește infracțiunea de fals în declarații, relativ la cuprinsul declarațiilor sale de avere. A precizat că la momentul formulării propunerii de arestare preventivă de către parchet, declarațiile de avere ale inculpatului Mazărea Radu Ștefan se aflau atașate la dosarul de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului Morgenstern Avraham a solicitat încuviințarea depunerii la dosar a unei evaluări în contabilitate a cheltuielilor SC Shapir Structures SRL, în legătură cu proiectarea și construirea locuințelor modulare „Henri Coandă”, respectiv a unei calculații contabile a acestui proiect, care cuprinde toate tipurile de cheltuieli avute în vedere, note scrise în legătură cu susținerea pledoariei sale orale și un răspuns punctual la contestația scrisă a parchetului.

Apărătorul inculpatului Mazăre Radu Ștefan, avocat Focșa Ioana, a precizat că dorește să depună la dosar o serie de înscrisuri, pentru a demonta susținerea organului de urmărire penală, potrivit căreia, la data de 19 iulie 2011, inculpatul a purtat o discuție cu viceprimarul Constanței și în urma acestei discuții ar fi fost eliberată autorizația de construcție din aceeași dată.

În acest sens, a solicitat încuviințarea depunerii la dosarul cauzei a sentinței civile nr.23114 din 29 decembrie 2011 pronunțată în dosarul nr.32221/212/2010 de Judecătoria Constanța – Secția civilă, a autorizației de construcție nr.1002/19 iulie 2011 și a actului adițional nr.3 din 17 februarie 2011 încheiat între Primăria Municipiului Constanța și firma Shapir Structures SRL în care este prevăzut termenul de finalizare a lucrărilor efectuate la Blocul B N11 la data de 30 iulie 2011. Consideră că acest ultim înscris este util cauzei, întrucât se impută inculpatului Mazărea Radu Ștefan că la data de 18 octombrie 2011 s-ar fi întâlnit cu Morgenstern Avraham pentru a discuta despre proiectul „Henri Coandă”, în realitate cei doi au discutat despre ansamblul de locuințe pentru tineri „Baba Novac”.

De asemenea, a arătat că dorește să depună la dosarul cauzei Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Constanța care este publicat pe site-ul primăriei. Acest regulament prevede la art.44 persoanele cărora le aparține inițiativa pentru proiecte de hotărâri de consiliu și anume, primarului și consilierilor. Consideră că acest document este util soluționării cauzei, întrucât s-a imputat primarului Mazăre Radu Ștefan că el este inițiatorul hotărârilor de consiliu. A mai precizat că Regulamentul de organizare și

funcționare al Consiliului Local al Municipiului Constanța prevede circuitul acestui proiect, până ajunge să fie votat în consiliul local.

Totodată, a solicitat depunerea adresei din 15 aprilie 2014 a RAEDPP Constanța, cu acest înscris dorind să demonstreze că etapa a doua a obiectivului de investiții „Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente – Campus social Henri Coandă”, s-a desfășurat în vara anului 2013, iar pe site-ul Primăriei municipiului Constanța s-a postat anunțul de participare la licitație pentru data de 30 octombrie 2013. Cu privire la acest înscris, a precizat că la data de 03 februarie 2014 s-a respins ca inacceptabilă oferta SC SHAPIR STRUCTURES SRL pentru că oferta financiară depusă de această societate era mai mare cu aproape 10%, decât valoarea estimată publicată în anunțul de participare, fiind încălcate dispozițiile art. 36 lit. e din HG 925/2006.

În continuare, a cerut încuviințarea depunerii deciziei RAEDPP Constanța din care rezultă că procedura de înscriere la licitație este în curs de desfășurare și întrucât nu s-a înscris nimeni la licitație, urmează ca la data de 26 mai 2014 să se deschidă ofertele, contractul de împrumut încheiat la data de 22 ianuarie 2004 între Mazărea Radu Ștefan și cetățeanul grec, certificatul constatator pentru cartierul Henri Coandă, certificatul constatator pentru ansamblul de locuințe „Henri Coandă” Proiect Constanța, împuternicit fiind Morgenstern Avraham, hotărârea din 19.11 2008 a Consiliului Local Constanța, prin care a fost înființat Comandamentul de management pentru proiectul de construire a ansamblurilor de locuințe ieftine, ansamblul „Baba Novac”, coordonator principal fiind Marica Ion. Prin acest ultim înscris, dorește să arate că atribuțiile de serviciu pe care le avea Marica Ion, în exercitarea funcției de director executiv în cadrul Direcției Tehnice Achiziții din cadrul Primăriei municipiului Constanța.

În final, a solicitat depunerea traducerii de pe Google a cuvântului din limba engleză „fees,” care are mai multe înțelesuri, respectiv „onorariu,” „plată,” „o sumă de bani care trebuie plătită.”

Apărătorul inculpatului Mazăre Radu Ștefan, avocat Dancu Cătălin a solicitat să se pună în vedere reprezentantului Ministerului Public să depună la dosar copia cardului original emis de banca din Israel care a fost atașat contului personal al părții pe care o asistă și care a fost ridicat de organul de urmărire penală în timpul percheziției domiciliare. A mai precizat că acest card se află în posesia procurorului care a participat la percheziția domiciliară.

A solicitat să se dispună trimiterea prin fax a copiei de pe cardul emis de banca din Israel, care se află în original la Parchet, deoarece consideră că acest instrument bancar este esențial pentru soluționarea contestației.

A învederat că pe fața cardului se precizează data expirării acestuia și anume, 10.10.2011, iar art.2 din Regulamentul nr.6/2006 al Băncii Naționale Române prevede că termenul de valabilitate a cardului este de 4 ani de la data

emiterii lui. Prin această probă dorește să demonstreze că este o speculație susținerea Parchetului, în sensul că deplasarea lui Mazăre Radu Ștefan în Israel ar avea legătură cu deschiderea unor conturi bancare.

Instrumentul de plată aferent contului este emis cu 4 ani în urmă și nu are legătură cu operațiunea de alimentare de cont. De asemenea, a mai învederat că potrivit aceluiași regulament al BNR, înainte cu de 30 zile de expirarea valabilității cardului posesorul său este dator să se prezinte la unitatea bancară pentru preschimbarea acestuia sub semnătură privată.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat acordarea unei perioade de timp suficiente pentru a studia înscrisurile pe care apărătorii inculpaților doresc să le depună la dosarul cauzei.

Judecătorul de drepturi și libertăți, apreciind ca fiind întemeiată solicitarea reprezentantului Ministerului Public a dispus suspendarea ședinței de judecată pentru o jumătate de oră, pentru a-i da posibilitatea procurorului să studieze înscrisurile pe care apărătorii aleși ai inculpaților doresc să le atașeze la dosar.

După reluarea cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat intimații inculpați Mazăre Radu Ștefan, asistat de apărători aleși Focșa Ioana și Dancu Cătălin și Morgenstern Avraham, asistat de apărători aleși Ioan Cazacu și Hosu Vlad Bogdan.

Înalta Curte a dat cuvântul reprezentantului Ministerului Public asupra cererilor formulate de apărătorii inculpaților.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a apreciat că nu este utilă depunerea la dosar a copiei de pe card, întrucât pe acest instrument bancar nu apare niciodată codul IBAN. Inculpatul poate avea o multitudine de conturi în Israel și nu se știe niciodată dacă aceste carduri care au fost ridicate, corespund contului la care se face referire în propunerea de arestare preventivă. Pe de altă parte, și dacă ar corespunde acest card respectivului cont și dacă presupunerea în sensul că deplasarea lui Mazărea Radu Ștefan în luna septembrie 2011 în Israel s-a făcut pentru deschiderea unui cont și această presupunere nu ar fi reală, chiar dacă este așa cum susține apărarea și exista un cont deja deschis la data de 01 septembrie 2011 și avem un card care este expirat, nu înseamnă că deținătorul contului nu are acces la respectivul cont. Deținătorul are acces, dar nu folosind acel card. De asemenea, nu înseamnă că ulterior expirării acestui card bancar, nu a mai fi fost emis și un alt card care să nu fi fost găsit la percheziția efectuată, fiind într-o altă locație.

Ca atare, nu există relevanța acestei probe pentru că nu se invocă de către acuzare că s-ar fi ridicat vreo sumă de bani cu cardul la care se face referire, identificat la percheziție, și că acest instrument de plată ar fi fost folosit în vreun fel în cadrul infracțiunii de dare-luare de mită.

Apărătorul ales al inculpatului Mazăre Radu Ștefan, avocat Ioana Focșa, a susținut că dorește să demonstreze că înscrisurile pentru care a solicitat încuviințarea atașării la dosar, împrejurarea că, pe parcursul anului 2011, întâlnirile care au avut loc între primarul municipiului Constanța și Morgenstern Avraham nu au vizat ansamblul de locuințe „Henri Coandă,” ci locuințe destinate pentru tineri, din cartierul „Baba Novac.”

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că este de acord cu atașarea tuturor înscrisurilor evocate de apărătorii inculpaților, cu o singură excepție și anume, o sentință civilă care privește un proces de calomnie din anul 2011 care nu are legătură cu prezenta cauză. De asemenea, a mai precizat că înscrisul privind autorizația de construire nr.1002 /19.07.2011 este relevant cauzei, acest înscris fiind verificat de procurorul de caz pe site-ul Primăriei Constanța, acesta având legătură cu situația de fapt și constituie o probă care se coroborează cu o convorbire telefonică, în susținerea acuzațiilor.

Apărătorul ales al inculpatului Mazăre Radu Ștefan, avocat Ioana Focșa, având cuvântul în replică, a susținut că sentința civilă pe care dorește să o atașeze la dosar a fost pronunțată în decembrie 2011 de Judecătoria Constanța și dovedește relația de dușmănie care există între familia denunțatorului din cauză, numitul Dichiu Carol Viorel și Mazăre Radu Ștefan. A mai susținut că, obiectul cauzei în care s-a pronunțat hotărârea civilă l-a constituit răspunderea civilă delictuală, proces care a fost câștigat de Mazărea Radu Ștefan.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul a arătat că nu se opune nici la atașarea acestei hotărâri civile, susținând că acest înscris nu se află în contradicție cu formularea unui denunț, care nu constituie singura probă în acuzare. De asemenea, a mai precizat că acest înscris este la limita pertinentei, întrucât obiectul acestei cauze îl constituie infracțiunile de luare - dare de mită și luarea măsurii arestării preventive și nu se discută despre eventuale infracțiuni de evaziune fiscală, de înșelăciune sau de abuz în serviciu.

A mai învederat că înscrisurile pe care apărătorii inculpaților doresc să le depună la dosar, vin mai mult să preîntâmpine extinderea urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului Morgenstern Avraham, avocat Cazacu Ion, a precizat că nu se opune depunerii înscrisului pe care procurorul l-a evocat, deși nu are legătură cu partea pe care o asistă. A mai arătat că ordonanța de extindere a urmăririi penale a fost dispusă la data de 15 aprilie 2014, iar această instanță a fost investită să supună controlului judiciar încheierea judecătorului de drepturi și libertăți prin care a fost soluționată propunerea de arestare preventivă în care a fost expusă o anumită situație de fapt.

În opinia sa, consideră că extinderea urmăririi penale față de Mazărea Radu Ștefan pentru o altă infracțiune nu poate fi examinată în prezenta cauză, întrucât judecătorul de drepturi și libertăți de la fond nu a avut cunoștință despre această

situație și în consecință, aceasta nu fost avută în vedere la soluționarea propunerii de arestare preventivă care a fost formulată la data de 09 aprilie 2014.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, a susținut că prezenta contestație are un caracter devolutiv. În situația în care va fi admisă contestația formulată de Direcția Națională Anticorupție, instanța va dispune arestarea preventivă la acest moment procesual, când urmărirea penală a fost extinsă față de inculpatul Mazărea Radu Ștefan și pentru altă infracțiune. De asemenea, a mai susținut că interesul măsurii este actual și este necesar ca instanța să cunoască și demersurile care s-au efectuat între timp în faza de urmărire penală. A mai învederat că, între intervalul de soluționare, de redactare a încheierii prin care a fost soluționată propunerea de arestare preventivă, și înregistrarea contestației la completul competent, urmărirea penală nu a stagnat.

Apărătorul ales al inculpatului Morgenstern Avraham, avocat Ioan Cazacu, a susținut că nu are nimic împotriva cu privire la faptul că urmărirea penală se efectuează în continuare, dar judecătorul de drepturi și libertăți este investit să se pronunțe în legătură cu o măsură preventivă, iar obiectul în această cauză este verificarea legalității și temeiniciei încheierii prin care a fost respinsă propunerea de arestare preventivă formulată de parchet.

Apărătorul ales al inculpatului Mazărea Radu Ștefan, avocat Dancu Cătălin, a susținut că ordonanța de extindere a urmăririi penală și pentru altă faptă față de partea pe care o asistă, este lipsită de relevanță pentru cauză, întrucât la acest moment instanța este investită să se pronunțe cu privire la criticile pe care parchetul le aduce încheierii pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți care a soluționat propunerea de arestare preventivă, astfel că nu poate fi evaluată o situație pe care acesta nu cunoscute-o la momentul soluționării pe fond a acestei propuneri.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, a susținut că infracțiunea de fals în declarații pentru care a fost extinsă urmărirea penală, nu este esențială, nu pentru această faptă s-a formulat propunerea de arestare preventivă, dar o parte din actele pe care aceasta s-a bazat se aflau deja în dosarul de urmărire penală.

A mai precizat că înțelege să depună la dosar concluzii scrise, la care a anexat și o schiță care relevă circuitul mitei în acest dosar, pe care, cu încuviințarea instanței le-a înmănat și apărătorilor inculpaților.

Curtea, după deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri formulată de reprezentantul Ministerului Public și de apărătorii aleși ai intimaților inculpați, pe care o constată administrată.

În temeiul art.100 alin.1 lit.a Cod procedură penală, respinge, ca neîntemeiată, cererea apărătorului ales al intimatului inculpat Mazărea Radu Ștefan,

de a se depune la dosar o copie a cardului bancar aparținând acestui inculpat, apreciind că această solicitare nu este utilă soluționării prezentei contestații.

Nemaifiind alte chestiuni prealabile, se constată cauza în stare de judecată și se acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat admiterea contestației, casarea încheierii atacate și rejudecând, admiterea propunerii formulată de Direcția Națională Anticorupție și luarea măsurii arestării preventive împotriva inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, pe o durată de 30 de zile de la data punerii în executare a măsurii. A susținut că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul Mazăre Radu Ștefan a săvârșit infracțiunea de luare de mită, iar inculpatul Morgenstern Avraham infracțiunea de dare de mită.

În continuare a prezentat circuitul mitei de 175 000 euro.

În acest sens, a arătat că pentru transferurile bancare conturile utilizate au fost cele deschise la LGT Bank din Liechtenstein de firma Melici Management Inc, în care societatea Larton Consultants Ltd, unicul asociat al societății Shapir Structures S.R.L. transferă din Cipru sumele de 109.835 euro la data de 28.07.2011 și 173.012 euro la data de 24.08.2011. Din acest cont, Schwartzberg Emilian transferă la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.000 euro la data de 13.09.2011 (f. 75, 128, voi. 3) și suma de 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la aceeași dată (f. 75, 127, voi. 3), precum și 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la data de 06.12.2011 (f. 71, 144, vol. 3). Aceste operațiuni au ca justificare „fees” - onorarii.

Pentru aceste transferurile descrise, dovedite cu înscrisurile de la dosar, ordinele de plată și extrasele de cont, ca justificare în declarațiile date de către mituitor s-a oferit explicația unei așa-zise consultanțe. Să se examineze valoarea foarte mare a plăților efectuate în cele două luni în anul 2012 și să se constate că pentru această consultanță, rezultatul a fost zero.

S-a mai susținut că, pe lângă faptul că nu exista niciun rezultat, nu se poate pretinde că pentru aceste ședințe de consiliere s-ar fi efectuat aceste plăți deosebit de importante, în realitate, fiind vorba de o dare-luare de mită, inculpații venind cu explicații care sunt total neverosimile prin raportare la materialul probator administrat.

A mai învederat că din contul SC Melici Management Inc din Liechtenstein se fac cele trei plăți către două conturi bancare deschise de frații Mazăre, care nu se regăsesc în declarațiile lor de avere, deși unul are calitatea de primar al municipiului Constanța, iar altul senator în Parlamentul României și aveau obligația să-și declare toate veniturile.

A mai arătat că expresia „fees” are semnificația de „onorariu” și de „taxă”, aceasta fiind traducerea pe care a făcut-o expertul autorizat în limba engleză. Ambele implică o contraprestație, iar pentru aceasta inculpații nu au oferit o justificare, însă Parchetul a dovedit cu probe că aceste plăți nu aveau o justificare.

Cu privire la contractul de împrumut depus de Mazăre Radu Ștefan, a susținut că, inculpatul pretinde că a fost semnat în anul 2004, dar nu există certitudinea semnării lui. A solicitat să se observe modalitatea extrem de succintă de redactare a unui înscris prin care o persoană fizică împrumută o altă persoană fizică, fiind vorba de 600 000 euro, persoana împrumutată are cetățenie greacă, martorii au cetățenie greacă, înscrisul este redactat în limba greacă, termenul de restituire este extrem de permisiv și anume, pe parcursul a 10 ani, care s-a împlinit în ianuarie 2014, iar creditorul nu a făcut niciun demers pentru a recupera această pretinsă creanță. Consideră că în realitate, această creanță nu există, contractul de împrumut constituind un înscris preconstituit în apărarea inculpatului Mazăre Radu Ștefan, care este deja trimis în judecată pentru săvârșirea unor fapte penale în altă cauză, fiind cercetat și în prezenta cauză și există posibilitatea de extindere a urmăririi penale și pentru o altă faptă de corupție. Or, acest înscris îi poate permite inculpatului să afirme în fața autorităților că orice sumă pe care o primește provine din acest contract în care se prevede că împrumutul poate fi restituit în bani, în acțiuni, prin terenuri, prin absolut orice fel de bun.

A mai menționat că referitor la afirmația cu privire la faptul că această creanță ar fi fost preluată de Elan Schwanzenberg de la cetățeanul grec menționat în contractul de împrumut, înscris sub semnătură privată, neînregistrat la notar, fără garanții, fără vreo asigurare, fără să-i confere un caracter real, există o neconcordanță în apărarea inculpatului Mazăre Radu Ștefan, deoarece în declarația sa de avere apare că debitorul său este cetățeanul grec și nu intermediarul în această operațiune de luare de mită.

A mai arătat că din expunerea stării de fapt rezultă că în subordinea inculpatului Mazăre Radu Ștefan se afla Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța, printr-o hotărâre au fost adoptate mai multe hotărâri de consiliu local, evidențiate în concluziile scrise. Înainte de emiterea unor hotărâri de consiliu local care aveau relevanță pentru procedura de achiziție publică s-a făcut unul din cele trei transferuri de sume de bani incriminate și pentru care nu se prezintă niciun fel de explicație. Această regie controla teoretic procedura de achiziție publică pentru că în fapt, ea era controlată de către primarul Mazăre Radu Ștefan prin 3 experți cooptați din cadrul Primăriei Constanța, persoane care au calitatea de martori în cauză, respectiv Marica Ion, Borali Veaveghiul, și Mutalap Ghiulnihal, persoane apropiate lui Mazăre Radu Ștefan. În final se încheie contractul între RAEDPP Constanța și SC Shapir Structures SRL, la 15.11.2011,

nu însă înainte ca la data de 06.12.2012 în contul lui Mazărea Alexandru să se achite ultima tranșă din mita care face obiectul prezentului dosar,

A mai susținut că starea de fapt se probează cu înscrisurile depuse la dosar și este vorba despre ordine de plată, extrase de cont obținute printr-o comisie rogatorie.

Cu privire la Comisia rogatorie a mai arătat că, în cauză se discută de o licitație din anul 2011 și acum suntem în anul 2014, situație ce supune atenția că nu a fost posibilă reunirea acestor date până când nu s-au identificat într-un alt dosar de urmărire penală aceste informații, dosar care îl privește pe intermediar, respectiv pe Elan Schwartzberg care nu poate fi audiat, aflându-se în Israel.

Pentru a putea fi folosite aceste înscrisuri în prezenta cauză, într-un mod legal a fost nevoie să se obțină acordul autorităților din Liechtenstein în conformitate cu art.186 din Legea 302/2004. Acest acord a fost primit la sfârșitul lunii martie 2014, iar propunerea de arestare preventivă s-a formulat la data de 09 aprilie 2014, fiind nevoie de un răgaz pentru a se obține autorizațiile de percheziție și a se continua efectuarea actelor de urmărire penală. Reacția de fermitate a organului judiciar a fost în concordanță cu specificul prezentei cauze.

A mai învederat că alte probe existente la dosar mai sunt interceptările convorbirilor telefonice desecretizate, care conțin discuțiile purtate între Mazăre Radu Ștefan și mituitor pe parcursul derulării procedurii licitației în momentele importante. La data de 02.11.2011, cu două zile înainte de termenul limită de depunere a ofertei, Morgenstern Avraham s-a întâlnit cu primarul Mazăre Radu Ștefan, pentru a-i solicita o creștere a valorii contractului. Negocierile între cei doi au fost favorabile societății Shapir, convenindu-se ca oferta financiară depusă de această societate să fie mai mare decât valoarea estimată publicată în anunțul de participare cu aproape 10%. A fost ales acest prag întrucât, în cazul în care ar fi depășit 10% din valoarea estimată, oferta societății Shapir ar fi trebuit descalificată, potrivit disp. art. 36 din HG nr. 925/2006 pentru aplicarea OUG 34/2006.

Au mai fost invocate interceptările convorbirilor telefonice purtate între Morgenstern Avraham și numitul Hagi Michael Ioan în care se discută cu cât să se suplimenteze valoare contractului.

A mai învederat că potrivit art.19.2 din contractul în RAEDPP Constanța și SC Shapir Structures SRL, anterior încheierii contractului principal era obligatorie încheierea unor subcontracte, iar ofertantul trebuia să facă dovada față de Primăria Constanța a existenței acestora subcontracte. În acest fel, se dovedea că realmente are infrastructura care să-i permită să efectueze proiectul, existând șapte subcontracte.

Cu privire la încheierea acestor subcontracte, a susținut că există o serie de convorbiri chiar din data de 13.12.2011, din care rezultă că primarul Mazăre Radu

Ștefan s-a implicat în mod direct în încheierea acestora deși, potrivit statutului său de terț, prezența sa nu are nicio justificare, acest lucru excedând atribuțiilor sale de serviciu.

A mai precizat că această mită a fost oferită pentru un ansamblu de demersuri, unele care intră în atribuțiile de serviciu ale primarului, fiind vorba de inițierea unor hotărâri de consiliul local, prin care se aprobă diversele proceduri, altele cum ar fi consiliere pe suma cu care să se majoreze valoarea contractului sau identificarea unor subcontractanți sunt în afara atribuțiilor legale.

A mai susținut că dacă actul pretins funcționarului public se încadrează perfect în lege, atâta timp cât se ia mită înainte de întreprinderea acestor demersuri perfect legale, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită. Nu există cerința legală la care judecătorul de drepturi și libertăți face referire în motivarea încheierii în sensul că trebuie dovedit caracterul ilicit. Sunt o multitudine de situații în care se dă mită pentru a se asigura desfășurarea în cele mai bune condiții a unei proceduri legale, dar aceasta este interzisă de legea penală, fiind o conduită interzisă, periculoasă și cu atât mai importantă prin raportare la valoarea mitei și la valoarea contractului care se dorea încheiat, respectiv, zece milioane euro.

Cu privire la declarația martorului Dichiu Carol, a susținut că este lipsită de relevanță pretinsa relație de dușmănie între acesta și inculpatul Mazăre, având în vedere că martorul s-a prezentat la sediul D.N.A. și a relevat unele aspecte care verificate, s-au coroborat cu mijloacele de probă din dosarul cauzei. A mai invocat declarațiile martorilor Tudorache Nicolae Gheorghe, Starosta Julien și Hagi Michael Ioan.

A mai precizat că administrarea în continuare a probelor nu poate avea loc cu inculpații în stare de liberate, în condițiile în care, un primar este arestat preventiv, conform Legii nr.215/2001, acesta este suspendat din funcție. Măsura controlului judiciar dispusă față de inculpatul Mazăre Radu Ștefan este insuficientă pentru realizarea scopului procesului penal, întrucât aflat în stare de libertate, acesta se poate deplasa la primărie, poate da în continuare dispoziții, poate iniția hotărâri și își poate exercita nestingherit toate atribuțiile legale.

Trimiterea inculpatului Mazăre Radu Ștefan la Primăria Constanța, prin aplicarea măsurii controlului judiciar, constituie o greșită măsură preventivă a judecătorului de drepturi și libertăți, care nu poate reprezenta o garanție a bunei desfășurări a cercetării penale care presupune în continuare și audierea unor persoane din cadrul Primăriei municipiului Constanța, unde martorii sunt subordonații inculpatului.

A mai susținut că autoritatea și felul discreționar în care se poartă inculpatul Mazăre Radu Ștefan cu angajații primăriei reiese, de exemplu, din interceptarea convorbirii telefonice purtată de acesta cu viceprimarul Făgădău Decebal. Astfel,

urmare dispoziției dată de inculpatul Mazăre Radu Ștefan viceprimarului de a emite cu celeritate autorizația nr.1002/19.07.2011 pentru SC Shapir Structures SRL, acesta din urmă s-a conformat și a emis autorizația în aceeași zi, întrucât inculpatul i-a adus la cunoștință că toți angajații depind de el și că „va avea grijă de ei” dacă nu se conformează.

A apreciat că pentru inculpatul Mazărea Radu Ștefan sunt întrunite cele trei scopuri prevăzute de art.202 alin.1 Cod procedură penală pentru a se dispune arestarea preventivă și anume, este necesar pentru buna desfășurare a urmăririi penale, pentru audierea de martori și ridicarea de înscrisuri de la Primăria Constanța, înscrisuri care să fie conforme cu realitatea, să nu fie schimbate, preconstituite, necesitatea de a-l împiedica pe inculpat de a se sustrage de la urmărirea penală, fiind de notorietate faptul că are o situație materială foarte bună, are prieteni în țări cu care România nu are încheiate convenții de asistență juridică internațională.

A mai arătat că mituitorul este un om de afaceri care a recurs la această modalitate pentru a câștiga un contract de peste zece milioane euro, a oferit o mită extrem de importantă. Prin raportare la aceste valori, sunt afectate încrederea publicului, mediul concurențial normal, însuși statul de drept la nivel local.

Apărătorul inculpatului Morgenstern Avraham, avocat Cazacu Ion, a arătat că a ridicat în fața judecătorului de drepturi și libertăți o problemă de drept și deși aceasta a fost consemnată în încheiere, nu a primit nicio soluție. A observat același lucru și în contestația parchetului, a lipsei actului de sesizare, privindu-l pe Morgenstern Avraham. Nu a constatat existența niciunui act de sesizare privindu-l pe clientul său.

Mai susținut că acest proces penal are la bază art.2 și art.7 din Cod procedură penală legalitatea, procesului și obligativitatea procurorului care pentru a solicita arestarea unei persoane, trebuie să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale. Pentru a pune în mișcare acțiunea penală, trebuie să existe un proces penal care nu poate începe decât în baza sesizării organului de urmărire penală prin plângere, denunț, sesizări făcute de persoanele cu funcții de conducere și alte persoane, precum și sesizarea din oficiu.

A mai menționat că la dosar nu există procesul-verbal de sesizare din oficiu. A avut impresia că Parchetul va invoca declarațiile denunțătorului Dichiu Carol căruia i-a conferit calitatea procesuală de martor. Or, martorul nu poate, prin declarația sa, să conducă la vreun mod de sesizare a organului de urmărire penală. Acele declarații ale martorului Dichiu Carol se referă la perioadele 2005, 2006, 2009 și nu au nicio legătură cu pretinsele fapte din anul 2011, iar în conținutul lor nu este menționat numele lui Morgenstern Avraham.

A solicitat ca instanța să se pronunțe în legătură cu lipsa unei sesizări care are drept consecință lipsa unui proces penal, fiind vorba de o nulitate relativă.

Nerespectarea cerinței legale conduce la o vătămare a drepturilor procesuale ale clientului său, care nu poate fi înlăturată în nici alt mod, decât prin desființarea actului. Această nulitate a fost invocată exact la momentul arestării preventive, astfel că este îndeplinită cerința art.282 alin. 3 Cod procedură penală.

Față de această susținere, a solicitat, deși nu a formulat contestație, să se constate nulitatea propunerii de arestare preventive în ce-l privește pe Morgenstern Avraham.

Cu privire la contestația formulată de Parchet a arătat că aceasta este foarte amplă, conține 46 de pagini, față de încheierea atacată care are numai 38 de pagini și de referatul de propunere a arestării preventive care are 31 de pagini.

A mai susținut că în cauză nu există probe directe și nici indirecte care să susțină cererea de arestare preventivă a inculpatului.

A mai învederat că aspectele expuse în contestație se referă la faptul că există probe cu privire la o concordanță temporală între etapele desfășurării procesului de achiziție publică și anumite transferuri de bani.

Prima parte a contestației de la pagina 9-17 se referă punctual la desfășurarea în timp a activității și toate argumentele procurorului se întorc împotriva sa, pentru că la fiecare etapă se face referire la o dispoziție legală. În acest sens, se face referire la creșterea valorii contractului de achiziție, despre care chiar procurorul spune că aceasta este legală în condițiile disp. art.36 din HG nr.925/2006 privind punerea în aplicare a OUG nr.34/2006. Ideea subcontractorilor este la fel de legală, întrucât la pct.19.2 din contract se prevede că acesta nu poate fi încheiat decât în urma încheierii unor subcontracte. Nu se poate spune că există concordanță între etapele în care s-a desfășurat în mod legal o licitație și faptul că s-a dat mită.

A mai arătat că Parchetul susține un neadevăr atunci când afirmă la fila 5 paragraful 1 a contestației că Morgenstern Avraham era prieten cu Elan Schwartzberg, invocând o convorbire telefonică. Cei doi sunt cetățeni israelieni care desfășoară afaceri în România și vorbesc numai despre afaceri. Afirmatia procurorului este falsă, pentru că ea constituie o acuzație în sensul că dacă ești prieten cu un om de afaceri, s-ar putea să fi participat la vreo infracțiune de dare-luare de mită.

A mai susținut că acuzațiile parchetului au la bază numai supoziții, probabilități și nu sunt susținute de niciun mijloc de probă.

Cu privire la imposibilitatea audierii pretinsului intermediar Elan Schwartzberg prin comisie rogatorie, trebuie arătat că România a semnat cu autoritățile judiciare din Israel, Convenția Europeană pentru cooperare judiciară, și cele două țări se supun aceluiași reguli.

A mai învederat că nu pot fi arestați doi oameni fără declarația mijlocitorului. Parchetul a evitat comisiile rogatorii, acestea putând fi realizate și prin video-conferință, dar probabil rezultatele i-ar fi defavorabile Parchetului.

În realitate, între societățile Larton Consultants Ltd și Melici Management Inc. există o relație comercială corectă, care va urma să fie dovedită.

Referitor la interceptările telefonice, a susținut că în practică s-a dovedit că ele pot fi interpretate cum se dorește și pot fi chiar prelucrate. Acestea pot fi cel mult mijloace de informare pentru organul de urmărire penală și pe viitor ar trebuie să fie realizate de o autoritate națională independentă, care să se afle în subordinea Parlamentului.

A mai susținut că din numeroasele convorbiri telefonice interceptate în alt dosar, Parchetul deduce intenția infracțională, însă, în realitate, ele nu dovedesc nimic, întrucât nu se pronunță niciun cuvânt despre bani, mită, transfer sau alte activități.

A solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, întrucât nu există niciun fel de probe directe sau indirecte care să dovedească că Morgenstern Avraham i-a dat mită lui Mazăre Radu Ștefan, prin intermediar.

Apărătorul inculpatului Morgenstern Avraham, avocat Hosu Vlad Bogdan, având cuvântul, s-a referit la acea schemă pe care Parchetul a prezentat-o pentru a elucida anumite aspecte, însă există și alte aspecte neexplicate, care nu rezultă în niciun fel din această schemă.

În acest sens, a susținut că suma achitată de către compania Larton Consultants Ltd către Melici Management Inc. este mai mare cu 1/3 decât suma pe care această din urmă societate a achitat-o către cei doi frați Mazăre.

A precizat că această sumă este de 300 000 euro, iar fraților Mazărea le-au fost achitate suma este 175 000 euro.

A mai precizat că inculpatul Mazăre Radu Ștefan a depus la dosarul de urmărire penală contractul de împrumut din anul 2004 și nu s-a constatat că acest înscris este fals, el fiind unul adevărat și vine să confirme apărare acestuia, care îi este benefică și lui Morgenstern Avraham.

Cu privire la susținerea Parchetului că se impune arestarea preventivă a inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, întrucât urmează să fie audiate mai multe persoane, o parte dintre acestea fiind angajate ale Primăriei municipiului Constanța, apreciază că aceasta este neîntemeiată.

În acest sens, a precizat că în propunerea de arestare preventivă au fost invocate ca temei al luării acestei măsuri, numai dispozițiile art.223 alin. 1 lit.d nu și cele prevăzute de lit.b al aceluiași articol, potrivit cărora măsura arestării preventive se impune în condițiile în care inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o

altă persoană să aibă un astfel de comportament. Din moment ce nu există nicio probă sau indiciu că inculpații ar încerca să influențeze vreun martor sau vreun expert în cauză, cererea Parchetului nu poate fi primită de instanță.

A mai susținut că în cauză nu există nicio probă care să fie în măsură să răstoarne prezumția de nevinovăție a inculpaților, din interceptările telefonice, declarațiile inculpaților și ale martorilor nu rezultă că inculpatul Mazăre Radu Ștefan a pretins bani cu titlu de mită, banii primiți în cont provenind dintr-un contract de împrumut, iar inculpatul Morgenstern Avraham a relatat că el nu a dat nicio sumă de bani cu titlu de „mită”.

A apreciat că încheierea pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți este legală și temeinică și solicită respingerea, ca nefondată a contestației formulată de Parchet.

Apărătorul ales al inculpatului Mazăre Radu Ștefan, avocat Dancu Cătălin Radu, a solicitat instanței să realizeze un echilibru de evaluare, ca probe în drept, între poziția procesuală a primarului, cu exercitarea atribuțiilor sale specifice în legătură cu contractul de achiziții și finalitatea interesului său, rezultat într-o infracțiune de mită, bani primiți în contul său din Israel.

Cu privire la declarațiile date în fața instanței de fond, a susținut că, din întrebările adresate de către procurorul de ședință inculpatului, opt dintre acestea au fost respinse, fiind admise doar două, judecătorul de drepturi și libertăți atrăgând atenția că fundamentul acestora trebuie să vizeze rezolvarea și lămurirea unor infracțiuni pentru abuzul în serviciu și nu pentru luarea măsurii arestării preventive pentru mită.

Mai mult, judecătorul de drepturi și libertăți a cerut procurorului de ședință să demonstreze corelația transferului de bani de la mituitor către primar și să explice materialitatea acestei operațiuni prin structura depusă. Procurorul de ședință a răspuns că nu poate face o evaluare, dar din interpretarea sa, „consideră că aceasta este situația.” Judecătorul de drepturi și libertăți a cerut probe procurorului în sensul celor susținute și nu o interpretare a situației. La întrebarea instanței, dacă se cere ca judecătorul de drepturi și libertăți să își însușească interpretarea procurorului, acesta a răspuns că cele exprimate reprezintă opinia sa personală.

Totodată, mai arată că judecătorul de drepturi și libertăți a cerut procurorului de ședință să demonstreze corelația dintre declarațiile martorului Dichiu Carol, cu privire la aspecte menționate pentru licitațiile din 2004, 2005, 2006, cu propunerea de arestare preventivă, iar acesta a precizat că este vorba despre o probă în evaluarea întregului aspect pe care îl are în vedere și că nu poate răspunde concret la întrebarea instanței.

De asemenea, a mai învederat că judecătorul de drepturi și libertăți a atras atenția procurorului și apărătorilor inculpaților să nu se raporteze la a discuta aspecte care țin de fondul cauzei, ci să se limiteze la cerințele măsurii arestării preventive.

A mai susținut că măsura arestării preventive pentru inculpatul Mazăre Radu Ștefan, în calitate de primar, a fost cerută în condițiile în care acesta și-a respectat atribuțiile funcției sale în legătură cu acest contract, susținându-se de către acuzare că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, însă a luat mită.

Acuzarea nu a reușit să demonstreze că valoarea mitei este identică cu suma din contul lui Radu Mazăre, de asemenea, nu s-a făcut nicio corelare între fratele inculpatului, senator, și inculpat.

Fratele inculpatului nu a avut niciun rol activ, de a interveni sau de a avea o anumită poziție, de a face presiuni pentru realizarea acordului sau de a primi bani cu titlu de mită.

A mai susținut că în momentul în care s-a făcut publică oferta pentru acest proiect social, s-a cumpărat un caiet de sarcini, de către Morgenstern Avraham. Prin urmare, neexistând un competitor, nu a existat o licitație, iar Radu Mazăre nu avea astfel cum să ofere garanții că acesta va câștiga licitația.

Mai mult, toată procedura a respectat legea – procedura de câștigare a acestei oferte s-a adjudecat companiei în maniera legală, cu o condiție însă, și chiar dacă Mazăre ar fi luat mită, tot nu putea să îi garanteze lui Morgenstern că va câștiga. Condiția impusă se referă la cei 9,99% mărire a valorii de achiziție, aplicată în momentul în care s-a adjudecat acest proiect, în 15 decembrie 2011, iar toate achizițiile de această natură, la toate autoritățile administrației locale, aplicau acest procent de 9,99%. Dosarul a fost transmis Ministerului de Finanțe, unde a stat 3 luni și jumătate, pentru toată procedura de control de legalitate, pentru că avalizarea biletelor și garantarea de către o autoritate locală într-un parteneriat public-privat a sumelor care privesc derularea acestui program, era condiționată prin lege numai dacă Ministerul Finanțelor aproba proiectul.

A mai arătat că, pentru ca proiectul să fie eligibil, sustenabil, credibil, această verificare a fost cerută de banca celuilalt inculpat, respectiv, Volksbank, care a condiționat banii de creditare a proiectului atunci când statul garanta că procedura este legală, corectă, licită, iar Ministerul Finanțelor va pune la dispoziție instrumentele de plată de garantare.

Totodată, a mai precizat că în legătură cu susținerea acuzării că Mazăre Radu Ștefan preferă conturile escrow, președintele fondului a cerut procurorului de ședință să explice ce a vrut să spună în legătură cu interesul inculpatului pentru această instituție, iar procurorul a relatat în detaliu teoria acestui tip de cont.

A mai arătat că acel cont din Israel este un cont curent, de persoană fizică, care poate fi deschis în orice moment, sens în care învederează că judecătorul de

drepturi și libertăți a respins întrebarea adresată de procuror inculpatului Radu Mazăre și anume, de ce a deschis contul din Israel pe numele său, pentru că nu are relevanță, oricine putând să deschidă cont oricând și oriunde dorește.

A mai învederat că nu putea fi emis cu o lună înainte cardul care expiră la 10.11.2011, cum probabil se susține de către acuzare, precum și că inculpatul a fost în Israel să deschidă cont pentru a primi mita. Nicăieri în lume, în Europa sau în Statele Unite, un card nu se emite cu o lună înainte și expiră peste o lună.

A mai precizat că Regulamentul 6/2006 al BNR, atașat dosarului cauzei, arată că băncile respectă procedura acestor instrumente, și anume, cardurile atașate unui cont de persoană fizică, au două calități: pe spate, primesc ultimele patru cifre din cont, ceea ce dovedește că între card și contul personal există relația de identitate, iar în al doilea rând, valoarea minimă de valabilitate a unui card de acest tip, este de 4 ani. Prin lege, acest cont a fost deschis cu patru ani în urmă, prin procură, pe care inculpatul a dat-o prietenului său în Israel, pentru a deschide acest cont.

A mai învederat că dacă inculpatul a încercat să ascundă prin trei companii off-shore natura banilor primiți ca mită, atunci cum se explică că inculpatul a deschis cont persoană fizică și lasă să îi intre banii în contul la vedere. Acuzarea a susținut că s-au folosit metode ascunse ca banii să ajungă în contul persoană fizică, la vedere.

Referitor la separarea intereselor pentru cele două conturi, a mai arătat că întrebată fiind de președinta fondului, acuzarea a susținut că nu a putut face diligențele necesare cu autoritățile israeliene, întrucât acestea sunt rezervate în a coopera pentru acest tip de plăți.

Vorbind de pericolul pentru ordine publică și pericolul concret pentru care Mazăre Radu Ștefan trebuie arestat, apărarea arată că cele 10 volume de urmărire penală sunt traduse și legalizate în data de 11 septembrie 2013. Dacă conținutul acestor volume, se cunoștea încă de la acea dată, cum se explică că gravitatea faptei de corupție nu a fost adusă în fața judecătorului de drepturi și libertăți decât în acest moment, când s-a cerut arestarea preventivă a inculpatului. Mai arată că nici procurorul de ședință nu a putut răspunde în fața judecătorului de drepturi și libertăți referitor la această întârziere în formularea propunerii de arestare preventivă, precum și la necesitatea arestării tocmai în acest moment.

Cu privire la onorariul virat de compania off-shore în contul lui Radu Mazăre – apărarea învederează că la dosarul cauzei există un document semnat de către Elan în atenția contabilei companiei off-shore, care cuprinde o listă întreagă de companii, nume și persoane fizice, și în care Elan îi ordonă contabilei să facă plăți. Sumele cu numele persoanelor, companiilor și societăților nu cuprind titlul cu care aceste plăți să se facă. Contabila, pentru că nu a avut instrucțiuni, emite toate

instrumentele de plată în legătură cu lista lui Elan, cu un singur titlu: onorariu. Mai arată că Parchetul deține lista cu plățile făcute în ziua respectivă.

A mai arătat că, fiind întrebat dacă a văzut vreodată documentele de plată, Mazăre Radu Ștefan, în fața judecătorului fondului, a răspuns că este prima dată când le vede și nu a avut cunoștință de companiile și numele de pe acea listă. Nici Elan nu știa titlul cu care se făcuseră plățile, pentru că el nu îi spusese contabilei cu ce titlu să fie acestea făcute. Nu se poate vorbi de mită în contextul în care între Elan, administrator al companiei și Morgenstern nu există o discuție cu privire la persoana lui Mazăre.

Referitor la contractul de împrumut care reglementează plăți cu privire la cetățeanul grec, a mai precizat că acest două elemente legale clare, pe care judecătorul fondului le-a înțeles și anume, banii consemnați în declarația de avere a lui Mazăre, repetată și menținută, este din 2004, iar suma de bani care este izvorul împrumutului apare în declarația lui de avere cu 2 ani în urmă, în sumă de 1 milion euro. Prin urmare, nu se putea accepta interpretarea că Mazăre, în 2003, când a avut 1 milion de euro, și-a împrumutat prietenul cu 600.000 euro, și gândea ideea unei preconstituiri a justificării sumelor pe care le primește cu titlu de mită peste 10 ani, în condițiile în care plățile legale s-au realizat transparent și nimeni până în 2014 nu a fost sesizat cu privire la o ilegalitate cu privire la circuitul și destinația banilor.

Față de aspectele expuse a solicitat respingerea contestației formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și mențineră ca fiind legală și temeinică a încheierii atacate..

Apărătorul ales al inculpatului Mazăre Radu Ștefan, avocat Focșa Ioana, a arătat că încă din vara anului 2011, programul locuințelor sociale a debutat printr-o conferință de presă, organizată în luna martie 2011.

A învederat că două hotărâri foarte importante ale Consiliului local demonstrează totala neimplicare a primarului Mazăre Radu Ștefan în procedura de achiziție, și anume, Hotărârea nr.150/8 iulie 2011, prin care se arată foarte clar că se aprobă transferul programului de locuințe sociale aferente Campusului „Henri Coandă” către RADPP Constanța. Astfel, dacă Mazăre ar fi avut o înțelegere sau dorea să facă o înțelegere cu Morgenstern cu privire la construcția acestui campus, în urma căreia să primească o sumă de bani, ar fi păstrat această procedură de achiziție în cadrul Primăriei Constanța.

Cu privire la susținerea procurorului în sensul că din înregistrarea conversației între Mazăre Radu Ștefan și viceprimarul Constanței din data de 19 iulie 2011, primarul dorește să își demonstreze forța și autoritatea în fața lui Morgenstern Avraham, folosind cuvinte mai mult sau mai puțin dure la adresa viceprimarului, a susținut că a citit această înregistrare și îi este total favorabilă inculpatului Mazăre Radu Ștefan. În acest sens, a susținut că Mazăre Radu Ștefan

se exprimă foarte clar spunând că Morgenstern Avraham pierde bani, iar el, imagine, discuția referindu-se la cartierul de tineri, Baba Novac. În acest sens, a depus la dosarul cauzei autorizația din 19 iulie 2011, pentru a demonstra cele susținute și pentru a se observa că termenul de finalizare a lucrărilor era stabilit la data de 30 iulie. Această autorizație este o prelungire, întrucât blocurile erau deja construite.

A mai precizat că Morgenstern Avraham efectua în municipiul Constanța lucrări de rehabilitare, modernizare și construire a drumurilor încă din anul 2003, relația contractuală rezultând din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și din declarația dată de acesta la DNA.

A mai susținut că următorul moment important este cel referitor la 24 august 2011, când se emite HCLC nr. 207 prin care s-a aprobat documentația de achiziție lucrări de construcții montaj și a serviciului de proiectare și a fost abilitată Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța, în vederea organizării procedurii de achiziție publică și încheierea contractului pentru acest obiectiv.

Cu privire la acuzația adusă inculpatului Mazăre Radu Ștefan, în sensul că pentru a controla procedura de achiziție, a numit trei experți din cadrul Primăriei Constanța, a invocat art.73 din H.G. nr.925/2006, precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a decide cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptanți, care vor fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele ivite. Decizia de desemnare trebuie să indice atribuțiile, responsabilitățile, etc.

Apărarea, cu încuviințarea instanței, depune la dosarul cauzei un extras din H.G. nr.925/2006, pentru a fi avut în vedere la deliberare.

Același apărător a mai susținut că, având în vedere prevederile acestui act normativ, la data de 21 septembrie 2011, Direcția de Achiziție a întocmit un referat, care este depus și la dosarul cauzei, în care invocă temeiul prevăzut de art.73 din H.G. nr.925/2006 și prin care solicită primarului Mazăre numirea unor experți cooptanți pe lângă comisia de evaluare. Experții cooptanți numiți sunt cei trei directori ai Direcției Achiziției din cadrul Primăriei Constanța. În baza referatului primit, Mazăre Radu Ștefan, în data de 22 septembrie 2011, a dat o dispoziție prin care i-a nominalizat pe cei trei.

În contestația Parchetului se susține că pentru a controla această procedură, i-a numit pe cei trei experți, însă, după cum se observă, aceasta era o obligativitate legală.

În luna octombrie, se face trimitere de către DNA la o conversație care ar fi avut loc între Morgenstern și Mazăre, convorbire în care este invocat numele lui Marica, unul dintre cei trei experți numiți. În acest sens, apărarea a aratat că a

depus acte la dosarul cauzei pentru a demonstra că cei doi discutau despre al doilea bloc din Campusul Baba Novac.

Totodată, a arătat că dorește să mai facă precizări cu privire la probele pe care DNA a înțeles să le invoce, și anume, interceptările. DNA nu a invocat și nu a făcut trimitere la probele pe care le-a administrat imediat după ce au fost reținuți cei doi inculpați din prezenta cauză.

Pentru a verifica discuțiile dintre cei doi angajați ai lui Morgenstern, invocate pentru data de 2 noiembrie 2011, la ora 11 noaptea, au fost reținuți cei doi angajați. Declarațiile acestora date la DNA sunt relevante, ei nu recunosc conținutul aceluși dosar și nu au nicio legătură cu procedura derulată.

Lui Mazăre i s-a imputat faptul că în data de 2 noiembrie a discutat într-un restaurant din București despre majorarea acestui contract. În opinia apărării, cel mai important document al procedurii de achiziție este Hotărârea nr.293 din 28.11.2011. La întâlnirea pe care DNA-ul susține că a avut-o într-un restaurant din București, cu Morgenstern, la 2 noiembrie, s-ar fi stabilit cei peste 10%. Apărarea arată că acest fapt este inexact, la dosarul cauzei a depus documente din care rezultă că în data de 24 noiembrie exista un raport al Direcției de Finanțe din cadrul Primăriei mun. Constanța, condusă de martora audiată la DNA, Marcela S. Aceasta spune foarte clar că ea a avut această inițiativă, având în vedere adresa RADPP-ului care solicita avalizarea biletelor la ordin. Drept urmare, după ce a avut această inițiativă, pe care și-o asumă, Mazăre a trimis la Comisia de specialitate a Consiliului local acel raport, la 25 noiembrie, pentru ca situația să fie avută în vedere de Consiliul local. La sfârșitul anului, s-a transmis către Ministerul de Finanțe toată această procedură de avalizare a biletelor la ordin.

Lipsa probelor DNA este atât de evidentă, încât apărarea a aratat că trebuie observat că s-au făcut două transferuri de bani, una de 100.000 euro și o alta de 173.000 euro. Cu privire la prima sumă, DNA-ul nu face niciun fel de vorbire și nici nu justifică în niciun mod de ce această sumă a fost trimisă. Precizările referitoare la cea de a doua sumă de bani sunt simple interpretări pe care DNA-ul le dă acelor tranzacții.

În 2010, Mazăre a fost împreună cu avocatul la Agenția Națională de Integritate, unde i s-a verificat averea. Cu acea ocazie, s-a depus la ANI acest contract, toate documentele, însă nici până astăzi, ANI nu a răspuns.

Așa cum a fost formulată această contestație de către Parchet, pare mai degrabă o acuzație care s-ar fi supus deja unor reguli ale procedurii penale pe fondul cauzei.

Mai arată că susținerile DNA-ului nu sunt în corespondență cu ceea ce se întâmplă în orașul Constanța. Disponerea măsurii arestării preventive a inculpatului Mazăre, motivat de faptul că este primar și în această calitate ar putea să influențeze pe cei din Primărie, pentru eventualele declarații pe care le-ar da la

Parchet și pentru că în calitate de primar ar putea să își reconstituie probele sau să falsifice probele la nivelul administrației locale nu este justificată, solicitând respingerea contestației formulate de Parchet ca nefondată.

Reprezentantul Ministerului Public arată că procedura de licitație a fost legală din ceea ce rezultă până la acest moment, altfel ar fi fost vorba de concurs de infracțiuni, textul de lege prevede că pentru luare/dare de mită se poate pretinde o sumă de bani în legătură cu îndeplinirea unor atribuții de serviciu, nu trebuie neapărat trebuie să fie vorba de chestiuni ilegale.

S-a insistat pe contul escrow și s-a înțeles greșit de către apărare - procurorul de ședință arată că raționamentul suprapus privește contul din Liechstein, nu pe cel din Israel. Diferența dintre sumele virate de către Larton către Melici, și mai departe către persoana mituită, este o diferență care se poate calcula exact, este peste 100.000 euro, privește contribuția lui Elan Schwartzberg, însă nu se discută fapta acestuia.

În consecință, sunt îndeplinite toate condițiile arestării preventive, la dosar există probe suficiente în acest sens, există pericol social și necesitatea unei reacții ferme din partea organelor judiciare.

Inculpatul Mazăre Radu Ștefan, în ultimul cuvânt, arată că de două săptămâni, în situația în care Parchetul a creat o întreagă poveste despre viața sa trăită în anul 2011, și care nu are nicio legătură cu realitatea, încearcă să rememoreze ceea ce s-a întâmplat atunci și să demonstreze că viața lui a fost altfel, și nu cea pe care Parchetul a creat-o. Mai mult, are impresia că se află într-un teatru al absurdului.

Totodată, arată că este acuzat de faptul că a luat mită ca să își îndeplinească sarcinile de serviciu, însă, este ales primar încă din anul 2000, se află la cel de al patrulea mandat, și chiar dacă este un primar cu anumite extravagante, este dreptul fiecăruia de a se comporta cum dorește.

În orașul în care este primar a fost votat încă din primul tur cu un procent de 60%-70%, ceea ce demonstrează că oamenii orașului Constanța au apreciat modul în care el a condus comunitatea.

Nu își imaginează că cineva îl poate acuza de faptul că nu ar fi realizat acest proiect social decât dacă ar fi luat mită.

Arată că a anunțat prin conferințe publice că după cartierul pentru tineri urmează să construiască acele locuințe ieftine, cu 274 euro/mp. Era interesul lui direct, electoral, să realizeze acest proiect. Este mândru de construirea acestui cartier, a spus-o și public, este cel mai important proiect pe care l-a realizat și este cea mai mare mulțumire a sa.

Inculpatul Morgenstern Avraham, în ultimul cuvânt, arată că nu este vinovat de acuzațiile care i se aduc, este pentru prima dată când se află într-o astfel de situație, niciodată nu a dat nimic primarului. Dorește să fie lăsat să plece la familia

sa, va sta la dispoziția instanței oricând și ori de câte ori va fi chemat, cerând să fie eliberat.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra contestației de față constată următoarele:

Prin încheierea nr.337 din 09.04.2014 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. 1513/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, în baza art.227 alin. 1 din Codul de procedură penală, a fost respinsă propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexă Infrațiunilor de Corupție cu privire la inculpații **Mazăre Radu Ștefan** (fiul lui Ștefan și Victoria Gabriela, născut la 5 iulie 1968 în București, CI seria KT nr.867889, CNP 1680705131257, domiciliat în Constanța, str. București nr.3, Bl. L 88 b, scara A, etaj 4, ap. 19, județul Constanța) și **Morgenstern Avraham** (născut la data de 13 ianuarie 1955 în Israel, posesor al permisului de ședere temporară seria R00307369, emis la data de 7 iunie 2013, cu reședința în București, str. Măslinului nr. 1, Sector 1).

În baza art.227 alin.2 din Codul de procedură penală, raportat la art.202 alin.4 lit.b cu referire la art.211 din același cod, s-a dispus luarea *măsurii controlului judiciar* față de inculpații Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.

În baza art.215 alin. 1 și 2 lit.a din Codul de procedură penală, s-a dispus ca pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpații să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;
- b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la organele de poliție în a căror circumscripție locuiesc, respectiv Poliția Municipiului Constanța pentru inculpatul Mazăre Radu Ștefan și Poliția Sectorului 1 București pentru inculpatul Morgenstern Avraham, conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție sau ori de câte ori sunt chemați.
- d) să nu depășească limita teritorială a statului român.

În temeiul art.215 alin.3 Cod procedură penală, a atras atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care le revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

Totodată, s-a dispus emiterea adreselor prevăzute de art.215 alin.5 din Codul de procedură penală.

De asemenea, în baza art.227 alin. 1 din Codul de procedură penală, s-a dispus punerea în libertate a inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, dacă nu sunt arestați sau reținuți în altă cauză.

În baza art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpați până la prezentarea apărătorilor aleși, în quantum de câte 25 lei, urmând a se plăti din fondul Ministerului Justiției iar onorariul interpretului de limbă ebraică din fondul Înaltei Curți.

Pentru a pronunța această încheiere, s-a reținut că prin cererea înregistrată la data de 9 aprilie 2014, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție, a formulat o propunere de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09.04.2014, până la data de 08.05.2014.

În cuprinsul referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive s-au reținut următoarele:

În cursul anului 2011, Morgenstern Avraham, reprezentantul S.C. Shapir Structures S.R.L., **a oferit** primarului municipiului Constanța, Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul unui apropiat al celor doi, Schwartzenberg Emilian, **suma totală de 175.000 de euro, pentru a facilita câștigarea de către societatea pe care o reprezenta, în condiții avantajoase, a licitației având ca obiect contractul de construire a Campusului social Henri Coandă, în valoare de 40.964.030 lei, fără TVA (circa 10 milioane de euro), traseul mitei fiind următorul:**

- societatea off shore Larton Consultants Ltd. (unic asociat al S.C. Shapir Structures S.R.L.) transferă în contul societății Melici Management Inc. (beneficiar real Schwartzenberg Emilian) suma de 109.835 euro, la data de 28.07.2011 și suma de 173.012 euro, la data de 24.08.2011;

- societatea Melici Management Inc. transferă în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan, deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, suma de 95.000 euro, la data de 13.09.2011 și în contul personal al lui Mazăre Alexandru, deschis la aceeași bancă - Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, suma de 40.000 euro, în aceeași dată și tot în contul personal al lui Mazăre Alexandru, deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, Melici Management Inc. a transferat suma de 40.000 euro, în data de 06.12.2011, operațiunile prin care frații Mazăre au primit sumele de bani susmenționate având ca justificare „fees” - onorariu.

Sumele de bani au fost oferite primarului Mazăre Radu Ștefan pentru ca acesta să efectueze o serie de demersuri, unele intrând în atribuțiile sale de serviciu (cum ar fi inițierea unor hotărâri de consiliu local, prin care au fost aprobate diverse etape ale procedurii de achiziție sau prin care a fost favorizată societatea Shapir Structures), altele în afara atribuțiilor de serviciu (cum ar fi consilierea reprezentantului Shapir Structures, Morgenstern Avraham, în cadrul a numeroase întâlniri avute de cei doi pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție). Unele dintre cele mai importante demersuri efectuate de primarul Mazăre Radu Ștefan în favoarea societății Shapir Structures au fost cele prin care, la solicitarea lui Morgenstern Avraham, adresată acestuia în timpul unei întâlniri private între cei doi, a fost aprobată creșterea valorii contractului de achiziție cu suma de 3.722.910 lei, fără TVA - circa 900.000 de euro (de la suma de 37.241.120 lei, cât a fost valoarea estimată de autoritatea contractantă la publicarea anunțului de achiziție publică, la suma de 40.964.030 lei, cât a fost oferta financiară a societății Shapir), prin Hotărârea Consiliului Local nr. 293/28.11.2011, inițiată de primarul Mazăre Radu Ștefan.

În opinia acuzării planul infracțional a fost conceput astfel:

La începutul anului 2011, Mazăre Radu Ștefan, în calitate de primar al Municipiului Constanța, a lansat Programul de construire locuințe modulare grupate în Campusul Social "HENRI COANDĂ", aprobat prin hotărâre a Consiliului Local al Mun. Constanța, acest program înlocuind partea a doua dintr-un proiect imobiliar anterior al Primăriei Constanța, respectiv de construire de locuințe pentru tineri, urmărind construirea de locuințe sociale, la un preț scăzut, care urmau a fi repartizate apoi persoanelor fără venituri/cu venituri foarte mici.

În acea perioadă, S.C. Shapir Structures S.R.L. se afla deja în relații contractuale cu Primăria Constanța întrucât obținuse contractul de execuție a trei blocuri din proiectul locuințe pentru tineri. Reprezentantul acestei societăți, Morgenstern Avraham, era prieten cu Schwartzberg Emilian (aspect care rezultă din multiplele convorbiri telefonice interceptate între cei doi și aflate la dosarul cauzei - f. 165-169, 170-174, 176-182, vol.I), iar acesta din urmă era prieten cu primarul Mazăre Radu Ștefan (aspect care rezultă atât din convorbirile telefonice interceptate între cei doi (f. 188-191, 194-196, vol.I), cât și dintr-o serie de afirmații publice făcute de aceștia). Așadar, Schwartzberg Emilian a acționat ca un liant între reprezentantul firmei Shapir și primarul Constanței.

Pe fondul demarării de către Mazăre Radu Ștefan a Programului de construire locuințe modulare grupate în Campusul Social "HENRI COANDĂ", reprezentantul societății Shapir a dorit să își asigure câștigarea licitației ce urma a fi organizată pentru realizarea acestui proiect, astfel că, împreună cu Schwartzberg Emilian și Mazăre Radu Ștefan, a stabilit să vireze într-un cont al unei societăți off shore controlată de Schwartzberg Emilian sumele reprezentând

mita oferită pentru câștigarea licitației, urmând ca Schwartzberg Emilian să vireze anumite sume din acest cont, pe măsură ce Mazăre Radu Ștefan își îndeplinea obligațiile legate de câștigarea licitației de către societatea Shapir, în conturile personale ale primarului și ale fratelui său, Mazăre Alexandru.

A fost ales Schwartzberg Emilian pentru a facilita transferul banilor întrucât acesta se bucura de încrederea atât a lui Morgenstern Avraham, cât și a lui Mazăre Radu Ștefan, fiind astfel un garant că fiecare dintre cei doi își va îndeplini „obligațiile” asumate (respectiv Morgenstern Avraham era sigur că Schwartzberg Emilian îi va transfera banii primarului Mazăre Radu Ștefan doar în momentul în care era sigur de efectuarea de către acesta a demersurilor favorabile societății sale, iar Mazăre Radu Ștefan era sigur că, odată banii transferați de reprezentantul societății Shapir în conturile lui Schwartzberg Emilian, îi va primi de la acesta din urmă pe măsură ce va facilita câștigarea licitației de către societatea Shapir).

S-a arătat că mecanismul folosit seamănă cu utilizarea contului escrow în relațiile comerciale (contul escrow este un depozit colateral care are ca scop principal protejarea participanților la tranzacții comerciale, principala caracteristică a contului escrow fiind aceea că permite depunerea sumelor în favoarea beneficiarului, însă ridicarea acestora este condiționată de îndeplinirea unor condiții contractuale. în același timp, deponentul are posibilitatea recuperării integrale a disponibilului din cont în cazul în care partenerul nu își îndeplinește obligațiile.) S-a reținut că acest mecanism a fost, probabil, propus de primarul Mazăre Radu Ștefan care, într-o convorbire din martie 2012 cu Schwartzberg Emilian, își arată preferința pentru utilizarea contului escrow (f. 194 , vol.1).

S-a reținut că, pentru aceste transferuri, au fost utilizate conturile deschise la LGT Bank din Liechtenstein de firma Melici Management Inc. (societate off shore controlată de Schwartzberg Emilian - f.39, voi.3) în care societatea Larton Consultants Ltd. (unicul asociat al societății Shapir Structures S.R.L) transferă din Cipru sumele de 109.835 euro, la data de 28.07.2011 și 173.012 euro, la data de 24.08.2011 (f.74, vol.3). Din acest cont, Schwartzberg Emilian transferă la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan, suma de 95.000 euro, la data de 13.09.2011 (f.75, 128, vol.3) și suma de 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la aceeași dată (f.75, 127, vol.3), precum și 40.000 euro în contul lui Mazăre Alexandru, la data de 06.12.2011 (f.71, 144, vol.3), operațiunile având ca justificare „fees” - onorarii.

Aceste informații au rezultat din analiza documentelor bancare, a ordinelor de plată și a extraselor aferente conturilor deținute de Melici Management Inc., beneficiar real Schwartzberg Emilian, *alias Elan*, de la banca LGT Bank din Principatul Liechtenstein, respectiv: LI0808810000140731031AE (euro),

0140731AA SWIFT BL FL LI2X (euro), LI0308810000140731024 (dolari SUA), LI3908810000140731055 (euro). Aceste documente au fost obținute într-o altă cauză aflată în instrumentarea Direcției Naționale Anticorupție, însă, în baza comisiei rogatorii cu autoritățile judiciare din Liechtenstein, efectuată în prezenta cauză, s-a obținut acordul de folosire a respectivelor documente (f. 135, vol.1).

Cu privire la transferurile sus-menționate, efectuate între societățile Larton Consultants și Melici Management, inculpatul Morgenstern Avraham a declarat (f.78-88, vol.1) că nu își amintește care a fost scopul lor, însă a precizat că între cele două societăți exista un contract privind acordarea de consultanță din partea firmei Melici către Larton. Fiind întrebat în ce a constatat această consultanță oferită de firma Melici, inculpatul a declarat că Melici a căutat proiecte în Europa, cum ar fi în România, Ucraina, Serbia, fără a găsi vreodată vreun proiect, Melici nu a furnizat nimic firmei Larton, rezultatul a fost zero.

*A fost analizată în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă **activitatea inculpatului Mazăre Radu Ștefan în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect proiectul de locuințe modulare Campus social Henri Coandă raportată la fluxul sumelor de bani oferite de inculpatul Morgenstern Avraham și la convorbirile interceptate la acea vreme în baza unor mandate de siguranță națională declasificate:***

Sub acest aspect s-a reținut că în perioada desfășurării procedurii de achiziție, între Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham **au avut loc, potrivit convorbirilor interceptate în cauză, cinci întâlniri,** după cum urmează:

- la data de 19.07.2011, la sediul Primăriei, când primarul Radu Mazăre a făcut presiuni pentru emiterea unei autorizații de construire necesară societății Shapir Structures S.R.L;

- la data de 18.10.2011, la locuința lui Mazăre Radu Ștefan din Constanța, când au fost discutate probleme legate de încheierea contractului de achiziție;

- la data de 02.11.2011, într-un restaurant din București, când Morgenstern Avraham i-a solicitat creșterea valorii contractului de achiziție, lucru cu care Mazăre Radu Ștefan a fost de acord, în acest sens inițiind ulterior HCLC nr. 293/28.11.2011;

- ultimele două întâlniri s-au desfășurat în data de 13.12.2011, prima la locuința lui Mazăre Radu Ștefan din Constanța, unde acesta a făcut presiuni pentru încheierea celor șapte subcontracte între Shapir și subcontractanții săi, fără de care nu ar fi putut fi încheiat contractul principal de achiziție publică, precum și o a doua întâlnire în cursul serii, tot în Constanța.

Analizându-se procedura de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de construcții-montaj, inclusiv a serviciului de proiectare, aferentă obiectivului de investiții „Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente”- Campus social Henri Coandă -

strada Ștefăniță Vodă pentru zona I, în raport de transferurile sumelor de bani, de întâlnirile între Mazăre Radu Ștefan și Morgenstem Avraham și de convorbirile interceptate în cauză, se arată în referatul parchetului că s-au constatat următoarele:

- Prin hotărârea Consiliului Local al municipiului Constanța nr.65/31.03.2011 (filele 321-322, volumul 6), luând în dezbatere expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, înregistrată sub nr.33686/07.03.2011, referitoare la proiectul de hotărâre privind Programul de construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente - Campusul social „Henri Coandă”, a fost aprobat acest program. Conform articolului 3, programul a fost declarat obiectiv de interes public local.

Prin această hotărâre au fost abrogate HCLC nr.403/28.08.2009 și nr.90/27.05.2010, care aveau ca obiect „Construire locuințe pentru tineri, destinate cumpărării și lucrări tehnico-edilitare aferente” - ansamblul Ștefăniță Vodă, cartierul al II-lea. Așadar, prin această hotărâre s-a renunțat la partea a doua a obiectivului de investiții „Locuințe pentru tineri”, în favoarea unui nou proiect, respectiv „Campus social”.

- La data de 05.04.2011, la solicitarea primarului Radu Ștefan Mazăre, a fost emis certificatul de urbanism cu nr.902, aferent acestui obiectiv de investiții.

- Prin hotărârea nr.148/08.07.2011 (fila 141, volumul 6), luând în dezbatere expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, înregistrată sub nr.97295/04.07.2011, s-a hotărât aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru etapa I a obiectivului de investiții „Construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente - Campus social Henri Coandă”, conform studiului de fezabilitate cuprins în anexa ce face parte din hotărâre (filele 142-153, volumul 6).

- La aceeași dată, prin hotărârea nr. 150/08.07.2011 (fila 132, volumul 5), luând în dezbatere expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, înregistrată sub nr.97298/04.07.2011, referitoare la proiectul de hotărâre privind transferul Programului de construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente - Campusul social Henri Coandă, cu avizul favorabil al Comisiei nr. 1 și nr.5, s-a hotărât transferul acestui program către Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța.

Ca efect al transferului, toate atribuțiile legate de acest proiect au fost trecute în sarcina Regiei Autonome „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța.

Controlul îndeaproape asupra întregii proceduri de achiziție publică a fost păstrat, primarul Mazăre Radu Ștefan numind trei experți cooptați, persoane de încredere din cadrul primăriei, care să asiste comisia de evaluare constituită în

cadrul Regiei pentru a evalua ofertele depuse pentru proiectul Campus social Henri Coandă.

Astfel, prin dispoziția nr.3700/22.09.2011 (filele 180-181, volumul 7), emisă de primarul Radu Ștefan Mazăre, au fost nominalizați experți cooptați pe lângă Comisia de evaluare, fără drept de vot, următoarele persoane: Marica Ion, director executiv Direcția Tehnic Achiziții din cadrul Primăriei municipiului Constanța, Borali Veaveghiul, șef Serviciu Tehnic Investiții și Mutalap Ghiulnihal, șef Serviciu Achiziții, toți din cadrul Primăriei municipiului Constanța.

- La data de 11.07.2011, având în vedere HCLC nr. 150/08.07.2011 privind transferul „Programului de construire unități locative modulare în municipiul Constanța și lucrări tehnico-edilitare aferente” către Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța, a fost completat programul de achiziții publice pentru anul 2011 al Regiei cu valoarea acestui obiectiv de investiții, respectiv cu 37.241.120 lei, fără TVA (fila 354, volumul 7).

În această perioadă, pe fondul unor discuții între Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, legate de dorința acestuia din urmă de a câștiga contractul de execuție a campusului social, inculpatul Mazăre Radu Ștefan a acționat în vederea câștigării încrederii reprezentantului societății Shapir. În acest sens, a dorit să îi demonstreze că, având în vedere autoritatea și eficiența sa în cadrul Primăriei Constanța, el este persoana cu care trebuie să trateze în cazul în care urmărește să încheie contracte cu autorități subordonate primăriei (fiind exemplificată o convorbire purtată de Mazăre Radu Ștefan cu viceprimarul Făgădău Decebal, în data de 19.07.2011).

S-a mai arătat că, din verificarea site-ului Primăriei Constanța, a rezultat că, în aceeași zi, a fost emisă autorizația nr. 1002/19.07.2011 având ca obiect „modificare proiect aprobat cu a.c. nr.2545/12.11.2008 "construire ansamblu de locuințe ieftine pentru tineri, organizare de șantier și racorduri utilități - etapa VIII blocurile 9 ,10 și 11 p+9 et. în Ansamblul Baba Novac, program municipal de construire locuințe ieftine, conform HCLM 613/2007 și HCLM 340/2008 faza I: construire bloc BN 9 investiție SC Shapir Structures SRL".

Având în vedere aceste dovezi de încredere acordate de primarul Mazăre Radu Ștefan, la data de 28.07.2011, societatea Larton Consultants Ltd. a efectuat primul transfer de bani către societatea controlată de Schwartzenberg Emilian.

- Prin hotărârea nr.207/24.08.2011 (fila 1, volumul 6), luând în dezbateră expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, înregistrată sub nr. 114087/12.08.2011 (fila 2, volumul 6), s-a aprobat documentația de achiziție lucrări de construcții montaj și a serviciului de proiectare și a fost abilitată Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța, în vederea organizării procedurii de achiziție publică și încheierea contractului pentru acest obiectiv.

Conform anexei nr. 1 la HCLC nr.207 din 24.08.2011 (filele 8-10, volumul 1), valoarea estimată pentru achiziția contractului, conform devizului general întocmit în cadrul studiului de fezabilitate aprobat pentru zona I, este de 37.241.120 lei, fără TVA. Realizarea acestei investiții, pe baza proiectului elaborat de Primăria municipiului Constanța, aprobat de Consiliul Local municipal, urma a fi finanțată astfel: 90% din valoarea obiectivului de investiții, din sursele proprii ale antreprenorului, selectat în baza unei proceduri de achiziție publică, urmând ca sumele investite să fie plătite din bugetul local și/sau din alte surse legal constituite, respectiv 10% din bugetul local, sub formă de avans acordat la începerea lucrărilor.

La aceeași dată, respectiv 24.08.2011, societatea Larton Consultants Ltd. a efectuat al doilea transfer de bani către societatea controlată de Schwartzberg Emilian, Melici Management Inc.

Ca urmare a acestei hotărâri, respectiv HCLC nr. 207/24.08.2011, a fost publicat anunțul de achiziție în SEAP, la data de 27.08.2011, purtând nr. 129287.

Tipul procedurii alese a fost licitație deschisă, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind fixat la data de 11.10.2011.

Potrivit convorbirilor interceptate la 01.09.2011 între Mazăre Radu Ștefan și Schwartzberg Emilian, a rezultat că, la începutul lunii septembrie, primarul urma să facă o călătorie în Israel, de aranjamente ocupându-se Schwartzberg Emilian, reținându-se că această vizită a avut drept scop deschiderea conturilor personale în care urmau să fie transferate fondurile primite din partea lui Morgenstern Avraham.

Astfel, la data de 13.09.2011, Schwartzberg Emilian a făcut primele plăți din fondurile primite de la Larton, și anume 95.000 de euro și 40.000 de euro în conturile personale ale lui Mazăre Radu Ștefan și, respectiv, Mazăre Alexandru, conturi deschise la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel.

- La data de 29.09.2011, SC Shapir Structures SRL a solicitat, având în vedere complexitatea lucrărilor și studiul terenului, decalarea datei de depunere a ofertei, respectiv de la data de 11.10.2011, în data de 05.11.2011. Prin nota justificativă privind decalarea datei de deschidere a ofertelor a fost aprobată data de 04.11.2011 ca dată limită de depunere și deschidere a ofertelor (fila 164, volumul 7).

La data de 18.10.2011, între Morgenstern Avraham și Radu Mazăre au avut loc discuții telefonice (f.204, vol.1), cei doi stabilind o întâlnire pentru a doua zi la locuința primarului, la care Morgenstern Avraham a afirmat că ar fi necesar să participe și *dl. Marica* - respectiv Marica Ion, director executiv Direcția Tehnic Achiziții din cadrul Primăriei municipiului Constanța, expert cooptat pe lângă comisia de evaluare numită în cadrul procedurii de achiziție publică având ca

obiect Campusul social Henri Coandă. În consecință, a apărut ca fiind evident că temele abordate în cadrul acestor discuții au vizat contractul de achiziție publică privind proiectul de construire locuințe sociale.

- La data de 04.11.2011, S.C. Shapir Structures S.R.L. a depus oferta sa la sediul autorității contractante, respectiv RAEDPP Constanța.

A fost subliniat faptul că oferta depusă de S.C. Shapir Structures S.R.L. depășea din punct de vedere financiar cu suma de 3.722.910 lei valoarea estimată de autoritatea contractantă în anunțul publicat, acest fapt, însă, fiind rezultatul unei negocieri directe între Morgenstern Avraham și primarul Mazăre Radu Ștefan, așa cum rezultă din convorbirile interceptate în acea perioadă (f. 138-140 și 204-205, vol.I). Astfel, la data de 02.11.2011, orele 13:14:58, Morgenstern Avraham l-a contactat pe Hagi Michael Ioan (unul dintre subordonații săi în cadrul societății Shapir Structures S.R.L.) pe care l-a informat că a vorbit cu Mazăre, cu care a stabilit să se întâlnească a doua zi, la București. Interlocutorul i-a spus lui Morgenstern Avraham că ceea ce trebuie să rezolve, în urma acestei discuții cu primarul, este că suma stabilită în contract trebuie mărită, că, altfel, nu își mai recuperează banii pentru cheltuielile făcute... MICKY i-a spus lui Morgenstern Avraham că va mai avea nevoie de cel puțin 200.000-300.000 de euro, pentru pregătirile prealabile lucrărilor. Morgenstern Avraham l-a întrebat pe MICKY ce mai dorește să obțină de la Mazăre, iar interlocutorul i-a spus că, deocamdată, este destul ceea ce i-a spus.

Într-o discuție din aceeași dată, trei ore mai târziu, Morgenstern Avraham a fost contactat de către MICKY (n.n. Hagi Michael Ioan), care l-a informat că s-a documentat mai bine, iar situația este mai gravă decât credea, astfel că va fi nevoie să solicite mărirea sumei din contract cu cel puțin 400.000 de euro. Interlocutorul l-a întrebat dacă a rămas stabilit să se întâlnească cu primarul a doua zi, la ora 10:00, însă Morgenstern Avraham i-a explicat acestuia că se va întâlni seara, MICKY declarând că este bine că l-a sunat pe Morgenstern Avraham la timp.

S-a arătat că întâlnirea dintre Morgenstern Avraham și Mazăre Radu Ștefan este confirmată și de discuțiile purtate la aceeași dată între cei doi. Astfel, în ziua de 02.11.2011, la ora 10:04:59, Morgenstern Avraham îl contactează pe Radu Mazăre, cu care stabilește detaliile unei întâlniri.

În aceeași zi, la ora 14:41:30, Morgenstern Avraham este contactat de către Radu Mazăre, care-l informează cu privire la programul său, în același context al stabilirii unei întâlniri între cei doi. Radu Mazăre îl întreabă pe Morgenstern Avraham dacă vrea să discute mai multe cu el sau doar pe scurt, iar Morgenstern Avraham declară că are nevoie de 5 minute..., că îi va explica problema și-i va da o hârtie, după care va pleca, cei doi stabilind să țină legătura.

În aceeași zi, 02.11.2011, la ora 19:40:57, Morgenstern Avraham este contactat de către Radu Mazăre, care-l informează că este la Aqua, vizavi de

Ambasada Chinei, "unde am avut plăcerea să-l cunosc pe prietenul tău, ILAN". Morgenstern Avraham afirmă că va ajunge în 10 minute, iar interlocutorul declară că-l va aștepta.

Așadar, la data de 02.11.2011, cu două zile înainte de termenul limită de depunere a ofertei, Morgenstern Avraham s-a întâlnit cu primarul Mazăre Radu Ștefan, pentru a-i solicita o creștere a valorii contractului. Negocierile între cei doi au fost favorabile societății Shapir, aceștia convenind ca oferta financiară depusă de această societate să fie mai mare decât valoarea estimată publicată în anunțul de participare cu aproape 10%. A fost ales acest prag întrucât, în cazul în care ar fi depășit 10% din valoarea estimată, oferta societății Shapir ar fi trebuit descalificată, potrivit disp. art. 36 din HG nr. 925/2006 pentru aplicarea O.U.G. 34/2006.

În consecință, s-a reținut că, la data de 04.11.2011, S.C. Shapir Structures S.R.L. a depus la sediul RAEDPP oferta sa, în care era prevăzută ca valoare a contractului suma de 40.964.030 lei (cu 3.722.910 lei, respectiv cu 9,99% mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă de 37.241.120 lei).

- La data de 24.11.2011, ca urmare a deschiderii ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii nr. 9515/24.11.2011 (filele 50-61, volumul 7). Din acest document a rezultat că deschiderea ofertelor a avut loc la sediul Regiei Autonome „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța în ziua de 04.11.2011, orele 13⁰⁰, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a experților cooptați și a reprezentantului împuternicit al ofertantului. S-a constatat că un singur operator economic a depus ofertă, respectiv SC SHAPIR STRUCTURES SRL. Comisia de evaluare a constatat că prețul cuprins în oferta SC SHAPIR STRUCTURES SRL este de 40.964.030 lei, fiind mai mare decât valoarea estimată prin studiul de fezabilitate, respectiv 37.241.120 lei.

Comisia de evaluare a observat că valoarea ofertată depășește cu până la 10% valoarea estimată a contractului, drept pentru care s-a solicitat prin adresa nr.9310/15.11.2011, către Primăria municipiului Constanța (fila 79, volumul 7), să comunice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru această achiziție; ca urmare a acestui demers, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate (fila 57, volumul 7).

La solicitarea expresă din partea Direcției Naționale Anticorupție, adresată Regiei Autonome „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța, privind răspunsul Primăriei municipiului Constanța la adresa Regiei cu nr.9310/15.11.2011, Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța a comunicat că, prin HCLC nr. 293/28.11.2011 Consiliul Local Constanța a aprobat finanțarea rambursabilă internă în valoare de 46.308.754 lei, ca urmare a expunerii de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, înregistrată sub

nr. 157232/24.11.2011 și raportului Direcției Financiare din cadrul Primăriei municipiului Constanța nr. 157231/24.11.2011.

Analizând documentele care au stat la baza HCLC nr. 293/2011, s-a constatat că toate au o dată ulterioară raportului procedurii nr. 9515/24.11.2011, astfel că nu ar fi putut sta la baza constatării din acest raport a disponibilităților financiare. De altfel, din declarația martorului Tudorache Nicolae Gheorghe (f. 119, voi. 1), președintele comisiei de evaluare, a rezultat că au primit un acord verbal în sensul existenței disponibilităților financiare de la conducerea primăriei, acord transmis prin intermediul experților coopțați.

S-a reținut că împrejurarea potrivit căreia decizia aprobării disponibilităților suplimentare pentru firma Shapir a fost luată de primarul Mazăre Radu Ștefan, rezultă din faptul că, în expunerea sa de motive din data de 24.11.2011 (f.361, voi.6), a arătat că inițiază proiectul de hotărâre privind aprobarea garantării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 46.308.754 lei, având în vedere raportul Direcției financiare nr. 157231/24.11.2011 și raportul Comisiei nr. 1 de studii, prognoze economico-sociale, buget finanțe, administrarea domeniului public și privat, or, din analiza acestui document (f.363, voi.6), rezultă că această comisie s-a întrunit abia la data de 25.11.2011.

S-a arătat că, imediat după deschiderea ofertelor și constatarea faptului că societatea Shapir a câștigat licitația, la data de 24.11.2011, există o convorbire în care Starosta Julien - un alt reprezentant al societății Shapir - este felicitat pentru obținerea contractului de achiziție, context în care sunt căutate metode pentru a face afacerea cât mai profitabilă, prin reducerea costurilor (f.207 verso-208, vol.1).

Așadar, s-a apreciat că hotărârea nr.293/28.11.2011, inițiată de primarul Mazăre Radu Ștefan, este deosebit de importantă în desfășurarea procedurii de achiziție întrucât, prin această hotărâre, s-a aprobat garantarea unei finanțări rambursabile interne în valoarea de 46.308.754 lei (fiind astfel fonduri suficiente pentru a acoperi oferta financiară a societății Shapir de 40.964.030 lei), prin avalizarea biletelor la ordin emise de Regie.

Prin această hotărâre, s-a aprobat și plata din cadrul bugetului local al municipiului Constanța a serviciului anual al datoriei publice locale, a oricăror impozite și taxe aferente realizării obiectivului de investiții de interes local Campus social Henri Coandă și a altor cheltuieli neeligibile ale finanțării nerambursabile privind acest proiect.

S-a mai reținut că, la data de 06.12.2011, Schwartzenberg Emilian a făcut ultima plată de 40.000 de euro în contul personal deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, de fratele primarului, Mazăre Alexandru.

La data de 15.12.2011, s-a încheiat contractul de achiziție nr. 10.240/22.12.2011 (filele 8-26, volumul 7), între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța și S.C Shapir Structures SRL, prețul

contractului fiind de 40.964.030 lei, la care se adaugă TVA. La punctul 8.5 din contract se prevedea obligativitatea avalizării biletelor la ordin emise de Regie, de către Primăria municipiului Constanța.

Acest contract a fost precedat de încheierea a 7 acorduri de subcontractare, la data de 13.12.2011, între S.C Shapir Structures SRL și subcontractanții săi, încheierea acestor subcontracte era obligatorie anterior încheierii contractului principal, conform art.19.2 din contractul între RAEDPP Constanța și Shapir Structures.

S-a reținut că, în ceea ce privește încheierea acestor subcontracte, există o serie de convorbiri, chiar din data de 13.12.2011, din care rezultă că primarul Mazăre Radu Ștefan s-a implicat în mod direct în încheierea acestora, deși potrivit statutului său de terț, prezența sa nu are nicio justificare. Astfel, s-a reținut că, în dimineața de 13.12.2011, Morgenstern Avraham s-a deplasat la primarul Mazăre Radu Ștefan, întâlnirea având loc la locuința acestuia din urmă și având ca obiect finalizarea demersurilor pentru încheierea contractului dintre S.C Shapir Structures S.R.L și RAEDPP Constanța, aspect care rezultă din convorbirile de la acea dată interceptate.

În consecință, având în vedere succesiunea operațiunilor bancare între societățile Larton Consultants Ltd. (asociatul unic al Shapir Structures S.R.L), Melici Management Inc. și conturile fraților Mazăre, titlul transferurilor efectuate în conturile personale ale fraților Mazăre - respectiv „fees” - onorarii, faptul că aceste sume nu apar în declarațiile de avere ale fraților Mazăre, atribuțiile primarului Mazăre Radu Ștefan în inițierea, finanțarea și derularea programului de construire a locuințelor modulare, proiect a cărui realizare a fost atribuită societății Shapir Structures S.R.L, dar și faptul că, potrivit declarațiilor numitului Dichiu Carol, omul de afaceri Schwartzberg Emilian a mai intermediat obținerea de contracte/avize/alte facilități din partea Primăriei Municipiului Constanța în schimbul unor sume de bani sau altor avantaje acordate primarului Mazăre Radu Ștefan (de exemplu în cazul construirii Mall-ului City Park din Constanța), a rezultat că *Morgenstern Avraham, prin intermediul societății Larton Consultants Ltd. și al lui Schwartzberg Emilian, a oferit suma totală de 175.000 euro primarului Mazăre Radu Ștefan, fie direct, fie prin intermediul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, pentru ca Mazăre Radu Ștefan să faciliteze câștigarea proiectului de proiectare și construire a locuințelor modulare „Henri Coandă” de către societatea Shapir Structures, în condiții favorabile acestei societăți.*

Față de cele de mai sus, s-a apreciat că rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din noul Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal, în cazul lui Mazăre Radu Ștefan, primarul Mun. Constanța,

constând în primirea unor sume de bani în schimbul efectuării de demersuri atât în cadrul atribuțiilor de serviciu, cât și în afara lor, în vederea câștigării licitației organizate de RAEDPP Constanța pentru construirea de locuințe modulare în cadrul Campusului social Henri Coandă de către societatea Shapir Structures S.R.L., în condiții favorabile acestei societăți;

- infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. 1 din noul Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal, în cazul lui Mazăre Alexandru (fratele lui Mazăre Radu Ștefan), constând în ajutorul dat primarului Mazăre Radu Ștefan prin punerea la dispoziție a contului său personal pentru a primi banii oferiți drept mită;

- infracțiunea de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 din noul Cod penal rap. la art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 5 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal de către Schwartzberg Emilian, alias Elan, constând în faptul că a intermediat darea unor sume de bani lui Mazăre Radu Ștefan, în mod direct sau prin intermediul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, în schimbul efectuării de către primarul Municipiului Constanța de demersuri atât în cadrul atribuțiilor de serviciu, cât și în afara lor, în vederea câștigării licitației organizate de RAEDPP Constanța pentru construirea de locuințe modulare în cadrul Campusului social Henri Coandă de către societatea Shapir Structures S.R.L.;

- infracțiunea de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a dispozițiilor art. 5 alin. 1 din noul Cod penal, de către Morgenstern Avraham, reprezentantul societății Shapir Structures S.R.L., în schimbul efectuării de către primarul Mazăre Radu Ștefan de demersuri atât în cadrul atribuțiilor de serviciu, cât și în afara lor, în vederea câștigării licitației organizate de RAEDPP Constanța pentru construirea de locuințe modulare în cadrul Campusului social Henri Coandă de către societatea Shapir Structures S.R.L., în condiții favorabile acestei societăți.

Cu privire la faptul că și alte persoane au contribuit la emiterea hotărârilor de consiliu local inițiate de primarul Mazăre Radu Ștefan în legătură cu diverse etape ale procedurii de achiziție, s-a reținut că, în mod constant, atât doctrina, cât și practica judiciară, s-au pronunțat în sensul că nu este necesar ca actul pentru îndeplinirea căruia se primește mită să fie în atribuțiile exclusive ale subiectului activ al infracțiunii, fiind suficient ca acesta să aibă anumite atribuții în procesul de emitere a respectivului act (inițiere, aprobare, avizare, etc).

Cu privire la necesitatea aplicării măsurii arestării preventive, s-au reținut următoarele:

1. față de inculpatul Mazăre Radu Ștefan (temeiurile arestării -art.223 alin.1 lit.d și art.223 alin.2 Cod procedură penală):

În primul rând, s-a apreciat că, în cauză, este necesară luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Mazăre Radu Ștefan având în vedere că, pe de o parte, din probele mai sus analizate rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, iar pe de altă parte, există una dintre situațiile expres prevăzute de art.223 alin.1 Cod procedură penală, respectiv cea de la lit.d) - există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune.

Astfel, potrivit verificărilor efectuate, s-a reținut că, la 24.10.2008 (dosar nr.29/P/2005 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție), față de inculpatul Mazăre Radu Ștefan, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, aspect care i-a fost adus la cunoștință, în cauză dispunându-se, la aceeași dată, trimiterea în judecată a acestuia, or infracțiunea care face obiectul prezentei cauze a fost comisă ulterior datei de 24.10.2008.

Având în vedere cele de mai sus, s-a constatat ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.223 alin.1 lit.d Cod procedură penală, respectiv există indicii rezonabile că, după punerea în mișcare a acțiunii penale în cauza Direcției Naționale Anticorupție mai sus menționate, inculpatul Mazăre Radu Ștefan a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune (infracțiunea care face obiectul prezentei cauze).

În al doilea rând, s-a apreciat că, în cauză, este necesară luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Mazăre Radu Ștefan având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.223 alin.2 Cod procedură penală.

Astfel, s-a reținut că, potrivit acestui text de lege, se cere ca, pe de o parte, din probele administrate să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit una dintre infracțiunile indicate, în enumerarea cărora sunt incluse și infracțiunile de corupție, iar pe de altă parte, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care inculpatul provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, s-a constatat că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Având în vedere expunerea cu privire la situația de fapt și probele pe baza cărora aceasta a fost stabilită, s-a apreciat că, în cauză, rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea de către inculpat a infracțiunii sub aspectul căreia s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

În ceea ce privește starea de pericol care trebuie înlăturată prin luarea măsurii arestării preventive, s-a reținut că aceasta urmează a fi analizată prin prisma criteriilor oferite de legiuitor:

- evaluarea gravității faptei - cu privire la gravitatea în abstracto a infracțiunilor de corupție, s-a apreciat că sunt inutile orice sublinieri, corupția fiind un fenomen extrem de periculos pentru dezvoltarea normală a oricărui stat, fenomen împotriva căruia autoritățile sunt chemate să lupte cu mijloacele cele mai eficiente. Analizând cazul concret, s-a constatat că fapta inculpatului face parte din categoria celor mai grave fapte de corupție, aspect dat atât de poziția de autoritate ocupată de inculpat, respectiv cea de primar al unuia dintre cele mai importante orașe din țară, de miza importantă urmărită de participanții la această faptă - respectiv obținerea unui contract de achiziție publică de o valoare foarte mare, circa 10 milioane de euro, precum și de valoarea mare a sumei primite drept mită - respectiv suma de 175.000 de euro;

- modul și circumstanțele de comitere a faptei - s-a reținut că acestea demonstrează, de asemenea, un grad ridicat de pericol, având în vedere că inculpatul a folosit metode elaborate de comitere a faptei - banii au urmat un circuit ascuns, prin intermediul unor conturi aparținând unor societăți off shore, conturi deschise la bănci din străinătate, în jurisdicții cunoscute pentru condițiile restrictive privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, același mod ascuns de comitere a faptei rezultând și din faptul că întâlniri importante cu inculpatul Morgenstern Avraham au avut loc în locuința inculpatului Mazăre Radu Ștefan, la adăpost de o eventuală deconspirare a atitudinii pătinoare avute de primar în raport de un participant la o achiziție publică organizată de o autoritate aflată în subordonarea sa;

- anturajul și mediul din care provine inculpatul, precum și criteriul antecedentelor penale - s-a apreciat că trebuie analizate ținând seama de categoria de subiecți activi avuți în vedere în cazul infracțiunilor de corupție; în cazul concret, s-a reținut că funcția de primar nu ar fi putut fi deținută de inculpat în cazul existenței unor condamnări anterioare (potrivit Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală și Legii nr.393/2004 privind statutului aleșilor locali, demnitarul local trebuie să se bucure de o bună reputație, să nu fi fost condamnat definitiv la o pedeapsă privativă de libertate, să nu fie pus sub interdicție judecătorească ori incompatibil), fiind de remarcat că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000;

- alte împrejurări privitoare la persoana inculpatului - s-a reținut că acesta ocupă o poziție publică extrem de importantă, fiind primarul unuia dintre cele mai mari orașe ale țării; având în vedere acest fapt, s-a apreciat că și conduita sa poate reprezenta un model pentru o mare parte din populație, iar o atitudine blândă din partea autorităților, în prezența unei fapte deosebit de grave săvârșită de inculpat, ar fi de natură a produce consecințe extrem de periculoase, putând crea sentimentul impunității în cazul persoanelor care ocupă funcții administrative importante - fapt, pe de o parte, de natură să genereze un sentiment de indignare generalizat la nivel

social, iar pe de altă parte, care ar putea servi drept model de reușită pentru o parte din populație, având un efect încurajator de comitere a unor astfel de fapte deosebit de grave.

2. - față de inculpatul Morgenstern Avraham (temeiul arestării -art.223 alin.2 Cod procedură penală):

S-a apreciat că, în cauză, este necesară luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul Morgenstern Avraham, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.223 alin.2 Cod procedură penală.

Și în cazul inculpatului menționat, s-a constatat că rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunii sub aspectul căreia s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, având în vedere probele mai sus expuse.

În ceea ce privește starea de pericol care trebuie înlăturată prin luarea măsurii arestării preventive, s-a reținut că o mare parte din considerațiile expuse în cazul inculpatului Mazăre Radu Ștefan sunt valabile și în cazul inculpatului Morgenstern Avraham, respectiv:

- evaluarea gravității faptei - cu privire la gravitatea *in abstracto* a infracțiunilor de corupție, aceasta din urmă reprezintă un fenomen extrem de periculos pentru dezvoltarea normală a oricărui stat, fenomen împotriva căruia autoritățile sunt chemate să lupte cu mijloacele cele mai eficiente. Analizând cazul concret, s-a constatat că fapta inculpatului face parte din categoria celor mai grave fapte de corupție, aspect dat atât de miza importantă urmărită de participanții la această faptă - respectiv obținerea unui contract de achiziție publică de o valoare foarte mare, circa 10 milioane de euro, precum și de valoarea mare a sumei oferite drept mită -respectiv suma de 175.000 de euro.

- modul și circumstanțele de comitere a faptei - s-a apreciat că acestea demonstrează, de asemenea, un grad ridicat de pericol, având în vedere metodele elaborate de comitere a faptei - banii au urmat un circuit ascuns, prin intermediul unor conturi aparținând unor societăți *off shore*, conturi deschise la bănci din străinătate, în jurisdicții cunoscute pentru condițiile restrictive privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, același mod ascuns de comitere a faptei rezultând și din faptul că întâlniri importante cu inculpatul Mazăre Radu Ștefan au avut loc în locuința acestuia din urmă, la adăpost de o eventuală deconspirare a atitudinii pătinoare avute de primar în raport de un participant la o achiziție publică organizată de o autoritate aflată în subordonarea sa. S-a reținut că un alt aspect important este acela că, imediat după obținerea contractului, societatea reprezentată de inculpat căuta metode de a-și maximiza profitul în detrimentul calității lucrărilor efectuate (aspect rezultat din convorbirea din data de 24.11.2011).

- anturajul și mediul din care provine inculpatul - s-a reținut că acesta

provine din mediul de afaceri, fiind implicat în mai multe relații contractuale cu autoritățile publice, apreciindu-se că, în aceste condiții, cu atât mai mult, inculpatul ar trebui să aibă un comportament ireproșabil, care să nu fie de natură să afecteze percepția publică referitoare la corectitudinea mediului de afaceri și a modului de desfășurare a relațiilor comerciale cu autoritățile publice.

- criteriul antecedentelor penale - s-a reținut că, deși favorabil, acesta nu poate servi singur la excluderea aplicării măsurii arestului preventiv;

- alte împrejurări privitoare la persoana inculpatului - având în vedere calitatea sa de exponent al mediului de afaceri, și în cazul inculpatului Morgenstern Avraham, s-a apreciat că o atitudine blândă din partea autorităților, în prezența unei fapte deosebit de grave săvârșită de acesta, ar fi de natură a produce consecințe extrem de periculoase, putând, pe de o parte, să genereze un sentiment de indignare generalizat la nivel social, iar pe de altă parte, să servească drept model de reușită pentru o parte din populație, având astfel un efect încurajator de comitere a unor astfel de fapte deosebit de grave.

Totodată, s-a reținut că, în cazul ambilor inculpați, trebuie avută în vedere situația financiară foarte bună a acestora, care le-ar putea permite părăsirea teritoriului României pentru perioade lungi de timp, existând astfel un risc de sustragere de la urmărirea penală.

Apreciindu-se că, în cauză, există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham au săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, precum și că sunt incidente prevederile art.223 alin. 1 lit.d și alin.2 Cod procedură penală, iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației, în temeiul art.224, art.223 alin.1 lit.d și alin.2 Cod procedură penală rap. la art.202 alin.1 și 3 Cod procedură penală, s-a propus arestarea preventivă a inculpaților, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09.04.2014, până la data de 08.05.2014.

Examinând propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că aceasta nu este fondată pentru următoarele considerente:

S-a reținut că pe fondul propunerii de arestare preventivă, astfel cum rezultă din referatul procurorului, cererea se întemeiază, cu privire la inculpatul Mazăre Radu Ștefan, pe dispozițiile art.223 alin.1 lit.d Cod procedură penală - există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit, cu intenție, o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni -, respectiv art.223 alin.2 Cod procedură penală - măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o altă infracțiune (...) pentru care legea prevede

pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În cauză, s-a reținut că, în cursul anului 2011, inculpatul Mazăre Radu Ștefan a primit, prin intermediul numitului Schwartzberg Emilian, suma de 95.000 euro și a facilitat primirea altor sume de bani de către fratele său, Mazăre Alexandru, în schimbul efectuării de demersuri, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, pentru câștigarea licitației organizate de RAEDPP Constanța pentru construirea de locuințe modulare în cadrul Campusului social Henri Coandă, de către societatea Shapir Structures S.R.L, în condiții favorabile acestei societăți.

Pentru inculpatul Morgenstern Avraham, procurorul își întemeiază propunerea de arestare preventivă pe dispozițiile art.223 alin.2 Cod procedură penală - măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o altă infracțiune (...) pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică -, infracțiunea de dare de mită constând în aceea că, în cursul anului 2011, a dat inculpatului Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul numitului Schwartzberg Emilian, suma de 95.000 euro, pentru a facilita câștigarea de către S.C. Shapir Structures S.R.L, în condiții avantajoase, a licitației având ca obiect contractul de construire a Campusului social Henri Coandă, în valoare de aproximativ 10 milioane de euro.

Se reține de către procuror că traseul banilor care a constituit obiectul mitei ar fi fost următorul: societatea off shore Larton Consultants Ltd. (unic asociat al S.C. Shapir Structures S.R.L) a transferat în contul societății Melici Management Inc. (beneficiar real Schwartzberg Emilian) suma de 109.835 euro, la data de 28.07.2011 și suma de 173.012 euro, la data de 24.08.2011, iar societatea Melici Management Inc. a transferat în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan, deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, suma de 95.000 euro, la data de 13.09.2011 și în contul personal al lui Mazăre Alexandru, deschis la aceeași bancă - Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, suma de 40.000 euro, în aceeași dată și tot în contul personal al lui Mazăre Alexandru, deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, Melici Management Inc. a transferat suma de 40.000 euro, în data de 06.12.2011, operațiunile prin care frații Mazăre au primit sumele de bani susmenționate având ca justificare „fees” - onorariu.

Potrivit dispozițiilor art.223 alin.1 Cod procedură penală, măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre situațiile prevăzute la lit.a-d din cadrul aceluiași articol.

Din analiza dispozițiilor legale enunțate, rezultă că, pentru a se dispune arestarea preventivă a unei persoane, este necesară și obligatorie îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune;

b) să existe vreunul dintre cazurile prevăzute de art.223 alin.1 lit.a-d Cod procedură penală sau cele enumerate la art.223 alin.2 Cod procedură penală și să se constate că măsura arestării preventive este necesară pentru atingerea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală.

Spre deosebire de reglementarea anterioară, când legea procesual penală făcea referire doar la existența unor indici temeinice, prin noile dispoziții, legiuitorul cere, pentru luarea măsurii arestării preventive, probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune.

În conformitate cu dispozițiile art.5 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la libertate și nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa. Proclamând dreptul la libertate, Convenția consacră implicit principiul după care nicio persoană nu trebuie să fie lipsită de libertate în mod arbitrar. De la această regulă, există excepția privării licite de libertate, circumscrisă cazurilor prevăzute în mod expres și limitativ de dispozițiile art.5 paragraful 1 lit.c din C.E.D.O.

Potrivit textului invocat, o persoană poate fi privată de libertate dacă a fost arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-1 împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Judecătorul de drepturi și libertăți, din examinarea actelor cauzei, a reținut că procurorul nu a administrat probe care să creeze suspiciunea rezonabilă privind primirea (modalitate de săvârșire a infracțiunii de luare de mită reținută în cauză) de către inculpatul Mazăre Radu Ștefan a vreunei sume de bani, respectiv darea unei astfel de sume de către inculpatul Morgenstern Avraham, pentru ca, în schimbul acesteia, inculpatul Mazăre Radu Ștefan să-i faciliteze câștigarea licitației și încheierea contractului de achiziție nr. 10.240 din 22.12.2011 între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanta și S.C. Shapir Structures S.R.L, al cărei reprezentant era inculpatul Morgenstern Avraham.

Cu referire expresă la elementele pe care acuzarea și-a întemeiat propunerea de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut că înscrisul existent în vol.III, fila 39, confirmă faptul că numitul Schwartzberg Emilian este partener contractual al societății Melici Management Inc., date comunicate de LGT Bank din Liechtenstein.

De asemenea, a reținut că din extrasul de cont emis de LGT Bank din Liechtenstein rezultă că, la data de 13 septembrie 2011, societatea Melici Management Inc. a transferat în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.000 euro și că aceasta constituie o realitate ce nu poate fi contestată, însă **nu rezultă din probele administrate că banii au fost primiți de inculpatul Mazăre Radu Ștefan de la inculpatul Morgenstern Avraham, pentru ca acesta din urmă să câștige, în condiții ilicite, licitația din 15.12.2011.**

Totodată, examinând procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice - menționate în referatul cu propunere de arestare preventivă -, judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că din conținutul lor nu se desprinde vreun dialog purtat între inculpatul Mazăre Radu Ștefan și inculpatul Morgenstern Avraham, respectiv Schwartzberg Emilian, din care să rezulte primirea vreunei sume de bani pentru a efectua demersuri în favoarea S.C. Shapir Structures S.R.L.

S-a apreciat că inițierea unor proiecte de hotărâri ale Consiliului Local Constanța, de către inculpatul Mazăre Radu Ștefan, intra în atribuțiile sale de serviciu, nefiind de altfel reținută în sarcina acestuia săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ori a celei de neglijență în serviciu.

De asemenea, s-a reținut că nici din declarațiile martorilor audiați de procuror nu rezultă darea, respectiv primirea sumei de 95.000 euro, pentru ca inculpatul Mazăre Radu Ștefan să asigure câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L.

Astfel, martorul Dichiu Carol (declarațiile date la 07.01.2014, 09.01.2014, 06.02.2014), pe de o parte, face referiri cu caracter general, susținând că licitațiile sunt aranjate, fiind câștigate de societățile deținute prin persoane interpușe de gruparea Mazăre Radu Ștefan, iar pe de altă parte, se referă la licitații organizate în cursul anilor 2004, 2005, 2008, 2009 și, nicidecum, la licitația ce constituie obiectul cercetărilor din prezenta cauză iar ceilalți martori audiați nu relevă elemente de natură a crea liantul dintre suma de 95.00 euro, intrată în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan și contractul de achiziție încheiat cu S.C. Shapir Structures S.R.L.

În aceste circumstanțe, judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că, în lipsa unor probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul Morgenstern Avraham a dat inculpatului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.00 euro, pentru ca acesta să-și îndeplinească, să nu-și îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act care intra în îndatoririle de serviciu sau să

îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, propunerea de arestare preventivă formulată de procuror nu poate fi primită.

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut că garanțiile procesuale specifice dreptului la libertate a persoanei îmbracă trei categorii, și anume: garanțiile de procedură, garanțiile substanțiale și garanțiile instituționale.

În definirea conceptului de garanții procesuale ale libertății persoanei, se impune a se reține că în conținutul acestei noțiuni este cuprins ansamblul garanțiilor juridice generale ale respectării legii procesual penale, subsumate ideii de independență a justiției, ca manifestare a principiului preeminenței dreptului și așezarea procesului penal pe principii fundamentale democratice, concretizate în norme constituționale, la care se adaugă garanții specifice, particularizate în raport de faza procesului penal și natura drepturilor procesuale ocrotite prin aceste garanții.

Doar respectarea celor trei categorii de garanții împiedică orice arbitrar în materia măsurilor preventive, dar și în desfășurarea procesului penal în ansamblul său.

Dat fiind, însă, faptul că împotriva celor doi inculpați se derulează o procedură judiciară, pentru buna desfășurare a acesteia, judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că se impune luarea măsurii preventive a controlului judiciar.

Stabilind categoriile măsurilor preventive ce pot fi dispuse față de inculpați pe parcursul procedurii judiciare, art.202 din noul Cod de procedură penală prevede în alin.4 lit.b măsura controlului judiciar, condițiile de luare și conținutul acesteia fiind reglementate de art.211 și următoarele din Codul de procedură penală.

În acest sens, art.227 alin.2 Cod procedură penală, făcând trimitere la art.202 alin.4 lit.b cu referire la art.211 Cod procedură penală, stabilește că măsura preventivă a controlului judiciar poate fi dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, numai dacă aceasta este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală, respectiv pentru buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori pentru prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni.

Totodată, ca și condiții generale ce se impun a fi îndeplinite pentru luarea unei măsuri preventive, art.202 Cod procedură penală prevede necesitatea existenței unor probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că acuzatul a săvârșit o infracțiune (alin.1), proporționalitatea măsurii cu gravitatea faptelor penale ce îi sunt imputate acestuia, caracterul necesar al respectivei măsuri pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea ei (alin.3) și inexistența unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale (alin.2).

Raportând condițiile prevăzute de lege la prezenta cauză, judecătorul de

drepturi și libertăți a constatat că acestea sunt îndeplinite în privința inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, luarea față de aceștia a măsurii preventive a controlului judiciar fiind necesară pentru buna desfășurare a procesului penal.

Pe de altă parte, măsura preventivă a controlului judiciar, cu obligațiile ce se impun a fi respectate pe durata acesteia de către inculpați, este considerată ca fiind necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, așa cum impun dispozițiile art.202 alin. 1 teza a II-a, alin.3 teza a II-a și art.211 Cod procedură penală, în condițiile în care prezența inculpaților în fața organelor judiciare, obligarea de a informa organul judiciar cu privire la schimbarea locuinței și supunerea acestora unei supravegheri speciale din partea organelor de poliție desemnate, constituie garanții ale soluționării cauzei într-un termen rezonabil și ale derulării în bune condiții a procesului penal.

Pentru considerentele arătate mai sus, în baza art.227 alin.1 Cod procedură penală, a fost respinsă propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, cu privire la inculpații Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.

În baza art.227 alin.2 Cod procedură penală, raportat la art.202 alin.4 lit.b cu referire la art.211 Cod procedură penală, s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestație Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție criticând-o sub aspectul netemeinicii soluției de respingere a propunerii de arestare preventivă a inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.

În dezvoltarea motivelor contestației, astfel cum au fost depuse la dosar și susținute de către reprezentantul Parchetului cu ocazia dezbaterilor, consemnate în practica prezentă hotărâri, în esență, se arată că motivarea pentru care judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea de arestare preventivă este rezultatul insuficienței analize de către acesta a probelor administrate până în acest stadiu al urmăririi penale, în cauză fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se lua măsura arestării preventive față de cei doi inculpați.

Examinând cauza în temeiul art.204 cu referire la art.425¹ din Codul de procedură penală, Înalta Curte apreciază contestația formulată de Parchet ca fiind nefondată.

Având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art.425¹ alin.4 cu referire la art.417 alin.2 din Codul de procedură penală, instanța investită cu soluționarea contestației este obligată să analizeze din oficiu toate aspectele de fapt și de drept

incidente în cauză dar și să se pronunțe asupra tuturor criticilor formulate de procuror prin contestația formulată și asupra apărărilor pe care intimații inculpați le-au invocat, se impune o analiză detaliată a mijloacelor de probă pe care s-a întemeiat propunerea de arestare.

Totodată, verificarea temeiniciei încheierii de respingere a propunerii de arestare preventivă trebuie realizată, în mod prioritar, cu privire la îndeplinirea condiției prev. de art.223 alin.1 din Codul de procedură penală, și anume **dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile ce fac obiectul acuzației.**

O primă critică formulată de Parchet vizează lipsa de motivare a încheierii.

Din examinarea hotărârii rezultă, contrar susținerilor Parchetului, că judecătorul de drepturi și libertăți a ajuns la concluzia că nu există probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile ce fac obiectul acuzației pe baza unui raționament judiciar fundamentat pe analiza conținutului mijloacelor de probă administrate, respectiv înscrisuri, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și declarațiile martorilor.

Astfel, în mod just, a apreciat că procurorul **nu a administrat probe** care să creeze suspiciunea rezonabilă privind primirea (modalitate de săvârșire a infracțiunii de luare de mită reținută în cauză) de către inculpatul Mazăre Radu Ștefan a vreunei sume de bani, respectiv darea unei astfel de sume de către inculpatul Morgenstern Avraham, pentru ca, în schimbul acesteia, inculpatul Mazăre Radu Ștefan să-i faciliteze câștigarea licitației și încheierea contractului de achiziție nr. 10.240 din 22.12.2011 între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța și S.C. Shapir Structures S.R.L, a cărei reprezentant era inculpatul Morgenstern Avraham.

În concret, deși **înscrisurile bancare** existente la dosar atestă că societatea Larton Consultants Ltd a transferat, în două tranșe, suma totală de **282.847 euro**, într-un cont deschis la LGT Bank din Liechtenstein de firma Melici Management Inc. și că ulterior, o sumă de **95.000 euro** a ajuns în contul aparținând inculpatului Mazăre Radu Ștefan, fiind virată de societatea Melici Management Inc., **celelalte mijloace de probă administrate nu conduc la concluzia că banii au fost remiși și corelativ, primiți pentru ca inculpatul Morgenstern Avraham să câștige licitația din 15.12.2011.**

Astfel, **titlul transferurilor** efectuate în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan - respectiv „fees” – nu este edificator, în sine, câtă vreme din înscrisurile bancare existente la dosar rezultă că în perioada de referință **au existat mai multe transferuri cu același titlu, către alte persoane** (fil.131, 135, 142, 149, 152,157,158,168,161,170,185,187).

Din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice nu rezultă niciun fel de informații ori date care să facă legătura între transferul sumelor de bani și licitație ori încheierea contractului de achiziție nr. 10.240 din 22.12.2011 între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța și S.C. Shapir Structures S.R.L, a cărei reprezentant era inculpatul Morgenstern Avraham.

Toate convorbirile telefonice redată în cauză se referă la existența și derularea unor relații contractuale în care erau implicați inculpații Morgenstern Avraham și Mazăre Radu Ștefan.

Sub acest aspect, se impune precizarea că în cursul anului 2011, când se presupune că au fost comise faptele și au fost purtate convorbirile telefonice redată în cauză, S.C. Shapir Structures S.R.L. se afla deja în relații contractuale cu Primăria Constanța în îndeplinirea obligațiilor ce decurgeau din contractul de execuție a trei blocuri din proiectul locuințe pentru tineri (proiectul Baba Novac) ce urma să se finalizeze în 30.07.2011 iar, din 04.11.2011, data depunerii ofertei de către inculpatul Morgenstern Avraham, acesta a fost implicat în procedura de licitație finalizată cu încheierea contractului de achiziție nr. 10.240 din 22.12.2011 între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța și S.C. Shapir Structures S.R.L.(campusul social Henri Coandă).

Procurorul face referire, în susținerea existenței unei legături între transferul sumelor de bani și derularea procedurii de licitație finalizată cu încheierea contractului de achiziție nr. 10.240 din 22.12.2011, la convorbirea telefonică purtată de inculpatul Mazăre Radu Ștefan cu viceprimarul Făgădău Decebal în data de 19.07.2011, în prezența inculpatului Morgenstern Avraham (când primarul se asigură că viceprimarul va răspunde prompt solicitărilor societății Shapir), convorbirea telefonică din 18.10.2011, purtată de Morgenstern Avraham cu Radu Mazăre (prilej cu care au stabilit o întâlnire pentru a doua zi la locuința primarului la care să participe și dl. Marica), convorbirea telefonică din 02.11.2011, orele 13:14:58, când inculpatul Morgenstern Avraham îl contactează pe Hagi Michael Ioan, unul dintre subordonații săi în cadrul societății Shapir Structures S.R.L.(prilej cu care inculpatul Morgenstern Avraham îl informează că a vorbit cu Mazăre, cu care a stabilit să se întâlnească a doua zi, la București iar interlocutorul îi spune lui Morgenstern Avraham că ceea ce trebuie să rezolve, în urma acestei discuții cu primarul, este că suma stabilită în contract trebuie mărită, că, altfel, nu își mai recuperează banii pentru cheltuielile făcute) și convorbirile telefonice din data de 13.12.2011, din care rezultă că primarul Mazăre Radu Ștefan s-a implicat în mod direct în încheierea subcontractelor (Starosta Julien, reprezentant al firmei Shapir, este contactat de Brihan Radu, reprezentantul House Consult SRL, unul dintre subcontractanții Shapir mai sus menționați, cu care

poartă un dialog din care reiese că inculpatul Mazăre face presiuni pentru încheierea subcontractelor).

Din examinarea proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice anterior menționate rezultă că discuțiile purtate vizau desfășurarea unor relațiilor comerciale și nu există vreo referire la remiterea/primirea unor sume de bani în scopul facilitării câștigării licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L. privind campusul social Henri Coandă.

Caracterul ascuns al celor discutate cu ocazia întâlnirilor dintre inculpații Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, dedus de procuror din „numeroasele convorbiri telefonice între Mazăre Radu Ștefan, Morgenstern Avraham și Schwartzberg Emilian care nu au alt scop decât stabilirea unor locuri de întâlnire, neavând nici un alt conținut”, constituie o simplă supoziție. Împrejurarea invocată, chiar confirmată prin conținutul convorbirilor purtate de alte persoane, nu exclude varianta ca la acele întâlniri să nu se fi discutat despre modalitatea comiterii infracțiunilor ce constituie obiectul acușării.

Tot astfel, convorbirea telefonică din 01.09.2011 între Mazăre Radu Ștefan și Schwartzberg Emilian din care rezultă că la începutul lunii septembrie primarul urma să facă o călătorie în Israel, nu conduce la concluzia că motivul călătoriei era deschiderea contului în care ulterior au fost virăți cei 95.000 euro, cu atât mai mult cu cât Parchetul nu a stabilit data la care contul a fost deschis. De altfel, chiar procurorul califică aceste împrejurări ca fiind o supoziție, arătând că această vizită a avut drept scop, **probabil**, deschiderea conturilor personale în care urmau să fie transferate fondurile primite din partea lui Morgenstern Avraham.

Procurorul nu a făcut nicio referire în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă cu privire la conținutul **declarațiilor martorilor** audiați în cauză și relevanța împrejurărilor descrise de aceștia cu privire la acuzațiile formulate. (cu excepția martorului Dichiu Carol Viorel a cărui declarație a fost valorificată pentru a evidenția un modus operandi al inculpatului Mazăre Radu Ștefan).

Deși declarațiile martorilor (cu excepția anterior menționată) nu au fost valorificate de procuror, judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat necesară evaluarea acestor declarații conchizând pe de-o parte, că din conținutul lor nu rezultă darea, respectiv primirea sumei de 95.000 euro pentru ca inculpatul Mazăre Radu Ștefan să asigure câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L. și că, pe de altă parte, martorii nu furnizează informații de natură a conduce la concluzia că există vreo legătură între remiterea sumei de 95.00 euro în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan și câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L.

Astfel, martorii Starosta Julien, Hagi Michael-Ioan, Frigioiu Marcela, Bobe Carmen Lăcrămioara și Tudorache Nicolae Gheorghe, deși se referă la împrejurări

privind desfășurarea procedurii de achiziție publică având ca obiect campusul social Henri Coandă, nu relevă aspecte privind darea, respectiv primirea sumei de 95.000 euro pentru ca inculpatul Mazăre Radu Ștefan să asigure câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L. și nici date de natură a conduce la concluzia că între remiterea sumei de 95.00 euro în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan și câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L. există vreo legătură (fil.96,102, 106,112, 117, vol.I din dosarul de urmărire penală).

Cu privire la martorul Dichiu Carol Viorel, s-a susținut că judecătorul de drepturi și libertăți a dat o greșită semnificație conținutului declarațiilor acestuia, care a fost invocat pentru „a contura modalitatea de operare a inculpaților” și nu pentru a furniza elemente probatorii vizând elementul material al infracțiunilor pentru care s-a formulat propunerea de arestare preventivă.

Cu toate acestea, semnificativ este faptul că deși se susține că proba relevă un modus operandi, sesizarea formulată, la data de 07.01.2014, de către acest martor a stat la baza formării prezentului dosar de urmărire penală.

Aceeași sesizare precum și declarațiile ulterioare ale aceluiași martor au furnizat indiciile necesare începerii urmăririi penale, in rem, la data de 03.02.2014 și au stat la baza solicitării efectuate prin comisie rogatorie de a se încuviința de către autoritățile judiciare competente din Liechtenstein folosirea în prezenta cauză a documentelor obținute într-un alt dosar.

Este adevărat că martorul nu face referiri exprese la faptele ce constituie obiectul acuzației însă, prin începerea urmăririi penale in rem s-a creat cadrul procesual necesar efectuării urmăririi penale în cauză, care justifică formularea acuzațiilor, prin urmare susținerea apărării în sensul că propunerea de arestare preventivă ar fi viciată prin lipsa unei sesizări din oficiu a organelor de urmărire penală cu consecința constatării nulității relative a actului este neîntemeiată.

Având în vedere rolul martorului Dichiu Carol Viorel în declanșarea urmăririi penale în prezenta cauză era necesar ca declarațiile acestuia să fie analizate în contextul întregului material probator. Tocmai de aceea judecătorul de drepturi și libertăți a evaluat declarațiile acestui martor și a constatat că în declarațiile date la 07.01.2014, 09.01.2014, 06.02.2014, pe de o parte, face referiri cu caracter general, susținând că licitațiile sunt aranjate, fiind câștigate de societățile deținute prin persoane interpose de gruparea Mazăre Radu Ștefan, iar pe de altă parte, se referă la licitații organizate în cursul anilor 2004, 2005, 2008, 2009 și, nicidecum, la licitația ce constituie obiectul cercetărilor din prezenta cauză.

În concluzie, contrar susținerilor procurorului potrivit căroră parag. 6, 7 și 8 din încheierea atacată sunt tautologice întrucât conțin aceeași idee, repetată de trei ori, analiza declarațiilor martorilor evidențiază trei chestiuni diferite și anume, că acestea nu furnizează informații privind darea, respectiv primirea sumei de 95.000

euro, nu relevă date de natură a conduce la concluzia că există vreo legătură între remiterea sumei de 95.00 euro în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan și câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L iar martorul Dichiu Carol Viorel deși a susținut că, în general, licitațiile sunt aranjate, fiind câștigate de societățile deținute prin persoane interpuse de gruparea Mazăre Radu Ștefan, nu face nicio referire la licitația ce constituie obiectul cercetărilor din prezenta cauză.

Nu este întemeiată nici susținerea procurorului potrivit căreia motivarea judecătorului de drepturi și libertăți se rezumă la concluzia inexistenței probelor și enumerarea categoriilor de „probe reținute de procuror, din care se arată că nu rezultă nimic.” Astfel cum s-a arătat anterior, nu au fost doar enumerate probele ci și concluzia evaluării conținutului lor probator, iar concluzia judecătorului de drepturi și libertăți a fost aceea că **procurorul nu a administrat probe, nu a pus în evidență date și împrejurări care prin coroborare să releve că suma de bani transferată de inculpatul Morgenstern Avraham în contul societății Melici Management Inc. și suma de bani primită de inculpatul Mazăre Radu Ștefan din contul societății menționate constituie obiectul vreunei infracțiuni de corupție.**

În concret, din conținutul mijloacelor de probă (declarațiile martorilor, înregistrările convorbirilor telefonice, înscrisuri) prezentate primei instanțe nu au rezultat elemente de fapt care să servească la constatarea existenței infracțiunilor de corupție pentru care s-a formulat acuzația.

O a doua critică se referă la „greșeli ale judecătorului de drepturi și libertăți” cu privire la conținutul constitutiv al infracțiunii și aplicarea normelor procedurale, vizând, desigur, greșita interpretare dată, în opinia parchetului, probelor administrate în cauză prin raportare la dispozițiile legale care reglementează aceste materii.

Astfel, s-a susținut că judecătorul a restrâns sfera de incidență a infracțiunii de luare de mită impunând condiția ca licitația să fie câștigată ilicit, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 289 din Codul penal, menționând că din probe nu rezultă că banii au fost primiți pentru a asigura câștigarea licitației „*în condiții ilicite.*”

Critica este nefondată, sintagma „*în condiții ilicite*” se referă la primirea unei sume de bani în *condițiile încălcării legii, a dispozițiilor legale care incriminează fapta de luare de mită și nu la legalitatea actului.*

În mod evident, acțiunea inculpatului în asigurarea folosului, incriminată de dispozițiile art. 289 din Codul penal, poate privi alternativ, fie efectuarea unui *act licit*, fie efectuarea unor *acte ilicite*, iar judecătorul de drepturi și libertăți a avut în vedere toate aceste ipostaze atunci când a concluzionat că, „în lipsa unor probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul Morgenstern Avraham a dat inculpatului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.00 euro, pentru ca acesta să-și

îndeplinească, să nu-și îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act care intra în îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, propunerea de arestare preventivă formulată de procuror nu poate fi primită.”

Totodată, s-a susținut de către procuror că „între puținele argumente reținute de judecătorul de drepturi și libertăți (*paragraful 1*) este acela că înscrisul de la fila 39 din vol. III confirmă că Schwartzberg Emilian este „*partener contractual*” al Melici Management. Din înscrisul menționat nu reiese că Schwartzberg Emilian este partener contractual al societății menționate ci că acesta este beneficiar real al societății, cu alte cuvinte, reiese că el deține firma Melici....”

Inadvertența sesizată de procuror nu a fost de natură să conducă la concluzia că, în contradicție cu susținerile acuzării, Schwartzberg Emilian nu ar fi transferat suma de bani în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan. Dimpotrivă, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut că înscrisul existent în vol.III, fila 39, confirmă faptul că numitul Schwartzberg Emilian este partener contractual al societății Melici Management Inc., date comunicate de LGT Bank din Liechtenstein și din extrasul de cont emis de LGT Bank din Liechtenstein rezultă că, la data de 13 septembrie 2011, societatea Melici Management Inc. a transferat în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.000 euro, conchizând că acest fapt constituie o realitate ce nu poate fi contestată.

Prin urmare, ceea ce se pune la îndoială, nu este calitatea numitul Schwartzberg Emilian în cadrul societății Melici Management Inc., ci împrejurarea dacă probele administrate conduc la concluzia că suma de 95.000 euro transferată de societatea Melici Management Inc. în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan face obiectul unei infracțiuni de corupție.

De asemenea, s-a susținut de către procuror că în încheiere, „la paragraful 3 se regăsește greșeala esențială pe care o face judecătorul în aplicarea normelor procedurale” în sensul că „în concepția acestuia ar fi trebuit să existe probe directe cu privire la scopul pentru care au fost dați banii”, or, dispozițiile art. 223 alin. 1 din Codul de procedură penală, nu fac nicio distincție între probele directe și indirecte, prevăzând că din probe trebuie să rezulte suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea faptei.

Din examinarea hotărârii rezultă că referirea judecătorului de drepturi și libertăți la probe a inclus probele indirecte tocmai pentru că utilizarea acestui termen s-a realizat fără vreo distincție.

Ceea ce trebuie evidențiat este faptul că examinarea conținutului mijloacelor de probă prezentate de Parchet trebuie realizată în conexiune, prin confruntarea informațiilor furnizate de acestea astfel încât, din înlănțuirea lor logică, să se desprindă o singură concluzie, orice altă variantă fiind exclusă.

Ca atare, probele care evidențiază fapte și împrejurări privind desfășurarea licitației trebuie să confere suficiente elemente care să conducă la concluzia existenței unor legături dintre actele ce constituie scopul acțiunii incriminate și transferul unor sume de bani, prin intermediar, de la mituitor la mituit.

În cauză, din examinarea în conexiune a faptelor și împrejurărilor rezultate din mijloacele de probă trebuia să rezulte existența unor puncte comune, a unor date concordante care să creeze suspiciunea privind săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

Contrar susținerilor procurorului, mijloacele de probă nu au fost ignorate, însă nu au fost apte de a crea suspiciunea că transferul sumelor de bani este în legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului Mazăre Radu Ștefan și cu împrejurarea că licitația a fost câștigată de societatea administrată de inculpatul Morgenstern Avraham.

Prin urmare, instanța de control judiciar apreciază că nu este îndeplinită condiția ca din probe să rezulte suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea faptei, impusă prin dispozițiile art. 223 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Transferul unor sume de bani poate fi determinat de existența unor relații comerciale, posibilitate care nu a fost exclusă prin probatoriul administrat.

Ca atare, nu este suficientă existența unor mijloace de probă din care să rezulte anumite informații sau date despre existența unui fapt ori a unei împrejurări, ci acestea trebuie să constituie probe, ceea ce presupune că din conținutul lor dar și din confruntarea și armonizarea indiciilor furnizate să rezulte date privind existența infracțiunii și a săvârșirii ei de către inculpat.

O a treia critică vizează netemeinicia soluției din perspectiva existenței probelor din care reiese presupunerea rezonabilă privind săvârșirea faptelor ce fac obiectul acuzației.

S-a apreciat de către procuror că „în cauză este dovedit (la standardul probatoriu de dincolo de orice îndoială rezonabilă) circuitul financiar prin care societatea Larton Consultants Ltd (unicul asociat al societății Shapir Structures S.R.L.) transferă din Cipru sumele de 109.835 euro la data de 28.07.2011 și 173.012 euro la data de 24.08.2011 (f. 74, vol. 3) în contul Melici Management Inc, al cărei beneficiar real este Schwartzberg Emilian. Din acest cont, Schwartzberg Emilian transferă la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.000 euro la data de 13.09.2011 (f. 75, 128, vol. 3) și suma de 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la aceeași dată (f. 75, 127, vol. 3), precum și 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la data de 06.12.2011 (f. 71, 144, vol. 3).”

Prin urmare, a conchis procurorul, este dovedită primirea sumelor de bani de către inculpatul Mazăre Alexandru, prin intermediar, de la câștigătorul licitației, circuitul financiar nefiind contestat de inculpați.

Așadar, **înscrisurile bancare** existente la dosar atestă indubitabil că societatea Larton Consultants Ltd (unicul asociat al societății Shapir Structures S.R.L.) a transferat din Cipru, în două tranșe, suma totală de 282.847 euro, respectiv 109.835 euro la data de 28.07.2011 și 173.012 euro la data de 24.08.2011, într-un cont deschis la LGT Bank din Liechtenstein de firma Melici Management Inc. (societate off shore controlată de Schwartzberg Emilian). Din acest cont, Schwartzberg Emilian a transferat, în trei tranșe, suma totală de 175.000 euro și anume, în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.000 euro la data de 13.09.2011 și suma de 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la aceeași dată, precum și 40.000 euro în contul fratelui acestuia, Mazăre Alexandru, la data de 06.12.2011, ambele conturi deschise la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel.

Cu privire la acest circuit financiar, inculpatul Morgenstern Avraham a arătat, cu prilejul audierii sale de către procuror, că între firma Melici și firma Larton erau relații comerciale, privind acordarea de consultanță și servicii de marketing, nu a dat nicio sumă de bani cu titlu de mită inculpatului Mazăre Radu Ștefan și nu a vorbit niciodată cu Schwartzberg Emilian cu privire la acest proiect.

Referitor la aceeași chestiune, fiind ascultat de către judecătorul de drepturi și libertăți, inculpatul Mazăre Radu Ștefan a declarat că în urmă cu câțiva ani l-a rugat de Schwartzberg Emilian să-i deschidă un cont personal la o bancă din Israel, iar în anul 2010 acesta i-a preluat o creanță și astfel explică faptul că i-a virat în contul său suma de aprox. 100.000 euro.

Este adevărat că transferul sumelor de bani s-ar putea fundamenta pe desfășurarea unor operațiuni pentru care inculpații nu au prezentat explicații credibile, după cum susține procurorul, însă statul nu poate obliga un suspect să coopereze cu acuzarea prin oferirea de probe ce l-ar putea incrimina. Totodată, privilegiul împotriva autoincriminării presupune, în special, ca procurorii să probeze acuzațiile.

De asemenea, a apreciat procurorul că „este dovedit (la standardul probatoriu de dincolo de orice îndoială rezonabilă) transferul de sume de bani înainte de momente cheie ale licitației.”

Astfel, „primul transfer de bani este efectuat de către Larton la 28.07.2011, înainte de adoptarea H.C.L.C. nr. 207/24.08.2011, prin care, având în vedere expunerea de motive a primarului Radu Ștefan Mazăre, s-a aprobat documentația de achiziție lucrări de construcții montaj și a serviciului de proiectare și a fost abilitată Regia Autonomă Exploatarea domeniului public și

privat Constanța, în vederea organizării procedurii de achiziție publică și încheierea contractului pentru acest obiectiv, valoarea estimată pentru achiziția contractului fiind de 37.241.120 lei, fără TVA.

Al doilea transfer de bani de la Larton către Schwartzberg Emilian a fost efectuat chiar la data adoptării H.C.L.C. 207/2011, respectiv 24.08.2011.”

Tot astfel, „primele plăți în conturile fraților Mazăre au fost efectuate la data de 13.09.2011, înainte de cererea adresată de S.C. Shapir la 29.09.2011 de decalare a datei de depunere a ofertei și de negocierea realizată între inculpații Morgenstern și Mazăre Radu cu privire la depunerea unei oferte mai mari cu 9, 99 % decât cea din anunțul de achiziție și garanțiile acordate de același Mazăre Radu că această ofertă va fi acceptată.

Ultima plată în contul lui Mazăre Alexandru a fost efectuată la 6.12.2012, înainte de implicarea activă și complet nejustificată a lui Mazăre Radu Ștefan, la data de 13.12.2011, în încheierea subcontractelor necesare încheierii contractului principal și înainte de încheierea la 15.12.2011 a contractului de achiziție nr. 10240/22.12.2011 între RAEDPP Constanța și Shapir Structures.”

Prin urmare, „presupunerea rezonabilă” că sumele au fost date în acest scop rezultă, în opinia procurorului, din „corespondența perfectă între momentele cheie ale licitației și transferul de sume mari de bani în conturile personale și nedeclarate ale fraților Mazăre, sume provenite, prin intermediar, de la chiar unicul participant la licitație”.

Înscrierile existente la dosar fac dovada incontestabilă a existenței unei concordanțe temporale între cele două planuri și anume, atât transferurile bancare cât și procedura de licitație s-au desfășurat în aproximativ același interval temporal, iulie-decembrie 2011. Cu toate acestea, evenimentele sunt distincte, având ca numitor comun doar coincidența în plan temporal, câtă vreme procurorul nu a stabilit ce operațiune comercială a fundamentat acele transferuri de bani, realitatea acelor operațiuni și dacă există o corelație între acestea și faptul că SC Shapir Structures SRL a câștigat licitația.

Ar putea fi acceptată versiunea procurorului, potrivit căreia remiterea sumelor de bani ar fi fost realizată în scopul obținerii unui folos necuvenit din sfera ilicitului penal, dar nicio probă nu conduce la concluzia că sumele de bani au fost date și, corelativ, primite în considerarea evenimentelor apreciate de procuror ca fiind momente cheie ale licitației.

Pe lângă interpretarea pe care procurorul a dat-o diferitelor împrejurări rezultate din interceptarea convorbirilor telefonice și declarațiile martorilor, apărătorii inculpaților au mai construit cel puțin o versiune credibilă, acest lucru fiind posibil doar pentru că urmărirea penală efectuată până în prezent nu satisface din punct de vedere probator versiunea prezentată în referatul cu propunere de arestare preventivă.

Legătura dintre transferurile bancare și procedura de licitație a fost evidențiată de procuror prin prezentarea unui anumit plan infracțional cu scopul de a demonstra că transferurile bancare s-au realizat pentru obținerea folosului urmărit, respectiv câștigarea licitației de către SC Shapir Structures SRL.

Sub acest aspect, s-a susținut că pe fondul demarării de către Mazăre Radu Ștefan a Programului de construire locuințe modulare grupate în Campusul Social "HENRI COANDA", reprezentantul societății Shapir a dorit să își asigure câștigarea licitației ce urma a fi organizată pentru realizarea acestui proiect, astfel că, împreună cu Schwartzberg Emilian și Mazăre Radu Ștefan, au stabilit să vireze într-un cont al unei societăți off shore controlată de Schwartzberg Emilian sumele reprezentând mita oferită pentru câștigarea licitației, urmând ca Schwartzberg Emilian să vireze în contul personal al primarului anumite sume, pe măsură ce Mazăre Radu Ștefan își îndeplinea obligațiile legate de câștigarea licitației de către societatea Shapir.

De asemenea, s-a susținut că fost ales Schwartzberg Emilian pentru a facilita transferul banilor întrucât acesta se bucura de încrederea atât a lui Morgenstern Avraham, cât și a lui Mazăre Radu Ștefan, fiind astfel un garant că fiecare dintre cei doi își va îndeplini obligațiile asumate.

Așadar, potrivit susținerilor procurorului, planul infracțional a fost conceput să funcționeze pe baza mecanismul ce caracterizează utilizarea contului *escrow*, specific relațiilor comerciale (contul *escrow* fiind un depozit colateral care are ca scop principal protejarea participanților la tranzacții comerciale. Principala caracteristică a contului *escrow* este că permite depunerea sumelor în favoarea beneficiarului, însă ridicarea acestora este condiționată de îndeplinirea unor condiții contractuale. În același timp, deponentul are posibilitatea recuperării integrale a disponibilului din cont în cazul în care partenerul nu își îndeplinește obligațiile).

Ca atare, a conchis procurorul, acest mecanism a fost *probabil* propus de primarul Mazăre Radu Ștefan care ulterior perioadei infracționale, în martie 2012, într-o convorbire, cu Schwartzberg Emilian, își arată preferința pentru utilizarea contului *escrow* (altceva să-ți spun și cu asta încheiem discuția: *escrow!* eu de când am învățat să fac bussines am învățat să lucrez cu contul *escrow*.- f. 194 , vol. 1).

Or, acceptând că legătura dintre cele două planuri de acțiune, desfășurarea procedurii de licitație și transferurile succesive de sume de bani, este susținută de mecanismul anterior descris, și continuând acest raționament, s-ar ajunge la concluzia că la **28.07.2011 și 24.08.2011** când societatea Larton Consultants Ltd a transferat, în două tranșe, suma totală de 282.847 euro, în contul Melici Management Inc., nu era publicat anunțul privind începerea procedurii de licitație (anunț publicat la 27.08.2011). Astfel, este greu de crezut că mituitorul,

anterior existenței unei oferte, să transmită, o sumă de bani, considerabil mai mare decât cea care face obiectul mitei, în conturile garantului, în scopul câștigării unei licitații pentru care **nu exista o ofertă**.

Tot astfel, revenind la mecanismul prezentat de procuror, potrivit căruia transferul sumelor de bani de la garant este condiționată de îndeplinirea unor condiții contractuale, respectiv câștigarea licitației, este inexplicabil cum remiterea primei tranșe de 95.000 euro, transferată din contul garantului Schwartzberg Emilian în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan la data de **13.09.2011** este anterioară momentului când S.C. Shapir Structures S.R.L. a depus oferta sa, la data de **04.11.2011**, la sediul autorității contractante, respectiv RAEDPP Constanța.

Așadar, s-ar deduce că la data de **13.09.2011**, când 3/4 din suma ce reprezenta obiectul mitei au fost transferate de la garant în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan, mituitorul nici **nu era printre persoanele eligibile** din moment ce nici **nu depusese oferta**, or așa cum s-a susținut folosul urmărit de inculpatul Morgenstern Avraham era ca inculpatul Mazăre Radu Ștefan **să-i faciliteze câștigarea proiectului de construire** a locuințelor modulare „Henri Coandă.”

De asemenea, se constată că ultima tranșă de bani ce a constituit obiectul mitei a fost transferată din contul garantului la data de 06.12.2011, anterior datei la care a fost finalizată procedura de licitație, la **15.12.2011**, cu consecința încheierii contractului de achiziție nr. 10.240/22.12.2011 între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat” Constanța și SC Shapir Structures SRL.

Așadar, anterior încheierii contractului de achiziție, întreaga sumă ce ar fi reprezentat mita se afla la inculpatul Mazăre Radu Ștefan.

Or, presupunând că inculpatul nu și-ar mai fi îndeplinit obligația de a asigura câștigarea licitației de către SC Shapir Structures SRL cu consecința neîncheierii contractului de achiziție, deponentul (inculpatul Morgenstern Avraham) nu mai avea posibilitatea recuperării sumei de **282.847 euro** din contul garantului, fiind înfrântă în acest mod tocmai rațiunea folosirii mecanismului escrow precum și logica planului infracțional așa cum a fost prezentat de procuror, constituind un viciu în „traseul mitei,” așa cum acesta a fost susținut de către procuror.

Întrebările retorice ale procurorului menționate în cuprinsul contestației constituie tot atâtea aspecte pe care urmărirea penală trebuie să le lămurească în cauză.

Mijloacele de probă administrate relevă existența unor indicii temeinice respectiv a unor date, informații care au legătură cu acuzația formulată, dar nu conțin suficiente elemente comune care să conducă la suspiciunea că transferul sumelor de bani are legătură cu câștigarea licitației.

Prin urmare, în acord cu judecătorul de drepturi și libertăți, instanța de control judiciar apreciază că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 223 alin.1 din Codul procedură penală, și anume, din probe nu rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit o infracțiune. În acest context, consideră că nu se mai impune verificarea existenței vreuneia dintre situațiile prevăzute la lit.a-d ori ale art.223 alin.2 din cadrul aceluiași articol.

În consecință, hotărârea judecătorului de drepturi și libertăți este legală și temeinică și din această perspectivă, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție este nefondată, urmând a fi respinsă.

În baza art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimații inculpați, în cuantum de câte 25 lei, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției.

Onorariul interpretului de limbă ebraică se va plăti din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva încheierii nr.337 din 9 aprilie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr.1513/1/2014 privind pe inculpații **Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.**

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimații inculpați, în cuantum de câte 25 lei, se plătește din fondurile Ministerului Justiției.

Onorariul interpretului de limbă ebraică se plătește din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 18 aprilie 2014.

PRESEDINTE



JUDECĂTOR,
S.D. Ecean

MAGISTRAT ASISTENT,
M.Radulian