

CAS 2 - 6531/2/05

2804

01

ROMANIA

MINISTERUL PUBLIC

DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

DOSAR Nr. 295/2005

REITERATOR

RECHIZITORIU

DATA INCEPERII

DATA INCHEIERII

FILE

VOL.

102

INVENTARIAT SUB NR.

TERMEN DE PASTRARE

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNCIA ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATEREA INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Nr. 29/P/2005

7. 10. 2005

La cererea art. 264 alin. 4 C.p.c. pen.
deficit terminologic și legalitate

Procuror șef Secție
Doru Florin Tuluc

RECHIZITORIU

24.X. 2008

Ones Gheorghe, procuror șef serviciu la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

Având în vedere actele de urmărire penală din dosarul nr. 29/P/2005, privind pe învinuși:

1.-Mazăre Radu Ștefan, primarul Municipiului Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni,

2.-Constantinescu Nicușor Daniel, fost consilier local, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, din iunie 2004, președinte al Consiliului Județean Constanța,

3. Rădu, Constantin, fost director Administrația Publică Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001.

4. Dospinescu Daniela Ramona, director Direcția Patrimoniu, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001.

5. Marica Ion, director Direcția Tehnic Investiții, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, Primăria Constanța.

6. Tălpăș Cristian, consilier juridic, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001.

7. Chirică Nelu Alina, consilier juridic, Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, cu toată cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen.

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

8. Miron Dan, avocat, fost consilier local, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen.

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

9. Ghițulescu Bogdan, fost consilier juridic la Primăria Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen. aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită și art. 289 C. pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen.

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

10. Tudorache Răsvan Mircea, fost ofițer MI, pensionar, mandatar, inermis pentru înșelăciune și transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C. pen;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 și la art. 289 C. pen;

-complicitate la uz de fals, art. 26 C. pen. rap. la art. 291 C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen;

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

11. Barbu Paraschiva, patron firmă, inermis pentru transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C. pen;

Cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. în raport cu toate faptele.

12. Popa Basarab, administrator și patron firmă proprie, om de afaceri, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

13.-Lege Laura Mariana, născută public în București, notificator, cerut în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate în abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

14.-Șerban Alexandru Octavian, medic în București, interpus pentru transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate și dobânditor terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

15.-Nejloveanu Niculae, din Constanța, om de afaceri, comerț și activități de servicii, mandatar, interpus pentru transmiterea de proprietăți imobiliare deposedate și dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

16.-Ceacireanu Mihai Sergiu, din Ploiești, om cu afaceri și în domeniul imobiliar, în București și Constanța, cessionar de drepturi succesoriale și dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

17.-Sanda Rădău Gabriel, din București, cu afaceri imobiliare în București și Constanța, cumpărător de drepturi litigioase și dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

18.-Ene Daniel, din Constanța, fără ocupație, cessionar de drepturi de creanță, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

19.-Giurgineanu Georgică, din Constanța, om de afaceri, mandatar, fals cedent și cessionar de drepturi succesoriale, dobânditor

remuneri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate
în săvârșirea infracțiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,
prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246, art.248¹ C. pen.

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.
C. pen. rap. la art. 289 C.pen;

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic.
și alin. 2 C.pen;

-instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor
persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 și
art.248¹ C.pen;

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și
pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen;

-instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289
C.pen.

-instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291
C.pen.

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de
art.290 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.
1000 și la art.248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen;

-instigare la fals intelectual și instigare la complicitate la abuz
în serviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la
art.289 C.pen. și art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13² din
Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2
C.pen;

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

20. Săvolescu Emil Dragoș: din București, om de afaceri,
îndatorat, fals cedent și cessionar de drepturi succesorare, dobânditor
de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate
în săvârșirea infracțiunilor de:

-instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,
prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246, art.248¹ C. pen.

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.
C. pen. rap. la art. 289 C.pen;

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;
 - instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.26, art.246 și art. 248¹ C.pen,
 - instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26 și la art.289 C.pen;
 - instigare la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.289 C.pen,
 - instigare la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.291 C.pen,
 - complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000, și art.248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.
 - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lit.a C. pen. în raport cu toate faptele.

21.- Andrei Aurel Jean, notar public în București, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 246 rap. la art.248¹ C.pen;
 - fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen;
 - uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;
 - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lit.a C. pen. în raport cu toate faptele.

22.- Budei Cristina, notar public în Constanța, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;
 - fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C. pen cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;
 - asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lit.a C. pen. în raport cu toate faptele.

23. -Pană Viorel, din Constanța, cesionar de acoperire și cedent drepturi succesoriale, fost cumnat al învinutului Giurgincanu Gică, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, înțută și pedepsită de art.26, rap. la art.246 și la art. 248¹ C.pen;
 - complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen. rap. La art. 289 C.pen;
 - uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;
 - asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;
- Cu aplic. art. 33 lita C.pen. în raport cu toate faptele.

24. -Cambolintu Mihai, din Constanța, agent comercial, cesionar drepturi succesoriale depozitate, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, înțută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;
- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lita C.pen. în raport cu toate faptele.

25. -Jonesen Valentin Gheorghe, din București, om cu afaceri și omul imobiliar, cesionar de drepturi succesoriale depozitate, firma proprie, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, etat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, înțută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;
- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lita C.pen. în raport cu toate faptele.

26. -Borcea Cristian, director general la FC Dinamo 1948 SA, cesionar de drepturi succesoriale depozitate, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetat în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prev.

și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

27.-Darie Ruxandra Luminița, notar public în Constanța, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-de fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen (două acte materiale), cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-de fals prevăzută și pedepsită de art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen. cu aplic.art.41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

28.-Ștefănescu Elena, din Constanța, pensionară, cedentă de drepturi succesorale, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Darie Ruxandra Luminița, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.e din Legea nr.78/2000, comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic art 41 alin. 2 C.pen;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 290 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

29.-Pușcași Marius, din Constanța, director Hotel Flora, din cadrul firmei Xenoti, la care sunt acționari învinuși Mazăre Radu Ștefan și Constantinescu Nicușor Daniel, cesionar de drepturi

succesorale, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.e din Legea nr.78/2000 comb. cu art.art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen,

-uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.e din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

30. Pușcași Carmen, soția inv. Pușcași Marius, *cessionar de drepturi succesoriale, dobânditor de terenuri provenite din infracțiuni, cercetată în stare de libertate pentru infracțiunile de:*

-complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit.e din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen,

-uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.e din Legea nr.78/2000, rap. la art. 291 C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și la art. 248¹ C.pen, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit.a C.pen. în raport cu toate faptele.

31.-Sozanski Andrei, *consilier juridic, la Primăria Constanța,*

32.-Rusu Grațiana, *șef serviciu patrimoniu, Primăria Constanța,*

33.-Radu Gabriela, *funcționar la Direcția Patrimoniu,*

34.-Cealera Claudia, *consilier juridic, Direcția Patrimoniu,*

5.-Cățăoru Luminița, registrator de carte funciară OCPI
Izvoare.

16.-Stanciu Silvia, asistent registrator, OCPI Constanța, cu toți,
etate în stare de libertate pentru:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu
aplic. art. 41 alin. 2;

- fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2;

- fals de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea
78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2;

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit a C.pen. în raport cu toate faptele.

37.-Dima Alin Horațiu, evaluator, patron firmă evoluare,
etate în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289
C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea
78/2000 și art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit a C.pen. în raport cu toate faptele.

și pe făptuitoarea:

38.-Măriuța Maria, cesionar de acoperire și cedent de drepturi
cesorale, mandatar al nepotului său, inv. Săvulescu Emil Dragoș,
etate în stare de libertate pentru infracțiunile de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,
prevăzută și pedepsită de art.26, rap. la art.246 și la art. 248¹ C.pen;

- complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26
C.pen. rap. la art. 289 C.pen;

- fals de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Cu aplic. art. 33 lit a C.pen. în raport cu toate faptele.

Expon următoarele:

La data de 31.03.2005, Ministerul Administrației și Internelor, în baza Raportului de verificare nr.S/32052 din 18.03.2005 și a sesizării cu același număr, documente care au fost declassificate ulterior, a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu unele încălcări ale normelor de retrocedare a proprietății, rezultate din analiza unor documente emise de Primarul Municipiului Constanța și Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din această instituție (vol.1, f.1, 2, 3-15, 16, 17-20). Documentele care au stat la baza raportului și a sesizării - documente topo-cadastrale, înscrisuri de carte funciară, bonificări, dovezi ale dreptului de proprietate, acte privind soluționarea notificărilor - au fost înaintate Direcției Naționale Anticorupție odată cu sesizarea (vol.1-5).

La Direcția Națională Anticorupție, s-a format dosarul penal nr.29/P/2005 în care, în baza ordonanței din 25.07.2005, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numitul Mazăre Radu Ștefan sub aspectul infracțiunii prevăzute de art.10 lita din Legea nr.78/2000, precum și declinarea competenței de soluționare a cauzei, față de sus numitul și alte persoane, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru infracțiunea prevăzută de art.248¹ C.pen. (vol.90, f.1-3).

Verificarea din oficiu a soluției a evidențiat probe și indicii temeinice că, la Primăria Constanța, persoane cu atribuții în activitatea de retrocedare a proprietăților au comis fapte de natură penală, de competența de cercetare a Direcției Naționale Anticorupție. În consecință, prin ordonanța nr.29/P/27.09.2005, soluția a fost infirmată în întregul său, dispunându-se continuarea cercetării penale (vol.90, f.6-14).

În procedura actelor premergătoare, după infirmarea soluției, au fost administrate probe care includ cazurile de retrocedare notificate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, Leșe Laura Mariana, Nijloveanu Sterian și Nijloveanu Gheorghe, Giurgiucanu Georgică, fără mandat și fără însușirea notificării de către mandanta moștenitoare, Buzescu-Movilă Aline, pentru averea ce a aparținut fratelui mamei acesteia, Jules Movilă, Dragne-Gardaf Ștefania Carmen și comostenitorii, Ștefănescu Elena și comostenitorii și au stat la baza începerii urmăririi penale, măsură dispusă prin rezoluția din 08.12.2005 (vol.90, f.15-34).

Probele administrate pe parcursul urmăririi penale au condus la
carea deplină a situațiilor de fapt ce privesc cazurile de
edare avute în vedere la pornirea procesului penal, precizate
or, dar și la stabilirea unei improprietăți, fără titlu, a Primăriei
anța, pe o însemnată suprafață din plaja, din zona Cazino
aia, a litoralului Mării Negre, și au motivat extinderea urmăririi
e atât cu privire la alte acte materiale și fapte noi, comise de unele
persoane puse sub acuzare, prin rezoluția din 8.12.2005, cât și
de alte persoane, și schimbarea încadrării juridice față de unii
conform ordonanței nr.29/P/2005 din 25.07.2007 (vol. 90, f.
125-127).

Urmărirea penală din prezentul dosar privește situațiile
de ilegalitate care au rezultat din cercetarea cazurilor de restituire a
suprafețe de teren din intravilanul Municipiului Constanța, asupra
căruia au fost constituite drepturi de proprietate privată în favoarea
persoane fizice și juridice neîndreptățite, prin eludarea
conținutului actelor normative de retrocedare, a unor imobile preluate
ilicite abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, precum
și celor ce reglementează proprietatea publică și regimul juridic al
aceia.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr.10/2001, la
Primăria Constanța a fost constituită comisia formată din: Mazăre
Radu Ștefan, Primarul municipiului, președinte, Constantinescu Daniel
Ștefan, la acea dată consilier local, membru, Racu Constantin,
șef al la acea dată Administrația Publică Locală, membru, Dospinescu Ramona
Mihaela, director Direcția Patrimoniu, membru, Miron Dan, consilier
juridic, membru, Bogdan Ghițulescu, la acea dată consilier juridic în
Primăria Constanța, membru, Marica Ion, director executiv,
Direcția Tehnic Investiții, membru (Dispoziția nr.854/15.05.2001, vol.
10, f.183).

Această componență a comisiei a fost modificată prin Dispoziția
nr.182/29.01.2003, în sensul că Miron Dan, revocat, a fost înlocuit cu
Ștefan Cristian, consilier juridic, angajat al Primăriei Constanța.
Ulterior, în luna august 2004, urmare încetării raporturilor de muncă
ale lui Ghițulescu Bogdan cu Primăria Constanța, în comisie a fost
adăugată, în calitate de membru, Chircă Alina Nora, consilier juridic în
Primăria aceeași autorități publice (vol.100, f.184).

În procedura de soluționare a notificărilor întemeiate pe Legea
nr.10/2001, prin dispoziții ale primarului, învinuitul Mazăre Radu

Ștefan, cu sprijinul nemijlocit al membrilor Comisiei de aplicare a acestui act normativ, învinuiți: Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Miron Dan, Marica Ion, Tâlpău Cristian, Ghișulescu Bogdan și Chircă Nora Alina, al învinuiților: Sozanski Andrei, Ruso Grașiela, Radu Gabriela și Cealera Claudia, funcționari în cadrul Primăriei Constanța, al învinuiților Călătoru Luminița, registrator de carte funciară și Stanciu Silvia, asistent registrator, ambele din cadrul OCPI Constanța, cu participare penală a celorlalți învinuiți și anume, mandatarii: Gîrghileanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, Tudorache Răsvan Mircea și Neajlovceanu Nicolae, a notariilor publici Andrei Dumitrescu, Bulci Cristin și Dorin Alexandru-Luminița, moștenitorii persoanelor îndreptățite: Ștefănescu Elena și Leșe Laura Mariana, cessionarii cumpărători de drepturi succesoriale: Măriuța Maria și Păun Viorel, Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambient” SA, Borcea Cristian și Cambăianu Mihai, Sandu Bogdan Gabriel, prin SC „Holland Development Group” SA, și Ene Daniel, Pușcași Marius, Pușcași Carmen și Ceacăreanu Mihai Sergiu, ca persoană fizică și prin firma sa „New Home Construct” SA, interpuși cumpărători de terenuri, învinuiți: Barbu Paraschiva, Șerban Alexandru Octavian și Popa Basarab, prin firma sa „Pomacost” SA și „Aqualund” SA, la care era acționar, și cu participare penală esențială a învinuitului Dima Alin Horațiu, evaluatorul agreeat de Primăria Constanța, au fost constituite drepturi de proprietate privată asupra unor vaste teritorii intravilane, din patrimoniul Municipiului Constanța și din domeniul public al statului, prin întocmirea de documente oficiale și sub semnătură privată cu conținut fals, cu încălcarea gravă, cu știință, a atribuțiilor de serviciu, în ambele modalități normative, și prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor privind restituirea proprietăților, conținute în Legea nr. 10/2001.

Analiza notificărilor, în raport cu documentele prin care s-au restituit și atribuit terenuri, evidențiază că, legal, a fost revendicată suprafața de 309.549 mp, iar restituirile și atribuirile, de care au beneficiat cei îndreptățiți, privesc suprafața de cca 172.997 mp, în vreme ce în realitate și atribuirea nelegală privesc terenuri în suprafața de 104.770 mp. La acestea se adaugă suprafața de 6.742 mp, afectată, de asemenea, nelegal, din patrimoniul Municipiului Constanța, în beneficiul cumpărătoarei de drepturi litigioase, SC

land" SA, precum și suprafața de 12.793 mp de plajă care a fost ulată cu acte false în proprietatea Primăriei Constanța.

Aceeași analiză reliefează că notificările nu au fost soluționate n termenul de 60 de zile, prevăzut de Legea 10/2001, nici ulterior, oarea notificărilor, aceștia fiind determinați, după trecerea unor ade de timp îndelungate, de 2 până la 3 ani, ori să-și vândă urile succesoriale ori să vândă terenurile în cauză, premergător rii dispoziției de primar sau consecutiv acesteia, în ambele cazuri, a sume de bani ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea lăte la care au fost obligați să reconște. Vânzările anterioare m - sporațiilor de atribuire, în forma promisiunii de vânzare, a angajarea redicării calculat infracțional, sau evidențiat în notifiat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, consecutiv, în ile notificate Lege Laura Mariana și Nijloveanu Gheorghe, iar il de drepturi succesoriale, urmate de soluționarea notificărilor pe le cesionarilor, deși aceștia nu aveau, conform art. 3 și art. 4 din nr.10/2001, calitatea de persoane îndreptățite, au fost constatate rificările formulate de Dragne-Gardel Ștefania Carmen și tescu Elena.

Un caz aparte îl reprezintă notificarea formulată de mandatarul it Giurgiucanu Georgică, care a cerut restituirea suprafeței de 66 mp teren intravilan în Constanța, care a aparținut defunctului Mowilă, fără mandat din partea mandantei moștenitoare și fără res - notificării de către aceasta, în termenul prevăzut de Legea 20..., pentru depunerea notificărilor, respectiv până la data de 2001. În acest caz mandatarii au înstrăinat, fără mandat, tea drepturilor succesoriale ale mandantei, drepturi care numai în anța privesc terenuri în suprafață de 12.500.000 mp. În baza i fals de cesiune, mandatarii și alte persoane cărora le-au cesionat epturile succesoriale menționate, cu toții, persoane neîndreptățite, m art.3 și 4 din lege, au fost improprietăriți, nelegal, în baza r emise de învinuții membrii ai comisiei și a dispozițiilor emise marul învinuit, astfel cum au solicitat.

De asemenea, a mai rezultat că, prin încălcarea prevederilor art. 1 din Legea nr. 10/2001, referitor la termenul de depunere a lor, în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru - cererii de restituire a fost falsificat, prin majorarea suprafeței ate, de la 51.585 mp, la 141.290 mp, în baza unui înscris sub tură privată înregistrat prin antedatatură, cu număr și dată false.

Iar, în cazul notificat de Ștefănescu Elena și comostenitorii, comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 din Primăria Municipiului Constanța, nelocotind atât prevederea legală menționată anterior, cât și cea din art. 20 alin 1, privind competența de soluționare a notificării, recunosc și dispoziția din art. 16 din același act normativ, referitoare la situația în care bunul a fost preluat fără titlu, cum este în speță, a soluționat notificarea și pentru un teren de 26.545,5 mp, pentru care competența de soluționare aparținea unității deținătoare, Ministerul Administrației și Internelor. În acest scop, au fost înscrise mențiuni în contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase, fiind înregistrat, ulterior cesiunii, și un înscris sub semnătură privată, prin care se notifică și supunerea deținută de Ștefănescu Elena la Primăria

Constanța, prin număr și dată falsă, prin antedatatură.

Totodată s-a mai constatat încălcarea art.20 al.1 din Legea nr.10/2001 și pct.20.1 din Normele Metodologice de aplicare a legii, aprobate prin HG nr.498/2003, și sub aspectul neindisponibilizării bunurilor restituibile în natură, măsură care avea drept scop primordial îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar. Această situație a fost constatată în legătură cu cererea de restituire depusă de Dragne-Gardeș Ștefania Carmen și comostenitorii, în sensul că, după depunerea notificării, nu numai că nu s-au luat măsuri de indisponibilizare a terenului restituibil în natură, dar o parte din terenul revendicat a fost concesionat. Notificarea a fost respinsă, pentru restituirea în natură, între altele, și pe temeiul concesionării unei părți din terenul revendicat, notificărilor fiindu-le atribuite terenuri exclusiv pe alte amplasamente, dar, în acest caz, s-au atribuit terenuri în natură, cesionarei concesionare, SC „Holland Development Group” SA. Atribuirea privește un teren de 52.455,71 mp, în Parcul Tabăcărie, teren pe care cesionara l-a înstrăinat ulterior.

Pentru stabilirea echivalentului valoric, reprezentând valoarea terenurilor revendicate, precum și pentru stabilirea valorii terenurilor ce urmau să fie restituite pe același amplasament și a celor ce au fost atribuite pe alte amplasamente, cu titlu de măsuri reparatorii prin echivalent Primăria Constanța, prin Direcția Patrimoniu, condusă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în baza contractelor nr. 62.408/14.05.2002, nr. 49.044/14.04.2003, și nr. 130.091/17.10.2003 și a actelor adiționale la acestea, nr.105.916/27.08.2002, nr.68.833/02.06.2003 și nr. 45.399/31.03.2004, încheiate cu SC „Cadastru Consulting”

și S.C. „Fincoarev Tomis” S.R.L., ambele din Constanța, zeitate de învinuții Dima Alin Horeașu, a emis comenzi de mure (col. 45, f. 4, 11, 16, 17 și 21).

Sub sigla firmelor menționate, evaluatorul învinuit Dima Alin și-a efectuat evaluările în cazurile de restituire notificate de ineanu Constantin, Ioan Dumitru, Nejlloveanu Gheorghe și veanu Sterian, Leșe Laura Mariana, Dragne-Gardeș Ștefania nen și comasitenitori și Giurgiucau Georgică, fără mandat și fără pres notificații de către mandatar moștenitoare, Buzescu-Movila m. Alina, pentru averes ce n aparținut fratelui mamei acesteia,

cazul notificantilor formulare de restituire Emina și opunitori, evaluările au fost efectuate de S.C. Maestru Business sulting S.R.L. Constanța.

Toate rapoartele de evaluare întocmite au fost administrate ca se în dosarul cauză (col. 25-43).

Examinarea rapoartelor de evaluare privind terenurilor ce au t obiectul atribuirilor în compensare și al unor restituiți pe același lasament, realizate în baza comenzilor emise de Primăria stanța, a relevat că fie au fost evaluate terenuri care au fost ituite pe același amplasament, fie evaluările privesc terenuri zule ca măsuri reparatorii în compensare pe alte amplasamente, urile au fost subevaluate, determinate la un nivel prestabilit, astfel t echivalentul valoric, egal cu valoarea terenului notificat, că ub terenuri în suprafață totală cât mai mare, pentru satisfacerea resor frauduloase ale învinuiților.

În toate cazurile, persoanele care au notificat, personal sau prin adatarii lor, au acceptat terenurile ce le-au fost propuse pentru buire și, premergător atribuirii ori consecutiv acesteia, în deplină oștință de cauză asupra caracterului ilicit al acțiunilor lor, cu mplicitatea unor interpuși, au transmis proprietatea asupra terenurilor le-au fost atribuite în plus unora dintre învinuiți și persoanelor din ra lor de interese a acestora.

Pentru atingerea scopului infracțional urmărit, majoritatea murilor au fost subevaluate, ubele la prețuri de 10 ori mai mici decât urile terenurilor martor, toate mai valoroase decât acestea, dar, în un caz sub valoarea lor, iar această situație se regăsește în toate rile de retrocedare ce fac obiectul urmăririi penale (Cocăneanu, e, Dragne-Gardeș, Nejlloveanu, Giurgiucau, și Ștefănescu).

Totodată, s-au evidențiat și procedeele folosite de evaluator, pentru obținerea unor prețuri subevaluate, materializate, în principal, în:

- aplicarea fără nici un temel a unor corecții negative la caracteristicile (parametrii) terenului evaluat, privind gradul de echipare cu utilități, restricții de folosire, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura terenului, situația juridică, destinația de utilizare, exprimate în coeficienți procentuali, unitari, subunitari ori supraunitari de valori ce diferă de la metoda de evaluare a comparațiilor de piață la cea a comparațiilor prin bonitare, deși privesc aceeași caracteristică a terenului analizat.

- aplicarea de corecții în limite valorice mai mici decât cele corespunzătoare parametrilor realizați și cotarea negativă a unui parametru definiți pozitiv de realitatea de fapt a terenurilor evaluate.

- evaluarea la un preț al terenului revendicat și la alt preț, de mai multe ori mai mic, al aceluiași teren, cu ocazie stabilirii valorii de restituire, pe temeiul existenței unor concesiuni realizate în afara condițiilor legii, precum și evaluarea la prețuri diferite a unor terenuri din același corp de proprietate sau ale terenurilor cu care se vecinează.

- determinarea valorii terenurilor pe care le-a evaluat la nivelul prețurilor prestabilite de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, cu două luni mai înainte de realizarea evaluărilor.

- folosirea și a unor metode de evaluare total inadecvate scării evaluărilor, în discordanță cu realitatea de fapt a bunurilor imobiliare supuse evaluării. Astfel, mai multe terenuri le-a evaluat prin patru metode și anume, comparația de piață, comparația prin bonitare, metoda tehnicilor reziduale și cea a rentei capitalizate, ultimele două, improprii evaluării terenurilor restituibile în natură sau în echivalent valoric. În concret, metoda tehnicilor reziduale se aplică în cazul terenurilor ocupate de construcții cu scop economic, cu valoare cunoscută sau posibil de estimat cu precizie ridicată, când venitul anual net este cunoscut sau poate fi estimat, și piața permite extragerea ratelor de capitalizare atât pentru clădiri, cât și pentru terenuri; iar, cecalaltă, denumită corect metoda capitalizării rentei funciare, este utilă când există informații de pe piața închirierilor imobiliare. Or, în cazurile analizate toate terenurile atribuite au fost fără construcții, iar o piață a închirierilor de terenuri intravilane nu exista.

Fără excepții modalitățile de evaluare analizate la toate elementele precizate mai sus, dar și altele care vor fi expuse în continuare, s-au regăsit în toate rapoartele de evaluare referitoare la terenurile care au fost analizate comparativ, au condus la stabilirea unor valori mult inferioare prețurilor de piață din perioada respectivă, cu consecința atribuirii de terenuri în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât suprafețele terenurilor, notificate, instituțiile prejudiciate fiind Municipiul Constanța și Statul Român.

Pe de altă parte, materialele cartografice puse la dispoziție de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, documentațiile cadastrale și planurile de situație comunicate de OCPI Constanța, datele comunicate de CN Administrație Porturilor Maritime Constanța și Direcția Apelor Dobrogea și litoralul mării, precum și documentele trimise de Primăria Constanța au evidențiat aspecte esențiale ce privesc zona exactă în care este amplasat terenul evaluat și atribuit, poziționarea terenului față de utilități, tipul de drum de acces, dimensiunile, forma, orientarea, restricțiile de folosire, aspectul urbanistic al vecinătăților, regimul de înălțime, utilizarea terenului și au permis argumentarea cazurilor de subevaluare rezultate din aplicarea defectuoasă a coeficienților de corecție specifici metodelor de evaluare utilizate de învinutul evaluator Dima Alin Horațiu.

Situațiile de fapt prezentate mai sus au motivat dispunerea, conform rezoluției nr 29/P/2005 din 28.02.2007 (vol.91, f:229-232, 233/234,235), a unei constatări tehnico-științifice, lucrare care a fost efectuată de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au făcut obiectul analizei comparative a constatării tehnico-științifice terenurile care au fost evaluate la prețuri vădit inferioare, atât față de prețurile terenurilor martor, față de prețurile stabilite, pentru aceleași terenuri, în aceeași perioadă, pentru ipoteci bancare, cât și față de prețurile stabilite pentru aceleași terenuri, mari când terenul a fost evaluat ca bun revendicat, inferior, de mai multe ori mai mic, în evaluarea pentru restituire în natură.

FALS Principiul de bază care a a guvernat constatarea este exprimat de utilizarea metodelor de evaluare care au fost folosite și de evaluatorul expert de Primăria Constanța și anume, comparația de piață și compararea prin locație.

Prețurile mult mai mari ale terenurilor, astfel cum sunt explicate de raportul de constatare, în cadrul analizelor comparative cu aceleași terenuri, evaluate în procedura de soluționare a notificărilor, sunt

rezultatul aplicării corecţiilor de preţ corespunzătoare circumstanţelor de fapt reale, referitoare la localizare, accesul la utilităţi, destinaţia de utilizare ş.a.m.d., şi menţionăm nu sunt urmarea unei evaluări pe alte baze, cu alte criterii decât cele ce se regăsesc în rapoartele de evaluare ale Primăriei Constanţa, dar care au fost exploatate pentru a susţine interesele ilicite urmărite (vol. 91, f. 2-227).

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, prin atribuţiile nelegale de terenuri, s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 61.086.947 \$ şi 61.383.874 €, din care, în valoare de 28.690.275 \$ şi 11.313.347 €, în paguba Municipiului Constanţa, în valoare de 432.000 €, în paguba oraşului Năvodari, iar în valoare de 32.396.672 \$ şi 49.639.527 € în paguba Statului Român.

De asemenea, învinuţii şi complici lor au obţinut importante avantaje patrimoniale ce constau în terenuri şi în sumele de bani obţinute din vânzarea unora dintre acestea.

Alte două precizări de preambul, privesc, una, natura juridică a terenurilor atribuite în compensare şi, alta, recunoaşterea expresă a unora dintre membrii comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 că unele terenuri au fost subevaluate.

În sensul primei precizări, s-a constatat că au fost atribuite terenuri, atât din patrimoniul Municipiului Constanţa, cât şi din domeniul public al Statului.

În legătură cu terenurile din domeniul public al statului, acestea reprezintă o importantă parte din faleză şi plaja litoralului Mării Negre, în suprafaţa totală de 160.129,70 mp, cu o valoare de 32.396.672 \$ şi 19.323.827 €, corespunzătoare datei la care terenurile au fost atribuite.

La acestea se adaugă plaja Cazinou Mamaia, în suprafaţă de 22.793 mp, cu o valoare de 30.314.690 €, intabulată, pe baza unor înscrisuri false, în proprietatea Primăriei Constanţa, şi, apoi, vândută.

În legătură cu terenurile, faleză şi plajă, cu care Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a împroprietărit, nelegal, unele persoane fizice şi juridice agreeate, s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 9 alin.1 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, referitoare la procedura de trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unităţi administrativ teritoriale.

Astfel, în baza mai multor procese-verbale provizorii denumite de stabilirea vecinătăţilor între domeniul public de interes naţional şi

domeniul privat al Municipiului Constanța și a actelor adiționale la acestea (vol. 19, f. 22-140). Încheiate cu administratorul acestor bunuri, Direcția Apelor „Dobrogea Litoral”, Primăria Constanța a inclus în listele de inventar cu bunurile din domeniul public local și bunuri de interes național, faleză și plajă, și a solicitat guvernului atestarea apartenenței la domeniul public local, în condițiile în care nu avea și nu are calitatea de proprietar al acestor bunuri. Cel mult, printr-un act normativ care să reglementeze această situație, i s-ar putea transmite dreptul de administrare al acestor bunuri.

Guvernul a negociat faptul că Primăria Constanța nu și-a revendicat dreptul de proprietate asupra acestor categorii de bunuri, prin menționarea în listele de inventar a actelor în baza cărora a dobândit proprietatea falezei și a plajelor respective, obligație impusă de HG 548/1999, de aprobare a Normelor tehnice de inventariere, date în aplicarea Legii nr. 213/1998, și, în baza Hotărârii nr. 904/2002, a atestat apartenența la domeniul public local, inclusiv a terenurilor reprezentând faleza și plaja.

Dar, nici procesele verbale de recunoaștere, nici hotărârile de atestare nu creează drept de proprietate, ci presupun preexistența dreptului de proprietate asupra bunurilor pentru care autoritatea administrativ teritorială a solicitat atestarea apartenenței la domeniul public local, în baza listelor de inventar prezentate.

Prin urmare, atât inventarierea, cât și hotărârile, prin care se atestă apartenența imobilelor la un domeniu public sau la altul, caracterizează activități administrative, realizate cu scopul creării evidenței acestor bunuri la nivelul tuturor unităților administrative teritoriale și la nivelul organelor centrale ale administrației de stat.

Atribuind terenuri din domeniu public al statului, învinuții au încălcat grav și dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al falezei și plajei, conținute în art. 135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin. 3 și 4, după modificarea din anul 2003), art. 3 alin. 1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct. 1.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin. 1 din Legea Apelor nr. 107/1996, art. 6, alin. 2, lit. d) și art. 7, alin. 1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr. 280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

Conform reglementărilor din Legea nr.213/1998 și Anexa I la ea, faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art. 1 și 2, și pct.1 3 din Anexa I) și, ca toate bunurile care aparțin unui domeniu, sunt inalienabile, inseizabile, și imprescriptibile, II alin.1), iar, „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”

În sensul dispozițiilor legale enunțate, sunt și prevederile art. 11.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, potrivit cărora „aparțin domeniului public al statului apele maritime interioare, faleza și plaja, cu izvoarele lor naturale și potențialul valorificabil”

În ceea ce privește gospodărirea integrată a zonei costiere, 6, alin.2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „faleza care sunt în contact cu marea sau cu pușcarea publică a statului și terenul situat până la 10 metri în spatele creștel falezelor aparțin domeniului public al statului”, iar, art.7, al.1 stabilește că „Pe domeniul public al statului din zona costieră se interzice numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă, așadar, că sunt lovite de nulitate absolută atât actele verbale de vecinătate și Hotărârea de Guvern nr.904/2002, și actele emise de învinuși în procedura de soluționare a contestațiilor, în special dispozițiile emise de primar, acte cu valoare de autentice, pe baza cărora s-a făcut intabularea.

A doua precizare se referă la recunoașterea subevaluării și cultă din înscrisurile emise sub semnătura învinuiților. Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona, prin care, sionarii, în cazurile de retrocedare Dragne-Gardel și Jules Movilă au fost încunostițați că, pentru o parte din terenurile ce le-au fost atribuite, schimbarea destinației nu se va putea face decât cu plata diferenței de preț care va rezulta din reevaluarea terenurilor vizate de schimbarea destinației (vol.6, f. 50-52, 46, 49 și vol.7, f. 136-137, 142-143, 144). În același sens s-a comunicat și Direcției Urbanism (vol.6, f. 48, 53-54 și vol.7, f. 140-141, 145).

Evident, o asemenea măsură, nu este susținută legal. În acest sens, în conformitate cu prevederea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr. 534/10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea în planul general, terenurile de orice fel, care aparțin persoanelor fizice și juridice, se împart pe destinații. Aceste destinații sunt: terenuri

cu destinație agricolă, terenuri cu destinație livestockă, terenuri aflate pe suprafațe sub ape și terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinații ale terenurilor poate avea categorii de folosință predominante care ocupă suprafața majoritară și categorii de folosință care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilan, categoria de folosință curți-construcții este predominantă în cadrul destinației (pct. 8.1.1 și 8.1.2 din Ordinul nr. 534/2001).

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în cauzile de retrocedare cercetate au destinația de terenuri intravilane, precum și dimensiunile reduse ale unor, alipirea altora și parcurarea celor mai mari, pentru a înțelegem mai bine și localizarea acestora sunt prezentate următoarele dimensiuni:

În ceea ce privește categoriile de folosință, acestea sunt în strânsă legătură cu destinația de teren intravilan și este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv, pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosință (pct. 8.2.10 din Ordinul 534/2001).

Prin urmare, în cazurile vizate de inscripțiile analizate, ceea ce deținătorul terenurilor ar putea solicita Primăriei Constanța, nu poate viza decât o schimbare a destinației de utilizare a bunului imobil, dar admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice care se calculează în procent din valoarea bunului și niciodată o diferență de preț care ar rezulta dintr-o nouă evaluare a terenului deoarece, pe de o parte, raportul juridic dintre deținătorul terenului și autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuție, unul de natură exclusiv administrativă; pe de altă parte, pretinderea de către această autoritate a diferenței din prețul reevaluat este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparativ și deloc acoperitor pentru înșelăciunile frauduloase cu terenuri, de genul celor mascate în actele de retrocedare cercetate.

Aceeași situație se regăsește și în adresele nr.137482/12.11.2002 și nr.138591/14.11.2002, emise sub semnătura aceluiași învinuți, care menționează și că, în privința terenurilor ce au fost atribuite în compensare în notificările Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru și Leșe Laura Mariana nu există reglementări urbanistice, ceea ce obligă Direcția Urbanism, structură vizată de aceste adrese, să țină seama de aprecierile comisiei și ale evaluatorului (vol.8, f.60-61, 108-109).

Referitor la conținutul celor două adrese menționate mai sus, se înțelege, prezintă că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniului și, cu atât mai puțin învinuții care le-au semnat, nu aveau competența să decidă, cu valoare de reglementare urbanistică, asupra terenurilor respective, cum, de altfel, nici asupra altor terenuri, câtă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul local. Pe de altă parte, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism (art.36 alin.1 din Legea nr. 350/2001).

În sfârșit, în totală contradicție cu litera și spiritul Legii nr.10/2001, de eliberare și promulgare s-a folosit caracterul său exclusiv reparativ, unele terenuri au fost evaluate cu având justificarea de „prețuri verzi”. Având în vedere că, mai înainte de a fi atribuite, aceste terenuri s-au aflat în proprietatea privată a Municipality Constanța, impunerea unei întrebuințări de utilitate publică ar fi reprezentat o încălcare a dreptului de proprietate pentru persoanele cărora le-au fost atribuite. Dar, în realitate, având în vedere că nici măcar unul dintre aceste terenuri nu a fost lăsat în proprietatea celor pe numele cărora au fost atribuite, nu s-a urmărit decât, pe de o parte, onorarea promiselor pentru subevaluare, iar, pe de altă parte, justificarea „prețului” în care aceste terenuri au ajuns în proprietatea persoanelor cărora le-au fost predestinate, cu mult înainte de soluționarea notificărilor.

Terenurile la care ne-am referit mai sus, respectiv cele cu numerele cadastrale 195, în suprafață de 8.307,80 mp, 193 și 194, în suprafață de 4.189,16 mp, 270 și 271, în suprafață de 1.222 mp, 259, în suprafață de 8.644,94 mp și nr. 273, în suprafață de 7.395,55 mp, sunt situate în Stațiunea Mamaia, pe malul Lacului Siutghiol. În procedura de atribuire, toate au fost evaluate cu 9 \$/mp, cu excepția celui de 8.644,94 mp, pentru care s-a stabilit un preț de 11 \$/mp. Aceste terenuri sunt deținute, astfel cum se va observa din expunerea situațiilor de fapt, de membrii marcanți ai grupării infracționale, persoane cercetate în această cauză (vol. 25, f. 157, vol.29, f.18, vol. 31, f. 71, 91, 331).

În raport cu situațiile de fapt stabilite, ce privesc cazurile de retrocedări și improprietățile asupra plajei, s-au conturat

urmatoarele moduri de operare infracțională:

A.- Atribuirea de terenuri în suprafețe de pământ la doi ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluționarea notificării, și subevaluarea unora dintre terenurile atribuite ca măsuri reparatorii în compensare, pentru a-și asigura dobândirea proprietății asupra avantajelor patrimoniale urmărind a fi obținute de către învinuții, pentru sine și pentru alții. Acest mod de operare caracterizează atribuirea de terenuri în compensare, în soluționarea formulată de *Procurorul General al Republicii Moldova*.

B.- Soluționarea notificărilor, cu încălcarea termenului de două zile prevăzut de art. 23 din *Legea nr. 10/2001*, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două pământ la doi ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, concomitent încheierea „vânzării” acestor terenuri către persoane intermise, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate. Acest mod de operare caracterizează atribuirea de terenuri în compensare, în cazurile de restituire notificate de învinuții *Legea Laura Mariana* și de mamați *Nesioveanu Gheorghe* și *Nesioveanu Ștefan*, precum și încheierea lor, învinuții *Nesioveanu Nicolae*.

C.- Soluționarea notificării după mai bine de doi ani, prin respingere, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea notificărilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuirii, direct cessionarilor, de terenuri, în natură pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată. Acest mod de operare a fost identificat în cazul de retrocedare notificat de *Dragne-Gardeș Ștefania* și comorțenitorii.

D.- Soluționarea, în favoarea mai multor cessionari de drepturi succesoriale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei mostytenitoare, în afara mandatului, neconsușită de aceasta înăuntrul termenului legal, pentru restituirea suprafeței de

986.600 mp teren intravilan în Constanța, în condiția în care cerințele drepturilor successorale ale mandatarului s-a făcut fără a fi cerut concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacantă. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

E. Soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii, și numai după casarea drepturilor successorale, inclusiv pe baza unui teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate de stat, prin falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de vânzare de drepturi successorale și comunicarea în falsificarea de către notificare a unui înscris sub semnătură privată cu conținutul atribuirii terenurilor de terenuri în suprafețe construite foto de cea notificată, inclusiv cu efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat în notificarea formulată de inamita Ștefănescu Elena.

F. Intabularea în foaierul Primăriei Constanța, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conținut neadevărat emise de unii funcționari ai primăriei și cu concursul a două angajați de la OCPI Constanța, a suprafeței de 22.793 mp de plajă, hun din domeniul public al statului, de interes național, care, consecutiv, a fost acordată construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia.

Se observă, ca fiind dominantă, modalitatea de soluționare a notificărilor, prin atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, deși, conform art. 1 din Legea nr. 10/2001, trebuia să se dea prioritate restituirii în natură, iar, această posibilitate exista în mod real, cel puțin în cazul notificat de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, integral și, parțial, în cererea de restituire formulată de Dragne-Gardel Ștefania Carmen. S-a procedat contrar prevederii legale menționate deoarece restituirile în natură nu ar fi permis decât restituirea, cel mult, a unei suprafețe egale cu cea notificată, dar, care nu ar fi fost suficientă pentru îndestularea, fără limite, a intereselor învinușilor, pentru sine și pentru alții.

În legătură cu modurile de operare infracțională descrise, urmărirea penală efectuată în cauză a probat acte materiale de autorat și în participație, în forma complicității și a instigării, precum și asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, comise în

realizarea aceluși rezultat infracțional, așa cum va rezulta din situațiile de fapt ce vor fi redate în continuare.

MODUL DE OPERARE „A”

Atribuirea de terenuri în suprafețe de până la de 3 ori mai mari decât suprafața revendicată, prin falsificarea, prin majorare, a întinderii obiectului cererii (notificării) de restituire, încheierea unor promisiuni de vânzare-cumpărare, mai înainte de soluționarea notificării și subevaluarea unor dintre terenurile atribuite ca mijloc de compensare, pentru a-și asigura dobândirea proprietății asupra avantajelor patrimoniale rezultate a se impune ca să se facă cunoscut, pentru sine și pentru alții.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE COCĂNEANU CONSTANTIN IOAN DUMITRU

Participanți: învinuții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Miran Dan, Dospinescu Daniela Roxana, Racu Constantin, Morica Ion, Ghițădescu Bogdan, Tudorache Răzvan Mircea, Barbu Paraschiva, Popa Basarab și Dima Alin Horașiu.

1. SITUAȚIA DE FAPT.

Pentru redobândirea proprietății tatălui său, Cocăneanu Baldimir, persoana îndreptățită, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, a cerut Primăriei Constanța, în temeiul Legii nr.10/2001, să-i restituie terenul intravilan, situat în Constanța, zona km 4-5 (derocina fostei comune Anadolchior), în suprafață de 51.585 mp sau alte terenuri, în compensare, în situația în care restituirea în natură pe vechinul amplasament, nu este posibilă. În acest scop a înaintat autorității administrative menționate trei notificări, având aceluși obiect: restituirea terenului de 51.585 mp, și anume: notificarea nr.5144/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.62174/ 08.05.2001; notificarea nr.1392/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.107840/10.08.2001 și notificarea nr.1394/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.107841/10.08.2001 (vol 8, f.13,14;3,4-5;7,8).

Ulterior, în baza Referatului nr.119602 din 01.10.2002, aprobat de primar, învinuții Mazăre Radu Ștefan, învinuții Racu Constantin, în calitate sa de director al Administrației Publice Locale și de

membru al comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, a concluzionat că „Deoarece numele Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a depus trei cereri înregistrate sub numere diferite, prin care solicită aceeași suprafață de teren, considerăm că se impune conexarea lor și soluționarea lor împreună” (vol.8, f.38).

Suprafața de 51.585 mp, localizată în lotul mare 30 (fosta parcelare Bărbulescu), revendicată de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru, a fost determinată în baza verificărilor efectuate de serviciile GIS și cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu din Primăria Constanța, la solicitarea sumumitului, stabilindu-se că este afectată de ansambluri de locuințe așa cum s-a precizat în comunicările nr.38314/2000 și în planul anexa nr.800/17.10.2000, emisă în cumplimientoa comunicării nr.38314, nr.55809/21.08.2000 (ca planul anexat la actul nr.17403/16.09.2002 (vol.8, f.48,50,45,46,53,42,43,44,51).

Referitor la aceeași problemă a determinării suprafeței de revendicat, răspunzând cererii înregistrate cu nr.39/12.12.1997, prin adresa cu nr.87770 din 24.10.2000, Comisia locală pentru aplicarea prevederilor Legii nr.10/2000, sub semnătura președintelui, învinutului Marțin Radu Ștefan și a secretarului Primăriei Constanța, Marcela Enache, a comunicat petentului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru că cererea sa de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren arabil a fost respinsă, motivat de împrejurarea că aceeași solicitare a adresat-o și Biroului retrocedări proprietăți care, împreună cu serviciul cadastru din Primăria Constanța, au identificat și transmis în proprietatea sa toate loturile de teren intravilan, rămase neafectate de construcții din fosta parcelare Bărbulescu (numele proprietarului inițial al terenului, vol.8, f.52).

Rezultă, așadar, că, anterior intrării în vigoare a Legii nr.10/2001, prin reactivarea rolurilor fiscale, în calitate sa de moștenitor, numitul Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a intrat în posesia tuturor loturilor de teren libere de construcții din fosta proprietate a tatălui său, în privința cărora nu s-a dovedit că au fost preluate, cu sau fără acte, de stat și că sus numitul mai avea dreptul la restituirea a 51.585 mp, suprafață afectată de noile construcții de locuințe. În consecință, Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin notificările menționate, a cerut să i se restituie această suprafață, în baza noului act normativ de retrocedare, Legea nr.10/2001.

Situația de fapt referitoare la intrarea în posesia lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru a terenurilor libere de

construcții, rezultată din adresa nr. 87770/24.10.2000, confirmată și prin referatul cu nr. 83903 din 02.07.2002, semnat de învinuții Rădu Constantin și Dospinescu Ramona Daniela și aprobat de învinuții Mazăre Radu Ștefan. În care se arată că terenul revendicat, 51.585 mp, nu poate fi restituit în natură, ceea ce impune invitarea persoanei îndreptățite pentru a se pronunța asupra măsurilor reparatorii, a fost ignorată cu știință, în sensul că la nici un act ulterior emis de Direcția Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, de Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, sub semnătura învinuților membri ai acesteia și de primar, învinuții Mazăre Radu Ștefan, nu s-au făcut nici un fel de referiri la suprafața totală revendicată, 51.585 mp, sau la terenurile libere de construcții - de care fostul proprietar Ștefan Mazăre și soția sa nu au fost deposedați prin acte singulare ale statului - în posesia cărora Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, moștenitorul persoanei îndreptățite, Cocăneanu Bețilovan, a înțeles anterior apariției Legii nr. 10/2001.

Acest adevăr este întărit și de verificarea efectuată, la cererea verbală a învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, de Serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu a Primăriei Constanța care a identificat în zona de interes (fosta parcelare Bărbulescu) ca fiind liberă de construcții suprafața de 141.920 mp, din care se pot atribui în natură unele terenuri în suprafață de 24.440 mp.

Martora Neagu Diana, șef serviciu GIS în acea dată, a comunicat verbal învinuitei Dospinescu Daniela Ramona datele rezultate din verificare, iar după mai bine de 3 ani, respectiv în luna decembrie 2005, sub presiunea nevoii de a constitui o aparență de legalitate a înscrisurilor legate de revendicarea Cocăneanu, solicitate de Direcția Națională Anticorupție, învinuita Dospinescu Ramona Daniela a impus angajatei Neagu Diana și Radu Gabriela să confirme sub semnătură conținutul comunicării GIS către Direcția Patrimoniu, cu nr. 92.056 - număr identic cu cel trecut pe solicitarea scrisă prezentată martorelor de către învinuită în luna decembrie 2005 - antedatată 20.08.2002.

Pentru a înlătura orice dubiu asupra sincerității sale referitor la speciile declarate, prezentate mai sus, martora Neagu Diana, semnată și a adresei nr. 17.403/16.09.2002, aflată în vol. 8, fila 51 și vol. 23, f. 182, în baza căreia Direcția Patrimoniu i-a comunicat lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru datele cerute, întrebată cum

explică grafia diferită a semnăturii sale depusă pe adresa menționată, față de aceea aflată pe adresă cu nr. 92056, antedată 20.08.2002, din vol. 23, filă 98, a dăruit că, din anul 2003, și-a schimbat grafia semnăturii, iar, în luna decembrie 2005, când învinuita i-a cerut să semneze adresa 92056, a pierdut din vedere că, la data de 20.08.2002, subscrierea sa avea alte elemente grafice, astfel că a semnat în grafia actuală, practică din 2003. Susținerile martorei Neagu Diana au fost confirmate în totalitate de colega sa, Radu Gabriela, audiată inițial ca martor (vol. 88, f. 258-259, 260-264).

Pentru îndeplinirea demersurilor necesare post notificare, în vederea redobândirii bunului imobil revendicat, în baza procurii autentice cu nr. 1498 din 31.07.2002, Căminul Constanța, Ion Dănilă a fost mandatat pe sine să verse, în numele Todorache Răsvan Mircea (vol. 8, f. 10).

După numirea ca mandatar, acceptând propunerea învinuitei Doamnei Daniela Ramona de a primi terenuri în plus (în suprafață neprecizată) față de suprafața notificată, pe care să le transmită învinutei Barbu Panschiya, în prima fază sub forma promisiunii de vânzare-cumpărare, în schimbul a 50.000 USD, în scriere olografă, Tudorache Răsvan Mircea a redactat și a semnat înscrisul înregistrat la Primăria Constanța, prin antedatatură, cu număr și dată false, respectiv cu nr. 16994/04.02.2002, în care, după ce a precizat că a fost mandatat conform procurii nr. 1498/31.07.2002 și că a trimis spre soluționare trei notificări, își exprimă îndreptățirea de a intra în "posesia bunului imobil, teren în suprafață de - lot 30 - liber de sarcini" (vol. 8, f. 29).

Analiza înscrisului redactat de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea evidențiază că acesta nu putea fi întocmit mai devreme de 31.07.2002, dată la care a fost întocmită procura la care face referire. Față de această realitate, numărul și data, înscrise pe act, ca elemente de înregistrare la Primăria Constanța, sunt false, fapt mai mult decât evident. Este, de asemenea, evident și scopul pentru care a fost realizat și antedatat înscrisul. Acela de a crea aparența că s-a cerut restituirea unei suprafețe de teren mai mare decât cea notificată, în termenul prevăzut de lege, și că cererea este anterioară datei de 14.02.2002, termen limită pentru depunerea notificărilor.

Înscrisul olograf menționat a stat la baza emiterii mai multor documente cu conținut fals, așa cum va rezulta din cele ce vor fi expuse în continuare.

1) (Cecăneanu Constantin Ioan Dumitru a cerut să i se restituie suprafața de teren de 51.585 mp, ocupată de construcții de locuințe realizate din investiții de stat și care construie limitele îndreptățiri sale, prin ignorarea acestor realități și folosirea frauduloasă a datelor rezultate din verificările Serviciilor GIS și Cadastru, în baza adresei ofertă nr.109769 din 05.09.2002 (vol. 23, f. 95-96). Direcția Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Ramona Daniela, l-a încurajă pe învinuitul Tudorahe Răsvan Mircea, fiul vitreg și mandatarul lui Cecăneanu Constantin Ioan Dumitru, că s-au analizat notificările și reclamația nr.16994 din 04.02.2002 (se referă la actul olograf redactat de învinuitul Tudorahe Răsvan Mircea vol. 5, f. 20) și că s-a adunat comitetele de Cercetare, Comisia Ioan Dumitru pentru măsuri reparatoare prin echivalență valoric. Fotodată, în două tabele distincte, continute în adresă, au fost trecute termenile propuse pentru restituire, astfel:

În primul tabel sunt înscrise 12 terenuri, ce se pot restitui în natură, în suprafață totală de 24.440 mp, cu o valoare de 604.540 USD; în primul rând al tabelului, în coloana amplasare s-a menționat: „Teren revendicat studiat (care trebuie retrocedat)”. În coloana suprafață s-a menționat „141.920” m² în coloana valoare „3.406.080”;

În cel de-al doilea tabel au fost nominalizate 13 terenuri care se atribuie în compensare în suprafață totală de 80.076,53 mp, cu o valoare de 2800,61 USD (vol.23, f. 92, 96).

Din analiza celor două propuneri, materializate în tabelele descrise mai sus, se desprind cel puțin trei aspecte care conturează rezoluția infracțională a cărei executare a dus la obținerea unor importante avantaje patrimoniale, atât pentru sine de către unul dintre învinuiți cu atribuții directe și responsabilități în activitatea de retrocedare, cât și pentru alții, a căror participație penală sub formă complicității a fost esențială pentru atingerea acestui scop, și anume: 1) primul este acela că învinuita Dospinescu Ramona Daniela a confirmat, contrar adevărului rezultat din cele trei notificări (toate cu același obiect – suprafața de 51.585 mp teren), prin falsificarea, prin majorare, a obiectului solicitării de restituire, că suprafața revendicată care trebuie retrocedată este de 141.920 mp; 2) al doilea evidențiază, fără nici un dubiu, debutul participației penale a evaluatorului, învinuitul Dima Alin Horațiu, în forma complicității, care a înlesnit deposedarea patrimoniului Municipiului Constanța și al

Statului Român de vaste suprafețe de teren intravilan, în modalitățile de subevaluare care vor fi analizate în capitolul 5 al prezentei lucrări dintr-un caz de nepotism, caracterizată de o colaborare strânsă cu învinuții Doșpinescu Daniela Ramona. Astfel, așa cum se observă, în oferta 107769/05.09.2002, pentru fiecare teren este menționată suprafața și valoarea (vol. 23, f. 95/96). În condițiile în care, toate rapoartele de evaluare (legate în vol. 25, 300 file și vol. 26, 354 file), referitoare la terenurile menționate în oferta de atribuire și în comanda de evaluare nr. 109770 din 05.09.2002 (vol. 45, f. 7, 8/9), au fost întocbite cel mai devreme, la data de 29.10.2002, dată precizată la fila 4 a fiecărui raport, iar valorile stabilite prin rapoartele de evaluare sunt identice cu cele menționate în oferta 107769 din 05.09.2002, eluând cu 55 de zile mai înainte de a se cunoaște valoarea terenurilor, pe de altă parte, oferta de terenuri, obiect al adresei nr. 107769/05.09.2002, evidențiază și un alt aspect care demonstrează legătura infracțională dintre evaluator, învinuții Dima Alin Horațiu, și învinuții Doșpinescu Daniela Ramona. În acest sens se observă că valoarea totală a terenurilor rezultate, în natură și în compensare, incluse în ofertă, este de 3.406.000 \$. Având în vedere că terenul „revendicat” a fost evaluat la valoarea de 3.405.156 \$, conform raportului de evaluare realizat la data de 29.10.2002 (vol. 69, f. 151-192), în baza comenzii nr. 109770/05.09.2002 (vol. 45, f. 7, 8), de către învinuții Dima Alin Horațiu, rezultă că semnătura ofertei, învinuții Doșpinescu Daniela Ramona, a decurs peșul terenului, în deplin acord cu evaluatorul, cu 55 de zile mai devreme ca terenul să fie evaluat. Nu ar putea fi explicată altfel identitatea valorilor din ofertă cu cele stabilite prin rapoartele de evaluare. Orice altă caracterizare a acestei situații ar fi lipsită de temei câtă vreme nu s-a dovedit, cu probe de aceeași valoare, respectiv alte înscrisuri, împotriva conținutului actelor din care s-a desprins concluzia exprimată. 3) al 3-lea constă în omisiunea, în deplină cunoștință asupra viitorului proprietar, de a preciza elementele de localizare cu privire la terenul de 8.307,8 mp. înscris în cea de-a doua propunere la poziția 6 doar cu mențiunea „Teren liber”, mențiune sub care acest teren va figura, la aceeași poziție, atât în referatul Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, nr. 134948 din 05.11.2002, semnat de învinuții Constantinescu Danșel Nicușor, Doșpinescu Ramona Daniela, Miron Dan, Rădu Constantiu, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, aprobat de primar, învinuții Mădăraș Radu Ștefan, cât și în Dispoziția nr. 3694/05.11.2002, constitutivă de

creditori de proprietate semnată de același învinuit, primarul Municipality Constanța (vol. 8, f. 22-26, 19-21).

Motivația omisiunii vădite a elementelor de localizare a terenului menționat anterior rezultă din împrejurarea că acest teren, situat în Stăruinea Mamaia, pe malul lacului Săutghiol, a ajuns, ulterior, pe trasee întortocheate, în proprietatea firmelor APV Media Turism și Nisipuri S.A. din Constanța, prima a fratelui și a mamei învinutului Mazăre Radu Ștefan, iar a doua a sa, astfel cum se va evidenția în partea privind avantajele patrimoniale dobândite de învinuți.

Prin intermediul propunerii, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea s-a prezentat în cursul lunii septembrie 2002 la Primăria Constanța și a scris o scrisoare în declarația sa învinuitului că este unul din cauzatori, împreună cu un învinuit (vol. 100, f. 3-29). Scrisoarea de învinuită Doșpinescu Daniela Ramona și numele Babuș Constantin, s-au deplasat în oraș pentru a identifica locațiile terenurilor propuse să-i fie atribuite. Cu acest ocazie, s-a precizat învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, numele Babuș Constantin i-a comunicat că va primi unele terenuri loc pe loc, iar unele pe alte amplasamente și că Barbu Paraschiva îi oferă 50.000 \$, pentru o parte din terenurile în compensare, fără să precizeze suprafața ce face obiectul ofertei de preț menționate. „Am acceptat” a declarat învinuitul Tudorache – din două motive, unul pentru că nu eram în situația de a-mi exprima un dezacord utilă vreme cât nu eram pus în posesie și, al doilea, pentru că mă aflam într-o situație materială deloc confortabilă (vol. 100, f. 3).

Anterior acestui episod, după o discuție pe care a avut-o cu învinuita Doșpinescu Daniela Ramona, în luna iulie 2002, în biroul acesteia din Primăria Constanța, când i-a asigurat că au intrat pe un făgaș bun cu restituirea și i-a comunicat că va fi contactat de un bărbat care dorește să cumpere un pachet de terenuri, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a fost contactat telefonic de un bărbat care s-a prezentat cu numele Giurgucanu care i-a spus că știe că urmează să primească mai multe terenuri, manifestându-și interesul pentru cumpărare sau schimb. Situația nu s-a finalizat cu ceva concret. Ulterior, în același scop, învinuitul Tudorache a fost contactat de o altă persoană care edificase o construcție neautorizată pe un teren din cele ce urmau să-i fie atribuite, dar nici în acest caz nu s-a realizat o tranzacție.

Semnificative în explicarea modului de a opera al grupului de învinuți constituit în sânul Primăriei Constanța și cel al complicilor lor din afară, constând în comunicarea de la unii la alții de date privind

pozițiile îndreptate, în legătură cu care au conturat posibilitatea
unor restituiri nelegale de terenuri, în suprafețe mai mari decât cele în
care acesta are dreptul, pentru a-și satisface interesul imobiliar
urmând, sunt, astăzi aspectele relatate anterior, cât și împrejurarea
ulterioară contactării de către Giurgiucanu, referitoare la „intenția”
învinuței Barbu Paraschiva, comunicată învinutului Tudorache
Răsvan Mircea, telefonic, de către un bărbat necunoscut, pentru
cumpărarea mai multor terenuri ce urmează a-i fi retrocedate. Din
aceste situații, învinutul Tudorache Răsvan Mircea a înțeles că
persoanele care l-au contactat cunoșteau numărul telefonului său mobil,
că a avut terenuri, că există puse să fie pus în posesie și că
există date cu la punctu afișat de la învinuța Dospinescu Daniela
Ramona.

Pentru a preveni o posibilă nerespectare de către
învinutul Tudorache Răsvan Mircea a promisiunii de vânzare
către Barbu Paraschiva a terenurilor propuse pentru atribuire în
cumpănare, i s-a propus să semneze antecontracte de vânzare-
cumpărare în formă autentică. În acest scop, a fost încumostințat
telefonic, de către notarul public Ionel Mariana din Constanța, să se
prezinte la biroul său. De comun acord au stabilit data de 1 noiembrie
2002. Ajuns în Constanța în după-amiaza acestei zile, după ce a
comunicat-o telefonic pe Dospinescu Daniela Ramona, pe care a rugat-o
să rămână la birou pentru a-i acorda lămuriri, dacă va fi cazul, s-a
prezentat la biroul notarului public Mariana Ionel care, văzându-l, a
declinat învinutului, i-a spus „Răsvane du-te și numără-ți oamii”. Pe
seară, la aceeași adresă din biroul notarului, se afla un plic mapă care conținea
suma de 50.000 \$. Constatănd că suma este cea precizată anterior de
către Babuş Constantin și Dospinescu Daniela Ramona, cu ocazia
identificării locațiilor terenurilor propuse a-i fi atribuite, a pus plicul în
aceleasi loc și a ieșit din birou în așteptarea prezentării cumpărătoarei
Barbu Paraschiva. La sosirea acesteia, au fost semnate, de către ambii
promitenți, vânzător și cumpărător, antecontractele de vânzare-
cumpărare autentificate cu nr. 4117; 4118; 4119; 4121; 4122 și 4123,
toate din 1 noiembrie 2002, pentru 9 din cele 13 terenuri incluse în
tabelul al doilea din adresa nr. 109769 din 05.09.2002, respectiv cele
de la pozițiile: 1, 2, 5 - 11 (din care 6 situate în Stațiunea Mamaia), în
suprafață totală de 74.503,92 mp, cu „prețul” de 21.223 lei/mp,
echivalentul a 0,67 \$/mp (vol. 16, f: 190/191, 192/193, 186/187, 197/198,
188/189, 184/185).

2) Odată ce interesul patrimonial urmărit a fost consumat prin acte juridice cu efecte transitive de proprietate, învinuții Dospirescu Ramona Daniela, în baza adresei nr. 133750 din 04.11.2002, emisă de Direcția Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 unele date cu privire la istoricul proprietății revendicate de Cocășescu Constantin Ioan Dumitru, precum și date actuale referitoare la suprafață, valoare și propuneri de soluționare a cererii de restituire (vol. 8, f. 34-36).

În conținutul adresei, s-a consemnat neadevărat, în fals, că obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de teren de 141.926 mp, în condițiile în care nu exista nici un dubiu referitor la suprafața de teren a cărei restituire s-a solicitat rezolvată ab initio în Italia a 51.585 mp, așa cum a fost determinată ca localizare și întindere prin verificări proprii, repetate, ale serviciilor de specialitate din cadrul Direcției Patrimoniu.

Referenți la propunerile formulate de învinuții Dospirescu Ramona Daniela, conținute în adresa 133750, se evidențiază că fiind legală și corectă de realitatea faptică cea care vizează restituirea în natură, pe același amplasament, a 12 terenuri, în suprafață totală de 24.440 mp cu o valoare de 604.539 USD (24.712 mp), dar, se situează în afara realității și reprezintă un alt fals intelectual consemnarea că suprafața ce nu poate fi restituită în natură este de 117.480 mp, compensabilă valoric cu 13 terenuri în suprafață totală de 80.076,53 mp, cu o valoare de 2.800.617 USD. Este nu numai decât evident și în afara oricărui dubiu că, prin raportarea suprafeței de 24.440 mp, propusă a fi restituită în natură, la cea de 51.585 mp a cărei restituire s-a solicitat, dovedită ca atare, rezultă că suprafața pentru care se puteau atribui terenuri în compensare nu putea depăși 27.145 mp ($51.585 - 24.440 = 27.145$) și în limita unui echivalent valoric de 633.501 USD ($27.145 \times 24 \$$, prețul pe mp la care a fost evaluat terenul revendicat). Dar, ținând seama că pentru compensare au fost propuse terenuri, situate, în principal, în Stațiunea Mamaia – zonă cu însemnat potențial economic, comercial și turistic – care, evaluate la valoarea lor reală și nu în disprețul adevărului, așa cum s-a procedat, ar fi condus la restituirea unor terenuri a căror suprafață însumată ar fi fost mult inferioară celei de 27.145 mp, pentru care se puteau atribui terenuri în compensare.

3) În aceeași rezoluție de continuitate infracțională se încadrează și ultimele două înscrisuri emise în soluționarea cazului de restituire

notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, moștenitorul persoanei îndreptățite, Cocăneanu Beldiman, și anume: Referatul nr. 134.948 din 05.11.2002 care consimțea propunerea membrilor Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 și Dispoziția nr. 3694 din 05.11.2002, constitutivă de drepturi (vol. 8, f. 22-26, 19-21), pe care le vom analiza în succesiunea lor procedurală, instituită de Legea nr. 10/2001.

Astfel, prin emiterea primului act, *Referatul nr. 134948 din 05.11.2002, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, învinuiți: Constantinescu Daniel Nicușor, Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, precum și învinuitul Matre-Radu Ștefan care l-a alinaț, au confirmat situația de fapt neconformă realității, atestând în fals că obiectul solicitării de restituire îl constituie suprafața de 141.920 mp și că suprafața ce nu poate fi restituită în natură, pentru care se impun măsuri reparatorii în compensare, este de 117.480 mp.*

De asemenea, este nereală și consemnarea de la lit. c) din finalul referatului exprimată în formularea „Pentru diferența de teren din Lotul mare 30 cererea se respinge, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege” (*condițiile nefiind neaprecizate*). Falsul acestor mențiuni cu caracter dispozitiv se reliefează din două împrejurări, una reală, din care rezultă că solicitarea persoanei îndreptățite, exprimată prin trei notificări, privește restituirea suprafeței de 51.585 mp, iar, alta falsă, materializată în consemnarea, atât în comunicarea învinuitului Dospinescu Ramona Daniela către comisie (*adresă nr. 133730/4.11.2002*), cât și în referatul comisiei, nr. 134948/5.11.2002, că obiectul solicitării îl constituie suprafața de 141.920 mp. Rezultă, așadar, că cererea nu putea fi respinsă în raport cu ceva ce nu exista - diferența de teren la care se face referire - în condițiile în care învinuiții au propus soluționarea cererii în limitele unui obiect fals al solicitării, de 2,75 ori mai mare decât cel real, inventat cu scopul realizării intereselor lor frauduloase.

În sensul celor de mai sus, probează intenția învinuiților de a induce aparența de legalitate, corectitudine și realitate a conținutului propunerilor lor și omisiunea din partea referatului comisiei a precizării suprafeței terenului a cărui restituire s-a cerut prin notificări, 51.585 mp, această mențiune fiind substituită cu cea prin care se solicită, cităm „*restituirea în natură a terenului situat în municipiul Constanța, KM 4-5, Lotul mare 30*”, din actul olograf redactat de învinuitul Tudorache

Răsvan Mircea, act care a fost înregistrat la Primăria Constanța cu număr și dată false, prin care s-a urmărit crearea unei false reprezentări asupra realității, și anume, aceea că s-a cerut restituirea unei suprafețe de teren mai mare decât cea notificată și că cererea este anterioară datei de 14.02.2002, termenul limită pentru depunerea notificărilor (vol.8, f.29).

O ultimă precizare în legătură cu Referatul 134948/05.09.2002, privește un alt fals comis de învinuții semnatori ai acestuia, care constă în invocarea, ca temei al valorii terenurilor, a raportului de expertiză 109770/05.09.2002, deși acest număr și această dată aparțin comerțului pînă care s-a solicitat evaluarea, raportul fiind întocmit abia la data de 29.10.2002. Atribuirea de număr și dată false raportului de evaluare s-a realizat cu scopul de a acoperi datele false referitoare la pregătirea proiectelor pentru terenurile din oferta nr.109769/05.09.2002, emisă, astfel cum s-a precizat anterior, odată înainte de întocmirea raportelor de evaluare (vol.8, f.25 și vol.23, f.95).

4) În fine, ultimul act în soluționarea notificării Cocăneanu a fost Dispoziția nr.3694 din 05.11.2002, act, deopotrivă, cu caracter separat, dar, în speță, și constitutiv, în mod nelegal, de drept de proprietate, emisă de primarul Municipiului Constanța, învinuitul Mazăre Radu Ștefan.

La fel ca și cele două acte (adresa nr.133750/4.11.2002 către comisie și referatul comisiei, nr.134948/5.11.2002) analizate anterior, dispoziția nr.3694/5.11.2002, emisă de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, conține, fără omisiuni, toate falsurile descrise mai sus, privind obiectul solicitării, suprafața care se compensează, respingerea cererii pentru diferența de teren, pe care le-a pecetluit cu forța probantă a înscrisului autentic, valoare atribuită prin lege dispoziției de restituire, conform art. 23 alin. 4 din Legea nr.10/ 2001 (vol.8, f.19-21).

Astfel, în alin.1 al dispoziției, s-a consemnat neadevărut că prin cele trei notificări, s-a cerut „*restituirea în natură a terenului situat în municipiul Constanța, KM 5, Lgtul mare 30*”. Și, acest neadevăr rezultă fără echivoc din notificări, din referatul prin care s-a propus conexarea acestora, aprobat de primarul învinuit, și din înscrisul olograf, act falsificat prin antedatate, întocmit de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea.

La fel, confirmă o situație de fapt neadevărată și dispoziția de la art.2 lit.b) din actul primarului referitoare la admiterea cererii „*prin atribuirea în compensare a suprafeței totale de 117.480 mp (în valoare de 2.800.617 USD)*”, deoarece, prin notificări nu s-a cerut să

se resmile 141.920 mp, ei numai 51.585 mp, fapt cunoscut de învinuții prinse atât din notificări cât și din referatul de conexare, pe care i-a aprobat, iar, prin dispoziția pe care o analizăm, mai întâi a dispus conexarea notificărilor.

Mențiunea referitoare la respingerea cererii pentru diferența de teren din Lotul mare 30, consemnată la lit.a) din art.2 al dispoziției nr.3694/05.XI.2002, este falsă având în vedere că, prin notificările depuse în termenul legal, nu s-a cerut Lotul mare 30, ci suprafața determinată ca întindere, 51.585 mp. Prin urmare, cererea nu putea fi respinsă pentru că ea nu exista.

II. PREZENTUL

Conform raportului de evaluare, realizat la data de 29.10.2002 (vol. 69 f. 157-192), în baza convenției nr. 109770/05.09.2002 (vol. 45 f. 7, 8), de către învinuții Dima Alin Horațiu, suprafața de teren de 441.920 mp a fost evaluată la valoarea de 3.405.156 \$ (141.920 mp x 24 USD/mp = 3.405.156 USD), identică cu cea prestabilită din oferta nr. 109769/05.09.2002.

Rezultă că valoarea terenului, 51.585 mp, revendicat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, este de 1.238.040 \$ (51.585 mp teren notificat x 24 \$/mp = 1.238.040 \$).

Notificatorului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, i s-a restituit, în natură, pe același amplasament (loc pe loc), conform propunerii comisiei conținute în referatul nr.134948 din 5.XI.2002 și a dispoziției primarului nr.3694/5.XI.2002, terenuri în suprafață de 24.440 mp, a căror valoare a fost stabilită la suma de 604.539 \$, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuții Dima Alin Horațiu (vol. 26, f. 3-29, 30-56, 57-83, 84-110, 111-137, 138-164, 165-191, 192-218, 219-245, 246-272, 273-299, 300-327, 328-354).

Prin urmare, numitului Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i se mai puteau atribui în compensare, terenuri pe alte amplasamente, în echivalent valoric de maxim 633.501 \$ (1.238.040 \$, valoarea terenului revendicat, 51.585 mp, - 604.539 \$, valoarea terenurilor în suprafață de 24.440 mp, restituite pe vechiul amplasament = 633.501 \$).

În realitate însă, așa cum reiese din referatul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, nr. 134948/5.XI.2002 și din Dispoziția nr. 3694/5.XI.2002, în cazul de retrocedare Cocăneanu, în compensare,

s-au atribuit terenuri în valoare de 2.800.617 USD care totalizează suprafața de 80.876,53 mp (vol. 8, f. 22-26, 19-21).

Din cele analizate mai sus, rezultă că, în acest caz, echivalentul valoric de 633.501 USD, în limitele căruia se puteau atribui măsuri reparatorii în compensare, a fost ignorat, cu știință, ceea ce a condus la atribuirea nelegală de terenuri în plus, în valoare de 2.167.116 \$, sumă ce constituie prejudiciu cauzat Municipiului Constanța (2.800.617 \$, valoarea terenurilor atribuite în compensare - 633.501 \$, echivalentul valoric în limitele căruia se putea atribui terenuri în compensare - 2.167.116 \$, prejudiciu).

După ce, la data de 30.10.2002, conform actului înregistrat la Primăria Constanța cu nr. 172007, mandatarul învinuit Tudorache Răsvan Mircea, a acceptat oferta privind terenurile ce urmau să-i fie achitate tatălui său vitreg, s-a trecut la consolidarea avantajului patrimonial urmărit.

Astfel cum s-a precizat mai sus, la data de 1.XI.2002, cu complicitatea învinuitei Barbu Parascchița care a acceptat postura de promitent cumpărător, s-au autentificat promisiuni de vânzare-cumpărare pentru suprafața de 74.503,92 mp (9 terenuri), pentru care Tudorache Răsvan Mircea a primit 50.000 \$, în condițiile în care, chiar subevaluată, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Hotașiu, valoarea celor 9 terenuri era de 2.260.384 \$. Cu unele modificări, ca număr de terenuri transmise și suprafață, aceste promisiuni au fost conștințite în contracte de vânzare-cumpărare, autentificate de același notar public, Iosif Mariana, în data de 29.01.2003, pentru 8 terenuri, în suprafață de 66.167,24 mp și anume: terenurile de la pozițiile: 1, 2, 6, 8, 10, 11 integral; terenul de la poz. 5, numai pentru 30.025 mp; pentru terenul de la poziția 9, la care cumpărătoarea a renunțat, s-a transmis terenul de la poziția 4, conform contractului de vânzare-cumpărare perfectat sub autenticul 2696/10.07.2003 (vol. 16, f. 194-196), iar terenul de la poz. 7 - Gara CFR: 6020,39 mp - se găsește și în prezent în proprietatea lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, intabulat în CF 30808-Constanța.

În consecință, din cele 13 terenuri atribuite în compensare, persoanei îndreptățite Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i-au fost lăsate terenurile de la pozițiile 3, 9, 12 și 13, integral; suprafața de 1848,73 mp din terenul de la poz. 5; și terenul de la poz. 7, nici unul în Mamaia, în suprafață totală de 15.909,29 mp, cu o valoare de 1.279.975 \$. Acenstă valoare reprezintă dublul echivalentului valoric,

633.501 \$, pentru care, notificatorul Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, i se potau atribui terenuri în compensare.

Din cele 8 terenuri, la suprafața de 60.167,24 mp, cu o valoare de 1.320.642 \$, pentru care a învinuitul Tudorache Răzvan Mircea a primit suma de 50.000 \$, ajunse în proprietatea numitei Barbu Paraschiva, cele de la pozițiile 1, 6, 8, 10 și 11 sunt situate în Stațiunea Marmara și totalizează suprafața de 29.102,80 mp, cu o valoare de 726.470 \$, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horatiu (vol. 25, f. 3-21, 32-60, 90-116, 117-140, 141-162, 190-210, 232-252, 253-273).

Din studierea tabelului de la fișă din dosarul nr. 3694 din 05.11.2006, compusă cu prezenta rezultate în urma cercetării, prin aplicarea corecțiilor corespunzătoare conținut în care sunt au fost terenurile analizate, în formulele de calcul utilizate de învinuitul Dima Alin Horatiu, se observă și că unele dintre terenurile atribuite în compensare au fost subevaluate.

Având în vedere limitele valorice ale subevaluării unor dintre terenurile (cele de la pozițiile 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 din dispoziția nr. 3694/05.11.2007-vol. 8, f. 20) ce au fost atribuite în compensare, agt cum acestea sunt redată în raportul de constatare tehnic-științifică (vol. 91, f. 19-24, 24-29, 29-43, 35-41, 41-45, 220/221), precum și valorile terenurilor atribuite în compensare care nu au făcut obiectul analizei constatării tehnico-științifice (vol. 8, f. 20, pozițiile 3, 4, 7 și 13) rezultă că, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, valoarea reală a terenurilor atribuite în compensare este de de 8.194.940 \$.

Ținând seama de echivalentul valoric, 633.501 \$, în limitele căruia se puteau atribui terenuri în compensare, precum și de faptul că unul dintre terenurile atribuite și anume cel de la poziția 12, în valoare de 480.000 \$, este din falza Mării Negre și face parte din domeniul public al statului și că asupra acestui bion autoritatea publică locală nu putea dispune, rezultă că, prin faptele penale comise, a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 7.696.439 \$ care se localizează astfel: 7.216.439 \$ în patrimoniul Municipiului Constanța și 480.000 \$ în patrimoniul Statului Român (vol. 91, f. 227).

III. TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI

Referitor la terenul din domeniul public al statului, precizăm că acesta face parte din falza Mării Negre. Are suprafața de 1.500

nr. 134948/05.11.2002, emis de învinuiți Miron Dan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, aprobat de primarul învinuit Mazăre Radu Ștefan, cu denumirea „teren zona Faleză Nord”, la poziția 12 din tabelul „teren ce se poate atribui în compensare” (vol. 8, f. 24).

Acest teren se identifică pe faleză Mării Negre, cu nr. cad. 107/96, astfel cum este reprezentat în planul de încadrare în zonă, de la fila 220, din vol. 91.

Amplasamentul acestui teren s-a dispărut, cu ignorarea regimului juridic al bunurilor din domeniul public al statului, prin încălcarea art. 124 alin. 1 și 5 din Constituția României (în vigoare art. 136 alin. 3 și 4, după modificarea legii fundamentale), art. 3 alin. 1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct. 1.5 din Anexa 1 la aceeași lege și art. 3 alin. alin. 1 din Legea Apelor, nr. 107/1996.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „plajele precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

Conform reglementările din Legea nr. 213/1998 și Anexa 1 la faleză și plajă sunt bunuri din domeniul public al statului (art. 3 alin. 1 și 2 și pct. 1.3 din Anexa 1) și, ca toate bunurile care aparțin acestui domeniu, sunt malieșabile, inalienabile, și imprescriptibile, (art. 11 alin. 1), iar, „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

În sensul dispozițiilor legale enunțate mai sus sunt și prevederile art. 3 alin. 1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, potrivit cu care „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleză și plajă mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”.

În consecință, sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr. 134948/05.11.2002, emis de învinuiți Constantinescu Nicușor Daniel, Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, cât și actul de retrocedare, respectiv Dispoziția nr. 3694/05.11.2002, emisă de primarul învinuit Mazăre Radu Ștefan.

IV. ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR

În cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Comitetului Imn Dumitru, subevaluarea terenurilor atribuite în compensare este mai mult decât evidentă și a fost demonstrată atât de constatarea tehnico-științifică, materializată în raportul nr. 122/22.05.2007, cât și de alte înscrisuri, cu valoare probatorie, cu care aceasta se coroborează, după cum urmează.

Din cele 13 terenuri care au fost atribuite în compensare, au făcut obiectul analizei comparative a raportului de constatare tehnico-științifică terenurile de la pozițiile 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10 și 11 din Oferta nr. 109769/05.09.2002, asemănătoare cu cele din Referatul nr. 114948/05.11.2002 și din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002. În preambul acestor acte s-a constatat că prețurile stabilite de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu au fost diminuate fără nici un temei real, prin aplicarea unor corecții de preț negative, evident, pentru a le menține la nivelul inferior, prestabilit, cu 46 de zile mai înainte de evaluarea propriu-zisă, astfel cum au fost consemnate în oferta menționată, pentru a satisface interesul celor în proprietatea cărora au ajuns, alții decât titularul drepturilor successorale care le-a notificat.

Sunt, considerăm, semnificative și suficiente, pentru ilustrarea modului în care s-a procedat la subevaluare, următoarele terenuri:

-Terenul în suprafață de 14.900 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Perla, cu nr. cadastral 187, înscris inițial în CF 31161 (vol.18, f.365). Acest teren este menționat la poziția 1 în oferta nr. 109769/05.09.2002, cu o valoare prestabilită, fără bază legală, de 298.000 USD, respectiv 20 USD/mp. Ulterior, conform raportului de evaluare din 21.10.2002 (vol. 25, f. 3-30), prețul determinat de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, a fost egal cu cel prestabilit, 20 USD/mp.

Prețul de 20 \$/mp, nu numai că a fost stabilit fără nici o bază legală, dar, sfidează flagrant realitatea prețurilor imobiliare de la acea dată, fiind contrazis atât de prețul terenului martor, 84 \$/ mp, cât și de obiectivul prevăzut și realizat, Parcul de distracții și agrement AQUA MAGIC, generator de profituri substanțiale, dar, și de prețul de 73,69 \$/mp, cu care acest teren a fost evaluat, la data de 27.02.2003, pentru garantarea unui credit bancar (rap. const. vol.91, f. 19-24, și vol. 13, f. 28-33).

Pentru a obține prețul prestabilit, evaluatorul învinuit Dima Alin Hîrșiv a aplicat corecții negative la caracteristicile terenului, referitoare la gradul de echipare cu utilități, restricțiile de folosință, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura și utilizarea terenului. De asemenea, a aplicat corecții negative, care nu au fost și nu sunt prevăzute între criteriile de evaluare ce definesc formula de calcul stabilită de Corpul experților tehnici din România, utilizată de evaluator.

Astfel, pentru parametrul privind poziționarea terenului, considerând că acesta se află la o distanță mai mare de 500 m față de rețeaua de termoficare, a diminuat prețul cu 3% prin metoda corespunzător de piață, iar, în metoda bonității, corecția apreciată a fost de nivel zero. Realitatea demonstrează, pe de o parte, că utilitatea la care se referim este situată la 100 m față de terenul analizat, astfel cum rezultă din planul topografic cu utilități (vol. 91, f. 20), iar, pe de altă parte, în formula bonității corecțiile sunt pozitive, cu limite cuprinse între 3,35%-6,7%, nivelul de corecție zero fiind corespunzător cazurilor în care utilitatea se află la o distanță mai mare de 500 m.

Negativ a fost abordat și parametrul adecvarea suprafeței care a fost apreciată ca fiind excedentară, astfel că prețul a fost diminuat cu 10%, în comparația de piață, însă, pentru echilibrarea prețului final, în comparația prin bonitare, s-a aplicat o corecție pozitivă de 3%. Dar, aprecierea ca suprafața terenului analizat este excedentară se situează în afara realității, câtă vreme era cunoscut că terenul este destinat realizării unei parci de distracții acvatice și că realizarea acestui obiectiv presupune o suprafață mult mai mare. Această situație este confirmată atât de mențiunile de la pozițiile 13 și 33 din anexa la comanda de evaluare nr. 109770/05.09.2002, în care, în coloana denumire amplasament, terenurile de 14.900 mp și 12.320,96 mp sunt trecute cu denumirea de „Parc Acvatic”, cât și de faptul alipirii celor două terenuri, în scopul edificării obiectivului propus (vol. 45, f. 8; vol. 91, f. 20, nr. ~~caz~~ 187 și 196; vol. 13, f. 139-145). Rezultă că nu poate fi considerată excedentară suprafața unui teren intravilan cu destinație prestabilită, necesar în totalitate realizării obiectivului vizat și că, în general, un teren care poate fi parcelat, iar prin parcelare i se poate acorda orice destinație, nu este excedentară.

Alte depuneri nejustificate, cu consecința diminuării prețului, privesc parametrii: aspectul urbanistic al vecinătăților, destinația terenului, restricțiile de folosire și poluarea sonoră.

Sub aspectul urbanistic al vecinătăților, cu toate că terenul este situat în cea mai importantă stațiune a litoralului românesc, Mamaia, în imediată vecinătate a unor edificii de turism și agrement, hoteluri, restaurante, parcuri, lacul de agrement Sutghiuol, spații comerciale, al căror aspect urbanistic și estetic nu poate fi apreciat decât „deosebit de favorabil”, cu o bonitate pozitivă, maximă, de 20%, astfel cum se poate observa din planul de încadrare în zonă (vol. 91, f. 22), imagistica zonei a fost apreciată cu termenii „acceptabil” în comparația de piață, și „civilizat” în comparația prin bonitare, pentru a motiva diminuarea, fără suport probator în fapt, a prețului. De altfel, termenii utilizați, „acceptabil” și „civilizat”, nici nu se regăsesc ca sintagme calificative în metodologia locuului de calcul care se ratată în termen „defavorabil”, „acceptabil” și „deosebit de favorabil”.

Parametrul destinația terenului a fost cotată cu -15% în comparația de piață, iar prin bonitare a fost exprimată pozitiv, printr-un coeficient unitar de 1,5. Se impune precizarea că formula de calcul include 4 categorii de destinații, toate cu corecții pozitive, unitare, de la 1 la 3. Terenului analizat îi corespunde categoria de destinație „spații comerciale, sedii administrative” cu un coeficient de corecție unitar care nu putea fi mai mic de 1,5.

În privința parametrului restricțiile de folosire, pentru terenurile neconstruibile, se poate aplica o corecție negativă de -40 %, iar, în funcție de cauzele și gravitatea restricțiilor, corecția poate fi de -10% la -30%. În speță, a fost aplicată o corecție de -25 % în comparația de piață și de -30% în comparația prin bonitare, fără a fi precizate restricțiile de folosire care atrag diminuarea valorii terenului și fără indicarea actului prin care au fost impuse.

În cazul terenului analizat, diminuarea prețului, în considerarea unor restricții de folosire, indiferent în ce ar consta acestea, este nejustificată deoarece destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu de agrement nautic estival și spațiu verde”, prestabilită și comunicată evaluatorului de însuși beneficiarul evaluării, Primăria Constanța, înlătură orice restricție de folosire cu privire la destinația hotărâtă (vol. 25, f. 16; vol. 23, f. 155, 147). Pe de altă parte, pentru zona în care este situat terenul, ca de altfel și pentru locațiile în care sunt situate celelalte terenuri, atribuite în compensare în cazul de retrocedare Cocăneanu Constantin, Ioan Dumitru, nu existau reglementări urbanistice, astfel cum se precizează în actul de la filele

60-61, din vol. 8. În consecință, diminuarea prețului pe acest teren este nelegală.

În privința poluării sonore, s-a apreciat că aceasta nu există, în evaluarea prin comparația de piață, dar, că există, în cazul evaluării prin bonitare, astfel că s-a aplicat o diminuare a prețului de 5%. Situația de la fața locului confirmă că, în zona în care este situat terenul, nu se manifestă factori de poluare sonoră care să motiveze reducerea prețului pe acest teren.

Prin urmare, prețul rezultat din constatarea tehnico-științifică, și anume 168 USD/mp (vol. 91, f. 19-24; vol. 25, f. 3-30), determinat pe baza metodelor de evaluare folosite și de evaluatorul ANEVAR, învinuitul Toma Alin Hăușiu, prin aplicarea, la parametrii din formula de calcul, a corecțiilor corepunzătoare situației de fapt reale a terenului analizat, reflectă valoarea de piață a terenului din perioada soluționării notificării.

Terenul în suprafață de 8307,80 mp, nominalizat în actele de soluționare a notificării ca teren liber, la poziția 6, este situat în Stațiunea Mamaia, între malul Lacului/Singhiol și Bulevardul Mamaia, zona Vila Marina.

Astfel cum se va demonstra în capitolul privind avantajele patrimoniale, terenul a ajuns în proprietatea membrilor familiei Mazăre, prin cele două societăți comerciale, APV Media Turism SA Constanța și Nisipuri SA Constanța, proprietatea acestora.

Terenul, înscris în CF 31160, cu numărul cadastral 195, localizat în centrul Stațiunii Mamaia, reprezentat în planul de încadrare în zonă în culoare roșie, se învecinează cu terenurile cu nr. cadastrale 193 și 194, redată în același plan în culoare galbenă, atribuite notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana și cu terenurile cu nr. cadastrale 271 și 259, colorate în verde în planul zonei, atribuite mandatarului învinuit Nejlloveanu Niculae, terenuri care au ajuns, de asemenea, pe căi nelegale, în proprietatea complicitilor Șerban Alexandru Octavian și Ceacăreanu Mihai Sergiu (vol. 91, f. 35).

Terenul analizat a fost comparat cu un teren martor din zona Hotelului Parc, neidentificat exact, cu un preț de 90 \$/mp, și, la fel ca și terenurile cu care se învecinează, a fost evaluat cu prețul de 9 \$/mp, reprezentând cea mai clară dovadă de subevaluare.

Ex abrupto, precizăm că, în evaluarea prin comparația de piață, pentru parametrul restricțiile de folosire, prețul a fost diminuat cu 40%, cu toate că, pentru zona în care este situat terenul, nu existau

reglementări urbanistice. Dovada acestui fapt îl constituie actul cu nr. 137482/12.11.2003, a adresa a Primăriei Constanța, către Direcția Urbanism, emisă sub semnătura învinuților Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona și Racu Constantin, în care se precizează că, pentru zonele în care sunt situate cele 13 terenuri atribuite în compensare, pentru care nu existau reglementări urbanistice la data emiterii Dispoziției nr. 3694/05.11.2002, la întocmirea documentațiilor de urbanism viitoare se va ține seama de destinația precizată de comisie și evaluator (vol. 8, f. 60-61).

Referitor la conținutul adresei menționate mai sus, se impune precizarea că nici Comisia de aplicare a Legii 10/2001, nici Direcția Patrimoniu și, cu atât mai puțin, învinuții susținuți de aceasta, nu aveau competența să decida cu privire la valoarea de reglementare urbanistică asupra terenurilor respective, cum, de altfel, nici asupra altor terenuri, călă vreme, conform art. 25 alin.1 din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, organul abilitat să coordoneze și care are răspunderea întregii activități de urbanism de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale este Consiliul Local. Pe de altă parte, în cadrul aparatului propriu al consiliului local funcționează, ca structură specializată în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, Direcția Urbanism (art.36 alin.1 din Legea nr. 350/2001).

Pentru aspectul urbanistic al zonei al zonei, prețul a fost redus cu alte 5 procente, ignorându-se că terenul este situat într-o zonă cu totul deosebită, cu expunere și deschidere la lacul de agrement Stutghiol, pe latura vestică, fiind mărginit de Bulevardul Mamaia în partea estică, împrejurări de necontestat ce conturează o imagine deosebit de favorabilă și atractivă a locului care, obiectiv, impuneau o abordare pozitivă la limita maximă a corecției, de 20%.

Destinația terenului a constituit și în acest caz temei de reducere nejustificată a prețului, cu 20%. Lipsa de temei pentru reducerea prețului este evidențiată, pe de o parte, de faptul că analiza acestui parametru este subordonată unor corecții de valori unitare sau subunitare și nicidecum procentuale, iar, pe de altă parte, destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu verde”, a fost arbitrar stabilită de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu, fiind infirmată de însăși autoritatea publică locală care, pe de o parte, a atestat inexistența reglementărilor urbanistice pentru terenurile atribuite în cazul de retrocedare Cocânteanu, iar, pe de altă parte, la scurt timp, a autorizat edificarea, pe terenul în discuție, a unor construcții în beneficiul SC

Nisipari SA, proprietatea primarului, învinutul Mazăre Radu Ștefan, ceea ce duce la concluzia că destinația de utilizare a terenului a fost, *ab initio*, aceea de edificare de construcții.

Prin urmare, destinația de utilizare ca spațiu verde a terenului în discuție a fost intenționat aleasă, cunoscându-se adevăratul viitor proprietar, pentru a justifica prețul simbolic stabilit și pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la evaluarea incorectă, destinatarul terenului urmărind nu doar obținerea acestui teren, dar și să nu plătească prețul corespunzător valorii de circulație a terenului, ceea ce s-a și întâmplat.

Diminuarea prețului terenului la care ne referim include și situația juridică a bunului imobil, în raport de care învinutul Dima Alin Horașiu a apucat, fără un teren real, o valoare de 37%, în condițiile în care acestuia în ~~cauza~~ ca ~~asta~~ în proprietatea primăriei, era propus pentru achiziție în compensare, nu era notificat pentru restituire și nu era grevat de nicio sarcină.

Fără a intra în detalii, precizăm că și analiza comparativ, realizată prin metoda bonității, evidențiază aceleași aspecte, neconcordanțe cu realitatea, de aplicare arbitrară a corecțiilor de preț, redată *in extenso* în raportul de constatare.

Astfel, deși terenul se încadrează în zona a 1-a, cu un preț de bază de 340.000 lei/imp, în determinarea prețului, învinutul Dima Alin Horașiu a luat în calcul, fără nici un temel real, valoarea de bază de 263.000 lei/imp, corespunzătoare zonei a 2-a, categoria VI F. Cum prețul de bază constituie, potrivit formulei de calcul a bonității, elementul la care se raportează toate corecțiile, fie pozitive, negative, procentuale, unitare sau subunitare, dintru început prețul rezultat va fi mai mic (vol. 91, f. 4 și urm., 38, 40). În speță, însă, pentru a se ajunge la prețul urmărit, apropiat celui determinat prin comparația de piață, în scopul asigurării identității valorice cu prețul prestabilit din oferta nr. 109.769/05.09.2002, au fost aplicate corecții nereale în calcularea influenței utilităților asupra prețului și în ceea ce privește ponderea suprafeței construite.

În legătură cu terenul analizat, subevaluarea este recunoscută de învinușii Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona și Racu Constantin și rezultă din adresa nr.137482/12.11.2002, în care, adresându-se Direcției Urbanism, precizează că, pentru terenurile de la pct. 6 și 7 din dispoziția nr. 3694/15.11.2002, teren liber și gara CFR, *„schimbarea destinației terenurilor nu poate fi făcută decât cu acordul primăriei și numai după ce proprietarul va plăti eventualele*

diferențe de preț rezultate din reevaluarea terenurilor în raport de noua destinație"

Dar, astfel cum s-a precizat în parte introductivă a rechizitoriului, o astfel de măsură nu are suport legal. În acest sens, în conformitate cu prevederea de la pct.7.1.1. din Ordinul nr.534/01.10.2001 privind aprobarea Normelor tehnice pentru introducerea cadastrului general, terenurile de orice fel, care aparțin persoanelor fizice și juridice, se împart pe destinații. Aceste destinații sunt: terenuri cu destinație agricolă, terenuri cu destinație forestieră, terenuri aflate permanent sub ape și terenuri din intravilan. Fiecare dintre aceste cinci destinații ale terenurilor, poate avea categorii de folosință predominante, care ocupă suprafața majoritară, și categorii de folosință care ocupă un procent mai mic. Astfel, în intravilan, categoria de folosință curți-construcții este predominantă în cadrul destinației (pct. 8.1.1. și 8.1.2. din Ordinul nr. 534/2001).

În raport cu reglementările legale precizate mai sus, având în vedere că toate terenurile ce au fost atribuite în compensare, în lotificarea Cochineanu C-tin Ioan Dumitru, au destinația de terenuri intravilane, precum și dimensiunile reduse ale unora, lotizarea altora, dezmembrarea unora și alipirea cu altele, comasarea a doua dintre ele pentru parcul acvatic, în scopul eficientizării utilizării și localizarea acestora, este exclusă schimbarea destinației.

În ceea ce privește categoria de folosință, aceasta este în strânsă legătură cu destinația de teren intravilan și este reglementată acoperitor pentru diverse utilizări, inclusiv pentru terenurile care nu se încadrează în nici una din celelalte categorii de folosință (pct.8.2.10. din Ordinul 534/2001).

Prin urmare, în cele două cazuri vizate de înscrisul analizat, ceea ce deținătorii terenurilor ar putea solicita Primăriei Corutanța ar fi o altă utilizare a terenului, dar, admiterea unei astfel de cereri nu poate motiva decât perceperea unei taxe specifice și nicidecum o diferență de preț care ar rezulta dintr-o nouă evaluare a terenului deosebite, pe de o parte, raportul juridic dintre deținătorul terenului și autoritatea publică solicitată este, pe problema în discuție, unul de natură exclusiv administrativă. Pe de altă parte, pretinderea de către această autoritate a diferenței rezultată din prețul reevaluat, este contrară principiilor Legii nr.10/2001, act normativ cu caracter exclusiv reparatoriu și deloc acoperitor pentru vânzări de terenuri în forma improprietărilor frauduloase, de genul celor mascate în actul de retrocedare cercetat.

Prețul terenului, rezultat din analiza comparativă prezentată detaliat în raportul de constatare, este de 155 \$/mp (vol. 91, f. 41).

Referitor la celelalte terenuri atribuite în compensare, în notificarea Cocăneanu, respectiv cele de la pozițiile 2, 5, 8, 9, 10 și 11 din Dispoziția nr. 3694/05.11.2002, în privința cărora au fost constatate aceleași modalități de subevaluare, facem trimitere la raportul de constatare (vol. 91, f. 24-29, 29-34, 41-45).

Concluzionând, precizăm că, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, majorarea prin fals a obiectului notificării și subevaluarea au constituit modurile prin care învinuții, autori și complici, au obținut avantajele patrimoniale pe care se-au urmat.

AVANTAJELE PATRIMONIALE

Analiza avantajelor patrimoniale dobândite de primarul Mazăre Radu Ștefan, pentru sine, pentru mama sa și fratele său, de vărul său primar, învinuții Popa Basomb, de învinuții Barbu Paraschiva, Tudorache Răsvon Mircea ș.a., în urma faptelor penale comise, în cazul de retrocedare notificat de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, așa cum acestea rezultă din situațiile de fapt prezentate în cele ce preced și din cele ce vor fi redată în continuare, ilustrează atât legăturile de rezoluție infracțională dintre autori și complici, cât și scopul în care au fost săvârșite infracțiunile de care au fost acuzați după cum urmează.

1. Dobândirea în proprietate de către SC „APV Media Turism” SA Constanța, ai cărei acționari sunt Mazăre Mihai (99,5%) și Mazăre Victoria Gabriela (0,2%), fratele și mama învinuțului Mazăre Radu Ștefan, a terenului intravilan, în suprafață de 4406,58 mp, situat în Constanța, stațiunea Mamaia, zona „Căpitănie – Vila Marina”, pe malul lacului Sutghiol.

Analiza înscrisurilor de carte funciară referitoare la acest teren evidențiază următoarele:

Prin dispoziția primarului Mazăre Radu Ștefan, nr. 3694 din 05.11.2002, între alte terenuri, lui Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru i s-a atribuit, în compensare, și terenul nominalizat la poziția 6 ca „teren liber”, în suprafață de 8.307,8 mp, evaluat cu 9 \$/mp. Terenului i s-a atribuit nr. cadastral 195 și a fost intabulat în CF 31160 Constanța – Stațiunea Mamaia (vol. 18, f. 237).

Acest teren, așa cum i s-a impus, a fost vândut de mandatarul notificatorului, învinutul Tudorache Răsvan Mireea, numitei Barbu Paraschiva cu prețul de 176.324.747 Lei, respectiv 21.224 Lei/mp, echivalentul a 0,63 \$/mp, în condițiile în care valoarea acestui teren era de 1.287.740 \$ (promisiunea de vânzare nr. 4119 din 01.11.2002 și contractul de vânzare-cumpărare autentic nr. 257 din 29.01.2003 - vol.16, f. 186 și vol.18, f. 245, raport de constatare, vol.91, f. 35-41).

La data de 31.01.2003, la 2 zile de la dobândirea terenului de la Cocăneanu Constantin, pe numele Barbu Paraschiva s-a eliberat Autorizația de construcție cu nr. 677, iar, la data de 19.11.2003, aceasta a vândut construcția în curs de edificare, aflată la nivel de fundație, cu suprafața construită la sol de 717,64 mp, firmei APV Media Turism SA. Totodată, vânzătorul a constituit, în favoarea cumpărătoarei, un drept de suprafață asupra terenului în suprafață de 8307,58 mp (vol.18, f.134).

Apoi, cu ocazia schimbului de terenuri obiect al contractului de schimb nr. 930/24.03.2003, nr. cadastral 195, s-a dezmembrat în loturile:

-195/1 în suprafață de 490 mp care s-a transmis prin schimb numiților Lăcea Mihai și Dan Cornel care, la rândul lor, au transmis numitei Barbu Paraschiva terenul de 490 mp cu nr. cadastral 84/1;

-195/2 în suprafață de 7817,8 mp.

Loturile cu nr. cadastrale 195/2 (7817,8 mp) și 84/1 (490 mp) au rămas în proprietatea numitei Barbu Paraschiva și s-au alipit sub nr. cadastral 325, în CF nr. 35713 Constanța, care s-a dezmembrat în două loturi, conform actului de lotizare de la fila 462 din vol.18, și anume:

-325/1 în suprafață de 4406,58 mp și 325/2 în suprafață de 3901,20 mp.

În baza contractului de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 1531 din 23.05.2005, terenul cu nr. cadastral 325/1, în suprafață de 4406,58 mp, a fost „vândut” de învinuita Barbu Paraschiva către SC APV Media Turism SA (vol. 18, f.457).

Prețul vânzării a fost de 84.907 €, fiind diferențiat, de 70 €/ mp, pentru terenul în suprafață de 680,70 mp, de sub construcție, și de 10 euro/mp, pentru terenul de 3725,88 mp liber de construcții, în condițiile în care valoarea reală a terenului, conform raportului de constatare, era de 683.020 €.

2. Terenul cu nr. cadastral 325/2, în suprafață de 3901,20 mp a fost vândut de Barbu Paraschiva cumpărătoarei SC Nisipuri SA

Constanța / contract de vânzare-cumpărare nr. 1302/19.05.2003 - vol. 18, f. 103.

Prețul vânzării a fost de 40.170 €, respectiv de 70 €/mp, pentru suprafața construită, de 19,30 mp și de 10 euro/mp, pentru suprafața de 3881,90 mp, teren liber de construcții.

SC Nisipuri s-a constituit în anul 1998 ca societate de tip SRL, cu asociat unic Mazăre Radu Ștefan, iar administrator, fratele său, Mazăre Mihai.

În baza actului adițional nr. 13329 din 04.11.2003 în societate au fost ocupați ca acționari Mazăre Mihai, Mazăre Alexandru (frați), Mazăre Victoria Gabriela (marilă) și Stan Gabriel Marius, societatea fiind administrată de către un grup acționari în care însumatul Mazăre Radu Ștefan deținea 99,97% din acțiuni.

În funcția de administrator, a fost desemnat Mazăre Mihai. Fotodată, a fost achiziționat sediul societății în Stațiunea Mamaia, pe malul beldui Sutehioi, ca urmare a cumpărării, de la SC Pomacost SA Constanța, a terenului, limitrof celui analizat, în suprafață de 1467,42 mp și a activului „Club Nautic Mamaia P+1E”, edificat parțial.

Se impune precizarea că SC Pomacost SA, firmă proprietatea învinutului Popa Basarab, văr primar cu învinutul Mazăre Radu Ștefan, a dobândit terenul de 1467,42 mp, prin cumpărare de la Municipiul Constanța în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1901/22.10.2002, cu prețul de 23 \$/mp (vol. 18, f. 52).

La data de 03.05.2004, în baza contractului de cesiune de acțiuni nr. 4546, Mazăre Radu Ștefan a cesionat acțiunile sale către SC REDWOOD ENTERPRISES INC. OF MONROVIA din Liberia, așa cum rezultă din copia registrului acționarilor (vol. 11, f. 9). În declarația de avere întocmită în 05.05.2004, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 62245/10.05.2004, Mazăre Radu Ștefan declară că deține 5082 de acțiuni la SC Nisipuri SA. Împrejurarea că acțiunile nu au fost transmise odată cu semnarea actului de cesiune rezultă din registrul de acțiuni în care transferul acțiunilor este menționat ca efectuat la data de 17.02.2005.

Situația de fapt menționată anterior este susținută și de hotărârea AGA nr. 1 din 17.02.2005 care consemnează, între altele, desemnarea ca administrator a acționarului majoritar Skandalidis

Theodoros, patrimoniul cessionarei SC REDWOOD ENTERPRISES INC OF MONROVIA, precum și cumpărarea unui teren (vol.11, f. 311).

Interesele învinutului Mazăre Radu Ștefan în SC Nisipuri SA au continuat să existe și după transferarea acțiunilor, declarațiile sale de avere din 2005, la zi, dovedind că a acordat societății, în nume personal, împrumuturi în sumă de 16.263.101.000 lei (vol.103, f. __).

Raportat la împrejurarea că învinutul Mazăre Radu Ștefan este acționar la alte societăți comerciale, și anume la „Sigma Trading” SA, „Ideea Contract” SRL, „Context” SA, „Concordia Press”, „Aeroli” SRL, „Compreza Group”, „Tomis Marketing Services” și „Royal Distribution Services” SRL, este îndreptățită aprecierea că a cessionat acțiunile sale la SC „Nisipuri” SA, dintr-un scop, cu scopul ascunderii adevăratului proprietar al acțiunilor, în legătură directă cu terenul dobândit fraudulos.

3. Este semnificativ și demonstrează participatia penală la abuzul în serviciu contra intereselor publice, comis de învinuții membrii ai Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, cazul de complicitate ce-l privește pe învinutul Popa Basarab, văr primar cu învinutul Mazăre Radu Ștefan, care a urmărit și a dobândit, prin firmele SC „Pomacost” SA, a sa, și SC „Aqualand” SA, la care era acționar, atât ca persoană fizică, cât și cu firma proprie, avantaje patrimoniale nelegale, dar, semnificative, materializate în proprietatea asupra unor terenuri care au constituit fundamentul dezvoltării unor afaceri deosebit de profitabile.

În sensul celor de mai sus, probele administrate în cauză evidențiază că rezoluția infracțională, în ceea ce privește dobândirea unor terenuri de către învinutul Popa Basarab, a fost cristalizată mai înainte de soluționarea notificărilor formulate de Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru și de învinuții Leșe Laura Mariana, o dată certă în acest sens fiind relevată de comanda de evaluare nr.109769 din 05.09.2002 în care, la poziții 13 și 33, terenurile de 14.900 mp și 12.320 mp, care vor deveni proprietatea SC „Aqualand” SA, în care sus numitul învinuit deținea 49,2% din acțiuni, sunt nominalizate sub denumirea de „Parc Acvatic” (vol.45 f. 7,8).

Un alt document care menționează destinația de utilizare prestabilită a celor două terenuri îl reprezintă planul de situație - Anexa D11, întocmit și vizat de învinuții Dospinescu Daniela Ramona, comunicat mandatarului notificatoare învinuite Leșe Laura Mariana, o dată cu ofertele nr.109217/04.09.2002, nr.132050 din 29.10.2002 și

132609 din 30.10.2002, pe care învinuita Dospinescu Daniela Ramona a făcut mențiunea manuscrisă „PARC ACVATIC” (vol. 24, f.123).

Aparența de legalitate, necesară acoperirii actelor și faptelor ilicite care urmau să fie comise, pentru asigurarea imobilelor necesare edificării parcului acvatic, a fost creată, prin constituirea SC Aqualand SA, în baza actului autentificat cu nr.13297 din 25.X.2002, înregistrat la ORC Constanța la data de 22.XI.2002, cu obiectul principal de activitate – servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreație și a plajelor (vol.9, f.105).

La data înființării, acționarii societății au fost:

SC POMACOST SA cu 45% din capitalul social, societate în care învinuitul Popa Basarab deține proprietatea a 99,97% din acțiuni;

SC FIVE HOLDING SA, cu 25% din capitalul social. Această societate este acționară, cu 33,3%, la SC SIGMA TRADING SA, la care sunt acționari și Mazăre Radu Ștefan cu 15,3% și Constantinescu Nicușor Daniel cu 13,3%;

SC MOBITOM SA, cu 5,8% din capitalul social, al cărei acționar majoritar, cu 97,4%, este SC FIVE HOLDING SA;

BUSU LAURA DIANA, cu 10% din capitalul social;

CILIBIA IRINA, cu 10% din capitalul social;

POPA BASARAB, în calitate de persoană fizică, cu 4,2%.

În structura acționariatului SC AQUALAND SA s-au produs următoarele modificări: conform încheierii nr.142004/19.04.2005 s-au retras din societate: Popa Basarab, Cilibia Irina, SC Pomacost SA, SC Mobitom SA și SC Five Holding SA, fiind cooptați: Hortolomei Măscu Sorina Gina, cu 4,2% din acțiuni și Cilibia Dumitru Ion, cu 75,8% din acțiuni.

Busu Laura a rămas acționar cu 10% din acțiuni, iar învinuitul Popa Basarab a rămas în continuare administrator unic.

Având ca obiect principal de activitate „servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreație și a plajelor” SC AQUALAND SA a amenajat parcul de distracții AQUA MAGIC, amplasat în Stațiunea Mamaia, zona Perla, pe cele două terenuri, unul de 14.900 mp și altul de 12.320,96 mp, care i-au fost puse la dispoziție, prin închiriere, de către învinuții Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva, conform contractelor de închiriere nr.840 și nr.883, ambele din 18.03.2003, la un preț care exclude orice comentarii de natură speculativ imobiliară, de numai 20 milioane lei/an fiecare (vol.9, f. 48, 50).

Aceste terenuri au făcut obiectul restituțiilor în compensare în procedura Legii nr. 10/2001 și au fost atribuite, cel de 12.320,96 mp notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana (dispoziția nr. 3750/12.11.2002 - vol.8, f.75), iar, cel de 14.900 mp, lui Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru (dispoziția 3694/05.11.2002-vol.8, f.19).

Învinuita Leșe Laura Mariana a „vândut” terenul de 12.320,96 mp învinuitului Șerban Alexandru Octavian din București, la prețul de 16.971 lei/mp (0,48 euro/mp), conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4715/23.12.2002 - vol.16, f.303.

Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin mandatul său, învinuitul Tudorache Răvan Mircea a „vândut” terenul de 14.900 mp învinuitului Barbu Parnschiva din Căstana, în împrejurările de fapt deja, conform încheierii de vânzare 4118 din 01.11.2002 validată prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 254/29.01.2003, la prețul de 2474 lei/mp (0,07 \$/mp) - vol.16, f.192 și vol.18, f.365.

La data de 25.04.2003, ȘC AQUALAND SA a încheiat cu ALPHA BANK - Sucursala Constanța contractul de facilitare de credit nr. 61/992/284, pentru un credit de 600.000 euro. Acest credit a fost garantat de Șerban Alexandru Octavian și Barbu Parnschiva cu ipotecă constituită asupra celor două terenuri menționate mai sus (vol.13, f.14, 50). În procedura de acordare a creditelor, terenurile au fost expertizate, fiind evaluate, conform rapoartelor de evaluare, din 27.02.2003, la prețul de 74 \$/mp (vol.13, f.32, 67).

Cu aceleași garanții ipotecare, completate cu un alt teren în suprafață de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12.05.2003 la prețul de 66 €/mp sau 75 \$/mp (vol.13, 133), la data de 09.06.2003, în baza actului adițional nr.1 la contractul de facilitare de credit nr. 61/992/284/25.04.2003, AQUALAND a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro. Terenul constituit garanție, înscris în CF 30886, este situat în Stațiunea Mamaia, Zona Corsarul-Butoaie și se află în proprietatea învinuitului Șerban Alexandru Octavian și a soției sale care au semnat contractul de garanție ipotecară (vol.13, f.118, 123).

Rod al participăției penale a învinuitului Șerban Alexandru Octavian, în forma complicității, pentru asigurarea dobândirii avantajelor patrimoniale urmărite, deopotrivă, de autori și complici, ambele terenuri, asupra cărora a semnat ipotecă pentru garantarea creditelor Aqualand, au fost „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, cel de 12.320,96 mp, la data de 23.12.2002, cu prețul de

16.971 Rolimp (R.) USDimp), iar cel de 6983 mp, în aceeași dată, cu prețul de 33.929 Rolimp (1.01 USDimp) - vol.13, f. 60, 127.

În baza înscrisului intitulat „Act de alipire și contract de vânzare-cumpărare” autentificat sub nr.1068/31.01.2004, învinuții Șerban Octavian Alexandru și soția sa Mariana Rodica, de o parte, și Barbu Paraschiva, de altă parte, au hotărât alipirea terenurilor de 12.320,96 mp (nr. cadastral 196 - CF 31.298) și de 14.900 mp (nr. cadastral 187 - CF 31.161) și formarea unui imobil unitar, compus din teren intravilan în suprafață totală de 27.220,96 mp, situat în Constanța - Stațiunea Mama, Zona Perla (vol.13, f. 139-145).

În privința încheierii înscrisului comemorativ al Șerban Alexandru Octavian, cu soția sa, Șerban Mariana Rodica și Barbu Paraschiva vând terenul de 27.220,96 mp SC „ICURLAND SA” Constanța cu prețul de 498.144 euro, respectiv cu 18,30 €/mp, plătit în 5 ani, în rate anuale.

Explicația faptului încheierii și al vânzării-cumpărării celor două terenuri, la un preț ce nu are nimic comun cu semnificația economică și cu scopul speculativ specific ce se urmărește prin astfel de tranzacții, al garanțiilor potocare cu cele două terenuri, este exprimată, pe de o parte, de conținutul asocierii infracționale de pe urma căreia fiecare dintre participanți a obținut foloasele pe care le-a urmărit, iar, pe de altă parte, se regăsește și în relațiile apropiate ale învinuților Popa Basarab cu învinuții Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva, preexistente actelor și faptelor juridice analizate, dar, cu precădere, în aceea de rudă apropiată a învinuților Mazăre Rado Ștefan.

În sensul precizat mai sus, relația cu Șerban Alexandru Octavian este demonstrată, de acuzare, cu ordinul de plată nr.284/16.10.2002, emis de SC „Pomacost” SA, pentru achitarea sumei de 42.031.200 lei vechi, reprezentând costul unui zbor charter, pentru Popa Basarab și Șerban Alexandru Octavian, către beneficiarul SC „Angel Airlines” SA (vol.65, f.3).

Audiat inițial ca martor, în declarația din data de 13.03.2006 (vol.24, f.169), învinutul Popa Basarab a precizat că l-a cunoscut pe învinutul Șerban Alexandru Octavian în primăvara anului 2003, în cabinetul acestuia, de la Spitalul Floreasca din București, cu puțin timp înainte de încheierea, la data de 18.03.2008, a contractului de închiriere nr. 840, privind terenul de 14.900 mp. Ulterior, după ce a fost pus sub

învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a renunțat de dreptul de a nu face declarații.

Aspectele declarate de Popa Basarab, în calitate de martor, au fost confirmate de către Șerban Alexandru Octavian care a fost audiat, inițial, în aceeași calitate (vol.24, f.195). Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr.29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, deși citat în mai multe rânduri pentru audieri, nu s-a mai prezentat.

Se impune precizarea că, la data atribuirii, pentru ambele terenuri, s-au stabilit prețuri modice, identice, de 20 USD/imp. Rezultă deci, că și în acest caz, prin subevaluare, s-a urmărit obținerea de avantaje patrimoniale și unuie proprietatea asupra terenurilor în cauză, fără plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora. Or, prin modul de operare infracțională descris, învinuiții au reușit să evite tocmai plata unui preț corespunzător valorii de piață a terenurilor.

4.-Avantajele patrimoniale de care a beneficiat învinuita Barbu Parascitiva sunt expresia grăitoare a participării sale, cu o contribuție materială esențială, în asocierea care a dus la săvârșirea faptelor penale descrise, menită să creeze aparența dobândirii legale a proprietății asupra terenurilor de care a fost deposedat statul și Municipiul Constanța.

Aderarea învinuitei Barbu Parascitiva la asocierea infracțională este explicată de relația sa apropiată cu învinuiții Mazăre Radu Ștefan și Constantinescu Nicușor Daniel, cu care a fost asociată în firmele „Grandpaet” SRL Constanța și „Xenon” SRL Constanța, încă din 1994, conform comunicărilor Oficiului Național al Registrului Comerțului, nr.139248 din 21.12.2006 (vol.71, f.56-57 și vol.73, f.151-152).

În concret, avantajele patrimoniale dobândite de sus numita învinuită constau în terenurile de la pozițiile 4, 5, 8, 10 și 11 din dispoziția nr. 3694/05.11.2002, redactate cu aceeași numerotare în situația avantajelor patrimoniale (vol. 90, f. 169-170), care i-au fost lăsate în proprietate, dispunând de ele în folosul său. Din vânzarea unei părți din acesta, așa cum rezultă din aceeași situație a avantajelor patrimoniale, a obținut 379.036 €.

Analizând aceste vânzări se observă că terenul de la poziția 11, în suprafață de 1044 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Hotel Metropol, pentru care i-a plătit învinuitului Tudorache Răsvan Mircea 658 \$, respectiv 0,63 \$/mp, l-a vândut, lotizat, cu același preț, numiților Bostan Vasile și Dumitrescu Mircea, la data de 07.07.2003. Aceștia, la

data de 29.10.2003, au revândut terenul, cu 50 \$/mp (vol. 76, f. 116, 120).

Numitului Neagu Vasile, la data de 12.07.2004, i-a vândut un lot în suprafață de 441 mp, din terenul de 1323 mp, tot din zona Metropol, cu 25 \$/mp. La data de 17.03.2005, Neagu Vasile a revândut terenul, cu 204 €/mp.

Din terenul de 3528 mp, limitrof cu cele de mai sus, i-a vândut, lui Dumitrescu Mircea, un lot de 441 mp cu 329 \$ (0,63 \$/mp), pe care acesta l-a revândut, cu același preț, în vreme ce lui Neagu Vasile i-a vândut aceeași suprafață de 441 mp cu 25 €/mp, iar, marelui Dumitrescu Adrian, i-a vândut, anterior, două loturi, de 441 mp fiecare, cu 88 €/mp (vol. 76, f. 119, poziția 10).

Pentru îndreptarea circumstanțelor de fapt, de la o vânzare la alta, atât că aceste vânzări s-au făcut *intuitu personae*, ceea ce demonstrează scopul infracțional și prin asigurarea unor foloase, pentru alții.

În cazul învinuților Barbu Paraschiva, se evidențiază, însă, ca foloase obținute pentru sine, și sumele în valută care totalizează 583.518 €, realizate din vânzarea terenurilor de la pozițiile 1, 2, 6, în suprafață totală de 28.509,78 mp, terenuri pentru care a plătit, aceluiași învinuit, Tudorache Răsvan Mircea, suma totală de 18.007 \$, respectiv 0,63 \$/mp, precum și un număr de 8 terenuri în suprafață de 18.196,46 mp, provenite din săvârșirea infracțiunilor la care a participat, astfel cum sunt descrise în ordonanța privind sechestrul instituit pentru asigurarea măsurii confiscării speciale (vol. 95, f. 4-5, pozițiile 1.1-1.8.)

5.-În ceea ce îl privește pe învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, integral grupării încă din faza de elaborare a rezoluției infracționale, pentru complicitatea sa, materializată în actele și faptele de natură penală, pe larg prezentate în cele ce preced, a fost răsplătit cu suma de 50.000 \$, precum și un teren în suprafață de 6020,39 mp (vol. 90, f. 170, poziția 7), în valoare de 722.447 \$ care i-a fost lăsat notificatorului Cocișanu Constantin Ioan Dumitru, peste limita echivalentului valoric de 633.501 \$, pentru care i se puteau atribui terenuri în compensare. Din valoare de 722.447 mp, ceea ce s-a acordat în plus, peste limita echivalentului valoric, este numai valoarea de 646.474 \$.

Situațiile prezentate evidențiază indubitabil nu numai legăturile dintre învinuții autori și dintre aceștia și complici, dar și perseverența cu care au acționat pentru atingerea scopului urmărit, dobândirea

proprietăți asupra unor vaste suprafețe de terenuri intravilane, pe care nu le mai au obținut pe căi legale.

VI. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

Participarea învinușilor la cauzarea prejudiciului, în cazul notificat de Cocâneanu C-tin Ioan Dumitru, așa cum rezultă din ansamblul situației de fapt a cazului, evidențiază solidaritatea tuturor învinușilor: Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Ghișiescu Bogdan, Miran Dan, Marica Ion, Măzâră Radu Stefan, Barbu Paraschiva, Tudoraache Răsvan Mircea și Diana Alin Horatiu la întregul prejudiciu de 7.696.439 \$, din care 7.116.439 \$, în patrimoniul Municipiului Constanța și 480.000 USD în patrimoniul statului, cu excepția învinușului Popa Basarab a cărei răspundere se circumscrie sumei de 2.803.200 \$, valoarea terenului de 14.900 mp, din patrimoniul Municipiului Constanța (vol. 91, f. 271).

VII. SECHESTRUUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

Având în vedere că terenurile dobândite de învinuși, prin firmele pe care le controlează, provin din infracțiunile pe care le-au săvârșit, prin ordonanța nr.29/P/2005 din 15.02.2008, s-a instituit sechestrul, pentru asigurarea executării măsurii confiscării speciale, și asupra terenurilor aflate în proprietatea societăților comerciale „Aqualand” SA, „APV Media Turism” SA și „Nisipuri” SA, după cum urmează:

- asupra a 8 terenuri, în suprafață de 18.190,55 mp, identificate în proprietatea învinuitei Barbu Paraschiva, pozițiile 1.1-1.8, din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.4-5;

- asupra terenului în suprafață de 27.220,96 mp, aflat în proprietatea SC „Aqualand” SA, poziția 13.1, din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.33;

- asupra terenului în suprafață de 4.406,58 mp, identificat în proprietatea SC „APV Media Turism” SA, poziția 14.1, din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.34;

- asupra terenului în suprafață de 3.901,20 mp, identificat în proprietatea SC „Nisipuri” SA, poziția 15.1, din ordonanța de sechestrul-vol.95, f.34.

MODUL DE OPERARE „B”

Soluționarea notificărilor, ca înălțare a termenului de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, prin respingerea în totalitate, pentru restituirea în natură, și atribuirea de terenuri în compensare, pe alte amplasamente, în suprafețe de două până la de patru ori mai mari decât cele revendicate, prin subevaluare, iar, consecutiv întabulării, „vânzarea” acestor terenuri către persoane interpușe, a căror complicitate a avut rolul de a asigura transmiterea proprietății terenurilor la persoanele predestinate. Acest mod de operare caracterizează atribuțiile de terenuri în compensare, în cauzele de natură civilă soluționate de instanțele Legea Laura Mariana și de natură penală, Nejlloveanu Gheorghe și Nejlloveanu Ștefan, prin mandatul lor, învinuții Nejlloveanu Nicolae.

1. CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE INVINUȚA LEȚE LAURA MARIANA

Participanți: învinuții Mașare Radu Ștefan, Miron Dan, Despinescu Daniela Ramona, Razu Constantin, Ghițulescu Bogdan, Marica Ion, Leze Laura Mariana, Șerban Alexandru Octavian, Popa Basarab și Dima Alin Horațiu.

1. SITUAȚIA DE FAPT

Învinuța Leze Laura Mariana, de profesie jurist, notar public în București, avind vocație succesorală față de persoana îndreptățită Stoian Octavia, mama sa, în conformitate cu art. 21 al. 3 din Legea nr. 10/2001, prin mandatul său inițial, avocat Clocotici Dorin, a sesizat unitatea deținătoare, Primăria Constanța, cu notificarea nr. 1937/27.02.2001, comunicată prin executorul judecătoresc de la Judecătoria Constanța (vol. 8, f. 64, 65).

În baza notificării menționate, înregistrată la autoritatea publică sesizată, cu nr. 75129/06.06.2001, învinuța Leze Laura Mariana a cerut să i se restituie suprafața de 97.760 mp, teren intravilan situat în Constanța, pe malul Lacului Tabăcărie (vol. 8, f. 66).

Notificarea de învinuțare a datului și înregistrarea prin care a fost dovedită calitatea sa de moștenitor și a celei de posesor, a terenului său, precedate, asupra bunului imobil revendicat, (vol. 8, f. 69-70, 71, 72, 92-100, 102-107).

În privința situației juridice a terenului notificat, încă din anul 1998, conform înscrisului nr. 33.164/12.01.1998, Primăria Constanța, prin serviciul cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu, condusă la acea vreme de Gheorghe Vecerdea, a comunicat învinuitei, precizând că terenul este evidențiat în Planul cadastral întocmit în anii 1936-1938 și în Registrul de proprietăți, vol. IX, la pag. 1859, nr. crt. 18586, ca teren liber de construcții, în suprafață de 97.760 mp, proprietatea numitei Dobrescu Maria (*bunica învinuitei notificatoare*) și că, în prezent, terenul este afectat de parcul de pe malul lacului Tâbăcărie, de satul de vacanță și de spațiile de circulație aferente. Totodată, se mai precizează că terenul nu poate fi localizat cu precizie, fără măsurători topografice, datorită faptului că, de-a lungul timpului, malul lacului nu s-a păstrat aceeași, fiind executate și unele lucrări de amenajare și consolidare - vol. 8, f. 73.

Datele conținute în comunicarea menționată mai sus sunt reluate și în adresa nr. 97.241 din 05.08.2002, prin care serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona și a altor doi funcționari, a încunoscintat Serviciul Juridic și că nu se dețin date privind trecerea terenului în proprietatea statului, iar, conform HCLM nr. 40/30.04.1993, parcul și lacul Tâbăcărie sunt declarate zone de agrement, în administrarea Consiliului Local al municipiului Constanța, având utilitate publică (vol. 8, f. 101).

La data de 08.08.2002, în baza referatului cu nr. 98799, emis sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, învinuții Racu C-tin și Dospinescu Daniela Ramona, la acea dată Petcu Ramona Lovin, îi fac cunoscut primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, care îl aprobă, că notificarea formulată de Leșe Laura Mariana îndeplinește cerințele legale, impunându-se invitarea persoanei îndreptățite, pentru a se pronunța asupra măsurii reparatorii, deoarece terenul nu poate fi restituit loc pe loc (vol. 8, f. 110).

Nu există nicio dovadă că notificatoarea a fost invitată și că și-ar fi exprimat vreo opțiune, dar, la fel ca în cazul de retrocedare Cocăneanu, *Direcția Patrimoniu, sub semnătura învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, a transmis mandatarului învinuitei, Dumitrescu Mircea, oferta privind atribuirea de terenuri în compensare, conținută în adresa nr. 109217/04.09.2002, în care, în tabelul de la lit. A, sunt menționate suprafața terenului revendicat, 97.760 mp și valoarea acestuia, 8.830.988 \$.* De asemenea, în tabelul de la lit. B, sunt nominalizate 18 terenuri, propuse pentru

compensare, care însumează suprafața de 249.187,59 mp, și valorile acestora, cu rezultanta de 8.830.988 \$. În ziua următoare, cu adresa înregistrată cu nr.109702 din 05.09.2002, aceleiași persoane i s-a cerut să-și exprime opțiunea până la data de 15.09.2002 (vol.24, f. 75/76, 77).

Dacă în privința suprafeței, atât a terenului revendicat, cât și a terenurilor propuse pentru compensare, nu există dubii referitoare la realitatea acestor date, în privința valorilor s-a dovedit că, la data de 04.09.2002, nici măcar nu era lansată comanda de evaluare pentru aceste terenuri.

Comanda de evaluare, pentru terenurile în care ne referim, a fost emisă de Direcția Patrimoniu, cu nr. 109770/05.09.2002, fiind semnată de învinuții Doșolneanu Daniela Ramona (vol.45, f. 7-8).

Comanda de evaluare nr.109770 din 05.09.2002, comună și pentru cazul Cocăncani, include istual o parte din terenurile cuprinse în ofertă, unele având aceeași suprafață, iar altele cu suprafețe mai mari sau mai mici (vol.24, f.75-76 pct. 2, 6, 7, 9, 14, 16 din oferta nr. 109217 și vol.45, f. 8 pct. 2, 6, 9, 11, 12, 13, 14 din comanda 109770). dar, prețurile acestor terenuri, menționate în ofertă, sunt identice cu prețurile stabilite prin rapoartele de evaluare la data de 21.10.2002.

Această situație, la fel ca în cazul de retrăcedare Cocăncanu, demonstrează că terenurile au fost subevaluate, urmărindu-se obținerea unor prețuri egale cu cele prestabilite, fără nicio bază legală, înscrise în actul emis cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu zisă. Astfel se explică oferta privind terenurile în compensare, pe alte amplasamente, a căror suprafață totală este mai mare decât dublul suprafeței terenului notificat. Dar, prin subevaluare, s-a urmărit ca echivalentul valoric în limitele căruia se vor atribui terenuri în compensare să includă o suprafață de teren cât mai mare care să satisfacă interesele imobiliare frauduloase ale grupării infracționale.

Rapoartele de evaluare, pentru terenurile nominalizate în comandă, respectiv pentru terenul revendicat și pentru terenurile propuse pentru atribuire în compensare, au fost realizate de învinuții Dima Alin Horațiu la data de 21.10.2002 (vol.27, f.30-56, 57-84, 85-112, 113-140, 141-167, 168-194, 195-222, 223-250, 251-278, 279-306, vol.28, f. 3-30, 31-58, 59-86, 87-116, 115-142, 143-171, 172-192, 193-

220, 221-248, 249-278, 279-306, vol. 293-23, 24-30, 51-77, 78-106, 107-134, 135-162, 163-190, 191-218, 219-245, 246-273, 274-297).

Terenul notificat, în suprafață de 97.760 mp, a fost evaluat la suma de 8.830.988 USD, respectiv 90 \$/mp (vol. 27, f. 29-56, 57-84).

Consecutiv ofertei nr. 109217/04.09.2002, în baza adresei nr. 109702/05.09.2002, învinuita Dospinescu Daniela Ramona i-a făcut cunoscut mandatarului învinuitei Leșe Laura Mariana că toate terenurile incluse în ofertă fac parte din intravilanul municipiului Constanța și au categoria de folosință de „Curți Construcții” (construcții civile, locuințe, hidrotehnice etc.), atrăgându-i atenția că până la data de 15.09.2002, să răspundă propunerii făcute (vol. 8, f. 77).

Ca urmare a acceptării suora dintre terenurile de către învinuita notificatoare, conform comunicării înregistrate la Primăria Constanța cu nr. 110705/09.09.2002, Direcția Patrimoniu a transmis aceluiași mandatar ofertele cu nr. 132050/29.10.2002, în care sunt nominalizate 30 de terenuri, cu o suprafață totală de 207.134,28 mp în valoare de 8.830.988 \$ și nr. 132609/30.10.2002, în care sunt incluse 29 de terenuri care totalizează suprafața de 199.866,30 mp, cu aceeași valoare, 8.830.988 \$.

După cum se poate observa, și prin ofertele analizate mai sus, propunerile pentru atribuire în compensare vizează terenuri a căror suprafață totală este mai mare decât dublul terenului notificat.

Acceptarea de către învinuita Leșe Laura Mariana, la data de 06.11.2002, conform înscrisului subscris mână proprie, înregistrat la Primăria Constanța cu nr. 135145/06.11.2002, a terenurilor ce i-au fost propuse, prin adresele nr. 132050/29.10.2002 și nr. 132609/30.10.2002, constituie o primă dovadă materială a complicității sale la abuzul în dauna avutului public comis de învinuiții primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 și caracterizează prima etapă în realizarea scopului infracțional urmărit de învinuiți (vol. 24, f. 79-80, 81 și vol. 8, f. 88).

Drept urmare, în baza înscrisului cu nr. 133142/31.10.2002, intitulat „Raport”, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, în calitate de director al Direcției Patrimoniu, a comunicat Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 acceptul învinuitei Leșe Laura Mariana cu privire la propunerile ce i-au fost făcute, înfățișând, în tabelul A, terenul revendicat, în suprafață de 97.760 mp, cu valoarea de 8.830.988 \$, iar, în tabelul B, 29 de terenuri, în suprafață totală de 199.866,30, cu valoarea de 8.830.988 \$ (vol. 8, f. 88-90).

Valorile terenurilor, astfel cum sunt menționate în Raportul către comisie, au fost determinate în baza rapoartelor de evaluare, întocmite la data de 21.10.2002, menționate mai sus, și sunt identice cu valorile prestabilite ale aceluiași terenuri, înscrise în oferta nr. 109217/04.09.2002, prima propunere transmisă notificatoarei.

Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, în baza referatului nr. 137084/11.11.2002 (vol.8, f.77-80), semnat de învinuții Miron Dan, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghițulescu Bogdan, apreciind că terenul nu poate fi restituit pe același amplasament, deoarece este afectat de Parcul Tâbăcărie, de Satul de vacanță și de spațiile de circulație aferente, a propus atribuirea de terenuri în compensare, în total 199.866,30 mp, pe alte amplasamente, în limitele echivalenței valorice de 5.830.988 \$.

Referatul comisiei, menționat mai sus, cedă, cu suprafețe și valori, toate cele 30 de terenuri prezentate în oferte și în Raportul întocmit de învinuții Dospinescu Daniela Ramona. În partea finală a referatului, în enumerarea membrilor comisiei, este inclus și învinuțul Constantin Nicușor Daniel, dar, semnătura acestuia nu se regăsește pe acest act. Referatul a fost aprobat de Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

În aceste condiții, în data de 12.XI.2002, sub semnătura Primarului, învinuțul Mazăre Radu Ștefan, a fost emisă Dispoziția nr. 3750/2002 (vol. 8, f.74-76), act în baza căruia a fost admisă cererea învinuitei notificatoare Lege Laura Mariana, pentru măsuri reparatorii prin echivalent, constând în atribuirea în natură de teren în compensare.

Dispoziția Primarului învinuit mai consemnează, neadevărat, că suprafața de teren ce urmează a fi acordată în compensare este de 181.548,63 mp. În realitate, cele 30 de terenuri înscrise în dispoziția menționată totalizează suprafața de 199.866,30 mp.

Ulterior, la cererea Primăriei Constanța, în baza Sentinței civile nr.357/14.03.2003, Tribunalul Constanța a anulat în parte Dispoziția nr.3750/12.XI.2002, în ce privește poziția 5 „Teren „proiectări” în suprafață de 3167,54 mp, cu o valoare de 221.728 \$.

În consecință, pentru terenul de 3167,54 mp, prin Dispoziția nr.577/27.03.2003, emisă sub semnătura aceluiași învinuit, primarul Mazăre Radu Ștefan, în baza referatelor nr.39585/27.03.2003, semnat de învinuții Dospinescu Daniela Ramona și nr.39688/27.03.2003, semnat de învinuții Racu Constantin și de șeful serviciului juridic, Sozanski Andrei, învinuitei Lege Laura Mariana i s-a atribuit un teren

în suprafață de 14.781,87 mp, situat în Constanța, zona DN2A - Popos-Gisnea, a cărui valoare, subevaluată, a fost stabilită în limita sumei de 221.728 USD, egală cu cea în care a fost evaluat terenul de 3.167,54 mp, pentru care dispoziția a fost anulată (vol.8, f.112, 114, vol.27, f.3-27).

În raport cu aspectele menționate în cele ce preced rezultă că, în cazul notificat de învinuita Leșe Laura Mariana, terenurile atribuite în compensare totalizează suprafața de 211.480,63 mp (199.866,3 mp, suprafața inițială - 3.167,54 mp, suprafața anulată - 196.698,76 mp + 14.781,87 mp, suprafață atribuită pentru terenul de 3.167,54 mp - 211.480,63 mp), respectiv 216,32% față de cât s-a notificat.

Învinuța Leșe Laura Mariana a acceptat terenul de 14.781,87 mp, procesul-verbal de predare primind fiind semnat de soțul său Radu Leșe (vol.8, f.115).

Odată realizată atribuirea terenurilor, urmată de întocmirea documentațiilor cadastrale și de înscrierea terenurilor în cartea funciară, în proprietatea învinuitei Leșe Laura Mariana, transmiterea celor mai multe dintre terenuri în proprietatea complicei interpus, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, constituie cea de-a doua dovadă materială a complicității sale la abuzul în dauna avutului public comis de învinuiți, Primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și caracterizează cea de-a doua etapă în realizarea scopului infracțional urmărit de învinuiți, aceea a intrării efective în posesia avantajelor patrimoniale urmărite.

În realizarea scopului arătat, modalitatea aleasă, pentru a asigura efectul translativ al dreptului de proprietate, a fost aceea a vânzării-cumpărării. După cum se va observa, tranzacțiile încheiate poartă, fără excepție, amprenta modului de operare descris în partea de început a analizei acestui caz și definesc participția penală a complicei învinuite, vânzător și cumpărător, ca esențială la realizarea scopului infracțional.

Astfel, la data de 23.12.2004, învinuita Leșe Laura Mariana, a "vândut" învinuitului Șerban Alexandru Octavian 23 de terenuri, în suprafață totală de 131.560,75 mp, care au făcut obiectul a tot atâtea contracte de vânzare-cumpărare, autentificate în 23.XII.2002, la biroul notarial al învinuitei. O ultimă tranzacție privește terenul atribuit ulterior, respectiv terenul în suprafață de 14.781,87 mp, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14.05.2003 (vol.16, f.268-334).

Toate terenurile sunt situate în intravilanul municipiului Constanța, iar, trei dintre acestea, în suprafață de 23.493,61 mp, în Sufiunea Mamaia, central. De asemenea, toate aceste terenuri au categoria de folosință de „Căp construcții”, destinate realizării de construcții civile, locuințe, hidrotehnice, etc.

În ceea ce privește prețul vânzării, conform „tranzacțiilor” la care ne-am referit mai sus, pentru cele 24 de terenuri în suprafață totală de 146.342,62 mp, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a plătit 3.494.000.000 Lei, echivalentul a 105.312 \$, respectiv 0,72 \$/mp, în condițiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, de 3.584.775 \$ (vol. 90, f. 133-177 din situația avantajelor patrimoniale).

Pentru a se putea dispune atribuirea de terenuri ale căror suprafețe însumate totalizează mai mult decât dublul suprafeței notificate, și în cazul notificate de învinuita Leze Laura Mariana, o mare parte din terenurile atribuite, și anume, cel puțin cele de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21, parte din faleza Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, și 29, situate în Mamaia și Constanța, au fost subevaluate.

II-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Subevaluarea terenurilor atribuite în compensare a fost demonstrată, și în acest caz, atât de constatarea tehnico-științifică, materializată în raportul nr. 122/27.05.2007, cât și de alte înscrisuri, cu valoare probatorie, cu care acesta se coroborează, după cum urmează.

Din cele 30 de terenuri care au fost atribuite în compensare, au făcut obiectul analizei comparative a raportului de constatare tehnico-științifică terenurile de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21, parte din faleza Mării Negre, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 28, și 29, din Dispoziția nr. 3750/12.11.2002, și terenul atribuit prin Dispoziția nr. 577/27.03.2003 (vol. 8, f. 75, 112, vol. 27, 28, 29 și vol. 91, f. 46-107, 214-220).

În privința acestor terenuri, s-a constatat că prețurile stabilite de evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu au fost diminuate fără nici un temei real, prin aplicarea unor corecții de preț negative, evident, pentru a le menține la nivelul inferior, prestabilit, cu 47 de zile mai înainte de evaluarea propriu-zisă, astfel cum au fost consemnate în ofensa nr. 109217/04.09.2002, pentru a satisface interesul celor în

proprietatea cărora au ajuns, alții decât titularul drepturilor succesoriale care le-a notificat.

Pentru ilustrarea modului în care s-a procedat la subevaluare, redăm, exemplificativ, următoarele terenuri:

Terenul în suprafață de 12.320,96 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Perla, cu nr. cadastral 196, înscris în CF 31298 (vol.18, f. 365, vol.16, f. 303). Acest teren este menționat la poziția 7 în oferta nr.109217/04.09.2002, cu o valoare prestabilită, fără bază legală, de 246.419 \$, respectiv 20 USD/mp. Ulterior, conform raportului de evaluare din 21.10.2002 (vol.28, f.87-114), prețul a fost determinat de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, la nivelul celui prestabilit: de 20 USD/mp.

Prețul de 20 USD/mp, în primul rând, este stabilit fără nici o bază legală, dar, sfidează flagrant realitatea preturilor imobiliare de la acea dată, fiind, pe de o parte, în totală discordanță cu prețul terenului mătur, 84 USD/ mp, iar, pe de altă parte, se situează în afara oricărei analize economice pertinente și reale, privind obiectivul prevăzut și realizat. Parcul de distracții și agrement *AQUA MAGIC*, amenajare cu potențial economic excepțional, generator de profituri substanțiale, chiar dacă are activitate vremeliică, numai pe timpul sezonului turistic. Dar, prețul de 20 \$/mp, stabilit de evaluatorul învinuit, Dima Alin Horațiu, este infirmat și de prețul de 73,69 \$/mp, cu care acest teren a fost evaluat, la data de 27.02.2003, pentru garantarea unui credit bancar (rap. const. vol.91, f. 54-55, și vol.13, f. 64-82, 110).

Pentru a obține prețul prestabilit, evaluatorul învinuit Dima Alin Horațiu a aplicat corecții negative la caracteristicile terenului, referitoare la gradul de echipare cu utilități, restricțiile de folosință, adecvarea suprafeței, aspectul urbanistic al vecinătăților, ponderea suprafeței construibile, natura și utilizarea terenului. De asemenea, a aplicat corecții negative, care nu au fost și nu sunt prevăzute între criteriile de evaluare ce definesc formula de calcul stabilită de Corpul experților tehnici din România, utilizată de evaluator.

Astfel, pentru parametrul privind poziționarea terenului, considerând că acesta se află la o distanță mai mare de 500 m față de rețeaua de termoficare, a diminuat prețul cu 5% prin metoda comparațiilor de piață, iar, în metoda bonității, corecția apreciată a fost de nivel zero. Realitatea demonstrează, pe de o parte, că utilitatea la care ne referim este situată până la 100 m față de terenul analizat, astfel cum rezultă din planul topografic cu utilități (vol.91, f. 20), iar, pe de

altă parte, în formula bonității corecțiile sunt pozitive, cu limite cuprinse între 3,35% - 6,7%, nivelul de corecție zero fiind corespunzător cazurilor în care utilitatea se află la o distanță mai mare de 500 m.

Negativ a fost abordat și parametrul adecvarea suprafeței care a fost apreciată ca fiind excedentară, astfel că prețul a fost diminuat cu 10%, în comparația de piață, însă, pentru echilibrarea prețului final, în comparația prin bonitare, s-a aplicat o corecție pozitivă de 3%. Dar, aprecierea că suprafața terenului analizat este excedentară se situează în afara realității, căci vreme era cunoscut că terenul este destinat realizării unui parc de distracții acvatice și că realizarea acestui obiectiv presupune o suprafață mult mai mare. Această situație este confirmată atât de mențiunile de la pozițiile 13 și 33 din anexa la comanda de evaluare nr. 109770/05.09.2002, în care, în coloana denumire amplasament, terenurile de 12.320,96 mp și 14.900 mp sunt trecute cu denumirea de „Parc Acvatic”, cât și de faptul alipirii celor două terenuri, în scopul edificării obiectivului propus (vol. 45, f. 8; vol. 91, f. 20, nr. cad. 187 și 190; vol. 13, f. 139-145). Rezultă că nu poate fi considerată excedentară suprafața unui teren intravilan cu destinație prestabilită, necesar în totalitate realizării obiectivului vizat și că, în general, un teren care poate fi parcelat, iar prin parcelare i se poate acorda orice utilizare, nu este excedentar.

Alte depuneri nejustificate, cu consecința diminuării prețului, privesc parametrii: aspectul urbanistic al vecinătăților, destinația terenului, restricțiile de folosire și poluarea sonoră.

Sub aspectul urbanistic al vecinătăților, cu toate că terenul este situat în cea mai importantă stațiune a litoralului românesc, Mamaia, în imediată vecinătate a unor edificii de turism și agrement, hoteluri, restaurante, parcuri, lacul de agrement Sutghiol, spații comerciale, al căror aspect urbanistic și estetic nu poate fi apreciat decât „deosebit de favorabil”, cu o bonitate pozitivă, maximă, de 20%, astfel cum se poate observa din planul de încadrare în zonă (vol. 91, f. 22), imagistica zonei a fost apreciată cu termenii „acceptabil” în comparația de piață, și „civilizat” în comparația prin bonitare, pentru a motiva diminuarea, fără suport probator în fapt, a prețului. De altfel, termenii utilizați, acceptabil și civilizat, nici nu se regăsesc ca sintagme calificative în metodologia formulei de calcul care se referă la teren „defavorabil”, „favorabil” și „deosebit de favorabil”.

Parametrul destinația terenului a fost cotate cu -15% în comparația de piață, iar prin bonitare a fost exprimată pozitiv, printr-un coeficient unitar de 1,5. Se impune precizarea că formula de calcul include 4 categorii de destinații, toate cu corecții pozitive, unitare, de la 1 la 3. Terenului analizat îi corespunde categoria de destinație „spații comerciale, sedii administrative” cu un coeficient de corecție unitar care nu putea fi mai mic de 1,5.

În privința parametrului restricțiile de folosire, pentru terenurile neconstruibile, se poate aplica o corecție negativă de -40 %, iar, în funcție de cauzele și gravitatea restricțiilor, corecția poate fi de -10% la -30%. În speță, a fost aplicată o corecție de -25 % în comparația de piață și de -30 % în comparația prin bonitare, fără a fi precizate restricțiile de folosire care atrag diminuarea valorii terenului și fără indicarea actului prin care au fost impuse.

În cazul terenului analizat, diminuarea prețului, în considerarea unor restricții de folosire, indiferent în ce ar consta acestea, este nejustificată deoarece destinația de utilizare a terenului, aceea de „spațiu de agrement nautic estival și spațiu verde”, prestabilită și comunicată evaluatorului de însuși beneficiarul evaluării, Primăria Constanța, înlătură orice restricție de folosire cu privire la destinația hotărâtă (vol.8, f. 108-109, vol. 23, f.). Pe de altă parte, pentru zona în care este situat terenul, ca de altfel și pentru locațiile în care sunt situate celelalte terenuri, atribuite în compensare în cazul de retrocedare Legea Laura Mariana, la fel ca în cazul celor atribuite în notificarea Cocăneanu, nu existau reglementări urbanistice, astfel cum se precizează în actul de la filele 108-109, din vol. 8.

Actul invocat anterior, respectiv adresa nr. 138591/14.11.2002, prin care, în numele Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, învinuții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona, au încunoștințat Direcția Urbanism asupra lipsei reglementărilor urbanistice, consemnează și recunoașterea parțială a subevaluărilor, fiind nominalizat în acest sens terenul de la poziția T9, teren în suprafață de 4189,16 mp, care a fost evaluat cu prețul de 9 \$/mp. Acest teren se identifică sub numerele cadastrale 193 și 194, este înscris în CF 31004 și este limitrof cu terenul în suprafață de 8.307.80 mp, cu nr. cadastral 195, care a fost evaluat tot cu 9 \$/mp și care a ajuns în proprietatea firmelor „APV Media Turism” SA și „Nisipuri” SA, deținute de membrii familiei Mazăre, așa cum a fost descrisă această

situație în capitolul avantajele patrimoniale în notificarea Cocăneanu (vol. 8, f. 108-109, vol. 91, f. 75-80).

În consecință, diminuarea prețului pe temeiul restricțiilor de folosire este nelegală.

În privința poluării sonore, s-a apreciat că aceasta nu există, la evaluarea prin comparația de piață, dar că există, în cazul evaluării prin bonitare, astfel că s-a aplicat o diminuare a prețului de 5%. Situația de la fața locului confirmă că, în zona în care este situat terenul, nu se manifestă factori de poluare sonoră care să motiveze reducerea prețului pe acest temei.

Prin urmare, prețul rezultat din consultarea tehnico-stiințifică, pe nume 168 1350 mp (vol. 91, f. 34-35, coroborată cu explicațiile de la fișele 19-24, vol. 25, f. 3-30), determinat pe baza metodelor de evaluare folosite și de evaluatorul ANEPAR, învinutul Dima Alin Horațiu, prin aplicarea, la parametrii din formulele de calcul, a corecțiilor evidențiate de situația de fapt reală a terenului analizat, reflectă valoarea de piață a terenului din perioada soluționării notificării.

-Terenul în suprafață de 6983,49 mp, identificat ca teren liber în zona Corsarul - Butoaie, cu nr. cadastral 191, înscris în CF 30886 (vol. 53, f. 31), așa cum este redat, cu limite de culoare roșie, măsurat în culoarea galben în planul de încadrare de la fila 59 din vol. 91, este situat în intravilanul Stațiunii Mamaia, între malul Lacului Siutghiul și Bulevardul Mamaia, vis-a-vis de unul din cele mai reprezentative hoteluri ale Stațiunii Mamaia, Hotelul „Amiral”. Terenul a fost evaluat cu preț de 40 USD/mp, fiind comparat cu un teren situat în zona Hotelului Parc, neidentificat exact, cu un preț precizat de 90 \$/mp.

În comparația de piață, subevaluarea terenului este susținută cu depuneri, absolut nejustificate, nesusținute de realitatea de fapt, ce privesc dotarea cu utilități (-5%), restricțiile de folosire (-30%), aspectul urbanistic al vecinătăților (-5%), utilizarea terenului (-10%). **Exemplu gratis**, cu argumentele prezentate în analiza precedentă, ne rezumăm să precizăm că aprecierea negativă în privința restricțiilor de folosire este infirmată de absența reglementărilor urbanistice, iar, urbanistica zonei, paradoxal, negativă în comparația de piață, a fost, așa cum este definită de realitatea locului, cotată pozitiv, la limita maximă a corecției, cu 20%, în comparația prin bonitare (vol. 91, f. 59-62).

În ceea ce privește comparația prin bonitare, fără a intra în detaliile tuturor parametrilor specifici formulei de calcul, redată în

raportul de constatare, ne vom referi la valoarea de bază a terenului, element la care se raportează toate corecțiile și care poate influența negativ prețul rezultat, ceea ce în cazul analizat s-a și întâmplat.

Astfel, deși terenului analizat îi corespunde, în funcție de categoria VIF a localității și zona a I-a în care este situat terenul, valoarea de bază de 306.000 lei/mp, rezultată din corectarea prețului de barem de 340.000 lei/mp, corespunzător categoriei IA, cu coeficientul 0,9, în determinarea prețului, învinuitul Dima Alin Horațiu, fără nicio justificare reală, a diminuat valoarea de bază, prin aplicarea de două ori a coeficientului de corecție asupra prețului de barem. Valoarea de bază rezultată, 275.400 lei/mp, diminuată apoi cu corecții negative în formula de calcul, a condus la stabilirea unui preț inferior, inferior și de preț de 75 \$/mp cu care acest teren a fost evaluat pentru garantarea unui credit în favoarea SC „Aqualand” SA Constanța, aspect analizat în notificarea Cocăneanu.

Prețul rezultat din analiza comparativă a constatării tehnico-științifice, 110 \$/mp, se încadrează în realitatea pieței imobiliare de la data respectivă, 21.10.2002, având în vedere și prețul terenului martor, 90 \$/mp, un teren care nu evidențiază elemente care să demonstreze inferioritatea valorică a terenului cu care a fost comparat.

Referitor la celelalte terenuri atribuite în compensare, în notificarea Leșe, respectiv cele de la pozițiile 1, 2, 3, 4, și 21 din dispoziția nr. 3750/12.11.2002, terenuri de interes național care fac parte din faleza Mării Negre, terenurile de la pozițiile: 6, 10, 12, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 28, și 29, din aceeași dispoziție, și terenul atribuit prin Dispoziția nr. 577/27.03.2003 (vol. 8, f. 75, 112), în privința cărora au fost constatate aceleași modalități de subevaluare, facem trimitere la raportul de constatare (vol. 91, f. 46-107, 214-220 și vol. 27, 28, 29).

Concluzionând, subevaluarea se situează în limita valorii de 21.265.836 \$, din care 6.722.298 \$ reprezintă subevaluarea terenurilor din patrimoniul Municipiului Constanța, iar, 14.543.538 \$, subevaluare a terenurilor din domeniul public al statului.

III-PREJUDICIUL

Având în vedere limitele valorice ale subevaluării privind terenurile ce au făcut obiectul analizei comparative, așa cum acestea sunt redată în raportul de constatare tehnico-științifică, precum și valorile inițiale ale terenurilor din domeniul public al statului, rezultă că, în cazul de retrocedare notificat de învinuita Leșe Laura

Mariana, valoarea totală a prejudiciului cauzat este de 26.752.698 \$, din care prejudiciul cauzat Municipiului Constanța este de 6.722.298 \$, iar prejudiciul cauzat statului este de 20.030.400 \$ (vol. 91, f. 46-50, 50-54, 54-55, 55-59, 59-62, 63-66, 66-70, 71-74, 75-80, 81-85, 85-89, 89-93, 94-98, 98-107, 227).

IV. TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

Referitor la terenurile din domeniul public al statului, în cazul notificat de învinuțita Legea Lămură Mariana, au fost atribuite terenuri care fac parte din foleza Mării Negre, în suprafață totală de 62.595 mp, și anume:

- terenul cu nr. cadastral 10.774, în suprafață de 18.336 mp, menționat la poziția 3 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001,
- terenul cu nr. cadastral 10.776 în suprafață de 2918 mp, menționat la poziția 4 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001,
- terenul cu nr. cadastral 10777, în suprafață de 4448 mp, menționat la poziția 2 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001,
- terenul cu nr. cadastral 10.778, în suprafață de 2093 mp, menționat la poziția 21 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001, și
- terenul cu nr. cadastral 10.773, în suprafață de 34.800 mp-uscat dobândit din mare, menționat la poziția 1 în dispoziția nr. 3750/12.11.2001, reprezentate în ortofotoplanurile de la filele 214 și 219 din vol. 91

Valoarea reală a acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, era de 20.030.400 \$ (vol. 91, f. 214-220).

Asupra acestor terenuri s-a dispus, cu nesocotirea regimului juridic al bunurilor din domeniul public al statului, prin încălcarea art. 135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin. 3 și 4, după modificarea legii fundamentale), art. 3 alin. 1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct. 13 din Anexa 1 la această lege și art. 3 alin. 1 din Legea Apelor, nr. 107/1996.

Astfel, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”, iar, conform reglementărilor din Legea nr. 213/1998 și Anexa 1 la aceasta, foleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art. 3 alin. 1 și 2, și pct. 13 din Anexa 1) și, ca toate bunurile care aparțin acestui domeniu, sunt inalienabile, impresizabile, și imprescriptibile, (art. 11 al. 1). „Actele juridice încheiate cu încălcarea

prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută."

Similar, art. 3 alin. 1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, prevede că „aparțin domeniului public al statului: apele maritime interioare, faleză și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”...

Prin urmare, sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr. 137084/11.11.2002, emis de învinuiții Miron Dan, Racu Constantin, Doșpinescu Daniela Ramona, Marica Ion și Ghișulescu Bogdan, cât și actul de retrocedare, respectiv Dispoziția nr. 3730/12.11.2002, emisă de primarul învinuit Mazăre Radu Ștefan.

V. AVANTAJELE PATRIMONIALE

Consumarea ilicitului penal în acest caz, cea de-a treia și ultima etapă în deposizarea Statului și a Municipiului Constanța de terenurile atribuite nelegal, s-a materializat atât în dobândirea în proprietate a unor terenuri de către unii învinuiți, cât și de către alte persoane, dar și în valorificarea de către complicele interpus, învinuitul Șerban Alexandru Octavian, a mai multor terenuri, în suprafață totală de 102.571,57 mp, din vânzarea cărora a încasat suma de 2.053.707 \$.

În privința interpusului învinuit, Șerban Alexandru Octavian, complicitatea acestuia la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice și coautoratul la asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, circumscrise prevederilor art. 26 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplic. art. 33 lita C.pen. este demonstrată de acceptarea de către acesta a posturii de „cumpărător” a 24 de terenuri - situate în Constanța, în Stațiunea Mamaia, central, pe malul Lacului Sutghiol, pe faleză Litoralului Mării Negre, în zone cu deosebit potențial industrial, comercial, turistic, de interes pentru servicii și construcții de locuințe de lux - care totalizează imensă suprafață de 146.342,62 mp, la prețuri ce nu pot fi caracterizate nici chiar derizorii sau neterioase, care nu au nimic comun cu scopul speculativ specific tranzacțiilor imobiliare cu acest gen de bunuri.

În aceeași rezoluție de continuitate infracțională, prin acțiuni proprii, componente ale modului de operare elaborat de gruparea infracțională căreia i s-a asociat, consecutiv înscrierii în cartea funciară, în proprietatea sa, a terenurilor „cumpărate” de la învinuita Legea Laura

Mariana a închiriat terenul în suprafață de 12.320,96 mp SC „Aqualand” SA, pentru realizarea Parcului de distracții acvatice AQUA MAGIC.

Având ca obiect principal de activitate „servicii referitoare la utilizarea parcurilor de recreație și a plajelor” SC „AQUALAND SA” pentru a realiza parcul de distracții AQUA MAGIC, amplasat în Mamaia, zona Perla, avea nevoie primordială de teren. Parcul de distracții AQUA MAGIC a fost dezvoltat pe un teren cu suprafața de 27.220,96 mp, rezultat din alipirea a două terenuri și anume, un teren cu suprafață de 14.900 mp și altul de 12.320,96 mp. Terenul de 14.900 mp a fost pus la dispoziție de învinuitul Barbu Paraschiva, iar terenul de 12.320,96 mp a fost asignat învinuitului Șerban Alexandru Octavian. Ambii terenuri au fost puși la dispoziția societății în cauză, reprezentată de învinuitul Popă Bazarab, administrator și asociat cu 49,2% din acțiuni, prin închiriere, de către ambii învinuiți, în aceeași zi, conform contractelor de închiriere nr. 840/18.03.2003 și 883/18.03.2003, la „fabulosul” preț de 20 milioane lei/an fiecare (vol.9, f. 48, 50).

Aceste terenuri au făcut obiectul restituirilor în compensare în procedura Legii nr. 10/2001 și au fost atribuite, cel de 12.320,96 mp notificatoarei învinuite Leșe Laura Mariana (dispoziția nr.3750/12.11.2002 - vol.8, f.75), iar cel de 14.900 mp lui Cocăneanu C-tin Ioan Dumitru (dispoziția 3694/05.11.2002-vol.8, f.19).

Învinuita Leșe Laura Mariana a „vândut” terenul de 12.320,96 mp învinuitului Șerban Alexandru Octavian din București, la prețul de 16.971 lei/mp (0,48 euro/mp), conform actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715/23.12.2002 - vol.16, f.303.

Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, prin mandatarul său, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea, a vândut terenul de 14.900 mp numitei Barbu Paraschiva din Constanța, în împrejurările descrise deja, conform promisiunii de vânzare 4118 din 01.11.2002, validată prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 254/29.01.2003, la prețul de 2474 lei/mp (0,07 \$/mp) - vol.16, f.192 și vol.18, f.363.

La data de 25.04.2003, SC „AQUALAND SA” a încheiat cu ALPHA BANK-Sucursală Constanța contractul de facilitare de credit, nr. 51/992/284, pentru un credit de 600.000 euro. Acest credit a fost garantat de Șerban Alexandru Octavian și Barbu Paraschiva cu ipotecă constituită asupra celor două terenuri menționate mai sus (vol.13, f.14).

50). Pentru acordarea creditelor, terenurile au fost expertizate, fiind evaluate, conform rapoartelor de evaluare din 27.02.2003, la prețul de 74 \$/mp (vol.13, f. 32, 67).

Cu aceleași garanții ipotecare, completate cu un alt teren în suprafață de 6.983,49 mp, evaluat de bancă, la data de 12.05.2003 (vol.13, 133) la prețul de 66 \$/mp sau 75 \$/mp, la data de 09.06.2003, în baza actului adițional nr.1 la contractul de facilitare de credit nr.61/992/284/25.04.2003, AQUALAND a mai beneficiat de un credit de 500.000 euro. Terenul constituit garanție, înscris în CF 30886, este situat în Stațiunea Mamaia, zona Corsarul-Butoaie și se află în proprietatea învinutului Șerban Alexandru Octavian și a soției sale care au semnat contractul de garanție ipotecară. (vol.13, f.118, 123).

Rol al participației penale a învinutului Șerban Alexandru Octavian, în forma complicității, pentru asigurarea dobândirii avantajelor patrimoniale urmărite, deopotrivă, de autori și complici, ambele terenuri, asupra cărora a semnat ipotecă pentru garantarea creditelor Aqualand, au fost „cumpărate” de la învinuta Lege Laura Mariana, cel de 12.320,96 mp, la data de 23.12.2002, cu prețul de 16.971 Rol/mp (0,5 \$/mp), iar cel de 6983 mp, la aceeași dată, cu prețul de 33.939 Rol/mp (1,01 \$/mp) – vol.13, f. 60, 127.

Ulterior, în baza înscrisului intitulat „Act de alipire și contract de vânzare-cumpărare” autentificat sub nr.1068 din 31.01.2004, Șerban Octavian Alexandru și soția sa Mariana Rodica, de o parte, și Barbu Paraschiva, de altă parte, au notariat alipirea terenurilor de 12.320,96 mp (nr. cadastral 196 – CF 31.298) și de 14.900 mp (nr. cadastral 187 – CF 31161) și formarea unui imobil unitar, compus din teren intravilan în suprafață totală de 27.220,96 mp, situat în Constanța - Stațiunea Mamaia, Zona Perla (vol.13, f. 139-145).

În privința vânzării, înscrisul menționat consemnează că Șerban Alexandru Octavian, cu soția sa, Șerban Mariana Rodica și Barbu Paraschiva vând terenul în suprafață de 27.220,96 mp SC AQUALAND SA Constanța cu prețul de 498.144 euro, respectiv 18,30 euro/mp, plătit în 5 ani, în rate anuale.

Explicația faptului închirierii și al vânzării-cumpărării celor două terenuri, la un preț ce nu are nimic comun cu semnificația economică și cu scopul speculativ specific ce se urmărește prin astfel de tranzacții, al garantării ipotecare cu cele două terenuri, este exprimată, pe de o parte, de conținutul asocierii infracționale de pe urma căreia fiecare dintre participanți a obținut foloasele pe care le-a

unmărit, iar, pe de altă parte, se reconstituie și în relațiile apropiate dintre învinuitul Popa Basarab, de o parte, și învinuții Șerban Alexandru Octavian și Barbu Parasciva, de cealaltă parte; preexistente actelor și faptelor juridice analizate.

În sensul precizat mai sus, relația învinuitului Șerban Alexandru Octavian cu învinuitul Popa Basarab este demonstrată de acuzare, cu ordinul de plată nr.284/ 16.10.2002, emis de SC „Pomacost” SA, pentru achitarea sumei de 42.031.200 lei vechi, reprezentând costul unui zbor charter, pentru Popa Basarab și Șerban Alexandru Octavian, către beneficiarul SC „Angel Airline” SA (vol.65, f.3).

Audiat inițial ca martor, în declarația din data de 13.03.2006 (vol.24, f.169), învinuitul Șerban Alexandru Octavian a precizat că l-a cunoscut pe învinuitul în primăvara anului 2003, în cabinetul său, de la Spitalul Floreasca din București, cu puțin timp înainte de încheierea, la data de 18.03.2005, a contractului de închiriere nr. 840, privind terenul de 12.320,96 mp. Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Șerban Alexandru Octavian nu s-a prezentat la termenele stabilite pentru audieri.

Aspectele declarate de Șerban Alexandru Octavian în calitate de martor, au fost confirmate de către Popa Basarab care a fost audiat, inițial, în aceeași calitate (vol.24, f.195). Ulterior, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței nr. 29/P/2005 din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a uzat de dreptul de a nu face declarații.

Se impune precizarea că, la data atribuirii, pentru ambele terenuri, s-au stabilit prețuri modice, identice, de 20 \$/mp. Rezultă deci, că și în acest caz, prin subevaluare, s-a urmărit obținerea de avantaje patrimoniale, și anume, proprietatea asupra terenurilor în cauză, fără plata prețului corespunzător valorii de piață a acestora. Or, prin modul de operare infracțională descris, învinuții au reușit să evite tocmai plata unui preț corespunzător valorii de piață a terenurilor.

La fel ca și cazul prezentat anterior, avantajele patrimoniale, constând, atât în proprietatea asupra unor terenuri, cât și în sumele de bani obținute din vânzarea a 102.517,57 mp de terenuri ilustrează dimensiunea participației penale, în forma complicității, a interpusului Șerban Alexandru Octavian, la deposedarea patrimoniului public al Municipiului Constanța și al Statului de imense suprafețe de terenuri.

Asfel, din analiza situației avantajelor patrimoniale dobândite în cazul de retrocedare Leșe Laura Mariana, se disting trei situații și anume, una care privește vânzarea de terenuri unor terțe persoane, din

atara grupului de interese, la prețuri cuprinse între 85 și 145 \$/mp (pozițiile 6, 7, 10/1, 16, 21/7, 21/3), o alta care include persoane fizice și juridice, în prezența cărora prețurile de tranzacționare, cuprinse între 7,5 și 20 \$/mp, reflectă vânzări intului persoane, respectiv avantaje patrimoniale pentru alții, (pozițiile 11, 12, 17, 19/1, 20, 21/2, 22, 23, 24, 25, 29), și o a treia situație care reflectă terenurile rămase încă în proprietatea complicei Șerban Alexandru Octavian (pozițiile 8, 9, 10/2, 14, 15, 18, 19/2, 28/4, 29/2, 30) - vol.91, f. 171-173).

În sensul celor de mai sus, apreciem că sunt relevante și convingătoare, și arată coeziunea psihică ce a stat la baza activităților infracționale, următoarele exemple:

-Terenul intravilan, cu suprafața de 40.000,27 mp, situat în Constanța, analizat la poziția 12 din situația avantajelor patrimoniale, evaluat pentru atribuire la valoarea de 300.802 \$, respectiv 7,5 \$/mp, a fost „cumpărat” de învinuitul Șerban Alexandru Octavian, de la învinuita Leșe Laura Mariana, cu 7.644 \$ (0,19 \$/mp).

Acest teren a fost „vândut” de învinuitul Șerban Alexandru Octavian, la data de 27.08.2004, învinuitului Ceacireanu Mihai Sergiu cu 17.418 \$ (0,43 \$/mp). După mai puțin de o lună, respectiv la data de 21.09.2004, învinuitul Ceacireanu Mihai Sergiu a revândit terenul cu 1.000.000 € (vol.91, f.172, poziția 12 și vol.77, f.70).

-Un alt caz privește terenul intravilan, în suprafață de 709,01 mp, situat în Constanța, analizat la poziția 26 din situația avantajelor patrimoniale. Acest teren a fost evaluat pentru atribuire la valoarea de 70.901 \$, respectiv 100 \$/mp. Terenul a fost „cumpărat” de învinuitul Șerban Alexandru Octavian de la învinuita Leșe Laura Mariana, cu 1796 \$ (2,53 USD/mp). La data de 20.08.2004, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a revândut terenul cu 337.489 €, respectiv 476 €/mp (vol.90, f. 172, poziția 26).

-Complexitatea cazului pe care îl vom prezenta în continuare oglindește dimensiunea participăției învinuitului Șerban Alexandru Octavian la activitățile infracționale care le-au adus, și ei și alora, importante averi imobiliare, însă, deopotrivă, reflectă și conlucrarea cu alți participanți din vastul teritoriu infracțional.

a) Astfel, la data de 16.09.2004, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr.3488/16.09.2004, nr.3486/16.09.2004 și nr.3482/16.09.2004, învinuitul Șerban Alexandru Octavian a cumpărat, prin mandatar:

-de la învinuita Barbu Parasciiva, terenul intravilan, situat în Constanța, zona Doraly, în suprafață de 5.302 mp, cu sumă de 185.570

€(35 €/mp). Acest teren a fost atribuit în cazul notificat de Cocăneanu Găin Ionu Dumitru, fiind evaluat cu valoarea de 106.040 \$. Terenul a fost „cumpărat” de învinuita Barbu Paraschiva de la mandatarul învinuit Tudorache Răsvan Mircea cu suma de 3.340 \$ (0,63 \$/mp-vol 90, f. 169, poziția 2 și vol. 52, f. 304).

-de la Dușu Mircea, terenul intravilan, situat în Constanța, zona Doraly, în suprafață de 7252,88 mp, cu suma de 253.850 € (35 €/mp). Terenul provine din atribuirea în compensare în cazul notificat de Nijloveanu Gheorghe și Stelian, fiind evaluat la valoarea de 145.058 \$, respectiv 20 \$/mp. Dușu Mircea a cumpărat acest teren, la data de 01.11.2003, de la învinuții Nijloveanu Nicolae, mandatarul celor doi notificatoli, cu suma de 40.000 \$ (vol. 90, f. 172, poziția 3).

-de la Stavru Ion, terenul intravilan, situat în Constanța, zona Doraly, în suprafață de 4.264,32 mp, cu suma de 85.300 € (vol. 77, f. 26-30).

b) La de 05.12.2003, în baza contractului de schimb autentificat cu nr. 4566/05.12.2003, încheiat cu Municipiul Constanța, pentru două terenuri, unul în suprafață de 2477,35 mp și altul în suprafață de 4975,02 mp, „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, învinuții Șerban Alexandru Octavian a primit în schimb un teren în suprafață de 8.841,05 mp, situat în zona Doraly. Contractul de schimb a fost semnat de învinuții Șerban Alexandru Octavian și soția sa (vol 90, f. 171, poziția 6.2 și f. 173, poziția 28.2, vol. 77, f. 17-21).

c) Apoi, în baza actului de alipire nr. 3720/05.10.2004, realizat tot prin mandatar, cele trei terenuri descrise la lit. a) și terenul dobândit în schimb au fost alipite sub nr. cadastral 16.202, formând un imobil unitar, compus din teren în suprafață de 25.660,25 mp, înscris în CF 34231 (vol. 75, f. 158-162, vol. 50, f. 296-302).

d) Corpul de proprietate rezultat a fost parcelat, conform actului de lotizare autentificat cu nr. 4326/16.11.2004, semnat de învinuții Șerban Alexandru Octavian și soția sa, în 4 loturi și un drum de acces, și anume: lotul 1 în suprafață de 13.001,20 mp, lotul 2 în suprafață de 3000 mp, lotul 3 în suprafață de 3935 mp și lotul 4 în suprafață de 4474 mp (vol. 75, f. 193-196).

e) Lotizarea a fost urmată de următoarele revânzări care demonstrează în modul cel mai vizibil legătura dintre membrii grupării infracționale, dar și subevaluarea terenurilor atribuite în compensare.

Astfel, lotul 1, în suprafață de 13001,20 mp, cu 665,77 mp drum de acces, a fost revândut cu 138.056 euro, respectiv 10 €/mp, în

cau. 11/11 în care, pentru terenul de 7.252,88 mp, alipit în corpul de proprietate din care provine lotul 1, s-au plătit 253.850 euro.

Vânzarea a fost perfectă în prezența învinutului Șerban Alexandru Octavian care a reprezentat-o și pe soția sa (cvc nr. 1632/31.05.2005-vol.90, f. 175, poziția 3.2, și vol. 76, f. 259).

Cumpărătoarea, SC „New Home Construct” SA, firmă proprietate învinutului Ceacireanu Mihai Sergiu care deține 99% din acțiuni, după numai două luni, a revândut terenul de 13.001,20 mp cu 1.435.033 euro, (105 €/mp), echivalentul a 50.566.320.000 Lei.

La încheierea tranzacției, vânzătoarea a fost reprezentată de Lupu Nicolae, numit în baza hotărârii AGA New home Construct, nr. 10/13.07.2005 (cvc nr. 1515/01.09.2005-vol.90, f. 175, pct. 2.3 și vol. 73, f. 214).

Cumpărătoarea, SC CDE R Intrex SA, după mai puțin de două luni, a revândut terenul cu 68.504.500.000 Lei, echivalentul a 1.900.000 euro, respectiv 139 €/mp (cvc nr. 1942/26.10.2005-vol.90, f. 175, poziția 3.4 și vol. 75, f. 204).

Concluzionând, precizăm că, din vânzarea a 102.517,57 mp terenuri „cumpărate” de la învinuita Leșe Laura Mariana, pentru care a plătit acesteia suma de 73.813 \$, învinutul Șerban Alexandru Octavian a încasat 2.053.707 \$ (vol. 90, f. 173).

VI. SECHESTRUUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE.

De asemenea, au rămas în proprietatea învinutului Șerban Alexandru Octavian 12 terenuri în suprafață de 44.092,68 mp, identificate în ordonanța de sechestru din 15.02.2008, la pozițiile 2.1.-2.10. și la poziția 3.2. conform rectificării dispusă prin ordonanța din 11.03.2008 (vol. 95, f. 5-6, pct. 2 și pct. 3, poziția 3.2. și, în același sens, pozițiile 8, 9, 10, 14, 15, 18, 19/2, 28/4, 29/2 și 30 din situația avantajelor patrimoniale în cazul Leșe, precum și poziția 3/6, din aceeași situație, cazul Nijloveanu-vol. 90, f. 171-173, 175).

VII. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU.

În raport cu participația penală a învinuiților la comiterea faptelor penale pentru care au fost cercetați, răspunderea acestora pentru cauzarea prejudiciului este următoarea:

Învinuiți Miron Dor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela, Ramona, Marica Ion, Ghifulescu Bogdan, Mazăre Radu Ștefan,

Dima Alin Horațiu, Leșe Laura Mariann și Șerban Alexandru Octavian răspund pentru întreg prejudiciul de 26.752.698 \$, din care 6.722.298 \$ cauzat Municipiului Constanța, iar 20.030.400 \$ cauzat Statului Român.

Răspunderea învinuțului Popa Basarab va fi atrasă pentru suma de 2.069.921 \$, valoarea terenului în suprafață de 12.320,96 mp, prejudiciu localizat în patrimoniul Municipiului Constanța.

2. CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE NEJLOVEANU GHEORGHE ȘI STERIAN

Participanți: învinuți: Moșire Gădu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ion, Ghidulescu Bogdan, Tălpău Cristiun, Nejloveanu Niculae, Ceacoveanu Mihai Sergiu și Dăna Alin Horațiu.

1. SITUAȚIA DE FAPT

În baza notificării înregistrate la Primăria Constanța cu nr. 23534 din 14.02.2002, Nejloveanu Gheorghe și Nejloveanu Sterian, în calitate de moștenitori, au cerut să li se restituie averea părinților lor, Nejloveanu Gheorghe și Ioana, un teren intravilan în suprafață de 48.176 mp situat în Parcul Tăbăcăriei din Constanța (vol.8, f. 119).

Ulterior, au fost depuse actele privind dovada dreptului de proprietate, respectiv o copie a fișei din registrul de inscripțiuni și transcripțiuni și un plan parcelar eliberate la data de 01.02.2002 de Arhivele Naționale, Direcția Jud. Constanța. Conform copiei din registrul de inscripțiuni, la nr. 12, este înregistrat dosarul nr.47/1921, cu data inscripțiunii, 3 ianuarie 1921, cu redarea conținutului actului de vânzare prin care Primăria Constanța i-a vândut lui Nejloveanu Gheorghe terenul în suprafață de 48.176 mp, delimitat și trecut în planul de parcelare sub lotul nr.1, careul 330 (vol.8, f.120, 137-138).

Dovada calității de moștenitor a fost făcută cu certificatul de calitate de moștenitor nr. 26 din 24 februarie 2003 (vol.8, f.126).

Referitor la regimul juridic al proprietății, prin adresa nr.146/852/16.01.2003, serviciul GIS din cadrul Direcției Patrimoniu a comunicat serviciului juridic că în planul orașului Constanța din 1921 este consemnat lotul nr.1, în careul 330 – proprietar Nejloveanu. Cu privire la același teren se precizează că în planul cadastral întocmit în

anii 1930-1938 acest lot nu mai este delimitat, fiind consimțat „*Teren
imutabil*”, iar în registrele de proprietăți nu este menționată nicio
proprietate Nejlloveanu.

În același sens se mai arată că Direcția patrimoniului nu deține
date privind evoluția situației juridice ulterioare a imobilului și că, în
prezent, terenul constituie domeniu public și este ocupat de „Parcul
Copiilor” (fost Parcul Pionierilor), str. Soveja și parte din Parcul Soveja
(spații verzi și alei de circulație pietonală).

Pentru efectuarea demersurilor necesare în fața autorității
administrative competente, cei doi notificatori i-au mandatat pe
Nejlloveanu Nicolae, confirm procurii autentificată cu nr.405/20.02.
2003 (vol.6, f.130).

Așteptele se vor fi prezumate în continuare, rezultate din
conținutul documentelor oficiale care au stat în baza improprietății
nelegale a unor persoane străine Legii retrocedării și nicidecum pentru
repararea prejudiciului cauzat celor deposedați abuziv de bunurile lor,
vor reflecta nu numai legăturile, dintre autori și complici și dintre
aceștia din urmă, dar și mecanismul aparent acoperitor în care s-a
derulat rezoluția infracțională spre consumarea activităților cu conținut
ilicite penal și modalitatea în care și-au apropiat foloasele urmăriți și
anume prin valorificarea, prin mijloace de drept civil, a produsului
infracțiunilor comise, obiectivul, despotrivă, în terenuri și în expresie
bănească.

Astfel, deși notificarea a fost formulată pentru restituirea
suprafeței de 48.176 mp teren, evaluat la suma de 4.576.720 \$, în baza
actelor emise de învinuți, membri în Comisia de aplicare a Legii
nr.10/2001 și Primar, pentru valoarea menționată, au fost atribuite 27
de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp, de patru ori mai mult
decât s-a cerut.

Însă, această urmare deosebit de gravă nu s-ar fi produs dacă
persoanele la care ne-am referit, cu atribuții și responsabilități concrete
în soluționarea cererilor de restituire, ar fi avut în vedere interesul celor
îndreptățiți și nu, exclusiv, interesul propriu și al grupului de interese.

Exemplificăm, arătând că, printr-o evaluare corectă, ar fi fost
de ajuns 10 terenuri care însumează suprafața de 51.215 mp și au
valoarea de 4.574.500 \$, pentru o rezolvare judicioasă a cererii de
restituire. Această exemplificare are în vedere terenurile de pozițiile 2,
6, 9, 13, 14, 16, 17, 19, 20 și 27 (vol.8, f.130, vol.91, f. 115, 121, 125,
131, 134, 145).

Dei, atribuirea de terenuri evaluate la valoarea de circulație, în suprafață apropiată de cea notificată, nu ar fi implinit decât repararea suferită de persoanele îndreptățite.

Așa fiind, la data de 15.04.2003, învinuita Dospinescu Daniela Ramona, prin Raportul nr.49475/15.04.2003, a încunostintat Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 că, „Direcția Patrimoniului a identificat și evaluat imobile (terenuri) care ar putea face obiectul acordării de măsuri reparatorii prin echivalent valoric” și că „prin adresa 50544/03 au fost comunicate părții interesate diverse amplasamente” care au fost acceptate de Nechivertu Nicolae, conform zămăririi înregistrate cu nr.50.565/03.

Învinuita, învinuții 1 și 2 au făcut zămăririi cu „rapoartele de evaluare au fost întocmite de evaluatori autorizați SC „Căminul” Consulting SRL” conform conținutului nr.49477/03 și recepționat cu nr.50416/03”.

În partea 8 din Raportul, într-un tabel, sunt nominalizate, cu suprafețe și valori, la lit. A) terenul notificat, iar la lit. B) 27 de terenuri propuse ca măsuri reparatorii prin echivalent valoric (vol.8, f. 140-141).

Analiza Raportului nr.49475/15.04.2003, înaintat comisiei de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona și a Referatului nr.49236 /15.04.2003, semnat de învinuții menționați mai sus, comparativ cu comanda de evaluare nr.49477/03 și datele rezultate din rapoartele de evaluare întocmite de învinuții Diana Albu-Horașiu, evidențiază că, atât Raportul cât și Referatul, conțin date false, cu privire la valorile terenurilor propuse pentru atribuire în compensare, aceleași în ambele înscrisuri.

Sub aspectul precizat, se observă că, în Raportul învinuitei Dospinescu Daniela Ramona, data documentelor referitoare la oferta comunicată părții interesate, acceptarea de către aceasta a ofertei, comanda de evaluare și recepția rapoartelor de evaluare este scrisă în forma „nr.act/03”. Explicația acestui fapt este dată de adevărul că, la data de 15.04.2003, nu exista nici un raport de evaluare. Tutte rapoartele de evaluare, atât pentru terenul notificat, cât și pentru cele 27 de terenuri propuse pentru atribuire au fost întocmite la data de 16.04.2003. În acest sens, în fiecare raport de evaluare s-a precizat că „evaluarea a realizat în baza Notei de Comandă nr.49477/15.04.2003”, că „inspecția proprietății a fost realizată în perioada 15.04-16.04” iar, ca dată a întocmirii raportului „16.04.2003” (vol.30,

9, 37, 39, 81, 101, 128, 155, 181, 207, 233, 260, 287, 310, 337, 361-31, f. 9, 75, 63, 82, 102, 128, 156, 181, 207, 227, 254, 276, 298, 322).

Față de această realitate, având în vedere numărul și data comenzii de evaluare „49475/15.04.2003”, și cel puțin numărul Raportului „49477/03”, a cărui cifră finală, „7”, este cu două unități mai mare decât cifra finală, „5”, din numărul comenzii, învinuții au luat cunoștință de faptul că evaluarea a fost cerută în data de 15.04.2003, împrejurare din care rezultă, implicit, că valorile terenurilor nu puteau fi cunoscute mai înainte de evaluarea lor, fiind prestabilite, fără nici o bază legală, de către învinuții Dospinescu Daniela Ramona.

Aspectele analizate mai sus dovedesc, fără niciun dubiu, și că, și în acest caz, evaluarea terenurilor a fost pur formală, realizată pentru a confirma prețurile prestabilite, fiind de neînțeles că valorile stabilite sunt reale, de vreme ce sunt ulterioare, dar identice cu cele menționate de învinuții Dospinescu Daniela Ramona în Raport, mai înainte de a cunoaște rezultatul Evaluării.

Evident, subevaluarea a stat la baza acțiunilor învinușilor care, cu documente false, au deposedat patrimoniul Municipiului Comana și al statului de imensa suprafață de 188.111,08 mp terenuri.

Iar, subevaluarea a fost dirijată și controlată totemai de către cei implicați în mod direct în aplicarea legii, primar și membrii comisiei constituită în acest scop.

Astfel, ignorând, și nu oricum, ei în deplină cunoștință, falsurile din Raportul ce le-a fost prezentat, în aceeași zi, 15.04.2003, învinuții Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Marica Ion, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, întruniți în comisie, au emis Referatul cu nr.49236/15.04.2003, în care au formulat propunerea de atribuire de măsuri reparatorii în echivalent valoric, privind cele 27 de terenuri în suprafață totală de 188.111,08 mp. Referatul este semnat de către toți învinușii din comisie și de primarul învinuit, Mazăre Rădu Ștefan care l-a aprobat. (vol.8, f. 132-1349).

După emiterea Referatului privind propunerea de soluționare a notificării prin măsuri reparatorii în echivalent, constând în atribuirea a 27 de terenuri în suprafață de 188.111,08 mp, la data de 18.04.2003, primarul învinuit, Mazăre Rădu Ștefan, a pecetluit, cu forța probantă a înscrisului autentic, actul de „retrocedare” materializat în Dispoziția nr.835/18.04.2003 (vol.8, f. 129-131).

Atât Referatul ce consimțea propunerea de soluționare a
nădărilor în moduri arătate, cât și dispoziția care îl confirmă, identice în
conținut, au fost emise și cu încălcarea dispoziției din art.1 alin.2 din
Legea nr.10/2001, referitoare la soluționarea cererii de restituire prin
măsuri reparatorii în echivalent valoric.

În înțelesul dispoziției legale enunțate, echivalentul valoric
trebuie să asigure reparația integrală a pagubei ce a fost cauzată
persoanei îndreptățite, prin deposizarea abuzivă. Sub acest aspect,
atribuirea de măsuri reparatorii prin echivalent presupune ca bunurile
care se acordă în compensare să fie de valoare egală cu cea a bunurilor
de care cel îndreptățit a fost deposedat. Prin urmare, consecința rezultă
că măsurile reparatorii se pot aplica sub forma grupărilor a căror
restituție va constitui, și că nu pot fi mai mici decât aceasta.

În speță, însă, ca de altfel în toate cazurile de restituire ce
au făcut obiectul urmăririi penale, deși terenurile atribuite în
compensare, prin însăși localizarea și suprafața lor, de două ori, de
trei ori și, în cazul de față, pe patru ori mai mare decât aceea
supusă reparației, reflectă obiectiv disproporția dintre suprafață și
localizare, pe de o parte, și valoare, pe de altă parte, învinuții, cu
știință, au ignorat această realitate. Și această realitate se evidențiază
vizibil din tabelul cu terenurile propuse în compensare conținut în
Raportul prezentei învinușilor de către colegii lor de comisie,
învinușita Dospinescu Daniela Ramona.

Astfel, numai terenurile din domeniul public al statului, unul
situat pe faleză și altul pe plajă, cele din Stațiunea Mamaia, situate,
unul pe malul lacului Snighieș și două în zona Ceainărie, precum și cel
din zona Hotelului Delta, care însumează 42.508 mp și sunt, cel puțin
de două ori mai valoroase decât terenul revendicat, ar fi fost de ajuns
să acopere un procent de 88 % din echivalentul valoric de 4.576.720
\$. Din evaluarea acestor terenuri la prețul de 95 \$/mp, preț la care a
fost calculat echivalentul valoric de 4.576.720 \$ (valoarea imobilului
revendicat), ar fi rezultat valoarea de 4.038.260 \$, ceea ce reprezintă,
așa cum am arătat, 88% din acest echivalent (vol.8, f. 141, 133, 130).

Prin urmare, cel puțin pentru aceste terenuri, cu prețuri
vizibile în discordanță, nu numai cu prețul stabilit pentru terenul
revendicat, dar și cu prețurile unor terenuri din aceeași proprietate,
situate în zone periferice, cum sunt cele de la poartile 2, 14, 20 din
Referatul comisiei, dar pentru care s-au stabilit prețuri mai mari,
învinușii erau obligați, în aceeași măsură, și să constate aceste

flagrantă inadvertență și să rezplănească asemenea variații de rezoluție a cererii de restituire, mulțimesc cu un fapt cunoscut că valorile ce le-au fost prezentate nu exprimă realitatea (vol. 8, f. 133).

În baza actului înregistrat la Primăria Constanța cu nr. 56565/03, învinuitul Nejlloveanu Nicolae a acceptat oferta privind terenurile propuse pentru a fi atribuite mandanților săi, nominalizate în adresa nr. 50544/03, emisă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, constient că ceea ce se atribuie mandanților săi este de patru ori mai mult decât au cerut accepta să li se restituie (vol. 8, f. 140).

Și în acest caz, pentru a asigura efectul translativ al proprietății asupra produselor infracțiunilor comise, terenurile de care a fost depozitat Municipiul Constanța și Statul, modalitatea de vânzare a fost aceea a vânzării amănunțite. După cum se va observa, încheierea poartă, fără excepție, amprenta modului de operare descris în partea de început a analizei acestui caz și definește participarea penală a complicilor învinuiți, văzători și cumpărători, ca esențială în realizarea scopului infracțional.

Astfel, consecutiv parcelării unora dintre terenuri, a întocmirii documentațiilor cadastrale și a întabulării, operațiuni finalizate la data de 24.06.2003, învinuitul Nejlloveanu Nicolae, în data de 01.07.2003, în baza a 22 de tranzacții notoriale, a „vândut” învinuitului Ceacireanu Mihai Sergiu tot atâtea terenuri, în suprafață totală de 118.134,29 mp.

Dintre terenurile incluse în suprafața precizată mai sus, patru terenuri, în suprafață de 3.349,05 mp, sunt părți din faleza și plaja Mării Negre (vol. 90, f. 174, poz. 1.1, 1.2 și f. 176, poz. 24, 25), opt terenuri, în suprafață de 19.262,61 mp, sunt situate în Mamaia (vol. 90, f. 174, poz. 2.1-2.4, 16.1-16.2, 17, 27), iar 10 terenuri, în suprafață de 91.522,63 mp, sunt situate în intravilanul municipiului Constanța. De asemenea, toate aceste terenuri au categoria de folosință de „Curți construcții”, destinate realizării de construcții civile și locuințe.

În ceea ce privește prețul vânzării, conform „tranzacțiilor” la care ne-am referit mai sus, pentru cele 22 de terenuri în suprafață totală de 118.134,29 mp, învinuitul Ceacireanu Mihai Sergiu a plătit 791.500.000 Lei, echivalentul a 24.153 \$, respectiv 0,20 \$/mp, în condițiile în care, chiar subevaluată, valoarea acestor terenuri era, conform rapoartelor de evaluare întocmite de învinuitul Dimu Alin Florasiu, de 1.962.966 \$ (vol. 16, f. 353-418, vol. 30, f. 1-357 și vol. 31, f. 1-335, vol. 8, f. 130).

II. PREJUDICIUL

Pentru a se putea dispune atribuirea de terenuri ale cărui suprafețe însumate totalizează de patru ori suprafața notificată, și în acest caz, o mare parte din terenurile atribuite și anume cel puțin cele de la pozițiile 1, 24 și 25, (din Disp.835/2003) parte din faleză și plaja Mării Negre, și cele de la pozițiile 2, 3, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 20, 22 și 27 (din aceeași disp.), situate în Mamaia și Constanța, au fost subevaluate.

Act infracțional de importanță capitală în realizarea scopului urmărit, apropierea folosințelor infracționale și în acest caz, pentru sine și pentru alții, subevaluarea, înțelegându-se în acest caz, de către persoanele implicate direct în aplicarea legii retrocedării, a condus la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 13.200.025 \$ care se localizează, în valoare de 6.553.360 \$, în patrimoniu municipal al Constanța, iar, în valoare de 6.646.665 \$, în proprietatea publică a statului.

III. ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR.

Prin analiza comenzii de evaluare nr.49475/15.04.2003 și a Raportului nr.49477/15.04.2003, comparativ rapoartele de evaluare înlocuite de învinuitorul Dimu Alin Horațiu la data de 16.04.2003, s-a dovedit, de neîngăduit, așa cum s-a probat și în cele două cazuri anterioare, Cocăneanu și Leșe, că evaluarea nu a avut alt rol decât acela de a identifica modalitățile prin care prețurile rezultate să fie la nivelul celor prestabilite de învinuitorul Dușpinescu Daniela Ramona.

În cele ce urmează vom prezenta, exempli gratia, unele dintre terenurile subevaluate, în a căror evaluare se regăsesc modalitățile concrete care au stat la baza diminuării prețurilor.

-Terenurile de la pozițiile 16 și 17, sunt situate în Stațiunea Mamaia, în Zona Lacului Siutghiol, Ceainăria Japoneză, între malul Lacului Siutghiol și Bulevardul Mamaia. Sunt identificate cu numerele cadastrale 270, în suprafață de 145,95 mp, 271, în suprafață de 1076,05 mp, și 259, în suprafață de 8.644,94 mp, înscrise în CF 34374, 34281 și 34378 (vol.53, f.345,349,353).

În planul de încadrare în zonă sunt reprezentate în culoare verde și se învecinează cu alte terenuri atribuite numișilor Leșe Laura

Memoriile, redată în culoare galbenă, și Coșlăreanu C-tin Ion D. Dumitru, cele înscrise în roșu (raport de constatare, vol. 91, f. 126).

Terenurile de 143,95 mp și cel de 1076,05 mp au fost evaluate cu prețul de 9 \$/mp, iar, cel de 8.644,94 mp, cu 11 \$/mp (vol. 31 f. 56-75, 76-95).

Având în vedere, astfel cum s-a demonstrat anterior, că, și în soluționarea notificării Nijloveanu, prețurile au fost mai dinainte stabilite de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona, pentru a le menține la nivelul prestabilit, învinuitul Dima Alin Horațiu, atât în comparația de piață cât și în aceea a bonității, a recurs la diminuări drastice, nejustificate, exprimate în corecții negative, privind următorii parametri: restricțiile de folosire (-10%), aspectul urbanistic (-5%), valoarea terenului (-20%), starea presei (-5%). În condițiile în care nu erau elaborate reglementări urbanistice care să impună restricții de folosire, aspectul urbanistic este, încontestabil, deosebit de favorabil, situația juridică era clară, terenurile fiind proprietatea primăriei, fără sarcini și neimplicate în litigii, iar impunerea utilizării acestor terenuri ca spații verzi contravine principiului *restitutio in integrum* consacrat de Legea nr. 10/2001. Pe de altă parte, o afectare de utilitate de genul spații verzi nu ar putea fi decât publică și nu ar putea fi decisă decât cu menținerea proprietății autorității administrativ teritoriale asupra bunurilor în cauză. *Per a contrario*, situația ar echivala cu o nouă preluare abuzivă mascată într-un act de retrocedare, persoanei îndreptățite fiindu-i îngrădit dreptul de a dispune de propriul său bun (raport de constatare, vol. 91, f. 125-127).

În comparația prin bonitate, prețul a fost influențat negativ de prețul de bază necorespunzător zonei în care se situează terenurile, asupra căruia au fost aplicate corecții procentuale și unitare de valori inferioare celor ce corespund în mod real parametrilor din formula de calcul (raport de constatare, vol. 91, f. 128-131).

Fînd elementul la care se raportează toate celelalte corecții, arătăm că prețul de bază de la care s-a plecat în determinarea valorii terenurilor este mai mic decât cel corespunzător zonei în care acestea sunt situate, fiind contrazis chiar de alte alte evaluări, realizate de învinuitul Dima Alin Horațiu, care privesc terenuri din aceeași zonă.

După cum se poate observa din ortofotoplanul de la fila 128 din volumul 91, terenurile în discuție, redată în cercul din mijloc în roșu, au fost încadrate, contrar realității de la fața locului, în zona a II-

dar terenurile din cercurile colorate în verde, situate lateral, au fost analizate ca făcând parte din zona a 1-a (vol. 42, f. 181-205, 442-452).

Prin urmare, prețul de bază de la care trebuia să pornescă evaluarea este de 340.000 lei/mp, corespunzător zonei a 1-a, pentru Stațiuni turistice de importanță din categoria VI F, cu cel de 263.000 lei/mp, ales de învinuit, aplicabil zonei a 2-a (vol. 91, f. 4).

Având caracteristici identice cu terenurile cu nr. cadastrale 193, 194, 195, analizate în prezentarea cazurilor de retrocedare Lege și Coeficient, pentru terenurile analizate anul sus, prețul rezultat din analiza comparativă redată în raportul de constatare este de 155 \$/mp.

Terenul de la poziția 25, este identificat cu plajă, în zona costieră, la 200 m de Hotelul PARC de Căminare în suprafața de 1.665,55 mp, cu numărul cadastral 11733, înscris în CF 34177 (vol. 33, f. 241), redat în planul de încadrare în zonă în culoare verde (vol. 91, f. 140), fiind localizat și în fotografia aeriană de la fila 139 din volumul 91.

Terenul se definește ca bun din domeniul public al statului și a fost evaluat cu 70 \$/mp (vol. 31, f. 270-290).

Parc a intra în detaliile subevaluării, prezentate în raportul de constatare, precizăm că terenul în cauză nu numai că face parte din domeniul public al statului, dar intră și în zona costieră reglementată de OUG nr. 2002/2002, aprobată prin Legea nr. 280/2002.

Aceasta înseamnă că proprietăți statului asupra acestor bunuri, ca de altfel asupra oricărui bun din domeniul public al statului, nu se poate opune niciun drept privat. Mai mult, orice act emis de autoritatea administrativ teritorială cu privire la aceste bunuri este lovit de nulitate absolută (art. 7, alin. 1, din OUG nr. 202/2002 și art. 11 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din Legea nr. 213/1998 - vol. 19, f. 5-8, 10-11, 22, 46, 47-48, 50, 100).

Pentru terenul analizat, prețul rezultat din analiza comparativă a constatări tehnico-științifice este de 325 \$/mp.

Terenul de la poziția 27. Este un teren cu suprafața de 7.395,55 mp, situat în Stațiunea Mamaia, zona Hotel Delta, identificat cu teren liber, sub numărul cadastral 273, înscris inițial în CF 34282 (vol. 53, f. 429).

Conform raportului întocmit de învinuitul Dima Alin Horațiu, terenul a fost evaluat la prețul de 9 \$/mp (vol. 31, f. 316-335).

Acest teren face corp comun cu terenurile cu nr. cadastrale 187 și 196, evaluate cu 6 luni mai devreme cu prețul de 20 \$/mp, pe

care a fost edificat Parcul Acvatic „Aqua Magic”, analizate, cu toate detaliile subevaluării, în expunerea situațiilor de fapt referitoare la atribuirile nelegale de terenuri în notificările Cocăneanu și Leșe. Parte din acest teren constituie drumul de acces, asfaltat, la Hotelurile Delta, Meridian, Neptun, Sirena etc. (vol.91, f. 19-24).

În planul topografic cu utilități terenul este reprezentat în culoare verde, iar, în planul de încadrare în zonă, cu contur albastru (vol.91, f.20,22).

De necontestat, caracteristicile acestui teren sunt identice cu cele ale celor două terenuri cu care face corp comun, împrejurare față de care identitatea se exprimă și cu aceeași valoare, respectiv 168 \$/mp.

IV. TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI

În toate cazurile cercetate, subevaluarea și nesocotirea dispozițiilor legale din legea retrocedării și din actele normative care reglementează regimul juridic al proprietății publice au făcut posibilă atribuirea de terenuri atât din patrimoniul Municipiului Constanța, cât și din domeniul public al statului.

Astfel, prin încălcarea art.135 alin. 4 și 5 din Constituția României (devenit art. 136 alin.3 și 4, după modificarea legii fundamentale), art. 3 alin.1 și 2 și art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, pct.1.3 din Anexa 1 la această lege, art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr. 107/1996, art.6, alin.2, lit.d) și art.7, alin.1 din OUG 202/2002, aprobată prin Legea nr.280/2002, privind gospodărirea integrată a zonei costiere, a fost atribuită suprafața de 20.747,93 mp de faleză și plajă, după cum urmează:

-terenul în suprafață de 18.787,12 mp, faleza în zona Eminescu, poziția 1 din Dispoziția nr. 835/18.04.2003, identificat și reprezentat în planul de încadrare în zonă cu nr. cadastrale: 11.702, 11.703, 11.704, 11.705 și 11.691, (f.219, 222 din vol.91);

-terenul în de suprafață de 500 mp, faleză în zona Eminescu, poziția 24 din Dispoziția nr.835/18.04.2003, identificat și reprezentat în planul de încadrare în zonă, cu nr. cadastral 11731 (vol.91, f.219);

-terenul în suprafață de 1.460,81 mp, plajă în zona Pasteur, poziția 25 din Dispoziția nr. 835/18.04.2003, identificat și reprezentat în planul de încadrare în zonă, cu nr. cadastral 11733 (vol.91, f. 140, vol.19, f.).

Valoarea reală a acestor terenuri la data atribuirii, conform raportului de constatare (J: 224-227), este de 6.646.665 \$ și reprezintă prejudiciu cauzat statului, întrucât terenurile în cauză constituie proprietate publică de interes național, prin atribuirea lor fiind profund afectat și regimul zonei costiere.

Referitor la regimul juridic al proprietății publice, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

Deplin fundamentată pe reglementările constituționale, Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la această lege, prevede că faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 alin.1 și 2, și pct.13 din Anexa 1) și, că toate bunurile care aparțin acestui domeniu, sunt inalienabile, imprescriptibile, și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar, „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

În sensul dispozițiilor legale enunțate sunt și prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit căreia „aparțin domeniului public al statului...apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”.

În ceea ce privește gospodărirea integrată a zonei costiere, art.6, alin.2, lit.d) din OUG nr.202/2002, cu modificările și completările ulterioare prevede că „falezele care sunt în contact cu marea sau cu proprietate publică a statului și terenul situat până la 10 metri în spatele crestei falezei, aparțin domeniului public al statului”, iar art.7, alin.1 stabilește că „pe domeniul public al statului din zona costieră se recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept privat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută atât Referatul nr. 49236/15.04.2003, emis de învinușii Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghițulescu Bogdan, cât și actul de retrocedare, respectiv Dispoziția nr.835/18.04.2003, emisă de Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

De asemenea, sunt supuse aceleiași sancțiuni și procesele-verbale provizorii de stabilirea vecinătăților și hotărârile de guvern, în baza cărora s-a atestat apartenența la domeniul local al Municipiului Constanța a plajei și falezei în discuție.

K. AVANTAJELE PATRIMONIALE

Illegalitățile săvârșite de învinuții din Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, de către învinuții Primar și de către complicii acestora, învinuții Nejlloveanu Nicolae și Ceacăreanu Mihai Sergiu, au avut drept scop obținerea de avantaje patrimoniale. Și acest scop a fost realizat.

Astfel, avantajele patrimoniale ce definesc scopul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000, obținute în toate cazurile ce fac obiectul urmăririi penale, s-au materializat, și în acest caz, în ambele modalități, și pentru sine, în ceea ce-i privește pe învinuții Nejlloveanu Nicolae și Ceacăreanu Mihai Sergiu, și pentru alte persoane, necercetate în cauză.

Situația avantajelor patrimoniale întocmită, pentru toate cazurile cercetate, pe baza dispozițiilor de retrocedare, a tranzacțiilor privind vânzările și revânzările de terenuri și a înscrisurilor de carte funciară, reflectă, la data de 19.04.2007, următoarea situație:

a) Învinuții Ceacăreanu Mihai Sergiu, a devenit proprietar pe terenuri în suprafață 118.134,29 mp, toate cu destinația de terenuri intravilane, situate în Costanța, Mamaia, faleză din zona Bucovinei și pe plaja din zona Pasteur, pentru 24.153 \$.

Din acestea, învinuții Ceacăreanu Mihai Sergiu a vândut terenuri în suprafață de 100.226,23 mp. *Prețurile acestor tranzacții totalizează 2.247.958 \$ și 1.658.558 € (vol. 90, f. 174-176).*

În acest sens se evidențiază revânzarea, cu suma totală de 1.613.032 € a terenului în suprafață de 64.521,29 mp, parte din corpul de proprietate de 66.000 mp, „achiziționat” cu prețul de 0,046 \$/mp, respectiv la valoarea totală de 3.051 \$ (cvc nr. 1635/21.09.2004, vol. 77, f. 70, vol. 53, f. 401).

Terenul de 1460,81 mp, situat pe faleză Pasteur, pe care l-a „cumpărat” cu 976 \$, l-a revândut cu 412.822 \$ (vol. 53, f. 421, vol. 9, f. 75, vol. 90, f. 176, poziția 25).

Alt teren, în suprafață de 2.000 mp, situat în zona Dolce Vita, „cumpărat” de la Nejlloveanu Nicolae, cu 600 \$ (0,30 \$/mp), l-a revândut firmei New Open Sector, cu 338.971 € respectiv 170 €/mp (vol. 90, f. 175, poziția 6, vol. 53, f. 301, 305).

Însemnate lichidități bănești a realizat învinuții Ceacăreanu Mihai Sergiu din revânzarea unora din terenurile „cumpărate” de învinuții Nejlloveanu Nicolae, cumpărătoare fiind propria-i firmă.

Este vorba de 5 terenuri, cu suprafața totală de 23.039,74 mp, pentru care s-a plătit învinuțului Nejlomeanu Niculae „prețul” total de 8.464 \$, iar revânzarea privește suma de 1.081.844 € (vol.90, f.174, pozițiile 1.1, 1.2, f.176, pozițiile 14.1, 14.2, 18 și 22).

Alte avantaje patrimoniale, de aceeași natură, a dobândit învinuțului Ceacîreanu Mihai Sergiu din revânzarea unor terenuri pe care le-a „cumpărat” atât ca persoană fizică, cât și prin firma New Home Construct SA, în care deține 99% din acțiuni, de la învinuții Șerban Alexandru Octavian și Pușcași Marius.

Este expresivă, revânzarea terenului în suprafață de 40.000,27 mp, „cumpărat”, de la învinuțului Șerban Alexandru Octavian, cu 17.418 \$ (0.43 €/mp), din care a realizat 1.000.000 € (vol.90, f.172, poziția 12, vol.76, f.129).

O altă expresie bănească a avantajului patrimonial dobândit de învinuțului Ceacîreanu Mihai Sergiu o reprezintă și „cumpătarea”, prin firma sa New Home Construct, de la învinuțului Pușcași Marius, cu 52.166 € (2,98 €/mp) a unui teren în suprafață de 17.486 mp, dobândit de acesta în cazul de retrocedare Ștefănescu, pe care l-a revândut cu 437.718 € (vol.90, f.186, poziția 9, vol.52, f.79 și 67).

Semnificativă pentru analiza pe care o prezentăm, este și revânzarea unui lot cu suprafața de 13.666,97 mp, pe care, tot prin firma sa, l-a „cumpărat” de la învinuțului Șerban Alexandru Octavian, cu 138.056 €, din care a realizat 1.435.035 €. Acest teren a fost cumpărat de învinuțului Șerban Alexandru Octavian de la Dușu Mircea cu 251.850 €. Revânzarea terenului la jumătate din prețul cumpărării nu poate fi altfel explicată, decât ca efect al legăturii dintre învinuți, fie că prețul vânzării s-a fost plătit lui Dușu Mircea de către Șerban Alexandru Octavian și acesta și-a recuperat diferența după revânzarea terenului, fie că prețul de achiziție a fost avansat chiar de către firma învinuțului Ceacîreanu Mihai Sergiu (vol.90, f.175, pozițiile 3.2, 3.3).

b) Învinuțului Nejlomeanu Niculae se evidențiază în câmpul infracțional cu o participație penală fără de care, în cazul pentru care a fost mandat, scopul infracțional nu s-ar fi putut realiza.

Evident, în asocierea infracțională la care a aderat, nu a avut un rol de inițiator și nici de coordonator, ci unul de execuție care s-a materializat în acceptarea terenurilor, în suprafață de patru ori mai mare decât cea notificată, la care mandanții notificatori nu aveau dreptul, și în transmiterea în proprietatea persoanei desemnate, învinuțului Ceacîreanu Mihai Sergiu, a 62,8% din suprafața atribuită.

respectiv 118.134 mp, cu prețul prestabilit de 0,20 \$/mp. Și numai persoana desemnată poate fi numit învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu și prezabilul prețului la care i s-au transmis terenurile, aceste aspecte reținându-se și alfel motivate decât ca efect al unei legături de pălărnice interese.

Chiar dacă nici unul dintre cei doi învinuiți nu a făcut declarații din postură de învinuit, tăcerea lor, coroborată cu aceeași atitudine a celorlalți învinuiți, precum și cu realitatea faptelor obiective expuse în analiza cauzului, demonstrează că au participat în mod conștient și voit la comiterea faptelor de care sunt învinuiți.

Prin urmare, poziția subiectivă a celor doi învinuiți în raport cu faptele ce le sunt imputate este caracterizată de vinovăție, în forma intenției directe.

VI. SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

De asemenea, precizăm că din terenurile dobândite prin infracțiunile la săvârșirea cărora a participat în calitate de complice, prin „cumpărare” de la învinuitul Nejlloveanu Niculae, precum și de la alți învinuiți și de la firme controlate de aceștia, învinuitul Ceacăreanu mai deține în proprietate, ca persoană fizică, 6 terenuri în suprafață de 25.322, 94 mp, iar, prin firma sa, New Home Construct, 11 terenuri în suprafață de 71.076,46 mp, astfel cum rezultă din ordonanța nr. 29/P/2005 din 15.02.2008, de instituire a sechestrului, poartile: 3.1.-3.6. și 4.1.-4.11. (vol. 95, f. 6-8).

VII. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU

În privința prejudiciului, așa cum probează situația de fapt prezentată, la cauzarea acestuia au concurat toți învinuiții, autori și complici, respectiv Constantinescu Nicușor Daniel, Marica Ion, Racu Constantin, Doșpinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Găpulescu Bogdan, Mazăre Radu Ștefan, Nejlloveanu Niculae și Ceacăreanu Mihai Sergiu, astfel că aceștia răspund solidar, pentru recuperarea pagubei în valoare de 13.200.025 \$, din care, în valoare de 6.553.360 \$, către Municipiul Constanța, iar, 6.646.665 \$, către statul (vol. 91, f. 227).

MODUL DE OPERARE „C”

Soluționarea notificării după mai bine de doi ani, prin regăsire, pentru restituirea pe același amplasament, concomitent cu determinarea notificărilor la înstrăinarea drepturilor litigioase, cu consecința atribuirii, direct cessionarilor, de terenuri, în natură, pe amplasamentul inițial, precum și pe alte amplasamente, subevaluate, a căror suprafață însumată este de două ori și jumătate mai mare decât cea revendicată.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE DRAGNE-GARDEI ȘTEFANIA CARMEN și comunității

Participanți: Tăvănășu Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospințescu Daniela Ramona, Răcu Constantin, Marica Ion, Ghișulescu Bogdan, Tălpău Cristian, Sandu Bogdan, Gabriel, Ene Daniel și Diana Alin Horașiu.

L-SITUAȚIA DE FAPT

În baza notificării nr.1886/2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.105.830 din 07.08.2001, completată la datele de 01.10.2001, 06.05.2003 și 12.09.2003, cu dovezi privind proprietatea și moștenirea, Dragne-Gardei Ștefania Carmen, Gardei Lavinia Eleonora, Gardei Cornelia și Cănanău Sorin Adrian, în calitate de moștenitori ai defunctului Gardei Stoian, au cerut Primăriei Constanța să le restituie fosta proprietate a familiei, un teren intravilan de 100.000 mp, cu construcția denumită „Vila Verde”, situat în Parcul Tăbăcărie din Constanța (vol.7, f.5 și vol.55, f.3, 7, 5).

Pe parcursul demersurilor, pentru redobândirea proprietății familiei, Gardei Lavinia și Cănanău Sorin au fost reprezentați de către Dragne-Gardei Ștefania Carmen (vol.7, f.12, 14).

L-În soluționarea cererii de restituire, în temeiul referatului nr. 63927/26.05.2003, învinuitul Răcu Constantin, în calitate de director APL, a solicitat Primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, acordul pentru solicitarea de la DCGP Constanța a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru lucrări reparatorii în compensare, motivat

de împrejurarea că „o parte din teren constituie domeniul public al Municipiului Constanța, iar o parte domeniul privat” (vol. 55, f. 82).

Consecutiv aptitudinii acestui referat de către Primar, în aceeași zi, cu adresa nr. 65931, învinuitul Rădu Constantiu a cerut avizul menționat, precizând că „terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniul public al Municipiului Constanța”. Avizul solicitat, la fel ca în celelalte cazuri, pozitiv, a fost transmis cu adresa nr. 7401/20.06. 2003 (vol. 55, f. 84, 85).

În urma verificărilor efectuate de serviciile de specialitate din primărie s-a precizat că, în decursul timpului, imobilul a fost ocupat cu amenajarea Parcului Tâbăcărie, fiind în mare parte ocupat cu alei și spații verzi și că, pe teren, sunt amplasate două construcții și anume Casa Verde în suprafață de 90 mp, aflată în subordinea Direcției Județene pentru Tineret și Sport și Teatrul de Vară Soveja, în suprafață de 4087,77 mp, în subordinea Consiliului Județean Constanța (vol. 55, f. 14-15, 104).

Unitățile deținătoare ale construcțiilor nu au fost notificate separat și nici Primăria Constanța nu le-a sesizat, deși notificarea privește și terenul deținut de acestea.

Drept urmare, în vederea soluționării notificării, în baza raportului de evaluare din 10.09.2003, a fost evaluată numai suprafața de 95.822,23 mp teren din Parcul Tâbăcărie, stabilindu-se valoarea de 8.824.000 \$ (vol. 55, f. 107 și vol. 32, f. 1-22).

La aceeași dată, 10.09.2003, învinuitul Dima Alin Horațiu, răspunzând Notei de comandă nr. 75045/12.06.2003, a comunicat Primăriei Constanța o listă cu valorile a 19 terenuri pentru care i s-a solicitat evaluarea (vol. 55, f. 110).

La data de 16.09.2003, în baza referatului nr. 116803/16.09. 2003, redactat de învinuita Chircă Nora Alina (fostă Ceoriceanu), Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, alcătuită din învinuiții Constantinescu Nicușor Daniel, Rădu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona (fostă Petcu), Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghișulescu Bogdan, constată că „deoarece o mare parte din terenul revendicat este ocupat de utilități publice având destinația de domeniul public și nu poate fi restituit în natură, loc pe loc, se vor acorda și măsuri reparatorii prin atribuirea de bunuri de aceeași natură”. Într-un tabel din cuprinsul referatului sunt menționate 19 terenuri care totalizează suprafața de 39.411,64 mp, în valoare de 2.782.237 \$. În finalul final al referatului se precizează că „având în vedere că până

în pretul au fost identificate terenuri în valoare de 94.020.134.941 lei, se va soluționa parțial cererea formulată pentru aceste suprafețe, urmând ca, pentru diferență, să se emită o nouă dispoziție". Referatul, semnat de către toți învinuiții din comisie, aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, nu cuprinde nicio referire la valoarea terenului notificat, care a fost evaluat la valoarea de 8.624.000 \$ (vol.7, f.66-68).

În aceeași zi, 16.09.2003, consecutiv aprobării referatului, Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a emis Dispoziția nr.2444/16.09.2003, pentru atribuirea celor 19 terenuri (vol.7, f.64-65).

Conform acestei dispoziții, întemeiată și pe referatul pe care l-a aprobat, învinuitul Mazăre Radu Ștefan a decis, la art.1, respingerea cererii „de restituire în natură a imobilului, situat în *Parcela 148/1-2, Comuna, formulată de Dragne-Gardeș Ștefania Carmen, Gardeș Eleonora Lavinia, Gardeș Cornelia și Căminădu Adrian Sorin Mugur prin notificarea nr.1406/06.08.2001, parțial, deoarece o parte din teren aparține domeniului public*".

În art.2 a precizat că „se stabilește ca valoare echivalentă și parțială a imobilului imposibil de restituit și cuvenită notificatorilor, suma de 94.020.134.941 lei, reprezentând echivalentul a 2.782.237 USD (1 USD=33.793 lei), în limita căreia se vor acorda măsuri reparatorii”.

Art.3 consimnează oferta privind cele 19 terenuri, iar, la art.4-7 sunt menționate precizări privind procedura de urmat în caz de acceptare sau neacceptare a ofertei, precum și invitarea notificatorilor pentru negocieri cu privire la ofertă.

În dispoziția în discuție, la fel ca în referatul comisiei, nu s-a menționat valoarea terenului notificat, stabilită în limita valorii de 8.624.000 \$.

Analiza pe fond a celor două înscrisuri, referatul comisiei și dispoziția primarului, coroborat cu referatul nr.65927/26.05.2003 și adresa de solicitare a avizului de la DGFP, nr.65931/26.05.2003, evidențiază, pe de o parte, încălcarea deosebit de gravă a principiului restituirii în natură, reglementat prin dispozițiile art.1 alin.1 și art.7 alin.1 din Legea nr.10/2001, potrivit cu care „imobilele preluate abuziv de stat se restituie, de regulă în natură”, precum și prin art.20 alin.1, din aceeași lege, care statuează că „imobilele-terenuri și construcții preluate în mod abuziv, indiferent de destinație, care sunt destinate la data intrării în vigoare a prezentei legi de ... sau de orice altă persoană juridică, vor fi restituite persoanei îndreptățite, în natură”.

Principiul restituirii în natură, astfel cum a fost explicat la pct.20.1 din Normele Metodologice, aprobate prin HG nr.498/2003, impunea unității deținătoare indisponibilizarea imobilelor restituibile în natură, pentru realizarea scopului primordial, îndeplinirea obligației de restituire în natură către adevăratul proprietar.

Pe de altă parte, așa cum se va demonstra în continuare, cele două înregistrări oficiale, prin conținutul lor, caracterizează un mod de operare infracțională elaborat și probează intenția intenția învinușilor, exprimată în formulări prin care au urmărit să inducă o falsă reprezentare asupra intenției lor reale, materializată, după ce notificarea mandatară, Dragne-Gardeș Ștefania Carmin, a cesionat deșeurilor litigioase, în atribuirea, în natură, a unei părți din din terenul notificat, cesionarei SC „Holiană Development Group” SA, reprezentată în relația cu unitatea deținătoare, Primăria Constanța, de învinușitul Sandu Iygdan Gabriel.

Astfel, în referatul nr.65927/26.05.2003, prin care a solicitat Primarului, învinușitul Măzăre Radu Ștefan, acordul pentru solicitarea de la DGFP Constanța a avizului prevăzut de art.33 din Legea 10/2001, pentru măsuri reparatorii în compensare, învinușitul Racu Constantin, în calitate sa de director API, a precizat că „o parte din teren constituie domeniu public al Municipiului Constanța, iar o parte domeniu privat” (vol.55, f.82).

În adresa nr.65931/26.05.2003, de solicitare a avizului DGFP, semnatul învinușit Racu Constantin a precizat că „terenul nu poate fi restituit integral în natură deoarece o parte constituie domeniu public al Municipiului Constanța” (vol.55, f.84).

Rezultă că, obiectiv, exista posibilitatea soluționării notificării, prin restituirea, în parte, în natură, a imobilului notificat.

Prin urmare, obligatoriu, soluționarea notificării trebuia să înceapă cu restituirea, în natură, a suprafeței neafectată de utilități publice, respectiv cea aflată în proprietatea privată a Municipiului C-ța. Valoarea acestora trebuia dedusă din valoarea totală stabilită pentru terenul revendicat, diferența rămasă constituind echivalentul valoric în limitele căruia se puteau acorda măsuri reparatorii în compensare. Și acest mod de soluționare a notificării trebuia prezentat și în adresa prin care s-a solicitat avizul de la DGFP.

Constatarea, conținută în referatul semnat de învinușitul membru al comisiei, în formularea „deoarece o mare parte din terenul revendicat este ocupat de utilități publice având destinația de

domeniul public și nu poate fi restituit în natură, loc pe loc, se vor
acorda și măsuri recuperatorii prin atribuirea de bunuri de aceeași
natură și dispoziția de respingere a cererii de restituire în natură a
imobilului, situat în Parcul Tâbăcărie, Constanța, formulată de
Dragne-Gardeș Ștefania Carmen, Gardeș Eleonora Lavinia, Gardeș
Cornelia și Cămășanu Adrian Sorin Mugur prin notificarea
nr. 1886/06.08.2001, parțial, deoarece o parte din teren aparține
domeniului public", de la art. 1 din dispozitivul actului etnii de
primarului învinuit, au avut menirea să lase să se înțeleagă că decizia de
a cesiona drepturile succesoriale, materializată în dimineața zilei
primitei emiterii acestor două acte, referatul comisiei și dispoziția
primarului, respectiv în 17.09.2003, a fost opțiunea notificatoarei și nu
urmarea unei determinări exercitate asupra sa și cu învinuiții au avut
disponibilitatea de a-i restitui o parte din teren, în natură. Dar, cum să
procedeze împotriva voinței celei îndreptățite să-l primenască, dacă
aceasta a renunțat la 5.841.765 \$, preferând 1% din această valoare ?

Iar, absența, din cele două documente, a mențiunii privind
valoarea terenului revendicat și neincunoștințarea notificatoarei despre
această valoare, coroborate cu conținutul discuției dintre notificatoarea
Dragne-Gardeș Ștefania Carmen și învinuitul Racu Constantin, cu
procedura notarială a cesiunii, cu concesionarea, în favoarea cesionarei
SC "Holland Development Group" SA, după depunerea notificării, a
22.750 mp din terenul revendicat și cu atribuirea terenului, în parte, în
natură, cesionarei concesionarei, fac dovada deplină a înțelegerii de
retoluție infracțională dintre învinuiți, anterioară datei de
16.09.2003, când au fost emise cele două documente care o confirmă,
și care au dus la deposedarea Municipiului Constanța de 52.455,71
mp teren în Parcul Tâbăcărie.

În sensul celor precizate mai sus, arătăm că terenul în suprafața
de 22.750 mp, din Parcul Tâbăcărie, parte din suprafața notificată, a
fost concesionat în baza contractului nr. 40746/20.03.2002, în condițiile
în care unitatea deținătoare, Primăria Constanța, obligată la restituire și
la indisponibilizare, a luat cunoștință de notificare la data de 07.08.
2001 (vol. 43, f. 32-40, vol. 7, f. 45-6)

Cesiunea drepturilor litigioase, obiect al contractului de cesiune
notificat cu nr. 3337/17.03.2003 (vol. 7, f. 69-71), a fost acceptată de
notificatoarea Dragne-Gardeș Ștefania Carmen, pe fondul convingerii
i-a fost indusă de către învinuitul Racu Constantin care, încă de
prima întâlnire din vara anului 2003, când acesta i-a înmănat lista cu

terenurile ce-i pot fi atribuite în compensare. I-a comunicat că Municipiul Constanța nu mai dispune de alte terenuri și i-a propus, ca pentru ceea ce nu i se poate restitui, să facă o cesiune de drepturi de construcție. Această convingere i-a fost întărită și cu ocazia celei de-a doua prezente a sa la primărie, într-una din zilele lunii august 2003, după data de 15, când l-a încunostințat pe învinuitul Racu Constantin că acceptă terenurile ce i-au fost oferite.

Cu privire la aceste aspecte, detaliindu-le, în declarația sa din 17.10.2005, Dragne-Gardes Ștefania Carmen a precizat „În toate împrejurările pe care le-am întreprins pentru a redobândi proprietatea asupra averii bunicii mele am dovedit bună credință și nu m-am gândit vreun moment că motivarea restituirii în compensare doar a 19.500 mp din 100.000, ca urmare a lipsei de terenuri disponibile, prezentată mie de dl. Racu, nu ar fi o realitate. Acceptarea de către mine a ofertei primăriei s-a întemeiat în primul pe această motivare a lipsei de terenuri disponibile, deși aş fi dorit să mi se atribuie, în natură, pe același amplasament, cel puțin un teren din cât a avut familia mea în acel loc, Parcul Tăbăcărie” (vol.88, f.211, alin.2).

La penultima întâlnire, întrebare fiind de către notificatoare, învinuitul Racu Constantin i-a comunicat că actele le vor semna în data de 17.09.2003.

„După această discuție avută cu dl. Racu, relatează Dragne-Gardes Ștefania Carmen, am revenit la Primăria Constanța, însoțită de mama mea, în ziua de 17.09.2003, la același domn Racu. Deoarece actele nu erau gata, împrejurare ce mi-a fost comunicată de dl. Racu, acesta m-a îndrumat, ca să câștig timp, să fac la notar actul de cesiune” (vol.88, f.208, alin.2). „Dl. Racu a fost cel care mi-a spus la ce birou notarial să merg pentru actul de cesiune, explicându-mi traseul de urmat, fără să-mi precizeze numele notarului ei, doar strada, Mircea”. (vol.88, f.210, alin.2). „La notar am cunoscut persoana care reprezenta firma Holland, dl. Zaharia care mă aștepta în sala de așteptare. Nu cunoșteam în acel moment numele firmei în favoarea căreia voi face cesiunea” (vol.88, f.208, alin.2, fraza a II-a). „Prețul pentru cesiune nu l-am discutat cu reprezentanții firmei Holland, pentru că, mai înainte de a pleca la notar, dl. Racu m-a încunostințat că pentru acest act mi se oferă prețul de 2 miliarde lei” (vol. 88, f. 209, alin.1). „În privința prețului cesiunii, sumă de 2 miliarde mi-a fost comunicată mai întâi de dl. Racu, iar la notar mi-a fost confirmată de dl. Zaharia, reprezentantul

cesiunii, firma Holland" (vol.88, f.210, alin.ultim) „Banii l-am primit după semnarea actului, într-o încăpere alăturată biroului notarial" (vol.88, f.209, lin. fraza a III-a). După semnarea actului și primirea prețului am plecat la primărie unde, în birou la dl.Racu, am completat formulare pentru fiecare din cele 19 terenuri, cu numele tuturor moștenitorilor, pe care le-am semnat în nume propriu și pentru cei doi mandanți, iar mama mea, pentru ea. Dl.Racu m-a întrebat dacă am rezolvat la notar. Răspunzându-i afirmativ, nu am mai avut discuții pe această temă." (vol.88, f.209, lin.2)

Cu aceeași sinceritate, persoana îndreptățită Dragno-Gardea Stefania Carmen a declarat: „Semnând actul de cesiune am fost conștientă că renunț la ceva ce nu voi avea și am apreciat mult mai mult ceea ce obținusem"... „În acest moment se referă la data emiterii - aflând că în baza contractului de cesiune primăria a atribuit firmei Holland cca 186.000 mp terenuri, inclusiv în zonă Tabăcărie, constat că am fost înșelată, că situația pe mi-a fost prezentată de dl. Racu nu a fost reală"... „La nimeni din prezențele mele la primărie, dl.Racu nu mi-a spus că terenul pe care l-am revendicat, 100.000 mp, a fost evaluat la 8.624.000 \$" (vol.88, f.209, alin.1, fraza a 3-a; f.211, alin.2, f.210, alin. penultim).

Obiectul cesiunii, conform redactării notarului a fost redat în următoarea exprimare „Având în vedere că prin dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.2444 din data de 16.09.2003 a fost soluționată parțial notificarea menționată, prezentul contract de cesiune de drepturi litigioase are ca obiect numai acele drepturi care ramân după emiterea dispoziției emișă mai sus și are în vedere soluționarea integrală a notificării nr. 105830 din data de 07.08.2001" (no.7, f.69-70).

Referitor la temeiul de drept al cesiunii, în contractul de cesiune s-a consemnat „Noi părțile contractante înțelegem să supunem prezenta cesiune dispozițiilor art.1399 - art.1404 Cod Civil"

Nicio prevedere din contractul de cesiune nu conține referiri la valoarea terenului notificat, nefiind consemnată nici valoarea terenului obiect al dispoziției nr.2444/16.09.2003.

2.-Drepturile litigioase menționate au fost cumpărate de SC „Holland Development Group" SA București, pentru suma de 2 mld. lei, respectiv pentru 1 % din valoarea de 5.841.763 \$ a drepturilor la care notificatoarea a fost determinată să renunțe, fără să le cunoască întinderea și valoarea.

SC „Holland Development Group” SA a fost înregistrată la ORC București la data de 19.12.2001 cu următorii acționari: învinuitul Sandu Bogdan Gabriel și soția sa Sandu Crina Simona, fiecare cu câte 25%, SC „Flash Trading House” SRL, deținută 100% de soții Bogdan, cu 15%, SC „Flash Enterprises” SRL, deținută 100% de soții Bogdan, cu 12% și SC „Milennium Global Development” SA, cu un procent de 80% din capitalul social, societate care deține 50% și din acțiunile SC „Stop” SRL.

Acțiunile SC „Milennium Global Development” SA sunt deținute într-un procent de 93% de învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, persoană cu profunde interese și legături în zona afacerilor cu terenuri retrocedate, deținuând cu 95% din acțiuni și la SC „Habitat și Ambicul” SA București, „cumpărătoarea” a 50% din drepturile succesorale din averea Movilă, înstrăinată nelegal de învinuții Giurgiucanu Georgiell și Săvulescu Emil Dragoș, vizând terenuri îngrăvite în Constanța, la suprafață de 6.250.000 mp, pentru 416 val/np.

La data de 23.X.2003, SC „Holland Development Group”, SA, prin administratorul învinuit Sandu Bogdan Gabriel, a depus la Primăria Constanța contractul de cesiune, alăturat adresei fără număr și dată, înregistrată la primărie cu nr. 132437/23.10.2003 (vol.7, f.83).

În ziua următoare, 24.10.2003, prin același administrator învinuit, Sandu Bogdan Gabriel, a încunoscintat Primăria Constanța, respectiv pe Primar, învinuitul Mazăre Radu Ștefan și pe directorul API, învinuitul Racu Constantin, că „a cumpărat drepturile de natură litigioasă ce decurg din notificarea nr.105830/2001”, precizând, totodată, că este „de acord cu valoarea de 8.624.000 USD stabilită de experți, pentru terenul de 10 ha situat în Parcul Tăbăcărie din Municipiul Constanța”. Cerșoarea de înștiințare, fără număr și dată, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr.132512/24.10.2003 (vol.7, f.80).

În aceeași zi, 24.10.2003, în referatul înregistrat cu nr. 132514/24.10.2003, aprobat de învinuitul Mazăre Radu Ștefan, directorul API, învinuitul Racu Constantin a confirmat depunerea contractului de cesiune și că „se la act de cesiunea de creanță”.

Tot în data de 24.10.2003, în referatul nr.132545/24.10.2003, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din membrii semnatari învinuiți Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian,

Marica Ion, și Ghițulescu Bogdan, a consimțit propunerea de atribuire a 5 terenuri, din același corp de proprietate, situat în Parcul Tâbăcării, menționate în Raportul nr.132419/23.10.2003, ce a fost înaintat comisiei de învinuiri Dospinescu Daniela Ramona (vol.7, f.73; 90-93).

Dar, mai înainte cu 9 zile de a fi încunoștinți de faptul cesiunii, cu adresa nr.128464 din 14.10.2003, sub antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și în calitate de membri ai acestei comisii, învinuiți Mazăre Radu Ștefan, primar, Racu Constantin, director API și Dospinescu Daniela Ramona, director patrimoniu, au comunicat cesionarei terenurile ce i se pot atribui și anume: 3 terenuri, în suprafață totală de 28.635,11 mp, în natură, situate în Parcul Tâbăcării, pe amplasamentul revendicat, și 2 terenuri în compensație, în suprafață 23.820,60 mp, tot în Parcul Tâbăcării, din același corp de proprietate cu primele 3 (vol.7, f.78).

Oferta a fost acceptată de cesionară, prin administratorul său, Sandu Bogdan Gabriel, în baza adresei fără număr, din 16.10.2003, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.129974/17.10.2003 (vol.7, f.77).

Situația prezentată evidențiază, fără îndoială, legătura strânsă de interes, de netăgăduit, dintre acționarii cesionarei, respectiv învinuiți Sandu Bogdan Gabriel și Ionescu Valentin Gheorghe, și cei poziți o parte din membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, și anume învinuiți Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona.

Paradoxal, dar, cu scopul bine definit, premeditat, de a acoperi orice suspiciune asupra legăturii de interes ce i-a apropiat, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, în data de 27.10.2003, prin adresa înregistrată la Primăria Constanța cu nr.133072/27.10.2003, i-a atenționat și somat pe învinuiți Mazăre Radu Ștefan și Racu Constantin că, în cazul în care dosarul de revendicare nu va fi soluționat de urgență, îi va acționa în judecată și va solicita daune pentru tergiversarea în a da o rezoluție finală (vol.7, f.74).

Dar, cum ar putea fi altfel interpretată, decât în modul arătat, acțiunea reprezentantului cesionarei, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, având în vedere că cei pe care i-a avertizat de demersul judiciar ce-l va face i-au comunicat, cum o arată, prin adresa ofertă nr.128464 din 14.10.2003; deci, mai înainte cu 9 zile de a proba dreptul pretins, ce

terenuri i se vor da cesionarei și nu orice terenuri, ci tocmai acelea care
și trebuia să fie restituite celor îndreptățiți, respectiv notificatorilor.

Alte argumente, care susțin, de neîgăduit, concluzia exprimată
în aliniatul precedent, îl constituie și următoarele fapte și acte: chiar în
data de 23.10.2003, dată la care învinuitul Sandu Bogdan Gabriel a
depus la Primăria Constanța contractul de cesiune, prin care cesionara
își dovedea dreptul pretins, învinuita Dospinescu Daniela a înaintat
Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 Raportul nr.132419/23.10.
2003, privind terenurile ce urmează să fie atribuite cesionarei în prima
fază, iar, în 24.10.2003, învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion,
Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Tălpău Cristian,
Dospinescu Daniela Ramona și Ghitulescu Bogdan au emis și au
semnat Referatul nr.132545/24.10.2003, în care au consemnat
propunerea de atribuire.

Aspectul prezentat dezvăluie însă, nu paradoxul situației, ci,
adevarul despre modul defectuos, abuziv și în disprețul totui al legii, în
care, cea mai înaltă autoritate executivă locală, primarul, și unii
subordonați ai săi, precum și un consilier local, pe care i-a numit în
comisie, au înțeles să pună în aplicare actul normativ cu cel mai
profund caracter exclusiv reparator, Legea 10/2001.

*Iar, o parte de adevăr, din acest caz, a fost dezvăluită de
notificatoarea Dragne-Gardef Ștefania Carmen care a fost nevoită să
accepte, printr-un șantaj viciat, ceea ce i s-a dat, mai puțin de o
treime din ceea ce i se cuvenea și să înstrăineze drepturi în valoare de
5.841.763 \$, a căror întindere nu a cunoscut-o, pentru 1% din
această valoare, respectiv pentru 2 mld. Rol, echivalentul a 58.728 \$
(vol.88 f.206-214).*

După ce, în calitate de membru al comisiei, a semnat Referatul
nr.132545/24.10.2003, Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a emis
actul constitutiv privind proprietatea asupra terenului de 52.455,71 mp,
Dispoziția nr.2992/29.10.2003,

În privința evaluării terenului atribuit, s-a constatat că, deși
terenul notificat, situat în Parcul Tăbăcăriei, a fost evaluat cu 90 \$/mp,
terenul atribuit, 52.455,71 mp din care, în natură, 28.635,10 mp, și alți
23.820 mp din același corp de proprietate, identificat cu un singur nr.
cadastral, 13123, evidențiat într-o singură carte funciară, 38424, a fost
evaluat cu prețuri diferite: respectiv 17.300 mp cu 20 \$/mp, 22.700
mp cu 63 \$/mp, iar, 12.405,71 mp cu 90 \$/mp. Terenul este reprezentat
cu contur galben, în planul de identificare de la fila 146 din vol.91, iar

În planul de situație de la fila 147 sunt redată, în culori distincte, suprafețele care compun corpul de proprietate, în raport de prețurile la care au fost evaluate.

În scopul evaluării, în comanda de evaluare nr. 75045/12.06.2003, emisă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, suprafața de 52.455,71 mp a fost divizată artificial în 5 loturi, fără nici o justificare reală, nominalizate la nr. crt. 21-25, sub denumirea „Zona Bulevard” S1-S5 (vol. 45, f. 25, poz. 21-25). Chiar dacă numai o parte din corpul de proprietate de 52.455,71 mp, respectiv 28.633,10 mp, reprezintă teren notificat, fiind vorba de același corp de proprietate, întreaga suprafață atribuită, 52.455,71 mp, trebuia evaluată cu 90 USD/mp. Și aceasta se înșiră cu atât mai mult cu cât terenul notificat, a fost evaluat, la fel ca și terenurile, din aceeași locație, notificate de Lege Laura Mariana și Nijlovennu Sterian, cu 90 \$/mp.

Subevaluarea acestui teren a fost demonstrată de constatarea tehnico-științifică, în raportul de constatare fiind analizate, cu detaliile impuse de situație, toate aspectele ce privesc artificiele inventate de învinuitul Dima Alin Horațiu pentru a contrazice propriile argumente, prezentate în raportul privind determinarea prețului terenului notificat, dar, și pentru a satisface interesele de înavuțire, transferul, fără justă cauză, a proprietăților imobiliare în mâinile unor persoane fără vocație în retrocedare.

De altfel, acest interes, în cazul analizat, este dovedit încă din momentul emiterii comenzii de evaluare, act care confirmă pe deplin și că lipsa de terenuri era un neadevăr și că planul de excludere a celor îndreptățiți la aceste terenuri a fost o acțiune minuțios pregătită.

Astfel, la momentul evaluării, era cunoscut că terenul va fi utilizat pentru edificarea unui Complex comercial de tip Mall, edificiu care, pentru a fi funcțional, atrăgător și profitabil, presupune cu necesitate, căi de acces, alei pietonale, parcuri, spații verzi și alte utilități. Dar, aceste utilități nu motivează nici lotizarea artificială a imobilului, nici evaluarea terenului în funcție de elementele principale sau secundare ale construcției, câtă vreme valoarea economică a unui asemenea obiectiv este dată de caracteristica întregului. Iar, terenul ține de esența acestui întreg.

Apoi, referindu-ne la câteva dintre aspectele concrete ale evaluării, rezultate din compararea, între ele, a rapoartelor de evaluare, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu și, în antiteză, atât cu raportul privind terenul notificat, cât și cu aspectele realității de fapt

evidențiate de materialele cartografice, planurile de situație, planurile de înconstruire în zonă, edilitare, ș.a., constatăm că, deși cele 5 loturi, create artificial, constituie un bun imobil unitar, parametrii referitori la orientare/amplasare teren, restricții de folosire, poluare, teren constructibil, natura terenului, situația juridică și destinația de utilizare a terenului, nu fost apreciați negativ, cu corecții diferite de la un lot la altul, atât în comparația de piață, cât și prin bonitare. Sunt elocvente în acest sens tabelele comparative de calcul prezentate în raportul de constatare la filele 148 și 150 din vol. 97.

De asemenea, valoarea terenului restituibil în natură, 28.635 mp, parte din terenul notificat, a fost diminuată nelegal, pe temeiul concesiunii, în condițiile în care, pe de o parte, concesiunea a fost încheiată după opt luni de la depunerea notificării, iar pe de altă parte, conform art. 14 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, dacă imobilul face obiectul unui contract concesiune, persoana îndreptățită poate opta pentru restituirea în natură sau pentru măsuri reparatorii în echivalență. Optând pentru restituirea în natură, persoana îndreptățită, se subrogă în drepturile statului sau ale persoanei juridice deținătoare în contractul respectiv, dacă contractul a fost încheiat cu respectarea legii (alin. 2).

Rezultă că numai prin subevaluarea acestui teren s-a cauzat Municipiului Constanța un prejudiciu în valoare de 1.825.250 \$, (raport de constatare, f. 145-151).

La data de 31.05.2005, SC „Holland Development Group” SA a vândut terenul de 52.455,71 mp cu suma de 3.000.000 \$. Având în vedere că, la data cesiunii, valoarea terenului notificat era cunoscută, că prețul cesiunii a fost de 58.728 \$ și că, în temeiul contractului de cesiune, firmei Holland i s-au atribuit, în total 197.973,85 mp de terenuri, rezultă că, pentru terenul de 52.455,71 mp, a plătit 15.212 \$. Iar, valoarea reală a acestui teren, raportat la terenul notificat era, la data atribuirii, de 4.721.014 \$ (vol. 83, f. 20).

3. Deși prin cele două dispoziții, nr. 2444/16.09.2003 și nr. 2992/29.10.2003, la care ne-am referit până acum, a fost restituită suprafața de 91.937,33 mp, cu o valoare de 10.855.883 \$, din care notificatoarei 39.481,62 mp, pe alte amplasamente, între care se regăsesc două terenuri parte din saleză, iar, cesionarei 52.455,71 mp, într-un singur corp de proprietate, în Parcul Tăbăcărie, în care se identifică 28.635,11 mp, ca parte din terenul notificat, și suprafața de 23.820 mp, în prelungirea acesteia, sub aluarea a permis continuarea șafului de terenuri din patrimoniul public, astfel că, prin alte două dispoziții, s-

cu mai atribuit alte 68 de terenuri în suprafață totală de 145.518,14 mp, situație pe care o vom expune în cele ce urmează.

a) Actul pregătit pentru acțiunile penale, ce urmau să fie comise în data de 13.11.2003, este înscrisul intitulat Raport, înregistrat cu nr.140347/11.11.2003, prin care învinuita Dospînescu Daniela, în calitate sa de director patrimoniu, a propus Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 atribuirea a încă 18 terenuri, în suprafață de 11.223,24 mp, în valoare de 696.204 \$, în notificarea nr.105830/07.08.2001.

Act fundamental pentru deposizarea a autorității administrative și a statului de bunurile imobiliare menționate, Raportul, demonstrează comunicarea strânsă cu complicii cesionari din acest caz, învinuții Sandu Bogdan Gabriel și Ene Daniel, și probează, totodată, modul defectuos în care au acționat învinuții, în deplină cunoștință de cauză, pentru restituirii proprietăților, în folosul terțelor persoane și nu al celor îndreptățite sau ai moștenitorilor acestora (vol. 55 f.169).

Învinuitul Ene Daniel a intrat în gruparea infracțională, grație prieteniei sale cu învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, motivat subiectiv, de importantele avantaje patrimoniale, pentru obținerea cărora s-a asociat acțiunilor infracționale ce vor fi comise în acest scop.

Și, devreme ce terenurile i-au fost pregătite, în data de 13.11.2003, la notarul public Dorie Ruxandra Lămința, cu nr.1069/13.11.2003, a fost autentificat contractul de cesiune, în baza căruia SC "Hulland Development Group" SA a cedat învinutului Ene Daniel, cota de 24%, în echivalență valoric suma de 707.039 \$, din drepturile litigioase pe care le mai avea din notificarea 105830/07.08.2001. Cesiunii a fost de 100.000.000 lei. Cu alte cuvinte cedenta a vândut 707.039 \$, echivalentul a 24.165.885.981 lei, cu 100 milioane lei, cota cedată reprezentând tocmai valoarea terenurilor propuse pentru atribuire prin raportul nr.140.347 din 11.11.2003, terenuri care au fost evaluate în baza rapoartelor de evaluare din 10.XI.2003 (vol.7, f.94-95).

La perfectarea cesiunii, cedenta a fost reprezentată de angajatul său, martorul Zaharia Georgel, care a fost mandatat în acest scop de către acționarul administrator, învinuitul Sandu Bogdan Gabriel (vol.7, f.108).

În aceeași zi, 13.11.2003, așa cum a fost îndrumat de către învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, învinuitul Ene Daniel i-a predat învinutului Racu Constantin contractul de cesiune, ocazie cu care a

...a acceptat oferta pentru 18 terenuri, în suprafață totală de 1.223,24 mp, în valoare de 696.204 \$, după ce Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, în aceeași zi, a aprobat că se încheie act de cesiune (vol. 7, f. 113, referatul nr. 141.109/13.11.2003; f. 107, actul cu nr. 141.109/13.11.2003 și f. 105-106, actul cu nr. 141.296/13.11.2003).

Tot în ziua de 13.11.2003, membrii Comisiei de aplicare a Legii 10/2001, aleasă din învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tâlpân Cristian și Ghișulescu Bogdan, au semnat Referatul nr. 141.467/13.11.2003, redactat de învinuita Chiriac Alina, prin care au propus atribuirea terenurilor menționate anterior (vol. 7, f. 100-104).

Cu o remarcabilă sollicitudine, tot în 13.11.2003, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, prin Dispoziția nr. 3135/13.11.2003, a desăvârșit improprietarea învinuitului Ene Daniel cu terenurile pe care acesta nu avea îndreptățirea legală să le primească (vol. 7, f. 96-99).

Devanul proprietar asupra celor 19 terenuri, învinuitul Ene Daniel a transformat de-a lungul patrimoniului în expresie bănească, astfel că, din vânzarea lor, a realizat 384.713 \$ și 210.000 €, mai mult de 21 miliarde lei (vol. 90, f. 179-180, dispoziția 3135/2003).

Analiza comparativă a raportului de constatare include domeniul dintre terenurile cu care a fost gratificat învinuitul Ene Daniel și unumele teren de la poziția 17 din Dispoziția nr. 3135/13.11.2003, teren din domeniul public al statului, parte din lăjeză (vol. 7, f. 98).

Acest teren, în suprafață de 1.500 mp, se identifică în planul de înmărmare în zonă cu nr. cadastrale 13232, 13233 și 13234, fiind reprezentat în culoarea verde (vol. 91, f. 223-224).

Învinuitul Dima Alin Horațiu l-a evaluat, cu 10 \$/mp, în condițiile în care, numai prin unicitatea sa, acest teren situat pe lăjeza Mării Negre, valorează de cel puțin 10 ori mai mult.

Conform raportului de constatare, prin compararea cu alți terenuri cu care se învecinează, cu care are caracteristici similare, respectiv terenurile cu nr. cadastrale 10773, 10774, 10776, 10777, 10778 atribuite în cazul Leșe, pentru terenul în discuție a rezultat prețul de 320 \$/mp (vol. 91, f. 223-224, 214-220).

Prin urmare, atribuirea acestui teren, însoțită de subevaluarea lui, au condus la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 480.000 \$, în paguba statului.

S. Nu Ex. ce pot pe pata

b) Reprezentând doar actul final al improprietății nelegale în notificarea Dragne-Gardei, nu și sfârșitulărădelegilor, atribuirea a încă 50 de terenuri, în suprafață totală de 133.694,9 mp, da, fără dubiu, dimensiunea abuzului săvârșit de persoane investite cu aplicarea legii, cu scopul exclusiv de a obține foloase injuste.

Pentru îndeplinirea scopului infracțional urmărit, la data de 18.11.2003, învinuita Dospinescu Daniela Ramona a lansat Nota de comandă nr.143125/18.11.2003, în baza căreia a solicitat aceleași firme, *Cadastru Consulting SRL*, a învinuitului Dima Alin Horațiu, să evalueze 50 de terenuri, cu suprafața totală de 133.694,9 mp (vol.45, f:27-28).

Raportele de evaluare au fost întocmite la data de 03.12.2003. Consecutiv, în 04.12.2003, prin Raportul nr. 151379/04.12.2003 învinuita Dospinescu Daniela Ramona a prezentat Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 *ultimele propuneri* privind soluționarea notificării și anume 50 de terenuri în suprafață de 133.694,9 mp (vol.55, f:182).

În ziua următoare, 05.12.2003, ca adresa nr.151963/5.12.2003, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, sub semnătura a trei dintre membrii săi, *învinuiți Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Ramona*, au comunicat firmei *Holland Development Group* că terenul revendicat nu poate fi restituit în natură, iar, într-un tabel cu rubricația: amplasamente, suprafață, preț/mp, valoare și utilizarea propusă, oferta cu 50 de terenuri propuse pentru atribuire. Totodată, firmei în cauză, i s-a comunicat că „*pentru pozițiile: 7, 12, 13-45, 50, destinațiile terenurilor nu pot fi schimbate decât cu acordul primăriei și numai condiționat de plata diferențelor valorice rezultate din reevaluarea terenurilor în funcție de noua destinație*” (vol.7, f:126-127).

Firma Holland nu a refuzat aceste terenuri! Dimpotrivă, la baza înscrisului, fără număr, cu data de 07.12.2003, scris olograf, semnat de învinuitul Sandu Bogdan Gabriel, înregistrat la Primăria Constanța cu nr.151985/08.12.2003, le-a acceptat, fără obiecțiuni! (vol.7, f:138).

Și, cum să nu accepte 13,37 hectare de teren întravilan, în Constanța, Mamaia și pe malul mării, pentru „fabuloasă investiție” de 33.149 \$?!

Îndată ce oferta a fost acceptată, învinuiți *Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghișulescu Bogdan*, întruniți

Comisie, prin Referatul cu nr. 152393/08.12.2003, redactat de învinuita Chiriac Nora Alina, au formulat propunerea de atribuire pentru 50 de terenuri în suprafață totală de 133.694,9 mp. Referatul a fost semnat de către toți învinușii (vol. 7, f. 131-135).

A urmat actul de împrumut, act care s-a materializat în ziua următoare, 09.12.2003, în Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, prin care Primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan, a admis cererea formulată de SC „Holland Development Group” SA și i-a atribuit 50 de terenuri în suprafață de 133.694,9 mp (vol. 7, f. 127-130).

II. ALTE ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR

Toate terenurile, din domeniul public al statului, respectiv cele de la pozițiile 10 și 11 din Dispoziția nr. 2444/16.09.2003, poziția 17 din Dispoziția nr. 3135/12.11.2003 și poziția 2 din Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, au fost subevaluate, evaluatorul învinuit, Dima Alina Horatiu, a ignorat împrejurarea că aceste terenuri au un caracter de unicitate, datorită reliefului cărui li aparțin, fiind părți integrante din faleza și constituie bunuri din domeniul public al statului, supuse și regimului de gospodărire integrată a zonei costiere. Inspekția acestor terenuri permite, chiar printr-o simplă observare, constatarea că sunt situate pe malul mării și că, față de această amplasare, nu sunt în circuitul civil, și nu pot să facă obiectul unei evaluări pentru atribuire în procedura Legii nr. 10/2001.

Pe de altă parte, fiind supuse regimului de gospodărire integrată a zonei costiere, faleza nu este constructibilă, nu i se aplică regulile urbanistice, nu i se pot stabili destinații de utilizare. Singurele lucrări admise sunt cele ce privesc amenajarea și exploatarea falezi, iar, aceste lucrări sunt decise de proprietar prin administrator și Comitetul zonei costiere.

Raportul de constatare a determinat o valoare a acestora pentru a senale în evidență incorectitudinile amintite mai sus.

Pentru aceste terenuri, conform raportului de constatare, urmare a analizei comparative și cu celelalte terenuri cu același amplasare, cu care au caracteristici identice, au rezultat prețurile de 365 \$/mp, pentru terenul de la poziția 10 din dispoziția 2444/16.09.2003 și 320 \$/mp, pentru celelalte.

Pentru detalii privind evaluarea facem trimitere în același raport de constatare, f. 204-226.

Valoarea terenurilor reprezentând faleza, la data atribuirii
era, conform raportului de constatare, de 5.329.607 \$.

O altă subevaluare privește terenul în suprafață de 42.636 mp,
de la poziția 44 din Dispoziția nr. 3332/09.12.2003. În legătură cu acest
teren, s-a evidențiat că, în luna aprilie 2003, un lot din acest corp de
proprietate, cu suprafață de 4125 mp, atribuit în cazul de retrocedare
Nisloveanu, a fost evaluat cu 40 \$/mp (poz. 20 din Disp. 835/18.04.
2003). Terenul de 42.636,83 mp a fost evaluat în luna septembrie 2003,
cu 2 \$/mp, valoarea fiind de 85.274 \$ (vol. 91, f. 132-136, 166).

Valoarea acestui teren, pentru care a rezultat un preț de 40
\$/mp, era, la data atribuirii, conform raportului de constatare, de
1.705.440 \$.

Rezultă că, numai prin subevaluarea acestui teren s-a cauzat
un prejudiciu de 1.321.709 \$.

A fost subevaluat și terenul de la pozițiile 17-43 din
Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, care a fost atribuit lotizat, cu parcele cu
numere cadastrale distincte.

Terenul este situat în zona de nord a Stațiunii Mamaia, cu
deschidere la plajă și la Marea Neagră, cu acces din Bd. Mamaia, prin
planul parcelar fiind prevăzute drumuri de acces la fiecare lot.

Exemplificăm modul incorect de abordare a evaluării de către
înviniutul Dima Alin Horațiu cu următoarele aspecte:

-referindu-se la parametrul orientare amplasare teren, a
diminuat prețul cu 10%, precizând că terenul se află în afara stațiunii,
în primul rând trebuie precizat că parametrul în discuție se referă la
dimensionile, forma, deschiderea la calea publică de acces și nu la
amplasarea terenului în cadrul localității. Amplasarea în cadrul
localității se apreciază prin prisma coeficientului de zonă.

-pentru accesul la teren, aspectul urbanistic al zonei și starea
terenului a aplicat diminuări de câte 3%, cu toate că în planul de
lotizare sunt prevăzute drumuri de acces, terenul nu este ocupat de
construcții care să necesite dezafectări, iar vegetația arborescentă
existentă nu atrage o corecție negativă a prețului; în privința aspectului
vecinătăților se evidențiază deschiderea la plajă și mare, precum și
cartierul rezidențial cu vile de lux aprobat a fi edificat; infirmă aspectul
de zonă rezimut de învinuit.

-în comparația prin natură, același aspect al vecinătăților a
constituit temelie de reducere a prețului cu 10%; o diminuare și mai
drastică a rezultat din aprecierea cu -20% a parametrului restricțiile de

în condițiile în care la data evaluării destinația de utilizare era
cunoșcută și acceptată, ceea ce nu justifică această corecție.

Prețul acestor loturi, rezultat din analiza comparativă redată în
raportul de constatare, este de 44 \$/mp (vol.91, f.160-165).

Subevaluarea celorlalte terenuri atribuite în notificarea Dragne-
Gardei se regăsește în raportul de constatare, vol.91, f.145-172.

III. ASPECTE PRIVIND AFECTAREA DIN PATRIMONIUL PRIMĂRII CONSTANȚA A UNUI TEREN ÎN SUPRAFAȚĂ DE 49.542 mp, ÎN BENEFICIUL CENIONAREI HOLLAND

Înscrirurile analizate mai sus, în baza cărora s-au atribuit cele
50 de terenuri, sunt în evidență și alte acte materiale cu caracter parțial
ce caracterizează conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de
art.13² din Legea nr.78/2000¹ rap. la art.248¹ C.pen.

Actele materiale la care ne referim au fost comise în legătură
cu terenul de 46.083,50 mp² (pоз.16-43 din Dispoziția nr.3332
din 09.12.2003) care, deși constituia un corp de proprietate, a fost în
prealabil lotizat, fiind atribuit cu parcele, pentru care s-au acordat
numere cadastrale distincte.

Prin atribuirea de parcele, suprafața totală de teren
afectată a fost de 95.625 mp (46083,5 mp, suprafața loturilor
atribuite și 49.542 mp, suprafața ocupată de căile de acces, parcuri și
alte amenajări, așa cum rezultă din planul de lotizare (vol.45, f. 488 și
vol.91, f.164).

Această umare negativă nu s-ar fi produs dacă atribuirea s-ar
fi făcut, cum era corect, ca un corp de proprietate, situație față de care
persoana pusă în posesie, în speță firma Holland, era cea obligată să
suporte afectarea din terenul atribuit, pentru căile de acces, parcuri și
alte amenajări, dacă ar fi dorit să-l valorifice lotizat.

Valoarea terenului cu suprafața de 49.542 mp, de care
învinuții din comisie și învinuții primar au dispus nelegal este,
conform raportului de constatare, de 2.179.848 USD. Acest prejudiciu
s-a localizat în patrimoniul Municipiului Constanța (vol.91, f.160-
165).

IV. AVANTAJELE PATRIMONIALE

Avantajele patrimoniale dobândite s-au materializat, în formă
imaterială, în proprietatea ampuș terenurilor la care ne-am referit în cele
ce preced, iar, ulterior, prin revânzarea unora dintre terenuri au câștigat

depreșie bălăntasă. Astfel, din revânzarea a 27 dintre terenurile cu care a fost gratificată, care totalizează suprafața de 134.829,34 mp, SC „Holland Development Group” SA a realizat 4.084.103 USD și 3.069.837 euro (vol. 90, f. 177-180).

Astfel, terenul în suprafață de 32.455,71 mp situat în Parcul Tabăcarie, pentru care a investit, în drepturile litigioase, 15.000 \$ (0,29 \$/mp) l-a vândut cu prețul de 3.000.000 \$ (cve nr. 1826/31.05.2005-est. 90, f. 177). Valoarea acestui teren, parte din terenul notificat, la data atribuirii, era de 4.721.013 \$.

Terenul în suprafață de 42.636,83 mp, pentru care a investit 12.364 \$, l-a vândut, intuitu praonae firmei New Home Construct, proprietatea învinutului Ceacireanu Mihai Sergiu, cu 640.000 € (vol. 13, f. 1-4). Valoarea reală a terenului, la data atribuirii, 09.12.2003, conform raportului de constatare era de 1.705.440 \$.

Alte vânzări intuitu personae privesc terenurile cumpărate de: SC „Mareș” SRL (8,5 €/mp), SC „Vicimimpex” SRL (9,42 €/mp), SC „MSC Tapaz IM COM” SRL (6 €/mp), SC „Blue Beach” SRL (21,5 €/mp), SC „Dominic Mar” SRL (27 €/mp) și de unele persoane fizice, în condițiile în care alte societăți, chiar și din cercul de interes al grupării infracționale și alte persoane fizice au plătit între 100 și 200 €/mp (vol. 90, f. 177-180).

Toate aceste vânzări intuitu personae caracterizează scopul infracțional în modalitatea dobândirii de avantaje patrimoniale pentru alții.

De asemenea, în proprietatea Holland au fost identificate 25 de terenuri în suprafață de 48.320,69 mp, provenite din săvârșirea infracțiunilor descrise în analiza acestui caz (vol. 25, f. 30-33).

V. TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI.

— În cazul notificat de Dragne-Gardel Ștefania Carmen terenurile atribuite din faleză însumează suprafața de 15.144,5 mp. Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, este de 5.239.607 \$ (vol. 91, vol. 91, f. 212).

- terenul în suprafață de 8.741,50 mp, identificat cu nr. cadastral 12.823, poziția 10 din D. poziția nr. 2444/16.09.2003, reprezentat în planul de încadrare în zonă ... culoare albastru închis (vol. 91, f. 213).

terenul în suprafață de 3.903 mp, identificat cu nr. cadastral 12819, poziția 11 din Dispoziția nr. 2444/16.09.2003, redat în planul de încadrare în zonă în culoare albastru închis (vol.91, f.272).

-loturile cu nr. cadastrale 13259, 13232 și 13233, în suprafață de 1600 mp, poziția 17 din Disp. 3135/29.10.2003, redată în planul de încadrare în zonă în culoare verde (vol.91, f.223).

-loturile cu nr. cadastrale 14022 și 14023 în suprafață de 1000 mp, poziția 2 din Disp. 3332/9.12.2003, reprezentate în planul de încadrare în zonă în culoare verde (vol.91, f.223).

Referitor la aceste terenuri precizăm că sunt bunuri din domeniul public al statului, al căror regim juridic exclude orice act de dispoziție emis asupra lor de către orice altă autoritate decât Guvernul.

Regimul juridic al falezelor este reglementat de art. 156 lin. 3 și 4 din Constituție, precum și de art. art.3 alin.1 și 2, și pct.13 din Anexa 1 și art.11 alin.1 din Legea nr.213/1998.

În sensul dispozițiilor legale eminate, sunt și prevederile art. 3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit căreia „aparțin domeniului public al statului apele maritime interioare, faleză și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil”.

De asemenea, OUG nr.202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costiere, cu modificările și completările ulterioare, în art.6, alin.2, lit.d) prevede că „faleză care sunt în contact cu marea sau cu proprietate publică a statului și terenul situat pînă la 10 metri în spatele crestei faleză, aparțin domeniului public al statului”, iar art.7, alin.1 stabilește că „Pe domeniul public al statului din zona costieră se recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept privat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută, cu referire la aceste bunuri atât Referatele nr.116803/16.09.2003, nr.141467/13.11.2003 și nr.152393/8.12.2003, emise de învinușii Constantin Nicașor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian și Ghișulescu Bogdan, cât și dispozițiile de retrocedare nr.2444/16.09.2003, nr.3135/13.11.2003 și nr.3332/9.12.2003, emise de primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

De asemenea, este supusă aceluiași sancțiuni și Hotărrea de Guvern nr.904/2002, în baza căreia s-a atestat apartenența falezelor domeniului local al Municipiului Constanța, dată cu nerespectarea cerințelor legii privind proprietatea asupra acestor bunuri.

VI. PREJUDICIUL TOTAL

Centralizând datele ce privesc prejudiciul, rezultă că, prin modul defectuos în care a fost soluționat cazul de retrocedare notificat de Dragne-Gardel Ștefania Carmen ș.a. - pentru terenul notificat, în suprafață de 95.822,23 mp, s-au atribuit terenuri în suprafață totală de 236.855,16 mp, din care: notificatorilor 39.481,60 mp, firmei Holland 186.150,32 mp, iar lui Ene Daniel, 11.223,24 mp - patrimoniul public a fost păgubit cu 13.437.785 USD care se localizează, 8.198.178 USD în patrimoniul Municipiului Constanța și 5.239.607 USD în patrimoniul Statului Român.

VII. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU

Învinuiții *Mazăre Rada Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian, Ghițulescu Bogdan și Dima Alin Horațiu* răspund solidar pentru prejudiciul de 13.437.785 USD care se localizează, 8.198.178 USD în patrimoniul Municipiului Constanța și 5.239.607 USD în patrimoniul Statului Român.

Învinuitul *Sandu Bogdan Gabriel* răspunde solidar cu învinuiții de mai sus, pentru prejudiciul în sumă de 8.198.178 \$ cauzat Municipiului Constanța, iar, pentru prejudiciul cauzat statului, în limita sumei de 800.000 \$ (s-au scăzut sumele de 1.248.960 \$, și 800.000 \$ valoarea terenurilor de la pozițiile 10 și 11 din Dispoziția nr.2444/16.09.2003, atribuite notificatorilor-vol.55, f:102-103 și vol.91 f:222-223).

În ceea ce îl privește pe învinuitul *Ene Daniel*, răspunderea acestuia va fi atrasă pentru suma de 1.116.204 \$ din care, 636.204 \$ prejudiciu cauzat Municipiului Constanța, iar 480.000 \$ pagubă adusă statului.

VIII. SECHESTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

Prin ordonanța din 15.02.2008, asupra terenurilor provenite din infracțiunile comise, identificate în proprietate SC „Holland Development Group” SA, s-a instituit sechestrul asigurător în vederea confiscării speciale. Terenurile asupra cărora s-a aplicat sechestrul sunt

...le de la pozițiile 10.1.-10.25- din ordonanța de sechestră (vol.95,
nr.3633)

MODUL DE OPERARE „D”

Soluționarea, în favoarea mai multor cesionari de drepturi succesoriale deposedate, a notificării depuse de mandatarul învinuit, în numele mandantei moștenitoare, în afara mandatului, neînsușită de aceasta, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp de teren intravilan în Constanța, în condițiile în care cesiunea drepturilor succesoriale ale mandantei s-a făcut fără mandat, cu concursul notarului public, iar, la data soluționării cererii de restituire, moștenirea era vacanță. Acest mod de operare s-a concretizat în cazul ce privește restituirea averii ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE MANDATARUL INVINUIT GIURGIUCANU GEORGICĂ, PRIVIND AVEREA JULES MOVILĂ, FĂRĂ VOINȚA MANDANTEI MOȘTENITOARE, BUZESCU-MOVILĂ IVONNE ALINE

Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Marica Ian, Ghifulescu Bogdan, Tălbău Cristian, Andrei Aurel Jean, Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, Pană Viorel, Bondi Cristina, Camboianu Mihai, Borcea Cristian, Ionescu Valentin Gheorghe, Popa Basarab, Dima Alin Horațiu și făptuitoarea Mărința Maria.

I. SITUATIA DE FAPT.

Buzescu-Movilă Ivonne Aline, moștenitoare a persoanelor îndreptățite Toma Elena, mama sa, Movilă Cămin, Clurea Marta și Felicia Cerchez, fratele și surorile mamei sale, în baza contractului de mandat autentificat cu nr.4991/17.10.2001, l-a mandatat pe învinuitul Giurgiucanu Georgică să întreprindă demersurile necesare în vederea recuperării dreptului de proprietate asupra imobilelor care au fost proprietatea autoarei și a celor sale, anterior menționate.

a). Contractul de mandat a fost redactat și autentificat de către învinuitul Andrei Aurel Jean, notar public, la sediul biroului său din București (vol. 88, f. 89-90).

Legătura de rudenie a mandantei cu persoanele mai sus menționate a fost dovedită cu certificatele de moștenitor nr. 551/1972, nr. 172/1973, nr. 238/1997 și nr. 160/2000 (vol. 6, f. 201, 202, 203, 204, 205).

Aveau calitatea de persoane îndreptățite și numiți Jules Movilă și Sever Movilă, frați predecedași ai mamei mandantei, dar, prin mandatul menționat, mandanta Buzescu-Movilă Ivonne Aline, nu l-a împuternicit pe învinuitul Giurgicanu Georgică să ceară restituirea și a averii acestora. Rațiunea pentru care mandatarul nu a fost împuternicit de către mandanta moștenitoare să ceară restituirea și a averii unchilor săi, Jules Movilă și Sever Movilă, este justificată de actele și faptele juridice cunoscute și c. materializate în testamentul prin care, la data de 26.12.1946, Jules Movilă a lăsat întreaga sa avere imobiliară Academiei Române, iar Sever Movilă avea moștenitori în viață (vol. 6, f. 60).

Contractul de mandat, depus la Primăria Constanța în data de 03.06.2002, înregistrat cu nr. 71040/03.06.2002, face dovada deplină a lăurii la cunostință de către învinuiții Constantinescu Nicușor Daniel, Marica Ion, Dospinescu Daniela Ramina, Racu Constantin, Ghiulescu Bogdan și Tălpău Cristian, membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, că mandatarul învinuit Giurgicanu Georgică nu a avut împuternicire nici pentru a notifica restituirea averii defuncților Jules Movilă și Sever Movilă, nici pentru înstrăinarea drepturilor succesoriale ale mandantei Buzescu-Movilă Ivonne Aline (vol. 54, f. 151-152, 153-154).

Conform contractului de mandat nr. 4991/17.10.2001, mandanta Buzescu-Movilă Ivonne Aline l-a împuternicit pe mandatarul învinuit, Giurgicanu Georgică, să ceară restituirea averii imobiliare pe care au deținut-o Toma Elena, mama sa, Movilă Caton, Ciurea Marta și Felicia Cerchez, fratele și surorile mamei sale, investindu-l pentru a o reprezenta cu depline puteri în fața oricăror organe ale administrației de stat, precum și în fața oricăror instanțe de judecată, în cadrul oricărei proceduri legale administrative sau judiciare de restituire a proprietății sale sau de acordare a unor despăgubiri, serv. în care va putea, după caz:

- să depună cererea și documentația necesară la comisia sau instanță abilitată de lege;
- să depună orice acte se vor solicita;
- să ridice hotărârea comisiei sau organului investit cu soluționarea cererii de restituire, iar, în cazul unei hotărâri favorabile să exercite și să susțină căile de atac prevăzute de lege;
- să introducă la instanța competentă ...
- De asemenea, după redobândirea dreptului de proprietate asupra acestor imobile, eu, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, împuternicesc pe Giurgiucanu Georgică, ca în numele meu și pentru mine să îndeplinească următoarele formalități privitoare la acestea, acolo unde acestea pot fi îndeplinite și sunt necesare:
 - efectuarea expertizei cadastrale, cu atribuirea numărului cadastral provizoriu;
 - efectuarea formalităților de înmatriculare a dreptului meu de proprietate asupra acestor imobile în cartea funciară națională a judecătorei competente;
 - orice altă operațiune necesară și prealabilă vânzării terenului susmenționat.

Conform contractului, mandatul urma să fie renunțat cu o cotă indiviză de $\frac{1}{2}$ (jumătate) din dreptul de proprietate asupra fiecărui imobil, în cazul în care imobilele vor fi restituite în natură, cota indiviză putând fi transferată ulterior de mandatar pe numele său.

Tot cu privire la remunerație, contractul consemnează că „În cazul în care pentru imobilele revendicate, se vor acorda despăgubiri, cuantumul remunerației reprezintă $\frac{1}{2}$ (jumătate) din valoarea totală a despăgubirilor primite”.

b). În executarea mandatului, conform art. 21 alin. 3 din Legea nr. 10/2001, prin executorul judecătoresc, în numele mandantei sale, Buzescu-Movilă Ivonne Aline, mandatul învinuit Giurgiucanu Georgică a depus la Primăria Constanța următoarele notificări:

1-nr. 3643/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 179.067/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 4 ha, ce a aparținut defunctului Jules Movilă (vol. 6, f. 206-208).

2-nr. 3645/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 178843/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 98,66 ha, ce a aparținut numitei Felicia Cerchez (vol. 6, f. 212-214).

3.-nr.3646/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178840, prin care s-a cerut restituirea în natură a imobilului situat în Constanța, cartierul Anadalechioi, compus din teren în suprafață de 98,66 ha, ce a aparținut defunctului Jules Movilă (vol.6, f.6-7).

4.-nr.3647/11.12.2001 înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178833/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 83 ha, ce a aparținut defunctului Sever Movilă (vol.6, f.215-217).

5.-nr.3648/11.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 98,66 ha, ce a aparținut numitei Cornelia Ciurea (vol.6, f.221).

6.-nr.3649/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178835/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 104 ha, ce a aparținut numitului Caton Movilă (vol.6, f.227-228).

7.-nr.3650/11.12.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.178847/12.12.2001, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 107 ha, ce a aparținut numitei Elena Toma Candiani (vol.6, f.209-211).

8.-nr.3580/04.12.2002, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață 190 mp și construcție, ce a aparținut numitei Elena Movilă (vol.6, f.218).

9.-nr.3590/04.12.2002, prin care s-a cerut restituirea unui teren în suprafață de 1 ha, ce a aparținut lui Jules Movilă (vol.6, f.225).

Notificările prezentate mai sus, la pct. 1, 3, 4 și 9, probează că, neocotind, în mod deliberat, limitele împuternicirilor ce s-au fost date, în baza contractului de mandat nr.4991/17.10.2001, referitoare la persoanele în raport de care s-a cerut restituirea averii pe care acestea au deținut-o, mandatarul învinuit, Giurgiucau Georgică, a cerut, în numele mandantei moștenitoare, fără voința acesteia, restituirea și a averii unchilor săi, Jules Movilă și Sever Movilă. Ca motivație a împuternicirii sale, în ambele notificări a invocat, în fals, contractul de mandat nr.4991/17.10.2001, deși acest act nu-i permitea să notifice restituirea averii celor două persoane (în notificări s-a trecut greșit nr. 7991, ca număr al contractului de mandat - vol.6, f.5, 6/7, 215/216).

Din conținutul tuturor celor 9 notificări, prezentate la pct.1- rezulta că, în numele mandantei, s-a revendicat suprafața totală a

10.000 mp de teren intravilan și unele construcții, situate în cartierul Ișlebiu, bunuri care au aparținut mamei sale Thoma Elena și fraților săi surzilor acesteia, Jules Movilă, Sever Movilă, Caton Movilă, Petru Cerchez și Cornelia Ciurea.

c). Notificarea referitoare la averea imobiliară pe care a deținut-o Jules Movilă, depusă de învinuitul Giurgiucanu Georgică sub semnătura sa, în numele mandantei, pentru restituirea suprafeței de 986.600 mp teren intravilan în Constanța, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 178840 din 12.12.2001, fiind prima care a fost inclusă în procedura de soluționare.

În încercarea de a acoperi fărâdelegăa comisă, prin notificarea de restituire și a averii defuncților Jules Movilă și Sever Movilă, profitând de starea de sănătate mentală precară a mandantei, la data de 22.05.2002, învinuiții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, au obținut de la Buzescu-Movilă Iyonne Aline, numirea ca mandatar, în baza unui nou contract care l-a revocat pe primul. Noul contract de mandat a fost redactat și autentificat de același notar public, învinuitul Andrei Aurel Jean, cu nr. 2326 din 22.05.2002 (vol. 54, f. 141, 142/143).

Obiectul acestui nou contract de mandat constă, între altele, și în împuternicirea mandatarilor, învinuiții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, de a recupera dreptul de proprietate, inclusiv pentru averea imobiliară ce a aparținut unchilor mandantei, Jules Movilă și Sever Movilă, „sens în care - se precizează în contract - voi putea după caz - să depun cererea și documentația necesară la comisia sau organul abilitat de lege”. Nici acest mandat nu stipulează împuternicirea mandatarilor pentru vânzarea drepturilor succesoriale ale mandantei.

Având însă în vedere că termenul limită pentru depunerea cererilor de restituire (a notificărilor) s-a împlinit la 14.02.2002, la data de 22.05.2002 nici nu mai putea fi vorba de depunerea vreunei astfel de cereri, câtă vreme termenul, inițial de 6 luni, prelungit de 2 ori prin hotărâri de guvern, este unul de decădere, nesusceptibil de întrerupere ori suspendare.

Totodată, aceeași natură juridică a termenului pentru depunerea notificărilor exclude și posibilitatea validării de către titularul dreptului, în și în fața de către mandantă, pe calea unui mandat ulterior, a notificărilor privind averea unchilor săi Jules Movilă și Sever Movilă, deoarece nu s-a produs mai înainte de împlinirea

termenului la care ne referim, până la care puteau fi depuse notificări.

De asemenea, notificarea depusă de mandatarul învinuit Giurgiucanu Georgică, fără imputernicirea mandantei, nu are valoare de acceptare de către aceasta a succesiunii, în înțelesul dispozițiilor art.4 alin 3 teza a II-a din Legea nr.10/2001. Numai cererile de restituire depuse în termenul legal au valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul legii de retrocedare.

Pe de altă parte, conform art. 3 din Legea 10/2001 pot formula notificări persoanele îndreptățite, cele care au fost deposedate abuziv de regimul comunist, acest drept fiindu-le recunoscut, conform art.4, alin.2 și moștenitorilor acestora.

Prin urmare, nici în raport cu această prevedere legală cumpărătorii de drepturi succesoriale, în speță Giurgiucanu Georgică, Măriuța Maria, ȘC „Habitat și Ambient” SA prin Ionescu Valentin Gheorghe, Camboianu Mihai, și Borcea Cristian, nu erau legal îndreptățiți să ceară să li se restituie terenuri deoarece, pe de o parte, chiar dacă ar fi dobândit drepturile succesoriale legal, cererea de restituire nu a fost făcută cu respectarea legii, iar, pe de altă parte, nu pot cere restituirea, în nume propriu, deoarece dreptul lor s-a născut din contract și nu din succesiune. Legea recunoscându-i doar pe cei îndreptățiți prin moștenire legală sau testamentară, ca succedibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune.

În sensul celor de mai sus, este inapta să producă efectele juridice care decurg din reglementările legale menționate și notificarea nr.408/04.09.2003 prin care Giurgiucanu Georgică și Măriuța Maria au majorat totalul suprafețelor notificate inițial, de la 5.949.990 mp la 12.500.000 mp (vol.6, f: 224; vol. 54, f:70-72).

Dar, orice restituire de teren în cazurile ce au fost notificate în numele moștenitoarei Buzescu-Movilă Ivoană Aline este nelegală, având în vedere că mandatarii nu au avut imputernicire să înstrăineze drepturile succesoriale ale mandantei lor, iar, pentru averile Jules Movilă și Sever Movilă, nici mandat de a depune notificări.

Referitor la notificarea înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 178840/12.12.2001, în temeiul căreia s-a cerut restituirea a 986.600 l. de teren intravilan în Constanța, fostă proprietate Jules Movilă, actele de urmărire penală evidențiază că adeverința nr.40/08.03.2004

Legea de învinuirea Giurgiucanu Georgică, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 34232/09.03.2004, înscris cu „valoare” de certificat de notorietate de moștenitor, este un act cu conținut fals și a fost eliberată de notarul public, învinuita Budei Cristina, în deplin acord cu învinuitul Giurgiucanu Georgică, realizat anterior redactării actului (vol. 6, f. 175, 176).

Acest fapt este demonstrat de declarația de notorietate comună a inamicii Lazăr Iulian, de 84 de ani și Mustafa Cadir, de 87 de ani, autentificată de învinuita Budei Cristina cu nr. 1131/05.03.2003. În declarație s-a consemnat „Am cunoscut bine pe defunctul Iulius Movilă, decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța, însumat în București și știm că a fost una și aceeași persoană cu Jules Movilă. Știm totodată că în data decesului defunctului nu avea descendență, iar singurul moștenitor al acestuia a fost o nepoată de soră, respectiv Bucurica Movilă Ioana Alina” (vol. 88, f. 32-33).

La 3 zile de la administrarea acestei declarații, în baza cererii înregistrată la BNP Budei Cristina cu nr. 38/08.03.2004, învinuitul Giurgiucanu Georgică i-a solicitat „eliberarea unui certificat de calitate de moștenitor privind pe defunctul Movilă (Jules) Iulius, decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanța” (vol. 88, f. 31).

Adeverința nr. 40 din 08.03.2004 (vol. 6, f. 176) a fost eliberată exclusiv pe baza declarației de notorietate. În realitate, astfel cum rezultă din certificatul de deces, a cărui copie, legalizată de notarul public, învinuita Budei Cristina, la data de 04.09.2003, a fost înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 135.543/30.10.2003, Jules Movilă a avut ultimul domiciliu în București, Șos. Colentina nr. 84, Sectorul 2, și a încetat din viață la data de 15.07.1948, în București, decesul fiind înregistrat cu nr. 1610/16.07.1948, la Primăria Sectorului 1 (vol. 54, f. 114 și vol. 6, f. 177, 178). Certificatul de deces la care ne referim a fost eliberat de Primăria Sectorului 1 la data de 09.05.2002, iar copii ale acestuia au fost legalizate de Budei Cristina la data de 04.09.2003.

Cu intenția de a repara falsul comis în adeverința nr. 40/08.03.2004, cu privire la data decesului, prin încheiere de rectificare nr. 8712/09.02.2005, învinuita Budei Cristina a comis un alt fals, atestând decesul lui Jules Movilă s-a produs la data de 20.07.1948 (vol. 88, f. 42).

Este neîndoieitor că cel puțin datele referitoare la ultimul domiciliu, locul și data decesului, privind pe defunctul Jules Movilă, consemnate în declarația de notorietate, sunt urmarea înțelegerii dintre cei doi învinuți, fiind imposibil de admis că martorii au putut furniza informații atât de exacte, după mai mult de 50 de ani de la eveniment.

Aceeași reprezentare falsă asupra realității o redă și cererea înregistrată cu nr. 38/08.03.2004, completată de învinutul Giurgiucanu Georgică pentru eliberarea certificatului de calitate de moștenitor, în care a menționat neadevărat că Movilă Jules a decedat la data de 20.07.1946, cu ultimul domiciliu în Constanta (vol.88, f.31).

În contextul înscriseurilor analizate mai sus, se remarcă și legalizarea, în data de 03 martie 2004, de către învinuta Budei Cristina, a copiei adeverinței nr.4014/5.X.2002 de atestare a decesului mamei Buzescu-Movilă Iyonne Aline, eliberată de Primăria Sectorului 4 (vol.6, f.171). Pe un alt exemplar al copiei acestei adeverințe, aflată la fila 168 (vol.6) din dosarul de notificare transmis de Primăria Constanta, neputătoare a ștampilei de legalizare, învinutul Racu Constantin a efectuat mențiunea „art. 22 L 10” și s-a semnat. Din aceasta, rezultă că faptul decesului notificatoarei Buzescu-Movilă Iyonne Aline a fost cunoscut de membrii Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 mai înainte de a semna referatul nr. 35666 din 11.03.2004, primul act prin care au propus atribuirea de terenuri pe alte amplasamente, în soluționarea cererii de restituire a fostei proprietăți Jules Movilă (vol.6, f.14-21).

Dar, dintre persoanele cu atribuții de autoritate publică, cea care a luat cunoștință în mod oficial de faptul morții persoanei a cărei calitate de moștenitor i se ceruse să o stabilească a fost notarul public, învinuta Budei Cristina.

Aceasta trebuia să constate că nu a fost legal sesizată, să se abțină de la eliberarea oricărui act în sensul în care i s-a cerut, să prelungească învinutului Giurgiucanu Georgică să-și probeze calitatea în care a solicitat eliberarea certificatului de calitate de moștenitor și să depună actele de stare civilă privind pe defunct și pe succesor. Din aceste acte ar fi rezultat că nu este competentă să soluționeze cererea, că învinutul Giurgiucanu Georgică nu are calitatea de persoană îndreptățită să ceară deschiderea procedurii succesorale și că existau indicii că se confruntă cu o succesiune vacantă, situație față de care trebuia să sesizeze autoritatea administrativ teritorială competentă să ceară constatarea vacanței succesorale. Iar această autoritate este

...Sectorului 2 București în casa de locuit a defunctului Jules Movilă a
...domiciliu.

...notarul public, învinuita Budei Cristina, ar fi avut
...constate că Buzescu-Movilă Ivonne Aline nu este unica
...defunctului Jules Movilă, vocație succesorală având și
...strănepot de soră, de existența căruia învinuitul Giurgieanu
...avea cunoștință, fapt ce rezultă din declarația olografă pe care
...data de 28.10.2002, la Poliția Sector 4, în lucrarea nr.
...2002, în legătură cu decesul mandantei sale, Buzescu-Movilă
...Aline, ca urmare a sesizării lui Iarca Dan (vol.88, f.182-184).

Adeverința nr.40/08.03.2004, invocată în referatul nr.35666
...11.03.2004, care consemnează prima propunere a comisiei de
...terenui în acest caz, semnat de învinuiții Dospinescu
...Ramona, Constantinescu Nelușor Daniel, Racu Constantin,
...Ghițălescu Bogdan și Tălpău Cristian, ca dovadă a
...de moștenitor a numitei Buzescu-Movilă Ivonne Aline față
...Jules Movilă, constituie ultimul act depus la dosarul de
...pretins de art. 22 din Legea 10/2001, înaintea marelui

Actionând contrar îndatoririlor sale de serviciu,
derulând la procedura succesorală notarială, imperativ
prevăzute de Legea notarilor publici nr.36/1995, prin actele
materiale comise, învinuita Budei Cristina i-a ajutat în mod
constent și substantial pe învinuiții membrii în Comisia de
aplicare a Legii 10/2001, pe primar și pe complicii acestora să
abuzeze dispozițiile actului normativ de retrocedare, cu consecința
reposedării patrimoniului public al statului și al Municipiului
Constanta de terenuri în valoare de 28.113.020 € (vol.91, f.227).

La cauzarea acestui prejudiciu au concurat, deopotrivă, și
persoanele a căror participare penală în forma complicității s-a
materializat în acte juridice de drept civil cu aparență de legalitate, al
căror conținut redă o falsă reprezentare asupra realității, încheiate
pe nelegitim emiterii, de către învinuiții membrii în Comisia de aplicare
Legii 10/2001 și primarul învinuit, a documentelor în baza cărora
complici Giurgieanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș, prin bunica sa
Olivia Maria (Contract de mandat vol.99, f.153-157), Cambol
Ionescu Valentin Gheorghe, prin SC "Habitat și Ambient" SA
Iarca Cristian au intrat în posesia unor imense proprietăți imobiliare
la care nu aveau dreptul.

Prin documentele la care facem referire, pe care le vom analiza în cele ce urmează, concepute să inducă impresia de legalitate și corectitudine, s-a urmărit tocmai evitarea situației de succesiune vacanță, mandanta fiind internată în spital, în stare de inconștiență, cu afecțiuni ce caracterizează un tablou clinic de demență, cu unicul scop, acela de a intra în posesia averii acesteia, pe care nu o mai puteau dobândi în caz de deces (vol.88, f:118-152).

d). Astfel, la data de 30.09.2002, la cererea învinușilor Giurgicau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, notarul public, învinușul Andrei Aurel Jean, cu știință, contrar îndatoririlor sale profesionale, a redactat și a autentificat contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr. 4788 (vol.6, f:61, vol.88, f:83), al cărui obiect a fost formulat în următoarea redactare: „Eu, Iuzescu-Movilă Iovana Aline, prin mandatarii mei, cesionez lui Măriușă Maria și Pană Viorică, în cote indivize egale, toate drepturile succesoriale litigioase care au aparținut autorilor mei: Thoma Elena, Ciurea Marta, Cerchez Felicia, Movilă Caton, Movilă Sever și Movilă Iulian, cu privire la imobilele situate pe raza municipiului București și a altor localități pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ-judiciare de recuperare, prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent”.

Analiza comparativă a contractului de cesiune, în raport cu contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, înscris ca temei al cesiunii, autentificat de același notar public, învinușul Andrei Aurel Jean, evidențiază debutul rezoluției infracționale și mințiozitatea modului de operare elaborat și anume: în contractul de mandat, după redactarea imputernicirilor, între care nu se regăsește și aceea de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei, și a clauzei remuneratorii, egală cu 50% din ceea ce se va obține în baza notificărilor, este redată o altă imputernicire exprimată în formularea „Tot în baza prezentului mandat, în cazul imobilelor revendicate pentru care se vor acorda măsuri reparatorii prin echivalent în sensul art.7 din Legea 10/2001, mandatarii vor avea, dar numai împreună, dreptul deplin de dispoziție asupra acestor despăgubiri”.

Formulările „prin acordarea unor măsuri reparatorii în echivalent” din partea finală a obiectului contractului de cesiune și „pentru care se vor acorda măsuri reparatorii prin echivalent” în clauza redată mai sus, au avut drept scop inducerea ideii de identitate dintre drepturile succesoriale înstrăinate de către mandatar, fără voință

mandatului, și măsurile reparatorii ce se vor acorda prin echivalent și, în cele din urmă, că vânzarea moștenirii s-a făcut cu respectarea interesului.

Este, însă, evident că cele două categorii juridice, drepturile succesorale și măsurile reparatorii, nu se confundă, că sunt subordonate unor reglementări legale diferite, prima dreptului succesorale, iar, a doua legii speciale de retrocedare nr.10/2001, că, în speță, prima o reprezintă pe cea de-a doua și că mandatarul nu putea dispune decât în limită și numai de despăgubirile acordate.

Față de acestea, susținerea învinutului Andrei Aurel Jean că stipulația (clauza) analizată mai sus constituie imputernicirea mandatului învinutului de a vinde drepturile succesorale, se situează în afara conținutului mandatului, fiind insignifiantă atât de calauza reparatorie care le dă dreptul la 50%, inclusiv din măsurile reparatorii prin echivalent, cât și de cea redată în alineatul următor celei pe care o discutăm, exprimată în formularea „Eu, mandanta, autorizez pe domnul Giurgiucau Georgică Săvulescu Emil Dragos să negocieze cu depline puteri o cotă indiviză de 1/2 (jumătate) din cota mea indiviză de 50%, adică 25% pentru fiecare operațiune de vânzare, având ca obiect măsurile reparatorii prin echivalent, în toate cele trei forme prevăzute de art.1 din Legea nr.10/2001”.

Prin urmare, nici după acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent mandatarul învinut nu putea dispune integral de acestea, ci doar de cota lor reprezentând remunerația lui din cota mandantei numai de jumătate.

Pe de altă parte, clauza pe care am analizat-o, se evidențiază nu doar ca o stipulație absurdă, în raport cu ansamblul mandatului, din care reiese exclusiv dorința mandantei de a redobândi proprietățile familiei și intabularea acestora pe numele ei, dar constituie și o premeditare a crimelor ilicite penale viitoare, demonstrată tocmai de invocarea clauzei ca fiind imputernicirea de a vinde drepturile succesorale.

În sfârșit, dovedește că mandanta nu a avut intenția de a-și vinde moștenirea, nu numai împrejurarea că nu i-a imputernicit pe mandatarul în acest sens, dar și declarația dată la poliția Sector 4, în data de 28.10.2002, în care, învinutul Giurgiucau Georgică, a precizat că am avut ocazia să-l cunosc pe Iurea Dan cure, inițial, o mers pe aceeași idee cu noi, dând impresia că ne înțelegem, dar cure, ulterior i-a schimbat poziția față de noi (el are în vedere și pe inv. Săvulescu

(il. Dragoș). Bănăind că suntem parte în testamentul defunctei nne Buzescu-Movilă, ceea ce nu este real. Precitez că există un testament întocmit în primăvara anului 2001 (se referă la testamentul din 20.07.2001, prin care mandanta a lăsat bunurile sale Academiei Române și unor apropiați) în formă autentică, în care însă nici unul dintre noi trei (se referă și la Iarca Dan) nu suntem parte sau nu avem calitate de legatari" (vol.88, f.183.96).

La data când a declarat cele de mai sus, împreună cu inv. Săvulescu Emil Dragoș, erau deja stăpânii drepturilor successorale ale mandantei, dar, după cum se observă, a ascuns acest fapt. La fel, învinutul Săvulescu Emil Dragoș, a depus, la dosarul aceleiași unități de poliție, mandatul nr.2326/22.05.2002, fără să amintească de vânzarea moștenirii mandantei (vol.88, f.169-8/3).

Contractul de mandat analizat mai sus a fost depus la Primăria Constanța, la data de 03.06.2002, fiind înregistrat sub același număr, 71040/03.06.2002, la care a fost înregistrat și mandatul nr.4991/17.10.2001 (vol.6, f.79-80).

e). Pentru deposedarea mandantei de drepturile sale successorale, în câmpul infracțiunii au fost atrași, cu acordul lor, Măriuța Maria, persoana care a decedat în anul 2006, bunica învinutului Săvulescu Emil Dragoș, și învinutul Pană Viorel, la acea dată, cumnatul învinutului Giurgicaru Georgică, în calitate de cesionari, semnatarii ai contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002 (vol.88, f.71).

Prețul cesiunii, 1 miliard vechi, simbol al fărâdelegii comise, nu a fost plătit. Cu referire la acest aspect, făptuitoarea Măriuța Maria, a declarat „În legătură cu prețul din actele notariale despre care discutăm, nici nu am dat bani, nici nu am primit bani. Eu doar le-am ținut. De toate s-a ocupat nepotul meu, Săvulescu Emil Dragoș. Eu nu știu, nu cunosc nimic referitor la conținutul actelor notariale despre care am fost întrebată”.

Consecutiv, Pană Viorel, în nume propriu și ca procurist al cocesionarei Măriuța Maria, în baza scrisorii înregistrată cu nr.124766 din 11.10.2002, a încredințat Comisia de aplicare a Legii 10/2001 că sunt, cităm, „titularii drepturilor successorale ce au aparținut autorilor doamnei Buzescu-Movilă Ivoană Alina; Thoma Elena, Cărea Maria, Cerchez Felicia, Movilă Caton, Movilă Sever și Movilă Iuliu” anexând contractul nr.4788/30.09.2002. Totodată, solicitat ca deciziile de constituire și titlurile de proprietate să fie eliberate pe numele lor (vol.54, f.68).

Dar, cum intenția reală a învinuiților mandatați viza menținerea controlului lor asupra bunurilor rezultate din infracțiunile comise, iar acest control îl avea numai învinuitul Săvulescu Emil Dragoș, asupra cotei de $\frac{1}{2}$, la data de 10.03.2003, și învinuitul Giurgicanu Georgică a dobândit controlul asupra celeilalte cote de $\frac{1}{2}$, Pană Viorel restituindu-i jumătatea pe care a deținut-o vremelnic ca fals cesionar, astfel cum rezultă din contractul de cesiune autentificat cu nr.705 din 10.03.2003, la BNP Pătrașcu din Constanța (vol.54, f.75).

Stăpâni nelegitimi pe drepturile succesoriale ale mandantei lor, al cărei deces a survenit la numai 4 zile de la depozedarea sa, respectiv la data de 4.10.2002, pe fondul unor afecțiuni cu iminență letală (vol.88, f.118-152), învinuiții Giurgicanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș i-au atras în câmpul activității lor infracționale și pe învinuiții Camboianu Mihai, Ionescu Valentin Gheorghe și Borcea Cristian, persoane motivate de obținere unor extraordinare averi imobiliare, a căror complicitate s-a dovedit esențială, pentru depozedarea patrimoniului Municipiului Constanța și a Statului de terenuri în suprafață de 243.458 mp, precum și pentru consolidarea avantajelor patrimoniale astfel dobândite, prin acte autentice de proprietate.

f). Astfel, în realizarea scopului mai sus menționat, în data de 14.01.2004, la notarul public, învinuitul Andrei Aurel Jean, învinuitul Giurgicanu Georgică și Măriuța Maria au cesionat învinuiților Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambient” SA, în baza a trei „contracte de cesiune de drepturi succesoriale litigioase”, 63,25% din drepturile succesoriale de care au depozedat-o fraudulos pe mandanta moștenitoare Buzescu-Movilă Ivonne Aline, privind, conform contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002, imobile situate în Constanța, „pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrativ judiciare de recuperare a acestor imobile, prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent”, drepturi vizând suprafața notificată de 12.500.000 mp de terenuri intravilane, după cum urmează:

- învinuitului Camboianu Mihai i-a fost „vândută”, pentru 100 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 2422 €, o cotă de 1% din totalul drepturilor succesoriale în baza cărora a fost revendicată averea defunctelor persoane îndreptățite Jules Movilă, Sever Movilă, Caton Movilă, Felicia Cerchez, Cornelia Curea și Thoma Elena (C.c. nr.89/14.01.2004 - vol.6, f.70-73 și vol.88, f.55-57).

constituită *pro causa* firmei Habitat și Ambient, înmatriculată în Registrul Comerțului la data de 19.12.2003, reprezentată de învinutul **Ionescu Valentin Gheorghe** care deține, împreună cu soția sa, 97% din capitalul social, i s-au vândut 50% din aceleași drepturi succesoriale, vizând 6.250.000 mp terenuri, din suprafața de 12.500.000 mp, pentru suma de 2,6 miliarde lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 62.976 € (Ces nr. 105/14.01.2004 - vol. 6, f. 66-69, și vol. 88, f. 63-65);

- învinutul **Borcea Cristian** a primit, pentru 100 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 2.422 €, o cotă indiviză de 2,45%, vizând suprafața de 306.250 mp, de la învinutul **Giurgucanu Georgică**, iar, de la învinutul **Săvulescu Emil Dragoș**, pentru 300 milioane lei vechi, echivalentul, la acea dată, a 7.266 €, o cotă indiviză de 9,8%, vizând suprafața de 1.225.000 mp, în ambele cazuri, cotele "cumpărate" se raportează la totalul drepturilor succesoriale, 12.500.000 mp terenuri intravilane notificate (Ces nr. 106/14.01.2004 - vol. 6, f. 62-65, vol. 88, f. 77-78).

După aceste vânzări, coproprietatea asupra drepturilor succesoriale dobândite prin încălcarea legii, în condițiile explicate anterior, înfățișează următoarea situație privind cotele indivize și pe învinuții deținători:

- **Giurgucanu Georgică** - 22,05%, reprezentând 2.756.250 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

- **Săvulescu Emil Dragoș** - 14,70%, reprezentând 1.837.500 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

- **Cambolănu Mihai** - 1%, reprezentând 125.000 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

- **Ionescu Valentin Gheorghe, prin SC „Habitat și Ambient” SA** - 50%, reprezentând 6.250.000 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp;

- **Borcea Cristian** - 12,25%, reprezentând 1.531.250 mp de terenuri intravilane în Constanța, din suprafața totală notificată de 12.500.000 mp.

În fiecare din contractele de cesiune care au generat drepturile la care ne-am referit mai sus, au fost menționate, cu număr, dată, numele defuncților, notișările depuse la Primăria Constanța, prin ca-

Această restituire a averii acestora, la care s-a raportat cota procentuală stabilită.

S-au menționat, de asemenea, actele prin care cedentii au obținut drepturile succesoriale, respectiv contractele de cesiune nr. 4788/30.09.2002 și nr. 705/10.03.2003, fiind precizate și efectele cesiunii în sensul că „toate deciziile privind restituirea în natură sau echivalent, emise în baza prevederilor Legii nr. 10/2001 și a Normelor metodologice de aplicare a acesteia, urmează a avea ca titular și pe dl. ” (este redat numele cesionarului).

Fiecare cesionar a acceptat cota cedată, la prețul la care ne-am referit deja, „pentru imobilele situate exclusiv pe raza Municipiului Iași și pentru care sunt în curs de desfășurare proceduri administrative-judiciare de recuperare”, declarându-se de acord cu conținutul actului de cesiune.

S-a instituit un drept de preempțiune la preț egal avându-i ca titulari pe cedenți, cesiunile fiind supuse unui pact comisoriu de ultim grad, constând în desființarea deplină a contractului, cu pierderea prețului plătit de către cesionar, în caz de nerespectare a dreptului de preempțiune.

De asemenea, cesiunile au fost supuse unei condiții rezolutorii exprese, privind desființarea deplină a contractelor, dacă în termen de un an de la data autentificării, nu vor fi emise toate deciziile de restituire în natură sau prin echivalent privind imobilele revendicate care formează obiectul contractului.

„Obiectiv, aceste cesiuni nu sunt motivate de „povă”, dar nici „riscul” asumat de cesionari, prin cumpărarea, cum este cazul în speță, de drepturi succesoriale, fie ele litigioase sau nelitigioase, de proporții nemăsurabile, nu poate fi motivat de prețul plătit, total neînsemnat, fiind mai mult decât evident că în contracte nu s-a menționat înținderea drepturilor succesoriale cesionate și, dacă acest lucru nu s-a făcut, iar învinușii cesionari nu au pretins notarului să-l facă, înseamnă că au luat cunoștință de ceea ce au cumpărat de la cedentul învinuit Gurgiucanu Georgică și de la coînvinuitul Săvulescu Emil Dragoș, mandant, pe această problemă, al bunicii sale, mandatară cocedentă Măruța Maria.

Orice altă caracterizare a acestei situații ar fi lipsită de temelie, atât vreme, subiectiv, și învinușii cedenți au motivat cesiunile și relațiile apropiate cu cesionarii învinuși. Fără îndoială că, prin prisma acestor relații, învinușii cedenți au comunicat coînvinușilor cesionari

este încălcare drepturilor sucesorale cumpărate, știut fiind că această tranzacție presupune nu numai un preț, dar, și un bun. Într-un astfel de caz, pe aceste relații s-a așezat interesul comun, față de extraordinarele proprietăți imobiliare, pentru obținerea cărora nu au avut de înfruntat nici un risc, dimpotrivă, în mai puțin de două luni, făcând o îndreptățire, cu o falsă calitate de succesori și cu încălcarea art. 1 a legii de către cei chemați să o aplice, cu care s-au asociat în fraudă, au devenit stăpâni unor vaste teritorii intravilane.

Este o realitate faptul că învinușitul Borcea Cristian este membru al asociației firmei *Holiday Club Neptun*, între care se regăsește și Gurgucanu Gheorghe și Săvulescu Emil Dragoș, prin bunica sa, Maria Maria (vol. 71, f. 112).

Prin urmare, așa cum o demonstrează realitatea faptelor, numai relația apropiată sau chiar prietenia, nesuținute de un interes material mijloc, nu sunt suficiente pentru a motiva situații de genul celor analizate care nu constituie alături de alte asemenea ilegalități, obiectul urmăririi penale, dovadă fiind că, ulterior, și se va vedea din situațiile de fapt pe care le vom prezenta în continuare, tranzacțiile dintre convinși, privind terenurile deposedate din patrimoniul public local și al statului, s-au făcut cu plata unor importante sume exprimate în valută.

Aspectele pe care le-am prezentat în cele ce preced, coroborate cu alte circumstanțe pe care le vom analiza și cu încredințatul material dovedit, sau menținut clar de prevederile și a pactului comisorii, prezente în toate cele trei cazuri și amine menținerea unui control riguros asupra tuturor tranzacțiilor cu terenurile dobândite ilegal pentru a se evita tranșerul proprietăților către persoane neagreate, din afara cerului de interese.

2). În interpretarea corectă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, este de reținut că scopul și rațiunea acestora nu pot fi decât aceea de a se acorda măsuri reparatorii foștilor proprietari ale căror imobile au fost preluate abuziv în perioada de referință.

Categoriile de persoane îndreptățite la restituire sunt enumerate limitativ, deci restrictiv, și acestea sunt persoanele fizice, proprietari la data preluării în mod abuziv. Singura excepție este prevăzută în art. 4 alin. 2 care precizează că de prevederile legii beneficiază și moștenitorii persoanei fizice îndreptățite. Este vorba desigur de cei îndreptățiti astfel, prin moștenire legală sau testamentară, ca succesaibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune, împrejurare care rezultă din

din economia legii și din Normele Metodologice ale acestora (27/44).

În consecință, chiar dacă se consideră succesori cu privire la cele notificate, învinuiții cesionari nu au calitatea de persoane otărite, în condițiile și în sensul Legii nr. 10/2001, pentru a putea se la procedura acestei legi în vederea restituirii bunurilor.

Cu încălcarea acestor prevederi legale, pentru a intra în posesia lor ce decurg din drepturile succesoriale cumpărate, de care a fost redată mandatu, cesionarii învinuiți, în baza unor procuri ale, l-au împuternicit pe învinuitul Giurgiucau Georgică să facă

demersurile în relația cu Primăria Constanța (nr. 753/25.02.2004- demersurile în relația cu Primăria Constanța (nr. 753/25.02.2004-

ria, nr. 754/25.02.2004-Borcea Crisuan și nr. 1030/11.03. 2004- cu Batentin Gheorghe, mandatu, pentru firma sa - vol 6 f. 77).

Pentru tine, învinuitul Giurgiucau Georgică a acționat în propriu.

Învinuitul Camboianu Camboianu Mihai a depus personal de cesiune și tot așa a acționat în privința acceptării terenurilor (f. 93, 112, 151, 155).

Procurile au fost redactate și autentificate de notarul public, nădă Andrei Aurel Jean.

Împuternicirile acordate mandatarului învinuit se referă la starea sau refuzarea propunerilor „de acordare de despăgubiri echivalent, modalitățile și formele de acordare, sens în care va accepta concluziile expertizelor de evaluare a imobilelor ce ține obiectul notificărilor, precum și a imobilelor și serviciilor și acordate în compensare ca modalitate de restituire prin valent sau să conteste rezultatele acestor expertize și să angajeze și evaluatori pentru efectuarea de contraexpertize”.

Totodată, mandatarul învinuit, Giurgiucau Georgică, a fost demisit să „semneze orice și oriunde va fi necesar și va putea a originălele dispozițiilor de restituire în natură și prin valent, indiferent de modalitatea de compensare”.

Împuternicirea și pentru ridicarea dispozițiilor „de restituire natură” este caducă în raport cu obiectul cesiunilor, imperativ în așa modalități de soluționare a notificărilor, și anume „prin repararea și echivalent”.

Prin aceleași procuri, l-au împuternicit pe învinuitul B. m. el, pentru documentațiile cadastrale și intabulare.

S-a instituit și interdicția numătarilor de a dispune de drepturile succesoriale ale mandanților sau de dreptul de proprietate asupra imobilelor și/sau serviciilor ce le vor fi retrocedate, respectiv acordate în compensare și nici de sumele de bani acordate ca despăgubiri.

O ultimă stipulație precizează că mandatele sunt gratuite, valabile până la data de 25.05.2004 și operează până la această dată sau anterior datei respective, până la revocarea lor expresă, notificată mandatarilor.

Copii ale procurilor, legalizate la data de 19.03.2004 de către notarul public, învinuți Budei Cristina, au fost depuse la Primăria Colibanza, fiind înregistrate, toate, cu același număr, 40833/20.03.2004, data până la care au fost deja emise două dispoziții de atribuire de măsuri reparatorii prin echivalent, respectiv dispozițiile nr.679/11.03.2004 și nr.796/19.03.2004 (vol.6 f.10,22).

Analiza comparativă a contractului de cesiune nr.4788/30.09.2002, prin care mandanta moștenitoare Buzescu-Movila Ivonne Aline a fost deposedată de drepturile sale succesoriale, cu contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, cu contractele de cesiune nr.89, 105 și 106 din 14.01.2004, cu procurile speciale nr.753/25.02.2004, nr.754/25.02.2004 și nr.1030/11.03.2004, cu referatele Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și cu dispozițiile emise în notificarea privind averea Jules Movila și cu această notificare, demonstrează că:

- încă de la data încheierii contractului de mandat, învinuții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș cunoșteau că se vor acorda numai măsuri reparatorii prin echivalent, fiind în afara oricărei logici, ca recunoscând modalitatea de soluționare a cererilor de restituire, vânzarea drepturilor succesoriale să vizeze soluționarea notificărilor numai prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent; per a-contrario, însemnând că, în situația restituirii bunurilor în natură, cesionarii nu aveau acces la acestea, deși notificările, inclusiv cea care privește averea Jules Movila, au fost formulate pentru restituirea bunurilor în natură, iar, regula instituită de Legea nr.10/2001 este aceea a restituirii bunurilor în natură.

- prin contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, mandatarii cedanți, învinuții Săvulescu Emil Dragoș și Giurgiucau Georgică, au cedat cesionarilor de drept, Mărioșu Maria și Păun Viorel, drepturile succesoriale, cu privire la imobilele situate pe raza municipiului

procedurii administrative judiciare de recuperare a acestor imobile
prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”;

Părănicion dubiu, ceea ce învinuiți Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș au vândut cesionarilor învinuiți Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma SA „Habitat și Ambient, reprezintă cote procentuale din totalul drepturilor succesoriale privind imobile „pentru care sunt în curs de desfășurare procedurii administrative judiciare de recuperare a acestor imobile prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”, neputând să dea decât ceea ce dețineau, chiar dacă, în temeiul unui fals titlu,

Aceasta înseamnă că și învinuiții cesionari, Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, au cunoscut, atât ceea ce reprezintă drepturile succesoriale pe care le-au cumpărat, cât și modalitatea în care li se vor soluționa cererile, exclusiv „prin acordarea unor măsuri reparatorii prin echivalent”.

Aprecierea de mai sus este susținută de faptul obiectiv că, în fiecare contract de cesiune, au fost nominalizate notificările depuse la Primăria Constanța, în raport de care se calculează cota de drepturi succesoriale „cumpărată”, de învinuiții cesionari, iar, prin aceste notificări, s-a cerut restituirea bunurilor în natură (vol.6, f.206-228).

Aspectele la care ne-am referit, confirmă, pe de o parte, că între învinuiții codenți Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș și învinuiții cesionari Camboianu Mihai, Borcea Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, de o parte, și persoane din Primăria Constanța, implicate direct în aplicarea legii retrocedării, de altă, a existat o permanentă comunicare, bazată pe interese comune, în strânsă legătură cu lăcrurile de care, împreună, cu acte false, au deposedat, și în același timp, Statul și Municipiul Constanța. Pe de altă parte, definește, cu acțiune, modalități de executare și participanți, modul de operare, minuțios elaborat, pentru realizarea scopului infracțional, și nu numai dobândirea de avantaje patrimoniale, pentru sine și pentru alții.

b) Contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a fost depus la Primăria Constanța, la data de 20.02.2004, în copie legalizată, și de către învinuitul Giurgiucanu Georgică, fiind înregistrat cu nr.26320/20.02.2004. Pe această copie, legalizată la data de 1.12.2004, învinuitul Rău Constantin a menționat „primul de la Giurgiucanu” și s-a semnat (vol.6, f.61, verso).

Copii ale contractelor de cesiune privind drepturile successorale
înscrise de învinușii Cambolam Mihai, Borcea Cristian și Ionescu
Valentin Gheorghe, prin firma sa, Habitat și Ambient, legalizate la data
de 20.01.2004, de către notarul public, învinușita Budei Cristina, au fost
remise învinușitului Racu Constantin (vol. 6, f. 126-131, 62, 66, 70).

Învinușitul Racu Constantin în calitate sa de director al
Administrației Publice Locale, a întocmit referatul nr. 24.650/18.02.
2004, aprobat de primar, învinușitul Mazăre Radu Ștefan, în care, între
alte înscriri pe care le-a analizat, referindu-se la contractele de
cesiune menționate mai sus, le-a precizat, cu numărul și data, iar, din
caușoare a omis cuvântul „successorale” (vol. 6, f. 126-131).

Referatul a fost redactat în vederea solicitării, de la DGFP, a
avizului pentru acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent și
este primul act oficial care menționează modalitatea de soluționare a
notificării nr. 3646/178840, privind averea defunctului Jules Movilă,
prin măsuri reparatorii prin echivalent.

Dar, referatul nu cuprinde referiri la împrejurările și
situațiile esențiale în rapori de care notificarea ar fi trebuit să fie
respinsă și anume: lipsa împuternicirii mandatarului pentru a cere
restituirea averii defunctei persoane îndreptățite Jules Movilă,
lipsa confirmării de însușire a notificării, din partea mandantei
moștenitoare, care trebuia dată înăuntrul termenului limită pentru
depunerea notificărilor, lipsa datelor privind decesul titularului
drepturilor successorale, în amele căzută a fost formulată
notificarea, situație față de care ar fi trebuit să se ceară
constatarea vacanței successorale.

Comisia de aplicare a Legii 10/2001 din Primăria Constanța a
luat act de „vânzările” și „revânzările” de drepturi successorale, de care
a fost deposedată Buzescu-Movilă Ivonne Aline, pe baza referatelor
nr. 29.405/26.02.2004, nr. 26.406/20.02.2004, nr. 30.745/1.03.2004, nr.
31.362/2.03.2004 și nr. 33.683/05.03.2004 întocmite de învinușitul Racu
Constantin și aprobate de învinușitul Mazăre Radu Ștefan, în care s-a
consemnat nereal că cedanți au cesionat, conform art. 1393 C. civ., parte
din creanța lor, în condițiile în care, actele de cesiune probează, fără
puiță de tăgadă, că s-au „vândut” și „revândut” drepturi successorale,
cesiunile fiind supuse dispozițiilor art. 1399 - art. 1404 C. civ., care
reglementează vânzarea și moștenirea (vol. 6, f. 106, 105, 103, 104 și 105).

Prin caracterul necredincios al obiectului cesiunilor ca fiind creanțe
drepturi successorale s-a urmărit să se creeze o aparență de legalitate,

Referențele cu propuneri emise de învinușii membri în comisia de aplicare a Legii nr.110/2001 și pentru Dispozițiile de atribuire de terenuri pe numele cesionarilor, persoane fără vocație la rețineredare, conform art.3 și 4 din actul normativ menționat.

d) În contextul încălcărilor de lege prezentate, după ce, la data de 09.03.2004, averea defunctului Jules Movilă a fost evaluată la suma de 42.534.800 E (vol.38, f.6-114), Comisia de aplicare a Legii nr.110/2001, alcătuită din învinușii *Constantinescu Nicușor Daniel*, *Dăbîlă Daniela Ramona* (fostă *Petcu Lovin*), *Rădu Constantiu*, *Mărcă Ion*, *Ghipulescu Bogdan* și *Tălpău Cristian*, precum și primarul, învinușii *Muzăre Radu Ștefan*, au emis înscrisurile în baza cărora s-au constituit nelegal drepturi de proprietate privată, pentru 96 de terenuri intravilane din patrimoniul Municipality Comana și din domeniul public al stăvilui, în suprafață totală de 243.458,76 mp, a căror valoare, chiar subevaluată, totalizează suma de 13.196.427 E. În favoarea învinușilor *Giurgincanu Georgică*, *Săvulescu Emil Dragos* (prin *Măruța Maria*), *Ionescu Valentin Gheorghe* (prin SC „Habitat și Ambianță”), *Borcea Cristian* și *Cambolănu Mihai*, în coproprietate, după cum urmează:

a) prin referatul nr.35666 din 11.03.2004, comisia a propus atribuirea a 17 terenuri în suprafață de 42.790,93 mp; în aceeași zi, sub semnătura învinușului *Muzăre Radu Ștefan*, a fost emisă Dispoziția nr. 679/11.03.2004 (vol.6, f. 14-21, 10-13).

b) al doilea referat, cu nr. 40290 din 19.03.2004, consemnează propunerea comisiei de atribuire a 36 de terenuri în suprafață de 106.221,30 mp; Dispoziția de primărie a fost dată în aceeași zi, cu nr.796/19.03.2004 (vol.6, f. 26-33, 22-25), suprafața reală propusă și atribuită, astfel cum rezultă din însumarea suprafețelor terenurilor nominalizate în actele menționate, este de 113.931,72 mp, nu de 106.221,30 mp, iar numărul de terenuri ce o compun este 35 nu 36 (și-a omis nr.eri 33).

c) la data de 31.05.2004 au fost emise referatul nr.71395/31.05.2004 și Dispoziția nr.1344/31.05.2004, pentru atribuirea a 44 de terenuri în suprafață de 82.554,10 mp (vol.6, f. 38-45, 34-37); în realitate, suprafața totală atribuită, rezultată din însumarea suprafețelor terenurilor trecute în actele menționate, este de 86.736,11 mp.

Rezultă că s-a atribuit 96 de terenuri, în suprafață totală de 243.458,76 mp, evaluată la suma de 13.196.427 E.

În toate cele trei referate menționate mai sus la lit. a), b) și c), ca dovadă a calității de unic moștenitor a defunctei Buzescu-Movilă, veronica Aline fiică de Jules Movilă, s-a invocat adeverința nr. 40/08.03.2004, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 34232/09.03.2004, eliberată de notarul public învinuita Budei Cristina.

Faptul că dovada calității de moștenitoare a mandantei fiică de Jules Movilă nu s-a făcut cu certificat de moștenitor sa de calitate de moștenitor care să fi fost eliberate în timpul vieții ei, probează că mandanta nu a avut nici un moment intenția de a cere restituirea averii moștenirii sale, din motivele pe care le-am precizat în parte de început a acestei analize.

Pentru toate terenurile ce au fost atribuite prin cele trei dispoziții menționate mai sus au fost înmorminte documentații cadastrale, fiind înregistrate în cartea funciară, în coproprietatea învinuiților: Giurgincanu Georgică, Săvulescu Emil Dragos (prin Măruța Maria) Ionescu Valentin Gheorghe (p n SC „Habitat și Ambient” SA), Borcea Cristian și Cambolănu Mihai (situația avantajelor patrimoniale în cazul de retrocedare Buzescu-Movilă (vol. 90, f. 181-185).

Înregistrările în cartea funciară, la data atribuirii terenurilor, reflectă următoarea situație:

a). -Terenuri deținute individual, în cotă de 1/1, privind terenurile de la pozițiile 8, 12, 13, 14 și 20-35 din Dispoziția nr. 796/2004 (vol. 81, f. 22, 132, 293 și vol. 47, f. 140-202).

1. Giurgincanu Georgică	764,89 mp/114.704 €
2. Borcea Cristian	1.956,35 mp/ 39.127 €
3. Cambolănu Mihai	8.096,63 mp/572.560 €
4. Habitat și Ambient	21.739,39 mp/315.310 €

Valorile, sunt cele rezultate din evaluările comandate de primărie.

b). -Terenuri deținute în coproprietate

1. Giurgincanu Georgică -50%

-Habitat și Ambient-50%, din suprafața de 66.177,37 mp, cu o valoare de 3.823.990 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 33.088,68 mp/1.911.995 € fiecare, privind terenurile de la pozițiile 2, 3, 5-10, 12-25, 27, 36, 37 și 38 din Dispoziția nr. 1344/31.03.2004 și pozițiile 1 și 2 din Dispoziția nr. 679 din 11.03.2004 (vol. 82, f. 164, 121 și vol. 81, f. 784, 283).

2. Giurgincanu Georgică -49,49%

-Habitat și Ambient -50,51%, din suprafața de 3.280,03 mp, cu o valoare de 224.963 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 1.623,28 mp/111.334 €, primul și 1.656,75 mp/113.629 €, celelalte, privind terenurile de la poz. 1, 4, 5, 6, 17 și 18 din Dispoziția nr. 796/19.03.2004 (vol.82, f.164, 90, și vol.81, f. 16, 274, 278, 303).

3-Giurgiucau Georgică -22,05%

-Borcea Cristian -12,25%

-Măruța Maria -14,70%

-Cămboianu Mihai -1%

-Habitat și Ambient -50%, din suprafața de 57.421,42 mp, cu o valoare de 5.432.797 €, conform evaluării comandate de primărie, respectiv 12.661,42 mp/1.197.932 € - Giurgiucau Georgică 7.034,12 mp/665.517 € - Borcea Cristian, 8.440,94 mp/798.621 € - Măruța Maria 574,21 mp/54.328 € - Cămboianu Mihai și 28.710,73 mp/2.716,39 €. Habitat și Ambient, privind terenurile de la poz. 3-17 din dispoziția nr.679/11.03.2004 și poz. 39, 40 din Dispoziția nr.1344/11/05.2004, vol.82, f. 1, 3, 7, 12, 16, 25, 56, 96, 121, 51, 313, 47, 43, 19, 34, 29, 21, 85, 310; vol.81, f.43, 338, 334, 329, 321, 325, 312, 316, 3148, f. 208).

4-Giurgiucau Georgică -22,27%

-Borcea Cristian -12,37%

-Măruța Maria -14,85%

-Habitat și Ambient -50%, din suprafața de 81.765 mp, cu o valoare de 2.417.135 €, conform evaluării comandate de primărie,

respectiv 18.209,07 mp/538.295 € - Giurgiucau Georgică, 10.114,33 mp/292.999 € - Borcea Cristian, 12.142,10 mp/358.944 € - Măruța Maria și 41.299,50 mp/1.208.895 € - Habitat și Ambient, privind terenurile de la poz.2, 3, 7, 9, 11, 15, 16 și 19 din Dispoziția nr.796/2004 și poz. 11 din Dispoziția nr. 1344/2004 (vol.81, f.148, 205, 297 și vol.82, f.92, 302, 299, 306)

5-Giurgiucau Georgică -45%

-Borcea Cristian -25%

-Măruța Maria -30%, din suprafața de 2257 mp, cu o valoare de 255.840 €, conform evaluării comandate de primărie,

respectiv 1.015,65 mp/115.128 € - Giurgiucau Georgică, 564,25 mp/63.960 € - Borcea Cristian și 677,10/76.752 € - Măruța Maria, privind terenul de la poz. 10 din Disp.796/2004 și cele de la poz. 1-44 din disp. 1344/2004 (vol.81, f.19 și vol.48, f.216, 222, 237, 231).

Centralizând datele de mai sus, rezultă următoarea situație a proprietăților deținute de învinuții cesionari:

1. Giurgineanu Georgică	-67.362,78 mp/3.989.388 €
2. Săvulescu Emil Dragoș (prin MM)	-21.260,14 mp/1.234.317 €
3. Borcea Cristian	-19.669,05 mp/1.067.604 €
4. Cambolănu Mihai	- 8.670,84 mp/ 626.888 €
5. Ionescu Valentin Gh. (prin HA)	-126.495,95 mp/6.278.230 €
TOTAL	243.458,76 mp/13.196.427 €

Având în vedere întinderea drepturilor succesoriale, ce privesc averea defunctului Jules Movilă, în posesia cărora învinuții a intrat nelegal, obiect al cesiunilor de care am vorbit, precum și sumele plătite pentru acestea, rezultă că:

Giurgineanu Georgică, pentru 355 €, a intrat în posesia a a 67.362,78 mp terenuri ale căror valori, subevaluate, rezultate din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanța, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, însumează 3.989.388 €.

Săvulescu Emil Dragoș, pentru zero bani a intrat în posesia a 21.260,14 mp terenuri ale căror valori, subevaluate, așa cum rezultă din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanța, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, însumează 1.234.317 €.

Borcea Cristian, pentru 124 €, a fost impropropriat cu 19.669,05 mp terenuri ale căror valori, chiar subevaluate, astfel cum rezultă din rapoartele de evaluare comandate de Primăria Constanța, întocmite de învinuitul Dima Alin Horațiu, însumează 1.067.604 €.

Ionescu Valentin Gh., pentru 1275 €, prin firma sa *Habitat și Ambient*, a fost impropropriat, cu 126.495,95 mp terenuri, în valoare de 6.278.230 €, tot subevaluate.

Cambolănu Mihai, pentru 168 €, a fost impropropriat cu 8.670,84 mp terenuri, în valoare de 626.888 €.

S-au atribuit terenuri atât din domeniul public al statului, săleză, cât și din patrimoniul Municipiului Constanța.

II. TERENURI DIN DOMENIUL PUBLIC AL STATULUI

În notificarea nelegală, privind averea Jules Movilă, depusă de mandatarul în vîinut Giurgineanu Georgică, toți învinuții cesionari au fost impropropriat cu 60.142,27 mp terenuri din domeniul public al statului, săleză în Portul de agrement Tomis și în zona adiacentă acestuia:

terenurile cu numerele cadastrale: 14.603, în suprafață de 1374,80 mp, 14.604, în suprafață de 1374,80 mp, 14.605, în suprafață de 1374,80 mp, 14.606, în suprafață de 579,80 mp, 14.607 în suprafață de 1361,63 mp, 15.293, în suprafață de 1694,17 mp, 14.637, în suprafață de 307,72 mp, 14.636, în suprafață de 938,21 mp, 15.298 în suprafață de 2255,67 mp, 14.640, în suprafață de 1658,88 mp, 15.299 în suprafață de 1587 mp, 15.326, în suprafață de 1104,86 mp, 14.641 în suprafață de 4413,32 mp, 15.297, în suprafață de 759,72 mp, 14.639 în suprafață de 3651,17 mp, 14.664, în suprafață de 5372,81 mp, 15.331 în suprafață de 1182,92 mp, 15.291, în suprafață de 1397 mp, 15.325 în suprafață de 4224,39 mp, 14.642, în suprafață de 2985,69 mp, 14.635 în suprafață de 1999,22 mp, 14.643, în suprafață de 6920,98 mp, 14.638, 6472,61 mp, 5.3124, în suprafață de 551,04 mp, 15.327 în suprafață de 496,66 mp, 15.328, 495,99 mp, 15.329, în suprafață de 461,77 mp, 15.330, în suprafață de 617,70 mp, 15.332 în suprafață de 478,79 mp – pozițiile 3-17 din Dispoziția nr.679/11.05.2004; poziția 17 din Dispoziția nr.796/19.03.2004; pozițiile 28-35 și 5-10 din Dispoziția nr. 1344/31.05.2004 a căror suprafață însumată este de 60.142,27 mp.

Valoarea acestor terenuri, la data atribuirii, conform raportului de constatare, este de 19.323.837 € (vol.91, f.204-212, 226).

În ceea ce privește regimul juridic al terenurilor din domeniul public al statului, în speță faleza, vedem explicațiile pe care le-am prezentat, în legătură cu această categorie de bunuri, și în cazurile anterior analizate.

Regimul juridic al proprietății publice, potrivit dispozițiilor constituționale enunțate, „...plajele ... precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”.

La fel, Legea nr.213/1998 și Anexa 1 la această lege, prevede că faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 din l.1 și 2, și pct.1 3 din Anexa 1) și că toate bunurile care aparțin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar „actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.

În același sens, sunt și prevederile art.3 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit căreia „aparțin domeniului pub. al

...în scopul mării interioare, faleză și plajă mări, cu bășcăle
...și potențialul valorificabil”

În ceea ce privește gospodărirea integrată a zonei costiere,
în ceea ce privește și terenurile despre care discutăm, art. 6, alin. 2,
din OUG nr. 202/2002, cu modificările și completările ulterioare
prevede că „faleză care sunt în contact cu marea sau cu proprietatea
publică a statului și terenul situat până la 10 metri în spatele crestei
faleză aparțin domeniului public al Statului”, iar, art. 7, alin. 1,
stabilește că „Pe domeniul public al statului din zona costieră se
recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare. Nici un drept
privat nu se poate opune proprietății publice din zona costieră”.

Rezultă că sunt lovite de nulitate absolută, atât Referatul nr.
35666/11.03.2004, nr. 40290/19.03.2004, nr. 71395/31.05.2004, emise
de învinușii Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela
Ramona, Rucu Constantin, Surica Ion, Ghiulescu Bogdan și
Călbănuș Cristian, cât și actele de retrocedare, respectiv Dispoziția nr.
619/11.03.2004, nr. 796/19.03.2004 și nr. 1344/31.05.2004, emise de
primarul învinuit, Mazăre Radu Ștefan.

De asemenea, sunt supuse aceluiași sancțiuni, și procesele-
verbele provizorii de stabilirea vecinătăților și hotărrea de guvern, în
baza cărora s-a atestat apartenența la domeniul local al Municipiului
Constanța a plajei și faleză în discuție.

III-ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA TERENURILOR

Toate aceste terenuri, situate pe faleză, reprezentate în planul de
încadrare în zonă, de la fila 206 din vol. 91, în culoare maro, au fost
subevaluate, fiind stabilite prețuri ce diferă de la un teren la altul,
cuprinse între 20 și 140 €/mp, cu motivații absolut aberante.

Astfel, terenurilor cu nr. cadastrale 14603, 14604, 14637, 14636,
14640 și 15293 li s-a stabilit utilizarea de scuar urban și un preț de 20
€/mp, cu excepția celui cu nr. cadastral 15293, pentru care s-a stabilit
un preț de 100 €/mp. Este de neînțeles stabilirea utilizării de scuar
urban pentru un teren desemnat să fie atribuit în procedura Legii
nr. 10/2001, deoarece o asemenea destinație de utilizare presupune
exclusiv o utilitate publică, ceea ce înseamnă că proprietatea asupra
acestui teren trebuie să rămână autorității administrative teritoriale,
în preajma Municipiului Constanța, în atribuțiile cărora stă amenajarea
urbană a orașului.

Pe de altă parte, atribuirea unui bun grevat de o utilitate publică implică atât principiul reparației integrale, cât și dreptul persoanei interesate de a dispune de bunul său.

Este însă de neacceptat ca pentru un teren, parte din faleza mării să se stabilească destinația de utilizare de *scuar urban*, chiar dacă folosința nu ar fi de utilitate publică. Faleza nu poate fi decât faleză! Iar regimul juridic al zonei costiere recunoaște numai dreptul de exploatare sau utilizare, dar Primăria Constanța nu putea dispune în acest sens, neavând administrarea acestei zone, elată, exclusiv, în responsabilitatea Ministerului Mediului, prin direcția teritorială, Apele Române „Dobrogea-Litoral”.

Fără îndoială, prin subevaluare nu s-a urmărit decât includerea în echivalentul valoric de terenuri în suprafețe cât mai mari, pentru realizarea scopului infracțional urmărit, dobândirea proprietății asupra acestor bunuri, pe care mi și le-ar fi putut apropria fără plată, unui preț cel puțin egal cu cel la care le-au evaluat.

Comparând rapoarele de evaluare privind cele 5 terenuri, se constată că toate terenurile au fost considerate neconstruibile, dar, pentru cele evaluate cu 20 €/mp, pentru restricții de folosire, s-a aplicat o corecție negativă de 50%, în vreme ce pentru terenul evaluat cu 100 €/mp corecția negativă aplicată este de numai 15%. La fel, pentru utilizare, pentru primele patru terenuri prețul a fost diminuat cu 25%, iar pentru celălalt, scăderea de preț este de numai 15%.

În sfârșit, arătăm că terenurile evaluate cu 20 €/mp au fost comparate cu un teren mare, neindividualizat, din Piața Ovidiu, cu prețul de 101,60 €/mp, iar terenul pentru care s-a stabilit prețul de 100 €/mp, a fost comparat tot cu un teren din Piața Ovidiu, care s-a vândut cu prețul de 148,24 €/mp (vol. 91, f. 205, 212, 225-226, vol. 42, f. 458-481).

Compararea terenurilor ce constituie faleza cu orice alte terenuri este neoportună, tocmai datorită unicității și absenței lor din piața imobiliară, ca efect al caracterului de inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, fiind bunuri din proprietatea publică a statului, de interes național.

Prețul rezultat din analiza comparativă, redată în raportul de constatare, pentru terenurile faleza, nominalizate în la pozițiile 3-17 din Dispoziția nr. 679/11.01.2004 și pozițiile 28-35 din Dispoziția nr. 1344/31.05.2004, este de 325 €/mp (vol. 91, f. 212), iar, pentru terenul de la poziția 17 din Dispoziția nr. 796/19.03.2002 și pentru cele

la P. 4-10 din Dispoziția nr. 1344/31.05.2004 este de 266
191, f. 223).

Pentru detalii privind subevaluarea celorlalte terenuri din
patrimoniul public al statului trimitem la raportul de constatare (vol. 91,
f. 202-226).

IV. TERENUL DIN TERITORIUL ADMINISTRATIV NĂVODARI

a. Unul din terenurile atribuite prin 796/19.03.2004 (p. 19),
respectiv terenul în suprafață de 72.682,53 mp, se suprapune, parțial,
liniei suprafeței de 12.000 mp, pe teritoriul administrativ Năvodari,
(vol. 17, f. 169-177, 161-167).

Suprafața suprafeței de 72.682,53 mp este situată în Muntenia,
pe partea de nord.

Terenul de 12.000 mp a intrat în teritoriul administrativ al
Municipiului Năvodari în urma delimitării teritoriului administrative, cu
Municipiul Constanța, dispusă și efectuată în temeiul Ordinului nr. 152
din 03.08.1998 emis de Prefectul județului Constanța, conform cu
dispozițiile art. 11 din Legea cadastrului nr. 7/1996. Terenul este intabulat
în CT 112 Sp în favoarea Orașului Năvodari, conform încheierii nr.
2028/2004 din 27.04.2004 (vol. 17, f. 162-177, 178-139).

Terenul a fost concesionat de Consiliul Local Năvodari pe o
durată de 49 ani către SC Denaro SRL Constanța (C. conces. nr. 4934/
13.08.1999) iar, la data de 12.01.2004, concesionarea a fost transmisă
SC Lotus Camping SRL Năvodari, cu acordul Consiliului Local
Năvodari, ca urmare a cumpărării, de către aceasta, a construcțiilor
edificate la stadion de fotbal. Concesionarea face obiectul înregistrării în
CT 6335, deschisă pentru construcție și superficiei individuale, conform
încheierii nr. 2028/2004 din 27.04.2004 (rev. nr. 67/12.01.2004 - vol. 17,
f. 8-13, 129, 142).

Primarul de atunci al Municipiului Constanța, deși a semnat cu
oboseală procesul-verbal din 26.11.1998 privind recunoșterea,
stabilirea și materializarea hotărârii dintre cele două localități, ulterior,
nu a mai contestat acest act nici la comisia din cadrul Oficiului de
registrare, nici la instanța de judecată (vol. 17, f. 174, 177 verso).

Prin Dispoziția nr. 796/19.03.2004, emisă de învinuitul Mazăre
Lădu Ștefan, terenul în suprafață de 72.682,53 mp a fost atribuit
coproprietate, indivizibilă, Murgiușanu Georgică, Camboianu Mihaela,
Bocșa Valentin Gheorghe, prin firma sa Habitat și Ambient, și lui
Bădușcu Emil Dragoș, prin bunica sa, Mărința Maria (vol. 6, f. 76).

...nerca în posesie s-a realizat în baza procesului-verbal nr. 110.03.2004.

Cu ocazia verificării documentației cadastrale întocmite în vederea intabulării, s-a constatat suprapunerea teritorială parțială, motiv pentru care, la data de 05.05.2004, acordând avizul tehnic și nr. cadastral, 14986, OJCGC Constanța, cu adresa nr.2800/05.05.2004, a sesizat Primăria Constanța această neregularitate, cu precizarea că lucrarea se recepționează din punct de vedere tehnic, fără aviz de execuție. Totodată, în planul de amplasament și delimitare-a corpului de proprietate s-a menționat că documentația este însoțită de adresa 2800/2004 (vol.17, f.157-160,71).

Ulterior, respectiv la data de 27.07.2004, în baza încheierii nr.7976/27.07.2004, terenul a fost unibuldat, în favoarea învinuților menționați mai sus, în coproprietate, în CF 40665 (vol.17, f.145,179-186).

În legătură cu terenul disputat, nu au fost inițiate proceduri judiciare.

Valoarea terenului de 12.000 mp este, conform raportului de constatare, de 432.000 € și reprezintă prejudiciu cauzat orașului Năvodari (vol.91, f.187).

Prin adresa nr.7907/29.05.2006, Primăria Năvodari a apreciat valoarea terenului la valoarea de 300.000 €, precizând că optează pentru restabilirea situației anterioare și anularea actelor administrative și de carte funciară care au stat la baza acestei depozedări.

F-ASPECTE PRIVIND AVANTAJELE PATRIMONIALE DOBÂNDITE

Consecutiv depozedării, o parte din terenuri au fost vândute *titulu personae*, această caracterizare a tranzacțiilor fiind susținută atât de prețul modic la care au fost înstrăinate unele terenuri și de relația de rudenie dovedită într-un alt caz, cât și de preexistența unor concesiuni asupra unor terenuri în privința cărora dobândirea proprietății definește, în parte, scopul urmărit prin acțiunile ilicite comise. Alte terenuri au fost tranzacționate între coproprietari, dar majoritatea au rămas în posesia complicilor cesonari, deținute individual sau în coproprietate, așa cum sunt redate aceste aspecte în situația avantajelor patrimoniale în cazul de retrocedare Jules M. villa (vol.90, f.181-185).

Sunt semnificative în sensul celor de mai sus vânzările efectuate de învinutul Camboianu Mihai, la prețuri de 10,19,20,26,50

5 mp, fiind terenuri situate în Mamaia și Constanța, în zone de mare interes, atât pentru construcții de locuințe, cât și pentru turism și recreere. Astfel, pentru cea 200.000 €, Camboianu Mihai a înstrăinat terenuri care au fost evaluate la peste 600.000 € (pozițiile 20-35 din Sinopsis avantajelor patrimoniale, menționată mai sus-vol.90, f.182-183).

Dacă avem în vedere că, pentru drepturile succesoriale de pe terenul în cauză a primit aceste terenuri, a plătit suma de numai 168 €, pe care, din suma vânzărilor, a sporit-o de 1.190 de ori, scopul infracțional, fazele pentru sine și pentru alții sunt pe deplin probate.

În luna ianuarie 2005, învinutul Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambian” a cumpărat învinutului Popa Basarab, prin firma acestuia „Pomacost”, proprietatea asupra terenului de 17.878,14 mp la prețul de 5 €/mp, respectiv pentru suma de 89.390 €, în condițiile în care valoarea acestui teren este de 2.616.552 €.

Acest teren, aferent activului *SERE MODEL*, se afla în folosința firmei învinutului Popa Basarab, fiind concesionat de la Primăria Constanța, pentru 49 de ani, conform contractului nr.12026/01.10.2002 (vol.45, f.41).

Ulterior, prin Dispoziția nr.796 din 19.03.2004 a primarului, învinutul Marin Rădu Ștefan, văt-primar cu concesionarul, terenul a fost atribuit grupării Gungicaru Georgiana, Bărgău Cristian, Camboianu Mihai, Măruța Maria și SC „Habitat și Ambian” SA, deținute, 97%, de Ionescu Valentin Gheorghe și soția sa, iar, în urma partajării terenul a revenit acestei din urmă societăți (vol.6, f.23 și vol.47, f.133).

Acest teren, considerat în totalitate ca teren arabil, a fost evaluat cu 7 €/mp, preț subevaluat, deși realitatea de la fața locului este că pe suprafața de 2.821,32 mp sunt amenajate 13 sere, 7252 mp reprezintă fânață, 9.422 mp este suprafață cu pădure, iar suprafața de 1430,57 mp este afectată de clădiri construite. Ținând seama de această situație și prin eliminarea corecțiilor negative, aplicate fără nici un temel pentru accesul la utilități, adecvarea suprafeței, situația juridică a terenului, existența contractului de concesiune, ponderea suprafeței construite și starea terenului, pentru terenul analizat a rezultat un preț de 36 €/mp, respectiv valoare de 2.616.552 € (raport de evaluare vol.39, f.417-443, rap. de const. v. f.182-187).

invinuitul Ionescu Valentin Gheorghe, persoană cu interese și legături în zona afacerilor cu terenuri retrocedate, controlează și SC „Holland Development Group” SA, societate a cărei activitate a fost analizată la lit. C, privind cazul Drăgoș-Gardef, în care deține 80% din acțiuni prin firma „Millennium Global Development” SA, având proprietatea a 93% și din acțiunile acestei firme.

Odată cu înființarea SC „Habitat și Ambient” SA, respectiv la 19.12.2003, constituite cu scopul de a obține terenurile din notificarea nr. 12/2003, privind averea Jolte Movilă, invinuitul Ionescu Valentin Gheorghe a înregistrat la ORC București și SC „Sisteme Internaționale de Afaceri” SA în care a fost asociat majoritar, deținând, împreună cu soția sa, 85% din acțiuni. Prin această societate, Ionescu Valentin Gheorghe se regăsește în calitate de cumpărător al mai multor terenuri din cele retrocedate în cazurile notificate de Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, Lepe Liana Mariana și Nejlloveanu Gheorghe.

Este vorba de terenurile de la pozițiile: 4 din Dispoziția nr. 3694/2002 – 1.737,44 mp, 26 din Disp. 3750/2002 – 709,01 mp și 20 din Disp. 835/2003 – 4125 mp.

Acese terenuri, pentru care a plătit 174.000 €, 337.489 € și 490.527 € vânzătorilor invinuiți Barbu Parichiva, Șerban Alexandru Octavian și Nejlloveanu Nicolae, au fost ipotecate pentru garantarea îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul nr. 3849/34388/17.12.2004 în temeiul căruia SC „Sisteme Internaționale de Afaceri” SA a încheiat, de la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime” Constanța, Portul Turistic Tomis, pentru o durată de 17 ani.

Încheierea acestui bun se evidențiază în strânsă legătură cu terenurile reprezentând faleza din Portul Turistic Tomis, terenuri cu care au fost în proprietatea invinuiții Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa „Habitat și Ambient” SA, Giurgiucanu Georgică, Săvulescu Emil Dragoș (prin Mariuța Maria), Borcea Cristian și Cambolani Mihai (poz. 5-17 din disp. nr. 679/11.03.2004, poz. 17 din Disp. 79619.03.2004; poz. 28-35 și 5-10 din Disp. 1344/31.05.2004).

După declanșarea cercetărilor penale în cauză, SC „Sisteme Internaționale de Afaceri” SA a devenit societate cu participare străină la capital, acționar majoritar fiind firma „Masterjob Limited” înregistrată în Nis, Siria, Cipru, care deține 93,33 % din acțiuni, în vreme ce Ionescu Valentin Gheorghe, soția sa și alte două persoane au rămas, fiecare, cu 1,66% din acțiuni.

În baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 31.07.2006, învinuții Săvulescu Emil Dragoș, prin mama Săvulescu Geta, moștenitoarea făptuitoarei Mărioara Maria, Borcea Cristian și Camboianu Mihai au vândut cotele lor indivize, pentru o parte din terenuri, celorlalți doi coproprietari, respectiv învinuților Georgescu Georgică și Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa "Habitat și Ambient" SA. Vânzarea a fost perfectată pentru prețul de 1.153.942 €, primit de vânzători, conform mențiunii din contract, înscrisurii tranzacției și priveste suprafața totală de 68.638,71 mp, respectiv de la pozițiile: 1 și 2 din Disp. nr. 679/2004; 1, 4, 5, 6, 7, 8, și 18 din Disp. nr. 796/2004 și 2, 3, 5-10, 12-23, 25, 27, 36, 37 și 38 din Disp. 1344/2004 (vol. 6, f. 6-13, 22-25, 34-37 și aceleasi poziții din *Carta de avangaj a terenurilor*, vol. 90, f. 181-185).

Având în vedere cotele indivize deținute de vânzători și confirmarea acestora de către instanța de judecată, Borcea Cristian a încasat 1.382.247 €, Săvulescu Emil Dragoș 1.659.383 €, iar Camboianu Mihai 112.312 € (vol. 82, f. 164-189).

Această vânzare între coproprietari, exprimată concludiv în analiza cererilor, confirmă motivația stipulației de preempțiune din contractele de cesiune privind pe învinuții Borcea Cristian, Camboianu Mihai și Ionescu Valentin Gheorghe, referitor la menținerea controlului asupra infracțiunilor asupra proprietăților obținute prin fraudă.

Din terenul în suprafață de 72.682 mp, situat în zona Mamaia Nouă, înscris în CF 40665 (poziția 19 din Disp. nr. 796/2004 - vol. 6, f. 22), în cotele indivize rezultate din contractul de partaj nr. 1501/15.04.2004 și a actului adițional nr. 321 din 27.01.2005 (vol. 51, f. 48, 205), învinuții Borcea Cristian a vândut, prin mandatar, lui Călina Virgil, suprafața indiviză de 8990,93 mp, echivalentul cotei sale indivize de 12,37% (lotul 5 din planul de amplasament, contract de vânzare-cumpărare nr. 2770 din 08.09.2005 - vol. 17, f. 124, 153).

Pretul vânzării, 449.541 €, respectiv 50 €/mp, de 74.923.500 lei mai mare decât suma investită, 54 €, respectiv 0,006 €/mp,

Documentația cadastrală (vol. 17, f. 113-124) nu a fost avizată de OCPI Constanța, motivat de împrejurarea că lotul vândut de Borcea Cristian și o parte din lotul 4 se suprapun pe teritoriul administrativ Năvodari (vol. 17, f. 109-157, 161-167).

O nouă documentație cadastrală a fost avizată după mai multe respingeri. Conform planului de amplasament și delimitare a corpului de proprietate (vol. 17, f. 81), a actului de partaj nr. 3100 din 29.09.2005

Adicional la acesta, din 29.11.2005, numitului Călina Virgil, s-a dat loturile 3 și 4, în suprafață de 3.000,80 mp, respectiv 23.998,64 mp, în schimbul cărora, în vederea egalizării valorii loturilor rezultate din partaj cu valoarea suprafețelor indivize deținute de coproprietari, s-a obligat să plătească numitei Măruța Maria, cu titlu de valoare, suma de 501.000 € (vol.17, f.398-403).

De asemenea, în proprietatea învinuiților au fost identificate terenuri provenite din infracțiuni, după cum urmează:

Giurgiucanu Georgică este proprietar, în cotă de 1/1, asupra două terenuri în suprafață de 12.119,54 mp (vol.95, f.114, pct.5.65, 5.66).

Borcea Cristian, este proprietar, în cotă de 1/1, asupra unui teren cu suprafață de 1936,33 mp (vol.95, f.116, poziția 6.31).

Ionescu Valentin Gheorghe, prin firma sa *Habitat și Ambient*, are în proprietate 2 terenuri, în suprafață de 20.680,72 mp (vol.95, f.30, pozițiile 9.65-9.66).

Învinuiții Giurgiucanu Georgică, Borcea Cristian, Ionescu Valentin Gheorghe, prin *Habitat și Ambient*, Săvulescu Emil Dragoș, prin mama sa Săvulescu Geta, moștenitoare bunurilor de la mama sa Măruța Maria, și Camboianu Mihai, sunt coproprietari, în indiviziune, în cote procentuale, pe terenurile descrise în ordonanța de sechestrul (vol.95, f.8-30, 42-43).

Situațiile prezentate mai sus evidențiază îndoielnic nu numai egibările dintre învinuiți și diavolul, ci și complicitățile, dar și perseverența cu care au acționat pentru atingerea scopului urmărit, dobândirea proprietății asupra unor vaste suprafețe de terenuri intravilane, pe care nu le puteau obține pe căi legale.

VI. PREJUDICIUL CAUZAT MUNICIPIULUI CONSTANȚA ȘI STATULUI ROMÂN

Prejudiciul total cauzat în cazul de retrocedare ce privește paria din averea Jules Movilă este de 28.113.020 €, din care: 19.323.837 €, în dauna patrimoniului public al statului, 8.357.183 €, în patrimoniul Municipiului Constanța, iar 432.000 € în patrimoniul Orașului Năvodari.

VII. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU

Răspunderea pentru prejudiciu revine solidar învinuiților
Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Dospinescu
Daniela Ramona (fostă Petcu Lovin), Racu Constantin, Murica Ion,
Chiriac Bogdan, Tălpău Cristian, Giurgiucanu Georgică,
Dărie Cristian, Cambolănu Mihai, Ionescu Valentin Gheorghe,
Ștefănescu Emil Dragoș, Budei Cristina, Dima Alin Horațiu și Pană
Vasile.

În ceea ce îl privește pe învinuitul Popa Basarab, răspunderea
va fi atrasă pentru suma de 464.802 €, valoarea terenului
în vederea obiectivului SERE MODEL.

VI. SECHISTRUL ÎN VEDEREA CONFISCĂRII SPECIALE

Având în vedere că terenurile în cauză provin din săvârșirea
infracțiunilor pentru care învinuiții au fost cercetați, prin ordonanța din
15.02.2008, corectată prin ordonanța din 11.03.2008, a fost instituit
sechestrul asigurator în vederea confiscării speciale (vol. 95, f. 8-30, 42-
5).

MODUL DE OPERARE „E”

Soluționarea notificării, după trei ani de la depunerea cererii,
și numai după cesionarea drepturilor succesoriale, inclusiv pentru un
teren a cărui restituire s-a cerut de la o altă unitate deținătoare, prin
falsificarea, cu concursul notarului public, a contractului de cesiune
de drepturi succesoriale și, consecutiv, prin falsificarea de către
notificatoare a unui înscris sub semnătură privată, cu consecința
atribuirii cesionarilor de terenuri în suprafață cvadruplă față de cea
notificată, inclusiv cu efect al subevaluării. În acest mod s-a procedat
în notificarea formulată de învinuita Ștefănescu Elena.

CAZUL DE RETROCEDARE NOTIFICAT DE ÎNVINUITA ȘTEFĂNESCU ELENA ȘI COMASTENORII

Participanți: învinuiți Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu
Nicușor Daniel, Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin,
Murica Ion, Chiriac Nora Alina, Dărie Ruxandra Luminița, Pușcaș
Marius, Pușcaș Armen, Ștefănescu Elena și Ceacirean Mihai
Sergiu.

SITUAȚIA DE FAPT

Prin acțiunea civilă din 18.03.1998, corect al dosarului nr. 181/1998 al Judecătoriei Constanța, în contradictoriu cu părțile Local Constanța, Municipiul Constanța, prin primar, Consiliul Apărării Naționale, Ministerul de Interne și Ministerul de Justiție, reclamantele Ștefănescu Elena, Banciu Maria și Banciu Ecaterina, au revendicat imobilul compus din teren intravilan în suprafață de 42.747 mp, situat în Constanța (întregul fostei comunități) care a aparținut antecesorilor lor, Banciu Alexandru, în calitate de, fără titlu, de stat (vol. 20, f.11 - dos. 4382/1998 al Judecătoriei Constanța).

În baza expertizei topo-cadastrale judiciare (f. 73-78 din dosarul nr. 181/1998), terenul revendicat a fost identificat, 60% în posesia URM (Urmărire) Constanța ce aparține Ministerului Administrației și Internelor, pe suprafața fiind construite blocuri de locuințe înainte de 1990 (vol. 20, f. 73-78, dos. 4382/1998).

Apelând că reclamantele nu au dovedit proprietatea asupra terenului revendicat, instanța a respins acțiunea ca nefondată. Totodată, a fost admisă excepția lipsei calității procesului pasive a MAPd, fiind respinsă aceeași excepție invocată de Ministerul Administrației și Internelor deoarece s-a dovedit că deține o parte din terenul revendicat (vol. nr. 2047/22.12.1998 vol. 20, f. 103-105, dos. 4382/1998).

În apel, după o nouă expertiză (f. 74-77, 90-91, dosar nr. 2505/1999 al Trib. Constanța) care a identificat suprafața de 26.545,5 mp în posesia URM - 0971 Constanța, nr. suprafața de 16.205,5 mp ca fiind ocupată de blocuri de locuințe și a stabilit valoarea terenului revendicat în suma sumei de 25,6 miliarde lei (598.988 lei/mp, echivalentul a 30 \$/mp). Tribunalul Constanța, invocând criteriul valoric al competenței materiale, a desființat sentința apelată și a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Constanța (sc. civ. nr. 1535/06.09.2000, vol. 20, f. 103).

Dosarul a fost reînregistrat cu nr. 5248/23.10.2000, cu termen în 13.11.2000 când reclamanta Ștefănescu Elena a precizat și modificat acțiunea introductivă, nominalizându-i ca reclamante pe Antohi Ioana, Constantinescu Nicolae, Tibrea Vasilescu și Banciu Sofia, precum și pe statul român ca părți: Statul Român, prin Ministerul de Interne, Municipiul Constanța, prin primar și Consiliul Local. Obiectul acțiunii, reformulat, a vizat restituirea în natură a suprafeței de teren de 26.545,5 mp, deținute de

Administrației și Internele și teren echivalent, pe alt amplasament, pentru suprafața de 16.205,5 mp pe care s-au edificat clădirile cu un subsidiar constând în teren echivalent, intravilan, pentru suprafața revendicată sau despăgubiri bănești de 25,6 miliarde lei, conform expertizei menționate anterior (vol. 20, f. 10-12, dos. 5248/2000, Tribunalul Constanța).

La termenul din 19.03.2001 – termen fixat după judecarea în fond, în 19.02.2001 și repunerea pe rol, la 23.02.2001, pentru soluțierea probațiunii, la cererea reclamanților, tribunalul a dispus judecarea cauzei conform art. 47 din Legea nr. 10/2001, pentru soluționarea revendicării în procedura instituită de acest act normativ (vol. 20, f. 52-53, dos. 5243/2000, Tribunalul Constanța).

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 10/2001, prin biroul executorului judecătoresc Vasile Dumitru din Constanța, având calitatea de persoane îndreptățite, Stănescu Elena, Antohi Ioana, Tibrea Vasile, Constantinescu Nicolae și Banciu Sofia au formulat și înalțat unităților deținătoare următoarele notificări și anume:

a) **Notificarea cu nr. 3576⁸/28.03.2001**, Primăriei Constanța, la care a fost înregistrată cu nr. 47784/02.04.2001. S-a cerut restituirea în natură a suprafeței de 16.206,5 mp (din suprafața totală de 12.747 mp), teren intravilan în Constanța, evaluat conform expertizei solicitate menționate, la 9,7 miliarde lei, sau măsuri reparatorii în echivalent, respectiv teren pe alt amplasament ori despăgubiri bănești.

Notificarea a fost însoțită de înscrisurile doveditoare privind proprietatea și calitatea de moștenitori a notificatorilor (vol. 8, f. 147-148, 176-178).

Prin actul cu nr. 362 din 29.08.2001, înregistrat la același executor judecătoresc, intitulat „revenire la notificare”, notificatorii au fost medionați, nemulțumiți de nesoluționarea cererii lor în termenul de 60 de zile prevăzut de art. 23 din Legea nr. 10/2001, au cerut primarul Municipiului Constanța, învinuitul Mazăre Radu, să se prezinte, invocând, totodată, tergiversarea de către primărie și a soluționării procesului aflat pe rolul tribunalului Constanța, i-au cerut să se comunice cu răspuns motivat (vol. 8, f. 149). Ignorându-i, primarul învinuit nu le-a dat nici un răspuns.

b) *Notificarea cu nr. 3577/28.03.2001*, Ministerului de Interne, nr. 64463/04.05.2001, pentru restituirea în natură a suprafeței de 20.545,5 mp. teren intravilan ocupat de Inspectoratul Poliției de Frontieră Constanța, evaluat la 15,9 miliarde lei sau măsuri reparatorii. Notificarea a fost însoțită de copii ale actelor prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind dovada proprietății, a calității de moștenitor, precum și de înscrisurile judiciare de identificare și evaluare a terenului revendicat (vol. 21, f. 248-249).

Urmare în cunoștințării ce le-a fost adresată de Ministerul Administrației și Internelor, de a depune actele care le atestă calitatea de moștenitori și a celor ce dovedesc proprietatea și preluarea abuzivă de către ei a terenului, conținute în adresa nr. 64.463/26.07.2001, notificatorii, prin biroul executorului judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel, anexat actului cu nr. 268/07.08.2001 emis de acesta, au înaintat unității deținătoare solicițante încă un set al actelor trimise odată cu notificarea, cu unele explicații și concluzii rezultate din probele administrate în dosarul nr. 5248/2000, până în momentul suspendării judecării (vol. 21, f. 51-53).

Determinați de lipsa de comunicare și indiferența manifestate de învinuși, primarul *Mazăre Radu Ștefan* și membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001: *Constantinescu Daniel Nicușor, Racu Constantin, Duspinescu Daniela Ramona, Teșău Cristian, Marica Ion și Chirca Nora Alina (fosta Ceoriceanu)*, precum și de Ministerul Administrației și Internelor, cei 5 notificatorii, prin avocat L. Popescu, au formulat la data de 25.09.2002, cerere de repunere pe rol a cauzei (dosar nr. 5248/2000 al Tribunalului Constanța), cerere care a fost motivată astfel: „*Repunerea cauzei pe rol se impune având în vedere că de aproximativ 2 ani de zile nu am primit nici un răspuns la notificările pe care le-am adresat unităților deținătoare ale imobilului proprietatea noastră, formulate potrivit Legii nr. 10/2001*” (vol. 20, f. 63- dosar nr. 5248/2000 – Tribunalul Constanța).

Din probele administrative în cursul cercetării judecătorești, tribunalul a reținut că reclamantii sunt moștenitorii acceptanți ai succesiunii defunctei *Banciu Alexandrina*, că aceasta din urmă a dobândit, în baza actului de portaj înregistrat la Grefa Tribunalului Județului Constanța cu nr. 1765/09.07.1915, între alte imobile, și suprafața de 4 ha și 2747 mp teren de cultură, situat pe mareașul

reclamanților și că, în prezent, terenul este integral ocupat, 26.545,8 mp de incinta Inspectoratului Poliției de Frontieră Constanța, iar 16.205,5 mp de blocuri de locuințe (vol. 20, f. 110, 111, 112 – dos. nr. 5248/2002).

În raport cu situația de fapt enunțată, instanța a considerat că restituirea în natură a terenului nu mai este posibilă, iar pentru compensare este necesară identificarea unei suprafețe echivalente valoric, ceea ce este atributul unității administrativ teritoriale. Cu aceste argumente, acțiunea reclamanților a fost respinsă ca nefondată (vol. 20, f. 133, z. civ. nr. 183/05.02.2003 – dos. nr. 5248/2000).

Curtea de Apel Constanța, a respins apelul reclamanților cu soluția (vol. 20, dos. Nr. 681/C/2003, dec. civ. nr. 80/C/09.07.2003, f. 2-44).

Pentru judecarea recursului, declarat de reclamanți, Curtea Supremă de Justiție a fixat termen pentru data de 29.10.2004 (vol. 20, f. 1, dos. Nr. 4844/2003 al Curții Supreme de Justiție).

c) Perioada cuprinsă între data depunerii notificării la Primăria Constanța, 28.03.2001 și data de 20.07.2004, nu consemnează vreun act al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 care să ducă la soluționarea cererii de restituire formulată de Ștefănescu Elena și cotutentorii, cu excepția referatului cu nr.93/095/20.07.2004, semnat de învinuții Răcu Constantin, director APL și Dospinescu Daniela Ramona (fostă Petcu-Lovin), director patrimoniu, aprobat de primar, învinutul Radu Ștefan Mazăre.

Din conținutul referatului reiese că, în dosarul ce privește notificarea nr.3576/2001, „există toate actele care atestă calitatea de moștenitor și care fac dovada dreptului de proprietate” și că „se impune invitarea notificatorilor pentru ca aceștia să se pronunțe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc și să se emită dispoziția de primar”.

Persoanele îndreptățite nu au fost însă invitate, dar prezența lor la lucrările comisiei, reglementată ca un drept, în temeiul art.23 alin.2 din Legea nr. 10/2001, nu se impune până vremea restituirea în natură nu era posibilă, iar notificarea și revenirea la aceasta au fost formulate exclusiv pentru măsuri reparatorii prin compensare cu alte bunuri: teren și alt amplasament sau despăgubiri bănești.

constatând finalizată etapa prealabilă a depunerii dovezilor și
constatând în natură nu este posibilă, prin dispoziție motivată,
semnata de primar, Comisia era obligată, potrivit art. 24 alin. 1 din
Legea nr. 10/2001, să facă persoanelor îndreptățite o ofertă de restituire
prin echivalent, corespunzătoare valorii imobilului, în termenul
prevăzut de art. 23 alin. 1 din lege. Dar, semnatarii referatului nu au
avut intenția reală de a soluționa cererea de restituire în favoarea
persoanelor îndreptățite ci, astfel cum se va observa din evoluția
cauului, au urmărit exclusiv realizarea avantajelor patrimoniale, în
specie pentru cumpărătorii cesionari.

a) În data de 04.08.2004, în împrejurări explicate necuvvingător,
cedenta învinuită, Ștefănescu Elena, în nume propriu și în calitate de
mandatar al comodenitorilor Antoah Ioana, Tibrea Vasileca, Banciu
Soli și Constantinescu Nicolae, însoțită de cesionarii învinuiți, soții
Purcași Marius și Purcași Carmen, s-au prezentat la BNP Darie
Ruxandra Luminia și au solicitat „redactarea și autentificarea unui
contract de cesiune de drepturi litigioase, privind întregul drept
asupra suprafeței totale de 4 ha 2747 mp teren situat pe teritoriul
cadastral al municipiului Constanța, județul Constanța”. Cererea a
fost înregistrată cu nr. 599 din 04.08.2004, iar autentificarea actului s-a
realizat sub nr. 1394 în data de 23.08.2004.

Până în momentul autentificării, la dosar au fost depuse, de
către învinuita Ștefănescu Elena, actele privind dovada proprietății și a
calității de moștenitor, hotărârile judecătorești pronunțate, inclusiv
citările pentru termenul de recurs la Curtea Supremă de Justiție,
precum și notificările care au fost depuse la Primăriei Constanța și la
Ministerul Administrației și Internelor și revenirile la acestea (vol. 21,
f. 3, 44-45, 46, 49-50, 51-53).

Dosarul notarial, compus din 100 file, cuprins în dosarul nr.
38/2004 IA1 al BNP Darie Ruxandra Luminia, de la fila 69 la fila 169,
a fost ridicat integral, în copie xerox, fiind inclus în vol. 21 al dosarului
de urmărire penală, cu o nouă numerotare a filelor realizată cu rotring
de culoare roșie (f. 2-103).

Contractul de cesiune de drepturi litigioase autentificat de către
notarul public, învinuita Darie Ruxandra Luminia sub nr.
1394/23.08.2004 redă o falsă reprezentare asupra realității sub
aspectul obiectului cesiunii, în sensul că, deși notarul public a avut la
dispoziție toate înscrisurile privind demersurile întreprinse de cedenți
pentru redobândirea proprietății familiei lor, pe baza cărora a efectuat

...o întreagă olografă a situației de fapt, a consemnat neadevărul că
în prezent, dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 4 ha
3747 mp face obiectul dosarului nr. 47.784 din data de 02.04.2001,
format la Primăria municipiului Constanța în urma notificării nr.
3576 din 28 martie 2001, depusă prin birou executor judecătoresc
Vasile Dumitru Gabriel din Constanța, asupra căreia s-a revenit prin
notificarea nr. 362/2001 operată prin același birou de executor”
f. 100-103, 18-19).

În sens contrar, realitatea de faptelor demonstrează că, la data
notificării cesiunii, revendicarea de către cedente în temeiul Legii nr.
10/2001 a proprietății defunctei Banciu Alexandrina vizând suprafața
totală de 42.747 mp teren intravilan în Constanța, constituită de o
parte, obiectul a două notificări, cea cu nr. 3576/28.03.2001 adresată
Primăriei Constanța pentru restituirea a 16.205,5 mp teren și cea cu nr.
3577/28.03.2001, adresată Ministerului Administrației și Internelor,
pentru restituirea terenului de 26.545,5 mp, ambele nesoluționate, iar,
de altă parte, se materializa și ca obiect al unei acțiuni judiciare
amplasată în studiul de recurs la instanța supremă, astfel cum s-a evidențiat
în cele ce preced.

În același sens, nici un înscris din cele aflate în dosarul notarial
mai sus menționat nu conține date care să susțină chiar și de o manieră
implicită că întreaga suprafață de teren de 42.747 mp face obiectul
dosarului nr. 47.784 din 02.04.2001, număr sub care a fost înregistrată,
la Primăria Constanța, notificarea nr. 3576/28.03.2001, la care a fost
plasată și revenirea la notificare, cu nr. 362/29.08.2001.

Aspectele prezentate anterior, coroborate și cu cele ce vor fi
relatate în continuare, vin să întregască un alt act, dar nu ultimul, al
vastei arii infracționale dezvoltate și desăvârșite de învinuiți, în câmpul
căreia, cu participatia penală esențială a notarului public, a cedentei și
a cesionarilor, s-au manifestat printr-o diversitate de acțiuni, ce
caracterizează un *modus operandi* elaborat, a cărui aparență de
loyalitate a fost înfrântă de propriile fapte și acte cu profund conținut
ilicet penal, comise cu scopul obținerii de interese patrimoniale pentru
sine și pentru alții.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 și 3 din Legea nr.
10/2001 și pct. 20.2 din Normele metodologice aprobate prin HG nr.
498/2003, imobilele, eluate abuziv se restituie persoanei îndreptățite,
în natură, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată a
organelor de conducere ale unității deținătoare, iar, potrivit art. 21 din

...act normativ, persoana îndreptăţită va notifica persoana juridică
...solicitând restituirea în natură a imobilului.

În cazul cercetat, persoanele îndreptăţite, învinuita Ştefănescu
Elena şi comandanţii au urmat procedura legală şi au notificat, atât
Ministerul Administraţiei şi Internelor, unitate deţinătoare a terenului
de 26.545,5 mp. folosit de Inspectoratul Judeţean al Poliţiei de
Frontieră Constanţa, ca poligon de instrucţie militară, cât şi Primăria
Constanţa, instituţie competentă să soluţioneze cererea de restituire
pentru terenul de 16.205,5 mp pe care, după preluarea abuzivă, fără
titlu de către stat, s-au construit blocuri de locuinţe.

În afară de fiecare din cele două unităţi notificate era obligată legal
să soluţioneze cererea ce i-a fost adresată şi să dispună, în conformitate
cu modalităţile reglementate de actul normativ de retrocedare,
restituirea în natură sau măsuri reparatorii prin echivalent.

În litera şi spiritul actului normativ de retrocedare se înscrie şi
principiul de vedere al Autorităţii Naţionale pentru Restituiri, referitor la
conţinutul prev. art. 21 din Legea nr. 10/2001 şi ale pct. 20.2 din
Normele metodologice de aplicare unitară a acestei legi, aprobate prin
HG nr. 498/2003, exprimat în adresa nr. 682024 din 22.02.2006 (vol.
11, f. 239-240), în care se precizează că „în măsura în care suprafaţa
a teren de 26.545 mp face parte din domeniul public al statului şi se
afă în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, deci a
unei alte instituţii publice cu personalitate juridică, acestuia îi revine
competenţa de soluţionare a notificării având ca obiect imobilul
localizat şi de către serviciile de specialitate din cadrul Primăriei
Constanţa în perimetrul U.M. 0477, amenajat ca poligon de
instrucţie militară”.

Localizarea terenului în suprafaţa de 26.545 mp în perimetrul
Inspectoratului Judeţean al Poliţiei de Frontieră a fost realizată în baza
expertizelor topo-cadastrale judiciare menţionate în partea introductivă
a analizei acestui caz, rezultând însă şi din adresa nr. 1033 din 05.04.
1994 a SC „PROIECT” SA Constanţa (vol. 20, f. 110, dos. 5248/2000),
precum şi din Raportul Direcţiei Patrimoniu din Primăria Constanţa,
nr. 150.537/10.12.2004, înaintat Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/
2001 (vol. 8, f. 173).

În privinţa regimului juridic al terenului de 26.545,5 mp, aflat
în folosinţa Inspectoratului Judeţean al Poliţiei de Frontieră Constanţa,
acestei direcţie patrimoniu din autoritatea administrativă menţionată,
semnătura directorului, învinuita Dospinescu Ramona Daniela, a

...serviciilor GIS și Juridic și a inspectorului de specialitate, a comunicat unității de poliție deținătoare a terenului datele solicitate, precum și că „în prezent, conform Legii nr. 213/1998, terenul corespunde domeniului public al statului” (adresa nr. 19990/08.04.2002, vol. 20, f. 112, doz. 5248/2000 și pct. 1.23 din Anexa 1 la Legea nr. 213/1998).

La Primăria Constanța însă, astfel cum au demonstrat și actele analizate anterior, și acest caz a fost soluționat de primar, învinuții Mazăre, Radu Ștefan și membrii Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, învinușii Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constanța, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion, Tâlpău Cristin și Chirică Nora Alina (fostă Ceoriceanu), cu concursul notarului public, învinușita Darie Roxandra Lumința, al cedentei, învinușita Ștefănescu Elena și al cesionarilor, învinușii Pucăși Marius și Pucăși Carmen, prin îndeplinirea cu știință și premeditat în mod defectuos, cu neexecutarea dispozițiilor legii retrocedării, a tuturor etapelor procedurale premergătoare restituirii și a celor de restituire, cu consecințe patrimoniale și funcționale deosebit de grave pentru Municipiul Constanța.

Primul act infracțional în cazul de retrocedare Ștefănescu îl constituie falsul intelectual comis de notarul public Darie Lumința Roxandra care a consemnat neadevărat în cuprinsul Contractului de cesiune nr. 1394/23.08.2004 că întreaga suprafață de teren de restituit ilor, la acea dată, obiectul notificării nr. 3576/28. 03. 2001 și al revenirii nr. 362/29.08.2001, la aceasta, în condițiile în care atât notificarea cât și revenirea la notificare consemnează într-o exprimare clară, neechivocă, cererea de restituire a suprafeței de 16.205,5 mp teren intravilan.

Al doilea act material ilicit, săvârșit în executarea rezoluției infracționale vizând constituirea nelegală de drepturi de proprietate privată asupra unor terenuri în favoarea cumpărătorilor cesionari, a constat în preconstituirea înscrisului olograf, cu subiect scriptor neidentificat, semnat de Ștefănescu Elena, din care rezultă rectificarea notificării inițiale (nr 3576/2001), în sensul majorării suprafeței de la 16.205,5 mp la 4,27-ha și solicitarea restituirii în natură a întregului imobil (vol.8, f. 138, copia xerox și vol.21, f. 153, originalul).

Acest înscris, care, așa cum rezultă din cele analizate și prezentate anterior, nu se regăsește între actele ce alcătuiesc dosarul

...sub autenticul 1394/23.08.2004, a fost înregistrat la Primăria
...la antedatate, cu nr.7887/18.01.2002 și a constituit,
...de contractul de cesiune, suportul, cu cea mai precară
...de legalitate, pe care învinuții, primar și membrii comisiei
...de aplicare a Legii nr. 10/2001, și-au sprijinit propunerile și
...dispoziție, de constituire nelegală de drepturi de proprietate asupra
...terenuri. Pe de o parte, prin atribuirea unor suprafețe mai mari
...înădarea drepturilor succesoriale ale cedenților, consecință a
...reabilitării, iar, pe de altă parte, prin soluționarea notificării și pînă
...bunul aflat în posesia Ministerului Administrației și Internelor, contrar
...prevederilor art.21 alin.1 din actul normativ de retrocedare.

a) Dorada antedatării, înscrisului mai sus menționat și
preconstituirea acestuia pentru realizarea scopului infracțional
urmărit, obținerea de importante avantaje patrimoniale, rezultă din
analiza și coroborarea următoarelor înscrisuri și a situațiilor de
fapt pe care acestea le-au generat:

Asfel, pentru redobândirea imobilului proprietatea familiei,
moștenitori defunctei Banciu Alexandrina, la data de 19.03.2001, au
suspendat acțiunea judiciară în revendicare a aceluiași imobil și, prin
avocat I. Popescu și executorul judecătoresc, în data de 28.03.2001 au
notificat cele două unități deținătoare, revenind cu sesizări pentru
rezoluționarea în termenul legal.

Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța, sub semnătura
mamei Duspinescu Daniela Ramona, la data de 08.04.2002, cu
adresa nr.19.990, a comunicat Inspectoratului Județean al Poliției de
Frontieră Constanța unele date ce i-au fost solicitate privind regimul
juridic al terenului de 26.545,5 mp, deținut de această unitate de poliție,
fără să precizeze că, la data de 18.01.2002, persoanele îndreptățite ar fi
cerut Primăriei Constanța să le restituie și suprafața de 26.545,5 mp,
notificată de la Ministerul Administrației și Internelor. Dar, o asemenea
precizare era imposibil de consemnat cătă vreme la aceea dată actul nu
există.

-la data de 22.04.2002, în baza actului cu nr.1062, din aceeași
dată, Biroul executorului judecătoresc Stoica Constantin Adrian din
Constanța a comunicat Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră
Constanța răspunsul formulat de av. I. Popescu, la solicitarea acestei
unități de poliție, conținută în adresa nr.256284/15.04.2002. În aliniatul
ultim din pagin. a 2-a a adresei de răspuns este exprimată notărea
notificatorilor, pentru redobândirea terenului deținut de Ministerul

Administrației și Internelor, redată în următoarea exprimare „vă
suntem indiferent de soluția dinunca voastră și de termenul în care
veți lua, suntem hotărâți să continuăm acțiunea aflată acum pe rol
în judecată la dos. 612/2002 ustat pe rolul Tribunalului Constanța-nota
arhivă și în același timp să repunem pe rol și acțiunea în
reclamație suspendată” (nota arhivă: - se referă la dos. 5248/2000-
arhivă 21, f.127).

În raport cu acest demers al reclamantilor, este mai mult decât
evident că înscrisul înregistrat la Primăria Constanța cu nr.7887/13.01.
2002 nu a existat la aceea dată și că, atât sub aspectul datei cât și sub
cel al conținutului, nu exprimă realitatea.

Înscrisul autotipat, incriminat ca necaut, nu se regăsește nici în
dosarul notarial privind cesiunea drepturilor lingioare autentificată cu
nr.594/23.08.2004, nici în vreunul din cele două dosare, nr.1236/
2002 și nr.5248/2000 aflate, la aceea dată, pe rolul Tribunalului
Constanța, împrejurare care probează, de asemenea, că actul nu există
în arhivele respective.

După repunerea pe rol a dosarului nr. 5248/2000, procesul a
continuat față de aceeași părți, între care și Ministerul Administrației
și Internelor, or, dacă actul incriminat ar fi existat în mod real la aceea
dată și obligația de soluționare a cererii de restituire ar fi revenit
primăriei pentru ambele suprafețe notificate, continuarea acțiunii
judiciare față de pârâul Ministerul Administrației și Internelor nu ar
mai fi avut nici un temei, iar pretinderea restituirii bunului, pe cale
administrativă și de la unitatea nedeținătoare a aceluși bun, Primăria
Constanța, ar fi însemnat exercitarea abuzivă a unui drept.

De asemenea, înscrisul nu se regăsește nici în dosarul de
notificare înregistrat la Ministerul Administrației și Internelor, cu toate
că odată ce s-a cerut primăriei restituirea întregului imobil, această
împrejurare trebuia adusă la cunoștința celeilalte unități deținătoare
notificate, respectiv Ministerului Administrației și Internelor, dar și
instanței de judecată, de către fiecare din subiecții raportului juridic
administrativ, notificatori și primărie, cel puțin pentru a-și proba,
fiecui, buna credință.

Înăsa, ar excede realității orice critică, pentru o conduită
procesuală lipsită de onestitate în comunicarea cu instanța și ceilalți
subiecți procesuali, a informației din care părțile menționate au aflat
cu cel mai mic întârziere.

un alt element de dovadă că numărul și data înscrisului analizat este materializat în acțiunea judiciară din 30 ianuarie 2002, în baza căreia reclamantii Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Nicolae, Tibrea Vasilica și Banciu Sofia, prin avocat, au chemat în judecată Ministerul Administrației și Internelor și, ulterior, și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru restituirea terenului în suprafață de 26.545,5 mp situat în Constanța și ocupat în prezent de UM-0971 cu o valoare de 15.900.036.460 lei, (f. 2-4, dos. Nr. 612/2002 al Trib. Constanța, în vol. 21, f. 259-261, în copie xerox).

Este semnificativ și probează irefutabil falsul datei și al înscrisului scris pe actul incriminat, înscrisul de la fila 38 din dosarul nr. 612/2002, precizat mai sus, semnat de învinuita Ștefănescu Elena, datat 27.05.2002, adresat Președintelui Tribunalului Constanța, în care aceasta menționează că depune o copie a notificării nr. 268/07.06.2001 trimisă Ministerului de Interne și, totodată, precizează că „în dosarul 612/2002 la fila 19 s-a depus o notificare adresată Primarului Municipiului Constanța care nu aparține acestui dosar”. Într-adevăr, la fila 19 din dosarul nr. 612/2002, se află actul intitulat „Revenire la notificare”, înregistrat la Biroul executor judecătoresc Vasile Dumitru Gabriel, cu nr. 362/29.08.2001, formulat către „Primarul Municipiului Constanța” în care Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu Nicolae, Tibrea Vasilica și Banciu Sofia precizează că își mențin solicitarea din notificarea inițială privind restituirea suprafeței de 16.205,5 mp teren intravilan, prin compensare cu alt teren, cerând, totodată, ferm, să li se dea un răspuns motivat (fila 19 din dos. 612/2002, depusă în copie în vol. 21, f. 264).

Situația de fapt expusă anterior demonstrează, fără putință de îndoială, că actul olograf subscris de Ștefănescu Elena, pe care a fost aplicată ștampila ovală a Primăriei Constanța, cu data de 18.01.2002 și nr. 7887, nu exista la data de 30.01.2002 când a fost introdusă acțiunea înregistrată la Tribunalul Constanța cu nr. 612/2002, al cărei obiect l-a constituit tocmai revendicarea judiciară a suprafeței de teren pe care o deține și în prezent Ministerul Administrației și Internelor.

Prin urmare, orice altă caracterizare sub aspectul datei, alui și conținutului actului incriminat ar fi limită de temei, căci înscrisul este un fapt constatat, rezultând din înscrisurile materiale, care arată că actul a fost confecționat ulterior, fiind autentic datat 18.01.2002, (recută pe act, nu a fost întâmplătoare, ci astfel

trebuie să fie anterioară datei de 14.02.2002, când a expirat termenul de depunere a notificărilor, stabilit de art. 21 alin.1 din Legea nr. 10/2001 (nemodificată) prelungit de două ori cu câte trei luni, în baza O.U. nr. 109/26.07.2001 și O.U. nr. 145/09.11.2001.

În fine, un ultim argument în sensul celor expuse ca dovezi ale adevărului este dat de însăși Ștefănescu Elena care, în privința actului care a scris actul cu nr.7887, inițial, în declarația din 14.02.2006, a precizat că actul a fost scris la Biroul Notarului Public Dacie Ruxandra Lumința de către o funcționară a acestui birou, în data 23.08.2004, premergător semnării actului de cesiune (vol.21, f. 110-111). Ulterior, în declarația dată cu ocazia confruntării cu notarul public Dacie Lumința Ruxandra, Ștefănescu Elena, martor la acest act, a revenit asupra primei declarații și a susținut că actul i-a fost dat la domiciliul său, într-una din zilele din perioada ce a urmat cesiunii, de o tânără care nu s-a prezentat și că, după ce a citit actul, i-a venit în minte, exprimându-se ca „era normal să colaborez cu cumpărătorii proprietăților litigioase pentru ca aceștia să și le valorifice”.

De asemenea, notarul public, învinuita Dacie Ruxandra Lumința a exclus categoric posibilitatea scrierii și subscrierii actului la sediul biroului său, argumentând, pe de o parte, că hârtia suport este de o marcă de fabricație decât cea de tip Arexim și Minolta pe care le folosează în propriul birou, iar, pe de altă, că, în stilul de redactare, se remarcă o exprimare de avocat, materializată în formularea „cu domiciliul ales” care se regăsește în partea introductivă a actului (vol.21, f. 153).

«Criminalistic, s-a stabilit, de asemenea, că actul intitulat «Dămule Primar» înregistrat sub nr.7887/18.01.2002 de către Primăria Municipiului Constanța, nu a fost scris de către vreuna dintre numitele: Ștefănescu Elena sau Pușcași Carmen, cedent, respectiv cesionar de drepturi litigioase, Dobre Mirela, Toader Paula, Năstase Cristina, Coteș Georgiana, Telehoi Oana sau Băbuș Silvia, angajate ale Biroului Notarial Public Dacie Ruxandra Lumința.

În raport cu ansamblul actelor analizate la pct. a-e, a faptelor și a consecințelor pe care le-au produs, dar și față de dispozițiile legale incidente, invocate deja, privind procedura de executare reglementată de Legea nr. 10/2001, explicațiile conținute în Decizia Primăriei Constanța, nr.56.200 din 27.04.2006 (vol.23, f. 187-194-198), semnată de notarul cu informatizarea, referitoare la modul de înregistrare al documentelor la Primăria Constanța, nu sunt de natură

...invalidare concluzia că numărul și data actului, de la fila 153 din
...sunt false, deoarece nu exclud posibilitatea intervenirii în
sistem pentru modificarea registrului digital în scopul substituirii unui
document înregistrat anterior, cu unul ulterior, de către
administratorul de rețea sau alte persoane care cunosc parolele de
acces la server.

1. Cesionari în contractul de cesiune de drepturi litigioase,
nr. 1394/23.08.2004, menționat anterior, învinuții Pușcași Marius și
Pușcași Carmen nu s-au subrogat în drepturile reclamantilor cedanți,
învinuții Ștefănescu Elena și comodenitorii, în acțiunea în revendicare
câtă în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că, la data de
25.X.2004, la instanța supremă, s-a înregistrat cererea de renunțare la
judecată semnată tot de către Ștefănescu Elena și comodenitorii, fără
încunoștințarea autorității judiciare despre cesiunea intervenită, deși în
urma cesiunii și-au pierdut calitatea procesuală de reclamant în
acțiunea intentată (vol. 22, dos. 4844/2003, f. 16).

Anterior cesiunii, respectiv la data de 20.07.2004, învinuții
Racu Constantina și Dospinescu Ramona Daniela au consemnat în
referatul înregistrat cu nr. 93095/20.07.2004, aprobat de primar,
învinuții Mazăre Radu Ștefan, că, în privința notificării nr. 3576/
2001 formulate de către Ștefănescu Elena, Antoși Ioana, Țibrea
Vasilica, Constantinescu Nicolae și Banciu Sofia, la dosar există toate
actele care atestă calitatea de moștenitor și care fac dovada dreptului de
proprietate și că „se impune invitarea notificatorilor pentru ca aceștia
să se pronunțe asupra măsurii reparatorii pe care o cer, având în
vedere că terenul nu poate fi restituit loc pe loc și să se emită
dispoziția de primar”.

Notificatorii nu au mai fost însă invitați în scopul precizat în
referatul menționat anterior, cu toate că cesionarii au încunoștințat
comisia despre faptul cesiunii abia în data de 16.XII.2004, în baza
înscrisului olograf subscris de Pușcași Carmen, adresat primarului,
înregistrat cu nr. 153.1567/16.12.2004 (vol. 8, f. 172, 171).

Aceasta dovedește, pe de o parte, că nu a existat o intenție reală
pentru soluționarea cererii de restituire în favoarea notificatorilor, iar,
pe de altă parte, că cesiunea a fost o acțiune premeditată, bazată pe
complicitatea dintre cedenta învinuții, Ștefănescu Elena, cesionarii
învinuți Pușcași Marius și Pușcași Carmen și unii dintre învinuți, și

Constantinescu Daniel Nicușor și Mazăre Radu Ștefan, asociați ai SRL "Flora" Constanța care include și activul Hotel Flora, al cărui director este cessionarul învinuit, Pușcași Marius, Racu Constantin și Dospinescu Ramona Daniela, toți patru, membri în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, iar ultimii trei cu atribuții și în elaborarea unor acte necesare soluționării notificării.

În sensul celor de mai sus, pledează și împrejurarea că, deși faptul cesiunii a fost făcut cunoscut primarului, respectiv comunei, numai în 16.XII.2004, așa cum o demonstrează înscrisul sub semnătura privată scris și semnat de învinuita Pușcași Carmen, înregistrat la Primăria Constanța cu nr.153.156/16.12.2004 (vol. 8, f. 172), referatul nr.153.623/17.12.2004 (vol. 8, f. 171), înlocuit și semnat de învinuitul Racu Constantin, aprobat de primar, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, încă din data de 07.12.2004, sub semnătura învinuiților Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Ramona Daniela, cu adresa nr. 49006/07.12.2004, complicei Pușcași Marius i s-a transmis oferta ce privește atribuirea în compensare a 9 terenuri în suprafață de 57.379,60 mp, evaluate la sumă de 1.765.599 euro (vol.8, f. 169-170). Această ofertă a fost acceptată de complice conform înscrisului olograf înregistrat la Primăria Constanța cu nr.150.444 din 10.12.2004 (vol.8, f.166).

În același sens este edificator și faptul că, în aceeași zi, 16.12.2004, Comisia de aplicare a Legii 10/2001, alcătuită din învinuiți Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Ramona Daniela, Marica Ion, Tălpău Cristian și Chiră (Cecoriceanu) Nora Alina, în baza referatului nr.153.157/16.12.2004 (vol.8 f.157-159), a propus soluționarea parțială a notificării, conform ofertei menționate mai sus, cu precizarea că o nouă dispoziție va fi emisă ulterior, după ce vor fi identificate noi terenuri.

În referat, încă în partea introductivă a acestuia, s-a menționat în fals că, prin notificarea nr. 3576/28.03.2001, depusă prin intermediul executorului judecătoresc și înregistrată la Primăria Constanța sub nr.47.784/2.04.2001, "se solicită restituirea în natură a terenului în suprafață de 4.2747 ha".

Învinuiții au ignorat, cu știință, că prin notificarea nr.3576/28.03.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 47.784/2.04.2001, revenirea la aceasta, conținută în înscrisul cu nr. 461/29.08.2001 (vol. 8, f. 149), emis de același executor judecătoresc, Dumitru Gabriel Vasile, s-a cerut restituirea numai a terenului în

teren de 16.205,5 mp, mențiune care se repăsește și în raportul nr. 150337/10.12.2004 (vol.8, f. 290) și că, pentru terenul de 26.545,5 mp, competența de a dispune revine, conform Legii nr. 10/2001, deținătorului terenului, respectiv Ministerului Administrației și Internelor care, de altfel, a și fost notificat în acest sens.

Prima decizie în soluționarea parțială a notificării, Dispoziția nr. 1414 din 21.XII.2004, emisă sub semnătura primarului, învinuitul Mazăre Radu Ștefan, a pecetluit, cu forța probantă a înscrisului autentic, toate actele infracționale comise anterior, cu consecința atribuirii nelegale compliceilor cesionari Pușcași Marius și Pușcași Carmen, a suprafeței de 57.379,6 mp teren intravilan în Constanța, în valoare de 1.765.599 € (vol.8, f.154-156). Atribuirea acestei suprafețe a fost posibilă atât datorită subevaluării unora dintre terenuri și anume a celor de la pozițiile: 2, 3, 6, 7, 8 și 9, subevaluare ce se situează în limita sumei de 742.684 euro, cât și datorită majorării prin fals a obiectului notificării de la 16.205,5 mp la 42.747 mp și soluționarea notificării cu depășirea competențelor legale.

La numai două zile de la emiterea dispoziției menționate, în baza contractului de cesiune autenticat de notarul public Dărie Roxandra Luminița cu nr.2163 din 23.XII.2004 (vol. 8, f.190-193), compliceii Pușcași Marius și Pușcași Carmen au cesionat firmei „New Home Construct” SA, înmatriculată la ORC București la data de 22.XII.2004 (vol.8, f. 209), proprietatea, în procent de 99%, a unui alt complice, învinuitul Ceacireanu Mihai Sergiu, constituită în acest scop, cota parte de 48,37% din creanța asupra suprafeței totale de 4 ha și 2747 mp teren, pentru suma de 100.000 euro. Cu alte cuvinte, compliceii cedenți au vândut suma de 1.654.138 euro (48,37% din 3.419.760 euro, valoarea terenului de 4.2747 ha = 1.654.138 euro) cu 180.000 euro.

Întemeindu-și cererea pe această cesiune, în baza adresei fără număr și dată, înregistrată la Primăria Constanța cu nr.4744/10.01.2005, SC „New Home Construct” SA a solicitat Primăriei Constanța să soluționeze notificarea pe numele său (vol. 8, f.153).

Conformându-se solicitării, cu adresa nr.70274 din 01.06.2005, emisă cu antetul Comisiei de aplicare a Legii 10/2001 și sub semnăturile învinuiților Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dăpănescu Răzvan Daniela, firmei „New Home Construct” SA i-a fost comunicată oferta privind atribuirea a două terenuri, unul în

terenului în suprafață de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052.862,5 euro și altul în Constanța, în suprafață de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 E (vol. 8, f. 207).

Oferta a fost acceptată, conform comunicării înregistrate la Primăria Constanța cu nr. 83796 din 28.06.2005, cu mențiunea că, pentru diferența rămasă de atribuit, 510.375,5 euro, solicită despăgubiri bănești (vol. 8, f. 206).

La data de 15.07.2005, Comisia de aplicare a Legii nr. 10/ 2001, în baza referatului nr. 91.402/15.07.2005 (vol. 8, f. 163-165), semnat de învinuiții Constantinescu Nicușor Daniel, Constantin Răcu, Dospinaciu Daniela Ramona și Chircă Nora Alina, a propus schimbarea unei noi dispoziții de primar pentru echivalentul valoric de 1.143.762,5 euro, nominalizând cele două terenuri din ofertă, unul în Mamaia, în suprafață de 4.211,45 mp, evaluat la suma de 1.052.862,5 euro și altul în Constanța, în suprafață de 606,00 mp, cu o valoare de 90.900 E.

În referatul nr. 91.402/15.07.2005, s-a menționat în fals că, prin notificarea nr. 3576/28.03.2001, depusă prin intermediul executorului judecătoresc și înregistrată la Primăria Constanța sub nr. 47.784/2.04.2001, „se solicită restituirea în natură a terenului la suprafață de 4.2747 ha”.

Învinuiții, aceiași care au semnat și referatul nr. 153.157/16.12.2004, cu excepția inv. Tâlpău Cristian care nu a făcut parte din comisie și a inv. Marica Ion care nu a semnat referatul nr. 91.402, au ignorat cu știință că, prin notificarea nr. 3576/28. 03.2001, înregistrată la Primăria Constanța cu nr. 47784 din 2.04.2001 și prin revenirea la aceasta, conținută în înscrisul cu nr. 362/29.08.2001 (vol. 8, f. 149), emis de același executor judecătoresc, Dumitru Gabriel Vasile, s-a cerut restituirea numai a terenului în suprafață de 16.205,5 mp, mențiune care se regăsește și în raportul nr. 150537/ 10.12.2004 (vol. 8, f. 290) și că, pentru terenul de 26.545,5 mp, competența de a dispune revine deținătorului terenului, respectiv Ministerului Administrației și Locuimelor care, de altfel, a și fost notificat în acest sens.

Dincolo de încălcarea dispozițiilor legale privind competența de soluționare a notificării și falsurile comise pentru a se demonstra că suprafața de teren, de 42.747 mp, a fost notificată Primăriei Constanța și că acest lucru s-a făcut în termenul prevăzut de lege, se evidențiază și încălcarea dispozițiilor, din aceeași lege a retrocedării, referitoare la calitatea persoanei îndreptățite să ceară restituirea. Chiar

...solicarea a fost depusă de persoana îndreptăţită, conform art.4 alin.1 din Legea nr.10/2001, cessionarilor de drepturi succesoriale legea nu le recunoaşte această calitate. Calitatea de persoană îndreptăţită este recunoscută numai celor îndreptăţiţi prin moştenire legală sau testamentară, ca succesibili, în virtutea gradului de rudenie sau prin succesiune.

Prin urmare, cumpărătorii de drepturi succesoriale nu pot recurge la procedura Legii nr.10/2001, pentru a obţine restituirea sumelor ce decurg din drepturile succesoriale cumpărate.

II- UNELE ASPECTE PRIVIND AVANTAJELE PATRIMONIALE

În privinţa avantajelor patrimoniale dobândite de alţii, s-a constatat că una dintre aceste persoane este firma „Varianta” SRL, firmă ce aparţine soţului notarului public Dărie Ruxandra Luminiţa, care a beneficiat de la Ceacăreanu Mihai Sergiu de un teren în suprafaţă de 178,92 mp, la preţul de 0,43 \$/mp (cvc. nr.4659/13.12.2004 – vol.53, f.205). Terenul a fost desprins din corpul de proprietate de 66.000 mp (terenul 23 din dispoziţia nr.835 din 18.04.2003, cazul de retrocedare *Ilfovcom*), din care suprafaţa de 64.521,29 mp a fost înstrăinată cu ani mai înainte cu preţul de 25 €/mp, respectiv pentru suma de 1.613.032 € (cvc. nr.1635 din 21.09.2004 – vol.77, f.70).

În contextul aceleiaşi contribuţii a notarului public Dărie Ruxandra Luminiţa, la facilitarea depozitării patrimoniului Municipiului Constanţa de terenuri la care cei cărora li s-au atribuit (Puşcaş Marius, Puşcaş Carmen şi New Home Construct) nu aveau dreptul, se înscrie şi „cumpărarea” de către firma soţului său, Varianta SRL, de la complicitii cessionari Puşcaş Marius şi Puşcaş Carmen, a unui teren în suprafaţă de 30.608,09 mp pentru preţul de 13.453 € (0,44 €/mp). Valoarea acestui teren, chiar subevaluată, era de 765.202 € (25 €/mp). Acest teren a fost revândut de către SC „Varianta” SRL cu preţul de 469.221 € (vol.83, f.236, 248 – cvc nr.667 din 26.02.2005 şi cvc nr.2234 din 26.07.2006, raport de constatare, f.172-182).

Alte două terenuri, unul de 1081,42 mp şi altul de 796,48 mp, ambele, evaluate la 80 €/mp, au fost vândute firmei New Home Construct, proprietatea învinutului Ceacăreanu Mihai Sergiu, cu mult peste preţ, respectiv la preţul de 50 €/mp (vol.90, f.186, par. 5).

Același firmă, a învinuitului Ceacireanu Mihai Sergiu, a achiziționat un teren de 17.486,90 mp, la prețul de 2,98 €/mp (52.166 €). Terenul a fost revândut, cu 437.718 € (vol. 90, f. 186, poz. 9).

III. ASPECTE PRIVIND SUBEVALUAREA

În cazul de retrocedare notificat de Ștefănescu Elena, evaluarea, atât a terenului notificat, cât și a celor atribuite, a fost efectuată de SC Maestro Băstineș SRL (vol. 44, f. 3-29, 30-285).

Conform raportului de constatare, subevaluarea în acest caz se situează în limita valorii de 742.684 € și privește terenurile de la punctele 2, 3, 5-9 din Dispoziția 3414/21.12.2004 (vol. 91, f. 172-182).

IV. ASPECTE PRIVIND PREJUDICIUL

Suprafața de teren de 42.747 mp a fost evaluată, în luna decembrie 2004, cu 80 Euro/mp, rezultând valoarea de 3.419.760 euro (rap. evaluare, vol. 44, f. 3 - 29).

Prin urmare, valoarea terenului în suprafață de 16.205,5 mp, este de 1.296.440 euro ($16.205,5 \text{ mp} \times 80 \text{ euro/mp} = 1.296.440 \text{ euro}$) și reprezintă echivalentul valorii maxime în limitele căruia se potenu atribui măsuri reparatorii în compensare, respectiv terenuri pe alte amplasamente.

Având în vedere că notificarea a fost soluționată, cu aplicarea dispozițiilor Legii nr. 10/2001, inclusiv pentru terenul notificat Ministerului Administrației și Internelor, fiind dispuse măsuri reparatorii în compensare, terenuri pe alte amplasamente, în echivalent valoric de 3.419.760 euro, rezultă că s-a cauzat Municipiului Constanța un prejudiciu de 2.213.280 euro.

Ținând seama și de subevaluare, rezultă că prejudiciul total cauzat Municipiului Constanța în cazul de retrocedare analizat este de 2.956.164 euro.

V. RĂSPUNDEREA PENTRU PREJUDICIU

Răspund solidară pentru întreg prejudiciul învinuți îl au: Bocu Ștefan, Constantin Nicușor Daniel, Constantin Ștefan, Ștefănescu Daniela Ramona și Chireșă Nora Alina, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Darie Roxandra Luminița și Ștefănescu Elena.

Răspunderea învinuitului Marica Ion va fi atrasă numai pentru suma de 1.312.202, deoarece nu a semnat cel de-al doilea referat al comisiei, respectiv referatul nr. 91402/15.07.2005.

Răspunderea învinuitului Ceacăreanu Mihai Sergiu va fi atrasă pentru prejudiciul de 1.142.762 €, valoarea terenurilor de care a beneficiat, prin firma sa.

În ceea ce îl privește pe învinuitul Ceacăreanu Mihai Sergiu, acesta va răspunde pentru suma de 1.654.138 €.

Referitor la notificarea nr. 9577/28.03.2001, înregistrată la Ministerul Administrației și Internelor, cu nr. 64463 din 04.05.2001, în care Ecua Ștefănescu Elena și comștenitorii au cerut să li se restituie suprafață de 26.545,5 mp teren intravilan, parte din suprafața totală de 42.747 mp care s-a aflat în proprietatea antecesoarei lor, Banciu, Ioana, situat în Constanța, ocupat de o unitate militară a armatei, se constată că această a fost rezolvată, conform Dispoziției nr. 1369/04.07.2006 (vol. 21, f. 304, 254-255 documentația).

MODUL DE OPERARE „F”

Intabularea, în favoarea Primăriei Constanța, cu titlu de drept de proprietate, pe baza unor documente cu conținut nendevărat, emise de unii funcționari ai primăriei și cu concursul a două angajați de la OCP Constanța, a suprafeței de 22.793 mp de plajă, bun din domeniul public al statului, de interes național, care, respectiv, a fost vândută cumpărătorilor construcțiilor ce reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia.

Participanți: învinuiții Mazăre Radu Ștefan, Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei, Radu Gabriela, Rusu Grațiela, Cealera Claudia, Călătoru Luminița și Stanciu Silvia.

Prin acte materiale cu conținut fals, dar, cu profund caracter oficial, comise de învinuiții Dospinescu Daniela Ramona, director la Direcția Patrimoniu, Rusu Grațiela, șef serviciu patrimoniu, Radu Gabriela din cadrul aceluiași serviciu, Sozanski Andrei și Cealera Claudia, consilieri juridici, toți, angajați la primăria Constanța, Călătoru Luminița, registrator și Stanciu Silvia, asistent registrator,

Primăria OCP Constanța, statul a fost depozitat de suprafața de
2.133 mp de plajă din zona Cazinoului Mamaia.

Consecința juridică produsă, de o gravitate excepțională, s-a
materializat în scoatere neastutui teren din proprietatea publică a statului
într-un mod care să favorizeze falsului proprietar, Primăria Constanța.

Această depozitare s-a făcut în scopul ca plaja să ajungă în
proprietatea persoanelor juridice cumpărătoare a construcțiilor ce
reprezintă obiectivul Cazinou Mamaia, ceea ce s-a și întâmplat, cu
conștientizarea deplină a învinușului Mazăre Radu Ștefan.

Etapele acțiunii de depozitare s-au desfășurat într-un interval
de timp de 2 ani și jumătate, după cum urmează:

Proprietarii a construcțiilor ce compun edificiul Cazinou
Mamaia Nord și Sud, SC *Mamaia SA*, prin negociere directă, în baza
Hotărârii AGA nr.14/12.11.2004, la data de 8.XII.2004, a vândut
aceste construcții societăților comerciale *Best Hotels & Tours SRL* și
Mehmetoglu SRL, astfel:

a) SC *Best Hotels & Tours SRL*, reprezentată, Bivona
Gilberto, administrator, a cumpărat clădirile Cazinou Nord (cvc, nr.
1355/8.XII.2004-vol.89, f.21-27).

b) SC *Mehmetoglu SRL*, reprezentată de Hortolomei
Mocu Sorina Gina, asociat și administrator, a cumpărat construcțiile
Cazinou Sud (cvc, nr. nr.1358/8.XII.2004-vol.89, f.157-163).

Pentru perfectarea celor două vânzări, Primăria Constanța și-a
dat acordul de vânzare pentru construcții, exprimat în adresele nr. R
146522 și R nr.146523, ambele, din 30.XI.2004, semnate de învinușii
Dăspinescu Daniela Ramona, Szamanski Andrei și Rusu Grațiana
(vol.20, f.139,216).

În conținutul fiecăreia din aceste adrese se mai precizează, în
fals, și că terenul aferent activului Cazinou Nord, respectiv Sud,
constituie Domeniu Privat al Municipiului Constanța, această
mențiune regăsimu-se și la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte
de vânzare-cumpărare, autentificate cu nr.1355/8.XII.2004 și nr.1358/
8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Păun și Elena Laura Ștefan.

c) În privința intabulării, documentele de carte funciară
evidențiază următoarea situație:

1. În baza cererii înregistrată cu nr.20992 din 1.XI.2005, SC
Mehmetoglu SRL a solicitat intabularea dreptului de proprietate, în
Constanța, Blaj, zona Mamaia, Complex Cazinou, a lotului 1, teren în

de 11890 mp + construcții, deși terenul nu a făcut obiectul
de vânzare-cumpărare;

2) SC „Best Hotels & Tours” SRL, prin cererea înregistrată cu
nr. 21282/04.XI.2005, a solicitat intabularea a 10.356 mp teren +
construcții, ignorându-se de către solicitantă că, pentru teren, nu a
obținut nici un drept.

Cererile de intabulare au fost admise, prin încheierile de carte
nr. 20992/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Mehmetoglu” SRL
nr. 21282/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Best Hotels & Tours” SRL
nr. 21282/04.XI.2005 (16-30, 31-44).

Prin încheierile de mai sus, emise sub semnătura
Călinuțelor Călinuțu Luminița, registrator, și Stanciu Silvia,
asistent registrator, s-a dispus intabularea dreptului de folosință
asupra terenului în favoarea cumpărătorilor și a dreptului de
proprietate asupra aceluiași teren, în favoarea Municipiului
Constanța.

3) Dacă în privința intabulării dreptului de proprietate asupra
construcțiilor nu există nicio îndoială că s-a făcut în condițiile legii, în
ceea ce privește folosința și proprietatea asupra terenului, în
ambele cazuri, intabularea s-a făcut în fals, cu nesocotirea
prevederilor Legii cadastrului și publicității imobiliare, nr. 7/1996,
deoarece nici una dintre persoanele juridice în favoarea cărora s-a
făcut intabularea nu a făcut dovada dreptului înscris.

Documentele care au stat la baza intabulării construcțiilor,
în ambele cazuri, menționate în încheierile nr. 20992/2005 din
07.06.2006 și 21282/2005 din 07.06.2006, sunt contractele de vânzare-
cumpărare, privind construcțiile și Ordinul nr. 154/1991 emis de
Secretarul de stat, șef al Departamentului Turismului din Ministerul
Culturii și Turismului care atestă că imobilele prevăzute în anexă,
respectiv toate unitățile de cazare și alimentație publică din Stațiunea
Mamaia și Grupul Gospodăresc, sunt proprietatea SC Mamaia SA.
Acest ordin nu face vreo referire la transmiterea proprietății, a
dreptului de administrare sau a folosinței asupra terenului în
cauza la SC Mamaia SA ori la Primăria Constanța.

Intabularea dreptului de folosință asupra terenului în
favoarea cumpărătorilor construcțiilor și a dreptului de proprietate
asupra aceluiași teren în favoarea Municipiului Constanța se
bazează pe cererile nr. R 73490/06.06.2006 și nr. R 73493/06.06.
2006, identice 1: conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu

semnătura învinuitelor Dospinescu Daniela Ramona, Rusu
Gratiela-Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f.110,123).

Prin aceste adrese s-a adeverit, în fals, că terenurile în
suprafață de 10.356 mp și 11.890 mp fac parte din domeniul privat
al Municipiului Constanța.

Totodată, prin cele două adrese menționate mai sus,
învinuitele au precizat, fără să se fi formulat cerere, că Primăria
Constanța este de acord cu intabularea dreptului de proprietate
asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța
prin intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în
favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRI.

Rezultă, astfel, că atât folosința, cât și proprietatea asupra
terenurilor au fost intabulate nelegal, în absența oricărui act constitutiv
de drepturi sau translativ de proprietate, pentru operațiunile obiect al
inscrierilor nefiind dovedit dreptul celui în folosul cărui s-a făcut
inscrierea.

În speță, însă, nu există nici un fel de dovezi că Municipiul
Constanța este proprietarul acestor terenuri deoarece acestea sunt
amplasate pe plajă, iar plaja constituie bun din domeniul public al statului,
de interes național (art. 136 al.3 și 4 din Constituția României),
singura autoritate cu drept de dispoziție asupra bunurilor din această
categorie fiind Guvernul, or acesta nu a dispus transferul plajei în
competență în domeniul public local. Municipiul Constanța nu a avut nici
un drept de administrare asupra terenului în discuție, drept care
nu-i permitea închirierea, concesiunea sau o altă formă de exploatare.

d) Odată creată aparența de legalitate a dreptului de
proprietate asupra celor două loturi situate pe plajă, în modul de
operare descris mai sus, și, cu ignorarea tuturor dispozițiilor legale
Constituția României, Legea Apelor nr.107/1996, Legea 280/2002,
privind zona costieră, Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică
și regimul juridic al acesteia, în baza contractelor de vânzare-cumpărare
nr. 435/28.02.2007 și nr.842/13.04.2007, ambele terenuri au fost
vândute de către Municipiul Constanța, reprezentat de primar,
Măzăre Radu Ștefan, cumpărătoarelor construcțiilor.

■ Vânzarea celor două terenuri reprezentând plaja Cazinou
Mamaia este nelegală și contravine dispozițiilor constituționale și din
legile speciale enunțate privind căminul și plaja constituie
proprietate publică de interes național.

Astfel, conform art.136 alin3 și 4 din Constituție „...plajele, precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al domeniului public”.

Deplin fundamentată pe reglementările constituționale, Legea nr. 13/1998 și Anexa 1 la această lege, prevede că *faleza și plaja sunt bunuri din domeniul public al statului (art.3 alin.1 și 2, și pct.1 3 din anexa 1) și că toate bunurile care aparțin acestui domeniu sunt inalienabile, insesizabile, și imprescriptibile, (art.11 alin.1), iar „actele încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) privind regimul juridic al bunurilor din domeniul public sunt lovite de nulitate absolută”.*

În cazul dispozițiilor legale enunțate sunt și prevederile art. 5 alin.1 din Legea Apelor, nr.107/1996, potrivit cărora „aparțin domeniului public al statului apele maritime interioare, faleza și plajele mari, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificării”.

În raport cu aceste reglementări sunt lovite de nulitate absolută:

- adresele R nr.146522 și R nr.146523, ambele, din 30.XI.2004, emise de învinuții Dospinescu Daniela Ramona, Sozanski Andrei și Rusu Grațela (vol.20, f.159,216), adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06.2006, identice în conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu sub semnătura învinuților Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Grațela, Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f.110,123).

- adresele nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06.2006, identice în conținutul fals, emise de către Direcția Patrimoniu sub semnătura învinuților Dospinescu Daniela Ramona, Rusu Grațela, Radu Gabriela și Cealera Claudia (vol.20, f.110,123).

- încheierile de carte funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Mehmetoglu” SRL și nr.21282/2005 din 7.06.2006, pentru SC „Best Hotels & Tours” SRL, precum și înscrisurile din cărțile funciare referitoare la intabularea dreptului de proprietate în favoarea Primăriei Constanța și a dreptului de folosință în favoarea firmelor menționate anterior (vol.20, f.16-30, 31-44).

- contractele de vânzare cumpărare nr.435/28.02.2007 și nr.842/13.04.2007, în baza cărora plaja a fost vândută cumpărătoarelor menționate (vol.19, f.162-171, 199-208).

De asemenea, sunt supuse aceluiași sancțiuni și procesele verbale provizorii de stabilirea vecinătăților (vol.19, f.22-140) și

Prin Hotărârea de Guvern nr. 904/22.08.2002, în baza căreia s-a atestat apariția la domeniul local al Municipiului Constanța a plajei și în discuție.

Invinuiții implicați în această deposedere nu acționat în deplina cunoștință a faptului că plaja în discuție nu era proprietatea Primăriei Constanța și aceasta rezultă și din notificările, întemeiate pe Legea nr. 10/2001, prin care această autoritate publică a cerut Regiei Naționale Apele Române SA restituirea în natură a 225 ha plajă, bun la care nu avea nici un drept în virtutea reglementărilor constituționale, trecut și actuale, privind regimul juridic al acestui bun. În același sens, arătăm că, prin HG nr. 514/1998 (abrogată prin HG nr. 711/1999), Guvernul a atribuit Consiliului Județean Constanța, în administrație și nu în proprietate, plaja turistică.

În raport cu actele normative la care ne-am referit, sunt lipsite de eficiență juridică procesele-verbale din 28.04.1905 și 08.04.1935, precum și Decizia nr. 25/30.12.1905 a Consiliului Comunal al Primăriei Constanța aprobată prin Decretul 761/1906, invocat ca titlu de proprietate (vol. 20, f. 231-274).

Pe de altă parte, în privința dreptului de a recurge la procedura legii retrocedării, OUG nr. 184/2002 stabilește că unitățile administrativ-teritoriale nu au acest drept.

Valoarea plajei de care Statul Român a fost deposedat, în modalitatea descrisă mai sus, în suprafață totală reală de 22.793 mp, este, conform raportului de constatare, de 30.314.690 Euro (vol. 91, f. 194-204).

G. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A INFRACTIUNILOR COMISE DE INVINUȚI

1. Invinuiții, primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, au săvârșit următoarele infracțiuni:

1. Mazăre Radu Stefan, primar și membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A, B pct. 1 și 2, C, D, E și F, fapte care intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de
- abuz în serviciu contra intereselor publice, și vătămă și
pedepzită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cpen., cu

art. 41 alin. 2 Cpen, constând în aceea că, în baza aceluiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 și cu complicitatea celorlalți învinuți: notari publici, notificatori, intermediari, interpuși, cessionari de drepturi succesoriale, evaluatori și funcționari cu atribuții juridice, de patrimoniu și de carte funciară, a cauzat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și 49.638.527 €, Municipiul Chiriacu cu 28.690.275 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 32.000 €.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a dispus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, în referință la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea cererilor, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor afirmații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unor dintre terenurile atribuite în compensare, cu suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

Fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 Cpen., cu aplic. art. 41 alin. 2 Cpen., infracțiune comisă în baza aceluiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-aprilie 2007, și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni s-a materializat atât prin acțiuni, cât și prin omisiuni. Astfel, acțiunile ilicite au constat în atestarea, în conținutul dispozițiilor de retrocedare, unor fapte neadevărate prin care la încălcarea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind suprafața de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri

...sunt proprietate Municipiului Constanța deși acestea aparțin domeniului public al Statului Român; atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul *spojilor verzi și al scuarurilor* și *pe faleză*) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

Inacțiunile s-au concretizat în omisiunea menționării lipsei întreprinderii pentru revendicarea averii Jules Movilă, a mențiunilor privind decesul mandantei moștenitoare și a vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale - se au fost notificate (cazurile *Coculescu și Ștefănescu*), a valorii terenului notificat (cazul *Deagne-Garud*), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cecionerilor de drepturi succesoriale, cât și omisiunea precizării faptului că restituirea s-a solicitat de la uniunea real deținătoare (cazul *Ștefănescu*).

Faptele săvârșite de învinuitul Măzăre Radu Ștefan, se află în concurență reală, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

În fața de învinuitul Măzăre Radu Ștefan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f.15-34).

I s-a adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.103, f.1-2, 6-29, 30-259).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), deși a precizat că va face declarații ulterioare, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.3-5; vol.104, f.101,108,110; vol.106, f.106,107,113).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deontice, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f.7-9,15-16, 138; vol.106, f.260,261,263,285,290; vol.107, f.97-100,107,257, 263,265-267,269-272).

2-Constantinescu Nicușor Daniel, consilier municipal, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizițiuri la lit. A, B pct.2, C, D și E, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, -revăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr.78/2000 rep. la art. 24¹ C.pen., cu aplic. art.41 al.1,2 C.pen.

Direct implicat în aplicarea actului de retrocedare, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, Constanținu Nicușor Daniel, împreună cu ceilalți comitator primar și membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001, cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, medieri, interpuși, cessionari de drepturi succesoriale și evaluator, a constat Statul Român, cu 12.366.272 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța cu 21.967.977 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 11.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale personale și au constatat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul referatului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile impuse în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

Fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constatat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privind la obținerea obiectului cererilor de restituire, atestarea nereală privind lăsa de teren restituibil în natură, atestarea nereală că unele terenuri

... sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea
... domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii
de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul
Julea Movila, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru
revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoarei și a
vacanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost
notificate (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului
notificat (cazul Dragne-Garabes), a lipsei calității legale de persoane
îndreptățite la restituire a cessionarilor de drepturi succesoriale, cât și a
faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul
Ștefănescu); amesturarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul
pășilor verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu
copul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii
fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Constantinescu Nicușor Daniel
se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.
Cpen.

Afășă de învinuitul Constantinescu Nicușor Daniel, urmărirea
penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f:15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție
materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după
care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f:24-25, 27-33, 34-54).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a
ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f:37-128), deși a precizat că va face
declarații ulterioare, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la
niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri
(vol.99, f:55-57; vol.104, f:94,97; vol.105, f:192,199,201).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală
deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei
termene la care a fost citat pentru această procedură (vol.104, f:137;
vol.106, f:204,214,215,218,226,228; vol.107, f:32-34,37,130,220).

3. Răcu Constantin, director, Direcția de Administrație Publică,
membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a săvârșit faptele
descrie în rechizitoriu la lit. A, B pct.1 și 2, C, D și E, fapte care
constituiesc elemente constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, p. răzută și
pedepșită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ Cpen., cu

Art. 41 alin. 2 Cpen., constând în aceea că, în perioada noiembrie 2002 - iulie 2005, în baza aceleiași rezoluții infracționale, învinuții: Municipiul Constanța, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de Cercetare a Legii nr. 10/ 2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: agenți publici, notificatori, mandatar, interpuși, cessionari de drepturi de autor și evaluator, a prejudiciat Statul Român cu 32.396.672 \$ și 19821.827 € Municipiul Constanța cu 20.690.275 \$ și 11.313.437 €, Municipiul Năvodari cu 432.000 €.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sunt menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a cererilor prealabile soluționării notificărilor și a referatelor în baza cărora a avut loc retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, în referință la legalitatea notificărilor atât cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Întotdeauna, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a unor dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 Cpen., cu aplic. art. 41 alin. 2 Cpen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la îndeplinirea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind termenul de restituibil în natură; atestarea nereală că un teren este de teren public și falsul sunt proprietatea Municipiului Constanța și acestea reprezintă dob. anului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul lui Movilă, omisiunea menționării lipsei imputării pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a vizei succesorale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost dobândite (cazurile Cocăneanu și Ștefănescu), a valorii terenului dobândit (cazul Dragne-Gardeș), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesorale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul Ștefănescu), atestarea că reale a unor destinații de utilizare false (cazul Măgălar verzi și al scurăturilor urbane de pe fațadă) incompatibile cu scopul repetat al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Răcu Constantin se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Așa de învinuitul Răcu Constantin, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f.15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.101, f.147-148, 151-163).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), a precizat că nu va mai face nici un fel de declarații în cauză. Învinuitul a fost citat ulterior la două termene dar nu s-a prezentat, comunicându-i că refuză participarea la proceduri (vol.101, f.170-174, vol.104, f.101, 107, 109).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citat pentru această procedură, comunicându-i în scris că nu înțelege să-și exercite acest drept (vol.104, f.139; vol.106, f.245, 246, 248, 254, 245, vol.107, f.77, 82, 147, 233).

3. Ștefănescu Daniela Ramona, director, Direcția Patrimoniu, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A, B pct.1 și 2, C, D, E și F, fapte ce conțin elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.113 din Legea nr.78/2000 rap. la art.257 C.pen., cu aplic. art.41 din C.pen., infracțiune săvârșită în perioada noiembrie 2002-iunie 2006.

implicată direct în aplicarea Legii nr.10/2001, învinuita
Daniela Ramona, în baza aceleiași rezoluții infracționale,
de materiale repetate ce definesc conținutul aceleiași infracțiuni,
în colaborare cu ceilalți învinuiți, membrii în Comisia de aplicare a
Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu complicitatea învinuiților
notari publici, mandaturi, interpuși, evaluatori, cesionari de
terenuri successorale, funcționari cu atribuții juridice, de patrimoniu și
de funcție funciară, a prejudiciat Statul Român, cu 32.396.672 \$ și
9.038.577 € Municipiul Constanța cu 28.690.275 \$ și 11.313.347 €
Municipiul Năvodari cu 432.000 €.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive
ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea
atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale
personale și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a
celor prealabile soluționării notificărilor și a referatelor în baza cărora
se propune retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii
nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât cu privire la
termenul legal de depunerea acestora, la competența de soluționare a
cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la
restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în natură.

Totodată, situațiile de fapt analizate în cuprinsul rechizitoriului
probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a
cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor
situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren
revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile atribuite
la compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea
gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul
juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al Statului.

*fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2
C.pen.*, infracțiune comisă în perioada noiembrie 2002-iunie 2006, în
baza aceleiași rezoluții infracționale și în legătură directă cu
infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în
realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus
menționate, urmărirea penală a probat acte materiale repetate
concretizate atât în acțiuni, cât și în inacțiuni.

Activitățile infracționale materializate în acțiuni - constat în
realizarea, în conținutul referatelor prealabile prezentate de nimeni și în

...cu propuneri privind modalitățile de soluționare a
...de fapte neadevărate privind data evaluărilor, ofertele cu
...prestabilirea prețurilor terenurilor, calitatea de persoane
...întinderea suprafeței revendicate, lipsa de teren disponibil
...de restituit în natură, atestarea nereală că unele terenuri -plajă și faleză-
...proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțineau
...domeniului public al Statului Român. Atestarea, ca fiind reale, a
...prețurilor determinate la nivelul celor pe care ea însăși le-a prestabilit
...nici un titlu.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii
de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul
...Moșila, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru
revendicarea averii și a menșurilor privind decesul moștenitoare și a
...succesorale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost
...notificate (cazurile Coșeanu și Ștefănescu), a valorii terenului
...notificat (cazul Dragne-Gardef), a lipsei calității legale de persoane
...îndreptățite la restituire a cessionarilor de drepturi succesoriale, cât și a
...faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul
Ștefănescu); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul
...verzi și al scuarurilor urbane de pe faleză) incompatibile cu
scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii
...fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Dospinescu Daniela Ramona
se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.
a C.pen.

Alfapă de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, urmărirea
penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f.15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție
materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după
care a fost audiată în calitate de învinuit (vol.99, f.166-167, 178-180,
181-189).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a
ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), deși a precizat că va face
declarații ulterioare, învinuita nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la
niciunul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri
(vol.99, f.168-170, vol.104, f.82, 101, 103, vol.106, f.106, 109, 114).

În a treia instanță învinuita nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală
decoarece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei
termene la care a fost citată pentru această procedură (vol.104, f.140,

S. Marica Ion, director, Direcția Tehnic Investiții, membru în Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001, a comis faptele descrise în prezenta la lit. A, B pct. 1 și 2, C, D și E, fapte care intrunesc elemente conștative ale infracțiunilor de:

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. a art. 41 alin. 2 C.pen. constând în aceea că, în baza a ceea ce s-a constatat în perioada noiembrie 2002-iulie 2005, împreună cu ceilalți coautori, membrii ai Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001 și cu complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, interpreți, cessionari de drepturi succesoriale și evaluatori, au încheiat următoarele acte:

Comandamentul Judec. Româna cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €;
Contractul Consuma cu 28.690.375 \$ și 11.313.437 €; și Ordonanța de plată cu 432.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constituiv al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale proprii și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a dispozițiilor Legii nr. 10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât în privința termenului legal de depunere a acestora, la competența de soluționare a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituite în natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul prezentei probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de teren revendicate, la destinația de utilizare a undra dintre terenurile atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al statului.

Abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 13² lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. a art. 41 alin. 2

infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu propuneri de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind lipsa de teren restituibil în natură; atestarea nereală că unele terenuri - paji și faleză - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea aparțin domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul falsului Movilă, omisiunea menționării lipsei imputernicirii pentru revendicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitorului și a vicanței succesoriale; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost certificate (cazurile *Cocăneanu și Ștefănescu*), a valorii terenului confiscat (cazul *Dragne-Gardes*), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a cesionarilor de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a solicitat de la unitatea real deținătoare (cazul *Ștefănescu*); atestarea ca reale a unor destinații de utilizare false (cazul *pașilor verzi și al senarurilor urbane de pe faleză*) incompatibile cu scopul reparator al legii de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Marica Ion se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 13 lit. a C.pen.

Afășă de învinuitul Marica Ion, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2003 (vol.90, f.15-34).

Îi s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost arătat în calitate de învinuit (vol.99, f.85-86, 89-90, 91-93).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a ordonanței din 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), deși a precizat că va face declarații ulterioare, învinuitul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f.95-97; vol.104, f.82,105; vol.105, f.51-53, 192,193,197).

Învin. ului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164105/10.09.2008, proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze (vol.99, f.98-99). Prezentarea

...a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la
celălalt pârte această procedură nu s-a prezentat, în mod
specific, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act
la al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea
documentului de urmărire penală, timp care i-a fost acordat (vol.104,
f.106, f.260,261,264,285; vol.107, f.97-98,109,111,136,285,
f.318,327,328).

S. Ispănu Cristian, consilier juridic, angajat al Primăriei
Constanța, membru în Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001, a
acțiunilor descrise în rechizitoriul la lit. B pct.2, C, D și E, faptă
care conține elementele constitutive ale infracțiunilor de
abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu
art.41 alin 2 C.pen. constând în aceea că, în baza aceluiași
act infracțional, în perioada aprilie 2003-iulie 2005, împreună cu
colaboratori, membri ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 și
complicitatea învinușilor notari publici, notificatori, mandatar,
terga, cessionari de drepturi succesibile și evaluator, a prejudiciat
statului român, cu 11.886.272 \$ și 19.323.827 €. Municipiul Constanța
14.751.538 \$ și 11.313.347 €, și Orașul Năvodari cu 432.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conștientul constitutiv
al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea
atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale
pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a
actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a
dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât
cu privire la termenul legal de depunerea acestora, la competența de
disponere a cererilor de restituire, cât și cu privire la persoanele
competente la restituire și la indisponibilizarea bunurilor restituibile în
cauza.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul
rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor
de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul
actelor, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de
teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile
atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin
încălcarea și repetată a dispozițiilor legale care reglementează

... al bunurilor de interes național din domeniul public al
... intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
... 76/2000 r.p. în art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2
... infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în
... noiembrie 2002-iulie 2005 și în legătură directă cu infracțiun-
... abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în
... scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive
... infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor ou
... de retrocedare, a unor situații nendevărate privitoare la
... obiectului cererilor de restituire; atestarea necasă privind
... restituitul în natură; atestarea necasă că unele terenuri
... și falci - sunt proprietatea Municipiului Constanța deși acestea
... domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii
... intelectual au fost conștate și prin omisiune și anume, în cazul
... Movila, omisiunea menționării lipsei impoternicirii pentru
... averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a
... succesorală; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost
... (cazul Ștefănescu); a valorii terenului notificat (cazul Drăghe-
...); a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a
... de drepturi succesoriale, cât și a faptului că restituirea s-a
... de la unitatea real destinatară (cazul Ștefănescu); atestarea că
... a unor destinații de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al
... de pe falci) incompatibile cu scopul reparator al
... de retrocedare și implicit a diminuării valorii fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Tâlpău Cristian se află în
... real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.
... alfa de învinuitul Tâlpău Cristian, urmărirea penală a fost
... prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f.15-34).

În a-2-a adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție
... de urmărire penală administrat până în acel moment, după
... a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f.118-119,121-123,124-
...).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a
... în 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), deși a prevăzut că va face
... învinuitul nu s-a prezentat, în mod justificat, la

unul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol. 104, f. 134-136; vol. 104, f. 101, 106; vol. 106, f. 106, 108, 111).
Invinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală
coordec, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei
termene la care a fost citat pentru această procedură (vol. 104, f. 143;
vol. 106, f. 245, 246, 250, 255, 2556; vol. 107, f. 77-80, 162, 233).

7. Chircă Nora Alina, consilier juridic, ca membru în Comisia
de aplicare a Legii nr. 10/2001; membru în Comisia de aplicare a Legii
nr. 10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. E, sapte ce
constituie infracțiunile de

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 248¹ C.pen. cu
aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Implicată direct în procesul de retrocedare, învinuita Chircă
Nora Alina, în perioada decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceluiași
rezoluție infracțională, prin acte materiale repetate ce definesc conținutul
acestei infracțiuni, în colaborare cu ceilalți învinuiți, membrii în
Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 și primarul învinuit, cu
complicitatea învinuiților: notificatoare, notari publici, evaluator și
persoană de drepturi succesoriale, în scopul obținerii de avantaje
patrimoniale pentru alții, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu
cunoaștere a defectuos actele prin care a propus retrocedarea,
prin consumarea, în mod repetat, în conținutul acestora, a unor situații
neconforme realității, privind întinderea suprafeței notificate,
prin încălcarea gravă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare,
întruoare la legalitatea notificării, la persoana îndreptățită la restituire,
la termenul de depunere a notificărilor și la competența de soluționare a
cererilor de restituire, cauzând Municipiului Constanța un prejudiciu
de 2.956.164 €.

- fals intelectual, prevăzute și pedepsite de art. 17 lit. c din
Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289² C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2
C.pen., infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de abuz în
serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului
urmărit prin această infracțiune.

Infracțiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada
decembrie 2004-iulie 2005, în baza aceluiași rezoluție infracțională,
prin acte materiale repetate materializate în confirmare. În conținutul
actelor ce conțin propuneri privind modalitatea de soluționare a cererilor

...de fapte neadevurate privind întinderea suprafeței terenului, calitatea de persoane îndreptățite a celor în favoarea cărora au fost atribuite terenurile, omisiunea precizării suprafeței reale notificate de faptul că restituirea terenului pentru care a fost soluționată restituirea s-a cerut de la unitatea real deținătoare.

Faptele săvârșite de învinuita Chircă Nora Alina se află în curs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen; în fața de învinuita Chircă Nora Alina, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.90, f.15-34).

În s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după ce a fost audiat în calitate de învinuit (vol.99, f.223-233, 227-229, 230-232).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a rezoluției din 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), deși a precizat că va face declarații ulterioare, învinuita nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la primul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri (vol.99, f.233-235; vol.104, f.82,104; vol.105, f.51,52,54,68,73).

Învinuitei i s-a prezentat materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164107/10.09.2008; proces-verbal pe care a refuzat să-l semneze (vol.99, f.236-237). Prezentarea materialului s-a realizat la al 5-lea termen, deoarece la două termene la care a fost citată pentru această procedură nu s-a prezentat, în mod nejustificat, iar neprezentarea la al 3-lea termen a justificat-o cu un act medical. La al 4-lea termen a solicitat timp pentru studierea materialului de urmărire penală, timp care i-a fost acordat (vol.104, f.141; vol.106, f.260-262,285,289; vol.107, f.97,98,110,111,133,281, 289,291,318,327,328).

8. Miron Dan, fost consilier municipal, avocat, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A și B pct.1, fapte care constituie infracțiunile de: abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 246 rap. la art. 248¹ C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.

Implicat direct în procesul de retrocedare, învinuitul Miron Dan, în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceluși rezoluții judecătorești, în acte materiale repetate ce definesc conținutul infracțiunii, în coautorat cu ceilalți învinuiți, membrii în

de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarul învinuit, cu încălcarea învinuitorilor notificator, mandatar, interpuși și evaluator, scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții, în execuții actelor sale de serviciu, cu știință, a îndeplinit defectuos actele prin care a propus retrocedarea, prin confirmarea, în mod repetat, în conținutul acestora, a unor situații de fapt neconforme realității, privind încalcare suprafeței revendicate, acceptarea restituirii de terenuri în valoare de trei ori mai mare decât cea notificată, prin încălcarea gravă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, referitoare la termenul de depunere a notificărilor, precum și prin încălcarea dispozițiilor legale care reglementează regimul juridic al proprietății publice a Statului, prin dispunerea asupra unor bunuri din domeniul public al Statului, cauza Municipiului Constanța un prejudiciu de 13.938.737 \$, iar Municipiul Râmnic, un prejudiciu de 20.510.400 \$.

Fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen., infracțiune în legătură directă cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Infracțiunea de fals intelectual, a fost comisă în perioada 5-12 noiembrie 2002, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin acte materiale repetate materializate în confirmarea, în conținutul referatelor ca propuneri privind modalitatea de soluționare a notificărilor, de șapte acte de revărsare privind încalcare suprafeței revendicate, lipsa de teren disponibil de restituire în natură, date evaluării, confirmarea ca fiind proprietatea Municipiului Constanța a terenurilor din domeniul public al Statului, confirmarea ca fiind reale unele destinații de utilizare false și anume acelea de spații verzi, privind unele terenuri, incompatibile cu scopul reparativ al actului normativ de retrocedare, și implicit a diminuirii prețurilor, fără suport real.

Faptele săvârșite de învinuitul Miron Dan se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen;

■Față de învinuitul Miron Dan, urmărirea penală a fost începută prin rezoluția din 3.12.2005 (vol.90, f.15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după care a fost audiat în calitate de învinuit (vol.100 f.113-114,121-132,149).

Dupa extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a
condamnatului din 25.07.2007 (vol.90, f.37-128), a fost reamintat (vol.100, f.
234-248, 168-190).
Invinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală,
conform procesului-verbal seria B, nr.0164099/30.07.2008 (vol.100, f.
237-240).

9. Ghitulescu Bogdan, consilier juridic, angajat al Primăriei
Constanța, membru al Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001, a
comis faptele descrise în rechizitoriul la lit. A, B pct.1 și 2, C și D, fapte
care conțin elementele constitutive ale infracțiunilor de:

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
pedepsită de art. 248 rap. la art. 248¹ C. pen., cu aplic. art. 41 alin. 2
C. pen., constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în
perioada noiembrie 2002-mai 2004, împreună cu ceilalți coautori,
precum și membri ai Comisiei de aplicare a Legii nr.10/ 2001 și cu
complicitatea celorlalți învinuiți: notari publici, notificatori, mandatar, a
interpuși, cesionari de drepturi succesoriale și evaluator, a prejudiciat
Statul Român cu 32.396.672 \$ și 19.323.827 €, Municipiul Constanța
cu 28.690.275 \$ și 8.357.183 €, și Orasul Năvodari cu 432.000 €.

Actele materiale repetate ce definesc conținutul constitutiv
al infracțiunii de abuz sus menționate au fost comise în exercitarea
atribuțiilor de serviciu în scopul obținerii de avantaje patrimoniale
pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a
actelor în baza cărora a propus retrocedarea, prin încălcarea gravă a
dispozițiilor Legii nr.10/2001, referitoare la legalitatea notificărilor atât
cu privire la termenul legal de depunerea acestora, cât și cu privire la
persoanele îndreptățite la restituire și la indisponibilizarea bunurilor
restituibile în natură.

În sensul celor arătate, situațiile de fapt analizate în cuprinsul
rechizitoriului probează îndeplinirea defectuoasă, cu știință, a actelor
de soluționare a cererilor de restituire și prin confirmarea, în conținutul
acestora, unor situații de fapt neadevărate referitoare la suprafețele de
teren revendicate, la destinația de utilizare a unora dintre terenurile
atribuite în compensare, ca suport al subevaluării, precum și prin
încălcarea gravă și repetată a dispozițiilor legale care reglementează
regimul juridic al bunurilor de interes național din domeniul public al
statului.

„fals intelectual”, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
Legea nr. 78/2000 rev. la art. 239 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2
C.pen., infracțiune comisă în baza aceleiași rezoluții infracționale, în
perioada noiembrie 2002-mai 2004 și în legătură directă cu infracțiu-
ne de abuz în serviciu contra intereselor publice, săvârșită în
realizarea scopului urmărit prin această infracțiune.

Activitatea infracțională sub aspectul elementelor constitutive
ale acestei infracțiuni a constat în atestarea, în conținutul referatelor cu
scop de retrocedare, a unor situații neadevărate privitoare la
întinderea obiectului cererilor de restituire; atestarea nereală privind
tipul de teren restituit în natură; atestarea nereală că unele terenuri -
plaje și ialezi - sunt proprietatea Municipiului Constanța și astfel
aparțin domeniului public al Statului Român.

Alte acte materiale ce definesc forma continuată a infracțiunii
de fals intelectual au fost comise și prin omisiune și anume, în cazul
de Movilă, omisiunea menționării lipsei împuternicirii pentru
vindicarea averii și a mențiunilor privind decesul moștenitoare și a
scenariului succesoral; omisiunea precizării suprafețelor reale ce au fost
notificate (cazul Cocîneanu), a valorii terenului notificat (cazul Dragne-
ni def), a lipsei calității legale de persoane îndreptățite la restituire a
moștenitorilor de drepturi succesoriale; atestarea ca reale a unor destinații
de utilizare false (cazul spațiilor verzi și al scuarurilor urbane de pe
plajă) incompatibile cu scopul reparativ al legii de retrocedare și
aplicat a diminuării valorii lor fără suport real.

Faptele săvârșite de învinutul Ghițulescu Bogdan se află în
concurență reală, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

În fața de învinutul Ghițulescu Bogdan, urmărirea penală a fost
începută prin rezoluția din 8.12.2005 (vol. 90, f. 15-34).

I s-au adus la cunoștință învinuirile, i s-a pus la dispoziție
materialul de urmărire penală administrat până în acel moment, după
care a fost audiat în calitate de învinut (vol. 99, f. 100-101, 103-106, 107-
113).

După extinderea urmăririi penale și aducerea la cunoștință a
învinuirii din 25.07.2007 (vol. 90, f. 37-128), deși a precizat că va face
declarații ulterioare, învinutul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la
scutul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri
(vol. 104, f. 94 - 1; vol. 105, f. 192, 194, 200).

Învinutului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală
carece, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei

în care a fost citat pentru această procedură (vol. 104, f. 144; vol. 106, f. 214, 215, 219, 226, 229; vol. 107, f. 32-34, 36, 146, 206, 220)

Învinuiți Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Marica Ion, Tălpău Cristian, Chircă Nora Alina, Miron Dan și Ghițulescu Bogdan au fost puși sub învinuire și pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 223 alin. 1 și 2 C.pen.

Referitor la această faptă, astfel cum rezultă din materialitatea faptelor penale comise, se observă că membrii comisiei au acționat ca o unitate de persoane constituită, într-un consens deplin, neechivoc, în intenție directă și cu aceeași rezoluție infracțională, pentru realizarea scopului infracțional urmărit.

Acceași materialitate a faptelor penale comise confirmă că, înțelegeri prealabile între învinuiți și între aceștia și complicii lor, infracțiunile pentru care au fost puși sub învinuire nu puteau fi comise.

Calitatea de membri ai Comisiei de aplicare a actului normativ de retrocedare, nu exclude asocierea acestor persoane într-o grupare cu scop infracțional, continuitatea de rezoluție infracțională și modurile de operare în care au acționat, confirmate și aprobate de conducătorul executiv al unității administrative teritoriale, primarul învinuit, el însuși și rudele sale beneficiari ai unor importante avantaje patrimoniale, dovadă organizare, disciplină și elaborare a acțiunilor, elemente care conferă caracterul de asociație infracțională.

Apoi, pregătirea profesională a învinuiților și anume, juridică în ceea ce-i privește pe Miron Dan, avocat, Racu Constantin, fost avocat, Ghițulescu Bogdan, Tălpău Cristian și Chircă Nora Alina consilieri juridici ai Primăriei Constanța, tehnică, Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel și Marica Ion, geodezie și cadastru Dospinescu Daniela Ramona, pregătire mai mult decât necesară și suficientă atât pentru înțelegerea și aplicarea corectă a dispozițiilor actului normativ de retrocedare, cât și în privința capacității critice de apreciere a consecințelor propriilor fapte, raportat la împrejurarea, că niciunul dintre membrii comisiei nu a exprimat, în luarea deciziilor, opinii conforme cu reglementările legale, prin care să se opună aplicării dispozițiilor legale, confirmă, odată în plus, consensul total în care au acționat.

Modalitate alternativă de comitere a infracțiunii la care nu
asocierea învinuților, primar și membrii Comisiei de aplicare
normativ de retrocedare, a fost inițiată, astfel cum se reflectă
în ambalul stuațiilor de fapt circumserise ilicitului penal, de
Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela
precum și de învinutul Constantinescu Nicușor Daniel,
cu cele mai importante funcții de decizie în structura
Primăriei Constanța, ultimul având calitatea de consilier
președinte al Comisiei de urbanism.

Fără îndoială, asocierea celorlalți învinuți membri ai
Comisiei de aplicare a Legii nr.10/2001 s-a manifestat în modalitatea
de activități infracționale la care au achiesat.

2. Răspunderea penală a celorlalți învinuți în circumserie următoarelor norme penale:

10. Tudorache Răsvan Mircea, asociat grupării infracționale
în faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu înțepție
faptele descrise în recluzitoriu, la lit. A, fapte care realizează
răul constitutiv al infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art.13² din Legea
nr.87/2000 și la art.243¹ C.pen;

În sensul încadrării juridice menționate, învinutul Tudorache
Răsvan Mircea, mandatar al persoanei îndreptățite Coelneanu C-tin
Dumitru, a acceptat, pentru suma de 50.000 \$, falsificarea prin
scopare a obiectului cererii de restituire, sens în care a întocmit, cel
devenit la data de 31.07.2002, înserisul olograf înregistrat la
Primăria Constanța, prin antedatere, cu număr și dată false.

De asemenea, a acceptat să încheie promisiuni de vânzare-
cumpărare, pentru terenurile care au fost atribuite în plus, prin fals,
răspunzând în acest mod cerinței învinuților interesați să obțină
proprietatea asupra acelor terenuri.

Apoi, după emiterea Dispoziției de atribuire a terenurilor a
într-un demers necesare pentru intrabulare, în scopul consolidării
promisiunilor de vânzare-cumpărare, prin acte autentice, asigurând
celorlalți învinuți, prin intermediul învinutei Barbu Paraschiva,
încheierea asupra terenurilor care nu li se cuveneau.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat
Statul cu 480.000 \$ și Municipiul Constanța cu 7.216.439 \$

complicitate la fals intelectual, art. 26 C.pen. rap. la art. 17
din Legea nr. 78/2000 și la art. 289 C.pen., faptă comisă prin
acceptarea ofertei cu terenurile ce urmau să-i fie atribuite mandantului
cunoscând că o face împotriva realității.

asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea
asocierea infracțională, prin acceptarea propunerii care i-a

fost făcută în acest sens de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de învinuitul Tudorache Răsvan Mircea se
afală în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a
C.pen.

În declarațiile date, învinuitul Tudorache Răsvan Mircea a
recunoscut faptele conțise.

Învinuitul i s-a prezentat materialul de urmărire penală,
procedură la care a fost asistat de apărătorul ales, av. Bărbăcioru
Tiberius (vol. 100, f. 1-36).

Prin ordonanța din 25.07.2007, față de învinuitul Tudorache
Răsvan Mircea a fost începută urmărirea penală și pentru complicitate
la uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 291
C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2. Nu s-a dovedit că învinuitul a comis
scenă faptă, astfel că va fi scos de sub urmărire penală, conform art.
10 lit. a C.pr.pen.

11. Barbu Parascitiva, asociată grupării infracționale încă din
faza de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă,
faptele descrise în rechizitoriul, la lit. A, fapte care intrunesc elementele
constitutive ale infracțiunilor de:

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr.
78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen;

Complicitatea învinuitei Barbu Parascitiva s-a manifestat, încă
din vara anului 2002, prin acceptarea calității de promitent cumpărător,
mai înainte de soluționarea notificării, formulată de Cocăneanu C-tin I.
Dumitru, pentru asigurarea și consolidarea avantajelor patrimoniale
obținute de ceilalți învinuți, dar și de sine, urmată de semnarea actelor
autentice, care au validat înțelegerea infracțională cu învinuitul
Tudorache Răsvan Mircea, iar, consecutiv întabulării, a semnat

de vânzare-cumpărare pentru terenurile ce au făcut obiectul infracțiunilor.

După ce a întrebat, pe numele său, terenurile „cumpărate”, a învinuit învinuitul Popa Basarab terenul în suprafață de 8.307,80 mp, predestinat edificării parcului acvatic, printr-o așa zisă vânzare, apoi, cu același teren, a garantat ipotecar creditele bancare pe care le-a beneficiat SC „Aqualand” SA, proprietara parcului acvatic, pentru construirea acestuia, iar, în luna ianuarie 2004, a transmis societății proprietatea asupra terenului, la prețul decis de cei doi, de cel puțin 6 ori mai mic decât prețul corespunzător datat la momentul vânzării terenului.

În aceeași rezoluție de continuitate infracțională, după un proces-verbal care include autorizarea, la data de 31.03.2003, a unei construcții, în suprafață de 8.307,80 mp, la nivel de simonje și vânzarea, la data de 31.03.2003, a construcției în acel stadiu, precum și constituirea „unui teren” de suprafață pentru terenul de 8.307,80 mp, în favoarea SC „Media Turism” SA, cumpărătoarea construcției, învinuita Barbu Paraschiva a lăsat terenul de mai sus și l-a transmis, un lot de 4406,58 mp, iar celălalt lot, de 3901,20 mp, firmei învinuitului Măzăre Radu, SC „Nisipuri” SA, în ambele cazuri, la un preț de mai mult de 10 ori mai mic decât valoarea corespunzătoare la data atribuirii.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat statul român cu 486.000 \$ și Municipiul Constanța cu 7.216.439 \$.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedesită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea de activități infracționale desfășurate în vederea realizării infracțiunilor.

Faptele săvârșite de învinuita Barbu Paraschiva se află în strânsă legătură reală, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiată inițial ca martor, după punerea sub învinuire, conform dispoziției din 25.07.2007, învinuita Barbu Paraschiva nu s-a prezentat, justificat, la nici unul din cele două termene la care a fost citată pentru audieri (vol.24, f.183-189, vol.99, f.254-255; vol.104, f. 94,96 și vol.105, f.192, 198,203).

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală întocmit, în mod nejustificat, nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene la care a fost citată în acest scop (vol.104, f.125, vol.106, f.160,214-215,220,230 și vol.107, f.108,128,264,265-267).

...ne menționea, deși a fost încunostințată, în mod repetat că are
...dosar, învinuția nu a fost diligentă, pentru stabilirea, în mod
...a materialului de urmărire penală.
A fost asistată de apărător ales, av. Foșea Ioana.

12. Popa Basarab, asociat aceleiași grupări infracționale chiar
...de debut a rezoluției infracționale, a comis, cu intenție directă,
...descrie în rechizitoriul, la lit. A, B-pct.1 și lit.D, fapta ce
...infracțiunile de:

complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra
...lor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. în
...13 din Legea nr.72/2000 și în art.248 C.pen., cu aplic. art. 41
...C.pen.

Complicitatea învinușului Popa Basarab s-a cristalizat, prin
...materiale comise în cazurile de retrocedare notificate de
...Constantin Ioan Dumitru, Lege Laura Mariana și în
...formulată de învinușul Giurgincanu Georgică, pentru
...Jules Movilă.

Rod al participăției sale la faptele comise de învinușii autori
și cu complicitatea învinușilor Barbu Paraschiya, Tudorache, Răsvan
Mircea, Șerban Alexandru și Ionescu Valentin Gheorghe, a realizat
scopul urmărit, dobândind, prin firma Aqualand, proprietatea asupra
terenurilor de 14.900 mp și 12.320,96 mp, pe care s-a edificat parcul
acvatic, iar, prin firma sa, Pomacost, a devenit proprietar pe terenul în
suprafață de 17.877,14 mp, inițial concesionat, pe care se află
obiectivul SERE MODEL, dobândit în proprietate anterior.

Între actele materiale săvârșite pentru obținerea avantajelor
patrimoniale menționate se identifică și constituirea, pro causa, în
programe atribuirii terenului, a firmei Aqualand. Având certitudinea că
va primi terenul, predestinat parcului acvatic, a închiriat acest teren, a
creștut credite bancare cu ipotecă constituite de coînvinuși asupra
terenului, pe care, ulterior, l-a cumpărat, plătind, în loc de 4.572.960 \$,
valoarea acestui teren la data atribuirii, o sumă de 9 ori mai mică.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuși, a prejudiciat
Municipiul Constanța cu 4.572.960 \$ și 464.802 €.

Asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în
scopul sprijinirii activităților infracționale desfășurate în vederea
realizării scopului infracțional.

...învinuitorii Popa Basarab, de comitur la infracțiunea de săvârșire în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2, este evidentă și rezultă din modalitățile obiective, prin care a acționat în vederea dobândirii terenurilor agricole, susținute subiectiv de relațiile sale apropiate cu învinuiții Serban Alexandru Octavian, Barbu Paraschiva, și de rudenie cu învinuitul Mazare Radu Ștefan.

Faptele săvârșite de învinuitul Popa Basarab se află în concurs, aplicându-se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Popa Basarab a optat să depună declarații (vol.24, f.169, vol.101, f.14).

Învinuitul Popa Basarab nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală decauză, nejustificat, nu s-a prezentat în niciunul din termenii la care a fost citat în acest scop (vol.104, f.115, 108, f.221, 226, 227, vol.107, f.12-33, 35, 161, 208, 220, 227).

De asemenea, deși a fost în cunoștință, în mod repetat că are în dosar, așa cum rezultă din inserisurile de la filele menționate, învinuitul nu a fost diligent, pentru studierea, în mod corespunzător, a materialului de urmărire penală.

13. Lege Laura Mariana, notar public, a participat, cu intenție, la comiterea faptelor descrise în rechizitoriu la lit. B pct.1, care intrinsec elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 287/2009 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Complicitatea învinuite Lege Laura Mariana la infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu s-a materializat în acceptarea atribuirii de terenuri în proporții mai mare decât dublul suprafeței notificate și în acceptarea atribuirii a 70% din acestea, respectiv în suprafață de 146.342 mp, învinuitului învinuit Șerban Alexandru Octavian, pentru preț total de 105.000 \$ (0,70 \$/mp, preț mediu), în condițiile în care, chiar și valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 \$. În același timp, profesia învinuitei, aceea de notar public, exclude caracterul de intermediar imobiliar real al contractelor de vânzare-cumpărare de terenuri, cu învinuitul Șerban Alexandru Octavian și caracterizează pe deplin ca în câmpul infracțional ca esențial pentru atingerea scopului urmărit de ceilalți învinuiți.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii sus menționate au fost comise, în perioada noiembrie-decembrie 2003, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru alții, prejudiciind Statul cu 20.930.400 \$, iar Municipiul Constanța cu 22.798 \$.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la care a participat în calitate de complice.

Faptele săvârșite de învinuții Lege Laura Mariana se află în concordanță astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen. învinuților i s-a prezentat, materialul de urmărire penală, conform procesului-verbal seria B, nr.0164093/15.08.2003 (vol.100, f.68-69).

Învinuții nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este învinuită, motivând că prețul de 0,70 \$/mp, la care i-a vândut terenurile învinutului Șerban Alexandru Octavian, a fost convenit cu acesta și reprezintă un gest de favoare făcut acestuia în considerarea unor îngrijiri medicale, pentru un traumatism la un membru inferior, pe care acesta i le-a acordat (vol.100, f.37-67).

O asemenea apărare nu poate fi primită având în vedere expresia bănească, peste 3.000.000 \$, (la valoare subevaluată) a acestor „favuri”.

14. Șerban Alexandru Octavian, medic în București, asociat împreună infracționale, cu rol de interpus de acoperire, a participat la săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriul la lit. B pct.1, fapte care constituie infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rom. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 și la art. 243¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii mai sus menționate, activitățile infracționale au fost desfășurate de învinuții Șerban Alexandru Octavian cu scopul de a asigura transmiterea avantajelor patrimoniale urmărite de ceilalți învinuiți, precum și pentru obținerea de foloase și pentru sine.

În sensul precizat, învinuții Șerban Alexandru Octavian a acceptat calitatea de „cumpărător” a unor terenuri în suprafață de 146342 mp, situate în Constanța și Mamaia, pentru care s-a plătit suma

0,70 €/mp. (0,70 \$/mp. preț mediu), în condițiile în care, chiar dacă valoarea acestor terenuri era de 3.174.000 \$, 0,70 \$/mp.

Asa cum o demonstrează realitatea faptelor, implicarea sa în activitățile infracționale nu are nicio legătură cu eventualele îngrădiri pe care i le-ar fi acordat învinuitei Leșe Laura Mariana, care nu ar putea explica nici închirierea, nici ipotecarea și nici dobândirea proprietății terenului de 12.320 mp către Aqualand, prin intermediul Popa Basarab, la un preț ce nu are nimic comun cu o tranzacție imobiliară de acest gen, și nici prezența sa, în alte tranzacții, alături de ceilalți învinuți care, în condiții similare, au devenit proprietarii unor terenuri care nu li se cuveneau.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat statului 20.030.400 \$ și Municipiul Constanța cu 6.722.298 \$.

Acțiunea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și sancționată art. 224 alin. 1 și 2 Cpen. a fost comisă în modalitatea activă a sprijinirii activităților infracționale la care a participat în calitate de complice.

Faptele săvârșite de învinutul Șerban Alexandru Octavian sunt în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. b) Cpen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, învinutul Șerban Alexandru Octavian nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost citat pentru audieri (vol.99, f.250-251, vol.24, f.195, vol.104, f.101-102, vol.106, f.106,110,112).

Învinutul Șerban Alexandru Octavian, nu s-a prezentat la termenul de urmărire penală deoarece, nejustificat, nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.106, f.117,160,260-261,266,288 și vol.107, f.104,128-129,257,260,285).

De asemenea, deși a fost încunoștințat, în mod repetat că are obligația de a prezenta, așa cum rezultă din înscrisurile de la fișele menționate mai sus, învinutul nu a fost diligent, pentru studierea, în mod temeinic, a materialului de urmărire penală.

15. Nejlaveanu Nicolae, a participat, cu intenție directă, la săvârșirea faptelor descrise în rechizitoriul la lit. B, pct.2, fapte care constituie infracțiunile de

complicitate în abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. în art. 13² din Legea nr.
28/2000 și la art. 23¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Învinutul Nijloveanu Nicolae s-a evidențiat în câmpul
infracțional cu o participație penală fără de care scopul infracțional nu
ar fi putut realiza. Astfel, a acceptat atât atribuirea de terenuri în
suprafață de patru mai mare decât cea notificată, la care notificatorii nu
erau îndreptățiți, cât și transmiterea acestora în proprietatea altor
persoane, la „prețuri” și de un milion de ori mai mici față de valoarea
reală.

Indubitabil, complicitatea învinutului la acțiunile ilicite penale
care au dus la deposizarea Municipiului Constanța și a Statului de
terenuri ajunse gratuit în proprietatea lor, nu se putea manifesta
în afara asocierii infracționale, bazată pe relații deosebit de apropiate,
pe încredere, interese de grup și tăcere deplină. Iar, transmiterea în
proprietatea învinutului Ceacireanu Mihai Sergiu, pentru prețul total
de 24.153 \$ (0,20 \$/mp), a mai multor terenuri a căror suprafață
însușește 118.134 mp, situate în Constanța, Mamaia și pe domeniul
public al statului, dincolo de faptul că nu probează tranzacții imobiliare
reale, dovedește că a acționat în deplină cunoștință de cauză atât în
ceea ce privește deposizarea patrimoniului public de terenurile pe care
le-a acceptat, cât și pentru realizarea scopului infracțional, ajutorul său
fiind determinant în acest sens.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat
Statul cu 6.646.665 \$ și Municipiul Constanța cu 6.553.360 \$.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, a
fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților
infracționale la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de
avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

Faptele săvârșite de învinutul Șerban Alexandru Octavian se
situează în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a
C.pen.

-Învinutul Nijloveanu Nicolae, pus sub învinuire prin ordonanța
nr. 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol. 101, f. 27, 30).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător alex.
Pavel Valentin, conform procesului-verbal seria B, nr. 0164109/
31.07.2008 (vol. 101, f. 47-48).

Ceacireanu Mihai Sergiu, cu intenție directă, a participat la faptele descrise în rechizitoriul la lit.B pct.2 și la E, fapte care prezintă elementele constitutive ale infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu - contra intereselor publice - prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rup. la art. 13² din Legea nr. 2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Faptele învinutului Ceacireanu Mihai Sergiu îndreptățesc imputarea complicității sale ca fiind a unei persoane desemnate să supravegheze și să păzească terenurile de terenuri intravilane, din comuna Mamaia, pe tărâzi și pe plaja, de 118.134 mp, la un preț de 0,20 \$/mp. Și, numai presupunând poate fi definit faptul că s-au transmis terenurile, fiind, chiar de reamădă, că acestea sunt proprietăți imobiliare, le-a obținut altfel decât ca efect al unei activități de interes.

Chiar dacă nu a făcut declarații din postura de învinuit, făcerea unor declarații cu aceeași atitudine a celorlalți învinuiți, precum și cu celelalte fapte obiective expuse în analiza cazurilor ce îl implică demonstrează că a participat în mod conștient și voit la comiterea faptelor de care este învinuit.

Prin urmare, poziția sa subiectivă în raport cu faptele ce-i sunt imputate este caracterizată de vinovăție, în forma intenției directe.

Iar, imensele avantaje patrimoniale pe care le-a dobândit, atât ca persoană fizică, cât și prin firma "New Home Construc", sunt o dovadă a conștienței cu care au acționat, având în vedere și faptul că acestea sunt obiectul principal de activitate al firmei menționate, înființată pro causa.

Și complicitatea sa la acțiunile ilicite penale care au dus la dobândirea Municipiului Constanța și a Statului de vastele terenuri, pe care le-a dobândit, chiar gratuit se poate afirma, nu se putea manifesta decât în cadrul asocierii infracționale, bazată pe relații deosebit de apropiate, de încredere, interese de grup și tăcere complicității.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 6.646.665 \$ și Municipiul Constanța cu 6.553.360 \$ și 142.762 €.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale la deslășuirea cărora s-a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

faptele săvârșite de învinuitul Șerban Alexandru Octavian se
constată reale, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a

10. Audinul inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire,
conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Ceacărescu Mihai
nu s-a prezentat la niciunul din cele două termene la care a fost
citat pentru audieri (vol.99, f.201-202, 209; vol.24, f.5-7, vol.104,
vol.105, f.42,43,62, 64,66,67).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu
anexa nr. 2, av. Cojocariu Dan, conform procesului-verbal seria B,
nr. 016/08.07.08.2008 (vol.99, f.212-215)

11. Sandu Bogdan Gabriel, a comis, cu intenție directă, faptele
care în rechizitoriul la lit. C, fapt ce caracterizează conținutul
comunitiv al infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 Cpen. rap. la art. 13² din Legea nr.
28/2009 și la art. 248¹ Cpen., cu aplic. art.41 alin.2 Cpen;

Convinșă, cu manopere ce se situează la limita șantajului,
Doamna Gardel Ștefania Carmen a renunțat, fără să cunoască
valoarea huuurilor care i se cuveneau, la terenul notificat, evaluat
la 5.841.728 \$, pentru „prețul” de numai 1% din această valoare.

În acest sens, este semnificativă declarația martorei Dragne-
gardel Ștefania Carmen, redată detaliat în analiza cazului, care a
precizat că nu a cunoscut cui cesiunează și că inclusiv prețul cesiunii i-
a fost comunicat de învinuitul Racu Constantin.

Aceste drepturi au fost culese de învinuitul Sandu Bogdan
Gabriel, prin firma Holland Development Group, pentru sine și pentru
alți acționari, între care, în principal, pentru învinuitul Ionescu
Valentin Gheorghe, majoritar în firma Milenium Development, cu
apropul nemijlocit al învinuiților, membrii în comisie, Mazăre Radu
Selim, Racu Constantin și Doșpinescu Daniela Ramona.

Nu mai cu un asemenea sprijin putea să intre în posesia unei
suprafețe de peste 197.000 mp de terenuri intravilane în Constanța și
Hammaia, la care nu avea dreptul, dar pe care le-a acceptat.

Așa cum rezultă din analiza cazului, complicitatea învinuitului
Sandu Bogdan Gabriel a debutat încă din faza de elaborare a planului
de determinare a persoanei îndreptățite să renunțe la ceea ce i se
cuvenea și a continuat pe tot parcursul procedurilor prin care Statul și

...Constanța au fost de posedați de terenuri în valoare de 1.178.85 \$.

În sensul precizat mai sus, declarația martorei, persoana Dragne-Gardel Ștefania Carmen, care se coroborează cu referatul și dispoziția prin care i s-au atribuit terenuri, precum și legătura preexistentă a învinutului Sandu Bogdan Gabriel cu învinuții Mazăre Radu Ștefan, Racu Constantin și Dospinescu Daniela Răduț-Dur, această legătură este probată și de prezența în comisie, membru, a învinutului Mazăre Radu Ștefan, cu ocazia atribuirii terenului de 52.471 mp din Parcul Tâbăcărie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat Municipiului Constanța cu 8.198.178 \$.

Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea activă a aderării la activitățile infracționale, la desfășurarea cărora a participat, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții, avantaje pe care le-a obținut.

Faptele săvârșite de învinutul Sandu Bogdan Gabriel se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audint inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, învinutul Sandu Bogdan Gabriel a prezentat la micul din cele două termene în care a fost citat pentru audieri (vol. 24, f:19-24, vol. 104, f:88,90, vol. 105, f:62-63,72).

Învinutului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu care este ales, av. Sirbu Cristian, conform procesului-verbal seria B, 20164096/18.08.2008 (vol. 99, f:216-217; vol. 104, f:129, vol. 214-215 și 217-221,225).

18. Ene Daniel, fără ocupație, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu, la lit. D, fapte ce înrăunesc glențintele similitive ale infracțiunilor de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 182/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Devenit complice la acțiunile ilicite penale ale învinuților, în calitate de participant penal, a învinutului Ene Daniel, fără ocupație, care a participat la nivelul relațiilor, dovedite de prezența ca membru în comisie a primarului însuși, s-a realizat cu scopul de a obține foloase

...de pentru sine. Și le-a obținut, materializate în 11.223,24 mp
...în Constanța și Mamaia, pentru care a plătit 0,25 \$/mp, toate
...fiind realizate într-o singură zi, 13.11.2003. Iar, acest
...fost posibil, totul fiind pregătit din timp, de către învinuita
...Daniela Ramona care a întocmit raportul către comisie, mai
...cu două zile.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat
Municipal Constanța cu 696.604 \$.

Acțiunea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea
...a societății asocierii infracționale, prin semnarea actelor
...au put în posesia avantajelor patrimoniale precizate.

Faptele săvârșite de învinuitul Ene Daniel se află în concurență
real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial cu marior, după ce a fost pus sub învinuire,
conform ordonanței din 25.07.2007, învinuitul Ene Daniel a optat să nu
făcă declarații (vol.24, f.191-192, vol.101, f.64-76).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu
spărtor ales, av. Mălahe Florin Dan, conform procesului-verbal seria
B, nr.0164088/28.07.2008 (vol.101, f.74-75).

19. Gurgingeanu Georgică, a comit, cu intenție directă, faptele
ocurise în rechizitoriul la lit. D, fapte care intruzează elementele
constitutive ale infracțiunilor de:

Instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor,
prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.246 și la art.248 C. pen.,
faptă care constă în determinarea notarului public, învinuitul Andrei
Aurel Jean, să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr.4788/
30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul învinuit Săvulescu
Emil Dragoș, au vândut drepturile succesoriale ale mandantei lor, fără
...din partea acestora, drepturi succesoriale care numai în
materie de terenuri întreavilune în Constanța privesc suprafața de
12.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 E.

complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.
26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen., comisă prin confirmarea, cu
...proprie, cu devărm, a conținutului fals al contractului de
cesiune nr.4788/30.09.2002.

uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu
...art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a

...censului de cesiune fals, pentru alte cesiuni și pentru a proba drepturile sale și ale învinușilor cesionari, în scopul obținerii de bani care nu li se cuveneau.

instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.25 rap. la art.16 art.246 și la art. 248¹ C.pen., exercitată asupra cumnatului său de la acea dată, învinuitul Pană Viorel, pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale nr.4788/30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movila Ivonne Aline a fost deposedată, împotriva voinței sale, de totalitatea drepturilor sale succesoriale;

instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.25, rap. la art.26, art.289 C.pen., exercitată asupra aceleiași persoane, învinuitul Pană Viorel, care, semnând contractul de cesiune nr.4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal și plata prețului cesiunii;

instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 rap. la art.289 C.pen., faptă care constă în determinarea notarului public Aureli Aurel Jean să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr.4788 din 30.09.2002, act care consemnează date neadevărate, în special că, în temeiul mandatului invocat, mandatarii au avut încheierea de vânzare a drepturilor succesoriale ale mandantei lor;

instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 rap. la art.291 C.pen., comisă prin determinarea numelui Pană Viorel să-i ceseze, în calitate, drepturile succesoriale pentru care acesta și-a asumat în fals calitatea de cesionar în contractul nr. 4788/30.09.2002 (C.ces.nr.705/03.03.2003);

fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de art.290 C.pen., constând în completarea cu date false a cererii de eliberare a certificatului de calitate de moștenitor înregistrate cu nr.38/08.03.2004 la BNP Budei Cristina;

instigare la fals intelectual și instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, fapte prevăzute de art. 25 rap. la art.289 C.pen. și art. 25 rap. la art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 78/2000 și la art.248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., realizate în determinarea notarului public, învinuita Budei Cristina, să redacteze o declarația de notorietate 1131/05.03.2004 încheiată nr.40/08.03.2004, prin consemnarea în conținutul lor date false, acte pe care aceasta le-a întocmit, acoperind în acest fel vacanța

...cu care se confrunța, dar, înlesnind, totodată, atribuirea
de terenuri de către învinuții din Comisia de aplicare a Legii
nr. 102/2001 și primarul învinuit.

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr.
78/2000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. comisă în
participație cu învinuții autori Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu
Nicușor Daniel, Racu Constantin, Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău
Gheorghe, Ghițulescu Bogdan și Marica Ion, precum și cu ceilalți
complici, învinuții Borcea Cristian, Camboianu Mihai și Ionescu
Valentin Gheorghe, în legătură cu notificarea, privind avera lui
Moyila, pe care a depus-o la Primăria Constanța, fără a avea mandat,
împotriva voinței mandantei și neînsoțită de aceasta, urmată de
examinarea frauduloasă a drepturilor succesorale ale acesteia și acceptarea
improprietății sale și a complicității cesionari cu terenul la care nu
avea nicio îndreptățire.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat Statul
cu 19.373.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183 €.

- asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., faptă comisă în modalitatea
alternativă a aderării la asociația infracțională.

Faptele săvârșite de învinuitul Giurgiușanu Georgică, se află
în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a
C.pen.

El nu a recunoscut faptele comise, de care a fost învinuit, inițial,
prin rezoluția din 8.12.2005 (vol. 99, f: 1-2, 4-12, 13-14).

După extinderea urmăririi penale prin ordonanța din 25.07.
2007 și aducerea la cunoștință a învinuirilor, deși citat în două rânduri,
pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat (vol. 99, f: 19-21;
vol. 104, f: 88, 93 și vol. 105, f: 62, 65, 74).

El s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător
155, av. Dan Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr. 0164106/
07.08.2008 (vol. 99, f: 22-23).

20. Săvulescu Emil Dragoș, a comis, cu intenție directă, faptele
decrise în rechiziții la lit. D.

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanei
prevăzută și pedepsită de art. 25 rep. la art. 246 și la art. 248¹ C.pen.,
faptă care constă în determinarea notarului public, învinuitul Andrei

... să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr. 4788/30.09.2002, prin care, împreună cu comandatarul învinuit Giorgiucanu George, au vândut drepturile succesoriale ale mandantei lor, fără să menționeze din partea acestora, *drepturi succesoriale care numai în serie de terenuri intreavilane în Constanța privesc suprafața de 2.500.000 mp, în valoare de 538.000.000 €.*

complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 289 C.pen. comisă prin confirmarea, cu semnătura proprie, ca adevărat, a conținutului fals al contractului de cesiune nr. 4788/30.09.2002.

uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., materializată în folosirea repetată a contractului de cesiune fals, pentru alte cesiuni și pentru a proba drepturile sale și ale învinuiților cesionari, în scopul obținerii veniturilor care nu li s-a cucerit.

instigare la complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 25 rap. la art. 226, la art. 246 și la art. 248 C.pen. exercitată asupra nuntii Mariuța Maria, bunica sa, pentru acceptarea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale nr. 4788/30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movila Ivoane Aline a fost cedată de totalitatea drepturilor sale succesoriale, împotriva voinței sale.

instigare la complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 25, rap. la art. 26 și la art. 289 C.pen. exercitată asupra persoanei Mariuța Maria, care, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788/30.09.2002, a confirmat în mod nereal și plata prețului sumă;

instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 25 rap. la art. 289 C.pen. faptă care constă în determinarea notariului public Andrei Aurel Jeap să redacteze și să autentifice contractul de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, act care consemnează neadevărul că încheierea de a vinde drepturile succesoriale ale mandantei este conținută în contractul de mandat nr. 2326/22.05.2002.

instigare la uz de fals, prevăzută de art. 25 rap. la art. 291 C.pen. comisă prin determinarea nuntii Mariuța Maria să cesioneze, prin semnătura proprie, drepturile succesoriale pentru care aceasta și-a asumat în calitate de cesionar în contractul nr. 4788/30.09.2002 către numiții Băcea Cristian, Cambolaniu Mihai și Ionescu Valentin Gheorghe, prin

SC Habitat & Ambient SA, (C.ces. nr.89,105,106, toate din 2008).

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art 13² din Legea nr. 2000 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., faptă comisă în participație cu învinuții autori Mazăre Radu Ștefan, Constantinescu Nicușor Daniel, Rădu Constantin, Dospinescu Daniela, Ialpu Cristian, Ghițulescu-Bogdan și Marica Ion, precum și toți alți complici, învinuții Giurgiucau Georgică, Borcea Cristian, Cărbănu Mihai și Ionescu Valentin Gheorghe, în legătură cu notificarea, privind averea Jules Movilă, depusă la Primăria Constanța de comandatarul învinuit Giurgiucau Georgică, cu încălcarea limitelor mandatului, împotriva voinței mandantului și neînsușită de aceasta, urmărirea de cesiunea frauduloasă a drepturilor sucesoriale ale acestuia și acceptarea improprietății sale, prin bunica sa, Măriuța Marin, și a complicității cesionari cu terenuri fa care nu aveau nicio îndreptățire.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. faptă comisă în modalitatea alternativă a aderării la asociația infracțională.

Faptele săvârșite de învinuitul Săvulescu Emil Dragoș, se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Nu a recunoscut faptele comise, de care a fost învinuit inițial, prin rezoluția din 8.12.2005 (vol.99, f.138-139,143-144,145).

După extinderea urmăririi penale prin ordonanța din 25.07.2007 și aducerea la cunoștință a învinuirilor, deși citat în două rânduri, pentru audieri, în mod nejustificat nu s-a prezentat (vol.99, f.146-148; vol.104, f.94,95 și vol.105, f.192,195,196).

În a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, Av. Dan Apostol, conform procesului-verbal-seriaB nr.0164100/30.07.2008 (vol.99, f.161-162).

Realizarea de către inculpatul de interes public în funcție, cu intenție de înșelăciune, a unor documente înregistrate în evidențele, în scop de înșelăciune, în vederea obținerii de bani, contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art. 246 C. pen. rap. la art. 248¹ C.pen;

Infrațiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor
comisă de învinuitul Andrei Aurel Jean în exercitarea atribuțiilor
de serviciu, în data de 30.09.2002 când, la instigarea învinuiților
Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, care nu
conține imputernicire de vânzare a drepturilor succesoriale ale
mandantei lor, moștenitoarea Buzescu-Movila Iyonne Aline, cu știință,
a redactat și a autentificat în mod defectuos contractul de cesiune de
drepturi succesoriale litigioase nr.4788/30.09.2002, în baza căruia, cei
doi mandatari au vândut totalitatea drepturilor succesoriale ale sus
aminatei, drepturi care, numai în materie de terenuri intravilane în
construcție, vizează suprafața de 12.500.000 mp, cu o valoare
estimată la 538.000.000 €. Și, pentru a da aparență de legalitate acestui
act, a conținut neadevărat, a invocat, ca temei al fărâdelegii comise,
contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, dintre mandatarii învinuiți și
mandanta moștenitoare, pe care el însuși l-a redactat și autentificat,
care nu conține imputernicirea de vânzare a drepturilor
succesoriale.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 289 C.pen;

Determinat de învinuiții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu
Emil Dragoș, la data de 30.09.2002, a redactat și a autentificat în fals
contractul de cesiune de drepturi succesoriale litigioase nr.4788/30.09.
2002 în care a invocat, ca temei al vânzării drepturilor succesoriale ale
mandantei, contractul de mandat nr.2326/22.05.2002, pe deplin
conștient că acest act, pe care el însuși l-a redactat anterior, nu conține
imputernicirea mandatarilor învinuiți de a vinde drepturile succesoriale
ale mandantei.

-uz de fals, prevăzută și pedepsită de art.291 C.pen. cu aplic.
art.41 alin. 2 C.pen;

Infrațiunea de uz de fals constă în folosirea, de către
învinuitul Andrei Aurel Jean, în mod repetat, în data de 14 Ianuarie
2004, a contractului de cesiune menționat, cu ocazia redactării și
autentificării contractelor de cesiune de drepturi succesoriale litigioase
nr.89/14.01.2004, 105/14.01.2004, 106/14.01.2004 și 107/14.01.
2004), în baza cărora cedentul învinuit Giurgiucanu Georgică și
Săvulescu Mariuța Maria au cedat cesionarilor învinuiți
Bărbulescu Mihail, Boreca Cristian și Ionescu Valentin Gheorghe, prin
Hârtie și Amănunt, cote procentuale din drepturile succesoriale
care au deposedat-o pe mandanta moștenitoare. În aceleași cesiuni,
învinuitul notar public, Andrei Aurel Jean, a invocat, ca temei al

...drepturilor de către cedentul învinuit, Giurgiucau Georgică, contractul de cesiune nr.705/10.03.2003, autentificat de un alt notar public, în baza contractului de cesiune 4788/30.09.2002. Prin contractul de cesiune nr.705/10.03.2003, învinuitul Pană Viorel, succesor de acoperire în contractul nr.4788/ 30.09.2002 i-a cedat învinuitului Giurgiucau Georgică, cedent în același contract, drepturile succesoriale pe care le-a deținut temporar, ca fals cesionar.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută de art. 323 al. 1 și 2 C.pen.

Infracțiunea de asociere reținută în sarcina învinuitului Andrei Aurel Jean, așa cum rezultă din faptele sale obiective, se evidențiază în declarația alternativă de sprijinire a asocierii infracționale inițiate de mandatarul învinuit Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Drageș. În acest sprijin, materializat în scrisori oficiale cu conținut necrușător, menite să inducă o falsă reprezentare asupra realității, a fost esențial pentru scopul urmărit și realizat de cei în favoarea cărora și-a încălcat, în cel mai grav mod, îndatoririle profesionale.

Faptele săvârșite de învinuitul Andrei Aurel Jean se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.a) C.pen.

Învinuitul Andrei Aurel Jean nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este acuzat. În declarațiile pe care le-a dat ca învinuit, cu scopul de a-și justifica îndeplinirea defectuoasă a actelor pe care le-a redactat și autentificat, precum și falsurile pe care le-a comis și consecințele pe care acestea le-au produs, a prezentat puncte de vedere înțelese să-l înlăture răspunderea penală, câtă vreme contractul de mandat nu conține imputernicirea mandatarilor de a înstrăina drepturile succesoriale ale mandantei, fapt demonstrat în analiza cazului (vol.101, f.97-136).

Învinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, în prezența apărătorilor săi aleși, av. Ciobanu Aurel și Gil Vasile, conform procesului-verbal seria B, nr.0164084/27.08.2008, dar a refuzat să semneze procesul-verbal, motivând că nu a studiat tot materialul de urmărire penală (vol.101, f.137-138).

Precizăm că toți învinuiții și avocații lor au avut acces la dosar în perioada 11.07.2008-26.08.2008 (vol.104, f.10-14).

Învinuitul Andrei Aurel Jean s-a prezentat în data de 25.07.2008, solicitând ca prezentarea materialului de urmărire penală să se efectueze la data de 31.07.2008. La acest termen, a cerut un termen pentru a studia materialul de urmărire penală. În continuare, i s-au

...la două cereri de prelungire a perioadei de studiu al dosarului, la data de 26.08.2003 (vol.104, f.134, vol.106, f.147,148,154,155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 226, 275).

Arătăm că materialul de urmărire penală ce îl privește pe inculpatul Andrei Aurel Jean este conținut în cea 7 volume din 107, ceea ce arată că timpul în care a avut acces la materialul de urmărire penală a fost rezonabil și suficient pentru pregătirea apărării.

De asemenea, anterior, în două rânduri, cu ocazia primei învinuirii și după extinderea urmăririi penale, tuturor învinușilor și apărătorilor lor li s-a pus la dispoziție întreg materialul de urmărire penală (91 de volume), administrat până la datele respective, astfel că motivul pe care l-a invocat, acela că nu a studiat toate cele 107 volume, nu este justificat.

21. Budei Cristina, notar public, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise în rechizițiunea la lit.D, fapte care constituie infracțiunile de:

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen., rap. la art. 13¹ din Legea nr. 92/2000 și la art. 248¹, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen;

Complicitatea învinuitei Budei Cristina la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, prin îndeplinirea, cu conștință, în mod defectuos a actelor notariale, declarația de notorietate nr. 1131/05.03.2004 și adeverința nr. 40/08.03.2004, care, în concurs cu actele redactate și autentificate de inculpatul Andrei Aurel Jean, au contribuit esențial la prejudiciul de 28.113.020 E, cauzat patrimoniului public al Statului și al Municipiului Constanța.

Astfel, instigată fiind de inculpatul Giurgiucanu Georgică, în condițiile în care, la data de 04.09.2003, conform încheierii nr.5746/14.09.2003, a legalizat certificatul privind decesul lui Jules Movilă, la data de 05.03.2004 a administrat declarația de notorietate, act necesar pentru adeverința menționată, în care a consemnat fapte necăverite privind locul, data decesului, ultimul domiciliu și moștenitorii defunctului Jules Movilă.

Apoi, la data de 08.03.2004, cu încălcarea regulilor de competență teritorială și, cunoscând că inculpatul Giurgiucanu Georgică nu are calitate de persoană îndreptățită să ceară eliberarea certificatului de calitate moștenitor și că cea a cărei calitate de

...i se ceruse să o constate a încetat din viață, la data de 03.03.2004 a redactat și a semnat adeverința nr.40/08.03.2004 în care a consemnat neadevărat că Buzescu-Movilă Ivonne Aline este unica moștenitoare a lui Jules Movilă, că acesta a încetat din viață la data de 007.1946 și a avut ultimul domiciliu în Constanța. Totodată a omis să precizeze că Buzescu-Movilă Ivonne Aline a încetat din viață, fapt de care a luat cunoștință, la data de 03.03.2004, când a legalizat adeverința nr.40141/05.X.2002 care atestă decesul acesteia (vol.6, f.11).

Dar, prin atestarea ca adevărate a faptelor nereale consemnate în cele două acte notariale învinuita Budei Cristina a acoperit incompetența sa teritorială și a ascuns, totodată, vacanța succesorală, înșelând, învinuiților din Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 și primarului învinuit, atribuirea nelegală de terenuri, din averea ce a aparținut defunctului Jules Movilă.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.323.827 E și Municipiul Constanța cu 8.357.183 E.

-fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.289 C.pen;

Determinată de învinuitul Giurgiuceanu Georgică, notarul public, învinuita Budei Cristina a redactat declarația de notorietate H31/05.03.2004 și adeverința nr.40/08.03.2004, în conținutul cărora a consemnat date false, referitoare la locul și data decesului lui Jules Movilă, precum și cu privire la moștenitorii acestuia. Totodată, deși avea cunoștință de faptul decesului celei căreia i-a atribuit calitatea de unica moștenitoare a lui Jules Movilă, în adeverința nr.40/08.03.2004, a omis precizarea acestui fapt de importanță deosebită, ascunzând în acest fel vacanța succesorală cu care se confrunta. De asemenea, prin neputința neadevărata că Jules Movilă a avut ultimul domiciliu în Constanța, învinuita a acoperit incompetența sa teritorială privind procedura succesorală în cazul Jules Movilă.

-asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Infracțiunea de asociere a fost comisă de învinuita Budei Cristina în modalitatea alternativă a sprijinirii activităților infracționale cu înscrisurile notariale, în care a consemnat fapte neadevărate, cu consecințe păgubitoare pentru Statul Român și Municipiul Constanța.

Faptele săvârșite de învinuita Budei Cristina se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.a) C.pen.

invinuita Budei Cristina, în declarațiile inițiale, a confirmat faptele de fapt descrise în analiza cazului, dar, după extinderea urmărilor penale, prin ordonanța din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f.49-61).

Îs-a prezentat materialul de urmărire penală, cu spărtor Av. Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.016 din 25.07.2008 (vol.101, f.62-63).

23. Pană Viorel a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise în prezenta la lit.D, fapte ce intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-**complicitate la abuz în serviciu, contra intereselor persoanelor, prevăzută și pedepsită de art.26; art.246 și art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.** faptă pe care a comis-o la instigarea cumnatului său, invinuitul Giurgiucau Georgică, prin creșterea calității de cesionar și semnarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale, întocmit în fals, nr.4788 din 30.09.2002, în baza căruia Buzescu-Movila Ivonne Aline a fost depozitată, împotriva voinței sale, de totalitatea drepturilor sale succesoriale.

-**complicitate la fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.26 rap. la art.289 C.pen.** faptă pe care a săvârșit-o tot la instigarea cumnatului său, invinuitul Giurgiucau Georgică, prin semnarea contractului de cesiune nr. 4788 din 30.09.2002, confirmând în mod ceros și plata prețului cesiunii;

-**uz de fals, prevăzută de art.291 C.pen.** faptă care constă în folosirea la notarul public a contractului de cesiune fals, nr.4788/30.09.2002, în care își asumase anterior falsa calitate de cesionar, cedând cumnatului său, invinuitul Giurgiucau Georgică, totalitatea drepturile succesoriale (C.ces.nr.705/10.03.2003).

-**asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen.** faptă comisă în modalitatea alternativă a sprijinirii asocierii infracționale constituite de invinuiții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, în modalitățile descrise în analiza cazului.

Faptele săvârșite de Pană Viorel, se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art.33 lit. a C.pen.

■ După ce s-au adus la cunoștință învinuirile, conform ordonanței din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.101, f.77-78).

invinuitului i s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Apostol Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164/08.07.2008 (vol.101, f:95,96).

24. Camboianu Mihai a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriul, fapte ce constituie infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.107/2009 și la art.248¹ C.pen., cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen.

Motivat de obținerea unor importante avantaje patrimoniale, în cadrul unor relații apropiate cu ceilalți învinuiți, cunoscând că prin înțelegerea drepturilor succesoriale „cunparate” și ceea ce va obține de pe urma lor, cu o falsă calitate de persoană îndreptățită, acceptată de învinuiți puși să aplice legea, a devenit, fără drept, proprietarul unor terenuri imobiliare deposedate din patrimoniul public, pe care le-a valorificat pentru sine și pentru alții.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat statul cu 19.323.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă de învinuitul Camboianu Mihai în modalitatea alternativă a aderării la asocierea infracțională inițiată de învinuiții Giurgiucau Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a surselor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de către sine și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârșite de învinuitul Camboianu Mihai se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după ce a fost pus sub învinuire, în baza ordonanței din 25.07.2007, a optat să nu facă declarații (vol.24, f:178, vol.101, f:18-24).

I s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, av. Malache Florin Dan, conform procesului-verbal seria B, nr.0164/10/30.07.2008 (vol.101, f:25-26).

25. Ionescu Valentin Gheorghe, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D, din rechizitoriul.

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. în art. 15¹ din Legea nr.
12000 și la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Învinutul Ionescu Valentin Gheorghe, pe fondul interesului
să obțină proprietăți imobiliare, pe care nu le-ar fi putut obține
în condiții legale decât cu plata prețului corespunzător valorii de piață a
acestora, prin acte materiale proprii și prin mandat, a participat activ
la dobândirea unor vaste teritorii intravilane care au intrat, în principal,
în proprietatea sa. În acest scop, în vederea asigurării unei acoperiri, a
constituit societatea comercială *Habitat și Ambient SA*, cu specific
imobiliar prin care, consecutiv înființării, a „cumpărat” de la
coînvinuții Giurgiucanu Georgică și Savulescu Emil Dragoș 50% din
drepturile sucesorale pe care aceștia se-au deposedat și, considerând,
contrar legii, că firma sa are calitate de persoană îndreptățită în
deciziune și cunoscând că va primi averea generată de acele drepturi
sucesorale, a întreprins demersurile descrise în rechizitoriu și a
dobândit peste 125.000 mp de terenuri intravilane, situate în Constanța,
Iamaia și pe lăzeș.

Faptul că, pentru a intra în proprietatea terenurilor
aminate, l-a mandatat pe unu' dintre coînvinuți, nu exclude
aplicarea sa penală și nu-i diminuează gradul de participare la
comiterea faptelor, câtă vreme s-a dovedit că a prevăzut rezultatul
bunilor sale ilicite, rezultat pe care l-a acceptat și a urmărit
producerea lui.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți, a prejudiciat
statul cu 19.323.827 E și Municipiul Constanța cu 8.357.183 E.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă de învinutul
Ionescu Valentin Gheorghe în modalitatea alternativă a aderării la
societate infracțională inițiată de învinuții Giurgiucanu Georgică și
Savulescu Emil Dragoș, cu continuitate în sprijinirea acestora și a
activității infracționale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție
a actelor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de
terenuri și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârșite de învinutul Ionescu Valentin Gheorghe
se găsesc în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit.
a C.pen.

Audiat inițial ca martor, după punerea sa sub învinuire, în urma pedonanței din 25.07.2007, a uzat de dreptul procesual de a nu depune declarații (vol.24, f.179-180, vol.101, f.176-183).

Învinuitului nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la nici unul din cele trei termene la care a fost citat în acest scop (vol.104, f.113, vol.106, f.147-148, 157, 158, 205, vol.107, f.15, 16, 18, 20, 210, 239-245).

26. Borcea Cristian, a săvârșit, cu intenție directă, faptele descrise la lit. D. din rechizitoriul:

„complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.26 C.pen. rap. la art.13³ din Legea nr. 200/2009 și la art.248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Asociat cu învinuții Giurgiucanu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș în societatea comercială „Holiday Club Neptun” SA, încă din anul 2001, a primit de la aceștia drepturi succesoriale vizând 1.531.250 mp terenuri intravilane în Constanța. În fapt, prin soluționarea parțială a notificării nelegale depusă de inv. Giurgiucanu Georgică, a fost impropriat cu 29.000 mp terenuri, iar, din vânzarea unei părți din acestea, a realizat cea 2.000.000 €. Dar, chiar dacă nu ar mai fi existat terenuri disponibile în Constanța, având în vedere modul cum a fost formulat obiectul tuturor cesiunilor, ca unic mod de soluționare a notificărilor „prin măsuri reparatoare prin echivalent”, pentru prejudiciul generat de drepturile succesoriale, ar fi primit despăgubiri bănești de ordinul a multe milioane valută.

Astfel cum s-a demonstrat în analiza cesiunilor, ținând seama de calitatea sa de asociat cu învinuții cedenti, învinuitul Borcea Cristian a cunoscut atât întinderea drepturilor succesoriale „cumpărate”, cât și modalitatea de soluționare a notificărilor și, chiar dacă pentru dobândirea terenurilor, în posesia cărora a intrat, a acționat prin mandatarul cedent, învinuitul Giurgiucanu Georgică, participăția sa penală, în forma complicității, cu o falsă calitate de persoană îndreptățită, este caracterizată de intenție directă; deoarece a prevăzut rezultatul acțiunilor sale, l-a acceptat și a urmărit producerea lui. Și acest fapt este pe deplin demonstrat și de conținutul contractului de cesiune în care este parte și de conținutul procurii speciale, prin care l-a împuternicit pe Giurgiucanu Georgică.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat Statul cu 19.321.827 € și Municipiul Constanța cu 8.357.183€.

asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și
prevăzută de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. a fost comisă de învinuitul
Borcea Cristian în modalitatea alternativă a aderării la asocierea
inițiată de învinuții G. Irgucanu Georgică și Săvulescu
Paul Dragoș, cu continuitate în sprijinirea acestora și a grupării
personale din Primăria Constanța, prin punerea la dispoziție a
celor necesare, semnate proprio, care au stat la baza dobândirii de
Săvulescu și alții, în coproprietate, a imenselor avantaje patrimoniale.

Faptele săvârșite de Borcea Cristian se află în concurs real,
când se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Învinuitul Borcea Cristian a fost audiat inițial ca martor
(vol. 101, f. 173).

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din 25.
07.2008, a avut dreptul procesului și nu a făcut declarații (vol. 101,
f. 139-146).

Îl s-a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător
av. Apontol Dan, conform procesului-verbal seria B, nr. 0164076/
25.07.2008 (vol. 101, f. 145-146).

27. Darie Roxandra Luminița, a comis, cu intenție directă,
fals intelectual, descris la lit. E din rechizitoriul, fapte care constituie
infracțiunile de:

fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
Legea nr. 78/2000 rap. la art. 209 C.pen. (două acte materiale), cu
aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Cele două acte materiale ce caracterizează conținutul constitutiv
al infracțiunii de fals, în formă continuată, au fost comise de către
învinuita Darie Roxandra Luminița, în exercitarea atribuțiilor de
serviciu, cu ocazia redactării și autentificării contractului de cesiune de
drepturi litigioase nr. 1394/23.08.2004 și a celui de cesiune redactat și
autentificat cu nr. 2163/23.12.2004, în care s-a menționat neadevărat că
suprafața de teren de 42.747 mp a fost revendicată de la
Primăria Constanța, în baza notificării nr. 3576/28.03.2001 și a revenirii
la locaș, nr. 362/2001, și face obiectul dosarului nr.

nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen.

Infracțiunea de uz de fals a fost comisă de învinuita Darie
Roxandra Luminița cu ocazia redactării contractului de cesiune nr. 1163
23.12.2004, în care a uzat de contractul anterior, pe deplin conștientă

...din urmă act atestă neadevărul că întreaga suprafață de teren a
...oficiu de la Primăria Constanța.
...complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
...pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art 13² din Legea
...2000, cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen., comisă în baza aceleiași
...infractionale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând
...defectuoasă, cu știință, a celor două contracte de
...pe care s-au întemeiat actele învinuitorilor din comisie și ale
...invinuit, peia care Municipiul Constanța a fost prejudiciat
...164 E.

...în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și
...de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. s-a materializat în sprijinirea
...infractionale, reprezentată de primul, membrii Comisiei de
...Legii nr.10/2001 și complicități Ștefănescu Elena, Pușcași
...Carmen și Ceacireanu Mihai Sergiu, cu actele notariale
...au avut nevoie, pentru obținerea avantajelor patrimoniale pe
...le-au urmărit.

Faptele săvârșite de Borcea Cristian se află în concurs real,
...se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Activitățile infracționale desfășurate de invinuita Dărie
Ruxandra Luminița au dus la obținerea de avantaje patrimoniale și de
...firma „Varianta” SRL, firmă ce aparține soțului său, care a
beneficiat de la invinuitul Ceacireanu Mihai Sergiu de un teren în
suprafață 1478,92 mp, la prețul de 0,43 \$/mp. Terenul a fost
...din corpul de proprietate de 66.000 mp, din care, suprafața de
6432,29 mp a fost înstrăinată, cu trei luni mai înainte, cu prețul de 25
\$/mp respectiv pentru suma de 1.613.032 E.

În contextul aceleiași contribuții, a notarului public Dărie
Ruxandra Luminița, la depozitarea Municipiului Constanța de
...la care cei citoro li s-au atribuit, învinuiții Pușcași Marius,
...Carmen și Ceacireanu Mihai Sergiu, prin firma sa New Home
Construct, nu aveau dreptul, se înscrie și „cumpărarea” de către
...soțului său, Varianta SRL, de la complicități cesionari Pușcași
Marius și Pușcași Carmen, a unui teren în suprafață de 30.608,09
mp cu prețul de 13.453 E, respectiv 0,44 E/mp, pe care, ulterior, l-a
...cu 469.221 E (vol.90, f.186, poz.8).

Inițial, în viza Dărie Ruxandra Luminița a fost ajutată cu
...în după ce a fost pusă sub învinuire, a uzat de dreptul de a nu
...declarații (vol.21, f.108, vol.101, f.1-11).

Nu i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, întrucât nu a fost prezentat, în mod nejustificat, la niciunul din cele patru termene la care a fost citată (vol.104, f.117, vol.106, f.147,148,152,156,159, și vol.107, f.15-17,19,170,210,233,276).

De asemenea, nici învinuita și nici apărătorul său ales, av. Lucian Caraieni Marius, nu au depus nici un fel de diligențe pentru obținerea materialului de urmărire penală, cu toate că au avut acces la dosarul în perioada 11.07.2008-25.08.2008, așa cum rezultă din scrisorile de la filele menționate mai sus și din vol.104, f.17-19.

23. Stefănescu Elena, a cămii, cu intenție directă, infracțiunile descrise la lit. E, din rechizitoriul, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-complicitate la falsul intelectual comis de notarul public Doru Ruxandra Luminisa, prev. de art. 26 C.pen., rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000, comb. art. 389 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08. 2004, cu privire la garajul notificat Primăriei Constanța pentru restituire,

-fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. și ped. de art. 290 C.pen., săvârșită prin semnarea înscrisului olograf, prezentat la Primăria Constanța, prin antedatate, cu nr. 7887/18.01.2002, creând aparența de legalitate pentru soluționarea notificării și pentru un teren a cărui restituire a cerut-o, conform legii, de la o altă familie deținătoare;

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen., rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și art. 248¹, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. în legătură cu ajutorul materializat în participarea activă, conștientă, la realizarea actelor cu conținut nereal, pe baza cărora învinuiții, membrii în Consiliul de aplicare a Legii nr.10/2001, au dispus în favoarea complicitilor, învinuiți cesionari, în afara competențelor legale și pentru terenul notificat unității deținătoare, Ministerul Administrației și Internelor.

-asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și pedepsită de art. 373 alin. 1 și 2 C.pen.

Învinuita, Stefănescu Elena a sprijinit activitățile infracționale desfășurate în cazul pe care l-a notificat, în scopul obținerii de avantaje economice de către alții, ajutorul său fiind esențial în acest sens.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuți a prejudiciat interesul Comunității cu de 2.956.164 E.

Faptele săvârșite de Ștefănescu Elena, se află în concurs cu cele care se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, învinuita Ștefănescu Elena a fost audiată ca martor, după ce a fost pusă sub învinuire, nu s-a prezentat la termenele prevăzute pentru audieri (vol.99, f.246-247; vol.21, f.110-116, vol.104, f.192, 202 și vol.106, f.138).

Învinuitei nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală întrucât nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f.124, vol.106, f.190, 203, 204, vol.107, f.23, 24, 26, 27, 220, 230).

Având în vedere că a invocat motive de sănătate care nu-i permit deplasarea, atât învinuita, cât și apărătorul său, av. Cazan Ionuț, nu au fost în cunoștință cu existența disponibilității ca procedura prezentării să se efectueze la cunoștința de materialul de urmărire penală să se efectueze la sediul din Constanța al Serviciului Teritorial Anticorupție, solicitându-i-se acordul în acest sens. Nu și-au comunicat poziția față de această posibilitate.

29. Purcasi Marius, a comis, cu intenție directă, faptele descrise în rechizitoriu la lit. E, fapte care definesc conținutul infracțiunilor de:

-complicitate la furtul intelectual comis de notarul public Florie Ruxandra Luminisă, prev. de art. 26 C.pen., rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000, comb. cu art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr.1394/23.08.2004, precum și a conținutului cesiunii consemnate în contractul cu nr.2163 din 23.XII.2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța pentru restituire;

-instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen., rap. la art. 290 C.pen., comisă în a determina cedentei Ștefănescu Elena să semneze actul olograf confecționat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de restituire formulată de aceasta privește suprafața de teren de 42.747 mp, deși cererea, 1, pentru suprafața de 26.545,5 mp, restituită s-a făcut de la Ministerul Administrației și Internelor, astfel cum rezultă din actele aflate în dosarul notarial.

... de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.e din
Legea nr. 78/2000, rap. la art. 291 C.pen., cu aplice. art. 41 alin. 2
C.pen., care constă în folosirea contractului de cesiune cu conținut
nr. 1394/23.08.2004, atât la Primăria Constanța pentru obținerea
drepturi necuvenite, cât și la notarul public care l-a emis, pentru
data din 23.XII.2004.

complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea
nr. 78/2000 și art. 348¹ C.pen., materializată, pe de o parte, în
participarea activă, conștientă, cu vinovăție în forma intenției directe,
la înregistrarea înscrisurilor notariale și a celui sub semnătură privată
care s-a întemeiat restituirea terenurilor, iar pe de altă, în acceptarea,
cu aceeași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de proprietate
pe termen lung cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie.

Prin faptele săvârșite împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat
Municipiul Constanța cu 2.956.164 E.

asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen.

Învinuita Pușcași Marius, apropiat al învinuiților Mazăre
Ștefan și Constantinescu Nicușor Daniel a sprijinit activitățile
infracționale desfășurate de ceilalți învinuiți, cu acte proprii, în scopul
obținerii de avantaje patrimoniale pentru sine și pentru alții.

Prin faptele sale, împreună cu ceilalți învinuiți a cauzat
Municipiului Constanța un prejudiciu de 2.956.164 E.

Faptele săvârșite de Pușcași Marius se află în concurs real,
cu felul că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Inițial, învinuitul Pușcași Marius a fost audiat în calitate de
martor (vol.24, f.11).

După ce a fost pus sub învinuire, conform ordonanței din
25.07.2007, și i s-au adus la cunoștință faptele de care este acuzat, nu s-a
prezentat la cele două termene la care a fost citat pentru audieri
(vol.99, f.242-243; vol.104, f.88,91 și vol.105, f.62,69,71).

De asemenea, învinuitul nu a dovedit interes pentru studierea
dosarului și nu s-a prezentat la niciunul din cele trei termene la care a
fost citat pentru prezentarea materialului de urmărire penală (vol.104,
f.23; vol.106, f.160,175-177,192,286 și vol.107, f.105,128,257,267,
289). Învinuitul a avut apărător ales, pe av. Forța Joana.

30. Puscasi Carmen, a comis, cu intenție directă, faptele prevăzute în reținitoria lit. E, faptelor care definesc conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

- complicitate la falsul intelectual comis de notarul public
Darie Ruxandra Luminița, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 17 lit. c
din Legea nr. 78/2000, comb. cu art. 289 C.pen. cu aplic. art. 41 alin.
1 C.pen., constând în confirmarea prin semnătură proprie a
conținutului neadevărat al contractului de cesiune nr. 1394/23.08. 2004,
precum și a conținutului cesiunii consemnate în contractul cu nr. 2163
din 23.XII.2004, cu privire la suprafața notificată Primăriei Constanța
pentru restituire;

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată,
prevăzută și pedepsită de art. 25 C.pen. rap. la art. 290 C.pen., comisă
prin determinarea co-defentei Ștefănescu Elena să semneze actul olograf
confectionat ulterior cesiunii, pentru a lăsa să se creadă că cererea de
restituire formulată de aceasta privește suprafața de teren de 42.747
mp, deși cunoșteau că pentru suprafața de 26.545,5 mp restituirea s-a
cerut de la Ministerul Administrației și Internelor, astfel cum rezultă
din actele aflate în dosarul nominal.

- uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
Legea nr. 78/2000, rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2
C.pen. care constă în folosirea contractului de cesiune cu conținut
necorect, nr. 1394/23.08.2004, emis la Primăria Constanța pentru obținerea
unor drepturi necuvenite, cât și la notarul public care l-a emis, pentru
data din 23.XII.2004.

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice,
prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea
nr. 78/2000 și la art. 248¹ C.pen. materializată, pe de o parte, în
participarea activă, conștientă, cu vinovăție, în forma intenției directe,
la preconstituirea înscrisurilor notariale și a celui sub semnătură privată
pe care s-a înlemnit restituirea terenurilor, iar, pe de altă, în
acceptarea, cu aceeași atitudine psihică, să li se constituie drepturi de
proprietate asupra unor terenuri cu nesocotirea dispozițiilor legale în
materie.

Prin fapta sa, împreună cu ceilalți învinuiți, a prejudiciat
Municipiul Constanța cu 2.956.164 E.

- asocieri în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzute și
pedepsite de art. 3, 1 alin. 1 și 2 C.pen.

Alături de soțul său, învinutul Pușcași Marius, învinuita Carmen s-a asociat grupării infracționale, cu acte materiale comune cu ale soțului său, atât în interesul familiei sale, cât și celor cărora le-au transmis parte din acestea.

Faptele săvârșite de Pușcași Carmen se află în concurs astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

În inițial, învinuita Pușcași Carmen a fost audiată în calitate de (vol.24, f.16).

După ce a fost pusă sub învinuire și i s-au adus la cunoștință faptele de care este acuzată, nu s-a prezentat la nici unul din cele două termene stabilite pentru audieri (vol.99, f.238-239; vol.104, f.88,92, 103, f.62,70).

De asemenea, învinuita nu a dovedit interes pentru studierea cauzelor și nu s-a prezentat la nici unul din cele trei termene în care a fost elisat pentru prezentarea materialului de urmărire penală: (vol.104, f.102, vol.106, f.160,191,287, vol.107, f.105,128,237,261,265).

Învinuita a avut apărător ales, pe av.Focșa Ioana.

31. Sozanski Andrei, consilier juridic în cadrul Primăriei Municipality a comis infracțiunea de:

- fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, astfel comisă în exercitiul atribuțiilor de serviciu, constând în atestarea, pentru realității, în adresele nr. R 146522 și nr. R 146523, ambele, din 30.XI.2004, prin care Primăria Constanta și-a dat acordul pentru încheierea, de către SC „Mamaia” SA, a Cazinoului Mamaia, pe care le-a înmănat alături de învinuitele Dospinescu Daniela Ramona și Rusu Gabriela, că terenul aferent activului Cazinou Mamaia Nord, respectiv Sud, constituie „Domeniu Privat al Municipiului Constanta” (vol.20, f.159,216).

Acastă mențiune se regăsește și la pct.1.3 din fiecare din cele două contracte de vânzare-cumpărare a construcțiilor, autentificate cu nr.1355/8.XII.2004 și nr.1358/8.XII.2004, la biroul notarial Grigore Elena și Elena Laura Ștefan.

Prin ordonanța din 25.07.2007, împotriva învinutului Sozanski Andrei, urmărirea penală a fost începută și pentru infracțiunile de:

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2.

de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea nr. 286/2009, la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;
- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Se constată că aceste fapte nu au fost comise de învinuitul Sozanski Andrei, având în vedere că depozedarea Statului de terenul obiectivului Cazinou Mamaia s-a realizat ulterior, respectiv pe 1 an și jumătate, în baza adreselor nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06.2006 care nu sunt semnate și de învinuit.

În consecință, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală învinuitului Sozanski Andrei pentru aceste infracțiuni, conform art. 248 și 310 lit. c din C.pen.

- Față de învinuitul Sozanski Andrei, urmărirea penală a fost încetată prin hotărârea din 25.07.2007.

- A fost audiat ca învinuit. Ține negat săvârșirea infracțiunilor de care este acuzat (vol.101, f.1-27).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol.104, f.116; vol.106, f.123,124,131,137; vol.107, f.2,3,7, 155,183).

De asemenea, nici învinuitul, nici apărătorul său, av. Călin-Caraiu Marius, nu au manifestat interese față de acuzatul în cauză astfel că, în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat la nici o zi în acest scop.

32. Rada Gratiela, șef serviciu patrimoniu în cadrul Direcției Patrimoniu din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F din prezenta hotărâre, fapte ce constituie infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248² C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza aceluiași rezoluții infracționale, împreună cu învinuitele Popescu Daniela Ramona, Radu Gabriela și Cealera Claudia, prin hotărârile nr.R 73490/06.06.2006 și nr.R 73493/06.06.2006, identice în conținut fals, a prejudiciat Statul Român cu 30.114.690 € (vol.20, f.110,123).

- Activități desfășurate sub aspectul elementelor conștiente de infracțiuni și menționate au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale

...pentru afiş şi au constatat în îndeplinirea, cu ştiinţă, în mod
...a adreselor sau menţionate, prin atestarea, în mod neadevărat,
... (denumiri) aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord şi
... Mamaia Sud face parte din domeniul privat al Municipiului
... Constanţa. Totodată, în conţinutul acelorasi acte a exprimat acordul
... pentru intabularea dreptului de proprietate
... terenurilor menţionate în favoarea Municipiului Constanţa şi
... intabularea dreptului de folosinţă, pentru aceleasi terenuri, în
... numele SC Mamula SA şi SC Mehmetoglu SRL.

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce
... plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în
... Municipiului Constanţa, cu concursul învinuţilor
... Lumină, registrator de carte funciară şi Stancu Silvia,
... registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătorilor
... terenurilor.

- fals intelectual, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din
... 78/2009 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă
... de asemenea, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în baza
... rezoluţii infracţionale; prin atestarea, în conţinutul adreselor
... mai sus, de situaţii de fapt necorespunzătoare realităţii.

- de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 17 lit. c din Legea
... 78/2009 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în
... ei, în baza aceluiaşi rezoluţii infracţionale cele două adrese au
... transmise la cartea funciară pentru intabulare.

- asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni, prevăzută şi
... de art. 323 alin. 1 şi 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în
... sprijinirii acestor activităţi infracţionale iniţiate de
... Doopinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârşite de învinuţii Ruzu Graziela se află în concurs
... astfel că se vor aplica şi prevederile art. 33 lit. a C.pen.

- Faţă de învinuţii Ruzu Graziela, urmărirea penală a fost
... începută prin ordonanţa din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. A negat săvârşirea infracţiunilor de
... este acuzată (vol.102, f.32-33).

Nu s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu
... prezentat la noi în anul de cele trei termene la care a fost cit. pentru
... această procedură (vol.104, f.141; vol.106, f.123,128,130,134; vol.107,
... 12,14,183,199-203,312-313,315,316).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Geagiu
nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în
perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în acest
scop.

33. Radu Sanda Gabriela, funcționar la serviciul patrimoniu
al Direcției patrimoniu din Primăria Constanța, a comis
faptele descrise la lit. F din rechizitoriu, fapte care intrunesc
elementele constitutive ale infracțiunilor de

abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
pedepsită de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ Cpen., cu
aplic. art. 41 alin. 2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în
baza aceluiași rezoluții infracționale, împreună cu învinuitele
Doinescu Daniela Ramona, Radu Gabriela și Costera Claudia, prin
deciziile nr. R 73490/06.06.2006 și nr. R 73493/06.06.2006, identice în
conținut, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 € (vol. 20,
f. 10, 123).

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive
ale infracțiunii sus menționate au fost comise în exercitarea
atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale
pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod
defectuos a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat,
că terenul (două loturi) aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord și
Cazinou Mamaia Sud face parte din domeniul privat al Municipiului
Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul
Primăriei Constanța pentru întabularea dreptului de proprietate
asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și
pentru întabularea dreptului de folosință pentru aceleasi terenuri, în
favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.

Statul Român a fost deposedat de terenul în cauză, teren ce
constă din două plajă, ambele loturi fiind întabulate, fără titlu, în
proprietatea Municipiului Constanța, cu concursul învinuitei
Calătoru Luminița, registrator de corete funciară și Stanciu Silvia,
șef de birou registru.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor
construcțiilor.

Fapta este prevăzută și pedepsită de art. 17¹ c. din
Legea 78/2000 rap. la art. 289 Cpen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă
comisă, de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza

...rezoluții infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor
...mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

...de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din *Legea
rap.* la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în
...în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au
...transmise la cartea funciară pentru intabulare.

...asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
...de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în
...abilitatea sprijinirii acestor activităților infracționale inițiate de
...Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de învinuita Radu Sunda Gabriela se află în
...real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

...Față de învinuita Radu Gabriela, urmărirea penală a fost
...acceptată prin ordonanța din 25.07.2007 (vol.90, f.85-127).

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea
...infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f.53-54).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu
...a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată
...această procedură (vol.104, f.119, vol.106, f.123,127,130,133;
...vol.107, f.23,12,13,183,198,200-203,312,314,315,316).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul său, av. Geagiu
...nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel că, în
...perioada 11.07.2008-18.08.2009, nu s-au prezentat în nici o zi în acest
...scop.

34. Cealera Claudia, consilier juridic în cadrul Direcției
...primărie din Primăria Constanța, a comis faptele descrise la lit. F
...reținerii fapte ce constituie infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
pedepsită de art.13¹ din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu
aplic. art. 41 alin.2, constând în aceea că, în data de 06.06.2006, în baza
...aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu învinuitele Dospinescu
Daniela Ramona, Radu Gabriela și Radu Gabriela prin adresele nr.R
13490/ 06.06.2006 și nr.R 73493/06.06. 2006, identice în conținutul
...lei, a prejudiciat Statul Român cu 30.314.690 €.

Activitățile desfășurate sub aspectul elementelor constitutive
...infracțiunii au fost menționate au fost comise în exercitarea
...atribuțiilor de serviciu, în scopul obținerii de avantaje patrimoniale
...pentru alții și au constat în îndeplinirea, cu știință, în mod
...selectiv a adreselor sus menționate, prin atestarea, în mod neadevărat,

... (denumirea lotului) aferent obiectivului Cazinou Mamaia Nord și Mamaia Sud face parte din domeniul privat al Municipiului Constanța. Totodată, în conținutul aceluiași acte a exprimat acordul Municipiului Constanța pentru intabularea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate în favoarea Municipiului Constanța și pentru intabularea dreptului de folosință, pentru aceleași terenuri, în favoarea SC Mamaia SA și SC Mehmetoglu SRL.

Statul Român a fost depusdat de terenul în cauză, teren ce se află pe plajă, ambele loturi fiind intabulate, fără titlu, în evidența Municipiului Constanța, cu concursul învinuitelor Elena Luminița, registrator de cazare funciară și Stancu Silvia, asistent registrator.

Ulterior, ambele terenuri au fost vândute cumpărătoarelor în cauză.

Fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, faptă comisă de asemenea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza celei prezoluiți infracționale, prin atestarea, în conținutul adreselor regionale mai sus, de situații de fapt necorespunzătoare realității.

Fals de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, constând în faptul că, în baza aceleiași rezoluții infracționale cele două adrese au fost transmise la cartea funciară pentru intabulare.

Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen. Această faptă a fost comisă în vederea sprijinirii acestor activități infracționale inițiate de invinuții Dospinescu Daniela Ramona.

Faptele săvârșite de invinuții Cealera Claudia se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Față de invinuții Cealera Claudia, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 23.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor de care este acuzată (vol. 102, f. 41-42).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această procedură (vol. 104, f. 137; vol. 106, f. 123, 125, 131, 136; vol. 107, f. 2, 3, 7, 138, 183).

De asemenea, nici invinuții, nici apărătorul său, av. Mecanuc Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel

perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în
cap (vol.104, f.17-19).

35. Călătoreu Luminița, registrator de carte funciară în cadrul
CPI Constanța, a comis faptele descrise în rechizitoriu la lit. F și
găsește infracțiunile de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și
pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.248¹ C.pen., cu
aplic. art.41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceleiași
rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând
în îndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a încheierilor de carte
funciară nr.20992/2005 din 7.06.2006, și nr.21282/2005 din 7.06.2006,
prin care, împreună cu învinuita Stanciu Silvia, a dispus intabularea,
fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei (două loturi) Cazinou
Mamaia în favoarea Primăriei Constanța, precum și intabularea
unor terenuri de folosință în favoarea SC „Mamaia SA și SC „Mehmetoglu”
precitidicând Statului Român cu 30.314.690 €.

- fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din
Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;

Infracțiune de fals intelectual a fost comisă de învinuita
Călătoreu Luminița, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza
aceleiași rezoluții infracționale, prin atestarea în încheierile de carte
funciară sus menționate, contrar realității, a calității de proprietar a
Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

- uz de fals, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea
78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată
în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceleiași
rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din
Primăria Constanța, cunoscând că în evidențele de carte funciară această
instituție nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu
conțin titlu de proprietate.

- asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea
organizării activităților infracționale care au dus la deposizarea Statului
cu un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje
patrimoniale pentru alții.

Faptele săvârșite de învinuita Călătoreu Luminița se află în
curs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 13 lit. a C.pen.

Față de învinuita Călătoru Luminița, urmărirea penală a fost începută prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost audiată ca învinuit. Nu a recunoscut săvârșirea faptelor de care este acuzată (vol.102, f.68-69).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu a prezentat la niciunul de cele trei termene la care a fost citată pentru a se prezenta la procedură (vol.104, f.133; vol.106, f.123,126,131,135; vol.107, f.137,140,142,183).

De asemenea, nici învinuita, nici apărătorul sau, av. Mocanu-Marius, nu au manifestat interes față de necesul la dosar, astfel încât în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în cursul urmăririi penale.

16. Stanciu Silvia

-abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, comisă în data de 07.06.2006, în baza aceluiași rezoluții infracționale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constând în neîndeplinirea, cu știință, în mod defectuos a încheierilor de cart. funciar nr.20992/2005 din 7.06.2006, și nr.21282/2005 din 7.06.2006, prin care, împreună cu învinuita Călătoru Luminița, a dispus atribuirea, fără titlu, a dreptului de proprietate asupra plajei (denumită Cazinou Mamaia în favoarea Primăriei Constanța, precum și atribuirea dreptului de folosință în favoarea SC „Mamaia SA și SC „Mamaia” SRL, prejudiciind Statului Român cu 30.314.690 €.

-fals intelectual prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2;

Infracțiune de fals intelectual a fost comisă de învinuita Călătoru Luminița, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceluiași rezoluții infracționale, prin atestarea, în încheierile de carte funciar sus menționate, contrar realității, a calității de proprietar a Primăriei Constanța asupra plajei în cauză.

-fals material prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2, materializată în folosirea, în scopul arătat, în data de 07.06.2006, în baza aceluiași rezoluții infracționale, a adreselor emise de Direcția Patrimoniu din Primăria Constanța conținând că în evidențele de carte funciar această

nu este înregistrată ca proprietar și că cele două adrese nu
sunt titlu de proprietate.

Acțiunea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
prevăzută de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen., a fost comisă în modalitatea
realizării activităților infracționale care au dus la deposedarea Statului
de un bun din proprietatea sa, în scopul obținerii de avantaje
patrimoniale pentru alții.

Faptele săvârșite de invinuita Stanciu Silvia se află în concurs
cu astfel de fapte și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

Faptul de invinuita Stanciu Silvia, urmărirea penală a fost
întreruptă prin ordonanța din 25.07.2007.

A fost inculpată ca invinuit. Nu a recunoscut săvârșirea
infracțiunilor de care este acuzată (vol.102, f.61-62).

Nu i s-a prezentat materialul de urmărire penală deoarece nu
i s-a prezentat la niciunul de cele trei termene stabilite pentru această
procedură (vol.104, f.147; vol.106, f.123, 129, 131, 132; vol.107, f.2, 3, 7,
11, 119, 183).

De asemenea, nici invinuita, nici apărătorul său, av. Mocanu-
Caramariu Marius, nu au manifestat interes față de accesul la dosar, astfel
că în perioada 11.07.2008-18.08.2008, nu s-au prezentat în nici o zi în
scop scop (vol.104, f.17-19).

37. Diana Alin Horatiu, evaluator, atestat ANEVAR, angajat de
Pondria Constanța, a efectuat evaluarea atât a terenurilor
indicate, cât și a celor care au fost atribuite în echivalent valoric,
cu excepția cazului ce privește notificarea Ștefănescu. Faptele solo,
faptă prezentată în rechizitoriul la lit. A, B pct.1 și 2, C, și D,
prezintă elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289
C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen;

În perioada octombrie 2002-mai 2004, în baza aceleiași
rezoluții infracționale, printr-o multitudine de acte materiale, în
scopul de evaluare pe care le-a întocmit, a prezentat situații de fapt
falsificate referitoare la terenurile supuse evaluării, constând în
afirmarea, ca fiind rezultate din evaluare, a valorilor prestabilite, cu
timp înainte de evaluare, fără nici un temelie obiectiv, de către
invinuita Dospinescu Daniela Ramona; atestarea ca reale a celor
prezentate și poziționarea terenurilor față de utilități, destinația de utilizare,

...judecării a unor terenuri, fără susținere în realitatea de fapt și de drept, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 248¹ C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., în ceea ce privește în special, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada octombrie 2002-mai 2004, în mod repetat, prin evaluarea terenurilor la prețurile prestabilite de învinuita Dospinescu Daniela Ramona, prin diminuarea valorii acestor bunuri pe criterii neconfirmate obiectiv și folosirea unor metode de evaluare neadecvate sc. pului legii înlocuiri, prin stabilirea de valori diferite pentru același teren, în același timp, mare când l-a evaluat ca teren revendicat și, de mai multe ori mai mică, pentru restituirea în natură, prin stabilirea de prețuri diferite pentru terenuri din același corp de proprietate, împreună cu alți învinuiți a prejudiciat Statul cu 32.396.672 \$ și Municipiul Giurgiu cu 28.690.275 \$.

-asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen;

Fără îndoială, învinuitul Dima Alin Horașiu a fost convins, de către învinuita Dospinescu Daniela Ramona, să sprijine activitățile infracționale desfășurate de primar și membrii Comisiei de aplicare a legii nr.10/2001, iar activitatea sa infracțională, demonstrată obiectiv și subiectiv de propriile sale acțiuni, detaliat redată în prezentarea faptelor de fapt care îl implică penal, rezultate din probele materiale obținute în analizele retrocedărilor, a constituit un ajutor esențial pentru comiterea scopului infracțional urmărit de ceilalți învinuiți.

Faptele săvârșite de învinuitul Dima Alin Horașiu se află în concurs real, astfel că se vor aplica și prevederile art. 33 lit. a C.pen.

-Inițial, învinuitul Dima Alin Horașiu a fost audiat ca martor (vol.100, f.96-105).

După punerea sa sub învinuire, conform ordonanței din 25.07.2007, a fost audiat și în calitate de învinuit. A negat săvârșirea faptelor care este învinuit (vol.100, f.75-77).

În prezent a prezentat materialul de urmărire penală, cu apărător ales, în Armeanu Apostol, conform procesului-verbal seria B, nr.0164108/07.07.2008 (vol.100, f.111-112).

de faptuitoarea Măriuța Maria se va dispune începerea
penale pentru infracțiunile de:
complicitate la abuz în serviciu contra intereselor
naționale, prevăzută și pedepsită de art.26 rap. la art.246 și la art.
247 C.pen;
complicitate la fals intelectual, prevăzută și pedepsită de art.
289 rap. la art. 289 C.pen;
fals, prevăzută și pedepsită de art. 291 C.pen;
asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută și
pedepsită de art.323 alin. 1 și 2 C.pen., conform art 18 lit. g)
C.pen., întrucât a încetat din viață.

ASPECTE PRIVIND SECHESTRUL

În vederea asigurării măsurii confiscării speciale, prin
decizia din 15.02.2008, a fost instituit sechestrul asupra terenurilor
suspecte de săvârșirea infracțiunilor analizate, care au fost identificate
în proprietatea unor dintre învinuiți și în proprietatea firmelor
controlate de aceștia, astfel cum s-a precizat în capitole distincte în
fiecăr caz în parte (vol.95, f.1-328).

ASPECTELE CONSTITUIRII DE PĂRTE CIVILĂ ȘI LATURA CIVILĂ A CAUZEI

Persoanele juridice pagubite prin faptele penale comise de
învinuiți, Municipiul Constanța, Statul Român, prin Ministerul
Economiei și Finanțelor, nu s-au constituit părți civile.

*Astfel, în baza adresei nr 29/P/2005 din 19.02.2008, însoțite
de documente justificative, Ministerul Economiei și Finanțelor a fost
încunoscintat asupra tuturor situațiilor de fapt care au dus la cauzarea
prejudiciului. În mod absolut nejustificat, Ministerul Economiei și
Finanțelor nu a răspuns (vol.95, f.329-331)

*De asemenea, Municipiul Constanța a fost încunoscintat, în
același mod, asupra tuturor detaliilor și împrejurărilor care au generat
paguba în patrimoniul său (vol.95, f.332-334)

Cu adresă nr.R29564/16.04.2008 Primăria Municipiului
Constanța a înaintat copia Hotărârii nr.139/13.03.2008, prin care
Consiliul local al Municipiului Constanța s-a pronunțat în sensul că,
întrucât nu există un raport de expertiză judiciară semnat de un

autorizat ANEVAR, noua, nu se poate promulga
existenței sau inexistenței unui prejudiciu cauzat Consiliului
(vol. 95, f. 335, 336).

Față de această situație, atât Municipiului Constanța, prin
Consiliul local Constanța, cât și Statul Român, prin Ministerul
Economiei și Finanțelor, se vor cita în calitate de părți vătămate.

Consiliul local Năvodari s-a constituit parte civilă, optând
pentru stabilirea situației anterioare emiterii Dispoziției nr. 796/19.03.
2004.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, pentru
evitarea prejudiciului, învinușii sunt sînși să răspundă după
urmează:

1. Mazăre Radu Ștefan.....	61.086.947 \$ și 61.383.874 €
2. Constantinăescu Nicușor Daniel.....	34.334.249 \$ și 31.069.184 €
3. Racu Constantin.....	61.086.947 \$ și 31.069.184 €
4. Dospinescu Daniela Ramona.....	61.086.947 \$ și 61.383.874 €
5. Marica Ion.....	61.086.947 \$ și 29.925.222 €
6. Tăpău Cristian.....	26.637.810 \$ și 31.069.184 €
7. Chircă Nora Alina.....	2.956.164 €
8. Miron Dan.....	34.449.137 \$
9. Ghiculescu Bogdan.....	61.086.947 \$ și 28.113.020 €
10. Tudorache Răsvan Mircea.....	7.696.439 \$
11. Barbu Paraschiya.....	7.696.439 \$
12. Popa Basarab.....	4.572.960 \$ și 464.802 €
13. Lepe Laura Marianna.....	26.752.698 \$
14. Șerban Alexandra Octavian.....	26.752.698 \$
15. Nejlloveanu Nicolae.....	13.200.025 \$
16. Cencireanu Mihai Sergiu.....	13.200.025 \$ și 1.142.762 €
17. Sandu Bogdan Gabriel.....	13.437.785 \$
18. Ene Daniel.....	696.604 \$
19. Giurgiușanu Georgică.....	28.113.020 €
20. Săvulescu Emil Dragos.....	28.113.020 €
21. Andrei Aurel Jean.....	28.113.020 €
22. Budei Cristina.....	28.113.020 €
23. Păun Viorel.....	28.113.020 €
24. Camboianu Vihoi.....	28.113.020 €
25. Ionescu Valeriu Gheorghe.....	28.113.020 €
26. Borcea Cristian.....	28.113.020 €
27. Darie Ruxandra Luminia.....	2.956.164 €

1. Stănescu Elena.....	2.956.164 €
2. Păscuț Marius.....	2.956.164 €
3. Păscuț Carmen.....	2.956.164 €
4. Szoranski Andrei.....	30.314.390 €
5. Rădu Grădela.....	30.314.390 €
6. Rădu Gabriela.....	30.314.390 €
7. Cealera Claudia.....	30.314.390 €
8. Calodaru Luminița.....	30.314.390 €
9. Stanciu Silvina.....	30.314.390 €
10. Dima Alin Horațiu.....	61.086.947 € și 28.113.020 €

MEMORII CERERI ȘI PLĂNGERI FORMULATE DE ÎNVINUȚI

Totul conținutul cererilor și plângerile formulate de învinuți au fost soluționate și sunt cuprinse în volumele: 93, 94, 96, 104, 105, 106 și 107.

Învinuții au contestat raportul de constatare tehnico-științifică susținând că specialiștii Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară activitatea sub direcția conducere, supraveghere și, mai ales, sub controlul neajutorat al procurorilor, ceea ce nu oferă garanții de independență, imparțialitate și creează premisele unui abuz. De asemenea, criticile aduse se referă și la faptul că partea nu are dreptul să conteste mijlocul de probă respectiv. În același sens, s-a invocat încălcarea că specialiștilor nu li se cunoaște experiența profesională, ceea ce duce la inexistența egalității de arme în procesul penal.

Contestațiile au fost respinse, reținându-se că proba a fost administrată cu respectarea dispozițiilor legale ce o reglementează, învinuților oferindu-li-se posibilitatea de a formula obiecțiuni. Astfel, procurorul dintre învinuți i s-a comunicat raportul de constatare (vol. 90, 130-168).

Cu excepția învinuitului Dima Alin Horațiu, care a prezentat unele observații, niciunul dintre ceilalți învinuți nu a formulat obiecțiuni, limitându-se să conteste, prin plângeri repetate, legalitatea depunerii și administrării probei.

În ceea ce îl privește pe învinuitul Dima Alin Horațiu, observațiile pe care acesta a prezentat au evitat abordarea situațiilor. În fapt, acesta a fost în raportul de constatare, cu argumente izvorâte din documente oficiale și din ordonanța de extindere a urmăririi penale, prin care a fost

invinuit, care probează irefutabil subevaluarea, astfel că au fost respinse (vol 106, f.3-4).

Combaterea prin obiecțiuni a raportului de constatare ar fi însemnat să se discute acele situații concrete care privesc determinarea termenilor de evaluare la prețurile prestabilite cu mult timp înainte de a fi prezentată evaluarea, la falsificarea obiectului unor notificări prin care s-a suprafețat notificarea, la diminuarea nepermisă a valorii terenului constituit în natură față de valoarea determinată pentru terenul modificat, etc, or, tocmai aceste aspecte au fost deliberat evitate.

În ceea ce privește legalitatea administrării probei, Curtea Constituțională a decis că dispozițiile art. 11 alin.(1)-(3) din Constituția de urgență a Guvernului nr. 3/2002 privind Direcția Națională Anticorupție sunt constituționale (Decizia nr.805/3 Iulie 2002).

În motivarea deciziei, Curtea a reținut că, prin administrarea probei constatări tehnico-științifice, nu se încalcă garanțiile unui proces echitabil și că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității armelor este încălcat atunci când procedura contestată, în ansamblul ei, nu a respectat prevederile al 6-lea paragraful 1 din Convenție.

În același sens, referindu-se la principiul contradictorialității, Curtea constată că partea are posibilitatea să ia cunoștință de constatarea tehnico-științifică, mijloc de probă efectuat de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, în condițiile art.250 - 254 C.pr.pen., și dreptul să formuleze obiecțiuni sau să conteste în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv.

Cererile pentru efectuarea expertizei au fost respinse, motivat de situația că, prin raportul de constatare tehnico-științifică, nu s-a efectuat o nouă evaluare, ci s-au combătut critic evaluările realizate de inculpatul Dima Alin Horațiu, prin analize comparative cu situațiile de fapt probate de localizarea terenurilor și materialele cartografice puse la dispoziție de instituțiile de profil, fiind utilizate aceleași metode și tehnici pe care le-a folosit și invinuitul.

Invinuitul Mazăre Radu Ștefan a prezentat o expertiză contradictorie, efectuată la comandă sa, dar, lucrarea, superficială și lipsită de argument, are să răspundă scopului Legii nr.10/2001 și în lipsa de concordanță cu realitatea de fapt și de drept a bunurilor supuse evaluării, în expuneri de sinteză, fără referiri și analize concrete asupra

...de fapt reținute în raportul de constatare, a confirmat valorile
...de învinuitul Dima Alin Horațiu.

Având în vedere constatările conținute în raport, o expertiză nu
...obiectivă și nepărtinitoare, pe de o parte, în afara unei abordări
...ale a fiecăreia din situațiile care infirmă concluziile rapoartelor
...realizate de învinuitul Dima Alin Horațiu, iar, pe de alta,
...procurarea metodelor și formulelor de calcul utilizate de acesta,
...și a documentațiilor care au stat la baza raportului întocmit de
...Direcției Naționale Anticorupție. Or, expertiza prezentată
...Măzăr Radu Ștefan a ignorat aceste premise.

Din aceste considerente, precum și din cele expuse în
...responsului cererilor de expertiză, prova administrativă
...nu poate fi primită în aplicare.

Ca motive excepții, și acestea se privesc pe învinuiții Miron
...Bodei Costina, Ene Daniel, Dima Alin Horațiu, Tudorache
...Miron, Leșe Laura Mariana și Neșloveanu Niculae, toți ceilalți
...au contestat dreptul procurorului de a stabili un interval de
...pentru accesul în dosar în vederea prezentării materialului de
...urmărire penală, susținând că:

...raportat la art. 250 C.pr.pen., nu se poate proceda la prezentare a
...materialului de urmărire penală deoarece nu au fost administrate
...de cerut în urmărire, conform art. 255 alin. 2 C.pr.pen. (s-au
...cererile de constatare a realității raportului tehnico-științific -
...efectuare a unei expertize și plângerile împotriva sechestrului -
...deciziile: 29/P/2005 din 14.04.2008, 24.04.2008, 25.07.2008 (2)
...09.07.2008, 31.07.2008 (3), 08.08.2008, 11.08.2008, ș.a.);

...procurorul nu poate stabili un interval de timp în care să
...prezente materialul de urmărire penală, câtă vreme Codul de
...procedură penală nu conține nici o referire în acest sens;

...citarea învinuiților pentru prezentarea materialului de urmărire
...penală, în condițiile în care materialul de urmărire penală are mai
...de 90 de volume, indică rea-credință din partea organului de
...urmărire penală și încalcă exercițiul dreptului la apărare al
...învinuiților, acuzând neavând posibilitatea să la cunoștință personal de
...reg materialul de urmărire penală în intervalul de timp stabilit.

Cu privire la aceste observații s-a constatat că
...Prevederile din art. 255 C.pr.pen. au fost greșit inte- etate
...se norma procesual penală amintită se referă la cazurile de

în dosarul de către procuror, în temeiul art. 228 al. 5 sau art. 229 pentru începerea urmăririi penale sau continuarea cercetării.

În cazurile în care urmărirea penală se efectuează, în mod exclusiv, de către procuror, fără punerea în mișcare a acțiunii penale, incidente prevederile art. 257 C.pr.pen., prezentarea materialului de urmărire penală făcându-se potrivit dispozițiilor art. 250 și urm., aplică în mod corespunzător.

Pe cale de consecință, avându-se în vedere că, în dosarul nr. 1005, tuturor învinuiților le-au fost aduse la cunoștință învinuirile, unele dintre învinuiți au făcut declarații, alții au uzat de dreptul de a nu face declarații, iar 17 învinuiți au precizat că vor face declarații după comunicarea unor acte de urmărire penală, cereri ce le-au fost îndeplinite, precum și soluționarea tuturor memoriilor, cererilor și plângerilor formulate, citarea arestora, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, nu aduce atingere niciuneia din dispozițiile legii procesual penale invocate și nu restrânge dreptul de art. 6, parag. 3 lit. b) din Convenția europeană. S-a constatat, însă, o lipsă totală de diligență a acuzărilor și, în special, a procurorilor Mocanu-Caraiani Marius, Sonia Ciugiu, Cazan Ionuț și altele Eugen în exercitarea drepturilor procesuale prevăzute în art. 6 parag. 3 lit. b) din Convenția europeană (*Melin contra Franței* și *Brinmont contra Belgiei* 1989).

În sensul celor mai sus precizate, se probează că învinuiții au fost citați pentru două termene în vederea audierii, termene la care nu s-au prezentat, atenționând în scris organul de urmărire penală că, în cazul în care vor fi citați cu mandat de aducere, vor uza de dreptul de a nu face declarații.

De asemenea, toți învinuiții și avocații lor au fost încunoscințați, în mai multe rânduri, că au acces la materialul de urmărire penală, precum și în acest sens fiind depuse la dosarul cauzei, atașate la procesele-verbale zilnice, întocmite pentru fiecare termen stabilit (fol. 104-107). Dar, astfel cum o demonstrează realitatea faptelor, conținute în aceste procese-verbale, învinuiții asistați juridic de avocații menționați mai sus, precum și cei apărăți de av. Focșă Ioana, nu au manifestat interes pentru studierea materialului de urmărire penală. În acest sens este elocvent să menționăm că, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, învinuiții au fost citați la trei termene, dar, în mod nejustificat, nu s-au prezentat. La fiecare citare, prin

invinuiții au fost încunoștințați despre faptul că au în continuare în dosar, motivat de împrejurarea că până la termenul stabilit nu prezentat să studieze dosarul.

Fără de acestea, este absolut eronată, tendențioasă și lipsită de probator real susținerea că, pentru prezentarea materialului de urmărire penală, s-a stabilit un interval de timp de o oră. Termenul în cauză, ca dată concretă, reprezintă momentul la care se finalizează procedura la care ne referim, prin întocmirea actului specific, procesul-verbal prevăzut de art. 251 C.pr.pen., după îndeplinirea cerințelor art. 256 C.pr.pen. Or, în speță, toate aceste cerințe au fost îndeplinite.

Referitor la cel de-al doilea aspect, precizăm că procurorul este obligat în măsură să stabilească termenele la care se efectuează actele de urmărire penală în cauza pe care o instrumentează, inclusiv momentul finalizării urmăririi penale. În consecință, stabilind competența exclusivă a organului de urmărire penală în efectuarea actelor și activităților de urmărire penală, reglementările procesuale conțin dispoziții clare, neechivoce și cu privire la procedura de prezentare a materialului de urmărire penală, activitate ce intră, fără îndoială, în competența procurorului. Prin urmare, pentru desfășurarea activității într-un cadru legal și organizat, procurorul stabilește termenul în care să se efectueze.

A admite că procurorul nu are abilitarea legală să stabilească termenul în care să se efectueze prezentarea materialului de urmărire penală, ar însemna ca această activitate de urmărire penală să fie lăsată la îndemâna liberului arbitru, subiecții vizati putând să-și stabilească termenii proprii după care să fie cercetați. Or, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată, fiind contrară înseși ordinii de drept.

Prin urmare, citarea învinuiților pentru prezentarea materialului de urmărire penală s-a făcut cu respectarea deplină a dispozițiilor legale în materie, fără a fi se fi încălcat vreun drept procesual. În plus, pe întreg parcursul urmăririi penale și învinuiții și avocații le-au avut acces la dosar în două rânduri, respectiv cu ocazia aducerii la cunoștință a învinuirilor, conform rezoluției din 08.12.2005 și a Ordonanței din 25.07.2007 și, cu continuitate, în perioada 11.07.2008-11.08.2008.

De asemenea, au fost comunicate actele de urmărire penală întocmite în urma prezenta de solicitare mai mare, precum și toate actele, cererile și plângerile pe care le-au formulat.

O ultimă precizare care se impune în legătură cu problema este aceea că neprezentarea la termenul stabilit poate conduce la aplicarea dispozițiilor privind cazurile de neprezentare a materialului penal, conform art. 254 C.pr.pen., iar, neexercitarea procesuale prevăzute de dreptul intern, inclusiv accesul la drept consecință pierderea garanției stipulate de art. 6, paragraf b) din Convenția europeană. Și, despre aceste consecințe au fost pronunțate instanțele și învinuții și avocații lor.

În privința respingerii unor cereri de administrare de probe, formulate de avocați, precizăm că, potrivit jurisprudenței CEDO, organele judiciare naționale au toată libertatea de apreciere cu privire la valoarea de probă, asupra concludenței și utilității acestora (*Schenk contra Elveția* 1988, *Windisch contra Austria* 1993). În același sens, după unii procese nu au dreptul să obțină administrarea oricărei probe, ci doar să dezbătă probele administrate de organele judiciare. Acestea au o marjă de apreciere largă pentru a verifica necesitatea și utilitatea unei probe (*Barbera, Messegué, Jahardo împotriva Spaniei* 1988; *Olson contra Suediei* 1987).

Așadar, condiționarea participării la proceduri de un unanimitate de soluționare a memoriilor, cererilor și plângerilor formulate nu poate să se situeze în afara cadrului procesual legal, dar reprezintă și o dovadă clară de refuz a exercitării drepturilor procesuale, înțelegându-se astfel un abuz de drept din partea tuturor celor care acuză la nemenea abandonări ale dreptului la apărare, știut fiind că memoriile, cererile și plângerile formulate nu duc la suspendarea unui proces penal sau la efectuarea acestuia sau care urmează să fie efectuat.

În fine, în legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală se mai impune și precizarea că această activitate este reglementată ca o obligație a organului de urmărire penală. Corelativul reprezintă dreptul acuzatului și al avocatului său de a participa la această procedură. Opțiunea de a dispune de acest drept, cum și de alte drepturi procesuale, este atribuită exclusiv al persoanelor în favoarea cărora legea le-a reglementat.

ASPECTE REFERITOARE LA DISJUNGERE ȘI DECLINAREA COMPETENȚEI

a-Cauza va fi disjunctă:

cu privire la cazurile de retrocedare notificate de Șeuleanu
Schwarzberger Apostolina, Bădila Floarea, Moga Nicolae,
Maria și Vaida Dragoș, cuprinse în actul de sesizare al Corpului
de Control al Ministerului de Interio;

- față de numiți Dumitrescu Mircea și Bostan Vasile, primul
inimputat al învinuitei Lege Laura Mariana, în demersurile pentru
notificării. Cei doi au beneficiat de la învinuți de terenuri în
valoare de cea 2.000.000 \$, situate pe faleza mării, la prețuri de 21.300

- față de reprezentantul SC „Maestro Business” SRL, în
legătură cu subevaluarea terenurilor în cazul de retrocedare Ștefănescu.

- cu privire la sesizarea Academiei Române, beneficiara
imobilului făcut de Jules Movila, pentru averea sa imobiliară;

- referitor la cauzele înregistrate prin declinarea competenței
de către parchetele de pe lângă Judecătoria și Tribunalul Constanța;
În cazurile de mai sus, cercetarea se va efectua într-un alt

- Causa va fi disjunsă și se va declina competența de
judecată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța cu
următoarele:

- restituirea de către SC „Carmen Silva 2000” SA a imobilului
„Via Elena” situat în Eforie Sud, fostă proprietate a numitului Movila
Gheorghe, în baza Notificării nr. 5/12.04.2001, formulată de mandatarul
numit Giurgucanu Georgiana, în numele mandantei sale, Bozescu-
Dimitrie Iyonna Aline.

Neregularitatea acestei restituiri este dată de Decizia nr.14/
27.09.2002, emisă membrii Consiliului de Administrație, în care
se anulează act de contractul de cesiune nr.4778/30.09.2002. Apoi, din
contractul de mandat nr.4991/17.10.2001 depus la dosarul de notificare
se rezultă împuternicirea de vânzare a drepturilor successorale ale
mandantei.

Valoarea prejudiciului, 150.000 \$ nu atrage competența
Direcției Naționale Anticorupție, referitor la infracțiunea prevăzută de
art.248 C.pen.

- Nota nr.1669/SB/2006 a Ministerului Mediului privind unele
măsură executate pe plaja din zona hotelului Yoki.

- Sesizările formulate de Candea Ortanza, Lascaridza Tiberiu,
Rădulescu Claudiu Ioan și Olteanu Mircea față de Irim Maria Elena,

... în notificări ce privesc bunuri imobiliare de valori ce nu
competența DNA.

PROBATOARE DE PROBA:

Sinașile de fapt descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu
sunt dovedite cu probele administrate în cauză, materializate în: actul de
... acte emise de Comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 și de
... precum și de către direcțiile și serviciile de specialitate, în
... cererilor de restituire de terenuri, rapoartele de evaluare
... urmurile notificate și cele restituite, unele, ridicate de la
... Primăria Constanța, iar altele comunicate de această autoritate
... locală, la sciere, pe parcursul cercetărilor, acte notariale
... contracte de mandat, procuri, contracte de cesiune,
... contracte de vânzare-cumpărare, contracte de vânzare-cumpărare
... contracte de închiriere, de suprafață, de ipotecă și de concesiune,
... de schimb de terenuri cu Primăria Constanța, acte de alipire
... documentații cadastrale, cărți funciare și dosarele de
... comunicate de OCPI Constanța; dosarele privind acțiunea
... în revendicarea terenurilor pentru care s-au depus notificări la
... Ministerul Administrației și Internelor și Primăria Constanța, în cazul
... al doilea de Ștefănescu Elena și comproprietarii; materiale cartografice,
... plan de situație, planuri topo-efilitate, în format digital, comunicate
... ANCP București; imagini satelitare privind falezile, puse la
... de Direcția Apelor Dobrogea-Litoral; adrese conținând
... de vedere exprimate de Ministerul Mediului în legătură cu
... faleză și plajă, din domeniul public al statului; înscrisuri de la
... Ministerul de Interne, ce privesc soluționarea notificării Ștefănescu;
... documente care atestă regimul juridic al Portului Turistic Tomis,
... comunicate de CN Administrația Porturilor Maritime Constanța;
... contracte de mandat, în original, privind pe mandatarii învinuiți
... Georgescu Georgică și Săvulescu Emil Dragoș, precum și, în copie,
... ce privesc cesiunile de drepturi succesoriale, transmise de
... învinuitul Andrei Aurel Jean; documente privind evaluarea terenurilor,
... comunicate de învinuitul Dima Alin Horațiu; documente de la ORC
... Constanța și de la ONRC, privind societățile comerciale în care
... învinuiți sunt acționiari, asociați sau administratori; expertize
... realizarea unor terenuri ipotecate pentru credite bancare conținute în
... de credit privind pe SC "Pomacost" SA, Comunicate de Alpha
... înscrisuri sub semnătură privată și în original, antedatate, emise

...Răsvan Mircea și Ștefănescu Elena, în legătură cu
...oficializate prin înregistrare la Primăria Constanța,
...de această autoritate, raportul de constatare tehnico-
...Inscrisuri bancare; interogatorii ale unora dintre învinuși;
...depunute de unii învinuși cu ocazia audierii; declarații de
...acte privind soluționarea cererilor, plângerilor și memoriilor;
...privind îndeplinirea procedurilor, toate, numerotate și legate,
...volumele T-107, după cum urmează:

VOL. I

Fila

Denumire act

1-proces verbal nr. 29/P/2005 din 02.07.2008 al Direcției
Nationale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, original;

2-adresa Ministerului Internelor și Reformei Administrative,
Corpul de Control 183512 din 16.06.2008 către PİCCJ, Direcția
Nacională Anticorupție, original;

3-15-adresa Ministerului Administrației și Internelor, Corpul de
Control nr.32052/31.03.2005, ex. 2, înregistrată după desecretizare sub
nr. 183513 din 03.04.2008;

16-adresa Ministerului Internelor și Reformei Administrative,
Corpul de Control nr. 183512 din 04.04.2008 către PİCCJ, Direcția
Nacională Anticorupție, original;

17-40-raportul Ministerului Administrației și Internelor, Corpul
de Control nr. S32052 din 18.03.2005, înregistrat după desecretizare
sub nr. 183513 din 03.04.2008;

41-filă cu mențiunea „Registru cu evidența unor imobile atribuite
conform Legii 10/2001 și tranzacționate ulterior- extras din evidența
Biroului de carte funciara Constanța, original;

42-58-centralizatoare referitoare la unele terenuri, întocmite de
Mădălina Greavu și Ștefănică Viorica- original;

59- 61-date referitoare la SC Maestro Business Consulting SA-
original;

62-63 -date referitoare la SC Finconex SRL- original;

64- 65-date referitoare la SC Cadastru Consulting SRL- original;

66-69- notițe fotografice-original;

- 70-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36424 din 12.03.2004 și studiul topografic înregistrat la Serviciul Cadastru, Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36424 din 12.03.2004;
- 71-72-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța 679 din 12.03.2004;
- 73-74-Plan de încadrare în zonă și schița corpului de proprietate cadastral 14640, Constanța;
- 75-76-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța 796 din 12.03.2004;
- 77-Certificat de înregistrare seria B nr. 0175929 pentru SC Habitat și Ambient;
- 78-81-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.1344 din 12.03.2004;
- 82-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73661 din 10.06.2004;
- 83-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 15325, Constanța;
- 84-85-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 15325, Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 86-Stadiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73661 din 10.06.2004;
- 87-Fișa corpului de proprietate din Constanța, zona Port Tomi, Parcon 4, lot 1;
- 88-certificat de înregistrare pentru SC Habitat și Ambient SA;
- 89-90-Dispoziția fără număr și fără dată emisă de Primarul Municipiului Constanța în soluționarea Notificării 3646 din 11.12.2001;
- 91-105-contract de partaj autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr. 1501 din 15.04.2004;
- 106-carte de identitate seria K I nr. 296369
- 107-Fișa corpului de proprietate din Constanța cu nr. cadastral 14648
- 108-110-Dispoziția fără număr și fără dată emisă de Primarul Municipiului Constanța în soluționarea Notificării 3646 din 10.12.2001;
- 111-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța Direcția Patrimoniu nr. 364-3 din 12.03.2004

- 112-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Informații, Serviciul GIS nr. 38933 din 18.03.2004
- 113-114-Plan de încadrare în zonă pentru Municipiul Constanța,
plan și alt plan;
- 115-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
1004 Constanța;
- 116-120- contract de asociere înregistrat la R.A. „Exploatarea
scutului Public și Privat” Constanța nr. 91 din 23.01.2002;
- 121-Act adițional nr. 2983 din 13.11.2003 la contractul de
nr. 91 din 23.01.2002;
- 122-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Informații, Serviciul Cadastru nr. 121942/ din 06.10.2003;
- 123-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Informații nr. 44552 din 30.03.2004
- 124-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44552 din 30.03.2004;
- 125-Plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 121942 pentru suprafața de
1094 mp situat în Mamaia, Zona hotel Meridian;
- 126-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
1000 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 127-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
1009 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 128-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
1016 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 129-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
1048 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 130-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
1004 Constanța;
- 131-Planuri de amplasament și delimitare a bunurilor imobile cu
cadastral 8492 și 8452 Constanța
nr. 44555 din 30.03.2004;
- 132-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Informații nr. 44555 din 30.03.2004;
- 133-Plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44555 pentru suprafața de 95,50
mp situat în b-dul 1 iunie, Constanța;
- 134 - 135-Fiș corpului de proprietate pentru terenul cu nr.
cadastral 15115 Constanța și plan de încadrare în zonă;

- 137-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.796 din 19.03.2004;
- 138-Proces-verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44534 din 30.03.2004 și adresa serviciului GIS din Primăria Municipiului Constanța nr. 45973/2004;
- 139-Schită înregistrată la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44534 din 30.03.2004;
- 140-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr.-cadastral 14407 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 141-142-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.796 din 19.03.2004;
- 143-144-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr.-cadastral 14403 Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 145-Proces-verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44541 din 30.03.2004;
- 146-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 4422 Constanța;
- 147-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44544 din 30.03.2004;
- 148-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44544 din 30.03.2004;
- 149-153-Contract de concesiune între municipiul Constanța și SC SEROMIM SRL nr. 53117 din 17.04.2002;
- 154-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14128 Constanța;
- 155-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44544 din 30.03.2004;
- 156-Plan de situație înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44540 pentru suprafața de 18,72 mp situat în zona Spitalul Militar, str. Prelungirea Bucovina;
- 157-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14774 Constanța;
- 158-Plan de încadrare în zonă;
- 159-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44546 din 30.03.2004;
- 160-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44546 din 30.03.2004;
- 161-162-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14772 Constanța și plan de încadrare în zonă;

- 163-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44520 din 30.03.2004;
- 164-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44520/2004;
- 165-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 1773 Constanța;
- 166-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44554 din 30.03.2004;
- 167-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44554 din 30.03.2004;
- 168-Plan de încadrare în zonă;
- 169-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 1778 Constanța;
- 170-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44550 din 30.03.2004;
- 171-Plan de încadrare în zonă;
- 172-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44550 din 30.03.2004;
- 173-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 1777 Constanța;
- 174-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44553 din 30.03.2004;
- 175-Plan de încadrare în zonă;
- 176-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 1775 Constanța;
- 177-Plan de încadrare în zonă;
- 178-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44538 din 30.03.2004;
- 179-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 1776 Constanța;
- 180-Plan de încadrare în zonă;
- 181-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44521 din 30.03.2004;
- 182-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44521 din 30.03.2004;
- 183-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 1764 Constanța;
- 184-Plan de încadrare în zonă;

- 185-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44539 din 30.03.2004;
- 186-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanța;
- 187-Plan de încadrare în zonă;
- 188-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44545 din 30.03.2004;
- 189-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44545 din 30.03.2004;
- 190-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanța;
- 191-Plan de încadrare în zonă;
- 192-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44547 din 30.03.2004;
- 193-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44547 din 30.03.2004;
- 194-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanța;
- 195-Plan de încadrare în zonă;
- 196-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44518 din 30.03.2004;
- 197-Studiu topografic înregistrat pentru terenul din Constanța, cu blocurile PA2-PA4, în. 13;
- 198-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanța;
- 199-Plan de încadrare în zonă;
- 200-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44557 din 30.03.2004;
- 201-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 44557 din 30.03.2004;
- 202-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 14769 Constanța;
- 203-Plan de încadrare în zonă;
- 204-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 44537 din 30.03.2004;
- 205-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul cu nr. 318/2004, Constanța;
- 206-Fișa corpului de proprietate pentru teren din Constanța str. Aveja nr. 27A;

- 207-Plan de încadrare în zonă;
208-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36412 din 12.03.2004;
209-Plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate pentru terenul din Constanța, str. Soveja zona bl.XI+VI;
210-Adresa Primăriei Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 38841 din 12.03.2004, către Giurgiucau Georgică;
211-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10015 Constanța;
212-Plan de încadrare în zonă;
213-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36429 din 12.03.2004 și studiu topografic;
214-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10016 Constanța și plan de încadrare în zonă;
215-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36422 din 12-03-2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36422 din 12.03.2004;
216-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10017 Constanța;
217-Plan de încadrare în zonă;
218-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36420 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36420 din 12.03.2004;
219-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10018 Constanța;
220-Plan de încadrare în zonă;
221-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36435 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36435 din 12.03.2004;
222-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10019 Constanța și plan de încadrare în zonă;
223-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 36434 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36434 din 12.03.2004.

- 224-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
14613 Constanța;
- 225-Plan de încadrare în zonă;
- 226-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 36437 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36437 din
12.03.2004;
- 227-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
14612 Constanța;
- 228-Plan de încadrare în zonă;
- 229-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 36432 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36432 din
12.03.2004;
- 230-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
14611 Constanța;
- 231-Plan de încadrare în zonă;
- 232-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
14610 Constanța;
- 233-Plan de încadrare în zonă;
- 234-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 36427 din 12.03.2004 și studiu topografic înregistrat la
Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 36427 din
12.03.2004;
- 235-Încheierea nr. 4720/26.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Biroul de Carte Funciară;
- 236-238 -Carte funciară nr. 39917 Constanța;
- 239-Încheierea nr. 4721/26.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Biroul de Carte Funciară;
- 240-242 -Carte funciară nr. 39912 Constanța;
- 243-Încheierea nr. 4629/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Biroul de Carte Funciară;
- 244-246 -Carte funciară nr. 39915 Constanța;
- 247-Încheierea nr. 4630/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Biroul de Carte Funciară;
- 248-250 -Carte funciară nr. 39916 Constanța;
- 251-Încheierea nr. 4722/26.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Biroul de Carte Funciară;
- 252-254 -Carte funciară nr. 40139 Constanța;

- 258 - Încheierea nr. 4631/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
259 - Încheierea nr. 4632/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
260 - Carte funciară nr. 39545 Constanța;
261 - Încheierea nr. 4633/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
262 - Carte funciară nr. 39546 Constanța;
263 - Încheierea nr. 4634/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
264 - Carte funciară nr. 39807 Constanța;
265 - Încheierea nr. 4635/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
266 - Carte funciară nr. 39808 Constanța;
267 - Încheierea nr. 4718/26.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
268 - Carte funciară nr. 39568 Constanța;
269 - Încheierea nr. 4719/26.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
270 - Carte funciară nr. 39565 Constanța;
271 - Încheierea nr. 4626/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
272 - Carte funciară nr. 39552 Constanța;
273 - Încheierea nr. 4627/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
274 - Încheierea nr. 4628/25.03.2004 a Judecătorei Constanța,
Carte Funciară;
275 - Carte funciară nr. 39806 Constanța;
276 - Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
5308 Constanța;
277 - Plan de încadrare în zonă;
278 - Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Arhitectură nr. 73650 din 10.06.2004;
279 - Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73650 din 10.06.2004;
280 - Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
5307 Constanța;
281 - Plan de încadrare în zonă;

- 103-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 72651 din 10.06.2004;
- 104-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 104/05 Constanța;
- 105-Plan de încadrare în zonă;
- 106-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73636 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73636 din 10.06.2004;
- 107-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 107/05 Constanța;
- 108-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73634 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73634 din 10.06.2004;
- 109-Plan de încadrare în zonă;
- 110-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 110/05 Constanța;
- 111-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73642 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73642 din 10.06.2004;
- 112-Plan de încadrare în zonă;
- 113-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 113/05 Constanța;
- 114-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73643 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73643 din 10.06.2004;
- 115-Plan de încadrare în zonă;
- 116-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 116/05 Constanța;
- 117-Plan de încadrare în zonă;
- 118-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73644 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73644 din 10.06.2004;
- 119-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 119/05 Constanța;

- 313-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73645 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73645 din 10.06.2004;
- 314-Plan de încadrare în zonă;
- 315-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10296 Constanța;
- 316-Plan de încadrare în zonă;
- 317-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73637 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73637 din 10.06.2004;
- 318-Plan de încadrare în zonă;
- 319-Incheierea nr. 12388/11.08.2004 a Judecătoriei Constanța, Secția de Carte Funciară;
- 320-321-Carte funciară nr. 42127 Constanța;
- 322-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10297 Constanța;
- 323-Plan de încadrare în zonă;
- 324-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73653 din 10.06.2004;
- 325-Plan de încadrare în zonă;
- 326-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73653 din 10.06.2004;
- 327-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10298 Constanța;
- 328-Plan de încadrare în zonă;
- 329-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73656 din 10.06.2004;
- 330-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73656 din 10.06.2004;
- 331-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 10299 Constanța;
- 332-Plan de încadrare în zonă;
- 333-334-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73655 din 10.06.2004 și schiță teren;
- 335-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73655 din 10.06.2004;

- 336-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
15140 Constanța;
- 337-Plan de încadrare în zonă;
- 338-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 73652 din 10.06.2004 schiță teren;
- 339-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73652 din 10.06.2004;
- 340-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
15283 Constanța;
- 341-Plan de încadrare în zonă;
- 342-Plan de încadrare în zonă;
- 343-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 73674 din 10.06.2004;
- 344-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73674 din 10.06.2004;
- 345-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
15290 Constanța;
- 346-Plan de încadrare în zonă;
- 347-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73619 din 10.06.2004 și proces
verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr.
73619 din 10.06.2004;
- 348-Plan de încadrare în zonă;
- 349-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
15275 Constanța;
- 350-Plan de încadrare în zonă;
- 351-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 73620 din 10.06.2004;
- 352-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73620 din 10.06.2004;
- 353-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
15300 Constanța;
- 354-Plan de încadrare în zonă;
- 355-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr. 73666 din 10.06.2004;
- 356-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 27897 din 05.04.2004;
- 357-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
15296 Constanța;
- 358-Plan de încadrare în zonă;

- 363-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73676 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73676 din 10.06.2004;
- 364-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73676 Constanța;
- 365-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73677 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73677 din 10.06.2004;
- 366-Plan de încadrare în zonă;
- 367-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73676 Constanța;
- 368-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73671 din 10.06.2004 și proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73671 din 10.06.2004;
- 369-Plan de încadrare în zonă;
- 366-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73676 Constanța;
- 367-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73659 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă;
- 368-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73659 din 10.06.2004;
- 369-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73659 Constanța;
- 370-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73665 din 10.06.2004 și plan de amplasament și delimitarea a corpului de proprietate înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73665 din 10.06.2004;
- 371-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73665 Constanța;
- 372-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73667 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73677 din 10.06.2004;
- 373-Plan de încadrare în zonă;

375-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15324 Constanţa;

376-Plan de încadrare în zonă;

377-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Urbanism nr. 73673 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73673 din 10.06.2004;

378-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15324 Constanţa;

379-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Urbanism nr. 73623 din 10.06.2004;

380-Plan de încadrare şi plan de situaţie înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73623 din 10.06.2004;

381-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15331 Constanţa;

382-Plan de încadrare în zonă;

383-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Urbanism nr. 73660 din 10.06.2004 şi studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73660 din 10.06.2004;

384-Studiu topografic;

385-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15414 Constanţa;

386-Plan de încadrare în zonă;

387-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Urbanism nr. 73616 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73616 din 10.06.2004;

388-389-Dispoziţia primarului municipiului Constanţa nr. 1344 din 31.05.2004;

390-Fişa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 15324 Constanţa;

391-Plan de încadrare în zonă;

392-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Urbanism nr. 73629 din 10.06.2004 şi plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanţa, Serviciul Cadastru sub nr. 73629 din 10.06.2004;

- 392-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73657 Constanța;
- 393-Plan de încadrare în zonă;
- 394-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Imobiliară nr. 73657 din 10.06.2004 și studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73657 din 10.06.2004;
- 395-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73631 Constanța;
- 396-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Imobiliară nr. 73631 din 10.06.2004;
- 397-Plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73631 din 10.06.2004;
- 398-Plan de încadrare în zonă;
- 399-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73626 Constanța;
- 400-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Imobiliară nr. 73626 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73626 din 10.06.2004;
- 401-Plan de încadrare în zonă;
- 402-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73632 Constanța;
- 403-Plan de încadrare în zonă;
- 404-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Imobiliară nr. 73632 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73632 din 10.06.2004;
- 405-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73625 Constanța;
- 406-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Imobiliară nr. 73625 din 10.06.2004 și plan de încadrare în zonă înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73625 din 10.06.2004;
- 407-Plan de încadrare în zonă;
- 408-Fișa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral 73623 Constanța;
- 409-Plan de încadrare în zonă;

10-Proces verbal al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr. 73661 din 10.06.2004;

11-412-Dispoziția primarului municipiului Constanța nr. 1344 din 10.06.2004;

12-Studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73661 din 10.06.2004

13-filă cu mențiunea "Prezentul dosar conține un număr de 396 (trei sute nouăzeci și șase) file.

Mențiunea: toate documentele din volumul I, cu excepția celor semnate ca fiind originale, sunt în copie.

VOL.2

1-filă corpului de proprietate din Constanța cu nr. cadastral 15313;

2-plan de încadrare în zonă;

3-proces-verbal de predare-primire înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73639/10.06.2004;

4-studiu topografic înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru sub nr. 73639 din 10.06.2004;

5-filă corpului de proprietate din Constanța cu nr. cadastral 15310;

6-studiu topografic pentru imobilul din Stațiunea Mamaia, Hotel Mamaia-Spățiu verde și proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73639/10.06.2004;

7-plan de încadrare în zonă;

8-filă corpului de proprietate din Constanța, nr. cadastral 15314;

9-plan de încadrare în zonă;

10-proces-verbal de predare-primire conform, înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73646/10.06.2004 și studiu topografic Stațiunea Mamaia, zona Parcului Minerva și Mercur;

11-filă corpului de proprietate din Constanța, nr. cad. 15311;

12-plan de încadrare în zonă;

13-proces-verbal de predare-primire înregistrat la Primăria Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 73646/10.06.2004;

14-studiu topografic Stațiunea Mamaia-Zona Hotel Mercur;

15-filă corpului de proprietate din Stațiunea Mamaia-Zona Hotel Mercur Lot 2, nr. cad. 15315;

16-plan de încadrare în zonă;

1. plan topografic Stațiunea Mamaia, Zona Hotelurilor Mercur și proces-verbal de predare-primire conform Primăria Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 10.06.2004-șila;
2. corpului de proprietate din Stațiunea Mamaia-zona Hotel cad 15312;
3. proces-verbal de predare-primire conform înregistrat la Munic. Constanța, Direcția Patrimoniu sub nr. 10.06.2004;
4. plan topografic Stațiunea Mamaia, zona Hotel Dorna;
5. plan de încadrare în zonă;
6. încheiere nr. 10523 din 09.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
7. 25-CF nr. 41510 Constanța;
8. încheiere nr. 10520/09.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
9. 29-CF nr. 41504 Constanța;
10. încheiere nr. 10584/12.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
11. 33-CF nr. 41539 Constanța;
12. încheiere nr. 10586/12.07.2004;
13. 37-CF nr. 41601 Constanța;
14. încheiere nr. 10589/12.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
15. 41-CF nr. 42205 Constanța;
16. încheiere nr. 10585/12.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
17. 45-CF nr. 41505 Constanța;
18. încheiere nr. 10590/12.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
19. 49-CF nr. 41541 Constanța;
20. încheiere nr. 10519/09.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
21. 53-CF nr. 41534 Constanța;
22. încheiere nr. 10524/09.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;
23. 57-CF nr. 1597 Constanța;
24. încheiere nr. 10517/09.07.2004 a Judecătorei Constanța, de Carte Funciară;

- 61-CF nr. 41508 Constanta;
62-incheiere nr. 10588/12.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
63-Carte Funciara;
64-CF nr. 41506 Constanta;
65-incheiere nr. 10591/12.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
66-Carte Funciara;
67-69-CF nr. 41511 Constanta;
70-incheiere nr. 10512/09.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
71-Carte Funciara;
72-CF nr. 41828 Constanta;
73-incheiere nr. 10513/09.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
74-Carte Funciara;
75-77-CF nr. 41594 Constanta;
78-incheiere nr. 10518/09.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
79-Carte Funciara;
80-81-CF nr. 41595 Constanta;
82-incheiere nr. 10425/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
83-Carte Funciara;
84-85-CF nr. 41502 Constanta;
86-incheiere nr. 10426/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
87-Carte Funciara;
88-89-CF nr. 41529 Constanta;
90-incheiere nr. 10427/08.07.2004;
91-93-CF nr. 41591 Constanta;
94-incheiere nr. 10429/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
95-Carte Funciara;
96-97-CF nr. 41530 Constanta;
98-incheiere nr. 10430/08.07.2004;
99-101-CF nr. 41592 Constanta;
102-incheiere nr. 10431/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
103-Carte Funciara;
103-105-CF nr. 41501 Constanta;
106-incheiere nr. 10432/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
107-Carte Funciara;
107-109-CF nr. 41531 Constanta;
110-incheiere nr. 10433/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
111-Carte Funciara;
111-113-CF nr. 41593 Constanta;

- 14-incheiere nr. 10434/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
Carte Funciara;
- 15-117-CF nr. 41507 Constanta;
- 16-incheiere nr. 10428/08.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
Carte Funciara;
- 17-121-CF nr. 41503 Constanta;
- 18-incheiere nr. 10583/12.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
Carte Funciara;
- 19-125-CF nr. 41600 Constanta;
- 20-incheiere nr. 10525/09.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
Carte Funciara;
- 21-129-CF nr. 41536 Constanta;
- 22-incheiere nr. 10581/12.07.2004 a Judecatoriei Constanta,
Carte Funciara;
- 23-133-CF nr. 41538 Constanta;
- 24-notițe cu privire la cazul GARLEF, original;
- 25-dispoziția nr. 2444 din 16.09.2003 a Primarului Mun.
Constanta;
- 26-154-planuri anexa (de amplasament și delimitare) la dispoz.
244/16.09.2003-poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,
17, 18 și 19;
- 27-155-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanta,
cadastral 12802;
- 28-156-dispoziția nr. 2444/2003 a Primarului Mun. Constanta;
- 29-157-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanta,
cadastral 12803;
- 30-158-dispoziția nr. 2444/2003 a Primarului Mun. Constanta;
- 31-159-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanta,
cadastral 12804;
- 32-160-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Constanta,
cadastral 12805;
- 33-161-162-dispoziția nr. 3332/09.12.2003 a Primarului Mun.
Constanta;
- 34-163-164-dispoziția nr. 3135/13.11.2003 a Primarului Mun.
Constanta;
- 35-165-167-dispoziția nr. 2992/29.10.2003 a Primarului Mun.
Constanta și plan de încadrare în zonă;
- 36-168-dispoziția nr. 2444/16.09.2003 a Primarului Mun. Constanta;

...corpului de proprietate pentru imobilul din Constanța,
nr. 13123;
173-dispoziția nr. 2992/2003 a Primarului Mun. Constanța și
incadrare în zonă;
175-dispoziția nr. 3135/2003 a Primarului Mun. Constanța;
176-178-proces-verbal nr. 144531/21.11.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
179-180-proces-verbal nr. 144532/21.11.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
181-183-proces-verbal nr. 144533/21.11.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
184-185-proces-verbal nr. 144536/21.11.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
186-187-proces-verbal nr. 144535/21.11.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
188-190-proces-verbal nr. 144537/21.11.2003 și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
191-193-proces-verbal nr. 144538/21.11.2003 și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
194-195-proces-verbal nr. 144544/21.11.2003 și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
196-197-dispoziția nr. 3332/2003 a Primăriei Mun. Constanța;
198-199-proces-verbal nr. 153771/11.12.2003 și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
200-201-proces-verbal nr. 153774/11.12.2003 și plan de
implasament și delimitare a corpului de proprietate;
202-203-fișa corpului de proprietate din Constanța B-dul Mamaia
nr. 190, nr. cadastral 14027 și plan de încadrare în zonă;
204-proces-verbal nr. 153829/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;
205-206-fișa corpului de proprietate din Constanța, Străzina
Mamaia, Cartierul C, Lot 5, nr. cad. 14033 și plan de încadrare în zonă;
207-proces-verbal nr. 153805/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

2009-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 5 și plan de lotizare Vile Stațiunea

21-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea
Căminul C1-Lot 7, nr. cad. 14034 și plan de încadrare în zonă;
22-proces-verbal nr. 153809/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

23-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 7;

24-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
C1-Lot 9, nr. cad. 14035;

25-proces-verbal nr. 153811/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

26-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 9;

27-218-dispoziția nr. 3332/2003 a Primarului Mun. Constanța;

28-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
C1-Lot 29;

29-proces-verbal nr. 153797/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

30-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 29;

31-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
C1-Lot 11;

32-proces-verbal nr. 153815/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

33-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 11;

34-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
C1-Lot 10;

35-proces-verbal nr. 153814/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

36-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 10;

37-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
C1-Lot 6;

38-proces-verbal nr. 153806/11.12.2003;

39-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Căminul C1-Lot 6;

- 114-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia;
- 115-Lot 32;
- 116-proces-verbal nr. 153789/11.12.2003;
- 117-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Mamaia, Careul C4-Lot 32;
- 118-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 8;
- 119-proces-verbal nr. 153810/11.12.2003;
- 120-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Mamaia, Careul C1-Lot 8;
- 121-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 13;
- 122-proces-verbal nr. 153818/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 123-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 13;
- 124-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 14;
- 125-proces-verbal nr. 153819/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 126-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 14;
- 127-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 1;
- 128-proces-verbal nr. 153800/11.12.2003;
- 129-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil, Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 1;
- 130-246-247-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Cumpenei colț cu I.C. Brătianu și plan de încadrare în zonă;
- 131-248-proces-verbal nr. 153827/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 132-249-studiu topografic pentru B-dul I.C. Brătianu colț cu Str. Cumpenei;
- 133-250-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Ion Rațiu Bloc PA5-Lot 3;
- 134-251-252-proces-verbal nr. 153769/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța, Direcția Patrimoniu și plan de situație;
- 135-253-254-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-dul Aurel Vlahe intersecție cu Str. Cumpenei și plan de încadrare în zonă;

- 8-proces-verbal nr. 153777/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Direcția Patrimoniului;
8-figa corpului de proprietate din Constanța, B-dul Mamaia nr.
9-proces-verbal nr. 153829/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Direcția Patrimoniului;
9-studiu topografic pentru Constanța, Str. Ciprian Porumbescu
B-dul Mamaia;
10-figa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea
Careul C3, Lot 30 și plan de încadrare în zonă;
11-proces-verbal nr. 153798/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Direcția Patrimoniului;
11-263-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Careul C3-Lot 30 și plan lotizare vile Stațiunea
12-figa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
Lot 26;
13-proces-verbal nr. 153794/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Direcția Patrimoniului;
13-267-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil;
Mamaia, Careul C3-Lot 26 și plan de încadrare în zonă;
14-269-figa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea
Careul C1, Lot 17 și plan de încadrare în zonă-fielele 268-269;
15-proces-verbal nr. 153823/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Direcția Patrimoniului;
15-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Careul C1-Lot 17;
16-figa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
Constanța
17-figa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
Careul C3, Lot 28 și plan de încadrare în zonă;
18-proces-verbal nr. 153796/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Direcția Patrimoniului;
18-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Mamaia, Careul C3-Lot 28;
19-figa corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
Mun. Constanța;
20-figa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
Careul C1, Lot 12 și plan de încadrare în zonă;

- 17
- 18-proces-verbal nr. 153816/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 19-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 12;
- 20-281-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea
Careul C1, Lot 16 și plan de încadrare în zonă;
- 21-proces-verbal nr. 153822/11.12.2003;
- 22-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Stațiunea Mamaia, Careul C1-Lot 16;
- 23-285-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea
Careul C3, Lot 23-fila 284 și plan de încadrare în zonă;
- 24-proces-verbal nr. 153790/11.12.2003;
- 25-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 23;
- 26-289-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea Mamaia,
Careul C3, Lot 24-fila 288 și plan de încadrare în zonă;
- 27-proces-verbal nr. 153791/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 28-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Stațiunea Mamaia, Careul C3-Lot 24;
- 29-292-293-fișa corpului de proprietate din Constanța, Stațiunea
Mamaia, Careul C2, Lot 18 și plan de încadrare în zonă;
- 30-294-proces-verbal nr. 153788/11.12.2003;
- 31-295-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil,
Stațiunea Mamaia, Careul C2-Lot 18;
- 32-296-297-fișa corpului de proprietate din Constanța, DN 3A-Lot
1 (Zona Service Dacia) și plan de încadrare în zonă;
- 33-298-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din
Constanța DN 3A-Ieșirea din Mun. Constanța spre Valul lui Traian și
proces-verbal nr. 153779/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanța,
Direcția Patrimoniu;
- 34-299-300-fișa corpului de proprietate din Constanța, Zona de
Ved-Lac și plan de încadrare în zonă;
- 35-301-proces-verbal nr. 153824/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;
- 36-302-303-fișa corpului de proprietate din Constanța, Str. Ion Rațiu
E-4 Bl. PA5-L. 2 și plan de încadrare în zonă;
- 37-304-proces-verbal nr. 153768/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanța, Direcția Patrimoniu;

- 306-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral
plan de încadrare în zonă;
307-proces-verbal nr. 153827/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu-fila 307;
308-309-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona Hotel
Dobroea, parcare şi plan de încadrare în zonă;
310-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Ion Raţiu,
PAS-Lot 3;
311-proces-verbal nr. 153769/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
312-313-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea
Valea Lac Singhiol-Zona Cazinou japoneză şi plan de încadrare în
zonă;
314-315-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Mihai
Bravu, nr. cad. 14024 şi plan de încadrare în zonă;
316-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
proce-verbal nr. 153770/11.12.2003 al Primăriei Mun. Constanţa,
Direcţia Patrimoniu;
317-318-fişa corpului de proprietate din Constanţa, DN 3A-Lot
(Zona Service Dacia) şi plan de încadrare în zonă;
320-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona Piaţa
Mun. nr. cad. 14018-fila 319 şi plan de încadrare în zonă;
321-proces-verbal nr. 153783/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
322-323-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Aurel
Vlaicu-Zona bl. ME2A, nr. cad. 14052 şi plan de încadrare în zonă;
324-proces-verbal nr. 153774/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
325-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
din Constanţa, Aleea Hortensiei cu B-dul Aurel Vlaicu;
326-327-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea
Vama, Căminul C3, Lot 27 şi plan de încadrare în zonă;
328-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil Staţiunea
Vama, căminul C3-Lot 27 şi proces-verbal nr. 153795/11.12.2003 al
Primăriei Mun. Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
329-330-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Tomis
331-fila 329-330 şi plan de încadrare în zonă;
331-proces-verbal nr. 153828/11.12.2003-fila 331.

- 333-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea
Carul C1-Lot 2 şi plan de încadrare în zonă;
334-proces-verbal nr. 153801/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
335-336-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea
Carul C3-Lot 31 şi plan de încadrare în zonă;
337-proces-verbal nr. 153799/11.12.2003-fila 337;
338-339-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Str. Mircea
Balaban cu Str. Calatis şi plan de încadrare în zonă;
340-proces-verbal nr. 153771/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
341-342-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral
1093 şi plan de încadrare în zonă;
343-proces-verbal nr. 153782/11.12.2003;
344-345-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral
1099 şi plan de încadrare în zonă;
346-proces-verbal nr. 153778/11.12.2003;
347-348-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral
1101 şi plan de încadrare în zonă;
349-proces-verbal nr. 153802/11.12.2003 al Primăriei Mun.
Constanţa, Direcţia Patrimoniu;
350-351-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral
1101-fili 350 şi plan de încadrare în zonă;
352-proces-verbal nr. 153826/11.12.2003;
353-354-fişa corpului de proprietate din Constanţa, nr. cadastral
1102 şi plan de încadrare în zonă;
355-proces-verbal nr. 153781/11.12.2003;
356-încheiere nr. 596/18.02.2004 emisă de Biroul de Carte
Municipal Constanţa;
357-359-CF nr. 38602 Constanţa;
360-încheiere nr. 603/18.02.2004 emisă de Biroul de Carte
Municipal Constanţa;
361-363-CF nr. 38605 Constanţa;
364-încheiere nr. 681/04.03.2004 emisă de Biroul de Carte
Municipal Constanţa;
365-încheiere nr. 8248/17.08.2004 emisă de Biroul de Carte
Municipal Constanţa;
366-368-CF nr. 38628 Constanţa;

370-încheiere nr. 602/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 371-372-CF nr. 38501 Constanta;
 373-încheiere nr. 682/05.03.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 374-376-CF nr. 38842 Constanta;
 377-încheiere nr. 599/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 378-380-CF nr. 38499 Constanta;
 381-încheiere nr. 595/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 382-384-CF nr. 38580 Constanta;
 385-încheiere nr. 699/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 386-388-CF nr. 38514 Constanta;
 389-încheiere nr. 600/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 390-392-CF nr. 38500 Constanta;
 393-încheiere nr. 697/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 394-396-CF nr. 38829 Constanta;
 397-încheiere nr. 604/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 398-400-CF nr. 38606 Constanta;
 401-încheiere nr. 698/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 402-404-CF nr. 38533 Constanta;
 405-încheiere nr. 598/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 406-408-CF nr. 38604 Constanta;
 409-încheiere nr. 591/10.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 410-412-CF nr. 38497 Constanta;
 413-încheiere nr. 597/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 414-416-CF nr. 38498 Constanta;
 417-încheiere nr. 592/18.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 418-420-CF nr. 38498 Constanta;

18-încheiere nr. 674/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 19-124-CF nr. 38555 Constanta;
 20-încheiere nr. 675/16.02.2004;
 21-128-extras CF nr. 38556 Constanta;
 22-încheiere nr. 6452/28.04.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 23-132-extras CF nr. 38540 Constanta;
 24-încheiere nr. 701/04.03.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 25-136-CF nr. 38830 Constanta;
 26-încheiere nr. 587/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 27-140-CF nr. 38597 Constanta;
 28-încheiere nr. 679/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 29-144-CF nr. 38531 Constanta;
 30-încheiere nr. 700/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 31-148-CF nr. 38535 Constanta;
 32-încheiere nr. 676/16.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 33-152-extras CF nr. 38557 Constanta;
 34-încheiere nr. 678/12.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 35-154-156-CF nr. 38529 Constanta;
 36-încheiere nr. 680/14.03.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 37-158-160-CF nr. 38822 Constanta;
 38-încheiere nr. 594/17.02.2004 emisa de Biroul de Carte
 Constanta;
 39-162-164-extras CF nr. 38579 Constanta;
 40-documentele din vol.2 sunt în copie, cu excepția mențiunii
 care s-a fi în original.

Biroul de Carte Funciară

- 9-CF 37246-Constanța;
 10-Incheiere nr. 12132/14.10.2004 a Jud. Constanța-BCF;
 11-CF 41911 Constanța;
 12-Partea a-III-a a CF 37257 Constanța;
 13-Incheiere nr. 12129/13.10.2004 a Jud. Constanța-BCF;
 15-17-CF 41895-Constanța;
 18-21-Incheiere nr. 10544/24.09.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 1724 Constanța;
 22-25-Incheiere nr. 12131/13.08.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 17812 Constanța;
 26-Incheiere nr. 13695/21.11.2003 a Jud. Constanța-BCF;
 27-Incheiere nr. 12130/14.10.2004 a Jud. Constanța-BCF;
 28-Incheiere nr. 12129/13.10.2004 a Jud. Constanța-BCF;
 29-35-Incheiere nr. 12088/09.08.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 1757 Constanța;
 36-39-Incheiere nr. 12128/13.08.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 17811 Constanța;
 40-43-Incheiere nr. 12127/13.10.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 17894 Constanța;
 44-46-Incheiere nr. 12126/25.11.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 1753;
 47-50-Incheiere nr. 10081/17.11.2004 a Jud. Constanța-BCF și CF
 17900 Constanța;
 51-52-fișa corpului de proprietate cu nr. cad. 12813/11 Constanța
 plan de încadrare în zonă;
 53-55-act de lotizare autentificat sub nr. 2639/17.06.2004 la BNP
 Buf. Mariana și Pătrușcu Ioan Gabriel-Constanța;
 56-57-plan de amplasament și delimitare pt. imobilul din str.
 Coșile cel Mic, zona Stația Electrică Baba Novac și pt. cel cu nr. cad.
 1213, ambele din Constanța;
 58-59-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
 12137, Constanța și plan de încadrare în zonă;
 60-61-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
 12137, Constanța și plan de încadrare în zonă;
 62-63-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
 12137, Constanța și plan de încadrare în zonă;
 64-65-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
 Constanța și plan de încadrare în zonă.

- 166-07-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 168-69-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 170-71-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 172-73-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12808,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 174-dispoziția nr.2444/16.09.2003 a Primarului mun.Constanța;
- 175-76-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12825,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 177-78-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12824,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 179-80-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12823,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 181-82-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12822,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 183-84-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12821,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 185-86-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12819,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 187-88-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12820,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 189-90-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12810,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 191-92-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12809,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 193-94-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12814,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 195-97-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12301,
Constanța plan de încadrare în zonă și plan de amplasament;
- 98-99-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 12812,
Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 100-101-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
102-Constanța și plan de încadrare în zonă;
- 102-proces-verbal nr.144325/21.11.2003 al Primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 103-104-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă.

- 107-108-proces-verbal nr.144540/21.11.2003 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
107-108-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
109-proces-verbal nr.144534/21.11.2003 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
110-111-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
112-proces-verbal nr.144542/21.11.2003 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
113-114-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
115-proces-verbal nr.144530/21.11.2003 al Primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
116-117-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
118-proces-verbal nr.144541/21.11.2003 al Primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
119-120-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
Constanța și plan de încadrare în zonă;
121-122-proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și studiu
topografic pt. Stațiunea Mamaia, zona Hotel Venus, Restaurant
Dulce, carcul D1;
123-125-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
125-Constanța, plan de încadrare în zonă și studiu topografic;
126-proces-verbal nr.144528/21.11.2003 al Primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
127-128-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
128-Constanța și plan de încadrare în zonă;
129-130-proces-verbal nr.144543/21.11.2003 al primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și studiu
topografic pt. Constanța str. Progresului, zona bloc A3;
131-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 13243,
Constanța;
132-133-proces-verbal nr.144532/21.11.2003 al Primăriei
Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și plan de
document;

- 135-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144532/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța și plan de încadrare în zonă;
136-proces-verbal nr.144533/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
137-138-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144534/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța și proces-verbal nr.144536/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
139-141-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144537/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144538/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
142-144-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144539/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144540/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
145-147-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144541/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144542/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de amplasament;
148-151-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144543/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144544/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de amplasament;
152-155-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144545/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144546/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situație;
156-158-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144547/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144548/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
159-160-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144549/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și proces-verbal nr.144550/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
161-164-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 144551/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de încadrare în zonă și proces-verbal nr.144552/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru plan de situație;

- 202/21.11.2003 al Primăriei mun. Constanța, Direcția
Serviciul Cadastru studiu topografic;
202-notițe referitoare în cazul Pușcași, original;
204-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10774/12,
Constanța;
204-207-act de lotizare autentificat sub nr. 548/18.02.2004 la
BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
208-217-fișele corpurilor de proprietate pt. imobilele cu nr. cad.
10744/10, Constanța și plan de încadrare în zonă, 10744/7, 10744/8,
10744/9 și plan de încadrare în zonă, 10744/11 și plan de încadrare în
zonă, 10744/6, 10744/3, 10774/4, 10744/15 și plan de încadrare în
zonă, 10774/14/2;
218-220-c.v.c. autentificat sub nr. 1465/23.07.2004 la BNP Borună
Constanța și fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr.
cad. 10744/13 cu plan de încadrare în zonă, Constanța;
221-224-c.v.c. autentificat sub nr. 550/18.02.2004 la BNP Iosif
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța și fișa corpului de
proprietate pt. imobilul cu nr. cad. 10774/14/1, Constanța;
225-226-c.v.c. autentificat sub nr. 1464/23.07.2004 la BNP Borună
Constanța, plan de amplasament;
227-228-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
10772, Constanța și plan de încadrare în zonă;
229-230-fișa corpului de proprietate pt. imobilul cu nr. cad.
10772, Constanța și plan de încadrare în zonă;
231-232-c.v.c. încheiat între Poduț Raluca Mariana și Jeftar Yuxel
pe care este înscris nr. inițial de fișe,
Documentele de la volumul 3 sunt în copie, cu excepția celor
pe care s-a făcut mențiunea expresă a fi în original.

VOL. 4

- 1-însemnări despre cazul Leșe Laura Mariana, original;
2-fișa corpului de proprietate din Constanța, B-dul Mamaia, zona
Scolii Militare, nr. cadastral 10780 și plan de încadrare în zonă;
3-4-dispoziția nr. 3750/2002 a Primarului Municipiului Constanța
și procesul-verbal nr. 139846/20.11.2002 al Primăriei mun. Constanța
Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
5-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10778, Constanța și
plan de încadrare în zonă;
6-proces-verbal nr. 139839/20.11.2002 al Primăriei
mun. Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

- 10-fişa corpului de proprietate din B-dul Aurel Vlaicu, zona
nr. cad. 10775 Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
11-proces-verbal nr. 139810/20.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
12-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10774, Constanţa şi
plan de încadrare în zonă;
13-proces-verbal nr. 139803/20.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
14-fişa corpului de proprietate-Zona Faleză Nord, nr. cad. 10773,
Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
15-proces-verbal nr. 139809/20.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
16-fişa corpului de proprietate-Zona Faleză Nord, nr. cadastral
10771, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
17-proces-verbal nr. 139806/20.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
18-fişa corpului de proprietate din Constanţa, str. Mihai
Bravu, nr. cadastral 10779 şi plan de încadrare în zonă;
19-proces-verbal nr. 139847/20.11.2002 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
20-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Zona Faleză Nord,
cadastral 10778/3 şi plan de încadrare în zonă;
21-fişa corpului de proprietate-zona faleză Nord, nr. cadastral
10772, Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
22-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10778/1,
Constanţa şi plan de încadrare în zonă;
23-act de lotizare autentificat sub nr. 2247 din 13.06.2003 la
Mariana Iosif;
24-însemnări diverse, original;
25-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11720, Constanţa;
26-proces-verbal nr. 52535/21.04.2003 al Primăriei
Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
27-28-dispoziţie nr. 835/2003 a Primarului Municipiului
Constanţa;
29-plan de încadrare în zonă;
30-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil B-dul
Mihai Bravu, nr. cad. 10779;
31-fişa corpului de proprietate din Constanţa, B-dul Mamaia,
nr. cad. 11719/2;

1. plan de încadrare în zonă;
2. contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 953 din 2004 la BNP Mariana Lambrino;
3. plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate;
4. fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11731, Constanța;
5. proces-verbal nr. 523563/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
6. plan de situație zona Spitalul Militar;
7. plan de încadrare în zonă;
8. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 262, Constanța;
9. proces-verbal nr. 525512/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
10. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 259 Constanța;
11. plan de încadrare în zonă;
12. proces-verbal nr. 52323/21.04.2003;
13. fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 271 Constanța;
14. plan de încadrare în zonă;
15. proces-verbal nr. 52524/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
16. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 270, Constanța;
17. proces-verbal nr. 52620/22.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
18. plan de încadrare în zonă;
19. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11718, Constanța;
20. plan de încadrare în zonă;
21. proces-verbal nr. 52532/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
22. plan de amplasament și delimitare a bunului imobil B-dul 11, lângă Dolce Vita;
23. fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11719 Constanța;
24. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11732 Constanța;
25. plan de încadrare în zonă;
26. proces-verbal nr. 52561/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
27. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 273;
28. proces-verbal nr. 52518/21.04.2003 al Primăriei Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
29. fișa corpului de proprietate nr. cadastral 11783 Constanța;
30. proces-verbal nr. 52560/21.04.2003;

- 70-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate cu
nr. 52539/21.04.2003 al Primăriei Municipiului Constanța;
71-fisa corpului de proprietate din Constanța, str. Mihai Viteazul
cu B-dul Mamaia;
72-dispoziție nr. 835/2003 a Primarului Municipiului
Constanța;
73-proces-verbal nr. 52539/21.04.2003 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniului, Serviciul Cadastru;
74-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din B-dul
roșu cu Str. Mihai Viteazul;
75-fisa corpului de proprietate nr. cadastral 11727;
76-proces-verbal nr. 52490/21.04.2003;
77-plan de încadrare în zonă;
78-fisa corpului de proprietate nr. cadastral 11729;
79-proces-verbal nr. 52491/21.04.2003 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniului, Serviciul Cadastru;
80-plan de încadrare în zonă;
81-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil-teren
Cultură Al. Dăliei, Constanța;
82-fisa corpului de proprietate cu nr. cadastral 11734;
83-proces-verbal nr. 52521/21.04.2003;
84-plan de încadrare în zonă;
85-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil lângă
Mangaliu, Zona Shell, Constanța;
86-fisa corpului de proprietate nr. cadastral 11739;
87-proces-verbal nr. 52495/21.04.2003;
88-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil str. Babu
zona Energia, Constanța;
89-plan de încadrare în zonă;
90-fisa corpului de proprietate nr. cadastral 274, Constanța;
91-proces-verbal nr. 56909/07.05.2003;
92-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil-Lotizare
Hotel Olt, Constanța;
93-fisa corpului de proprietate nr. cadastral 11750 și proces-
verbal nr. 52494/21.04.2003 al Primăriei Mun.Constanța Direcția
Patrimoniului, Serviciul Cadastru;
94-plan de amplasament și delimitare a bunului imobil-teren
zona Energia, Constanța;
95-plan de încadrare în zonă;

- 10-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 11756 şi proces-verbal nr. 52538/21.04.2003 al Primăriei Mun. Constanţa Direcţia Serviciul Cadastru;
- 11-plan de încadrare în zonă;
- 12-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 267, Constanţa;
- 13-proces-verbal nr. 52551/21.04.2003;
- 14-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 268, Constanţa;
- 15-proces-verbal nr. 52549/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 16-plan de încadrare în zonă;
- 17-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 265 Constanţa;
- 18-proces-verbal nr. 52541/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 19-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 264 Constanţa;
- 20-proces-verbal nr. 52540/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 21-fişa corpului de proprietate nr. cadastral 266, Constanţa;
- 22-proces-verbal nr. 52543/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 23-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate nr. cadastral 263, Constanţa;
- 24-fişa corpului de proprietate cu nr. cadastral 263, Constanţa;
- 25-104-dispoziţia nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanţa;
- 26-105-proces-verbal nr. 52549/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 27-106-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate nr. cad 261 Constanţa;
- 28-107-fişa corpului de proprietate din Constanţa, Staţiunea Mamaia, lot 7;
- 29-108-plan de amplasament şi delimitare a bunului imobil, lotizare la Butonile-Staţiunea Mamaia;
- 30-109-110-dispoziţia nr. 835/2003 a Primarului Municipiului Constanţa;
- 31-111-proces-verbal nr. 52517/21.04.2003 al Primăriei Constanţa Direcţia Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 32-112-fişa corpului de proprietate din Constanţa, zona Fal. «Nord» lot 10703 şi plan de încadrare în zonă;

- 114-dispozițiile nr. 3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale
Municipiului Constanța;
- 115-proces-verbal nr. 135697/08.11.2002 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și procura
mând împuternicirea acordată de Cocăneanu Constantin Ion
lui Tudorache Răsvan Mircea;
- 116-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10928, Constanța și
verbal nr. 135706/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanța
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 117-plan de încadrare în zonă;
- 118-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10634, Constanța;
- 119-121-proces-verbal nr. 135724/08.11.2002 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru și dispozițiile
nr. 3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului
Constanța;
- 122-123-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 202, Constanța
proces-verbal nr. 135699/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanța
Patrimoniu, Serviciul Cadastru, plan de încadrare în zonă;
- 124-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10947, Constanța și
proces-verbal nr. 135751/08.11.2002 al Primăriei Mun.Constanța
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 124-125-plan de amplasament și delimitare a corpului de
proprietate și plan de încadrare în zonă;
- 126-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10944 și proces-
verbal nr. 153622/18.12.2002 al Primăriei Mun.Constanța Direcția
Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 127-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
și plan de încadrare în zonă;
- 128-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10946 și plan de
incadrare în zonă;
- 129-proces-verbal nr. 135723/08.11.2002 al Primăriei
Mun.Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 130-fișa corpului de proprietate nr. cadastral 10945;
- 131-132-dispozițiile nr. 3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale
Primarului Municipiului Constanța;
- 133-proces-verbal nr. 135722/08.11.2002 dispozițiile nr.
3694/05.11.2002 și nr. 3776/2002 ale Primarului Municipiului
Constanța și plan de încadrare în zonă;

10-11-schița corpului de proprietate nr. cadastral 189, Constanța și
plan de încadrare în zonă;

12-proces-verbal nr. 135698/08.11.2002 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

13-14-schița corpului de proprietate cu nr. cadastral 188, Constanța și
plan de încadrare în zonă;

15-proces-verbal nr. 135701/08.11.2002 al Primăriei
Constanța Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;

16-17-insemnări diverse, original.

Documentele de la volumul 4 sunt în copie, cu excepția celor
menționate și a făcut mențiunea expresă a fi în original.

10115

18-insemnări diverse, original;

19-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 17032, Constanța și
plan de încadrare în zonă;

20-21-Dispoziția 3414/2004 a Primarului Municipiului Constanța și
proces-verbal 6711/12.01.2005 al Primăriei Municipiului Constanța,
Direcția Patrimoniu;

22-Plan de situație, pt imobilul din Constanța, Aleea Panscelei între
nr. C3 și C4;

23-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 17031, Constanța și
plan de încadrare în zonă;

24-proces-verbal 6714/12.01.2005 al Primăriei Municipiului
Constanța, Direcția Patrimoniu și plan de situație;

25-26-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 17091, Constanța
și plan de încadrare în zonă;

27-28-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 191, Constanța și
plan de încadrare în zonă;

29-30-schița corpului de proprietate cu nr. cad. 10776, Constanța
și plan de încadrare în zonă;

31-32-proces-verbal al Primăriei Municipiului Constanța,
Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr. 139802/18.11.2002 și

Dispoziția 3750/2002 a Primarului Municipiului Constanța;

33-34-proces-verbal din 10.03.2005 încheiat la OCP1 Constanța
privind la predarea, în copie, a unor documentații cadastrale-434 file-

10116-10117-original.

35-fax - ceritor la unele terenuri.

36-10118-sfeșoaga a lui Boreza Cristian, original.

copie către Sandu Bogdan nr. 188/II/2005 din 15.04.2005-

copie către Camboianu Mihai nr. 188/II/2005 din 15.04.2005-

2-declaratie olografă a lui Ene Daniel, original;

70-declaratie olografă a lui Sandu Bogdan Gabriel, original;

71-declaratie olografă a lui Giurgiucau Georgică, original;

72-declaratie olografă a lui Camboianu Mihai, original;

34-ordonanță nr. 29/P/2005 din 08.06.2007, original;

36-proces-verbal 29/P/2005 din 25.06.2007, original;

Documentele de la volumul 5 sunt în copie, cu excepția celor
care s-a făcut mențiunea expresă a fi în original.

VOL.6

1-Copie al notificării nr.3646/2001 înregistrată în Primăria
Comuna Constanța sub nr.178840/12.12.2001.

3-Dovada de comunicare a notificării nr.3646/2001-original;

67-Notificarea nr.3646/2001;

9-Act de partaj transcris sub nr.152/8/926 din 16 ianuarie 1926
Municipalul Constanța-copie legalizată;

10-13-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța
7/11.03.2004-original;

14-21-Referat PMC-Comisia de aplicare a legii nr.10/2001
3866/11.03.2004-original;

22-25-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța
7/19.03.2004-copie conformă cu originalul;

26-33-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
4090/19.03.2004-copie conformă cu originalul;

34-37-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța
1344/31.05.2004-original;

38-45-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
71395/31.05.2004-original;

46-48-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
74717/04.06.2004-original;

49-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC
43264/31.03.2004-original;

50-52-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.
663/19.03.2004-original;

53-54-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.
1025/03.2004-original;

- Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 03.06.2002-original;
- Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 11.03.2004-original;
- Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr. 11.03.2004-original;
- Procură specială pentru Giurgiucau Georgica, aut. sub nr. 02.2004-BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- Adresa PMC-Dir. APL nr. 32031/03.03.2004-original;
- Testament Jules Movila încheiat în 26.12.1045 aut. de J. Ilfoș Secția III CC-copie;
- Contract de cesiune de drepturi religioase către Mariuta Maria Viorel-aut. sub nr. 4788/30.09.2002 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- Contract de cesiune de drepturi litigioase către Camu Georgica și Mariuta Maria-aut. sub nr. 106/14.01.2004 la Mone Gabriela Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- Contract de cesiune de drepturi litigioase către S.C. CITAT ȘI AMBIENT S.R.L. aut. sub nr. 105/14.01.2004-BNP Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- Contract de cesiune de drepturi religioase către Camboianu Mihai aut. sub nr. 89/14.01.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
- Contract de cesiune de drepturi litigioase către Giurgiucau Georgica aut. sub nr. 705/10.03.2003 la BNP Mariana Patricu Ioan Gabriel-copie legalizată;
- Procură specială pentru Giurgiucau Georgica aut. sub nr. 253/25.02.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- Procură specială pentru Giurgiucau Georgica aut. sub nr. 30/11.03.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- Procură specială pentru Giurgiucau Georgica aut. sub nr. 235/25.02.2004 la BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-
- Contract de mandat pentru Savulescu Ilina Eugenia și Giurgiucau Georgica aut. sub nr. 2326/22.09.2002 la BNP Mone Olga și Andrei Jean Aurel-copie legalizată;

- Adresa nr.1838/21.10.1942-Ministerul Agriculturii și
 Copie;
- 82-Extras (copie) din centralizatorul tablonurilor de expropriere
 de comisiile de plăși eliberat sub nr.2463/07.09.2001 de
 Naționale-Direcția Județeană a Arhivelor Naționale
 copie;
- 83-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Thoma Elena nr.
 09.1972 emis de Notariatul de stat local al sectorului 1
 copie;
- 84-85-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.
 10/10.03.2004-original;
- 86-87-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.
 10/10.03.2004-original;
- 88-89-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.
 10/10.03.2004-original;
- 90-Adresa Mariuta Maria înregistrată la PMC sub
 nr.93/11.03.2004-original;
- 91-Adresa Borcea Cristian înregistrată la PMC sub nr.
 93/11.03.2004-original;
- 92-Adresa Giurgiucanu Georgica înregistrată la PMC sub
 nr.96/11.03.2004-original;
- 93-Adresa Cambouanu Mihai înregistrată la PMC sub
 nr.93/11.03.2004-original;
- 94-Carte de identitate a lui Cambouanu Mihai seria KI
 nr.26369-emitent Poliția Municipiului Constanța-copie;
- 95-Carte de identitate a lui Borcea Cristian seria EP nr.000970-
 emitent IGP-DEP-copie;
- 96-buletin de identitate Mariuta Maria seria A1 nr.13457-emitent
 IGP-DEP-copie;
- 97-BI Giurgiucanu Georgica seria GX nr.558788-emitent Poliția
 Municipiului Eforie Sud-copie;
- 98-Tabel cu suprafețe agricole expropriate conform legii reformei
 nr.187/1945 situate în mun. Constanța;
- 99-Adresa Academia Republicii Populare Române
 nr.4925.01.1949-copie;
- 100-Adresa Ministerului de Interne (1971-1949)-cof. nr. 1-Exp. nr.
 100-Adresa Cambouanu Mihai înregistrată la PMC sub
 nr.93/11.03.2004-original;

- Testament Jules Movila din 26.12.1945 aut. de Tribunalul
III CC-copie;
101-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
101.03.2004;
102-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
102.03.2004-copie;
103-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
103.02.2004-copie;
104-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
104.02.2004-copie;
105-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
105.02.2004-copie;
106-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
106.03.2004-original;
107-Adresa PMC-Directia Patrimoniului nr.35280/10.03.2004-
107.03.2004-original;
108-Adresa Camboianu Mihai inreg. PMC sub
108.05.2004-original;
109-Procură specială pentru Ciurgiucau Georgica aut. sub nr.
109.02.2004 BNP Mone Gabriel Olga și Andrei Jean Aurel-copie;
110-117-Sentința de expr. nr.8 din 08.08.1936 a Tribunalului
Constanta-copie;
118-119-Comitetul agrar-ședința din 15.04.1924, Hotărârea
118-copie;
120-125-Adresa PMC-Dir.APL nr.24651/18.02.2004-original;
126-131-Referat PMC-Dir.APL nr.24650/18.02.2004-original;
132-Referat PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
132.03.2004-copie;
133-Referat PMC-Dir. Patrimoniului nr.99585/09.08.2002-copie;
134-Adresa Mariuta Maria inregistrată la PMC sub
134.02.2004-copie;
135-Adresa Borcea Cristian inregistrată la PMC sub
135.02.2004-copie;
136-Adresa S.C. HABITAT și AMBIENT S.A. inregistrată la
136.02.2004-copie;
137-Adresa S.C. HABITAT și AMBIENT S.A. inregistrată la
137.02.2004-copie;
138-139-Adresa PMC -Dir. Patrimoniului
138.03.2004-original;
140-Adresa PMC-Directia Patrimoniului nr.35280/10.03.2004-

- 13-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 06.12.2004-original;
- 14-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 11.03.2004-original;
- 14-145-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.10.03.2004-original;
- 14-147-Adresa PMC-Direcția APL nr.35342/10.03.2004-original;
- 14-150-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.11.05.2004-original;
- 15-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr. 225.03.2004-original;
- 152-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 2012.03.2004-original;
- 153-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 106314.05.2004-original;
- 154-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub nr. 1422.03.2004-original;
- 155-Adresa Camboianu Mihai înregistrată la PMC sub nr. 167216.03.2004-original;
- 156-Extras Ministerul Afacerilor Interne-Dir.Gen. a Miliției-Evidența Populației legalizat sub nr.310/06.01.1967-Not. de stat nr. 156-original;
- 157-Certificat de căsătorie Thoma Gheorghe-Candiani Elena nr. 230573-emitent Sfatul Popular al Capitalei-Raion Stalin-
- 158-Certificat de căsătorie Buzescu Ilie-Buzescu Movila Ivonne seria C.9 nr.101268-emitent Consiliul Local al Sectorului 1-
- 159-Certificat de naștere Thomas Ivonne Aline seria Ne 73268-emitent Sfatul Popular al Orașului București, Raionul
- 160-165-Referat PMC-Direcția APL nr. 24650/18.02.2004-
- 166-Certificat de naștere Thomas Ivonne Aline seria Ne 73268-emitent Sfatul Popular al Orașului București, Raionul

- Certificat de căsătorie Thoma Gheorghe-Candiani Elena
nr. 230573-emitent Statul Popular al Capitalei-Raion Stalin-
urată;
- 188-Adverință Primăria Sector 4 București-Starea Civilă
nr. 05.10.2002-copie;
- 189-Extras din registrul actelor de căsătorie pe anul 1926
Thoma I. Gheorghe și Candiani Elena-copie;
- 190-Adverință Primăria Sector 4 București-Starea Civilă
nr. 05.10.2002-copie legalizată;
- 191-Certificat de deces Buzescu Ivonne Aline Movila seria DR
nr. 011-emitent Primăria sector 4-copie legalizată;
- 192-Extras din registrul actelor de căsătorie pe anul 1926
Thoma I. Gheorghe și Candiani Elena-copie legalizată;
- 193-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub
nr. 02/09.03.2004-original;
- 194-Adverință nr. 40/08.03.2003-înregistrată la PMC sub
nr. 02/09.03.2004-emitent BNP Cristina Bodei-original;
- 195-Adresa Giurgiucau Georgica înregistrată la PMC sub
nr. 543/30.10.2003-original;
- 196-Certificat de deces Movila Julius seria DR nr. 483151(nr.
nelegalizabil)-emitent Primăria sectorului 1-copie legalizată;
- 197-180-Contract de cesiune de drepturi litigioase către Pană
Mircea sau sub nr. 705/10.03.2003-BNP Mariana Iosif
Mircea Ioan Gabriel-copie legalizată;
- 181-Certificat de înmatriculare S.C. HABITAT și AMBIENT
S.A.-Tribunalul București seria B nr. 0394356-copie
original;
- 182-198-Act constitutiv S.C. HABITAT și AMBIENT S.A.-
copie legalizată;
- 199-Adresa Camboiana Mihai înregistrată la PMC sub
nr. 6431.03.2004-original;
- 200-Direcțiunea Generală-Arhivele Statului-copie a cererii
înregistrată sub nr. 26997 din decembrie 1909 la Tribunalul Ilfov, copie
original;
- 201-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Thoma Elena
nr. 201/22.09.1977-emitent Notariatul de stat local al Sectorului 1
c. înregistrare;

202-Certificat de moștenitor de pe urma defunctului Caton
nr. 91/30.03.1959-emitent Notariatul de stat al Raionului 1 Mai
-copie legalizată;

203-Certificat de moștenitor de pe urma defunctului Caton
nr. 172/09.02.1973-emitent Notariatul de stat al Sectorului 2
-copie legalizată;

204-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Cerchez
nr. 160/16.05.2000-BNP Irina Danilescu-copie legalizată;

205-Certificat de moștenitor de pe urma defunctei Ciurea Maria
nr. 138/09.1997-emitent BNP „Mentor”-copie legalizată;

206-Dovada de comunicare a notificării nr. 3643/2001 înregistrată
sub nr. 178067/12.12.2001-copie;

207-208-Notificarea nr. 3643/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin
-copie;

209-Dovada de comunicare a notificării nr. 3650/2001 înregistrată
sub nr. 178847/12.12.2001-copie;

210-211-Notificarea nr. 3650/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin
-copie;

212-Dovada de comunicare a notificării nr. 3645/2001 înregistrată
sub nr. 178833/12.12.2001-copie;

213-214-Notificarea nr. 3650/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin
-copie;

215-Dovada de comunicare a notificării nr. 3645/2001 înregistrată
sub nr. 178833/12.12.2001-copie;

216-217-Notificarea nr. 3647/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin
-copie;

218-Notificarea nr. 3580/04.12.2001 (BEJ Stoica Adrian
Constantin)-copie;

219-Notificarea nr. 589/14.02.2002 (BEJ Stoica Adrian
Constantin)-copie;

220-Notificarea nr. 3643/2001 (BEJ Stoica Adrian Constantin)-
copie;

221-Notificarea nr. 3648/11.12.2001 (BEJ Stoica Adrian
Constantin)-copie;

222-Notificarea nr. 3646/11.12.2001 (BEJ Stoica Adrian
Constantin)-copie;

223-Dovada de comunicare a notificării nr. 3646/11.12.2001 înregistrată
sub nr. 112813/05.09.2003-copie;

...and that's why I'm so excited to be working with them. I'm so excited to be working with them. I'm so excited to be working with them.

1990-1991 12,200 (111) 1991-1992 12,200 (111)

Journal of Management Education 33(10)

100

[illegible]

Collected on 11/16/2004, 2004 11:00am, from 1111 S. ...

2000

DOI: 10.1002/for

Downloaded from <http://ajph.org/> at 11:21 AM on 05 March 2015

© 2001 Blackwell Science Ltd, *Journal of Internal Medicine* 250: 109–117

Address: 1500 W. 2nd St., Suite 100, Los Angeles, CA 90012

Department of Psychology, 117-2503 - A.V. Lindel Hall

2000

- 27-Act autentificat sub nr.567/22.02.1930 la Tribunalul
copie;
- 28-Act vânzare aut. sub nr.971/13.06.1909 Tribunalul Constanța;
- 29-Act de vânzare transcris sub nr.1058/18.01.1909 la Grefa
Tribunalului Constanța-copie;
- 30-33-Adverință Stoian Gardef aut. sub nr.7240/25.09.1930 la
Tribunalului Constanța-Secția I-copie;
- 34-Proces verbal din 14.02.1930 al Administrației Financiare a
Constanța-Ministerul Finanțelor-copie;
- 35-Adresa SCA Hasotti și Asociații către PMC-copie;
- 36-Certificat de deces Gardef Maria seria Dm nr.251697
Sectorului 2 București;
- 37-Certificat de moștenitor, defunct Gardev Stanian
10.10.1983-Notariatul de Stat al Județului Timiș-sediu
copie;
- 38-Certificat de calitate de moștenitor nr.289/09.07.1996 pentru
Gardef Dumitru-emitent ENP Rodica Bucur-copie;
- 39-Certificat de moștenitor nr.13 din 13.03.2003 pentru defunct
Gardef Maria-emitent BNP Opran Ioana Mihaela-copie;
- 40-Declarație Gardef Cornelia aut. sub nr.3315/17.09.2003-
emitent BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-copie;
- 41-Copie BI Dragne Gardef Ștefania Carmen seria GD
297/18-Poliția munic. București-Secția 8-copie;
- 42-Certificat de naștere Gardef Eleonora Lavinia Carolina seria
742046 emis de Sfatul popular al comunei Tomnatic și copie BI
Gardef Eleonora Carolina seria GAnr.152671-copie;
- 43-BI Gardef Cornelia seria A.O. nr.065705 emitent Miliția
Sănișor-Mare-copie;
- 44-Copie CI Dragne Gardef Ștefania Carmen seria RR
2248206-emitent Secția 8 și copie CI Gardef Eleonora Seria IM
2189758, Emitent Poliția Municipiului Timișoara;
- 45-Pașaport Cananau Adrian Sorin Mugur seria 0492539-copie;
- 46-Certificat de naștere Gardef Ștefania Carmen seria Np
2141329-emitent Sfatul Popular Jimbolia-copie/certificat de
naștere Dragne Adrian cu Gardef Ștefania Cornelia seria C6
2322019 emitent Consiliul Popular Oraș Sănișor-Mare-copie;
- 47-Act de stare civilă Gardef Maria seria Dm nr. 251697-
Județul al Munc. Timișoara-copie;

Dr. Daniel Cornejo, MD, at 00570-0000, Salina, Kansas, is the author.

State College, PA 16801-2000

Manuscript accepted for publication 23 January 1997

David Pitt, Director, Department of Health and Human Services, 2010-2011

Printed on 100% recycled paper with soy-based inks.

Coulin, le climat de montagne.

1-800-966-7233

1000

© 2000 Blackwell Science Ltd

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 395–402

Thomas O'Neil, *University of California, Berkeley*

Call today! 1-800-368-6868

© 2004 by Princeton University. All rights reserved.

Thelma and Elmer Cornell, Peapack, New Jersey

[illegible]

Copyright © 2003 by John Wiley & Sons, Inc.

Revised 14 April 1993. Contact author: Jeffery A. Long, Department of Biology, University of Illinois at Chicago, 60607.

ISSN 1600-2001 on the web

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 111–118

Received for consideration: 11/10/2004
Accepted for publication: 12/10/2004

— *Journal of the American Medical Association*, 1997, 278: 1001-1002

2475-6100 (print)
2475-6118 (online)

WILLIAM H. HARRIS, JR., Editor

10

Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.
la PMC sub nr.129974/17.10.2003-original;
Adresa PMC-Comisia locala de aplicare a Legii
nr.128464/14.10.2003-original;
Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.
sub nr.132512/25.10.2003-copie;
Adresa PMC Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
nr.132414/14.10.2003-original;
Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.R.L.
sub nr.132437/23.10.2003-original;

84-85-Raport PMC-Directia Patrimoniu nr.132419/23.10.2003

86-89-Dispozitia Primarului Municipiului Constanta
nr.10029/29.10.2003-copie conforma cu originalul;
90-93-Referat PMC Comisia pentru aplicarea Legii nr.10/2001
nr.132455/24.10.2003-copie conforma cu originalul;
94-95-Contract de cesiune S.C. HOLLAND DEVELOPMENT
GROUP S.R.L. catre Ene Daniel, aut. sub nr.1069/13.11.2003-emitent
Dane Roxandra Luminita-original;

96-99-Dispozitia Primarului Municipiului Constanta
nr.135/13.11.2003-copie conforma cu originalul;
100-104-Referat PMC-Dir. APL nr.141467/13.11.2003-copie
conforma cu originalul;

105-106-Adresa Ene Daniel inregistrata la PMC sub
nr.141296/13.11.2003-original;

107-Adresa Ene Daniel inregistrata la PMC sub
nr.141390/13.11.2003-copie;

108-Procura speciala pentru Zaharia Georgel aut. sub
nr.1415/12.11.2003 la BNP Dumitriu Carmen si Marina Sergiu Sorin-
original;

109-110-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001
nr.141439/17.11.2003-original;

111-112-Adresa PMC fn. Catre Ene Daniel-original;

113-Referat PMC-Comisia pentru aplicare a Legii nr.10/2001 nr.
141109/13.11.2003-copie;

114-117-Dispozitia Primarului Municipiului Constanta
nr.1302/09.12.2003-copie conforma cu originalul;

118-122-Referat PMC-Dir. APL nr.152493/08.02.2003-copie
conforma cu originalul;

- 124-Adresa Ene Daniel înregistrată la PMC sub nr. 107/11.2003-original;
- 125-Adresa PMC în. Către Ene Daniel-original;
- 126-Adresa PMC în. Către Ene Daniel-original;
- 127-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 109/12.2003-copie;
- 128-Referat PMC-Dir.APL nr.152393/08.12.2003-copie;
- 129-Adresa PMC-Comisia de aplicarea Legii nr.10/2001 nr. 131963/05.12.2003-original;
- 130-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A. înregistrată la PMC sub nr. 151985/8.12.2002-original;
- 131-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A. înregistrată la PMC sub nr. 115598/20.09.2004-original;
- 132-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 16355/16.12.2003-original;
- 133-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 18454/14.10.2003-copie;
- 134-Adresa S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A. înregistrată la PMC sub nr. 151985/08.12.2003-copie;
- 135-Adresa PMC-Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 18645/31.10.2003-original;

VOL 8

- 1-Opis al notificărilor nr.5144/2001, nr.1392/2001, nr.1394/2001, înregistrate la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 107008/05.2001, 107840/10.08.2001 și 107841/10.08.2001-original;
- 2-Dovada de comunicare a notificării nr.1392/2001-original;
- 3-Notificarea nr.1392/2001-original;
- 4-Adresa Consiliului Jud.Constanța nr.5726/05.11.1994-copie;
- 5-Dovada de comunicare a notificării nr.1394/2001-original;
- 6-Notificarea nr.1394/2001-original;
- 7-Copie act de vânzare tranșeris sub nr.1709/1932, eliberată de Județul Arhivelor Naționale Constanța;
- 8-Copie legalizată la Notariatul Județean Constanța sub nr.1145/06.04.1968, a actului de vânzare nr.1709/1932;
- 9-Certificat de moștenitori nr.638/30.09.1992 emis de Consiliul de stat local Oltenița-copie;
- 10-Adresa CJC nr.5726/05.11.1994-copie;
- 11-Dovada de comunicare notificare nr.5144/2001-original;
- 12-Notificarea nr.5144-original;

- 17-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu nr.38314/2000-copie;
- 18-Plan anexă la adresa Primăriei Municipiului Constanța-Direcția Patrimoniu nr.38314/17.07.2000 (format A3)-copie;
- 19-21-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr.105/05.11.2002-original;
- 22-Referatul Dir. A.P.L. nr.134948/05.11.2002-copie, însoțit cu originalul;
- 23-Declarație de recuzare nr.12966/13.06.2002-a BNP Mariana Ciobanu-a certificatului de moștenitor nr.638/1992-original;
- 24-Certificat de moștenitor nr.638/1992-BNP Mariana Ciobanu-
- 25-Adresa Tudorache Răsvan Mircea, înreg. sub nr.1093/04.02.2002-original;
- 26-Procură pentru Tudorache Răsvan Mircea aut. sub nr.1498/31.07.2002 la BNP Simion Cristina Denisa-original;
- 27-BI seria AM nr.310052 emis de Mil. București Circa IZ-Constantin Constantin-copie;
- 28-Adresa Primăriei Municipiului Constanța,Dir. Patrimoniu nr.151/31.10.2002-original;
- 29-Declarație Tudorache Răsvan Mircea, înreg. sub nr.13673/07.11.2002-original;
- 30-36-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.103750/04.11.2002-original;
- 37-Adresa D.G.F.P. Constanța nr.12526/01.11.2002-original;
- 38-Referat al Primăriei Municipiului Constanța,-Dir. A.P.L. nr.19602/01.10.2002-original;
- 39-Adresa a Primăriei Municipiului Constanța, Cabinet Primar nr.109393/30.09.2002-original;
- 40-Adresa Cocăneanu Constantin, înreg. sub nr.17041/05.12.2002-original;
- 41-Adresa O.N.C.G.C. nr.593/17.09.2001-original;
- 42-43-Adresa a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.55809/21.08.2000-original;
- 44-Plan anexă (A3) la adresă nr.55809/2000-original;
- 45-46-Planuri anexă (A3) la adresa nr.38314/2000-original;
- 47-Ci înța nr.7382074/20.07.2000, titular Cocăneanu Constantin-copie;

- 50-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.38314/2000-original;
- 51-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.16.09.2002-copie;
- 52-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Comisia Locală a nr.87770/24.10.2000-copie;
- 53-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.17.10.2000-copie;
- 54-Plan anexă (A3) la adresa nr.38314/2000-original;
- 55-Adresă Cocăneanu Constantin, înreg. sub nr.15.08.2000-original;
- 56-Adresă a Primăriei Municipiului Constanța nr.02.07.2002-original;
- 57-Procură pentru Vișeanu Anita, autentificată sub nr.21.03.1996 la BNP Limba Șerban-copie;
- 58-59-Adresa nr.2595/22.06.1991 Proiect S.A.-copie;
- 60-61-Adresa a Primăriei Municipiului Constanța, Comisia Locală nr.10/2001 nr.137482/12.11.2002-original.
- 62-63-Opis al notificării nr.1937/2001 înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.75129/06.06.2001
- 64-Dovada de comunicare a notificării nr.1937/2001-original;
- 65-Notificarea nr.1937/2001-original;
- 66-67-Adresă formulată de Lese Laura Mariana-original;
- 68-Procura autentificată sub nr. 2984/2000 la BNP Lese L și Lese E-copie;
- 69-70-Aci de vânzare mit. de Trib. Jud. Constanța sub nr.20.7/1920-copie;
- 71-Certificat de moștenitor nr.51/1998 emis de BNP Lese L și Lese E-copie;
- 72-Certificat de deces seria D6 nr.566732 pentru Stoian Octavia-
- 73-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.0164/12.01.1998-copie;
- 74-76-Dispoziția nr.3750/2002 a Primarului Municipiului Constanța-original;
- 77-80-Referatul Comisiei Locale de Aplicare a Legii nr.10/2001 nr.137084/11.11.2002-original;
- 81-Adresa D.G.F.P.S. Constanța nr.13820/11.11.2002-original;

- 77-Raport al Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu
 nr. 77/03.2003-original;
 78-Adresa Primăriei Municipiului Constanța-Cabinet Primar
 nr. 10/10.2002-original;
 79-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu
 nr. 104/09.2002-original;
 80-Referat Primăriei Municipiului Constanța, Dir. A.P.L.
 nr. 100/29.10.2002-copie;
 81-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu
 nr. 1050/31.10.2002-original;
 82-Raport al Primăriei Municipiului Constanța, Dir.
 nr. 133/142/11.10.2002-original;
 83-Declarație Lese Laura Mariana înscris sub
 nr. 11/20.11.2002-original;
 84-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu
 nr. 1050/31.10.2002-original;
 85-Certificat de moștenitor nr. 1468/23.11.1977-Notariat de stat
 Județul Ilfov-copie;
 86-Certificat de deces seria D6 nr. 566732 pentru Stoian Octavia-
 copie;
 87-Extract din registrul actelor de naștere pentru anul 1883-actul
 Județul Braila- Piaza Cotu Lung-copie;
 88-96-Extract din registrul actelor de căsătorie nr. 224 din anul
 1906 Dobrescu-Primăria Sectorului 1 Galben, București-copie;
 97-Certificat de naștere pentru Dobrescu Octavia seria Nz
 nr. 102 emis de Oraș Constanța și certificat de căsătorie Stoian Ion
 nr. 013392 emis de Oraș Constanța-copie;
 98-Certificat naștere pentru Stoian Laura Mariana seria Nn
 nr. 12467 emis de Oraș Constanța-copie;
 99-Certificat de căsătorie Lese Radu Alexandru cu Stoian Laura
 seria Cj nr. 0849598 emis de Sf. Popilar Raion T.
 Sănișorescu-Constanța-copie;
 100-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Cabinet Primar nr.
 nr. 104/30.10.2002-original;
 101-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu
 nr. 10241/05.08.2002-original;
 102-Extract din registrul actelor de naștere pentru anul 1883-actul
 Județul Braila- Piaza Cotu Lung-copie legalizată.

- 101-104-Extract din registrul actelor de căsătorie nr.224 din anul 2001 pentru Ion Dobrescu și Maria Vasilescu, emis de Primăria Municipiului Galben-copie legalizată;
- 105-Certificat de naștere pentru Dobrescu Octavia seria Nz nr.102 emis de Oraș Constanța și certificat de căsătorie pentru Ion și Dobrescu Octavia seria Ci nr.013392 emis de Oraș Constanța-copie legalizată;
- 106-Certificat naștere pentru Stoian Laura Mariana seria Nn nr.2487 emis de Orașul Constanța-copie legalizată;
- 107-Certificat de căsătorie Lese Radu Alexandru cu Stoian Laura Maria seria Ci nr.0840598 emis de Sf. Popular Raion T. Constanța-Constanța-copie legalizată;
- 108-109-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.138591/14.11.2002-original;
- 110-Referat Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.93799/08.08.2002-original;
- 111-mențiune a d-lui procuror Onen Gheorghe „Depuse de Legea nr.10/2001, azi, 21.11.2005”-original;
- 112-113-Dispoziție 577 privind modificarea art.3 alin.5 al Dispoziției Primarului Municipiului Constanța nr.3750/12.11.2002;
- 114-Referat al Primăriei Municipiului Constanța, DAPL, Serviciul juridic nr. 39688/27.03.2003-copie;
- 115-116-proceseule verbale de predare-primire nr. 39710 din 27.03.2003 și 39713 din 27.03.2004 ale Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru;
- 117-Opis al notificării nr.265/13.02.2002, înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 23534 din 14.02.2002-original;
- 118-Dovada de comunicare a notificării nr.265/2002-original;
- 119-Notificarea nr.265/2002-original;
- 120-Act de vânzare din data de 03.01.1921-copie;
- 121-Certificat de deces pentru Nijloveanu Gheorghe seria DM nr.16342-copie;
- 122-Adresa D.G.F.P. Constanța nr.4090/02.04.2003-original;
- 123-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu nr.3388/20.03.2003-original;
- 124-Referat al Primăriei Municipiului Constanța, Dir. A.P.L. nr.36268/20.03.2003-original;
- 125-Declarație autentificată sub nr.812/28.03.2003 la BNP Constanța-original;

- 136-Certificat de calitate de moștenitor nr.26/24.02.2003 emis de
Sica Elena-original;
- 137-B.I. pentru Nijloveanu Gheorghe-seria BD 624530 și pentru
Sterian seria GK 593953-in copie;
- 138-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir. Patrimoniu
nr.2/16.01.2003-original;
- 139-131-Dispoziția Primarului Mun. Constanța 835/18.04.2003-
- 140-134-Referat al Dir. A.P.L. nr.49236/15.04.2003, a Primăriei
Municipiului Constanța-copie;
- 141-136-Procură pentru Nijloveanu Gheorghe, autentificată sub
nr.20.02.2003 la BNP Iambreno-original;
- 142-138-Plan (format A3)-copie de la Direcția Jud. a Arhivelor
Jud. Constanța;
- 143-139-Certificat de naștere Nijloveanu Sterian seria Nb 386711 și
Nijloveanu Gheorghe seria N 410825-in copie;
- 144-141-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Dir.
Patrimoniu nr.49475/15.04.2003-original;
- 145-143-Proces verbal de ridicare a unor documente de la sediul
Primăriei Municipiului Constanța, înregistrat la această instituție sub
nr.134246 din 16.11.2005-original;
- 146-146-Opis al notificării nr.3576/2001 înregistrată la Primăria
Municipiului Constanța sub nr. 47784 din 02.04.2001-original;
- 147-Dovada de comunicare nr. a notificării nr.3576/2001
original;
- 148-notificarea nr.3576/2001-original;
- 149-revenire nr 362/29.08.2001 a BEJ Vasile Dumitru Gabriel, la
Primărie-original
- 150-Adresa S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. către
Primăria Municipiului Constanța, înregistrată la această instituție sub
nr.160115/09.08.2005-original;
- 151-Împuternicire înregistrată la Primăria Municipiului Constanța
sub nr. 91563 din 18.07.2005-original;
- 152-Fax copie CI LUPU NICOLAE seria RI nr. 242055- copie;
- 153-Adresa S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A., înregistrată
la Primăria municipiului Constanța sub nr.4.744/10.01.2005-original;
- 154-15 Dispoziția nr.3414/21.12.2004 a Primarului
Municipiului Constanța-original;

- 159-Referatul nr.153.157/16.12.2004 al Primăriei
Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;
160-162-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța
nr.15.07.2005-original;
163-165-Referatul nr.91.402/15.07.2005 al Primăriei
Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;
166-Adresă a lui Pușcași Marius, înregistrată la Primăria
Municipiului Constanța sub nr.150.444/10.12.2004-original;
167-Adresă nr.38826/17.03.2004 a Primăriei Municipiului
Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;
168-Adresă nr.153373/27.12.2004 a Primăriei Municipiului
Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001-original;
169-170-Adresă nr.149006/07.12.2004 a Primăriei Municipiului
Constanța, Direcția Patrimoniu-original;
171-Adresă nr.153.623/17.12.2004 a Primăriei Municipiului
Constanța, Direcția Patrimoniu-original;
172-Adresă a numitei Pușcași Carmen, înregistrată la Primăria
Municipiului Constanța sub nr.153.156/15.12.2004-original;
173-174-Raportul Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr.150.537/10.12.2004-original;
175-Adresă D.G.F.P.S. nr.19678/15.12.2004-original;
176-Certificat de calitate de moștenitor pentru defunct Banciu
Gheorghe nr.14/26.01.1998-emitent BNP Doamna Crișan-copie
legalizată;
177-Certificat de moștenitor pentru defunct Banciu Maria
nr.107.07.2000-emitent BNP Nicolae Cutințic-copie legalizată;
178-Certificat de calitate de moștenitor pentru defunct Banciu
Gheorghe nr.1891/04.11.1991-emitent Notariatul de Stat Județean
Constanța-copie legalizată;
179-Extras din registrul stării civile pentru morți nr.102,-copie
legalizată sub nr.7717/23.11.2004 la BNP Dărie Ruxandra Lumința;
180-181-Act de partaj aut. sub nr.1170/09.07.1915 de Tribunalul
Județean Constanța-copie legalizată;
182-187-Raport de expertiză (expert Curălu Valeriu) întocmit în
scut nr.2605/1999 al Tribunalului Constanța-copie;
188-Adresă Ștefănescu Elena, Antohi Ioana, Constantinescu
Vasile, Ileana Vasilica, întreg. la PMC sub nr. 187/18.01.2002-
original;

- Referat al PMC, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr. 152340/14.11.2004-original;
- 193-Contract de cesiune aut. sub nr.2163/23.12.2004 la BNP Ruxandra Luminița-original;
- 194-Contract de cesiune drepturi litigioase aut. sub nr.23.08.2004 la BNP Darie Ruxandra Luminița-copie legalizată;
- 195-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la Municipiul Constanța sub nr.4774/10.01.2005-copie;
- 199-Împeternicire înreg. La PMC sub nr.91563/18.07.2005-
- 200-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la PMC sub nr.100115/09.08.2005-copie;
- 201-202-Adresă PMC-Cabinet Primar nr.151743/14.12.2004-original;
- 203-204-Referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 152340/14.11.2004-original
- 205-Raport PMC, Direcția Patrimoniu nr.86315/05.07.2005-
- 206-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înreg. PMC nr.83706/28.06.2005-original;
- 207-Adresă PMC, Comisia de aplicare a Legii nr.10/2001 nr.10774/01.06.2005-original;
- 208-Adresă S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. înregistrată la PMC sub nr.90515/14.07.2005-original;
- 209-Certificat de înmatriculare al S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. Seria B nr.0397376-copie legalizată;
- 210-236-Act constitutiv al S.C. NEW HOME CONSTRUCT S.A. legalizat sub nr.9077/14.07.2005 la BNPA Iosif Mariana și Banciu Ioan Gabriel-copie legalizată;
- 237-Copie a actului de partaj transcris la tribunalul Jud. Constanța sub nr.1765/1915-copie;
- 238-Certificat de deces privind pe Banciu Paraschiv serie D8 nr.744901-emitent Consiliul Popular (indescifrabil)-copie;
- 239-Adresă Ștefănescu Elena, Banciu Sofia, Fibrea Vasilica, Așchi Ileana, Constantinescu Nicolae către Curtea de Apel Constanța-copie;
- 240-Extras din registrul stării civile pentru mon. nr.102 privind Paraschiv Gănescu-copie;

- Extrus nr.78206/19.06.2002 din registrul de deces al PMC
Gănescu Paraschiv-copie;
- 212-Incheiere de autentificare nr.3217/08.10.2002 a BNP Trifu
-copie;
- 213-248-Carnet de muncă pentru Podariu Camelia, seria CI
21338 aut. sub nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc-
- 219-Adresa PMC Direcția Patrimoniu nr.109130/31.08.2004-
- 250-254-Decizia nr.80/C/19.07.2003 a Curții de Apel Constanța,
81/C/2003-copie;
- 255-257-Decizia nr.158/C/17.12.2002 a Curții de Apel
Constanța, dos.1236/C/2002-copie;
- 258-260-Incheiere în pronunțată în data de 19.03.2001 în dosar
5245/2000 al Tribunalului Constanța-copie;
- 261-Certificat de căsătorie privind pe Banciu Nicolae-Gănescu
Alexandrina seria Ca nr.160382 emis de Sfatul Popular al Orașului
Constanța-copie legalizată;
- 262-Certificat de naștere privind pe Gănescu Alexandrina seria
nr.528746 emis de Sfatul Popular al Orașului Constanța-copie
legalizată;
- 263-265-Carnet de muncă privind pe Podariu Camelia
21338-copie legalizată;
- 266-275-Sentința civilă nr.183/05.02.2003, dos: nr. 5245/2000 al
Tribunalului Constanța-copie;
- 276-277-Adresa Primăriei Municipiului Constanța- Cabinet
Jurnal nr.151743/14.12.2004-original;
- 278-280-Raport de expertiză (expert Curatu Valeriu) întocmit în
scara nr.2605/1999 al Tribunalului Constanța-copie;
- 281-Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu nr.317/29.01.1999-copie;-
- 282-Procură pentru Ștefănescu Elena aut. sub nr.301/22.06.2004-
Nicolae Cautinuc-copie;
- 283-Certificat de căsătorie privind pe Ștefănescu Marcel-
Negrea Elena seria nr.C6 nr.716541-emitent Consiliul
Popular al Sectorului 4-copie;
- 284-Certificat de naștere privind pe Raicu Elena seria Nb
137913-emitent Sfatul Popular al Orașului Constanța-copie;

- 283-Certificat de moarte privind pe Raicu Elena seria Ma
emitent Sfatul Popular al Oraşului Constanţa-copie;
- 284-Certificat de deces din 03.04.2000, privind pe Banciu Maria,
nr.639384, emitent PMC-copie;
- 285-Sentinţa civilă a Jud. Sect. 1 Bucureşti nr.2189/07.08.1978,
2344/1978-copie;
- 286-Act de partaj aut. sub nr.1170/09.07.1915-copie;
- 287-291-Raport al Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia
Cadastru nr.150537/10.12.2004-original;
- 292-Certificat de deces privind pe Banciu Alexandrina seria D3
19733, emitent Sfatul Popular al Oraşului Constanţa-copie;
- 293-Declaraţie a lui Iacobescu Eugen autentificată sub
nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc-copie legalizată;
- 294-Declaraţie a lui Coitu Stere autentificată sub
nr.717/18.06.2002 BNP Nicolae Cautinuc-copie legalizată;
- 295-Declaraţie de notorietate a lui Cepurnescu Dumitru Mircea
autentificată sub nr.2020/30.11.2004 la BNP Dărie Roxandra
Luminiţa-copie;
- 296-Declaraţie de notorietate a lui Burlacu Ion autentificată sub
nr.2024/30.11.2004 la BNP Dărie Roxandra Luminiţa-copie;
- 297-Declaraţie a numitei Podariu Camelia autentificată sub
nr.1217/08.10.2002 la BNP Eugenia Trifu-copie legalizată;
- 298-Declaraţie a lui Coitu Stere aut. sub nr.717/18.06.2002-
emitent BNP Nicolae Cautinuc-copie;
- 299-Declaraţie Podariu Camelia-copie;
- 300-Declaraţie de notorietate a lui Burlacu Ion autentificată sub
nr.2024/30.11.2004 la BNP Dărie Roxandra Luminiţa-original;
- 301-Declaraţie a lui Iacobescu Eugen autentificată sub
nr.1261/01.10.2002 la BNP Nicolae Cautinuc-copie;
- 302-Procură pentru Constantin Căpăţanu Nicolae autentificată sub
nr.1736/13.11.2000 la BNP Nicolae Cautinuc-copie;
- 303-304-Proces verbal de ridicare a unor documente înregistrat la
Primăria Municipiului Constanţa sub nr. 134246 din 3.11.2005-
original;
- 305-306-Adresă D.N.A. Secţia de combatere a infracţiunilor
de corupţie nr.29/P/2005 din 28.10.2005 către
PMCC-orig.

CLS 2

610X/24/0

2404

01

ROMANIA

MINISTERUL PUBLIC

DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

DOSAR Nr. 29-A/2005

REFERITOR

RECHIZITORIU

II

DATA ÎNCEPERII

DATA ÎNCHETĂRII

FILE

INVENTARIAT SUB Nr.

TERMEN DE PĂSTRARE

ANI

- Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă
Tribunalul Constanța nr. i/201747/23.11.2005;
- 2-Certificat de înregistrare mențiuni, referitoare la mențiunea
nr. 26.07.2005 privind înregistrarea modificării actului constitutiv
al Aqualand SA, în copie;
- 3-Incheierea nr. 21263/27.07.2005 a Tribunalului Constanța, în
cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 235855 din
07.2005, în copie;
- 4-Hotărârea AGA nr. 2/24.07.2005 a SC Aqualand SA, în
copie;
- 5-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, în copie;
- 6-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 30743 din 13.04.2005
referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 7-10-11-Incheierea nr. 14204/19.04.2005 a Tribunalului Constanța,
în copie;
- 12-Cerere de înregistrare la ORC Constanța sub nr. 30743 din
10.04.2005, în copie;
- 13-Declarație pe proprie răspundere a lui Popa Basarab, în copie;
- 14-15-Copii CI seria KT nr. 143990 și KT nr. 359537;
- 16-Copie tabel cu acționarii Aqualand;
- 17-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29074 din 05.04.2005
referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 18-Incheierea nr. 13509/07.04.2005 a Tribunalului Constanța, în
copie;
- 19-Cerere de înregistrare la ORC Constanța sub nr. 29074 din
05.04.2005, în copie;
- 20-Hotărârea AGA SC Aqualand SA nr. 1 din 17.02.2005, în
copie;
- 21-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, în copie;
- 22-23-Inregistrare din oficiu înregistrată la ORC Constanța sub
nr. 22749 din 14.02.2005, în copie;
- 24-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 11637 din 06.02.2004
referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 25-26-Incheierea nr. 11480/12.02.2004 a Tribunalului Constanța,
în copie;
- 27-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 11637 din
12.2004, în copie;

- 28-Hotărârea AGA a SC Aqualand SA nr.1 din 27.01.2004 -, în copie;
- 29-30-Declarație și specimen de semnătură ale lui Bedgros-Catone, în copie;
- 31-Copie CI seria GT nr 891923;
- 32-Delegație a lui Popa Basarab pentru Tapu Silvia, copie;
- 33-Certificat de înregistrare mențiunii nr. 25152 din 08.08.2003 eliberat la SC Aqualand SA, în copie;
- 34-35-Incheierea nr. 17442/15.08.2003 a Tribunalului Constanța-secției de drept civil, în copie;
- 36-Această la certificatul de înregistrare al SC Aqualand SA la Registratura Constanța, în copie;
- 37-39-Autorizație de mediu nr. 1812 din 25.08.2003 emisă de Serviciul de Protecție a Mediului Constanța, în copie;
- 40-Referat nr. 802731 din 20.08.2003 al Brigăzii de Pompieri „Proeca”, jud. Constanța, în copie;
- 41-Referatul Direcției de Sănătate Publică a jud. Constanța nr. 1090 din 18.08.2003, în copie;
- 42-44-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 25152 din 08.08.2003, în copie;
- 45-46-Act adițional nr. 5/30.06.2003 al SC Aqualand SA în copie;
- 47-Hotărârea AGA SC Aqualand SA din 01.11.2002, în copie;
- 48-49-Contract de închiriere autentificat de notar Mariana Iosif nr. 840 din 18.03.2003, în copie;
- 50-51-Contract de închiriere autentificat de notar Mariana Iosif nr. 883 din 18.03.2003, în copie;
- 52-Autorizație de construire nr. 1077 din 09.05.2003 eliberată de Primăria Municipiului Constanța, în copie;
- 53-54-Autorizație de construire nr. 1762 din 30.06.2003 eliberată de Primăria Municipiului Constanța și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 46 din 21.07.2003, ambele în copie;
- 55-Procură specială autentificată de notar Mariana Iosif sub nr. 1170 din 01.04.2002, în copie;
- 56-57-Cereri de îndreptarea erorii materiale înregistrate la ORC Constanța sub nr. 24925 din 08.08.2003 și 24925 din 04.08.2003, în copie;

- 59-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 4410 din 18.02.2003 la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel, în copie;
- 60-61-Încheierea nr. 13111/16.05.2003 a Tribunalului Constanța-judecător delegat la ORC, în copie;
- 62-63-Certificate de înregistrare a mențiunilor nr 20188 din 10.05.2003 și 20941 din 23.05.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 64-65-Încheierea nr. 13790/30.05.2003, a Tribunalului Constanța-judecător delegat la ORC, în copie;
- 66-Anexă la certificatul de înregistrare al SC Aqualand SA la ORC Constanța, în copie;
- 67-69-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 2011 din 23.05.2003, în copie;
- 70-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA și încheierea de dată certă nr. 4683 din 13.05.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel, în copie;
- 71-Hotărârea nr. 3/12.05.2003 a administratorului SC Aqualand SA în copie;
- 72-Contract de închiriere spațiu nr. 80 din 12.05.2003, în copie;
- 73-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 20188 din 14.05.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 74-76-Încheierea nr. 13111/16.05.2003 a Tribunalului Constanța-judecător delegat la ORC în copie;
- 77-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 20188 din 14.05.2003, în copie;
- 78-79-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 1410 din 18.02.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel, în copie;
- 80-84-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA împreună cu încheierea de dată certă nr. 4682 din 13.05.2003 a BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel, în copie;
- 85-86-Hotărârea nr. 2/ 15.02.2003 a administratorului unic al SC Aqualand SA, în copie;
- 87-Certificat de înscriere a mențiunii nr. 15480 din 13.02.2003 referitoare la SC Aqualand SA, în copie;
- 88-89-Rezoluția 50304/14.02.2003 a Directorului ORC Constanța, în copie;

- Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 15480
 din 2003, în copie;
 91-Act adițional la actul constitutiv al SC Aqualand SA și
 de dată certă nr. 1260 din 12.02.2003 a BNPA Mariana Iosif
 și Ioan Gabriel, în copie;
 92-Hotărârea AGA din 01.11.2002 a SC Aqualand SA, în copie;
 93-Declarație a numitei Chelba Mădălina din 13.02.2003, în
 copie;
 94-CI seria KT nr. 250451, în copie;
 95-96-Certificat de înregistrare la ORC seria A nr. 306871 al SC
 SA și anexa, în copie;
 97-101-Incheierea nr. 4107/20.11.2002 a Tribunalului Constanța
 care a delegat la ORC, în copie;
 102-Act adițional tipizat înregistrat la ORC Constanța sub nr.
 15480 din 12.02.2003, în copie;
 103-Împunătoare emisă de Popa Basarab pentru Manca Elvira
 și alții, în copie;
 105-119-Act constitutiv al SC Aqualand SA și, încheierea de dată
 certă nr. 13297 din 25.10.2002 și dovada disponibilității emblemei,
 tot în copie;
 120-121-Contract de comodat autentificat de BNPA Mariana
 Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 4291 din 13.11.2002, în copie;
 122-Adresa Asociației de locatari nr. 660 Constanța către SC
 Sălcia SRL, în copie;
 123-Ord. de plată 296 din 04.11.2002 al SC Pomacost SA, în
 copie;
 124-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu
 Ioan Gabriel sub nr. 4145 din 04.11.2002, copie;
 125-CI seria KT nr. 160473, copie;
 126-127 nr. 1 din 10.10.2002 al SC Pomacost SA, în copie;
 128-128-Certificat de înregistrare al SC Pomacost SA și anexa la
 act, în copie;
 129-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu
 Ioan Gabriel sub nr. 3692 din 08.10.2002, copie;
 130-CI seria GK nr. 580454, copie;
 131-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu
 Ioan Gabriel sub nr. 3091 din 08.10.2002;
 132-CI seria GN nr. 710705;
 133-Hotărârea AGA din 16.08.2002 a SC Mobitrom SA, în copie;

14-Hotărârea nr. 10/15.10.2002 a SC FIVE Holding SA. In

15-Declarație autentificată la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu
briul sub nr. 3690 din 08.10.2002, copie;

16-CI seria KT nr. 283350 în copie;

17-Declarație a numitei Hortolomei Moșcu Scriina Gina-copie;

18-CI seria KT nr. 143990, copie;

19-Declarație a numitei Gherasim Mihaela Elvira, copie; —

20-CI seria TC nr 031099-copie;

21-Doradă privind disponibilitatea firmei Aqualand SA. In

22

2-Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă
Tribunalul Constanța nr. 201/17.23.11.2005;

3-Certificat de înregistrare mențiuni al Oficiului Registrului
Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța din 15.08.2005, în
care se face mențiunea 236589 din 09.08.2005 privind SC Pomacost

4-Incheierea nr. 21836 a Tribunalului Constanța;

5-Certificat constatator al Oficiului Registrului Comerțului de pe
Tribunalul Constanța din 15.08.2005;

6-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe
Tribunalul Constanța cu nr. 236589 din 09.08.2005;

7-Declarație pe propria răspundere a numitului Popa Basarab din
09.08.2005;

8-Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC
Pomacost SA nr. 3 din 01.08.2005;

9-Delegație a numitului Popa Basarab către Tapu Silvia;

10-12-Contract de închiriere spațiu nr. 60/01.08.2005;

13-Certificat de înregistrare mențiuni din 28.07.2005, cu privire
la mențiunea nr. 235913 din 27.07.2005 referitoare la SC Pomacost

14-Incheierea nr. 21343 a Tribunalului Constanța din 28.07.2005.

15-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe
Tribunalul Constanța cu nr. 235913 din 27.07.2005;

16-17-Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC
POMACOST SA nr. 2 din 15.07.2005;

18-Delegație a numitului Popa Basarab către Tapu Silvia;

10. Cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu nr. 5077 din 05.04.2005;
11. Încheiere nr. 13492/07.04.2005 a judecătorului delegat la pe lângă Tribunalul Constanța și certificat din 07.04.2005 de directorul ORC de pe lângă Tribunalul Constanța Oancea
12. Cerere de depunere și/sau menționare acte înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 5077 din 05.04.2005;
13. Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC POMACOST SA nr. 1 din 17.02.2005;
14. Delegație a numitului Popa Basarab către Țapu Silvia;
15. Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29129 din 28.10.2004 emisă la SC POMACOST SA;
16. 25-26. Încheierea Tribunalului Constanța nr. 28295 din 28.10.2004;
17. 27-28. Cerere înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 29129 din 28.10.2004;
18. 29. Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC POMACOST SA nr. 2 din 15.06.2004;
19. 30. Copie CI Iosif Alina Irina, seria KI nr. 456967;
20. 31. Declarație Bedroș Robert Camone din 27.10.2004 depusă la Oficiul Registrului Comerțului Constanța;
21. 32. Declarație Iosif Alina Irina din 27.10.2004 depusă la Oficiul Registrului Comerțului Constanța;
22. 33. Delegație a numitului Popa Basarab către Țapu Silvia;
23. 34-35. Înregistrări din oficiu ale Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 29128 din 28.10.2004;
24. 36-37. Înregistrări din oficiu ale Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 29096 din 28.10.2004;
25. 38. Anexă la certificatul de înregistrare al SC POMACOST SA;
26. 39-40. Referat cuprinzând concluziile evaluării activității pentru cererea solicitată autorizarea funcționării din punct de vedere al protecției mediului nr. 11797/03.03.2004 al ITM Constanța;
27. 41-44. Autorizație de mediu nr. 344 din 01.03.2004 emisă de Oficiul de Protecție a Mediului Constanța și anexe;
28. 45. Delegație a numitului Popa Basarab pentru Țapu Silvia;

- 47-Cerere a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă
Tribunalul Constanța nr. 80274 din 16.02.2004;
- 48-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 24080 din 16.07.2003
la SC Pomacost SA;
- 49-51-Incheierea nr. 16352 din 17.07.2003 a Tribunalului
Constanța, judecătorul delegat la ORC;
- 52-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe
Tribunalul Constanța sub nr. 24080 din 17.07.2003;
- 53-55-Act adițional nr. 4/14.07.2003 la actul constitutiv al SC
POMACOST SA;
- 56-Procură specială a numitului Popa Basarab și încheierea de
mediere nr. 1170 din 01.04.2002 a BNPA Iosif Mariana și
Pătrășcu Ioan Gabriel;
- 57-Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 18162 din 05.04.2003
la ORC Constanța;
- 58-60-Incheierea nr. 12067 din 11.04.2003 a Tribunalului
Constanța, judecătorul delegat la ORC;
- 61-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA, CUI
0848402;
- 62-63-Autorizație de mediu nr. 623 din 15.04.2003 emisă de ITM
Constanța;
- 64-66-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de
pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 18162 din 05.04.2003;
- 67-68-Act adițional la actul constitutiv al SC POMACOST SA și
încheierea de dată certă nr. 2114 din 02.04.2003 a BNPA Iosif Mariana
și Pătrășcu Ioan Gabriel;
- 69-77-Act adițional la actul constitutiv al societății POMACOST
SA și încheierea de dată certă nr. 3113 din 02.04.2003 a BNPA Iosif
Mariana și Pătrășcu Ioan Gabriel;
- 78-Hotărâre a administratorului SC POMACOST SA;
- 79-Contract de închiriere nr. 288 din 19.03.2003;
- 80-81-Act adițional la contractul de închiriere nr. 288/19.03.2003
plan de situație;
- 82-Certificat de înscriere a mențiunii nr. 31159 din 15.11.2002 în
ORC Constanța referitoare la SC POMACOST SA;
- 83-84-Incheierea nr. 17992 din 20.11.2002 a Tribunalului
Constanța, judecătorul delegat la ORC;
- 85-86-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA,
CUI 13848402;

- 90-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de
Tribunalul Constanța sub nr. 31159/15.11.2002;
- 92-Act adițional la actul constitutiv al SC POMACOST SA și
de dată certă nr. 14080 din 15.11.2002 a BNPA Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 93-Emblema SC POMACOST SA;
- 94-Dovadă privind disponibilitatea emblemei nr. 5034 din
11.2002 emisă de ORC Constanța;
- 95-96-Contract de închiriere nr. 28851 din 23.08.2002;
- 97-98-Contract de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului
Constanța sub nr. 120264 din 01.10.2002;
- 99-Proces-verbal de negociere nr. 102950 din data de 20.08.2002
CLM Constanța și SC Pomacost SA;
- 100-Proces-verbal de predare-primire al 120264/ 14.10.2002
eluat între PMC Constanța și SC Pomacost SA;
- 101-102-Plan de încadrare în zonă;
- 103-Declarație privind sediile subunităților SC Pomacost SA,
conform art. 3 din Legea nr. 87/1994 înregistrat la AFPM Constanța
nr. 2660 din 04.10.2002;
- 104-Emblema SC POMACOST SA;
- 105-Hotărâre a administratorului unic al SC Pomacost SA;
- 106-Proces-verbal nr. 2 din 10.10.2002 al SC Pomacost SA;
- 107-Rezoluție nr. 52125 din 12.09.2002 a ORC Constanța;
- 108-Certificat de înregistrare în ORC Constanța al SC
POMACOST SA, din 17.09.2002;
- 109-Anexă la certificatul de înregistrare SC POMACOST SA,
0113848402;
- 110-111-Cerere înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului
de lângă Tribunalul Constanța sub nr. 27532 din 06.09.2002;
- 112-114-Act adițional la actul constitutiv al SC POMACOST
SA și încheierea de dată certă 3054 din 16.08.2002 a BNP Ciprian
Bendrescu;
- 115-Încheiere nr. 3260 din 28.08.2002 a BNP Ciprian
Bendrescu;
- 116-Dispoziție de înființare a SC POMACOST SRL nr. 149 din
14.08.2002;
- 117-125-Act constitutiv al societății comerciale SC POMACOST
SA autentificat sub nr. 1015 din 26.08.2002;

- 126-Procură specială a numiților Popa Emanoil și Popa Heda autentificată sub nr. 1862 din 15.08.2002 la BNP Popa Ioan;
- 127-Declarație a lui Popa Mihai autentificată sub nr. 920 din 2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 128-Declarație a lui Popa Emanoil autentificată sub nr. 918 din 2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 129-Declarație Popa Heda Hermina autentificată sub nr. 919 din 2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 130-Declarație a numitei Bertha Melinda autentificată sub nr. 921 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 131-Declarație a numitei Voicu G. Liliana din 06.09.2002;
- 132-Declarație a lui Popa Mihai și încheierea de autentificare nr. 30.08.2002 a BNP Popa Ioan;
- 133-Declarație Hortolomei Moscu C. Sorina Gina din 2002, depusă la ORC Constanța;
- 134-Adresă a Asociației de Proprietari nr. 660 Consuma către SC CONTEST SRL, datată 23.08.2002;
- 135-136-Contract de comodat între SC CONTEST SRL și SC MACOST SA, autentificată sub nr. 917 din 16.08.2002 la BNP Ciprian Alexandrescu;
- 137-Certificat de înregistrare la ORC Constanța al SC MACOST SR seria A nr. 175991;
- 138-Copie CI Popa Basarab seria KT nr. 160473;
- 139-140-Copie CI-Popa Emanoil seri BV nr. 106298 + copie BI Popa Mihai seria GR nr.811017;
- 141-142-Copie BI Popa Heda Hermina seria BR nr. 681912 + copie BI Bartha Melinda seria GV nr. 264606;
- 143-Copie CI seria KT nr. 143990-Hortolomei Moscu Sorina Gina;
- 144-Copie CI Voicu Liliana seria KT nr.283350-Glu 144;
- 145-Procură specială autentificată la BNPA Ioan Muraru și Popa Ioan Gabriel sub nr. 1170 din 01.04.2002;
- 146-Declarație Hortolomei Moscu Sorina Gina;
- 147-151-Încheiere-rezoluție nr. 15449 din 10.07.2002 a directorului delegat la ORC Constanța, respectiv a directorului acestei instituții și anexe;
- 152-153-Certificat de înregistrare la ORC Constanța a SC MACOST SRL seria A nr.175991 și anexa;

- 158-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării
instrumentelor și/sau evaluării privind prevenirea și stingerea
incendiarilor pentru autorizarea funcționării comercianților nr. 99491 din
22.07.2002 al Brigăzii de Pompieri Dobrogea;
- 159-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M.
Constanța;
- 160-Referat de conformitate nr. 20630 din 12.12.2002 al D.S.V.
Constanța;
- 161-Referat nr. 24898 din 22.07.2002 al D.S.P. Constanța;
- 162-Referat cuprinzând concluziile activităților pentru care
se solicită autorizarea funcționării din punct de vedere al protecției
incendiarilor nr. 11797 din 24.07.2002 al I.T.M. Constanța;
- 163-Anexa la certificatul de înmatriculare al SC POMACOST
SRL;
- 164-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M.
Constanța;
- 165-Referat de conformitate nr. 20632 din 12.07.200 al D.S.V.
Constanța;
- 166-Referat de conformitate nr. 24899 din 22.07.2002 al D.S.P.
Constanța;
- 167-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării
instrumentelor și/sau evaluării privind prevenirea și stingerea
incendiarilor pentru autorizarea funcționării comercianților nr. 99493
din 22.07.2002 al Brigăzii de Pompieri Dobrogea;
- 168-Anexa la certificatul de înmatriculare al SC POMACOST
SRL;
- 169-Referat tehnic nr. 23504 din 24.07.2002 al M.A.P.M.;
- 170-Referat de conformitate nr. 20631 din 12.07.200 al D.S.V.
Constanța;
- 171-Referat de conformitate nr. 24900 din 22.07.2002 al D.S.P.
Constanța;
- 172-Referat cuprinzând concluziile rezultate în urma verificării
instrumentelor și/sau evaluării privind prevenirea și stingerea
incendiarilor pentru autorizarea funcționării comercianților nr. 99492
din 22.07.2002 al I.T.M. Constanța;
- 173-174-Cerere înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului
SRL nr. Tribunalul Constanța sub nr. 23502 din 02.07.2002;

- 179-Act adițional privind modificarea documentelor
ale SC POMACOST SRL și încheiere de dată certă nr.
01.04.2002 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
180-Încheiere de rectificare nr. 4575 din 24.04.2002 a BNPA
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
181-Certificat de înmatriculare SC POMACOST SRL seria A nr.
182-Extras DEMIRBANK SA privind aportul de capital social al
POMACOST SRL din 02.04.2002;
183-Procură specială autentificată sub nr. 1170 din 01.04.2002 la
Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
184-Adresă Asociația de Locatari nr. 405 Constanța,
185-187-Contract de închiriere pentru suprafețe cu destinație de
spațiu comercial și proces verbal de predare primirii nr. 254573 din 20.03.2002;
188-191-Contract de închiriere nr. 41 din 24.04.2001;
192-Contract de cesiune și încheierea de legalizare a semnăturii
196 din 08.02.2002 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan
193-197-Contract de asociere nr. 275 din 21.02.2002 încheiat
RAED P.P. Constanța și SC POMACOST SRL;
198-Hotărâre nr. 575 din 12.12.2000 a Consiliului Local
Constanța;
199-Certificat de urbanism nr. 1692 din 18.05.2001 eliberat de
Primăria Municipiului Constanța;
200-Autorizație de construire nr. 1030 din 22.06.2001 eliberată
Primăria Municipiului Constanța și anexă;
201-Plan de amplasament;
202-Autorizație de construire nr. 666 din 09.05.2002 eliberată de
Primăria Municipiului Constanța;
203-Certificat de urbanism nr. 1172 din 09.05.2002 eliberat de
Primăria Municipiului Constanța;
204-Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1405
din 26.06.2002;
205-Proces-verbal din 24.06.2002, înregistrat la R.A.E.D.P.P.
Constanța, D.P.T.O. sub nr. 1405 din 26.06.2002;
206-Certificat de înregistrare fiscală a SC POMACOST SRL;
207-Certificat de înmatriculare la ORC Constanța seria A nr.
2368;

- 9-Inchiriere nr. 629 din 20.04.2001 a judecătorului delegat la Constanța;
- 10-Cerere de autorizare și/sau înmatriculare înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 17.04.2001;
- 11-216-Act constitutiv SC POMACOST SRL autentificat sub nr. 09.04.2001 la BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan;
- 12-Contract de vânzare-cumpărare Spasochi Varvara și Serescu Elena-cumpărătoare și încheierea de autentificare nr. 09.04.1992 a Notariatului de Stat Constanța;
- 13-Declarație pe propria răspundere Serescu Mihail și Elena + încheierea de autentificare nr. 1346 din 10.04.2001 a BNPA Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan;
- 14-Scopul înregistrat SC POMACOST SRL la Banca Tiriac în data 10.04.2001;
- 15-Declarație Popa Băsarab din 12.04.2001;
- 16-Specimen de semnături-Popa Băsarab-administrator SC POMACOST SRL;
- 17-Copie CI Popa Băsarab seria KT nr. 160473;
- 18-Dovadă privind disponibilitatea firmei SC POMACOST SRL nr. 62 din 27.05.2001.

Toate documentele indicate în volumul 19 sunt în copie, cu excepția fișelor 1,2.

VOL.11

- 1-Adresa ORC Constanța nr. 1/ 201747/23.11.2005, original;
- 2-Adresa Direcției Naționale Anticorupții, Secția de combatere a faptelor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/205 din 11.11.2005, în original;
- 3-Fișa SC Nisipari SA, în original;
- 4-Certificat de înregistrare a mențiunii 30744 din 13.04.2005 în ORC Constanța, în copie;
- 5-Inchiriere nr. 15007 din 26.04.2005 a judecătorului delegat la ORC Constanța, în copie;
- 6-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30744 din 13.04.2005, în copie;
- 7-10-Extras din registru al acționarilor SC Nisipari SA, copie;
- 11-Declarație pe proprie răspundere a numitei Hortolomei Moscu din 11.11.2005, în copie;

11. Certificat de constituire a Redwood Enterprises Inc., în
12. Copie de vârsământ-chitanță nr. 1542870, în copie;
13. Certificat de înregistrare a mențiunii nr 29260 din 07.04.2005
14. C. Constanța, în copie;
15. 22. Încheierea nr. 13645/11.04.2005 a judecătorului delegat la
16. Constanța, în copie;
17. Certificat constatator emis de ORC Constanța;
18. Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29260 din
19. 2005, în copie;
20. Declarație înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29260 din
21. 2005, în copie;
22. Anexă la certificatul de înregistrare al SC Nisipuri SA, copie;
23. Delegație a lui Standalidis Theodoros către Tapa Silviu
24. Certificat de înregistrare a mențiunii nr. 29070 din 09.04.2005
25. ORC Constanța, în copie;
26. Încheierea nr. 13488/07.04.2005 a judecătorului delegat la
27. Constanța, în copie;
28. Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29070 din
29. 2005, în copie;
30. Hotărârea AGA SC Nisipuri SA nr. 1/17.02.2005, în copie;
- 31-33. Declarație a lui Standalidis Theodoros înregistrată la ORC
34. Constanța sub nr. 29070 din 05.04.2005 și specimen semnătură, în
35. 2005;
36. Copie pașaport Standalidis Theodoros;
37. Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
38. Silviu;
- 39-37. Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 23056 din
40. 02.2005, în copie;
41. Pv. al AGA SC Nisipuri SA din 22.03.2004, în copie;
42. Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
43. Silviu, în copie;
- 44-41. Înregistrare din oficiu la ORC Constanța nr. 29153 din
45. 0.2004 în copie;
46. Anexă la certificatul de înregistrare al SC Nisipuri SA, copie;
- 47-44. Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 83195 din
48. 20.2004;
49. Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
50. Silviu, în copie;

- 47-Cerere de îndepărtare erori materiale înregistrată la ORC
sub nr 22604 din 31.05.2004, în copie;
- 48-Certificat de înregistrare a mențiunii 30907 din 11.12.2003, în
copie;
- 49-Incheierea nr. 22367/16.12.2003 a judecătorului delegat la
Constanța, în copie;
- 50-Cerere înregistrată la ORC Constanța sub nr. 30907 din
12.2003, în copie;
- 51-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA din 26.11.2003, în copie;
- 52-Pv. din 26.11.2003 încheiat de cenzori ai SC Nisipuri SA;
- 53-Propozițiile înscrise a SC Nisipuri SA din 26.11.2003, în
copie;
- 54-Declarații tipizate ale numitei Hortolomei Moscu Sorina
Mărie-Mihai, înregistrate la ORC Constanța sub nr. 30907 din
12.2003, copii B.I. în copie;
- 55-58-CI seria KT nr. 118158 și KT nr. 143990;
- 59-Delegație a numitei Hortolomei Moscu Sorina Gina către
Edu Silvia, în copie;
- 60-Certificat de înregistrare a mențiunii 29701 din 19.11.2003 la
ORC Constanța, în copie;
- 61-62-Incheierea nr. 21271/25.11.2003 a judecătorului delegat la
ORC Constanța, în copie;
- 63-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr. 29701
din 19.11.2003, în copie;
- 64-Hotărârea AGA SC Nisipuri SA din 14.11.2003, în copie;
- 65-Dovada privind disponibilitatea emblemei nr. 5033 din
11.2003 emisă de ORC Constanța, în copie;
- 66-Certificat de înregistrare a mențiunii 28943 din 05.11.2003 în
ORC Constanța, în copie;
- 67-72-Incheierea nr. 20541/6.11.2003 2003 a judecătorului
delegat la ORC Constanța, în copie;
- 73-74-Certificat de înregistrare la ORC Constanța a SC Nisipuri
SA înscrise la acesta, în copie;
- 75-76-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr.
28943 din 05.11.2003, în copie;
- 77-81-Act adițional nr. 3 la actele constitutive ale SC Nisipuri
SA, în copie;
- 82-96-Act constitutiv al societății „Nisipuri” S.A., în copie;

- 100-Copii foi vârsământ capital social al SC Nisipuri SA
în copie;
- 101-Pv. nr. 1/15.10.2003 al SC Nisipuri SA, în copie;
- 102-Copie CI seria KT nr.191264;
- 103-Copie BI seria GX nr. 155629, în copie;
- 104-Copie CI seria RD nr.166296;
- 105-Copie CI seria KT nr. 118158;
- 106-Pv. din 7.11.2003 întocmit de cenzori al SC Nisipuri SA, în
copie;
- 107-109-Declarații la ORC Constanța ale munișilor: Hortolomei
Gina, Voicu Liliana, Blăcescu Mihaela, în copie;
- 110-112-Copii CI seria KT nr.283350, 143990, 366013;
- 113-114-Certificat de înregistrare la ORC Constanța seria B nr.
4021 și anexa, în copie;
- 115-118-Copie contract vânzare-cumpărare autentificat la BNP
Marian și Pătrășcu Ioan Gabriel sub nr. 3652 din 03.10.2003, în
copie;
- 119-121-Seria CT ACC nr. 8453670, în copie;
- 120-Procură specială autentificată la BNPA Ioan Marian și
Pătrășcu Ioan Gabriel sub nr. 3405 din 22.09.2003, în copie;
- 121-125-Declarații autentificate la BNPA Ioan Marian și
Pătrășcu Ioan Gabriel sub nr. 4117 din 04.11.2003, 4114 din
04.11.2003, 4116 din 04.11.2003, 4115 din 04.11.2003, 4113 din
04.11.2003, în copie;
- 126-Certificat de atestare fiscală 9526 din 05.11.2003 emis de
G. Năvodari;
- 127-Delegație a lui Mazăre Mihai către Tapu Silvia, în copie;
- 128-Certificat de atestare plătitor TVA nr. 18729 din 23.09.2003
emis de AFP Constanța, în copie;
- 129-Certificat de înregistrare a mențiunii 26928 din 22.09.2003
la ORC Constanța, în copie;
- 130-131-Incheierea nr. 18862/23.09.2003 a judecătorului delegat
la ORC Constanța, în copie;
- 132-133-Certificat de înregistrare la ORC Constanța seria B nr.
4021 și anexa, în copie;
- 134-135-Cerere tipizată înregistrată la ORC Constanța sub nr.
828 din 22.09.2003, în copie;
- 136-138-Act adițional nr. 1 al SC Nisipuri SA;
- 139-Copie ziare Telegraful;

- Incheierea nr. 10339/10.02.19992003 a judecătorului delegat
Constanța;
- 141-Cerere de înscriere mențiuni înregistrată la ORC Constanța
nr. 20781 din 05.02.1999, în copie;
- 142-Procură specială autentificată la BNP Iosif Mariana și sub nr.
din 10.11.1998, în copie;
- 143-144-Act adițional autentificat la BNP Iosif Mariana sub nr.
din 04.02.1999, în copie;
- 145-Contract de vânzare condiționată și încheierea de legalizare a
nr. 927 din 02.02.1999 a BNP Iosif Mariana, în copie;
- 146-Declarație de achiziție și încheierea de legalizare a
nr. 928 din 02.02.1999 a BNP Iosif Mariana în copie;
- 147-149-Raport de evaluare a ambalajului marca Bayliner, în
nr. 1994-Certificat de înmatriculare la ORC Constanța serie A nr.
2030, în copie;
- 151-153-Incheierea nr. 2241/09.12.1998 a judecătorului delegat
ORC, în copie;
- 154-Cerere către judecătorul delegat la ORC Constanța
regimul de acțiune instituită sub nr. 12227 din 3.12.1998, în copie;
- 155-163-Act constitutiv al SC Nisipuri SA autentificat la BNP
Iosif Mariana sub nr. 5408 din 27.11.1998;
- 164-166-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP
Iosif Mariana sub nr. 2005 din 15.05.1996, în copie;
- 167-168-Autorizație de construire nr. 207 din 31.05.1996 emisă
de Primăria Văvodari, în copie;
- 169-Py de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22 din 05.09.1996;
- 170-171-Ordinul cumpărătorului pentru un autovehicul marca
Dacia și încheierea de legalizare a semnăturii nr. 12822 din
25.11.1998 a BNP Iosif Mariana, în copie;
- 172-Declarație al proprietății și încheierea de legalizare a
semnăturii nr. 12825 din 25.11.1998 a BNP Iosif Mariana;
- 173-Inchirierea afecțată încheierea de legalizare a semnăturii
nr. 12826 din 25.11.1998 a BNP Iosif Mariana;
- 174-176-Raport de evaluare pentru autovehiculul marca
Dacia, în copie;
- 177-Doc. bancar, în copie;
- 178-Declarație autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 5073
din 12.11.1998, în copie;

- 1- Copie BI seria GK nr. 894064;
2- Declarație notarială autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 09.11.1998, în copie;
3- Procură specială autentificată la BNP Iosif Mariana sub nr. 10.11.1998;
4- Dovadă privind anterioritatea firmei și/sau emblemei nr. 2370/11.1998 emisă de ORC Constanța, în copie.
- VOL 12**
- 1- Adresa DNA nr. 29/P/2005 din 21.11.2005 către Alpha Bank Constanța, original, ex.2.
2- Adresa DNA nr. 29/P/2005 din 24.11.2005 către Alpha Bank Constanța, original, ex.2.
3- Opis volum 2;
4-11-Nota aprobație credit în valoare de 600.000 EUR acordată AQUALAND S.A.
12-Notificarea AGA AQUALAND din 23.04.2003;
13-14-Cerere credit formulată de S.C. AQUALAND S.A.;
15-59-Studiu de fezabilitate pentru proiectul „Parc de distracții AQUALAND Mamaia”;
60-72-Act constitutiv AQUALAND S.A. autentificat sub nr. 29/25.10.2002 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
73-75-CV Basarab Popa;
76-90-Contract încheiat de S.C. AQUALAND cu furnizorul de echipamente și anexe
91-98-Contract de execuție construcții montaj nr. 6/25.02.2003 încheiat între S.C. AQUALAND S.A. și S.C. FIVE HOLDING S.A.;
99-102-Contracte de închiriere autentificate sub nr. 130/18.03.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
103-106-Contracte de închiriere autentificate sub nr. 230/18.03.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
107-153-Situații financiare;
154-155-Autorizație constructivă nr. 1077/09.05.2003 emisă de Primăria Constanța;
156-157-Certificat de Urbanism nr. 1029/07.03.2003 emis de Primăria Municipiului Constanța;
158-172-Nota aprobare suplimentară credit înregistrată în Registrul Credite a ABR sub nr. 2960/29.05.2003;
173-Notificare AGA AQUALAND din 15.05.2003;
174-217-Situații financiare;

- 13-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.1875/16.03.2004;
 - 14-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.1874/16.03.2005;
 - 15-223-Inter Office Memo înregistrat la Direcția credite ABR
29.01.2004 + anexe;
 - 16-225-Adresele ABR Sucursala Constanta nr.354 și
301.2004;
 - 17-226-Hotărâre AGA AQUALAND din 12.01.2004;
 - 18-227-Nota credit înregistrată la Direcția Credite ABR sub
25.07.2005;
 - 19-228-Situații financiare;
 - 20-229-Nota credit înregistrată la Direcția Credit ABR sub
18.08.2003 + anexe;
 - 21-302-Adresa S.C. AQUALAND S.A. nr.75/26.07.2005.
- III.33
- 1-Adresa ALPHA BANK Sucursala Constanta nr. 13434 din
11.2005 către Direcția Națională Anticorupție;
 - 2-4-Opis-volumul 1;
 - 3-12-Contract de Facilitate de Credit nr. 61/992/284/25.04.2003;
 - 4-13-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.2764/21.04.2003 către
Judecătoria Constanta;
 - 5-14-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub
nr.1310/21.04.2003 la BNP Doamna Crizan;
 - 6-17-Extras de Carte Funciară nr.6105/24.04.2003 emis de
Judecătoria Constanta;
 - 7-18-Incheiere intabulare nr.6374/2003 emisă de Judecătoria
Constanta-Biroul de carte funciara;
 - 8-19-Extras carte funciara nr.5063/2003 emis de Judecătoria
Constanta;
 - 9-20-Certificat Fiscal nr.49786/2003 emis de Consiliul Local
Constanta;
 - 10-21-Copie BI-term DB nr.318312-Barbu Paraschiva;
 - 11-22-23-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.254/29.01.2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
 - 12-24-25-Incheiere intabulare 1290/2003 emisă de Judecătoria
Constanta-Biroul de carte funciara + Fișă corp Proprietate;
 - 13-29-45-Raport de evaluare pentru teren de 14.900 mp întocmit de
IC MAESTRO S.A. la data de 27.02.2003-nr. cadastral 187;
 - 14-49-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.2765/21.04.2003 către
Judecătoria Constanta;

- 51-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr. 104/2003 la BNP Doinița Crișan;
- 52-Extras de Carte Funciară nr. 6106/2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 53-Incheiere intabulare 6375/2003 emisă de Judecătoria Constanța Biroul de carte funciară;
- 54-6-Procursă autentificată sub nr. 200/21.04.2003 la BNP Miroca Constantin;
- 55-8-Extras de Carte Funciară nr. 5810/2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 56-Certificat Fiscal nr. 49783/2003 emis de Consiliul Local Constanța;
- 57-62-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 115/2002 la BNP Hristu Valeriu Impresor cu Plan amplasament;
- 58-Incheiere intabulare nr. 2469/2003 emisă de Judecătoria Constanța Biroul de carte funciară;
- 59-42-Raport de evaluare privind teren de 12320,96 mp întocmit de S.C. MAESTRO S.A. la data de 27.02.2003 nr. cadastral 196;
- 60-3-Bilet la ordin emis la 09.06.2003 de S.C. AQUALAND S.A.;
- 61-40-Act Adicional nr. 1/09.06.2003 la Contractul de Facilitate Credit nr. 614992/284/25.04.2003;
- 62-91-93-Contract de cesiune de creanță din 09.06.2003 între ABR Constanța și S.C. MOBITOM S.A.;
- 63-94-100-Aviz înregistrare Arhiva Electronică 2003-63163772003-PWF plus adrese comunicare ale ABR Sucursala Constanța nr. 4069/10.06.2003 și 4068/10.06.2003;
- 64-101-Adresa ABR Sucursala Constanța nr. 4200/13.06.2003 către Judecătoria Constanța;
- 65-102-104-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr. 1511/13.06.2003 la BNP Doinița Crișan;
- 66-105-Extras de Carte Funciară nr. 8487/2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 67-106-Incheiere Intabulare nr. 9685/2003 emisă de Judecătoria Constanța Biroul de Carte Funciară;
- 68-107-Extras de Carte Funciară în nr. 13.06.2003 emis de Judecătoria Constanța;
- 69-108-Certificat Fiscal nr. 64777/2003 emis de Consiliul Local Constanța.

109-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.4201/13.06.2003 către Banca Constanta;

110-112-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr.4201/13.06.2003 la BNP Doinița Crișan;

113-Extras de carte funciara nr.8486/2003 emis de Judecătoria Constanta;

114-Incheiere de intabulare nr.9684/2003 emisă de Judecătoria Constanta-Biroul de carte funciara;

115-Extras de carte funciara nr.8234/2003 emis de Judecătoria Constanta;

116-Certificat Fiscal nr.64775/2003 emis de Consiliul Local Constanta;

117-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.4202/13.06.2003 către Banca Constanta;

118-120-Contract de Garanție Imobiliară autentificat sub nr.4202/13.06.2003 la BNP Doinița Crișan;

121-Copie CI seria RT nr.254104-Serban Alexandru Octavian;

122-Copie CI seria RD nr.043791-Serban Rodica Mariana;

123-Extras de carte funciara nr.8488/2003 emis de Judecătoria Constanta;

124-Incheiere intabulare nr.9683/2003 emisă de Judecătoria Constanta-Biroul de carte funciara;

125-Extras de carte funciara nr.8232/2003 emisă de Judecătoria Constanta-Biroul de carte funciara;

126-Certificat Fiscal nr.64778/2003 emis de Consiliul Local Constanta;

127-130-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4202/2002 la BNP Irim Valerică cu anexa reprezentând plan cadastral;

131-Incheiere intabulare nr.3474/2003 emisă de Judecătoria Constanta-Biroul de carte funciara;

132-136-Raport de evaluare nr.49/07.05.2003 întocmit de ing. Valida Chirila pentru terenul de 6983,49 mp nr. cadastral 191;

137-138-Act Adicional nr.2/31.03.2004 la Contractul de Facilitate de Credit nr.61/992/284/25.04.2003;

139-145-Act de Alipire și Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1068/2004 la BNP Iosif Mariana și Patrașcu Ioan însoțit împreună cu schița corpului de proprietate;

- 146-Extras de carte funciara nr.1683/2004 emisa de Judecătoria
- 147-Biroul de carte funciara;
- 148-Extras de carte funciara nr.16800/2004 emis de Judecătoria
- 149-Biroul de carte funciara;
- 150-Incheiere de intabulare nr.14765/2004 emisa de Judecătoria
- 151-Biroul de carte funciara;
- 152-Act Adicional nr.3/08.12.2004 la Contractul de Facilitate
- 153-nr.61/992/284/25.04.2003;
- 154-152-Contract de garrantie reala imobiliara din 08.12.2004
- 155-157-Adresa ABR Sucursala Constanta si S.C. AQUALAND S.A.;
- 158-159-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.11581/23.12.2004
- 160-161-Act Adicional nr.3/30.08.2005 la Contractul de Facilitate
- 162-163-Act Adicional nr.3/30.08.2005 la Contractul de Facilitate
- 164-165-Act Adicional nr.3/30.08.2005 la Contractul de Facilitate
- 166-167-Act Adicional nr.3/30.08.2005 la Contractul de Facilitate
- 168-169-Act Adicional nr.3/30.08.2005 la Contractul de Facilitate
- 170-Adresa ABR Sucursala Constanta nr.8904/30.08.2005 catre
- 171-Constanta;
- 172-173-Raport de evaluare intocmit de ing. Adelaida Chirila in
- 174-2005 pentru teren de 27.220,96 mp; numere cadastrale 187 +

VOL 14

- 1-Adresa Oficiului Registrului Comertului de pe Biroul
- 2-Bucuresti nr. 1/201836/6.12.2005 si anexa la aceasta privind
- 3-SC Mobitom SA-original;
- 4-365-documente privind pe SC Mobitom SA trimise de Oficiul
- 5-Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti cu adresa mai
- 6-menționată, copii.

VOL 15

- 1-2-bucuresti SC Sigma Trading SA Constanta trimis de Oficiul
- 3-Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti cu adresa
- 4-1836/6.12.2005-original;
- 5-3-190-documente privind pe SC Sigma Trading SA trimise de
- 6-Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti cu
- 7-adresa mai sus menționată, copii-fila 3-190;

VOL 16

- 1-coperta de dosar cu mențiunea „exo Gardet”
- 2-5-contract de vanzare cumparare autentificat la Biroul notabilor
- 3-societati Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.1786/25
- 4-2004-Constanta.

32-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1504 august 2004-Constanța;

33-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1504 august 2004-Constanța;

34-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1504 august 2004-Constanța;

35-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1504 august 2004-Constanța;

36-38-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2648/17 iunie 2004-Constanța;

39-41-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2650/17 iunie 2004-Constanța;

42-43-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1504 august 2004-Constanța;

44-46-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1504 august 2004-Constanța;

47-49-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu Eugenia sub nr. 1526/04 august 2004-Constanța;

50-53-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța sub nr. 2651/17 iunie 2004-Constanța;

54-60-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Dotezanu Joita sub nr. 1592/04 august 2004-Constanța;

61-64-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2645/17 iunie 2004-Constanța;

65-68-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 3567/23 septembrie 2004-Constanța;

69-73-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 569/21 februarie 2005-Constanța-1;

74-78-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 1522/23 mai 2005-Constanța;

79-82-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 1534/07 mai 2004-Constanța;

plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din
str. Grozești, zona bl.BM17;

64-67-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1546/07 mai 2004-Constanța;

plan de amplasament și delimitare a bunului imobil din
str. Grozești, zona bl.BM17;

68-72-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2829/30- iunie 2004-

Constanța;
73-75-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2925/08- iulie 2004-Constanța;

77-81-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2502/20- septembrie 2005-

Constanța;
82-83-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.1743/21- mai 2004-Constanța;

86-90-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4635/10- decembrie 2004-

Constanța;
91-93- schița bunului imobil, plan de amplasament și delimitare a
corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul din
Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 1;

94-97-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3998/25- octombrie 2004-

Constanța;
98-99- schița bunului imobil și plan de amplasament și delimitare
corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul
din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 2;

100-104-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 4645/10- decembrie 2004-

Constanța;
105-106- schița bunului imobil și plan de amplasament și
delimitare a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru
imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de
Bătrâni, lot 3;

107-110-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4332/16- noiembrie 2004-

Constanța;

112-schița bunului imobil și plan de amplasament și
a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru
în Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de
lot 4;

113-116-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4317/16 noiembrie 2004-

117-118-schița bunului imobil, plan de amplasament și delimitare
a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru imobilul
din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de Bătrâni, lot 6;

119-122-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4009/25 octombrie 2004-

123-124-schița bunului imobil și plan de amplasament și
delimitare a corpului de proprietate și plan de încadrare în zonă pentru
imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de
Bătrâni, lot 7;

125-128-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3568/23 septembrie 2004-

129-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de
Bătrâni;

130-133-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3569/23 septembrie 2004-

134-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
pentru imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de
Bătrâni;

135-138-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3541/10 decembrie 2004-

139-140-schița bunului imobil și plan de amplasament și
delimitare a corpului de proprietate lot 10;

141-144-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4327/16 noiembrie 2004-

145-146-schița bunului imobil și plan de amplasament și
delimitare a corpului de proprietate lot 11;

- 150-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publice asociati Iosif
Părașcu Ioan Gabriel sub nr.2852/01 iulie 2004-Constanța;
- 151-153-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publice asociati Iosif
Părașcu Ioan Gabriel sub nr.1536/07 mai 2004-Constanța;
- 154-157-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publice asociati Iosif
Părașcu Ioan Gabriel sub nr.3565/23 septembrie 2004-
Constanța;
- 158-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța, Stațiunea Mamaia, zonă Hotel
Hotel Siret;
- 159-162-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publice asociati Iosif
Părașcu Ioan Gabriel sub nr.3563/23 septembrie 2004-
Constanța;
- 163-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța, Stațiunea Mamaia, zona Hotel Siret;
- 164-168-act de lotizare autenticat la Biroul notarilor publice
asociati Iosif Mariana și Părașcu Ioan Gabriel-Constanța sub nr.3564
11.09.2004;
- 169-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța, str. lt. Economu, zona Căminul de
Mamaia;
- 170-174-act de lotizare autenticat la Biroul notarilor publice
asociati Iosif Mariana și Părașcu Ioan Gabriel-Constanța sub nr. 2639
17.06.2004;
- 175-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța, str. Dionisie cel Mic, zona Stația
Cămin Băba;
- 176-proces-verbal de predare-primire conform lg-10/2001
nr.116832/16.09.2003 al Primăriei Municip. Constanța Direcția
Patrimoniul;
- 177-certificat de urbanism nr.5489/17.09.2003 emis de Primăria
Municip. Constanța;
- 178-certificat fiscal nr.85428/03.08.2004 emis de Consiliul Local
Municip. Constanța, SPIT;
- 179-incheiere nr.10602/12.07.2004 a Judecătorei Constanța,
Judecătoarea de carte funciara;
- 180-copertă de dosar având mențiunea „Judecătoria Constanța-
Judecătoarea de carte funciara”;

- 183-185-adresa SC PROIECT SA Constanta nr.2595/22.06.1995;
185-antec.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociati
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.4123/01 noiembrie 2002-
Constanta;
186-187-antec.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociati
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.4119/01 noiembrie 2002-
Constanta;
188-189-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.4122/01
noiembrie 2002-Constanta;
190-191-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.4117/01
noiembrie 2002-Constanta;
192-193-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.4118/01
noiembrie 2002-Constanta;
194-196-e.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociati Iosif
Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.2696/10 iulie 2003-Constanta;
197-198-antec.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel sub nr.4121/01
noiembrie 2002-Constanta;
199-200-e.v/c autentificat la Biroul notarului public Baltaru
Liliana sub nr.1103/07 octombrie 2004-Constanta;
201-e.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr.216/10 ianuarie 2003-Bucuresti;
202-plan de amplasament si delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanta, zona Faleză Nord;
203-205-e.v/c e autentificat la Biroul notarilor publici asociati
Iosif Mariana si Patrascu Ioan Gabriel 4186/10 noiembrie 2003-
Constanta;
206-207-e.v/c autentificat la Biroul notarului public Stan Maria
sub nr.1157/30 mai 2003-Constanta;
208-209-e.v/c autentificat la Biroul notarului public Bratu Daniel
sub nr.1219/30 mai 2003-Constanta;
210-211-schita bunului imobil si plan de amplasament si
delimitare a corpului de proprietate pentru imobilul din Mun.
Constanta, str. Alinaşului, nr. cad.10618;
212-213-e.v/c autentificat la Biroul notarului public Petrescu
Ionica sub nr.1034/30 mai 2003-Constanta;

- 215-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu
sub nr. 3961/12 noiembrie 2003-Constanța;
- 216-217-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Trifu
sub nr. 2539/25 iulie 2003-Constanța;
- 218-220-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 629/24 februarie 2004-
Constanța;
- 221-222-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Budei
sub nr. 1769/05 aprilie 2004-Constanța;
- 223-226-contract de schimb autentificat la Biroul notarilor
asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 137/16
februarie 2004-Constanța;
- 227-228-hotărâre privind aprobarea schimbului de terenuri între
Constanța și Tudorache Răsvan Mircea și Simona;
- 229-230-schimb privind aprobarea schimbului de terenuri între
Constanța și Tudorache Răsvan Mircea și Simona;
- 231-dispoziția nr. 70/2004 a Primarului mun. Constanța;
- 232-procură specială autentificată la Biroul notarilor publici
asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 142/16 ianuarie
2004-Constanța;
- 233-plan de situație pentru suprafața de 1541 mp din Constanța;
februarie 1 Mai;
- 234-o fișă privind mențiunea „vânzări, de la tată la fiu (deglăzute)“;
- 235-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 209/30 ianuarie 2003-București;
- 236-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Săleilor, nr. cad. 10634;
- 237-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 195/30 ianuarie 2003-București;
- 238-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 212/30 ianuarie 2003-București;
- 239-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Amurgului, nr. cad. 10638;
- 240-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 215/30 ianuarie 2003-București;
- 241-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Zefirului, nr. cad. 10668;
- 242-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 217/30 ianuarie 2003-București;

- 206-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Brăzei nr. cad. 10665;
207-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 197/30 ianuarie 2003-București;
- 208-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Unirii colț cu B-dul Mamaia,
nr. cad. 10639;
209-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 213/30 ianuarie 2003-București;
- 210-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Amurgului, nr. cad. 10618;
211-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 210/30 ianuarie 2003-București;
- 212-plan de amplasament și delimitare a corpului de
proprietate imobile din Mun. Constanța nr. cad. 10642 și
10643;
213-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 211/30 ianuarie 2003-București;
- 214-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, între str. Amurgului și Gheorghe
Gheorghiu, nr. cad. 10943;
215-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 211/30 ianuarie 2003-București;
- 216-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, între str. Amurgului și Gheorghe
Gheorghiu, nr. cad. 10943;
217-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 207/30 ianuarie 2003-București;
- 218-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, str. Viitorului intersecție cu str.
Mihail Sadoveanu, nr. cad. 10945;
219-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 214/30 ianuarie 2003-București;
- 220-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobil din Mun. Constanța, zona Șoseaua Mangaliei, nr. cad.
10617;
221-c/v/c autenticat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr 208/30 ianuarie 2003-București;

265-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța, zona str. M. Eminescu, nr. cad.

266-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 216/30 ianuarie 2003-București;

267-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța, zona Faleză Nord, nr. cad. 10708;

268-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Simion Cristina
sub nr. 206/30 ianuarie 2003-București;

269-plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
imobilul din Mun. Constanța str. Prolungirea Bucovinei, nr. cad.

270-expertă dosar având mențiunea „c.v/c Lege”;

271-constatarea elanșie a Tribunalului Constanța, cauza Lase
Marina secția civilă, dos 4296/2000;

272-încheiere a Tribunalului Constanța din 14.03.2001;

273-274-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4702/23 decembrie 2002-București împreună cu
planul de amplasament și delimitare a corpurilor de proprietate

275-276-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4703/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

277-278-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4704/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

279-282-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4705/23 decembrie 2003-București împreună cu
planul de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

283-284-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4706/23 decembrie 2002-București;

285-287-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4707/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

288-290-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Irim
Necă sub nr. 4708/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate aferent;

nr. 293-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4711/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 296-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4712/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 299-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4713/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 302-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4714/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 305-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4715/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 306-308-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4720/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 309-311-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4721/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 312-314-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4722/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 315-317-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4723/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 318-319-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4724/23 decembrie 2002-București;
nr. 320-321-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4725/23 decembrie 2002-București;
nr. 322-324-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4726/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 325-327-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 4727/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amenajare și delimitare a corpului de proprietate aferent;
nr. 328-329-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Iftim
sub nr. 1878/14 mai 2003-București.

- plan de amplasament și delimitare a corpului de proprietate
din Mun. Constanța, nr. cad. 10764;
- 332-c.v/e autenticat la Biroul notarului public Ifrim
sub nr. 1879/14 mai 2003-București;
- 333-334-c.v/e autenticat la Biroul notarului public Ifrim
sub nr. 4716/23 decembrie 2002-București;
- 335-338-c.v/e autenticat la Biroul notarului public Ifrim
sub nr. 4687/23 decembrie 2002-București împreună cu planul
de amplasament și delimitare a corpului de proprietate și schița
de proprietate aferentă;
- 339-341-c.v/e autenticat la Biroul notarului public Ifrim
sub nr. 4718/23 decembrie 2002-București împreună cu schița
de proprietate aferentă;
- 342-344-c.v/e autenticat la Biroul notarului public Ifrim
sub nr. 4719/23 decembrie 2002-București împreună cu schița
de proprietate aferentă;
- 345-347-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați
Iosif & C.G. Ciudoescu sub nr. 1945/23 septembrie 2004-
București;
- 348-350-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați
Iosif & C.G. Ciudoescu sub nr. 3184/21 octombrie 2004-București;
- 351-352-copertă cu mențiunea „cu Nijloveanu” și conținut cu
mențiune;
- 353-355-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Iosif & Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2508/01 iulie 2003-Constanța;
- 356-358-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Iosif & Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2516/01 iulie 2003-Constanța;
- 359-361-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Iosif & Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2512/01 iulie 2003-Constanța;
- 362-364-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Iosif & Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2523/01 iulie 2003-Constanța;
- 365-367-c.v/e între Nijloveanu Șterian și Cezăreanu Mihai
pentru terenul cu nr. cad. 11733, Constanța;
- 368-370-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Iosif & Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2521/01 iulie 2003-Constanța;
- 371-373-c.v/e autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Iosif & Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2513/01 iulie 2003-
Constanța;

374-376-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2511/01 iulie 2003-Constanța;
377-379-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2514/01 iulie 2003-Constanța;
380-382-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2515/01 iulie 2003-Constanța;
383-385-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2507/01 iulie 2003-Constanța;
386-388-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2509/01 iulie 2003-
Constanța;
389-391-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2525/02 iulie 2003-Constanța;
392-394-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2527/01 iulie 2003-Constanța;
395-397-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2524/01 iulie 2003-Constanța;
398-400-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2518/01 iulie 2003-Constanța;
401-403-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2529/01 iulie 2003-Constanța;
404-406-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2526/01 iulie 2003-Constanța;
407-409-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2530/01 iulie 2003-Constanța;
410-412-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2517/01 iulie 2003-Constanța;
413-415-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2528/01 iulie 2003-Constanța;
416-418-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.2522/01 iulie 2003-Constanța;
419-421-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.4063/31 octombrie 2003-
Constanța;
422-423-c.v/c autenticat la Biroul notarului public Vișan Florin
sub nr.4006 august 2003-Constanța;
424-426-c.v/c autenticat la Biroul notarilor publici asociați Iosif
Marina și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr.3805/14 octombrie 2003-
Constanța;

29-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 1839/17 octombrie 2003-

32-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 3884/20 octombrie 2003-

33-435-c.v/c autentificat la Biroul notarilor publici asociați Iosif Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 2312/18 iunie-2003-

436-437-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vișan Florin 19/06 august 2003-Constanța;

438-440-c.v/c autentificat la Biroul notarului public Vișan Florin 19/06 august 2003-Constanța.

Totul documente încheiate în vederea încheierii actelor de vânzare-cumpărare cu mențiunea

17-2-adresa Primăriei Năvodari nr. 7907 din 29.05.2006

18-15-dispoziția nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Municipiului Constanța;

19-7-schița anexă pentru terenul cu nr. cadastral 14986, Constanța;

20-8-proces-verbal nr. 415-12/30.03.2004 al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu;

21-9-13-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 67 din 12/2004 la BNPA Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

22-14-15-schița corpului de proprietate și plan de amplasament al corpului de proprietate cu nr. cadastral 1423, Constanța;

23-16-19-contract de concesiune nr. 1574 încheiat la 2.08.2004 între Consiliul Local Năvodari și SC Lotus Camping SRL;

24-20-plic trimis de Primăria Năvodari;

25-21-nota de constatare nr. 11336 din 30.03.2006 a OCPI

26-22-adresa OCPI Constanța (nota de constatare) nr. 11336/30.03.2006;

27-23-adresa OCPI Constanța nr. 1077/24.05.2006 către

28-24-26-carta funciară 40663-Constanța;

29-27-31-act adițional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga și Aurel Jean sub nr. 3830 din 29.11.2005;

- 36-contract de partaj autentificat la BNPA Mone Gabriela
Andrei Aurel Jean sub nr 3100 din 29.11.2005
- 37-40-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA Mone
Olga și Andrei Aurel Jean sub nr 2770 din 8.09.2005
- 41-44-dispoziția nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Munic.
Constanța
- 45-proces-verbal de predare-primire al Primăriei Municipiului
Constanța, Direcția Patrimoniu nr.44542 din 30.03.2004;
- 46-50-act adițional autentificat la BNPA Mone Gabriela Olga și
Andrei Aurel Jean sub nr 3830 din 29.11.2005;
- 51-55-contract de partaj act adițional autentificat la BNPA Mone
Olga și Andrei Aurel Jean sub nr 3100 din 29.11.2005;
- 56-77-documentație topografică pentru imobilul situat în
cartier Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 4,
înregistrare nr. cad. 14986;
- 78-86-documentație topografică pentru imobilul situat în
cartier Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 5,
înregistrare nr. cad. 14986
- 87-92-documentație topografică pentru imobilul situat în
cartier Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 2,
înregistrare nr. cad. 14986;
- 93-98-documentație topografică pentru imobilul situat în
cartier Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 1,
înregistrare nr. cad. 14986;
- 99-106-documentație topografică pentru imobilul situat în
cartier Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 3,
înregistrare nr. cad. 14986;
- 107-cerere a numitei Mocanu Carmen înregistrată la OCPI
Constanța sub nr. 11749 din 4 nov. 2005;
- 108-notă constatare din 3.11.2005 a OCPI Constanța-ciornă;
- 109-notă constatare nr 11750 din 04.11.2005 a OCPI Constanța;
- 110-111-notă constatare nr 11933 din 16.11.2005 a OCPI
Constanța;
- 112-cerere a lui Giurgiucau Georgică din 1.11.2005 către OCPI
Constanța;
- 113-125-documentație topografică pentru imobilul situat în
cartier Mamaia, Zona de Nord, Bulevardul Mamaia nr. 564, lot 4,
înregistrare nr. cad. 14986;

137- contract de cedere nr. 4934 din 25.08.1999 al Primăriei
138- PV de punere în posesie nr. 4934/23.08.1999;
139- Decret nr. 2028 a Judecătoriei Constanța din 10.02.2004
Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară;
140- contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA
Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr. 67 din 12.01.2004,
141- cerere SC Euroland SRL din 25.11.2005;
142- nota de constatare nr. 12111 din 25.11.2005 a OCPI
și plan anexă;

143-146- cartea funciară 112 specială Năvodari;
147-148- cartea funciară 6535 Năvodari;
149-150- documente aferente dosarului 7976/2004 al ARPI
151-152- documente aferente dosarului 17769/2005 al OCPI

153-187- carte funciară 40665 împreună cu coperti aferente;
188-191- carte funciară 51848 împreună cu coperti aferente;
192-195- carte funciară 51970 împreună cu coperti aferente;
196-199- carte funciară 51969 împreună cu coperti aferente;
200-203- carte funciară 51968 împreună cu coperti aferente;
204-264- documente aferente dosarului 17768/2005 al OCPI

265-311- documente aferente dosarului 7579/2004 al OCPI

312-359- documente aferente dosarului 7530/2006 al OCPI

360-374- documente aferente dosarului 17769/2005 al OCPI

375-392- documente aferente dosarului 7976/2004 al OCPI

393-501- documente aferente dosarului 71031/2006 al OCPI

437-451- documente aferente dosarului 7578/2006 al OCPI

Documentele menționate în volumul 17 sunt în copie, cu
excepția celor în dreptul cărora s-a făcut mențiunea "original".

118
1- Schița terenului, original;

- 117-118-copertă dosar cuprinzând și mențiunea "documentație
față de Nisipuri" și APV MEDIA TURISM- Vol. I, original;
- 119-120-act de constatare nr. 11202 din 30.09.2005 a OCPI Constanța;
- 121-122-act de constatare nr. 11201 din 30.09.2005 a OCPI Constanța;
- 123-124-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani către
Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța ,
numărul 10645 din 01.09.2005;
- 125-126-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani către
Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța ,
numărul 10646 din 01.09.2005;
- 127-128-documentație cadastrală înregistrată la OCPI Constanța sub
nr. 1551/22.06.2005, cf. dovezi de ridicare de înscrisuri 29.09.2005 din
11.12.2005;
- 129-130-copertă dosar cuprinzând mențiunea Vol. II, SC NISIPURI,
MEDIA, cad. 325/1 și 325/2, cad. 193, 194, original;
- 131-132-127-dosarul OCPI Constanța nr. 10130/2005 de întabulare a
SC Nisipuri SA, inclusiv copertă față;
- 133-134-128-140-dosarul OCPI Constanța nr. 20863/2003 privind pe SC
APV Media Turism SA, inclusiv copertă față;
- 135-136-141-166-dosarul OCPI Constanța nr. 5041/2003 privind pe Barbu
Paraschiva, inclusiv copertă față;
- 137-138-167-copertă dosar cu mențiunea "193-194", original;
- 139-140-168-171-carta funciară nr. 31004, Constanța, inclusiv copertă
față;
- 141-142-172-184-dosarul OCPI Constanța nr. 13022/2002 privind pe Leșe
Mariana, inclusiv copertă față;
- 143-144-185-194-dosarul OCPI Constanța nr. 3475/2003 privind pe
Alexandru Octavian, inclusiv copertă față;
- 145-146-195-copertă dosar cu mențiunea "Vol. III NISIPURI APV
MEDIA, 84/84/1, 84/2, 195: 195/1, 195/2, original;
- 147-148-196-200-carta funciară nr. 35713 Constanța, inclusiv copertă
față;
- 149-150-201-225-dosarul OCPI Constanța nr. 12892/2003 privind pe
Paraschiva, inclusiv copertă față;
- 151-152-226-230-dosarul OCPI Constanța nr. 10129/2005 privind pe SC
APV MEDIA TURISM, inclusiv copertă față;
- 153-154-231-234-carta funciară nr. 48234 Constanța, inclusiv copertă
față;
- 155-235-copertă dosar cu mențiunea "195/1, 195/2, original,

- 240-carta funciara nr. 31160 Constanta, inclusiv coperta
- 253-dosarul OCPI Constanta nr. 1288/2003 privind pe Barbu
Iva, inclusiv coperta fata;
- 264-dosarul OCPI Constanta nr. 18424/2002 privind pe
Constantin Ioan Dumitru, inclusiv coperta fata;
- 293-dosarul OCPI Constanta nr. 3040/2003 privind pe Dan
Lăzăreanu Mihai Octavian, inclusiv coperta fata;
- 294-coala alba;
- 295-schița terenuri Stațiunea Mamaia;
- 296-coperta dosar având și mențiunea „AQALAND”, original-
dare;
- 297-342-dovada de ridicare înscrise 29/P/2005 din 22.11.2005,
deputată la OCPI Constanta cu nr. 5801 din 22.11.2005 și documente
de acest fel;
- 343-422-dovada de ridicare înscrise 29/P/2005 din 18.11.2005,
deputată la OCPI Constanta cu nr. 5765 din 18.11.2005 și documente
de acest fel;
- 423-coperta dosar cu mențiunea „ Documentație cadastrală
325/1, 325/2, original;
- 424-425-dovada de ridicare de înscrise 29/P/2005 din
2012005;
- 426-464-dosar privind documentație cadastrală înregistrată la
OCPI Constanta sub nr. 13573 din 26.04.2005 pentru nr. cad. nr. 325/1
identificat la BNPA Iosif Mariana și Pătrășcu Ioan Gabriel sub
nr. 4531 din 23.05.2005 și actul de lotizare privind nr. cad. 325;
- 465-491-dosar privind documentația cadastrală înregistrată la
OCPI Constanta sub nr. 13574 din 26.04.2005 pentru nr. cad. nr. 325/2
de 465-491;

Documentele indicate în volumul 18 sunt în copie, cu excepția
celor pentru care s-a făcut mențiune expresă ca fiind în original.

101/19

1-4-Adresa nr.29/P/2005 din 03.02.2006 a Departamentului
Național Anticorupție către Ministerul Mediului și Gospodăririi
Apelor, original;

5-9-Adresa nr.20277/L.A.V./08.03.2006 a Ministerului Mediului și
Gospodăririi Apelor către Departamentul Național Anticorupție, și
afacerent, în original;

101-Adresa nr.75838/M.R./07.12.2005 a Ministerului Mediului
Apelor-Direcția Juridică către Departamentul Național
Anticorupție- Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție, original;

102-Situație terenuri în original;
103-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror șef serviciu Onea
George din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, în 24.01.2006, la sediul Direcției Apelor
Dobrogea-Litoral din Constanța, în original;

104-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror șef serviciu Onea
George din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, în 25.01.2006, la sediul OCPI Constanța, în

original;
105-Proces-verbal 29/P/2005 încheiat de procuror șef serviciu
Onea George din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, în 26.01.2006, la sediul OCPI Constanța și
documente aferente acestuia, în original;

106-Adresa nr.648 din 16.01.2006 a Administrației Naționale
„Apele Române”-Direcția Apelor Dobrogea-Litoral către
Departamentul Național Anticorupție și documente aferente, adresa în
original, celelalte în copie;

107-111-Adresa Departamentului Național Anticorupție
nr.29/P/2005 din 02.03.2006 către Compania Națională „Administrația
Porturilor Maritime Constanța” S.A., în original;

112-140-Adresa nr.S 320 din 22.03.2006 a Companiei Naționale
„Administrația Porturilor Maritime” S.A. Constanța către
Departamentul Național Anticorupție și documente aferente, adresa în
original, celelalte în copie.

10120

113-Referat nr.704/H/2006 din 06.07.2006 al procurorului șef
serviciu Onea George, original;

114-Adresa Administrației Naționale „Apele Române” Direcția
Apelor Dobrogea-Litoral nr.11845/28.06.2006 către Parchetul de pe
la Înalta Curte de Casație și Justiție-Departamentul Național
Anticorupție și documente aferente, adresa este trimisă prin fax, plicul
în original, iar celelalte documente în copie;

115-132-Adresa Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară
nr.139/29.06.2006 către Departamentul Național Anticorupție și

aferente, adresa este în original, iar documentele aferente în

1218-Adresa BNP Grigore Păun și Elena Laura Ștefan
10.07.2006 către Direcția Națională Anticorupție și documente
adresa este în original, iar documentele aferente în copie
1218-218, la fila 134 aflându-se adresa Direcției Naționale
Anticorupție nr.704/11/2006 din 03. iulie 2006 către BNP Grigore Păun
(Laura Ștefan);

1274-Dovadă din 10 iulie 2007 întocmită de DNA-Secția de
Litere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în dosarul
BNP/2006, înregistrată la Direcția Apelor Dobrogea Litoral sub nr.
din 10.07.2006, original, împreună cu documentele aferente, în

11

103-dovada 29/P/2005 din 01.03.2006 întocmită pentru
adresa în copie, a înscrisurilor aflate la dosarul 38/2004 al BNP
Ruxandra Luminița, de la fila 69 la fila 169 și documentele
aferente, inclusiv copie a copertii acestui dosar;

104-107-adresa BNP Daria Ruxandra Luminița nr.21/R din
2006-copie și situația aferentă;

108-109-declarația martorului Daria Ruxandra Luminița seria C
193978;

110-117-declarația martorului Ștefănescu Elena seria C nr.
2070 și procesul verbal aferent;

118-119-procesul verbal de confruntare 29/P/2005 din
11.02.2006

120-132-adresă a d-nei Ștefănescu Elena către DNA București și
documentele aferente;

133-137-rezoluția 29/P/2005 din 13.04.2006 și adresele de
comunicare a acesteia către Lucian Ionescu, Mazăre Radu Ștefan și
Biroul Național de Expertize Criminalistice București;

138-adresa DNA, Secția a II-a către Serviciul Financiar nr.
2005 din 11.05.2006;

139-141-adresa I.N.E.C. București nr.201/2006 din 27.04.2006
și ordinul de plată aferente-copii;

142-147-adresele de comunicare a rezoluției 29/P/2005 din
11.02.2006 către cabinetele de avocatură Ioana Focșa, Dan Apostol,
Gheorghe Barbăciaru și confirmările de trimitere;

- 188-adresa învinuitului Mazăre-Radu Ștefan înregistrată la DNA,
la cu nr. 29/P/2005 din 11.04.2006-copie
- 189-adresa 29/P/2005 din 05.04.2006 către cabinetul de
Marius Mocanu Caraiani
- 190-adresa 29/P/2005 din 05.04.2006 către I.N.E.C. București;
- 151-152-rezoluția 29/P/2005 din 20.03.2006;
- 153-cererea înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 18.01.2002;
- 154-cererea înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 53/56 din 16.12.2004
- 155-159-procesul verbal de luare de probe de scris de la martorul
Camen nr. 29/P/2005 din 21.02.2006;
- 160-165-procesul verbal de luare de probe de scris de la martorul
Bescu Elena nr. 29/P/2005 din 22.03.2006;
- 166-171-declarația numitei Doice Mădălin, fostă [...]
și procesul verbal de ridicare de probe de scris de la aceasta;
- 172-177-declarația numitei Tondge Paula și procesul verbal de
luare de probe de scris de la aceasta;
- 178-184-declarația numitei Năstase Cristina și procesul verbal de
luare de probe de scris de la aceasta;
- 185-191-declarația numitei Coteț Georgiana și procesul verbal de
luare de probe de scris de la aceasta;
- 192-198-declarația numitei Teiehuș Dana și procesul verbal de
luare de probe de scris de la aceasta;
- 199-204-declarația numitei Babuș Silvia și procesul verbal de
luare de probe de scris de la aceasta;
- 205-233-adresa 201 din 30.06.2006 a I.N.E.C. București și
raportul de expertiză 259 din 29.06.2006
- 234-237-adresa D.N.A.-Secția a II-a nr.29/P/2005 din 15.02.2006
la Autoritatea Națională pentru Retrocedări și confirmarea de
fapt;
- 238-241-adresa Autorității Naționale pentru Retrocedări nr.
2024 din 22.02.2006 și plicul aferent;
- 242-adresa D.N.A.-Secția a II-a nr.29/P/2005 din 08.02.2006
la M.A.I.-Direcția Juridică;
- 243-245-adresa D.N.A.-Secția a II-a nr.29/P/2005 din 27.02.2006
la M.A.I.-Direcția Generală Reglementării Juridice și Contencios și
în vederea de trimitere;

150-adresa M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice
190035/3 din 03.03.2006 și documente aferente;
151-253-adresa M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice
comunic nr.189012/3 din 24.02.2006 și plicul aferent;
154-305-adresa M.A.I.-Direcția Generală Reglementări Juridice
comunic nr.199277/3 din 10.08.2006 și documente aferente;
156-proces verbal 29/P/2005 din 28.02.2006-încununțare

157-4382/1998 al Judecătorei Constanța-113 fileș de la 1 la

2507/1999 al Tribunalului Constanța-11) fiș de la 1 la

5482500 al Tribunalului Constanța-142 fileș de la 1 la

681/C/2003 al Curții de Apel Constanța-55 fileș de la 1 la

4944/2003 al Curții Supreme de Justiție, Secția civilă-22
de la 1 la 22)

toate sunt în original.

158-21.

1-adresa Primarului Municipiului Constanța nr.1854 din
8.11.2006-original;

2-opis aferent acestei adrese, referitor la notificările Dragne
Cedel, Ștefănescu, Nijăveanu, Leșe, Buzescu și Cocăneanu-original

3-opis cutii-original;

4-93-inscrisurile menționate în opisul de la fila nr.2-;

94-opis referitor la pct.4 din adresa înregistrată la Primăria
Municipiului Constanța sub nr. 152576 din 15.12.2005;

95-115-inscrisurile menționate în opisul de la fila nr.94;

116-117-adresa Primarului Municipiului Constanța nr. 8/7/51
din 06.02.2006-original;

118-131-contractul de asociere înregistrat la RA" Exploatarea
Căminului Public și Privat Constanța nr. 1186/07.06.2002;

132-136-contractul de concesiune înregistrat la Primăria
Municipiului Constanța sub nr. 1881689 din 17.12.2001;

137-141-contractul de concesiune înregistrat la Primăria
Municipiului Constanța sub nr. 53119 din 17.04.2002;

- 145-contractul de concesiune înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 120264 din 01.10.2002;
 - 146-Notificarea Consiliului Local Constanța nr. 396 din 2009;
 - 147-154-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr. 1762 din 30.06.2003 și anexe;
 - 155-158-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr. 677 din 31.03.2003 și anexe;
 - 159-164-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr. 1077 din 09.05.2003 și anexe;
 - 165-169-autorizația de construire eliberată de Primăria Municipiului Constanța nr. 2185 din 25.10.2002 și anexe;
 - 170-171-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Serviciu Patrimoniu nr. 5 40165/27.04.2006 - original;
 - 172-186-documentele menționate la adresa de la filele 170-171;
 - 187-188-adresa Municipiului Constanța, Direcția Organizare și Dezvoltare nr. 56200 din 27.04.2006 - original;
 - 189-195-documentele trimise cu adresa de la filele 187-188 și diferite;
 - 196-adresa FN din 12.09.2006 a DINA-S.T. Constanța;
 - 197-adresa Municipiului Constanța, Direcția Organizare și Dezvoltare nr. 109791 din 07.09.2006 - original;
 - 198-207-documentele trimise cu adresa de la filele 197.
- Toate documentele indicate în volumul 23 sunt în copie, cu excepția celor indicate a fi în original.

24

- 1-procesul verbal 29/P/2005 din 21.02.2006;
- 2-declarație martor seria C nr. 0193969-Lupu Nicolae;
- 3-4-declarație martor seria C nr. 0193972-Dumitriu Cătălin;
- 5-7-declarație martor seria C nr. 0193973-Căciuleanu Mihail;
- 8-10-citație 29/P/2005 din 13.02.2006 pentru Chiriac Mihaela și solicitarea acestora de recitare întoarsă de certificatul de citare pentru Chiriac Diana Florentina-copii;
- 11-15-declarație martor seria C nr. 0194101-Păscuți Marin;
- 16-17-declarație martor seria C nr. 0194103-Păscuți Carmen;
- 18-procesul verbal 29/P/2005 din 23.02.2006;

- 164-declaratie martor seria C nr. 0193974-Sandu Bogdan
- 167-declaratie martor seria C nr. 0193975-Zaharia Georgel;
- 172-declaratie martor seria C nr. 0193976-Bostan Vasile;
- 166-procesul verbal 29/P/2005 din 27.02.2006 si documente
- 171-123-declaratie martor seria C nr. 0193977-Dumitrescu Mircea
- documente aferente;
- 174-154-dovada 29/P/2005 din 28.02.2006 si documente
- 16;
- 153-167-dovada 29/P/2005 din 28.02.2006 si documente
- 168-procesul verbal 29/P/2005 din 13.03.2006
- 169-172-declaratie martor seria C nr. 0193980-Popa Basarab;
- 173-176-declaratie martor seria C nr. 0193979-Bonciu Florin si
- denuncie avocațială aferentă;
- 177-procesul verbal 29/P/2005 din 14.03.2006;
- 178-declaratie martor seria C nr. 0193981-Camboianu Mihai;
- 179-180-declaratie martor seria C nr. 0193994-Ionescu Valentin
- si;
- 181-imputernicire avocațială-client Camboianu Mihai;
- 182-procesul verbal 29/P/2005 din 15.03.2006;
- 183-189-declaratie martor seria C nr. 0193995-Darbu Petruschiv
- 190-192-declaratie martor seria C nr. 0193996-Ene Daniel si
- imputernicire avocațială aferentă;
- 193-procesul verbal 29/P/2005 din 16.03.2006;
- 194-declaratie martor seria C nr. 0193998-Nemirschi Nicolae;
- 195-198-declaratie martor seria C nr. 0193997-Serban
- Andru-Octavian;
- 199-declaratie autentificată de notar public Delia Crisan sub
- 174 din 13.03.2006;
- 200-203-cerere a lui Șerban Alexandru-Octavian si documente
- aferente;
- 204-declaratie martor seria C nr. 0193886-Sozanski Andrei;
- 205-206-declaratie martor seria C nr. 0193999-Andrei Mihai
- si;
- 207-declaratie martor seria C nr. 0194000-Salin Șerafedin;
- 208-209-declaratie martor seria C nr. 0197595-Constantinescu

- 10-211-declaratie martor seria C nr. 0193985-Tibrea Vasilica;
 10-213-declaratie martor seria C nr. 0193007-Antoni Ioana;
 114-proces verbal 29/P/2005 din 17.02.2006-în cunoştinţare
 115-proces verbal 29/P/2005 din 06.03.2006-în cunoştinţare

116-care cuprinde menţiunea „Raport de evaluare Cocăneanu
 Ioan Dumitru, de la fila nr.902 la fila nr.1198, conform
 117-Primăriei Municipiului Constanţa-original;
 118-intitulată „opis citii”;

119-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
 120-mp situat în Constanţa, zona Mamaia-Peşta şi anexă;

121-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
 122-mp situat în Constanţa, şoseaua Bălgăreşti-Băneşti şi anexă;

123-89-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
 124-mp situat în Constanţa, zona Spital Militar şi anexă;

125-116-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 126-117,44 mp situat în Constanţa, zona Intersecţie B-dul Mamaia-str.
 127-şi anexă;

128-117-140 rapori de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 129-1873,73 mp situat în Constanţa, zona Compozitorilor-Baba Novac;

130-141-162-rapori de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 131-167,8 mp situat în Constanţa, zona Lac Suteghiol-Staţie Hidro şi
 132-168;

133-163-189-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 134-2020,39 mp situat în Constanţa, zona Pacare Gara SNCFR;

135-190-210-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 136-1323 mp situat în Constanţa, zona Lac Suteghiol-Hotel Metropol;

137-211-231-rapori de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 138-2205 mp situat în Constanţa, zona Lac Suteghiol-Hotel Metropol;

139-232-252-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 140-2528 mp situat în Constanţa, zona Lac Suteghiol-Hotel Metropol;

141-253-273-rapori de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 142-3044 mp situat în Constanţa, zona Lac Suteghiol-Hotel Metropol;

143-274-300-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul
 144-300 mp situat în Constanţa, zona Faleză Nord-bloc FZ 14;

145-Tot documentele indicate în vol 26 sînt în copie, cu excepţia
 146-de la fila 1.

...fișa care cuprinde mențiunea „Raport de evaluare Cocâneniu
...Ioan Dumitru, de la fișa nr.1199 la fișa nr.1550, conform
...Primăriei Municipiului Constanța-original;

...fișa intitulată „opis cutii”;

...99-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul de
...mp situat în Constanța, zona intersecție str. M. Eminescu-str.
...și anexă;

...10-56-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul de
...11 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Viorelor-Stație de
...și anexă;

...11-57-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul de
...mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Sălcilor și anexă;

...12-110-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...12 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Viorelor-Stație de
...și anexă;

...111-137-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...84 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Viorelor și anexă;

...138-164-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...63,07 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului și

...165-191-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...103,66 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului și

...192-218-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...12,64 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Zefirului și anexă;

...219-245-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...67,53 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului și anexă;

...246-272-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...1407,75 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Brizei-Parc și

...273-299-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...1261,28 mp situat în Constanța, zona Km 5, Șoseaua Mangaliei și

...300-327-raport de evaluare al SC Finconeș Tomis pentru terenul
...1495,16 mp situat în Constanța, zona Km 5, str. Amurgului-str.
...Manole;

134-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, zona Km 5, str. N. Grindeanu și

documentele indicate în vol. 26 sunt în copie, cu excepția
la poz.1.

135-filă care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Leșe Laura
de la fila nr.1 la-fila nr.302, conform numerotării Primăriei-
municipiului Constanța-original;
136-filă intitulată „opis cutii”

137-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de
mp situat în Constanța, zona sud mal Lac Siughiol;

138-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de
mp situat în Constanța, Parcul Tabăcăriei, zona Nord -S1 și

139-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul de
mp situat în Constanța, Parcul Tabăcăriei, zona Nord -S2 și

140-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Nord-P1 și anexă;

141-140-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Sud-P2 și anexă;

142-167-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, Faleza Eminescu și anexă;

168-194-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Sud-P3 și anexă;

195-222-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, Pescărie, zona Institut Proiectări și

223-250-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, zona B-dul Tomis-B-dul A.Vlaicu

251-278-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, intersecție B-dul Lăpușneanu cu str.

zona Nord și anexă;

279-306-raport de evaluare al SC Fincone Tomis pentru terenul
mp situat în Constanța, intersecție B-dul Lăpușneanu cu str.

zona Sud și anexă;

documentele indicate în vol. 27 sunt în copie, cu excepția
la fila 1.

la care cuprinde mențiunea „Raport de evaluare Leșe Laura
de la fila nr.303 la fila nr.606, conform numerotării Primăriei
municipalității Constanța-original;

113-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
113 mp situat în Constanța, intersecție B-dul Tomis cu str. Soveja,

114-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
114 mp situat în Constanța, intersecție B-dul Marmarilor cu str.
Banca Agricolă și anexă;

115-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
115 mp situat în Constanța, B-dul 1 Mai -zona Billa și anexă;

116-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
116 mp situat în Constanța, intersecție B-dul Mamaia-Perla;

117-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
117 mp situat în Constanța, târg săptămânal, zona B-dul Aurel
și anexă;

118-171-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
118-171 mp situat în Constanța, intersecție zona Dobrogea;

172-192-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
172-192 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Corsarul-

193-220-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
193-220 mp situat în Constanța, zona intersecție B-dul Mamaia-str.
și anexă;

221-248-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
221-248 mp situat în Constanța, B-dul A. Vlaicu cu str. Caraiman și

249-278-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
249-278 mp situat în Constanța, B-dul A. Vlaicu cu B-dul IC
și anexă;

279-306-raport de evaluare al SC Finconev Tomis pentru terenul de
279-306 mp situat în Constanța, zona Spital Județean și anexă;

Totă documentele indicate în vol. 28 sunt în copie, cu excepția
la fila 1.

care cuprinde mențiunea „Raport de evaluare Lege Laura
de la fila nr.607 la fila nr.901, conform numerotării Primăriei
alui Constanța-original;
intitulată „opis cutii”;

3-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
16 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol, Vila Marină-H.

50-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul de
mp situat în Constanța, zona intersecție str. Mihai Eminescu-str.
și anexă;

77-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul de
situat în Constanța, zona Faleș Nord-bloc FZ 14 și anexă;

106-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
34 mp situat în Constanța, intersecție B-dul Mamaia cu str.
Bulea și anexă;

134-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
32 mp situat în Constanța, intersecție str. Ion Roată cu str. D,
și anexă;

162-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
22 mp situat în Constanța, zona Halta Traian-Interioară 1 și

190-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
63 mp situat în Constanța, zona Decebal-Eliberării (zona
betoane) și anexă;

218-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
01mp situat în Constanța, intersecție B-dul Mamaia-zona Spital
și anexă;

245-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
839 mp situat în Constanța, zona intersecție str. M. Eminescu-
Decebal și anexă;

273-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
888 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu, zona OMV-
S.A și anexă;

297-raport de evaluare al SC Finconeve Tomis pentru terenul
38,27 mp situat în Constanța, zona Compozitorilor-Baba Novac;
toate documentele indicate în vol. 29 sunt în copie, cu excepția
la fila 1.

care cuprinde mențiunea „Raport de evaluare Nijloveanu
Nijloveanu Gheorghe, de la fila nr.1551 la fila nr. 1905,
numerotării Primăriei Municipiului Constanța-original;
intitulată „opis cutii”;

10-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
de 7 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia nr. 242 și anexă;

152-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 48.176 mp situat în Constanța, Zona Parcul Tabăcării;

164-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 18.787,12 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-str.

184-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 5000 mp situat în Constanța, zona Lac Siutghiol-Butoare;

191-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2252,88 mp situat în Constanța, Șoseaua Mangaliei-Comp.
și anexă;

202-148-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 346,54 mp situat în Constanța, zona Spital Județean-str. N.
și anexă;

209-174-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 291,52 mp situat în Constanța, zona Spital Județean-str. N.
și anexă;

215-200-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 3300 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-Restaurant
Vita și anexă;

2201-226-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 159,80 mp situat în Constanța, Intersecție str. Th. Burada-
Caragiale și anexă;

227-253-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1505 mp situat în Constanța, B-dul 1 Mai și anexă;

254-280-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 364,62 mp situat în Constanța, zona Casa de Cultură-Balada
și anexă;

281-303-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 35,643 mp situat în Constanța, zona str. Baba Novac-
Șerban;

304-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2424,20 mp situat în Constanța, zona Casa de Cultură-Al.
și anexă;

1357-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 3900 mp situat în Constanța, zona Halta Traian-str. și anexă;
Toate documentele indicate în vol. 30 sunt în copie, cu excepția la poz. 1.

1358-fila care cuprinde mențiunea „Rapoarte de evaluare Nijloveanu și Nijloveanu Gheorghe, de la fila nr.1906 la fila nr. 2238, numărării Primăriei Municipiului Constanța-original;
Fila intitulată „opis culii”;

1359-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 36 mp situat în Constanța, Zona DN2A (Lac Siutghiol);

1360-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 50,03 mp situat în Constanța, Zona Complex Dobrogen și

1361-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1222 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-Ceainărie

1362-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 8644,94 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-Japoneză;

1363-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 827,14 mp situat în Constanța, Parcare Hotel Palace, Zona Ovidiu-Portul Tomis și anexă;

1364-148-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 180,73 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-str. Mihai și anexă;

149-174-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 4125 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Aman;

175-200-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1274 mp situat în Constanța, str. Th. Burada-str. Labirint și anexă;

201-220-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 882 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Appollo;

221-247-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 66000 mp situat în Constanța, Zona B-dul J. cel Vlaicu-Târg și anexă;

169-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 500 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-str.

170-171-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1460,81 mp situat în Constanța, Zona B-dul Mamaia-I.M.V.

172-173-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 300,47 mp situat în Constanța, Zona Curtea de Apel-str.

174-175-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 7395,55 mp situat în Constanța, Zona Hotel Delta Sirenia.

176-177-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1200 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-bloc B1-B2.

178-179-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 22,23 mp situat în Constanța, Zona Parcul Tăbăcărie;

180-181-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 424,35 mp situat în Constanța, Zona bl. TD2A-B-dul Tomis

182-183-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 6578,43 mp situat în Constanța, str. Baba Novac-Electrica(183) și anexă;

184-185-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 522,74 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-Rest. Dolce (stația RAJA) și anexe;

186-187-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 3.606,23 mp situat în Constanța, B-dul Alexandru cel Bun-Zona bloc S3 și anexă;

188-189-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 605,86 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-bloc B1-B2 și anexă;

190-191-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2.159,97 mp situat în Constanța, Zona Industrială (Liceul 1) și anexe;

192-193-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1200 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-bloc B1-B2 și anexă;

1-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1450 mp situat în Constanța, Zona Spitalul Județean-str.
Gara și anexe;

1-354-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 258,23 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-Bloc
nr. 2) și anexă;

1-300-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 8174,50 mp situat în Constanța, Zona Faleză (C.C.I.N.A.) și

1-325-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 5017,44 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord-str. It.
și anexă;

1-352-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 465,88 mp situat în Constanța, Zona str. Garofitei (bl. LA 1-
și anexă;

1-379-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 829,06 mp situat în Constanța, Zona str. Garofitei (bl. LA 1-
și anexă;

1-403-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 643,57 mp situat în Constanța, Zona Piața Ovidiu, str. dr.
bloc L3-L2 și anexă;

1-427-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 649,36 mp situat în Constanța, Zona Piața Ovidiu Zona str.
Brâncoveanu -Gr. Tocilescu și anexă;

1-452-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 336 mp situat în Constanța, Zona Clubul Elevilor(str.
reni) și anexă;

1-473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2590,02 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H.
și anexă;

1-497-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 500 mp situat în Constanța, Zona Piața Ovidiu Zona Faleză
str. Prelungirea Bucovinei și anexă;

Totul documentele indicate în vol. 32 sunt în copie.

1-33

1-147-Inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța,
Patrimoniul cu adresa R. C. 98 din 27.03.2001
anexa de la fila 2470 la fila 2611 -anexa (anexa-Cardul
2001).

- 171-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 13.958,65 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard (spații comerciale) și anexă;
- 195-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 3341,35 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard (spații comerciale) și anexă;
- 221-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 12.888,05 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard-S1A
- 2248-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 9.861,95 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard-S1B
- 275-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 12.405,71 mp situat în Constanța, Zona Rest. Bulevard (spații comerciale) și anexă;
- 291-inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța, Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la fila 2612 la fila 2626 și fila 2980 -notificare Gardef (105830/2001);
- 319-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 350 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu-str. și anexe;
- 346-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 350 mp situat în Constanța, str. Dobrilă Eugeniu /Aleea și anexă;
- 373-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru 150 mp situat în Constanța, str. Cișmelei(lângă bloc 3) și anexă;
- 399-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1000 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu și anexă;
- 420-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1770,66 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Central (careul D1) și anexă;
- 440-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 186,24 mp situat în Constanța, Zona Lac Siutghiol-H. Central (careul D5).

65-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 350 mp situat în Constanța, str. Biruinței-str. Barbu
și anexe;

490-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 125,16 mp situat în Constanța, str. CA Rosetti (Zona Piața
și anexe;

515-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 316 mp situat în Constanța, str. Callatis/Mircea cel Bătrân și
anexe;

6540-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 257,60 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord (și
și anexe;

toate documentele indicate în vol. 33 sunt în copie.

65-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 350 mp situat în Constanța, str. Ec. Varga/A. Karatzali și anexe;

670-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 651,58 mp situat în Constanța, Zona Lac. Siutghiol-Lot 1 (și anexe;

91-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 1314 mp situat în Constanța, Zona B-dul Marinariilor (acces și anexe;

118-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 921 mp situat în Constanța, Zona str. Garofiței (bl. L92- și anexe;

119-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 350 mp situat în Constanța, Intersecția str. Eliberării-str. și anexe;

142-188-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 1500 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord (bloc PA5 și anexe;

189-328-inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța, la Patrimoniul cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la 2627 la 2761 -notificare Dragne-Gardea (30/2001);

329-332-inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța, la Patrimoniul cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de la 2949 la 2952 -notificare Dragne-Gardea (30/2001);

3157-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 306,56 mp situat în Constanța, str. Fulgerului-str. Răzuri și

3378-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1000 mp situat în Constanța, Zona Faleză Nord (bloc PA2)

3402-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 332,5 mp situat în Constanța, str. M. Eminescu și anexă;

3426-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 525 mp situat în Constanța, str. Callatis/Mircea cel Bătrân și

3453-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 607,60 mp situat în Constanța, str. Cișmelei(lângă bloc 2) și

354485-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 6487,96 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu/ Alcea. însuși și anexă;

Toate documentele indicate în vol. 34 sunt în copie.

35

3623-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 90,13 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu-Baza Sportivă" (Spațiu grădina botanică)și anexă;

3647-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1048,46 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu/str. Tautu și anexă;

3648-71-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1200 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu (zona co) și anexă;

3672-95-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 13.480 mp situat în Constanța, DN 3A (zona reprezentanța co) și anexă;

3696-119-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 4667 mp situat în Constanța, DN 3A Lot 2 (zona reprezentanța Dacia) și anexă;

36120-146-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2691,39mp situat în Constanța, B-dul Mamaia-zona Piscina și anexă;

36171-170-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 228,99 mp situat în Constanța; Piața Ovidiu și anexă;

- 104-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1151,97 mp situat în Constanța, B-dul Aurel Vlaicu (zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C2-Lot 17 și anexe;
- 105-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 200 mp situat în Constanța, zona Hotel Dobrogea (spațiul de parcare, cartierul C2-Lot 18 și anexe;
- 106-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2024,45 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C2-Lot 18 și anexe;
- 107-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2518,10 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C4-Lot 32 și anexe;
- 108-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2840,45 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 23 și anexe;
- 109-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2660,50 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 24 și anexe;
- 110-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2306,93 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 25 și anexe;
- 111-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2477,54 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 26 și anexe;
- 112-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2308,81 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 27 și anexe;
- 113-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2301,14 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 28 și anexe;
- Tot documentele indicate în vol. 35 sunt în copie.
- 101.36
- 114-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2276,06 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 29 și anexe;
- 115-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1960,65 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-Năvodari, cartierul C3-Lot 30 și anexe;

99-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 2374,55 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C3-Lot 31 și anexe
 101-132-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1166,72 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 1 și anexe
 133-165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1166,72 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 2 și anexe
 166-198-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1168,59 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 3 și anexe
 199-231-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1275,08 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 4 și anexe
 232-264-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1207,03 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 5 și anexe
 265-297-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1523,93 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 6 și anexe
 298-330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1125,22 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 7 și anexe
 331-363-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1128,32 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 8 și anexe
 364-396-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1032,50 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 9 și anexe
 397-429-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1232,83 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 10 și anexe
 430-462-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1232,83 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 11 și anexe
 463-495-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
 de 1081,63 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord-
 careul C1-Lot 12 și anexe

de documentele indicate în vol. 36 sunt în copie.

11-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-Năvodari
C1-Lot 13 și anexe;

12-136-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-
Năvodari C1-Lot 14 și anexe;

14-139-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-
Năvodari C1-Lot 15 și anexe;

15-140-132-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1267,23 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-
Năvodari C1-Lot 16 și anexe;

16-143-165-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 515 mp situat în Constanța, Zona Mamaia Nord-Năvodari
C1-Lot 17 și anexe;

17-166-186-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 42636,83 mp situat în Constanța, Zona Lac Suteghiol-Vile
și anexă;

18-187-207-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 827,28 mp situat în Constanța, Zona str. Traian (neces port
și anexă;

19-208-230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 256,53 mp situat în Constanța, str. Marie Voronca (zona str.
și anexă;

20-231-255-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1568,52 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu/ str.
și anexă;

21-256-279-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 42,03 mp situat în Constanța, B-dul Tomis nr.119 și anexă;

22-280-303-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 216,70 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia nr. 190 și
anexă;

23-324-324-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 145,95 mp situat în Constanța, Zona Lac Suteghiol-Cealtrărie
și anexă;

24-352-inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța,
Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de

... de la fila 2762 la fila 2948-notificare Dragne-Gardel

... documentele indicate în vol. 37-sunt în copie.

Adresa R 65698/27.05.2005 a Primăriei Municipiului
Direcția Patrimoniu și anexele la aceasta(original)
Proces-verbal de predare-primire 29/P/2005 din 11.10.2005(

106-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
de 1000 mp situat în Constanța, zona Dezrobirii-Institut Marină-

107-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 107.000 mp situat în Constanța, zona Dezrobirii-Institut
și anexa

109-70-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 116.000 mp situat în Constanța, zona Eliberării-Interioară și

112-92-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 401.200 mp situat în Constanța zona Dezrobirii-Coiciu și

113-114-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 247.000 mp situat în Constanța zona Eliberării-
Cozitorilor și anexa

115-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 300 mp situat în Constanța str. Soveja (lângă blocurile X1-
și anexa

142-170-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 350 mp situat în Constanța str. Cișmelei(lângă Bloc 1D) și

171-192-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2.356,88 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul I Lotul 1) și anexa

193-215-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1371,80 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
3) și anexa

216-244-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1550,13 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
4) și anexa

273-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
579,86 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
1) și anexe

301-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1361,63 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
1) și anexe

347-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
507,72 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
1) și anexa

370-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1658,88 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
1) și anexa

398-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
4413,32 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
1) și anexa

427-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
3651,19 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
3) și anexe

466-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
5372,81 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
5) și anexe

495-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
2985,69 mp situat în Constanța zona Port Tomis (Tronsonul
4) și anexe

524-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1999,22 mp situat în Constanța zona Port Tomis -Rest.
1) și anexe

Toute documentele indicate sunt în copie, cu excepția celor de la
1-5.

VOL. 39

1-30-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
20,98 mp situat în Constanța zona Port Tomis -Rest. Esplanada
1) și lotul 6) și anexe

31-59-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
64 672,51 mp situat în Constanța zona Port Tomis -Rest.
1) și lotul 6) și anexe

1-13-documente trimise de Primăria Municipiului Constanța,
Patrimoniul cu adresa R 65692/27.05.2005 , numerotate de

- ... de la fila nr. 2676 la fila nr. 2719, aferente Dispoziției
Municipalului Constanța nr. 679/11.03.2004
- 129-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
300 mp situat în Constanța zona Faleză Nord(bloc PA5) lot
- 152-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
871,77 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Mal Lac
Căminul D1-Lot nr.3 și anexă
- 180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
862,06 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Mal Lac
Căminul D1-Lot nr.4 și anexă
- 207-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
135,65 mp situat în Constanța str. Marcus Aurelius/str. A
și anexă
- 230-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
917,89 mp situat în Zona Stadion(str. Primăverii/N.
co) și anexă
- 256-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
290 mp situat în Constanța str. Revoluția 22
ne/str.Crângului și anexă
- 281-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
140,52 mp situat în Constanța str. Revoluția 22
Piața Ovidiu și anexă
- 308-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
764,69 mp situat în Constanța Piața Ovidiu și anexă
- 336-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1500 mp situat în Constanța B-dul Alex. Lăpușneanu (lângă
53-lot1) și anexă
- 337-364-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
500 mp situat în Constanța B-dul Alex. Lăpușneanu (lângă
53-lot12) și anexă
- 365-392-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1000 mp situat în Constanța B-dul Alex. Lăpușneanu/str.
și anexă
- 416-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1956,35 mp situat în Constanța B-dul I.C. Brătianu nr. 61(str. Drumești și Poduri) și anexă
- 445-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
17.877,14 mp situat în Constanța, DN2A-zona Sere și anexă

1473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1200 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Zona hotel
și anexe

1501-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
2000 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Zona hotel
și anexe

1529-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
1200 mp situat în Constanța Stațiunea Mamaia-Zona hotel
și anexe

note documentele indicate în vol. 39 sunt în copie.

1530-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
1002 mp situat în Constanța, zona str. Bucovinei-Spitalul Militar
și anexa

1552-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
747,77 mp situat în Constanța, B-dul Tomis lângă blocul
și anexa

1583-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
72.682,53 mp situat în Constanța, zona Mamaia Nord
și anexe

16109-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
386,23 mp situat în Constanța, str. Dobriță
Hortensiei lângă blocul G7 și anexe

16110-138-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
203,17 mp situat în Constanța, Ss. Vacanță-lot nr.10 și

16139-166-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
254,53 mp situat în Constanța, str. Gen. Manu/Cuza Vodă și

16167-192-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
340,47 mp situat în Constanța, str. Tulcea/B-dul Tomis (lângă
blocul T17) și anexe

16193-218-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
200 mp situat în Constanța, str. Dobriță Eugeniu/Cizmelele
blocul G7 și anexe

162240-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
350 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-H. Aurora
(zona Aurora) și anexe

1-268-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 750 mp situat în Constanța, zona Campus-Universitate și

1-296-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 692 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-H. Meridian

1-320-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 600 mp situat în Constanța, str. Primăverii-Baza Nautică
(Tabăcărie)

1-348-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1000 mp situat în Constanța, Sat Vacanță-Zona de Sud și

1-366-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 95,5 mp situat în Constanța, B-dul Tomis nr. 19 (zona Rest
și anexă

1-397-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1630,67 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Terasa
(13-14) și anexe

1-424-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 200 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lăpușneanu (lângă
LE 37) și anexe

1-450-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 180,19 mp situat în Constanța, str. Dobriță
Hortensiei (lângă blocul R2) și anexe

1-473-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 500,87 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu/ str. Th.
și anexă

1-499-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 713 mp situat în Constanța, str. Răchitași-zona Faleză și

Tote documentele indicate în vol. 40 sunt în copie.

OL41

1-270-inscrierile trimise de Primăria Municipiului Constanța,
la Patrimoniul cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de
Instituție de la fila 2922 la fila 3174-notificare Buzescu (nr.
2001).

1-293-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1942 mp situat în Constanța, B-dul IC Brătianu (zona
Galeria Mall) și anexă,

100- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 10 mp situat în Constanța, B-dul Alex. Lapușneanu și anexe;

101- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 10 mp situat în Constanța, str. Soveja/bl.XB-V3 și anexe;

102- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1025 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Mal Lac și anexe;

103- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 108,79 mp situat în Constanța, str. Bucovinei-Lot nr.2(zona Militară) și anexe;

104- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 105,99 mp situat în Constanța, str. Bucovinei-Lot nr.3, zona Militară și anexe;

105- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 107,7 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.4, zona Militară și anexe;

106- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 101,04 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.5, zona Militară și anexe;

107- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 106,66 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.6, zona Militară și anexe;

108- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 104,77 mp situat în Constanța str. Bucovinei-Lot nr.7, zona Militară și anexe;

109- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1509 mp situat în Constanța B-dul Aurel Vlaicu-str. Alba Pod (zona Pod IPMC) și anexe;

Toate documentele indicate în vol. 41 sunt în copie.

110- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 101,54 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Grădinița Tomis și anexe;

111- raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul nr. 1030,97 mp situat în Constanța, str. Soveja/bl.XB-V3 și anexe;

- 119-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 2000 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu restaurant Dorna și anexe;
- 120-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 2426 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu Hotel Olt-Lot 1 și anexe;
- 121-150-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 955 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Olt-Lot 2 și anexe;
- 151-180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 752 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Dorna și anexe;
- 181-209-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Ovidiu-Flora și anexă;
- 210-238-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Ovidiu-Flora Lot 3 și anexă;
- 239-267-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Ovidiu-Flora Lot 4 și anexă;
- 268-295-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 250 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Ovidiu-Flora Lot 5 și anexă;
- 296-321-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 490,52 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu Hotel Mercur Lot 1 și anexă;
- 322-347-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 2219,13 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu Hotel Mercur Lot 2 și anexă;
- 348-372-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul de 1703,9 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Parcare Club Sen și anexă;
- 373-402-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 200 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Rose Florja și anexă;
- 403-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru teren de 320 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Spațiu verde-Siret-Oficiu Poștal și anexe;

157-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1696 mp situat în Constanța, Stațiunea Mamaia-Parcu auto
și anexe;

158-481-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1694,17 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (

Lotul 1) și anexe;

159-504-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 2255,67 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (

Lotul 8) și anexă;

160-527-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1397,49 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (

Lotul 9) și anexă;

Tot documentele indicate în vol. 42 sunt în copie.

161-23-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru terenul
mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul 2 Lotul

1) și anexă;

162-45-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1104,86 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (

Lotul 2) și anexă;

163-68-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 759,72 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (Tronsonul

3) și anexă;

164-91-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 1182,92 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (

Lotul 6) și anexă;

165-115-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 4224,39 mp situat în Constanța, Zona Port Tomis (

Lotul 1) și anexe;

166-141-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 12.129 mp situat în Constanța, Parc Tâbăcărie-Zona

Industrială (Uzina Electrică) și anexe;

167-167-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 30.951 mp situat în Constanța, Baza de producție-Zona

Industria Păcii și anexe;

168-180-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
de 717,36 mp situat în Constanța, Z-ful Tomis-Spitalul

și anexă;

213-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
204,27 mp situat în Constanța, str. Suceava/str. Adamclisi și

243-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
250 mp situat în Constanța, B-dul Mamaia nr.231(zona
Grozesti și Onești)și anexe;

272-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
367 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A2-Lot nr.1(

Parc Tineretului)și anexe;

301-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
394 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A2-Lot nr.2(

Parc Tineretului)și anexe;

330-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
401 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A1-Lot nr.1(

Parc Tineretului)și anexe;

360-raport de evaluare al SC Cadastru Consulting pentru
595 mp situat în Constanța, B-dul Tomis-Bloc A1-Lot nr.2(

Parc Tineretului)și anexe

551-inscrisurile trimise de Primăria Municipiului Constanța,
Patrimoniu cu adresa R 65698 din 27.05.2005, numerotate de

instituție de la fila 2720 la fila 2908-notificare Buzescu.
Toate documentele indicate în vol. 43 sunt în copie.

VOL.44
Fila care cuprinde mențiunea „ Rapoarte de evaluare
Elena

(cu Alexandrina), de la fila nr.2239 la fila nr. 2521, conform
notării Primăriei Municipiului Constanța-original;

Fila intitulată „ opis cutii”;

429-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL
terenul de 42747 mp situat în Constanța, pe partea vestică a str.

care străzile B.P. Haideu și Ștefăniță Vodă;

50-58-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting SRL
terenul de 3566 mp situat în Constanța, stațiunea Mamaia, zona

cal Rex;

87-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 1100,10 mp situat în Constanța, str. Spiru Haret;

113-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 267,15 mp situat în Constanța, str. Compenei

str. Spiru Haret;

- 144-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 1081,42 mp situat în Constanța, Alcea Panselui,
C3 și C4;
- 175-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 796,48 mp situat în Constanța, Alcea Panselui,
C4 și C5;
- 201-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 1239,21 mp situat în Constanța, zona Campus,
lăcui Siutghioi, lot 4;
- 227-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 1234,25 mp situat în Constanța, zona Campus,
lăcui Siutghioi, lot 2;
- 258-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 30408,09 mp situat în Constanța, B-dul Aurel
zona târg săptămânal, S2;
- 285-raport de evaluare al SC Maestro Business Consulting
terenul de 17486,9 mp situat în Constanța, B-dul Aurel
zona târg săptămânal, S6b;
- documentele din vol. 44 sunt în copie, cu excepția celui de la fila

Adresa SC Cadastru Consulting SRL înregistrată la D.N.A.
B-a sub nr. 29/P/2005 din 29.09.2006 și documentul de

o filă cu mențiunea notificări Cocăneanu, Leșe
act adițional nr. 105916/27.08.2002 la contractul nr.
14.05.2002 încheiat între Municipiul Constanța și SC Finconev
SRL-copie;

29-notele de comandă ale Primăriei Municipiului Constanța,
la Patrimoniu nr. 101625/15.08.2002, 108131/03.09.2002,
10/03.09.2002 și anexă-copii;

10-o filă cu mențiunea notificare Nijloveanu

11-16-contract de prestări servicii nr. 49044 din 14.04.2003 între
Municipiul Constanța și SC Cadastru Consulting anexa la acesta și
anexa nr. 63833 din 02.06.2003-copii;

21-contract de prestări servicii nr. 135 și din 17.10.2003 între
Municipiul Constanța și SC Cadastru Consulting SRL Constanța, anul
nr. 1 la acesta-copii;

- 3-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
nr. 49477 din 15.04.2003-copie;
- o filă cu mențiunea notificare Dragne-Gardef;
- 30-adresele Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
nr.: 75045/12.06.2003,
131.10.2003, 143125/18.11.2003 și anexă la aceasta-copii;
- o filă cu mențiunea contracte de concesiune
- 40-contractul de concesiune nr. 40746 din 20.03.2002 încheiat
Primăria Municipiului Constanța cu SC Holland Development
SA București-copie;
- 47-contractul de concesiune nr. 120264 din 01.10.2002
de Primăria Municipiului Constanța cu SE Poinacosi SRL și
actul verbal de predare -primire 120264 din 14.10.2002 cu
date aferente copie;
- 48-53-contractul de concesiune nr. 73531 din 10.06.2002 încheiat
Primăria Municipiului Constanța cu SC Petroconst SA-copie;
- 54-58-contractul de concesiune nr. 77713 din 19.06.2002 încheiat
Primăria Municipiului Constanța cu SC Stop SRL-copie;
- 59-64-contractul de concesiune încheiat de Primăria
Municipiului Constanța cu SC Tracon SRL având ca obiect teren în
suprafață de 1642,12mp-copie;
- 65-70-contractul de concesiune nr. 73069 din 07.06.2002 încheiat
Primăria Municipiului Constanța cu SC Flash Trading House SRL-
- 71-76-contractul de concesiune nr. 93085 din 22.07.2003 încheiat
Primăria Municipiului Constanța cu SC Blue Beach SRL-copie;
- 77-82-contractul de concesiune încheiat de Primăria
Municipiului Constanța cu SC Petrocost SA, având ca obiect terenul în
suprafață de 6443,25mp-copie;
- 83-86-contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul
Soc Budei Cristina sub nr. 7397 din 11.11.2004-copie;
- 87-93- contractul de vânzare cumpărare nr. 251 din 21.01.2002
încheiat între SC Mamaia SA și SC Edilservis SRL-copie;
- 94-100-contractul de vânzare cumpărare autentificat de notarul
Soc Ionij Mariana sub nr. 4797 din 19.12.2003 și plan de situație
copii;
- 11-114-o filă cu mențiunea extrase studii geotehnice și plan copie,
date aferente;

135-o filă cu mențiunea extrase din studii
(suplimentar) și în copie, documente aferente;
161-o filă cu mențiunea extrase din Modul I M 100- Bazele
Evaluarea Proprietății Imobiliare și în copie, documente
174-o filă cu mențiunea extrase din Îndreptar tehnic pentru
(matrix rom) buletin informativ Anevar nr. 2/2003 și, în copie,
documente aferente.
222-alte documente, în copie, trimise de SC Cadastru
SRL cu adresa înregistrată la D.N.A.- Secția a-II-a sub nr.
18 din 29.09.2006.

Adresa 304257, din 12.09.2006 a Gărzii Financiare-Comisariatul

15-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
București seria B nr. 02204 din 17.08.2006 referitoare la SC
Line Construct SA și documente aferente;

16-36-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
București seria B nr. 02205 din 21.08.2006 referitoare la SC
1 și Ambient SA și documente aferente;

17-50-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
Constanța seria CT nr. 11087 din 15.08.2006 referitoare la
Imacost SA și documente aferente;

18-57-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
Constanța seria CT nr. 11086 din 15.08.2006 referitoare la
Nop SRL și documente aferente;

18-96-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
Constanța seria CT nr. 10437 din 16.08.2006 referitoare la
Grupuri SA și documente aferente;

19-111-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
Constanța seria CT nr. 10436 din 16.08.2006 referitoare la
APV Media Turism SA și documente aferente;

112-122-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
Constanța nr. 1791 din 22.08.2006 referitoare la SC Holland
Investment Group SA și documente aferente;

123-331-Nota de constatare a Gărzii Financiare, Comisariatul
Constanța nr. 1792 din 22.08.2006 referitoare la SC Holland
Investment Group SA și documente aferente;

OCPI Constanta nr. 6006/05.01.2006 către DNA,

OCPI Constanta nr. 947 din 09.05.2006 către DNA,

etichetă centralizator privind terenurile restituite în baza
Primarului Munic. Constanta nr. 679/11.03.2004, original,
dispoziție de respingere a cererii de restituire în natură și
acordarea altor măsuri reparatorii prin echivalent nr. 679
2004 a Primarului Munic. Constanta;

12-CF nr. 40140;

15-CF nr. 40062 inclusiv copertă;

17-CF nr. 40139;

19-CF nr. 40017;

22-CF nr. 40139, inclusiv copertă;

23-CF nr. 39919, inclusiv copertă;

26-28-CF nr. 39912, inclusiv copertă;

32-plan de amplasament, schița corpului de proprietate,
memoria tehnic și plan de încadrare în zonă pentru imobilul cu nr.
cad.14605;

33-34-plan de amplasament și schița corpului de proprietate
pentru imobilul cu nr. cad.14606;

35-39-CF nr. 39963, inclusiv copertă și memoria tehnic, plan de
amplasament în zona aferentă;

40-46-CF nr. 39568, inclusiv copertă, plan de amplasament,
memoria tehnic și plan de încadrare în zonă pentru imobilul cu nr. cad.14607;

47-53-CF nr. 39552, inclusiv copertă, plan de amplasament,
memoria tehnic și plan de încadrare în zonă pentru imobilul cu nr. cad.14637;

54-60-CF nr. 39806 inclusiv copertă, plan de amplasament, schița
corpului de proprietate, memoria tehnic și plan de încadrare în zonă
pentru imobilul cu nr. cad.14640;

61-63-CF nr. 39916, inclusiv copertă;

64-66-CF nr. 39915, inclusiv copertă;

67-69-CF nr. 39540, inclusiv copertă;

70-72-CF nr. 39545, inclusiv copertă;

73-75-CF nr. 39807, inclusiv copertă;

76-78-CF nr. 39544, inclusiv copertă;

- 81-CF nr. 39808, inclusiv copertă;
85-dosar 4723 al Judecătorei Constanța, Biroul de Carte
adresă privind situația imobilelor neintabulate aferente
Primarului Munic. Constanța nr. 796/15.04.2004;
94-Tabel referitor la imobilele atribuite prin Dispoziția
Munic. Constanța nr. 796/15.04.2004;
98-CF nr. 40007, inclusiv copertă;
102-CF nr. 40431, inclusiv copertă;
103-106-CF nr. 40008, inclusiv copertă;
107-110-CF nr. 40384, inclusiv copertă;
111-114-CF nr. 40383, inclusiv copertă;
115-118-CF nr. 40382, inclusiv copertă;
119-122-CF nr. 39980, inclusiv copertă;
123-126-CF nr. 43472, inclusiv copertă;
127-130-CF nr. 40279, inclusiv copertă;
131-134-CF nr. 43409, inclusiv copertă;
135-138-CF nr. 39984, inclusiv copertă;
139-143-CF nr. 39971, inclusiv copertă;
144-147-CF nr. 39979, inclusiv copertă;
148-151-CF nr. 47221, inclusiv copertă;
152-156-CF nr. 40665, inclusiv copertă;
157-160-CF nr. 48799, inclusiv copertă;
161-164-CF nr. 44140, inclusiv copertă;
165-168-CF nr. 48652, inclusiv copertă;
169-172-CF nr. 44141, inclusiv copertă;
173-176-CF nr. 48846, inclusiv copertă;
178-180-CF nr. 48834, inclusiv copertă;
181-184-CF nr. 48838, inclusiv copertă;
185-188-CF nr. 46232, inclusiv copertă;
189-192-CF nr. 13871, inclusiv copertă;
193-194-CF nr. 40006;
195-196-CF nr. 46231;
197-198-CF nr. 46230;
199-200-CF nr. 48765;
201-202-CF nr. 48720;
203-proces-verbal nr. 44534/30.03.2004 al Primăriei Municipiului
Constanța, Direcția patrimoniu;

207-dispoziție nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului Munic.

208-adresă nr. 45973 din 14.04.2004 a Primăriei Munic.
Direcția Patrimoniu, Serviciul GIS către Giurgiocanu

209-224-contract de partaj autentificat sub nr. 1501 din
204 la BNPA Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean;
215-schița corpului de proprietate pentru terenul cu nr. cadastral
Constanța.

216-220 documentele menționate în vol. 47 sunt în copie, cu
217-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-1099-1100-1101-1102-1103-1104-1105-1106-1107-1108-1109-1110-1111-1112-1113-1114-1115-1116-1117-1118-1119-1120-1121-1122-1123-1124-1125-1126-1127-1128-1129-1130-1131-1132-1133-1134-1135-1136-1137-1138-1139-1140-1141-1142-1143-1144-1145-1146-1147-1148-1149-1150-1151-1152-1153-1154-1155-1156-1157-1158-1159-1160-1161-1162-1163-1164-1165-1166-1167-1168-1169-1170-1171-1172-1173-1174-1175-1176-1177-1178-1179-1180-1181-1182-1183-1184-1185-1186-1187-1188-1189-1190-1191-1192-1193-1194-1195-1196-1197-1198-1199-1200-1201-1202-1203-1204-1205-1206-1207-1208-1209-1210-1211-1212-1213-1214-1215-1216-1217-1218-1219-1220-1221-1222-1223-1224-1225-1226-1227-1228-1229-1230-1231-1232-1233-1234-1235-1236-1237-1238-1239-1240-1241-1242-1243-1244-1245-1246-1247-1248-1249-1250-1251-1252-1253-1254-1255-1256-1257-1258-1259-1260-1261-1262-1263-1264-1265-1266-1267-1268-1269-1270-1271-1272-1273-1274-1275-1276-1277-1278-1279-1280-1281-1282-1283-1284-1285-1286-1287-1288-1289-1290-1291-1292-1293-1294-1295-1296-1297-1298-1299-1300-1301-1302-1303-1304-1305-1306-1307-1308-1309-1310-1311-1312-1313-1314-1315-1316-1317-1318-1319-1320-1321-1322-1323-1324-1325-1326-1327-1328-1329-1330-1331-1332-1333-1334-1335-1336-1337-1338-1339-1340-1341-1342-1343-1344-1345-1346-1347-1348-1349-1350-1351-1352-1353-1354-1355-1356-1357-1358-1359-1360-1361-1362-1363-1364-1365-1366-1367-1368-1369-1370-1371-1372-1373-1374-1375-1376-1377-1378-1379-1380-1381-1382-1383-1384-1385-1386-1387-1388-1389-1390-1391-1392-1393-1394-1395-1396-1397-1398-1399-1400-1401-1402-1403-1404-1405-1406-1407-1408-1409-1410-1411-1412-1413-1414-1415-1416-1417-1418-1419-1420-1421-1422-1423-1424-1425-1426-1427-1428-1429-1430-1431-1432-1433-1434-1435-1436-1437-1438-1439-1440-1441-1442-1443-1444-1445-1446-1447-1448-1449-1450-1451-1452-1453-1454-1455-1456-1457-1458-1459-1460-1461-1462-1463-1464-1465-1466-1467-1468-1469-1470-1471-1472-1473-1474-1475-1476-1477-1478-1479-1480-1481-1482-1483-1484-1485-1486-1487-1488-1489-1490-1491-1492-1493-1494-1495-1496-1497-1498-1499-1500-1501-1502-1503-1504-1505-1506-1507-1508-1509-1510-1511-1512-1513-1514-1515-1516-1517-1518-1519-1520-1521-1522-1523-1524-1525-1526-1527-1528-1529-1530-1531-1532-1533-1534-1535-1536-1537-1538-1539-1540-1541-1542-1543-1544-1545-1546-1547-1548-1549-1550-1551-1552-1553-1554-1555-1556-1557-1558-1559-1560-1561-1562-1563-1564-1565-1566-1567-1568-1569-1570-1571-1572-1573-1574-1575-1576-1577-1578-1579-1580-1581-1582-1583-1584-1585-1586-1587-1588-1589-1590-1591-1592-1593-1594-1595-1596-1597-1598-1599-1600-1601-1602-1603-1604-1605-1606-1607-1608-1609-1610-1611-1612-1613-1614-1615-1616-1617-1618-1619-1620-1621-1622-1623-1624-1625-1626-1627-1628-1629-1630-1631-1632-1633-1634-1635-1636-1637-1638-1639-1640-1641-1642-1643-1644-1645-1646-1647-1648-1649-1650-1651-1652-1653-1654-1655-1656-1657-1658-1659-1660-1661-1662-1663-1664-1665-1666-1667-1668-1669-1670-1671-1672-1673-1674-1675-1676-1677-1678-1679-1680-1681-1682-1683-1684-1685-1686-1687-1688-1689-1690-1691-1692-1693-1694-1695-1696-1697-1698-1699-1700-1701-1702-1703-1704-1705-1706-1707-1708-1709-1710-1711-1712-1713-1714-1715-1716-1717-1718-1719-1720-1721-1722-1723-1724-1725-1726-1727-1728-1729-1730-1731-1732-1733-1734-1735-1736-1737-1738-1739-1740-1741-1742-1743-1744-1745-1746-1747-1748-1749-1750-1751-1752-1753-1754-1755-1756-1757-1758-1759-1760-1761-1762-1763-1764-1765-1766-1767-1768-1769-1770-1771-1772-1773-1774-1775-1776-1777-1778-1779-1780-1781-1782-1783-1784-1785-1786-1787-1788-1789-1790-1791-1792-1793-1794-1795-1796-1797-1798-1799-1800-1801-1802-1803-1804-1805-1806-1807-1808-1809-1810-1811-1812-1813-1814-1815-1816-1817-1818-1819-1820-1821-1822-1823-1824-1825-1826-1827-1828-1829-1830-1831-1832-1833-1834-1835-1836-1837-1838-1839-1840-1841-1842-1843-1844-1845-1846-1847-1848-1849-1850-1851-1852-1853-1854-1855-1856-1857-1858-1859-1860-1861-1862-1863-1864-1865-1866-1867-1868-1869-1870-1871-1872-1873-1874-1875-1876-1877-1878-1879-1880-1881-1882-1883-1884-1885-1886-1887-1888-1889-1890-1891-1892-1893-1894-1895-1896-1897-1898-1899-1900-1901-1902-1903-1904-1905-1906-1907-1908-1909-1910-1911-1912-1913-1914-1915-1916-1917-1918-1919-1920-1921-1922-1923-1924-1925-1926-1927-1928-1929-1930-1931-1932-1933-1934-1935-1936-1937-1938-1939-1940-1941-1942-1943-1944-1945-1946-1947-1948-1949-1950-1951-1952-1953-1954-1955-1956-1957-1958-1959-1960-1961-1962-1963-1964-1965-1966-1967-1968-1969-1970-1971-1972-1973-1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980-1981-1982-1983-1984-1985-1986-1987-1988-1989-1990-1991-1992-1993-1994-1995-1996-1997-1998-1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638-2639-2640-2641-2642-2643-2644-2645-2646-2647-2648-2649-2650-2651-2652-2653-2654-2655-2656-2657-2658-2659-2660-2661-2662-2663-2664-2665-2666-2667-2668-2669-2670-2671-2672-2673-2674-2675-2676-2677-2678-2679-2680-2681-2682-2683-2684-2685-2686-2687-2688-2689-2690-2691-2692-2693-2694-2695-2696-2697-2698-2699-2700-2701-2702-2703-2704-2705-2706-2707-2708-2709-2710-2711-2712-2713-2714-2715-2716-2717-2718-2719-2720-2721-2722-2723-2724-2725-2726-2727-2728-2729-2730-2731-2732-2733-2734-2735-2736-2737-2738-2739-2740-2741-2742-2743-2744-2745-2746-2747-2748-2749-2750-2751-2752-2753-2754-2755-2756-2757-2758-2759-2760-2761-2762-2763-2764-2765-2766-2767-2768-2769-2770-2771-2772-2773-2774-2775-2776-2777-2778-2779-2780-2781-2782-2783-2784-2785-2786-2787-2788-2789-2790-279

82-CF 41510, împreună cu coperta;
86-CF 41577, împreună cu coperta;
90-CF 41534, împreună cu coperta;
94-CF 41595, împreună cu coperta;
98-CF 41508, împreună cu coperta;
101-CF 41533, împreună cu coperta;
102-105-CF 45856, împreună cu coperta;
106-109-CF 41594, împreună cu coperta;
110-113-CF 41828, împreună cu coperta;
114-117-CF 41502, împreună cu coperta;
118-121-CF 42137, împreună cu coperta;
122-125-CF 41529, împreună cu coperta;
126-129-CF 41591, împreună cu coperta;
130-133-CF 41531, împreună cu coperta;
134-137-CF 41593, împreună cu coperta;
138-141-CF 41507, împreună cu coperta;
142-145-CF 41503, împreună cu coperta;
146-149-CF 41592, împreună cu coperta;
150-153-CF 41530, împreună cu coperta;
154-157-CF 41501, împreună cu coperta;
158-161-CF 41536, împreună cu coperta;
162-165-CF 41600, împreună cu coperta;
166-169-CF 41539, împreună cu coperta;
171-173-CF 41505, împreună cu coperta;
174-177-CF 41601, împreună cu coperta;
178-180-CF 41540, împreună cu coperta;
181-184-CF 41506, împreună cu coperta;
185-188-CF 42205, împreună cu coperta;
189-192-CF 41541, împreună cu coperta;
193-196-CF 41511, împreună cu coperta;
197-200-CF 42126, împreună cu coperta;
201-204-CF 41538, împreună cu coperta;
205-209-CF 41983, împreună cu coperta;
210-213-CF 41497, împreună cu coperta;
214-218-CF 41599, împreună cu coperta;
219-223-CF 41532, împreună cu coperta;
224-228-CF 41537, împreună cu coperta;
229-233-CF 41598, împreună cu coperta;
234-238-CF 41984, împreună cu coperta;

2-Dispoziția nr. 1344/31.05.2004 a Primarului Mun.

documentele menționate în vol. 48 sunt în copie, cu
care s-a făcut mențiune expresă că se află în original, iar
care indicate sunt aferente unor terenuri situate în Munic.

Adresa a OCPI Constanța către Departamentul Național
referitoare la Dispozițiile Primarului Munic. Constanța nr.
2002 și 2537/15.07.2005 și tabel aferent, original;

Dispoziția nr. 3694/05.11.2002 a Primarului Munic.
privind soluționarea notificării lui Cocâncogu Constantin Ion

tabel aferent Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.
2005, original;

Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr.
2005;

CF nr. 31161;

CF nr. 30807;

CF nr. 31594;

CF nr. 34604;

CF nr. 34605;

CF nr. 30877;

CF nr. 31742;

CF nr. 31160;

CF nr. 15236;

CF nr. 35713;

CF nr. 30808;

CF nr. 30878;

CF nr. 44196;

CF nr. 31588;

CF nr. 30876;

CF nr. 34895;

CF nr. 36484;

CF nr. 36485;

CF nr. 36483;

CF nr. 39359;

CF nr. 30806;

CF nr. 35092;

nr. 35243;

nr. 30809;

nr. 30875;

Referent Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.

original;

Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.

nr. 30875;

nr. 38541, inclusiv copertă;

CF nr. 38847, inclusiv copertă;

CF nr. 38848, inclusiv copertă;

CF nr. 38844, inclusiv copertă;

CF nr. 38536, inclusiv copertă;

CF nr. 38537, inclusiv copertă;

CF nr. 38538, inclusiv copertă;

CF nr. 38839, inclusiv copertă;

CF nr. 38845, inclusiv copertă;

CF nr. 38931, inclusiv copertă;

CF nr. 38929, inclusiv copertă;

CF nr. 38846, inclusiv copertă;

CF nr. 38539, inclusiv copertă;

CF nr. 38540, inclusiv copertă;

CF nr. 40419, inclusiv copertă;

CF nr. 38851, inclusiv copertă;

CF nr. 38828, inclusiv copertă;

CF nr. 44080, inclusiv copertă;

CF nr. 38842, inclusiv copertă;

CF nr. 38501, inclusiv copertă;

CF nr. 38605, inclusiv copertă;

CF nr. 38829, inclusiv copertă;

CF nr. 38533, inclusiv copertă;

CF nr. 38534, inclusiv copertă;

CF nr. 38535, inclusiv copertă;

CF nr. 38830, inclusiv copertă;

CF nr. 38606, inclusiv copertă;

CF nr. 38497, inclusiv copertă;

CF nr. 38498, inclusiv copertă;

CF nr. 38555, inclusiv copertă;

CF nr. 38556, inclusiv copertă;

CF nr. 38557, inclusiv copertă;

234-CF nr. 38528, inclusiv copertă;
238-CF nr. 38529, inclusiv copertă;
242-CF nr. 38531, inclusiv copertă;
246-CF nr. 38822, inclusiv copertă;
250-CF nr. 3857, inclusiv copertă;
254-CF nr. 38579, inclusiv copertă;
258-CF nr. 38580, inclusiv copertă;
262-CF nr. 38602, inclusiv copertă;
263-266-CF nr. 38603, inclusiv copertă;
267-270-CF nr. 38604;
271-274-CF nr. 38609;
275-278-CF nr. 38500;
280-283-CF nr. 39034;
284-286-CF nr. 38496;
287-290-CF nr. 38930;
291-294-CF nr. 38601;
295-299-CF nr. 39648;
300-303-CF nr. 39044;
304-307-CF nr. 38597.

Toate documentele menționate în vol. 49 sunt în copie, cu excepția la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original, iar cele luate în considerare sunt aferente unor terenuri situate în Municipiul Constanța.

0150

3-adresă a OCPI Constanța către Departamentul Național Anticorupție referitoare la Dispozițiile Primarului Munic. Constanța nr. 221/12.2004 și 2444/16.09.2003 și tabel aferent primei dispoziții, în original;

4-6-Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr. 3414/21.12.2004;
7-8-CF nr. 43805;
9-11-CF nr. 43804;
12-14-CF nr. 43803;
15-17-CF nr. 43802;
18-20-CF nr. 43808;
21-23-CF nr. 33731;
24-26-CF nr. 42122;
27-29-CF nr. 44094;
30-31-CF nr. 33587;

...coala nr. 13;
35-CF nr. 33731;
38-CF nr. 30885;
41-CF nr. 34269;
44-CF nr. 44269;
47-CF nr. 44270;
53-tabel aferent Dispoziției Primarului Munic. Constanța nr.
6.09.2003, original;
55-Dispoziția Primarului Munic. Constanța nr. nr.
6.09.2003;
57-CF nr. 37190;
58-CF nr. 37259;
59-71-CF nr. 40812;
72-74-CF nr. 40811;
75-77-CF nr. 41250;
78-80-CF nr. 41895;
81-82-CF nr. 41909;
83-84-CF nr. 41911;
85-87-CF nr. 41894;
88-90-CF nr. 42500;
91-92-CF nr. 42633;
93-95-CF nr. 41949;
96-98-CF nr. 41833;
99-101-CF nr. 37208;
102-104-CF nr. 40103;
105-107-CF nr. 37854;
108-109-CF nr. 40269;
110-111-CF nr. 40510;
112-115-CF nr. 37900;
116-118-CF nr. 37244;
119-120-CF nr. 27245;
121-CF nr. 37258;
122-124-CF nr. 37259;
125-130-CF nr. 37260 - filele 125-130;
131-133-CF nr. 42013;
134-137-CF nr. 40014;
138-141-CF nr. 42301, inclusiv copertă;
142-144-CF nr. 42593;
145-146-CF nr. 43362;

149-CF nr. 43758;

150-152-CF nr. 44134;

153-155-CF nr. 47175;

156-158-CF nr. 47174;

159-161-CF nr. 37855;

162-164-CF nr. 37856;

165-167-CF nr. 37857;

168-170-CF nr. 37211;

171-173-CF nr. 37212;

174-176-CF nr. 37213;

177-182-CF nr. 44168;

183-195-adresa a OCPI Constanta catre Departamentul National
de Combatere a Coruptiei referitoare la Dispozitia Primarului Munic. Constanta nr.
1898/04.2003 si tabel anexat.

196-199-Dispozitia Primarului Munic. Constanta nr.
1898/04.2003;

200-204-CF nr. 34293, inclusiv coperta;

205-206-CF nr. 43840;

207-208-CF nr. 43839;

209-212-CF nr. 34229, inclusiv coperta;

213-217-CF nr. 34335, inclusiv coperta;

218-222-CF nr. 34251, inclusiv coperta;

223-224-CF nr. 41373;

225-226-CF nr. 4418;

227-231-CF nr. 34250, inclusiv coperta;

232-coperta dosar CF nr. 34336;

233-235-CF nr. 34336;

236-coperta dosar CF nr. 34389;

237-241-CF nr. 34389;

242-257-CF nr. 34290;

258-coperta dosar CF nr. 34291;

259-263-CF nr. 34291;

264-coperta dosar CF nr. 34339;

265-266-CF nr. 34339;

269-coperta dosar CF nr. 34380;

270-273-CF nr. 34380;

274-coperta dosar CF nr. 34234;

275-278-CF nr. 34234;

279-coperta dosar CF nr. 34236;

280-283-CF nr. 34236;
284-copertă dosar CF nr. 34292;
285-290-CF nr. 43292;
291-copertă dosar CF nr. 34388;
292-295-CF nr. 34388;
296-302-CF nr. 34231;
303-copertă dosar CF nr. 34387;
304-306-CF nr. 34387;
307-copertă dosar CF nr. 34249;
308-310-CF nr. 34249;
311-copertă dosar CF nr. 34379;
312-316-CF nr. 34379;
317-copertă dosar CF nr. 34296;
318-322-CF nr. 34296;
323-324-CF nr. 40446;
325-326-CF nr. 40445;
327-copertă dosar CF nr. 35106;
328-331-CF nr. 35106;
332-copertă dosar CF nr. 34294;
333-336-CF nr. 34294;
337-copertă dosar CF nr. 34284;
338-341-CF nr. 34284;
342-copertă dosar CF nr. 34297;
343-346-CF nr. 34297;
347-copertă dosar CF nr. 34017;
348-350-CF nr. 34017;
351-copertă dosar CF nr. 34243;
353-355-CF nr. 34243;
356-copertă dosar CF nr. 34283;
357-360-CF nr. 34283;
361-copertă dosar CF nr. 34244;
362-364-CF nr. 34244;
365-367-CF nr. 31297;
368-copertă dosar CF nr. 34374;
369-372-CF nr. 34374;
373-copertă dosar CF nr. 34281;
374-377-CF nr. 34281;
378-copertă dosar CF nr. 34378;
379-382-CF nr. 34378;

- 101-copertă dosar CF nr. 34235;
- 102-357-CF nr. 34235;
- 103-copertă dosar CF nr. 34375;
- 104-392-CF nr. 34375;
- 105-copertă dosar CF nr. 34279;
- 106-398-CF nr. 34279;
- 107-copertă dosar CF nr. 34242;
- 108-403-CF nr. 34242;
- 109-copertă dosar CF nr. 34295;
- 110-409-CF nr. 34295;
- 111-copertă dosar CF nr. 34280;
- 112-418-CF nr. 34280;
- 113-420-CF nr. 47260;
- 114-423-CF nr. 41625;
- 115-copertă dosar CF nr. 34233;
- 116-429-CF nr. 34233;
- 117-431-CF nr. 34377;
- 118-copertă dosar CF nr. 34376;
- 119-436-CF nr. 34376;
- 120-copertă dosar CF nr. 34282;
- 121-441-CF nr. 34282;

Toate documentele menționate în vol., 51 sunt în copie, cu excepția celor la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original. Planșele funciare indicate sunt aferente unor terenuri situate în Municipiul Constanța.

101.51

1-23-adresa OCPI Constanța către Departamentul Național de Copie privind situația imobilelor neintabulate corespunzătoare poziției Primarului Munic. Constanța nr. 3750/12.11.2002 și tabelul în original;

- 24-27-CF Constanța 31088, inclusiv coperta;
- 28-31-CF Constanța 30999, inclusiv coperta;
- 32-36-CF Constanța 31000, inclusiv coperta;
- 37-41-CF Constanța 30882, inclusiv coperta;
- 42-44-CF Constanța 32946;
- 45-46-CF Constanța 33176;
- 47-50-CF Constanța 30847, inclusiv coperta;
- 51-55-CF Constanța 32506, inclusiv coperta;
- 56-59-CF Constanța 30881, inclusiv coperta;

63-CF Constanța 32935;
65-CF Constanța 38723;
67-70-CF Constanța 30879, inclusiv coperta;
74-CF Constanța 30880, inclusiv coperta;
79-CF Constanța 30884, inclusiv coperta;
81-CF Constanța 36990;
86-CF Constanța 31298, inclusiv coperta;
92-CF Constanța 31297, inclusiv coperta;
96-CF Constanța 30886, inclusiv coperta;
97-100-CF Constanța 31090, inclusiv coperta;
101-104-CF Constanța 30885, inclusiv coperta;
105-107-CF Constanța 31005, inclusiv coperta;
110-113-CF Constanța 31159, inclusiv coperta;
114-117-CF Constanța 31004, inclusiv coperta;
118-123-CF Constanța 30845, inclusiv coperta;
124-128-CF Constanța 30810, inclusiv coperta;
129-133-CF Constanța 31157, inclusiv coperta;
134-138-CF Constanța 32893, inclusiv coperta;
139-143-CF Constanța 31089, inclusiv coperta;
144-148-CF Constanța 31086, inclusiv coperta;
149-155-CF Constanța 31003, inclusiv coperta;
156-161-CF Constanța 31087, inclusiv coperta;
162-165-CF Constanța 38398, inclusiv coperta;
166-169-CF Constanța 43799, inclusiv coperta;
170-176-CF Constanța 30883, inclusiv coperta;
177-179-CF Constanța 38131;
180-181-CF Constanța 658;
182-184-CF Constanța 41256;
185-187-CF Constanța 31001;
188-190-CF Constanța 34288;
191-204-CF Constanța 31158, inclusiv coperta;
205-220-CF Constanța 31002, inclusiv coperta;
221-223-CF Constanța 39851;
224-225-CF Constanța 40161;
226-227-CF Constanța 40057;
228-229-CF Constanța 40202;
230-232-CF Constanța 40680;
233-235-CF Constanța 40681;
236-237-CF Constanța 42005;

238-240-CF Constanța 48871;
 241-242-CF Constanța 49027;
 243-244-CF Constanța 49013;
 245-246-CF Constanța 49006;
 247-248-CF Constanța 49007;
 249-250-CF Constanța 49009;
 251-252-CF Constanța 49011;
 253-254-CF Constanța 49012;
 255-256-CF Constanța 49152;
 257-258-CF Constanța 49144;
 259-260-CF Constanța 49143;
 261-262-CF Constanța 49142;
 263-264-CF Constanța 49149;
 265-266-CF Constanța 49148;
 267-268-CF Constanța 49150;
 269-270-CF Constanța 49151;
 271-272-CF Constanța 49323;
 273-274-CF Constanța 49548;
 275-276-CF Constanța 49375;
 277-278-CF Constanța 49376;
 279-280-CF Constanța 49321;
 281-282-CF Constanța 49438;

Totă documentele menționate în vol. 51 sunt în copie, cu excepția celor la care s-a făcut mențiune expresă că se află în original.
 52

1-adresa DNA nr. 29/P/2005 din 28.03.2006 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, original;

2-4-adresa Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța către DNA, original;

5-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.796/2004”;

6-21-contract de partaj autentificat sub nr.1501/15.04.2004 la Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean-București;

22-24-c.v.c. autentificat sub nr.230/02.02.2005 la BNP Cristina Constanța;

25-30-contract de partaj voluntar autentificat sub nr.167/03.12.2004 la BNP Cristina Budei-Constanța;

31-34-c.v.c. autentificat sub nr.167/28.01.2005 la BNP Cristina Constanța;

- 37-e.v.c. autentificat sub nr. 3789/18.10.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 38-40-e.v.c. autentificat sub nr. 493/11.02.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 41-43-e.v.c. autentificat sub nr. 3650/07.10.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 44-46-e.v.c. autentificat sub nr. 3651/07.10.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 47-49-e.v.c. autentificat sub nr. 3652/07.10.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 50-52-e.v.c. autentificat sub nr. 512/15.02.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 53-55-e.v.c. autentificat sub nr. 546/09.03.2005 la BNP Doinița
Della Crisan - Constanta;
- 56-58-e.v.c. autentificat sub nr. 511/15.02.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 59-61-e.v.c. autentificat sub nr. 3788/18.10.2005 la BNP Andrei
Constanta;
- 62-a fila care cuprinde mențiunea „dispoziția nr. 3414/2004”,
egal;
- 63-66-e.v.c. autentificat sub nr. 4935/18.12.2002 la BNP Iosif
Karana și Pătrașcu Ioan Gabriel - Constanta;
- 67-73-e.v.c. autentificat sub nr. 822/28.06.2005 la BNP Darie
Alexandru Luminița - Constanta;
- 74-78-e.v.c. autentificat sub nr. 259/28.02.2005 la BNP Darie
Alexandru Luminița - Constanta;
- 79-84-e.v.c. autentificat sub nr. 261/28.02.2005 la BNP Darie
Alexandru Luminița - Constanta;
- 85-89-e.v.c. autentificat sub nr. 260/28.02.2005 la BNP Darie
Alexandru Luminița - Constanta;
- 90-a fila care cuprinde mențiunea „dispoziția nr. 626/2003”
egal;
- 91-94-e.v.c. autentificat sub nr. 1885/22.05.2003 la BNP Iosif
Karana și Pătrașcu Ioan Gabriel - Constanta;
- 95-98-e.v.c. autentificat sub nr. 1879/22.05.2003 la BNP Iosif
Karana și Pătrașcu Ioan Gabriel - Constanta;
- 99-103-e.v.c. autentificat sub nr. 1469/27.08.2004 la BNP Darie
Alexandru Luminița - Constanta;

- 104-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.2992/2003”
- 105-108-c.v.c.autentificat sub nr.427/08.01.2005 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 109-112-c.v.c.autentificat sub nr.245/05.04.2005 la BNP Lucia
Avodari-Constanța;
- 113-115-c.v.c.autentificat sub nr.8674/19.12.2003 la BNP
Budei-Constanța;
- 116-118-c.v.c.autentificat sub nr.63/24.01.2005 la BNP Cristina
Constanța;
- 119-121-c.v.c.autentificat sub nr.1201/23.03.2005 la BNP
Budei-Constanța;
- 122-124-c.v.c.autentificat sub nr.327/05.02.2004 la BNP Mariana
Lambreno-Constanța;
- 125-127-c.v.c.autentificat sub nr.8673/19.12.2003 la BNP
Budei-Constanța;
- 128-130-c.v.c.autentificat sub nr.8676/19.12.2003 la BNP
Budei-Constanța;
- 131-134-c.v.c.autentificat sub nr.2008/24.09.2004 la BNP Bratu
Dumitru-Constanța;
- 135-138-contract de ipotecă autentificat sub nr.2541/06.10.2004
BNP Mariana Lambreno-Constanța;
- 139-142-contract de ipotecă autentificat sub nr.4797/08.09.2005
BNP Florin Vișan-Constanța;
- 143-145-c.v.c.autentificat sub nr.172/10.02.2005 la BNP Elena
Boci-Constanța;
- 146-148-c.v.c.autentificat sub nr.758/16.02.2004 la BNP Cristina
Boci-Constanța;
- 149-151-c.v.c.autentificat sub nr.171/10.02.2005 la BNP Catalina
Bonice-Constanța;
- 152-154-c.v.c.autentificat sub nr.754/16.05.2005 la BNP Grosu
Cristina-Constanța;
- 155-157-c.v.c.autentificat sub nr.8675/19.12.2003 la BNP
Bodei-Constanța;
- 158-160-c.v.c.autentificat sub nr.4681/04.08.2004 la BNP
Bodei-Constanța;
- 161-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.3332/2003”

- 162-165-c.v.c.autentificat sub nr.2417/12.08.2005 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 166-169-c.v.c.autentificat sub nr.2418/12.08.2005 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 170-173-c.v.c.autentificat sub nr.2419/12.08.2005 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 174-177-c.v.c.autentificat sub nr.1680/06.06.2005 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 178-181-c.v.c.autentificat sub nr.536/17.02.2005 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 182-185-c.v.c.autentificat sub nr.2686/22.06.2004 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 186-188-c.v.c.autentificat sub nr.1374/22.06.2004 la BNP Andrei
Căpănu-Constanța;
- 189-191-c.v.c.autentificat sub nr.1945/23.09.2004 la BNP
Căpănu & CG Ciudoeșu-București;
- 192-195-c.v.c.autentificat sub nr.399/03.02.2005 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 196-197-c.v.c.autentificat sub nr.4719/23.12.2002 la BNP Iftim
Mircea-București;
- 198-201-c.v.c.autentificat sub nr.506/14.02.2005 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 202-203-c.v.c.autentificat sub nr.4703/23.12.2002 la BNP Iftim
Mircea-București;
- 204-207-contract de partaj-voluntar autentificat sub
nr.377/26.03.2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-
Constanța;
- 208-210-c.v.c.autentificat sub nr.125/14.03.2003 la BNP
Mircea Mircea Constantin-București;
- 211-o fișă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.3694/2002”,
semnat;
- 212-215-c.v.c.autentificat sub nr.258/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 216-219-c.v.c.autentificat sub nr.2951/12.07.2004 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 220-221-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion
Gheorghe Donica-București;
- 222-225-c.v.c.autentificat sub nr.1319/27.04.2003 la BNP
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

- 229-c.v.c.autentificat sub nr.261/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 233-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 238-act de lotizare autentificat sub nr.2610/07.07.2003 la
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 242-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Mariana
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 246-c.v.c.autentificat sub nr.259/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 250-c.v.c.autentificat sub nr.2627/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 254-c.v.c.autentificat sub nr.2626/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 255-256-c.v.c.autentificat sub nr.216/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-București;
- 257-259-c.v.c.autentificat sub nr.1103/07.10.2004 la BNP Baltaru
Liliana- or.Bosorabi-Constanța;
- 260-261-c.v.c.autentificat sub nr.208/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-București;
- 262-265-c.v.c.autentificat sub nr.4186/10.11.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 266-o filă care cuprinde mențiunea „dispoziția nr.1344/2004”
- 267-271-c.v.c.autentificat sub nr.4705/15.12.2004 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 272-273-c.v.c.autentificat sub nr.4706/23.12.2002 la BNP Irim
Iencă-București;
- 274-277-c.v.c.autentificat sub nr.4565/05.12.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 278-281-c.v.c.autentificat sub nr.2410/11.06.2004 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
- 282-284-c.v.c.autentificat sub nr.5599/03.09.2004 la BNP
Budei-Constanța;
- 285-288-c.v.c.autentificat sub nr.8098/13.12.2004 la BNP
Budei-Constanța;
- 289-294-c.v.c.autentificat sub nr.7890/03.12.2004 la BNP
Budei-Constanța;

- 300-303-e.v.c.autentificat sub nr.1068/31.03.2004 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
300-303-e.v.c.autentificat sub nr.260/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
304-307-e.v.c.autentificat sub nr.3488/16.09.2004 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
308-309-e.v.c.autentificat sub nr.206/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-București;
310-313-e.v.c.autentificat sub nr.1157/30.05.2003 la BNP Stăn
Constanța;
314-315-e.v.c.autentificat sub nr.197/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-București;
316-319-e.v.c.autentificat sub nr.2696/10.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
320-323-e.v.c.autentificat sub nr.3857/14.10.2004 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
324-327-contract de ipotecă autentificat sub nr.155/14.01.2005 la
Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
328-331-e.v.c.autentificat sub nr.755/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
332-335-e.v.c.autentificat sub nr.4731/19.11.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
336-339-e.v.c.autentificat sub nr.258/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
340-343-e.v.c.autentificat sub nr.2931/12.07.2004 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
344-345-e.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa;
346-349-e.v.c.autentificat sub nr.1319/27.04.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
350-353-e.v.c.autentificat sub nr.261/29.01.2003 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
354-357-e.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
358-362-act lotizare autentificat sub nr.2610/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
363-366-e.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Mariana
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

370-c.v.c.autentificat sub nr.259/29.01.2003 la BNP Mariana
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

374-c.v.c.autentificat sub nr.2627/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

378-c.v.c.autentificat sub nr.2626/07.07.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

380-c.v.c.autentificat sub nr.216/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-București;

383-c.v.c.autentificat sub nr.1103/07.10.2004 la BNP
Marinela Liliann- or Băsarabi-Constanța;

384-385-c.v.c.autentificat sub nr.208/30.01.2003 la BNP Simion
Denisa-București;

386-389-c.v.c.autentificat sub nr.4186/10.11.2003 la BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța.

Toate documentele indicate în vol. 32 sunt în copie, cu excepția
pentru care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original

33
Fila ce poartă mențiunea „DISPOZIȚIA NR.3750/2002,

3-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4681 din
2002 de notarul public Ifrim Valerică;

4-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4702 din
2002 de notarul public Ifrim Valerică;

5-Contract de vânzare-cumpărare încheiat între Șerban
Octavian, Șerban Rodica-Mariana și S.C. VALGAB
VEST S.R.L.;

8-11-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4567 din
2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel din Constanța;

12-13-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4712
din 2002 de notarul public Ifrim Valerică;

14-15-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4713
din 2002 de notarul public Ifrim Valerică;

16-17-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4714
din 2002 de notarul public Ifrim Valerică;

18-22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3348
din 2003 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel din Constanța;

- 4714-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4715
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4719-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1068
05.2004 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel;
- 4720-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4720
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4721-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4721
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4722-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4722
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4723-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4723
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4739-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1877
05.2003 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4725-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4725
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4745-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.548 din
2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel;
- 4650-Contract de partaj succesoral și contract de donație
autentificat sub nr.1296 din 26.04.2005 la Biroul Notarilor Publici
Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 4727-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4727
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4722-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2242
13.06.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel;
- 4708-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4708
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4707-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4707
12.2002 de notarul public Ifrim Valerică;
- 4726-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4726
12.2002 la Biroul Notarilor Publici Asociați Ifrim Valerică;
- 4575-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4575
05.12.2003 la Biroului Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel;
- 547-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.547 din
2004 la Biroul Notarului Public Joița Botezatu din Constanța;

- 1078-Act de lotizare încheiat autentificat sub nr.548 din
2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Ioan Gabriel;
- 1081-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.548 din
2004 la Biroul Notarului Public Joia Botezatu din Constanța;
- 1084-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1468
07.2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din
Constanța;
- 1090-Contract de ipotecă autentificat sub nr.1470 din
2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanța;
- 1091-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1464 din
2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanța;
- 1092-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1465 din
2004 la Biroul Notarului Public Borună Chirata din Constanța;
- 1099-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4084
07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan;
- 1100-1102-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4142
07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan;
- 1103-1105-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3583
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1106-1108-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3616
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1109-1111-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3617
06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1112-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4197
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1113-1117-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4143
07.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța
(115-117);
- 1118-1120-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3591
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1121-1123-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3578
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1124-1126-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3582
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1127-1129-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3592
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 1130-1132-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4396
3.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;

- 135-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3585
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 138-139-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3586
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 141-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3581
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 144-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3584
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 145-147-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3588
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 148-150-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3571
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 151-153-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3587
05.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 154-156-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3648
06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 157-159-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3646
06.2005 la Biroul Notarului Public Florin Vișan din Constanța;
- 160- Fișă cuprinzând mențiunea „Dispoziția nr.835/2004”;
- 161-164-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3856
14.10.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Dragu Ioan Gabriel;
- 165-169-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4117
la 01.11.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Dragu Ioan Gabriel;
- 170-173-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4068
la 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Dragu Ioan Gabriel;
- 174-178-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1787
la 09.07.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați „Stroe Monica
Ileana și Costescu Nicolae Dragoș”;
- 179-182-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3286
la 14.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați „Stroe Monica
Ileana și Costescu Nicolae Dragoș”;
- 183-186-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3291
la 14.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați „Stroe Monica
Ileana și Costescu Nicolae Dragoș”;

- 150-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4069
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 194-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4063
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 198-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3777
10.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 202-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2517
03 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 206-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1677
03.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 210-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.169
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 214-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2516
07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 218-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.168
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3839
01.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 223-226-Contract de împrumut de bani cu garanție imobiliară
autentificat sub nr.4076 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici
Asociați Iosif Mariana și Pătrușcu Ioan Gabriel;
- 227-230-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4014
11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 234-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2515
07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 238-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.167
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;

- 239-242-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.895
2.03.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 243-246-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2521
11.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 247-251-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1313
7.04.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 252-255-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2513
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 256-259-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.165
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 260-263-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2514
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 264-267-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.166
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 268-272-Contract de împrumut de bani cu garanție imobiliară
autentificat sub nr.4078 din 01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici
Asociați Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
- 273-276-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4073
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 277-280-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4070
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 281-284-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4064
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 285-288-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3486
16.09.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 289-292-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2903
16.09.2003 la Biroul Notarului Public Mariana Tuzali din
Constanța.

- 299-296-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2525
02.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 300-300-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.160
01.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 301-304-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2528
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 305-308-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4608
09.12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 309-311-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.978
03.2004 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
Santia;
- 312-314-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.953
03.2004 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
Santia;
- 315-317-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2549
08.2003 la Biroul Notarului Public Florin-Vișan;
- 318-321-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.725
02.03.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 322-325-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2845
07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 326-328-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.381
11.02.2005 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
Santia;
- 329-332-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4065
01.11.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 333-336-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2522
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 337-340-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.163
01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;

- 344-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2519
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 345-348-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2530
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 349-352-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2511
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 353-356-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2512
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 357-360-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2529
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 361-364-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.162
14.01.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 365-368-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2524
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 369-373-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3349
18.09.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 374-377-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2526
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 378-381-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2523
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 382-385-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4549
04.12.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;
- 386-389-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.839
12.03.2004 la Biroul Notarului Public Andreia Mura Totis;
- 390-393-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2507
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
Bărcu Ioan Gabriel;

- 397-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.157
01.07.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 398-400-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1141
05.2005 la Biroul Notarului Public Mariana Lambrino din
Cupa;
- 401-404-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2509
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 405-409-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4659
12.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 410-413-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2527
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 414-417-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.4174
11.2004 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;
- 418-420-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.369
02.2005 la Biroul Notarilor Publici Asociați Doița Crișan și
cu Crișan;

421-424-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2510
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;

425-428-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2508
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;

429-432-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2518
01.07.2003 la Biroul Notarilor Publici Asociați Iosif Mariana și
cu Ioan Gabriel;

Toate documentele indicate în vol. 53 sunt în copie, cu excepția
pentru care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original.

VOL. 54

1-Adresa BEJ Stoica-Constantin Adrian nr. 3446/2001 către
Mun. Constanța;

2-Notificare formulată de Buzescu Movilă Ivonne Alina prin
Gheorghe Georgică;

4-6-Actul de partaj transcris la Tribunalul Constanța sub nr.
926 (transcriere).

- 8-Actul de partagiu nr. 152/1926 între Jules Movilă, Sever și alții;
- 9-Plan de parcelare al terenurilor din comuna Anadachiului cu decizia 1898 din 08.04.1921 a Prefecturii Constanța;
- 10-11-Hotărârea nr.236 din 15.04.1924 a Comitetului Agrar din România;
- 12-Deciziunea 259 din 24.01.1924 a Comisiei Județene de Proprietate Constanța;
- 13-14-Adresa Ministerului Agriculturii și Domeniilor, Serviciul Documente nr. 902 din 06 martie 1942
- 15-Documentul nr.18181 din 05 iulie 1923 al Ministerului Agriculturii, Casa Centrală a Coop. și Împroprietăririi, Direcțiunea Generală a Ipotecar;
- 16-Proces verbal nr. 1 din 06.12.1922 al Ocolului Rural Buzănești, Constanța.
- 17-Documentul cu nr. 2516 din 10.07.1925 al Comitetului Agrar, Secțiunea Vechiului Regat;
- 18-Hotărârea 1133 din 12 mai 1924 a Comitetului Agrar din România;
- 19-O fișă dintr-o hotărâre a Comitetului Agrar din România, referitor la cazon Movilă și alții;
- 20-23-Deciziunea nr. 111 din 18 mai 1923 a Comisiunii Județene de Expropriere din Constanța;
- 24-27-Audiența publică din 06.08.1936 referitoare la exproprierea unor terenuri care au aparținut lui Ion Movilă;
- 28-29-Hotărârea nr. 236 din 15 aprilie 1924 a Comitetului Agrar;
- 30-Copie de pe cererea înregistrată de Tribunalul Ilfov secția a-II-a nr. 26997 din 14.11.1909.
- 31-Documentul eliberat de Direcția Județeană a Arhivelor Școlare Constanța sub nr. 2463 din 07.09.2001;
- 32-33-Proces verbal încheiat la 18.01.1949 de Petre Căunaru-reprezentantul Academiei R.P.R.
- 34-Legatul lui Iuliu Movilă;
- 35-Înscrisul înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 01263 din 27 ian. 1949(față), iar pe verso o cerere a Academiei R.P.R.
- 36-37-Proces verbal încheiat la 18.01.1949 de Petre Căunaru-reprezentantul Academiei R.P.R.

- Cerere a moștenitorilor defunctului Ion Movilă, adresată
Ministerului Agriculturii;
- 9-O cerere a Academiei R.S.R. (față), iar pe verso înscrisul
dat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 01263 din 27 ian.
- 10-Legatul lui Iuliu Movilă;
- 11-Testamentul lui Jules Movilă;
- 12-Copie de pe cererea înregistrată de Tribunalul Ilfov secția a-II-
26997 din 14.11.1909;
- 13-Declarație referitoare la pământul din jurul fermelor create
pentru alimentarea Municipiului Constanța;
- 14-Documentul având nr. de înțare 1838 din 31 octombrie 1942
Ministerul Agriculturii și Domeniilor, Inspectoratul General de
- 15-48-Deciziunea nr. 111 din 18 mai 1923 a Comisiei Județene
de Expropriere din Constanța;
- 49-Inscrisul înregistrat la Ministerul Agriculturii, Casa Centrală a
Coop. și Împroprietăririi-Direcțiunea Funciară sub nr.6230 din 28 mai
1924;
- 50-Documentul nr.18181 din 05 iulie 1923 al Ministerului
Agriculturii, Casa Centrală a Coop. și Împroprietăririi, Direcțiunea
Ocolului Ipotecar;
- 51-Proces verbal nr. 1 din 06.12.1922 al Ocolului Rural
Comunal, Constanța;
- 52-Adresa Ministerului Agriculturii și Domeniilor, Serviciul
Funciar nr. 902 din 06 martie 1942;
- 53-54-Deciziunea 259 din 24.01.1924 a Comisiei Județene de
Expropriere Constanța;
- 55-56-Proces verbal referitor la modul de executare a unor
tranzacții referitoare la terenuri ale defunctului Ion Movilă;
- 57-58-Act de recunoaștere și tranzacțiune, autentificat la
Tribunalul Constanța sub nr. 444 /1932;
- 59-60-Proces verbal referitor la modul de executare a unor
tranzacții referitoare la terenuri ale defunctului Ion Movilă;
- 61-Documentul cu nr. 2516 din 10.02.1925 al Comitetului Agrar,
Județul Vechiului Regat;
- 62-63-Hotărârea 1133 din 12 mai 1924 a Comitetului Agrar din
Constanța;

- ...referitor la suprafețele terenurilor agricole expropriate
legii 187/194, situate pe merenua Municipiului Constanța.
- 65-66-Adresa Primăriei municipiului Constanța, Serviciul GIS nr.
10 din 27.01.2004 și plan aferent;
- 67-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.
408 din 06.12.2004
- 68-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub.
124766 din 11.10.2002
- 69-Adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.
34 din 17.12.2003
- 70-72-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
10831 din 28.01.2004
- 73-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.
1766 din 11.10.2002
- 74-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP
Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din
09.2002;
- 75-76-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la
BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 705
din 10.03.2003
- 77-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP
Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din
09.2003;
- 78-80-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la
BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 89 din
10.2004.
- 81-83-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la
BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 105
din 14.01.2004;
- 84-86-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la
BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 106
din 14.01.2004
- 87-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.
1034 din 22.03.2004
- 88-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
134522 din 09.03.2004
- 89-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr.
1026 din 09.03.2004

- 97-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35577 din 09.03.2004
- 98-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35572 din 09.03.2004
- 99-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35574 din 09.03.2004
- 100-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 32031 din 03.03.2004
- 101-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 32031 din 03.03.2004
- 102-100-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 24651 din 18.02.2004
- 103-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35590 din 11.03.2004
- 104-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35593 din 11.03.2004
- 105-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35535 din 11.03.2004
- 106-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35531 din 11.03.2004
- 107-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35535 din 11.03.2004
- 108-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35593 din 11.03.2004
- 109-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 26320 din 20.02.2004
- 110-certificat de moștenitor nr. 551/1972 eliberat de Notarului Public al Sectorului 1 București
- 111-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP de Gabriela Olga, Andrei Anel Jean și asociații sub nr. 4788 din 09.2002
- 112-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 35543 din 30.10.2003
- 113-certificat de deces pentru Movila Iulius

- 14-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 32 din 09.03.2004
- 15-adeverința nr. 40/ 08.03.2003 eliberată de BNP Budei
- 16-adeverința nr. 40/ 08.03.2003 eliberată de BNP Budei
- 17-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 33683 din 05.03.2004
- 18-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 29405 din 26.02.2004
- 19-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 1072 din 16.03.2004
- 20-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 29406 din 26.02.2004
- 21-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 31362 din 02.03.2004
- 22-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 3205 din 12.03.2004
- 23-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 30745 din 01.03.2004
- 24-certificat de înregistrare seria B nr. 0125929 eliberat de ORC pentru SC Habitat și Ambient SA
- 125-126-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35340 din 10.03.2004
- 127-128-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35342 din 10.03.2004
- 129-130-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35347 din 10.03.2004
- 131-132-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35344 din 10.03.2004
- 133-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 13636 din 13.05.2004.
- 134-135-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de aplicare a Legii 10/2001 nr. 35345 din 10.03.2004
- 136-137-raport al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Administrație Publică Locală nr. 35326 din 10.03.2004
- 138-adresă a lui Gîrghiocanu Georgică către Comisia de aplicare a Legii 10/2001 în legătură cu acordul asupra sumei de 42.534.000

- 140-adresă a lui Gurguiocanu Georgică, prin av. Isabela
atenția primarului Mazăre Radu Ștefan, cu privire la
primăriei în soluționarea notificărilor depuse
adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 03.06.2002
- 143-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 2326 din 22 mai 2002
- 144-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 1030 din 11-martie 2004
- 145-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 753 din 25.02.2004
- 146-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 754 din 25.02.2004
- 147-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 753 din 25.02.2004
- 148-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 754 din 25.02.2004
- 149-procură specială autentificată la BNP Mone Gabriela Olga,
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 1030 din 11 martie 2004
- 151-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 4991 din 17.10.2001
- 153-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
lui Aurel Jean și asociații sub nr. 4991 din 17.10.2001
- 154-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la BNP
Gabriela Olga, Aurel Aurel Jean și asociații sub nr. 4788 din
12.02.2002
- 158-Dispoziția nr. 679 din 11.03.2004 a Primarului
Municipiului Constanța
- 166-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 35666 din 11.03.2004
- 167-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 03.06.2004
- 168-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 03.06.2004
- 172-Dispoziția nr. 796 din 19.03.2004 a Primarului
Municipiului Constanța
- 180-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 40290 din 19.03.2004

22-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
nr. 40112 din 19.03.2004

23-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 03.2004

24-certificat de înregistrare seria B nr. 0394356 eliberat de ORC
pentru SC Habitat și Ambient SA

25-act constitutiv al SC Habitat și Ambient SA

26-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 31.03.2004

27-Dispoziția nr. 1344 din 31.05.2004 a Primarului
din Constanța

28-cătreșorul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 71395

29-filă albă

30-218-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
nr. 59333 din 25.05.2004 și tabel anexat

31-220-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța
nr. 25.99 din 11.05.2004

32-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 256 din 09.06.2004

33-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 256 din 11.03.2004

34-224-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
nr. 15380 din 16.03.2004

35-225-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
nr. 27344/13.03.2004

36-229-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 74717 din 04.06.2004

37-232-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 40063 din 19.03.2004

38-235-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 40063 din 19.03.2004

39-filă albă

40-te documente din vol. 54 sunt la copie

41-certificat înregistrat la BEI Stoica Constantin Adrian sub
nr. 06.08.2001

42-certificat înregistrat la BEI Stoica Constantin Adrian sub
nr. 01.10.2001

...ificare înregistrată la Societatea Civilă de Avocați Huzottii
sub nr. 115456 din 12.09.2003

...tificare înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 06.05.2003

...tificatul 15184 din 13.aprilie 1942 eliberat de Primăria
Municipiului Constanța

...itanță care atestă primirea unei sume de bani de la Gardel

...-act de vânzare autentificat sub nr. 2858 din 19.09.1892 la
Municipiul Constanța

...-act de vânzare transcris la Tribunalul Constanța sub nr. 842
din 1899

...-act de vânzare transcris la Tribunalul Constanța sub nr.

...-act de vânzare transcris la Tribunalul Constanța sub nr.
din 18.06.1909

...-act de vânzare autentificat la Tribunalul Constanța sub nr.984
din 1909

...-proces verbal întocmit la 14.02.1930 de către Ghe. Bălănescu
din Administrației Financiare a jud. C-ța;

...-declarație autentificată sub nr.68 din 11.02.1930 la Judecătoria

...-deverință emisă de Stoian Gardel la 15.10.1930

...-documentul eliberat de Direcția Județeană a Arhivelor
Municipiului Constanța cu nr. 2054 din 16.03.1999

...-act de vânzare din 22.02.1930 prin care Stoian Gardel a
terenu de 10 ha din suburbia Anadalcioi, lângă ghiolul
...-ei, autentificat la Tribunalul Constanța sub nr. 567 din
1930, împreună cu schița de plan a terenului

...-30-carnet cu schițele de teren ale careului nr. 151 întocmite la
1937 și un plan aferent lacului Tăbăcării;

...-certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria
Municipiului Constanța;

...-certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria
Municipiului Constanța;

...-împuternicire avocațială nr. 967 din 13.07.2001 a SCT Huzottii

...-36-adresa nr. 23110 din 06.07.1999 a Primăriei Municipiului
...-a, Direcția patrimoniu, Serviciul Cadastru și anexa la aceasta

certificat de moștenitor nr. 1965 din 31.10.1983 eliberat de
Stat Timiș în dosarul 2062/1983

certificat de deces pentru Gardel Maria

planșet cu schițele de teren ale careului nr. 151 întocmite la

legalizare nr. 10072 din 05 iunie 2001 a notarului Henri

Henna, în română și franceză

certificat de naștere seria Nn nr. 521793 al lui Călnău Adrian

procură specială autentificată la BNP Saca Rodica și sub
6.03.2003

copie procură specială legalizată la BNP Mariana Iosif și
Gabriel sub nr. 9253 din 17.07.2003

certificat de deces pentru Gardel Maria

procură legalizată de notarul Henri Schluep din Berna sub
nr. 05.08.2001, legalizarea fiind în franceză și română;

certificat de calitate de moștenitor din 09.07.1996 emis în
1996 al notarului public Rodica Bucur

certificat de căsătorie seria Ca nr. 117562, eliberat de Statul

Popular al Raionului Grivița Roșie și certificat de despărțenie seria Db

eliberat de Statul Popular al Raionului Grivița Roșie

certificat de naștere pentru nașterea trecută în registrul stării
civile Constanța la nr. 536 din 02.10.1912

certificat de căsătorie seria C nr. 029765 eliberat de Consiliul
Raional Timișoara sub nr. 79406 din 12.09.1970

certificat de naștere eliberat de Statul Popular al Orașului Iași

sub nr. 19 din 30.07.1954 și certificatul de căsătorie eliberat de

Statul Popular al Orașului Jimbolia sub nr. 318 din 01.02.1956

certificat de calitate de moștenitor din 09.07.1996 emis în
1996 al notarului public Rodica Bucur

certificat de moștenitor nr. 1965 din 31.10.1983 emis în
1983 al Notariatului de Stat Timiș

certificat de moștenitor nr. 13 din 13.03.2003 emis de BNP
Mihaila

procură legalizată de notarul Henri Schluep din Berna sub
nr. 05.08.2001, legalizarea fiind în franceză și română

certificat autentificat sub nr. 68 din 11.02.1930 la Judecătoria

Timișoara

în cadastral-lacul Tăbăcării

seria GD nr. 0397418 eliberat de Munic. București-secția 8

certificat de naștere eliberat de Sfatul Popular al Comunei

sub nr. 1960 din 26.09.1956

seria GA nr. 152671-Gardea Eleonora Lavinia Carolina

seria AO nr. 065705 emis de Miliția Orașului Sânnicolau

mutație

seria RR nr. 248506, elib. de secția 8-București și CI seria

9758 elib. de Mun. Timișoara

pașaport nr. 04925539-Căminău Adrian Sorin Mugur

certificat de naștere eliberat de Sfatul Popular al Orașului

sub nr. 738 din 07 mai 1957 și certificat de căsătorie eliberat

de Sfatul Popular al Orașului Sânnicolau Mare sub nr. 7993 din

certificat de căsătorie eliberat de Consiliul Popular al Munic.

sub nr. 79406 din 12.09.1970

seria AO nr. 065705 emis de Miliția Orașului Sânnicolau

mutații

seria AO nr. 065705 emis de Miliția Orașului Sânnicolau

mutație

act de înregistrare nr. 10072 din 05 iunie 2001 a notarului Henri

Berni Berni, în română

carte de identitate cu schițele de teren ale careului nr. 151 întocmite la

și un plan aferent lacului Tăbăcării

certificat de naștere pentru nașterea trecută în registrul stării

Orașului Constanța la nr. 536 din 02.10.1912;

seria Z nr. 112582 eliberat de IMMB

seria RR nr. 248506, elib. de secția 8 București și CI seria

9758 elib. de Mun. Timișoara

pașaport nr. 04925539-Căminău Adrian Sorin Mugur

Referatul Primăriei Municipiului Constanța, Direcția

Administrativă Publică Locală nr. 65927 din 26.05.2003

Referatul Primăriei Municipiului Constanța, Direcția

Administrativă Publică Locală nr. 65927 din 26.05.2003

Adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția

Administrativă Publică Locală nr. 65931 din 26.05.2003

Adresa DGFP Constanța nr. 7401/2003

Declarație autenticată la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan

sub nr. 3315 din 17.09.2003

Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu,
Cadastru nr. 23110 din 06.07.1999

Certificatul 15184 din 13 aprilie 1942 eliberat de Primăria
Municipiului Constanța

Certificat nr. 3460 din 19.02.1944 eliberat de Primăria
Municipiului Constanța;

Transcrierea vânzării autentificate la Tribunalul Constanța
din 22.02.1930

seria GD nr. 0397418 eliberat de Munic. București-Secția 8
Certificat de deces eliberat de Consiliul Popular al Orașului
Mare sub nr. 8693 din 23.07.1989

Certificat de deces pentru Gardel Maria

seria Z nr. 112582 eliberat de IMMB

pe a certificatului de deces eliberat de Consiliul Popular
al Orașului Râșnov București sub nr. 5516 din 04.04.1952 și

de naștere eliberat de Consiliul Local al Municipiului
sub nr. 77019 din 05.06.1995

Certificat naștere Călinău Adrian Sorin Mugur

Certificat de moștenitor nr. 13 din 13.03.2003 emis în dosarul
BNP Opru Ioana Mihaela

Certificat de moștenitor nr. 1965 din 31.10.1983 eliberat de
de Stat Timiș în dosarul 2062/1983

Certificat de calitate de moștenitor nr. 289 din 09.07.1996
dosarul 1601/1996 al notarului public Rodica Bucur

Extras pentru încheierea înregistrată la Consiliul Popular al
Municipiului sub nr. 20 din 08.02.1960

103-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 2444
2003

106-referința Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 116803 din 16.09.2003

adresă a SC Cadastru Consulting SRL prin care comunică
Constanța valoarea de 8.624.000 euro

de declarație autentificată la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan
sub nr. 3315 din 17.09.2003

de declarație ale marilor Dragne Gardel Ștefania Carmen și
Cornelia referitoare la acordul asupra măsurilor reparative

adresă a SC Cadastru Consulting SRL prin care comunică
Constanța valoarea de 2.782.237 euro pentru unele terenuri

117-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 132514 din 24.10.2003

118-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 117 din 27.10.2003

119-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 117 din 24.10.2003

120-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 2992
din 20.10.2003

121-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 132545/24.10.2003

122-contract de cesiune de drepturi litigioase autentificat la
notar Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel sub nr. 3357 din
20.10.2003

123-adresa SC Holland Development Group SA, din 07.12.2003,
Primăria Municipiului Constanța, ca urmare a adresei acestuia nr.
117 din 5.12.2003

124-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 151963 din 5.12.2003

125-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 156368/16.12.2003

126-adresa SC Holland Development Group SA, din 16.10.2003,
Primăria Municipiului Constanța, ca urmare a adresei acestuia nr.
117 din 16.10.2003

127-Referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 135645/11.10.2003

128-133-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de
Legii 10/2001 nr. 128464/14.10.2003

134-135-raport al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Urbanism, prezentat către Comisia de Aplicare a Legii 10/2001 referitor la 3
locuri din zona Bulevard

136-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța sub
nr. 117 din 23.10.2003

137-151-act constitutiv al SC Holland Development Group SA,
înregistrat sub nr. 5690 din 26.11.2003 la BNP Mariana Iosif și
Ioan Gabriel

152-adresa la certificatul de înregistrare seria A090433 pentru SC
Holland Development Group SA

153-Certificat de înregistrare seria A nr. 090433 pentru SC
Holland Development Group SA

- 55 contract de cesiune autentificat la BNP Darie Ruxandra nr. 1069 din 13.11.2003
- 59-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 3135/2003
- 64-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de Legii 10/2001 nr. 132545/24.10.2003
- 65-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de Legii 10/2001 nr. 141109 din 13.11.2003
- 68-adresă înregistrată la Primăria Municipiului Constanța nr. 2744 din 17.11.2003
- 70-raport nr. 140347 din 11.11.2003 al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii 10/2001
- 72-raport nr. 140347/11.11.2003 al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii 10/2001
- 76-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 3332/2003
- 81-referatul Primăriei Municipiului Constanța, Comisia de Legii 10/2001 nr. 152393 din 08.12.2003
- 83-raport nr. 151379/04.12.2003 al Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu către Comisia de Aplicare a Legii 10/2001

În documentele din vol.55 sunt în copie:

- 1-adresa Finnsbank România SA, Sucursala Constanța nr. 12263 din 03.08.2006 și documentele aferente;
- 2-adresa OTP Bank România, Sucursala Constanța nr. 799 din 06.08.2006 și documentele aferente;
- 3-adresa DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 31.07.2006 către Banca Română, Sucursala Victoria București (copie) și adresa acesteia nr. 12263 din 23.08.2006, împreună cu documentele aferente, inclusiv o copie a actului de înființare în fila 16;
- 4-adresa Băncii Tîrîiac, Sucursala Constanța nr. 12263 din 06.08.2006 și documentele aferente;
- 5-adresa Eurobank Bank Sucursala Constanța nr. 2347 din 06.08.2006 și documentele aferente;

29 adresa ABN Amro nr. 16645 din 23.08.2006 și
le aferente;

37-adresa Unicredit România nr. 1929 din 17.08.2006 și
le aferente;

58-adresa Unicredit România nr. 2345 din 15.08.2006 și
le aferente;

80-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța
din 18.08.2006 și documentele aferente.

adresa Alpha Bank, Sucursala Constanța nr. 10843 din
și documentele aferente;

adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Dr. Felix nr.
1.08.2006 și documentele aferente;

8-adresa Anglo Romanian BANK Limited nr.
16.08.2006, documentele aferente și o dischetă aflată în
fișă 88;

83-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 și documente
număr de 94 file;

88-adresa Anglo Romanian BANK Limited nr.
15.08.2006, documentele aferente și o dischetă aflată în
fișă 188;

204-procesul verbal 29/P/2005 din 21.11.2006 și documente
număr de 15 file;

206-adresa HVB Bank SA, sediul central nr. 67169 din
și plicul aferent;

260 adresa Ing Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București
1791 din 15.08.2006 și documentele aferente;

377-adresa Romanian International Bank, sediul central nr.
17.08.2006 și documentele aferente.

adresa Raiffeisen, Sucursala Ialomița nr. 485 din 11.08.2006
aferent;

adresa Banca Românească, Sucursala Eforie Nord nr. 1272
2006 și documente aferente;

8-adresa Alpha Bank România SA, Sucursala Libertății nr.
09.08.2006 și documente aferente;

209-adresa Unicredit România SA, Sucursala Constanța nr.
07.08.2006 și documente aferente.

adresa Citibank România nr. 1393 din 10.08.2006 și
documente aferente, inclusiv, în copie, adresa D.N.A.-Secția de
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
11.07.2007 către Citibank, Sucursala Constanța;

adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 342 din
documente aferente;

adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 345 din
documente aferente;

adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 346 din
documente aferente.

adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 341 din 22.08.2006 și
documente aferente;

adresa Blom Bank Egypt SARL, Sucursala România nr.
08.2006 și plicul aferent;

adresa Volksbank România nr. 1497 din 29.08.2006 și
documente aferente;

adresa Emporiki Bank, Sucursala Carol nr. 2415 din
documente aferente;

adresa Unicredit România SA, Sucursala Municipiului
17702 din 24.09.2006 și documente aferente;

adresa Unicredit România SA, Sucursala Magheru nr.
09.2006 și documente aferente;

adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Unirea nr.
15.09.2006 și documente aferente;

adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Sector 6
din 06.09.2006 și documente aferente;

adresa Unicredit România SA, Sucursala Constanța nr.
08.09.2006 și documente aferente.

adresa BRD SA, Direcția Juridică nr. 354 din 24.08.2006 și
documente aferente;

adresa Alpha Bank, Sucursala Constanța nr. 11649 din
documente aferente;

adresa Unicredit SA, Sucursala Constanța nr. 6250 din
documente aferente.

adresa Raiffeisen Bank, Sucursala Ialomița nr. 2847 din
documente aferente;

adresa BRD, GSG, Direcția Juridică nr.367 din 05.09.2006
și documente aferente;

7-adresa ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București
nr. 854 din 14.09.2006 și documente aferente;

10-adresa ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București
nr. 860 din 18.09.2006 și documente aferente;

12-adresa HVB Tîrnăveni Bank, nr.4069 din 20.09.2006 și
documente aferente;

14-adresa BRD, GSG, Sucursala Cluj, înregistrată la DNA,
nr. 29/P/2005 din 26.09.2006 și plicul aferent;

18-adresa Anglo Romanian Bank Limited
nr. 1071/21.09.2006, documente aferente și o discuzie aflată în
fișă nr. 128;

20-procedura verbală nr. 19/P/2005 din 23.11.2006 și documente
aferente în număr de 21 fișe;

52-adresa BRD, GSG, Direcția Juridică nr.396 din
20.09.2006 și documente aferente.

63

66-adresa Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța
nr. 36052 din 28.08.2006, documente aferente și un CD-ROM aflat în
fișă nr. 182.

68-documente aferente adresei Băncii Comerciale Române,
Sucursala Constanța nr. 36052 din 28.08.2006;

adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 17.08.2006 către
Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța;

adresa Unicredit România, Sucursala Constanța nr. 7079 din
20.09.2006;

Ordinul de plată nr. 284 din 16.10.2002, în copie (plătitor SC
SA, beneficiar SC Angel Airlines SA, în legătură cu plata
a charter pentru Popa Basarab și Șerban Alexandru Octavian);
plic de expediere

47-adresa Bancă Post, Direcția Juridică
nr. 1192/27.10.2006 și documente aferente;

114-adresa Raiffeisen Bank, Sucursala Municipiului
nr. 17034 din 07.11.2006 și documente aferente.

17033-adresa Raiffeisen Bank SA, Sucursala Municipiului
nr. 17033 din 07.11.2006 și documente aferente;

17034-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din
către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării

17035-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.

17036 din 29.08.2006 către: Unicredit România SA București,

Magheru, Unicredit România SA București, Sucursala

Banka Română de Dezvoltare-GSG-Sucursala

ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala București, HVB

Banka SA, Banca Comercială Ion Țiriac SA București,

Raiffeisen Bank SA, Agenția Dorobanți, Unicredit

SA București, Sucursala Municipiului București, Emporiki

România SA București, Sucursala Carol, Banca Română de

GSG București, Sucursala Dorobanți, Anglo-Romanian

Bank Anglia Londra-Sucursala București;

17037-adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a

Creanțelor Bugetare nr. 282.561/16.08.2006 și documente

17038

17039-adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a

Creanțelor Bugetare nr. 282.561 din 08.08.2006 și

documente aferente;

17040-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de

a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.

17041 din 17.08.2006 către Banca Comercială Ion Țiriac SA,

Constanța și confirmarea de trimitere;

17042-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de

a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.

17043 din 11.08.2006 către: Banca Comercială Română SA,

Constanța, Banca Română de Dezvoltare-GSG București,

Cluj, Banca Română de Dezvoltare-GSG București,

Calderon, Banca Comercială Română SA, Sucursala Unirea,

Comercială Română SA, București-Sucursala Izvor, Raiffeisen

Agenția Dorobanți, ING Bank N.V. Amsterdam, Sucursala

Banka Română de Dezvoltare-GSG București, Banca

de Dezvoltare-GSG București, Sucursala Mari Clienți

ivi, Banca Comercială Română SA, București-Sucursala

17044

17045

17046

17047

17048

17049

17050

17051

17052

17053

17054

București, Banc Post SA București, Banque Franco-Roumaine
Sucursala București, Unicredit România SA, Sucursala
VB Bank România SA, Alpha Bank România SA, Sucursala
Unicredit România SA București, Sucursala Constanța;
14-adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a
Creanțelor Bugetare nr. 282-527/01.08.2006 și documente

adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatare
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din
către A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a
Creanțelor Bugetare;

20 adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
din 28.07.2006 către: Banca Transilvania Cluj-Napoca,
Constanța, Citibank România SA, Sucursala Constanța,
Mână de Dezvoltare-GSG SA București, Sucursala Constanța
Banu, Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București,
Brătianu, Alpha Bank România SA, Sucursala Libertății;

adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatare
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din
către Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București,
Constanța;

224-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
din 26.07.2006 către: Banca Comercială Ion Țiriac SA,
Sucursala Constanța, Banca Română de Dezvoltare-GSG
București, Sucursala Drobeta, Banc Post SA București, Sucursala

226-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
din 08.08.2006 către Banc Post SA București și confirmarea

232-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
din 28.07.2006 către: Blom Bank SAE Egypt, Sucursala
Banca Românească SA-Sucursala Eforie Nord, ING Bank
Amsterdam, Sucursala București, OTP Bank România SA,
Constanța, Banca Comercială Ion Țiriac SA, Agenția Mihai
OTP Bank România SA, Sucursala Municipiului București,

Adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de Combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din
06 către Unicredit România SA, Sucursala Municipiului

252-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
din 28.07.2006 către: Banca Română de Dezvoltare-GSG
București, Romanian International SA, Volksbank România SA,
Bank SA, Sucursala Constanța, Banca Comercială Ion
București, Sucursala Izvor, Euro Bank SA, Sucursala
Banca Română de Dezvoltare-GSG SA București, Punct de
Agenția Tomis Nord Constanța; ABN Amro Bank
SA, Unicredit România SA, Sucursala Constanța, Banque
romaine SA Paris, Sucursala București, Anglo-Romanian
Limited Anglia Londra-Sucursala București, HVB Bank
SA, B.C.R. SA București, Sucursala Dr. Felix, Raiffeisen
Agenția Dorobanți, Banca Transilvania SA, Sucursala
Alpha Bank România SA, Sucursala Constanța, Raiffeisen
Sucursala Ialomița, Agenția Jandăpei, B.C.R. SA, Sucursala
FinansBank (România) SA, Sucursala Tomis Constanța;

255-adresele Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
din 03.07.2006 și 29/P/2005 din 26.07.2006 către A.N.A.F.-
Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare

264-adresa A.N.A.F.-Direcția Generală de Reglementare a
Creanțelor Bugetare nr. 282.233/10.07.2006 și documente

40-adresa BRD, GSG, Direcția Juridică nr. 580 din 11.12.2006
referitoare;

200-adresa HVB Tiriac Bank nr.89028 din 20.11.2006 și
referitoare.

92-documente aferente adresei HVB Tiriac Bank nr.89028 din
2006

2-adresa a SC Cadastru Consulting SRL, înregistrată la DNA,
nr. 29/P/2005 din 17.11.2006 și documente aferente;

66-adresa a SC Cadastru Consulting SRL, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 05.12.2006 și documente

192-adresa a SC Finconev Tomis SRL, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 05.12.2006, raportul de evaluare de această societate pentru terenul de 141920mp din zona Km 5-poarta 6 și documentul courier expres aferent;

268-adresa a SC Maestro Business Consulting SRL, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 06.12.2006 și documente aferente

Adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Ciprom Ploiești SA, Filiala

Adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Agro-Lacto-San SRL;

22-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Stop SRL, Filiala Constanța;

21-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Fila S.H. SRL Constanța;

23-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Aleco&Nej Company SRL;

27-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Quantum Leasing SRL;

20-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Moon Electronic SRL;

25-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Asociații SRL;

22-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Antonella-PB SRL;

24-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Lions Private Security SRL;

29-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Grand's AB SRL;

24-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Tancuțiu V. Gheorghe-AF

26-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 21.12.2006, referitoare la SC Bastio SRL;

- 104-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Castio SRL;
- 105-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Cosmical SRL;
- 106-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Intact Impex SRL;
- 107-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Betam Company SRL;
- 108-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Evyoly Impex SRL;
- 109-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Coralin SRL;
- 110-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Cooperativa de Credit Banca
Târgu Neamț SRL;
- 111-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Expoinvestment SRL;
- 112-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Maxfactor Industry SRL;
- 113-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Carmen Silva 2000 SA SRL;
- 114-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Sea Med Neptun SRL;
- 115-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC G.G.&D Son Trading SRL;
- 116-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Vermont Royal SRL;
- 117-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Domeniul Public și Privat
SRL Constanța;
- 118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Mirciote Perla SRL;
- 119-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului
nr. 21.12.2006, referitoare la SC Touring Tourism SRL;
- 120-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la Regia Autonomă de Distribuție a
Energiei Termice Constanța SRL;
- 121-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Actual Consulting SRL;

204-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Cardinal SRL;

209-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la RA Exploatarea Domeniului
Privat SRL;

217-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Telegraf Advertinsing SRL;

225-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Telegraf Advertinsing SRL;

228-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Nicomar Impepnav SRL;

240-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Soti Cable Neptun SRL;

251-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Nisipuri SA;

258-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Compress Holding SRL;

271-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Terra Const SRL;

279-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC New Home Construct SRL;

287-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Compania de Servicii și
Ment SA;

296-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Compania de Tutun și Zăire

305-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Concordia Press SRL;

311-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Compress Group SRL;

318-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Ideea Contrast SRL;

333-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Royal Distribution Services

347-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Sigma Trading SA;

101-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Romanian Marketing
SRL;

102-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Xenoti SRL;

103-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Magnetic Fox Services SRL;

104-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Sintec SRL;

105-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Cilex Top SRL;

106-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Turism Mamaia Dizi SRL;

107-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Vivendi SRL;

108-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Corsa Company SRL;

109-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Holiday Club Neptun SA;

110-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Slava Extract SRL;

111-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Thorfactor Industry SRL;

112-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Arabella Star SRL;

113-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Dramex SRL;

114-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Vigofarm SRL;

115-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Dimmo 1948 SA;

116-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Fastserv Prodcom SRL;

117-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC High Life Grup SRL;

118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
din 21.12.2006, referitoare la SC Global Invest Group

de investiții și Dezvoltare SA;

98-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC High-Life Trust SRL;

99-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC City Dent SRL;

100-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Dusep SA;

101-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Euro Pro Construct SRL;

102-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Global Electric Alternative

103-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Jacobs, Hendrix&Partners

104-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Societatea Națională de
SA;

105-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Trans Media Xpress SRL;

106-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Compania Romprest Service

107-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas 2000 SRL;

108-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Criden Holding SRL;

109-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas 2003 SRL;

110-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Fărcei SRL;

111-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Giurgiu SRL;

112-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas Internațional

113-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Galalap SRL;

- adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Mehmetoglu SRL;
- 14-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Millenium Global
ent SA;
- 19-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Termoinstal Construct SRL;
- 118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Pomacost SA;
- 118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Five-Holding SA;
- 111-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Mobitom SA;
- 108-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Plonge Prest SRL;
- 113-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC On Plonge SRL;
- 118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Plogge SRL;
- 125-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Shark SRL;
- 109-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Advadelt SRL;
- 1106-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Mad Chiches SRL;
- 1118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Romontis SRL;
- 1123-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Inclusive Nistor SNC;
- 14-133-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Kimo Telecom SRL;
- 14-138-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Krater SRL;
- 14-145-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului
re la SC Halada Nej SRL;
- 14-147-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului
re la SC Noco Electra SRL;
- 14-153-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006 referitoare la SC Marca Telecom SRL;

- 82-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006 referitoare la SC Congaz SA;
- 91-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006 referitoare la SC Petroconst SA;
- 94-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006 referitoare la SC Transport Remorcaj și
Maring SA;
- 111-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Sisteme Internaționale de
S;
- 119-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Rezident Com SA;
- 126-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Habitat și Ambient SA
- 128-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Gas SRL;
- 134-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Prod Carn SRL;
- 135-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Crimbo Sav Gas SRL;
- 136-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Dibor Grup SRL;
- 138-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Glon Holding SRL;
- 139-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Marina & Santis SRL;
- 143-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Total Development SRL;
- 149-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Total Investment Solutions
- 152-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Vessa Telecom SRL;
- 160-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Bastio International SRL;
- 165-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Cast SRL;

- 116-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Gemipet SRL;
- 117-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Marena Trading 2001 SRL;
- 118-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Retro Impex SRL;
- 119-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Enterprises SRL;
- 120-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Group SRL;
- 121-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash International Grup
- 122-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting Services SA;
- 123-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting SRL;
- 124-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Lighting SRL;
- 125-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Trading House SRL;
- 126-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Flash Transilvania SRL;
- 127-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Holland Development Group
- 128-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Grand SRL;
- 129-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Grandpact SRL;
- 130-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Mobigrand SRL;
- 131-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Plastica SA;
- 132-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Minola Com SRL;
- 133-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Aqualand SA;

01-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Bulevard SA;

06-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Clubo Galactic SRL;

12-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Contest SRL;

16-adresa Oficiului Național al Registrului Comerțului nr.
21.12.2006, referitoare la SC Galamob SRL.

Adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul
Înregistrată la DNA sub nr. 29/P/2005 din 18.12.2006;

Comunicare ORC Trib. Constanța nr. 1/201979/04.12.2006

SC FIVE-HOLDING SA și SC CONTEST SRL original;

18-Documente, în copie, referitoare la SC Five-Holding SA și
SC SRL, ambele din Constanța, trimise cu adresa Oficiului

Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța înregistrată la
nr. 29/P/2005 din 18.12.2006.

Incheiere nr.10809/23.05.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

12-c.v.c.autentificat sub nr.3579/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;

Incheiere nr.10810/05.04.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

12-c.v.c.autentificat sub nr.3590/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;

Incheiere nr.10811/15.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

12-c.v.c.autentificat sub nr.3589/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;

Incheiere nr.10808/09.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

16-c.v.c.autentificat sub nr.3584/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;

Incheiere nr.10805/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

20-c.v.c.autentificat sub nr.3586/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;

Incheiere nr.10806/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

24-c.v.c.autentificat sub nr.3585/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;

Incheiere nr.10803/28.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

1. c.v.c. autentificat sub nr. 3592/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
2. încheiere nr. 10807/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
3. c.v.c. autentificat sub nr. 3582/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
4. încheiere nr. 10964/08.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
5. c.v.c. autentificat sub nr. 3571/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
6. încheiere nr. 301/09.02.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
7. c.v.c. autentificat sub nr. 197/18.04.2003 la BNP Florin
Constanța;
8. încheiere nr. 15022/21.02.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
9. c.v.c. autentificat sub nr. 2248/13.06.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel - Constanța;
10. încheiere nr. 10992/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
11. c.v.c. autentificat sub nr. 3578/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
12. încheiere nr. 10802/17.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
13. c.v.c. autentificat sub nr. 3591/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
14. încheiere nr. 14799/19.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
15. c.v.c. autentificat sub nr. 4143/18.07.2005 la BNP Florin
Constanța;
16. încheiere nr. 14321/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
17. c.v.c. autentificat sub nr. 4197/25.07.2005 la BNP Florin
Constanța;
18. încheiere nr. 11482/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
19. c.v.c. autentificat sub nr. 3617/02.06.2005 la BNP Florin
Constanța;
20. încheiere nr. 11483/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
21. c.v.c. autentificat sub nr. 3616/02.06.2005 la BNP Florin
Constanța;
22. încheiere nr. 10825/16.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
23. c.v.c. autentificat sub nr. 3583/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
24. încheiere nr. 14738/12.01.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
25. 6-contract de partaj voluntar fără suită redactat la BNP
Florin pentru imobilul din Constanța, str. D. Marincescu nr.
Constanța;

nr. 263 din 02.08.2005 a B.N.P. Boruș Chirăș și
Biroul de carte funciară Constanța;
Incheiere nr.13859/21.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
c.v.c.autentificat sub nr.4084/12.07.2005 la BNP Florin
Constanța;
Incheiere nr.20178/10.11.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
Act de dezmembrare autentificat sub nr.5557/07.10.2005 la
Vișan-Constanța;
Incheiere nr.11198/02.09.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciară;
c.v.c.autentificat sub nr.2511/01.07.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.11199/02.09.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciară;
c.v.c.autentificat sub nr.2512/01.07.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.11212/26.08.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciară;
c.v.c.autentificat sub nr.2530/01.07.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.11213/26.08.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciară;
c.v.c.autentificat sub nr.2519/01.07.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.11205/02.09.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciară;
c.v.c.autentificat sub nr.2522/01.07.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.9381/13.09.2004 a Judecătorei Constanța-
carte funciară;
c.v.c.autentificat sub nr.2410/11.06.2004 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.16581/23.02.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
c.v.c.autentificat sub nr.3945/23.10.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
c.v.c.autentificat sub nr.2250/13.06.2003 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
Incheiere nr.16680/04.09.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

- 32-c.v.c.autentificat sub nr.2631/06.07.2006 la BNP Florin
Constanța;
138-încheiere nr.14766/17.07.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
139-138-contract de partaj voluntar autentificat sub
nr.14766/17.07.2006 la BNP Iordache Mircea Constantin;
140-încheiere nr.16578/11.12.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
141-143-c.v.c.autentificat sub nr.2811/18.07.2006 la BNP Florin
Constanța;
142-încheiere nr.13483/17.09.2003 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
143-147-c.v.c.autentificat sub nr.2492/06.08.2003 la BNP Florin
Constanța;
144-încheiere nr.19118/18.12.2003 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
145-151-c.v.c.autentificat sub nr.2595/30.10.2003 la BNP Florin
Constanța;
152-încheiere nr.11717/21.07.2003 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
153-156-c.v.c.autentificat sub nr.2613/07.07.2003 la BNP Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
154-încheiere nr.15957/03.11.2004 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
155-162-act de alipire autentificat sub nr.3720/05.10.2004 și
nr.12892/29.10.2004, încheiate la BNP Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
163-încheiere nr.6311/03.06.2004 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
164-167-c.v.c.autentificat sub nr.1357/23.04.2004 la BNP Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
165-încheiere nr.10693/28.09.2004 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
166-172-c.v.c.autentificat sub nr.2947/12.07.2004 la BNP Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
173-încheiere nr.4143/26.04.2004 a Judecătoria Constanța-
carte funciara;
174-177-c.v.c.autentificat sub nr.845/12.03.2004 la BNP Iosif
și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
178-încheiere nr.7773/27.04.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;

81-sentința civilă nr.2198/01.03.2004 a Judecătorei
87-încheierea din 27.05.2004 a Judecătorei Constanța-
04;
89-c.v.c.autentificat sub nr.195/30.01.2003 la BNP Simion
benisa;
91-tranzacție și încheiere legalizare de semnături
2004 a BNP Delia Gheorghe-or.Ovidiu-Constanța;
încheiere nr.20394/14.12.2004 a Judecătorei Constanța-
carte funciara;
96-act de lotizare autentificat sub nr.4326/16.11.2004 la
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.20395/14.12.2004 a Judecătorei Constanța-
carte funciara;
202-act de lotizare autentificat sub nr.4326/16.11.2004 la
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.21413/22.02.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
208-c.v.c.autentificat sub nr.1942/26.10.2005 la BNP Ivanca
București;
încheiere nr.8496/31.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
213-c.v.c.autentificat sub nr.1321/28.04.2005 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.19036/18.10.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
219-c.v.c.autentificat sub nr.1515/01.08.2005 la BNP Ivanca
București;
încheiere nr.4939/04.05.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
224-c.v.c.autentificat sub nr.841/17.03.2005 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
încheiere nr.20105/03.03.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
228-c.v.c.autentificat sub nr.5281/15.09.2005 la BNP Florin
Constanța;
încheiere nr.13400/15.12.2005 a ANCPI-OCPI Constanța;
232-c.v.c.autentificat sub nr.3979/04.07.2005 la BNP Florin
Constanța;
încheiere nr.10824/20.03.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;
236-c.v.c.autentificat sub nr.1580/31.05.2005 la BNP Florin
Constanța;
încheiere nr.20397/15.12.2004 a Judecătorei Constanța-
carte funciara;

41-c.v.c.autentificat sub nr.4608/09.12.2004 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;
43-incheiere nr.331/28.12.2006 a ANCPI-OCPI Constanța.

47-c.v.c.autentificat sub nr.160/14.01.2005 la BNP Iosif
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

48-incheiere nr.9701/11.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

52-c.v.c.autentificat sub nr.1170/05.05.2006 la BNP Iosif —
Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța;

53-incheiere nr.16470/29.08.2006 a ANCPI-OCPI Constanța;

57-c.v.c.autentificat sub nr.2627/06.07.2006 la BNP Florin
Constanța.

Documentele din vol.75 sunt în copie.

Vol. 76

Adresa OCPI nr.9989 din 14.01.2007 către Direcția Națională
Copie, original;

Adresă a Direcției Naționale Anticorupție nr. 29/P/2005 din
2006 către Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară
în copie;

Incheierea nr.405 din 08.02.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
Constanța sub nr. 163 din 14.01.2005;

Incheierea nr.406 din 08.02.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
Constanța sub nr. 168 din 14.01.2005;

Incheierea nr.408 din 17.03.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
Constanța sub nr. 169 din 14.01.2005;

Incheierea nr.410 din 14.02.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
Constanța sub nr. 164 din 14.01.2005;

Decizia nr.10652 din 12.08.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Act de lotizare autentificat la Biroului Notarilor Publici și
Asociații „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr.
4726 din 23.12.2002;

Decizia nr.3481 din 21.03.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
Valerica sub nr. 4726 din 23.12.2002;

Decizia nr.16514 din 20.10.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici și Asociații „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
din Constanța sub nr. 3273 din 14.08.2003;

Decizia nr.11500 din 04.09.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
Valerica sub nr. 1878 din 14.05.2003;

Decizia nr.11501 din 04.09.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
Valerica sub nr. 1877 din 14 mai 2003;

Decizia nr.3475 din 25.03.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici Asociații Irim Valerica sub nr. 4724 din 23.12.2002;

Decizia nr.13993 din 24.09.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici și Asociații „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
din Constanța sub nr. 3256 din 14.08.2003;

Decizia nr.3480 din 21.03.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
Valerica sub nr. 4723 din 23.12.2002;

Decizia nr.3472 din 21.03.2003 a Judecătorei Constanța -
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
Valerica sub nr.4722 din 23.12.2002;

Decizia nr.3507 din 24.03.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4721 din 23.12.2002;

Decizia nr.3474 din 25.03.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4720 din 23.12.2002;

Decizia nr.3473 din 21.03.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4714;

Decizia nr.4071 din 04.04.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4712 din 23.12.2002;

Decizia nr.4072 din 07.04.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat de notarul public
sub nr. 4713 din 23.12.2002;

Decizia nr.11208 din 29.08.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Ioan Mariana și Pătrușcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 2509 din 01.07.2003;

Decizia nr.8608 din 19.06.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară, 2 exemplare;

Propoziția nr.835 din 18.04.2003 a Primarului Municipiului
Radu Ștefan Mazăre, privind soluționarea notificării lui
Gheorghe și Nijloveanu Șterian;

Referat nr.49236 din 15.04.2003 al Primăriei Municipiului
Direcția Administrație Publică Locală;

Decizia nr.11215 din 29.08.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Ioan Mariana și Pătrușcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 2518 din 01.07.2003;

Decizia nr.14221 din 26.09.2003 a Judecătorei Constanța-
Carte Funciară;

10-Contract de donație autentificat la Biroul Notarilor Publici
„Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub
nr. 14.08.2003;

11-Incheierea nr.14222 din 25.09.2003 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

12-Contract de donație autentificat la Biroul Notarilor
Publici Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din
Constanța sub nr. 3246 din 14.08.2003;

13-Incheierea nr.5760 din 27.04.2004 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

14-Act adițional la actul constitutiv al S.C. AXA CENTER
S.R.L. autentificat la Biroul Notarilor Publici Asociați
„Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” sub nr. 637 din 31.03.2004;

15-Incheierea nr.21915 din 11.12.2003 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

16-Contract de schimb autentificat la Biroul Notarilor Publici
„Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub
nr. 07.11.2003;

17-Incheierea nr.18983 din 24.11.2003 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

18-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici Boromă Chirșă sub nr. 2585 din 29.10.2003;

19-Incheierea nr.18981 din 24.11.2003 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

20-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici Boromă Chirșă sub nr. 2584 din 29.10.2003;

21-Incheierea nr.23546 din 08.05.2005-Oficiul de Cadastru și
Terenuri Imobiliare Constanța;

22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici Iordache Mirocea Constantin sub nr.906 din
08.05.2005;

23-Incheiere nr.13438 din 06.09.2004 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

24-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Notarilor Publici Dărie Ramandra-Luminița-Constanța sub nr. 1470 din
04.04.2004;

25-Incheiere nr.2616 din 28.02.2003 a Judecătoriei Constanța-
Carte Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 547 din 24.02.2003;

Decizie nr.9817 din 04.07.2003 a Judecătorei Constanța-
Circul Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 2244 din 13.06.2003 (filele);

Decizie nr.7149 din 22.06.2004 a Judecătorei Constanța-
Circul Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 1558 din 10.05.2004;

Decizie nr.10653 din 12.08.2003 a Judecătorei Constanța-
Circul Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 2249 din 13.06.2003;

Decizie nr.14907 din 01.10.2004 a Judecătorei Constanța-
Circul Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Darie Ruxandra Luminița sub nr. 1635 din

Decizie nr.10709 din 31.10.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 1628 din 31.05.2005;

Decizie nr.10708 din 31.10.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 1627 din 31.05.2005;

Decizie nr.19135 din 05.11.2003 a Judecătorei Constanța-
Circul Funciară;

Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Josif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 4072 din 01.11.2003;

1. Decizie nr. 19134 din 05.11.2003 a Judecătorei Constanța-
Funciară;

2. Decizie nr. 19134 din 15.01.2004 a Judecătorei Constanța-
Funciară;

3. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 4071 din 01.11.2003;

4. Contractul de împrumut de bani cu garanție imobiliară
la Biroul Notarilor Publici și Asociați „Iosif Mariana și
Pătrașcu Ioan-Gabriel” din Constanța sub nr. 4075 din 01.11.2003;

5. Decizie nr. 4801 din 15.04.2003 a Judecătorei Constanța-
Funciară;

6. Contract de partaj-voluntar autentificat la Biroul Notarilor
Publici și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel” din
Constanța sub nr. 977 din 26.05.2003;

7. Decizie nr. 3635 din 18.08.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

8. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 399 din 03.02.2005;

9. Decizie nr. 4800 din 04.04.2003 a Judecătorei Constanța-
Funciară;

10. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Iordache Mircea Constantin sub nr. 123 din

11. Decizie nr. 13140 din 01.01.2004 a Judecătorei Constanța-
Funciară;

12. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Marie Ruxandra Lumința sub nr. 1365 din

13. Decizie nr. 5022 din 18.05.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

14. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
sub nr. 862 din 18.05.2005;

15. Decizie nr. 4446 din 12.04.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

22-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public al Avocați „Josif Mariana și Păușcu Ioan Gabriel”
sub nr. 725 din 07.03.2005;

23-Incheiere nr.16194 din 15.02.2006 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

24-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 4496 din 16.08.2005;

25-Incheiere nr.11481 din 02.12.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

26-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3645 din 03.06.2005;

27-Incheiere nr.15510 din 23.11.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

28-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 4396 din 09.06.2005;

29-Incheiere nr.12326 din 25.01.2006 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

30-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3814 din 17.06.2005;

31-Incheiere nr.11901 din 14.12.2003 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

32-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3646 din 03.06.2005;

33-Incheiere nr.10962 din 12.07.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

34-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3588 din 31 mai 2005;

35-Incheiere nr.10965 din 08.12.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

36-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3587 din 31.05.2005;

37-Incheiere nr.10799 din 17.11.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

38-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Public Florin Vișan sub nr. 3581 din 31.05.2005;

39-Incheiere nr.18403 din 29.09.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

40-Incheiere nr.18403 din 05.10.2005 a Oficiului de Cadastru și
Imobiliară Constanța;

7-Act de alipire autentificat la Biroul Notarului Public Iatan
sela 1 avinut sub nr. 1589 din 26.09.2005;

8-Incheiere de rectificare nr.10829 din 29.07.2005-Oficiul de
Publicitate Imobiliară Constanța;

9-Contract de vânzare-cumpărare autentificat la Biroul
Publici și Asociați „Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-Gabriel”
nta sub nr. 1632 din 31.05.2005.

10-Documentele din vol.76 indicate sunt în copie; cu excepție
u care s-a făcut mențiunea expresă că sunt în original.

11.77

1-Incheiere nr.17809 din 11.11.2003-Judecătoria Constanța-
carte funciară;

2-Contract vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.10829/29.07.2005 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și
Ioan Gabriel-Constanța;

3-Incheierile nr.967 din 22.03.2001 și 02.05.2001 ale
Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

4-Sentința civilă nr.14797/28.10.1997 a Judecătoria

5-Incheiere 9924 din 23.09.2004 a Judecătoria Constanța-
carte funciară;

6-Contract de schimb autentificat sub nr.4566/05.12.2003 de
Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-

7-Incheierile nr.14344 din 15.09.2004, 13438 din
04, 13439 din 06.09.2004 și 14651 din 30.09.2004 ale
Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

8-Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.1632/31.05.2005 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și
Ioan Gabriel-Constanța;

9-Incheiere nr.20770/07.09.2004-Oficiul de cadastru și
Publicitate Imobiliară Constanța;

10-Contract de vânzare-cumpărare, autentificat sub
nr.1632/31.05.2005 la Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu
Ioan Gabriel-Constanța;

11-Incheiere nr.27037/01.02.2004-Judecătoria Constanța-Biroul
de carte funciară.

41-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 12.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Ioan Gabriel-Constanța;

42-incheiere nr.3471/20.03.2003-Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

43-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 12.2002 de notarul public Irim Valerică;

44-incheiere nr.18291/06.11.2003-Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

45-act de lotizare teren autentificat sub nr.3607/01.10.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-

46-incheiere nr.18290/06.11.2003-Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

47-act de lotizare autentificat sub nr.3607/01.10.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-

48-incheiere nr.21914/19.01.2004-Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

49-57-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 05.12.2003 de către Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Ioan Gabriel-Constanța;

50-incheiere nr.22034/21.01.2004-Judecătoria Constanța-Biroul de carte funciară;

51-act de înscriere formulată de Biroul notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-Constanța adresată Judecătoriei Constanța-Biroul de carte funciară nr.22034/10.12.2003;

52-64-contract de schimb autentificat sub nr.4566/05.12.2003 de către Biroul notarilor publici Constanța, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan

53-66-incheiere nr.3477/24.03.2003 a Judecătoriei Constanța-Biroul de carte funciară (2 ex);

54-68-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 23.12.2002 de notarul public Irim Valerică;

55-69-incheiere nr.14907/01.10.2004 a Judecătoriei Constanța-Biroul de carte funciară;

56-73-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 21.09.2004 de către Biroul notarului public Darie Ruxandra

încheiere nr.10650 din 12.08.2003 a Judecătorei Constanța-
Biroul de carte funciară;

82-act de lotizare autentificat sub nr.2247/13.06.2003 de către
notarilor publici Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel-

încheiere nr.10651/30.06.2003 a Judecătorei Constanța-
Biroul de carte funciară;

86-act de lotizare autentificat sub nr.2247/13.06.2003 de către
notarilor publici Constanța, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan-

încheiere nr.1289/06.02.2003 a Judecătorei Constanța-Biroul
de carte funciară;

91-cerere de înscriere depusă la Biroul notarilor publici
Constanța, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel la Judecătoria
Constanța-Biroul de carte funciară, înregistrată sub
nr.104/02.2003;

92-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.1001/01.2003 de către Biroul notarilor publici Constanța, Iosif
Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;

93-extras de carte funciară nr. 570 din 31.01.2003 al Judecătorei
Constanța-Biroul de carte funciară

94-certificat fiscal nr.2312/29.01.2003 al Consiliului local
Constanța-Serviciul public de impozite, taxe și alte venituri ale
localității;

95-încheiere nr.262/27.01.2003 a Judecătorei Constanța-Biroul
de carte funciară;

97-certificat de urbanism nr.360/29.01.2003 al Primăriei
Constanța;

98-încheiere nr.17521/09.12.2002 a Judecătorei Constanța-
Biroul de carte funciară;

99-cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici
Constanța, Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel, adresă Judecătorei
Constanța-Biroul de carte funciară, înregistrată sub
nr.11/28.11.2002;

100-proces-verbal predare-primire conf. Legii 10/2001,
nr.1003/08.11.2002, înscris de Primăria Constanța-Direcția
Urbanism-Serviciul cadastru;

103-dispoziție a primarului mun.Constanța
11.2002 privind soluționarea notificării lui Cocșeanu
Dumitru.;

dispoziție nr.3776/15.11.2002 a primarului mun.Constanța
dreptarea erorii materiale din dispoziția nr.3694/05.11.2002;

106-fișa corpului de proprietate și planul de amplasament
Gara CFR, cu nr.cadastral 10666, unitatea administrativ-
Constanța;

109-cărtea funciara 30808 Constanța

încheiere nr.11498/04.09.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciara;

cerere de înscriere formulată de Biroul notarilor publici
Ioan Mădăraș și Pătrușcu Ioan Gabriel înregistrată sub
nr.10.07.2003 la Judecătoria Constanța - Biroul de carte funciara;

113-contract de vânzare-cumpănare între Lege Lăuca Miriam
Alexandru Octavian autenticat sub nr. 1879 din 14.05.2003
public Irim Valerică;

extras de carte funciara eliberat de Judecătoria Constanța-
carte funciara, nr.6490/09.05.2003;

încheiere nr.5368/25.04.2003 a Judecătorei Constanța-
carte funciara;

118-cărtea funciara 33427 Constanța

Adresa OCPI Constanța nr. 10000 din 11.01.2007, original

Adresa DNA către OCPI Constanța 29 din 15.12.2006

235-documentele trimise cu adresa OCPI Constanța nr.
din 11.01.2007 și anume: cartea funciara 16318 (6 fișe) și de pe
documentele în baza cărora s-au efectuat înscrierile aferente în
funciara 16318, respectiv dosarele: 3322/2001-14 fișe;
3004-17 fișe; 7219/2005-53 fișe; 10586/2005-12 fișe,
2005.

Documentele din vol.77 sunt în xerox, cu excepția fișei
Adresa OCPI Constanța nr.10000/11.01.2007) care este în

vol. 78

Adresa OCPI Constanța nr. 21/16.01.2007-original

Adresa nr. 29/P/2005 din 05.01.2007 către OCPI Constanța

52-dosar nr. 2760/2005 OCPI Constanța

67-dosar nr. 18698/2003 OCPI Constanța

82-dosar nr. 18697/2003 OCPI Constanța

- 11-dosar nr. 8358/2004 OCPI Constanța
10-dosar nr. 2623/2003 OCPI Constanța
137-dosar nr. 70983/2003 OCPI Constanța
155-dosar nr. 21812/2005 OCPI Constanța
172-dosar nr. 21813/2005 OCPI Constanța
187-dosar nr. 20125/2005 OCPI Constanța
201-dosar nr. 20124/2005 OCPI Constanța
220-dosar nr. 3143/2005 OCPI Constanța
226-dosar nr. 2760/2005 OCPI Constanța
230-dosar nr. 3045/2005 OCPI Constanța
234-dosar nr. 4628/2005 OCPI Constanța
238-dosar nr. 21254/2004 OCPI Constanța
242-dosar nr. 17897/2004 OCPI Constanța
246-dosar nr. 12562/2004 OCPI Constanța
251-dosar nr. 20701/2004 OCPI Constanța
255-dosar nr. 10729/2004 OCPI Constanța
Toate documentele din vol. 78 sunt în fotocopie, cu excepția celor
nr. 1-3

10-Incheiere nr.9925/16.09.2004 (Judecătoria Constanța-Biroul
de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr. 137 din 25 iunie 2004 la BNPA IOSIF MARIANA și PĂTRAȘCU
IOAN GABRIEL.

11-Incheiere nr. 31506/15.01.2004 (Judecătoria Constanța-
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
autentificat sub nr.4468 din 28 noiembrie 2003 la BNP IOSIF
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL.

12-Incheiere nr.21611/09.12.2003 (Judecătoria Constanța-
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
autentificat sub nr.1870 din 03 decembrie 2003 la BNP CĂTĂLINA
MARIANA.

13-Incheiere nr.8248/17.08.2004 (Judecătoria Constanța-
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
autentificat sub nr.1738 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL.

14-Incheiere nr.5843/15.04.2005 (Judecătoria Constanța-
Biroul de Carte funciară) și contractul de vânzare-cumpărare
autentificat sub nr.1325 din 28 martie 2005 la BNP CRISTINA BUDEI

15-Incheiere nr.15477/14.10.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.1777 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

16-Incheiere nr.6452/23.07.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.1403 din 27 aprilie 2004 la BNP IOSIF MARIANA
și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

18-Incheiere nr.17368/03.11.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și actul adițional autentificat sub nr.4079 din
17 iunie 2004 la BNP IOSIF MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN

19-Incheiere nr.17147/29.10.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.4027 din 26 octombrie 2004 la BNP IOSIF
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

20-Incheiere nr.15531/09.12.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.3670 din 01 octombrie 2004 la BNP IOSIF
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

25-Incheiere nr.40/2005 (Oficiul de cadastru și publicitate
imobiliară Constanța) și contractul de vânzare-cumpărare autentificat
sub nr.987 din 24 decembrie 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

26-Incheiere nr.15844/21.10.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.3667 din 30 septembrie 2004 la BNP IOSIF
MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

26-69-Incheiere nr.18670/24.11.2005 (Oficiul de cadastru și
publicitate imobiliară Constanța) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.1631 din 31 mai 2005 la BNP IOSIF MARIANA și
PĂTRAȘCU IOAN GABRIEL

27-Incheiere nr.4147/06.04.2004 (Judecătoria Constanța-
de Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare
sub nr.185 din 10 martie 2004 la BNP IORDACHE
MARIANA CONSTANTIN

28-Incheiere nr.1938/24.03.2005 (Oficiul de cadastru și
publicitate imobiliară Constanța) și contractul de vânzare-cumpărare

Ob nr.852 din 17 martie 2005 la BNP IOSIF MARIANA și
IOAN GABRIEL

Incheiere nr.9592/23.09.2004 (Judecătoria Constanța-
Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare

Ob nr.1633 din 14 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
IOAN GABRIEL

Incheiere nr.6453/08.06.2004 (Judecătoria Constanța-
Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare

Ob nr.1402 din 27 aprilie 2004 la BNP IOSIF MARIANA
și IOAN GABRIEL

Incheiere nr.7807/07.09.2004 (Judecătoria Constanța-
Carte funciara) și contractul de vânzare-cumpărare

Ob nr.1732 din 20 mai 2004 la BNP IOSIF MARIANA și
IOAN GABRIEL

102-CF Constanța 37246

106-CF Constanța 37245

109-CF Constanța 37210

112-CF Constanța 37209

115-CF Constanța 38597

118-CF Constanța 39044

121-CF Constanța 38601

124-CF Constanța 39930

127-CF Constanța 38496

130-CF Constanța 38603

133-CF Constanța 38602

136-CF Constanța 38580

139-CF Constanța 38578

142-CF Constanța 38822

145-CF Constanța 38531

148-CF Constanța 38529

151-CF Constanța 38528

154-CF Constanța 38557

157-CF Constanța 38556

160-CF Constanța 38555

163-CF Constanța 38498

166-CF Constanța 38497

169-CF Constanța 38606

172-CF Constanța 38530

175-CF Constanța 38535

78-CF Constanța 38534

81-CF Constanța 38533

84-CF Constanța 38829

87-CF Constanța 38605

90-CF Constanța 38501

93-CF Constanța 38642

96-CF Constanța 44080

200-CF Constanța 38331

203-CF Constanța 38929

206-CF Constanța 38931

209-CF Constanța 38645

212-CF Constanța 38644

215-CF Constanța 38648

218-CF Constanța 38647

221-CF Constanța 43808

224-CF Constanța 43802

227-CF Constanța 43805

230-CF Constanța 43804

233-CF Constanța 43803

236-CF Constanța 42013

toate documentele din vol. 79 sunt în copie

Vol. 80

Adresa CADASTRU CONSULTING Constanța către D.N.A.

nr. 2007, înregistrat la D.N.A., Secția nr. 1 cu număr nr. 79/P/2004

nr. 2007, original

Adresa Primăriei Municipiului Constanța nr. 310/30/16.04.2004

la CADASTRU CONSULTING S.R.L. (notă de comandă)

1-1-Raport de evaluare a terenului din Zona Bădă Căpâș (baza

de în suprafață de 42.700 mp, elaborat de CADASTRU

CONSULTING Constanța (iunie 2004)

1-1-1-Raport de evaluare a terenului în Zona Str. Ștefană

de suprafață de 14846 mp, elaborat de CADASTRU

CONSULTING Constanța (iunie 2004) și anexă

1-1-2-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefană

de suprafață de 8424,19 mp, elaborat de

CADASTRU CONSULTING Constanța (iunie 2004) și anexă

1-1-3-Raport de evaluare a terenului din Zona Bdul. Avram

Iancu Metro, în suprafață de 5000,21 mp, elaborat de

CADASTRU CONSULTING Constanța (iunie 2004) și anexă

14-Raport de evaluare a terenului din Zona Bdul. Aurel
Târg Sătmănal), în suprafață de 15639,13 mp, elaborat
STRU CONSULTING Constanța (iulie 2004) și anexă

162-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefăniță
UM)-suprafață 2.622 mp, elaborat de CADASTRU
CONSULTING Constanța (iulie 2004) și anexă

190-Raport de evaluare a terenului din Zona Str. Ștefăniță
UM)-suprafață 15.681,91 mp, elaborat de CADASTRU
CONSULTING Constanța (iulie 2004) și anexă

212-Raport de evaluare a terenului din Bdul. Alex.
zona S.G. nr.27, în suprafață de 8702 mp, elaborat de
STRU CONSULTING Constanța (iulie 2004) și anexă

237-Raport de evaluare a terenului din str. Docherilor/str.
Franklin D. Roosevelt), în suprafață de 3469 mp,
de CADASTRU CONSULTING Constanța (iulie 2004) și

309-adresa BNP IOSIF MARIANA și PĂTRAȘCU IOAN
L. nr.492/18.12.2006 către D.N.A. împreună cu documente

documentele din vol.80 sunt în copie, cu excepția adreselor
la pag.1 și 238 care sunt în original.

L. 81

Adresa OCPI Constanța nr. 741/20.02.2007 și tabele anexă ale
nr. 741/20.02.2007 OCPI Constanța -original

Adresa nr.204/2005 din 22.01.2007 a Secției de combatere a
infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție-fotocopii

10-carte funciară Constanța nr. 38849

14-carte funciară Constanța nr. 35020

17-carte funciară Constanța nr. 53067

20-carte funciară Constanța nr. 43472

23-carte funciară Constanța nr. 49846

94-dosar nr. 24416/2005 OCPI Constanța

129-dosar nr. 14076/2006 OCPI Constanța

211-dosar nr. 1261/2005 OCPI Constanța

216-dosar nr. 16761/2006 OCPI Constanța

221-dosar nr. 16740/2006 OCPI Constanța

226-dosar nr. 16753/2006 OCPI Constanța

231-dosar nr. 16745/2006 OCPI Constanța

236-dosar nr. 16740/2006 OCPI Constanța

241-donar nr. 16748/2006 OCPI Constanța
245-donar nr. 16764/2006 OCPI Constanța
250-donar nr. 16763/2006 OCPI Constanța
255-donar nr. 16741/2006 OCPI Constanța
260-donar nr. 16757/2006 OCPI Constanța
265-donar nr. 16762/2006 OCPI Constanța
270-donar nr. 16759/2006 OCPI Constanța
275-donar nr. 16744/2006 OCPI Constanța
279-donar nr. 16730/2006 OCPI Constanța
285-donar nr. 16758/2006 OCPI Constanța
289-donar nr. 16735/2006 OCPI Constanța
294-donar nr. 16751/2006 OCPI Constanța
299-donar nr. 16747/2006 OCPI Constanța
303-donar nr. 16754/2006 OCPI Constanța
307-donar nr. 16737/2006 OCPI Constanța
310-donar nr. 16739/2006 OCPI Constanța
317-donar nr. 16756/2006 OCPI Constanța
322-donar nr. 17135/2006 OCPI Constanța
326-donar nr. 17119/2006 OCPI Constanța
330-donar nr. 17130/2006 OCPI Constanța
335-donar nr. 17131/2006 OCPI Constanța
339-donar nr. 17133/2006 OCPI Constanța
344-donar nr. 17126/2006 OCPI Constanța

Documentele din vol III sunt în copie, cu excepția (Anexa 1-4)

52

34-donar nr. 17120/2006 al OCPI Constanța;
35-donar nr. 17134/2006 al OCPI Constanța;
43-donar nr. 17132/2006 al OCPI Constanța;
47-donar nr. 17122/2006 al OCPI Constanța;
52-donar nr. 17136/2006 al OCPI Constanța;
54-26-donar nr. 17121/2006 al OCPI Constanța;
57-30-donar nr. 17125/2006 al OCPI Constanța;
61-35-donar nr. 17126/2006 al OCPI Constanța;
65-40-donar nr. 17123/2006 al OCPI Constanța;
67-44-donar nr. 17138/2006 al OCPI Constanța;
73-48-donar nr. 17128/2006 al OCPI Constanța;
79-52-donar nr. 17138/2006 al OCPI Constanța;
83-57-donar nr. 17127/2006 al OCPI Constanța.

2-dosar nr. 17137/2006 al OCPI Constanta;
7-dosar nr. 16750/2006 al OCPI Constanta;
Incheierea nr. 16746/2006 a OCPI Constanta;
Incheierea nr. 16753/2006 a OCPI Constanta;
Incheierea nr. 16761/2006 a OCPI Constanta;
Incheierea nr. 16731/2006 a OCPI Constanta;
76-dosar nr. 16742/2006 al OCPI Constanta;
81-dosar nr. 16743/2006 al OCPI Constanta;
86-dosar nr. 16766/2006 al OCPI Constanta;
91-dosar nr. 16738/2006 al OCPI Constanta;
96-dosar nr. 16734/2006 al OCPI Constanta;
100-dosar nr. 16755/2006 al OCPI Constanta;
105-dosar nr. 16733/2006 al OCPI Constanta;
110-dosar nr. 16749/2006 al OCPI Constanta;
115-dosar nr. 16760/2006 al OCPI Constanta;
138-dosar nr. 16765/2006 al OCPI Constanta;
189-dosar nr. 17986/2006 al OCPI Constanta;
194-dosar nr. 16732/2006 al OCPI Constanta;
199-dosar nr. 16731/2006 al OCPI Constanta;
209-dosar nr. 7131/2006 al OCPI Constanta;
213-dosar nr. 8649/2006 al OCPI Constanta;
219-dosar nr. 8650/2006 al OCPI Constanta;
223-dosar nr. 20230/2005 al OCPI Constanta;
227-dosar nr. 2459/2005 al OCPI Constanta;
231-dosar nr. 20233/2005 al OCPI Constanta;
237-dosar nr. 10157/2005 al OCPI Constanta;
242-dosar nr. 20930/2004 al OCPI Constanta;
248-dosar nr. 14983/2005 al OCPI Constanta;
258-dosar nr. 20496/2004 al OCPI Constanta;
262-dosar nr. 20495/2004 al OCPI Constanta;
266-dosar nr. 16950/2004 al OCPI Constanta;
272-dosar nr. 16843/2004 al OCPI Constanta;
277-dosar nr. 20846/2005 al OCPI Constanta;
283-dosar nr. 21010/2004 al OCPI Constanta;
287-CF nr. 39979 Constanta;
290-CF nr. 39984 Constanta;
293-CF nr. 40008 Constanta;
297-CF nr. 40139 Constanta;
300-CF nr. 40279 Constanta;

303-CF nr. 40431 Constanța;
304-CF nr. 40665 Constanța;
311-CF nr. 41197 Constanța;
314-CF nr. 41505 Constanța.
Toate documentele din vol.82 sunt în copie.

Adresa OCPI Constanța nr.633/02.03.2007 către Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a Direcției
Anticorupție

Copie a adresei nr.29/P/2005 din 25.01.2007 a Direcției
Anticorupție, Secția a-II-a către OCPI Constanța

Copie CF Constanța 38498

Copie CF Constanța 38556

Copie CF Constanța 38529

Copie CF Constanța 38531

Copie CF Constanța 38578

Copie CF Constanța 38557

Copie CF Constanța 38553

Copie CF Constanța 38931

Copie CF Constanța 38845

Copie CF Constanța 53916

Copie încheiere OCPI Constanța nr.1054/25.01.2006

8-copie contract de vânzare autenticat sub nr.08/06.01.2006

ANDREI OCTAVIAN

Copie încheiere OCPI Constanța nr.11160/09.05.2005

30-copie contract de vânzare-cumpărare autenticat sub

nr.01.05.2005 la BNP MIU ȘI MOLCUT

Copie încheiere OCPI Constanța nr.469/17.01.2006

35-copie contract de vânzare-cumpărare autenticat sub

nr.01.2006 la BNP MARIANA IOSIF ȘI PĂTRAȘCU IOAN

ȘI

40-copie CF Constanța 48871

43-copie încheiere OCPI Constanța nr.20178/10.11.2005

48-copie act de dezmembrare autenticat sub

nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN

55-copie CF Constanța 48869

58-copie încheiere OCPI Constanța nr.20179/10.11.2005

63-copie act de dezmembrare autenticat sub

nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN

- 100-copie CF Constanța 49037
101-copie încheiere OCPI Constanța nr.10995/08.06.2005
102-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
103-05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
104-copie CF Constanța 49322
105-copie încheiere OCPI Constanța nr.11576/30.06.2005
106-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
107-06.2005 la BNP PIȘTALU ELENA
108-copie contract de ipotecă autentificat sub
109-06.2005 la BNP PIȘTALU ELENA
110-copie CF Constanța 49320
111-copie încheiere OCPI Constanța nr.11486/03.06.2005
112-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
113-10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
114-copie CF Constanța 52080
115-copie încheiere OCPI Constanța nr.11288/22.01.2007
116-copie act de dezmembrare autentificat sub
117-07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
118-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
119-01.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
120-copie CF Constanța 52081
121-copie încheiere OCPI Constanța nr.11287/22.01.2005
122-copie act de dezmembrare autentificat sub
123-07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
124-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
125-01.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
126-copie CF Constanța 46422
127-copie încheiere OCPI Constanța nr.10823/03.06.2005
128-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
129-01.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
130-copie CF Constanța 53905
131-copie încheiere OCPI Constanța nr.10530/15.08.2006
132-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
133-06.04.2006 la BNP STAMULE DANIELA
134-copie CF Constanța 53889
135-copie încheiere OCPI Constanța nr.10531/16.08.2006
136-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
137-06.04.2006 la BNP STAMULE DANIELA
138-copie CF Constanța 53347.

- 143-copie CF Constanța 53348
144-copie încheiere OCPI Constanța nr.8129/10.07.2006
147-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.06.04.2006 la BNP ANDREI OCTAVIAN
151-copie dispoziție nr.3135/13.11.2003 a Primarului
Municipalității Constanța
152-copie proces verbal de predare-primire conform Legii
nr.144542/21.11.2003 (Direcția Patrimoniu a Primăriei
Municipale Constanța, Serviciul Cadastru)
153-copie proces verbal de predare-primire conform Legii
nr.144540/21.11.2003 (Direcția Patrimoniu a Primăriei
Municipale Constanța, Serviciul Cadastru)
157-copie CF Constanța 35013
158-copie încheiere OCPI Constanța nr.12170/21.07.2002
165-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.03.06.2003 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN
167-L
167-168-copie CF Constanța 51271
169-copie încheiere OCPI Constanța nr.10814/03.06.2005
170-172-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.31.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
173-177-copie act de dezmembrare autentificat sub
nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
178-180-copie CF Constanța 51864
181-copie încheiere OCPI Constanța nr.10963/06.03.2007
182-186-copie act de dezmembrare autentificat sub
nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
187-189-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.03.06.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
190-192-copie CF Constanța 51270
193-copie încheiere OCPI Constanța nr.10813/06.04.2006
194-198-copie act de dezmembrare autentificat sub
nr.07.10.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
199-201-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.31.05.2005 la BNP FLORIN VIȘAN
202-205-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr.15.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN
206-L

- 209-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 213-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 217-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 220-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 27.10.2006 la BNP CRISTINA BUDEI
- 224-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 228-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 05.02.2007 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 232-copie încheiere OCPI Constanța nr. 21812/11.11.2005
- 233-copie dispoziție nr. 2537/15.07.2001 a Primarului Municipiului Constanța
- 244-copie proces verbal de predare-primire conform Legii nr. 104537/19.08.2005 (Direcția Patrimoniu a Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru)
- 248-copie încheiere OCPI Constanța nr. 7349/18.04.2005
- 241-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 08.02.2005 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 242-copie încheiere OCPI Constanța nr. 21813/11.11.2005
- 243-245-copie dispoziție nr. 2537/15.07.2005 a Primarului Municipiului Constanța
- 246-copie proces verbal de predare-primire conform Legii nr. 104536/19.08.2005 (Direcția Patrimoniu a Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Cadastru)
- 247-copie încheiere OCPI Constanța nr. 17560/02.08.2006
- 248-262-copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 26.07.2006 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL
- 263-264-copie declarație autentificată sub nr. 2233/26.07.2006 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-GABRIEL

- 1- copie încheiere OCPI Constanța nr.50828/07.09.2006
- 2- copie adresă nr.26008/23.02.2004 a Primăriei Municipiului
- 3- către S.C. HOLLAND DEVELOPMENT GROUP S.A.
- 4- 270- copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
- 5- nr.09.2006 la BNP DOINIȚA CRIȘAN ȘI DELIA CRIȘAN
- 6- copie încheiere OCPI Constanța nr.62464/06.11.2006
- 7- 276- copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
- 8- nr.2.11.2006 la BNP IOSIF MARIANA ȘI PĂTRAȘCU IOAN-
- 9- IL-
- 10- copie încheiere OCPI Constanța nr.2234/20.02.2006
- 11- 282- copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub
- 12- nr.02.2006 la BNP APOSTU LUCIAN CATALIN
- 13- 285- copie CF Constanța 44269
- 14- 288- copie CF Constanța 44270
- 15- 20- plie de expolier.
- 16- 201. 84

17- 19- Adresa a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă

18- al Constanța referitoare la SC Mega Development SRL,

19- dată la Direcția Națională Anticorupție, Secția a-II-a sub nr.

20- 15 din 16.04.2007 și documente aferente(adresa în original și

21- în copie)

- 22- 20- Adresa RAIFFEISEN BANK S.A. nr.5535/11.12.2006 către
- 23- al de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, original
- 24- 21- 122- Adresa nr.29/P/2005 din 29 august 2006 a Direcției
- 25- de Anticorupție către RAIFFEISEN BANK S.A., copie
- 26- 22- 327- Extras de cont trimise de RAIFFEISEN BANK S.A.
- 27- la mai sus menționată, original.

28- 23- 2- Adresa OCPI Constanța nr.8056/06.08.2007 către

29- original

30- 3- Extras al CF 17119 Constanța, original

31- 4- 5- Extras al CF 3428 Constanța, 2 ex., original

32- 6- Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub

33- nr.08/02.08.2007, original

34- 7- 8- Extras al CF 10460 Constanța, 2ex., original

35- 9- Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub

36- nr.03/02.08.2007, original

37- 10- 9- 11- Extras al CF 49699 Constanța, 2 ex., original

1	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
2	02.08.2007, original		
3	4-Extras al CF 27901	Constanța, 2 ex., original	
4	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
5	02.08.2007, original		
6	7-Extras al CF 40575	Constanța, 2 ex., original	
7	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
8	02.08.2007, original		
9	10-Extras al CF 15536	Constanța, 2 ex., original	
10	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
11	02.08.2007, original		
12	13-Extras al CF 106037	Constanța, 2 ex., original	
13	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
14	02.08.2007, original		
15	16-Extras al CF 55450	Constanța, original	
16	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
17	02.08.2007 a D.N.A., original		
18	19-Extras al CF 31227	Constanța, 2 ex., original	
19	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
20	02.08.2007, original		
21	22-Extras al CF 42563	Constanța, 2 ex., original	
22	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
23	02.08.2007, original		
24	25-Extras al CF 27560	Constanța, 2 ex., original	
25	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
26	02.08.2007, original		
27	28-Extras al CF 38042	Constanța, 2 ex., original	
28	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
29	02.08.2007, original		
30	31-Extras al CF 39509	Constanța, 2 ex., original	
31	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
32	05/02.08.2007, original		
33	34-Extras al CF 53377	Constanța, 2 ex., original	
34	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
35	03/02.08.2007, original		
36	36-47-Extras al CF 5367	Constanța, 2 ex., original	
37	Cerere înregistrată la OCPI	Constanța	sub
38	06/02.08.2007, original		
39	48-50-Extras al CF 55413	Constanța, 2 ex., original	

3-Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub
02.08.2007, original

4-Extras al CF 9941 Constanța, 2 ex. original

5-Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub
02.08.2007, original

6-Extras al CF 27882 Constanța, 2 ex., original

7-Cerere înregistrată la OCPI Constanța sub
02.08.2007 "și o coală cu mențiunea" Camboianu Mihai

în baza de date cu următoarele imobile pentru care vă atașăm
"fi funciare", original

8-CF 40139 Constanța, copie

9-CF 39917 Constanța, copie

10-CF 39912 Constanța, copie

11-CF 39505 Constanța, copie

12-CF 39508 Constanța, copie

13-CF 39807 Constanța, copie

14-CF 39805 Constanța, copie

15-CF 39552 Constanța, copie

16-CF 39808 Constanța, copie

17-CF 39915 Constanța, copie

18-CF 39806 Constanța, copie

19-CF 39916 Constanța, copie

20-CF 39545 Constanța, copie

21-CF 39544 Constanța, copie

22-CF 39540 Constanța, copie

23-CF 46231 Constanța, copie

24-CF 46232 Constanța, copie

25-CF 46230 Constanța, copie

26-CF 41601 Constanța, copie

27-CF 41539 Constanța, copie

28-CF 42205 Constanța, copie

29-CF 41505 Constanța, copie

30-CF 41540 Constanța, copie

31-CF 41511 Constanța, copie

32-CF 41506 Constanța, copie

33-CF 41541 Constanța, copie

34-89-CF 32254 Constanța, copie

35-91-CF 17119 Constanța, copie și o fișă cu mențiunea
"Camboianu Mihai a înstrăinat cota pe care o deținea, în favoarea lui

...nu Georgică, prin contractul de vânzare cumpărare aut. la
... sub nr. 3272/2006, din următoarele imobile pentru care

... copia cărții funciare

... 40662 Constanța, copie

... 40140 Constanța, copie

... 40384 Constanța, copie

... 40383 Constanța, copie

... 39980 Constanța, copie

... 40382 Constanța, copie

... 99-CF 40006 Constanța, copie

... 101-CF 47221 Constanța, copie

... 103-CF 41596 Constanța, copie

... 41538 Constanța, copie

... 41528 Constanța, copie

... 41501 Constanța, copie

... 41507 Constanța, copie

... 41593 Constanța, copie

... 41531 Constanța, copie

... 41600 Constanța, copie

... 41594 Constanța, copie

... 41501 Constanța, copie

... 41592 Constanța, copie

... 41591 Constanța, copie

... 41529 Constanța, copie

... 42127 Constanța, copie

... 41200 Constanța, copie

... 8-119-CF 41502 Constanța, copie

... 0-CF 41984 Constanța, copie

... 1-CF 42126 Constanța, copie

... 2-124-Lista cu imobile înstrăinate de CAMBOIANU MIHAI

... 25-127-CF 40279 Constanța, copie

... 8-129-CF 40464 Constanța, copie

... 0-CF 43472 Constanța, copie

... 11-134-CF 40007 Constanța, copie

... 35-CF 39979 Constanța, copie

... 6-CF 39924 Constanța, copie

... 7-139-CF 40431 Constanța, copie

... 9-142-CF 40008 Constanța, copie

... 3-145-CF 24233 Constanța, copie

- CF 41535 Constanța, copie
148-CF 41598 Constanța, copie
CF 41537 Constanța, copie
152-CF 43871 Constanța, copie
157-CF 41985 Constanța, copie
CF 53367 Constanța, copie
161-CF 53067 Constanța, copie
165-CF 41504 Constanța, copie
183-CF 39971 Constanța, copie și o filă care cuprinde
înstrăinate de Camboianu Mihai, original
186-CF 48652 Constanța, copie
CF 48765 Constanța, copie
190-CF 44140 Constanța, copie
CF 44141 Constanța, copie
CF 48799 Constanța, copie
CF 42547 Constanța, copie
195-CF 41983 Constanța, copie și o filă care cuprinde
"a" Camboianu Mihai a înstrăinat imobilele sale cota pe care o
în următoarele imobile pentru, care va atașa copia cărții
original
199-CF 21683 Constanța, copie
202-CF 48838 Constanța, copie
205-CF 48834 Constanța, copie
208-CF 48720 Constanța, copie
211-CF 40657 Constanța, copie
22-CF 41497 Constanța, copie
23-216-CF 41599 Constanța, copie
27-220-CF 41532 Constanța, copie
24-222-CF 41536 Constanța, copie
23-226-CF 41595 Constanța, copie
27-230-CF 41508 Constanța, copie
24-234-CF 41597 Constanța, copie
25-238-CF 41533 Constanța, copie
29-242-CF 41534 Constanța, copie
23-246-CF 41510 Constanța, copie
27-CF 54299 Constanța, copie
28-o filă care cuprinde imobilele deținute de Dărie Rucunidu
la, original
29-251-CF 51068 Constanța, copie

CF 10118 Constanța, copie

CF 103026 Constanța, copie

CF 103049 Constanța, copie

CF 10722 Constanța, copie

CF 10931 Constanța, copie

CF 10041 Constanța, copie

fiu care cuprinde imobilele deținute sau înstrăinate de
Elena

CF 106037 Constanța, copie

CF 52918 Constanța, copie

fiu cu mențiunea „Puscasi Carmen (fostă Neagu) deține în
imobilele menționate pentru care vă atașăm copiii cărților

cartea funciara nr. 33731, în copie

33-carta funciara nr. 38536, în copie

39-carta funciara nr. 43803, în copie

42-carta funciara nr. 43804, în copie

41-carta funciara nr. 43805, în copie

44-situatie privind imobilele înstrăinate de către Puscasi
(fostă Neagu), original

48-carta funciara nr. 34597, în copie

4-carta funciara nr. 44094, în copie

41-carta funciara nr. 34130, în copie

43-carta funciara nr. 112214, în copie

44-45-carta funciara nr. 34128, în copie

46-47-carta funciara nr. 34130, în copie

48-51-carta funciara nr. 33491, în copie

52-carta funciara nr. 42122, în copie

53-56-carta funciara nr. 33426, în copie

57-carta funciara nr. 100542, în copie

58-carta funciara nr. 101409, în copie

59-carta funciara nr. 101410, în copie

60-63-carta funciara nr. 40821, în copie

64-carta funciara nr. 100541, în copie

65-carta funciara nr. 101340, în copie

66-carta funciara nr. 101341, în copie

67-carta funciara nr. 50360, în copie

68-71-carta funciara nr. 34299, în copie

101-carta funciara nr.1008, in copie
102-carta funciara nr.54574, in copie
103-carta funciara nr.37395, in copie
104-carta funciara nr.43802, in copie
105-carta funciara nr.43808, in copie
106-carta funciara nr.34269, in copie
107-carta funciara nr.34268, in copie
108-carta funciara nr.34129, in copie
109-carta funciara nr.33587, in copie
110-carta funciara nr.44270, in copie
111-carta funciara nr.53916, in copie
112-situatie cu proprietatile imobile, existente si trecute, ale d-nei
PETCU LOVIN) DANIELA RAMONA, in

113-situatie cu proprietatile imobile, existente si trecute, ale
Constantinescu Codruta Mihaela si Constantinescu Nicusor
114-original

115-113-carta funciara nr.49208, in copie
116-116-carta funciara nr.48809, in copie
117-120-carta funciara nr.31226, in copie
118-situatie cu imobilele lui NEJLOVEANU NICULAE, in

119-126-carta funciara nr.1687, in copie
120-130-carta funciara nr.34294, in copie
121-135-carta funciara nr.6449, in copie
122-143-carta funciara nr.0645, in copie

123-situatie cu imobilele lui Mazare Radu Stefan, in original
124-148-comunicare referitoare imobilele numitor SOZANSKI
DIMA ALIN HORATIU, GHITULESCU BOGDAN si
ANDRA GABRIELA MIRON DAN

125-150-carta funciara nr. 54664, in copie si anexa in original
126-special de intrare aferent nr. de inreg.13312 din 14.06.2006 al
(instanta)

127-situatie cu imobilele numite ROSU GRATIELA, original

128-154-carta funciara nr.45549, in copie
129-situatie cu imobilele numitului RACU CONSTANTIN

130-situatie cu imobilele numitei ENE DANIEL, original

160-situație cu imobilele numitei BARBU PARASCUTIA,

- 163-cartei funciara nr. 51270, in copie
- 167-cartei funciara nr. 53910, in copie
- 168-cartei funciara nr. 100081, in copie
- 171-cartei funciara nr. 55365, in copie
- 174-cartei funciara nr. 51271, in copie
- 178-cartei funciara nr. 49037, in copie
- 182-cartei funciara nr. 50774, in copie
- 185-cartei funciara nr. 50773, in copie
- 188-cartei funciara nr. 50772, in copie
- 191-cartei funciara nr. 49320, in copie
- 195-cartei funciara nr. 46422, in copie
- 198-cartei funciara nr. 50775, in copie
- 201-cartei funciara nr. 50776, in copie
- 204-cartei funciara nr. 50677, in copie
- 207-cartei funciara nr. 51864, in copie
- 210-cartei funciara nr. 49010, in copie
- 213-cartei funciara nr. 49008, in copie
- 216-cartei funciara nr. 50797, in copie
- 219-cartei funciara nr. 49322, in copie
- 222-cartei funciara nr. 52081, in copie
- 225-cartei funciara nr. 52080, in copie
- 229-cartei funciara nr. 31106, in copie
- 233-cartei funciara nr. 48870, in copie
- 236-cartei funciara nr. 554, in copie
- 241-cartei funciara nr. 30877, in copie
- 246-cartei funciara nr. 3100, in copie
- 250-cartei funciara nr. 100309, in copie
- 253-cartei funciara nr. 110205, in copie
- 257-cartei funciara nr. 30876, in copie
- 262-cartei funciara nr. 35243, in copie
- 266-cartei funciara nr. 30806, in copie
- 270-cartei funciara nr. 35243, in copie
- 273-cartei funciara nr. 103107, in copie
- 277-cartei funciara nr. 36483, in copie
- 279-cartei funciara nr. 30878, in copie
- 283-cartei funciara nr. 30807, in copie
- 287-cartei funciara nr. 31161, in copie.

funciare la care s-a făcut referire în vol.86 sunt aferente
funcia.

Situație referitoare la Ghurghiucanu Georgică, comunicată de
Constanța, original

Copie cartea funciară nr. 51970, Constanța, conversie

Copie cartea funciară nr. 51969 Constanța, conversie

Copie cartea funciară nr.54848 Constanța, conversie

Copie cartea funciară nr.51969 Constanța, conversie

Copie cartea funciară nr.39979 Constanța, conversie

Copie cartea funciară nr.41537 Constanța, conversie

9-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța, conversie

10-Copie cartea funciară nr.43472 Constanța, conversie

11-Copie cartea funciară nr.41983 Constanța, conversie

12-Copie cartea funciară nr.41598 Constanța, conversie

13-Copie cartea funciară nr.41537 Constanța, conversie

14-Copie cartea funciară nr.41535 Constanța, conversie

15-Copie cartea funciară nr.53367 Constanța, conversie

16-Copie cartea funciară nr.40464 Constanța, conversie

17-Copie cartea funciară nr.40665, Constanța

18-Situație referitoare la Ghurghiucanu Georgică, în
concordanță cu Borcea Cristian, SC Habitat și Ambient SRL,
Ștefan Mihai și Săvulescu Geta, comunicată de OCPI Constanța.

19-Copie cartea funciară nr.54299 Constanța, conversie

20-Copie cartea funciară nr.49846, Constanța

21-Copie cartea funciară nr.41504 Constanța

22-Copie cartea funciară nr.53067 Constanța

23-Copie cartea funciară nr.41595 Constanța

24-Copie cartea funciară nr.41597 Constanța

25-Copie cartea funciară nr.41508 Constanța

26-Copie cartea funciară nr.40279 Constanța

27-Copie cartea funciară nr.40431 Constanța

28-Copie cartea funciară nr.40008 Constanța

29-Copie cartea funciară nr.40007 Constanța

30-Copie cartea funciară nr.41510 Constanța

31-Copie cartea funciară nr.41533 Constanța

32-Copie cartea funciară nr.41534 Constanța

33-Copie cartea funciară nr.39916 Constanța, conversie

Copie cartea funciara nr.39915 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39808 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39807 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39805 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39806 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39565 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39568 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39546 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39552 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.40384 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39912 Constanta, conversie
389-Copie cartea funciara nr.39917 Constanta, conversie, 2 ex.
Copie cartea funciara nr.39980 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.40149 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.40139 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.51848 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41511 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41501 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41505 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41541 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41539 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41506 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41530 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41540 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41600 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41601 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41594 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39545 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41984 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.42126 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.42205 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39544 Constanta, conversie
10-111-Copie cartea funciara nr.41502 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.105931 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.105932 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41600 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.53367 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.39979 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41531 Constanta, conversie

Cartea funciara nr.41591 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41593 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.39807 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41592 Constanta, conversie
33-Copie cartea funciara nr. 47221 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41503 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.40662 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.40382 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41507 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.40383 Constanta, conversie
30-Copie cartea funciara nr.40006 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.41538 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.105931 Constanta, conversie
Copie cartea funciara nr.105932 Constanta, conversie
35-Copie cartea funciara nr.41502 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41828 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41529 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.42127 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.40382 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41507 Constanta, conversie
42-Copie cartea funciara nr.41536 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41593 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41592 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.39804 Constanta, conversie
47-Copie cartea funciara nr.41590 Constanta, conversie
49-Copie cartea funciara nr.47221 Constanta, conversie
51-Copie cartea funciara nr.41596 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.42127 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41828 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41592 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41593 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41591 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41538 Constanta, conversie
59-Copie cartea funciara nr.41536 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41529 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41503 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41507 Constanta, conversie
64-Copie cartea funciara nr.41502 Constanta, conversie
Cartea funciara nr.41497 Constanta, conversie

- cartea funciara nr.40662 Constanta, conversie
cartea funciara nr.40382 Constanta, conversie
169-Copie cartea funciara nr.40006 Constanta, conversie
170-Copie cartea funciara nr.39984 Constanta, conversie
171-Copie cartea funciara nr.40383 Constanta, conversie
172-Copie cartea funciara nr.41531 Constanta, conversie
176-Cartea funciara nr.41535 Constanta
180-Cartea funciara nr.41537 Constanta
184-Cartea funciara nr.41532 Constanta
185-187-Copie cartea funciara nr.43472 Constanta
188-193-Copie cartea funciara nr.7877 Constanta
194-197-Copie cartea funciara nr.16559 Constanta
198-200-Copie cartea funciara nr.39984 Constanta
201-204-Copie cartea funciara nr.39979 Constanta
205-208-Copie cartea funciara nr.40464 Constanta
209-212-Copie cartea funciara nr.41599 Constanta
213-216-Copie cartea funciara nr.41598 Constanta
217-220-Copie cartea funciara nr.41985 Constanta
221-Simatie referitoare la CRISTINA BUDEI, comunicata de
Constanta, original
222-Copie cartea funciara nr.3851 Constanta, conversie
223-224-Copie cartea funciara nr.14889 Constanta, conversie
225-228-Copie cartea funciara nr.3854 Constanta
229-232-Copie cartea funciara nr.3855 Constanta
233-236-Copie cartea funciara nr.13887 Constanta
237-240-Copie cartea funciara nr.14078 Constanta
241-245-Copie cartea funciara nr.8853 Constanta.
Toate documentele din vol 87, pentru care nu s-a facut mentiune
sa fi in copie sau in original, sunt in copie.
VOL. 88
2-adresa DNA, Sectia a-II-a nr. 29/P/2005 din 30.11.2005 catre
Biroul Mediului-Directia Juridica, original si confirmare
prin fax;
3-adresa Ministerului Mediului, Directia Juridica nr.
M.R./07.12.2005 catre DNA, copie;
4-adresa DNA, Sectia a-II-a nr. 29/P/2005 din 23.11.2005 catre
Notarul Public Darie Alexandra Luminita, original;
5-21-adresa Biroului Notarului Public Darie Alexandra Luminita
din 10.11.2005 catre DNA, original si documente aferente;

- 1-adresa DNA nr. 29/P/2005 din 12.10.2005 către Biroul
Public Cristina Budei, original;
- 2-adresa DNA nr. 29/P/2005 din 12.10.2005 către Biroul
Public Cristina Budei, copie;
- 3-copie;
- 4-adresa DNA nr. 29/P/2005 din 21.10.2005 către Biroul
Public Cristina Budei, original;
- 5-copie;
- 6-28-text din Legea nr. 36/1995;
- 7-adresa Biroului Notarului Public Cristina Budei nr. 302/2005
A, original;
- 8-adresa Biroului Notarului Public Cristina Budei nr. 325/2005
A, original;
- 9-Decret al lui Gheorghe Gheorghe nr. 31/03.03.2004 către
copie;
- 10-33-declaratie autentificata la BNP Cristina Budei sub nr. 1131
03.2004, copie
- 11-Incheiere de rectificare nr. 8712 din 09.06.2005 a BNP
Budei, copie;
- 12-adresa BNP Cristina Budei gr. 337 din 03.11.2005 către DNA,
- 13-
- 14-adresa Ministerului Administrației și Internelor-Arhivele
le Constanța nr. 1540/31.04.2004 către BNP Cristina Budei,
- 15-
- 16-adresa BNP Cristina Budei nr. 39/08.03.2004 către Arhivele
Române, copie;
- 17-adresa BNP Cristina Budei nr. 49/21.02.2006 către DNA,
- 18-
- 19-adeverința primăria sector 4 nr. 40/41 din 05.10.2002, copie și
scrisoarea de legalizare nr. 1175 din 03.03.2004 a BNP Cristina Budei,
- 20-
- 21-Inscris aferent nr de autentificare 1131/2004 al BNP Cristina
copie;
- 22-1-copie BI Mustafa Cadir seria X nr. 351007;
- 23-2-copie CI Lazăr Iulian seria KT nr. 337141 și a fetei BI seria X
007;
- 24-3-44-declaratie Lazăr Iulian și Mustafa Cadir autentificată sub
1 din 05.03.2004 la BNP Cristina Budei, copie;

- 12-încheiere de rectificare nr. 8712 din 09.06.2005 a BNP
tode;
- 13-întreprindere a lui Giurgiucau Georgică nr. 38/08.03.2004;
- 14-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 21.02.2006 către
15-Doi Cristina, copie;
- 16-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 11.10.2005 către
17-Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și asociații, original;
- 18-16-adresa BNP Mone Gabriela Olga, Andrei Aurel Jean și
19-nr. 2402/13.10.2005 către DNA, original și documentele
20-în copie;
- 21-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 14.10.2005 către
22-Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean, original;
- 23-adresa BNP Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean nr.
24-10.2005 către DNA, original;
- 25-190-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
26-Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 4991 din 17.10.2001,
27-copie;
- 28-copie CI Buzescu Movilă Ivonne Aline seria DP nr. 046017 și
29-Giurgiucau Georgică seria GX nr. 558788;
- 30-93-contract de mandat autentificat la BNP Mone Gabriela
31-Andrei Aurel Jean și asociații sub nr. 2326 din 22.05.2002;
- 32-11-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 20.10.2005 către
33-Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean, original;
- 34-1011-adresa BNP Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean nr.
35-19.10.2005 către DNA, original și documentele aferente, în
- 36-01-110-adresa Compania Națională Administrația Porturilor
37-Mone SA Constanța nr. 429/08.01.2007 către DNA, original și
38-11-de încheiere aferent;
- 39-11-plie;
- 40-12-116-adresa Compania Națională Administrația Porturilor
41-Mone SA Constanța nr. 3183 din 31.01.2007 către DNA, original și
42-11-plie;
- 43-17-plie;
- 44-18-adresa DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 08.11.2005 către
45-Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni;

- 122-adresa Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni nr. 18.11.2005 către DNA, original și foaia de observație clinică chirurgicală aferentă, în copie;
- 123-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 10.11.2005 către Medical Individual Pricop Maria, original;
- 124-131-proces-verbal înregistrat la DNA, Secția a-II-a sub nr. 205 din 11.11.2005, original și fișa de consultații aferentă;
- 132-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 09.11.2005 către Clinică Victor Babeș București, original;
- 133-140-adresa spitalul clinic Victor Babeș nr. 6975/09.11.2005 către DNA, original și fișa de observații nr. 25330 din 24.09.2002 pe Buzescu Mădălina Iovana Aline, copie;
- 141-adresa DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 09.11.2005 către Secția 4 - Serviciul Poliției Economice-Flămânzare Dărmănești,
- 142-205-adresa Poliția Sector 4 - Serviciul Poliției Economice-București nr. 630613/09.11.2005 către DNA, original și fișele aferente, în copie;
- 206-211-declarație martor Dragne Gardef Ștefania Carmen din 10.10.2005 seria C nr 0194016, original;
- 212-214-declarație olografă Dragne Gardef Ștefania Carmen din 17.10.2005, original;
- 215-citatie a DNA Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 24.10.2005 pe Măruța Maria, original;
- 216-proces-verbal încheiat la 24.10.2005 la domiciliul martei Măruța Maria, original;
- 217-218-declarație martor Măruța Maria, din 25.10.2005, seria C nr. 0194030, original;
- 219-222-declarație martor Cepurnescu Dumitru Mircea, din 10.10.2006, seria C nr. 0197894;
- 223-227-declarație martor Burlacu Ion, din 02.11.2006, seria C nr. 0197893, original;
- 228-232-declarație martor Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru, din 10.10.2006, seria C nr. 0197890;
- 233-257-procese-verbale de predare-primire ale Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Cadastru nr. 135697, 135698, 135699, 135701, 135702, 135703, 135705, 135706, 135708, 135709, 135710, 135711, 135712, 135713, 135715, 135716, 135717, 135718, 135720, 135721, 135722, 135723, 135724,

- 259-declaratie martor Radu Sanda Gabriela, din 20.09.2006, nr. 0197591, original;
- 264-declaratie martor Neagu Diana Dumitra, din 20.09.2006, seria C nr. 0197592;
- 266-declaratie martor Vecerden Gheorghe, din 15.09.2006, nr. 0197889, original;
- 268-declaratie martor Pitu Vasile, din 14.09.2006, seria C nr. 0197888, original;
- 272-declaratie martor Antohi Andrei, din 14.09.2006, seria C nr. 0197887, original;
- 284-proces-verbal al primei sedinte a Grupului de lucru I pentru delimitarea zonei costiere, urbanism și amenajarea teritoriului nr. 1/2006, copie;
- 285-declaratie martor Uzun Irista, din 14.09.2006, original, nr. 0197886;
- 287-declaratie martor Enache Marcela, din 20.10.2006, original, nr. 0197892.

SOL. 89

- 12-adresa nr.208/R/04.12.2005 a BNP Daria Ruxandra Luminita-Constanta, original și hot.1/23.12.2004 a SC NEW HOME CONSTRUCT SA, copie;

Plic

- 12-adresa nr.330/R/15.12.2005 a BNP Daria Ruxandra Luminita-Constanta, original

- 12-adresa nr.29/P/2005 din 13.12.2005 a DNA, Secția a-II-a, copie

- 10-procurile autentificate sub nr.1203/2004 și nr.1205/2004 la Daria Ruxandra Luminita și copie față plic de expediere;

- 11-12-adresa DNA 29/P/2005 din 17.05.2005 către Oficiul Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța și confirmare expediere prin fax, original;

- 13-49-adresa OCPI Constanța nr. 5085 din 17.05.2007 și copiile actelor de vânzare-cumpărare prin care s-au operat modificări în funciare speciale 972 și 973;

- 50-51-adresa DNA 29/P/2005 din 18.05.2007 către BNP Mariana Iosif și Ioan Gabriel-Constanța;

- 162-163-adresa răspuns a BNP Mariana Iosif și Ioan Gabriel Iosif cu toată documentația care a stat la baza întocmirii actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.435/28.02.2007;

165-adresa DNA 29/P/2005 din 18.05.2007 către BNP
Societate și asociații-Constanța;
1284-adresa răspuns nr.464/18.05.2007 a BNP Horună Chiră
împreună cu documentație ce a stat la baza întocmirii
bul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.842/13.04.2007.
1. 90
123-ordonanța nr. 29/P/2005 din 25.07.2005 a Direcției Naționale
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție;
124-ordonanța nr. 29/P/2005 din 27.09.2005 a Direcției
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție;
126-rezoluția nr. 29/P/2005 din 08.12.2005 a Direcției
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție;
123-ordonanța nr. 29/P/2005 din 25.07.2007 a Direcției
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție;
124-proces-verbal de îndreptare a erorii materiale nr.29/P/2005
din 08.2007 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
125-127-proces-verbal de îndreptare a erorii materiale
nr.29/P/2005 din 05.09.2007 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
128-adresa 122/2007 din 13.08.2007 a Direcției Naționale
Anticorupție, Serviciul Specialiști către Direcția Națională
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție;
129-adresa 29/P/2005 din 13.08.2007 a Direcției Naționale
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție către Serviciul Specialiști;
130-131-rezoluția nr. 29/P/2005 din 13.08.2007 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție;
132-168-adresele nr. 29/P/2005 din 16.08.2007 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție către Ene Daniel, Dospinescu Daniela,
Dima Alin Horățiu, Dărie Ruxandra Lumnița,
Antonescu Nicușor Daniel, Chircă Nora Alina, Cealera Claudia,

nu Mihai Sergiu, Călătoru Luminița, Camboianu Mihai, Budei
Borces Cristian, Barbu Paraschiva, Andrei Aurel Jean,
Valentin Gheorghe, Popa Basarab, Pană Viorel, Nijloveanu
Miron Dan, Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion, Leșe Laura
Giurgiucanu Georgică, Ghițulescu Bogdan, Stanciu Silvia,
cu Emil Dragoș, Sandu Bogdan Gabriel, Rusu Grațela, Radu
a, Racu Constantin, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Sozanski
Tudorache Răsvan Mircea, Tîlpău Cristian, Ștefănescu Elena,
Alexandru Octavian;

169-170-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Cocăneanu Constantin Ioan Dumitru;

171-173-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Leșe Laura Mariana;

174-176-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Nijloveanu Sterian și Nijloveanu Gheorghe;

177-180-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Gardel Dragne Ștefania Carmen și alții;

181-185-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul
cedare Movilă;

186-situație privind avantaje patrimoniale dobândite în cazul de
cedare Ștefănescu Elena și alții;

poate documentele din vol.90 sunt în original.

VOL. 91

227-raport de constatare al Direcției Naționale Anticorupție,
al Specialiștii nr. 122/2007/21.05.2007-original;

228-adresa nr. 29/P/2005 din 28.02.2007 a Direcției Naționale
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție către Serviciul Specialiști-original;

229-232-rezoluția nr. 29/P/2005 din 28.02.2007 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție-original;

233-234-procesul-verbal nr. 29/P/2005 din 29.08.2007 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție-original;

235-adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate
Imobiliară nr. 242678 din 22.02.2007-copie.

92

1-2-adresa OCPI Constanța nr. 8340 din 05.09.2007, către DNA,
original;

date referitoare la Racu Constantin, comunicate de OCPI
original;
13-14-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1578 din
2002;
15-incheiere nr. 6290 din 29.04.2002 a Judecătorei Constanța,
la Carte Funciara;
16-date referitoare la Pană Viorel, comunicate de OCPI Constanța,
original;
17-incheiere nr. 8339 din 18.04.2006 a OCPI Constanța;
18-14-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 422 din
2006 la BNP Olga Niculescu;
19-21-sentința civilă nr. 10410 din 01.07.2003 a Judecătorei
Constanța-donar nr. 6095/2003;
22-incheiere nr. 5923 din 20.04.2004 a Judecătorei Constanța,
la Carte Funciara;
23-25-incheiere nr. 5526 din 03.04.2006 a OCPI Constanța;
26-26-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1252
din 06.2004 la BNPA Florin Vișan și Cristina Baturi;
27-27-date referitoare la Mazăre Radu Ștefan, comunicate de OCPI
Constanța, original;
28-41-act de ulipire și contract de vânzare autentificat sub nr. 587
din 02.2003 la BNP Mariana Iosif și Patrașcu Ioan Gabriel;
42-47-CF nr. 5094 Năvodari;
48-49-date referitoare la Sozomei Andrei, Diau Alin Hurașu,
Dăscălescu Bogdan, Chiriac Nora Alina, Ceaușu Claudia, comunicate
de OCPI Constanța, original;
50-59-date referitoare la Dospinescu Daniela Ramona, comunicate
de OCPI Constanța, original;
60-52-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4592
din 08.2004 la BNP Cristina Bodei;
53-56-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4593
din 08.2004 la BNP Cristina Bodei;
57-60-CF nr. 23956 Constanța;
61-65-CF nr. 1140 Constanța;
66-66-date referitoare la Marica Ion, comunicate de OCPI Constanța,
original;
67-69-CF nr. 45077 Constanța;
70-70-incheiere nr. 3420 din 28.03.2005 OCPI Constanța.

- Incheiere de rectificare nr. 2608 din 23.02.2005 a BNP
Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;
78-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3159
2003 la BNP Iosif Mariana și Pătrașcu Ioan Gabriel;
80-CF nr. 48930 Constanța;
Incheiere nr. 8280 din 11.11.2005 a OCPI Constanța;
85-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1314
2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;
87-CF nr. 14300 Constanța;
Incheiere nr. 8279 din 24.10.2005 a OCPI Constanța;
92-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1315
2005 la BNP Mariana Iosif;
93-situație referitoare la mobilele pentru care s-a deschis carte
și pentru care nu, original;
94-copie CF nr. 19509, Constanța, conversie;
95-copie CF nr. 107497, Constanța, conversie;
96-copie CF nr. 26170, Constanța, conversie;
97-98-copie CF nr. 13019, Constanța, conversie;
99-date referitoare la Barbu Paraschiva, comunicate de OCPI
Constanța, original;
100-102-CF nr. 38540 Constanța;
103-copie CF nr. 100309, Constanța, conversie;
104-copie CF nr. 113593, Constanța, conversie;
105-copie CF nr. 113597, Constanța, conversie;
106-copie CF nr. 110203, Constanța, conversie;
107-109-CF nr. 34299, Constanța;
110-112-CF nr. 29 Constanța;
113-114-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 7474
07.1999 la BNP Mariana Iosif;
115-119-date referitoare la Barbu Paraschiva, comunicate de
Constanța, original;
120-125-CF nr. 31742 Constanța;
126-134-CF nr. 48869 Constanța;
135-136-CF nr. 51270 Constanța;
137-139-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3566
05.2005 la BNP Florin Vișan;
140-copie CF nr. 53910, Constanța, conversie;
141-142-CF nr. 53910, Constanța;

145-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2876
2006 la BNP Florin Vișan;
146-copie CF nr. 100081, Constanța, conversie;
147-150-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 895
2007 la BNP Florin Vișan;
151-152-CF nr. 55365 Constanța;
153-155-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2884
2006 la BNP Florin Vișan;
156-157-CF nr. 51271 Constanța;
158-160-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3565
2005 la BNP Florin Vișan;
161-copie CF nr. 49037, Constanța, conversie;
162-164-CF 49037 Constanța;
165-167-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3562
2005 la BNP Florin Vișan;
168-copie CF nr. 50774, Constanța, conversie;
169-170-CF 50774 Constanța;
171-173-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3562
2005 la BNP Florin Vișan;
174-175-CF nr. 50773 Constanța;
176-178-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3569
2005 la BNP Florin Vișan;
179-181-CF nr. 50772 Constanța;
182-184-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3563
2005 la BNP Florin Vișan;
185-186-CF nr. 49320 Constanța;
187-189-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3570
2005 la BNP Florin Vișan;
190-copie CF nr. 46422, Constanța, conversie;
191-193-CF 46422 Constanța;
194-196-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3568
2005 la BNP Florin Vișan;
197-199-CF nr. 50775 Constanța;
200-202-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3577
2005 la BNP Florin Vișan;
203-204-CF nr. 50776 Constanța;
205-207-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3576
2005 la BNP Florin Vișan;
208-209-CF nr. 52677 Constanța;

- 212-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3575
2005 la BNP Florin Vișan;
214-CF nr. 51864 Constanța;
217-CF nr. 49010 Constanța;
220-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3618
2005 la BNP Florin Vișan;
223-CF nr. 49008 Constanța;
226-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3574
2005 la BNP Florin Vișan;
229-CF nr. 50777 Constanța;
232-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3573
2005 la BNP Florin Vișan;
234-CF nr. 49322 Constanța;
237-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3573
2005 la BNP Florin Vișan;
239-CF nr. 52081 Constanța;
242-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3564
2005 la BNP Florin Vișan;
244-extras CF nr. 52080 Constanța;
247-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3567
2005 la BNP Florin Vișan;
252-CF nr. 48870 Constanța;
254-CF 48870 Constanța, conversie
256-extras CF nr. 554 Agigea;
260-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1800
2002 la BNP Mariana Iosif și Pătrușcu Ioan Gabriel;
Ecopie CF nr. 30877 Constanța, conversie;
265-CF 30877 Constanța;
269-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3857
2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrușcu Ioan Gabriel;
275-CF nr. 30876 Constanța;
280-act de lotizare autentificat sub nr. 2610 din 07.07.2003
Mariana Iosif;
282-CF nr. 34895 Constanța;
286-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2613
2003 la BNP Mariana Iosif și Pătrușcu Ioan Gabriel;
288-CF nr. 36484 Constanța;
293-act de lotizare autentificat sub nr. 2610 din 07.07.2003
Mariana Iosif;

295-CF nr. 36485 Constanța;
299-CF nr. 36483 Constanța;
304-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1357
2004 la BNP Mariana Iosif;
307-CF nr. 39458 Constanța;
311-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 845
2004 la BNP Mariana Iosif;
2-copie CF nr. 110205 Constanța, conversie;
3-copie CF nr. 30876 Constanța, conversie;
319-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2159
2007 la BNP Mariana Iosif;
325-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.
09.08.2007 la BNP Mariana Iosif;
329-CF nr. 30806 Constanța;
334-CF nr. 35243 Constanța;
5-copie CF nr. 35243 Constanța, conversie;
339-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2626
2003 la BNP Mariana Iosif;
10-copie CF nr. 103107 Constanța, conversie;
343-CF nr. 35092 Constanța;
347-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2627
2003 la BNP Mariana Iosif;
349-CF nr. 30807;
352-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 3488
2004 la BNP Mariana Iosif;
35-CF nr. 30807, fila 1 Constanța;
354-360-CF nr. 34231 Constanța;
361-364-CF nr. 31160 Constanța-Stăniștea Mamaia;
365-368-contract de schimb autentificat sub nr. 930 din
2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;
369-371-CF nr. 35713 Constanța;
372-373-CF nr. 48234;
374-375-CF nr. 48235 Constanța;
376-379-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4331
2003 la BNP Mariana Iosif;
380-384-CF nr. 15256 Constanța-Mamaia;
385-390-CF nr. 30878 Constanța;
391-395-contract de schimb autentificat sub nr. 1611 din
2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

397-copie CF nr. 48959 Constanța, conversie;

400-CF nr. 44196 Constanța;

403-CF nr. 48959 Constanța;

407-CF nr. 31161 Constanța-Stațiunea Mamaia;

412-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1068

2004 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

417-copie CF nr. 31000 Constanța, conversie;

417-CF 31000 Constanța;

421-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 506

2005 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

424-CF nr. 43395;

428-contract de donație și alipire autentificat sub nr. 4927

2002 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

431-copie CF nr. 29868 Constanța, conversie;

431-CF 29868 Constanța;

437-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.

23.08.2002 la BNP Mariana Iosif și Pătrașcu Ioan Gabriel;

438-copie CF nr. 14384 Constanța, conversie;

442-CF 14384 Constanța;

444-contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.

21.08.1995 la Notariatul de Stat Constanța.

În documentele din vol.92 sunt în copie, cu excepția mențiunii
și în original.

91. 93

1- Rezoluția nr.324/C/2006 din 28.02.2006 a Procurorului Șef al
Naționale Anticorupție, în copie;

10-Plângere formulată de Măzăr Radu Ștefan, prin avocat,
întră la Cabinetul Procurorului Șef al D.N.A sub nr. 329/C/2006
02.2006, în copie;

14- Rezoluția nr.327/C/2006 din 28.02.2006 a Procurorului Șef
A., în copie;

20-Plângere înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al
sub nr. 327/C/2006 din 22.02.2006, în copie;

-Comunicare nr.29/P/2005 din 22.02.2006 a D.N.A., Secția de
re a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către
Aurel Jean, original

24- Rezoluția nr.29/P/2005 din 22.02.2006 a D.N.A., Secția de
re a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitoare
Aurel Jean, în original;

28-Cerere formulată de Aurel Jean Andrei, înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 10.02.2006, în original;

30-Rezoluția nr.29/P/2005 din 13.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

31-Cerere din 07.08.2007 formulată de Nicușor Daniel Ionescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani, în original;

32-Cerere, în original, formulată de Racu Constantin, prin av. Mocanu Caraiani, referitoare la solicitarea unei copii a actului de constatare întocmit în cauză;

33-Cerere a Cabinetului de Avocat "Dan Apostol" înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 16.08.2007, în original;

34-Adresa nr.29/P/2005 din 24.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Aurel Jean, în original;

35-Ordonanță nr.29/P/2005 din 24.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

36-Cerere formulată de av. Aurel Ciobanu, înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2007, în original;

37-Rezoluția nr.29/P/2005 din 30.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

38-Adresa nr.29/P/2005 din 30.08.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Avocat "Dan Apostol", în original;

39-Cerere formulată de Cabinet de Avocat "Dan Apostol", înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 27.08.2007, în original;

40-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către AUREL JEAN, în original;

41-Rezoluția nr.29/P/2005 din 28.09.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

42-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către AUREL JEAN, în original;

164-Plângere formulată de sv. Aurel Ciobanu, înregistrată la Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de sub nr. 29/P/2005 din 30.08.2007, în original;

167-Ordonanță nr.29/P/2005 din 01.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, original

168-Comunicare nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Avocat Marius Mocanu Caraiani, original

169-Informare nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A., Secția a II-a

170-Cerere înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.2007, în original

171-Plic corespondență, expeditor Marius Mocanu Caraiani-

172-Comunicare nr.29/P/2007 din 10.12.2007 a D.N.A., Secția a II-a către Nicușor Daniel Constantinescu, original

173-Comunicare nr.29/P/2005 din 02.10.2007 a D.N.A., Secția a II-a către Nicușor Daniel Constantinescu, original

174-75-Cerere înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 2007, în original

176-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Nicușor Daniel Constantinescu,

177-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Rădu Constantin, original

178-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Dospinescu Ramona, original

179-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Bogdan Ghițulescu, original

180-Citație emisă de Curtea de Apel Constanța la 15.12.2006 în nr.6019/36/2006 pentru Cristian Tălpău, original

181-87-Comunicare nr.1259/J/SIP/2007 din iulie 2007 a Secției judiciare a C.S.M. către Nicușor Daniel Constantinescu,

182-Plic corespondență

183-91-Resoluția nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secția a II-a, original

184-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Dan Apostol", original

101-Plângere formulată de Cabinet de Avocat "Dan Apostol",
înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.09.2007,

102-103-Rezoluție nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secția
original

104-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția
Cabinet de Avocat "Ioana Focșă", original

105-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția
Societatea Civilă de Avocați "Apostol Armeanu și Cristina
original

106-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția
Racu Constantin, original

107-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția
Racu Constantin, original

108-Plângere formulată de 29/P/2005 din 15.10.2007

109-Comunicare nr.29/P/2005 din 12.11.2007 a D.N.A., Secția
Racu Constantin, original

110-112-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire
cerere de administrare a unor probe în apărare, formulate de
lin Hurașu, prin avocat, depusă la 06.09.2007, original

113-115-Plângere formulată de Barbu Paraschiva, Șerban
Octavian, Pușcaș Marius și Pușcaș Carmen, prin avocat
Focșă, înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
2007, original

116-118-Plângere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din 11.09.2007, original

119-121-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocat
Focșă, înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din
2007, original

122-124-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocat
Focșă, înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Șef Adjunct, sub
C1/2007 din 05.09.2007, (fax)

125-127-Plângere formulată de Mazăre Radu Ștefan, prin avocat
Focșă, înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din
2007 (fax)

128-130-Rezoluție nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A., Secția
original

1-Comunicare nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
de Avocat "Dan Apostol", original

2-138-Plângere formulată de Cabinet de avocat Dan Apostol
înregistrată la D.N.A., Secția a-II-a, sub nr. 29/P/2005 din 13.09.2007,

3-Adresă nr.1932/C/2007 din 20.11.2007 a Procurorului șef al
Secției II a D.N.A., original

4-143-Rezoluția nr.1932/C/2007 din 20.11.2007 a D.N.A.,
Procuror șef, copie

5-144-151-Plângere formulată de Cabinet de Avocat "Dan
Apostol", înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Șef Adjunct, sub nr.
29/P/2005 din 09.11.2007, copie

6-152-154-Ordinul nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,
care la recuzarea specialiștilor solicitată de Mazăre Radu Ștefan,

7-155-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către
Mazăre Radu Ștefan

8-156-160-Cerere de recuzare specialiști formulată de Mazăre Radu
Ștefan înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 13.09.2007,

9-161-163-Ordinul nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
care la recuzare specialiști solicitată de Șerban Alexandru
Șerban ș.a., original

10-164-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către
de Avocat "Iona Focșă", original

11-165-177-Cerere, în original, de recuzare specialiști înregistrată la
D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de
corupție sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007, anexa reprezentând articole
de presă, în copie și plic de expediere

12-178-181-Ordinul nr.29/P/2005 din 12.10.2007 a D.N.A., Secția
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
care la plângerea formulată de Constantinescu Nicușor Daniel și
Constantinescu Nicușor Daniel, original

Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către avocat "Mocanu Caraiani Marius", original

186-Cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție referitoare sub nr. 29/P/2005 din 10.09.2007+corespondență, ambele în original.

189-Cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, la 06.09.2007

200-205-Raportul Corpului de control și protecția informațiilor date al ANCPI efectuat la OCPI Constanța în baza mandatului de executare CC/20/03.03.2006

206-Alișca nr.1897/C/2007 din 20.11.2007 a Procurorului șef al Secției II a DNA, original

207-210-Rezoluția nr.1897/C/2007 a Procurorului șef al D.N.A.,

211-216-Pîngere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la D.N.A., Cabinet Procuror Șef, sub nr. 29/P/2005 din 06.11.2007, copie

217-219-Ordonanța nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, original

220-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Racu Constantin

221-225-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007, original

226-Decizia de sancționare nr. 65/23.03.2007 a Ministerului Justiției, DPMN.PET.J.T.I., copie

227-242-Raportul Corpului de control și protecția informațiilor date al ANCPI efectuat la OCPI Constanța în baza mandatului de executare CC/20/03.03.2006, copie

243-Cerere formulată de ing. Cucoură Cătălin referitoare la expertiză, cu alți experți, copie

244-Plic corespondență, expeditor Racu Constantin

245-247-Ordonanța nr.29/P/2005 din 15.10.2007 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitoare la cerere de recuzare formulată de Racu Constantin, original

- 18-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.10.2007 a D.N.A. către
Constantin, original
- 19-250-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.09.2007
- 21-260-Articole din ziar, în copie + plic corespondență
- 61-Comunicare nr.29/P/2005 din 07.11.2007 a D.N.A., Secția
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Constantin, original
- 62-Comunicare nr.29/P/2005 din 16.10.2007 a D.N.A., Secția
de judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Constantin, original
- 63-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.10.2007 către Racu
Constantin, original
- 64-Plic corespondență
- VOL. 94
- 62-Comunicarea nr.254/C2/2007 din 26.11.2007 a D.N.A.,
la Procuror Șef Adjunct către av. Dan Apostol, copie
- 66-Rezoluția nr.254/C2/2007 din 26.11.2007 a D.N.A. Secția de
judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, Cabinet
Procuror Șef Adjunct, copie
- 67-Adresa nr.29/P/2005 din 14.11.2007 a Secției a-II-a D.N.A.
Procuror Șef adjunct D.N.A.,
- 68-16-Plângere formulată de av. Dan Apostol împotriva rezoluției
nr.254/C2/2007, înregistrată la registratura DNA sub nr. 8078 din
26.11.2007, în copie
- 69-18-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de
judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 70-19-Comunicare nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția de
judecare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Cabinet av. Ioana Focșu
- 71-20-21-Cerere înregistrată la registratura DNA sub nr. 6836 din
17.12.2007
- 72-22-23-Cerere de comunicare a tuturor declarațiilor învinuitorilor și
alor din dosarul nr.29/P/2005, formulată prin Cabinet av. Ioana
Focșu, de Mazăre Radu Ștefan (fax)
- 73-24-25-Cerere de comunicare a tuturor declarațiilor învinuitorilor și
alor din dosarul nr.29/P/2005, formulată prin Cabinet av. Ioana
Focșu, de Mazăre Radu Ștefan, înregistrată la DNA, Secția de

...a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr.
...din 13.09.2007

36-Articole din ziar, în copie

37-Cerere formulată de ing. Căcoară, Cătălin pentru a fi înlocuit
...perți judiciari, în copie

38-Raportul Corpului de control și protecția informațiilor
...le al ANCPJ efectuat la OCPI Constanța în baza mandatului de
...OC/20/03.03.2006, copie-

39-Decizia de sancționare nr.65/23.03.2007 a Ministerului
...D.P.M.N.P.E.T.J.T.I., copie

40-Plic corespondență

41-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de
...a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

42-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A.,

...de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
...Cabinet av. Tiberius Bărbăcioaru + plic corespondență

43-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția de
...a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
...av. Tiberius Bărbăcioaru

44-Comunicarea nr.29/P/2005 din 09.01.2008 a D.N.A., Secția de
...a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
...av. Tiberius Bărbăcioaru

45-62-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A.,
...de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
...Cabinet nr. Irena Focșă + plic corespondență

46-Comunicarea nr.29/P/2005 din 09.01.2008 către Cabinet av.
...Focșă

47-Cerere de prelungire a termenului pentru studiul dosarului,
...printru Cabinet de avocatură Tiberius Bărbăcioaru, înregistrată la
...Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de
...sub nr. 29/P/2005 din 06.09.2007

48-Cerere de reaudiere învinuit formulată prin Cabinet av.
...Bărbăcioaru, înregistrată la D.N.A., Secția de combatere a
...infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din
...2007

49-Adresa nr.838/C/2008 din 14.04.2008 a Procurorului Șef al
...către Secțiunea D.N.A.

50-Comunicare nr.838/C/2008 din 14.04.2008 a Procurorului Șef
...A către Cabinet av. Dan Apostol, în copie,

- 69- Rezoluția nr. 29/P/2005 din 24.01.2008 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 70- Comunicare nr. 29/P/2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către
Aurel-Jean
- 71- Comunicare nr. 29/P/2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către
av. Marius Mocanu-Caraiani
- 72- Comunicare nr. 29/P/2005 din 28.01.2008 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
av. Dan Apostol
- 73- 76- Plângere formulată de av. Aurel Ciobanu, apărător ales al
altri Aurel-Jean, înregistrată la registratura DNA sub nr. 92 din
2007.
- 74- 80- Plângere formulată de Nicușor Daniel Comănănescu, prin
Marius Mocanu-Caraiani, înregistrată la registratura DNA sub nr.
12.01.2008 + plic corespondență
- 75- 83- Plângere împotriva rezoluției nr. 29/P/2005 din 14.12.2007,
înălțată prin av. Dan Apostol, înregistrată în D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr.
2005 din 18.01.2008
- 76- 86- Rezoluția nr. 29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 77- 88- Comunicare nr. 29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția
tributare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
av. Marius Mocanu-Caraiani + foaie adresă avocat
- 78- 89-90- Foaie număr de telefon și fax + confirmare de primire
document prin fax
- 79- 91-93- Rezoluția nr. 29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 80- 94-95- Comunicare nr. 29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A., Secția
tributare a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
av. Dan Apostol + foaie adresă cabinet avocat
- 81- 96- Comunicare nr. 29/P/2005 din 17.12.2007 a D.N.A. către
av. Apostol Armeanu și Cristiana Grecu
- 82- 97-99- Rezoluția nr. 29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A., Secția de
are a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

- 100-102-Cerere formulată de Nicuşor Daniel Constantinescu, Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. 100-102 din 07.11.2007, + plic corespondență
- 103-104-Cerere formulată de Nicuşor Daniel Constantinescu, Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. 103-104 din 10.12.2007 + plic corespondență
- 105-112-Cerere de solicitare a efectuării unei expertize tehnice înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. 6476 din 05.09.2007
- 113-116-Cerere de administrare de probe înregistrată la grefa D.N.A. sub nr. 6552 din 07.09.2007
- 117-119-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire și cerere de administrare probe în apărare formulate de Dima Alin
- 120-143-Răspuns formulat de Dima Alin în data 06.09.2007 la cererea din 25.07.2007 a D.N.A. Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 144-165-Materialul întocmit de Dima Alin, înregistrat la grefa D.N.A. sub nr. 6526 din 19.09.2007 și documente aferente corespondență
- 166-169-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 170-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.04.2008 al D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 171-173-Rezoluția nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 174-Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către av. Mocanu Caraiani
- 175-Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către av. Apostol
- 176-178-Cerere formulată de av. Dan Apostol, înregistrată la grefa D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 30.01.2008, + plic corespondență
- 179-181-Cerere în apărare formulată de Bogdan Ghiulescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani + plic corespondență
- 182-184-Cerere în apărare formulată de Talpău Cristian, prin av. Marius Mocanu Caraiani + plic corespondență
- 185-Plic corespondență

- Comunicare nr.29/P/2005 din 30.05.2008 a D.N.A., Secția
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Emil Dragoș
- 190- rezoluția nr.29/P/2005 din 14.04.2008 a D.N.A., Secția
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.05.2008 al D.N.A., Secția
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- Pișă evidența populației pt. Săvulescu Emil Dragoș
- Plic corespondență 29/P/2005 din 02.06.2008
- Adresa nr.1323/C/2008 din 02.06.2008 a Procurorului Șef al
Secției II a D.N.A.
- Comunicare nr.1323/C/2008 din 02.06.2008 către Săvulescu
Emil, copie
- Ordinamță nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A., Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- Comunicare nr.29/P/2005 din 29.04.2008 a D.N.A., Secția
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Antin
- Fișă cu mențiunea "Plângeri la instanțe imp. acte u.p.
867/36/2008"
- 190-Adresa nr.29/P/2005 din 02.07.2008 a D.N.A. către
Apel Constanța și raport fax
- 202-Adresa din 13.06.2008 a Curții de Apel Constanța
(al nr.867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondență
- Adresa din 26.05.2008 a Curții de Apel Constanța (dosar
867/36/2008) către D.N.A.
- 205-Adresa din 09.05.2008 a Curții de Apel Constanța
(al nr. 867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondență
- 207-Adresa din 06.06.2008 a Curții de Apel Constanța
(al nr.867/36/2008) către D.N.A. + plic corespondență
- Plic corespondență
- 210-Adresa nr.1388/2008 din 25.01.2008 a P.I.C.C.J. către
Adresa anexă
- Comunicare nr.29/P/2005 din 27.05.2008 a D.N.A., Secția
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Apel Constanța
- Adresa din 20.03.2008 (dosar civil nr.4493/212/2008) a
Apel Constanța către D.N.A., copie

- 23-Adresa nr.29/P/2005 din 15.01.2008 a D.N.A. Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Judecătoria Constanța
- 234-235-Adresa din 17.12.2007 (dosar penal nr.1691/212/2007) a
Judecătoria Constanța către D.N.A. + plic corespondență
- 236-Adresa nr.29/P/2005 din 13.12.2007 a D.N.A. Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Secția
- 237-Adresa nr.29/P/2005 din 25.10.2007 a D.N.A. Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Secția de urmărire penală și criminalistică
- 238-Adresa nr.1279/P/2007 din 05.10.2007 a P.I.C.C.J.- Secția de
urmărire penală și criminalistică către D.N.A. (fax)
- 239-240-Adresa nr.29/P/2005 din 10.12.2007 a D.N.A. către
Judecătoria Constanța + raport fiș
- 241-242-Adresa din 20.11.2007, în dosar penal
nr.1691/212/2007, a Judecătoria Constanța către D.N.A. + plic
corespondență
- 243-Adresa nr.29/P/2005 din 26.11.2007 a D.N.A. Secția de
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către
Secția penală
- 244-Adresa din 14.11.2007, dosar nr.8872/1/2007, a I.C.C.J.-
Secția penală către D.N.A. (fax)
- 245-257-Plicuri împotriva rezoluției de începere a urmăririi
penale din data de 08.12.2005, formulată de Mariluz Radu Ștefan (fax)
- 258-Adresa nr.14109/2007 din 19.11.2007 a P.I.C.C.J.-Direcția
resurse umane și documentare, Biroul registratură generală, arhivă și
bibliotecă către D.N.A. Secția II
- 259-260-Plic corespondență și adresa din 14.11.2007, dosar
nr.8872/1/2007, a I.C.C.J.-Secția penală către D.N.A.
- 261-Plic corespondență
- 262-Adresa nr.29/P/2005 din 02.11.2007 a D.N.A. Secția II către
I.C.C.J.-Secția penală
- 263-265-Adresa I.C.C.J.-Secția penală din dosarul
nr.8872/1/2007 către P.I.C.C.J.-Secția de urmărire penală și
criminalistică + 2 plicuri corespondență

62-ordonanță de delegare nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

63-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară instanța, referitoare la SC Holland Development Group SA, în original;

64-67-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la SC Holland Development Group SA, în copie;

68-împunător: amenda nr. 75586 din 29.02.2008 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în original;

69-proces-verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, din data de 28 februarie 2008, întocmit de cms. Burlacu Valentin, în original;

70-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12.03.2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară instanța, referitoare la SC New Home Construct SA, în original;

71-73-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la SC New Home Construct SA, în copie;

74-proces verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008, referitor la Dumitriu Catalin Vasile, în original;

75-proces-verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008, referitor la SC New Home Construct SA, în original;

76-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12.03.2008 către SC NEW HOME CONSTRUCT SA, în original;

77-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din

20-8 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
referitoare la Căscireanu Mihai Sergiu, în original;

78-79 proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din
februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la
Căscireanu Mihai, în copie;

80-81-citație pentru Dumitru Cătălin Vasile, din 29.02.2008 și
confirmare fax, în original;

82-83-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.
29/P/2005 din 29 februarie 2008 către Poliția Orașului Odobegii, jud.
Ialomița și confirmare fax, în original;

84-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
01.02.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
Constanța, referitoare la SC Nisipuri SA, în original;

85-împuternicire avocațială seria AV nr. 018872 emisă de
Biroul de avocat Ioana Focșă, în original;

86-87-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din
februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la
SC NISIPURI SA, în copie;

88-89-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.
29/P/2005 din 26 februarie 2008 către SC NISIPURI SA
CONSTANȚA și raport fax, în original;

90-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
02.02.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
Constanța, referitoare la SC Aqualand SA, în original;

91-92-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din
februarie 2007 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție; referitor la
Aqualand SA, în copie;

93-împuternicire avocațială seria AV nr. 75585 emisă de
Biroul de avocat Marina-Mocanu Cariani, în original;

94-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din

2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară referitoare la Camboianu Mihai, în original;

95-99-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Camboianu Mihai, în copie;

100-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară referitoare la Barbu Paraschiva, în original;

101-103-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Barbu Paraschiva, în copie;

104-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară referitoare la Șerban Alexandru Octavian, în original;

105-107-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 03 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

108-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 03 martie 2008 către Șerban Alexandru Octavian, în original;

109-111-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în original;

112-114-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian în original;

115-117-proces-verbal din 03 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

118-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor

infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru
în original,

10- proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru
în original,

11- 122- proces-verbal din 28 februarie 2005 al Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian, în

original;
12- proces-verbal nr. 29/P/2005 din 27 februarie 2005 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru
în original,

13- proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28 februarie 2005 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru
în original;

14- dovada de îndeplinire a citării din 27.02.2008, referitoare la
Șerban Alexandru Octavian în original,

15- 127- proces-verbal din 27 februarie 2005 al Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, referitor la Șerban Alexandru Octavian în

original;
16- adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
28.02.2005 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
București, referitoare la SC Pomacost SA, în original;

17- 129-130- proces-verbal de aplicare a vechetății nr. 29/P/2005
din 28 februarie 2005 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la
Pomacost SA, în original,

18- 131- împuternicire avocațială scrisă AV nr. 75584 din 28.02.2008
de avocatul de avocat Marius Mocanu-Camășu, în original;

19- 132- adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
28.02.2005, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
București, referitoare la Pucapi Marius și Pucapi Carmen, în original;

133-134-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005
28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la
faptul aparținând lui Pușcași Marius și Pușcași Carmen, în original;
135-136-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 03 martie 2008 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Pușcași Carmen, în
original;

137-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
03.2008 către Giurgiucau Georgică, în original;

138-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
03.2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
Constanța, referitoare la Giurgiucau Georgică, în original;

139-145-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 05 martie 2008 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Giurgiucau Georgică în
original;

146-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere
a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din
02.2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
Constanța, referitoare la Borcea Cristian, în original;

147-immunizarea avocașilor nr. 172583 din 28.02.2008, în
original;

148-152-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005
28 februarie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combateră a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la
Borcea Cristian, în original;

153-proces-verbal din 28 februarie 2008 al Direcției Naționale
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție, referitor la Borcea Cristian, în original;

154-proces-verbal din 26 februarie 2008 al Direcției Naționale
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție, referitor la av. Apostol Dan, în original;

155-proces-verbal din 26 februarie 2008 al Direcției Naționale
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție, referitor la Borcea Cristian, în original;

156-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, referitoare la Săvulescu Emil Dragoș, în original;

157-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 către Săvulescu Emil Dragoș, în original;

158-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 30.05.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

159-160-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Săvulescu Emil Dragoș, în original;

161-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, referitoare la Săvulescu Geta, în original;

162-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 către Săvulescu Geta, în original;

163-împuternicire avocată nr. 172584 din 12.03.2008 a Oficiului de avocatură „Din Apostol”, în original;

164-168-proces-verbal de aplicare a sechestrului nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Săvulescu Geta, în copie;

169-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 către SC HOME CONSTRUCT SA, în original;

170-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din 12 martie 2008 către SC NEW HOME CONSTRUCT SA, în original;

171-extrus din baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului privind SC NEW HOME CONSTRUCT SA

172-pli nr. 29/P/2005 din 21.03.2008, cu destinația SC NEX HOME CONSTRUCT SA, în original;

173-174-comunicarea încheierii de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în dosarul 13957/2008;

- 175-Incheierea nr. 14177 din 25.03.2008 a Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original;
- 176-198-Incheierea nr. 13957 din 24.03.2008 a Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original;
- 199-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41553 din Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;
- 200-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41600 din Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;
- 201-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40662 din Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în original, în urma cererii 13957 din 24.03.2008;
- 202-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41504 din Oficiul de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008; în original;
- 203-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41510 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 204-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41508 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 205-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41595 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 206-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41534 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 207-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41597 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 208-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41594 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;
- 209-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41828 din Oficiul de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în original;

210-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 42127
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

211-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41529
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

212-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41503
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

213-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41593
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

214-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41592
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

215-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41530
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

216-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41501
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

217-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41984
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

218-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 42126
de OCPI Constanța, în original;

219-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 54299
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

220-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39980
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

221-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38533
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original;

222-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38830
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în

original.

223- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38606
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

224- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38528
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

225- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38602
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

226- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38603
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

227- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38456
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

228- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38930
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

229- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38601
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

230- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41538
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

231- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40382
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

232- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40279
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

233- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 51968
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

234- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38847
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

235- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38848
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

- 236- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38844
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 237- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38929
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 238- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38831
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 239- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38501
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 240- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38597
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 241- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30879
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 242- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30886
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 243- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31090
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 244- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.
31195 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,
original;
- 245- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31159
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 246- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31004
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 247- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30885
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 248- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 33427
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

- 49- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 49846
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 250- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.
1005 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,
original;
- 251-252-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39568
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 253-254-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39565
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 255-256-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39912
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 257-258-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39917
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în
original;
- 259-260-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40139
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 261-262-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39807
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 263-264-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39803
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 265-266-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39552
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 267-268-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39808
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 269-270-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39915
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 271-272-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39806
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

273-274-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39916
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

275-276-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39545
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în
original;

277-278-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39544
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008 în
original;

279-280-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39546
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

281-282-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41601
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

283-284-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41539
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

285-286-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 42205
de OCPI Constanța, în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

287-288-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41505
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

289-290-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41540
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

291-292-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41541
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

293-294-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41511
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

295-296-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41506
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

297-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 48235
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

- 298- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 48234
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 299- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31161
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 300- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 31298
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 301- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43409
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 302- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43805
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 303- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43804
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 304- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43803
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 305- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34283
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 306- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34243
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original-fila 306;
- 307- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 44181
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 308- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34250
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 309- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34255
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 310- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39034
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

- 311- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43802
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 312- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 43808
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 313- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 51826
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 314- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 49939
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 315- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.
242 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,
original;
- 316- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.
240 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,
original;
- 317- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34281
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 318- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34378
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 319- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34282
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 320- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34249
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 321- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38540
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 322- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 36485
de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;
- 323- extras pentru informare aferent cărții funciare nr.
10203 emis de OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008,
original;

324- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34299
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

325- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40007
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

326- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40384
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

327- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40383
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

328- extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 53067
OCPI Constanța în urma cererii 13957 din 24.03.2008, în
original;

329-331-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.
P/2005 din 19.02.2008 către Ministerul Economiei și Finanțelor, în
original;

332-334-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.
P/2005 din 19.02.2008 către Consiliul Local al Municipiului
Constanța, în original;

335-adresa Primăriei Municipiului Constanța nr. R
4/16.04.2008 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

336-Hotărârea nr. 139 din 13.03.2008 a Consiliului Local
Constanța, în copie;

337-pllc, expeditor Primăria Municipiului Constanța, în original.
VOL. 96

1-4-rezoluția Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr.
P/2005 din data de 14.04.2008, în original;

5-proces-verbal al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr.
P/2005 din data de 22.04.2008, în original;

6-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Mircea Mocanu Caraiani”, în original;

7-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Dan Nicol” în original;

8-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către SC HABITAT ȘI AMBIENT în original;

9-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către SC NEW HOME CONSTRUCT SRL, în original;

10-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Biroul de Avocatură „Oana Moldovan”, în original;

11-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Felicia Ovanerian”, în original;

12-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 16.04.2008, către Cabinet de Avocat „Focșa Inana”, în original;

13-17-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător formulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC MIHAELA ADULESCU SRL, în original, înregistrată la registratura DNA sub nr. 3270 din 08.04.2008;

18-carte funciară nr. 118874 Municipiul Constanța, în copie;

19-imputernicire avocațială nr. 59774 din 07.04.2008 emisă de Cabinet de avocat Oana Moldovan, în original;

20-delegație emisă de av. Oana Moldovan pentru Răzvan Popa pentru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;

21-25-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător formulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC SEAVIEW MEDIA SRL, înregistrată la registratura DNA sub nr. 3274 din 14.04.2008, în original;

26-27-carte funciară nr. 47221 Municipiul Constanța, în copie;

28-împuternicire avocațială nr. 59773 din 07.04.2008 emisă de
Cabinet de avocat Oana Moldovan, în original;

29-delegație avocat av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa
pentru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;

30-35-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurător
formulată de către avocat Oana Moldovan pentru SC SEAVIEW
MEDIA SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 3272 din
04.2008, în original;

36-carte funciară nr. 38829 Municipiu Constanța, în copie;

37-carte funciară nr. 18875 Municipiu Constanța, în copie;

38-carte funciară nr. 38605 Municipiu Constanța, în copie;

39-împuternicire avocațială nr. 59772 din 07.04.2008 emisă de
Cabinet de avocat Oana Moldovan, în original;

40-delegație emisă de av. Oana Moldovan pentru Raluca Popa
pentru depunere documente în dosarul 29/P/2005, în original;

41-43-contestație împotriva măsurii asigurătorii formulată de
av. Felicia Ovanesian pentru SC ROSEMBERG
IMOBILIARE SRL înregistrată la registratura DNA sub nr. 2868 din
03.2008, în original;

44-împuternicire avocațială nr. 05489 din 25.03.2008 emisă de
Cabinet de avocat Felicia Ovanesian, în original;

45-48-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea
nr. 3659/21.08.2007 de către BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase
Gheorghe, împreună cu fișa corpului de proprietate și plan de
cadrare, în copie;

49-încheierea nr. 55943/31.08.2007 emisă de OCPI Constanța, în
copie;

50-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41507 emis
de OCPI Constanța, în original;

51-BIS cu adresa Direcției Naționale Anticorupție;

52-plic;

53-55-contestație împotriva măsurii asigurătorii emisă de către
Cabinet de Avocat Felicia Ovanesian pentru SC ROSEMBERG
IMOBILIARE SRL, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2866 din
03.2008, în original;

56-împuternicire avocațială nr. 05490 din 25.03.2008 emisă de
Cabinet de avocat Felicia Ovanesian, în original;

- 57-68-contrat de vânzare cumpărare de bun viitor autentificat încheierea nr. 3196/31.07.2007 de către BNPA Calmuschi Iuliana și Anastase Eugen-George, în copie;
- 69-70-fili cu adresa Direcției Naționale Anticorupție și plie;
- 71-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40008 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 72-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40431 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 73-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38829 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 74-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 118875 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 75-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38605 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 76-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 47221 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 77-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 46230 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 78-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 46232 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 79-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 46231 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 80-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 113631 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;
- 81-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 113597 emis OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

- 82-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 100309 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 83-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41497 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 84-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41536 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 85-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41591 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 86-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 105932 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 87-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 105931 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 88-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41507 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 89-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41531 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 90-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38536 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 91-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34295 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 92-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 34380 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 93-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 113593 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;
- 94-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40006 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
13957 din 24.03.2008, în original;

95-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 41596 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

96-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 49669 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

97-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 30880 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

98-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39044 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

99-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38842 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

100-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 118874
de OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție
sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

101-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 39984 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

102-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 119570
de OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție
sub nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

103-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38535 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

104-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38534 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

105-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 38822 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

106-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 51848 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

107-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 40140 emis
OCPI Constanța în urma cererii înregistrate la această instituție sub
nr. 13957 din 24.03.2008, în original;

108-109-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoaștințare avocați cu privire la activități în data de 28.03.2008 și 29.02.2008, în original;

110-111-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoaștințare avocați cu privire la activități în data de 03.03.2008, în original;

112-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoaștințare avocat cu privire la activități în data de 28.03.2008 și 29.02.2008, în original;

113-proces-verbal 29/P/2005 din data de 01.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoaștințarea av. Apostol Dan în legătură cu interesele clientului său, Giurgiucau Georgică, în original;

114-proces-verbal 29/P/2005 din data de 03.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, în original;

115-116-proces-verbal 29/P/2005 din data de 04.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoaștințare avocat cu privire la activități în data de 04.03.2008, în original;

117-proces-verbal din data de 04.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la încunoaștințare avocat Apostol Dan cu privire la activități în data de 05.03.2008 în original;

118-proces-verbal 29/P/2005 din data de 05.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin Daniel, referitor la Giurgiucau Georgică, în original;

119-proces-verbal 29/P/2005 din data de 05.03.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin, referitor la prezentare avocați, în original;

120-121-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin, referitor la citare a lui Giurgiucau Georgică, în original;

122-dovadă de îndeplinire a procedurii de citare a numitului Giurgiucau Georgică, din data de 29.02.2008, în original;

123-124-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin, referitor la citare Popa Băsarab, în original;

125-126-proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.02.2008, emis de Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, inspector principal Balaban Cosmin, referitor la Pușcași Carmen și Pușcași Marius, în original;

127-128-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către OCPI Constanța și confirmare în original;

129-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către OCPI Constanța, în original;

130-131-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George și confirmare fax, în original;

132-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 03.03.2008 către BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George, în original;

133-139-adresa BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George nr. 242/03.03.2008 către Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

140-141-procură specială autenticată de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George sub nr. 1051 din data de 29.02.2008, fax;

142-143-procură specială autenticată de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George sub nr. nr. 1058 din data de 29.02.2008, fax;

144-146-procură specială autenticată de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George sub nr. 1059 din data de 29.02.2008, fax;

147-150-act de lotizare autenticat prin încheierea nr. 1127 din data de 29.02.2008 emisă de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George, fax;

151-154-act adițional autenticat prin încheierea nr. 5418 din data de 21.12.2006 emisă de BNPA Calmuschi Paraschiva și Anastase Eugen George, fax;

155-159-contract de vânzare cumpărare autenticat prin încheierea nr. 954 din data de 29.02.2008 emisă de BNP Andrei Octavian, fax;

160-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din data de 17.03.2008 către Cabinet de Avocat Dan Apostol, în original;

161-163-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Păscu pentru Barbu Paraschiva, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

164-166-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Păscu pentru Puscaș Marius, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2360 din 17.03.2008, în original;

167-169-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Păscu pentru Serban Octavian Alexandru, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2356 din 17.03.2008, în original;

170-172-plângere formulată de către Cabinetului de Avocat Ioana Păscu pentru Puscaș Carmen, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor

corupție, înregistrată la registratura DNA sub nr. 2354 din 13.03.2008, în original;

173-178-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului înregistrată la Cabinet Procuror Șef sub nr. 800/C/2008 din 03.2008, fax;

179-184-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Cecea Cristian, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 800/P/2005 din 26.03.2008, fax;

185-191-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Cecea Cristian, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 800/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere în original;

192-198-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului formulată de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Cecea Cristian, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 800/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

199-205-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Avulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 800/P/2005 din 26.03.2008, fax;

206-211-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Avulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 800/P/2005 din 26.03.2008, fax;

212-218-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Avulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 800/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

219-225-contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Avulescu Geta, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția

combaterii a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

226-232 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

233-238 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

239-245 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original;

246-252 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original și plic de expediere, în original - filele 246-252;

253-258 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

259-264 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 26.03.2008, fax;

265-271 - contestație împotriva ordonanței de instituire a chestrului emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Crăciunescu Emil Dragoș, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

nr. 29/P/2005 din 25.03.2008 și plic de expediere, ambele în original;

272-278- contestație împotriva ordonanței de instituire a sechestrului, emisă de Cabinet de Avocat Dan Apostol, pentru Giucanu Giorgică, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008 și plic de expediere, ambele în original;

279-283- plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator emisă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru APV MEDIA PRISM, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 07.04.2008, desemnată și plic de expediere, ambele în original;

284-288- plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator emisă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru APV MEDIA PRISM, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 03.04.2008, fax-fiele 284-288;

289-292- plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator emisă de Cabinet de Avocat Ioana Focsa, pentru SC Nisipuri SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 03.2008, în original;

293-296- plângere împotriva măsurii de instituire a sechestrului formulată de SC HABITAT ȘI AMBIENT SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 18.03.2008, în original;

297- delegație nr. 18/17.03.2008 emisă de SC HABITAT ȘI AMBIENT SA, în original;

298-302- plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC QUALAND SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008 și plicul de expediere, ambele în original;

303-304- plângere împotriva măsurii de instituire a sechestrului formulată de SC NEW HOME CONSTRUCT SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor

...e infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 25.03.2008, în original;

305-împuternicire avocațială nr 14 din 21.03.2008 emisă de Cabinet de avocat Grigore Marius Andrei, în original;

306-309-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC HOLLAND DEVELOPMENT GROUP SA, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008, în original;

310-adresă a Cabinetului de Avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 11.03.2008, în original;

311-315-plângere împotriva măsurii sechestrului asigurator formulată de Cabinet de Avocat Marius Mocanu Caraiani, pentru SC ROMACOST SA, adresată Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

316-adresa 29/P/2005 din data de 24.04.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Ceacircanu Mihai Sergiu, în original;

317-318-rezoluția nr. 29/P/2005 din data de 24.04.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

319-322-plângere împotriva ordonanței de instituire a sechestrului formulată de către Ceacircanu Mihai Sergiu, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din 21.04.2008, 2 exemplare în original, pe prima fiind prezent nr. de înregistrare indicat;

323-plie de expediere, în original.

VOL. 97

1-2-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din 11.03.2007 către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și raport fax, ambele în original;

3-adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 243244 din 07.03.2007, în original;

4-plie conținând 5 DVD-uri;

5-6-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din

- 2007 către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară în original;
- 7-adresa Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 242678 din 22.02.2007, în original;
- 8-plic conținând 6 DVD-uri.

OL-98

- 1-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 14.08.2007, către Clubul Sportiv „Fotbal Club Dinamo București”, în original;
- 2-adresa Fotbal Club Dinamo București nr. 416 din data de 08.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 3-6-procesul verbal, extras, al ședinței Consiliului Director al Clubului Sportiv „Fotbal Club Dinamo București” din data de 06.2004, în copie;
- 7-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 14.08.2007, către Clubul Sportiv „Fotbal Club Dinamo București”, în copie;
- 8-plic având ca expeditor Fotbal Club Dinamo București și destinatar Direcția Națională Anticorupție-original;
- 9-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 31.07.2007, către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, în original;
- 10-adresa ORC de pe lângă Tribunalul București, înregistrată la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2007, în original;
- 11-certificat de înregistrare mențiuni din data de 09 octombrie 2006, referitor la SC Dinamo 1948 SA, în copie;
- 12-incheierea Tribunalului București nr. 54130 pronunțată în data din data de 03.10.2006, în copie;
- 13-cerere de înregistrare în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București nr. 424309 din data de 03.10.2006, în copie;
- 14-18-act adițional la actul constitutiv al SC Dinamo 1948 SA înregistrat la av. Valentin Cosmin Cocean sub nr. 302 din data de 09.2006, în copie;

- 19-27-hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC DINAMO SA din data de 27.07.2006, în copie;
- 28-32- extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului Director Clubului Sportiv „Fotbal Club Dinamo București” din data de 11.2005, în copie;
- 33-35-raportul președintelui Consiliului de Administrație al SC DINAMO 1948 SA cu privire la modificarea acționariatului societății, în copie;
- 36-39- contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu în data de 23.08.2006 sub nr. 290, în copie;
- 40-43- contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu în data de 23.08.2006 sub nr. 291, în copie;
- 44-47- contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu în data de 23.08.2006 sub nr. 292, în copie;
- 48-51- contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu în data de 23.08.2006 sub nr. 293, în copie;
- 52-55- contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu în data de 23.08.2006 sub nr. 294, în copie;
- 56-59- contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA înregistrat la avocat Oana Livia Neacșu în data de 23.08.2006 sub nr. 295, în copie;
- 60-declarație înregistrată la avocat Oana Livia Neacșu în data de 11.09.2006 sub nr. 298, în copie;
- 61-incheiere de legalizare a specimenului de semnătură nr. 20163 în data de 26 septembrie 2006 emisă de BNPA Georgeta Enciu-Silvia Eculescu-Dan Tutaru și declarația aferentă, în copie;
- 62-copie CI seria RK nr. 089275-fila 62;
- 63-Dispoziția Primăriei Municipiului București nr. 1140 din 11.08.2006, în copie;
- 64-copie CI seria IF nr. 120266;
- 65-copie card de identitate pentru avocatul Neacșu Oana Livia;
- 66-copie CI seria RD nr. 072322;

67-delegație emisă de Neacșu Oana Livia, în calitate de reprezentant al SA Dinamo 1948 SA pentru Boagiu Alina Norica, în

68-copie CI seria Rx nr 268831;

69-certificat de înregistrare mențiuni emis de ORC de pe lângă Tribunalul București pentru mențiunea nr. 205986 din data de 05.2006, în copie;

70-incheierea Tribunalului București nr. 27768 pronunțată în instanța din data de 23.05.2006, în copie;

71-adresa SCPA Neacșu și Coocean către ORC de pe lângă Tribunalul București, înregistrată la data de 23.05.2006 sub nr. 219269, în copie;

72-declarație înregistrată la avocat Neacșu Oana Livia sub nr. 02/22.05.2006, în copie;

73-incheiere pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în instanța publică din data de 14.12.2001, în dosarul 291/PJ/2001, în copie;

74-copie CI seria RR nr. 089275;

75-chitanța nr. 4218794 din data de 17.05.2006 emisă de SC Dinamo 1948 SA, în copie;

76-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu majorare capital social Bușcă, în copie;

77-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu majorare capital social Cohn, în copie;

78-chitanța nr. 4218800 din data de 19.05.2006, emisă de SC Dinamo 1948 SA, în copie;

79-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Bușca Florin, în copie;

80-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Săvulescu Dragoș, în copie;

81-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Săvulescu Dragoș, în copie;

82-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Tureu Vasile, în copie;

83-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Tureu Vasile, în copie;

84-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Nețoiu Gheorghe, în copie.

- 85-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Nețoiu Gheorghe, în copie;
- 86-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Borcea Cristian, în copie;
- 87-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Borcea Cristian, în copie;
- 88-carte mare șah, în perioada 01.10.2005-31.10.2005, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Badea Nicolae, în copie;
- 89-carte mare șah, în perioada 01.01.2006-31.01.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Badea Nicolae, în copie;
- 90-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Coșu Vladimir, în copie;
- 91-chitanța seria B VRS nr. 4218800 din data de 19.05.2006, în copie;
- 92-carte mare șah, în perioada 01.05.2006-31.05.2006, a SC Dinamo 1948 SA, în legătură cu Busca Florin, în copie;
- 93-chitanța seria B VRS nr. 4218794 din data de 17.05.2006, în copie-fila 93;
- 94-cerere de înregistrare în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București nr. 205986 din data de 17.05.2006, în copie;
- 95-99-act adițional la actul constitutiv al SC Dinamo 1948 SA, înregistrat la avocat Cocean Valentin Cosmin sub nr. 249 din data de 05.05.2006, în copie;
- 100-113-proces-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC DINAMO 1948 SA din data de 29 martie 2006, în copie;
- 114-115-contract de cesiune de acțiuni în cadrul societății comerciale Dinamo 1948 SA, înregistrat la av. Cocean Valentin Cosmin în data de 18.01.2006 sub nr. 234, în copie;
- 116-chitanța seria BVRE nr. 5660165 din data de 12.01.2006, în copie;
- 117-extras de cont referitor la avans majorare capital social Badea Nicolae, în copie;
- 118-chitanța seria BVRE nr. 5659956 din data de 25.10.2005, în copie;
- 119-chitanța seria BVRE nr. 5660155 din data de 09.01.2006, în copie;
- 120-chitanța seria BVRE nr. 5659959, în copie-fila 120;

121-chitanța seria BVRE nr. 5660157 din data de 03.01.2006, în

122-chitanța seria BVRE nr. 5659955 din data de 23.10.2005, în

123-chitanța seria BVRE nr. 5660156 din data de 09.01.2006, în

124-chitanța seria BVRE nr. 5660180 din data de 20.01.2006, în

125-chitanța seria BVRE nr. 5659953 din data de 24.10.2005, în

126-chitanța seria BVRE nr. 6515909 din data de 20.01.2006, în

127-chitanța seria BVRE nr. 5659958, în copie;

128-copie CI seria RD nr. 072322;

129-copie card de identitate pentru avocat Neacșu Oana Livia;

130-delegație de substituie avocat înregistrată la Societatea civilă
avocați Neacșu și Cocean sub nr. 2519, în copie;

131-copie CI seria RX nr. 268831;

132-plic având ca expeditor ORC de pe lângă Tribunalul București
destinatar Direcția Națională Anticorupție, în original;

133-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 1
București, în original;

134-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 2
București, în original;

135-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

31.07.2007, către OCPI Ilfov, în original;

136-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 3
București, în original;

137-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data

31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 6
București, în original;

138-139-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Prahova, și confirmare în ambele în original;

140-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către Biroul de Carte Funciară al Sectorului 5 București, în original;

141-142-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2007, către OCPI Constanța, și confirmare în ambele în original;

143-145-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 09.08.2007, către OCPI Constanța, și confirmare în ambele în original;

146-149-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 31.07.2007, către OCPI Constanța, și confirmare în ambele în original;

150-adresă Biroul de Carte Funciară a Sector 5 București nr. 1529/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în copie;

151-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 1529 emis de OCPI Sector 5, corespunzător cererii 943322 din 06.08.2007, în copie;

152-adresa BCFP Sector 5 nr. 1529/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

153-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 1529 emis de OCPI Sector 5, corespunzător cererii 943322 din 06.08.2007, în original;

154-adresă OCPI București, sector 6, nr. 1204/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în copie;

155-156-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 36384 emis de OCPI Sector 6, corespunzător cererii 941643 din 03.08.2007, în copie;

157-adresă OCPI București, sector 6, nr. 1204/06.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

158-160-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 36384 de OCPI Sector 6, corespunzător cererii 941643 din 03.08.2007, plicul aferent, ambele în original;

161-162-adresă OCPI-SPI Sector 3 nr. 806/C/17.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și plicul aferent, ambele în original;

163-164-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 573 de OCPI Sector 3, corespunzător cererii 965094 din 22.08.2007, în original;

165-166-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 1570/17 august 1999 de către BNP Constantin Popper, în original;

167-adresă OCPI Ilfov nr. 30472C/13.09.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

168-169-copie conformă cu originalul a cărții funciare nr. 1591;

170-172-copie conformă cu originalul a cărții funciare nr. 1595 în felimon și plic având ca destinatar OCPI Ilfov, în original;

173-adresă OCPI București, sector 2 nr. 1050/09.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

174-extras pentru informare aferent cărții funciare nr. 29584 emis de OCPI Sector 2, corespunzător cererii 944624 din 07.08.2007, în original;

175-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data 11.07.2007, către BCF Sector 2 București, în copie;

176-plic nr. 600248, expeditor OCPI București;

177-adresă OCPI București nr. 958459/16.08.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;

178-carte funciara nr. 18641 sector 1 București, conversie de pe original, în copie;

179-plic nr. 600403, expeditor OCPI București;

180-extras aferent cărții funciare nr. 821/XVI, corespunzător cererii 40547 din 01.08.2007, în copie;

- 181-adresa OCPI Constanța înregistrată la Direcția Națională anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din data de 24.08.2007, în original;
- 182-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 08.2007, către OCPI Constanța, în copie;
- 183-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 08.2007, către OCPI Constanța, în copie;
- 184-Incheierea nr. 41162 din data de 13.07.2007 a OCPI Constanța, în copie;
- 185-191-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNPA nr. 1741 din data de 08.07.2007, în copie;
- 192-plie, în original, nr. 3918/2007, expeditor OCPI Constanța;
- 193-195-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 05 octombrie 2007, către OCPI Constanța și confirmare fax, ambele în original;
- 196-adresa OCPI Constanța înregistrată la Direcția Națională anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 29/P/2005 din data de 29.10.2007, în original;
- 197-198-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din data de 08 octombrie 2007, către OCPI Constanța, în copie;
- 199-201-carte funciară nr. 43363, Municipiul Constanța, în copie;
- 202-204-carte funciară nr. 31256, Municipiul Constanța, în copie;
- 205-207-carte funciară nr. 6, Iatru, jud. Constanța, în copie;
- 208-213-carte funciară nr. 31742, Municipiul Constanța, în copie;
- 214-carte funciară nr. 110203, conversie de pe hârtie, în copie;
- 215-plie adr. 10568/07;
- 216-218-carte funciară nr. 48869, Municipiul Constanța, în copie;
- 219-222-carte funciară nr. 48867, Municipiul Constanța, în copie;

- 224-adresa BJABDEP Constanța nr. 2240778/10.11.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de infracțiunilor de corupție, în original;
- 224-plic nr. 2240778, expeditor BJABDEP Constanța, în original;
- 225-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. 225/13.11.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 226-plic nr. C3972, expeditor Direcția Județene Constanța a Arhivelor Naționale, în original;
- 227-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. 227/02.10.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original;
- 228-extrus din registrul pentru nou-născuți privind pe Alexandra Gheorghe Gîrbeșcu, în copie;
- 229-tablou privind locurile virane din cuprinsul Municipiului Constanța, în copie;
- 230-planul proprietății domnului Dimitrie Bărbulescu, în copie;
- 231-232-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. C 3880/22.11.2006 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, ambele în original;
- 233-237-adresa Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale nr. C 149/25.01.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și documente aferente, ambele în original și documente aferente;
- 238-255-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 1 nr. 100367/23.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și documente aferente;
- 256-259-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 2 nr. 16827/22.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și documente aferente;
- 260-plic 030662, expeditor Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2;
- 261-262-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 3 nr. 551/20.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și plic, ambele în original;

- 263-266-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 2
Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și anexa, în copie;
267- adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 9291 din
21 martie 2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și anexa, în
original;
268- adresa Consiliului Local al Municipiului Constanța,
AVBL nr. 82337 din 19.02.2007, în original
269- plic având ca expeditor Consiliul Local al Municipiului
Constanța, SPITAVBL;
270- plic nr. 24706, expeditor Înalta Curte de Casație și
Justiție;
271-272-adresa Primarului Municipiului Constanța nr.
133/07.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și plicul
în original;
273-321-adresa Gărzii Financiare-Comisariatul General nr.
107/13.02.2007 către Direcția Națională Anticorupție, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în original
și documente aferente, în copie;
322-345-adresa Administrației Finanțelor Publice a Sectorului 6
nr. 14569 din data de 09.03.2007 către Direcția Națională
Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor
de corupție și documente aferente.
- 1999
- 1-2-proces-verbal de aducere în cunoștință a învinuirii și dreptului
de apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul
Giurgiucau Georgică;
3-împuternicire avocațială nr. 173786 din 15.12.2005 emisă de
Biroul individual de avocatură „Dan Apostol”;
4-12-declarație a învinuitului Giurgiucau Georgică seria A nr.
17 din 10.01.2006;
13-14-declarație olografă a lui Giurgiucau Georgică din
10.01.2006;

5-17-solicitare a Cabinetul individual de avocatură „Dan
101” din data de 07.08.2007, în original și documente anexate, în

18- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Bacău, Cazier judiciar,
privind pe Giurgiucanu Georgică și răspunsul aferent, la 15.12.2005;

19-21-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alului la apărare nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 referitor la învinuitul
Giurgiucanu Georgică;

22-23- proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
penală seria B nr. 0164106 din 07.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005
a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de
corupție;

24-25- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alului la apărare nr. 29/P/2005 din 06.01.2006, referitor la învinuitul
Constantinescu Nicușor -Daniel

26-Imputernicire avocațială nr. 034471 din 06.01.2005 emisă de
Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;

27-33- declarație a învinuitului Constantinescu Nicușor -Daniel
nr. 0200518 din 17.01.2006;

34-54- declarație olografă a lui Constantinescu Nicușor -Daniel
din 17.01.2006;

35-57-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alului la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2008, referitor la învinuitul
Constantinescu Nicușor -Daniel;

58-59- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Prahova,
Cazier judiciar, privind pe Constantinescu Nicușor -Daniel, răspunsul
aferent, la 20.12.2005 și plicul de expediere a răspunsului;

60- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța nr.122
din 03.03.2000, copie

61-62- situație privind spații verzi aflate în întreținerea
Municipiului Constanța, copie;

63- HGR 904 din 22.08.2002, copie;

64-65-situație privind spații verzi aflate în întreținerea
Municipiului Constanța, copie;

66-68-proces-verbal de vecinătate înregistrat la CN Administrația
Maritimă Constanța sub nr. 12460 din 22.09.2000 și anexa 1,
toate în copie;

- 69-71-Dispoziția nr. 706 din 19.06.2002 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată
- 72-73-Dispoziția nr. 1324 din 05.09.2003 a Primarului General al Municipiului București, extrasă de pe internet, nesemnată
- 74-75- extras dintr-un articol din Jurnalul Național referitor la Bordei și fila finală a Dispoziției Primarului General al Municipiului București referitoare la Tudor Dumitru, nesemnată, toate de pe internet
- 76-79-Dispoziția nr. 4138 din 25.03.2005 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată, extrasă de pe internet
- 80-84-Dispoziția nr. 4175 din 04.04.2005 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată, extrasă de pe internet
- 85-86- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005, referitor la învinuitul Marica Ion
- 87-împuternicire avocațială nr. 034461 din 14.12.2005 emisă de Biroul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 88-împuternicire avocațială nr. 306781 din 14.12.2005 emisă de Biroul de avocatură Tiberius Bărbăncioru;
- 89- 90-declarație a învinuitului Marica Ion seria A nr. 0200499 din 28.12.2005
- 91-93- declarație olografă a lui Marica Ion din 28.12.2005;
- 94- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor de infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, Cazier judiciar, adresat pe Marica Ion și răspunsul aferent, la 27.12.2005
- 95-97-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Marica Ion
- 98-99-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164105 din 10.09.2008, emis în dosarul 29/P/2005 PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 100-101- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și actului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul Ghițulescu Bogdan
- 102-împuternicire avocațială nr. 034459 din 12.12.2005 emisă de Biroul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 103-106-declarație a învinuitului Ghițulescu Bogdan seria A nr. 00500 din 29.12.2005

- 107-113-declarație olografă a lui Ghițulescu Bogdan din 2005;
- 114- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, judiciar, privind pe Ghițulescu Bogdan și răspunsul aferent, la 2005
- 115-117-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Ghițulescu Bogdan
- 118-119-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005 referitor la învinuitul Cristian
- 120-împuternicire avocațială nr. 034458 din 12.12.2005 emisă de Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 121-123- declarație a învinuitului Tălpău Cristian seria A nr. 87 din 28.12.2005
- 124-127- declarație olografă a lui Tălpău Cristian din 28.12.2005;
- 128- comunicare a lui Tălpău Cristian în legătură cu depunere de măști;
- 129-130-Dispoziția Primarului Municipiului Mangalia nr. 277 din 2002-copie
- 131-132- proces verbal de predare primire al Consiliului Local Mangalia nr. 33562 din 18.12.2002; copie;
- 133-Dispoziția Primarului Municipiului Constanța nr. 182 din 2003, copie
- 134-136-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Cristian
- 137- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, judiciar, privind pe Tălpău Cristian și răspunsul aferent, la 2005
- 138-139- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 27.12.2005 referitor la învinuitul Ghițulescu Emil Dragoș
- 140-împuternicire avocațială nr. 409714 din 09.01.2006 emisă de A.Tuca și Asociații;
- 141- împuternicire avocațială emisă de Cabinetul individual de avocatură Dan Apostol în data de 26.10.2005;

- 142- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IGPR, Cazier nr. 29/P/2005, privind pe Săvulescu Emil-Dragoș și răspunsul aferent, la 19.12.2005
- 143-144- declarație a învinutului Săvulescu Emil Dragoș seria 0200516 din 10.01.2006
- 145- declarație olografă a lui Săvulescu Emil Dragoș din 01.2006
- 146-148- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinutului și al lui la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007 referitor la învinutul Săvulescu Emil Dragoș
- 149-152- declarație de martor a lui Săvulescu Emil Dragoș seria 0194031 din data de 26.10.2005
- 153-157- contract de mandat cu și fără reprezentare autentificat la Mone Gabriela Olga și Andrei Aurel Jean sub nr. 2916 din 01.2005, copie;
- 158- proces verbal nr. 29/P/2005 din 12.02.2008 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 159- certificat de deces seria DP seria 226035 eliberat de Consiliul Sectorului 1 București, copie;
- 160- comunicare a avocatului Țuca Florentin înregistrată la DNA, seria II-a sub nr. 29/P/2005 din 01.07.2008
- 161-162- proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0164100 din 30.07.2008, emis în dosarul 29/P/2005 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 163-165- proces verbal nr. 29/P/2005 din 10.09.2008 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 166-167- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinutului și al lui la apărare nr. 29/P/2005 din 19.12.2005 referitor la învinuita Spinescu Daniela Ramona
- 168-170- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinutului și al lui la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuita Spinescu Daniela Ramona
- 171- adresă 29/P/2005 a PNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța, Dosar judiciar, privind pe Spinescu Daniela Ramona și răspunsul aferent, la 19.12.2005

- 172- împuternicire avocațială nr. 306787 emisă de Cabinetul de
Tiberius Bărbăciaru
- 173- împuternicire avocațială nr. 37160 emisă de Cabinetul de
avocatură Ioana Focea;
- 174- împuternicire avocațială nr. 034470 din 05.01.2006 emisă de
Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 175-176- cerere din data de 19.12.2005 a av. Focea Ioana
- 177- proces verbal 29/P/2005 din 16.12.2005 al DNA, Secția de
luptă a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
- 178-180- declarație a învinuitei Dospinescu Daniela Ramona
seria A nr. 0200514 din 05.01.2006
- 181-189- declarație olografă a învinuitei Dospinescu Daniela
Ramona din data de 05.01.2006
- 190- Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța
din 23.03.2000, copie;
- 191-192- situație privind spații verzi aflate în întreținerea
Municipiului Constanța, copie;
- 193- HGR 904 din 22.08.2002, copie;
- 194-196- situație privind spații verzi aflate în întreținerea
Municipiului Constanța, copie;
- 197-199- proces verbal de vecinătate înregistrat la CN
Administrația Porturilor Maritime Constanța sub nr. 12460 din
19.08.2000 și anexa 1, ambele în copie;
- 200- sistem de proiecție stereografică 1970 Local Portul Tomis
Constanța, copie
- 201-202 proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
apelului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
Ceacăreanu Mihai Sergiu
- 203- împuternicire avocațială nr. 11618 din 09.08.2007 emisă de
av. Cojocaru & Durgheu ;
- 204- adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a DNA, Secția de
luptă a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ
Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind
Ceapulescu Bogdan și răspunsul aferent, la 02.08.2007
- 205- 208- cerere formulată, la 03.09.2007, de av. Cojocaru Dan
pentru stabilirea unui nou termen pt audierea învinuitului Ceacăreanu
Mihai Sergiu, în original și documente medicale aferente, în copie;
- 209- declarație a învinuitului Ceacăreanu Mihai-Sergiu seria A
0195254 din 16.07.2008

- 10- declarație olografă a lui Ceacireanu Mihai Sergiu din 2008
- 11- proces verbal din 16.07.2008 întocmit de procuror șef
cu Onca Gheorghe
- 12-215-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
seria B nr. 0164087 din 28.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005
DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de
corupție
- 16-217- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
acuzării la apărare nr. 29/P/2005 din 13.08.2007 referitor la învinuitul
Bogdan Gabriel
- 18- împuternicire avocațială nr. 122405 emisă de Cabinetul de
avocatură Sirbu Cristian;
- 19-adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a DNA, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ
Iova, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă,
întrebat pe Sandu Bogdan Gabriel și răspunsul aferent, la 03.08.2007
- 20-221-proces verbal de prezentare a materialului de urmărire
seria B nr. 0164096 din 18.08.2008, emis în dosarul 29/P/2005
DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de
corupție
- 222-223- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
acuzării la apărare nr. 29/P/2005 din 14.12.2005 referitor la învinuita
Chircă Nora Alina
- 224- împuternicire avocațială nr. 306780 emisă de Cabinetul de
avocatură Tiberius Bărbăciaru;
- 225- împuternicire avocațială nr. 034460 din 13.12.2006 emisă de
Cabinetul de avocatură Marius Mocanu-Caraiani;
- 226- adresă 29/P/2005 din 31.07.2007 a PNA, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ
Iova, Cazier judiciar, privind pe Chircă Nora Alina și răspunsul
aferent, la 16.12.2005
- 227-229-declarație a învinuitei Chircă Nora Alina seria A nr.
0391 din 28.12.2005
- 230-232- declarație olografă a învinuitei Chircă Nora Alina din
2005
- 233-235- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
acuzării la apărare nr. 29/P/2005 din 02.08.2007 referitor la învinuita
Chircă Nora Alina

236-237- proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire
seria B nr. 0164107 din 10.09.2008, întocmit în dosarul
2005 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție

238-239- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alături la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita
Carmen

240- împuternicire avocațială nr. 018844 din 08.08.2007 emisă
de biroul de avocatură Ioana Focșă

241- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IGPR, Direcția
Judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe Pușcași
Marius și răspunsul aferent, la 03.08.2007

242-243- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alături la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
Marius

244- împuternicire avocațială nr. 018843 din 08.08.2007 emisă de
biroul de avocatură Ioana Focșă

245- adresă 29/P/2005 din 31 iulie 2007 a DNA, Secția de
combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ
Iova, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă,
privind pe Pușcași Marius și răspunsul aferent, la 03.08.2007

246-247- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alături la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita
Elena

248- împuternicire avocațială nr. 01491 din 08.08.2007 emisă de
biroul de avocatură Ionuț Lazăr

249- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța,
Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe
Elena și răspunsul aferent, la 03.08.2007;

250-251- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alături la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
Alexandru Octavian;

252- împuternicire avocațială nr. 018842 din 08.08.2007 emisă
de biroul de avocatură Ioana Focșă

253- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Cluj.

...cuzier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe
Alexandru Octavian și răspunsul aferent, la 02.08.2007

254-255- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
alui la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuita
Paraschiva

56- împuternicire avocațială nr. 018841 din 06.08.2007 emisă
abinetul de avocatură Ioana Focșă;

57- adresă 29/P/2005 din iulie 2007 a DNA, Secția de combatere
fracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către IPJ Constanța,

...cuzier judiciar, statistică și evidență operativă, privind pe
Paraschiva și răspunsul aferent, la 03.08.2007

...toate documentele din volumul 89 sunt în original, cu excepția
menționate ca fiind în copie sau trimise prin fax.

VOI.180

1-2-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului
apărare 29/P/2005 din 06 august 2007 către TUDORACHE
VAN MIRCEA - în original

4-6-Declarație de învinuit seria A nr.0195244 din 15 august 2007
TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA - în original

7-8-Declarație olografă TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA din
08.2007 - în original

9-Adresa nr.29/P/2005 a Direcției Naționale Anticorupție -
de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență
operativă și răspunsul aferent din 03.08.2007 - în original

10-Procură autentificată de Notariatul de Stat al Sectorului V
drepti sub nr.25356/28 iunie 1995, în copie

11-18-Declarație olografă a lui TUDORACHE RĂSVAN
MIRCEA din 09.11.2005 - în original

19-Împuternicire avocațială nr.306772/15.11.2005 pentru av.
Bărbăciaru - în original

20-22-Declarație olografă a lui TUDORACHE RĂSVAN
MIRCEA din 15.11.2005 - în original

27-29-Declarație de martor seria C nr.0197891 din 19 octombrie
TUDORACHE RĂSVAN MIRCEA - în original

31-Adresa nr.8121/22.01.2005 a Primăriei Municipiului
- Direcția patrimoniu către Biroul de carte funciară
Constanța - în copie

- 32-33-Comunicarea nr.109769/05.09.2002 a Primăriei Municipiului Constanța - Direcția Patrimoniu către TUDORACHE RÂSVAN MIRCEA - în copie
- 34-Comunicarea lui TUDORACHE RÂSVAN MIRCEA înregistrată la Primăria Municipiului Constanța la sub nr.2087/30.10.2002 - în copie
- 35-36-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire nr.29/P/2005 din 06.08.2008 (seria B nr.0164091), către Municipiul Tudorache Râșvan-Mircea - original
- 37-38-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și apărării la apărare nr. 29/P/2005 din 07 august 2007 către LEȘA LAURA MARIANA - în original
- 39-40-Declarație olografă a numitei LEȘA LAURA MARIANA din 10.11.2005 - în original
- 41-Împuternicire avocațială din 13 august 2007 pentru av. P. Marinescu - în original
- 42-Împuternicire avocațială nr.320626/13.08.2007 pentru av. Aneta Vovca, Traian Marinescu - în original
- 43-Cerere formulată de av. Aneta Vovca, depusă la D.N.A. la 08.2007 - în original
- 44-Adresă nr.29/P/2005 din iulie 2007 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către I.G.P.R. - Direcția Carier Judiciar, Politică și Evidență Operativă, înregistrată la această instituție sub nr.433/02.08.2007 și răspunsul aferent - în original
- 45-47-Declarație de învinuit seria A nr.0195253 din 17 septembrie 2007 a numitei LEȘA LAURA MARIANA - în original
- 48-55- Declarație olografă a numitei LEȘA LAURA MARIANA din 17.09.2007 - în original
- 56- Cerere formulată de LEȘA LAURA MARIANA înregistrată la Primăria Mun. Constanța sub nr.145388/31.10.2001 - în copie
- 57- Adresă de înaintare documente formulată de av. Aneta Vovca către LEȘA LAURA MARIAN, înregistrată la Registratura D.N.A. nr.7690 din 24.10.2007 - în original
- 58-59- Comunicarea nr.109217/04.09.2002 a Primăriei Mun. Constanța - Direcția Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA - în

- 60- Comunicarea nr.109702/05.09.2002 a Primăriei Mun. Constanța - Direcția Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA - în original
- 61- Comunicare din 06.09.2002 a lui LEȘE LAURA MARIANA Direcția Patrimoniu - Primăria Mun. Constanța - în original
- 62-63- Comunicarea nr.132050/29.10.2002 a Primăriei Mun. Constanța - Direcția Patrimoniu către DUMITRESCU MIRCEA - în original
- 64- Declarație olografă a lui LEȘE LAURA MARIANA, dată sub nr.140833/20.11.2002 la Primăria Mun. Constanța - în original
- 65-67-Cercetare formulată de LEȘE LAURA MARIANA, prin ses. înregistrată în Registratura D.N.A. sub nr. 7690 din 09.08.2007, în original + documente anexe, în copie
- 68-69-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală către învinuita Leșe Laura Mariana nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 (seria B nr.0164093) -original
- 70-71-Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din 09 august 2007 către DIMA ALIN HORĂȚIU - în original
- 72-Împuternicire avocațială nr.026281/09.08.2007 pentru av. CRISTIAN ION - în original
- 73-Adresa nr.29/P/2005 din Iulie 2007 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către I.G.P.R. - Direcția Cazier Judiciar, Serviciu de Evidență Operativă, înregistrată la această instituție sub nr.1426/02.08.2007 și răspunsul aferent - în original
- 74-Împuternicire avocațială nr.020707/31.08.2007 pentru av. CRISTIAN ION MEANU APOSTOL - în original
- 75-77- Declarație de învinuit seria A nr.0195250 din 31 august 2007 a lui DIMA ALIN HORĂȚIU - în original
- 78-88-Declarație olografă a lui DIMA ALIN HORĂȚIU din 09.08.2007 - în original
- 89-95-Declarație olografă a lui DIMA ALIN HORĂȚIU din 09.08.2007 - în original
- 96-105-Declarație de martor seria C nr.0197593 din 18 august 2006 a lui DIMA ALIN HORĂȚIU - în original
- 106-Nota de comandă nr.101625/15.08.2002 a Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Mun. Constanța - în copie

- 107-comuni care a lui Dima Alin Horațiu, înregistrată la
Registratura D.N. sub nr. 7402 din 12.10.2007- original
- 108-109-Notă de comandă a Primăriei Munic. Constanța, Direcția
Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. 103897 din 22.08.2002
- 110-plic corespondență
- 111-112-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire
penală nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 (seria B nr.0164108), către
Dima Alin Horațiu-original--
- 113-114-Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
plății la apărare nr. 29/P/2005 din 16.12.2005 către MIRON DAN
-original
- 115-Împunătorie avocațială nr.034462/16.12.2005 pentru av.
ARIUS MOCANU CARAIANI - în original
- 116-118-Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
plății la apărare nr. 29/P/2005 din 08 august 2007 către MIRON
DAN - în original
- 119-Împunătorie avocațială nr.010912(204)/22.12.2005 pentru
Samfir Valerica - în original
- 120-Adresa nr.29/P/2005 din 27.12.2005 a Direcției Naționale
Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție către I.P.J. Galați - Cazier Judiciar,
ilustrată la această instituție sub nr.133200/19.12.2005 și răspunsul
nr.133200/19.12.2005 - în original
- 121-148-Declarația de învinuit seria A nr.0200510 din
27.12.2005 a lui MIRON DAN, completată în 28.08.2007 - în original
- 149-167-Declarație olografă din 27.12.2005 a lui MIRON DAN -
original
- 168-182-Declarație olografă din 28.08.2007 a lui MIRON DAN -
original
- 183-Dispoziția nr.854/15.05.2001 a Primarului Municipiului
Constanța, în copie conformă cu originalul
- 184-Dispoziția nr.182/29.01.2003 a Primarului Municipiului
Constanța - în copie conformă cu originalul
- 185-Proces-verbal nr.29/P/2005 din 27.12.2001 al Direcției
Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție
- 186-190- Continuare declarație seria A nr.0200510 a învinuitului
MIRON DAN din 27.12.2005 - în original

- 191-193-Comunicare a numitului MIRON DAN din 08.03.2006
 trimis la Registratura DNA sub nr. 2276 din 14.03.2006, plic
 precizare olografă a lui Miron Dan, toate în original
 194-Comunicarea nr.222/P/1999 din 24.11.1999 a Parchetului de
 legi Curtea Supremă de Justiție - Secția anticorupție, urmărire
 și criminalistică către MIRON DAN - în copie
 195-Dispoziția nr.182/29.01.2003 privind modificarea Comisiei
 gea nr.10/2001 a Primăriei Mun. Constanța - în copie
 196-Referat nr.11639/29.02.2003 al Primăriei Municipiului
 Constanța, Direcția Administrație Publică Locală - în copie
 197-Incheiere de sedință din 16.02.1996 în dosarul penal
 1994 al Judecătorei Constanța - în copie
 198-202-Sedința penală nr.587/26.03.1996 în dosarul
 1994 al Judecătorei Constanța - în copie
 203-236-Hotărârea din 17.12.2004 a C.E.D.O. în cazul Cumpănă
 Marșare împotriva României - în copie după Monitorul Oficial
 14.06.2005
 237-240-Proces-verbal de prezentare a materialului de urmărire
 nr. 29/P/2005 din 30.07.2008 (seria B nr.0164099), către
 numitul Miron Dan - original

VOL. 101

- 1-2-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului
 nr. 29/P/2005 din 21.08.2007 referitor la învinuita Darie
 Ruxandra Luminița;
 3-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la
 Direcția cazier judiciar, statistică și evidență operativă sub nr.
 44 din 02.08.2007, privind pe Darie Ruxandra Luminița și
 atașamentul aferent;
 4-împuternicire avocațială nr.011071 din 21.08.2007 emisă de
 Oficiul de avocatură Marinel Mocanu Carniani;
 5-declarație a învinuitei Darie Ruxandra Luminița seria A nr.
 251 din 06.09.2007;
 6-declarație olografă a numitei Darie Ruxandra Luminița din
 06.09.2007;
 7-plic care conține un CD;
 8-proces-verbal 29/P/2005 din 05.09.2007;
 9-comunicare a DNA, Secția a II-a către Darie Ruxandra
 Luminița nr. 29/P/2005 din 16.08.2007

- 10-11-rezoluție a DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 08.2007
- 12-13-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 06.08.2007 referitor la învinuitul Basarab
- 14-declarație a învinuitului Popa Basarab seria A nr. 0195239 din 2007;
- 15-declarația olografă a lui Popa Basarab din 14.08.2007
- 16-împuternicire avocațială nr.011061 din 06.08.2007 emisă de cabinetul de avocatură Marius Mocanu Corniani;
- 17-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Tulcea, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă sub nr. 02.08.2007, privind pe Popa Basarab și rezultatul aferent ;
- 18-19-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 06.08.2007 referitor la învinuitul Camboianu Mihai
- 20-declarație a învinuitului Camboianu Mihai seria A nr. 0195248 din 24.08.2007;
- 21-declarație olografă a lui Camboianu Mihai din data de 24.08.2007;
- 22-împuternicire avocațială nr.011183 din 06.08.2007 emisă de cabinetul de avocatură Malache Florin Dan
- 23-cerere a av. Malache Florin Dan pentru acordare termen în vederea pregătirii apărării
- 24-cererea DNA, Secția a-II-a judiciar nr. 29/P/2005 din 07.2007 către IPJ Tulcea, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă pentru verificarea lui Camboianu Mihai în cazierul judiciar și rezultatul aferent la 02.08.2007;
- 25-26-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 30.07.2008(seria B nr. 01101) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Camboianu Mihai
- 27-28-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și alui la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Necanu Nicolae
- 29-împuternicire avocațială nr.023 din 04.08.2007 emisă de cabinetul de avocatură Pavel Valentin
- 30-declarație a învinuitului Nejlloveanu Nicolae seria A nr. 0195237 din 09.08.2007;

31-33-declarație olografă a lui Nejlloveanu Niculae din 12.2005;

34-cerere pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Iași, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă nr. nr.321435 din 02.08.2007, privind pe Nejlloveanu Niculae și rezultatul aferent;

35-45- cerere a lui Nejlloveanu Niculae, original și documente personale aferente, în copie;

46-certificat de dăces pentru Nejlloveanu Gheorghe seria DP nr. 18, copie

47-48- proces-verbal nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 (seria B nr. 10109) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Nejlloveanu Gheorghe;

49-50-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rolului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuita Budei Cristina;

51-împuternicire avocațială nr.42854 din 14.12.2005 emisă de Apostol Armeanu și Cristiana Greco

52-54-declarație a învinuitei Budei Cristina seria A-nr. 0200504 din 12.2005;

55-declarație olografă a numitei Budei Cristina din 23.08.2007;

56-cererea DNA, Secția a-II-a judiciar nr. 29/P/2005 către IPJ Iași, Cazier judiciar, pentru verificarea numitei Budei Cristina și rezultatul aferent la 19.12.2005;

57-58-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rolului la apărare nr. 29/P/2005 din 15.08.2007, referitor la învinuita Budei Cristina;

59-61-declarație olografă a numitei Budei Cristina din 12.2005;

62-63-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 25.07.2008 (seria B nr. 10174) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuita Budei Cristina

64-65- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rolului la apărare nr. 29/P/2005 din 24.08.2007, referitor la învinuitul Ene Daniel

66- declarație a învinuitului Ene Daniel seria A nr. 0195249 din 12.2007;

- 67-declarație olografă a numitului Ene Daniel din 24.08.2007;
- 68-împuternicire avocațială nr.011184 din 06.08.2007 emisă de
 cabinetul de avocatură Malache Florin Dan
- 69-72-cerere a av Malache Florin Dan pentru acordare termen în
 pregătirea apărării, original și documente aferente, în copie
- 73-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ
 Iași, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă
 nr.321431 din 02.08.2007, privind pe Ene Daniel și rezultatul
 acestuia;
- 74-75-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 28.07.2008(seria B nr.
 1088) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
 infracțiunilor contra încredințării de corupție, referitor la învinuitul
 Daniel
- 76- comunicare a lui Ene Daniel referitoare la domiciliu
- 77-78- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuitului și
 alături la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007 referitor la învinuitul
 Viorel;
- 79-81- proces verbal de îndreptare a erorii materiale nr 29/P/2005
 din 09.09.2007 al DNA Secția III-a
- 82-83- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
 alături la apărare nr. 29/P/2005 din 17.09.2007, referitor la învinuitul
 Viorel;
- 84-împuternicire avocațială nr.126930 din 27.03.2007 a SCA
 Malache și asociații;
- 85-87- documente medicale referitoare la Pană Viorel, în copie;
- 88-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ
 Iași, Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă
 nr. nr.321430 din 02.08.2007, privind pe Pană Viorel și rezultatul
 acestuia;
- 89-împuternicire avocațială nr.172475 din 13.08.2007 emisă de
 cabinetul de avocatură Dan Apostol
- 90-91- documente medicale referitoare la Pană Viorel, în copie;
- 92- declarație a învinuitului Pană Viorel seria A nr. 0195252 din
 02.08.2007;
- 93- declarație olografă a lui Pană Viorel din 17.09.2007;
- 94- împuternicire avocațială nr.172639 din 25.07.2008 emisă de
 cabinetul de avocatură Dan Apostol
- 95-96-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 31.07.2008(seria B nr.
 1085) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a

afacțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul
Viorel

97-98- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
al lui la apărare nr. 29/P/2005 din 15.12.2005, referitor la învinuitul
Aurel Jean;

99-101- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
al lui la apărare nr. 29/P/2005 din 07.08.2007, referitor la învinuitul
Aurel Jean și filă aferentă în care Andrei Aurel Jean
punează obiecțiunile sale;

102-cererea DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 către IPI Căruș
Mun. Cazier judiciar pentru verificarea lui Andrei Aurel Jean în
cazul judiciar și rezultatul aferent la 16.12.2005;

103-împuternicire avocațială nr.338461 din 09.01.2006 emisă de
Cabinetul de avocatură Ciobanu Petru;

104-împuternicire avocațială nr.246334 emisă de Cabinetul de
avocatură Ciobanu Aurel

105-115-declarație a învinuitului Andrei Aurel Jean seria A nr.
501 din 04.01.2006

116- declarație olografă a lui Andrei Aurel Jean din 23.08.2007

117-135- declarație olografă a lui Andrei Aurel Jean din
2006

136-împuternicire avocațială nr.408053 din 25.07.2008 emisă de
Cabinetul de avocatură Gîl Vasile

137-138-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 27.08.2008(seria B nr.
1084) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
afacțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul
Aurel Jean

139-140- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
al lui la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul
Borcea Cristian;

141- cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la
Direcția cazier judiciar, statistică și evidență operativă sub nr.
2745 din 02.08.2007, privind pe Borcea Cristian și rezultatul aferent

142-declarație a învinuitului Borcea Cristian seria A nr.
5238 din 09.08.2007

143- declarație olografă a lui Borcea Cristian din 09.08.2007

144-împuternicire avocațială nr.173829 din 13.03.2006 emisă de
Cabinetul de avocatură Dan Apostol, în copie

- 145-146-proces-verbal nr. 29/P/2005 din 25.07.2008(serie B nr. 1076) al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexa infracțiunilor de corupție, referitor la învinuitul Ionescu Cristian
- 147-148-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rezultatului la apărare nr. 29/P/2005 din 16.12.2005 referitor la învinuitul Ionescu Constantin;
- 149-împuternicire avocațială nr.034/63 din 16.12.2005 emisă de Consiliul de avocatură Marius Mocanu Caralani;
- 150-împuternicire avocațială nr.306786 din 16.12.2005 emisă de Consiliul de avocatură Tiberius Blărbăcioaru;
- 151-163- declarație a învinuitului Racu Constantin seria A nr. 0511 din 27.12.2005;
- 164-169- declarație olografă a lui Racu Constantin
- 170-174- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rezultatului la apărare nr. 29/P/2005 din 08.08.2007 referitor la învinuitul Ionescu Constantin;
- 175- cererea DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005, pentru verificare în cazierul judiciar, către IPJ Constanța ,Cazier judiciar, privind pe Ionescu Constantin și rezultatul aferent la 19.12.2005
- 176-177- proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și rezultatului la apărare nr. 29/P/2005 din 09.08.2007 referitor la învinuitul Ionescu Valentin Gheorghe;
- 178-împuternicire avocațială nr. 11306 din 07.08.2007 a SCA Ionescu Gheorghe, Trofin și Asociații;
- 179-cererea pentru verificare în cazierul judiciar, înregistrată la IPJ Constanța , Serviciul cazier judiciar, statistică și evidență operativă nr. nr.529892 din 03.08.2007, privind pe Ionescu Valentin Gheorghe și rezultatul aferent
- 180-declarație a învinuitului Ionescu Valentin Gheorghe seria A nr. 0195247 din 23.08.2007
- 181-declarație olografă a lui Ionescu Valentin Gheorghe din 23.08.2007
- 182- comunicare a DNA, Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe nr. 29/P/2005 din 05.09.2007
- 183- comunicare a DNA, Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe nr. 29/P/2005 din 16.08.2007
- 184- plic 29/P/2005 din 17.08.2007

Toate documentele din vol.101 sunt în original, cu excepția celor care s-au putut menționa expresă a fi în copie.

VOL. 102

12-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Sozanski Andrei, în original;

13-declarație a învinutului Sozanski Andrei din data de 14 august 2007, seria A nr. 0195241, în original;

14-declarație olografă a lui Sozanski Andrei din data de 14 august 2007, în original;

15-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie 2007, către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Informații Operative, privind pe Sozanski Andrei și răspunsul primit, ambele în original;

16-act adițional la procesul verbal nr. 5656/31.07.2007, înregistrat la Primăria Municipiului Constanța sub nr. 42309 din 24.03.2004, în original;

17-15-proces-verbal provizoriu actualizat nr. 5656/31.07.2000 emis de CN Apele Române SA Dobrogea Litoral, în copie;

18-16-17-Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 420 din data de 15.11.2001 și expunere de motive, ambele în copie;

19-18-referat nr. 153710/15.11.2001 emis de Primăria Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu, copie;

20-19-raport emis de Consiliul Local Constanța, comisia 1, în copie;

21-20-21-extras din Monitorul Oficial al României din 2(15) noiembrie 1905, în copie;

22-23-decret nr. 409 din 8 septembrie 1955, în copie;

24-25-decizia nr. 1166 din 16 noiembrie 1960, emisă de Sfatul Popular al Orașului Constanța, Comitetul Executiv, în copie;

26-27-decizia nr. 22043 din 24.10.1958, emisă de Sfatul popular al Consiliului de Subordonare Regională Constanța, Comitetul Executiv, în copie;

28-29-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind pe Sozanski Andrei și Gratiela, în original;

30-30-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie 2007, către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Informații Operative, privind pe Sozanski Andrei și Gratiela, în original;

- ...uță Operativă, privind pe Rosu Grațela și răspunsul aferent,
...le în original;
31-împuternicire avocațială nr. 021 din 03.08.2007 pentru avocat
Valentin, în original;
32-33-declarație din data de 15 august 2007 a învinuitei Rosu
la, seria A nr. 0195246, în original;
34-35-declarație olografă a numitei Rosu Grațela, din data de 15
2007, în original;
36-37-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
ilui la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind
alera Claudia, în original;
38-împuternicire avocațială nr. 022 din 03.08.2007 pentru avocat
Valentin, în original;
39-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție nr. 29/P/2005 din iulie
către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și
Unită Operativă, privind pe Cealera Claudia și răspunsul aferent,
...le în original;
40-împuternicire avocațială nr. 011062 din 06.08.2007 pentru
Marius Mocanu Caraiani, în original;
41-42-declarație a învinuitei Cealera Claudia, din data de 14
2007, seria A nr. 0195243, în original;
43-44-declarație olografă a numitei Cealera Claudia, din data de
2007, în original;
45-46-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
ilui la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind
du Sanda Gabriela, în original;
47-împuternicire avocațială nr. 020 din 03.08.2007 pentru avocat
Valentin, în original;
48-împuternicire avocațială nr. 71148 din 10.08.2007 pentru
Sonia Geagiu, în original;
49-adresa a Societății Civile de Avocați Geagiu&Geagiu către
ția Națională Anticorupție, în original;
50-51-adresa Direcției Naționale Anticorupție nr. 29/P/2005 din
2007 către Societatea Civilă de Avocați Geagiu&Geagiu și
...marea fax, în original;
52-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie
2007 către IPJ Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și

...ntă Operativă, privind pe Radu-Sanda Gabriela și ră. pons, în
...al;

53-54-declaratie a invinuitei Radu Sanda Gabriela, din data de 15
2007, seria A nr. 0195245, în original;

55-56-declaratie olografă a numitei Radu Sanda Gabriela, din
de 15 august 2007, în original;

57-cerere a avocatei Sonia Geagiu cu confirmarea prezenței sale
Judecătoria Constanța pe data de 14.08.2007, în original;

58-59-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
...ului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind
Stanciu Silvia, în original;

60-împuternicire avocațială nr. 011063 din 06.08.2007 pentru
...Marius Mocanu Caratani, în original;

61-62-declaratie a invinuitei Stanciu Silvin, din data de 14 august
seria A nr. 0195240, în original;

63-64-declaratie olografă a numitei Stanciu Silvia, din data de 14
2007, în original;

65-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
...junilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie
...cătore IPI Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și
...ntă Operativă, privind pe Stanciu Silvia și răspunsul aferent, în
...al;

66-67-proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și
...ului la apărare nr. 29/P/2005 din data de 06 august 2007, privind
Călătoru Luminița, în original;

68-69-declaratie a invinuitei Călătoru Luminița, din data de 14
2007, seria A nr. 0195242, în original;

70-71-declaratie olografă a numitei Călătoru Luminița, din data
august 2007, în original;

72-adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
...junilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 29/P/2005 din iulie
...cătore IPI Constanța, Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și
...ntă Operativă, privind pe Călătoru Luminița și răspunsul aferent,
...ele în original;

73-încheierea nr. 3508/23.02.2001 emisă de Judecătoria
...ntă, Biroul de Carte Funciară, în copie;

74-cerere de înscriere a SC TSP ECOTERM SA înregistrată la
...lăria Constanța, Biroul de Carte Funciară sub nr.
...23.02.2001, în copie;

- 75-76-contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP Marica
canu prin încheierea nr. 374/19 februarie 2001;
- 77-plan;
- 78-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
156/14.12.2000, în copie;
- 79-plan relevu imobil înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
156/14.12.2000, în copie;
- 80-fișă imobil str. Tineretului nr. 3, Năvodari, nr. cadastral 625 în
nr. 1371/21.02.2001 către
- 81-adresa Consiliului Local Năvodari nr. 1371/21.02.2001 către
Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 82-certificat de înmatriculare al TSP ECOTERM SA seria A nr.
1385, în copie;
- 83-certificat nr. 1024/16.01.2001 emis de Ministerul Justiției,
Judecătoria Constanța și SOCOM Viitorul Năvodari, în copie;
- 84-certificat din 16.01.2000 emis de Ministerul Justiției,
Judecătoria Constanța, în copie;
- 85-certificat privind impozitele și taxele locale nr. 82/16.01.2001
de Primăria Năvodari, în copie;
- 86-situația spațiilor comerciale realizate de SOCOM Viitorul
Năvodari, în copie;
- 87-încheierea de legalizare nr. 386/13.02.2001, emisă de notarul
Săculeanu Marica, în copie;
- 88-încheierea nr. 12641/23.07.2003 emisă de Judecătoria
Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 89-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul
de Carte Funciară sub nr. 12641/28.07.2003, în copie;
- 90-92-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea
nr. 1024 din 23 iulie 2003 de BNP Mitroi Livia, în copie;
- 93-plan relevu înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 13368/14
iulie 2003, în copie;
- 94-fișă corpului de proprietate cu nr. cadastral 1300 Năvodari, în
nr. 13368/14 iulie 2003, în copie;
- 95-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
156/14 iulie 2003, în copie;
- 96-plan;
- 97-98-autorizație de construire nr. 452/15.11.2001 emisă de
Primăria Năvodari, în copie;

- 99-100-certificat de urbanism nr. 179 din 25.04.2001 emis de
Primăria Năvodari în copie;
- 101-certificat fiscal nr. 5451 din 22 iulie 2003 emis de Primăria
Năvodari, în copie;
- 102-adresa Primăriei Oraşului Năvodari nr. 7994/25.07.2004
Judecătoria Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 103-incheierea nr. 3030 din data de 05.03.2004 a Judecătoriei
Constanţa, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 104-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa,
Biroul de Carte Funciară sub nr. 3030/05.03.2004, în copie;
- 105-108-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
încheierea nr. 1503/06 decembrie 2002 la BNPA Grigore Taun şi Elena
Ştefan, în copie;
- 109-adresă a SC Fati Internaţional Company SRL către Primăria
Constanţa cu privire la solicitarea cumpărării unui teren de 632,32 mp,
în copie;
- 110-adresă nr. 24500/18.02.2004 către Primăria Constanţa, în
copie;
- 111-adresă a SC Fati Internaţional Company SRL către Primăria
Constanţa cu privire la solicitarea cumpărării unui teren de 632,32 mp,
în copie;
- 112-adresa Primăriei Municipiului Constanţa, Direcţia Patrimoniu
nr. 5078/23.02.2004 către SC Fati Internaţional Company SRL, în
copie;
- 113-fişa corpului de proprietate pentru nr. cadastral 14106, Mun.
Constanţa, în copie;
- 114-plan de amplasament şi delimitare a corpului de proprietate
înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr. 24467 din 2 ianuarie 2004
- 115-incheierea nr. 10110/17.09.2001 a Judecătoriei Constanţa,
Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 116-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanţa,
Biroul de Carte Funciară sub nr. 10110/05.07.2001, în copie;
- 117-119-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
încheierea nr. 2657/28 iunie 2001 de către BNP Iosif Mariana, în copie;
- 120-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanţa sub nr.
33 din 25.06.2001, în copie;
- 121-plan de relevan;
- 122-fişa bunului imobil cu nr. cadastral 362 Eforia Sud, în copie;
- 123-plan amplasament depozit Eforie Sud, în copie;

124-certificat nr. 3783 din 27 iunie 2001 emis de Judecătoria
Constanța și certificat 8280 din 07.06.2001 referitor la datorii către
Biroul local pentru depozitul de legume fructe din Eforie, str.
Mărieșului, ambele în copie;

125-126-proces-verbal de licitație din 17.05.2001 pentru activul
"Depozit Eforie", în copie;

127-128-mențiuni referitoare la un imobil identificat conform
planului înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 11935 din 25.06.2001,
în copie;

129-registrul mijloacelor fixe în luna ianuarie 2005, vizând și
Depozit Eforie, în copie;

130-certificat de înmatriculare pentru seria A nr.053031 Efo
Business, în copie;

131-certificat de înregistrare fiscală din 10.01.2005 pentru Efo
Business SRL, în copie;

132-factură fiscală nr. 8349007 din data de 28.05.2001 emisă de
Fortuna SA, în copie;

133-factură fiscală nr. 8349006 din data de 28.05.2001 emisă de
Fortuna, în copie;

134-ordine de plată 25 din 25.05.2001 și 17 din 16.05.2001,
emise de SC Efo Business SRL către SC Fortuna Constanța, în copie;

135-adresa Consiliului Local Eforie nr. 10996 din data de
10.05.2001 către Biroul de Carte Funciară de pe lângă Judecătoria
Constanța, în copie;

136-incheierea nr. 16715/20.11.2002 emisă de către Judecătoria
Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;

137-cerere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte
Funciară nr. 16715/14.11.2002, în copie;

138-140-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
încheierea nr. 4353/31 octombrie 2002 de către BNP Doina Gheorghe,
în copie;

141-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
1025/2002, în copie;

142-plan relevu înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
1025/2002, în copie;

143-fișa corpului de proprietate cu nr. cadastral 10005, Năvodari,
Constanța, în copie;

144-145-certificat de urbanism nr. 696/07.10.2002 emis de
Primăria Năvodari, în copie;

146-adresa Consiliului Local Năvodari nr. 11754 din data de 2002 c/1 Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în

147-incheierea nr. 12493/27.09.2002 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;

148-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară nr. 12493/30.08.2002, în copie;

149-153-contract de asociere înregistrat la RA Exploatarea Terenului Public și Privat Constanța nr. 1821/09.10.2001, în copie;

154-155-act adițional la contractul de asociere nr. 1821/09.10.2001, în copie;

156-nota nr. 81149/24.06.2002 a Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Urbanism, Serviciul Autorizații în Construcții privind regularizarea taxei la autorizația de construire nr. 1344/04.07.2001, în copie;

157-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 342 din 08.2002, investitor SC Cricorom Turism SRL.

158-159-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 119.06.2002, investitor SC Cricorom Turism SRL, în copie;

160-proces-verbal nr. 1344/19.06.2002, primitor SC Cricorom Turism SRL, în copie;

161-certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane fizice nr. 11610/31.07.2002 emis de SPITAVBL din cadrul Consiliului local Constanța, în copie;

162-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Urbanism, Serviciul GIS nr. R95404/21.08.2002 către SC Cricorom Turism SRL, în copie;

163-plan de situație;

164-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 1345, în copie;

165-fișa corpului de proprietate pentru imobilul din Stațiunea de Lăcaș, Zona Cazinou, Terasa nr. 12, în copie;

166-certificat de înregistrare al SC Cricorom Turism SRL, seria A nr. 10574, în copie;

167-incheierea nr. 8752/01.09.2000 emisă de Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;

168-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară sub nr. 8752/29.06.2000, în copie;

- 169-170-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
încheierea nr. 1683 din 20 iunie 2000 a BNP Petrescu Veronice, în
copie;
- 171-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
16 din 15.06.2000, în copie;
- 172-schița bunului imobil din Constanța, str. Mircea cel Bătrân
în copie;
- 173-schița bunului imobil din Constanța, nr. cad. 3158
- 174-certificat nr. 5577/16 iunie 2000 emis de Judecătoria
Constanța și certificat nr. 6626 din 14.06.2000 emis de Primăria
Municipiului Constanța, ambele în copie;
- 175-176-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin
încheierea nr. 1328/31 martie 1999 de notarul Public Iosif Mariana, în
copie;
- 177-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr.
16/15.06.2000, în copie;
- 178-încheierea nr. 1938/09.04.1999 emisă de Judecătoria
Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 179-adresa Consiliului Local Constanța, Direcția Patrimoniu nr.
86/29.06.2000 către Irimia Petru, în copie;
- 180-BI seria G R nr.615748 al lui Irimia Petru, în copie;
- 181-certificat de înmatriculare al SC Anticus SRL Constanța
nr. A nr. 053297, în copie;
- 182-adresa Consiliului Local Constanța, Direcția Patrimoniu nr.
86/29.06.2000 către Irimia Petru, în copie;
- 183-cerere înregistrată la Primăria Municipiului Constanța nr.
26.06.2000 a lui Irimia Petru;
- 184-certificat de înmatriculare al SC Anticus SRL Constanța
nr. A nr. 053297, în copie;
- 185-BI seria GR nr.615748 al lui Irimia Petru, în copie;
- 186-încheierea nr. 3386/16.04.2004 emisă de Judecătoria
Constanța, Biroul de Carte Funciară, în copie;
- 187-Cerere a SC Defneis SRL formulată în dosarul nr.
2004 al Biroului de Carte Funciară Constanța, în copie;
- 188-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția
Patrimoniu, Serviciul GIS nr. 46718/13.04.2004 către SC Defneis SRL
în copie;
- 189-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța,
Biroul de Carte Funciară nr. 3386/03.03.2004, în copie;

- 190-193-contract de vânzare-cumpărare autentificată prin încheierea nr. 3346/3.12.2003 de către BNP Mariana Lambrino, în copie;
- 194-plan de amplasament pt. terenul cu nr. cadastral 14132/1 Constanța, în copie;
- 195-plan de încadrare în zonă pt. b-dul Mamaia nr. 284, Mun. Constanța, în copie;
- 196-plan relevu înregistrat înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 8/19.01.2004, în copie;
- 197-schița corpului de proprietate pt. imobilul din b-dul Mamaia nr. 284, lot 1, loc. Constanța, jud. Constanța, în copie;
- 198-certificat de înscriere al SC Delneis SRL seria A nr. 032521, în copie;
- 199-200-declarație autentificată prin încheierea nr. 27.02.2004 a BNP Mariana Lambrino, în copie;
- 201-încheierea nr. 22594/23.12.2003 emisă de către Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară la Judecătoria Constanța, în copie;
- 202-cerere de înscriere înregistrată la Judecătoria Constanța, Biroul de Carte Funciară nr. 22954/23.12.2003, în copie;
- 203-207-contract de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 276/12 mai 2003 de către BNP Daria Ruxandra-Luminița, în copie;
- 208-plan de amplasament Casa Argeș, Sat Vacanță, Constanța, în copie;
- 209-plan de amplasament înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 14.02.2004, în copie;
- 210-schița imobilului cu nr. cadastral 6403 Constanța, în copie;
- 211-212-plan de relevu Casa Argeș, Sat Vacanță, înregistrat la OJCGC Constanța sub nr. 2705/14.02.2001, în copie;
- 213-adresa Primăriei Municipiului Constanța, Direcția Patrimoniu, Serviciul Patrimoniu nr. R/33253/11.11.2003 către BNP Daria Ruxandra-Luminița, în copie;
- 214-încheierea nr. 299/12.03.2003 emisă de către Judecătoria Constanța, în copie;
- 215-216-declarație autentificată prin încheierea nr. 125/06 martie 2004 a BNP Daria Ruxandra-Luminița, în copie;
- 217-218-certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice nr. 55584/14.05.2003 emis de SPITAVBL din cadrul

- Consiliului local Constanța, cererea aferentă a FEDERALCOOP Argeș
și a PNP Dărie Ruxandra-Luminița, în copie;
- 219-factură fiscală nr. 7495761 din data de 06.03.2003 emisă de
FEDERALCOOP Argeș și ordin de plată parțială a acestei facturi, în
copie;
- 220-222-proces-verbal de admitere recepție din data de 16 mai
2002 pentru Căsuța Argeșeană, în copie;
- 223-autorizație pentru executarea de lucrări nr. 16915/14.04.1972
a Consiliului Popular al Municipiului Constanța, Comitetul
Executiv și obligațiile executantului lucrării, în copie;
- 224-226-decizia nr. 66 a Consiliului Popular al Județului
Constanța, Comitetul Executiv și anexă la decizia, în copie;
- 227-protocol de predare-primire încheiat la data de 31 mai 2002
de CONSUMCOOP și FEDERALCOOP, în copie;
- 228-contract de încheiere înregistrat la CONSUMCOOP
Constanța, Sat Vacanță „Casa Dolj” sub nr. 27 din 29.04.2002, în copie;
- 229-informare nr. 102/03.07.2002 a Centrocoop Constanța, în
copie;
- 230-hotărârea nr. 3A din 5 martie 2002 a Centrocoop Constanța,
în copie;
- 231-proces-verbal de negociere înregistrat la FEDERALCOOP
Argeș nr. 464/06.03.2003, în copie;
- 232- fișa de calcul de repartizare a amortismentelor al
FEDERALCOOP Argeș, în copie;
- 233-234-declarație de impunere a SC Nicom SRL înregistrat la
DAVBL din cadrul Consiliului local Constanța SRL sub nr. 55531
din 13.05.2003, pt teren și casă, în copie;
- 235-certificat de urbanism nr. 2296/07.05.2003 emis de Primăria
Municipiului Constanța, în copie;
- 236-certificat de înregistrare seria A nr. 268138 pt Uniunea
Argeșeană a Cooperativelor de Consum și Credit FEDERALCOOP
Argeș, în copie;
- 237-certificat de înregistrare seria A nr. 305194 pt. SC Nicom
Argeș, în copie;
- VOL.103
- 1-2- Procesul verbal nr. 29/P/2005 din 20.12.2005 de aducere la
îndeplinire a învinuirii și dreptului la apărare către MAZĂRE RADU
DANIEL – în original

- 1-5- Procesul verbal nr.29/P/2005 din 08.08.2007 de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptului la apărare către MAZĂRE RADU ȘTEFAN - în original
- 6- Împuternicire avocațială nr. 37161 din 19.12.2005 emisă de av. IOANA FOCȘA - în original
- 7-8- Cerere formulată de av. IOANA FOCȘA la 20.12.2005 în procesul nr.29/P/2005 - în original
- 9- Adresa nr.29/P/2005 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție către Sectoratul General al Poliției Române, Cazier judiciar și răspunsul primit, din 20.12.2005 - în original
- 10- Proces verbal nr.29/P/2005 din 19.12.2005 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție - în original
- 11- Împuternicire avocațială nr.173795 din 06.01.2006 pentru av. IOANA APOSTOL, DIANA DAGHI, CRISTINA EPURE - în original
- 12-16- Declarație de învinuit seria A nr.0200515 din 06.01.2005, dată de MAZĂRE RADU ȘTEFAN - în original
- 17-28- Declarație olografă din 06.01.2006 dată de MAZĂRE RADU ȘTEFAN - în original
- 29- Proces verbal nr.29/P/2005 din 06.01.2006 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție - în original
- 30-35- Hotărârea nr.152/26.04.2001 a Consiliului Local Constanța privind punerea de motive a Primarului Municipiului Constanța, aviz al Comisiei nr.1, aviz al Comisiei nr.2, aviz al Comisiei nr.5 și referat al Primarului Municipiului Constanța, Serviciul Administrarea Domeniului Public și Privat, toate, în copie
- 36-54- Studiu și raport de evaluare pentru determinarea valorii de piață a terenului situat în Mamaia, zona Lacului Siutghiol între Parcul Neptun și restaurantul Harlechin, municipiul Constanța, elaborat de S.C. MAESTRO BUSINESS CONSULTING S.A., în copie
- 55-59- Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanța privind rapoarte aferente, toate în copie
- 60- Referat al Primăriei Municipiului Constanța, Serviciul Urbanism nr. 93632/2003, în copie
- 61-63- anexe la Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanța

- 14-84- raport de evaluare a terenului în suprafață de 602,58 mp în Stațiunea Mamaia, Zona Hotel Sirena și anexe, în copie
- 85-92- Hotărârea nr.317/30.07.2003 a Consiliului Local Constanța nr.317/30.07.2003, anexa 1 la aceasta, plan de situație și avizare, în copie
- 93-116- Raport de evaluare a proprietății imobiliare "Teren sport ANDOR 4576,81 mp" situat în zona D, Stațiunea Mamaia, planșa elaborat de DARIAN ROM SUISSE S.R.L. și anexe - în copie
- 117-137- Raport de evaluare a proprietății imobiliare teren cu suprafață de 280,80 mp, Stațiunea Mamaia, elaborat de DARIAN ROM SUISSE S.R.L. și anexe - în copie
- 138-139 - Dispoziția nr.351/02.06.2003 a Primarului General al Municipiului București, nesemnată și neștampilată
- 140-145-Dispoziția nr.1324/05.09.2003 a Primarului General al Municipiului București listată de pe internet, nesemnată și neștampilată și anexe în copie
- 146-152- Dispoziția nr.1325/05.09.2003 a Primarului General al Municipiului București listată de pe internet, nesemnată și neștampilată și anexe în copie
- 153-154- Articol din ziarul "Ziua", 14 mai 2005, extras de pe internet
- 155- Articol din 14.05.2005, copie
- 156-157- Titlu de proprietate nr. 63820 din 09.12.2002, eliberat de Primăria județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Ilfov, copie + Hotărârea nr.589 din 18 septembrie 2002 a Consiliului județean Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor
- 158- Adresa nr.I/MT/15570/17.10.2002 a Prefecturii Județului Constanța către Agenția Domeniilor Statului, în copie
- 159-163- Protocol de predare - primire a terenurilor cu destinație agricolă din domeniul privat al statului nr.81.649/12.11.2002 al Agenției Domeniului Statului și documente aferente - în copie
- 164- Certificat nr.4139/19.12.2002 eliberat de Primăria Mogoșoaia în copie
- 165-166- Decizia nr.14/27.09.2002 a S.C. CARMEN SILVA 2000 S.A. - în copie
- 167- Adresa S.C. CARMEN SILVA 2000 S.A. nr.863/25.10.2002 către Prefectura Constanța - în copie

- 168- Decizia nr.16/13.11.2002 a S.C. CARMEN SILVA 2000"
- în copie
169-170- Proces verbal de punere în posesie încheiat în 29 mai
2003, înregistrat la S.C. CARMEN SILVA 2000" S.A. sub nr. 606 din
05.2003 - în copie
171- Împuternicire avocațială nr. 172532 din 22.11.2007 emisă de
Cabinetul de avocatură Dan Apostol pentru av. GIANINA MICU - în
original

172-173- comunicarea numelui Măzăre Radu Ștefan înregistrată
Registratura D.N.A. sub nr. 8458 din 22.11.2007, în original

174-227-Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară privind
delimitarea terenurilor din Stațiunea Mamaia și municipiul Constanța,
elaborat de Georgel Ciocolu, Mihai Dănuș Dinconescu și Mihai Petre ,
în original, anexe, în original cu excepția anexei I care este în copie și
documente aferente, în copie

8-259- Rechemistrul nr.118/P/2006 din 05.02.2007 al Direcției
Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție - în copie.

VOL. 104

1-3-Listă asistență juridică în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A.-
I-a și II-a,

4-6-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A. -Secția a-
I-a către Cabinet av. Aneta Vovea + confirmare transmitere fax

7-9-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
I-a către Cabinet av. Dan Apostol + confirmare transmitere fax

10-11-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
I-a către Cabinet av. Ciobanu Aurel

12-14-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
I-a către Cabinet av. Ciobanu Petruț + confirmare transmitere fax

15-16-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
I-a către Cabinet av. Focșan Ioana

17-19-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Măcanu Caruiani Marius + confirmare
transmitere fax

20-22-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Societatea civilă de avocați Geagiu & Geagiu + confirmare
transmitere fax

23-25-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Bărbăcioaru Tiberius + confirmare transmitere

26-28-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Cazan Ionuț + confirmare transmitere fax

29-31-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Societatea civilă de avocatură Cojocaru și Durghieu +
confirmare transmitere fax

32-34-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Sîrbu Cristian + confirmare transmitere fax

35-37-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Zugrăvescu Pătrulel + confirmare transmitere

38-40-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Armeanu Apostol + confirmare transmitere fax

41-43-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Malache Florin Dan + confirmare transmitere

44-45-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Pavel Valentin

46-47-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Zamfir Valeria

48-49-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Cabinet av. Zamfir Valeria (copie xerox)

50-Plic corespondență

51-Proces verbal nr.29/P/2005 din 14.07.2008 al D.N.A.-Secția
II-a, întocmit de sems Balaban Cosmin Daniel cu privire la
menținerea unei discuții telefonice avute cu av. Zamfir Valeria în
scutură cu motivul returnării unei adrese

52-Copie xerox plic corespondență către Cabinet av. Zamfir
Valentina

53-55-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Societatea de avocatură Iordache, Trofin și Asociații +
confirmare transmitere fax

56-58-Comunicare nr.29/P/2005 din 01.07.2008 a D.N.A.-Secția
II-a către Societatea de avocatură Iordache, Trofin și Asociații +
confirmare transmitere fax

59-62-Proces verbal nr.29/P/2005 din 01.10.2007 al D.N.A.-
Secția II-a

- 63-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Iordache Eugen
- 64-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Iordache Eugen
- 65-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Iordache Eugen
- 66-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu
- 67-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu
- 68-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marius Mocanu
- 69-Proces verbal nr.29/P/2005 din 03.09.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Bărbăciaru Tiberius
- 70-Proces verbal nr.29/P/2005 din 04.09.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Bărbăciaru Tiberius
- 71-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Marinescu Traian
- 72-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Vovca Aneta
- 73-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Vovca Aneta
- 74-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Ciobanu Aurel
- 75-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Ciobanu Aurel
- 76-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Focșa Ioana
- 77-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Focșa Ioana
- 78-Proces verbal nr.29/P/2005 din 27.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana
- 79-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A.-Secția
cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana

- 80-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.08.2007 al D.N.A. Secția I cu referire la studiu al dosarului de către av. Daghi Diana
- 81-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.08.2007 al D.N.A. Secția I cu referire la studiu al dosarului de către inv. Racu Constantin
- 82-Comunicare nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.-Secția a-III-a către Cabinet av. Bărbăcioaru Tiberius
- 83-Rezoluția nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
- 84-Rezoluția nr.29/P/2005 din 07.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
- 85-86-Comunicare la Cabinet av. Tiberius Bărbăcioaru înregistrată la D.N.A. Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.07.2008, fax + anexă în 2 exemplare, în copie-Secția II
- 87-Proces verbal nr.29/P/2005 din 08.07.2008, ora 14,30 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 88-Proces verbal nr.29/P/2005 din 08.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 89-93-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare pentru 08 iulie privind pe Ceacăreanu Mihai Sergiu, Sandu Bogdan Gabriel, Popa Marius, Pușcasi Carmen, Giurgiucau Georgică
- 94-Proces verbal nr.29/P/2005 din 09.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 95-99-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare pentru 09 iulie privind pe Săvulescu Emil Dragoș, Barbu Paraschiva, Ianculescu Nicușor Daniel, Ghiulescu Bogdan, Ștefănescu Eleoa
- 100-Notă din 10.07.2008, de consemnare a unei cereri transmise în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 101-Proces verbal nr.29/P/2005 din 10.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a
- 102-110-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare privind pe Alexandru Octavian pt 10 iulie 2008, Dospinescu Daniela pt 10 iulie 2008, Chircă Nora Alina pt. 08.iulie 2008, Marica pt 09 iulie 2008, Tălpău Cristina pt.10 iulie 2008, Racu Constantin pt 10 iulie 2008, Mazăre Radu Ștefan pt 10 iulie 2008
- 111-Rezoluția nr.29/P/2005 din 11.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
- 112-148-Citații în dosarul nr.29/P/2005, emise în 11.07.2008, în cei 37 de învinuți din dosar (fotocopii)
- 149-202-Fișe de evidență populației pentru cei 37 de învinuți din

- 203-Proces verbal nr.29/P/2005 din 11.07.2008, ora 16,00 al
N.A.-Secția a-II-a
204-206-Rezoluția nr.29/P/2005 din 11.07.2008 a D.N.A.-Secția
a-II-a
207-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Cabinet av. Focșa Ioana
208-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Cabinet av. Apostol Dan
209-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Cabinet av. Mocanu Caraianni Marius
210-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Cabinet av. Cram Ionuț
211-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Racu Constantin
212-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Giurgocăpu Georgică
213-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Săvulescu Emil Dragoș
214-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Dospinescu Daniela Ramona
215-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Mazăre Radu Ștefan
216-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Constantinescu Nicușor Daniel
217-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Talpău Cristian
218-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Ghițulescu Bogdan
219-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Marica Ion
220-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Chircă Nora Alina
221-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Barbu Paraschiya
222-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Pană Viorel
223-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
către Borcea Cristin

- 224-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Ștefănescu Elena
- 225-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Pușcași Mădălin
- 226-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Pușcași Carmen
- 227-Comunicare nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Șerban Alexandru Octavian
- 228-230-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 07.07.2008 (fax)
- 231-233-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008, în original
- 234-235-Adresă a Cabinetului de av. Ioana Focșă înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 236-237-Adresă a Cabinetului de av. Ioana Focșă înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008, original
- 238-242-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,
pentru Dospinescu Daniela Ramona, înregistrată la DNA, Secția a-II-a
sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 și documente aferente (fax)
- 243-245-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,
pentru Tălpău Cristian, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 10.07.2008 (fax)
- 246-248-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,
pentru Marica Ion, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005
din 09.07.2008 (fax)
- 249-251-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,
pentru Ghițulescu Bogdan, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 252-254-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,
pentru Constantinescu Nicușor Daniel, înregistrată la DNA, Secția a-II-a
sub nr. 29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 255-257-Adresă a Cabinetului de av. Marius Mocanu-Căraiani,
pentru Chircă Nora Alina, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 09.07.2008 (fax)
- 258-Adresă a av. Marius Mocanu-Căraiani, pentru Ștefănescu
Elena, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
10.07.2008 (fax)
- 259-261-Cerere formulată de Racu Constantin înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 (fax)

262-264-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Biroul Procurorului Șef al DNA sub nr. 1636/C/10.07.2008,
fotocopie

265-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la DNA,
Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008, fotocopie

266-267-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.07.2008 + plic
corespondență

268-271- Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la
Biroul DNA sub nr 6662 din 11.07.2008 + plic corespondență

272-Proces verbal nr.29/P/2005 din 14.07.2008, ora 16,00 al
DNA, Secția a-II-a

Documentele menționate la voi 104 sunt în original, cu excepția
pentru care s-a făcut mențiune expresă ca fiind fax sau fotocopii.
VOL. 105

1-2-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-

3-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Cabinet de av. Ioana Focșă

4-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Pușcuși Carmen

5-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Pușcuși Marius

6-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Șerban Alexandru Octavian

7-Comunicarea nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
tre Barbu Paraschiva

8-9-Cerere din Biroul de av. Ioana Focșă pentru Barbu
Paraschiva, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
10.07.2008 (fax)

10-11-Cerere formulată de av. Ioana Focșă pentru Șerban
Alexandru Octavian, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 11.07.2008 (fax)

12-13-Cerere formulată de av. Ioana Focșă pentru Șerban
Alexandru Octavian, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 10.07.2008

14-16-Cerere formulată de av. Ioana Focșă pentru Barbu
Paraschiva, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
10.07.2008 și plic corespondență

17-19-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași
men, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
14.07.2008 + plic corespondență

20-21-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași
men, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
14.07.2008 (fax)

22-26-Cerere formulată de av. Ioana Focșa pentru Pușcași
Marius, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
14.07.2008, 2 exemplare din care unul primit prin fax, iar celălalt
original, acesta din urmă purtând nr. înregistrare indicat anterior + plic
corespondență

27-28-Cerere formulată de av. Ioana Focșă pentru Barbu
Mădălina, înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr.
1687/C/2008 din 10.07.2008, fotocopie

29-30-Cerere formulată de av. Ioana Focșă pentru Pușcași
men, înregistrată la Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr.
1684/C/2008 din 10.07.2008, fotocopie

31-32-Cerere formulată de av. Ioana Focșă pentru Pușcași Marius
care se solicită, printre altele, un termen de studiere a dosarului de
maximum 30 zile, fax

33-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
la Societatea civilă de avocați Cojocaru și Durgheu

34-Adresa Societății civile de avocați Cojocaru și Durgheu,
înregistrată la Registratura DNA sub nr. 3756 din 10.07.2008

35-37-Fotocopie a unor documente poștale de confirmare primire
corespondenței înregistrate sub nr. AR09990445000 la Oficiul poștal
București + notă inventar al Oficiului poștal 35 București + plic
corespondență

38-41-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.04.2008 a D.N.A.-
Secția a-II-a către Ceacăreanu Mihai Sergiu + Rezoluția nr.29/P/2005
din 24.04.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a + plic corespondență 29/P/2005
din 24.04.2008

42-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
la Societatea civilă de avocați Cojocaru și Durgheu

43-Adresa nr.29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
la Ceacăreanu Mihai Sergiu

44-46-Cerere formulată de Ceacăreanu Mihai Sergiu, prin
Societatea civilă de av. Cojocaru și Durgheu, înregistrată la D.N.A.-

Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 10.07.2008 + notiă inventar
00000658701 a Oficiului Postal 35 București și plic corespondență
47-Adresa nr. 29/P/2005 din 14.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a
Către Cabinet de av. Dan Apostol
48-50-Adresa a Cabinetului de av. Dan Apostol către D.N.A.-
Secția a-II-a, fax + documente de călătorie aferente (fax)
51-52-Proces verbal nr.29/P/2005 din 15.07.2008, ora 16,00 al
Secția a-II-a

Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pt
15.07.2008, privind pe Marica Ion, Chircă Nora Alina, Tudorache
Marian Muraru

56-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare
la audieră și prezentării materialului de urmărire penală,
comulate de Ramona Daniela Drăgănescu, prin av. Marius Mocanu
Caraiani (fax)

57-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare
la audieră și prezentării materialului de urmărire penală
comulate de Ion Marica, prin av. Marius Mocanu Caraiani (fax)

58-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare
la audieră și prezentării materialului de urmărire penală,
comulate de Nicușor Daniel Comăntănescu, prin av. Marius Mocanu
Caraiani (fax)

59-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare
la audieră și prezentării materialului de urmărire penală,
comulate de Nelu Ștefan Chircă, prin av. Marius Mocanu Caraiani

60-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare
la audieră și prezentării materialului de urmărire penală,
comulate de Bogdan Ghițulescu, prin av. Marius Mocanu Caraiani

61-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de neprezentare
la audieră și prezentării materialului de urmărire penală,
comulate de de Cristian Talpău, prin av. Marius Mocanu Caraiani

62-Proces verbal nr.29/P/2005 din 16.07.2008, ora 16,00 al
D.N.A.-Secția a-II-a

63-66-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pentru
17.07.2008, privind pe Sandu Bogdan Gabriel, Ceacireanu Mihaela
Ileana, Giurgiucau Georgică

- 67-Citație 29/P/2005 din 09.07.2008 D.N.A.-Secția a-II-a privind
Cencelreanu Mircea Sergiu, consemnarea prezentării acestuia la
07.2008 și a mii. ad. a invinutului;
- 68-73-Doveri de îndeplinire a procedurii de citare D.N.A.-Secția
a-II-a, pentru 16.07.2008, privind pe Chircă Nora Alina, Pușcași
Carmen, Sandu Bogdan Gabriel
- 74-Citație 29/P/2005 din 09.07.2008 D.N.A.-Secția a-II-a privind
Gurgiucașu Georgică și dovada îndeplinirii procedurii de citare din
reședință ca adresa este schimbată, neputându-se afla noua adresă
- 75-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
II-a către Cabinet de av. Cazan Ionuț
- 76-78-Cerere formulată de Ștefănescu Elena, prin av. Cazan
Ionuț, în dosarul nr.29/P/2005 + certificat medical nr135/18.12.2007
emis de Institutul Oncologic Prof. dr. Al. Trestioreanu, ambele fax
- 79-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
II-a către Barbu Paraschiva
- 80-Cerere formulată de Barbu Paraschiva, înregistrată la D.N.A.-
Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 81-Comunicarea nr.29/P/2005 din 16.07.2008 a D.N.A.-Secția a-
II-a către Cabinet de av. Marius Mocanu Cariani
- 82-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire
judiciară, formulate de Nicușor Daniel Constantinescu, prin av. Marius
Mocanu Cariani, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 83-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire
judiciară, formulate de Marica Ion, prin av. Marius Mocanu
Cariani, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
15.07.2008 (fax)
- 84-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire
judiciară, formulate de Dospinescu Daniela Ramona, prin av. Marius
Mocanu Cariani, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 15.07.2008 (fax)
- 85-Cerere către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare de
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărire
judiciară, formulate de Chircă Nora Alina, prin av. Marius Mocanu

...la Registratura la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
86-Cercetare către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare d
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărit
scut, formulate de Tălpău Cristian, prin av. Marius Mocanu
...anului, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
87-Cercetare către D.N.A.-Secția a-II-a+comunicare d
prezentare în vederea audierii și prezentării materialului de urmărit
scut, formulate de Ghilțuș, prin av. Marius Mocanu
...anului, înregistrate la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
88-Comunicare nr. 29/P/2005 d. către Pucăși Marius și Pucăși
89-91-Cercetare formulată la Registratura D.N.A.-Secția a-II-a
...anului, înregistrată la Registratura D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
92-Comunicare nr. 29/P/2005 d. către Curtea de Apel Constanța
...anului, înregistrată la Registratura D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
93-94-Adresa nr. 1281/36/2008 din 08.07.2008 a Curții de Apel
Constanța-Secția penală înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 6738
...anului, înregistrată la Registratura D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
95-Comunicare nr. 29/P/2005 d. către Cabinetul de av. Sibru Cristian
96-100-Cercetare formulată de av. Sibru Cristian, pentru Bogdan
Cristian, înregistrată la Registratura D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 6738
...anului, înregistrată la Registratura D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
101-Comunicare nr. 29/P/2005 d. către Cabinetul de av. Apostol Dan
102-105-Adresa a Cabinetului de av. Dan Apostol, pe
...anului, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 d.
106-110-Adresa din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol
...anului, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a, pentru Giurgiu
...anului, original + documente de calatorie fax + plic corespondență

111-114-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, p
Gărgăucanu Georgică, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 15.07.2008 pentru Gărgăucanu Georgică, original +
comunicat de călătorie-fax + plic corespondență, original

115-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pentru Radu
Măzre, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
16.07.2008 (fax)

116-118-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu referire la
dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a în legătură cu prezentarea
materialului de urmărire penală, fax

119-123-Adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, pentru Radu
Măzre, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din
16.07.2008, original + adresă a Cabinetului de av. Dan Apostol, cu
referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, în legătură cu
prezentarea materialului de urmărire penală, fotocopie + plic
corespondență, original

124-128-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol
cu referire la dosarul nr.29/P/2005, pentru Dragoș Săvulescu +
certificat constatator al născutului viu + adresă a Cabinetului de av.
Dan Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, în
legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală

129-134-Adresă din 15.07.2008 a Cabinetului de av. Dan Apostol
despre dosarul nr.29/P/2005, pentru Dragoș Săvulescu, original+certificat
constatator al născutului viu nr.345 din 15.07.2008 emis de Spitalul
Municipal București, fotocopie+ adresă a Cabinetului de av. Dan
Apostol, cu referire la dosar 29/P/2005 al D.N.A.-Secția a-II-a, în
legătură cu prezentarea materialului de urmărire penală, fotocopie +
plic corespondență, original

135-136-Rezoluția nr.29/P/2005 din 16.07.2008 D.N.A.-Secția a-

137-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția
a-II-a către Marțea Radu Ștefan

138-Comunicarea nr.25/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția
a-II-a către avocat de av. Ioana Focșă

139-Ceare de efectuare a unei expertize tehnice, formulată
de Radu Ștefan Mazăre, nr.25/P/2005, prin av. Ioana Focșă,

nr.29/P/2005 din 11.07.2008

140-Comunicarea nr.470/10.06.2008 către Primarul
Municipalității Constanța Radu Ștefan Mazăre, fotocopie

142-149-Cerere de efectuare a unei expertize tehnice formulată de Cabinet de av. Dan Apostol cu referire la dosarul 29/p/2005, fotocopie + plic corespondență

150-Rezoluția nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-

151-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Cabinet de av. Felicia Ovanesian

152-154-Cerere de ridicare a măsurii asigurătorii formulată de C. ROSEMBERG IMOBILIARE S.R.L. (fostă BIO AGRI S.R.L.), înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.05.2008;

155-166-contract de vânzare-cumpărare de bun viitor autentificat la BNPA Calmuschi Parașchiva și Anastase Eugen-George sub nr. 396 din 31 iulie 2007, fotocopie

167-împuternicire avocațială seria AV nr.05644 din 08.05.2008 a Cabinet avocat Felicia Ovanesian
plic corespondență- nenumărat

168-Rezoluția nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-

II-a
169-Comunicarea nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Mazăre Radu Ștefan

170-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Cabinet de av. Ioana Focșă

171-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A.-Secția a-II-a către Mazăre Radu Ștefan

172-173-Cerere formulată de Radu Ștefan Mazăre, prin av. Ioana Focșă, înregistrată la D.N.A.-Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 12.07.2008

174-175-transcriptul emisiunii "Realitatea te privește" din 02.07.2008, postul Realitatea TV + plic corespondență

176-191-Adresa ANEVAR nr.470/10.06.2008 către Primarul Municipiului Constanța Radu Ștefan Mazăre + Standardul Internațional de Practică în Evaluare 1-GN I (unbele fax)

192-Procesul verbal nr.29/P/2005 din 17.07.2008, ora 16,00 al D.N.A.-Secția a-II-a

193-203-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare, pentru 17 iulie 2008, a numiților Marica Ion, Ghițulescu Bogdan, Săvulescu Emil, Dragoș, Marica Ion, Barbu Parașchiva, Constantinescu Nicușor Daniel, Ștefănescu Elena pt. 17 iulie 2008.

Documentele menționate la vol.105 sunt în original, cu excepția celor pentru care s-a făcut mențiune expresă ca fiind fax sau fotocopii.

Vol.106

1-Proces verbal nr.29/P/2005 din 17 iulie 2008 al D.N.A. - Secția II-a, referitor la studierea dosarului de către av. Ciobanu Aurel

2-Adresa nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Societatea Civilă de Avocați Apostol Armeanu și Cristina Greu

3,4 -Ordonanța nr.29/P/2005 din 17.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-

5-Adresa nr.5/C2/2008 din 10 ianuarie 2008 a Procurorului Șef Adjunct Direcție către D.N.A. - Secția a II-a

6-Adresa nr.29/P/2005 din 19 decembrie 2007 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinetul Doamnei Procuror Șef Adjunct Direcție

7,8-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, înregistrate la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 9/P/2005 din 11.12.2007

9-12-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, fotocopie și plic corespondență, original

13-15-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, înregistrate la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 9/P/2005 din 11.01.2008, fax

16-Adresa nr.29/P/2005 din 19 decembrie 2007 a D.N.A. - Secția II-a către Cabinetul Doamnei Procuror Șef Adjunct Direcție

17-18-Rezoluția nr.29/P/2005 din 08.10.2007 a D.N.A. - Secția a II-a, fotocopie

19-21-Rezoluția nr.29/P/2005 din 14.12.2007 a D.N.A. - Secția a II-

22-48-Observații asupra Raportului de Constatare întocmit de specialiștii D.N.A. și anexă

49-Adresa din 05.09.2007 a lui Alin Dima către Departamentul Național Anticorupție

50-52-Plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală și cerere pentru administrarea de probe în apărare formulate de Dima Alin Horațiu, prin avocat, înregistrate la Registratura DNA sub nr. 26 din 07.09.2006

- 103-101-Observații asupra Raportului de Constatare întocmit de specialiștii D.N.A., anexe și plic corespondență
- 102-Comunicarea nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Șerban Alexandru Octavian
- 103-104-Cerere formulată de Șerban Alexandru - Octavian înregistrată la Registratura D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 7024 din 18.07.2008 + plic corespondență
- 105-Cerere formulată de Șerban Alexandru - Octavian înregistrată la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 17.07.2008 (fax)
- 106-Proces verbal nr.29/P/2005 din 18.07.2008, ora 16,00 al D.N.A. - Secția a II-a
- 107-114-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 18 iulie 2008, a invinuților Mazăre Radu Ștefan, Tălpău Cristian, Dospinescu Daniela Ramona, Șerban Alexandru Octavian, Tălpău Cristian,
- 115-Ordonanța de delegare nr.29/P/2005 din 18.07.2008 a D.N.A. Secția - a II-a
- 116-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Ciobanu Aurel
- 117-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005
- 118-Proces verbal nr.29/P/2005 din 21.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la comunicarea replanificarea citării lui Tudorache Vasvan Mircea către acesta și av. Bărbăcioru Tiberius
- 119-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Bărbăcioru Tiberius
- 120-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului 29/P/2005 de către av. Ciobanu Aurel
- 121-Proces verbal nr.29/P/2005 din 22.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005
- 122-Proces verbal nr.29/P/2005 din 23.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la persoanele care s-au prezentat în această zi pentru studierea dosarului 29/P/2005

- 123-Proces verbal nr.29/P/2005 din 24.07.2008, ora 16,00, al
D.N.A. - Secția a II-a
- 124-129-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul
nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 24 iulie 2008, a
vinușilor Sozanski Andrei, Cealera Claudia, Călătoru Luminița,
Radu Sanda Gabriela, Rusu Gabriela, Stanciu Silvia
- 130-Adresa nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a
re Societatea Civilă de Avocați "Geagiu & Geagiu"
- 131-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Cabinet de avocat „Mocanu-Marius Caraiani
- 132-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Stanciu Silvia
- 133-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Radu Sanda Gabriela
- 134-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Rusu Gabriela
- 135-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Călătoru Luminița
- 136-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Cealera Claudia
- 137-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Sozanski Andrei
- 138-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a
a către Cabinet de Avocat "Cazan Ionuț"
- 139-144-Cerere formulată de Ștefănescu Elena, prin apărător ales
avocat Cazan Ionuț, înregistrat la D.N.A. - Secția a II-a sub nr.
nr.29/P/2005 din 17.07.2008, certificat medical nr.135/18.12.2007
eliberat de Institutul Oncologic "Prof. Dr. Al. Trestioreanu" și protocol
examenului computer tomograf nr. 990 din 02.06.2008 emis de
Institutul Oncologic București, ambele fax, în câte 2 ex.
- 145-148-Proces verbal nr.29/P/2005 din 25.07.2008, ora 16,00 al
D.N.A. - Secția a II-a - 2 exemplare
- 149-154-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul
nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 25 iulie 2008, a
vinușilor Ionescu Valentin Gheorghe, Budei Cristina, Pană Viorel,
Bric Ruxandra Luminița, Borcea Cristinn, Andrei Aurel Jean
- 155-Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-

- 156-Comunicarea nr.29/P/2005 din 24.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu - Caraiani Marius"
- 157-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Societatea de avocatură "Iordache, Trofin și Asociații"
- 158-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe
- 159-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Darie Ruxandra Luminița
- 160-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Focșa Ioana"
- 161-164-Cerere formulată de av. Ioana Focșa, înregistrată la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din la 18.07.2008 și documente de transport, toate fax
- 165-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Dan Apostol"
- 166-Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a
- 167-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu - Caraiani Marius"
- 168-169- Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a
- 170-171-Cerere formulată de Constantinescu Nicușor Daniel ș.a, prin avocat Mocanu - Caraiani Marius, înregistrată la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 18.07.2008, fax
- 172-Comunicarea nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu - Caraiani Marius"
- 173-174-Rezoluția nr.29/P/2005 din 25.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a
- 175-176-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, ora 16,00, al D.N.A. - Secția a II-a
- 177-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. - Secția a II-a referitor la Pușcuși Marius
- 178-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către Focșa Ioana
- 179-Adresă nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a procurorului șef serviciu Onea Gheorghe către procuror șef secție Doru Florin Tuluș
- 180-Adresă nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a procurorului șef serviciu Onea Gheorghe către procuror șef direcție Daniel Marius

- 181-183-Rezoluția nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția II-a
- 184-185-Cerere formulată de Sozansky Andrei ș.a., prin av. Mocanu – Caraiani Marius, înregistrată la D.N.A. – Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 24.07.2008, fax
- 186-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 187-188-Ordonanța nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția II-a
- 189-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu – Caraiani Marius"
- 190-194-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. – Secția a II-a, pentru 28 iulie 2008, a vinuitorilor Ștefănescu Elena, Pușcași Carmen, Pușcași Marius, Ceacăreanu Mihai Sergiu, Tudorache Răsvan Mircea
- 195-citație emisă la 11.07.2008 de DNA Secția a-II-a pentru Ene Daniel, returnată
- 196-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Societatea de avocatură "Cojocaru și Durgheu"
- 197-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ceacăreanu Mihai Sergiu
- 198-199-E-mail transmis de Societatea de avocatură "Cojocaru și Durgheu" către D.N.A. – Secția a II-a, înregistrat la Registratura DNA sub nr. 7352 din 28.07.2008 și comunicare a Societății de avocatură "Cojocaru și Durgheu" înregistrată la Registratura D.N.A. sub nr. 7352 din 28.07.2008
- 200-Comunicare a Societății de avocatură "Cojocaru și Durgheu" către D.N.A. – Secția a II-a din 28.07.2008 (fax)
- 201-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Bărbăcioaru Tiberius"
- 202-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Tudorache Răsvan Mircea
- 203-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Cazan Ionuț"
- 204-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ștefănescu Elena
- 205-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. – Secția a II-a către Ionescu Valentin Gheorghe

206-Comunicare a numitului Ionescu Valentin Gheorghe înregistrată la D.N.A. - Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 25.07.2008 (fax)

207-208-Comunicare a numitului Ionescu Valentin Gheorghe înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7326 din 28.07.2008+ plic corespondență

209-Comunicarea nr.29/P/2005 din 28.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a către Racu Constantin

210-212-Cerere formulată de Racu Constantin, înregistrat la Cabinetul Procurorului Șef al DNA sub nr. 1758/C/2008 din 25.07.2008 și comunicare a acestuia, ambele fax

213-Proces verbal nr.29/P/2005 din 28.07.2008, al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Pavel Valentin

214-215-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008, ora 16,00 al D.N.A. - Secția a II-a

216-221-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 29 iulie 2008, a învinuiților Leșe Laura Mariana, Sandu Bogdan Gabriel, Constantinescu Nicușor Daniel, Ghițulescu Bogdan, Barbu Paraschiva, Popa Basarab

222-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focșa Ioana, fotocopie

223-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la Sandu Bogdan Gabriel, fotocopie

224-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focșa Ioana

225-Proces verbal nr.29/P/2005 din 29.07.2008 al D.N.A. - Secția a II-a referitor la Sandu Bogdan Gabriel

226-231-Comunicările nr.29/P/2005 din 29.07.2008 ale D.N.A. - Secția a II-a către Cabinet de Avocat "Mocanu-Caraiani Marius", Popa Basarab, Constantinescu Nicușor Daniel, Ghițulescu Bogdan, Barbu Paraschiva, Leșe Laura Mariana

232-Rezoluția nr.29/P/2005 din 29.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-a

233-236-cerere a av. Aneta Vovea, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.07.2008 și document aferent, ambele în 2 ex.

237-cerere a av. P. Zăgăvescu, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 11.07.2008, fax

238-cerere a av. Aneta Vovca, înregistrată la DNA, Secția a-II-a
nr. 29/P/2005 din 08.07.2008, fax

239-adresă a DNA, Secția a II-a nr. 29/P/2005 din 29.07.2008.
Procuror șef DNA

240-242-Rezoluția nr.29/P/2005 din 29.07.2008 a D.N.A. - Secția a II-

243-244-Comunicare a Cabinet avocat Marius Mocanu Caraiani,
pentru Constantinescu Nicușor Daniel ș.a., primită la DNA, Secția a II
la 29.07.2008, fotocopie

245-246-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.07.2008, ora 16,00, al
D.N.A. - Secția a II-a

247-252-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul
nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 30 iulie 2008, a
vinușilor Miron Dan, Racu Constantin, Camboianu Mihai, Tâlpău
Cristian, Dospinescu Daniela Ramona, Săvulescu Emil Dragoș

253-255 Comunicările nr.29/P/2005 din 30.07.2008 ale D.N.A. -
Secția a II-către Dospinescu Daniela Ramona, Racu Constantin, Tâlpău
Cristian, Cabinet de avocat Mocanu-Caraiani Marius, Cabinet de
avocat Bărbăciaru Tiberius

256-258-Proces verbal nr.29/P/2005 din 30.07.2008 al D.N.A. - Secția
II-a referitor la studierea dosarului de către av. Focșa Ioana

259-cerere formulată de av. Focșa Ioana la 30.07.2008

260-261- Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.07.2008, ora 16,00, al
D.N.A. - Secția a II-a

262-268-Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare în dosarul
nr.29/P/2005 al D.N.A. - Secția a II-a, pentru 31 iulie 2008, a
vinușilor Chircă Nora Alina, Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion,
Gurgiucanu Georgică, Șerban Alexandru Octavian, Nejlloveanu
Niculae, Dima Alin Horațiu

269-Proces verbal nr.29/P/2005 din 31.07.2008 al D.N.A. - Secția
II-a referitor la studierea dosarului de către av. Sirbu Cristian

270-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din
31.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius
referitoare la Dospinescu Daniela Ramona și Tâlpău Cristian

271-272- Ordonanță a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din
31.07.2008 referitoare la Dospinescu Daniela Ramona și Tâlpău
Cristian

310- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de avocat Ciobanu Aurel

311- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Andrei Aurel Jean

312- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Cabinet de avocat Dan Apostol

313- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008

314- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Pană Viorel

315- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Pană Viorel

316- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Dima Alin Horațiu

317- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Dima Alin Horațiu

318- Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Nejlloveanu Nicolae

319-320- Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Nejlloveanu Nicolae

Toate documentele menționate mai sus sunt în copie, cu excepția celor pentru care s-a făcut mențiune expresă a fi în fotocopie sau fax.

Vol.107

1-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 01.08.2008, ora 16.00 DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

2-3-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008, ora 16.00 DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

4-proces-verbal prezentare nr. 29/P/2005 din data de 04.08.2008 DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție referitor la Focșa Ioana;

5-6-proces-verbal prezentare material nr. 29/P/2005 din data de 01.08.2008 al DNA, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, referitor la Andrei Aurel Jean;

7-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiami Marius”;

273-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius referitoare la Marica Ion și Chircă Nora Alina

274-275-Ordonanță a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.07.2008 referitoare la Marica Ion și Chircă Nora Alina

276-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius referitoare la Constantințescu Nicușor Daniel, Popa Basarab și Ghițulescu Bogdan

277-278-Ordonanță a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.07.2008 referitoare la Constantințescu Nicușor Daniel, Popa Basarab și Ghițulescu Bogdan

279-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.08.2008 către Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius

280-cerere formulată de Andrei Aurel Jean la data de 31.07.2008

281-282-Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Andrei Aurel Jean

283-284-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.07.2008 către Cabinet de Avocat Apostol Dan, original și document referitor la cazare pt Giurgiucanu Georgică, copie

285-292-Comunicare a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 01.07.2008 către Cabinet de avocat Mocanu Marius Caraiani, Pușcași Marius, Pușcași Carmen, Șerban Alexandru Octavian, Chircă Nora Alina, Mazăre Radu Ștefan, Marica Ion, Giurgiucanu Georgică

293-adresă a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către procuror șef adjunct direcție, Gîlcă Argentina referitoare la cerere de recuzare formulată de inv. Mazăre Radu Ștefan

294-297- Cerere de recuzare înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 și comunicat DNA, ambele în fotocopie

298-adresă a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 către procuror șef adjunct direcție, Gîlcă Argentina referitoare la două cererile formulate de av. Mocanu-Caraiani Marius

299-304-Rezoluție a DNA, Secția a-II-a nr. 29/P/2005 din 31.07.2008 referitoare la Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian și Marica Ion, 2 ex

305-306- Comunicare a Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius către Dospinescu Daniela Ramona, Tălpău Cristian, fax

307-309-Comunicare a Cabinet de Avocat Mocanu-Caraiani Marius către Ion Marica și Chircă Nora Alina, fax

8-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Sozanski Andrei;

9-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cealera Claudia;

10-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Calăforu Luminița;

11-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Stanciu Silvia;

12-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu Geagiu”;

13-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Radu Sanda Gabriela;

14-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Rusu Grațiela;

15-16-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008, ora 10.00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

17-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

18-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea de Avocatură „Iordache, Iofin și Asociații”;

19-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Darie Ruxandra Luminița;

20-adresă nr. 29/P/2005 din data de 05.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ionescu Valentin Gheorghe;

21-proces-verbal din data de 05.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

22- proces-verbal din data de 05.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

23-24-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 06.08.2008, ora 8,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

25-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ceacîreanu Mihai Sergiu;

26-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Cazan Ionuţ”;

27-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ştefănescu Elena;

28-proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de procuror şef serviciu Onea Gheorghe în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

29- proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

30-31- proces-verbal din data de 06.08.2008 întocmit de scms. Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

32-33-proces-verbal 29/P/2005 din data de 07.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

34-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

35-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Popa Basarab;

36-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ghiţulescu Bogdan;

37-adresă nr. 29/P/2005 din data de 07.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Constantinescu Nicuşor Daniel;

- 38- proces-verbal din data de 07.08.2008 întocmit de sems. Iodur Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 39- proces-verbal din data de 07.08.2008 întocmit de sems. Iodur Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;
- 40- proces-verbal 29/P/2005 din data de 08.08.2008, ora 16.00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
- 41- proces-verbal din data de 08.08.2008 întocmit de sems. Iodur Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 42- proces-verbal din data de 08.08.2008 întocmit de sems. Iodur Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;
- 43- adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;
- 44-45- rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
- 46-49- solicitare a av. Marius Mocanu Caraiani, repartizată la dosarul 29/P/2005 la data de 05.08.2008, fax;
- 50- adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Ceacîreanu Mihai Sergiu;
- 51-53- rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 06.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
- 54- cerere Ceacîreanu Mihai Sergiu înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7696 din 08.08.2006;
- 55- proces-verbal 29/P/2005 din data de 11.08.2008, ora 16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;
- 56- proces-verbal din data de 11.08.2008 întocmit de sems. Iodur Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 57- proces-verbal din data de 11.08.2008 întocmit de sems. Iodur Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;
- 58- adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

59-60-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

61-64- solicitare a av. Marius Mocanu Caraiani, repartizată la dosarul 29/P/2005 la data de 05.08.2008, fotocopie;

65-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu Geagiu”;

66-67-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

68-69-adresă av. S. Geagiu înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7576 din 01.08.2008 și plic aferent;

70-adresă av. S. Geagiu, fax, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 01.08.2008, fax;

71-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tudorache Răsvan Mircea;

72-74-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

75-adresă nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Dan Apostol”;

76-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 11.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

77-78- proces-verbal 29/P/2005 din data de 12.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

79-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

80-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tâlpău Cristian;

81-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

82-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin;

83- proces-verbal din data de 12.08.2008 întocmit de sems. Godor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

84- proces-verbal din data de 12.08.2008 întocmit de sems. Godor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

85-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

86-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tălpău Cristian;

87-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin;

88-adresă nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

89-92-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 12.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

93-94-memoriu formulat prin avocat Marius Mocanu Caraiani, înregistrat la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29P/2005 din 12.08.2008, fax;

95-96-confirmare de călătorie pt. Dospinescu Daniela Ramona ;

97-98-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008, ora 16, a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

99-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Focșa Ioana”;

100-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

101-cerere av. Iosna Focşa înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7852 din 12.08.2008;

102-103-cerere formulată de Şerban Alexandru Octavian, înregistrată la DNA, Secţia a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 şi document anexat, ambele fax,;

104-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Şerban Alexandru Octavian;

105-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Puşcaşi Carmen;

106-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Puşcaşi Marius;

107-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Mazăre Radu Ştefan;

108-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Barbu Paraschiva;

109-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ion;

110-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Chircă Nora Alina;

111-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

112-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

113-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, către Marica Ion;

114-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;

115-118-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

119-120-cerere formulată prin avocat Marius Mocanu Caraiani, fax, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29P/2005 din 13.08.2008, referitoare la Marica Ion și Chircă Nora Alina;

121-adresă nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani Marius”;

122-123-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008, a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

124-125-cerere a avocat Marius Mocanu Caraiani referitoare la Constantinescu Nicușor Daniel și alții înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29P/2005 din 13.08.2008 și document anexat, ambele fax;

126-proces-verbal din data de 13.08.2008 întocmit de scms. Godor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

127- proces-verbal din data de 13.08.2008 întocmit de scms. Godor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

128-129- proces-verbal 29/P/2005 din data de 14.08.2008, ora 6,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

130-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Constantinescu Nicușor Daniel;

131-132-cerere formulată de Constantinescu Nicușor Daniel înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 13.08.2008 și document aferent, ambele fax;

133-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;

134-135-cerere formulată de Chircă Nora Alina înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

136-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ion;

137-138- cerere formulată de Marica Ion, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

139-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Stanciu Silvia;

140-141-cerere formulată de Stanciu Silvia, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

142-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Călătoru Luminița;

143-144-cerere formulată de Călătoru Luminița, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

145-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

146-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ghițulescu Bogdan;

147-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin;

148-151-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7952 din 14.08.2008 și plic corespondență;

152-154-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Cabinet Procuror Șef Direcție sub nr. 1874/C/2008 din 12.08.2008, fax;

155-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Sozanski Andrei;

156-157-cerere formulată de Sozanski Andrei, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

158-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cealera Claudia;

159-160-cerere formulată de Cealera Claudia, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

161-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Popa Basarab;

162-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Tălpău Cristian;

163-164-cerere formulată de Tălpău Cristian, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și document anexat, ambele fax;

165-166-ordonanța nr. 29/P/2005 din data de 13.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

167-169-cerere formulată de Șerban Alexandru Octavian, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 14.08.2008 și, în copie, document anexat, + plic corespondență;

170-adresă nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Darie Ruxandra Luminița;

171-172-ordonanța nr. 29/P/2005 din data de 14.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

173-174-e-mail înregistrat la Registratura Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sub nr. 7872/12.02.2008;

175- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de scms. Tudor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;

176- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de scms. Tudor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

177- proces-verbal 29/P/2005 din data de 15.08.2008, ora 16,00 la Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

- 178- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 15.08.2008
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
infracțiunilor de corupție;
- 179-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 15.08.2008
de procuror șef serviciu Onea Gheorghe referitor la Andrei A
- 180-cerere formulată de Andrei Aurel Jean la 15.08.2008
procuror șef serviciu Onea Gheorghe;
- 181-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
infracțiunilor de corupție, către Cabinet Avocat „Ciobanu Aurel”
- 182-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
infracțiunilor de corupție, către Andrei Aurel Jean;
- 183-184- proces-verbal 29/P/2005 din data de 18.08.2008
6,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 185-187-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție;
- 188-adresă nr. 29/P/2005 din data de 21.08.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
infracțiunilor de corupție, către Sandu Bogdan Gabriel;
- 189-adresă nr. 29/P/2005 din data de 21.08.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de
infracțiunilor de corupție, către Cabinet Avocat „Sirbu Cristian”;
- 190-195-cerere formulată de Sandu Bogdan Gabriel prin avocat
Sirbu Cristian depusă la DNA, Secția a II-a la 18.08.2008;
- 196- proces-verbal din data de 18.08.2008 întocmit de
Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Jean;
- 197- proces-verbal din data de 14.08.2008 întocmit de
Todor Florin în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșu Ioana;
- 198-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de
infracțiunilor de corupție, către Radu Sanda Gabriela;
- 199-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor de
infracțiunilor de corupție, către Rusa Gratiela;
- 200-adresă nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe

infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu & Geagiu”;

201-203-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 18.08.2003 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

204-205-cerere a av. Geagiu Sonia, înregistrată la DNA, Secția a -II-a sub nr. 29/P/2005 din 18.08.2008, fax, 2 ex;

206-207-cerere formulată de Bogdan Ghițulescu, primită la DNA Secția a -II-a la data de 18.08.2008 și document anexat, ambele fax;

208-209-cerere cerere formulată de Popa Basarab, primită la DNA Secția a -II-a la data de 18.08.2008 și document anexat, ambele fax;

210-211- proces-verbal 29/P/2005 din data de 19.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

212- proces-verbal din data de 19.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ilean;

213- proces-verbal din data de 19.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

214- proces-verbal 29/P/2005 din data de 20.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

215- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

216- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ilean;

217- proces-verbal 29/P/2005 din data de 21.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

218- proces-verbal din data de 21.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ilean;

219- proces-verbal din data de 20.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

220-221- proces-verbal 29/P/2005 din data de 22.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

222-proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de procuror
şef serviciu în dosarul 29/P/2008 referitor la Ceacîreanu Mihai Sergiu;

223 - cerere formulată v. Cojocaru Dan la 22.08.2008;

224- proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de cms.
Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focşa Ioana;

225- proces-verbal din data de 22.08.2008 întocmit de cms.
Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel
Jean;

226-adresă nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcţiei
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
infracţiunilor de corupţie, către Andrei Aurel Jean;

227-adresă nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a Direcţiei
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
infracţiunilor de corupţie, către Popa Basarab;

228-229-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 22.08.2008 a
Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
conexe infracţiunilor de corupţie;

230-232-cerere formulată de Popa Basarab, înregistrată la
Registratura DNA sub nr. 8138 din 20.08.2008, plicul de expediere
referent şi document anexat cererii (în fotocopie acesta din urmă);

233-234- proces-verbal 29/P/2005 din data de 25.08.2008, ora
16,00 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a
infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie;

235-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
infracţiunilor de corupţie, către Ştefănescu Elena;

236-237-rezoluţie nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a
Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor
conexe infracţiunilor de corupţie;

238-cerere formulată de Ştefănescu Elena, fax, înregistrată la
DNA, Secţia a II-a sub nr. 29/P/2005 din 22.08.2008;

239-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
infracţiunilor de corupţie, către Ionescu Valentin Gheorghe;

240-241-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcţiei
Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
infracţiunilor de corupţie, către Ionescu Valentin Gheorghe şi raport
fax;

242-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Ionescu Valentin Gheorghe- fax de răspuns din partea hotelului;

243-245-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

246-cerere formulată de Ionescu Valentin Gheorghe, fax, înregistrată la Cabinet Procuror Șef Direcție sub nr. 192/C/2008 din 31.08.2008;

247-adresă nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

248-249-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 25.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

250-253-cerere formulată de Ramona Daniela Dospinescu, fax, înregistrată la DNA, Secția a II-a sub nr. 29/P/2005 din 25.08.2008 și document anexat, ambele în 2 exemplare fax;

254- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de ems. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurelian;

255- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de ems. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacăreanu Mihail Gheorghe;

256- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de ems. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Focșa Ioana;

257-258- proces-verbal 29/P/2005 din data de 26.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

259-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Focșa Ioana”;

260-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Șerban Alexandru Octavian;

261-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Pușcuși Carmen;

262-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Pușcași Marius;

263-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan;

264-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Barbu Paraschiva;

265-267-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție referitoare la cererea formulată de av. Ioana Focșă;

268-cerere formulată de av. Ioana Focșă, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8260 din 25.08.2008;

269-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan;

270-271-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu cererea învinutului Mazăre Radu Ștefan;

272-cerere formulată av. Ioana Focșă pentru Mazăre Radu Ștefan înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8258 din 25.08.2008;

273- proces-verbal din data de 26.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Căcioreanu Mihai Sergiu;

274- proces-verbal din data de 25.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Andrei Aurel Ioan;

275- proces-verbal 29/P/2005 din data de 27.08.2008, ora 16,00 la Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

276-adresă nr. 29/P/2005 din data de 27.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Darie Ruxandra Luminița;

277-278-cerere formulată de Ruxandra Luminița Darie, depunută la dosar în data de 27.08.2008 și document anexat, ambele fax;

- 279- proces-verbal din data de 27.08.2008 întocmit de cms. Marinescu Mărgărit în dosarul 29/P/2005, referitor la Ceacăreanu Mihai Sergiu;
- 280- proces-verbal 29/P/2005 din data de 28.08.2008, ora 16,00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 281-adresă nr. 29/P/2005 din data de 28.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;
- 282-284-cerere formulată de Chircă Nora Alina, repartizată la dosar la 26.08.2008, certificat de concediu medical seria CCMAB nr 0390999 pentru Chircă Nora Alina și document de transport, toate fax;
- 285-adresă nr. 29/P/2005 din data de 28.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ion;
- 286-288-cerere formulată de Ion Marica, certificat de concediu medical seria CCMAB nr 0990467 pentru Marica Ion și document de transport, toate fax;
- 289-proces-verbal 29/P/2005 din data de 03.09.2008, ora 16:00 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- 290-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 întocmit de procuror șef serviciu Onea Gheorghe în legătură cu Marica Ion;
- 291- proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 întocmit de procuror șef serviciu Onea Gheorghe în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 292-delegație de substituie emisă de av. Marius Mocanu Carniani la 02.09.2008;
- 293-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;
- 294-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 03.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion
- 295-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;

296-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 04.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion

297-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;

298-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion

299-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion

300-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;

301-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 09.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion

302-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 09.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina;

303-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Chircă Nora Alina

304-proces-verbal nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu Marica Ion;

305-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet Avocat Paula Iacob;

306-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona;

307-308-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;

309-cerere a avocat Iacob Paula înregistrat la Registratura DNA sub nr. 8476 din 02.09.2008;

310-311-împuternicire avocațială nr. 198336 din 01.09.2008
emisă de Cabinet de avocat Paula Iacob original și copie;

312-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, către Societatea Civilă de Avocați „Geagiu
& Geagiu;

313-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, către Rusu Grațela;

314-adresă nr. 29/P/2005 din data de 08.09.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, către Radu Sanda Gabriela;

315-316-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 05.09.2008 a
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție;

317-cerere formulată de avocat Sonia Geagiu, înregistrată la
DNA, Secția a-II-a sub nr. 29/P/2005 din 29.08.2008, în fax;

318-proces-verbal 29/P/2005 din data de 10.09.2008, ora 16,00 al
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție;

319-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe;

320-cerere formulată de Marica Ioan și Chircă Nora Alina
personal și prin apărător, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 10.09.2008;

321-322-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef secție;

323-plângere formulată de Marica Ioan și Chircă Nora Alina
personal și prin apărător, înregistrată la DNA, Secția a-II-a sub nr.
29/P/2005 din 10.09.2008;

324-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat „Mocanu-Caraiani
Marius”;

325-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției
Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe
infracțiunilor de corupție, către Chircă Nora Alina;

326-adresă nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Marica Ioan;

327-328-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 10.09.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe;

329-330 cereri formulate de Marica Ioan și Chircă Nora Alina personal și prin apărător.

331- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat" Focșa Ioana"

332- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea formulată prin av. Ioana Focșa

333-337-cerere formulată de avocat Focșa Ioana, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8878 din 17.09.2008 și plic de corespondență;

338- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin

339-340-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Racu Constantin

341-342-cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7416 din 29.07.2008 și plic de corespondență

343-345- cerere formulată de Racu Constantin, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 7414 din 29.07.2008 și plic de corespondență

346-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Soc de av. Cojocaru și Durgheu

347- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea lui Căciureanu Mihai Sergiu de a i se comunica fotocopii după ordonanța din 25.07.2005

348- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la cererea lui Ceacăreanu Mihai Sergiu de a i se comunica fotocopii ale unor ordine de numire

349-351-2 cereri formulate de Ceacăreanu Mihai Sergiu, înregistrate la Registratura DNA sub nr. 8770 /2008 și plic de corespondență

352- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Soc de av. Cojocaru și Durgheu

353-rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la invocarea de către Ceacăreanu Mihai Sergiu a unor necorectitudini ale raportului de constatare tehnico-științifică

354-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Andrei Aurel Jean

355-356-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Andrei Aurel Jean

357-362- cerere formulată de Andrei Aurel Jean, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8886 din 17.09.2008

363- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Mazăre Radu Ștefan

364-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la Mazăre Radu Ștefan

365-369- cerere formulată de Mazăre Radu Ștefan, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8772 din 17.09.2008, original, copie raport 13301546 și plic corespondență

370-373- cerere formulată de Mazăre Radu Ștefan, înregistrată la Cabinet Procuror Șef sub nr. 2075/C/2008 din 16.09.2008, fax și raport 13301546, fax

374- adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat" Focșa Ioana"

375-376-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, referitoare la plângerea formulată de av. Focșa Ioana

377-380- cerere formulată prin Ioana Focșa, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8772 din 12.09.2008. —

381-adresă nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Cabinet de Avocat" Focșa Ioana", copie

382-385- rezoluție nr. 29/P/2005 din data de 26.08.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef serviciu Onea Gheorghe, copie și plic corespondență

386-394- cerere formulată de Ioana Focșa, înregistrată la Cabinet Procuror Șef sub nr. 2044/C/2008 din 11.09.2008, fax, 2 exemplare, cu precizările că numai primul poartă nr. de înregistrare menționat anterior, iar o filă reprezintă raport fax

395-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Dospinescu Daniela Ramona,

396-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 15.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef secție Doru Florin Tuluz, referitoare la Dospinescu Daniela Ramona

397-cerere formulată prin av Paula Iacob, înregistrată la Registratura DNA sub nr. 8876 din 17.09.2008.

398-impunermărire avocațială nr. 206173 din 15.09.2008 pt av Popescu Prodrocu Carmen

399-adresă nr. 29/P/2005 din data de 17.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, către Racu Constantin

400-ordonanță nr. 29/P/2005 din data de 09.10.2008 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, procuror șef secție Doru Florin Tuluz, referitoare la Racu Constantin