

R O M Â N I A



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE**

Secția de combatere a corupției

Dosar nr. 54/P/2012

Operator date nr. 4472

.... iulie 2014

Verificat legalitatea și temeinicia în
conf. cu art. 22² alin.1 din OUG nr.
43/2002 și art. 328 alin.1 C.p.p.

Procuror Șef Direcție

(...)

RECHIZITORIU

01 iulie 2014

*(.....)- procuror șef secție și (...)- procuror șef serviciu, ambii
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a
corupției.*

Examinând actele, lucrările precum și probele administrate în dosarul penal **54/P/2012** al Direcției Naționale Anticorupție privind pe **inculpații**:

1. *Nemeș Radu - cercetat în stare de arest preventiv (măsura expiră la data de 13.07.2014)* pentru săvârșirea infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen., **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen. și **spălare de bani**, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

2. *Nemeș Diana Marina - cercetată în stare de arest la domiciliu (măsura expiră la data de 24.07.2014)* pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

3. **Guliu George** - *cercetat în stare de arest în altă* cauză pentru săvârșirea infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (*în forma constituirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

4. **Chirvășitu Dumitru** - *cercetat în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen. și art. 41 alin.1 C.pen., **constituirea unui grup infracțional organizat** (*în forma constituirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen și art. 41 alin.1 C.pen., și **spălare de bani**, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

5. **Buliga Mihai** - *cercetat în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (*în forma constituirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1

și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

6. **Belba Nicolae** - *cercetat în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

7. **Jugănaru Andrei Florin** - *cercetat în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii)**, faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

8. **Preda Dumitru Emilian** - *cercetat în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup**

infrațional organizat (*în forma constituirii*), faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

9. Moldovan Ovidiu Ioan - cercetat în stare de libertate pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infrațional organizat** (*în forma constituirii*), faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

10. Ghișe Pavel Dumitru - cercetat în stare de libertate pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infrațional organizat** (*în forma constituirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

11. (.....)- cercetat în lipsă pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și

constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

12. Blejnar Sorin - cercetat în stare de libertate pentru complicitate **la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

13. Comăniță Viorel - cercetat în stare de libertate pentru complicitate **la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

14. Secăreanu Florin Dan - cercetat în stare de libertate pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea

241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen, **constituirea unui grup infracțional organizat** (*în forma sprijinirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen și **permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității**, faptă prev. și ped. de art. 12 alin.1 lit. b Legea 78/2000, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

15. *(.....)* - **cercetat în stare de libertate** pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (*în forma sprijinirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

16. **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana** - **cercetată în stare de libertate** pentru complicitate **la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (*în forma sprijinirii*), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

17. (.....)- *cercetată în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

18. Ionescu Lucian Florin - *cercetat în stare de libertate* pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

19. (.....)- *cercetată în stare de libertate* pentru complicitate **la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

20. S.C. *Excella Real Grup S.R.L.* *Nicolae Bălcescu*, jud. *Constanța* - C.U.I. (...) cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de **evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

21. S.C. *Inkasso Jobs S.R.L.* *Mihail Kogălniceanu*, jud. *Constanța* C.U.I. (...) cercetată pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen. și **spălare de bani**, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, *totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.*

22. *S.C. **Benz Oil S.R.L.** Mediaș* - C.U.I. 1(...), cercetată pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

23. *S.C. **Ana Oil S.R.L.** Sibiu* - CUI (...), cercetată pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

24. *S.C. **Divers Zootehnic S.R.L.** Constanța* - C.U.I. (...)

25. *S.C. Partener Noblesse S.R.L. Constanța - C.U.I. (...)*
26. *S.C. Romerom Grup S.R.L. Constanța - C.U.I. (...)*
27. *S.C. Accesing Perfect S.R.L. Călărași - C.U.I. (...);*
28. *S.C. M&S Market S.R.L. Constanța - C.U.I. (...)*
29. *S.C. Milenium Energy S.R.L. București - C.U.I. (...)*
30. *S.C. Gabros Invent Strategies S.R.L. București - C.U.I.*
(...)
31. *S.C. Cibin Distribution S.R.L. București - C.U.I. (...);*
32. *S.C. Agro Line Expres S.R.L. București - C.U.I. (...)*
33. *S.C. Rad Trans Concept S.R.L. București - C.U.I. (...)*
34. *S.C. Crivas Logistic S.R.L. București - C.U.I. (...)*
35. *S.C. Delta Oil Logistic S.R.L. București - C.U.I. (...);*
36. *S.C. Energrom Supply Service S.R.L. București - C.U.I.*
(...)
37. *S.C. Optima Business S.R.L. Bacău - C.U.I. (...)*
38. *S.C. Carpatc Division S.R.L. - C.U.I. (...)*

cercetate pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

(....)

C O N S T A T Ă M :

I. În fapt:

I.1. Prezentarea pe scurt a situației de fapt:

În perioada 2011 – 2012, inculpații **Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina, Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru** au constituit un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii de infracțiuni de evaziune fiscală prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale aferente unor tranzacții cu aproximativ 90.000 de tone de motorină comercializate sub aparența unor produse petroliere inferioare.

Grupul a fost sprijinit în diferite modalități de (....), (....), **Blejnar Sorin, Comăniță Viorel, Secăreanu Florin**, care reprezentau palierul de protecție, precum și de (....), **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana, Belba Nicolae, (....), Ionescu Lucian** și (....), care se aflau în subordinea celorlalți membri și executau dispozițiile acestora, cunoscând scopul urmărit.

Inculpații **Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina și Guliu George, precum și S.C. Excella Real Grup S.R.L.** au ascuns sursa impozabilă corespunzătoare activităților reale pe care le desfășura societatea, au înregistrat în contabilitate și în declarațiile fiscale cheltuieli fictive referitoare la achiziții de țiței și au omis înregistrarea operațiunilor de comercializare a motorinei, în scopul de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale, prejudiciind bugetul de stat cu suma de **242.642.205,44 lei.**

Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan, Ghișe Pavel Dumitru, (.....), Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana, (.....), Ionescu Lucian și (.....), precum și persoanele juridice **S.C. Inkasso Jobs S.R.L., S.C. Divers Zootehnic S.R.L., S.C. Partener Noblesse S.R.L., S.C. Romerom Group S.R.L., S.C. Accessing Perfect S.R.L., S.C. Millenium Energy S.R.L., S.C. Gabros Invest S.R.L., S.C. Cibin Distribution S.R.L., S.C. Agroline Expres S.R.L., S.C. Benz Oil S.R.L., S.C. Ana Oil S.R.L., S.C. Rad Trans Concept S.R.L., S.C. Crivas Logistic S.R.L., S.C. Delta Oil Logistic S.R.L., S.C. Energrom Supply Service S.R.L. S.C. Carpatic Division S.R.L., S.C. M&S Market S.R.L. și S.C. Optima Business S.R.L** au ajutat la săvârșirea faptelor descrise anterior, punând la dispoziția autorilor înscrisurile de care aveau nevoie sau realizând nemijlocit operațiunile care urmau să fie ascunse.

Chirvășitu Dumitru, Nemeș Radu și S.C. Inkasso Jobs S.R.L. au transferat prin tranzacții repetate suma totală de **13.212.000 dolari** din sumele obținute din evaziune fiscală către un cont din **Dubai** controlat de inculpații **Nemeș Radu și Nemeș Diana Marina**, înregistrând ca justificare operațiuni fictive de consultanță, pentru a disimula origina ilicită a acestor sume.

Mecanismul evazionist presupunea importul de motorină în regim de antrepozit fiscal, fără plata accizelor, de către **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.**, care o revindea imediat către **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**

În paralel, **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** achiziționa în mod fictiv țiței de la mai multe societăți fantomă și întocmea înscrisuri care atestau un proces industrial ce nu avea loc în realitate, în care motorina era amestecată cu țiței, obținându-se produse petroliere inferioare slab accizate. Aceste produse (combustibil lichid greu și combustibil lichid navo) erau vândute în mod fictiv către alte societăți fantomă, astfel încât producătorul se descărca scriptic de stocul de motorină.

În realitate, motorina era vândută direct de **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** către mai mulți distribuitori (**S.C. Benz Oil S.R.L.** și **S.C. Ana Oil S.R.L.**), în baza unor documente fictive care atestau ca

furnizori un alt grup de societăți fantomă, astfel încât cumpărătorii să aibă o justificare scriptică a stocului.

Ulterior, motorina era distribuită către stații de carburant, iar sumele obținute erau transferate în conturile bancare ale societăților fantomă care aveau aparent rolul de furnizori inițiali ai circuitului, de unde erau retrase în numerar și erau împărțite între membrii grupului.

În acest mod, **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** a ascuns natura reală a activităților comerciale desfășurate, împiedicând stabilirea sursei impozabile, și nu a achitat acciza și taxa pe valoarea adăugată datorate pentru vânzarea cu motorină, ci o sumă mult mai mică aferentă operațiunilor cu combustibil lichid. Accizele de la plata cărora s-a sustras societatea sunt în cuantum de **131.360.917,09 lei**, iar TVA-ul în cuantum de **109.373.185,05 lei**. Totodată, prin înregistrarea de cheltuieli fictive de achiziție de țiței și transport corespunzător a fost diminuat profitul și implicit impozitul datorat cu suma de **1.908.103,30 lei**.

În cadrul grupului, **Nemeș Radu** și **Nemeș Diana Marina** aveau rolul de coordonare a întregii activități infracționale, fiind autorii planului, cei care au avansat resursele necesare și principalii beneficiari ai sumelor obținute din evaziunea fiscală. Totodată, inculpații dețineau 95% din părțile sociale ale **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** și au săvârșit în mod nemijlocit fapte prin care au ascuns sursa impozabilă, mascând tranzacțiile generatoare de

obligații sub forma unor activități de prelucrare nereale, au omis evidențierea operațiunilor prin care a fost vândută motorina și au evidențiat în schimb achiziții fictive de țiței și de servicii de transport, în scopul diminuării sumelor datorate la buget.

Inculpații **Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru Emilian și Belba Nicolae** erau subordonați direct **soților Nemeș** în cadrul grupului și aveau rolul de executanți ai planului infracțional, ocupându-se de operațiunile de import de motorină, transportul acesteia, controlul societăților fantomă implicate în operațiunile fictive și transferul sumelor de bani. Inculpatul **Guliu George** avea rolul de administrator al **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** și a acționat ca autor al faptelor de ascundere a sursei impozabile, a omis evidențierea operațiunilor și a evidențiat operațiuni fictive, iar ceilalți inculpați au ajutat la săvârșirea acestor fapte. **Chirvășitu Dumitru**, administratorul **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.**, a avut o contribuție esențială la autoritățile evazioniste și este autorul faptelor prin care o parte a produsului infracțional a fost mascat sub forma unor plăți pentru operațiuni de consultanță și transferat către **Nemeș Radu și Nemeș Diana Marina** în Dubai.

Moldovan Ovidiu Ioan (administratorul **S.C. Benz Oil S.R.L.**) și **Ghișe Pavel Dumitru** (administratorul **S.C. Ana Oil S.R.L.**), au participat la activitatea grupului și au contribuit la fraudarea

bugetului achiziționând de la **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** motorina pentru care nu se plățiseră taxe și mascând aceste operațiuni prin folosirea unor documente care atestau o proveniență fictivă, după care au distribuit-o către stațiile de carburant și au transferat către furnizori sumele obținute.

(.....) și (.....) au sprijinit grupul infracțional în schimbul unei părți din beneficiile obținute, asigurând legătura cu funcționari publici aflați în sfera lor de influență și care erau în poziția de a le proteja interesele. Totodată, (.....) și (.....) au realizat demersuri la cererea lui **Nemeș Radu**, astfel încât să influențeze procedura de numire a unor funcționari pentru ca activitatea evazionistă să se poată desfășura netulburată.

Blejnar Sorin, președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, **Comăniță Viorel**, vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală și **Secăreanu Florin**, ofițer în cadrul Direcției Generale de Informații și Protecție Internă, au sprijinit activitatea grupului, garantându-i protecția în virtutea funcțiilor pe care le dețineau. Inculpații cunoșteau activitatea grupării și au participat în mod repetat la întâlniri cu liderii acesteia, însă nu și-au exercitat atribuțiile pentru a stopa fraudarea bugetului, folosind în schimb informațiile pe care le dețineau și poziția pe care o aveau pentru a sprijini funcționarea mecanismului evazionist.

Activitatea grupului infracțional a fost sprijinită și de (.....), care asigura comunicarea dintre (.....) și ceilalți membri ai grupării, **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana** și (.....), care întocmeau documente fictive pentru justificarea operațiunilor nereale, **Ionescu Lucian Florin**, care realiza retrageri de numerar din societățile fantomă și preda sumele persoanelor aflate deasupra sa în ierarhie și (.....), care identifica persoane cu venituri reduse dispuse să figureze ca administratori formali ai societăților fantomă.

S.C. Excella Real Grup S.R.L. s-a sustras de la plata obligațiilor către bugetul de stat ascunzând tranzacțiile cu motorină desfășurate, omițând evidențierea unor operațiuni comerciale și evidențiind achiziții fictive de țiței și de servicii de transport.

S.C. Inkasso Jobs S.R.L. a contribuit la operațiunile efectuate de S.C. Excella Real Grup S.R.L., livrându-i motorina necesară și furnizându-i documente fictive privind livrări de țiței. Totodată, a transferat o parte a produsului infracțional în Dubai sub forma unor operațiuni fictive de consultanță pentru a ascunde originea banilor.

S.C. Divers Zootehnic S.R.L. și **S.C. Partener Noblesse S.R.L.** (controlate în fapt de **Belba Nicolae**), precum și **S.C. Romerom Group S.R.L.**, **S.C. Accessing Perfect S.R.L.** și **S.C. M&S Market S.R.L.** (controlate în fapt de **Chirvășitu Dumitru**) au contribuit la realizarea circuitului fictiv prin care S.C. Excella Real Grup S.R.L. se aprovizionează aparent cu țiței, furnizând documentele

necesare pentru înregistrarea în contabilitate a acestor operațiuni. Totodată, **S.C. Divers Zootehnic S.R.L. și S.C. Partener Noblesse S.R.L.** au retras în numerar aproximativ 120.000.000 lei din sumele obținute din evaziune fiscală, folosind ca justificare achiziții fictive de cereale.

S.C. Millenium Energy S.R.L. și S.C. Gabros Invest S.R.L. (controlate în fapt de **Jugănaru Andrei Florin și Preda Dumitru Emilian**), precum și **S.C. Cibin Distribution S.R.L.** (controlată în fapt de **Chirvășitu Dumitru**) au contribuit la înregistrarea operațiunilor fictive prin care S.C. Excella Real Grup S.R.L. vindea aparent combustibil lichid, furnizând documentele necesare pentru înregistrarea în contabilitate a acestor operațiuni.

S.C. Cibin Distribution S.R.L. și S.C. Agroline Expres S.R.L. (controlate în fapt de **Chirvășitu Dumitru**), împreună cu alte societăți fantomă controlate în fapt de **Preda Dumitru Emilian și Jugănaru Andrei Florin**, au ajutat la ascunderea tranzacțiilor prin care **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** vindea motorină către **S.C. Benz Oil S.R.L. și S.C. Ana Oil S.R.L.**, furnizând documentele necesare pentru a crea aparența că există alți furnizori ai carburantului.

S.C. Benz Oil S.R.L. și S.C. Ana Oil S.R.L. au achiziționat de la **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** motorina pentru care nu se

plătiseră taxe și au transferat către furnizori sumele obținute, contribuind în acest mod la obținerea beneficiilor.

S.C. Rad Trans Concept S.R.L. și **S.C. Crivas Logistic S.R.L.** (controlate în fapt de **Jugănaru Andrei Florin** și de **Preda Dumitru Emilian**) au realizat transporturile de motorină direct de la (.....)ele de import până la beneficiarii finali în baza unor documente de proveniență fictive, contribuind în acest mod la ascunderea operațiunilor dintre **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** și distribuitorii **S.C. Benz Oil S.R.L.** și **S.C. Ana Oil S.R.L.** Totodată, au furnizat documentele necesare pentru ca **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** să poată înregistra în contabilitate servicii fictive de transport corespunzătoare achizițiilor fictive de țiței.

S.C. Delta Oil Logistic S.R.L. (controlată de **Ionescu Lucian Florin**) și **S.C. Energrom Supply Service S.R.L.** (controlată de **Jugănaru Andrei Florin**) au contribuit la obținerea produsului infracțional de către autorii evaziunii fiscale, prin realizarea de operațiuni bancare cu justificări fictive.

1.2. Prezentarea societăților comerciale implicate în mecanismul evazionist conceput de inculpați.

1. **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** a fost înființată la **01.07.2008**, având sediul social (.....) , iar ca obiect principal de activitate fabricarea produselor obținute din prelucrarea țițeiului.

La **19.08.2008**, societatea a achiziționat de la S.C. (.....) S.R.L., care fusese reprezentată tot de **Nemeș Radu**, mijloace fixe (construcții, teren și bazine de filtrare) folosite anterior de vânzător pentru producția de produse petroliere în regim de antrepozit fiscal.

La **12.11.2008** a fost emisă autorizația nr. (.....), prin care **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** a fost autorizată ca antrepozit fiscal prin decizia Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate, în conformitate cu prevederilor art. 181 (4) din Lg. 571/2003 privind Codul Fiscal.

La data de **22.12.2008**, autorizația a fost modificată prin decizia aceleiași Comisii. Autorizația de antrepozit fiscal era valabilă pentru desfășurarea activităților de producție produse energetice și permitea ca, în regim suspensiv de la plata accizelor, societatea să primească, să producă, să transforme, să dețină și să expedieze, după caz, mai multe categorii de produse accizabile, printre care se regăsea și motorina.

Antrepozitarul autorizat era îndreptățit să dețină în funcțiune antrepozitul fiscal numai în locul și pentru activitățile menționate în

autorizație, cu respectarea prevederilor legale referitoare la produsele accizabile armonizate, reglementate prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a acestuia.

Antrepozitarul a constituit o garanție totală în cuantum de **66.820 euro**, calculat prin raportare la cantitățile anuale estimate de societate, respectiv 8.820 tone/an. Prin subestimarea activității a fost achitată o sumă mică raportat la cantitățile de carburant comercializate în realitate.

Prin decizia (.....), Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse accizabile armonizate **a revocat autorizația** de antrepozit fiscal deținută de **Excella Real Grup**. La data de **22.03.2011**, Excella Real Grup a formulat cerere de suspendare a executării deciziei nr. (.....), acțiune ce a format obiectul dosarului (.....), dosar în care Curtea de Apel Constanța a dispus prin sentința civilă (.....)/CA din 06.04.2011, admiterea cererii și suspendarea executării deciziei emisă de Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse accizabile armonizate, până la pronunțarea instanței de fond.

Împotriva sentinței civile (.....)/CA din 06.04.2011, Ministerul Finanțelor Publice - Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse accizabile armonizate, prin D.G.F.P. Constanța a formulat recurs, înregistrat la Î.C.C.J. sub același număr de dosar, în care, prin

decizia nr. (.....)/**30.06.2011**, instanța a respins excepțiile invocate de intimată, a admis recursul, a casat sentința atacată și **a respins cererea de suspendare a executării.**

Ulterior, **Excella Real Grup** a formulat o altă cerere de suspendare a executării deciziei (.....)/03.03.2011, înregistrată la Curtea de Apel Constanța sub nr. (.....)/36/2011. Prin sentința civilă (.....)/CA din 21.07.2011, instanța a admis cererea și a dispus suspendarea executării deciziei emisă de Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse accizabile armonizate, până la pronunțarea instanței de fond.

Împotriva sentinței civile (.....)/CA din 21.07.2011 D.G.F.P. Constanța a declarat recurs ce a fost respins de Î.C.C.J prin decizia (.....)/**02.12.2011.**

Prin sentința civilă nr. (.....)/CA din **25.04.2012**, pronunțată în dosarul (.....)/36/2011, Curtea de Apel Constanța a admis în parte acțiunea reclamantei **Excella Real Grup**, în sensul că a constatat nulitatea deciziei nr. (.....)/03.03.2011 și a deciziei (.....)/31.03.2011 și a respins cererea de obligare formulată de organului fiscal competent la completarea autorizației de antrepozit fiscal de către societate.

Ulterior, prin încheierea civilă nr. (.....) din data de 17.05.2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul (.....)/36/2012 s-a

dispus suspendarea provizorie a executării prevederilor pct. 22 lit. o și pct. 57 lit. o din H.G. nr. 50/25.01.2012, până la soluționarea cererii având ca obiect suspendarea executării aceluiași dispoziții – dosar nr. 630/36/2012.

Potrivit prevederilor lit. o de la alin.4¹ nou introdus la pct. 84 al titlului VII din H.G. nr. 44/2004 prin pct. 22 al H.G. nr. 50/2012, persoanele care intenționează să fie autorizate ca antrepozitari pentru producția de produse energetice, exceptând producția de GPL, trebuie să prezinte dovada constituirii capitalului social subscris și vărsat de minim **4.000.000 lei**.

În plus, în conformitate cu dispozițiile lit. o a alin. 8¹ nou introdus la pct. 108 al titlului VII din H.G. nr. 44/2004 prin pct. 57 al H.G. nr. 50/2012, cuantumul garanției constituite de antrepozitarii autorizați pentru producției de produse energetice, cu excepția GPL, nu poate fi mai mic de **2.000.000 euro**.

Așa cum prevedea art. III alin.1 din O.G. 30/2011, astfel cum a fost modificată prin OUG 125/2011, antrepozitarii autorizați care dețineau autorizații de antrepozitar fiscal valabile la data de 01.01.2012, aveau obligația de a se conforma prevederilor enumerate anterior până la data de 29 februarie 2012, inclusiv. Nerespectarea acestor prevederi atrăgea revocarea autorizațiilor de antrepozit fiscal.

*Conclusiv, reținem că acțiunile repetate în instanță formulate de reprezentanții **Excella Real Grup** au avut rolul de a evita achitarea sumelor de 4.000.000 lei respectiv 2.000.000 euro, respectiv să poată desfășura activitățile ilicite în baza garanției de 66.820 euro, lucru care s-a și realizat.*

Relevantă procesual este și nota întocmită de Direcția Generală de Management al Domeniilor Reglementate Specific din data de 26.01.2011, moment la care asociați ai S.C. Excella Real Grup S.R.L. erau **Guliu George** și **Nemeș Diana Marina** iar administrator **Nemeș Radu**, potrivit căreia „din analiza documentelor existente la dosarul de autorizare, se constată că societatea dispune de o instalație de distilare atmosferică iar materia primă care poate fi prelucrată era țițeiul. Produsele care se obțin cu această instalație din prelucrarea țițeiului erau CMO 1, CMO 2, CLG și altele. Față de cele de mai sus, considerăm că **operatorul economic nu poate prelucra deșeuri de reziduuri petroliere cu instalația de care dispune în plus nu a prezentat un manual de proceduri care să cuprindă fluxurile tehnologice de producție**”.

Excella Real Grup a avut rolul central în mecanismul de fraudare a bugetului de stat, prin exploatarea calității de antrepozitar fiscal, care i-a permis să simuleze o activitate de producție de

produse petroliere inferioare în regim suspensiv de plată a accizelor și să se sustragă în acest mod de la plata obligațiilor fiscale.

Structura acționariatului societății pe perioada desfășurării activității infracționale:

*În ce privește calitățile deținute de inculpații **Nemeș Diana Marina, Nemeș Radu și Guliu George** în cadrul societății trebuie făcute câteva precizări, așa cum acestea rezultă din dosarul aflat la O.N.R.C., care, din punctul nostru de vedere demonstrează, malversațiunile realizate de aceștia în scopul inducerii în eroare a organelor de urmărire penală și de control. Scopul urmărit de inculpați a fost eliminarea din cadrul acționariatului societății a inculpatei **Nemeș Diana Marina**, odată cu demararea mecanismului evazionist.*

La înființarea societății, **01.07.2008**, capitalul social al societății era de 100 lei și era deținut de **Nemes Diana Marina** (95 % din părțile sociale) și **Guliu George** (5% din părțile sociale).

La data de **06.05.2011**, între inculpata **Nemeș Diana** și inculpatul **Nemeș Radu**, în nume personal și ca reprezentant al inculpatului **Guliu George** (în baza procurii nr. (.....) din data de **05.05.2011** autentificată de notarul public (.....)) a fost încheiat **actul adițional la actul constitutiv** al S.C. **Excella Real Grup SRL** prin

care, **Nemeș Diana** cesiona către **Nemeș Radu** 95 % din părțile sociale deținute în cadrul societății(vol.5 fil.538-539 și 572-573).

Actul adițional al S.C. Excella Real Grup SRL menționat mai sus a fost autentificat prin încheierea **nr. (....) din 06.05.2011**, emisă de notarul public (....) (vol.5 fil. 538-539 și 572-573).

Prin cererea nr. (....) din **24.05.2011**, înregistrată la ORCT Constanța, **Guliu George**, reprezentant al S.C. **Excella Real Grup SRL**, a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii privind cesiunea părților sociale(vol. 5, fil 575-576).

Urmare acestei cereri, prin rezoluția nr. (....) din **26.05.2011** s-a dispus admiterea cererii de depunere și menționare acte așa cum a fost formulată și totodată înregistrarea în registrul comerțului a depunerii actului adițional din data de **06.05.2011**; în continuare s-a mai dispus publicare în Monitorul Oficial Partea a IV-a a actului adițional fără număr din **06.05.2011**(vol. 5, fil. 577-578,).

La de **17.05.2011** prin încheierea nr. (....) din aceeași dată, B.N.P. (....)a autentificat contractul de cesiune părți sociale, încheiat între **Nemeș Diana Marina**, în calitate de cedent, și **Nemeș Radu**, în calitate de cesionar, prin care **Nemeș Diana Marina** cesionează 95% din valoarea părților sociale ale S.C. Excella Real Grup S.R.L.(vol.5 fil. 552-555).

Conform Monitorului Oficial, Partea a IV-a nr. 2141 din **10.06.2011**, (vol.5 fil. 558-559) este publicat actul adițional al S.C. Excella Real Grup S.R.L., prin care **Nemeș Diana Marina, Nemeș Radu și Guliu George** au hotărât modificarea actului constitutiv astfel: 1. Se asociază în societate numitul **Nemeș Radu**; 2. Se retrage din societate numita **Nemeș Diana Marina**, care cesionează părțile sociale, reprezentând 95%, către **Nemeș Radu**; 3. Se stabilește structura asociațiilor, astfel **Nemeș Radu** deține 95%, iar **Guliu George** deține 5% din părțile sociale ale S.C. **Excella Real Grup S.R.L.**

La data de **22.08.2011**, prin cererea nr. (.....) înregistrată la Oficiul registrului comerțului Constanța, inculpatul **Guliu George** a solicitat înregistrarea mențiunilor privind transmitere părți sociale pentru persoane fizice, persoane împuternicite, modificarea asociațiilor/administratorului societății Excella Real Grup S.R.L. și participarea acestora la profit și pierderi, așa cum fuseseră stabilite prin actul adițional din data de 06.05.2011(vol.5 fil. 563-564).

Guliu George, în calitate de asociat al S.C. Excella Real Grup S.R.L. a depus o declarație la registrul comerțului Constanța, datată **09.08.2011**, prin care precizează că nu s-a făcut opoziție la actul adițional din 06.05.2011 privind cesiunea părților sociale;

La data de **17.08.2011**, prin Încheierea de autentificare nr. (.....) a BNP (.....), **Nemeș Radu** a formulat o declarație pe propria răspundere că îndeplinește condițiile pentru deținerea și exercitarea calității de asociat și administrator la **S.C. Excella Real Grup SRL**;

Prin rezoluția din data de **24.08.2011**, urmare a cererii nr. 47740, s-a dispus amânarea soluționării cererii până la **09.09.2011**, pentru a se depune procura nr. (.....)/**05.05.2011**(vol.5 fil.566).

Prin rezoluția din data de **09.09.2011**, urmare a cererii nr. (.....), s-a dispus amânarea soluționării cererii până la **27.09.2011**, pentru a se depune procura nr. (.....)/**05.05.2011**(vol.5 fil.567).

Prin rezoluția nr. (.....) din data de **27.09.2011**, având pe rol soluționarea cererii nr. (.....) din **22.08.2011**, s-a dispus **respingerea cererii așa cum a fost formulată întrucât nu a fost depusă la dosar procura autentificată nr. (.....)05.05.2011, nefăcându-se astfel dovada mandatării lui Nemeș Radu de a semna actul adițional și actul constitutiv actualizat în numele lui Guliu George.** (vol.5 fil.568-569). Totodată s-a dispus publicarea în Monitorul Oficial a rezoluției sus-menționate.

Urmare a respingerii de către judecătorul delegat a înregistrării mențiunilor privind transmitere părți sociale de la inculpata **Nemeș Diana Marina** către inculpatul **Nemeș Radu**, au fost reluate

demersurile pentru realizarea formalităților legale de înregistrare și opozabilitate a voinței asociaților după cum urmează:

La data de **14.10.2011**, inculpații **Guliu George**, în calitate de administrator și **Nemeș Diana** în calitate de **ASOCIAT** au încheiat un nou **act adițional al S.C. Excella Real Grup SRL**, prin care au stabilit: 1. cooptarea în societate, ca asociat, a numitului **Nemeș Radu**, care vine cu aport social în valoare de 100 lei; 2. retragerea din aceeași societate a numitei **Nemeș Diana Marina**; 3. Împărțirea părților sociale ale S.C. **Excella Real Grup SRL**, astfel încât **Nemeș Radu** deține 95%, iar **Guliu George** deține 5%. Actul adițional al S.C. EXCELLA REAL GRUP SRL a fost autentificat prin încheierea nr. **(.....)/14.10.2011**, BNP (.....)(vol.5 fil.511-513).

Ulterior, la data de **23.02.2012**, inculpații Guliu George și Nemeș Radu întocmesc, sub semnătură privată, actul constitutiv al **S.C. Excella Real Grup SRL** (vol.5 fil.520-531).

Ulterior, prin **cererea** formulată de administratorul S.C. Excella Real Grup S.R.L., inculpatul **Guliu George**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub numărul(....) din **06.03.2012**, s-a solicitat înregistrarea în registrul comerțului a **depunerii actului adițional nr. (.....) din 14.10.2011**(vol.5 fil.501-502).

Urmare a acestei cereri, prin **rezoluția nr. (.....)/08.03.2012**, pronunțată în dosarul nr. (.....)/06.03.2012, de persoana desemnată (.....), din cadrul ORCT Constanța, **s-a dispus admiterea cererii de depunere și menționare acte** așa cum a fost formulată și înregistrarea în registrul comerțului a depunerii actului adițional nr. (.....) din 14.10.2011. Totodată s-a dispus publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a a actului adițional nr. (.....) din **14.10.2011**(vol.5 fil.498-500).

Conform Monitorului Oficial, Partea a IV-a nr. (.....) din **20.04.2012**, (vol.5 fil. 535-536) este publicat actul adițional al S.C. Excella Real Grup SRL, prin care **Nemeș Diana Marina și Guliu George** au hotărât modificarea actului constitutiv astfel: 1. Se asociază în societate numitul **Nemeș Radu**; 2. Se retrage din societate numita **Nemeș Diana Marina**, care cesionează părțile sociale, reprezentând 95%, către **Nemeș Radu**; 3. Se stabilește structura asociaților, astfel **Nemeș Radu** deține 95%, iar **Guliu George** deține 5% din părțile sociale ale **S.C. Excella Real Grup SRL**;

Ulterior, **Guliu George**, în calitate de administrator al S.C. Excella Real Grup S.R.L. a depus o declarație la registrul comerțului Constanța, datată **28.05.2012**, prin care precizează că nu s-a făcut

opozitie la actul aditional din **14.10.2011** privind cesiunea partilor sociale(vol.5 fil.532).

De abia la data de **28.05.2012**, inculpatul **Guliu George** a formulat o cerere catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Constanta prin care solicita inscrierea mentiunilor privitoare la asociati/transmitere parti sociale. (vol.5 fil.514-516).

Urmare a acestei cereri, prin **rezolutia nr. (.....)/06.06.2012**, pronuntata in dosarul nr. (.....)/06.03.2012, de persoana desemnata Ene Ecaterina, din cadrul ORCT Constanta, **s-a dispus admiterea cererii** de inregistrare asa cum a fost formulata si inregistrarea in registrul comertului a mentiunilor cu privire la capital social, transmitere parti sociale pentru persoane fizice, alte mentiuni, adaugare, modificare date, retragere asociati persoane fizice si potrivit datelor din actul aditional nr. (.....) din **14.10.2011**; depunerea actului constitutiv actualizat.

Totodata s-a dispus publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a a rezolutiei si a notificarii privind depunerea la registrul comertului a actului constitutiv actualizat(vol.5 fil.508-509).

Potrivit Legii 31/1990 a societatilor comerciale in cazul societatilor cu raspundere limitata:

- *Părțile sociale pot fi transmise între asociați - (art. 202);*

- *Transmiterea părților sociale trebuie înscrisă în registrul comerțului și în registrul de asociați al societății - (art. 203);*

- ***Transmiterea are efect față de terți numai din momentul înscrierii ei în registrul comerțului - (art. 203);***

Actul de transmitere a părților sociale și actul constitutiv actualizat cu datele de identificare a noilor asociați vor fi depuse la oficiul registrului comerțului, fiind supuse înregistrării în registrul comerțului potrivit dispozițiilor art. 204 alin. (4) - (art. 203).

După fiecare modificare a actului constitutiv, administratorii, respectiv directoratul vor depune la registrul comerțului actul modificator și textul complet al actului constitutiv, actualizat cu toate modificările, care vor fi înregistrate în temeiul încheierii judecătorului-delegat, cu excepția situațiilor stipulate la art. 223 alin. (3) și la art. 226 alin. (2), când înregistrarea va fi efectuată pe baza hotărârii definitive de excludere sau de retragere - (art. 204);

Oficiul registrului comerțului va înainta din oficiu actul modificator astfel înregistrat și o notificare asupra depunerii textului actualizat al actului constitutiv către Regia Autonomă

"Monitorul Oficial", spre a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, pe cheltuiala societății - (art. 204);

În plus Legea 26/1990 privind Registrul Comerțului prevede la art. 5 următoarele:

(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

(2) Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.

Așadar, din cronologia acțiunilor inculpaților coroborat cu textele de lege incidente reținem următoarele:

Principalul efect juridic al contractului de cesiune de părți sociale este acela ca cedentul, adică cel care cedează părțile sociale, iese din societatea respectiva, pierzându-si calitatea de asociat, iar cesionarul, cel care preia părțile sociale, continua activitatea societății, prin dobândirea/continuarea calității de asociat al acesteia.

În mod frecvent însă se confunda un aspect: prin semnarea contractului de cesiune de părți sociale de către cedent si cesionar **nu**

se intelege ca cedentul este liberat de orice obligatii existente la data cesiunii. În momentul semnării lui, contractul de cesiune de parti sociale produce efecte **doar între părțile semnatare.** Pentru ca efectele contractului de cesiune sa poate fi opozabile si terțelor persoane, **acesta trebuie înregistrat la Registrul Comertului. Prin înregistrarea cesiunii la Registrul Comertului si hotărârea judecătorului delegat, cesiunea devine opozabilă terțelor persoane, care, astfel, vor lua la cunoștinta de schimbările survenite în cadrul societății. Mai mult de atât, deoarece efectele cesiunii se produc din momentul înscrierii la registrul comertului, răspunderea cedentului subzistă până la această data.** Cedentul nu va putea fi exonerat de răspundere, în cazul unor acte sau fapte ilicite, prin invocarea contractului de cesiune, deoarece, simpla semnare a contractului, **nefinalizata cu înregistrarea sa,** nu îl pune la adăpost; in aceste condiții, contractul produce efecte, dar doar între părțile semnatare.

Din momentul înregistrării cesiunii partilor sociale la Registrul Comerțului, noul asociat (cesionarul) va prelua societatea in stadiul in care este, prin posibilitatea angajării răspunderii acestuia, în calitate de asociat, iar in anumite cazuri si ca administrator, atunci când cesionarul cumulează calitatea de asociat cu cea de administrator.

Așadar, inculpata **Nemeș Diana Marina** a pierdut calitatea de asociat în cadrul **S.C. Excella Real Grup SRL**, cel mai devreme la data de **20.04.2012**, la momentul publicării în Monitorul Oficial, urmare a solicitării Registrului Comerțului, a actului adițional din data de 14.10.2011.

Nu poate fi reținută ca legală și opozabilă ieșirea din societate a inculpatei cel raportată la publicarea în Monitorul Oficial din data de **10.06.2011**, în condițiile în care aceasta s-a făcut într-un moment prealabil depunerii la Registrul Comerțului a actului adițional, de altfel judecătorul delegat a respins ulterior în mod definitiv solicitarea de modificare a acționariatului care avea la bază acel act adițional.

Prin urmare apreciem că actul adițional la actul constitutiv încheiat în data de **06.05.2011**, între inculpata **Nemeș Diana Marina** și inculpatul **Nemeș Radu**, în nume personal și ca reprezentant al inculpatului **Guliu George**, **nu are valoare juridică în ce privește opozabilitatea față de terți și implicit față de organele de urmărire penală**, inculpata **Nemeș Diana Marina**, fiind răspunzătoare în calitate de asociat al **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**

În plus dacă, inculpații ar apreciat că de la momentul **10.06.2011**, **Nemeș Diana** nu mai are calitatea de asociat în cadrul

societății, de ce în luna octombrie 2011 au reluat demersurile de modificare a structurii acționariatului.

Totodată, în cuprinsul actului autentic încheiat la B.N.P. (.....), și semnat de inculpata **Nemeș Diana Marina** la data de 14.10.2011, aceasta din urmă este identificată ca fiind „*asociat al S.C. Excella Real Grup SRL;(vol. 5 fila 511)*).

2. SC Inkasso Jobs SRL a fost înființată în anul 2010, având sediul social în localitatea (.....), jud. Constanta, iar asociat unic și administrator (.....). La data de **10.05.2011**, (.....)l-a împuternicit printr-o procură generală autenticată să administreze societatea pe sotul său, **Chirvasitu Dumitru**, care s-a ocupat ulterior de întreaga activitate, acționând conform dispozițiilor transmise de inculpatul **Nemeș Radu**.

La 15.03.2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanta a eliberat atestatul de înregistrare pentru comercializare angro de produse energetice, respectiv motorina.

La data de 17.05.2011, Comisia pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate emite autorizația de Expeditor înregistrat valabilă de la 01.04.2011 pentru SC Inkasso Jobs SRL, care permitea să fie expediate în regim suspensiv de la plata accizelor, după punerea în liberă circulație, produsele accizabile

benzină fără plumb și motorină. La 30.06.2011 autorizația a fost modificată prin decizia comisiei prezidate de inculpatul **Viorel Comanita**.

Autorizația permitea deplasarea produselor în regim suspensiv de accize de la biroul vamal de intrare în țară a mărfurilor și până la locul de livrare a produselor, respectiv la locația stabilită de antrepozitarul autorizat.

La eliberarea autorizației au fost avute în vedere înscrisurile depuse de expeditor, din care rezulta că intenționa să achiziționeze o cantitate de 10,000 tone motorină și 2,000 tone benzină anual de la furnizori care au marfa depozitată în regim de zonă liberă în rezervoarele aparținând S.C. (.....) S.A., în vederea onorării contractului încheiat la 12.02.2011 cu S.C. Excella Real Grup S.R.L. Contractul prevedea obligația furnizorului de a asigura lunar livrarea unei cantități de 1,000 tone motorină și 200 tone benzină în regim suspensiv de accize, iar beneficiarul accepta să primească aceste cantități de materii prime care urmau să fie folosite în procesul de producție, în antrepozitul beneficiarului.

Conform pct. 108 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, expeditorul înregistrat a constituit o garanție totală în cuantum de 451.400 euro, care să acopere 100% valoarea accizelor aferente oricărei deplasări de produse accizabile în regim suspensiv

de accize. Calculul garanției s-a efectuat prin raportare la cantitățile de produse indicate de expeditor, astfel încât prin subestimarea activității a fost achitată o sumă mică raportat la cantitățile de carburant comercializate în realitate.

S.C. Inkasso Jobs S.R.L. a avut un rol esențial în circuitul evazionist, realizând atât importurile de motorină, cât și livrări fictive de țiței brut. Totodată, societatea a funcționat ca un nod central în circuitul financiar prin care au fost împărțite beneficiile obținute din evaziune fiscală.

3. S.C. Benz Oil S.R.L., administrată de inculpatul **Moldovan Ovidiu**, și **S.C. Ana Oil S.R.L.**, administrată de inculpatul **Ghișe Pavel Dumitru**, sunt societăți specializate în distribuția de carburant cu sediul în județul Sibiu. Rolul acestor societăți a fost de a primi de la Excella Real Grup motorina pentru care nu se achitaseră accize, pe baza unor documente de achiziție, fictive și de a o distribui ulterior către stații de carburant din zona Transilvaniei.

Întrucât cele două societăți realizau, în afara achizițiilor de produse evazioniste, și o activitate legală de comercializare a produselor petroliere, tranzacțiile realizate subsecvent de **Benz Oil** și **Ana Oil** au beneficiat de o aparență de legalitate, astfel încât nu s-a

putut reține participarea cumpărătorilor subsecvenți la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

1.3. Descrierea pe larg a mecanismului evazionist și a contribuției fiecăruia dintre inculpați în cadrul grupului infracțional:

1.3.1. Mecanismul de fraudare a bugetului de stat poate fi analizat prin prezentarea etapelor din care era compus:

1. achizițiile reale de motorină realizate de către **Excella Real Grup** prin intermediul **Inkasso Jobs**;
2. achizițiile fictive de țiței brut de la societăți fantomă realizate de către **Excella Real Grup**;
3. procesul fictiv de producție a produselor petroliere inferioare de către **Excella Real Grup**;
4. livrările fictive de produse petroliere inferioare de către **Excella Real Grup**;
5. livrările reale de motorină de la **Excella Real Grup** la **Benz Oil și Ana Oil**;
6. achizițiile fictive de motorină de la societăți fantomă realizate de **Benz Oil și Ana Oil**.

Întregul circuit financiar poate fi reprezentat grafic în următoarea schemă:

I.3.2. Achizițiile de motorină realizate de Excella Real Grup prin intermediul S.C. Inkasso Jobs S.R.L.

În perioada **mai 2011 – iulie 2012**, Inkasso Jobs s-a aprovizionat cu **90.311,672** tone de motorina euro 5 de la mai mulți furnizori externi care depozitau combustibilul în rezervoarele Oil (.....), livrarea efectuându-se din aceste rezervoare.

Structurat pe luni, situația sintetică a livrărilor este următoarea:
(.....)

I.3.3. Achizițiile fictive de țitei brut.

În perioada mai 2011 – iulie 2012, S.C. Excella Real Grup S.R.L. a realizat achiziții fictive de țitei brut de la S.C. M&S Market S.R.L., S.C. Romerom Grup S.R.L. și S.C. Inkasso Jobs S.R.L., cu scopul de a crea aparenta că acest produs a intrat în procesul de producție împreună cu motorina euro 5 livrată de Inkasso Jobs, rezultând produsul intermediar distilat greu și produsele finale CLG și CL Navo.

În acest mod, societatea urma să achite accize corespunzătoare produselor petroliere inferioare și nu pentru motorină, iar profitul și taxa pe valoarea adăugată au fost reduse prin înregistrarea cheltuielilor fictive de achiziție țiței și de transport corespunzătoare.

Pentru a justifica livrările fictive, s-au întocmit contracte cu conținut identic, inclusiv cu aceleași neconcordanțe între data semnării (01.05.2011, 18.05.2011 și 01.07.2011) și data încheierii (15.12.2010 în toate situațiile). Obiectul fiecărui contract era achiziția a 177.500 tone anual titei brut folosit în procesul de producție, în valoare totală aproximativă de 257.700.960 ron.

Ulterior, S.C. Excella Real Grup S.R.L. a încheiat trei contracte de custodie (.....) , prin care SC M&S Market S.R.L. se obliga să păstreze în depozitele sale titeiul brut folosit în procesul de producție. Aceste contracte aveau rolul de justifica absența fizică a produselor din posesia Excella, în eventualitatea unui control.

Din probele administrate în cauză a rezultat că aceste livrări nu au avut loc niciodată, iar **SC M&S Market S.R.L.** și **S.C. Romerom Grup S.R.L.**, precum și **Partener Nobless, (.....), Divers Zootehnic și Accesing Perfect**, celelalte societăți implicate în circuitul fictiv de aprovizionare cu țiței, nu au desfășurat în realitate activități comerciale în această perioadă. Aceste societăți controlate de membrii grupului organizat prin interpuși cu scopul exclusiv de a furniza documente justificative.

Astfel, martorii, (.....), care figurau formal ca administratori ai societăților menționate, au declarat că au acceptat această calitate în schimbul unor sume de bani la cererea lui **Chirvășitu Dumitru** și a lui **Belba Nicolae**, persoane care se ocupau nemijlocit de emiterea facturilor și de realizarea tranzacțiilor bancare.

Caracterul fictiv al operațiunilor rezultă și din concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză, care a analizat documentele justificative ale tranzacțiilor, constatând că diferența nesemnificativă dintre prețul cu care țigetele intra pe circuit și cel cu care era livrat beneficiarului final demonstrează lipsa scopului comercial al operațiunilor.

Totodată, trebuie remarcat că facturile emise de (.....)și de (.....)nu contin nici semnături si nici stampile, iar, Romerom Grup, cu toate ca a incheiat contract de furnizare cu Excella Real Grup, a emis facturi doar catre Inkasso Jobs, jucand exclusiv rolul intermediar ca trambulina.

Facturile în baza cărora s-ar fi livrat țigetele brut au urmarit construirea unor circuite de tip suveică, prin interpunerea mai multor societăți fantomă în tranzacții pentru a îngreuna verificarea traseului și stabilirea caracterului fictiv al operațiunilor.

Situația acestor facturi poate fi sintetizată în următoarea modalitate:

a) Mai 2001 – Iunie 2011;

(....)

Rezulta o diferenta de 0.0060 ron/kg intre pretul unitar practicat de (....) si pretul unitar final din relatia Inkasso Jobs - Excella Real Grup.

e) Iunie 2012

Pentru aceasta luna nu s-a mai intocmit evidenta contabila pentru Partener Nobless, asa incat nu s-a putut determina punctul initial al facturilor de titei, ci doar a 2-a jumatate a traseului: Romerom Grup → Inkasso Jobs → Excella Real Grup.

Facturile corespunzătoare s-au intocmit numai pe perioada 01 – 14.06.2012, in schimb avizele de expeditie de la Inkasso Jobs catre Excella Real Grup exista pentru toata perioada.

(....)

Rezulta o diferenta de 0.0020 ron/kg intre pretul unitar practicat de (....) si prețul unitar final din relația Inkasso Jobs - Excella Real Grup.

Transportul titeiului a fost realizat în mod fictiv de către S.C. Rad Trans Concept S.R.L., societate care realiza și transporturile de motorină din depozitele Oil (....) și care era administrată de **Preda Dumitru Emilian** prin intermediul lui **Jugănaru Andrei Florin**.

În perioada 2011 – 2012, **Rad Trans Concept** a emis către **Excella Real Grup** facturi de transport țiței brut în valoare totală de 3.255.543,86 lri, pe care aceasta le-a înregistrat în contabilitate deși aceste servicii nu fuseseră în realitate prestate. În acest mod, **Excella Real Grup** și-a majorat masa cheltuielilor cu suma de 2,625,438.61 lei, fapt care a determinat diminuarea impozitului pe profit și a micșorat T.V.A. datorat bugetului de stat.

Avizele de expediție întocmite corespunzător acestor livrări conțin mențiuni identice, respectiv aceiași soferi, aceleași mijloace auto și aceeași cantitate de titei pretins a fi transportata, fiind schimbate doar persoanele juridice implicate. Audierea acestor șoferi a demonstrat că transporturile nu au avut loc în realitate.

Situația detaliată a facturilor de transport țiței este următoarea:

(....)

1.3.4. Productia fictivă de produse petroliere inferioare.

Pentru a diminua cuantumul obligațiilor fiscale, Excella Real Grup a pretins că motorina și țițeiul achiziționate sunt supuse unui proces de distilare din care se obținea produsul intermediar distilat greu, iar în final combustibil lichid greu și combustibil lichid navo.

Scopul acestui demers era de a crea o justificare pentru lipsa stocurilor de motorină achiziționate în eventualitatea unui control și de a plăti un nivel mult mai scăzut al accizelor.

Combustibilul lichid greu este un produs utilizat pentru focarele utilajelor și instalațiilor industriale, obținut în procesul de distilare atmosferică a titeiului, distilare sub presiune redusă sau distilare distructivă a rezidului, precum și prin amestecarea acestora cu fracțiuni de distilare. La momentul săvârșirii faptelor, acciza datorată bugetului de stat pentru livrarea unei tone de CLG era de 15 euro, pe când cea datorată pentru livrarea unei tone de motorină era de 358 euro.

Combustibilul NAVO este un produs petrolier inferior folosit pentru alimentarea platformelor de forare sau de producție și a cărui livrare este scutită de la plata accizelor și a TVA, în conformitate cu prevederile art. 144 (1), lit. a/ pct. 7 din Codul fiscal.

Alegerea celor două categorii de produse s-a realizat pentru a neutraliza efectul fiscal al operațiunilor, prin compensarea reciprocă a obligațiilor care luau naștere prin livrarea de CLG și CL NAVO, astfel încât Excella Real Grup să înregistreze niveluri minime de profit și TVA de plată.

În realitate, societatea nu a desfășurat în nici un moment activitate de producție, așa cum rezultă din declarațiile persoanelor angajate în cadrul Excella Real Grup. Astfel, martorul (...), care

întreținerea instalația de distalare, a **arătat că aceasta nu a funcționat efectiv și că nu produs combustibil lichid.**

(....)

Totodată, martorii (....), conducătorii vehiculelor cu care se realiza transportul, au arătat că **motorina nu era niciodată descărcată la sediul Excella Real Grup și că cisternele staționau aici doar pentru perioada necesară întocmirii documentelor fictive în baza cărora combustibilul era transportat mai departe către stațiile de distribuție carburant.** Aceste aspecte sunt confirmate de imaginile înregistrate în baza autorizațiilor emise de instanță, din care rezultă că aceleași vehicule transportau motorina din depozitele Oil (....) la sediul Excella Real Grup și de aici la distribuitorii din județul Sibiu, unde era descărcată.

(....)

Pentru a crea aparența unei activități de producție, S.C. Excella Real Grup a întocmit documente justificative (rapoarte de producție, bonuri de consum al materiilor prime) care să poată fi prezentate organelor fiscale în eventualitatea unui control. Astfel, în dosarele contabile ale societății s-au găsit documente intitulate „Rapoarte de producție”, care nu contin nicio viza sau ștampila și care conțin situația lunară a cantităților de motorină și țitei pretins a fi folosite în cadrul procesului de producție, precum și cantitățile de produs intermediar (distilat greu) și de produse finale (CLG și CL NAVO)

obținute. Totodată, au fost întocmite rețete pentru Combustibil lichid greu – CLG și Distilat greu, nesemnate, nestampilate și neavizate.

Situatia centralizata a datelor inscise in rapoartele de productie este:

(....)

SC Excella Real Grup a întocmit și bonuri de consum pentru motorina și țițeiul pretins a fi folosite în procesul de producție. Aceste înscrisuri nu conțin viza gestionarului, a primitorului sau a compartimentului contabilitate, așa cum prevăd normele Ordinului nr. 3512 din 27/11/2008 privind documentele financiar-contabile.

De asemenea, au fost întocmite documente intitulate Note de predare, care prezintă așa-zisa producție obținută de distilat greu cu rol de semifabricat, precum și de CLG și CL Navo cu rol de produs finit. Ca și bonurile de consum și rapoartele de producție, aceste înscrisuri sunt redactate pe calculator și nu conțin nicio semnătură sau stampila din partea compartimentului tehnic, a gestionarului sau a serviciului de contabilitate.

Unele dintre aceste note de predare au fost generate în mai multe variante cu aceleași numere de înregistrare, cuprinzând cantități diferite ale produselor pretins a fi fost obținute. De asemenea, s-a găsit și un raport de producție pentru care nu existau bonuri de consum și nici note de predare.

1.3.5. Vânzarea fictivă a produselor clg și cl navo.

Pentru a justifica lipsa stocurilor faptice de produse petroliere inferioare, Excella Real Grup a înregistrat în contabilitate documente justificative care atestau că acestea ar fi fost vândute către S.C. (.....) Maritime S.R.L. și S.C. Millenium Energy S.R.L., deși aceste operațiuni nu au avut loc în realitate.

De asemenea, au fost întocmite înscrisuri care atestau că S.C. (.....) Maritime S.R.L. ar fi revândut combustibilul lichid către S.C. (.....) S.R.L., iar S.C. Millenium Energy S.R.L. l-ar fi revândut către S.C. Cibin Distribution S.R.L. și S.C. Gabros Invest S.R.L. Pentru a justifica aceste livrări subsecvente s-au întocmit avize identice din punct de vedere al numărului, datei, cantității de produse transportate, numelui soferului, numărului autovehiculului. Aceste înscrisuri sunt ne semnate și neștampilate.

Probele administrate în cauză au arătat că toate aceste persoane juridice au avut comportament specific unor societăți fantomă, că nu au desfășurat activități comerciale reale și că erau controlate în fapt de către **Preda Dumitru Emilian, Jugănaru Andrei Florin și Chirvășitu Dumitru** cu scopul exclusiv de a obține înscrisuri care să poată fi folosite în eventualitatea unui control.

Transporturile de produse petroliere indicate în avizele de expediție nu au avut loc, iar persoanele care figurau ca administratori au declarat că au acceptat să acționeze ca interpuși ai membrilor grupării în schimbul unor sume de bani, fără a avea vreo implicare efectivă în activitatea societăților. De altfel, S.C. (....)S.R.L., S.C. Cibin Distribution S.R.L. și S.C. Gabros Invest S.R.L. **nu au ținut evidențe contabile**, rolul lor fiind de a îngreuna identificarea beneficiarilor reali ai produselor petroliere.

Astfel, la 10.05.2011 s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare între **SC Excella Real Grup SRL** reprezentată de **Guliu George**, în calitate de vânzător, și SC Milenium Energy SRL reprezentată de (....) , în calitate de cumpărător, având ca obiect cantitatea de 250.000 tone anual de Combustibil lichid greu tip CLG folosit în industrie, în valoare totală aproximativă de 636.480.000 lei.

La 01.11.2011 s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare între **SC Excella Real Grup SRL** reprezentată de **Guliu George**, în calitate de vânzător, și SC (.....) Maritime SRL reprezentată de (....), în calitate de cumpărător, având ca obiect cantitatea de 60.000 tone anual (5.000 tone lunar) combustibil lichid Navo 1, în valoare totală aproximativă de 200.000.000 LEI.

Anexat la acest contract se află autorizația pentru desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe cai navigabile eliberată de Autoritatea Navala Română – Capitania Zonală Constanța, prin

care se autorizeaza SC (.....) Maritime SRL sa desfasoare activitati de buncheraj al navelor.

Ulterior, au fost întocmite și înregistrate în contabilitate facturi fiscale și avize de expediție care atestau că Excella Real Grup ar fi făcut următoarele livrări de produse petroliere în baza celor două contracte:

a) Combustibil lichid greu – CLG către Millennium Energy:

(.....)

În contabilitatea Excella Real Grup s-a înregistrat o valoare de vanzare a CLG sub pretul de productie, cu încălcarea art. 17 din O.G. nr. 99/2000, precum și o valoare de vânzare a CL Navo peste pretul de producție, cu scopul de a neutraliza efectul fiscal al tranzacțiilor.

Întrucât produsul CL Navo nu este purtator de TVA la vanzare, dacă societatea ar fi înregistrat numai tranzacții de acest tip, atunci societatea ar fi avut de recuperat TVA, ceea ce ar fi atras controale din partea organelor fiscale. Totodată, aceste tranzacții ar fi dat naștere unor obligații semnificative de plată a impozitului pe profit.

În schimb, dacă în contabilitate s-ar fi înregistrat numai vanzare CLG, societatea ar fi înregistrat niveluri semnificative de TVA colectat, care ar fi trebuit virat la buget, în schimb societatea ar fi înregistrat pierdere fiscală.

Prin combinarea celor două tipuri de tranzacții, TVA-ul deductibil de la achizițiile fictive de titei brut și transport s-a echilibrat cu TVA-ul colectat de la vânzările de CLG, iar pierderea corespunzătoare tranzacțiilor cu CLG s-a compensat cu profitul înregistrat din vânzările de CL Navo, astfel încât **Excella Real Grup** să achite sume modice cu titlu de taxe și impozite.

Modul în care aceste tranzacții au influențat nivelul taxei pe valoare adăugată înregistrate în contabilitate este indicat în următorul tabel, care atestă cum valoarea TVA-ului colectat în fiecare an este aproape egală cu cea a TVA-ului deductibil:

(....)

I.3.6. Livrările de motorină de la SC Excella Real Grup SRL către SC Benz Oil SRL și SC Ana Oil SRL.

Probele administrate în cauză au dovedit ca întreaga cantitate de motorina achiziționată de **SC Excella Real Grup SRL** a fost livrată în realitate către **SC Benz Oil SRL și SC Ana Oil SRL**.

Aceste operațiuni nu au fost înregistrate în contabilitatea **Excella Real Grup**, care a denaturat astfel cuantumul veniturilor obținute și, implicit, nivelul impozitului pe profit, al taxei pe valoarea adăugată și al accizelor datorate bugetului de stat.

Cisternele cu motorină staționau în incinta antrepozitului doar pe perioada necesară pentru întocmirea documentelor fictive de însoțire, după care se deplasau direct către stațiile de distribuție a combustibilului din județul Sibiu. Documentele erau întocmite, în baza dispozițiilor transmise de **Nemeș Radu** prin intermediul lui **Guliu George**, de către inculpatele (.....) și (.....), care țineau contabilitatea S.C. Excella Real Grup S.R.L.

Transportul combustibilului era asigurat de societățile S.C. Rad Trans Concept S.R.L. București și S.C. Crivas Logistic S.R.L. București, controlate de **Preda Dumitru Emilian** și **Jugănaru Andrei Florin**. Transporturile de la antrepozitul fiscal la distribuitori se realizau exclusiv pe timpul nopții, autocisternele fiind însoțite în permanență de autoturisme utilizate de membri ai rețelei, care supravegheau traseul în vederea contracarării eventualelor controale ce ar putea fi efectuate de instituțiile fiscale sau de cercetare penală. Aceștia aveau acces, prin intermediul persoanelor din palierul de protecție, la bazele de date cuprinzând evidența autovehiculelor înmatriculate și verificau autovehiculele necunoscute ce se deplasau în apropierea autotrenurilor sau care staționau în apropierea antrepozitului, pentru a identifica dacă aparțin instituțiilor de control.

Pentru a disimula proveniența mărfurilor, **S.C. Benz Oil S.R.L.** și **S.C. Ana Oil** întocmeau documente de proveniență în care erau indicate numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport

diferite de cele ale autocisternelor care pornesc de la **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, astfel încât contabilitatea celor două societăți să releve că transporturile au fost derulate cu mijloacele auto proprii.

Spre exemplu, în noaptea de 11/12.02.2012 **S.C. Benz Oil S.R.L.** a recepționat 5 autocisterne furnizate din antrepozitul **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, autovehiculele fiind redirecționate către **S.C. Ana Oil S.R.L.** A doua zi, reprezentantul **Benz Oil, inculpatul Moldovan Ovidiu Ioan** l-a chestionat pe cumpărător cu privire la identitățile șoferilor care au efectuat transporturile, pentru întocmirea documentelor justificative pe care urma să le emită. Cei doi au convenit ca pe facturi să fie menționați, în mod nereal, ca șoferi numiții Baciú Silviu Teodor și Hava Gheorghe, concluzionând că, în eventualitatea unui control, se va putea motiva că cei doi au efectuat mai multe transporturi în cursul aceleiași zile.

1.3.7. Achiziții fictive de motorină realizate de SC Benz Oil SRL și SC Ana Oil SRL

Pentru a-și justifica stocurile factice de combustibil achiziționat fără forme legale de la SC Excella Real Grup SRL și revândut ulterior, SC Benz Oil SRL și SC Ana Oil SRL au înregistrat în contabilitate documente justificative care atestau că motorina ar fi fost achiziționată de la **societățile fantomă Cibin Distribution și**

Agroline Expres (controlate în fapt de Chirvășitu Dumitru), precum și de la (.....), (.....), (.....)și (.....)(controlate în fapt de Preda Dumitru Emilian și Jugănaru Andrei Florin).

Pentru fiecare dintre aceste livrări s-au întocmit facturi fiscale care menționează că acciza a fost plătită, declarații de proveniență, rapoarte de încercare și declarații de conformitate.

Declarațiile de proveniență sunt emise de furnizorii produselor petroliere, care atestă că acestea provin din antrepozite fiscale autorizate și că au acciza platită.

Rapoartele de încercare sunt emise de depozitul de combustibil în urma analizei unui eșantion din marfa transportată și atestă compoziția acestuia. Potrivit standardelor în vigoare, depozitele de combustibil trebuie să emită un cod de eșantion unic pentru fiecare livrare, iar rapoartele de încercare primesc numere cronologice pentru fiecare eșantion analizat, astfel încât nu se pot realiza două transporturi în baza aceluiași documente.

Pentru livrările fictive, în contabilitatea SC Benz Oil SRL și SC Ana Oil SRL au fost înregistrate aceleași rapoarte de încercare pentru un număr ridicat de facturi. Aceleași înregistrări au fost folosite de mai multe societăți, fiind modificată data emiterii, codul de eșantion la care se referă sau informațiile privind beneficiarul.

Din verificările efectuate a rezultat că rapoartele de încercare corespunzătoare acestor livrări fie **nu au fost emise de depozitele de**

combustibil, fie au fost emise pentru alte livrări către alte societăți. Mai mult, s-a stabilit că niciuna dintre societățile fantomă cu rol de furnizori nu figurează pe lista societăților pentru care au fost emise în mod legal rapoarte de încercare.

Spre comparație, în situația achizițiilor de motorină realizate de la furnizori legitimi, în contabilitatea **Ana Oil și Benz Oil** au fost identificate toate documentele pentru a se arata întregul parcurs al combustibilului de la furnizorul inițial, respectiv aviz de însoțire; *tichet de livrare; nota de livrare; declarație de conformitate; raport de încercare, înregistrări care lipsesc în relația cu cele două societăți fantomă.*

a) Achiziții realizate de S.C. Ana Oil S.R.L.

(.....)

(.....)Control a comunicat în cursul urmăririi penale că rapoartele de încercare sunt emise pentru fiecare lot de produse care pleacă din depozite, iar datele de identificare ale documentelor sunt unice. O copie a raportului de încercare/produs/lot se anexează la documentele cu care pleacă cisterna către client.

Totodată, în afara de factura și avize de expediție, clienților care ridică marfa cu mijloace auto li se eliberează și nota de livrare; tichet de livrare; raport de aditivare; declarația de conformitate pentru efix;

copia raportului de incercare emis pentru lotul de materie prima. Niciunul din aceste documente nu se regăsesc în contabilitatea Ana Oil.

De asemenea, (.....) Control a transmis că **Cibin Distribution nu se află printre societatile carora li s-au eliberat in mod legal rapoarte de incercare.**

a2. Facturile emise de **Agro Line Express** catre Ana Oil cuprind aceeași mențiune „Marfa Periculoasa. Transport A.D.R. Marfa cu acciza platita.”, iar situația centralizată este următoarea:

(.....)

(.....) Control a comunicat că Agroline Express nu se află printre societatile carora li s-au eliberat in mod legal rapoarte de incercare.

(.....) Romania SRL a comunicat că o parte din rapoartele de încercare indicate nu au fost emise de această societate, iar rapoartele de incercare recunoscute din punct de vedere al numarului contin date de emiterie diferite și cod esantion diferit fata de exemplarele existente in contabilitatea Ana Oil, fiind eliberate pentru alte livrări, efectuate către alte societăți comerciale.

Totodată, societatea a arătat că toate codurile de esantion sunt unice pentru fiecare livrare, ceea ce inseamna ca un cod nu poate fi

trecut pe mai multe rapoarte de incercari, iar numarul raportului este unic si se aplica in mod cronologic.

(....)

b) Achiziții realizate de S.C. Benz Oil S.R.L.

(....)

1.3.8. Paguba produsă bugetului de stat de S.C. Excella Real Grup S.R.L.

Prin ascunderea adevăratei naturi a operațiunilor impozabile desfășurate, înregistrarea în contabilitate și în declarațiile fiscale a cheltuielilor fictive de achiziție țiței și transport și a livrărilor fictive de produselor petroliere inferioare, precum și prin omisiunea înregistrării livrărilor de motorină, inculpații, prin intermediul S.C. **Excella Real Grup S.R.L.** au denaturat cuantumul veniturilor obținute și, implicit, s-a sustras de la plata impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și a accizelor datorate bugetului de stat în perioada mai 2011 – iulie 2012 cu suma totală de **242.642.205,44 lei.**

Așa cum rezultă din concluziile raportului de expertiză contabilă, diferența dintre accizele datorate pentru livrările reale de motorină și cele achitate efectiv pentru operațiunile fictive cu combustibil lichid a fost de 131.360.917,09 lei.

Totodată, diferența dintre taxa pe valoare adăugată corespunzătoare livrărilor de motorină și cea achitată efectiv ca

urmare a înregistrării operațiunilor fictive cu țiței, combustibil lichid și transport este de 109.373.185,05 lei.

Diferența de impozit pe profit de la plata căruia s-a sustras **Excella Real Grup** prin neînregistrarea veniturilor obținute din motorină și înregistrarea unor cheltuieli fictive de achiziție țiței și transport, luând în calcul veniturile înregistrate din livrările fictive de combustibil lichid, este de 1.908.103,30 LEI.

(....)

La calculul prejudiciului s-a avut în vedere prețul mediu cu care motorina a fost vândută de societățile fantomă către SC Benz Oil SRL și SC Ana Oil SRL, reținându-se că aceste venituri au fost obținute în realitate de către SC Excella Real Grup SRL și ar fi trebuit înregistrate în contabilitatea acestei societăți.

În cazul accizei, s-a ținut seama de valoarea accizei declarate și platite de contribuabilul SC Excella Real Grup SRL pentru produsele CLG și CL NAVO, iar pentru stabilirea taxei pe valoare adăugată și a impozitului datorat s-au luat în considerare atât cheltuielile fictive de achiziție țiței și transport, cât și veniturile fictive din vânzarea de combustibil lichid și cele neînregistrate din livrările de motorină.

1.3.9. Circuitul sumelor obținute din evaziune fiscală.

Sumele obținute de Benz Oil și Ana Oil din vânzarea de motorină către stațiile de carburanți au fost transferate cu titlul de plată în conturile bancare ale societăților fantomă care figurau ca furnizori fictivi (Cibin Distribution, Agroline Express, (...) Logistic, (...), (...),(...) Oil).

Întrucât între furnizorii fictivi de motorină și cumpărătorii fictivi de combustibil lichid nu existau legături directe, pentru transferul ulterior al sumelor au fost folosite societăți de tip trambulină (Delta Oil Logistic, Energrom Supply Service și Energrom Supply Service), al căror unic rol era să realizeze legătura între cele două circuite.

Prin intermediul trambulinelor, sumele erau transferate către societățile care achiziționaseră fictiv combustibil lichid (Gabros Invest și Millenium Energy), care le foloseau la rândul lor pentru a plăti produsele fie direct către Excella, fie în conturile Inkasso, la ordinul furnizorului Excella.

Din sumele primite, Excella achita accizele corespunzătoare operațiunilor fictive cu produse petroliere inferioare și plătea transportatorul Rad Trans Concept, care retrăgea sumele în numerar.

Inkasso achita motorina achiziționată de la partnerii externi, făcea plăți către furnizorii fictivi de țiței (Divers Zootehnic, Partener

Nobless, Accesing Perfect) și transfera sume importante inculpaților **Nemeș Radu și Nemeș Diana Marina** în Dubai, mascând tranzacțiile sub forma unor contracte de consultanță.

Administratorii Divers Zootehnic și Partener Nobless retrăgeau sumele astfel obținute în numerar, în total 119.585.930 LEI, sub pretextul unor achiziții de cereale, după care le predau imediat inculpatului **Belba Nicolae**, persoană aflată în ierarhia grupului în subordinea lui **Guliu George** și a lui **Nemeș Radu**.

Prin realizarea acestor transferuri bancare repetate s-a urmărit să se creeze aparența că tranzacțiile fictive au corespondent în realitate și au fost efectiv achitate, asigurând în același timp grupării folosul produsului infracțional prin sumele primite în numerar.

Circuitele financiare folosite pentru transferul banilor sunt de tip suveică, iar societățile Divers Zootehnic și Partener Nobless au jucat rolul unor supape prin intermediul cărora beneficiile infracționale au ieșit din sistemul bancar și au intrat în posesia liderilor grupării.

Situația centralizată a retragerilor realizate de Divers Zootehnic și Partener Nobless este următoarea:

(...)

Pentru exemplificarea modului de operare, vor fi prezentate o parte dintre circuitele financiare:

◆ la 06.05.2011: Benz Oil transfera catre (...) suma de 300,000 ron;

(...)Intermed transfera catre (...)suma de 3,397,500.00 ron;

(...)transfera catre Millenium Energy suma de 3,620,300.00 ron;

Millenium Energy transfera catre Inkasso Jobs suma de 3,620,000.00 ron („Plata la ordin Excella Real Grup”);

* la 11.05.2011 Inkasso Jobs transfera catre Accesing Perfect suma de 457,000.00 ron („plata la ordin Romerom Grup, fact. 1”);

Accesing Perfect transfera catre Divers Zootehnic suma de 457,000.00 ron („Avans marfa”);

Divers Zootehnic ridica intreaga suma in numerar cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”

◆ la 19.05.2011: (.....) Oil Intermed transfera catre (.....) Lighting suma de 3,700,000.00 ron;

(.....) Lighting plateste catre Benz Oil suma de 3,700,000.00 ron;

Benz Oil plateste catre (.....) suma de 3,700,000.00 ron;

(.....) plateste catre Millenium Energy suma de 3,700,000.00 ron;

* la 20.05.2011: Millenium Energy plateste catre Inkasso Jobssuma de 3,700,000.00 ron („Plata la ordin Excella Real Grup”);

Inkasso Jobs plateste catre Accesing Perfect suma de 782,000.00 ron („plata la ordin Romerom Grup, avans marfa”);

Accesing Perfect transfera catre Divers Zootehnic suma de 782,000.00 ron („avans marfa”);

Divers Zootehnic ridica in numerar suma de 778,088.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ la 29.06.2011 Benz Oil plateste catre Gabros Invent suma de 2,400,000 ron;

Gabros Invent plateste catre Millenium Energy suma de 2,400,000.00 ron

Millenium Energy plateste catre Inkasso Jobs suma de 2,400,000.00 ron („Plata la ordin Excella Real Grup”);

* la 29 și 30.06.2011 Inkasso Jobs plateste catre Divers Zootehnic suma de 1,480,000.00 ron („plata la ordin Romerom Grup, avans marfa”);

Divers Zootehnic ridica in numerar suma de 1,472,620.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ 12.08.2011: Benz Oil plateste catre Gabros Invest suma de 3,630,000.00 ron;

Gabros Invent transfera catre Millenium Energy suma de 3,600,200.00 ron;

Millenium Energy transfera catre Inkasso Jobs suma de 3,300,000.00 ron;

Millenium Energy transfera catre Excella Real Grup suma de 300,000.00 ron

Excella Real Grup plateste accize pentru pacura - 248,848.00 ron;

◆ 31.08.2011: Ana Oil plateste catre Cibin Distribution suma de 777,500 ron;

Cibin Distribution transfera catre Gabros Invent suma de 777,400 ron.

Benz Oil plateste catre Gabros Invent suma de 1,200,000ron.

Gabros Invent transfera catre Millenium Energy suma de 1,957,400 ron.

* 01.09.2011: Millenium Energy transfera catre Excella Real Grupsuma de 300,000 ron;

Excella Real Grup plateste accize pentru pacura - 300,000.00 ron.

◆ 12.09.2011: Ana Oil plateste catre Cibin Distribution suma de 1,143,500 ron;

Cibin Distribution plateste catre Gabros Invent suma de 1,143,50000 ron;

Benz Oil plateste catre Gabros Invent suma de 200,000 ron;

Gabros Invent plateste catre Millenium Energy 1,303,400 ron;

Millenium Energy transfera la Inkasso Jobs 795,000.00 ron;

Inkasso Jobs transfera catre Divers Zootehnic 478,000.00 ron;

Divers Zootehnic ridica in numerar suma de 475,610.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ 28 și 29.09.2011: Ana Oil plateste catre Cibin Distribution suma de 1,181,500.00 ron;

Benz Oil plateste catre Cibin Distribution suma de 750,000.00 ron;

(.....) plateste catre Cibin Distribution 520,000.00 ron.

Cibin Distribution transfera catre Millenium Energy 2,401,400.00 ron;

Millenium Energy transfera la Inkasso Jobs 2,248,000.00 ron;

Inkasso Jobs transfera catre Divers Zootehnic 1,595,000.00 ron;

Divers Zootehnic ridica in numerar suma de 1,587,070.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ 16.11.2011: Benz Oil plateste catre Cibin Distribution
1,100,000.00 ron;

Cibin Distribution transfera catre Millenium Energy
1,100,000.00 ron;

Millenium Energy transfera catre Excella Real Grup 424,000.00
ron.

Excella Real Grup plateste accize pentru pacura - 140,000.00
ron și TVA - 283,400.00 ron.

◆ 16.01.2012: Benz Oil plateste catre Cibin
Distribution 1,800,000.00 ron;

Ana Oil plateste catre Cibin Distribution 2,059,500.00 ron;

Cibin Distribution transfera catre Millenium Energy
3,859,400.00 ron;

Millenium Energy transfera catre Inkasso Jobs 3,802,600.00
ron;

Inkasso Jobs schimba in USD 3,749,600.00 ron;

Inkasso Jobs transfera catre (.....), in Dubai 700,000 USD.

◆ 13.02.2012: Ana Oil plateste catre Cibin Distribution
2,115,000.00 ron;

Cibin Distribution transfera catre Millenium Energy
2,115,000.00 ron;

Millenium Energy transfera la Inkasso Jobs 1,536,800.00 ron;
Inkasso Jobs transfera catre Partener Nobless 1,033,000.00 ron;
Partener Nobless ridica in numerar suma de 1,027,800.00 ron
cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ 22.02.2012: Benz Oil plateste catre Cibin Distribution
3,400,000.00 ron;

Ana Oil plateste catre Cibin Distribution 837,900.00 ron;

Cibin Distribution transfera catre Millenium Energy
4,237,800.00 ron;

Millenium Energy transfera catre Inkasso Jobs 4,113,000.00
ron;

Inkasso Jobs schimba in USD 3,828,096.00 ron;

Inkasso Jobs transfera catre Corallys Investment, in Dubai
780,000 USD.

◆ 27.02.2012: Ana Oil plateste catre Cibin Distribution
3,012,000.00 ron;

Benz Oil plateste catre Cibin Distribution 2,700,000.00 ron;

Cibin Distribution transfera catre Millenium Energy
5,712,000.00 ron;

Millenium Energy transfera la Inkasso Jobs 5,750,400.00 ron;

* 27 și 28.02.2012: Inkasso Jobs transfera catre Partener Nobless 1,600,000.00 ron și catre Divers Zootehnic 1,862,000.00 ron;

Partener Nobless ridica in numerar suma de 1,592,000.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

Divers Zootehnic ridica in numerar suma de 1,851,290.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ 20 și 21.03.2012: Benz Oil plateste catre Agro Line Express 5,300,000.00 ron;

Ana Oil plateste catre Agro Line Express 875,200.00 ron;

Agro Line Express transfera catre Delta Oil Logistic 6,174,900.00 ron;

Delta Oil Logistic transfera catre Excella Real Grup 6,190,400.00 ron;

Excella Transfera catre Inkasso Jobs 5,958,000.00 ron;

Inkasso Jobs transfera 3,974,420.00 ron in USD

Inkasso Jobs plateste 1,196,000 USD catre (.....) Tortola – factura de motorina.

Inkasso Jobs transfera catre Partener Nobless 1,982,900.00 ron;

Partener Nobless ridica in numerar suma de 1,973,210.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

◆ 26 + 27.03.2012: Benz Oil plateste catre Agro Line Express
4,000,000.00 ron;

Ana Oil plateste catre Agro Line Express 2,640,300.00 ron;

(.....) plateste catre Agro Line Express 176,250.00 ron.

Agro Line Express transfera catre Delta Oil Logistic
6,816,400.00 ron;

Delta Oil Logistic transfera catre Excella Real Grup
6,801,150.00 ron;

Excella Real Grup transfera catre Inkasso Jobs 6,801,150.00
ron;

Inkasso Jobs schimba in USD 6,012,838.00 ron;

Inkasso Jobs transfera catre Corallys Investment, in Dubai
460,000 USD.

◆ 23 și 24.04.2012: Benz Oil plateste catre Agro Line Express
1,200,000.00 ron;

Ana Oil plateste catre Agro Line Express 3,721,700.00 ron;

Agro Line Express transfera catre Delta Oil Logistic
4,921,649.00 ron;

Delta Oil Logistic transfera catre Excella Real Grup
4,900,000.00 ron;

Excella transfera catre Inkasso Jobs 4,600,000.00 ron;

Inkasso Jobs transfera catre Partener Nobless 2,218,000.00 ron;

Partener Nobless ridica in numerar suma de 2,206,800.00 ron cu motivatia “achizitii cereale de la persoane fizice”.

Transferurile intre societățile cu rol de trambuline folosesc ca motivație operațiuni fictive, așa cum rezultă din analiza activității desfășurate de aceste societăți. Astfel:

- plățile realizate de Agro Line catre Delta Oil Logistic au ca justificare „plata la ordin Energrom Supply Service”, deși această societate nu avusese activitate, capitalul social de 200 ron fiind depus in luna decembrie 2011; a înregistrat o pierdere de 1,291.46 ron din redevente si chirii; a avut în contul la banca doar suma reprezentand capital social, iar în contul de casa suma de 8.54 ron.

- plățile realizate de Delta Oil Logistic catre Excella Real Grup au ca justificare „avans marfa”, în condițiile în care între cele două societăți nu au existat relații comerciale, iar Excella Real Grup a facturat CLG si CL Navo exclusiv catre Millenium Energy si (.....) Maritime.

- plățile realizate de Inkasso Jobs catre Partener Nobless au ca justificare „conform contract cesiune cu Romerom Grup”, motivație fictivă în condițiile în care în contabilitate nu a fost identificat niciun contract de cesiune incheiat intre cele 2 persoane juridice, iar livrările pretins a fi realizate de Romerom Group sunt fictive.

I.3.10. Contribuția fiecăruia dintre inculpați în cadrul grupului infracțional.

SCHEMA SINTETICĂ A GRUPULUI INFRAȚIONAL ORGANIZAT

În contextul în care inculpatul **Nemeș Radu** se află mai tot timpul în afara granițelor țării, rolul de coordonare a grupării infracționale a fost preluat de inculpații **Guliu George și Buliga Mihai**, primul dintre aceștia în ce privește partea concretă de achiziție și vânzare motorină iar cel de-al doilea, pe de o parte în sensul menținerii „*relațiilor cu palierul de protecție*” iar pe de altă parte, în sensul „*culegerii produsului infracțional*” și transferării acestuia către conturile firmelor off-shore deținute de inculpații **Nemeș Radu și Nemeș Diana Marina**.

De altfel, inculpatul **Nemeș Radu** a fost indicat de inculpații care au formulat declarații ca fiind „*creatorul*” mecanismului evazionist demarat prin intermediul **S.C. Excella Real Grup S.R.L:**

(.....)

Evident este faptul că **dimensiunea activității evazioniste nu ar fi putut trece neobservată**, mai ales într-o comună precum Nicolae Bălcescu, unde transporturile de motorină în perioada funcționării SC Excella Real Grup S.R.L erau comparabile cu cele

realizate de o rafinărie, însă, participarea funcționarilor, care trebuiau să controleze o astfel de activitate, la săvârșirea infracțiunii, a făcut ca timp de aproximativ un an de zile, prin asemenea malversațiuni, bugetul statului să fie văduvit de contribuții de **peste 50 milioane de euro** într-o perioadă de gravă criză economică.

(.....)

Inculpatul **Buliga Mihai**, „*locotenentul de bază*” al inculpatului **Nemeș Radu** a evitat implicarea sa concretă, în sensul dobândirii unei calități oficiale, în cadrul **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** însă în fapt, dispozițiile trasate de acesta erau percepute de ceilalți membri ai grupului infracțional organizat ca provenind de la inculpatul **Nemeș Radu**. De altfel, inculpatul **Buliga Mihai**, persoană cu studii medii și fără un loc de muncă în adevăratul sens al cuvântului, avea la dispoziție sume importante de bani și autoturisme de lux, împrejurarea probată și de bunurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuințele deținut de acesta respectiv, **233.920 euro și 19.520 lei**. (.....)

Revenind la inculpatul **Guliu George**, reținem că pe toată perioada desfășurării activității infracționale, și-a exercitat atribuțiile de „*coordonator*” al inculpaților aflați pe paleiere inferioare în piramida infracțională dar și al altor persoane, implicate pe partea de

achiziție motorină din depozitele Oil (....) și vânzare către beneficiarii S.C. Benz Oil și S.C. Ana Oil S.R.L..

Exercitarea controlului presupunea și o altă componentă anume, cooperarea cu „*zona de transport*” ce le revenea inculpaților **Jugănaru Andrei Florin** și **Preda Dumitru Emilian**, prin intermediul **S.C. Rad Trans Concept S.R.L.**, societate administrată doar scriptic de inculpata (....), persoană neșcolarizată și folosită ca „*săgeată*”, în scopul evitării tragerii la răspundere penală a adevăraților beneficiari.

Desfășurarea în condiții de ilegalitate a activității **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, în sensul că **niciodată nu a realizat activitatea de producere a combustibililor inferiori așa cum se prevedea în autorizația de antrepozit fiscal**, precum și a celorlalte societăți implicate în circuitul documentar ori financiar este probată de totalitatea probelor administrate în prezenta cauză, inclusiv administratorul **S.C. Excella Real Grup S.R.L**

(....)

O dovadă în plus în sensul susținerii afirmațiilor noastre potrivit cărora autorizația de antrepozitar deținută de **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** era doar un paravan pentru a justifica achiziția de motorină și apoi vânzarea acesteia este reprezentată de conspirativitatea exacerbată exprimată în permanență de inculpatul

Guliu George, și de ceilalți inculpați de altfel, așa după cum vom arăta în continuare:

(.....)

Astfel, la data de 03.05.2011, a fost încheiat contractul de prestări servicii între SC Rad Trans Concept SRL, reprezentata legal de inculpatul **Juganaru Andrei Florin**, în calitate de prestator și SC Excella Real Grup SRL, reprezentata legal de inculpatul **Guliu George**, administrator, în calitate de Beneficiar. Potrivit pct. 2 din contract obiectul contractului era reprezentat servicii transport de produse energetice cu mijloacele de transport proprietatea societății Rad Trans Concept SRL. Durata contractului era de 24 luni cu începere de la 17.05.2011 până la 17.05.2012.

În general, comunicarea cu privire la autocisternele ce se aflau pe traseu ori descărcau marfa (.....) se realiza între inculpații **Jugănanaru Andrei Florin și Guliu George** cu mențiunea că primul dintre aceștia raporta toate acțiunile „*nașului*” **Preda Dumitru Emilian** care, ținea o evidență strictă a livrărilor de combustibil „*pe agendute*” identificate la locuința inculpatului cu ocazia perchezițiilor domiciliare.

Inculpatul **Chirvășitu Dumitru** avea ca „*atribuții*” principale în cadrul grupului infracțional achiziția de motorină din depozitele **Oil (.....) Constanța** prin intermediul **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.**,

operațiune comercială cu privire la care, în esență, nu existau suspiciuni, plățile fiind efectuate la timp iar societatea sus menționată fiind autorizată să cumpere motorină fără plata accizei pe carburant. (.....)

Varianta aleasă de inculpații **Nemeș Radu** și **Nemeș Diana Marina** de a-și încasa „comisionul” prin intermediul **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.** nu a fost întâmplătoare, fiind motivată de împrejurarea că societatea menționată era singura dintre toate cele implicate în grupul infracțional care efectua plăți în valută către distribuitorii externi de motorină aflați în Oil (.....) astfel că, realizarea altor viramente bancare nejustificate nu ar fi fost de natură să nască suspiciuni.

Începând cu luna iunie 2011, (.....) a emis în mod sistematic facturi către, **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.**, în virtutea așa-zisului contract cadru de prestări servicii comerciale din 01.05.2011. Cu privire la (.....) **Investments Limited** trebuie făcută precizarea că deținea 100 % din capitalul social al **S.C. Optima Business S.R.L.**, societate cu privire la care s-au stabilit următoarele.

(.....)

Din Actul constitutiv, rezultă că (.....) Investments Limited, persoana juridica emirată, constituita in zona libera Jebel Ali, statul Dubai, Emiratele Arabe Unite, înregistrata la Registrul Comerțului

din Zona libera Jebel Ali cu nr. (.....) la data de 06.05.2009, reprezentata de Nemes Radu, in calitate de director, a hotărât sa încheie prezentul Act constitutiv:

(.....)

Similar ca și în cazul Excella Real Grup S.R.L., inculpații **Nemeș Radu Nemeș Diana Marina**, imediat după stoparea activității infracționale de către organele de urmărire penală, au demarat procedurile de ieșire din cadrul (.....) **Investments Limited** a inculpatei, în scopul evitării tragerii la răspundere penală a acesteia. Astfel, în anul 2012, inculpata **Nemeș Diana Marina și-a cesionat cele 100 părți sociale** deținute la (.....) **Investments Limited** în favoarea unuia alt off-shore (.....) International Limited (*vol. 67, fila 1*).

Așadar inculpații **Nemeș Radu și Nemeș Diana Marina** controlau (.....) **Investments Limited** cât și **S.C. Optima Business S.R.L.**, pe aceasta din urmă prin intermediul inculpatului **Buliga Mihai**.

Cu privire la contractul de prestări servicii având ca părți pe **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.** și (.....) **Investments Limited** trebuie făcute următoarele precizări, pentru a nu exista vreo suspiciune că reprezintă realitatea:

(.....)

În faza incipientă a conceperii planului infracțional și continuând până la fine, pe lângă aspectele prezentate mai sus inculpatul **Chirvășitu Dumitru** s-a preocupat alături de inculpatul **Jugănaru Andrei Florin** de identificarea unor persoane fără posibilități materiale și intelectuale în scopul constituirii pe numele acestora a unor societăți comerciale fantomă prin intermediul cărora să poată „*plimba*” combustibilul și sumele de bani care se întorceau de la beneficiarii finali.

(.....)

Inculpata **Vrînceanu (Cozma) Mariana**, omul de casă al inculpaților **Nemeș Radu și Nemeș Diana**, era însărcinată de aceștia cu realizarea circuitului contabil astfel încât, activitatea fictivă a societăților comerciale utilizate în activitatea infracțională, să nu nască suspiciuni cu ocazia controalelor efectuate de autoritățile fiscale competente.

(....)

Conspirativitatea exacerbată a membrilor grupării infracționale era cunoscută și de inculpata **Vrînceanu (Cozma) Mariana**, de fiecare dată aceasta refuzând să discute telefonic chestiunile delicate, la rândul său beneficiind de schimbarea periodică a telefoanelor mobile:

(....)

Contribuția inculpatei **Vrînceanu (Cozma) Mariana** în cadrul grupului infracțional a fost una foarte importantă, rolul acesteia de „*a gestiona*” fictivitatea documentară a achizițiilor de țigete și a vânzării de produse inferioare, fiind determinant pentru asigurarea „*confortului*” celorlalți inculpați care manifestau un interes major pentru menținerea aparenței de legalitate. Așa cum am arătat mai sus, deși conștientă că realizează o activitate ilicită, inculpata **Vrînceanu (Cozma) Mariana** făcea uneori eforturi majore pentru a pune la punct circuitul documentar, activitatea efectivă (în fapt inexistentă) din cadrul antrepozitului fiscal deținut de **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** fiind în disonanță cu solicitările inculpaților

(....)

Concret, inculpatul **Belba Nicolae**, zilnic, se prezenta la ghișeele unităților bancare alături de numiții (....) (administrator fictiv al S.C. Divers Zootehnic S.R.L.) și (....) (administrator fictiv al S.C. Partener Noblesse S.R.L.), în scopul ridicării în numerar a sumelor de bani aflate în contul societăților.

Cu privire la S.C. Divers Zootehnic S.R.L. și S.C. Partener Noblesse S.R.L., (....) a stabilit că ***au jucat rol activ de supapă, urmare practicării circuitului tip suveica derulat între benzinari și furnizorii de motorină euro 5, respectiv Excella Real Grup și***

Inkasso Jobs, in scopul ridicării în numerar a sumei cumulate de 65,347,470.00 ron cu motivația “achiziții cereale” respectiv 54,238,460.00 ron cu aceeași justificare.

(....)

Începând cu luna martie 2012, inculpații **Guliu George, Belba Nicolae** și **Chirvășitu Dumitru** au introdus în circuitul infracțional **S.C. Partener Noblesse S.R.L.**, (în locul **S.C. Divers Zootehnic S.R.L. denumită „D”**) societate administrată scriptic de martorul (....)

Din contabilitatea Partener Noblesse rezulta ca niciunul din borderourile depuse la (...) pentru achiziții cereale nu a fost înregistrat în contabilitate.

Mai mult decât atât, în balanțele de verificare lunare întocmite pentru perioada mai 2011 – iulie 2012 nu exista evidențiat contul 512: „Conturi bancare la bănci”, pe cale de consecință:

**** toate transferurile bancare nu au fost înregistrate în contabilitate;***

**** toate retragerile de numerar din banca nu sunt înregistrate în contabilitate.***

(....)

Fața de cele prezentate mai sus rezulta ca toate aceste borderouri de achiziții cereale depuse la bănci **nu au avut decât**

singurul rol de paravan pentru scoaterea numerarului din banca(Punctul 10.3.7.2. din raport)”.

(....)

Rolul inculpatului **Belba Nicolae** în angrenajul infracțional s-a probat a fi unul consistent și important, retragerea în numerar a sumelor de bani, cu justificări fictive, fiind de fapt scopul final urmărit prin comercializarea ilegală a motorinei. De altfel, așa cum s-a stabilit și prin raportul de expertiză contabilă „*prin mâinile*” inculpatului **Belba Nicolae** a trecut suma de 119.585.930 lei(totalul sumelor ridicate cash cu ajutorul lui (....) și (....)**aproximativ 28.000.000 euro așadar jumătate din totalul prejudiciului produs bugetului de stat.**

Aparent neimplicat în „*viața infracțională*” a societăților comerciale evazioniste, inculpatul **Buliga Mihai** a exercitat în permanență un control de pe poziții de autoritate asupra inculpaților **Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Vrînceabu Mariana și alții**, în virtutea faptului că în lipsa inculpatului **Nemeș Radu**, **Buliga Mihai era Nemeș Radu.**

Faptul că inculpatul **Buliga Mihai** era omul în care inculpatul **Nemeș Radu** avea cea mai mare încredere rezidă și din împrejurarea că, începând cu data de 18.04.2012, cu puțin timp înainte ca

inculpatul **Nemeș Radu** să părăsească teritoriul României, inculpatul **Buliga Mihai** a fost împuternicit ca administrator al S.C. Optima Business S.R.L., societate al cărei control era exercitat de inculpatul **Nemeș Radu** prin intermediul off-shore-ului (**.....**) **Investments Limited**, persoana juridica emirată, constituita în zona libera Jebel Ali, statul **Dubai**, Emiratele Arabe Unite.

Întrucât pe parcursul măsurilor de autorizare dispuse de judecător în prezenta cauză inculpatul **Nemeș Radu** s-a aflat predominant ieșit din țară - de altfel și atunci când revenea în țară, coinculpații manifestau reticență în a discuta despre locația în care se afla acesta – inculpatul **Buliga Mihai** a preluat „atribuțiile” de coordonare a grupului infracțional și de colectare a sumelor de bani, existând nenumărate situații în care „socolile” cu privire la bani se făceau în prezența acestuia.

(.....)

Pe lângă atribuțiile în cadrul grupului infracțional privitoare la coordonarea activității de transport alături de **coinculpații Preda Dumitrin Emilian și Guliu George**, inculpatul **Jugănarul Andrei Florin**, zilnic, ordona modalitățile în care să fie efectuate transferurile bancare de către inculpata (**.....**), administrator „în acte” al **S.C. Rad Trans Concept S.R.L.** Același inculpat exercita controlul și asupra societăților **S.C. Millenium Energy S.R.L.** și

S.C. Gabros Invest S.R.L., societăți cu privire la care administratorii acestora (....)și (....), l-au indicat pe **Jugănaru Andrei Florin**, ca fiind cel care realiza administrarea efectivă:

„(....)

Pe lângă cele două societăți antementionate, inculpații **Preda Dumitru Emilian și Jugănaru Andrei Florin** controlau și circuitul documentar al S.C. Premium Oil Distribution S.R.L. cu privire la care s-a stabilit că era o societate fantomă administrată scriptic de numitul (....), **fiind interpusă în circuitul comercial ca vânzător de motorină către S.C. Benz Oil S.R.L.și plătitoare de transport către S.C. Rad Trans concept S.R.L, conform contractul de vanzare – cumparare nr. (....) din 01.07.2011.**

(....)

Controlul asupra conturilor societăților fantomă era realizat zilnic de inculpatul **Jugănaru Andrei Florin**, care, prin SMS, îi transmitea inculpatei (....)sumele de bani ce urmau a fi transferate, unitățile bancare precum și datele de identificare ale conturilor bancare. La rândul său, inculpata (....), după verificarea soldului conturilor îi transmitea lui **Jugănaru Andrei Florin** sumele exacte pentru ca acesta să poată decide modul de distribuire a banilor:

(....)

În plus, inculpatul **Jugănaru Andrei Florin** avea cunoștință și de împrejurarea că multe dintre societățile implicate în circuitul evazionist erau „*administrate*”, dacă se poate spune așa, de persoane neșcolarizate și care în schimbul unui „*comision lunar*” acceptau implicarea în calitate de asociat sau administrator.

(....)

În mod constant, pe parcursul desfășurării activității infracționale, inculpații s-au **preocupat să creeze cât mai multe societăți comerciale de tip „*fantomă*”**, pentru a evita tragerea la răspundere penală.

(....)

Inculpatul **Preda Dumitru Emilian** a reprezentat pentru grupul infracțional ce formează obiectul prezentului dosar penal un element foarte important, fiind coordonatorul de fapt al întregii activități de import de motorină și transport către beneficiarii finali, inculpații **Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru**, respectiv societățile Benz Oil și Ana Oil.

Ce se poate observa ușor din cuprinsul actelor de urmărire penală este că, inculpatul **Preda Dumitru Emilian** a fost o prezență aparent discretă în viața infracțională a grupării criminale, însă, în

realitate, inculpatul era cel care avea putere de decizie și dispunea acțiunile de întreprins de către inculpatul **Jugănaru Andrei Florin**, și prin intermediul acestuia de către șoferii angajați ai S.C. Rad Trans Concept S.R.L. precum și de către administratorii fictivi ai multora dintre societățile fantomă angrenate în circuitul evazionist.

(....)

Data fiind relația de subordonare în care se afla față de inculpatul **Jugănaru Andrei Florin, Ionescu Lucian** nu a reprezentat un punct nodal al grupului infracțional, activitatea sa fiind concentrată pe administrarea S.C. Delta Oil Logistic S.R.L. și acordarea „asistență” lui Jugănaru Andrei Florin în problemele bancare. Acesta este și motivul pentru care relaționarea inculpatului cu ceilalți membri ai grupării a fost aproape inexistentă.

Inculpații **Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru**, administratorii „benzinarilor” S.C. Benz Oil S.R.L. și S.C. Ana Oil S.R.L. au manifestat un rol important în cadrul grupului infracțional, fiind cei care asigurau eliberarea către consumul publicului a motorinei achiziționate de la societățile fantomă, materialul probator administrat demonstrând că **aceștia acționau în cunoștință de cauză și în conivență infracțională cu ceilalți inculpați**, în privința

provenienței ilicite a combustibilului, așa cum vom arăta în continuare.

Prezentarea pe scurt a relației comerciale dintre societățile administrate de cei doi inculpați și „*societățile fantomă*”, folosite pentru distribuția combustibilului, așa cum rezultă din Raportul de expertiză contabilă pct. 9.2:

(....)

Așadar, **S.C. Benz Oil S.R.L.** și **S.C. Ana Oil S.R.L.** cumpărau motorină de la societățile fantomă **S.C. Cibin Distribution S.R.L.** și **S.C. Agro Line Express S.R.L.**, combustibil transportat prin intermediul altor societăți fantomă **S.C. Rad Trans Concept S.R.L.** și **S.C. Crivas Logistic S.R.L.**

Asigurarea circuitului documentar necesar asigurării aparenței de bună credință a achizitorilor de motorină era asigurată de inculpații **Jugănaru Andrei Florin** și **Preda Dumitru Emilian.**

(....)

Cu privire la modalitatea în care se realizau transporturile reține atenția următoarele aspecte:

În fapt, autocisternele, aparținând S.C. Rad Trans Concept S.R.L. încărcate cu motorină achiziționată din Oil (.....) urmau următorul traseu: Nicolae Bălcescu – Constanța – Hârșova – Slobozia – Urziceni – București – Pitești – Râmnicu Vâlcea – Sibiu (Mediaș);

În momentul în care ajungeau la destinație, combustibilul era transvazat în autocisterne aparținând cumpărătorilor S.C. (.....) S.R.L. și S.C. (.....) S.R.L.(aspectele la care facem referire rezultă și din declarațiile martorilor (.....)și (.....), șoferi angajați ai S.C. Rad Trans Concept S.R.L).

Pentru a disimula proveniența mărfurilor, **Moldovan Ovidiu Ioan** dispunea angajaților săi, (.....)și (.....) să întocmească documente de transport care să ateste că **S.C.Benz Oil S.R.L.** este expeditorul, numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport fiind diferite de cele ale autocisternelor care pornesc de la **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**

Astfel, în mod constant, inculpatul **Moldovan Ovidiu Ioan** primea pe fax, de la reprezentanții S.C. (.....) S.R.L datele privind numele șoferului, numerele de mașină, cantitatea de motorină , prețul și data livrării. Reține atenția modalitatea disimulată de comunicare

pe care au ales-o inculpații, în fapt transmisiunile fax reprezentând mențiuni olografe: (...)

O caracteristică generală a întregului grup infracțional este aceea privitoare la modalitățile conspirate de comunicare, de regulă prin folosirea serviciului Messenger de pe telefoanele (...), schimbarea în mod constant și repetat a aparatelor telefonice utilizate ori folosirea unor numere de telefon „dedicate”(folosite doar pentru convorbiri și SMS-uri cu o singură persoană), acțiuni incompatibile cu derularea unei activități comerciale oneste, dacă s-ar pune problema de așa ceva în ceea ce îi privește.

(...)

I.3.11. Palierul de protecție a grupului infracțional organizat.

În întreaga perioadă de funcționare a grupului organizat, **Nemeș Radu** a acționat în vederea consolidării unui palier de protecție, format din funcționari cu putere de decizie din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și al Direcției Generale de Informații și Protecție Internă.

Astfel, **Blejnar Sorin**, președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, și **Comăniță Viorel**, vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, au sprijinit activitatea evazionistă a grupului, garantându-i protecția prin modalitatea de exercitare a atribuțiilor care le reveneau.

În ciuda faptului că inculpații **Blejnar Sorin și Comăniță Viorel** primiseră în mod nemijlocit date precise cu privire la modalitatea în care grupul infracțional coordonat de **Nemeș Radu** fraudă bugetul de stat. Operațiunile cu produse accizabile desfășurate de **S.C. Excella Grup Real S.R.L.** fie nu au fost controlate de organele vamale, fie au fost controlate într-o modalitate formală, care nu avea aptitudinea de a identifica faptele de evaziune fiscală.

Sub aspectul laturii subiective, probele administrate în cauză au demonstrat că ineficiența controalelor nu s-a datorat unei organizări defectuoase a activității, ci este rezultatul unei acțiuni intenționate a inculpaților **Blejnar Sorin și Comăniță Viorel**, prin care aceștia urmăreau să ajute membrii grupării infracționale, în baza unor înțelegeri intermediare de (.....) și de (.....).

(.....) avea o relație apropiată cu cei doi funcționari din perioada în care activase în cadrul ANAF, îndeplinind inclusiv funcția de șef de cabinet al inculpatului **Blejnar Sorin**, iar (.....) era, la rândul său, prieten apropiat cu **Blejnar Sorin și Comăniță Viorel** și avea întâlniri frecvente cu aceștia. În perioada săvârșirii faptelor, (.....) controla postul de televiziune (...) și clama că relațiile pe care le avea în lumea politică cu membrii tuturor partidelor îi permiteau să influențeze procesul de numire a conducerii ANAF.

În acest context, (.....) și (.....) primeau de la **Nemeș Radu** o parte din sumele obținute din evaziunea fiscală pentru a îi determina pe

președintele și vicepreședintele ANAF să protejeze mecanismul infracțional, garantându-le în schimb funcționarilor publici menținerea în funcțiile de conducere.

Analiza modului concret în care a fost săvârșită infracțiunea evaziunea fiscală arată că o operațiune ilicită de o asemenea amploare nu ar fi putut fi organizată dacă grupul nu ar fi fost protejat de reprezentanți ai organelor vamale, mai ales într-o perioadă în care fenomenul evaziunii fiscale fusese definit ca o amenințare la adresa siguranței naționale prin Hotărârea CSAT nr. 69/28.06.2010, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f din Legea nr. 51/1991. Existența unei asemenea protecții era, de altfel, cunoscută de toți membrii grupării, așa cum rezultă din declarația inculpatului **Guliu George**.

Transporturile de motorină efectuate zilnic în baza unor documente false pe ruta Constanța – Sibiu, timp de peste un an, însumând 90.000 de tone de combustibil, inexistența celor 120.000 de tone de țiței menționate scriptic sau simularea unor activități de rafinare a 120.000 de tone de combustibil lichid ușor și navo care nu au existat niciodată reprezentau împrejurări de fapt ușor verificabile cu ocazia unui control.

Succesul demersului infracțional era astfel condiționat de susținerea unor funcționari aflați într-o poziție care să le permită să

influențeze atât procesul de autorizare a antrepozitului fiscal, cât și eventuale controale inopinate atât la instalațiile de rafinare din județul Constanța, cât și pe întregul traseu de deplasare a cisternelor sau la stațiile de distribuție carburanți din județul Sibiu.

Din probele administrate în cauză a rezultat că singurele persoane care au putut oferi o asemenea protecție activității evazioniste erau inculpații **Blejnar Sorin** și **Comăniță Viorel**, persoane cu un rol esențial în combaterea evaziunii fiscale și care se aflau în strânsă legătură cu membrii grupării infracționale.

Activitățile celor doi inculpați de influențare a persoanelor aflate în subordinea lor cu privire la modul de efectuare a controalelor rezultă din coroborarea probelor indirecte existente în cauză, singurele apte să demonstreze activitatea infracțională raportat la specificul faptelor cercetate și la poziția funcționarilor publici implicați. Astfel, în practica instanței supreme (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a arătat că în situația unei infracțiuni de corupție săvârșită de o persoană cu un ascendent semnificativ asupra celorlalți participanți, actele de folosire a influenței pot fi probate prin coroborarea probelor indirecte. Înalta Curte a mai reținut, în același context, că nu poate fi primită apărarea potrivit căreia persoanele aflate în subordinea autorului infracțiunii săvârșesc acte ilegale în folosul acestuia fără ca el să își exercite influența.

Același raționament este aplicabil și în speță, astfel încât nu se poate reține că, în lipsa unei activități proprii a inculpaților **Blejnar Sorin și Comăniță Viorel**, numeroase persoane aflate în subordinea lor, în diferite structuri teritoriale, au cooperat din proprie inițiativă pentru a nu își îndeplini în mod repetat atribuțiile de serviciu în vederea favorizării unor persoane aflate în strânsă legătură cu conducătorii ANAF.

Blejnar Sorin a fost numit președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală la data de 6 ianuarie 2009, iar **Comăniță Viorel** a fost numit vicepreședinte ANAF cu rol de conducător al Autorității Naționale a Vămilelor la data de 2 martie 2011, după ce anterior deținuse funcția de director al Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale în cadrul aceleiași instituții. Cei doi inculpați coordonau nemijlocit modul în care organele vamale realizau supravegherea operațiunilor cu produse energetice, atât prin organizarea a activității de control, cât și prin gestionarea informațiilor concrete referitoare la fapte de evaziune fiscală.

Autoritatea Națională a Vămilelor (ANV) își desfășura activitatea la data săvârșirii faptelor în baza prevederilor HG nr. 109/2009 în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, buget și

patrimoniu proprii. Principala atribuție a ANV era aplicarea legislației în domeniul vamal și pentru accize, prin aparatul central și unitățile subordonate la nivel teritorial. Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care conducea Autoritatea Națională a Vămilelor avea în subordinea directă **Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale și era membru de drept al Comisiei pentru autorizarea operatorilor de produse supuse accizelor armonizate.**

Controlul operațiunilor cu produse accizabile se realiza într-o modalitate care asigura, pe de o parte, concentrarea deciziilor la persoanele cu funcții de conducere, iar pe de altă parte permitea un grad ridicat de subiectivism în luarea acestor decizii.

Astfel, în cursul anului 2012, Curtea de Conturi a realizat un raport de audit al performanței la ANV, prilej cu care a identificat că selecția contribuabililor supuși controlului se realiza prin utilizarea “raționamentului profesional”, fără a exista analize de risc, și a calificat această procedură drept una din principalele vulnerabilități ale instituției la corupție, întrucât permitea evitarea realizării unor controale la anumiți agenți economici cu risc fiscal ridicat. Totodată, auditorii Curții de Conturi au constatat că inspectorii fiscali erau repartizați în mod inegal în cadrul direcțiilor județene pentru accize și operațiuni vamale, astfel încât DJAOV Constanța avea doar 3 inspectorii fiscali, jumătate din numărul altor direcții, în condițiile în care județul Constanța deținea o pondere însemnată din antrepozitele

fiscale de producție și depozitare produse energetice și alcoolice la nivel național.

Potrivit aceluiași raport de audit, activitatea de supraveghere a mișcării produselor accizabile în regim fiscal suspensiv și cea de investigare cu privire la deținerea, producerea, mișcarea și comercializarea produselor supuse accizării se realiza pe baza unor modalități de selecție arbitrare, subiective a acțiunilor din planul de control al echipelor mobile.

Totodată, autorizarea antrepozitelor fiscale se realiza de către o comisie din cadrul ministerului Finanțelor Publice prezidată de șeful ANV în lipsa unor termene precise de eliberare a autorizațiilor, împrejurare care permitea la rândul său luarea unor decizii subiective.

În perioada menționată, atât inculpatul **Blejnar Sorin**, cât și inculpatul **Comăniță Viorel**, au primit nemijlocit sesizări oficiale conținând date concrete cu privire la activitățile evazioniste desfășurate de **Nemeș Radu** și de **S.C. Excella Grup Real S.R.L.**, însă și-au exercitat atribuțiile de coordonare a acțiunilor de control într-o modalitate care să asigure funcționarea în continuare a mecanismului evazionist, prin exploatarea vulnerabilităților sistemului vamal.

Astfel, în luna iunie 2009, inculpatului **Blejnar Sorin** i-a fost transmisă nota nr. (...) a Curții de Conturi cu privire la formarea,

evidențierea, urmărirea și încasarea veniturilor bugetului de stat administrate și gestionate de Autoritatea Națională a Vămilelor. În cuprinsul acestui document era descrisă pe larg modalitatea de fraudare a bugetului de stat prin tranzacțiile cu produse energetice comercializate de antrepozitele fiscale și era indicată activitatea desfășurată de mai multe societăți, printre care **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** administrată de inculpatul Nemeș Radu, precum și o altă societate administrată anterior de același inculpat.

Constatările auditorilor Curții de Conturi demonstau că buletinele de verificare metrologică în baza cărora a fost autorizat antrepozitul fiscal erau contrafăcute, că verificările factice efectuate de autoritățile vamale aveau caracter formal, precum și că societatea a realizat achiziții de motorină și benzină care depășeau capacitatea de depozitare, fiind evident că nu realizează activitate de producție de produse inferioare, ci că revinde combustibilul. De asemenea, s-a arătat că anumiți reprezentanți ai structurilor ANAF cu atribuții în autorizarea antrepozitarilor și supravegherea mișcării produselor accizabile nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

Având în vedere aceste împrejurări, reprezentanții Curții de Conturi au cerut ca reprezentanții ANAF să efectueze verificări la S.C. Excella Real Grup S.R.L. privind 24 de aspecte concrete, printre care:

- realitatea intrărilor de produse energetice în antrepozitul fiscal;

- consumurile specifice de energie electrică ale instalațiilor folosite pentru producția produselor energetice;
- activitatea tuturor agenților economici implicați pe circuit, până la consumatorul final;
- identitatea autovehiculelor folosite pentru realizarea transporturilor;
- reconstituirea traseului sumelor de bani folosite pentru plata obligațiilor între antrepozitar și ceilalți participanți la circuitul financiar;
- modul în care organele vamale și-au îndeplinit sarcinile de serviciu autoritățile cu atribuții de autorizare și supraveghere a antrepozitelor fiscale.

Solicitarea a fost adresată nemijlocit inculpatului Blejnar Sorin, cerându-i-se totodată să comunice Curții de Conturi rezultatul măsurilor dispuse. Inculpatul a rezoluționat nota cu mențiunea „Măsuri legale”, însă verificările indicate cu privire la S.C. Excella Grup Real S.R.L. nu au fost efectuate.

În răspunsul transmis Curții de Conturi de inculpatul Blejnar Sorin s-a invocat imposibilitatea efectuării acestor verificări, cu motivarea că o inspecție fiscală inițiată la 26.03.2009 de DRAOV Constanța fusese suspendată la data de 06.04.2009 datorită unor cercetări efectuate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța. Inspecția menționată nu a mai fost reluată până la sfârșitul anului

2012, sub pretextul că documentele contabile ale S.C. Excella Grup Real S.R.L. au fost ridicate de organele de urmărire penală, deși verificările solicitate de Curtea de Conturi se refereau la împrejurări de fapt și la activitatea celorlalte societăți implicate pe circuit, astfel încât nu erau influențate de cercetările penale.

În luna octombrie 2011, inculpatului **Blejnar Sorin** i-a fost prezentată nota nr. (...) a Direcției Generale de Informații Fiscale din cadrul ANAF, în cuprinsul căreia se arăta că există informații potrivit cărora S.C. Inkasso Jobs S.R.L. livrează în mod fictiv combustibil către antrepozitul fiscal al S.C. Excella Real Grup S.R.L. sub pretextul efectuării de activități de producție, motorina fiind livrată în fapt către stațiile de distribuție aparținând S.C. Benz Oil S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.

În cuprinsul aceleiași note, Direcția Generală de Informații Fiscale a solicitat în mod expres instituirea unor măsuri de supraveghere și control care să vizeze realitatea operațiunilor desfășurate de aceste societăți comerciale.

Nota a fost transmisă din dispoziția inculpatului Blejnar Sorin către inculpatul Comăniță Viorel, fiind ulterior direcționată la Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale.

Singurele verificări efectuate în urma notei au constat într-un control efectuat la data de 21.11.2011 la sediul Excella Real Grup,

vizând identitatea dintre stocul scriptic de produse energetice și cel faptic. Acest control nu avea aptitudinea de a confirma informațiile din notă privind livrările factice de motorină către stațiile de carburanți și caracterul fictiv al operațiunilor de rafinare, în condițiile în care stocurile scriptice erau influențate de documentele fictive întocmite de inculpați, iar verificările care ar fi trebuit să fie efectuate potrivit solicitărilor se refereau tocmai la realitatea tranzacțiilor consemnate.

Organele vamale nu au folosit niciunul dintre instrumentele de supraveghere pe care le aveau la dispoziție conform normelor de organizare și funcționare (oprirea în trafic și controlul cisternelor care transportau motorină la S.C. Benz Oil S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., supravegherea permanentă pe timp de zi și de noapte a clădirilor și depozitelor, însoțirea mijloacelor de transport) pentru a verifica dacă aspectele cuprinse în notă sunt reale. Totodată, nu s-au efectuat controale pe fluxul tehnologic al rafinării, pentru a stabili dacă produsele energetice inferioare au fost într-adevăr produse, nu s-a realizat o verificare a circuitului fizic al țițeiului, nu au fost verificați cumpărătorii combustibilului lichid pentru a stabili dacă activitatea acestora justifică achizițiile și nu au fost organizate activități de însoțire a autovehiculelor folosite pentru transportul motorinei.

(...)

Transferurile menționate reprezentau, în fapt, plățile efectuate de Nemeș Radu prin compania (.....) Investment Limited din Emiratele Arabite Unite către compania (.....)Management Inc controlată de (...). Astfel, primele plăți au fost efectuate la 06.10.2011 și 12.10.2011, iar împreună cu transferurile ulterioare din 13.12.2011 și 22.12.2011 însumau 1,1 milioane de dolari.

Subiectul plăților externe a făcut și obiectul unei discuții telefonice purtate în data de 16.02.2012 între (.....) și **Buliga Mihai**, locotenentul lui **Nemeș Radu**, ocazie cu care acesta din urmă a precizat că are cunoștință de „*dosar*” întrucât s-a ocupat personal de întocmirea acestuia, fiind vorba despre „*alea 8*”.

(.....)

Natura relației dintre inculpații (.....) și **Blejnar Sorin** cu **inculpatul Nemeș Radu** rezultă și din declarațiile martorului(...). Acesta a arătat că în cursul anului 2009 efectua verificări cu privire la livrările suspecte de combustibil efectuate de S.C. International (.....) S.R.L., controlată de **Nemeș Radu**, către S.C. Ana Oil S.R.L., iar la două zile după de a solicitat înscrisuri relevante de la o altă secție a Gărzii Financiare a fost chemat la cabinetul lui **Blejnar Sorin**. Aici, (.....) i-a impus să înceteze aceste controale, arătând totodată că **Blejnar Sorin** nu le poate transmite direct această solicitare întrucât este plecat din localitate. În calitatea sa de șef de cabinet, (.....) nu era

superiorul ierarhic al acestor funcționari și nu avea autoritatea de a modifica planurile de control, astfel încât modul în care a acționat denotă că solicitarea provenea în realitate de la președintele ANAF, care proteja în acest mod activitățile grupului infracțional. Trebuie remarcat că S.C. International (.....) S.R.L. este societatea care a fost autorizată inițial ca antrepozit fiscal pentru operațiunile cu produse energetice din comuna Nicolae Bălcescu și care a vândut ulterior echipamentele de rafinare către S.C. Excella Grup Real S.R.L.

Totodată, din înscrisurile obținute de la autoritățile judiciare americane în urma percheziției efectuate de FBI la domiciliul lui **Nemeș Radu** rezultă că acesta a efectuat demersurile necesare pentru a-i cumpăra lui **Comăniță Viorel** printr-un intermediar un bilet de avion pentru o deplasare în Las Vegas în intervalul 25 – 27 noiembrie 2013 (vol. 67, f. 125), iar într-o perioadă apropiată s-a deplasat în aceeași localitate (vol. 67, f. 141 - 143). Caracterul ascuns al acestei întâlniri, care a avut loc în timp ce **Nemeș Radu se sustrăgea de la punerea în executare a unui mandat de arestare preventivă** și la scurt timp după ce măsura preventivă aplicată inculpatului Comăniță Viorel expirase, precum și achitarea cheltuielilor de deplasare de către **Nemeș Radu**, demonstrează natura relației dintre cei doi inculpați și confirmă, sub aspectul laturii subiective, rezoluția infracțională comună a acestora.

Inculpatul **Secăreanu Florin Dan**, ofițer în cadrul Direcției Generale de Informații și Protecție Internă și fost șef al Serviciului Constanța din cadrul acestei structuri, a sprijinit grupul organizat prin divulgarea permanentă de informații, fie lui **Nemeș Radu**, fie lui **Buliga Mihai**, cu scopul de a evita deconspirarea activității infracționale.

Comunicarea dintre inculpați se realiza fie prin intermediul mesajelor de tip sms cu ajutorul unor posturi telefonice dedicate exclusiv acestei legături, fie prin organizarea unor întâlniri caracterizate prin conspirativitate și comportament contrainformativ.

(....)

Concluziv, apreciem că raportat la toate elementele de fapt expuse anterior, organizarea infracțională a inculpaților îndeplinește toate condițiile legale și jurisprudențiale pentru a fi considerată grup infracțional organizat, după cum urmează:

- ✓ *Producerea sau oferirea (desfacerea) unor produse sau servicii ilicite a răspuns la o cerere reală existentă în societate;*
- ✓ *Specularea cererii de servicii și produse, realmente existentă în societate, dar care nu poate fi satisfăcută pe cale legală;*
- ✓ *Asumarea riscului justificată de profiturile considerabile încasate;*

✓ *Exponenții grupului organizat nu se mărginesc însă la activități infracționale, ci încearcă să investească și în economia legală, să-și legalizeze veniturile;*

✓ *Activitate criminală în grup stabil și numeros, cu organizare eficace din toate punctele de vedere;*

✓ *Diviziunea pronunțată a activității criminale, existența unei stricte distribuirii a acțiunilor ce compun activitatea criminală, fiind delimitată o structură complexă de funcții constitutive. Fiecărui membru al grupului criminal îi revine un rol bine determinat în această structură, pe a cărei executare el se specializează;*

✓ *Ierarhizare strictă a grupului criminal respectiv stabilirea unor relații de dirijare puternic verticalizate, în care ordinul superiorului este de o autoritate absolută; șeful grupului nu vine în contact direct decât cu persoanele de pe poziția ierarhică imediat subordonată, iar acestea din urmă emit, la rândul lor, dispoziții pentru membrii de pe poziția următoare;*

✓ *Șefii nu vin în contact direct decât cu un număr infim de membri ai grupului criminal, iar majoritatea dintre ei nici nu-l cunosc, și pentru că nu participă nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale;*

✓ *Norme de conduită și valori criminale exact definite și riguros aplicate, funcționalitatea și viabilitatea grupului criminal este asigurată și de prezența unor norme și valori criminale.*

Adoptarea unor norme de conduită în cadrul grupului reprezintă o necesitate obiectivă, care îi conferă ordine și automatism, prin reglementarea strictă a relațiilor dintre membrii lui.

✓ **Profesionalizare criminală;** indivizii implicați în producerea sau oferirea de servicii și produse ilicite își asigură traiul pe cale criminală, adică activitatea criminală constituie principala lor sursă de existență, ceea ce înseamnă că pentru ei activitatea criminală reprezintă o îndeletnicire permanentă prin care își procură mijloacele de trai.

II. În drept:

II.1 *Infrațiunea de evaziune fiscală, respectiv complicitate la infrațiunea evaziune fiscală, prevăzută de articolul 9 alin.1 literele a,b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 și art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 literele a,b și c și alin. 3 din Legea 241/2005.*

Potrivit art. 9 din Legea 241/2005 constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) *ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;*

b) *omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;*

c) *evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;*

Astfel, din probele administrate în prezenta și depuse la dosarul cauzei, rezultă că inculpații **Nemeș Radu**(administrator de fapt al S.C. Excella Real Grup S.R.L.), **Nemeș Diana Marina** (asociat în cadrul S.C. Excella Real Grup S.R.L.) și **Guliu George** (administrator de drept al S.C. Excella Real Grup S.R.L.) în **perioada mai 2011 – iulie 2012**, prin intermediul S.C. **Excella Real Grup S.R.L.**, cu ajutorul inculpaților **Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan, Ghișe Pavel Dumitru, (.....), Blejnar Sorin, Comăniță Viorel, Secăreanu Florin**, care reprezentau palierul de protecție, precum și de (.....), **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana, Belba Nicolae, (.....), Ionescu Lucian** și (.....)și folosindu-se de societățile comerciale S.C. **Inkasso Jobs S.R.L., S.C. Divers**

Zootehnic S.R.L., S.C. Partener Noblesse S.R.L., S.C. Romerom Grup S.R.L., S.C. Accesing Perfect S.R.L., S.C. M&S Market S.R.L., S.C. Milenium Energy S.R.L., S.C. Gabros Invent Strategies S.R.L., S.C. Cibin Distribution S.R.L., S.C. Agro Line Expres S.R.L., S.C. Benz Oil S.R.L., S.C. Ana Oil S.R.L., S.C. Rad Trans Concept S.R.L., S.C. Crivas Logistic S.R.L., S.C. Delta Oil Logistic S.R.L., S.C. Energrom Supply Service S.R.L., S.C. Optima Business S.R.L. și S.C. Carpatic Division S.R.L. au operaționalizat un mecanism evazionist prin ascunderea sursei impozabilă și taxabilă, neevidențierea în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate și a veniturilor realizate din vânzarea de motorină Euro 5, în același timp cu evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale (achiziționarea țițeiului) și evidențierea altor operațiuni fictive - aferente creării C.L.G, C.L.U. și C.L. Navo 1 și 2, pentru a acoperi activitatea evazionistă, toate acestea în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Având în vedere modul în care a fost concepută construcția evazionistă, față de indivizibilitatea acțiunilor concertate din cadrul grupului infracțional, subsumate unui scop comun, inculpații **Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru,**

Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru aflați în palierul de comandă și concepere a rețelei evazioniste au acționat pentru operaționalizarea unui circuit evazionist, în modalitatea deja consacrată în practica juridică a ultimilor ani - folosirea unor oameni de paie care să aibă rolul de administratori pe hârtie, respectiv folosirea unor societăți fantomă.

Practic, având în vedere activitatea reală și concretă a SC Excella Real Grup SRL, acciza trebuia achitată în momentul achiziționării motorinei, însă, *utilizarea autorizației de antrepozit a făcut posibilă ascunderea sursei taxabile, scopul inculpaților fiind sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.*

De asemenea, interpunerea societății comerciale de tip fantomă, S.C. **Divers Zootehnic S.R.L.**, S.C. **Partener Noblesse S.R.L.**, S.C. **Romerom Grup S.R.L.**, S.C. **Accesing Perfect S.R.L.**, S.C. **M&S Market S.R.L.**, S.C. **Milenium Energy S.R.L.**, S.C. **Gabros Invent Strategies S.R.L.**, S.C. **Cibin Distribution S.R.L.**, S.C. **Agro Line Expres S.R.L.**, S.C. **Benz Oil S.R.L.**, S.C. **Ana Oil S.R.L.**, S.C. **Rad Trans Concept S.R.L.**, S.C. **Crivas Logistic S.R.L.**, S.C. **Delta Oil Logistic S.R.L.**, S.C. **Energrom Supply Service S.R.L.**, S.C. **Optima Business S.R.L.** și S.C. **Carpatc Division S.R.L.** în cadrul activității de comercializare a motorinei respectiv de „recuperare” a sumelor de bani rezultate în urma introducerii pe piață a

combustibilului, a făcut posibilă ascunderea sursei impozabile reprezentată de venitul obținut din această activitate. De altfel, aceste societăți au fost create și utilizate special pentru a face parte din lanțul evazionist, văzut ca o construcție infracțională unică, subsumată unui unic obiectiv.

Cadrul juridic în care se delimitează conținutul infracțiunii de evaziune fiscală constând în *“ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile”*, este dat de ansamblul raporturilor juridice de drept privind obligația de relevare a sursei impozabile sau taxabile.

Pentru realizarea activității evazioniste, inculpații au profitat de faptul că **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, era deținătoarea unei autorizații de antrepozit fiscal de producție, care le permitea ca, în regim suspensiv de plata accizelor, să primească, să transforme, să dețină și să expedieze, după caz, produsele accizabile expres și limitativ prevăzute în cuprinsul acesteia.

În baza autorizației menționate, societatea a achiziționat, în regim suspensiv de plata accizei, motorină euro 5, sub pretextul că aceasta reprezintă una dintre materiile prime necesară în procesul de fabricare a produselor finite combustibil lichid greu, combustibil lichid ușor și combustibil lichid de tip navo 1 și 2.

Acest lucru a fost posibil prin simpla invocare a existenței autorizației de antrepozit fiscal în fața furnizorilor de motorină euro 5, cu ocazia efectuării achizițiilor.

În fapt, **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, a desfășurat o activitate specifică unei societății comerciale deținătoare a unui atestat pentru comercializare en-gros de produse petroliere, motorina achiziționată fiind valorificată în mod direct către beneficiari, evident cu eludarea regimului accizabil instituit de legislația fiscală pentru acest produs energetic.

Astfel, pornind de la premisa bunei-credințe a contribuabilului în administrarea obligațiilor fiscale, Codul fiscal și Codul de procedură fiscală stabilesc obligația generală a acestuia de a evidenția veniturile obținute și bunurile impozabile deținute prin declararea acestora în mod corect și complet.

Obiectul juridic al infracțiunii este reprezentat de relațiile sociale privitoare la stabilirea corectă a stării de fapt fiscale a unui contribuabil, iar aceasta este posibilă numai prin individualizarea corectă a creanțelor fiscale datorate de contribuabili, în scopul colectării totale și la termen a acestora.

În literatura de specialitate s-a consacrat opinia potrivit căreia sursele impozabile sau taxabile, obiect al ascunderii, sunt cele care *in abstracto* generează dreptul statului de a percepe un impozit, o taxă sau o contribuție.

Potrivit dispozițiilor Codului Fiscal, scoaterea ilegală a produsului energetic – motorină euro 5 – din regimul suspensiv de acciză și eliberarea acestuia pentru consum, atrage exigibilitatea accizei.

Potrivit art. 79, alin. 1 C.proc.fisc. “în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare.”

Obiectul juridic al infracțiunii de evaziune fiscală constând în *“omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”* este dat de relațiile sociale privind stabilirea corectă a stării de fapt fiscale, prin evidențierea completă și corectă a ansamblului activității contribuabilului și a veniturilor realizate.

Premisa infracțiunii de evaziune fiscală în această modalitate constă în efectuarea de operațiuni comerciale sau realizarea de venituri, fără evidențierea acestora în actele contabile ori în alte documente legale.

(....)

Pe baza probelor administrate în cauză, s-a stabilit că achizițiile de țiței efectuate de **S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, procesul de fabricare a produselor finite combustibil lichid greu, combustibil

lichid ușor și combustibil lichid de tip navo 1 și 2., precum și vânzarea acestora, au caracter fictiv.

Totodată, conform constatărilor expertizei contabile judiciare, în contabilitatea societății au fost evidențiate cheltuielile ocazionate de aprovizionarea cu țiței și de transportul acestei materii prime, dar și documentele aferente producției și vânzării produselor finite.

Obiectul juridic al infracțiunii de evaziune fiscală constând în *“evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”*, este dat de relațiile sociale privind stabilirea corectă a stării de fapt fiscale, prin evidențierea corectă și reală a cheltuielilor efectuate și a operațiunilor realizate.

Practic cheltuielile menționate mai sus și înregistrate în contabilitatea **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** sunt inexistente din punct de vedere faptic și juridic, însă ele au fost transpuse în realitatea scriptică. Sumele de bani transferate de societate în conturile furnizorilor fictivi de țiței nu reprezintă decât o componentă a circuitului financiar de tip suveică prin care inculpații și-au asigurat produsul infracțiunii.

În ceea ce privește noțiunea de “operațiune fictivă”, Legea nr. 241/2005 oferă o definiție a acesteia prin dispozițiile art. 2, lit. f –

“disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există”.

După cum a constatat expertiza contabilă, au fost întocmite documente contabile justificative pentru aceste operațiuni fictive, care au fost preluate în registrele contabile, precum și în situațiile contabile recapitulative și care s-au soldat cu depunerea unor declarații fiscale nereale.

Prin urmare fapta inculpaților **Nemeș Radu** (administrator de fapt al S.C. Excella Real Grup S.R.L.), **Nemeș Diana Marina** (asociat în cadrul S.C. Excella Real Grup S.R.L.) și **Guliu George** (administrator de drept al S.C. Excella Real Grup S.R.L.) care în **perioada mai 2011 – iulie 2012**, prin intermediul persoanei juridice **inculpate S.C. Excella Real Grup S.R.L.**, cu ajutorul inculpaților **Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan, Ghișe Pavel Dumitru, (.....), Blejnar Sorin, Comăniță Viorel, Secăreanu Florin**, care reprezentau palierul de protecție, precum și de **(.....), Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana, Belba Nicolae, (.....), Ionescu Lucian** și **(.....)**și folosindu-se de societățile comerciale inculpate **S.C. Inkasso Jobs S.R.L., S.C. Divers Zootehnic S.R.L., S.C. Partener Noblesse S.R.L., S.C. Romerom Grup S.R.L., S.C. Accesing Perfect S.R.L., S.C. M&S Market S.R.L., S.C. Milenium Energy**

S.R.L., S.C. **Gabros Invent Strategies** S.R.L., S.C. **Cibin Distribution** S.R.L., S.C. **Agro Line Expres** S.R.L., S.C. **Benz Oil** S.R.L., S.C. **Ana Oil** S.R.L., S.C. **Rad Trans Concept** S.R.L., S.C. **Crivas Logistic** S.R.L., S.C. **Delta Oil Logistic** S.R.L., S.C. **Energrom Supply Service** S.R.L., S.C. **Optima Business** S.R.L. și S.C. **Carpativ Division** S.R.L., au achiziționat motorină euro 5 în regim suspensiv, vândută apoi către comercianții de carburanți auto (ascunderea sursei taxabile), au înființat societăți fantomă în spatele cărora s-a derulat circuitul evazionist (ascunderea sursei impozabile), nu au evidențiat în actele contabile operațiunile comerciale efectuate și nici veniturile realizate-vânzarea de motorină Euro 5, în același timp cu evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale și evidențierea altor operațiuni fictive - aferente fabricării produselor finite combustibil lichid greu, combustibil lichid ușor și combustibil lichid de tip navo 1 și 2, pentru a acoperi activitatea evazionistă, toate acestea în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, **creând un prejudiciu de 242,642,205.44 lei, aproximativ 56 milioane euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.**

Fapta inculpaților **Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan, Ghișe Pavel Dumitru, (.....), Blejnar Sorin, Comăniță Viorel, Secăreanu Florin, (.....), Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana, Belba Nicolae, (.....), Ionescu Lucian și (.....)**care în perioada mai 2011 – iulie 2012 i-au ajutat, în modalitățile descrise în partea expozitivă (punctul I) a prezentului rechizitoriu, pe inculpații **Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina și Guliu George** ca prin intermediul inculpatei **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** și folosindu-se de societățile comerciale inculpate **S.C. Inkasso Jobs S.R.L., S.C. Divers Zootehnic S.R.L., S.C. Partener Noblesse S.R.L., S.C. Romerom Grup S.R.L., S.C. Accesing Perfect S.R.L., S.C. M&S Market S.R.L., S.C. Milenium Energy S.R.L., S.C. Gabros Invent Strategies S.R.L., S.C. Cibin Distribution S.R.L., S.C. Agro Line Expres S.R.L., S.C. Benz Oil S.R.L., S.C. Ana Oil S.R.L., S.C. Rad Trans Concept S.R.L., S.C. Crivas Logistic S.R.L., S.C. Delta Oil Logistic S.R.L., S.C. Energrom Supply Service S.R.L., S.C. Optima Business S.R.L. și S.C. Carpatic Division S.R.L.,** să achiziționeze motorină euro 5 în regim suspensiv pe care ulterior să o vândă către comercianții de carburanți auto (ascunderea sursei taxabile), să înființeze societăți fantomă în spatele cărora s-a derulat circuitul evazionist (ascunderea sursei impozabile), să nu evidențieze în actele contabile operațiunile comerciale efectuate și nici veniturile

realizate-vânzarea de motorină Euro 5, în același timp cu evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale și evidențierea altor operațiuni fictive - aferente fabricării produselor finite combustibil lichid greu, combustibil lichid ușor și combustibil lichid de tip navo 1 și 2, pentru a acoperi activitatea evazionistă, toate acestea în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, **creând un prejudiciu de 242,642,205.44 lei, aproximativ 56 milioane euro**, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. prevăzută de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, **atât pentru inculpații persoane fizice cât și pentru persoanele juridice inculpate.**

Aplicarea legii penale mai favorabile pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

Infracțiunea de evaziune fiscală, reținută în sarcina inculpaților este sancționată de dispozițiile art. 9 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

La data săvârșirii faptelor pedeapsa prevăzută de lege era cuprinsă între **5 și 11 ani închisoare.**

În urma modificării dispozițiilor Legii 241/2005, pedeapsa pentru infracțiunea de evaziune fiscală a fost majorată având ca limite de pedeapsă minimă **9 ani închisoarea** iar ca limită maximă **15 ani închisoare.**

Astfel, întrucât legea penală veche este mai favorabilă, prevăzând un maxim mai mic (11 ani închisoare) decât cel reglementat de legea nouă(15 ani închisoare), instanța de judecată urmează a face aplicarea dispozițiilor **art. 5 Cpen** cu privire la infracțiunea sus-menționată pentru fiecare dintre inculpați.

II.2 Infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de articolul 367 aliniatele 1 și 2 din Codul penal, urmată de săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

Potrivit art. 367 alin. 6 din Cod penal, prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, **format din trei sau mai multe persoane**, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni, iar în conformitate cu prevederile art. 367 alin. 1 C.pen inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat ori

aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoare și interzicerea unor drepturi.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, rezultă existența unui grup infracțional organizat în înțelesul dat acestei noțiuni de dispozițiile art. 367 alin.6, toate probele din dosar demonstrând faptul **că grupul nu a fost constituit ocazional**, date fiind rolurile și pozițiile din ierarhia acestuia, care au avut timp să se structureze, fiecare inculpat acționând concordant cu înțelegerea prestabilită și în funcție de poziția asumată în cadrul grupării.

Grupul infracțional constituit de inculpații **Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina, Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru** era organizat piramidal, întins în mai multe județe ale țării, erau folosiți și „oameni de paie” care să apară doar în acte, încrengătura infracțională fiind completată cu nenumărate societăți fantomă, folosite fie pentru disimularea desfășurării unei activități licite de către S.C. Excella Real Grup S.R.L. fie pentru culegerea beneficiilor activității infracționale, acest mecanism nu face decât să confirme susținerile noastre potrivit cărora rețeaua infracțională gândită de grupare era extrem de elaborată, o explicație a reușitei unui astfel de sistem rezidând în aceea că inculpatul **Nemeș Radu**, identificat ca fiind capul rețelei, are cunoștințe extrem de bine situate în aparatul administrativ, de unde

avea posibilități să primească informații atât în ce privește eventualele acțiuni de control derulate de instituțiile abilitate cât și cu privire la modalitatea de a fraudă legea.

Astfel, în ceea ce privește grupul infracțional respectiv, acesta era **condus** de **Nemeș Radu** care, prin relațiile pe care și le-a creat la nivelul instituțiilor de control ale statului a asigurat atât obținerea autorizațiilor, cât și coordonarea întregii activități infracționale, fiind cel care, în mod indubitabil era recunoscut drept șeful grupării.

Palierul al doilea era format din „operativii de la Constanța”, coordonat de inculpații **Guliu George** și **Chirvășitu Dumitru**, care aveau atribuții atât în domeniul achizițiilor de motorină, cât și al distribuirii acesteia, prin intermediul inculpaților **Preda Dumitru Emilian** și **Jugănaru Andrei Florin**.

Pentru întregirea grupului infracțional un rol important l-au avut și „benzinarii”, **Moldovan Ovidiu Ioan** și **Ghișe Pavel Dumitru**, fără contribuția cărora ar fi fost imposibilă crearea unui beneficiu pentru membrii întregii grupări.

Grupul a fost sprijinit în diferite modalități de (.....), (.....), **Blejnar Sorin**, **Comăniță Viorel**, **Secăreanu Florin**, care reprezentau palierul de protecție, precum și de (.....), **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana**, **Belba Nicolae**, (.....), **Ionescu Lucian** și (.....), care se aflau în subordinea celorlalți membri și executau dispozițiile acestora, cunoscând scopul urmărit.

Astfel,

Faptele inculpaților **Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina, Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru** care au constituit grupul infracțional organizat în scopul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prin intermediul **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de articolul 367 aliniatele 1 și 2 din Codul penal.**

Faptele inculpaților (.....), **Blejnar Sorin, Comăniță Viorel, Secăreanu Florin** care reprezentau palierul de protecție, precum și ale inculpaților (.....), **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana, Belba Nicolae, (.....), Ionescu Lucian și (.....)**, care se aflau în subordinea celorlalți membri și executau dispozițiile acestora, cunoscând scopul urmărit, **de a sprijini grupul infracțional organizat constituit de inculpații Nemeș Radu, Nemeș Diana Marina, Guliu George, Chirvășitu Dumitru, Buliga Mihai, Jugănaru Andrei Florin, Preda Dumitru, Moldovan Ovidiu Ioan și Ghișe Pavel Dumitru,** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea (în**

forma sprijinirii) unui grup infracțional organizat prevăzută de articolul 367 aliniatele 1 și 2 din Codul penal.

Aplicarea legii penale mai favorabile pentru infracțiunea prev. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen.

Infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, reținută în sarcina inculpaților era reglementată anterior de dispozițiile art. 7 alin.1 și 3 din Legea 39/2003 fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 5 la 20 de ani.

Conform Noului Cod penal, constituirea unui grup infracțional organizat este reglementată de dispozițiile art. 367 alin.1 și 2 C.pen și este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 3 la 10 ani.

Astfel, întrucât legea penală nouă este mai favorabilă, prevăzând un maxim mai mic (10 ani închisoare) decât cel reglementat de legea veche(20 ani închisoare), instanța de judecată urmează a face aplicarea dispozițiilor **art. 5 Cpen** cu privire la infracțiunea sus-menționată pentru fiecare dintre inculpați.

II.3 Infracțiunea de spălare de bani săvârșită de inculpatul Chirvășitu Dumitru și S.C. Inkasso Jobs S.R.L.

Fapta inculpatului **Chirvășitu Dumitru** care în perioada **iunie 2011 – iulie 2012**, prin intermediul persoanei juridice inculpate **S.C. Inkasso Jobs S.R.L.**, a transferat prin tranzacții repetate suma totală de **13.212.000 USD** din sumele obținute în urma săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală către un cont din Dubai aparținând **Corallys Investments**, societate controlată de inculpații **Nemeș Radu și Nemeș Diana Marina**, înregistrând ca justificare operațiuni fictive de consultanță, pentru a disimula origina ilicită a acestor sume, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 pentru inculpații **Chirvășitu Dumitru și inculpata S.C. Inkasso Jobs S.R.L.**

II.4 Infracțiunea prevăzută de art. 12 alin.1 lit. b din Legea 78/2000 săvârșită de inculpatul Secăreanu Florin Dan.

Fapta inculpatului **Secăreanu Florin Dan**, constând în aceea că, în calitate de ofițer în cadrul Direcției Generale de Informații și Protecție Internă a transmis inculpaților **Nemeș Radu și Buliga Mihai**, informații ce nu erau destinate publicității privitoare la acțiunile de control organizate de organele fiscale și cele de urmărire

penală, în scopul obținerii de către aceștia din urmă a unui folos patrimonial ilicit rezultat în urma săvârșirii de evaziune fiscală prin intermediul S.C. Excella Real Grup S.R.L. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității**, faptă prev. și ped. de art. 12 alin.1 lit. b Legea 78/2000.

II.5 Inculpați, suspecți și alte persoane cu privire la care se va dispune disjungerea cauzei.

(....)

III. Mijloace de probă:

(....)
Volumele 86-417

- Documente financiar contabile (....);

IV. (....)

*V. **Latura civilă:***

Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **243.551.373,06** lei reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat.(vol. 57, fila 457).

*VI. **Circumstanțe personale:***

(....)

VII. Măsurile procesuale:

1. Acte procesuale privind puneri sub învinuire și schimbarea încadrării juridice a unor fapte.

(....)

3. Măsurile preventive

1. - față de inc. **Nemeș Radu**, în baza mandatului de arestare preventivă nr. 30/UP din 11.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă în lipsă a inculpatului;

- la data de 25.07.2012 a fost emis mandatul european de arestare nr. 2 față de inculpat și mandatul de urmărire internațională în vederea extrădării nr. 2/I/25.07.2012, ambele de către Curtea de Apel București;

- prin Încheierea Curții de Apel București din 15.05.2012 s-a dispus confirmarea mandatului nr. 30/UP din 11.07.2012 și arestarea preventivă a inc. NEMEȘ RADU în perioada 15.05.2014-13.06.2014, această măsură fiind prelungită până la data de **13.07.2014.**

2. - față de inc. **Nemeș Diana Marina**, în baza mandatului de arestare preventivă nr. 33/UP din 11.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă în lipsă a inculpatei;

- la data de 25.07.2012 a fost emis emiterea mandatului european de arestare nr. 3 față de inculpată și mandatul de urmărire internațională în vederea extrădării nr. 3/I/25.07.2012, ambele de către Curtea de Apel București;

- prin Încheierea Curții de Apel București din 07.05.2012 s-a dispus confirmarea mandatului nr. 33/UP din 11.07.2012 și arestarea preventivă a inc. NEMEȘ DIANA MARINA în perioada 07.05.2014-05.06.2014, această măsură fiind prelungită până la data de 05.07.2014.

- la data de 25.06.2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție** a dispus definitiv înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile.

3. - față de inc. **Guliu George** s-a dispus prin Ordonanța nr. 23/09.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii;

-în baza mandatului de arestare preventivă nr. 23/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de **04.11.2012**;

-prin Încheierea Curții de Apel București din 03.11.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi țara, pentru perioada 05.11.2012-04.12.2012, măsura fiind prelungită succesiv până la data de 30.10.2013.

4. - față de inc. **Chirvășitu Dumitru** s-a dispus prin Ordonanța nr. 22/09.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii, iar la data de 10.07.2012 s-a dispus, în baza mandatului de arestare preventivă nr. 24/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București, arestarea preventivă a inculpatului, această măsură fiind prelungită succesiv până la data de 04.11.2012;

- prin Încheierea Curții de Apel București din 03.11.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi țara, pentru perioada 05.11.2012-04.12.2012, măsura fiind prelungită succesiv până la data de 30.10.2013.

5. - față de inc. **Buliga Mihai** s-a dispus prin Ordonanța nr. 28/10.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii, iar în baza mandatului de arestare preventive nr. 29/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, pentru perioada 10.07.2012-07.08.2012, măsura fiind prelungită succesiv până la data 05.10.2012;

-prin Încheierea Curții de Apel București din 02.10.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi țara, pentru perioada 06.10.2012-04.11.2012, această măsură fiind prelungită succesiv până la data de 02.07.2013;

6. - față de inc. **Belba Nicolae** s-a dispus prin Ordonanța nr. 25/20.07.2012, luarea măsurii preventive a reținerii, iar în baza mandatului de arestare preventivă nr. 27/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, pentru perioada 10.07.2012-07.08.2012, această măsură fiind prelungită succesiv până la data 05.10.2012;

-prin Încheierea Curții de Apel București din 02.10.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu obligarea de a nu părăsi țara, pentru perioada 06.10.2012-04.11.2012, această măsură fiind prelungită succesiv până la data de 31.08.2013;

7. - față de inc. **Jugănaru Andrei Florin** s-a dispus prin Ordonanța nr. 19/09.07.2012, luarea măsurii preventive a reținerii, iar în baza mandatului de arestare preventivă nr. 25/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de 04.11.2012;

- prin Încheierea Curții de Apel București din 03.11.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, în perioada 05.11.2012-04.12.2012, aceasta fiind prelungită succesiv până la data de 30.10.2013;

8. - față de inc. **Preda Dumitru Emilian** s-a dispus prin Ordonanța nr. 21/09.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii, iar în baza mandatului de arestare preventivă nr. 28/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 29 zile, această măsură fiind prelungită succesiv până la data de 04.11.2012;

- prin încheierea instanței din 03.11.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, pentru perioada 05.11.2012-04.12.2012, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de 30.10.2013.

9. - față de inc. **Moldovan Ovidiu Ioan** s-a dispus Curtea de Apel București, prin încheierea de instanță din 11.07.2012 în dosarul nr. 2179/2012, arestarea preventivă în lipsă a inculpatului pe o perioadă de 30 zile;

- prin încheierea instanței de recurs din 13.07.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu

părăsi țara, pentru perioada 18.07.2012-16.08.2012, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de 31.10.2013.

10. - față de inc. **Ghișe Pavel Dumitru** s-a dispus luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara din 06.09.2012, măsura fiind prelungită succesiv până la data de 31.10.2013.

11. - față de inc. **Blejnar Sorin** s-a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara în perioada 17.07.2012-15.08.2012, măsura fiind prelungită în mod succesiv până la data 04.05.2013;

12. - față de inc. **Comăniță Viorel** s-a dispus prin Ordonanța nr. 18/09.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii;

- la data de 10.07.2012 Curtea de Apel București a dispus luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, această măsură fiind prelungită succesiv până la data de 03.06.2013.

13. - față de inc. **Secăreanu Florin Dan** s-a dispus prin Ordonanța nr. 20/09.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii, iar în baza mandatului de arestare preventivă nr. 26/UP/10.07.2012, emis de Curtea de Apel București, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de 04.11.2012;

- prin încheierea instanței din 03.11.2012 s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, pentru perioada 05.11.2012-04.12.2012, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de 30.10.2013.

14. - față de inc. **Vrînceanu (Cozma) Mariana** s-a dispus prin Ordonanța nr. 27/10.07.2012 luarea măsurii preventive a reținerii, iar în baza mandatului de arestare preventivă nr. 22/UP/10.07.2012 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatei, măsura fiind prelungită succesiv până la data de 04.11.2012;

- prin Încheierea Curții de Apel București din 03.11.2012 s-a dispus înlocuirea măsura arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, pentru perioada 05.11.2012-04.12.2012, măsura fiind prelungită succesiv până la data de 30.10.2013.

15. - față de inc. **Ionescu Lucian Florin** s-a dispus prin Ordonanța nr. 26/10.07.2012, luarea măsurii preventive a reținerii;

- prin Încheierea Curții de Apel București din 10.07.2012 s-a dispus luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara, pentru perioada 10.07.2012-07.08.2012, măsură ce a fost prelungită succesiv până la data de 31.10.2013.

4. Măsuri asiguratorii

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. EXCELLA REAL GRUP S.R.L. -VOL. 16, filele 23-26;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. M&S MARKET S.R.L., -VOL. 16, filele 27-30;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. GABROS INVENT STRATEGIES S.R.L. -VOL. 16, filele 31-34;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. INKASSO JOBS S.R.L.; -VOL. 16, filele 35-38;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. ACCESING PERFECT S.R.L.; -VOL. 16, filele 39-42;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. ROMEROM GRUP S.R.L. -VOL. 16, filele 43-46;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. PARTENER NOBLESSE S.R.L. -VOL. 16, filele 47-50;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. OPTIMA BUSINESS S.R.L. -VOL. 16, filele 51-54;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. CARPATIC DIVISION S.R.L. -VOL. 16, filele 55-58;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. CRIVAS LOGISTIC S.R.L. -VOL. 16, filele 59-62;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. AGRO LINE EXPRES S.R.L. -VOL. 16, filele 63-66;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. BENZ OIL S.R.L. -VOL. 16 filele 67-70;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile

bancare ale S.C. DELTA OIL LOGISTIC S.R.L. -VOL. 16 filele 86-89;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. CIBIN DISTRIBUTION S.R.L. -VOL. 16 filele 90-93;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. RAD TRANS CONCEPT S.R.L. -VOL. 16 filele 94-97;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. MILENIUM ENERGY S.R.L. -VOL. 16 filele 98-101;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. ENERGROM SUPPLY SERVICE S.R.L. -VOL. 16 filele 102-105;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare ale S.C. DIVERS ZOOTEHNIC S.R.L. -VOL. 16 filele 106-109;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui IONESCU LUCIAN FLORIN -VOL. 16 filele 110-113;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui BELBA NICOLAE -VOL. 16 filele 114-117;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN -VOL. 16 filele 126-129;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui JUGĂNARU ANDREI FLORIN -VOL. 16 filele 134-137;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 307.827 lei și 600 euro de bani găsite la JUGĂNARU ANDREI FLORIN -VOL. 16 filele 138-141;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui CHIRVĂȘITU DUMITRU -VOL. 16 fil. 142-145;

- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 20.000 euro și 39.400 lei, bani găsiți la CHIRVĂȘITU DUMITRU -VOL. 16 filele 146-149;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui COMĂNIȚĂ VIOREL -VOL. 16 filele 150-153;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui NEMEȘ DIANA MARINA -VOL. 16 filele 166-169;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui NEMEȘ RADU -VOL. 16 filele 170-173;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui BULIGA MIHAI -VOL. 16 filele 174-177;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui (.....) -VOL. 16 filele 182-185;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile

bancare aparținând lui PREDĂ DUMITRU EMILIAN -VOL. 16 filele 186-189;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui BLEJNAR SORIN -VOL. 16 filele 194-197;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui SECĂREANU FLORIN DAN -VOL. 16 filele 198-202;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui GULIU GEORGE -VOL. 16 filele 203-206;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 23.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând S.C. GABROS INVENT STRATEGIES -VOL. 16 filele 245-248;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 26.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra unei sume de bani găsite la sediul S.C. BENZ OIL S.R.L. VOL. 16 filele 71-74;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 26.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 19.520 lei , 233.920 Euro și 133 USD, bani găsiți la domiciliul lui BULIGA MIHAI -VOL. 16 filele 178-181;

- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 26.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 39 300 lei și 2.000 euro, bani ridicați de la PREDA DUMITRU EMILIAN -VOL. 16 filele 190-193;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 26.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 82.000 lei și 26.025 euro bani ridicați de la GULIU GEORGE, -VOL. 16 filele 232-235;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 31.07.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 8200 Euro și 170 lei bani găsiți la COMĂNIȚĂ VIOREL -VOL. 16 filele 154-157;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 22.08.2012 de instituirea a sechestrului asigurator a unui cont bancar în lei deschis de S.C. BENZ OIL S.R.L. la (...) BANK -VOL. 16 filele 76-179;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 03.09.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând lui GHIȘE PAVEL DUMITRU -VOL. 16 filele 236-240;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 03.09.2012 de instituirea a sechestrului asigurator privind bunurile de orice natură și conturile bancare aparținând S.C. ANA OIL S.R.L. -VOL. 16 filele 241-244;
- Ordonanță nr. 54/P/2012 din 05.09.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra sumei de 22 274 lei, 4600 USD și 2

585 Euro, bani ridicate de la GHIȘE PAVEL DUMITRU -VOL. 16 filele 19-22;

– Ordonanță nr. 54/P/2012 din 27.09.2012 de instituirea a sechestrului asigurator asupra cantității de 1.887.509 Kg. motorină aparținând S.C. INKASSO JOBS S.R.L., și comunicare unitate bancară -VOL. 16 filele 2-14;

– Proces verbal nr. (...) din 26.07.2012 al A.N.A.F.-D.G.F.M.B.- A.F.P.B. Sector 5 de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatului IONESCU LUCIAN FLORIN (...) -VOL. 17, filele 95-98;

– Proces verbal nr. (...) din 26.07.2012 ale A.N.A.F.-D.G.F.M.B.- A.F.P.B. Sector 1 de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatei S.C. CRIVAS LOGISTIC S.R.L. -VOL. 17, filele 103-107;

– Procesele verbale nr. (...) din 27.07.2012 ale A.N.A.F.-D.G.F.M.B.- A.F.P.B. Sector 1 de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatului BLEJNAR SORIN C.N.P. (...) -VOL. 17, filele 107-111;

– Procesele verbale nr. (...) din 27.07.2012 ale A.N.A.F.-D.G.F. Constanța Năvodari de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatului GULIU GEORGE CNP (...) -VOL. 17, filele 117-122;

- Proces verbal nr. (...) din 27.07.2012 al A.N.A.F.-D.G.F. Constanța Năvodari de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatului BELBA NICOLAE CNP (...) -VOL. 17, filele 123-125;
- Procesele verbale nr. (...) din 27.07.2012 al A.N.A.F.-D.G.F. Constanța Năvodari de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatei S.C EXCELLA REAL GRUP S.R.L. C.U.I. 2(...) -VOL. 17, filele 126-130
- Procesele verbale nr. 8(...) din 27.07.2012 al A.N.A.F.-D.G.F. SIBIU Mediaș de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatei S.C. BENZ OIL C.U.I. (...) VOL. 17, filele 131-142;
- Proces verbal nr. (...) din 27.09.2012 al A.N.A.F.-D.G.F. Constanța de instituire a sechestrului asigurator privind bunurile mobile ale inculpatei S.C INKASSO JOBS C.U.I. (...) -VOL. 17, filele 143-145;
- Recipisă de cosemnare nr. (...) și chitanța nr. (...) ambele emise de C.E.C. privind instituirea sechestrului asigurator asupra sumei de 307.827 lei pe numele JUGĂNARU ANDREI FLORIN -VOL. 17, filele 147-148;
- Recipisă de cosemnare nr. (...) și chitanța nr. (...) ambele emise de C.E.C. privind instituirea sechestrului asigurator asupra

sumei de 600 euro pe numele JUGĂNARU ANDREI FLORIN - VOL. 17, filele 149-150;

- (...)
- Adresă din 24.01.2013 a (...)BANK către Direcția Națională Anticorupție cu privire la instituirea popririlor asiguratorii în privința sumele de bani existente sau cele care urmează să intre în conturile deținute de S.C RAD TRANS CONCEPT S.R.L. C.U.I. (...)VOL. 17, fila 300;
- Adresă din 19.06.2013 a (...) Bank către Direcția Națională Anticorupție cu privire la instituirea popririlor asiguratorii în privința sumele de bani existente sau cele care urmează să intre în conturile deținute de S.C (...)S.R.L. C.U.I. (...) - VOL. 17, fila 312;
- Ordonanță DNA nr. 54/P/2012 din data de 19.07.2012, privind punerea sub supraveghere a conturilor bancare deținute de S.C. OPTIMA BUSINESS SRL, precum și a conturilor deținute de Nemeș Radu și Nemeș Diana – VOL. 18, filele 427-432;
- Adresă DGFP Sibiu nr. (...) /31.08.2012 privind indisponibilizarea unor sume de bani aparținând S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19 fila 2;
- Adresă ANAF nr(...) /31.08.2012, privind punerea în aplicare a măsurilor asiguratorii; VOL. 19, filele 3-6;

- Proces verbal al ANAF nr. (...)03.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului NEMEȘ RADU; VOL. 19, fila 7
- Proces verbal al ANAF nr. (...)07.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei NEMEȘ DIANA MARINA; VOL. 19, fila 8
- Proces verbal al ANAF nr. (...)03.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei NEMEȘ DIANA MARINA; VOL. 19, fila 9
- Proces verbal al ANAF nr. (...)07.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei (...); VOL. 19, fila 10
- Proces verbal al ANAF nr. (...)31.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei (...); VOL. 19, fila 11
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului PREDĂ DUMITRU EMILIAN; VOL. 19, filele 12-14
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/07.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului PREDĂ DUMITRU EMILIAN ; VOL. 19, filele 15-16

- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 17-18
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 19-20
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 21-22
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 23-24
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 25-26
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 27-29
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 30-32

- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 33-35
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 36-38
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 39-41
- Proces verbal al ANAF nr(...)/02.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 42-45
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/02.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 46-48
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 49-51
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurator al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 52-54

- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 55-57
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/01.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 58-60
- Proces verbal al ANAF nr. (...).08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 61-63
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/26.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. BENZ OIL SRL; VOL. 19, filele 64-70
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/03.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului MOLDOVAN OVIDIU IOAN; VOL. 19, filele 71-72
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/03.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului MOLDOVAN OVIDIU IOAN; VOL. 19, filele 73-74
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/03.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului MOLDOVAN OVIDIU IOAN; VOL. 19, filele 75-77

- Proces verbal al ANAF nr.(...)/30.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului MOLDOVAN OVIDIU IOAN; VOL. 19, filele 78-79
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. EXCELLA REAL GRUP SRL; VOL. 19, filele 80-82
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. EXCELLA REAL GRUP SRL; VOL. 19, filele 83-85
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. EXCELLA REAL GRUP SRL; VOL. 19, filele 86-87
- Proces verbal al ANAF nr. (...)06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului SECĂREANU FLORIN DAN; VOL. 19, filele 88-94
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului SECĂREANU FLORIN DAN; VOL. 19, filele 95-96
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului SECĂREANU FLORIN DAN; VOL. 19, filele 97-98

- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 99-101
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 102-104
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 105-107
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 108-110
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 111-113
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 114-116
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 117-119

- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 120-122
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 123-125
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 126-128
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 129-131
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/06.08.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului GULIU GEORGE; VOL. 19, filele 132-134
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului BELBA NICOLAE; VOL. 19, filele 135-137
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/26.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului IONESCU LUCIAN FLORIN; VOL. 19, filele 151-153

- Proces verbal al ANAF nr. (...)/26.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului COMĂNIȚĂ VIOREL; VOL. 19, filele 154-155
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/26.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. RAD TRANS CONCEPT SRL; VOL. 19, filele 168-169
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/26.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului BLEJNAR SORIN; VOL. 19, filele 170-172
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului BLEJNAR SORIN; VOL. 19, filele 173-175
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/27.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatului BLEJNAR SORIN; VOL. 19, filele 176-178
- Proces verbal al ANAF nr. (...)/26.07.2012, de instituire sechestru asigurător al bunurilor aparținând inculpatei S.C. CRIVAS LOGISTIC SRL; VOL. 19, filele 179-183
- Ordonanță DNA nr. 54/P/2012 din data de 03.09.2012, privind instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor aflate în proprietatea suspectului GHIȘE PAVEL DUMITRU – VOL. 19, filele 188-192;

– Ordonanță DNA nr. 54/P/2012 din data de 03.09.2012, privind instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor aflate în proprietatea S.C. ANA OIL SRL – VOL. 19, filele 193-196;

– Ordonanță DNA nr. 54/P/2012 din data de 03.09.2012, privind instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor aflate în proprietatea suspectului GHIȘE PAVEL DUMITRU – VOL. 19, filele 200-204;

– Ordonanță DNA nr. 54/P/2012 din data de 03.09.2012, privind instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor aflate în proprietatea S.C. ANA OIL SRL – VOL. 19, filele 205-208;

– Proces- verbal din data de 26.11.2012 privind aducerea la cunoștința lui Spînu Gheorghe, reprezentant al S.C. OPTIMA BUSINESS SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății – VOL. 20, filele 1-2;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui Guliu George, reprezentant al S.C. EXCELLA REAL GRUP SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății – VOL. 20, filele 3-4;

– Proces- verbal din data de 24.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui Ciorneanu Sorin, reprezentant al S.C. M&S MARKET SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus

instituirea sechestrului asigurator asupra oricaror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 5-6;

– Proces- verbal din data de 24.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui Chirvășitu Marioara, reprezentant al S.C. INKASSO JOBS SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra oricaror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 7-8;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. ACCESING PERFECT SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra oricaror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 9-10;

– Proces- verbal din data de 24.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. ROMEROM GRUP SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra oricaror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 11-12;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. PARTENER NOBLESSE SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra oricaror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 13-14;

- Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. (...) SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 15-16;
- Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. (...) SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 17-18;
- Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. (...) SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 19-20;
 - Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. AGRO LINE EXPRESS SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 21-22;
 - Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN și (...), reprezentant al S.C. BENZ OIL SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-

a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 23-24;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN și (...), reprezentant al S.C. BENZ OIL SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 25-26;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN și (...) reprezentant al S.C. BENZ OIL SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 27-28;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui IONESCU LUCIAN FLORIN, reprezentant al S.C. DELTA OIL LOGISTIC SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 29-30;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. CIBIN DISTRIBUTION

SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 31-32;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. ENERGROM SUPPLY SERVICE SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 33-34;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. ENERGROM SUPPLY SERVICE SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 35-36;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. ENERGROM SUPPLY SERVICE SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 37-38;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant al S.C. DIVERS ZOOTEHNIC

SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale societății, precum și poprirea conturilor societății – VOL. 20, filele 39-40;

– Proces- verbal din data de 26.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 41-42;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 43-44;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 45-46;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui MOLDOVAN OVIDIU IOAN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 47-48;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui JUGĂNARU ANDREI FLORIN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 49-50;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui JUGĂNARU ANDREI FLORIN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 51-52;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui JUGĂNARU ANDREI FLORIN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 53-54;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui CHIRVĂȘITU DUMITRU, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 55-56;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui CHIRVĂȘITU DUMITRU, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător

asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii
– VOL. 20, filele 57-58;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui CHIRVĂȘITU DUMITRU, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii
– VOL. 20, filele 59-60;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui COMĂNIȚĂ VIOREL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii
– VOL. 20, filele 61-62;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui COMĂNIȚĂ VIOREL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii
– VOL. 20, filele 63-64;

– Proces- verbal din data de 31.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui COMĂNIȚĂ VIOREL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii
– VOL. 20, filele 65-66;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui BULIGA MIHAI, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 73-74;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui BULIGA MIHAI, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 75-76;

– Proces- verbal din data de 27.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui BULIGA MIHAI, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 77-78;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui PREDA DUMITRU EMILIAN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 79-80;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui PREDA DUMITRU EMILIAN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător

asupra oricărui bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 81-82;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui PREDĂ DUMITRU EMILIAN, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricărui bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 83-84;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui GULIU GEORGE, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricărui bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 91-92;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui GULIU GEORGE, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricărui bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 93-94;

– Proces- verbal din data de 30.07.2012 privind aducerea la cunoștința lui GULIU GEORGE, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricărui bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 95-96;

- Proces- verbal din data de 18.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant S.C. CRIVAS LOGISITC SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 97-98;
- Proces- verbal din data de 18.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant S.C. CRIVAS LOGISITC SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 99-100;
- Proces- verbal din data de 18.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant S.C. CRIVAS LOGISITC SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 101-102;
- Proces- verbal din data de 18.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant S.C. MILENIUM ENERGY SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 103-104;
- Proces- verbal din data de 18.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant S.C. MILENIUM ENERGY SRL, a

ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 105-106;

– Proces- verbal din data de 18.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), reprezentant S.C. MILENIUM ENERGY SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 107-108;

– Proces- verbal din data de 24.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...) în calitate de reprezentant al S.C. GABROS INVENT STRATEGIES SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 118-119;

– Proces- verbal din data de 24.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), în calitate de reprezentant al S.C. GABROS INVENT STRATEGIES SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012, prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 120-121;

– Proces- verbal din data de 24.09.2012 privind aducerea la cunoștința lui (...), în calitate de reprezentant al S.C. GABROS INVENT STRATEGIES SRL, a ordonanței DNA din 23.07.2012,

prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra oricăror bunuri ale sale, precum și poprirea conturilor proprii – VOL. 20, filele 122-123;

VIII. Alte date:

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul **Nemeș Radu** a săvârșit infracțiunile de **constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală** cu privire la care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, că măsura arestării preventive este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului, în temeiul prevederilor art. 330, art. 202, art. 203, și 207 C.p.p **propunem menținerea arestării preventive față de inculpatul Nemeș Radu.**

În temeiul **art. 72 din C. pen.**, urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul **Nemeș Radu** a fost supus arestării preventive.

Cu referire la inculpata **Nemeș Diana Marina**, în temeiul prevederilor art. 330, art. 202, art. 203, și 207 C.p.p, **propunem instanței de judecată menținerea stării de arest la domiciliu** dispusă definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea din data de **25.06.2014**.

Conform înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, fiecăruia dintre inculpați inclusiv reprezentanților persoanelor juridice inculpate le-a fost înmănat un DVD conținând dosarul de urmărire penală scanat, urmare a faptului că aceștia au precizat că nu doresc să studieze materialul de urmărire penală la sediul Direcției Naționale Anticorupție:

(....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen. art. 328, art. 329 și art. 330 C.p.p, art. 46 C.p.p și art. 63 C.p.p, art. 489 – art. 503 C.p.p,

DISPUNEM:

I. Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului:

Nemeș Radu - (...)pentru săvârșirea infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen. și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

II. Trimiterea în judecată în stare de arest la domiciliu a inculpatei:

Nemeș Diana Marina - (...)pentru săvârșirea infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

III. Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv în altă cauză a inculpatului:

Guliu George – (...),
pentru săvârșirea infracțiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005

cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

IV. Trimiterea în judecată în stare de libertate a următorilor inculpați:

✓ **Chirvășitu Dumitru** - (....)

pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen. și art. 41 alin.1 C.pen., **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen și art. 41 alin.1 C.pen., și **spălare de bani**, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Buliga Mihai** - (....)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup**

infracțional organizat (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Belba Nicolae** - (...)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii)**, faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Jugănaru Andrei Florin** – (...)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii)**, faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Preda Dumitru Emilian** – (...)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma**

constituirii), faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Moldovan Ovidiu Ioan** – (....),

pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Ghișe Pavel Dumitru** – (....)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma constituirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Blejnar Sorin** - (....),

pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup**

infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Comăniță Viorel** (....)

*pentru complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.***

✓ **Secăreanu Florin Dan** – (....)pentru **complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen, constituirea unui grup infracțional organizat (în forma sprijinirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, faptă prev. și ped. de art. 12 alin.1 lit. b Legea 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.**

✓ **Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana** – (...)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma sprijinirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

✓ **Ionescu Lucian Florin** – (...)pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen și **constituirea unui grup infracțional organizat** (în forma sprijinirii), faptă prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 5 C.pen, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

V. **Trimiterea în judecată a următoarelor persoane juridice:**

➤ **S.C. Excella Real Grup S.R.L.** Nicolae Bălcescu, jud. Constanța - (...)pentru **săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

➤ S.C. Inkasso Jobs S.R.L. Mihai Kogălniceanu, jud. Constanța (...), pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen., și **spălare de bani**, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, totul cu aplicarea art. 38 lit. a C.pen.

➤ S.C. **Benz Oil S.R.L.** Mediaș C(...), pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

➤ S.C. **Ana Oil S.R.L.** Sibiu - (...) pentru **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

VI. Trimiterea în judecată a următoarelor persoane juridice:

➤ S.C. **Divers Zootehnic S.R.L.** Constanța (...);

➤ S.C. **Partener Noblesse S.R.L.** Constanța (...)
S.C. **Romerom Grup S.R.L.** Constanța (...),

➤ S.C. **Accesing Perfect S.R.L.** Călărași (...);

- *S.C. M&S Market S.R.L. Constanța (...);*
- *S.C. Milenium Energy S.R.L. București (...);*
- *S.C. Gabros Invent Strategies S.R.L. București (...)*

Cibin Distribution S.R.L. București C.U.I. (...)

- *S.C. Agro Line Expres S.R.L. București C.U.I. (...);*
- *S.C. Rad Trans Concept S.R.L. București C.U.I. (...)*
- *S.C. Crivas Logistic S.R.L. București C.U.I. (...)*
- *S.C. Delta Oil Logistic S.R.L. București C.U.I. (...)*
- *S.C. Energrom Supply Service S.R.L. București C.U.I.*

(...)

- *S.C. Optima Business S.R.L. Bacău C.U.I. (...)*
- *S.C. Carpatc Division S.R.L. C.U.I. (...)*

fiecare pentru complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 48 C.pen raportat la art. 9 alin.1 lit. a, b și c și alin. 3 din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen.

VII. *(...)*

VIII. Menținerea măsurilor asiguratorii (descrise la punctul

VI. 4 al prezentului rechizitoriu) instituite în cauză în conformitate cu dispozițiile art. 267 alin. 4 din C. pr. pen., asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților trimiși în judecată până la concurența sumei de **242,642,205.44 lei** în vederea recuperării pagubei produsă bugetului de stat prin infracțiunile deduse judecății.

IX. În temeiul **art. 329 din C. proc. pen.**, prezentul rechizitoriu, însoțit de 38 de copii certificate, pentru a fi comunicate inculpaților, și de dosarul cauzei se transmit **Curții de Apel București**, competentă, raportat la calitatea de **avocat suspendat din Baroul Sibiu** a inculpatului **Comăniță Viorel**, să judece cauza în fond, potrivit **art. 38 alin.1 lit. d din C.proc.pen.**, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚI:

Nemeș Radu – (....)

Nemeș Diana Marina - (....)

Guliu George – (....)

Chirvășitu Dumitru - (....)

Buliga Mihai - (....)

Belba Nicolae - (....)

Jugănaru Andrei Florin – (....)

Preda Dumitru Emilian – (....)

Moldovan Ovidiu Ioan – (....)

Ghișe Pavel Dumitru – (....)

Blejnar Sorin (....)

Comăniță Viorel - (....)

➤ **Secăreanu Florin Dan** – (....)

Vrînceanu (fostă Cozma) Mariana – (....)

Ionescu Lucian Florin – (....)

- ***S.C. Excella Real Grup S.R.L.*** (....)
- S.C. Inkasso Jobs S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Benz Oil S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Ana Oil S.R.L. Sibiu -*** (....)
- ***S.C. Divers Zootehnic S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Partener Noblesse*** (....)
- ***S.C. Romerom Grup S.R.L. Constanța*** (....)
- ***S.C. Accesing Perfect S.R.L.*** (....)
- ***S.C. M&S Market S.R.L.*** (....)
- S.C. Milenium Energy S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Gabros Invent Strategies S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Cibir Distribution S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Agro Line Expres S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Rad Trans Concept S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Crivas Logistic S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Delta Oil Logistic S.R.L.*** (....)
- ***S.C. Energrom Supply Service S.R.L.***(....)
- ***S.C. Optima Business S.R.L.*** (....)

➤ *S.C. Carpatic Division S.R.L. (...)*

MARTORI:

(...)

PARTE CIVILĂ:

Ministerul Finanțelor Publice – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), (...)

Conform prevederilor **art. 274 alin. (1) din C. proc. pen.** solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 200.000 lei.

PROCURORI

(...)

(...)