

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA
CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 81/P/2014

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu

(.....)

RECHIZITORIU
23.06.2014

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.81/P/2014 privind pe inculpații:

Anghel Florin, cercetat în stare de arest în altă cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen. și șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.,

Anghel Fănica, cercetată în stare de arest în altă cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.,

Constantin Marius, cercetat în stare de arestare preventivă, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a și d C.pen.,

Anghel Izaura, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și d C.pen. și

Anghel Grinică Ion, cercetat în stare libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a C.pen. și art.113 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

1. La data de 01.11.2013, inculpatul Anghel Florin a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate B.M., constând în darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro.

2. La data de 26.03.2014, inculpații Anghel Fănica și Anghel Florin a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate (.....), cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro sau să își transfere averea în proprietatea lor.

3. La datele de 26.05.2014 și 29.05.2014, inculpații Constantin Marius, Anghel Izaura și Anghel Grinică Ion au exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate B.M., constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind suma de 10.000 euro de la persoana vătămată.

4. La data de 31.05.2014, în cadrul unei discuții telefonice purtate din Penitenciarul Colibași, (.....), cu persoana vătămată B.M., inculpatul Anghel Florin i-a solicitat acesteia să își retragă plângerea formulată și să dea declarații din care să rezulte inexistența faptei de șantaj investigată în prezenta cauză, astfel încât inculpatul Constantin Marius să fie pus în libertate prin admiterea contestației formulate împotriva încheierii de arestare a Tribunalului Constanța, amenințând că în caz contrar va da în vileag, prin intermediul presei, fapte compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru familia acesteia, respectiv implicarea ei în săvârșirea unor infracțiuni de corupție, urmând să disemineze și o presupusă înregistrare având ca obiect aceste aspecte.

1. Inculpații Anghel Florin, Anghel Izaura și Anghel Grinică Ion sunt copiii inculpatei Anghel Fănica și ai martorului (.....), zis „(.....)” iar inculpatul Constantin Marius este concubinul inculpatei Anghel Izaura și tatăl copilului acesteia, (.....).

La data de 14.04.2011 prin rechizitoriul nr. (.....)al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, inculpații Anghel Florin și Anghel Fănica, împreună cu martorul (.....) au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la tentativă de omor calificat și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice – inculpatul Anghel Florin, instigare la mărturie mincinoasă neurmată de executare și încercarea de a determina mărturia mincinoasă – inculpata Anghel Fănica și tentativă de omor calificat,

ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, instigare la mărturie mincinoasă neurmată de executare și portul ilegal de armă albă – inculpatul (.....) (vol.3, filele 159 – 185).

La data de 20.02.2011 martorul (.....) a fost arestat preventiv iar la data de 16.05.2014 a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de 8 ani și 9 luni închisoare, în prezent fiind încarcerat în Penitenciarul Colibași (vol.3, filele 16-44).

De asemenea, au fost condamnați și inculpații Anghel Florin și Anghel Fănica la pedepse de 5 ani și 3 luni și respectiv 1 an închisoare, aflându-se și ei în executarea pedepselor în Penitenciarul Colibași și respectiv în Penitenciarul Craiova (vol.3, filele 36, 44).

La începutul anului 2010, prin intermediul martorului (.....), membrii familiei Anghel l-au cunoscut pe B.M..

În același an, persoana vătămată a botezat-o pe fiica inculpaților Anghel Izaura și Constantin Marius, minora Constantin Renata Doinița.

(.....)

Persoana vătămată a înregistrat cu propriul telefon mobil convorbirile purtate cu inculpatul Anghel Florin la data de 01.11.2013 și a depus la dosar înregistrarea.

Din cuprinsul acestora rezultă nemulțumirea inculpatului față de o presupusă inactivitate a persoanei vătămate, împrejurarea că aceasta din urmă ar fi primit 600.000 euro de la el, dar și amenințarea ei de către inculpat: „(.....)

(.....)

La data de 13.11.2013, inculpații Anghel Izaura, Anghel Fănica și Constantin Marius s-au deplasat în mun.Constanța, la domiciliul persoanei vătămate.

(.....)

Din conținutul discuției, rezultă că banii respectivi au fost dați pentru ca (.....) să fie favorizat de către magistrați în dosarul în care era judecat la

momentul respectiv și că martorul (.....) afirmase că suma urma să ajungă la persoana vătămată: „(.....)

(.....)

În continuare, inculpata Anghel Fănica a încercat să îl determine pe B.M. să intervină pe lângă judecătorii instanței supreme pentru a obține eliberarea din penitenciar a martorului (.....):(.....)

(.....)

La data de 27.11.2013, inculpații Anghel Florin și Constantin Marius s-au prezentat la locul de muncă al persoanei vătămate, SC (.....)SRL, cu sediul în Portul Constanța Sud Agigea.

În cadrul acestei întâlniri, inculpatul Anghel Florin i-a cerut persoanei vătămate să facă demersurile necesare pentru a-l transfera pe (.....) în Penitenciarul Poarta Albă, pentru a obține punerea lui în libertate ori grațierea sa: „(.....)).

La data de 19.12.2013, inculpații Anghel Florin și Anghel Fănica s-au deplasat din nou la biroul persoanei vătămate din Portul Constanța Sud – Agigea.

În cadrul acestei întrevederi, inculpatul Anghel Florin i-a cerut persoanei vătămate să îl ajute să obțină eliberarea din starea de arest a tatălui său, cu ocazia discutării menținerii stării arestării preventive.

(.....)

În continuare, în timpul întâlnirii, inculpatul Anghel Florin i-a cerut persoanei vătămate să își folosească o presupusă influență asupra unor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a obține eliberarea martorului (.....) (vol.2, filele 128-139).

2. La data de 26.03.2014, între inculpații Anghel Florin și Anghel Fănica și persoana vătămată B.M. a avut loc o nouă întâlnire, la care a participat și martorul (.....).

Inculpații Anghel Florin și Anghel Fănica au fost însoțiți și de către coinculpatul Constantin Marius care însă nu a urcat în biroul persoanei vătămate, ci a rămas în exterior, la autoturism.

Discuția a debutat cu întrebarea inculpatului Anghel Florin privind găsirea unor clienți pentru niște cazane sau rezervoare care ar fi trebuit vândute însă inculpata Anghel Fănica a afirmat că nu are nevoie de obiectele respective.

Inculpata a mai afirmat că dăduse în trecut o sumă neprecizată de bani, ambalată într-o cutie, martorului (.....) care ar fi trebuit să o dea mai departe persoanei vătămate B.M..

Aceasta din urmă a afirmat în cadrul discuției că important la momentul respectiv era eliberarea martorului (.....), obiectiv propus dar neatins de aproximativ trei ani.

Pentru îndeplinirea acestui scop, persoana vătămată a propus vânzarea bazinelor la care se făcuse referire la începutul discuției iar cu banii astfel obținuți, inculpata Anghel Fănica să angajeze un avocat.

(.....)

Totodată, persoana vătămată a afirmat că nu poate oferi garanții privind eliberarea martorului (.....) iar inculpata Anghel Fănica a afirmat că dorește plata a 280.000 euro care mai rămăsese de restituit dintr-o sumă de 600.000 euro, despre care tot ea a afirmat că fusese dată martorului (.....), pentru punerea în libertate a soțului ei.

Inculpata i-a reproșat martorului (.....) că nu a dat banii respectivi persoanei vătămate așa cum era o presupusă înțelegere între ei iar ulterior a afirmat că dacă în recursul de la Înalta Curte de Casație și Justiție s-ar fi dat o soluție de casare cu trimitere spre rejudecare ori o pedeapsă de cel mult 5 ani închisoare, ea ar fi renunțat la orice pretenție.

La rândul său, inculpatul Anghel Florin a afirmat că persoana vătămată B.M. fusese păcălită de către martorul (.....) care luase banii de la el dar nu îi

folosise pentru a obține eliberarea tatălui său ci pentru a-i investi în societatea comercială (.....).

(.....)

Inculpații Anghel Fănica și Anghel Florin au susținut în cadrul discuției respective că au dat suma de 600.000 euro martorului (.....) deoarece acesta afirmase că îi va da mai departe persoanei vătămate pentru ca aceasta să uzeze de influența sa și să obțină eliberarea din arest a martorului (.....):(.....)

(.....)

Martorul a apreciat că din acest motiv este posibil ca membrii familiei Anghel să fi apreciat că banii restituiți lor ar fi provenit de la persoana vătămată.

(.....)

Ulterior, inculpații Anghel Fănica și Anghel Florin au început să facă presiuni asupra martorului (.....) și asupra persoanei vătămate pentru a-i determina să restituie restanța de 280.000 euro.

(.....)

Ulterior, cei doi inculpați au fost arestați însă acțiunile de constrângere a martorului au fost continuate de către inculpații Anghel Izaura și Constantin Marius.

(.....)

De asemenea, persoana vătămată a arătat că din discuția respectivă a reieșit cu claritate că banii fuseseră dați martorului dar și că acesta îi folosise pentru afacerea (.....).

(.....)

La data de 25.05.2014, la locuința persoanei vătămate au venit inculpații Anghel Izaura și Constantin Marius care au solicitat din nou plata sumei de 280.000 euro, amenințând că în cazul unui refuz vor face dezvăluiri în presă despre presupusa implicare a persoanei vătămate într-o infracțiune de corupție, afirmând că dețin înregistrări în acest sens.

(.....)

În dimineața zilei de 26.05.2014, inculpații s-au deplasat din nou la locuința persoanei vătămate iar de aici la locul de muncă al acesteia, din Portul Constanța Sud Agigea, unde au avut o nouă întrevedere (vol.3, filele 183).

Cu această ocazie, inculpații au fixat și un termen pentru plata sumei de 280.000 euro, respectiv data de 30.05.2014, când aveau să se deplaseze din nou în mun.Constanța.

(.....)

Cu toate acestea, în mod intempestiv și inopinat, la data de 29.05.2014, la domiciliul persoanei vătămate din mun.Constanța s-au prezentat inculpații Anghel Izaura, Constantin Marius și Anghel Grinică Ion.

Aceștia au fost conduși de către persoana vătămată la sediul SC (.....) SRL din Portul Constanța Sud Agigea unde, în biroul ei, se afla suma de 10.000 euro (.....).

(.....)

De asemenea, persoana vătămată a dat inițial inculpatului Constantin Marius suma de 10.000 euro însă inculpata Anghel Izaura a refuzat și a pus banii respectivi pe birou, afirmând că sunt prea puțin. De altfel, și ceilalți doi inculpați au considerat că suma de 10.000 euro este prea mică și au solicitat sume net superioare, propunând chiar persoanei vătămate un sistem de rate.

De precizat este împrejurarea că fiecare dintre cei inculpați a solicitat persoanei vătămate plata unor sume de bani iar când aceasta a refuzat motivând că nu dispune de asemenea resurse, fiecare dintre inculpați a propus o serie de soluții pentru ieșirea din acest impas: împrumutul, inclusiv de la fratele persoanei vătămate, vânzarea caselor martorului (.....) ori vânzarea casei persoane vătămate.

În continuare, toți cei trei inculpați au exercitat amenințări asupra persoanei vătămate, arătând că în cazul în care persoana vătămată nu s-ar fi conformat solicitărilor lor, aveau să disemineze în presă înregistrări despre care

au afirmat că fuseseră făcute de către inculpatul Anghel Florin, că erau relevante cu privire la săvârșirea de către persoana vătămată a unei infracțiuni de trafic de influență, în care ar fi fost implicat și martorul (.....).

De asemenea, toți cei trei inculpații au amenințat că vor prezenta înregistrările respective organelor de urmărire penală, ceea ce, în opinia lor, ar fi avut ca efect arestarea imediată a persoanei vătămate.

(.....)

La finalul discuției, inculpata Anghel Izaura a luat suma de 10.000 euro de la persoana vătămată.

La scurt timp de la aceasta inculpații Anghel Izaura, Constantin Marius și Anghel Grinică Ion au fost prinși în flagrant, asupra celei dintâi fiind găsită suma de 10.000 euro.

(.....)

4. La data de 30.05.2014, prin ordonanța nr.81/P/2014 a DNA – ST Constanța a fost luată măsura arestării preventive a inculpatului Constantin Marius, pe o durată de 24 de ore, de la data de 29.05.2014, ora 23:55, până la data de 30.05.2014, ora 23:55.

Prin încheierea nr. (.....) din data de 30.05.2014 a Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Constantin Marius, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 30.05.2014 și până la data de 28.06.2014 (vol.3, filele 271-272).

(.....)

De asemenea, inculpatul Anghel Florin i-a cerut persoanei vătămate să își retragă plângerea și să dea declarații neadevărate (.....)

De asemenea, inculpatul Anghel Florin a reiterat solicitarea privind plata unei sume de bani susținând în continuare existența unei înregistrări compromițătoare pentru persoana vătămată (vol.1, filele 260-266).

2. În drept,

Fapta inculpatului Anghel Florin care la data de 01.11.2013, a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate B.M., constând în darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii a constat în amenințarea persoanei vătămate, (.....), cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte de natură să o compromită pe aceasta din urmă.

(.....)

De asemenea, inculpatul a afirmat că persoana vătămată a pretins de la el suma de 600.000 euro pentru a scăpa o persoană, făcând referire directă la tatăl său, cu privire la care mai trimisese în cadrul convorbirii, exprimându-și nemulțumirea cu privire la pedeapsa primită de acesta.

Totodată, inculpatul i-a cerut persoanei vătămate **să îi aducă toți banii**, solicitând astfel restituirea unei sume de bani, respectiv 280.000 euro, reprezentând pretinsul rest rămas din totalul de 600.000 euro plătiți martorului (.....).

Din acest motiv este îndeplinită și condiția ca actul de constrângere săvârșit de inculpat să aibă ca finalitate o anumită conduită a persoanei vătămate, respectiv să dea ceva.

Urmarea imediată a faptei reținute în sarcina inculpatului Anghel Florin a constat în încălcarea libertății psihice a persoanei vătămate, prin inducerea unei stări de temere acesteia cu privire la compromiterea în viitor a imaginii sale și a familiei sale, prin darea în vileag a implicării în săvârșirea unor presupuse infracțiuni de corupție.

Fapta inculpatului a produs această urmare, în condițiile în care amenințarea a fost una serioasă iar autorul ei a detaliat-o tocmai cu scopul de a-i conferi greutate. De asemenea, în raport de obiectul amenințării, inculpatul avea posibilitatea reală de a o pune în practică, împrejurare de natură să îi confere credibilitate și să amplifice starea de temere a persoanei vătămate.

Totodată, fapta comisă de inculpatul Anghel Florin avea aptitudinea de a produce o stare de temere persoanei vătămate, în contextul în care fratele acesteia din urmă este Președintele României iar nepoata sa a fost membru al Parlamentului European.

În aceste condiții, dezvăluiri privind implicarea persoanei vătămate în săvârșirea unor infracțiuni de corupție, indiferent dacă ea ar fi fost reală sau nu, sunt de natură să o compromită pe ea și pe membrii familiei sale și să provoace acestor persoane importante prejudicii de imagine.

(.....)

Între fapta imputată în sarcina inculpatului și urmarea imediată produsă a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Anghel Florin a acționat cu intenție directă, calificată prin scop, în sensul că a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale și a urmărit producerea acestuia.

Astfel, inculpatul a exercitat amenințările descrise mai sus asupra persoanei vătămate, urmărind să îi provoace o stare de temere și având convingerea că prin fapta sa va realiza constrângerea acesteia din urmă pentru a o determina să dea sumele solicitate.

Scopul urmărit de către inculpat prin actul de constrângere săvârșit asupra persoanei vătămate a fost acela de a obține pentru sine, **în mod injust,** un folos material, constând în cei 280.000 euro pe care persoana vătămată ar fi urmat să îi achite în urma constrângerii exercitate asupra sa.

Sub acest aspect, trebuie precizat că doctrina națională a fost constantă în sensul că ceea ce contează pentru a fi în prezența unei infracțiuni de șantaj este

ca modalitatea în care se încearcă obținerea folosului să fie injustă și nu folosul în sine¹.

Soluția contrară, ar da mai întâi drept de apreciere fiecărui particular dacă folosul pe care îl vizează este just sau nu, deși aceasta este în principiu atributul organelor judiciare, iar în cazul unui răspuns afirmativ ar permite creditorilor să exercite orice fel de violențe și amenințări asupra debitorilor pentru obținerea folosului la care se consideră îndreptățiți.

În mod evident o asemenea soluție este incompatibilă cu principiile statului de drept și cu exigențele unei societăți democratice în care niciunei persoane nu îi este permis să își facă singură dreptate și nici să uzeze abuziv de forță pentru a-și valorifica drepturile.

Șantajul este o infracțiune îndreptată împotriva libertății psihice a persoanei iar rațiunea incriminării ei a fost aceea de a proteja această valoare socială împotriva oricărei încercări de constrângere făcute cu scopul dobândirii pe căi injuste a unui folos.

Prin urmare, incriminarea acestei infracțiuni protejează persoanele vătămate împotriva constrângerilor menite să asigure autorilor lor, obținerea în modalități injuste a unor foloase chiar și juste, atâta timp cât există căi legale de valorificare a drepturilor respective.

Așadar, în cauză este irelevant dacă persoana vătămată, martorul (.....) sau vreo altă persoană datorau sau nu în fapt 280.000 euro inculpatului Anghel Florin ori dacă sursa acestei datorii era una licită (împrumutul pentru achiziționarea utilajelor Aversa) ori ilicită (infracțiunea de trafic de influență).

Faptele inculpaților Anghel Fănica și Anghel Florin care la data de 26.03.2014, au exercitat amenințări asupra martorului (.....), cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro sau să își transfere averea în proprietatea

¹ Sergiu Bogdan – Drept penal. Partea specială, Ed.Universul Juridic,București, 2009, pg 151;
Mihail Udroiș – Drept penal. Partea generală. Partea Specială. Ed.CH Beck, București 2011, pg 312;
Tudorel Toader – Drept penal. Partea specială, Ed.All Beck, București, 2002, pg.119

lor, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpaților Anghel Fănica și Anghel Florin a constat în constrângerea martorului (.....) prin amenințarea sa cu moartea.

Astfel, la data de 26.03.2014, inculpatul Anghel Florin l-a amenințat în mod direct pe martor afirmând că îl va înjunghia în cap în timp ce coinculpata Anghel Fănica a solicitat în mod expres restituirea sumei în discuție, respectiv 280.000 euro.

(.....)

Urmarea imediată a faptei reținute în sarcina inculpaților a constat în încălcarea libertății psihice a martorului (.....) prin insuflarea unei stări de temere pentru viața și siguranța sa.

Amenințările exercitate de către inculpat asupra martorului au fost apte să îi provoace acestuia din urmă stări de temere.

Inculpatul Anghel Florin era la momentul respectiv judecat și condamnat nedefinitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni contra vieții și făcea parte dintr-o familie cu puternice legături cu lumea interlopă din regiunea Olteniei, împrejurări cunoscute de către martor.

De asemenea, martorul și inculpatul locuiesc în aceeași mică localitate, Drăgănești Olt, ceea ce ar fi ușurat localizarea martorului de către inculpat.

Între fapta imputată în sarcina inculpaților și urmarea imediată produsă a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații Anghel Florin și Anghel Fănica au acționat cu intenție directă, calificată prin scop, în sensul că au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor lor și au urmărit producerea acestuia.

Astfel, inculpatul Anghel Florin a exercitat amenințările descrise mai sus asupra persoanei vătămate, urmărind să îi provoace o stare de temere și având

convingerea că prin fapta sa va realiza constrângerea acesteia din urmă pentru a o determina să dea sumele solicitate.

La rândul ei, în condițiile în care fiul ei exercita amenințări asupra martorului, inculpata Anghel Fănica i-a cerut acestuia din urmă să adopte conduita care le-ar fi asigurat obținerea în mod injust a unui folos patrimonial.

Cu privire la această infracțiune, se reține că inculpații au săvârșit-o în coautorat, acționând în mod conjugat, în baza unei rezoluții infracționale comune, pentru atingerea aceluiași scop, respectiv determinarea martorului (.....) să dea suma de 280.000 euro ori să își transfere toate bunurile în proprietatea lor. În acest sens, faptele reținute în sarcina celor doi inculpați s-au completat și sprijinit reciproc într-o activitate infracțională comună.

Faptele inculpaților Constantin Marius, Anghel Izaura și Anghel Grinică Ion care la datele de 26.05.2014 și 29.05.2014, au exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate B.M., constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind suma de 10.000 euro de la persoana vătămată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina celor trei inculpați a constat în exercitarea de amenințări care vizau dezvăluirea în presă a unor presupuse fapte de corupție săvârșite de către persoana vătămată.

De asemenea, în condițiile în care asupra persoanei vătămate se exercitau amenințările arătate anterior, toți cei trei inculpați au solicitat acesteia să dea cei 280.000 euro în discuție.

Urmarea imediată a constat în înfrângerea libertății psihice a persoanei vătămate prin inducerea unei stări de temere și nesiguranță cu privire la denigrare sa viitoare în mass media.

Între faptele reținute în sarcina inculpaților și urmarea imediată produsă a existat o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au acționat cu intenție directă, calificată prin scop, în sensul că au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor lor și au urmărit producerea acestuia.

Scopul urmărit de cei trei inculpați a fost acela de a obține în mod injust un folos patrimonial, respectiv suma de 280.000 euro.

Reținerea prevederilor art.77 lit.a C.pen. este justificată în privința acestei infracțiuni deoarece ea a fost comisă în forma de participație a coautoratului de toți cei trei inculpați.

În privința inculpaților Constantin Marius și Anghel Izaura, reținerea circumstanței agravante prevăzute de art.77 lit.d C.proc.pen. este justificată de împrejurarea că acești au săvârșit infracțiunea de șantaj analizată anterior împreună cu inculpatul minor Anghel Grinică Ion.

Data fiind vârsta inculpatului Anghel Grinică Ion, vor fi reținute prevederile art.113 C.pen.

De asemenea, inculpatul Constantin Marius a comis infracțiunea de șantaj reținută în sarcina sa în stare de recidivă, motiv pentru care vor fi reținute prevederile art.41 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatului Anghel Florin care la data de 31.05.2014, în cadrul unei discuții (.....), cu persoana vătămată B.M., i-a solicitat acesteia să își retragă plângerea formulată și să dea declarații din care să rezulte inexistența faptei de șantaj investigată în prezenta cauză, astfel încât inculpatul Constantin Marius să fie pus în libertate prin admiterea contestației formulate împotriva încheierii de

arestare a Tribunalului Constanța, amenințând că în caz contrar va da în vileag, prin intermediul presei, fapte compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru familia acesteia, respectiv implicarea ei în săvârșirea unor infracțiuni de corupție, urmând să disemineze și o presupusă înregistrare având ca obiect aceste aspecte, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului a constat în amenințarea persoanei vătămate, (.....) după arestarea preventivă a coinalpatului Constantin Marius.

Obiectul amenințărilor exercitate asupra persoanei vătămate l-a constituit din nou darea în vileag, prin intermediul presei, a unor presupuse infracțiuni de corupție comise de aceasta din urmă.

Urmarea imediată a infracțiunii a constat în încălcarea libertății psihice a persoanei vătămate, prin inducerea unei stări de temere legată de viitoarea sa denigrare și compromitere în cadrul unei campanii de presă.

Între urmarea imediată produsă și faptele inculpatului Anghel Florin există o legătură de cauzalitate.

Această din urmă infracțiune a fost comisă de către inculpatul Anghel Florin în stare de recidivă, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art.41 alin.1 C.pen.

De asemenea, inculpatul Anghel Florin a săvârșit toate infracțiunile de șantaj reținute în sarcina sa înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna ele, astfel încât se vor reține dispozițiile art.38 alin.1 C.pen.

3. Latura civilă

Persoana vătămată B.M. a precizat în cursul urmăririi penale că nu se constituie parte civilă în procesul penal împotriva inculpaților.

(.....) a precizat în cursul urmăririi penale că nu dorește să participe în procesul penal în calitate de persoană vătămată și că nici nu se constituie parte civilă împotriva inculpaților.

4. Mijloace de probă:

- (.....).

5. Date privind persoanele inculpaților:

Inculpatul Constantin Marius (.....)

Inculpatul Anghel Grinică Ion (.....)

Inculpata Anghel Izaura (.....)

Inculpatul Anghel Florin (.....)

Inculpata Anghel Fănica(.....)

6. Date privind urmărirea penală:

Prin ordonanța nr.81/P/2014 din data de 29.05.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunea de **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen.**, constând în aceea că la data de 26.05.2014, făptuitorii Constantin Izaura și Constantin Marius, împreună cu (.....), au exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate B.M., constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro.

Prin ordonanța nr.81/P/2014 din data de 29.05.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuarea a urmăririi penale față de suspectii: **Constantin Marius**, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a și d C.pen., constând în

aceea că, la datele de 26.05.2013 și 29.05.2013, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate B.M., constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu suspectii Anghel Grinică Ion și Anghel Izaura suma de 10.000 euro de la persoana vătămată, **Anghel Izaura**, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și d C.pen., constând în aceea că, la datele de 26.05.2013 și 29.05.2013, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate B.M., constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu suspectii Anghel Grinică Ion și Anghel Izaura suma de 10.000 euro de la persoana vătămată **și Anghel Grinică – Ion**, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a C.pen., constând în aceea că, la data de 29.05.2013, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate B.M., constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu suspectii Constantin Marius și Anghel Izaura suma de 10.000 euro de la persoana vătămată.

Prin ordonanțele nr.81/P/2014 din data de 29.05.2014 ale DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților Anghel Grinică Ion, Anghel Izaura și Constantin Marius.

Prin ordonanța nr.87/P/2014 din data de 03.06.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul **Anghel Florin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., constând în aceea că la data de 31.05.2014, în cadrul unei discuții (.....) cu persoana vătămată B.M., i-a solicitat acesteia să își retragă plângerea formulată și să dea declarații din care să rezulte inexistența faptei de șantaj investigată în prezenta cauză, astfel încât inculpatul Constantin Marius să fie pus în libertate prin admiterea contestației formulate împotriva încheierii de arestare a Tribunalului Constanța, amenințând că în caz contrar va da în vileag, prin intermediul presei, fapte compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru familia acesteia, respectiv implicarea ei în săvârșirea unor infracțiuni de corupție, urmând să disemineze și o presupusă înregistrare având ca obiect aceste aspecte.

(.....)

Prin ordonanța nr.87/P/2014 din data de 04.06.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de **trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, făptuitorul (.....) a primit suma de 600.000 euro de la Anghel Florin pentru a-și folosi influența pe care acesta a lăsat să se înțeleagă că o are, prin intermediari, asupra unor magistrați, cu scopul de a obține eliberarea din penitenciar a numitului (.....), zis „(.....)”, **cumpărare de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la 292 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că făptuitorul Anghel Florin a dat făptuitorului (.....) suma de 600.000 euro, în schimbul presupusei influențe pe care acesta din urmă a lăsat să se creadă că o are, prin intermediul unor intermediari, asupra unor magistrați și care urma să fie folosită pentru eliberarea din penitenciar a numitului (.....), zis, „(.....)”, **șantaj, prevăzută de art.13¹ din**

Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data de 01.11.2013, făptuitorul Anghel Florin a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate B.M., cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro și **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**, constând în aceea că la data de 26.03.2014, făptuitorii Anghel Florin și Anghel Fănica au exercitat amenințări asupra persoanei vătămate (.....), cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro sau să își transfere averea în proprietatea lor.

(.....)

Prin ordonanța nr.87/P/2014 din data de 06.06.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuarea a urmăririi penale față de suspectii: **Anghel Florin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, la data de 01.11.2013, a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate B.M., cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro și **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**, constând în aceea că la data de 26.03.2014, împreună cu suspecta Anghel Fănica a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate (.....), cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro sau să își transfere averea în proprietatea lor și **Anghel Fănica**, pentru săvârșirea infracțiunii de **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**, constând în aceea că la data de 26.03.2014, împreună cu suspecta Anghel Fănica a exercitat amenințări asupra persoanei vătămate (.....), cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro sau să își transfere averea în proprietatea lor, precum și **schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Anghel Grinică Ion**, din infracțiunea de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a C.pen.

în infracțiunea de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a C.pen. și art.113 C.pen.

Prin ordonanța nr.81/P/2014 din data de 12.06.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Anghel Florin.

Prin ordonanța nr.81/P/2014 din data de 18.06.2014 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata Anghel Fănica.

(.....)

Inculpaților li s-au adus la cunoștință faptele pentru care sunt cercetați și încadrarea juridică a acestora precum și drepturile și obligațiile care decurg din calitățile lor procesuale.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpații au fost inițial asistați de apărători din oficiu iar ulterior de apărători aleși de la Societatea Civilă Profesională de Avocați (.....), conform delegațiilor aflate la dosarul cauzei.

7. Măsuri preventive. Alte date:

Prin ordonanța din data de 29.05.2014 emisă de DNA – S.T. Constanța față de inculpatul Constantin Marius s-a luat măsura reținerii pe o durată de 24 ore, începând de la data de 29.05.2014, ora 23:55, până la data de 30.05.2014, ora 23:55.

Prin încheierea nr. (.....) din data de 30.05.2014 a Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Constantin Marius, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 30.05.2014 și până la data de 28.06.2014, fiind emis mandatul de arestare nr. (.....)din 30.05.2014.

Măsura arestării preventive a inculpatului urmează să expire la data de 28.06.2014.

În baza art.72 C.pen. instanța va dispune deducerea duratei măsurilor preventive a reținerii și a arestării preventive din pedeapsa care va fi aplicată inculpatului.

Prin ordonanța nr.81/P/2014 din data de 30.05.2014 emisă de DNA – ST Constanța s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Anghel Grinică – Ion, cu începere de la data de 30.05.2014, pe durata urmăririi penale.

Prin ordonanța nr.81/P/2014 din data de 30.05.2014 emisă de DNA – ST Constanța s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata Anghel Izaura, cu începere de la data de 30.05.2014, pe durata urmăririi penale.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Constantin Marius și a măsurii controlului judiciar luată față de inculpații Anghel Izaura și Anghel Grinică Ion.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen.

DISPUN:

Trimiterea în judecată a inculpaților:

Constantin Marius, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a și d C.pen.;

Anghel Izaura, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a și d C.pen.;

Anghel Grinică – Ion, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.113 C.pen. și art.77 lit.a C.pen.;

Anghel Florin, (.....)pentru săvârșirea infracțiunilor de: șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. și șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

Anghel Fănica, (.....)pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de cinci copii certificate și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța urmând a fi citați:

INCULPATI: Anghel Florin – Penitenciarul Colibași;

Anghel Grinică Ion (...);

Anghel Fănica – Penitenciarul Craiova;

Anghel Izaura – (...)

Constantin Marius – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ: B.M. – (...);

MARTORI: (.....);

(.....) – Penitenciarul Colibași;

In temeiul art.191 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare in quantum de 2.500 lei în sarcina fiecăruia dintre inculpati.

Onorariile apărătorilor din oficiu, în quantum de 200 lei, pentru avocat (.....), conform delegației nr.(.....), 600 lei, pentru avocat (.....), conform delegației nr.(.....), 600 lei, pentru avocat (.....), conform delegației nr.(.....)și 600 lei pentru avocat (.....), conform delegației nr.(.....)vor fi suportate din fondurile Ministerului Justiției.

PROCUROR

(.....)