

Concret, starea de fapt detaliat în rechizitoriu este următoarea:

I. Faptele inculpa ilor Gâmbu eanu Adrian George, director general al RAJDP Constanța, și Constantinescu Nicu or Daniel, președintele Consiliului Judeean Constanța, de nu pune la dispoziția Curții de Conturi, în anii 2011, 2012 și 2013, documentele necesare controlului specific la nivelul RAJDP Constanța

- În anul 2011 -

Conform programului de activitate pe anul 2011, în perioada 14 noiembrie - 16 decembrie 2011, ar fi trebuit să se desfășoare la RAJDP Constanța, aflat în subordinea Consiliului Judeean Constanța, acțiunea „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat”.

RAJDP Constanța a fost notificat prin adresă, la data de 31.10.2011, cu privire la controlul pe care urma să-l efectueze Camera de Conturi a judeului Constanța, solicitându-se pregătirea și furnizarea de către regia locală, la data prezentării echipei de control, a actelor, documentelor și informațiilor necesare desfășurării controlului.

Ca răspuns, prin adresa transmisă la 14.11.2011, semnată de directorul general Gâmbu eanu Adrian George, RAJDP Constanța a solicitat decalarea perioadei de control, motivat de faptul că “În opinia Consiliului Judeean Constanța, bunurile transmise în administrarea Regiei sunt bunuri ce apar în domeniului public al judeului Constanța, iar acțiunea de control excede tematicii stabilite prin Hotărârea Plenului nr. 151/15.12.2010 de către Curtea de Conturi a României”. La această adresă, RAJDP Constanța a atașat, în copie, semnată de președintele Consiliului Judeean Constanța, Nicu or Daniel Constantinescu, în care este cuprinsă opinia citată.

Prin notificare trimisă la 15.11.2011, Camera de Conturi Constanța a comunicat RAJDP Constanța începerea acțiunii de control, în perioada 16 noiembrie – 16 decembrie 2011.

În data de 15.11.2011, RAJDP Constanța a solicitat Camerei de Conturi a judeului Constanța transmiterea Programului de activitate pentru anul 2011, pentru “clarificarea acestei situații atât pentru noi, cât și pentru C.J. Constanța”. A fost anexată adresa Consiliului Judeean Constanța nr. 22217/15.11.2011, semnată de președintele Nicu or Daniel Constantinescu,

prin care se indic solicitarea Programului de activitate pentru anul 2011 al Curții de Conturi.

Ca răspuns, la data de 16.11.2011, Camera de Conturi Constanța a transmis clarificări Regiei, astfel: "În programul de activitate al Camerei de Conturi Constanța pe anul 2011 este prevăzut, la această dată, acțiunea Controlul situației, evoluției și modului de administrare al patrimoniului public și privat al U. A. T. de către R. A. de interes local, la RAJDP Constanța".

În consecință, echipa de auditori publici externi s-a prezentat la RAJDP Constanța, în vederea începerii acțiunii de control. Cu această ocazie, inculpatul Adrian George Gâmbușeanu, director general al RAJDP Constanța și altă persoană cu funcție de conducere (în prezent decedat), au arătat că acceptarea controlului este condiționată de prezentarea de către Camera de Conturi a judeului Constanța a Programului de activitate pentru anul 2011, astfel că acțiunea de control nu a putut fi demarată.

Prin adresă, la 16.11.2011, Curtea de Conturi a solicitat încă o dată RAJDP Constanța punerea la dispoziție a situațiilor financiare întocmite la data de 31.12.2010.

La aceeași dată, prin adresă semnată de directorul general Gâmbușeanu Adrian George RAJDP Constanța a comunicat: "având în vedere adresele mai sus inserate, prin care se insistă începerea controlului, fiind să se pună la dispoziție, așa cum s-a solicitat, Programul de activitate pentru anul 2011, vă transmitem alăturat adresa Consiliului Judeean Constanța nr. 22328/16.11.2011, prin care se argumentează necesitatea și oportunitatea prezentării Programului solicitat, înainte de începerea controlului". A fost atașată adresa Consiliului Judeean Constanța, semnată de președintele Nicușor Daniel Constantinescu.

Prin adresa la 17.11.2011, Camera de Conturi a judeului Constanța a comunicat RAJDP Constanța faptul că programul anual de activitate este un document intern al instituției, nefiind prevăzută obligația prezentării acestuia la începerea controlului, că misiunea a fost notificată legal, precum și faptul că, potrivit art. 5 din Legea 94/1992, auditorii publici externi au acces neîngrădit la toate actele, documentele și informațiile necesare exercitării atribuțiilor, iar conducerea unității are obligația de a le pune la dispoziție acestora.

Având în vedere aceste clarificări, la data de 17.11.2011 echipa de auditori publici externi s-a deplasat pentru control la sediul RAJDP Constanța, unde li s-a refuzat, însă, accesul la documente, controlul neputând avea loc.

Echipa de auditori a depus cu această ocazie la RAJDP Constanța o adresă prin care se solicită o serie de documente financiare.

Urmare adresei Camerei de Conturi a judeului Constanța, RAJDP Constanța formulează un răspuns semnat de directorul general, inculpatul Gâmbușeanu Adrian George, în sensul că: neprezentarea programului de activitate pentru anul 2011 "reprezintă un mod abuziv de a încheia și aplica legislația în vigoare", iar "refuzul ostentativ de a prezenta programul de activitate denotă o atitudine ce lasă loc de interpretări cu privire la legalitatea controlului", arătând că "punerea la dispoziție a programului de activitate pentru anul 2011 reprezintă soluția deblocării problemei". A fost atașată o adresă la Consiliul Județean Constanța, semnată de inculpatul Nicușor Daniel Constantinescu, prin care se solicită depunerea programului de activitate, ca soluție pentru deblocarea situației existente. În această adresă se arată, totodată, că înscrisurile solicitate de către Curtea de Conturi „au fost aprobate prin hotărârile ale Consiliului Județean Constanța, acte administrative legale și necontestate de nimeni, fapt pentru care oportunitatea solicitării acestora apare ca abuzivă”. Din această adresă semnată de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel rezultă că argumentul invocat pentru refuzul de a prezenta documentele solicitate de Curtea de Conturi este că, odată aprobate prin hotărârile ale Consiliului Județean, orice cheltuieli, investiții, sau alte operațiuni efectuate sunt în mod incontestabil legale. În consecință, inculpatul exclude aceste documente de la posibilitatea controlării lor de către Curtea de Conturi, atitudine care contravine total dispozițiilor art. 5 din Legea 94/1992, conform căreia auditorii publici externi au acces neîngrădit la toate actele, documentele și informațiile necesare exercitării atribuțiilor, iar conducerea unității are obligația de a le pune la dispoziția acestora.

În vederea deblocării situației, Camera de Conturi a judeului Constanța a transmis, prin adrese, la 21.11.2011, atât Consiliului Județean Constanța, cât și RAJDP Constanța, confirmarea scrisă a Departamentului VI – Departamentul de Coordonare a Modificării Bugetelor Unităților Administrative - Teritoriale din cadrul Curții de Conturi, din care rezultă că "Acțiunea de control a situației, evoluției și modului de administrare al patrimoniului public și privat al U.A.T. de către Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Constanța, din subordinea UATJ Constanța, figurează în programul de activitate pe anul 2011 al Camerei de Conturi Constanța, la codul 8.000".

Față de noile clarificări, la data de 21.11.2011, echipa de auditori publici externi s-a prezentat, din nou, la sediul RAJDP, unde a constatat aceeași

situație, nefiindu-le permis controlul. Au formulat o nouă solicitare de documente, în scris.

Având în vedere imposibilitatea desfășurării controlului, Camera de Conturi Constanța a propus Curții de Conturi a României suspendarea acțiunii de control la RAJDP Constanța, începând cu data de 28 noiembrie 2011 și până la prezentarea documentelor solicitate.

Întrucât aceste documente nu au fost prezentate, controlul a fost reprogramat pentru anul 2012.

- În anul 2012 –

În perioada 05.06.2012 – 30.07.2012 (potrivit programului de activitate pe anul 2012) ar fi trebuit să se desfășoare controlul privind situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al UAT Constanța din cele trei regiile autonome de interes local, respectiv RAJDP Constanța.

Prin adresă, la data de 18.05.2012 s-a comunicat entității acest fapt.

Prin adresă, la data de 24.05.2012, RAJDP Constanța a comunicat Consiliului Județean Constanța faptul că au fost notificați de Curtea de Conturi – Camera de Conturi Constanța cu privire la efectuarea unui control la regiile în perioada 05.06.2012 – 30.07.2012. Pe această adresă, inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel a făcut mențiunea olografică „Nu sunt de acord”.

La data de 05.06.2012, prin adresă semnată de directorul general, inculpatul Gâmbușeanu Adrian George, RAJDP Constanța a comunicat Camerei de Conturi Constanța faptul că nu s-a primit “acordul Președintelui Consiliului Județean pentru punerea la dispoziția auditorilor publici externi a documentelor și informațiilor solicitate”.

La datele de 13.06.2012, 29.06.2012, 06.07.2012, echipa de auditori s-a deplasat la sediul RAJDP Constanța, unde li s-a refuzat accesul la documente în vederea controlului. La 17.07.2012, echipa de auditori s-a deplasat din nou la sediul RAJDP Constanța, unde au luat legătura cu directorul general, inculpatul Adrian George Gâmbușeanu, care a precizat că ar răspuns la întrebările puse de auditori în nota de relații, dar a teptă avizul președintelui Consiliului Județean Constanța în ceea ce privește răspunsurile

date. În nota întocmit la această dată se arată că “astfel, s-a produs o nouă amânare, urmând ca directorul general al RAJDP să comunice telefonic data la care echipa de control se poate deplasa la sediul Regiei, în vederea ridicării exemplarului cu răspunsurile la nota de relații solicitate”.

Întrucât până la data de 30.07.2012 nu s-a comunicat niciun răspuns către auditorii publici externi și nici nu s-a permis efectuarea controlului, pe motiv că nu s-a obținut avizul președintelui Consiliului Județean Constanța, auditorii publici externi au întocmit Procesul-verbal de constatare a încălcării obligațiilor prevăzute la art. 5 alineatul 2 și de aplicare a penalităților prevăzute la art. 63 din Legea nr. 94/1992, republicată, pe numele lui Gâmbușeanu Adrian George. Totodată, s-a luat decizia formulării unei plângeri penale.

- În anul 2013 –

Conform programului de activitate pe anul 2013, în perioada 7 mai – 23 mai 2013, ar fi trebuit să se desfășoare la RAJDP Constanța, aflat în subordinea Consiliului Județean Constanța, acțiunea „Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al U. A.T., de către R.A. de interes local”.

Prin adresă, la data de 22.04.2013, Camera de Conturi Constanța a notificat RAJDP Constanța cu privire la controlul pe care urma să-l efectueze, solicitându-se pregătirea și furnizarea de către entitate, la data prezentării echipei de control, a actelor, documentelor și informațiilor necesare desfășurării controlului.

Ulterior, la 13.05.2013, au fost solicitate RAJDP Constanța documentele necesare efectuării controlului, fixându-se termen de punere la dispoziție data de 16.05.2013, ora 0900.

Totodată, prin adresă, Camera de Conturi Constanța l-a încunoscuit pe președintele Consiliului Județean Constanța, Nicușor Daniel Constantinescu, cu privire la controlul ce urma să fie efectuat în perioada 07.05.2013 - 28.06.2013, la RAJDP Constanța.

La data de 16.05.2013, echipa de control a solicitat directorului general, inculpatul Gâmbușeanu Adrian George, o notă de relații cu privire la motivele nepunerii la dispoziție a documentelor solicitate.

Prin adres emis la 22.05.2013, semnat de Gâmbu eanu Adrian George s-a comunicat Camerei de Conturi Constan a faptul c nu se poate da curs solicit rii de punere la dispozi ie a documentelor, întrucât conducerea Regiei trebuie s respecte dispozi iile conduc torului autorit ii tutelare – Consiliul Jude ean Constan a. În acest sens, se face referire la rezolu iile puse de Nicu or Daniel Constantinescu pe dou adrese trimise de Regie c tre Consiliul Jude ean Constan a, care consemneaz pozi ia pre edintelui: “Nu sunt de acord”.

În data de 22.05.2013, ca urmare a solicit rii Camerei de Conturi Constan a, a avut loc o întâlnire cu conducerea RAJDP Constan a, pentru clarificarea motivelor i cauzelor refuzului de punere la dispozi ie a documentelor solicitate. În minuta de întâlnire întocmit cu această ocazie s-a consemnat punctul de vedere al conducerii RAJDP Constan a, respectiv faptul c aceasta trebuie s respecte dispozi iile conduc torului autorit ii tutelare – Consiliul Jude ean Constan a, dispozi ii care, prin prisma principiilor dreptului administrativ, au caracter imperativ i executoriu.

Prin imposibilitatea de efectuare a auditului la o regie autonom , Curtea de Conturi a fost pus în imposibilitate de a- i exercita func ia sa de baz , aceea de control asupra resurselor financiare publice, ap rând astfel ca inutil îns i existen a acestei institu ii în raport de RAJDP Constan a. Numeroasele demersuri întreprinse de echipele de control, mai sus descrise, r mase f r niciun rezultat, sunt dovezi nu doar ale tulbur rii însemnate ale activit ii Cur ii de Conturi ci, mai mult, ale imposibilit ii de desf urare a activit ii de c tre această institu ie.

Importan a controlului rezult i din valoarea fondurilor de care a beneficiat RAJDP Constan a din resursele publice în perioada supus controlului, i anume 212.796.105 lei virai de Consiliul Jude ean Constan a regiei numai în perioada 2009-2011, dup cum arat Curtea de Conturi. Aceast situa ie s-a perpetuat pe o perioad de timp îndelungat , din 2011 i pân în prezent Curtea de Conturi nereu ind s desf oare acest control.

II. Faptele inculpatului Constantinescu Nicu or Daniel, pre edinte al Consiliului Jude ean Constan a, de a refuza emiterea/prelungirea unor certificate de urbanism, chiar dup pronun area unor hot râri judec tore ti prin care fusese obligat în acest sens

Două societăți comerciale, prin reprezentantul legal, au solicitat președintelui Consiliului Județean Constanța, inculpatul Nicușor Constantinescu, emiterea unor certificate de urbanism sau prelungirea termenului de valabilitate al unor certificate de urbanism deja emise. Întrucât nu a primit răspuns la solicitările sale, a formulat plângeri la instanțele de judecată, solicitând obligarea președintelui Consiliului Județean Constanța, Nicușor Daniel Constantinescu, la emiterea, respectiv prelungirea certificatelor de urbanism.

Deși, prin hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile, președintele Consiliului Județean Constanța a fost obligat la emiterea, respectiv prelungirea certificatelor de urbanism, acesta nu a dat curs obligațiilor impuse de instanțe.

Prin aceleși hotărârile judecătorești, s-a dispus și plata unei amenzi civile de către președintele Consiliului Județean Constanța, în cuantum de 20% din salariul minim pe economie, pentru fiecare zi de întârziere, în cazul neexecutării obligațiilor impuse de către instanța de judecată.

Ulterior, persoana vătămată a încercat executarea silită a hotărârilor judecătorești, fără succes în acest lucru.

Au existat 11 situații în care cererile de emitere sau prelungire a valabilității certificatelor de urbanism au rămas fără răspuns. Acestea se referă la următoarele aspecte (câteva exemple):

Certificatul de urbanism emis la 30.11.2007, cu valabilitate 24 de luni de la emitere, pentru construire capacitate energetică, 8 centrale eoliene în comuna Fântânele, jud. Constanța

Certificatul de urbanism emis la 6.11.2008 pentru realizarea unor instalații de racordare stație transformare Fântânele, cu valabilitate 12 luni de la emitere

Certificatul de urbanism emis la 5.11.2008 pentru amplasarea unui stâlp sus înere pentru echipamente de măsurare condiții climatice în vederea construirii unui parc eolian în extravilanul comunei Ciocârlia, jud. Constanța

Cererea înregistrată la Consiliul Județean Constanța la 21.02.2008 pentru eliberarea unui certificat de urbanism pentru construirea unui parc energetic eolian cu 9 generatoare, lucrări de construcție și extindere a rețelelor de distribuție, construire, modificare, reparare și reabilitare căi de acces și de comunicație în extravilanul comunei Vulturii, jud. Constanța

Cererea înregistrată la Consiliul Judeean Constanța la 01.02.2008, pentru emiterea unui certificat de urbanism în vederea construirii a 14 generatoare eoliene în extravilanul com. Ciocârlia, jud. Constanța

Toate cele 11 cereri care formează obiectul prezentului dosar au fost blocate de inculpatul Constantinescu Nicușor Daniel care a refuzat să semneze actele întocmite de compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Judeean. Inculpatul și-a păstrat această atitudine, de refuz, chiar și după ce instanțele de judecată, în nouă situații, l-au obligat la emiterea actelor și chiar după ce partea vătămată a încercat executarea silită a acestor hotărâri judecătorești.

(...) În perioada 2007-2014, președintele Consiliului Judeean Constanța, inculpatul Nicușor Daniel Constantinescu, nu a respectat dispozițiile legale care îl obligau să procedeze la emiterea, respectiv la prelungirea a 11 certificate de urbanism și a autorizațiilor de construire a unor centrale și generatoare eoliene, solicitate de două societăți comerciale.

Mai mult decât atât, după ce instanțele judecătorești au dispus prin 9 hotărâri definitive, pronunțate în perioada 2008 – 2011, ca președintele Consiliului Judeean Constanța să procedeze la emiterea documentelor respective, acesta a refuzat punerea în executare a hotărârilor prin care era obligat să și îndeplinească atribuțiile de serviciu. Prin aceleași hotărâri, s-a dispus ca președintele Consiliului Judeean Constanța să plătească o amendă civilă pentru fiecare zi de întârziere, însă Nicușor Daniel Constantinescu a continuat să nu își execute obligațiile impuse de către instanța de judecată.

Toate demersurile de a obține executarea silită a obligațiilor președintelui CJ Constanța au rămas fără efect, inclusiv din cauza refuzului organelor fiscale de a executa penalitățile, astfel încât Nicușor Daniel Constantinescu a lipsit practic de conținut drepturile păturate, în ciuda recunoașterii acestora în mod repetat pe cale judecătorească.