

aceștia nu au o calitate specială - aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Pe fondul propunerii de arestare preventivă, astfel cum rezultă din referatul procurorului, cererea se întemeiază, *cu privire la inculpatul Mazăre Radu Ștefan*, pe dispozițiile art.223 alin.1 lit.d Cod procedură penală - există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit, cu intenție, o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni -, respectiv art.223 alin.2 Cod procedură penală - măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o altă infracțiune (...) pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În cauză, s-a reținut că, în cursul anului 2011, inculpatul Mazăre Radu Ștefan a primit, prin intermediul numitului Schwartzberg Emilian, suma de 95.000 euro și a facilitat primirea altor sume de bani de către fratele său, Mazăre Alexandru, în schimbul efectuării de demersuri, în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, pentru câștigarea licitației organizate de RAEDPP Constanța pentru construirea de locuințe modulare în cadrul Campusului social Henri Coandă, de către societatea Shapir Structures S.R.L, în condiții favorabile acestei societăți.

Pentru inculpatul *Morgenstern Avraham*, procurorul își întemeiază propunerea de arestare preventivă pe dispozițiile art.223 alin.2 Cod procedură penală - măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o altă infracțiune (...) pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică -, infracțiunea de dare de mită constând în aceea că, în cursul anului 2011, a dat inculpatului Mazăre Radu Ștefan, prin intermediul numitului Schwartzberg Emilian, suma de 95.000 euro, pentru a facilita câștigarea de către S.C. Shapir Structures S.R.L, în condiții avantajoase, a licitației având ca obiect contractul de construire a Campusului social Henri Coandă, în valoare de aproximativ 10 milioane de euro.

Se reține de către procuror că traseul banilor care a constituit obiectul mitei ar fi fost următorul: societatea *off shore* Larton Consultants Ltd. (unic asociat al S.C. Shapir Structures S.R.L) a transferat în contul societății Melici Management Inc. (beneficiar real Schwartzberg Emilian) suma de 109.835 euro, la data de 28.07.2011 și suma de 173.012 euro, la data de 24.08.2011, iar societatea Melici Management Inc. a transferat în contul personal al primarului Mazăre Radu Ștefan, deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, suma de 95.000 euro, la

data de 13.09.2011 și în contul personal al lui Mazăre Alexandru, deschis la aceeași bancă - Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, suma de 40.000 euro, în aceeași dată și tot în contul personal al lui Mazăre Alexandru, deschis la Israel Discount Bank, Sucursala 156, Netanza, Israel, Melici Management Inc. a transferat suma de 40.000 euro, în data de 06.12.2011, operațiunile prin care frații Mazăre au primit sumele de bani susmenționate având ca justificare „fees” - onorariu.

Potrivit dispozițiilor art.223 alin.1 Cod procedură penală, măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, **numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre situațiile prevăzute la lit.a-d din cadrul aceluiași articol.**

Din analiza dispozițiilor legale enunțate, rezultă că, pentru a se dispune arestarea preventivă a unei persoane, este necesară și obligatorie îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune;

b) să existe vreunul dintre cazurile prevăzute de art.223 alin.1 lit.a-d Cod procedură penală sau cele enumerate la art.223 alin.2 Cod procedură penală și să se constate că măsura arestării preventive este necesară pentru atingerea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală.

Spre deosebire de reglementarea anterioară, când legea procesual penală făcea referire doar la existența unor indicii temeinice, prin noile dispoziții, legiuitorul cere, pentru luarea măsurii arestării preventive, probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune.

În conformitate cu dispozițiile art.5 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la libertate și nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa. Proclamând dreptul la libertate, Convenția consacră implicit principiul după care nicio persoană nu trebuie să fie lipsită de libertate în mod arbitrar. De la această regulă, există excepția privării licite de libertate, circumscrisă cazurilor prevăzute în mod expres și limitativ de dispozițiile art.5 paragraful 1 lit.c din C.E.D.O.

Potrivit textului invocat, o persoană poate fi privată de libertate dacă a fost arestată sau reținută în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Judecătorul de drepturi și libertăți, din examinarea actelor cauzei, reține că procurorul nu a administrat, până în acest moment procesual, probe care să creeze suspiciunea rezonabilă privind primirea (modalitate de săvârșire a infracțiunii de luare de mită reținută în cauză) de către inculpatul Mazăre Radu Ștefan a vreunei sume de bani, respectiv darea unei astfel de sume de către inculpatul Morgenstern Avraham, pentru ca, în schimbul acesteia, inculpatul Mazăre Radu Ștefan să-i faciliteze câștigarea licitației și încheierea contractului de achiziție nr.10.240 din 22.12.2011 între Regia Autonomă „Exploatarea domeniului public și privat”

Constanța și S.C. Shapir Structures S.R.L., al cărei reprezentant era inculpatul Morgenstern Avraham.

Cu referire expresă la elementele pe care acuzarea și-a întemeiat propunerea de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți reține că înscrisul existent în vol.III, fila 39, confirmă faptul că numitul Schwartzberg Emilian este partener contractual al societății Melici Management Inc., date comunicate de LGT Bank din Liechtenstein.

De asemenea, din extrasul de cont emis de LGT Bank din Liechtenstein rezultă că, la data de 13 septembrie 2011, societatea Melici Management Inc. a transferat în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.000 euro.

Aceasta constituie o realitate ce nu poate fi contestată, însă nu rezultă din probele administrate, până în acest moment procesual, că banii au fost primiți de inculpatul Mazăre Radu Ștefan de la inculpatul Morgenstern Avraham, pentru ca acesta din urmă să câștige, în condiții ilicite, licitația din 15.12.2011.

Totodată, examinând procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice – menționate în referatul cu propunere de arestare preventivă –, nu se desprinde vreun dialog purtat între inculpatul Mazăre Radu Ștefan și inculpatul Morgenstern Avraham, respectiv Schwartzberg Emilian, din care să rezulte primirea vreunei sume de bani pentru a efectua demersuri în favoarea S.C. Shapir Structures S.R.L.

Inițierea unor proiecte de hotărâri ale Consiliului Local Constanța, de către inculpatul Mazăre Radu Ștefan, intra în atribuțiile sale de serviciu, nefiind de altfel reținută în sarcina acestuia săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ori a celei de neglijență în serviciu.

Nici din declarațiile martorilor audiați de procuror nu rezultă darea, respectiv primirea sumei de 95.000 euro, pentru ca inculpatul Mazăre Radu Ștefan să asigure câștigarea licitației de către S.C. Shapir Structures S.R.L.

Astfel, martorul Dichiu Carol (declarațiile date la 07.01.2014, 09.01.2014, 06.02.2014), pe de o parte, face referiri cu caracter general, susținând că licitațiile sunt aranjate, fiind câștigate de societățile deținute prin persoane interpușe de gruparea Mazăre Radu Ștefan, iar pe de altă parte, se referă la licitații organizate în cursul anilor 2004, 2005, 2008, 2009 și, nicidecum, la licitația ce constituie obiectul cercetărilor din prezenta cauză.

Nici ceilalți martori audiați nu relevă elemente de natură a crea liantul dintre suma de 95.00 euro, intrată în contul inculpatului Mazăre Radu Ștefan și contractul de achiziție încheiat cu S.C. Shapir Structures S.R.L.

În aceste circumstanțe, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în lipsa unor probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul Morgenstern Avraham a dat inculpatului Mazăre Radu Ștefan suma de 95.00 euro, pentru ca acesta să-și îndeplinească, să nu-și îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act care intra în îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, propunerea de arestare preventivă formulată de procuror nu poate fi primită.

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți reține că garanțiile procesuale specifice dreptului la libertatea persoanei îmbracă trei categorii, și anume: garanțiile de procedură, garanțiile substanțiale și garanțiile instituționale.

În definirea conceptului de garanții procesuale ale libertății persoanei, se impune a se reține că în conținutul acestei noțiuni este cuprins ansamblul garanțiilor juridice generale ale respectării legii procesual penale, subsumate ideii de independență a justiției, ca manifestare a principiului preeminenței dreptului și așezarea procesului penal pe principii fundamentale democratice, concretizate în norme constituționale, la care se adaugă garanții specifice, particularizate în raport de faza procesului penal și natura drepturilor procesuale ocrotite prin aceste garanții.

Doar respectarea celor trei categorii de garanții împiedică orice arbitrar în materia măsurilor preventive, dar și în desfășurarea procesului penal în ansamblul său.

Dat fiind, însă, faptul că împotriva celor doi inculpați se derulează o procedură judiciară, pentru buna desfășurare a acesteia, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că se impune luarea măsurii preventive a controlului judiciar.

Stabilind categoriile măsurilor preventive ce pot fi dispuse față de inculpați pe parcursul procedurii judiciare, art.202 din noul Cod de procedură penală prevede în alin.4 lit.b măsura controlului judiciar, condițiile de luare și conținutul acesteia fiind reglementate de art.211 și următoarele din Codul de procedură penală.

În acest sens, art.227 alin.2 Cod procedură penală, făcând trimitere la art.202 alin.4 lit.b cu referire la art.211 Cod procedură penală, stabilește că măsura preventivă a controlului judiciar poate fi dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, numai dacă aceasta este necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art.202 alin.1 Cod procedură penală, respectiv pentru buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori pentru prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni.

Totodată, ca și condiții generale ce se impun a fi îndeplinite pentru luarea unei măsuri preventive, art.202 Cod procedură penală prevede necesitatea existenței unor probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că acuzatul a săvârșit o infracțiune (alin.1), proporționalitatea măsurii cu gravitatea faptelor penale ce îi sunt imputate acestuia, caracterul necesar al respectivei măsuri pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea ei (alin.3) și inexistența unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale (alin.2).

Raportând condițiile prevăzute de lege la prezenta cauză, judecătorul de drepturi și libertăți constată că acestea sunt îndeplinite în privința inculpaților Mazăre Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, luarea față de aceștia a măsurii preventive a controlului judiciar fiind necesară pentru buna desfășurare a procesului penal.

Pe de altă parte, măsura preventivă a controlului judiciar, cu obligațiile ce se impun a fi respectate pe durata acesteia de către inculpați,

este considerată ca fiind necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, așa cum impun dispozițiile art.202 alin.1 teza a II-a, alin.3 teza a II-a și art.211 Cod procedură penală, în condițiile în care prezența inculpaților în fața organelor judiciare, obligarea de a informa organul judiciar cu privire la schimbarea locuinței și supunerea acestora unei supravegheri speciale din partea organelor de poliție desemnate, constituie garanții ale soluționării cauzei într-un termen rezonabil și ale derulării în bune condiții a procesului penal.

Pentru considerentele arătate mai sus, în baza art.227 alin.1 Cod procedură penală, urmează a se respinge propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, cu privire la inculpații Mazare Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.

În baza art.227 alin.2 Cod procedură penală, raportat la art.202 alin.4 lit.b cu referire la art.211 Cod procedură penală, se va dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații Mazare Radu Ștefan și Morgenstern Avraham.

În baza art.215 alin.1 Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpații trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organele de poliție în a căror circumscripție locuiesc, respectiv Poliția Municipiului Constanța pentru inculpatul Mazare Radu Ștefan și Poliția Sectorului 1 București pentru inculpatul Morgenstern Avraham, conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție sau ori de câte ori sunt chemați.

În baza art.215 alin.2 lit.a Cod procedură penală, inculpații Mazare Radu Ștefan și Morgenstern Avraham trebuie să respecte următoarea obligație:

-să nu depășească limita teritorială a statului român.

În temeiul art.215 alin.3 Cod procedură penală, se va atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care le revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

Se va dispune emiterea adreselor prevăzute de art.215 alin.5 Cod procedură penală.

În baza art.227 alin.1 Cod procedură penală, se va dispune punerea în libertate a inculpaților Mazare Radu Ștefan și Morgenstern Avraham, dacă nu sunt arestați sau reținuți în altă cauză.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpați până la prezentarea apărătorilor aleși, în cuantum de câte 25 lei, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției.

Onorariul convenit interpretului de limba ebraică se va plăti din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.