

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

6 februarie 2014

COMUNICAT

**privind decizia Plenului CSM de apărarea a independenței și integrității procurorilor din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție în raport cu declarațiile domnului Nicușor Constantinescu și
Comunicatul postat pe site-ul Consiliului Județean Constanța**

În ședința de azi, 6 februarie 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat rezultatele verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție judiciară pentru procurori privind posibila încălcare a independenței și integrității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în raport cu declarațiile publice ale domnului Nicușor Constantinescu, președintele Consiliului Județean Constanța și Comunicatul postat pe site-ul Consiliului Județean Constanța.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au relevat următoarele:

1. Domnul Constantinescu Nicușor Daniel este urmărit penal, având calitatea de învinuit în două dosare aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C. Ambele dosare s-au constituit ca urmare a **sesizărilor din oficiu** ale procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C și privesc săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr.78/2000 și Codul penal. În una dintre cauze urmărirea penală a fost începută împotriva învinuitului Constantinescu Nicușor Daniel iar prin ordonanța s-a dispus extinderea cercetărilor penale față de acesta. În al doilea dosar învinuitul Constantinescu Nicușor Daniel a fost citat, de mai multe ori, la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial C., în vederea aducerii la cunoștință a învinuirii.

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari a rezultat că învinuitul nu s-a prezentat la sediul DNA – Serviciul Teritorial Constanța la nici unul dintre termenele la care a fost citat. La termenele stabilite s-a prezentat apărătorul acestuia, care a nu a comunicat organelor de urmărire penală documente care să confirme împrejurarea că suferă de afecțiuni medicale care îl împiedică să se prezinte la chemări ori care îl obligă să părăsească teritoriul României și nu a indicat perioada în care nu se va afla în țară, destinația probabilă sau data la care s-ar fi putut prezenta pentru audieri și nici motivul care îl împiedicase să se prezinte la sediul DNA.

În dosar, s-a dispus emiterea unui mandat de aducere pe numele învinuitului, fiind totodată delegați să participe la punerea sa în executare și lucrători de poliție judiciară din cadrul DNA – Structura Centrală.

Învinuitul a fost localizat în parcare Consiliului Județean Constanța, procedându-se la punerea în aplicare a mandatului de aducere.

Cu referire la ofițerii de poliție, care au fost delegați să desfășoare aceste activități, din verificările efectuate de inspectorii judiciari a rezultat că aceștia s-au legitimat și au prezentat învinuitului mandatul de aducere, solicitându-i să îi însoțească la sediul DNA. Învinuitul a refuzat să se conformeze, însă în cele din urmă a urcat în autoturismul polițiștilor DNA fără a fi încâtușat și fără ca asupra sa să se folosească mijloace de imobilizare.

Totodată, verificările efectuate au relevat faptul că punerea în aplicare a mandatului de aducere a învinuitului a fost considerabil îngreunată de acțiunile angajaților Consiliului Județean Constanța, ale apropiaților învinuitului și ale gărzilor de corp ale acestuia, aflați la fața locului.

La sediul DNA – Serviciul Teritorial Constanța, în prezența apărătorului său ales, învinuitului i s-au adus la cunoștință învinuirile formulate împotriva sa, acesta refuzând să dea declarații în cauze. Ulterior luării măsurii obligării învinuitului de a nu

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

părăsi țara pe o durată de 30 de zile, acesta a depus la dosar înscrisuri din care rezultă că există posibilitatea de a suferi de o afecțiune medicală serioasă, motiv pentru care, la cererea sa, i-a fost acordată încuviințarea de a părăsi teritoriul României pe o perioada de timp determinată.

Inspectorii judiciari au constatat că dosarele penale în care domnul Nicușor Constantinescu are calitatea de învinuit s-au format într-un cadru legal, urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C., în baza unor indicii substanțiale privind necesitatea de cercetare penală a aspectelor constatate, respectiv conform art. 221 teza a III-a Cod procedură penală, care prevede că „**organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț ori se sesizează din oficiu când află pe orice altă cale că s-a săvârșit o infracțiune**”.

2. Cu referire la Comunicatul Consiliului Județean Constanța inspectorii judiciari au constatat că acesta prin titlu și conținut transmite un mesaj denigrator, de natură de a crea suspiciuni privind buna administrare a justiției, prin structura specializată de investigare penală la care se face trimitere, totodată fiind reiterată și ideea, fără corespondent suportiv veridic, a incidentei politicului în justiție, vizându-se în mod evident deturnarea opiniei publice privind activitatea procurorilor DNA cu efectul implicit de suspicionare de către segmentul social cu privire la independența și integritatea acestuia.

* * *

Conform art. 1 pct. (4) din Constituția României se consacră expres principiul separației puterilor legislativă, executivă și judecătorească astfel, **în considerarea acestui principiu reprezentanților celorlalte puteri, respectiv legislativă și executivă, nu le e permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care - l înfăptuiesc.**

Unui exponent al uneia dintre cele două puteri nu îi este permis să extrapoleze nemulțumirile proprii referitoare la modalitatea de instrumentare a unei cauze asupra întregului sistem judiciar.

În contextul în care se procedează de această manieră, persoana care face afirmații de acest gen, aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința iminentă a afectării grave a prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Intervenția Consiliului este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și se justifică în măsura în care se asigură protecția judecătorului și procurorului aflați în exercitarea efectivă a atribuțiilor de serviciu.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementări interne, astfel se face trimitere la prevederile art. 124 alin. 3 din Constituția României, art. 3 alin.1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și în art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementări internaționale.

În principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU se precizează la articolul 1 că „**independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte**”.

Conform articolului 2 se menționează că „**sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv**”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, vizând să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Documentul prevede că sintagma de „**independența judecătorilor**” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „**că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar**”.

* * *



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

Luând în considerare aspectele prezentate în raportul Inspecției Judiciare și calitatea de învinuit a domnului Nicușor Constantinescu în cadrul unei proceduri judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că afirmațiile publice ale acestuia nu au fost de natură să afecteze independența și integritatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, în contextul în care marea majoritate a persoanelor implicate în proceduri judiciare fac afirmații denigratoare sau tendențioase la adresa sistemului judiciar sau a reprezentanților acestuia judecători și procurori.

* * *

Cu privire la Comunicatul de presă publicat la data de 15 ianuarie 2014, pe pagina oficială de internet a Consiliului Județean Constanța, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că demersul făcut de această instituție publică, precum și afirmațiile din cuprinsul documentului, prin natura și impactul asupra opiniei publice, sunt de natură să afecteze independența și integritatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție.

Plenul Consiliului a decis că se impune apărarea independenței și integrității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție în raport cu afirmațiile din cuprinsul Comunicatului postat pe pagina de internet oficială a Consiliului Județean Constanța, la data de 15 ianuarie 2014.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII