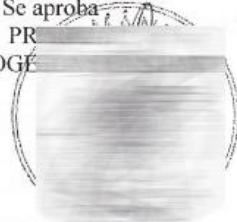


PRIMARIA MUNICIPIULUI TULCEA  
SERVICIUL GOSPODARIE COMUNALA  
Nr.PG 18223 / 22.07.2010

Se aproba  
PR  
dr.ing. HOGÉ



### RAPORTUL PROCEDURII

**de atribuire a contractului de achizitie publica [ x ] /**  
**de incheiere a acordului cadru [ ]**  
**( se bifeaza optiunea aplicabila )**

avand ca obiect prestarea serviciului „ *TAIERI ARBORI* “ *MUNICIPIUL TULCEA* –  
cod CPV 77211400-6

Sursa de finantare : Bugetul Local

A fost publicat un anunt de intentie : DA [ ]

NU [ X ]

Anuntul de participare a fost publicat in data de 14.06.2010, in S.E.A.P. cu nr.  
102078 .

Comisia de evaluare , numita prin Dispozitia nr. 2136 / 30.06.2010, compusa din :

1. ing. Blejan George , presedinte
2. ec. Popescu Narcis , membru
3. ec . Grigore Elena , membru
4. ing. Verban Carmen , membru
5. ec. Pohariu Daniel , membru
6. jr. Patriche Oana , secretar

a procedat in data de 08.07.2010, ora 11<sup>00</sup> , la deschiderea candidaturilor/ ofertelor .

Au depus : candidatura [ - ]

Oferte [ x ]

urmatorii operatori economici :

1. S.C POMACOST S.A. CONSTANTA
2. S.C GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV

Au fost primite oferte alternative de la : NU A FOST PERMIS

Au fost respinsi in cadrul sedintei de deschidere urmatorii operatori economici :

Nr. crt.	DENUMIRE OPERATOR ECONOMIC	Motivul respingerii	
		Oferta intarziata	Lipsa garantie de participare
1	X	X	X
2	X	X	X

Cursul de referinta care a stat la baza compararii preturilor la evaluarea ofertelor prezentate intr-o alta moneda a fost de 1 EURO = 4,1792 lei, valabil la data de 31.05.2010 .

Preturile citite si consemnate in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor , sunt :

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	PRETUL OFERTEI - Lei fara TVA -
1	S.C POMACOST S.A. CONSTANTA	341.325,75
2	S.C GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV	301.188,20

In urma examinarii ofertelor au reiesit urmatoarele :

1. S.C POMACOST S.A. CONSTANTA: Comisia de evaluare a verificat documentele privind situatia personala a operatorului economic precum si documentele privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale , constatand ca acestea sunt intocmite si corespund cerintelor documentatiei de atribuire . Comisia de evaluare a trecut la verificarea documentelor care atesta situatia economica si financiara dar si a documentelor care confirma capacitatea tehnica sau profesionala , constatand ca acestea sunt intocmite si corespund cerintelor documentatiei de atribuire.

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnica si financiara , constatand ca acestea au fost intocmite si corespund cerintelor documentatiei de atribuire .

In urma acestor verificari , Comisia de evaluare in conformitate cu prevederile OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare , H.G. 925/2006 , declara oferta depusa de catre S.C POMACOST S.A. CONSTANTA – **Admisibila** .

Denumire / Numele ofertantilor respinsi si motivele care au stat la baza acestei decizii .

Comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta depusa de catre S.C GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV ca fiind inacceptabila , din urmatoarele motive :

- Comisia de evaluare a verificat documentele privind situatia personala a operatorului economic precum si documentele privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale , constatand ca acestea sunt intocmite si corespund cerintelor documentatiei de atribuire.

- Comisia de evaluare a trecut la verificarea documentelor care atesta situatia economica si financiara constatand ca nu a prezentat formular „ SCRISOARE DE BONITATE “ in conformitate cu documentatia de atribuire .

Comisia de evaluare in conformitate cu art.201 , alin.1 din OUG34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare si a art.11,alin.3 , art.35 din H.G. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare a cerut clarificari/completari prin adresa nr. 17323 / 09.07.2010 , pentru urmatoarele documente :

- „ SCRISOARE DE BONITATE “ .

Ofertantul a transmis in termen documentul solicitat ( pag.3 din clarificarile depuse ) „ SCRISOARE DE BONITATE “prin adresa de raspuns inregistrata la Primaria Municipiului Tulcea sub nr.17658 / 14.07.2010 , care cuprinde un numar de 98 pag.numerotate.

- Comisia de evaluare a trecut la verificarea documentelor care confirma capacitatea tehnica si / sau profesionala constatand urmatoarele :

- documentele din oferta depusa prezinta incertitudini , neconcordante si neclaritati cu privire la experienta similara pentru serviciile ce fac obiectul achizitiei , astfel :

In Declaratia privind lista principalelor prestari de servicii din ultimii 3 ani ( pag.72 din oferta depusa ) se face referire la 2 ( doua ) contracte de prestari servicii , astfel :

1. Contract taieri si toaletari arbori nr.44444/2009 – beneficiar S.C. RER ECOLOGIC SERVICE Bucuresti S.A. - valoarea totala a contractului = 80.400 lei - procent executat = 100 % - perioada de derulare a contractului 11.2009 – 04.2010 ;

2. Contract taieri si toaletari arbori nr.1938/2009 – beneficiar S.C. ROSAL GROUP S.R.L. Bucuresti – valoarea totala a contractului = 421.000 lei – procent executat = 100 % - perioada de derulare a contractului 04.2009 – 12.2010 ;

In FORMULAR – EXPERIENTA SIMILARA ( pag.73 din oferta depusa ) , se face referire la Contract nr.44444/2009 cesionat de la S.C. PAVYON PROD S.R.L.CEPTURA - beneficiar S.C. RER ECOLOGIC SERVICE Bucuresti S.A. - valoarea totala a contractului = 80.400 lei.



Contrar celor de mai sus, la ( pag. 74-75 din oferta depusa ) **rezulta** o situ **neclara/incerta** ,adica este prezentat CONTRACT NR.44444/2009 incheiat i prestator - S.C. PAVYON PROD S.R.L.CEPTURA si beneficiar - S.C. R ECOLOGIC SERVICE Bucuresti S.A **pe o durata de 10 zile** incepand cu data **16.11.2009** data la care este incheiat contractul avand o valoare de **74.137,20 inclusiv T.V.A.** La (pag. 76 – 78 din oferta depusa ) este prezentat CONTRACT CESIUNE A CONTRACTULUI DE PRESTARI SERVICII nr.44444/2009 incheiat intre S.C. PAVYON PROD S.R.L CEPTURA in calitate de cedent si S.C. GEPET CONSULT S.R.L. BRASOV in calitate de cesionar care **nu are numar inregistrare** , este incheiat in data de **17 August 2009** , pentru o valoare de **60.100 inclusiv T.V.A.**, certificat cu stampila „ Conform cu Originalul “ . Din aceasta analiza rezulta neconcordanțe/neclarități și incertitudini deoarece reiese că **cesionari contractului** a fost făcută **inainte** de semnarea **contractului de servicii ce urma a cesionat** , iar valorile nu sunt aceleasi .

In FORMULAR – EXPERIENTA SIMILARA ( pag.79 din oferta depusa ) face referire la Contract nr.1938/2009 cesionat de la S.C. PAVYON PROD S.R.L.CEPTURA - beneficiar S.C. ROSAL GROUP S.R.L. Bucuresti - valoare contractului = **420.000 lei** – valoarea finala a contractului **500.000 lei** . La ( pag. 82 din oferta depusa ) este prezentat CONTRACT NR.1938 /2009 incheiat int prestator - S.C. PAVYON PROD S.R.L.CEPTURA si beneficiar - S.C. ROSAL GROUP S.R.L. Bucuresti **pe o durata de 1 an** , acest contract nefiind incheiat pe valoare fixa ( „ *Valoarea totala a serviciilor executate de catre prestator se va stabili pe baza comenzilor inaintate de catre beneficiar si a devizelor de executie , avand in baza tarife unitare :.....* “ ) . La (pag. 83 – 85 din oferta depusa ) este prezentat CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI DE PRESTARI SERVICII nr.1938 /2009 incheiat intre S.C. PAVYON PROD S.R.L CEPTURA in calitate de cedent si S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV in calitate de cesionar care **nu are numar de inregistrare** , este incheiat in data de **18 Septembrie 2009** , pentru valoare de **420.000,00 lei inclusiv T.V.A.**, certificat cu stampila „ Conform cu Originalul “ . La ( pag.87 – 95 din oferta depusa ) sunt prezentate Procese – verbale de receptie din care nu reiese serviciul prestat ( taiere sau toaletare ) , valoarea prestatiei prestatorului , si nu rezulta din acestea ca ar fi pentru contractul nr.1938/2009 .

Din aceasta analiza comisia de evaluare a concluzionat ca ofertantul nu face dovada experientei similare pentru valoarea declarata si nici nu reiese ca aceste prestatii au fost efectuate de catre ofertant , ci de alta persoana .

- documentele prezentate sunt incomplete si prezinta neclaritati cu privire la **personalul calificat ( muncitori )** ce va fi angajat in contract :

1. curriculum vitae
2. atestari profesionale

- documentele prezentate prezinta neclaritati si neconcordante cu privire la **resur tehnice** strict necesare pentru indeplinirea contractului :

1. Contract de Comodat avand ca obiect – Inchirierea utilajelor strict necesare prestarii serviciului ( pag.116-117 din oferta depusa ) incheiat intre S.C. PAVY PROD S.R.L CEPTURA in calitate de comodant si S.C. GEPETTO CONSULTING S.R.L. BRASOV in calitate de comodatari , certificat cu stampila „ Conform Originalul “ este **inregistrat sub nr.51/20.06.2009** si **incheiat in data de 20.06.2009** iar Anexa 1 este la Contract ..... din 20.06.2007 .

In urma constatarilor facute de comisia de evaluare in conformitate cu art.20 alin.1 din OUG34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare si a art.11,alin.1 si art.35 din H.G. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare a cerut clarificari si completari prin adresa nr. 17323 / 09.07.2010 , pentru urmatoarele documente :

#### **I .Documente justificative pentru sustinerea experientei similare**

( FORMULAR B3 - EXPERIENTA SIMILARA pag.71 – 73 din oferta depusa ) care sa reiasa in mod clar valoarea totala a serviciilor efectuate in conformitate cu **CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI nr.44444 / 29.11.2009** :

- devize de prestari insusite si acceptate la plata de catre beneficiar din care sa reiasa in mod clar valoarea serviciilor si numarul de arbori taiati/toaletati ;
- procese- verbale de receptie pentru intreaga prestatie efectuata din care sa reiasa clar numarul de arbori taiati/toaletati ;
- facturi precum si alte documente contabile din care sa reiasa in mod clar valoarea si decontarea serviciilor efectuate in conformitate cu devizele de prestari ;
- Contractul de cesiune a contractului nr.44444/29.11.2009 , inregistrat de ambele parti .

#### **II .Documente justificative pentru sustinerea experientei similare**

( FORMULAR B3 – EXPERIENTA SIMILARA pag. 79 din oferta depusa ) din care sa reiasa in mod clar valoarea totala a serviciilor efectuate in conformitate cu **CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI nr.1938 / 25.04.2009** :

- devize de prestari insusite si acceptate la plata de catre beneficiar din care sa reiasa in mod clar valoarea serviciilor si numarul de arbori taiati/toaletati ;
- procese- verbale de receptie pentru intreaga prestatie efectuata din care sa reiasa clar numarul de arbori taiati/toaletati ;
- facturi precum si alte documente contabile din care sa reiasa in mod clar valoarea si decontarea serviciilor efectuate in conformitate cu devizele de prestari ;
- Contractul de cesiune a contractului nr.1938/25.04.2009 , inregistrat de ambele parti .



**III.** Documente din care sa reiasa ca societatea dumneavoastra are angajat personalul de executie necesar prestarii serviciului care face obiectul contractului ( din FORMULAR C13B – pag. 98 din oferta depusa nu reiese ca aveti persoane muncitori calificati ce vor fi angajati pentru indeplinirea contractului ) :

- curriculum vitae ;
- atestari profesionale ;
- extras dupa statele de plata depuse la ITM pe ultima luna , sau un raport REVISAL;

**IV. CONTRACT DE COMODAT** avand ca obiect – Inchirierea utilajelor necesare prestarii serviciului care sa cuprinda :

- contract din care sa reiasa in mod clar ca comodantul va pune la dispozitie utilajele necesare prestarii serviciului de „ Taieri arbori „ in municipiul Tulcea comodatului ( ofertantului ) in conformitate cu prevederile documentatiei atribuire a contractului de prestari servicii „ Taieri arbori – municipiul Tulcea
- tarifele pentru fiecare utilaj in parte care stau la baza intocmirii ofertei financiare ;
- fise tehnice utilaje ;

**V.CONTRACT DE INCHIRIERE MACARA** – 18 to cu brat de aprox. 20 m , 40 to cu brat de aprox. 28 m din care sa reiasa in mod clar ca aceste utilaje su inchiriate pentru prestarea serviciului de „ Taieri arbori – municipiul Tulcea „ in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire a contractului .

- tarifele pentru fiecare utilaj ( macara ) in parte care stau la baza intocmirii ofertei financiare ;
- fise tehnice utilaje ( macara ) ;

**VI.** Certificate privind implementarea standardelor privind calitatea si protectia mediului .

Ofertantul a raspuns partial la clarificarile solicitate , prezentand prin adresa de raspuns inregistrata la Primaria Municipiului Tulcea sub nr.17658 / 14.07.2010 care cuprinde un numar de 98 pag. numerotate , urmatoarele documente pentru clarificarea **experientei similare** :

1. Contract de Cesiune a Contractului de Prestari Servicii nr.44444/2009 **incheiat in data de 10.12.2009** intre S.C. PAVYON PROD S.R.L CEPTURA in calitate de cedent si S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV in calitate de cesionar , avand o valoare de **60.100 lei inclusiv T.V.A.** , fiind transmis in original ( pag.4 -5 din clarificarile depuse ) , insotit de un proces – verbal de receptie ( pag.6 – 7 din clarificarile depuse ) care nu prezinta informatii referitoare la contract , valoare , iar la beneficiar si executant apar doar semnaturi fara nume in clar si fara stampile.

2. Contractul de cesiune a contractului nr.1938/25.04.2009 **incheiat in data de 19.08.2009** intre S.C. PAVYON PROD S.R.L CEPTURA in calitate de cedent si S.C. GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV in calitate de cesionar , avand o valoare de **320.000 lei inclusiv T.V.A.** , fiind transmis in original ( pag. 8 – 9 din clarificarile depuse ) , insotit de procese – verbale de receptie ( pag.10-65 din clarificarile depuse ) care nu prezinta informatii referitoare la contract , valoare , data receptiei si nu reiese intre cine si cine a fost incheiat.

Comisia de evaluare constatand ca documentele prezentate de catre ofertant pentru **clarificarea experientei similare** ( transmise prin ads.nr.17658/14.07.2010 ) nu corespund cu cele declarate in **oferta** prezentand **incertitudini, neclaritati si neconcordante** , astfel :

- Contract de Cesiune a Contractului de Prestari Servicii nr.44444/2009 transmis in original ( pag.4 -5 din clarificarile depuse ) nu corespunde cu cel depus in oferta si stampilat ,, Conform cu originalul “(pag. 76 – 78 din oferta depusa ) , primul ( originalul ) fiind incheiat in data de **10.12.2009** iar al doilea ( copia certificata ,, conform cu originalul ) este incheiat in data de **17- august 2009** .

- Contractul de cesiune a contractului nr.1938 / 25.04.2009 transmis in original ( pag. 8 – 9 din clarificarile depuse ) nu corespunde cu cel depus in oferta si stampilat ,, Conform cu originalul “(pag. 83 – 85 din oferta depusa ) , primul ( originalul ) fiind incheiat in data de **19.08.2009** pentru o valoare de **320.000 lei** inclusiv TVA iar al doilea ( copia certificata ,, conform cu originalul ) este incheiat in data de **18 Septembrie 2009** pentru o valoare de **420.000 lei** inclusiv TVA .

Ofertantul a **prezentat** prin adresa de raspuns inregistrata la Primaria Tulcea sub nr.17658 / 14.07.2010 , care cuprinde un numar de 98 pag.numerotate , documente ( pag. 66 – 76 din clarificarile depuse ) pentru clarificarea **situatiei privind personalul calificat/muncitori** ce va fi necesar in executia contractului precum si documente ( pag..77-98 din clarificarile depuse ) pentru clarificarea **asigurarii resurselor tehnice** strict necesare pentru indeplinirea contractului si documente pentru implementarea **standardelor privind calitatea si protectia mediului** .

Comisia de evaluare constatand ca documentele prezentate de catre ofertant pentru clarificarea **situatiei privind personalul calificat/muncitori** si a **asigurarii resurselor tehnice** ( transmise prin ads.nr.17658/14.07.2010 ) corespund cu cerintele documentatiei de atribuire .

Ofertantul prin adresa de raspuns inregistrata la Primaria Municipiului Tulcea sub nr.17658 / 14.07.2010 , care cuprinde un numar de 98 pag.numerotate, **nu a transmis in termen urmatoarele documente solicitate** cu privire la demonstrarea **experientei similare** :



1. Documente justificative pentru sustinerea **experientei similare**( FORMULAR B3 - EXPERIENTA SIMILARA pag.71 – 73 din oferta depusa ) din care sa reiasa in mod clar valoarea totala a prestatiilor efectuate in conformitate cu CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI nr.44444 / 29.11.2009 :

- devize de prestari insusite si acceptate la plata de catre beneficiar din care sa reiasa in mod clar valoarea prestatiei si numarul de arbori taiati/toaletati ;
- procese- verbale de receptie pentru intreaga prestatie efectuata din care sa reiasa clar numarul de arbori taiati/toaletati, valoarea , prestatorul , data receptiei ;
- facturi precum si alte documente contabile din care sa reiasa in mod clar acceptarea la plata si decontarea prestatiilor efectuate in conformitate cu devizele de prestari ;

2. Documente justificative pentru sustinerea **experientei similare** ( FORMULAR B3 – EXPERIENTA SIMILARA pag. 79 din oferta depusa ) din care sa reiasa in mod clar valoarea totala a prestatiilor efectuate in conformitate cu CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI nr.1938 / 25.04.2009 :

- devize de prestari insusite si acceptate la plata de catre beneficiar din care sa reiasa in mod clar valoarea prestatiei si numarul de arbori taiati/toaletati ;
- procese- verbale de receptie pentru intreaga prestatie efectuata din care sa reiasa clar numarul de arbori taiati/toaletati , valoarea , prestatorul , data receptiei ;
- facturi precum si alte documente contabile din care sa reiasa in mod clar acceptarea la plata si decontarea prestatiilor efectuate in conformitate cu devizele de prestari ;

Comisia de evaluare a ofertelor in urma constatarilor facute a hotarat sa mai solicite clarificari cu privire la demonstrarea experientei similare prin adresa numarul **17783/15.07.2010** , prin care sau solicitat ofertantului urmatoarele documente :

1. Documente justificative pentru sustinerea experientei similare ( FORMULAR B3 – EXPERIENTA SIMILARA pag.71 – 73 din oferta depusa ) din care sa reiasa in mod clar valoarea totala a prestatiilor efectuate in conformitate cu CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI nr.44444 / 29.11.2009 :

- devize de prestari insusite si acceptate la plata de catre beneficiar din care sa reiasa in mod clar valoarea prestatiei si numarul de arbori taiati/toaletati ;
- procese- verbale de receptie pentru intreaga prestatie efectuata din care sa reiasa clar numarul de arbori taiati/toaletati si valoarea prestatiei ;
- facturi precum si alte documente contabile din care sa reiasa in mod clar acceptarea la plata si decontarea prestatiilor efectuate in conformitate cu devizele de prestari ;



2. Documente justificative pentru sustinerea experientei similare ( FORMULAR B3 – EXPERIENTA SIMILARA pag. 79 din oferta depusa ) din care sa reiasa in mod clar valoarea totala a prestatiilor efectuate in conformitate cu CONTRACT DE CESIUNE A CONTRACTULUI nr.1938 / 25.04.2009 :

- devize de prestari insusite si acceptate la plata de catre beneficiar din care sa reiasa in mod clar valoarea prestatiei si numarul de arbori taiati/toaletati ;
- procese- verbale de receptie pentru intreaga prestatie efectuata din care sa reiasa clar numarul de arbori taiati/toaletati si valoarea prestatiei ;
- facturi precum si alte documente contabile din care sa reiasa in mod clar acceptarea la plata si decontarea prestatiilor efectuate in conformitate cu devizele de prestari .

Ofertantul prin raspunsul nr.332 /19.07.2010 transmis prin fax si inregistrat la Primaria Municipiului Tulcea sub nr. CP 1455 / 19.07.2010 si ulterior transmis si prin FAN COURIER inregistrat la Primaria Municipiului Tulcea sub nr. 18001/20.07.2009 nu a trimis documentele/informatiile solicitate de catre comisia de evaluare a ofertelor.

In baza celor de mai sus si in conformitate cu prevederile OUG34/2006 cu modificările si completarile ulterioare , si a art. 36 , lit.b) , art. 81 din H G 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare , comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta depusa de către **S.C GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV** - ca fiind **Inacceptabila.**

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	DECIZIE	
		ADMIS	RESPINS
1	<b>S.C POMACOST S.A. CONSTANTA</b>	Admis	x
2.	<b>S.C GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV</b>	x	Respins

In urma evaluarii ofertelor a reiesit urmatoarele :

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	CALIFICATIV Admisibila/ neadmisibila	DECIZIE ( Se completeaza Admis/respins
1	<b>S.C POMACOST S.A. CONSTANTA</b>	Admisibila	Admis
2	<b>S.C GEPETTO CONSULT S.R.L. BRASOV</b>	Neadmisibila	Respins

In urma aplicarii criteriilor de atribuire , au rezultat urmatoarele :

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	IERARHIE
1	S.C POMACOST S.A. CONSTANTA	1

Vazand cele de mai sus , comisia de evaluare

#### HOTARASTE :

In conformitate cu art.200 alin (1) din O.U.G. nr. 34 / 2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica , a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii cu modificari si completari ulterioare si a art. 82 alin.(1),(4),(5) din H.G.925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, ofertantul castigator este **S.C POMACOST S.A. CONSTANTA**, cu o propunere financiara de **341.325,75 lei** fara T.V.A. la care se adauga T.V.A. **81.918,18 lei** , durata de executie a lucrarilor 6 luni .

Drept care s-a incheiat prezentul Raport al Procedurii de atribuire , astazi 22.07.2010 , la sediul autoritatii contractante .

#### COMISIA DE EVALUARE ,

ing. Blejan George , presedinte  
ec. Popescu Narcis , membru  
ec. Grigore Elena , membru  
ec. Pohariu Daniel , membru  
ing. Verban Carmen , membru  
jr. Patriche Oana , secretar