

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 280/P/2012
Operator date nr.4472

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.264 alin.3 C.pr.pen și art. 22
2 al. 1 din OUG 43/2002
PROCUROR ȘEF DIRECȚIE LAURA
CODRUȚA KOVESI

RECHIZITORIU

27 septembrie 2013

LUCIAN PAPICI - procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală administrate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

Învinuitul NICOLAE-LIVIU DRAGNEA, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 323 pct. 1 din C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

Învinuita PREDUȚ SIMONA-CRISTINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.;

Învinuitul PREDUȚ MARIUS-MARINEL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.;

Învinuita BABA CONSTANTINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul DIȚĂ COSTINEL-LEONTIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul COANDĂ NICOLAE, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul FLORESCU MARIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul RARIȚĂ ION, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita TRIȚĂ CONSTANȚA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita VIȘAN MARIOARA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul BEZNEA ION, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul MARIOARA ADRIAN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

Învinuitul CULCEA VICTOR, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita STOICEA LUMINIȚA-ELENA, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

Învinuita BARBU TEODORA-RAMONA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul ZAMFIR MARIN-MARIUS, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul BĂLĂNESCU GEORGE-TIBERIU, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul IONESCU ION, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul ULMEANU IULIAN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita RAICU ANGELICA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita COJOACĂ EUGENIA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita CRISTEA DORIANA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

Învinuita APOSTU LUCREȚIA MIRELA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul CURCAN CONSTANTIN , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita FLOREA MARIANA , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

Învinuitul RUSU DĂNUȚ , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul ENE VASILICĂ , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul NEDELEA DORINEL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul MĂRUNȚELU AUREL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul PÂRVA ION cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul DUMITRACHE ION cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul PIELEANU ION, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul POROSCHIANU MARIN cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul DINU NICUȘ OR SORIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul TRIFU NICOLAE, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita MITRAN DORINA cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita CIUPERCĂ CRISTINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Făptuitoarea VÎLCAN MIHAELA, cu privire la care au fost efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul RĂBOJ DANIEL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 255 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul MITROI MARIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 254 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

Învinuita FILIP ALINA-FLORINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul BARBU NICUȘ OR, cercetat în stare de libertate pentru

săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul FERĂȘTEANU ION-DOREL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul VÎLCAN TUDOR-DOREL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000

Învinuitul STEMATE MARIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul PARTOCICĂ COSTICĂ, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul MIHAI ION, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita MATEI DANIELA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul MITROI VASILE, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul PASCU MARIAN FLORIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul LUNGU PETRE, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita LEBEJOARĂ LILIANA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul DUDE ILIE, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul NISTOR MARIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita NISTOR ANGELICA-MARIANA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000, art. 242 pct. 1 din C.p. cu aplic. Art. 33 lit. a C.p. ;

Învinuita SANDU ILEANA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita RIZEA OLGA-IULIA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul PEȚA GABRIEL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul NĂDRAG ION-PAUL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul CRISTEA TUDOR, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul STAN VILI, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din legea nr. 3/2000, art. 250 alin. 1, 2 C.p., art. 250 alin. 1, 3 C.p., cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

Învinuita CRISTIAN CORINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita HANGANU MARIA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita BOBOCEA (fostă VELNIȚĂ) SIMONA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul MANOLE-MIC FLORENTIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul SÎNGEREAN SORIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul TOTOLICIU ION, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita ZGLOBIU ANCA-MARIA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1

din Legea nr. 3/2000 ;

Învinuita VLĂDUȚ DANIELA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita VESPE ADRIANA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita BÎLTEANU PAULINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita FLORESCU TEODORA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul ILIE MARCEL, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul CIOCAN VIOREL, , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul CIOCAN VIOREL, () cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul FILIP CONSTANTIN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul ȘOROP MARIAN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita LUNGU AURORA-IRINA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita SĂULESCU ELENA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul NEȘA NICOLAE, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul CĂLĂRAȘU GHEORGHE-DANIEL, cercetat în stare de libertate

pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuita COCORANU MARIA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul AMZA TRAIAN-MARIUS, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita CACIPU FLORINA-RALUCA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul COSTACHE MARIUS CĂTĂLIN, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita CRĂCIUNICĂ MIHAELA-ADRIANA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul EFTIMIE COSTEL, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul GHEORMA PAUL cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita MANEA OANA-MARIA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita MITICAN LAURA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul MONE ADRIAN DUMITRU, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita PENA IONELA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul PETRICIOAIA NICU, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul POPESCU FLORIN-VALENTIN, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita PREDĂ EUGENIA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita STĂNCULEȚ VALENTINA MARIA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita TOTE ANA-MARIA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuita VĂTAFU NICOLETA-LILIANA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

Învinuitul ZAVAL MARIAN-GELU, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 292 C.p.rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).;

Învinuitul BURA VASILE, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul CIUDATU CRISTINEL, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul POPA SORIN ION, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul POPA ION, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

Învinuitul TĂMAȘ CRISTIAN-IOAN, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr.

3/2000;

Învinuita ȚIGĂNILĂ MIHAELA-AURA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

EXPUN URMĂTOARELE:

C A P I T O L U L I - FAPTELE REȚINUTE ÎN SARCINA ÎNVINUITULUI DRAGNEA NICOLAE - LIVIU

1.CONSIDERAȚII PRELIMINARE

Prin Hotărârea Parlamentului României nr. 33/2012, publicată în Monitorul oficial al României, partea I, nr. 457/06.07.2012, în temeiul art. 95 și art. 146 lit. g din Constituția României, s-a dispus suspendarea din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu, iar prin Hotărârea Parlamentului României nr. 34/2012 (publicată în același Monitor Oficial), s-a stabilit ca cetățenii României să fie chemați să își exprime voința prin vot, în cadrul unui referendum național, pentru demiterea Președintelui României, ce urma să se desfășoare în data de 29.07.2012. Același act normativ prevedea că cetățenii care participă la referendum au dreptul să se pronunțe prin „Da” sau „Nu” la următoarea întrebare înscrisă pe buletinul de vot: „Sunteți de acord cu demiterea președintelui României, dl. Traian Băsescu?”; de asemenea, așa cum arătam mai sus, s-a stabilit ca dată a referendumului ziua de 29.07.2012, iar campania pentru referendum urma să înceapă la data aducerii la cunoștința publică a datei referendumului și să se încheie la 28.07.2012, orele 7:00.

Prin Hotărârile de Guvern cu nr. 682/2012 - 688/2012, Guvernul României a reglementat în mod amănunțit detaliile tehnice referitoare la desfășurarea referendumului național în cauză.

De menționat că prin Hotărârea nr. 1 din 09.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 467/10.07.2012) a Curții Constituționale a României, s-a constatat că procedura privind suspendarea din funcția de Președinte al României a domnului Traian Băsescu a fost respectată, existând concomitent împrejurările care justifică interimatul în exercitarea funcției de președinte al

României.

Tot Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 731 din 10.07.2012 (publicată în Monitorul Oficial nr. 478/12.07.2012) s-a pronunțat cu privire la sesizarea formulată de un număr de 71 de deputați, în sensul că Legea pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului este constituțională, în măsura în care asigură participarea la referendum a cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

În fapt, art. 10 din Legea nr. 3/2000, la care se referă decizia antemenționată, conține următorul text: „Demiterea Președintelui României este aprobată dacă, în urma desfășurării referendumului, propunerea a întrunit majoritatea voturilor valabil exprimate”.

Din coroborarea textului art. 10 din Legea nr. 3/2000 cu cele dispuse de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 478/2012, rezulta că pentru aprobarea demiterii Președintelui României era necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

la referendum să participe cel puțin jumătate plus unu din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente;

propunerea de demitere a Președintelui României să întrunească majoritatea voturilor valabil exprimate.

Așadar, această formulă, rezultată din interpretarea dată de Curtea Constituțională textului art. 10 din Legea nr. 3/2000, introducea un cvorum de participare pentru validarea referendumului în vederea demiterii Președintelui României.

În atare situație, impunerea cvorumului de participare a schimbat prioritățile forțelor politice în cadrul campaniei pentru referendum, în sensul că pentru partizanii demiterii Președintelui României (alianța politică USL), campania s-a concentrat atât asupra convingerii cetățenilor să participe la referendum, cât și să voteze „DA” (în sensul demiterii Președintelui României), iar pentru forțele politice care se opuneau acestui demers campania a însemnat convingerea cetățenilor să nu își exprime votul.

Astfel, asigurarea unei prezențe de minimum 50% dintre alegători la votul din ziua de 29.07.2012, situație care ar fi garantat validarea referendumului de

către Curtea Constituțională, reprezenta un obiectiv esențial pentru Uniunea Social Liberală (USL), inițiatorul procedurii de suspendare, care și-ar fi atins astfel obiectivele politice .

* *
*

Referendumul național pentru demiterea Președintelui României a avut loc la 29.07.2012, în condiții care au ridicat suspiciuni asupra corectitudinii votului.

Unul dintre indiciile inițiale de fraudare a votului a constat în existența unor procentaje ridicate de prezență a electoratului la vot în unele județe în raport cu media națională și cu prezența la consultările similare organizate în anii anteriori. Printre aceste județe s-au numărat: județul Olt (prezența la vot 74,7%), județul Teleorman (70,1%), județul Gorj (54,3%). Comparativ, media de prezență la vot la nivelul întregii țări a fost de 46,24%, iar la referendumul organizat în cursul anului 2009 prezența la vot în județul Olt a fost de 55,2%, iar în județul Teleorman de 54,4%.

Aceste decalaje importante, însoțite de informațiile provenind din mass-media, au creat suspiciunea coordonării, prin folosirea autorității și influenței liderilor politici, a unor acțiuni ilicite întreprinse în vederea atingerii pragului de participare la vot care ar fi asigurat validarea rezultatelor referendumului și, pe cale de consecință, atingerea scopului dorit de către alianța politică USL, respectiv demiterea Președintelui României.

În plus, suspiciunile susmenționate au fost completate cu numeroase informații provenite din mass-media, care semnalau faptul că au existat cazuri de contrafacere a listelor electorale în cadrul birourilor electorale ale secțiilor de votare.

Toate aceste împrejurări au condus la sesizarea ex-officio a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, prin procesul - verbal din data de 03.08.2012, în sensul efectuării de investigații penale sub aspectul posibilei săvârșiri, cu ocazia referendumului din 29.07.2012, a infracțiunilor prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

În acest sens, prin actul rezolutiv din 03.08.2012, s-a început urmărirea penală față de A.N. (autor neidentificat) pentru săvârșirea infracțiunilor anterior menționate.

Ulterior efectuării unor acte de investigație penală in rem, prin actul rezolutiv din 03.09.2012 s-a dispus începerea urmăririi penale față de Dragnea Nicolae-Liviu, în calitate de secretar general al Partidului Social Democrat (PSD) și, concomitent, președinte al Consiliului Județean Teleorman (desemnat de către Biroul Permanent al PSD coordonator al campaniei electorale din partea acestui partid pentru referendumul vizând demiterea Președintelui României) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art. 323 pct. 1 din Codul penal;

folosirea influenței sau autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare);

instigare la violarea prin orice mijloace a secretului votului, art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000;

instigare la promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze în cadrul referendumului, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, totul cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

Prin rezoluția de începere a urmăririi penale s-a reținut că înv. Nicolae-Liviu Dragnea a coordonat un mecanism complex, în care a implicat mai multe persoane asupra cărora avea influență în virtutea funcției pe care o deținea, având ca scop fraudarea rezultatelor privind participarea la vot.

Elementele esențiale ale acestui mecanism erau:

un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă ce permitea schimburile de mesaje tip SMS în timp real între mii de utilizatori și o componentă constând într-o aplicație internet ce permitea unui număr restrâns de persoane să obțină în timp real informații, precum și să introducă manual as

tfel de date. Scopurile esențiale ale sistemului informatic erau comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, ceea ce permitea identificarea secțiilor de vot cu o prezență slabă la urne; transmiterea de mesaje coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți; obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare, despre modul cum s-a votat în fiecare secție.

o rețea alcătuită din coordonatorii județeni și locali ai PSD și persoane care comunicau în sistemul informatic descris anterior informații despre prezența la urne și modul cum s-a votat și recepționau mesaje de la coordonatorul campaniei electorale.

Învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea și-a folosit asupra persoanelor implicate în acest mecanism influența și autoritatea provenind din funcția de conducere deținută în cadrul PSD în scopul obținerii de către Uniunea Social Liberală a unui folos nepatrimonial necuvenit, constând în validarea rezultatelor referendumului prin folosirea de mijloace nelegale.

Astfel, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a emis două adrese destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, precum și primarilor PSD din țară, prin care, pentru creșterea participării la vot a alegătorilor, li se ordona să ia măsuri incriminate în Legea nr. 3/2000 (promisiuni de foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze) și, totodată, să propună prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice, care nu sunt ele însele unități administrativ-teritoriale.

De asemenea, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a influențat autoritățile publice centrale, județene și locale și activiștii aflați sub controlul politic al USL și, implicit, în sfera de influență a învinuitului, să se implice în:

exercitarea de presiuni asupra președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și asupra membrilor acestora pentru a falsifica semnăturile alegătorilor pe listele de vot și a introduce în urne un număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători;

constrângerea alegătorilor pentru a-i determina să voteze și a președinților birourilor de votare pentru a tolera săvârșirea de infracțiuni prevăzute de Legea nr. 3/2000 în cadrul secțiilor de votare;

folosirea procedurii votului pe liste suplimentare prin utilizarea urnei mobile în condiții contrare legii (fără a exista cereri în acest sens depuse în termen și aprobate corespunzător, fără ca urna mobilă să fie deplasată în teren de cel puțin 2 membri ai birourilor secțiilor de votare etc.);

obținerea pe căi ilicite de informații în fiecare oră despre numărul de persoane care și-au exercitat dreptul la vot;

obținerea de informații din partea secțiilor de vot, despre modul cum s-a votat pe parcursul desfășurării procesului de vot;

practicarea votului multiplu;

practicarea „turismului electoral” - adică a deplasării organizate de importante mase de persoane pentru a vota multiplu;

denaturarea pe listele suplimentare a ultimei cifre a CNP-urilor unor persoane a căror semnătură a fost falsificată pe listă, pentru a nu permite softurilor specializate să identifice votul multiplu;

falsificarea de semnături în numele unor persoane decedate, ce au rămas înscrise pe listele electorale;

falsificarea de semnături ale unui număr important de alegători, plecați din țară în momentul referendumului;

votul exercitat de minori, interziși judecătorești și persoane cărora le-a fost prohibit dreptul de vot printr-o hotărâre judecătorească;

neaplicarea autocolantului cu mențiunea „Votat” pe cărțile/buletinele de identitate ale votanților;

falsificarea semnăturilor pe listele permanente, în numele unor cadre militare aflate în teatrele operative din Afganistan.

*

*

*

Prin urmărirea penală efectuată în cauză s-a dovedit vinovăția învinuitului Nicolae-Liviu Dragnea sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), iar în privința celorlalte trei acuzații reținute în sarcina sa vor fi adoptate soluții de neurmărire

penală, întrucât din coroborarea probațiunii administrate nu s-a putut demonstra dincolo de orice dubiu săvârșirea acestor fapte.

Înainte de a proceda la expunerea modalității în care înv. Nicolae-Liviu Dragnea a comis fapta prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, apreciem că sunt necesare câteva considerații teoretice privitoare la infracțiunea antementionată.

* *

*

2. CONSIDERAȚII TEORETICE PRIVITOARE LA INFRACTIUNEA PREV. DE ART. 13 DIN LEGEA NR. 78/2000

Partidele politice, patronatele și persoanele juridice fără scop lucrativ au și exercită un rol de anvergură în viața politică, socială și economică pe care, în linii generale, le pot influența decisiv.

Existența și activitatea partidelor, a patronatelor, a persoanelor juridice fără scop lucrativ sunt marcate și de personalitatea și acțiunea persoanelor care îndeplinesc funcții de conducere în cadrul acestora.

Influența și autoritatea pe care le au și de care se bucură persoanele care exercită funcții de conducere în cadrul acestor structuri nu numai în interiorul lor, dar și în viața politică, economică și socială, poate fi folosită și în scopul obținerii pentru sine sau pentru alții de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, creându-se, ipso facto, grave stări de pericol social.

Tocmai aceste realități au impus incriminarea, prin prevederile art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), a faptei persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, patronat ori într-o persoană juridică fără scop lucrativ, de a folosi influența ori autoritatea sa, în scopul obținerii pentru sine sau pentru alții de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Infracțiunea fiind esențialmente de pericol nu are obiect material pentru că fapta care determină și definește elementul material al laturii obiective nu este îndreptată împotriva unor valori materiale, a unor existențe corporale.

Infrațiunea este condiționată de situația premisă constituită de preexistența partidului în cadrul căruia îndeplinește funcția de conducere subiectul activ.

Suntem, așadar, în prezența unei infrațiuni cu subiect activ calificat de calitate impusă acestuia - persoană care să îndeplinească o funcție de conducere într-un partid.

Elementul material al laturii obiective constă în fapta subiectului activ nemijlocit (a autorului) de a folosi influența sau autoritatea sa, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Prin folosirea influenței sau autorității pe care le are subiectul activ al infrațiunii se înțelege întrebuintarea, uzitarea capacității persoanei de a schimba o decizie sau hotărâre ca urmare a funcției pe care o deține.

Folosirea se poate referi fie la influența, fie la autoritatea pe care le are subiectul activ ori la amândouă, ele completându-se în mod reciproc.

Influența - în sensul în care interesează, reprezintă aptitudinea/capacitatea persoanei care exercită o funcție de conducere într-un partid de a avea trecere, de a înrâuri pe cineva pentru a-i schimba atitudinea, concepția, hotărârea, decizia, ca urmare a funcției pe care o deține.

Autoritatea - este prestigiul, considerația, vaza, general acceptate, ale persoanei care îndeplinește funcția impusă subiectului activ al infrațiunii.

Atât influența, cât și autoritatea derivă din însăși funcția exercitată și nu din calitățile individuale/personale ale persoanei investită cu funcție de conducere într-un partid, fiind inerente acestora.

Urmarea socialmente periculoasă este definită de starea de risc creată pentru relațiile sociale care formează obiectul juridic special - principal și secundar - al infrațiunii și, ipso facto, obiectul de protecție al legii penale, respectiv crearea unei stări de pericol privind reputația entității la conducerea căreia se află subiectul activ (partid politic, patronat etc.). Odată apărută, ea implică prezența nexului causal de determinare, de la cauză la efect, care trebuie să existe între urmarea imediată și elementul material, consolidând astfel latura obiectivă a infrațiunii. Realizarea efectivă a foloaselor nu este o condiție de existență a infrațiunii.

Latura subiectivă a infrațiunii presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma intenției calificate prin scopul cu care trebuie să acționeze subiectul activ,

respectiv scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Așa cum s-a arătat în doctrină (Florin Streteanu, *Tratat de drept penal. Partea generală*, București, 2008, p. 468), scopul poate caracteriza atât intenția directă, cât și intenția indirectă, atunci când caracterul eventual nu privește scopul urmărit de autor, ci un alt element de care depinde existența infracțiunii.

Infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 poate fi comisă, așadar, atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă, atunci când persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid și care urmărește obținerea unor foloase acceptă eventualitatea ca folosul să fie obținut de cei asupra cărora are influență sau autoritate prin mijloace ilicite. În acest sens, în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a reținut că este fără relevanță, din perspectiva incriminării din art. 13 din Legea nr. 78/2000, dacă inculpatul a cunoscut sau nu modalitatea concretă în care foloasele necuvenite îi vor fi procurate, neavând importanță dacă a știut elementele de detaliu ale activității infracționale săvârșite de persoanele asupra cărora și-a exercitat influența.

Cu privire la folosul urmărit de autorul infracțiunii de corupție, în literatura juridică (Claudia Florina Ușvat, *Infracțiunile de corupție în contextul reglementărilor europene*, Ed. Universul juridic, 2010, p. 144) s-a arătat că acesta poate avea natura unui beneficiu politic și poate consta într-o susținere electorală.

Caracterul necuvenit al folosului presupune ca autorul să nu fi fost îndreptățit la obținerea acestuia și să nu îl fi obținut în lipsa influenței pe care și-a folosit-o. Astfel, un folos interzis de lege sau obținut prin mijloace nelegale este întotdeauna necuvenit, având în vedere că legiuitorul a prezumat în mod absolut că nici o persoană nu este îndreptățită să îl obțină.

În acest sens, în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 336 din 02.03.2012) s-a reținut că atunci când folosul urma să fie obținut în mod nelegal fapta constituie infracțiune chiar dacă beneficiarul ar fi avut posibilitatea de a-l obține pe o cale legală, dar a ales să fraudeze normele de organizare a unui examen. Este irelevant, din această perspectivă, dacă mijlocul nelegal constituie infracțiune sau este interzis prin prevederi de altă natură, singura condiție fiind ca beneficiarul să nu fi fost îndreptățit să îl obțină în această modalitate.

Nu este nevoie ca folosul să fie obținut ca urmare a unei infracțiuni, singura condiție prevăzută în norma de incriminare fiind ca beneficiarul să nu fi

fost îndreptățit să îl primească în condiții uzuale.

Pentru existența infracțiunii este lipsit de relevanță dacă, în final, foloasele au fost obținute sau nu, întrucât momentul consumării coincide cu momentul în care subiectul activ folosește influența sau autoritatea în scopul propus, infracțiunea fiind una de pericol.

Infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 face parte din categoria infracțiunilor de pericol denumite „infracțiuni formale”, în care urmarea imediată nu se manifestă sub forma unui rezultat concret, ci sub forma unei stări de periclitate a anumitor valori sociale penalmente ocrotite (urmarea nefiind un rezultat propriu-zis, ci o amenințare cu posibila conducere la un atare rezultat derivând din conduita periculoasă pe care a avut-o infractorul).

De altminteri, în cadrul infracțiunilor de pericol, unii autori disting, alături de infracțiunile de pericol concret și pe cele de pericol abstract, la care existența stării de pericol nu trebuie probată în mod expres, ea rezultând din lege, ca o prezumție, în momentul comiterii elementului material specific (în această situație fiind și infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000).

* *
*

3. EXPUNEREA MODALITĂȚII ÎN CARE A FOST SĂVÂRȘITĂ

INFRACTIUNEAPREV.DEART.13DINLEGEANR.78/2000

Așa cum am arătat, referendumul privind demiterea Președintelui României desfășurat la data de 29.07.2012 urma să fie validat numai dacă la acesta participa jumătate plus unu (50%+1) din numărul persoanelor înscrise în listele electorale permanente.

În acest context, obținerea unei prezențe la urne care să permită validarea referendumului a reprezentat un obiectiv esențial pentru USL, inițiatorul procedurilor de demitere a Președintelui României.

Potrivit Legii referendumului nr. 3/2000, participantul la acest proces electoral trebuie să își exprime /manifeste voința în mod individual, aplicând ștampila „Votat” numai într-unul din cele două pătrate ale buletinului de vot,

corespunzător opțiunii sale (art. 37 alin. 2 din Lege). Așadar, voturile trebuiau să fie liber exprimate, conform dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului (valabilă și în materia referendumului).

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 3 și art. 4 alin. 4 din Legea nr. 35/2008: „Orice control asupra modului în care votează un alegător este interzis ... Participarea cetățenilor la alegeri se face pe baza liberului consimțământ al acestora. Nimeni nu are dreptul de a exercita presiuni asupra unui alegător pentru a-l determina pe acesta să participe sau să nu participe la alegeri.”

Totodată, art. 54 din aceeași lege interzice promisiunea, oferirea sau darea de bani ori de alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze sau să nu voteze în cadrul referendumului .

* *

*

Prin art. 4 alin. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 34/2012 privind stabilirea obiectului și a datei referendumului național pentru demiterea Președintelui României s-a stabilit momentul încheierii campaniei electorale, respectiv data de 27 iulie 2012, ora 07.00.

* *

*

Învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, secretar general al partidului, a fost desemnat prin decizia Biroului Permanent al Partidului Social Democrat (PSD) drept coordonator al campaniei privind demiterea Președintelui României.

Menționăm faptul că același învinuit a mai fost coordonator al campaniei PSD pentru alegerile parlamentare din anul 2008 și că, în prezent, în urma alegerilor din 9 decembrie 2012, a obținut un mandat de deputat în Parlamentul României, în colegiul 3 din Teleorman, ales pe listele Uniunii Social - Liberale. De asemenea, la data de 21 decembrie 2012 a devenit viceprim-ministru, ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în Guvernul României.

De notat și că, la momentul organizării și desfășurării referendumului, înv. Nicolae-Liviu Dragnea îndeplinea funcția publică de președinte al Consiliului Județean Teleorman dar și, începând cu anul 2004, de președinte al Uniunii

Naționale a Consiliilor Județene din România, fiind, în mod indiscutabil, o persoană care deținea autoritate și influență în cadrul PSD.

În acest sens, așa cum vom demonstra în continuare, înv. Nicolae-Liviu Dragnea și-a folosit autoritatea și influența, în scopul obținerii pentru USL a unui folos nepatrimonial necuvenit, constând în asigurarea, prin mijloace ilicite, a unei prezențe a alegătorilor de 50%+1 la votul din cadrul referendumului, condiție formală care ar fi permis validarea referendumului de către Curtea Constituțională.

Întrucât cercetările sociologice efectuate indicau o intenție de vot care nu garanta validarea referendumului (confirmată de rezultatele finale), învinuitul a cerut persoanelor aflate în sfera sa de influență și autoritate să săvârșească o serie de acte interzise de lege cu scopul de a crește artificial participarea alegătorilor la procesul electoral.

În acest mod, diferența dintre numărul de alegători care s-ar fi prezentat în condiții obișnuite la urne și cel urmărit a fi atins prin folosirea mijloacelor ilicite, care ar fi permis validarea referendumului și atingerea obiectivelor asumate de Uniunea Social Liberală, are caracterul unui folos necuvenit pe care învinuitul intenționa să îl obțină prin folosirea influenței și a autorității sale.

Pericolul social al faptelor descrise trebuie analizat din perspectiva stării de pericol create prin fapta învinuitului, având în vedere amploarea acțiunilor nelegale pe care acesta le coordona și care aveau aptitudinea reală de a influența rezultatul procesului electoral prin mijloace frauduloase.

Participarea cetățenilor la alegeri pe baza liberului consimțământ, în lipsa oricăror forme de presiune și a promisiunilor de foloase materiale, cu respectarea aceluși reguli de către toți participanții la procesul electoral, reprezintă garanții ale caracterului universal, liber exprimat, egal și secret al votului și componente esențiale ale sistemului democratic. Legitimitatea acestui sistem și încrederea publică în rezultatul unui demers electoral sunt periclitate atunci când unul dintre participanți încearcă fraudarea sistematică a regulilor pentru a-și atinge obiectivele.

* *

*

În concret, ca un prim pas, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, în calitate de secretar general al PSD, a emis adresele nr. 683/SG/12.07.2012 și 687/SG/

13.07.2012 destinate organizațiilor județene ale PSD, respectiv președinților și directorilor de campanie ale acestora, dar și primarilor PSD din țară, prin care, pentru obținerea participării la vot a alegătorilor, în proporție de 60%, li se solicita să ia măsuri incriminate de către Legea nr. 3/2000 (în fapt, promisiuni de foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze) și, de asemenea, să propună prefectilor înființarea de secții de votare în stațiunile turistice, care nu sunt ele însele unități administrativ-teritoriale.

Prezentăm în continuare, conținutul celor două adrese care intră în conținutul elementului material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000:

Adresa nr. 683/SG/12.07.2012

„Către Organizația PSD

În atenția Președintelui

Primarilor PSD

Stimați colegi

Având în vedere perioada concediilor de vară care poate afecta buna desfășurare a Referendumului național din 29 iulie 2012 în ceea ce privește posibilitatea exercitării dreptului la vot, vă rog urgent ca propunerile pe care le fac primarii pentru delimitarea secțiilor de votare în vederea emiterii ordinului Prefectului să aibă în vedere ca secțiile de votare să fie organizate și în stațiunile turistice care nu sunt unități administrativ-teritoriale.

Exemple:

Primăria Mangalia să aibă în vedere să fie organizate secțiile de votare

și în stațiunile care îi aparțin administrativ - Saturn, Venus, Cap Aurora, Jupiter, Neptun, Olimp.

Primăria Constanța să aibă în vedere să fie organizate secții de votare

în stațiunea Mamaia (n.n. se miza pe prezența covârșitoare a alegătorilor la mare și obținerea, prin orice mijloace, a voturilor acestora).

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,

Secretar general

Semnătură indescifrabilă"

Adresa nr. 687/SG/13.07.2012

„Către Organizația Județeană PSD

În atenția Președintelui

Directorului de Campanie

Stimați colegi,

Participarea alegătorilor într-o proporție covârșitoare (min. 60%) la referendumul din 29 iulie 2012 pentru demiterea lui Traian Băsescu reprezintă obiectivul major al campaniei electorale.

În acest scop, folosind toate mijloacele legale pe care le avem la dispoziție, vă solicit:

Organizarea în fiecare localitate, cu sprijinul unei organizații neguvernamentale, a unei tombole cu premii la care vor participa alegătorii care s-au prezentat la referendumul din 29 iulie 2012. Vă recomandăm ca premiile oferite să nu fie mari ca valoare, dar în număr cât mai mare. **ATENȚIE:** Participarea la tombolă nu va fi condiționată de opțiunea alegătorilor cu privire la votul de la referendum, ci numai de participarea lor. Tombola va fi una singură la nivel de județ, cu un singur model de talon de participare dar cu premii specifice pentru fiecare localitate. Talioanele de participare vor fi distribuite în fiecare localitate prin intermediul propriilor reprezentanți! Stabilirea câștigătorilor tombolei se va face la nivelul fiecărei localități, în urma extragerii din talioanele completate de alegătorii din localitatea respectivă.

În anexă găsiți un model de regulament pentru organizarea tombolei. Acest regulament va trebui completat, iar apoi înregistrat obligatoriu la un notar public. De asemenea, conform prevederilor Legii 677/2001, organizatorii tombolei vor trebui să adreseze o notificare către Oficiul pentru Prelucrarea Datelor cu Caracter Personal, cu privire la datele ce vor fi colectate de la participanți.

Încheierea unor acorduri cu ziare și posturi radio-TV locale pentru organizarea unor tombole și concursuri prin care să promoveze prezența la vot. Acestea pot oferi, de exemplu, bilete la concerte, filme, cărți, vacanțe, ca r

tele d e telefo n etc.

Tragerea la sorți se face în ziua referendumului, imediat după închiderea urnelor, iar acordarea premiilor va fi condiționată de prezentarea dovezii participării la referendum.

Organizarea de evenimente în ziua votului, unde accesul va fi condiționat de dovada participării la vot (timbrul de pe cartea de identitate) de genul:

- Intrare liberă la ștrand/club etc.
- Un post local/regional/național de radio sau TV organizează în toate municipiile mari un „Summer party” pentru cei care au votat.
- Organizarea în apropierea unor secții de votare a unor spectacole sau locuri de joacă (evenimente cu clowni, baloane, zâne, biciclete etc.) pentru copiii ai căror însoțitori fac dovada participării la vot.

Având în vedere temperaturile ridicate din ziua votului și pentru evitarea unor eventuale incidente neplăcute cauzate de aglomerația din fața secțiilor de votare, vă propunem amenajarea, cu sprijinul unor O.N.G.-uri și în colaborare cu administrația publică locală, a unor corturi unde se va oferi apă rece pentru alegătorii care se prezintă la vot.

Instruirea reprezentanților din secțiile de votare să asigure un flux continuu în secțiile de votare, astfel încât alegătorii să nu fie nevoiți să aștepte mult pentru exercitarea dreptului de vot.

Cer ca în cel mai scurt timp să ne comunicați măsurile pe care le-ați dispus în acest sens.

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,

Secretar General

Semnătură indescifrabilă".

Cele două adrese reprezintă în mod vădit acte de folosire a autorității învinuitului în scopul de a determina persoanele implicate în mecanismul pe care îl coordona (coordonatori județeni de campanie, primari PSD, consilieri județeni,

consilieri locali PSD, militanți PSD) să folosească mijloace interzise de lege pentru a aduce alegătorii la vot, în vedere obținerii într-un mod necuvenit a folosului urmărit.

Posibilitatea de a participa la tombola cu premii sau accesul gratuit la evenimente care presupun în mod obișnuit plata unei taxe, condiționate de dovada participării la vot, constituie foloase materiale de natura celor interzise în mod expres de art. 54 din Legea nr. 3/2000, cu ajutorul cărora se urmărește atingerea obiectivului politic al formațiunii din care face parte învinuitul.

Folosirea unor sintagme precum „folosirea mijloacelor legale” nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al demersului, în condițiile în care Legea nr. 3/2000 interzice în mod expres promisiunea oricăror foloase materiale în scopul de a determina alegătorii să voteze, astfel încât tipurile de activități la care face referire învinuitul sunt întotdeauna nelegale.

Ulterior, conștientizând că acest demers, care ajunsese la cunoștința opiniei publice, era de natură să atragă eventuale consecințe penale, învinuitul a emis adresa nr. 688/SG/14.07.2012 cu următorul conținut:

„Către Organizația Județeană PSD

În atenția Președintelui

Directorului de Campanie

Stimați colegi,

Referitor la adresa Nr. 687/SG/13.07.2012 vă rog să nu puneți în practică măsurile referitoare la organizarea de tombola, întrucât există riscul interpretării forțate a legislației în vigoare prin care ați putea fi expuși unor atacuri în justiție din partea adversarilor politici.

Prin urmare, pentru a evita aceste riscuri, vă rog să anulați orice acțiune privind organizarea de tombola sau concursuri pentru stimularea participării la vot a alegătorilor.

Cu prietenie,

Liviu Dragnea,

Secretar General

Semnătură indescifrabilă".

Emiterea acestei adrese nu este însă de natură a înlătura caracterul penal al faptelor, având în vedere că activitatea de folosire a influenței se consumase, iar urmarea prevăzută în conținutul infracțiunii se produsese. Trebuie remarcat și că noua comunicare se referă exclusiv la organizarea tombolelor, nu și la celelalte tipuri de foloase care urmau să fie oferite pentru a determina participarea alegătorilor la vot.

* *

*

În perioada care a urmat, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a continuat activitatea de folosire a influenței și autorității asupra persoanelor pe care le coordona pentru a obține creșterea numărului de participanți la vot prin folosirea de mijloace nelegale.

În acest sens, cu ajutorul martorului Ciubotariu Dan Ionuț, salariat al PSD în funcția de web designer, a fost conceput un sistem informatic complex, constând dintr-o componentă IT ce permitea schimburile de mesaje tip SMS, în timp real și între mii de utilizatori, prin apelarea numărului telefonic dedicat „1855” ori prin recepționarea de mesaje de la acest număr, dar și o altă componentă, respectiv o aplicație internet ce dădea posibilitatea unui număr restrâns de persoane (așa-numiții „coordonatori județeni” sau „coordonatori”) să obțină în timp real informații despre numărul de votanți și modul cum s-a votat în toate secțiile de votare, precum și să introducă manual astfel de date pe portalele: referendum1.psd / referendum5.psd.ro.

Accesul la sistemul IT era permis coordonatorilor doar pe bază de nume de utilizator și parolă primite anterior prin canalul de comunicații SMS grupat în jurul numărului telefonic 1855, iar pentru membrii secțiilor de votare și alte persoane prin obținerea autorizării din partea utilizatorilor.

Scopul esențial al acestui sistem informatic a rezidat în:

comunicarea în fiecare oră a prezenței la vot a cetățenilor, lucru care permitea coordonatorilor PSD și PNL să identifice secțiile de vot cu o prezență slabă la urne;

comunicarea de mesaje, conținând ordine sau recomandări
i
coordonatorilor și/sau membrilor secțiilor de votare și altor persoane, în vederea luării de măsuri pentru creșterea artificială a numărului de votanți în secțiile deficitare prin folosirea de mijloace interzise de lege;

obținerea de informații precise, în timpul procesului de votare (și nu după orele 23:00 ale zilei de 29.07.2012, când votarea se încheie) despre modul cum s-a votat în secțiile de votare de pe tot cuprinsul țării, respectiv câte voturi „Da” și câte „Nu” au fost exprimate. De altminteri, cerința a fost îndeplinită, astfel că au rezultat un număr de circa 4400 de comunicări de acest tip, recepționate în timpul desfășurării votului.

În sensul celor mai sus arătate, percheziția informatică dispusă ca atare a identificat următoarele comunicații de tip SMS al căror furnizor a fost înv. Nicolae-Liviu Dragnea. Mesajele au fost transmise fizic, cu știința învinutului, de către o altă persoană din cadrul Secretariatului General al PSD, dar conținutul lor ideatic aparține în mod indiscutabil lui Nicolae-Liviu Dragnea.

Astfel, în ziua votului - 29.07.2012 au fost transmise următoarele comunicări:

orele 15:17 - Liviu Dragnea: „Veți primi imediat 7 mesaje foarte importante. Vă rog să urmăriți cu strictețe înstrucțiunile”

orele 15:18: „Sistemul de raportare prin SMS vă oferă posibilitatea să vedeți prezența în fiecare SV” (n.n.: prin SV înțelegând secție de votare).

Orele 15:19: „În acest sens faceți rapid o analiză cu cei de la PNL și interveniți exact unde trebuie”.

Orele 15:19:49: „În SV unde e scăzută prezența trimiteți un PSD-ist și un PNL-ist pentru a mobiliza organizațiile de acolo”.

Orele 15:20: „Cei pe care îi trimiteți la SV slabe ca prezență vor sta acolo până la închiderea urnelor pentru a lua toate măsurile necesare”.

Orele 15:20:30: „Pentru fiecare SV se va face urgent o listă a cetățenilor care nu au venit la vot”.

Orele 15:20:49: „Echipele noastre vor merge acasă la cetățenii care nu au venit până acum și îi vor aduce la vot”.

Orele 15:21:10: „Repet: vor merge la ei acasă să-i aducă la vot. Arătați aceste mesaje și celor de la PNL”.

Orele 16:47:42: „PSD-SG: Coordonatorii PSD și PNL de la fiecare secție de votare să meargă ACASĂ la familiile care nu au venit la vot și SĂ LE ADUCĂ SĂ VOTEZE!”.

Orele 16:51:15: „Oamenii noștri din secțiile de votare pot afla repede cine sunt cei care nu au ieșit la vot. Dar trebuie să meargă la ei ACASĂ să îi aducă să voteze!”.

Orele 17:37:32: „PSD-SG: Mobilizați toți membrii PSD și PNL, dați fiecăruia lista cu cei care nu au votat, să meargă la ei ACASĂ și să-i aducă să voteze, nu să-i aștepte la SV!”.

Orele 18:49:12: „Liviu Dragnea: Ieșiți cu caravanele și îndemnați cetățenii să iasă la vot. Difuzati alternativ <<Deșteaptă-te române>> cu mesaje pe care îl veți primi imediat!”.

Orele 18:50:51: „Premierul Ungariei a cerut maghiarilor din România să nu voteze ca să nu valideze referendumul. Vreți ca peste români să decidă Ungaria? Veniți la vot!”.

Orele 19:05:19: „Puteți introduce manual prezența pentru secțiile de votare unde nu aveți raportări prin SMS. Nu mai sunt limitate. Urgent toate secțiile să fie verzi (N.N.: acest lucru însemna, potrivit depoziției martorului Ciubotariu Dan Ionuț, faptul că datele să fie actualizate la sub 1 oră) .

Orele 19:33:22: „SMS 1 - L. Dragnea: Mai sunt 3 ore. Avem deja peste 6 milioane prezenți. Ne mai trebuie minim 300 de voturi pe fiecare SV. Ceea ce e foarte realizabil! (continuă în SMS 2)”.

Orele 19:34:17: „SMS 2 - L. Dragnea: Organizați-vă astfel: 30 de militanți pe fiecare secție de votare, iar fiecare să aducă la vot minim 10 cetățeni în următoarele ore!”

Orele 21:53:07: „SG: La ora 21 aveam peste 8 mil. de voturi. Mai trebuie câte 100 de oameni la fiecare secție de vot și scăpăm de Băsescu! E timp să uciștii să-i aduceți! Cu răz! ”

Orele 22:11:10: „Urgent! Luați toate măsurile necesare ca toți oamenii care stau la coadă la secția de vot să fie considerați în incinta SV ca să poată vota” (n.n.: mesaj transmis la toate secțiile de vot - mii de SMS-uri)

Orele 22:34:24: „Foarte important! Asigurați-vă că prezența de la ora 23 e raportată pe toate secțiile, fără excepție. Puteți introduce manual în baza de date unde e cazul" (n.n.: mesaj transmis doar pentru coordonatori).

Orele 22:53:14: „Luați toate măsurile ca numărătoarea voturilor să se desfășoare în condiții corecte! Numărați cu atenție și curaj!" (n.n.: mesaj transmis către toate secțiile de vot - mii de SMS-uri).

Prin aceste mesaje, învinuitul și-a folosit influența și autoritatea asupra persoanelor implicate în mecanismul pe care îl coordona, pentru a-i determina să săvârșească fapte interzise în mod expres de prevederile legale referitoare la desfășurarea campaniei electorale, protecția datelor cu caracter personal și a confidențialității votului, exercitarea liberă a votului sau modul de desfășurare a procesului de votare, cu scopul de a obține creșterea participării la vot.

Astfel, folosirea caravelor electorale pentru a îndemna cetățenii să iasă la vot (comunicările de la 18:49:12 și 18:50:51), prin folosirea imnului României și a unui mesaj mobilizator, reprezintă o formă clară a propagandei electorale, prohibită de art. 4 alin. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 34/20012 d u p ă mo men tu l o f i c i a l a l î n c h e i e r i i c a m p a n i e i e l e c t o r a l e .

Folosirea reprezentanților USL din cadrul secțiilor de votare pentru a identifica persoanele care au ales să nu își exercite dreptul de vot și a întocmi liste ce urmau a fi folosite de către activiștii de partid în scopuri electorale (comunicările de la 15:20:49 și 16:51:15) reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal ale acestor persoane, precum și a prevederilor Legii nr. 3/2000 privind confidențialitatea votului.

Solicitarea repetată ca activiștii de partid să se deplaseze la locuințele persoanelor care nu s-au prezentat la vot pentru a-i aduce la secțiile de votare (comunicările de la 15:20:49, 15:21:10, 16:47:42, 16:51:15, 17:37:32 și 19:34:17) reprezintă, la rândul lor, încălcări vădite ale dispozițiilor art. 4 alin. 4 din Legea nr. 35/2008 privind interdicția oricăror presiuni sau constrângeri pentru a determina alegătorii să participe la alegeri.

Totodată, comunicarea de la ora 22:11:10, cuprinzând solicitarea ca persoanele aflate la rând în afara secției de votare la momentul încheierii votării să fie considerate în incinta secției pentru a-și putea exercita dreptul de vot reprezintă o încălcare directă a dispozițiilor art. art. 42 alin. 24 din Legea nr.

35/2008, care prevăd că această procedură derogatorie se aplică exclusiv persoanelor aflate în interiorul secției.

Referirea la numărarea voturilor „cu curaj” (comunicarea de la ora 22:53:14) reprezintă o formă de a reaminti persoanelor implicate în mecanismul coordonat de învinuit nevoia de a folosi orice mijloace pentru a obține rezultate care să permită atingerea obiectivului urmărit și o garanție implicită a susținerii pe care urmau să o primească aceste persoane în situația unor eventuale repercusiuni ulterioare. Frauda extinsă la nivelul secțiilor de votare, descrisă în capitolul următor, nu ar fi putut avea loc în lipsa unei asemenea garanții implicite, asumată de o persoană a cărei poziție făcea protecția credibilă.

* *

*

De asemenea, din exploatarea percheziției informatice dispuse în cauză a rezultat că învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, prin exercițiul autorității și influenței sale, a urmărit să afle în timp real, pe parcursul desfășurării procesului electoral, modul cum au votat alegătorii, pentru a putea să mobilizeze activiștii de partid în vederea aducerii cetățenilor la vot și atingerii normei de participare de 50%+1.

În acest sens, prezentăm exemplificativ câteva date din conținutul percheziției informatice (respectiv apeluri de la numărul dedicat 1855 către numere de telefon interesate să raporteze situația exprimării votului și invers):

Orele 15:24:27 - de la nr. 748961808: „Da” - 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 15:32:23 - de la nr. 7749395012: „Da” - 305 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 15:35:18 - de la nr. 740010238: „Da” - 96 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:04:08 - de la nr. 0762642656: „Da” - 70 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 14 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:11:38 - de la nr. 785993099: „Da” - 165 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 55 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:18:14 - de la nr. 743148652: „Da” - 50 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 38 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:19:01 - de la numărul dedicat 1855 către nr. 747777954 apare mesajul: „Nu ați raportat voturile Da!”

Orele 16:19:10 - nr. de telefon 755623972 raportează: „De la ora 14 nu mai o fost nici un om la voturi”

Orele 16:19:10 - de la numărul dedicat 1855 către nr. 755623972 apare mesajul: „Nu ați raportat voturile Da!”

Orele 16:19:19 - de la nr. 740010238: „Da” - 119 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:19:30 - de la nr. 748961808: „Da” - 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:22:30 - de la nr. 746317564: „Da” - 51 (voturi exprimate în favoarea demiterii);

Orele 16:23:17 - de la nr. 727227200: „Da” - 156 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 624 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:26:52 - de la nr. 737355697: „Da” - 550 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 432 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:27:19 - de la nr. 721161862: „Da” - 360 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 45 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 16:39:29 - de la nr. 723264460: „Da” - 157 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 447 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:01:35 - de la nr. 757802023: „Da” - 300 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 2 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:02:15 - de la nr. 769304694: „Da” - 140 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 17 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:05:22 - de la nr. 769267842: „Da” - 76 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 9 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:05:39 - de la nr. 723246526: „Da” - 174 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 53 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:05:45 - de la nr. 747813251: secția 312 - „Nu” - 259 (voturi

exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:06:07 - de la nr. 765577803: „Da” - 253 (voturi exprimate în favoarea demiterii);

Orele 17:08:59 - de la nr. 747777954: „Da” - 300 (voturi exprimate în favoarea demiterii);

Orele 17:11:32 - de la nr. 748961808: „Da” - 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:11:32 - de la nr. 752947484: „Da” - 82 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 28 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:14:03 - de la nr. 749395012: „Da” - 354 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:14:45 - de la nr. 743148652: „Da” - 62 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 44 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:18:23 - de la nr. 762711924: „Da” - 540 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 50 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:29:57 - de la nr. 740010238: „Da” - 150 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 17:58:18 - de la nr. 747813251: secția 312 - „Da” - 22 (voturi exprimate în favoarea demiterii);

Orele 18:02:59 - de la nr. 748876749: „Da” - 200 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 257 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 18:06:47 - de la nr. 785993099: „Da” - 220 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 80 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 18:10:14 - de la nr. 723174659: „Da” - 427 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 29 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 18:14:03 - de la nr. 762711924: „Da” - 541 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 50 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 18:21:02 - de la nr. 749216303: „Da” - 434 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 89 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 18:23:58 - de la nr. 740010238: „Da” - 170 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 0 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 18:36:09 - de la nr. 732143934: „Da” - 275 (voturi exprimate în favoarea demiterii);

Orele 18:36:09 - de la numărul dedicat 1855 către nr. 732143934 apare mesajul: „Nu ați raportat voturile Nu!”

Orele 18:56:25 - de la nr. 749216303: „376 da 434 nu 89”

Orele 19:01:57 - de la nr. 722451810: „Da” - 368 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 32 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 19:04:59 - de la nr. 769304694: „Da” - 245 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 25 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 21:02:33 - de la nr. 722451810: „Da” - 535 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 40 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 21:47:37 - de la nr. 749395012: „Da” - 505 (voturi exprimate în favoarea demiterii);

Orele 21:47:39 - de la nr. 758582692: „Da” - 135 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 15 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

Orele 22:18:38 - de la nr. 785993099: „Da” - 290 (voturi exprimate în favoarea demiterii) și „Nu” - 125 (voturi exprimate în defavoarea demiterii);

* *

*

Pe parcursul zilei de 29.07.2012, constatând o prezență insuficientă la vot, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, uzând de autoritatea și influența sa în PSD, a încercat să mobilizeze persoanele apropiate (membrii de partid, primari, consilieri etc.) pentru a aduce oamenii la vot prin mijloace interzise de lege.

Prin exploatarea unor mandate de interceptare emise de către Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost identificate convorbiri telefonice între persoane din județul Teleorman și Nicolae-Liviu Dragnea, care atestă săvârșirea faptelor incriminate de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Astfel, în data de 29.07.2012, orele 20:34:29, Boboc Valentin Gabriel este contactat telefonic de către Marian Fișcuci, prilej cu care se poartă următorul dialog:

„Boboc Valentin Gabriel: Da! Să trăiești!

Fișcuci Marian: Ce faci, mă, domn' director?

Boboc Valentin Gabriel: Alerg prin oraș.

Fișcuci Marian: Bă, da aleargă toată lumea?

Boboc Valentin Gabriel: Să-i f...t în Stau ca tutele în fața secției. Uite, asta le fac acu', îi iau la goană.

Fișcuci Marian: Păi, trebuia să îi iei de mult.

Boboc Valentin Gabriel: Păi, îi luăm de mult, îi luăm de mult. Îi luăm de mult la goană.

Fișcuci Marian: Bă, s-o ia din casă în casă, băi! Echipa, cu mașinile după ei și...

Boboc Valentin Gabriel: Asta fac!

Fișcuci Marian: Din casă în casă.

Boboc Valentin Gabriel: Asta fac acu', sunt la Agricof. La Agricof sunt, da.

....."

De asemenea, în ziua de 29.07.2012, orele 20:38:57, Boboc Valentin Gabriel este contactat de înv. Nicolae-Liviu Dragnea, aflat la postul telefonic 0749.088.870, prilej cu care se poartă următorul dialog:

„Boboc Valentin Gabriel: Da, să trăiți!

Liviu-Nicolae Dragnea: Băi ... Vali, văd că Victor (n.n.: Victor Drăgușin, primarul Alexandriei) are telefonul închis, aveți decât 38% prezență în Alexandria ... (Trebuie remarcat că ulterior acestei convorbiri, prezența la vot consemnată în municipiul Alexandria la închiderea urnelor după aproximativ 2 ore a crescut semnificativ, de la 38% la 52,32%).

Boboc Valentin Gabriel: Știu, șefu! Din casă în casă, uite, acum sunt prin zona asta pe la Agricol, pe aici ... din casă în casă o iau ...

Liviu-Nicolae Dragnea: Așa!

Boboc Valentin Gabriel: Dar au început să vină, acuma au început să vină. Au fost la țară.

Liviu-Nicolae Dragnea: Băi, am înțeles, dar organizați-vă să mi-i aduceți pe toți la

vot, băi! Îi legați, îi luați în brațe ...

Boboc Valentin Gabriel: Asta le facem, batem din ușă în ușă! Din ușă în ușă am luat-o pe toate străzile!

Liviu-Nicolae Dragnea: Luați-i, mă, rugați-i frumos. Dar e toată lumea împânzită în oraș?

Boboc Valentin Gabriel: Da, șefu', toți îi am peste tot.

Liviu-Nicolae Dragnea: Liberalii?

Boboc Valentin Gabriel: Aicea ... îi certai nițel, asta făceam când m-ați sunat dumneavoastră, că ei au dus pe la țară și le-am zis să-i adune pe toți de la țară (n.n.: cu referire la militanții liberali) că acolo s-au cam terminat, hai să îi aducem pe toți încoace, în oraș.

Liviu-Nicolae Dragnea: Zi, mă, să îi aducă în oraș, mă!

Boboc Valentin Gabriel: Păi, asta ... și că zise că îi aduce pe toți în oraș acuma.

Liviu-Nicolae Dragnea: Bine, bine!

....."

În ziua de 29.07.2012, orele 20:40:04, Boboc Valentin Gabriel contactează o persoană, al cărei număr telefonic era alocat Primăriei Alexandria (nr. 0720.070.911), împrejurare în care se poartă următorul dialog:

„Domn: Da, mă!

Boboc Valentin Gabriel: Hai, mă, că era șefu', era Dragnea, dracu'! Ăăă ... nenicuțule, hai, mă, să-i luăm de la țară pe toți că ... aicea sunt ...

Domn: Vorbește cu Marian Fișcuci să-l sune pe ăsta, să ... că i-a trimis după procese - verbale.

Boboc Valentin Gabriel: E ... pe cine, pe Almăjanu (n.n.: deputat PNL)? Să-l sune pe Almăjanu?

Domn: Să-l sune, da.

....."

În ziua de 29.07.2012, orele 20:40:47, Boboc Valentin Gabriel l-a contactat telefonic pe Marian Fișcuci, ocazie cu care s-a purtat următorul

dialog:

„Fiș cuci Marian: Da, mă, domn' director!

Boboc Valentin Gabriel: Șefu', uite vorbii și cu domn' președinte (n.n.: Nicolae-Liviu Dragnea). Ă? Liberalii i-a trimis p-ăștia, pe toți după procese - verbale, la țară, după ... Sună-l p-acesta, pe Almăjanu, zi-i: Bă, frate, adu-i pe liberali în oraș, că le dau dracu' de comune! Că procesele - verbale le luăm și ... Alde Murgă, toțiăștia sunt ... sunt la oraș. Cât de cât conta și de la ei. Mai știa și el, mai știam și eu. Și lă zice, ce: Bă, sunați-l pe ... pe Almăjanu. Să-i cheme de la țară. Că i-a trimis după procese - verbale.

Fiș cuci Marian: Păi, da' acu'îi trimise, mă, după procese-verbale?

Boboc Valentin Gabriel: Păi, eu știu, mânca-ți-aș sufletu', ce gândire a dracu' au?

Fiș cuci Marian: Da. Bine!

....."

În data de 29.07.2012, orele 20:42:46, Boboc Valentin Gabriel l-a contactat pe un anume Nae Tatu aflat la postul telefonic 0728.117.722, prilej cu care s-a purtat următorul dialog:

„Nae Tatu: Da, să ...

Boboc Valentin Gabriel: Mă, Victor e cu tine?

Nae Tatu: Da, uite acu' îl iau și plecăm pe teren. De ce?

Boboc Valentin Gabriel: Băi, tată, zi-i să-l sune pe Dragnea că are telefonul închis.

Nae Tatu: Cine?

Boboc Valentin Gabriel: Victor

Nae Tatu: A... gata, haică - l-pun acum!

Boboc Valentin Gabriel: Hai, zi-i să ...

Nae Tatu: Nu are semnal. Tu pe unde ești?

Boboc Valentin Gabriel: Aha ... la ... spital.

Nae Tatu: Bun. Hai că venim și noi pe teren. Hai că-l pun acum.

Boboc Valentin Gabriel: Și zi-i să-l sune pe șefu' (n.n.: pe înv. Nicolae-Liviu Dragnea)

Nae Tatu: Da, da, da.

Boboc Valentin Gabriel: Băi, și vezi că eu i-am zis așa, eu sunai și pe Ică: Liberalii au trimis pe toți după procese verbale prin comune. Și zise: Bă, șefu', noi nu avem nevoie de ... Și zice că să-l sune Fișcuci pe Almăjanu. Și-l sunai pe Fișcuci să-l sune pe Almăjanu ... Că i-a trimis pe alde Murgă pe toți ... sunt după comune, prin comune după procese - verbale ...

Nae Tatu: Îl doare fix undeva. Hai ... stai, ia vorbește cu Victor.

Boboc Valentin Gabriel: Da, da.

Victor Drăgușin: Alo!

Boboc Valentin Gabriel: Vezi că te-a sunat șefu' și ai avut ... ai telefonul închis. Ă ... mă întreabă cu, cu liberalii și i-am zis: Băi, șefule, sunt dispăruți din Alexandria după procese - verbale, pe la țară ...

Victor Drăgușin: N-am înțeles. Ce ai zis, mă?

Boboc Valentin Gabriel: Ă ... liberalii i-a trimis pe Murgă, pe ăștia, i-a trimis pe la țară, pe Stancu Iuliana ... după procese - verbale. Eu nu am nevoie de procese - verbale și zic: Bă, că ce face? Zice: Bă, ... sunați-l pe Almăjanu să- i cheme pe toți în Alexandria.

Victor Drăgușin: Hî!

Boboc Valentin Gabriel: Hai! Au luat-o din casă în casă, din apartament în apartament acuma. Da mai ... mai vroiau și de la liberali să vină .

Victor Drăgușin: Da. Hai, că-l sun și eu pe șefu'? Nu m-a sunat sau, mă rog.

....."

Și, în fine, în ziua de 29.07.2012, orele 20:47:31, Boboc Valentin Gabriel

I-a contactat telefonic pe Marin Almăjanu (deputat PNL), împrejurare în care s-a purtat următorul dialog:

„Almăjanu Marin: Alo!

Boboc Valentin Gabriel: Să trăiți! Șefu', hai să mai ... să ne mai agităm nițel

pe Alexandria

Almăjanu Marin:

Boboc Valentin Gabriel: Am câteva secții unde stau prost de tot. Unde nici nu i-am văzut pe aici deloc. Secția 1, la spital aici, în PECO.

Almăjanu Marin: La ... te referi la mobilizare ... să -iluăm ...

Boboc Valentin Gabriel: Mobilizare, să-i luăm din ... da, da, da. Să-i mai ia și ... n-am avut. La secția 1 n-am avut liberali deloc aici, la spital. Am nevoie de ... mai știe și el, mai ... Eu i-am trimis din apartament în apartament. La secția 3, stau prost de tot, 24%.

Almăjanu Marin: Vai de ...

Boboc Valentin Gabriel: La ... secția 10, 26%. La secția 25, am 23%. La secția, barem, la 34 e și băiatu'

Almăjanu Marin: Știi ce s-a întâmplat, domne'?

Boboc Valentin Gabriel: Îm!

Almăjanu Marin: La PECO au dat bani alaltăieri, câte 500 de mii să nu vină la vot.

Boboc Valentin Gabriel: Da. Știu șefu' că i-am sunat și eu pe toți patronii, care îi știu eu, care ... îi amenințai și eu le-am zis

Almăjanu Marin: Da.

Boboc Valentin Gabriel: Ce să-ți spui, că decît că nu m-am luat la bătaie p-acî?

Almăjanu Marin: Da.

Boboc Valentin Gabriel: Și la școala 4 și ...

Almăjanu Marin: Dar ... mai sunt d-ăștia care nu au ...

Boboc Valentin Gabriel: hai, te rog, șefu', mai adu-i p-ăia de pe la țară!

Adu-i pe băieții ăia. Pe alde Murgă, căăștia știu ... cunosc multă lume. La secția 12, alde Murgă știu mulți din ... din cartier.

Almăjanu Marin: Îl sun pe Murgă să vină urgent în Alexandria .

Boboc Valentin Gabriel: Hai, te rog eu frumos! Da, bine!

Almăjanu Marin: Bine.

Boboc Valentin Gabriel: Să trăiți! Să trăiți!"

Notele de redare prezentate evocă, fără putință de tăgadă, intenția învinuitului Nicolae-Liviu Dragnea de a profita de autoritatea și influența sa în PSD, în scopul determinării unor persoane din partid sau anturate acestuia să-și mobilizeze toate resursele pentru asigurarea unei prezențe la vot care ar fi garantat validarea de către Curtea Constituțională a referendumului, inclusiv prin folosirea unor mijloace interzise de lege.

În cuprinsul acestor convorbiri, învinuitul cere în mod expres persoanelor aflate în subordinea sa să folosească presiuni pentru a determina alegătorii să se prezinte la vot, chiar împotriva voinței acestora, activități care contravin flagrant prevederilor art. 4 din Legea nr. 3/2000.

* *
*

4. ANALIZA PROBELOR ȘI A POZIȚIEI PROCESUALE A ÎNVINUITULUI

Prin aprecierea tuturor probelor administrate, în ansamblul lor, acuzarea este obligată să-și formeze convingerea cu privire la temeinicia ori netemeinicia învinuirii, precum și dacă prezumția de nevinovăție a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăție.

Într-o astfel de analiză, acuzarea reține mai multe elemente probatorii cu caracter de certitudine, pe care le-a stabilit ca atare:

- cu două săptămâni înainte de data desfășurării referendumului, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea, secretar general al PSD, uzând de autoritatea și influența sa în partid, conferită și de calitatea de coordonator al campaniei electorale în cauză, a emis două adrese prin care înștiința șefii județeni/locali ai PSD, dar și directorii de campanie aflați sub autoritatea lui, că trebuie „stimulată” prin mijloace ilicite participarea la vot în vederea obținerii majorității calificate de 50%+1 care ar fi garantat validarea referendumului cu

consecința demiterii președintelui ales;

- în același scop al garantării validării referendumului și demiterii președintelui ales, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a coordonat un sistem informatic complex, prin intermediul căruia a transmis mesaje, ordine și recomandări legate de stimularea participării cetățenilor la vot prin mijloace interzise de lege către eşaloanele subsecvente ale coordonatorilor județeni de campanie ai PSD/primarilor/activiștilor de partid;

- profitând de autoritatea și influența sa în partid, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea a trasat sarcini unor apropiați ai săi (membri PSD din județul Teleorman, unde îndeplinea funcția de președinte al Consiliului județean) să facă tot ce le stă în putință, inclusiv prin încălcarea prevederilor legale, pentru a scoate oamenii la vot pentru îndeplinirea pragului de participare de 50%+1.

Probatoriul administrat în cauză conturează imaginea unui demers amplu, inițiat și coordonat de învinuit în virtutea autorității și influenței pe care i le conferea poziția în partid, prin care s-a urmărit atingerea unui obiectiv politic prin folosirea unei game variate de instrumente interzise de lege.

Din analiza de ansamblu a mijloacelor de probă rezultă că învinuitul este autorul întregii activități descrise în rechizitoriu și a transmis fie în mod nemijlocit, fie prin intermediul altor persoane, solicitările prin care își folosea influența în scopul atingerii folosului necuvenit.

Astfel, din declarațiile martorului Ciubotariu Dan Ionuț și din procesele verbale de redare a convorbirilor rezultă că Nicolae-Liviu Dragnea gestiona tot procesul de comunicare cu persoanele implicate în campanie electorală și cunoștea conținutul mesajelor transmise, atât prin intermediul adreselor transmise, cât și prin intermediul sistemului informatic. De altfel, mesajele îl menționează în mod expres pe învinuit, iar acesta nu a negat în nici un moment pe parcursul campaniei electorale calitatea de autor al acestora. Mai mult, conținutul mesajelor scrise se suprapune cu solicitările transmise în cursul aceleiași zile în mod direct de învinuit în cadrul convorbirilor telefonice interceptate, fiind evident că ele au același autor.

În aceste condiții, nu poate fi reținută ipoteza potrivit căreia o persoană neidentificată care activa în cadrul secretariatului general al partidului ar fi transmis în mod repetat mesaje în numele învinuitului și fără cunoștința acestuia, prin intermediul canalelor oficiale de comunicare ale partidului,

inducând în eroare persoanele implicate pe parcursul întregii campanii electorale. Încercarea de a acredita această variantă urmărește în mod vădit denaturarea adevărului în scopul de a înlătura răspunderea penală a învinuitului, în considerarea poziției de autoritate pe care o deține în raport cu ceilalți martori, astfel încât nu poate fi avută în vedere la stabilirea situației de fapt.

Astfel, în practica instanței supreme (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012) s-a arătat că în situația unei infracțiuni de natura celei prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, săvârșită de o persoană cu un ascendent semnificativ asupra celorlalți participanți, actele de folosire a influenței pot fi probate prin coroborarea probelor indirecte. Înalta Curte a mai reținut, în același context, că nu poate fi primită apărarea potrivit căreia persoanele aflate în subordinea autorului infracțiunii săvârșesc acte ilegale în folosul acestuia fără ca el să își exercite influența.

Același raționament este aplicabil și în speță, astfel încât nu se poate reține că, în lipsa unei activități de folosire a influenței învinuitului, persoanele aflate în subordinea sa au acceptat să comită acte de fraudă de natură să le atragă răspunderea penală, fără a urmări obținerea unui beneficiu, ci atingerea scopului asumat de învinuit.

Mesajele transmise de învinuit au fost de natură să contribuie la convingerea persoanelor pe care le coordona că pentru a obține o participare ridicată la vot este necesară folosirea oricăror mijloace, inclusiv a celor interzise de lege.

Numărul extins de fraude identificate de organele judiciare, săvârșite în modalități similare și care au toate același beneficiar politic, nu ar fi putut avea loc în lipsa unei protecții implicite și în lipsa unui mecanism de coordonare de natura celui folosit de învinuit. În acest sens, trebuie remarcat că cele mai multe dintre secțiile de votare care fac obiectul cercetărilor în cauză se găsesc în județul Teleorman, unde învinuitul are calitatea de președinte al Consiliului Județean și și-a exercitat, în mod nemijlocit, influența prin solicitările adresate persoanelor responsabile cu campania electorală în acest județ, așa cum rezultă din procesele verbale de redare a convorbirilor interceptate. Mecanismul de fraudare descris în rechizitoriu este similar celui identificat în alte patru dosare soluționate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în care s-a dispus trimiterea în judecată pentru infracțiuni prevăzute de Legea nr. 3/2000, ceea ce demonstrează caracterul coordonat la nivel național al demersului.

În fapt, intenția de denaturare a rezultatului alegerilor nu putea fi inițiată decât de către un lider al alianței politice USL (în acest caz, înv. Nicolae-Liviu Dragnea), respectiv o persoană care, prin atribute derivând din funcția ocupată într-un partid aflat la putere și cu perspectiva reală de a accede la demnități importante în stat, putea să determine mediat, uzând de influența și autoritatea sa, ca persoanele implicate în mecanismul pe care îl coordona să acționeze în mod nelegal pentru a obține în mod injust voturile alegătorilor, pentru atingerea țintei pragului de participare de 50%+1 care ar fi avut drept consecință demiterea președintelui ales.

În concluzie, apreciem că situația de fapt expusă are deplină acoperire în probatoriile administrate, care conjugate demonstrează, irefutabil, că înv. Nicolae-Liviu Dragnea, secretar general al PSD și conducătorul campaniei electorale din partea aceluiași partid, profitând de autoritatea și influența inerente funcției exercitate, a intenționat să procure, prin interpuși (coordonatori județeni, primari, militanți ș.a.), foloase denaturate nepatrimoniale, respectiv voturile alegătorilor, în alte condiții decât cele stabilite de lege.

* *

*

Învinuitul nu a dat declarații în cauză, însă după notificarea acuzației ce i se impută, în data de 19.09.2012, înv. Nicolae-Liviu Dragnea a formulat un memoriu în care, în esență, a precizat următoarele:

„Precizez că sunt Secretar General al PSD, iar în luna iulie am fost desemnat de către forurile de conducere coordonator al campaniei PSD pentru referendumul din iulie 2012. În această calitate am urmărit mobilizarea structurilor județene ale Uniunii la organizarea în cele mai bune condiții a plebiscitului. Pentru aceasta am transmis în teritoriu instructaje și adrese care vizau tocmai desfășurarea, în conformitate cu legea, a referendumului ... În cadrul strategiei stabilite de USL, atragerea unui număr cât mai mare de votanți a fost dezideratul fundamental.

.....

În consecință, stabilirea și atingerea unor obiective în cadrul unor

scrutine electorale reprezintă preocuparea oricărui partid și ea nu poate fi considerată un „folos necuvenit”. De asemenea, atragerea unui număr cât mai mare de alegători la urne este un alt imperativ al partidelor participante la sufragiul democratic.

.....

Arăt ... că, nu m-am întâlnit și nu am discutat cu nici un președinte sau membru al biroului electoral al secției de votare și nici nu le-am trimis, direct ori indirect, recomandări, sugestii, ordine etc.

Precizez că nu am cerut niciunei „autorități publice centrale, județene, locale, aflate sub controlul politic al USD” să aplice „metodele” descrise în rezoluția de începere a urmării penale și nici n-am conceput „un sistem național de fraudare”.

În mod greșit se reține că am monitorizat „modul în care s-a votat”, fiecare partid urmărind de fapt rezultatele înregistrate la secțiile de votare (...). Altfel spus, sistemul nu a înregistrat numele sau alte date ale votanților pentru a stabili „modul cum au votat” aceștia

Sistemul a urmărit strict evoluția prezenței la vot și rezultatele (adică numărul de voturi „Da” și „Nu”) înregistrate după numărarea voturilor, după închiderea procesului de votare la ora 23:00.

.....

Toate adresele și materialele transmise către organizațiile județene cu privire la sistemul de raportare prin SMS demonstrează în mod clar că singurul obiectiv urmărit prin acest sistem era raportarea prezenței în timpul votului și a rezultatelor electorale înregistrate după numărarea voturilor din secțiile de votare

.....

Raportarea prezenței la vot în timpul procesului electoral și a rezultatelor înregistrate după numărarea voturilor nu încalcă nicio prevedere din Legea nr. 3/2000 și nici din alte acte normative.

.....

Comunicarea electorală în vederea convingerii alegătorilor să voteze într-un fel sau altul sau cu un candidat sau altul reprezintă o acțiune esențială a democrației ...

.....

Este perfect legitim și democratic ca un partid politic sau un candidat la o funcție publică să încerce să comunice cu alegătorii pentru a-i convinge să voteze în sensul dorit. Iar stabilirea unor obiective electorale este absolut firească și legală pentru partidele și candidații care doresc să-și evalueze performanța electorală (atingerea sau nu a obiectivului propus).

.....

Sistemul informatizat de numărătoare paralelă nu conține date cu privire la identitatea votanților care au participat la referendum, ceea ce înseamnă că nu se poate stabili o astfel de corespondență cu voturile de Da și Nu exprimate într-o anumită secție de votare.

.....

În plus, există și alte forme prin care se stabilește în mod perfect legal, inclusiv în timpul procesului de votare, câte voturi Da și câte Nu au fost exprimate în cadrul unui referendum. E vorba de instituturile de sondare a opiniei publice care realizează exit-poll-uri la ieșirea alegătorilor din secțiile de votare, fără ca această activitate să cadă sub incidența art. 53 din Legea nr. 3/2000

.....

Înainte de ora 23:00, în sistem au fost recepționate doar SMS-uri de probă, transmise de un număr restrâns de reprezentanți în secțiile de votare, iar toate aceste date au fost șterse înainte de ora 23:00.

Mai mult decât atât, sistemul informatizat a înregistrat rezultatele din secțiile de votare, respectiv câte voturi de DA și de NU, abia după ora 23:00, respectiv după deschiderea urnelor și după numărarea voturilor.

Un alt argument privind inconsistența acuzațiilor formulate constă în aceea că e practic imposibil să se stabilească, în timpul procesului de votare, numărul exact de voturi Da și de voturi Nu. Pe de altă parte, cei mai mulți dintre alegători ar fi refuzat să dezvăluie modul în care au votat, iar apoi în secția de votare erau membri ai tuturor partidelor politice parlamentare, inclusiv din partea PDL, care s-ar fi putut opune unei astfel de fraude.

.....

Întrucât este un dosar eminent politic - reproșându-mi-se că m-am asociat cu mii de oameni pentru a obține validarea referendumului pentru

demiterea președintelui, mă prevalează de dispozițiile art. 70 al 2 Cpp, însă voi depune memoriile ori de câte ori voi considera necesar să-mi exprim un punct de vedere în apărare".

Aceste apărări nu sunt de natură a înlătura caracterul penal al faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale.

Un obiectiv politic nu reprezintă în sine un folos necuvenit, iar folosirea instrumentelor electorale pentru atingerea acestui obiectiv nu reprezintă o acțiune incriminată, însă urmărirea obiectivului prin mijloace interzise de lege constituie o faptă prevăzută de legea penală. În condițiile în care obiectivul demiterii Președintelui României ar fi fost atins prin creșterea artificială a participării la vot, folosind mijloacele propuse de învinuit, el apare ca un beneficiu la care Uniunea Social Liberală nu era îndreptățită în această modalitate.

Mesajele transmise de învinuit nu reprezintă o comunicare obișnuită cu alegătorii și cu persoanele implicate în mecanismul electoral, ci încercări repetate de a-i determina să săvârșească fapte interzise de lege, toate cu scopul obținerii acestui beneficiu necuvenit.

Persoanele cărora le erau adresate aceste mesaje se aflau în sfera de influență politică a învinuitului, împrejurare care rezultă fără nici un dubiu examinând poziția acestora în ierarhia de partid, dar și tonul imperativ al comunicării.

Cuprinsul prezenta materialului de urmărire penală învinuitului Nicolae-Liviu Dragnea

În data de 18.06.2013, învinuitului Dragnea Nicolae-Liviu i-a fost pus la dispoziție, în prezența apărătorului ales, întreg materialul de urmărire penală administrat în dosarul nr. 280/P/2012, plus volumul conținând documentele întocmite cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală celorlalți învinuiți în cauză. După examinarea opiselor tuturor volumelor în cauză, învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae și-a manifestat dorința de a studia doar materialul de urmărire penală privitor strict la persoana sa, sens în care, în intervalul orar 16:00 - 16:40 a procedat la studierea volumelor nr. 1, 2, 5 și 20.

Învinuitul a precizat că nu dorește să procedeze la ascultarea vreunei convorbiri telefonice, context în care consideră epuizată activitatea de studiere a

materialului de urmărire penală (prilej cu care s-a întocmit un proces - verbal semnat de către învinuit și apărătorul său ales, fără formularea vreunei obiecțiuni sau observații cu privire la activitatea desfășurată ori la cele consemnate în res pectivul proces - verbal).

Procurorul de caz a convenit cu apărătorul ales să se întocmească procesul - verbal de prezentare a materialului de urmărire penală la o dată ulterioară.

Fără a da curs invitațiilor verbale, transmise prin apărătorul ales, de a proceda la întocmirea procesului - verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, abia în data de 09.07.2013 învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae a transmis o înștiințare procurorului de caz în sensul că „ ... în perioada lunii iulie 2013 nu se poate deplasa la Parchet în vederea finalizării materialului de urmărire penală. În acest sens, menționez că în perioada respectivă, învinuitul, în calitate de membru al Guvernului României, participă zilnic în teritoriu la întâlniri cu reprezentanții instituțiilor locale pentru dezbaterile proiectului de regionalizare.

În consecință, luând act de această împrejurare, întâlnirile respective fiind stabilite încă de la începutul anului, vă solicităm programarea activității de finalizare a prezentării materialului de urmărire penală pentru luna august 2013."

Cererea astfel formulată a fost respinsă ca neîntemeiată de către procurorul de caz prin actul rezolutiv din data de 09.07.2013, apreciindu-se atitudinea învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae ca având un pronunțat caracter dilatoriu, fiind evidentă tendința acestuia de tergiversare a soluționării cauzei.

Ca atare, fiind citat pentru data de 12.07.2013 de către procurorul de caz, învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae a formulat o nouă cerere, prin apărător ales, arătând că se află în „ ... imposibilitatea prezentării sale la sediul Parchetului în data de 12.07.2013 întrucât în ziua respectivă se află în județul Covasna, la o întâlnire cu reprezentanții instituțiilor locale din zonă pe tema regionalizării. Precizăm că întâlnirea a fost stabilită cu mult timp înainte, în cadrul unui program la nivel național.

Pe cale de consecință, vă solicităm amânarea finalizării prezentării materialului de urmărire penală pentru ziua de 29.07.2013 față de activitățile învinuitului în calitate sa de membru al Guvernului României, în cauză nefiind vorba despre exercitarea cu rea credință a dreptului la apărare".

Cererea astfel formulată a fost admisă de către procurorul de caz prin actul rezolutiv din data de 11.07.2013, stabilindu-se ziua de 29.07.2013, orele 16:00, ca dată pentru întocmirea procesului - verbal de prezentare a materialului de urmărire penală în cauză.

Cu ocazia întocmirii procesului - verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 29.07.2013 învinuitul, în prezența apărătorului său ales, a precizat procurorului de caz că dorește să mai studieze și „... materialul de urmărire penală și în ceea ce îi privește pe ceilalți coînvinuiți în cauză, întrucât la data de 18.06.2013, când m-am prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, eu am înțeles că e o primă etapă din procedura de prezentare a materialului de urmărire penală în dosarul nr. 280/P/2012 al D.N.A. - Secția de combatere a corupției.

Nu am de făcut cereri noi în probațiune întrucât mă consider nevinovat în cauză."

Solicitarea sa formulată în temeiul prevederilor art. 252 alin. 1 C.p.p. a fost respinsă ca neîntemeiată de către procurorul de caz prin ordonanța din data de 29.07.2013, motivându-se, în esență, că atitudinea procesuală a învinuitului este de tergiversare evidentă a finalizării procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală în cauză.

Ulterior, la data de 31.07.2013, învinuitul a formulat o cerere în probațiune, solicitând audierea ca martor a numitului Viorel Victor Ponta, după care a formulat o cerere nouă la data de 05.08.2013, aducând la cunoștința procurorului de caz că „... în perioada următoare, până la data de 16.08.2013, se află în concediu de odihnă, astfel încât nu se poate prezenta pentru a continua studierea materialului de urmărire penală".

Cele două cereri formulate astfel au fost soluționate de către procurorul de caz prin ordonanța din data de 05.08.2013, dispunându-se, în mod motivat, următoarele:

respingerea ca neîntemeiată a cererii noi formulate de înv. Dragnea

Liviu-Nicolae în dosarul nr. 280/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției în cadrul procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală de „... audiere ca martor a lui Ponta Victor Viorel în calitate de copreședinte al USL la momentul referendumului din data de 29.07.2012, motivat de faptul că folosul necuvenit nepatrimonial viza USL ...";

citarea învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae împreună cu apărătorul ales, în perioada 19.08.2013 - 23.08.2013, orele 08:00 - 16:00, și 26.08.2013 - 30.08.2013, orele 08:00 - 16:00, la sediul D.N.A. - Secția de combatere a corupției, pentru a continua studierea întregului material de urmărire penală administrat în dosarul nr. 280/P/2012.

În contra respingerii cererii în probațiune (dispuse prin ordonanța procurorului de caz din data de 05.08.2013) a formulat plângere învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae care a fost respinsă ca neîntemeiată de către procurorul șef adjunct D.N.A., prin ordonanța din data de 23.08.2013.

Ulterior, la data de 19.08.2013, învinuitul a formulat o nouă cerere, prin apărător ales, aducând la cunoștința procurorului de caz că „ ... în perioada 19-23.08.2013 se află în imposibilitate de prezentare, fiind plecat în străinătate, unde fratele său este internat, cu o afecțiune severă, într-o clinică medicală. În acest context, în funcție de evoluția bolii, învinuitul se va prezenta la Parchet, în vederea prezentării materialului de urmărire penală, în perioadele precizate în ordonanța din 19.08.2013”.

La data de 26.08.2013 învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae, prin apărător ales, a transmis o nouă cerere procurorului de caz, arătând că „ ... depune mai multe acte prin care face dovada imposibilității de prezentare în săptămâna 19-23.08.2013. Astfel, din înscrisurile respective rezultă că învinuitul s-a deplasat la Istanbul unde fratele său - Dragnea Viorel - era internat în stare gravă la o clinică medicală. De altfel, acesta a și decedat (...), înmormântarea urmând a avea loc în ziua de 27.08.2013. Pentru acest motiv, învinuitul nu se va prezenta la Parchet în săptămâna 26-30-08.2013.

În consecință, solicităm reprogramarea activității de finalizare a prezentării materialului de urmărire penală pentru luna septembrie 2013, perioadă în care învinuitul va fi în măsură să studieze toate actele dosarului și, în funcție de aceasta, să formuleze eventuale cereri și memorii. De asemenea, dorim să precizăm că amânarea acestei activități nu este determinată de intenția învinuitului de a tergiversa soluționarea cauzei, ci de ivirea unei împrejurări excepționale cu impact emoțional deosebit. Or, tocmai această împrejurare explică imposibilitatea, fizică și mentală, a învinuitului de a participa, deocamdată, la activitatea stabilită de procuror”.

Având în vedere aceste împrejurări excepționale procurorul de caz prin ordonanța din data de 27.08.2013 a admis cererea învinuitului Liviu-Nicolae

Dragnea și a prorogat termen în vederea studierii materialului de urmărire penală în perioada 02.09. - 06.09.2013, orele 08:00 - 16:00.

Așa fiind, în data de 02.09.2013, în intervalul orar 13:30 - 16:10, învinuitului Liviu-Nicolae Dragnea, în prezența apărătorilor aleși, i s-a pus la dispoziție de către ofițerul de caz 84 de volume - numerotate, sigilate și opisate - precum și suporturile optice în integralitatea lor.

În intervalul orar mai sus menționat, după analiza opiselor tuturor volumelor, învinuitul a procedat la studierea volumelor 1 (integral) și 2 (parțial). Cu acea ocazie a precizat că nu dorește să procedeze la ascultarea vreunei convorbiri telefonice sau ambientale redată în cauză.

Ulterior, în zilele de 03.09.2013 (intervalele orare 09:05 - 11:45, 15:20 - 17:05), 04.09.2013 (09:10 - 10:15), 05.09.2013 (09:10 - 12:30), 06.09.2013 (09:10 - 10:40), 09.09.2013 (09:18 - 12:00), învinuitul Dragnea Liviu- Nicolae, în prezența apărătorului ales, a studiat materialul de urmărire penală din volumele 1 - 11, 46 (integral) și vol. 44 (parțial).

În data de 04.09.2013, procurorul de caz a adus la cunoștința învinuitului Dragnea Nicolae-Liviu și apărătorului său ales, printr-un proces verbal, faptul că s-a stabilit ca termen pentru finalizarea activității de studiere a materialului de urmărire penală data de 13.09.2013, inclusiv.

S-a opinat de către procurorul de caz ca fiind un termen rezonabil, în raport cu toate cele descrise anterior privitoare la durata desfășurării activității de prezentare a materialului de urmărire penală învinuitului Dragnea Liviu- Nicolae.

Procesul - verbal a fost semnat de către învinuit și apărătorul său ales, cu următoarele precizări:

„Având în vedere volumul mare al actelor de urmărire penală - strânse în cele 85 de volume ale dosarului - solicit prelungirea termenului până la sfârșitul lunii septembrie 2013. În acest sens, precizez că în perioada 09 - 11.09.2013, mă voi deplasa într-o vizită oficială în Suedia (...), iar calitatea de ministru și viceprim ministru mă împiedică să stau în permanență la sediul Parchetului pentru studierea materialului de urmărire penală.

Arăt că, începând cu data de 02.09.2013 m-am prezentat zilnic la Parchet și am studiat dosarul de urmărire penală, așa încât cererea mea de prelungire a termenului nu este o încercare de tergiversare a calendarului cauzei.

De altfel, chiar Parchetul apreciază, în adresa din 02.04.2013, aflată la fila

214 din vol 3 al dosarului de urmărire penală, că această cauză este una „complexă”, ceea ce justifică solicitarea mea.

Pentru ca dreptul meu la apărare să fie unul efectiv, solicit admiterea acestei cereri”.

Având în vedere cererea nou formulată de către învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae, prin apărător ales, printr-o ordonanță din data de 05.09.2013, procurorul de caz a respins ca neîntemeiată această solicitare formulată în cauză privind prorogarea termenului de finalizare a procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală până la sfârșitul lunii septembrie 2013, cu următoarea motivare:

„Cererea formulată de către înv. Liviu-Nicolae Dragnea este nefondată întrucât o apreciem ca având un caracter dilatoriu, fiind evidentă tendința acestuia de tergiversare a finalizării procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală în ceea ce îl privește.

Printr-o ordonanță anterioară învinuitului i-a fost acordat de către procurorul de caz un număr de 10 zile pentru studierea materialului de urmărire penală în cauză, respectiv în perioada 19.08 - 30.08.2013. În această perioadă, învinuitul nu s-a prezentat pentru a studia materialul de urmărire penală întrucât a avut o problemă familială deosebită, respectiv decesul fratelui său.

Ținând cont de această situație excepțională, procurorul de caz a mai acordat un număr de 10 zile pentru studierea materialului de urmărire penală.

În pofida acestui fapt, învinuitul Liviu-Nicolae Dragnea a acordat un timp relativ scurt, zilnic vorbind, acestei activități judiciare, invocând calitatea sa de ministru și viceprim-ministru care l-ar obliga să răspundă responsabilităților sale profesionale dar și faptul că, în perioada 09.09.-11.09.2013 este trimis în interes de serviciu într-o vizită oficială în Suedia, ceea ce ar impune din punctul său de vedere o prorogare a termenului de finalizare a procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală pentru finalul lunii septembrie 2013.

Ținând cont și de situația procesuală a celorlalți 78 de învinuiți care așteaptă o soluție pe fond și care au avut o conduită de netergiversare a procedurii prezentării materialului de urmărire penală, apreciem ca fiind suficient și rezonabil termenul final acordat pentru data de 13.09.2013, fără ca prin aceasta să fie golit de conținut dreptul la apărare efectivă invocat de către învinuitul Liviu-Nicolae Dragnea.

În atare condiții, învedereăm învinuitului Liviu-Nicolae Dragnea și apărătorului său ales faptul că la data de 13.09.2013 procurorul de caz va

proceda la întocmirea procesului - verbal de prezentare a materialului de urmărire penală."

În data de 13.09.2013, învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae a solicitat o nouă prelungire a termenului stabilit pentru finalizarea activității de studiere a materialului de urmărire penală, motivat de numărul mare al volumelor de urmărire penală și de faptul că activitățile profesionale de vicepremier l-au pus în imposibilitatea de a aloca mai mult timp studierii dosarului.

Având în vedere această solicitare și luând în considerare motivele invocate, precum și împrejurarea că învinuitul a coordonat Comandamentul Național pentru Situații de Urgență la nivelul Guvernului României, în raport cu evenimentele create de inundațiile din județul Galați, a fost prelungit termenul până la data de 20.09.2013.

În atare situație, prin ordonanța din data de 18.09.2013, procurorul de caz a învederat învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae și apărătorului său ales, faptul că la data de 20.09.2013 se va proceda la întocmirea procesului - verbal de prezentare a materialului de urmărire penală (prezenta ordonanță fiind comunicată acestora cu mențiunea că reprezintă termen în cunoștință pentru învinuit). În ziua antemenționată învinuitul a refuzat să se prezinte, invocând, printr-o cerere adresată procurorului de caz, probleme profesionale de rezolvat în detrimentul finalizării acestei proceduri judiciare.

Având în vedere cronologia desfășurării acestei activități de prezentare a materialului de urmărire penală, se consideră că termenul acordat pentru finalizarea acestei activități este unul rezonabil, astfel încât dreptul la apărare nu a fost golit de conținut, ci a avut un caracter efectiv, conduita procesuală a învinuitului Dragnea Liviu-Nicolae fiind, în mod indiscutabil, una de tergiversare a încheierii acestei proceduri mai sus menționate (raportat la atitudinea procesuală a celorlalți 78 coînvinuiți se poate face o constatare simplă, respectiv faptul că pentru toți ceilalți 78 de învinuiți materialul de urmărire penală strâns în cele 84 de volume a fost prezentat acestora în aproximativ 3 săptămâni, și anume în perioada 14.05.2013 - 04.06.2013, în timp ce pentru învinuitul Dragnea Liviu-Nicolae procedura a început în ziua de 18.06.2013 și nu s-a încheiat nici până în prezent, ca urmare a conduitei sale procesuale în discutiile dilatorii).

* *

*

5. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR SĂVÂRȘITE DE ÎNVINUITUL NICOLAE-LIVIU DRAGNEA

Fapta învinuitului Nicolae-Liviu Dragnea, care, în calitate de secretar general al PSD, cu ocazia organizării și desfășurării referendumului din 29.07.2012, a uzat de influența și autoritatea sa în partid în scopul obținerii unor foloase nepatrimoniale de natură electorală necuvenite pentru alianța politică U.S.L. (îndeplinirea cvorumului de participare cu ajutorul voturilor obținute în alte condiții decât cele legale), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare).

Învinuitul îndeplinea la momentul săvârșirii faptelor funcția de secretar general al PSD și fusese desemnat coordonator al campaniei electorale, deținând în această calitate autoritate și influență în raport cu ceilalți membri de partid, astfel încât îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect activ al infracțiunii.

Comunicările transmise în diferite forme de învinuit persoanelor aflate în subordinea sa în ierarhia de partid cu privire la conduita pe care urmau să o adopte pe parcursul procesului electoral, precum și organizarea și coordonarea mecanismului descris anterior reprezintă acte de folosire a autorității și a influenței cu scopul de obține prin mijloace nelegale creșterea prezenței la vot și, implicit, validarea referendumului pentru demiterea președintelui, de natură să aducă un beneficiu politic Uniunii Social Liberale.

Așa cum am mai arătat, persoanele cărora le erau adresate aceste mesaje se aflau în sfera de influență politică a învinuitului, împrejurare care rezultă fără nici un dubiu examinând poziția acestora în ierarhia de partid, dar și tonul imperativ al comunicării.

Caracterul necuvenit al folosului rezultă din modalitatea în care acesta urma să fie obținut, respectiv prin folosirea unor practici interzise în mod expres

de normele referitoare la desfășurarea campaniei electorale, protecția datelor cu caracter personal și a confidențialității votului, exercitarea liberă a votului sau modul de desfășurare a procesului de votare.

Faptele descrise au creat urmarea prevăzută de lege, punând în pericol valorile sociale protejate de norma penală referitoare la încrederea publică în activitatea desfășurată de partidele politice, care presupune lipsa oricăror acte de folosire a influenței pentru obținerea de foloase necuvenite.

În acest context, este lipsit de relevanță din perspectiva incriminării din art. 13 din Legea nr. 78/2000 dacă învinuitul a cunoscut sau nu felul concret în care foloasele nepatrimoniale (voturile alegătorilor) vor fi procurate, neavând importanță, așadar, dacă a știut elementele de detaaliu ale activității în fracțiunile săvârșite ulterior de persoanele aflate în sfera sa de influență, în condițiile în care a acceptat și a solicitat în mod expres ca folosul urmărit să fie obținut prin mijloace nelegale.

Așa cum a învederat și Înalta Curte de Casație și Justiție în speța devenită cunoscută drept „Trofeul Calității” (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012), „infracțiunea imputată inculpatului este una de pericol, ceea ce înseamnă că pentru subzistența ei nici nu se cere ca beneficiul urmărit (n.n.: în acest caz, validarea referendumului de către Curtea Constituțională și, deci, demiterea Președintelui României) să se și fi realizat în fapt”. Așadar, este nesemnificativ pentru existența infracțiunii dacă în final aceste foloase au fost obținute sau nu, întrucât infracțiunea s-a consumat în momentul în care învinuitul și-a folosit influența și autoritatea în scopul de obține pentru Uniunea Social Liberală un folos necuvenit.

Sub aspectul laturii subiective, învinuitul a acționat cu intenție directă, având reprezentarea urmării produse prin faptele sale și urmărind producerea acestui rezultat.

În atare situație, acuzarea consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), atât în privința laturii obiective cât și a celei subiective, iar congruența acestora în probatoriul administrat conduce la faptul că activitatea infracțională săvârșită de învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea se circumscrie tiparului stabilit de norma incriminatoare.

În cauză a fost reținută forma simplă a infracțiunii, apreciindu-se că întreaga activitate descrisă în situația de fapt se circumscrie unei activități unice

de folosire a influenței și autorității, în baza aceleiași rezoluții, iar întinderea în timp a acestei activități este o consecință naturală a modului în care a fost conceput planul infracțional, fără a fi de natură să influențeze caracterul unitar al infracțiunii.

* *

*

6. ALTE SOLUȚII ÎN PRIVINȚA ÎNVINUITULUI NICOLAE-LIVIU

DRAGNEA

Relativ la celelalte infracțiuni reținute în sarcina înv. Nicolae-Liviu Dragnea, respectiv art. 323 pct. 1 din C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 53 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 și art. 25 C.p. rap. la art. 54 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, apreciem că probele strânse în cauză nu sunt suficiente și convingătoare pentru a justifica, în privința lor, emiterea unui act de inculpare în cauză, motiv pentru care se va dispune scoaterea de sub urmărire penală a înv. Nicolae-Liviu Dragnea raportat la acest fapte penale.

*

*

*

C A P I T O L U L II - FRAUDE SĂVÂRȘITE LA

SECȚIILE DE VOTARE

În continuare vom prezenta modalitățile concrete în care președinții și membrii unor secții de votare au contribuit, în diverse forme ale participăției penale, la denaturarea procesului electoral al referendumului, cu precizarea că întreprinderea noastră juridică nu a putut să cuprindă toate secțiile de votare (fiind organizate pe teritoriul național un număr de 18.242 de secții de votare), fiindcă un astfel de demers ar fi fost imposibil de instrumentat sub raportul celerității soluționării cauzei.

Însă, exemplificativ, analiza efectuată asupra secțiilor de votare ce vor fi expuse mai jos, este relevantă, cu mențiunea că cele mai multe secții de votare supuse examinării penale au fost din județul Teleorman, în care, la acel moment, învinuitul Nicolae-Liviu Dragnea avea calitatea de președinte al Cons

1. SECȚIA DE VOTARE 105 ORAȘ PIATRA OLT, SAT BISTRIȚA NOUĂ, JUDEȚUL OLT

Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: Înv. Baba Constantina (președinte), Triță Constanța, Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marinel, Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae (membrii).

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare a rezultat că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/ sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alocate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriitorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista

electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au găsit în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 105 - PIATRA OLT, jud. OLT

Nr. crt.	Nume/prenume martor (volum, filă)	Conținut declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico- științifică
	BADEA RELU Vol. 41, filele 62-72	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 4;	Raport de constatare tehnico- științifică nr. 129233 d in data de 27.11.2012. Concluzie - Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura

BADEA
RODICA
Vol. 41 , filele
73-82

Semnătură
falsificată

Lista electorală
permanentă ,
pag. 12, poziția
5;

alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă,
jud. Olt, lista
electorală
permanentă ,
pag.12, poziția
4, nu a fost executată de
BADEARELU .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129248 d in
data de
27.11.2012. Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105

permanentă ,
pag.12, poziția
4, nu a fost executată de
BADEARELU .

BADEA
RODICA
Vol. 41 , filele
73-82

CHINȚESCU
ANGELICA Vol. 41, filele
83-93
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția

5;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 12, poziția
6;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129248 din
data de
27.11.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica ,,
semnătura
alegătorului ,, Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag.12, poziția

5, nu a fost executată de

BADEA

RODICA.

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129250 din

data de

07.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica ,,

semnătura

alegătorului ,, Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală

pag.12, poziția

5, nu a fost executată de

BADEA

RODICA.

CHINȚESCU

ANGELICA Vol. 41, filele

83-93

CHINȚESCU

FLOREA

Semnătură

falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală

permanentă ,

pag. 12, poziția

6;

Lista electorală
permanentă,
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129250 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 12, poziția 6, se deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
CHINȚESCU ANGELICA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată
de către

CHINȚESCU
ANGELICA
sau altă
persoană
Raport de
constatare
Vol. 41, filele
94-104

pag. 4, poziția 4; tehnico-
științifică nr.
129234 d in
de către
CHINȚESCU
ANGELICA
sau altă
persoană

CHINȚESCU
FLOREA
Vol. 41, filele
94-104

Semnătură
falsificată

Lista electorală
permanentă,

Raport de
constatare

pag. 4, poziția 4; tehnico-
științifică nr.
129234 d in
data de
03.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 4, poziția 4,
nu a fost
executată de
CHINȚESCU FLOREA.

COSTACHE
LIUȚĂ RAUL
Vol. 41, f.
105-116

Semnătură falsificată

Lista electorală
suplimentară , pag. 2, poziția
46;

Raport de constatare
tehnic-
științifică nr.
129266 din
data de
10.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica ,,
semnătura
alegătorului ,, Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă , jud. Olt, lista

nu a fost
executată de
CHINȚESCU FLOREA.

COSTACHE
LIUȚĂ RAUL
Vol. 41, f.
105-116

DOBEANU
ELENA
Vol.41, filele
117-127

Semnătură falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
suplimentară , pag. 2, poziția
46;

Lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
10;

Raport de constatare
tehnic-
științifică nr.
129266 din
data de
10.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
suplimentară, pag. 2, poziția
46, se

deosebește
structural de semnaturile
stabile ale titularului
COSTACHE
LIUȚĂRAUL.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată
de către
COSTACHE
LIUȚĂRAUL
sau altă
persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

de către
COSTACHE
LIUȚĂRAUL
sau altă
persoană

DOBEANU
ELENA
Vol.41, filele
117-127

DOBEANU
GINA
Vol.41, filele
128-138
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,

pag. 15, poziția
10;

Lista electorală
suplimentară - urna mobilă - pag. 1, poziția
13;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129259 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 15, poziția

10, nu a fost executată de DOBEANU ELENA.

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129263 din

data de

05.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica „

semnătura

alegătorului „ Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală

pag. 15, poziția

10, nu a fost executată de DOBEANU

ELENA.

DOBEANU

GINA

Vol.41, filele

128-138

DOBEANU
IONUȚ
Vol.41, filele
139-149
Semnătură
falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară - urna mobilă - pag. 1, poziția
13;

Lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
12;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129263 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
suplimentară, pag. 1, poziția
13, se
deosebește
structural de semnaturile
stabile ale
titularei
DOBEANU GINA.
Specialistul
criminalist nu se

poate pronunța dacă semnătura a fost executată
de către
DOBEANU
GINA sau altă
persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129241 d in

a fost executată
de către
DOBEANU
GINA sau altă
persoană

DOBEANU
IONUȚ
Vol.41, filele
139-149

DUMITRAȘC
U NICOLAE
Vol.41, filele
150-160
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
12;

Lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
20;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129241 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
12, nu a fost executată de DOBEANU IONUȚ.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129257 din
data de

04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 15, poziția
12, nu a fost executată de DOBEANU
IONUȚ.

DUMITRAȘC
U NICOLAE
Vol.41, filele
150-160

FILCU DAN
IULIAN
Vol.41, filele
161-171
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
20;

Lista electorală
permanentă,
pag. 16, poziția
9;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129257 din
data de
04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
20, nu a fost executată de
DUMITRAȘC U NICOLAE.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129256 din
data de
04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 15, poziția
20, nu a fost executată de
DUMITRAȘC U NICOLAE.

FILCU DAN
IULIAN
Vol.41, filele
161-171

GEORGE SCU

GHEORGHE

Vol.41, filele

172-181

Semnătură

falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 16, poziția
9;

Lista electorală
permanentă,
pag. 7, poziția
13;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129256 d in
data de
04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „,
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

permanentă,
pag. 16, poziția 9, se deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
FILCU DAN IULIAN.

Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către FILCU DAN IULIAN
sau altă
persoană

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129261 d in
data de

a fost executată
de către FILCU DAN IULIAN
sau altă
persoană

GEORGESCU
GHEORGHE

Vol.41, filele
172-181

GEORGE SCU
MARINELA Vol.41, filele
182-191

Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 7, poziția
13;

Lista electorală

permanentă,
pag. 7, poziția
17;

Raport de
constatare
tehnic-

științifică nr.

129261 din

data de

05.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica „

semnătura

alegătorului „ Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală

permanentă,

pag. 7, poziția

13, se

deosebește

structural de semnăturile

stabile ale titularului

GEORGESCU GHEORGHE.

Specialistul

criminalist nu se

poate pronunța dacă semnătura a fost executată

de către

GEORGESCU

GHEORGHE

sau altă

persoană

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

de către

GEORGESCU

GHEORGHE

sau altă

persoană

GEORGESCU
MARINELA Vol.41, filele
182-191

GIURA
GEORGETA

MIHAELA Vol.41, filele

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 7, poziția
17;

Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
18;

Raport de
constatare

tehnic-

științifică nr.

129260 din

data de

05.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica „

semnătura

alegătorului „ Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală

permanentă,

pag. 7, poziția

17, se

deosebește

structural de semnăturile

stabile ale

titularei

GEORGESCU MARINELA.

Specialistul

criminalist nu se

poate pronunța dacă semnătura a fost executată

de către

GEORGESCU

MARINELA

sau altă

persoană.

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

de către

GIURA
GEORGETA
MIHAELA Vol.41, filele
192-201

GEORGESCU
MARINELA
sau altă
persoană.

GIURA ION Vol.41, filele

202-211

Semnătură

falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală

permanentă,

pag. 4, poziția

18;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 4, poziția
19;

Raport de
constatare

tehnico-
științifică nr.
129254 d in

d ata d e

05.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica ,,

semnătura

alegătorului ,, Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală

permanentă,

pag. 4, poziția

18, se

deosebește

structural de semnăturile

stabile ale

titularii GIURA

GEORGETA

MIHAELA. Specialistul

criminalist nu se

poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către GIURA

GEORGETA

MIHAELA sau

altă persoană

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129253 d in

a fost executată
de către GIURA
GEORGETA

MIHAELA sau
altă persoană

GIURA ION
Vol.41, filele
202-211

GIUREA
MARINELA Vol.41, filele

212-223

Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
permanentă ,

pag. 4, poziția
19;

Lista electorală
permanentă -
pag. 7, poziția
19;

Raport de
constatare

tehnico-
științifică nr.
129253 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „,
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
19, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
GIURA ION.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către GIURA
ION sau altă persoană.

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129239 din
data de
05.12.2012.

dacă semnătura
a fost executată de către GIURA
ION sau altă persoană.

GIUREA
MARINELA Vol.41, filele
212-223

MARIA
Semnătură
falsificată

Semnătură
Lista electorală
permanentă -
pag. 7, poziția
19;

Lista electorală
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129239 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

permanentă,
pag. 7, poziția
19, nu a fost executată de
GIUREA
MARINELA.

Raport de
ADRIAN falsificată permanentă pag. constatare
GHEORGHE

Vol.41, filele
224-233

9, poziția 16;
tehnic-

științifică nr.
129244 d in

d ata d e

07.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica ,,

semnătura

alegătorului ,, Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

rubrica ,,
semnătura
alegătorului ,, Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 9, poziția
16, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului MARIA
ADRIAN
GHEORGHE.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost
executată
de către MARIA

ADRIAN
GHEORGHE
sau altă
persoană.

MITRAN
STELA
Vol.41, filele
234-343
Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
23;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129232 d in
data de
26.11.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

MARIA
ADRIAN
GHEORGHE
sau altă
persoană.

MITRAN
STELA
Vol.41, filele
234-343

NĂUT
ELENA SABINA
Vol.41, filele
245-254
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
23;

Lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția
38;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129232 d in
data de
26.11.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
23, nu a fost executată de
MITRAN
STELA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129251 d in
data de
04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 4, poziția
23, nu a fost executată de
MITRAN
STELA.

NĂUȚ
ELENA SABINA
Vol.41, filele
245-254

NICOLA
ELENA
Vol.41, filele
255-265
Semnătură
falsificată

Semnătura
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția
38;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 9, poziția
26;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129251 din
data de

04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 12, poziția
38, nu a fost executată de
N Ă U T E L E N A S A B I N A .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129236 d in
d ata d e

04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 12, poziția
38, nu a fost executată de
N Ă U T E L E N A S A B I N A .

NICOLA
ELENA
Vol.41, filele
255-265

NICOLA
NICOLAE Vol.41, filele
266-276
Semnătura
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 9, poziția
26;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 2, poziția
54;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129236 din
data de
04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica ,,
semnătura
alegătorului ,, Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 9, poziția
26, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
NICOLA ELENA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată
de către
NICOLA
ELENA sau altă
persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129235 din

a fost executată
de către
NICOLA
ELENA sau altă
persoană

NICOLA
NICOLAE Vol.41, filele
266-276

PANDURU
MARINELA Vol.41, filele
277-287
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 2, poziția
54;

Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
29;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129235 din
data de

03.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „,
semnătura

alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 2, poziția
54, se
deosebește
structural de semăturile
stabile ale titularului NICOLA
NICOLAE. Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată
de către
NICOLA
NICOLAE sau
altă persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129238 din

a fost executată
de către
NICOLA
NICOLAE sau
altă persoană

PANDURU
MARINELA Vol.41, filele
277-287

PANDURU
VIRGIL
Vol.41, filele
288-298
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
29;

Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
30;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129238 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
29, nu a fost executată de PANDURU
MARINELA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129255 d in
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „,
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 4, poziția
29, nu a fost executată de PANDURU
MARINELA.

PANDURU
VIRGIL
Vol.41, filele
288-298

PĂTRAȘCU
MARIN
Vol.41, filele
299-308
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
30;

Lista electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
43;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129255 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
30, nu a fost executată de PANDURU
VIRGIL.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129245 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 4, poziția
30, nu a fost executată de PANDURU
VIRGIL.

PĂTRAȘCU
MARIN
Vol.41, filele
299-308

PÂRLOIU
IONELA
Vol.41, filele
304-330
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală

permanentă,

pag. 13, poziția

43;

Lista electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
42;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129245 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
43, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
PĂTRAȘCU MARIN.
Specialistul
criminalist nu se

poate pronunța dacă semnătura a fost executată
de către

PĂTRAȘCU

MARIN sau altă persoană.

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129247 d in

a fost executată

de către

PĂTRAȘCU

MARIN sau altă persoană.

PÂRLOIU

IONELA

Vol.41, filele

304-330

POPA
GEORGETA
Vol.41, filele
309-330
Semnătură
falsificată

Semnătura falsificată

Lista electorală

permanentă,

pag. 13, poziția

42;

Lista electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
45;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129247 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
42, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
PÂRLOIU IONELA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată

de către
PÂRLOIU
IONELA sau altă persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129252 din

a fost executată
de către
PÂRLOIU
IONELA sau altă persoană.

POPA
GEORGETA
Vol.41, filele
309-330

POPA
GHEORGHE
Vol.41, filele

331-341

Semnătura
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
45;

Lista electorală
permanentă -
pag. 13, poziția
46;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129252 din
data de
05.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
45, nu a fost executată de
POPA
GEORGETA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129246 din
data de

07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

pag. 13, poziția
45, nu a fost executată de
POPA
GEORGETA.

POPA
GHEORGHE
Vol.41, filele
331-341

PRODAN
ELISABETA
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală

permanentă -

pag. 13, poziția

46;

Lista electorală suplimentară -
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129246 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
46, nu a fost executată de
POPA
GHEORGHE.

Raport de
constatare
Vol.41, filele
342-352
2, poziția 29;
științifică nr.
129264 din
data de
05.12.2012.
Concluzie - Cu
privire la
semnătura depusă la rubrica „
semnătura
alegătorului „ Secția 105

urna mobilă pag. tehnic-

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

pag. 13, poziția
46, nu a fost executată de
POPA
GHEORGHE.

PRODAN ELISABETA Vol.41, filele 342-352	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară - urna mobilă pag.	Raport de constatare tehnic-
--	--------------------------	--	------------------------------------

PRUNĂ
IULIAN
DUMITRU Vol.41, filele
353-363

Semnătură
falsificată
2, poziția 29;

Lista electorală
permanentă,
pag. 14, poziția
7;

științifică nr.
129264 d in
d ata d e
05.12.2012.

Concluzie - Cu
privire la

semnătura depusă la rubrica „
semnătura

alegătorului „ Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală

suplimentară, pag. 2, poziția 29, specialistul nu poate stabili dacă semnătura a fost executată
de PRODAN ELISABETA.

Raport de
constatare

tehnic-

științifică nr.

129242 d in
d ata d e

07.12.2012. Concluzie - Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura

alegătorului „ Secția 105

Piatra Olt, sat

nu poate stabili
dacă semnătura a fost executată
de PRODAN ELISABETA.

PRUNĂ
IULIAN
DUMITRU Vol.41, filele
353-363

PUIU
MILICA
Vol.41, filele
364-374
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 14, poziția
7;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția
42;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129242 din
data de
07.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica ,,
semnătura
alegătorului ,, Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 14, poziția
7, nu a fost executată de
PRUNĂ IULIAN
DUMITRU.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129249 din
data de
06.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica ,,
semnătura
alegătorului ,, Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

7, nu a fost
executată de
PRUNĂ IULIAN
DUMITRU.

PUIU

MILICA
Vol.41, filele
364-374

SIMION ELENA
Vol.41, filele
375-384
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală

permanentă ,

pag. 8, poziția

42;

Lista electorală
permanentă,
pag. 8, poziția
44;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129249 d in
data de
06.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „,
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 8, poziția
42, se
deosebește
structural de semăturile
stabile ale
titularei PUIU MILICA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către PUIU
MILICA sau altă persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129237 d in
data de
04.12.2012.

dacă semnătura
a fost executată de către PUIU
MILICA sau altă persoană.

SIMION
ELENA
Vol.41, filele
375-384

SIMION
FLORINEL
CĂTĂLIN
Vol.41, filele
389-394
Semnătură
falsificată

Semnătură falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 8, poziția
44;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția
45;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129237 d in

d ata d e
04.12.2012. Concluzie - Semnătura
depusă la rubrica „,
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista
electorală
permanentă,
pag. 8, poziția
44, nu a fost executată de
SIMION ELENA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129243 d in
d ata d e
07.12.2012.
Concluzie - Cu
privire la
semnătura depusă la rubrica „,
semnătura
alegătorului „ Secția 105
Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

pag. 8, poziția
44, nu a fost executată de
SIMION ELENA.

SIMION
FLORINEL
CĂTĂLIN
Vol.41, filele
389-394

STREJESCU MARINELA Vol.41, filele

395-404

Semnătură

falsificată

Semnătură falsificată

Lista electorală

permanentă ,

pag. 8, poziția

45;

Lista electorală

permanentă,

pag. 16, poziția

20;

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129243 d in

d ata d e

07.12.2012.

Concluzie - Cu

privire la

semnătura depusă la rubrica ,,

semnătura

alegătorului ,, Secția 105

Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista

electorală

permanentă,

pag. 8, poziția 45, specialistul nu poate stabili dacă semnătura a fost executată

de SIMION

FLORIN

CĂTĂLIN.

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129240 d in

d ata d e

07.12.2012.

Concluzie - Cu

privire la

semnătura depusă la rubrica ,,

semnătura

alegătorului

dacă semnătura

a fost executată

de SIMION

FLORIN

CĂTĂLIN.

STREJESCU

MARINELA

Semnătură

falsificată

Lista electorală

permanentă,

Raport de

constatare

	Vol.41, filele 395-404		pag. 16, poziția 20;	tehnic- științifică nr. 129240 d in data de 07.12.2012. Concluzie - Cu privire la semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 16, poziția 20, specialistul nu poate stabili dacă semnătura a fost executată de STREJESCU MARINELA.
33.	TUCĂ ELENA Vol.41, filele 405-415	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 51;	Raport de constatare tehnic- științifică nr. 129258 d in data de 06.12.2012. Concluzie - Semnătura depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat nu poate stabili dacă semnătura a fost executată de STREJESCU MARINELA.
33.	TUCĂ	Semnătură	Lista electorală	Raport de

	ELENA Vol.41, filele 405-415	falsificată	permanentă, pag. 13, poziția 51;	constatare tehnic- științifică nr. 129258 d in data de 06.12.2012. Concluzie - Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 13, poziția 51, nu a fost executată de SIMION ELENA.
34.	VASILE FLORINEL Vol.41, filele 416-426	Semnătură falsificată Nu a semnat pe lista suplimentară pentru urna 05.12.2012. semnat pe lista Semnătura permanentă.	Lista electorală suplimentară - urna mobilă, pag.1, poziția 3:	Raport de constatare tehnic- științifică nr. 129262 d in data de mobilă; a Concluzie - electorală depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală pag. 13, poziția 51, nu a fost executată de SIMION ELENA.
34.	VASILE FLORINEL	Semnătură falsificată	Lista electorală suplimentară -	Raport de constatare

Vol.41, filele 416-426	Nu a semnat pe lista suplimentară pentru urna 05.12.2012. semnat pe lista Semnătura permanentă.	urna mobilă, pag.1, poziția 3:	tehnic- științifică nr. 129262 d in data de mobilă; a Concluzie - electorală depusă la rubrica „, semnătura alegătorului „ Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală suplimentară, pag. 1, poziția 3, se deosebește structural de semnăturile stabile ale titularului VASILE FLORINEL. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către VASILE FLORINEL sau altă persoană.	
35.	VASILE ILINCA Vol.41, filele 427-437	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 103;	Raport de constatare tehnic- științifică nr. 129265 d in data de a fost executată de către VASILE FLORINEL sau altă persoană.

35.	VASILE ILINCA Vol.41, filele 427-437	Semnătură falsificată	Lista electorală permanentă , pag. 3, poziția 103;	Raport de constatare tehnic- științifică nr. 129265 d in data de 06.12.2012. Concluzie - Semnătura depusă la rubrica ,, semnătura alegătorului ,, Secția 105 Piatra Olt, sat Bistrița nouă, jud. Olt, lista electorală permanentă, pag. 3, poziția 103, nu a fost executată de VASILE ILINCA.
-----	---	--------------------------	---	---

PERSOANE PLEcate DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI ȘI FIGUREAZĂ CĂ
AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 105 - PIATRA OLT,
JUD. OLT:

DUMBRAVĂ CRISTINA - plecată din România la data Referendumului, conform
declarației de martor seria DM nr. 0022782 / 20.09.2012 dată de către DOBEANU ELENA; cu
toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe
Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 16(vol. 41, fila
117-127);

DUMBRAVĂ PAUL - plecat din România la data Referendumului, conform declarației
de martor seria DM nr. 0022782 / 20.09.2012, dată de către DOBEANU ELENA; cu toate
acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista
electorală permanentă, la pagina 15, poziția 17(vol. 41, fila
117-127);

ȘTEFAN CONSTANTIN - plecat din România la data Referendumului, în Italia,
conform declarației de martor seria DM nr. 0022751 / 20.09.2012, dată de către GIUREA

MARINELA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 30(vol. 41, fila 212-223);

PIȚIGOI DANIEL - plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarațiilor de martor seria DM nr. 0020521 / 14.08.2012, dată de către VASILE FLORINEL și seria DM nr. 0020522 / 14.08.2012, dată de către PIȚIGOI PAUL; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 16(vol. 41, fila 416-427);

PIȚIGOI GEANINA - plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarațiilor de martor seria DM nr. 0020521 / 14.08.2012, dată de către VASILE FLORINEL și seria DM nr. 0020522 / 14.08.2012, dată de către PIȚIGOI PAUL; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 17(vol. 41, fila 416-427);

RAD ALIN FLORIN - plecat din România la data Referendumului, în Italia, conform declarației de martor seria DM nr. 0018512 / 30.08.2012, dată de către MITRAN STELA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 1(vol. 41, fila 234-243);

DUMBRAVĂ MARINEL - plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către DUMBRAVĂ ALEXANDRA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 25(vol. 42, fila 51);

DUMBRAVĂ DANIELA - plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către DUMBRAVĂ ALEXANDRA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală suplimentară, la pagina 1, poziția 24(vol. 42, fila 51);

DUMBRAVĂ PAUL - plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către DUMBRAVĂ ALEXANDRA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 17(vol. 42, fila 51);

DUMBRAVĂ CRISTINA - plecată în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0020494 / 14.08.2012, dată de către DUMBRAVĂ ALEXANDRA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 16(vol. 42, fila 51);

EREMIA DUMITRU VIOREL - plecat în Spania la data Referendumului, conform declarației de martor seria DM nr. 0022716 / 21.09.2012, dată de către NIȚĂ MARIANA; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 105 - comuna Piatra Olt, jud. Olt, pe Lista electorală permanentă, la pagina 15, poziția 22(vol. 42, fila 171-172);

CEORAPIN ECATERINA - nu a votat; nu poate semna(vol. 42, filele 115);

MOȘMONEA MARIUS ILIUȚĂ - nu a votat; nu mai domiciliază în com. Piatra Olt; la data Referendumului era mutat în Timiș(vol. 42, fila 98-99).

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare 105 oraș Piatra Olt, județul Olt au fost audiați inițial în calitate de martori, iar ulterior în calitate de învinuiți în cauză. Tot calitatea de învinuit o are și consilierul local Diță Constantin.

Deosebit de relevante în acest caz sunt declarațiile date de învinuiții Preduț Marius și Preduț Simona-Cristina (vol. 41, filele 8-21), ambii având calitatea de membrii în biroul electoral al secției de votare. Astfel, aceștia au recunoscut implicarea personală în falsificarea listelor electorale ale biroului electoral al secției de votare.

Din declarațiile celor doi învinuiți rezultă următoarea stare de fapt, ce va fi descrisă în continuare:

Cu aproximativ o săptămână înainte de data referendumului național pentru demiterea Președintelui României, Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina (reprezentanți în biroul electoral al secției de votare ai Partidului Conservator și, respectiv Partidul Național Liberal) au fost convocați la o ședință cu caracter organizatoric a Uniunii Social Liberale ținută în sala de sport publică a orașului Piatra Olt și prezidată de Primar. Cu această ocazie (susține Preduț Simona-Cristina), înv. Diță Constantin, consilier local, i-a abordat și i-a întrebat cine anume va face, probabil, cereri pentru a-și exercita votul prin urna mobilă. Preduț Simona-Cristina i-a enumerat mai multe persoane despre care știa că sunt foarte înaintate în vârstă, bolnave, nedeplasabile, etc.

În dimineața zilei referendumului, înv. Diță Constantin a fost prezent la

secția de votare, iar după ce președinta comisiei, înv. Baba Constantina, i-a anunțat pe Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina că se vor deplasa cu urna mobilă, înv. Diță Constantin le-a cerut acestora să înscrie pe lista suplimentară - urnă mobilă și alte persoane, despre care știau că sunt plecate la muncă, în străinătate, și să contrafacă apoi semnăturile acestora. Concomitent, înv. Preduț Marius a primit de la înv. Diță Costinel o listă cu persoane și datele de identitate ale acestora, despre care se știa sigur că sunt plecate din localitate și/sau din țară în ziua respectivă. De asemenea, înv. Diță Constantin le-a cerut celorlalți doi învinuiți să contrafacă material semnăturile persoanelor înscrise pe lista suplimentară - urnă mobilă pe care nu le vor găsi la domiciliu cu ocazia deplasării.

Ulterior acestui moment, înv. Baba Constantina - președinta biroului electoral al secției de votare, le-a înmânat celor doi membrii ai comisiei, lista suplimentară - urnă mobilă, având completate de către aceasta personal numele și datele personale ale alegătorilor ce urmau să voteze în această modalitate.

Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina s-au deplasat pe teren folosind autoturismul lui Preduț Marius-Marinel, fiind însoțiți și de un jandarm. Cei doi învinuiți s-au deplasat inițial la persoanele înscrise pe lista de urnă mobilă, pe care le-au găsit acasă și care și-au exprimat în mod normal votul prin urna mobilă, iar ulterior, pe parcursul traseului, cu mare discreție, în mașină, înv. Preduț Simona-Cristina a completat pe lista suplimentară - urnă mobilă, datele personale (nume, CNP, serie și număr act de identitate, etc.) ale cetățenilor ce figurau pe lista ce le-a fost înmânată de înv. Diță Constantin, iar înv. Preduț Marius-Marinel a executat semnături în mod fantezist, în dreptul rubricilor respective.

În tot acest timp, jandarmul însoțitor stătea pe bancheta din spate a autoturismului, însă, din cauza faptului că cei doi învinuiți ocupau locurile din față și își desfășurau activitatea infracțională de o manieră discretă, fără a discuta, jandarmul nu a putut percepe ceea ce se întâmpla, de fapt.

În mod corespunzător, au fost introduse în urna mobilă numărul corespunzător de buletine de vot, echivalent numărului de semnături contrafăcute.

Cu această ocazie (prin cele descrise mai sus) învinuiții Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina au falsificat semnăturile de pe lista electorală suplimentară - urnă mobilă și au introdus în urna mobilă un număr de 8 (opt) voturi, în plus față de cele votate efectiv, aferente următorilor alegători: Dobeau Gina, Prodan Elisabeta, Pițigoii Geanina, Pițigoii Daniel, Rod Alin-Florin, Dumbravă Marinel, Dumbravă Daniela, Costache Liută Raul. Aceste nume au fost reținute prin intersectarea declarației învinuitei Preduț Simona-Cristina, cu

declarațiile martorilor și rapoartele de constatare tehnico - științifice criminalistice, cu toate că numărul de falsuri este mai mic decât cel declarat de învinuiții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel.

În jurul orelor 15:00, învinuiții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel au revenit la secția de votare, unde au predat toate documentele și urna mobilă președintei biroului electoral al secției de votare, Baba Constantina. În vreme ce Preduț Marius-Marinel nu a mai avut alte sarcini în ziua referendumului, înv. Preduț Simona-Cristina a primit, în continuare, lista permanentă a secției, respectiv filele corespunzătoare alegătorilor ce locuiesc pe străzile Cepari, Albinelor, precum și a celor ce posedă buletine de identitate vechi, neschimbate.

La orele 23:00, în timp ce în secția de votare se găsea doar comisia, președinta biroului electoral al secției de votare, înv. Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să deschidă urnele și să numere buletinele de vot. Cu această ocazie s-a constatat o diferență între numărul total de buletine de vot și numărul total de semnături de pe listele electorale, în sensul că cel dintâi număr era mai mare decât cel de-al doilea. Această împrejurare demonstrează clar că un autor necunoscut a introdus în urne un număr de buletine de vot mai mare decât voturile efectiv exprimate, cu atât mai mult cu cât, printre aceste voturi se găseau deja voturi falsificate (de exemplu, cele falsificate de învinuiții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel).

Pentru a „corecta” această diferență, înv. Baba Constantina le-a cerut membrilor comisiei să mai falsifice niște semnături pe lista permanentă, în ideea de a corespunde numărul de voturi exprimate cu numărul de buletine de vot din urne.

Învinuita Preduț Simona-Cristina a declarat că s-au conformat solicitărilor învinuitei Baba Constantina toți ceilalți membri ai biroului electoral al secției de votare, cu excepția sa (care a simulat doar că execută semnături pe lista permanentă), a lui Preduț Marius-Marinel și a Constanței Triță, adică următorii învinuiți: Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae. De asemenea, acești învinuiți ar fi introdus în urnă și alte buletine de vot. Cu toate acestea, afirmațiile în sensul că Florescu Marin, Rariță Ion și Coandă Nicolae ar fi falsificat personal semnături pe listele permanente și ar fi introdus în urne și alte buletine de vot după orele 23:00, au fost făcute doar de înv. Preduț Simona-Cristina, nefiind confirmate, la fel ca celelalte afirmații ale acesteia și de o altă persoană care s-a aflat în același timp și în același loc (înv. Preduț Marius-Marinel).

Având în vedere concordanța declarațiilor învinuiților Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel în toate aspectele, mai puțin în privința acestui

din urmă aspect, considerăm că nu se poate reține ca probată teza anterior enunțată, desprinsă din declarația înv. Preduț Simona-Cristina.

Din declarațiile concordante ale înv. Baba Constantina și Triță Constanța rezultă că acestea două s-au ocupat de lista suplimentară - secție. De lista permanentă s-au ocupat următorii membri ai biroului electoral al secției de votare: Coandă Nicolae, Preduț Simona-Cristina, Florescu Marin și Rariță Ion (declarații: vol. 41, filele 8-60; vol. 42, filele 57-72, 71-75).

Cu excepția învinuiților Preduț Marius-Marinel și Preduț Simona-Cristina, toți învinuiții (președinta biroului electoral al secției de votare, membrii biroului electoral al secției de votare și consilierul local Diță Constantin) neagă faptele de care au fost învinuiți și susțin că procedura de vot a decurs în mod normal, fără nici un fel de ilegalități, astfel încât nu își explică prezența pe listele electorale a semnăturilor falsificate.

Din analiza întregului material probatoriu administrat în legătură cu secția de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, reținem următoarele:

să vâșșirea infracțiunilor de coautorat la infracțiunea prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 de către învinuiții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel - constând în falsificarea listei electorale - urnă mobilă, prin adăugarea de persoane care nu au făcut cerere de vot cu urna mobilă, contrafacerea materială a semnăturilor acestora și introducerea în urnă mobilă a unui număr de 8 (opt) voturi corespunzător semnăturilor falsificate;

să vâșșirea de către A.N. (probabil unul sau unii din membrii biroului electoral al secției de votare) a infracțiunii prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 - constând în contrafacerea listei electorale permanente și suplimentară - prin falsificarea unui număr total de 48 de semnături ale alegătorilor și introducerea în urna secției a unui număr corespunzător de buletine de vot, în plus față de cele votate de alegători;

instigarea la infracțiunea de falsificare a documentelor de la birourile electorale, prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 55 alin. 1 din Legea nr. 3/2000 - să vâșșită de înv. Baba Constantina - prin aceea că, după orele 23:00 a cerut membrilor comisiei să contrafacă semnături care să compenseze numărul de buletine de vot introduse în urnă și, în același timp, să mențină în secție un climat care să îndemne la să vâșșirea de falsuri, în absența oricărei reacții proactive de vigilență față de desfășurarea corectă a procesului de vot;

instigare la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr.

3/2000, săvârșită de înv. Diță Constantin (consilier local) față de învinuții Preduț Simona-Cristina și Preduț Marius-Marinel, prin aceea că i-a îndemnat pe aceștia, furnizându-le concomitent și o listă de persoane cu datele de identitate complete, să contrafacă lista suplimentară - urnă mobilă a secției de votare, prin înscrierea pe respectiva listă electorală a persoanelor indicate de el, executarea de semnături contrafăcute în dreptul numelor acestora și introducerea în urna mobilă a unui număr corespunzător de buletine de vot raportat la numărul de semnături contrafăcute;

complicitate la infracțiunea prev. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 săvârșită de învinuții: Preduț Simona-Cristina, Preduț Marius-Marinel, Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion și Triță Constanța, prin aceea că, în cursul zilei referendumului, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe listele electorale permanente și suplimentară - secție (40 de semnături) și introducerea unui număr corespunzător de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători, în urna secției.

Câteva considerațiuni despre reținerea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

După cum s-a arătat, din probele administrate în cauză nu se poate stabili cine este scriptorul celor 40 de semnături contrafăcute de pe lista electorală permanentă și suplimentară - secție și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari (peste 3 ore - în cazul înv. Preduț Simona-Cristina), timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului - verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces - verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, operațiunile pentru desfășurarea referendumului au loc în circumscripțiile electorale și la secțiile de votare organizate potrivit dispozițiilor Legii nr. 35/2008. De asemenea, Hotărârea BEC privind interpretarea dispozițiilor articolelor 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, stabilește că, în caz de nereglementare prin legea referendumului, dispozițiile Legii nr. 3/2000 se completează cu dispozițiile Titlului I din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, deci, prin urmare și cu dispozițiile art. 13 pct. 3 din această din urmă lege, care stabilește că: „În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat”.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

De exemplu, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Decizia nr. 1767 din 21.05.2008 a reținut că: „Această faptă (n.n. - art. 2481 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.) a fost comisă de inculpat pe fondul unei complicități morale atât din partea celorlalți membri ai conducerii Sucursalei P. Vrancea și a

SNPP S.A., care au acceptat relațiile comerciale cu societățile administrate de inc. B.L., considerând că evidența contabilă aparent corectă este suficient justificativă, că rezultatele pozitive ale controalelor efectuate pot marca orice fel de activitate comercială, că prestanța și influența socială ale inculpatului pot garanta corectitudinea și legalitatea activității societății".

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu conținutul descris mai sus, în cadrul punctului 5 al prezentei secțiuni, iar disjungerea se va declina *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

2. SECȚIA DE VOTARE 142 COMUNA CIUPERCENI, SAT POIANA, JUDEȚUL TELEORMAN

1.) Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: înv. Vișan Marioara (președinte), Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena (membrii).

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegete a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională

a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al

semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

Nr. crt.

Nume/prenume
martor

(volum, filă)

CHIVU
CORINA

Vol. 10, filele
22-32

Conținut
declarație

Semnătură
falsificată

Tip listă poziție

Lista electorală
permanentă,
pag. 3, poziția
76;

Raport de
constatare tehnico- științifică

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129190 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,

pag. 3, poziția
76, se deosebește
structural de semnaturile
stabile ale
titularei CHIVU CORINA.

Specialistul
criminalist nu se
Nr. crt.
Nume/prenume
martor

(volum, filă)

CHIVU
CORINA

Vol. 10, filele
22-32

CUNE IVANA

Vol. 10, filele
33-43

Conținut
declarație

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată

MARTORUL SE
AFLA ÎN
SPANIA, ÎN
DATA DE 29.07.2012
Tip listă poziție

Lista electorală
permanentă,
pag. 3, poziția
76;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 4, poziția
101;

Raport de
constatare tehnico- științifică

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129190 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală

permanentă ,
pag. 3, poziția
76, se deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei CHIVU CORINA.

Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către CHIVU CORINA sau altă persoană

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129191 din data de 13.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura

dacă semnătura a
fost executată de

către CHIVU CORINA sau altă persoană

CUNE IVANA

Vol. 10, filele
33-43

LIȚĂ
FLORIAN

Vol. 10, filele
44-54
Semnătură
falsificată

MARTORUL SE
AFLA ÎN
SPANIA, ÎN
DATA DE 29.07.2012

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 4, poziția
101;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 7, poziția
225;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129191 din data de 13.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag.4, poziția 101, nu a fost
executată de
CUNE IVANA.

Raport de
constatare

tehnic-

științifică nr.

129192 din data de 16.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 7, poziția
225, se
deosebește
structural de semnăturile

permanentă,
pag.4, poziția 101, nu a fost
executată de
CUNE IVANA.

LIȚĂ

FLORIAN

Vol. 10, filele

44-54

LIȚĂ
FLORICA

Vol. 10, filele
55-65

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 7, poziția
225;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 7, poziția
226;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129192 din data de 16.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 7, poziția
225, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularului LIȚĂ FLORIAN. Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către LIȚĂ
FLORIAN sau

altă persoană

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129193 din data de 19.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „,

dacă semnătura a
fost executată de
către LIȚĂ
FLORIAN sau
altă persoană

LIȚĂ

FLORICA

Vol. 10, filele

55-65

MIU IOANA

Vol. 10, filele

66-75

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 7, poziția
226;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția

275;

Raport de
constatare
tehnic-

științifică nr.

129193 din data de 19.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală

permanentă,
pag. 7, poziția

226, se

deosebește

structural de semnăturile

stabile ale

titularei LIȚĂ FLORICA. Specialistul

criminalist nu se

poate pronunța

dacă semnătura a fost executată de

către LIȚĂ

FLORICA sau

altă persoană

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129198 din data de 20.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „,

dacă semnătura a
fost executată de
către LIȚĂ
FLORICA sau
altă persoană

MIU IOANA

Vol. 10, filele

66-75

MIU IONICA

Vol. 10, filele
76-85

PANĂ AURICA
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată

Semnătură
Lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția
275;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția
276;

Lista electorală
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129198 din data de 20.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția 275, nu a fost
executată de
MIU IOANA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129189 din data de 08.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția 276, nu a fost
executată de
MIU IONICA.

Raport de

permanentă ,
pag. 8, poziția 275, nu a fost

executată de
MIU IOANA.

MIU IONICA

Vol. 10, filele
76-85

PANĂ AURICA

Vol. 10, filele
86-95
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 8, poziția
276;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 10, poziția
354;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129189 din data de 08.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 8, poziția 276, nu a fost
executată de
MIU IONICA.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129197 din data de 26.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 10, poziția
354, nu a fost
executată de
PANĂ
AURICA.

permanentă,
pag. 8, poziția 276, nu a fost
executată de
MIU IONICA.

PANĂ AURICA

Vol. 10, filele
86-95

STOCHIRLEA
MIHAI

Vol. 10, filele
96-106
Semnătură
falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 10, poziția
354;

Lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția
436;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129197 din data de 26.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 10, poziția

354, nu a fost
executată de
PANĂ
AURICA.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129194 din data de 21.11.2012.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția 436, specialistul criminalist nu se

pag. 10, poziția
354, nu a fost
executată de
PANĂ
AURICA.

STOCHIRLEA
MIHAI

Vol. 10, filele
96-106

TRIFU
VIOREL

Vol. 10, filele
107-116
Semnătură
falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția
436;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 14, poziția
508;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129194 din data de 21.11.2012.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 142,

com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 12, poziția 436, specialistul criminalist nu se
poate pronunța
dacă a fost
executată sau nu
de
STOCHIRLEA MIHAI.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129199 din data de 15.11.2012.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,

dacă a fost
executată sau nu
de
STOCHIRLEA MIHAI.

TRIFU
VIOREL

Vol. 10, filele
107-116

VASILE
MARIA

Vol. 10, filele
117-126
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată

Lista electorală
permanentă ,
pag. 14, poziția
508;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 15, poziția
537;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129199 din data de 15.11.2012.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală

permanentă,
pag. 14, poziția 508, specialistul criminalist nu se
poate pronunța
dacă a fost
executată sau nu
de TRIFU VIOREL.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129196 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,

poate pronunța
dacă a fost
executată sau nu
de TRIFU VIOREL.

VASILE
MARIA

Vol. 10, filele
117-126

VASILE
MIRCEA

Vol. 10, filele
127-136
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 15, poziția
537;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 15, poziția
538;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129196 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 15, poziția
537, nu a fost
executată de
VASILE MARIA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129195 din data de 21.11.2012.

Concluzie -

Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
538, nu a fost
executată de
VASILE

pag. 15, poziția
537, nu a fost
executată de
VASILE MARIA.

VASILE
MIRCEA

Vol. 10, filele
127-136

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 15, poziția
538;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129195 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 142,
com. Ciuperceni, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 15, poziția
538, nu a fost
executată de
VASILE

MIRCEA.

Persoane din Ciuperceni (Teleorman) care au fost citate, constatându-se că sunt plecate din România:

STOCHIRLEA LENUȚA - plecată în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 435;

SCURTU DIANA - plecată în Franța, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 415;

CIOBANU ALIN FLORIN - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 4, poziția 81;

GARVĂN CRISTIAN IONUȚ - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 12.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 6, poziția 180;

JUGĂNARU GEORGETA - plecată în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 10.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 218;

NEACȘU FĂNEL - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 301;

MĂICAN IONEL MARIAN - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 10.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 235;

ȚEICAN MIRCEA - plecat în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 487;

ȚEICAN MIHAELA - plecată în Spania, conform Procesului verbal de îndeplinire a procedurii de citare din data de 11.02.2013; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 142 - comuna Ciuperceni, jud. Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 486 (vol.10, fila 319-350);

După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate, în baza criteriilor avute în vedere și descrise la punctul 2 al prezentei secțiuni, un număr total de 20 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției. Deoarece, cu ocazia numărării a voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, tragem concluzia că până în momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați inițial ca martori, iar după începerea urmăririi penale împotriva lor, și-au exercitat dreptul la tăcere, cu excepția înv. Zamfir Marian-Marius care a dat declarație în calitate de învinuit. Învinuiții care nu au mai dorit să dea declarație după începerea urmăririi penale împotriva lor au precizat totuși că își mențin integral declarațiile date în calitate de martori în cauză (vol. 10, filele 4-20; 188-207).

Din declarațiile acestora se desprinde ideea că niciunul din cei susmenționați nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor. Din declarația dată în calitate de învinuit de Zamfir Marian-Marius (vol. 10, filele 8-10) rezultă că acesta o bănuiește pe președinta biroului electoral al secției de votare, înv. Vișan Marioara ca fiind autoarea falsurilor de pe lista permanentă a secției, însă această bănuială nu a putut fi în vreun fel demonstrată în anchetă. Însă și înv. Zamfir Marian-Marius afirmă că nu a văzut efectiv nicio persoană și nici pe înv. Vișan Marioara să falsifice semnăturile alegătorilor.

Din ansamblul declarațiilor date în cauză rezultă că atribuțiile membrilor și președintei biroului electoral al secției de votare au fost împărțite după cum urmează:

președinta biroului electoral al secției de votare - înv. Vișan Marioara - a păstrat buletinele de vot asupra sa pe toată durata zilei referendumului și a împărțit sarcinile concrete celorlalți învinuiți; a operat pe lista permanentă în lipsa titularilor;

Învinuitele Barbu Teodora și Stoicea Luminița-Elena au avut sarcina de a opera lista permanentă a secției, listă împărțită în două fascicule, în funcție de litera de început a numelui votanților: de la A la O (înv. Barbu Teodora) și de la O la Z (înv. Stoicea Luminița-Elena).

Înv. Marioara Adrian - s-a ocupat de lista suplimentară - secție; învinuitul susține că nu a operat nicio clipă pe lista permanentă;

Înv. Culcea Victor și înv. Beznea Ion - s-au ocupat de votul prin procedura urnei mobile; înv. Beznea Ion a avut, în plus, în grijă și stampilele cu mențiunea „VOTAT” și a completat lista permanentă, în lipsa titularilor acesteia;

Înv. Zamfir Marian-Marius - nu a avut atribuții concrete; a stat în secție pe parcursul întregii zile de vot, cu excepția unei pauze de 40 de minute și a câtorva ieșiri de câte 10 minute; învinuitul a furnizat în declarația dată o listă de persoane despre care susține că nu le-a văzut la secție să-și exprime votul, dar din toate aceste persoane doar în câteva cazuri s-a confirmat faptul că nu au votat, cu toate că în dreptul numelor acestora apar semnături contrafăcute.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu a permis identificarea scriitorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 20 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 20 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată ratione materiae și ratione loci, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Vișan Marioara, Zamfir Marian-Marius, Culcea Victor, Marioara Adrian, Barbu Teodora-Ramona, Beznea Ion și Stoicea Luminița-Elena - se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și

ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendului ia u a j u t a t și în les n i t a c t i v i t a t e a d e c o n t r a f a c e r e a s e m n ă t u r i l o r d e p e l i s t a p e r m a n e n t ă a s e c ți e i d e v o t a r e d e c ă t r e A . N . (2 0 d e s e m n ă t u r i c o n t r a f ă c u t e) , p r e c u m ș i a c t i v i t a t e a A . N . d e i n t r o d u c e r e î n u r n a d e v o t a s e c ți e i a u n u i n u m ă r d e 2 0 d e b u l e t i n e d e v o t î n p l u s f a ță d e c e l e v o t a t e e f e c t i v d e c ă t r e a l e g ă t o r i .

Aș a c u m r e z u l t ă d i n d e c l a r ă ți i l e î n v i n u i ți l o r , d e l i s t a p e r m a n e n t ă a s e c ți e i s - a u o c u p a t , î n p r i n c i p a l , î n v i n u i t e l e B a r b u T e o d o r a ș i S t o i c e a L u m i n i ța - E l e n a . C u t o a t e a c e s t e a , d i n î n t r e g c o n t e x t u l p r o b a t o r i u a l c a u z e i ș i , î n m o d e x p r e s d i n d e c l a r ă ți a î n v . B e z n e a I o n (v o l . 1 0 , f i l e l e 2 0 0 - 2 0 1) , î n l i p s a c e l o r d o u ă î n v i n u i t e n o m i n a l i z a t e a n t e r i o r , t o ți c e i l a l ți m e m b r i i a i b i r o u l u i e l e c t o r a l a l s e c ți e i d e v o t a r e , i n c l u s i v p r e ș e d i n t a , a u o p e r a t p e l i s t a p e r m a n e n t ă a s e c ți e i .

D e a s e m e n e a , î n d e c l a r ă ți a d a t ă d e î n v . B a r b u T e o d o r a - R a m o n a (v o l . 1 0 , f i l e l e 2 0 2 - 2 0 3) r e z u l t ă c ă î m p ă r ți r e a i n i ți a l ă a s a r c i n i l o r î n s e c ți e s - a m o d i f i c a t p e p a r c u r s u l z i l e i d e v o t î n f u n c ți e d e n e c e s i ță ți .

Î n a c e s t e c o n d i ți i , n u s e p o a t e s t a b i l i î n n i c i u n f e l p e r s o a n a s c r i p t o r u l u i c a r e a c o n t r a f ă c u t s e m n ă t u r i l e a l e g ă t o r i l o r d e p e l i s t a p e r m a n e n t ă a s e c ți e i .

S e m n a r e a d e c ă t r e p r e ș e d i n t e ș i m e m b r i i c o m i s i e i d e v o t a r e a p r o c e s u l u i - v e r b a l f i n a l n u a r e s e m n i f i c ă ți a f a l s i f i c ă r i i a c e s t u i d o c u m e n t d e o a r e c e , d u p ă c u m î i i n d i c ă ș i n u m e l e : „ p r o c e s - v e r b a l p r i v i n d r e z u l t a t e l e r e f e r e n d u m u l u i n a ți o n a l d i n d a t a d e 2 9 . 0 7 . 2 0 1 2 p e n t r u d e m i t e r e a P r e ș e d i n t e l u i R o m ă n i e i ” , a c e s t a n u f a c e d e c ă t s ă a t e s t e r e z u l t a t e l e f i n a l e a l e n u m ă r ă t o r i i v o t u r i l o r , i n d i f e r e n t d a c ă a c e s t e a a u f o s t f a l s i f i c a t e s a u n u ș i i n d e p e n d e n t d e p o z i ți a s u b i e c t i v ă a p e r s o n a l u l u i b i r o u l u i e l e c t o r a l a l s e c ți e i d e v o t a r e f a ță d e c o r e c t i t u d i n e a s a u i n c o r e c t i t u d i n e a m o d u l u i d e o b ți n e r e a v o t u r i l o r r e s p e c t i v e .

C e e a c e î n s ă e s t e e s e n ți a l î n p r e z e n t a c a u z ă e s t e t o c m a i a t i t u d i n e a s u b i e c t i v ă a m e m b r i l o r c o m i s i e i , i a r a c e a s t a c o n t u r e a z ă p e d e p l i n c o m p l i c i t a t e a m o r a l ă a a c e s t o r a f a ță d e a u t o r u l / a u t o r i i n e c u n o s c u ți d e c ă t r e o r g a n e l e j u d i c i a r e , d a r p r o b a b i l c u n o s c u ți d e e i , î n s ă v ă r ș i r e a i n f r a c ți u n i i p r e v . ș i p e d . d e a r t . 5 5 p c t . 1 d i n L e g e a n r . 3 / 2 0 0 0 .

C o m p l i c i t a t e a m o r a l ă p r i n i n a c ți u n e r e m a r c a t ă î n c a u z ă c o n s t ă t o c m a i î n a t i t u d i n e a p a s i v ă a m e m b r i l o r b i r o u l u i e l e c t o r a l a l s e c ți e i d e v o t a r e , c a r e , î n p o f i d a f a l s i f i c ă r i i u n u i n u m ă r î n s e m n a t d e s e m n ă t u r i p e l i s t e l e e l e c t o r a l e ș i i n t r o d u c e r e a î n u r n e a u n u i n u m ă r s u p l i m e n t a r d e b u l e t i n e d e v o t f a ță d e c e l e e f e c t i v v o t a t e d e a l e g ă t o r i , l u c r u r i p r a c t i c i m p o s i b i l a n u f i f o s t o b s e r v a t e d e a c e ș t i a , n u a u i n t e r v e n i t î n n i c i u n f e l p e n t r u a p ă r a r e a l e g a l i t ă ți i î n p r o c e s u l d e

votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

3. SECȚIA DE VOTARE NR. 1 MUNICIPIUL ALEXANDRIA, JUDEȚUL TELEORMAN

Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea

componentă: Înv. Ulmeanu Iulian (președinte), Cristea Doriană, Bălănescu George-Tiberiu, Ionescu Ion, Raicu Angelica, Apostu Lucreția Mirela și Cojoacă Eugenia (membrii).

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică

executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriitorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au găsit în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 1 - MUN. ALEXANDRIA - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.

Nume/prenume

martor

(volum, filă)

Conținut

declarație

Tip listă poziție

Raport de

constatare tehnico- științifică

1

2

ALMĂJANU

FIRICA

Vol. 11, filele

45-55

BÎRLEANU

GEORGE GABRIEL

Vol. 11, filele

56-66

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul -
Alexandria),
pag. 25, poziția
244;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul

Alexandria),
pag. 22, poziția
212;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.228 din
data de
29.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.25, poziția 244, nu a fost
executată de ALMĂJANU
F IRICA .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.216 din
data de
22.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista

pag.25, poziția
244, nu a fost
executată de ALMĂJANU
F IRICA .

3

BÎRLEANU

GEORGE GABRIEL

Vol. 11, filele

56-66

BUCIU
CRISTINA

Vol. 11, filele
67-77

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 22, poziția

212;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 21, poziția
202;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.216 din
data de
22.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 22, poziția

212, nu a fost
executată de BÎRLEANU
GEORGE GABRIEL

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.230 din
data de
03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1 ,Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 21, poziția

212, nu a fost
executată de BÎRLEANU
GEORGE GABRIEL

4

BUCIU

CRISTINA

Vol. 11, filele

67-77

BUNEA

DĂNUȚ

Vol. 11, filele

78-88

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 21, poziția
202;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 12, poziția
120;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.230 din
data de
03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1 ,Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 21, poziția
202, nu a fost
executată de
BUCIU
CRISTINA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.215 din
data de
22.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 1 ,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 12, poziția

120, se

pag. 21, poziția
202, nu a fost
executată de
BUCIU
CRISTINA.

4

5

BUNEA

DĂNUȚ

Vol. 11, filele

78-88

CEAPĂ

GHERGHINA

Vol. 11, filele

89-99

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -

urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 12, poziția
120;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 23, poziția
223;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr. 129.215 din
data de
22.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 1 ,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 12, poziția
120, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
BUNEA DĂNUȚ.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către BUNEA
DĂNUȚ sau altă persoană.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129210 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

dacă semnătura a
fost executată de
către BUNEA
DĂNUȚ sau altă persoană.

6

CEAPĂ

GHERGHINA

Vol. 11, filele

89-99

CIULEI ELENA

Vol.11, filele

100-110

Semnătură

falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă

(Spitalul

Alexandria),

pag. 23, poziția

223;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
194;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129210 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 23, poziția
223, nu a fost
executată de
CEAPĂ
GHERGHINA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129227 din data de 03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.20, poziția 194, nu a fost
executată de
CIULEI

pag. 23, poziția
223, nu a fost
executată de
CEAPĂ
GHERGHINA.

6

7

CIULEI ELENA

Vol.11, filele

100-110

CORNEA

IOANA

Vol.11, filele

111-120

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
194;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 24, poziția
234;
Raport de

constatare
tehnic-
științifică nr.
129227 din data de 03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.20, poziția 194, nu a fost
executată de
CIULEI ELENA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129217 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.24, poziția 234, nu a fost
executată de
CORNEA

pag.20, poziția
194, nu a fost
executată de
CIULEI ELENA.

8

CORNEA

IOANA

Vol.11, filele

111-120

DUMITRU
ȘTEFAN

Vol.11, filele
121-131
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 24, poziția
234;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 15, poziția
148;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129217 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.24, poziția 234, nu a fost

executată de
CORNEA
IOANA
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129205 din data de 19.10.2012.

Concluzie -

Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.15, poziția
148, se
deosebește
structural de

pag.24, poziția
234, nu a fost
executată de
CORNEA
IOANA

9

DUMITRU

ȘTEFAN

Vol.11, filele

121-131

EPURE
NICOLAE

Vol.11, filele
132-141

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 15, poziția
148;

Lista electorală
suplimentară -

urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
192;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129205 din data de 19.10.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.15, poziția
148, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
DUMITRU
ȘTEFAN.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de către DUMITRU ȘTEFAN sau altă persoană.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129218 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la

dacă semnătura a
fost executată de către
DUMITRU ȘTEFAN sau altă

persoană.

9

10
EPURE
NICOLAE

Vol.11, filele
132-141

IANCU
MARIOARA
MIOARA

Vol.11, filele
142-152
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
192;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 11, poziția
106;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129218 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului

„ Secția 1
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 20, poziția
192, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
EPURE
NICOLAE. Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către EPURE
NICOLAE sau altă persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129225 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la

dacă semnătura a
fost executată de
către EPURE
NICOLAE sau altă persoană.

11

IANCU

MARIOARA

MIOARA

Vol.11, filele

142-152

IORGA ELENA

Vol.11, filele
153-162

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 11, poziția
106;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 11, poziția
102;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129225 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1 ,Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.11, poziția
106, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei IANCU
MARIOARA MIOARA. Specialistul
criminalist nu se

poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către IANCU MARIOARA MIOARA sau altă persoană.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129219 din data de 26.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
către IANCU MARIOARA
MIOARA sau altă persoană.

12

IORGA ELENA

Vol.11, filele

153-162

LOGHIN

GHEORGHE

Vol.11, filele

172-181

Semnătură

falsificată

Semnătură

falsificată

În declarație nu

neagă în mod direct că ar fi semnătura lui;

Spune că nu
poate executa
aceeași
semnătură de
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 11, poziția
102;

Lista electorală
suplimentară -

urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
198;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129219 din data de 26.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 1 ,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.11, poziția
102, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei IORGA ELENA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către IORGA
ELENA sau altă persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129201 din data de 21.11.2012.

Concluzie - Cu
privire la semnătura depusă la

dacă semnătura a
fost executată de
către IORGA
ELENA sau altă persoană.

12

13
LOGHIN
GHEORGHE

Vol.11, filele
172-181

LUCAN
MARIA

Vol.11, filele
182-192
Semnătură
falsificată

În declarație nu
neagă în mod direct că ar fi semnătura lui;

Spune că nu
poate executa
aceeași
semnătură de
două ori;

Precizează clar
că a votat doar la o secție de la Liceul Agricol
din Alexandria;

Semnătură

falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
198;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 26, poziția
256;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129201 din data de 21.11.2012.

Concluzie - Cu

privire la semnătura depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului

„ Secția 1,

Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală

suplimentară,

pag.20, poziția

198, specialistul criminalist nu se
poate pronunța

dacă semnătura a fost executată de
către LOGHIN GHEORGHE .

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129229 din data de 03.12.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului

„ Secția 1,

Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală

suplimentară,

poate pronunța

dacă semnătura a fost executată

de

către LOGHIN GHEORGHE .

14

LUCAN

MARIA

Vol.11, filele

182-192

MATEI

GHEORGHE

Vol.11, filele

203-212

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 26, poziția
256;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
191;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129229 din data de 03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.26, poziția 256, nu a fost
executată de
LUCAN MARIA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129202 din data de 21.11.2012.

Concluzie - cu
privire la semnătura depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.20, poziția 191, specialistul
criminalist a

pag.26, poziția
256, nu a fost
executată de
LUCAN MARIA.

14

15
MATEI
GHEORGHE

Vol.11, filele
203-212

MĂLDĂIANU
FLORINELA
GEANINA
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
191;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129202 din data de 21.11.2012.

Concluzie - cu
privire la semnătura depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.20, poziția 191, specialistul
criminalist a
concluzionat că
nu se poate
stabili dacă a fost
sau nu executată
de MATEI
GHEORGHE.

Raport de
constatare
tehnic-

Semnătura nu îi (Spitalul

științifică nr.

Vol.11, filele
213-223

aparține;

CNP - ul este
menționat corect, iar prenumele înscris pe lista suplimentară pt. urna mobilă înscris greșit; de fapt
prenumele este Florinelă Geanina fiind trecut în lista
Alexandria),
pag. 29, poziția
284;
129213 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista

electorală

15	MĂLDĂIANU FLORINELA GEANINA	Semnătură falsificată Semnătura nu îi (Spitalul	Lista electorală suplimentară - urna mobilă	nu se poate stabili dacă a fost su nu executată de MATEI GHEORGHE. Raport de constatare tehnic- științifică nr.
----	-----------------------------------	---	---	---

MINCIUNĂ
GEORGETA

Vol.11, filele
224-234
aparține;

CNP - ul este
menționat corect, iar prenumele înscris pe lista suplimentară pt. urna mobilă înscris greșit; de fapt
prenumele este Florinela Geașina fiind trecut în lista respectivă
Marinela

Semnătură
falsificată
Alexandria),
pag. 29, poziția
284;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 21, poziția
204;
129213 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 29, poziția
284, nu a fost
executată de
MĂLDĂIANU
FLORINELA
GEANINA
(MĂLDĂIANU
MARINELA).
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129222 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1, Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 21, poziția

MĂLDĂIANU
FLORINELA
GEANINA
(MĂLDĂIANU
MARINELA).

17

MINCIUNĂ
GEORGETA

Vol.11, filele
224-234

MIREA ELENA

Vol.11, filele

235-245

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 21, poziția
204;

Lista electorală

suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 22, poziția
213;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129222 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului
,, Secția
1, Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 21, poziția
204, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
MINCIUNĂ
GEORGETA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către
MINCIUNĂ
GEORGETA sau
altă persoană .
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129200 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
cătref
MINCIUNĂ
GEORGETA sau
altă persoană.

17

18

MIREA ELENA

Vol.11, filele

235-245

MITRICĂ

MARIA

Vol.11, filele

246-255

Semnătură

falsificată

Semnătura
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 22, poziția
213;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 11, poziția
109;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129200 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura

alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.22, poziția
213, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei MIREA ELENA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către MIREA
ELENA sau altă persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129203 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „,

dacă semnătura a
fost executată de
către MIREA
ELENA sau altă persoană.

19

MITRICĂ

MARIA

Vol.11, filele

246-255

NICOLAESCU
ANDREEA CRISTINA

Vol.11, filele
256-266
Semnătura
falsificată

Semnătură
falsificată

Plecată în
Spania la data
Referendumului
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 11, poziția
109;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 11, poziția
105;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129203 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag. 11, poziția
109, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei

MITRICĂ MARIA.

Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către MITRICĂ MARIA sau altă persoană.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129226 din data de 29.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la

dacă semnătura a
fost executată de
către MITRICĂ MARIA sau altă
persoană.

20

NICOLAESCU

ANDREEA CRISTINA

Vol.11, filele

256-266

NUȚĂ ANCA
EMANUELA

Vol.11, filele
267-277

Semnătură
falsificată

Plecată în
Spania la data
Referendumului

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 11, poziția
105;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 29, poziția
285;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129226 din data de 29.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.11, poziția
105, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
NICOLAESCU
ANDREEA CRISTINA. Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța

dacă semnătura a fost executată de
către
NICOLAESCU
ANDREEA
CRISTINA sau
altă persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129208 din data de 19.10.2012.

către
NICOLAESCU
ANDREEA
CRISTINA sau
altă persoană.

20

21
NUȚĂ ANCA
EMANUELA

Vol.11, filele
267-277

PARASCHIV
CONSTANTIN

Vol.11, filele
278-288

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 29, poziția
285;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 21, poziția
210;
Raport de
constatare
tehnic-

științifică nr.
129208 din data de 19.10.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1, Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.29, poziția 285, nu a fost
executată de
NUȚĂ ANCA EMANUELA..

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129211 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1, Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.21, poziția 210, nu a fost
executată de
PARASCHIV

pag.29, poziția
285, nu a fost
executată de
NUȚĂ ANCA EMANUELA..

22

PARASCHIV
CONSTANTIN

Vol.11, filele
278-288

SPĂ TARU
IOANA

Vol.11, filele
289-299
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 21, poziția
210;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 13, poziția
128;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129211 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1, Alexandria,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.21, poziția 210, nu a fost
executată de
PARASCHIV
CONSTANTIN.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129212 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.13, poziția 128, nu a fost
executată de
SPĂTARU

pag.21, poziția
210, nu a fost
executată de
PARASCHIV
CONSTANTIN.

22

23
SPĂTARU
IOANA

Vol.11, filele

289-299

ȘTEFĂNESCU
ELENA

Vol.11, filele
300-310
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 13, poziția
128;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 28, poziția
275;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129212 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.13, poziția 128, nu a fost
executată de
SPĂTARUIOANA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129204 din data de 19.10.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1,Alexandria
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.28, poziția 275, nu a fost
executată de
ȘTEFĂNESCU

pag.13, poziția
128, nu a fost
executată de
SPĂTARUIOANA.

24

ȘTEFĂNESCU

ELENA

Vol.11, filele

300-310

TOMA

ANGELA

Vol.11, filele

311-321

Semnătură

falsificată

Semnătura

falsificată

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă

(Spitalul

Alexandria),

pag. 28, poziția

275;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 12, poziția
117;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129204 din data de 19.10.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția
1, Alexandria
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.28, poziția 275, nu a fost
executată de
ȘTEFĂNESCU ELENA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129231 din data de 03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,

Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.12, poziția
117, se
deosebește
structural de

pag.28, poziția
275, nu a fost
executată de
ȘTEFĂNESCU ELENA.

25

TOMA

ANGELA

Vol.11, filele

311-321

TOTOLAN

MARIA

Vol.11, filele
322-332
Semnătura
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul

Alexandria),
pag. 12, poziția
117;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
193;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129231 din data de 03.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.12, poziția
117, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei TOMA ANGELA. Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către TOMA
ANGELA sau altă persoană .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129214 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „,

dacă semnătura a
fost executată de
către TOMA
ANGELA sau altă persoană.

26

TOTOLAN

MARIA

Vol.11, filele

322-332

VASILE
MARIAN

Vol.11, filele
333-343
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 20, poziția
193;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 12, poziția
112;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129214 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.20, poziția
193, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
TOTOLAN MARIA.

Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța

dacă semnătura a fost executată de către TOTOLAN MARIA sau altă persoană.

Raport de
constatare

tehnico-

științifică nr.

129221 din data de 27.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la

dacă semnătura a
fost executată de către
TOTOLAN MARIA sau altă
persoană.

26

27

VASILE

MARIAN

Vol.11, filele
333-343

VIȘAN
FLORICA

Vol.11, filele
344-353
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată

Nu recunoaște
semnătura și precizează că seria cărții de identitate este diferită de cea reală.

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 12, poziția
112;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 28, poziția

272;

Raport de
constatare
tehnic-

ştiinţifică nr.

129221 din data de 27.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului

„ Secţia 1,

Alexandria, jud. Teleorman, lista

electorală

suplimentară,

pag. 12, poziţia

112, nu a fost

executată de

VASILE

MARIAN.

Raport de

constatare

tehnic-

ştiinţifică nr.

129209 din data de 23.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului

„ Secţia 1,

Alexandria, jud. Teleorman, lista

electorală

suplimentară,

pag.28, poziţia

272, se

deosebeşte

structural de

pag. 12, poziţia

112, nu a fost

executată de

VASILE

27

MARIAN.

28

VIŞAN

FLORICA

Vol.11, filele

344-353

VOINEA
FLORENTINA

Vol.11, filele
354-364

Semnătură
falsificată

Nu recunoaște
semnătura și precizează că seria cărții de identitate este diferită de cea reală.

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria),
pag. 28, poziția
272;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 28, poziția
277;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129209 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.28, poziția
272, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei VIȘAN FLORICA. Specialistul

criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către VIȘAN
FLORICA sau altă persoană.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129223 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „,

dacă semnătura a
fost executată de
către VIȘAN
FLORICA sau altă persoană.

29

VOINEA

FLORENTINA

Vol.11, filele

354-364

ZLĂTARU
DANIELA

Vol.11, filele
365-375
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 28, poziția
277;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandia), pag.
28, poziția 280;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129223 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1
Alexandria, ,
jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 28, poziția
277, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularii
VOINEA
FLORENTINA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către VOINEA FLORENTINA
sau altă
persoană.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129224 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
către VOINEA FLORENTINA
sau altă
persoană.

29

30
ZLĂTARU
DANIELA

Vol.11, filele
365-375

ZORILĂ
GHEORGHE

Vol.11, filele
376-385
Semnătură
falsificată

Semnătură

falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria), pag.
28, poziția 280;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 22, poziția
211;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129224 din data de 28.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,

Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.28, poziția 280, nu a fost
executată de ZLĂTARU DANIELA.
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129220 din data de 26.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.22, poziția
211, se
deosebește
structural de

pag.28, poziția
280, nu a fost
executată de
ZLĂTARU DANIELA.

30

ZORILĂ
GHEORGHE

Vol.11, filele
376-385
Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă
(Spitalul
Alexandria) ,
pag. 22, poziția
211;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129220 din data de 26.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului
„ Secția 1,
Alexandria, jud. Teleorman, lista
electorală
suplimentară,
pag.22, poziția
211, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului ZORILĂ
GHEORGHE.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către ZORILĂ
GHEORGHE sau
altă persoană.

După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate un număr de 30 de semnături contrafăcute material pe lista suplimentară - urnă mobilă a secției. Deoarece, la momentul numărării finale a voturilor din urna mobilă, acestea corespundeau cu numărul de semnături de pe lista suplimentară - urna mobilă a secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, în urna mobilă au fost introduse 30 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Membrii secției de votare au fost audiați în calitate de învinuiți în prezentul dosar (vol 11, filele 4-41). Președintele Ulmeanu Iulian și-a exercitat dreptul la tăcere.

Din declarațiile acestora rezultă că niciunul din învinuiți nu cunoaște nimic

despre falsificarea voturilor pe lista suplimentară - urnă mobilă și nici despre introducerea în urna mobilă a unui număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele votate de alegători.

Din declarațiile membrilor biroului electoral al secției de votare rezultă următoarele aspecte:

declarațiile învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion - aceștia arată că s-au deplasat împreună cu urna mobilă a secției la Spitalul Județean Alexandria, care se găsea în raza de competență a secției de votare nr. 1 Alexandria - înv. Bălănescu George-Tiberiu a transportat efectiv urna mobilă, din salon în salon, iar înv. Ionescu Ion s-a ocupat de: prezentarea listei electorale suplimentare - urnă mobilă alegătorilor, pentru ca aceștia să semneze pe aceasta; înmânarea către alegător a buletinului de vot și a ștampilei „VOTAT”, alte activități specifice votului; cei doi au plecat inițial cu urna mobilă în jurul orelor 15:00, ulterior, au fost apelați telefonic de președintele secției, înv. Ulmeanu Iulian, care le-a cerut să revină la secție și să mai preia un tabel cu persoane care doresc să voteze prin procedura urnei mobile; s-au reîntors în cursul serii la secție, înv. Bălănescu George-Tiberiu rămânând cu urna mobilă în autoturismul poliției cu care s-au deplasat, iar Ionescu Ion a preluat noua listă suplimentară - urnă mobilă de la președintele secției, Ulmeanu Iulian; au luat noua listă și s-au deplasat din nou în spital - tabelele cu votanții ce solicitau urna mobilă erau grupate pe secții: ginecologie, ORL, chirurgie, ATI, recuperare, hemodializă, medicală, dermato-venerice, pediatrie și oncologie; s-au întors definitiv cu urna mobilă în secție în jurul orelor 22:30;

înv. Cristea Doriană (vol. 11, fila 80) - a avut în grijă doar 10 file de pe lista permanentă a secției; aceasta relatează însă că cererile inițiale pentru votul cu urna mobilă au fost depuse la data de 28.07.2012, orele 20:00 de doctorul Filip, directorul Spitalului Județean; aceasta confirmă că de votul cu urna mobilă s-au ocupat exclusiv învinuiții Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion; cei doi s-au întors la secție în cursul serii, fără a avea asupra lor urna mobilă și au plecat apoi din nou, pe teren, cu urna mobilă, revenind definitiv în secție aproape de momentul închiderii votului;

înv. Cojoacă Eugenia - completează cele declarate de ceilalți învinuiți prin aceea că în prima parte a zilei de vot, președintele Ulmeanu Iulian a primit noi cereri de vot cu urna mobilă;

din declarațiile membrilor secției de votare rezultă că la deschiderea urnei mobile (după orele 23:00) a existat concordanță între numărul de semnături de

pe lista suplimentară - urnă mobilă și numărul de buletine de vot din urna mobilă a secției.

* *

*

Situația de la această secție de votare este oarecum particulară față de alte secții prin următoarele aspecte:

din contextul derulării acțiunii în ziua de 29.07.2012 rezultă faptul că au avut acces la urna mobilă și la listele aferente acesteia doar trei persoane: președintele secției - înv. Ulmeanu Iulian (care a înmănat lista suplimentară - urnă mobilă celorlalți doi membrii); înv. Bălănescu George-Tiberiu și înv. Ionescu Ion, care s-au deplasat efectiv în vederea exercitării de către alegători a votului cu urna mobilă.

rechemarea de către înv. Ulmeanu Iulian a învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion la secție, în cursul serii, pentru a li se înmâna o nouă listă cu alegători care ar fi cerut să voteze prin procedura urnei mobile.

Această din urmă situație are o semnificație deosebită în contextul mai general al cauzei, legat de folosirea influenței și autorității înv. Dragnea Nicolae-Liviu în procesul electoral.

Față de cele afirmate anterior se impune din nou a fi făcută analiza ce leagă schimbul de convorbiri telefonice interceptate în ziua de 29.07.2012 între Dragnea Nicolae-Liviu - Boboc Valentin - Almăjanu Marin și momentul celei de-a doua deplasări pe teren, cu urna mobilă, a învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, la Spitalul Județean Alexandria.

Astfel, convorbirile la care ne-am referit anterior au fost interceptate în baza mandatului nr. 003032 din 10.05.2012 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală și declassificat de emitent la data de 25.10.2012 (vol. 5, filele 287-288).

În acest sens, în convorbirea din 29.07.2012, orele 20:38:57, înv. Dragnea Nicolae-Liviu îl apelează telefonic pe Boboc Valentin-Gabriel - director de campanie al PSD pe raza Municipiului Alexandria și concomitent vicepreședinte al Organizației Municipale PSD Alexandria (vol. 5, fila 274) . În convorbire, înv. Dragnea Nicolae-Liviu își manifestă nemulțumirea față de prezența la vot de doar 38% în Municipiul Alexandria, cerându-i martorului Boboc Valentin-Gabriel să ia măsuri pentru mobilizarea la vot a alegătorilor.

Ca urmare a acestei convorbiri telefonice cu directorul de campanie al PSD la nivel național, martorul Boboc Valentin-Gabriel are mai multe convorbiri cu diverși factori responsabili din campania USL pentru a realiza mobilizarea electoratului la vot, într-un timp atât de scurt (de doar două ore până la închiderea urnelor).

În final, la orele 20:47:31, martorul Boboc Valentin-Gabriel îl contactează telefonic pe martorul Almăjanu Marin, președintele Organizației Județene PNL Teleorman (vol. 5, fila 280) și îi cere acestuia sprijinul liberalilor la acțiunea în forță de creștere a numărului de voturi exprimate în scurtul timp ce a mai rămas până la închiderea urnelor. Printre secțiile de votare la care Boboc Valentin-Gabriel îi cere sprijinul lui Almăjanu Marin în scopul creșterii numărului de voturi exprimate este și secția nr. 1 Alexandria, despre care Boboc afirmă: „Am câteva secții la care stau prost de tot, unde nici nu i-am văzut aici deloc. Secția 1, la spital aici, la PECO”. Boboc Valentin- Gabriel revine apoi și spune: „Secția 1 - n-am avut liberali deloc aici, la spital.” În final, martorul Almăjanu Marin promite să acorde ajutorul ce i-a fost solicitat.

La scurt timp după această din urmă convorbire telefonică și după intervenția înv. Dragnea Nicolae-Liviu, apare brusc o nouă listă de persoane internate în Spitalul Județean; ca atare, înv. Ulmeanu Iulian solicită telefonic reîntoarcerea la secție a învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, le remite acestora noua listă suplimentară - urnă mobilă, iar cei doi membri ai secției se deplasează din nou la Spital, de unde revin la foarte scurt timp înaintea închiderii votului.

Restul învinuiților - membri ai secției de votare: Cristea Doriană, Raicu Angelica, Cojoacă Eugenia și Apostu Lucreția-Mirela nu au avut nicio legătură cu falsificarea voturilor alegătorilor de pe lista suplimentară - urnă mobilă a secției, iar absolut toate falsurile ce au fost identificate în anchetă au avut loc doar în legătură cu votul prin procedura urnei mobile. Reîntoarcerea învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion la un timp foarte scurt înaintea închiderii votului făcea, de asemenea, practic imposibilă, introducerea de noi buletine de vot în urna mobilă după momentul introducerii în secție a celor doi.

Pentru motivul sintetizat la litera c., prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărire penală față de învinuitele: Cristea Doriană, Raicu Angelica, Cojoacă Eugenia și Apostu Lucreția-Mirela, sub aspectul săvârșirii de către acestea a infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, în temeiul art. 10 lit. a C.p.p. (fapta nu există).

Față de cele expuse mai sus, reținem să vâșirea următoarelor infracțiuni în cauză:

A.N. - infracțiunea de autorat la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a contrafăcut pe lista electorală suplimentară - urnă mobilă a secției de votare nr. 1 Alexandria, un număr de 30 de semnături ale unor alegători care nu și-au exprimat, în realitate, votul și a introdus în urna mobilă un număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători; cel mai probabil, A.N. este unul dintre sau ambii învinuiți Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, însă nu există probe suficiente dintre cele administrate în anchetă care să demonstreze indubitabil acest lucru;

În aceste condiții, înv. Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion sunt complici la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000 - constând în înlesnirea și ajutorul dat A.N. pentru săvârșirea acestei infracțiuni; având în vedere faptul că acești doi învinuiți sunt singurele persoane care aveau asupra lor lista electorală suplimentară a secției, ștampila și urna mobilă, fără punerea la dispoziția A.N. a acestor obiecte falsificarea semnăturilor și introducerea de buletine de vot în plus în urnă nu ar fi fost posibilă; așadar, cei doi învinuiți se fac vinovați de complicitate materială la infracțiunea antemenționată (constând în punerea la dispoziția A.N. a obiectelor absolut necesare săvârșirii infracțiunii: lista suplimentară - urnă mobilă, ștampila „VOTAT” a secției și urna mobilă) și complicitate morală (constând în asigurarea confortului psihic al A.N. în săvârșirea infracțiunii și întărirea rezoluției infracționale a acestuia, derivând din atitudinea proactivă, de punere la dispoziție A.N. a mijloacelor materiale de săvârșire a infracțiunii).

cu privire la înv. Ulmeanu Iulian - președinte al biroului electoral al secției de votare - acesta i-a desemnat pe învinuiții Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion să se ocupe de votul prin procedura urnei mobile, le-a pus la dispoziție acestora lista cu cei ce doreau să voteze prin urna mobilă, depusă la secție în prezua referendumului de directorul Spitalului Județean Alexandria. În cursul serii, i-a rechemat pe cei doi la secție și le-a înmânat o nouă listă suplimentară - urnă mobilă. De această dată nu se poate preciza cine anume a alcătuit cea de a doua listă și nici cum a parvenit președintelui secției. Relevant este, de asemenea, faptul că momentul apariției celei de-a doua liste succedă imediat momentului în care martorul Boboc Valentin-Gabriel se lamenta învinuitului Almăjanu Marin de prezența slabă la secția de votare nr. 1 și îi cerea sprijinul pentru aducerea de votanți, în scurtul timp până la închiderea urnelor „la spital”.

Este exclus ca această sincronizare perfectă a momentelor, conducând la apariția de falsuri în lista electorală - urnă mobilă, să fie pur întâmplătoare.

Mai mult, în Ghidul Președinților Birourilor Electorale ale Secțiilor de Votare pentru Referendumul Național pentru Demiterea Președintelui României din 29.07.2012, elaborat de A.E.P. și care a fost distribuit cu ocazia instruirilor făcute tuturor președinților de birouri electorale ale secțiilor de votare din țară, deci și înv. Ulmeanu Iulian, la paginile 14-17 se descrie în amănunt „Procedura de votare cu urnă specială”.

Astfel, în ceea ce privește procedura de vot pentru persoanele netransportabile din cauză de boală aflate în instituții sanitare - organele de conducere ale instituției sanitare întocmesc un tabel centralizator al votanților, cu datele lor complete de identitate. Tot organele de conducere au sarcina de a depune acest tabel la cea mai apropiată secție de votare în preziua referendumului, între orele 18:00 - 20:00.

Această procedură a fost respectată în privința celui dintâi tabel, depus de doctorul Filip, în data de 28.07.2012, la orele 18:00, la secția de votare nr. 1 Alexandria.

Legea nu prevede posibilitatea primirii unei noi liste de alegători din partea aceleiași instituții sanitare în seara zilei referendumului și totuși, înv. Ulmeanu Iulian, președintele secției de votare, i-a rechemat pe cei doi învinuiți ce se găseau la Spitalul Județean cu urnă mobilă, să vină și să preia o a doua listă suplimentară - urnă mobilă, ce i-a fost remisă după schimbul de convorbiri telefonice dintre înv. Dragnea Nicolae-Liviu, martorul Boboc Valentin-Gabriel și martorul Almăjanu Marin.

În aceste condiții, considerăm că preluarea unui nou tabel cu votanți ce solicitau urnă mobilă, internați în Spitalul Județean Alexandria, în seara de 29.07.2012 (la 24 de ore de la termenul limită pentru această operațiune) și punerea la dispoziție a acestei noi liste învinuiților Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion, urmată de falsificarea de A.N., cu complicitatea materială și morală a celor doi învinuiți a listei suplimentare - urnă mobilă și introducerea în urnă mobilă a secției a unui număr de 30 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători - constituie complicitate materială (de fapt complicitate materială la complicitatea materială săvârșită de învinuiții Bălănescu George-Tiberiu și Ionescu Ion) la comiterea de către A.N. a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Cauza se va disjunge față de A.N., față de care s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, iar disjungerea se va declina ratione materiae și ratione loci, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria.

4. SECȚIA DE VOTARE 244 COMUNA PLOSCA, JUDEȚUL

TELEORMAN

Biroul electoral al secției de votare sus-amintite a avut următoarea componență: Înv. Curcan Constantin (președinte), Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion (membrii).

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii ne prezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alese să fie falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin

aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au găsit în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 244 - COMUNA PLOSCA - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt. poziție	Nume/prenume Raport de martor	Conținut Tip listă
	(volum, filă)	

declarație

constatare tehnico-
științifică

1 ALEXANDRU Semnătură Listaelectorală Raport
de

R O B E R T falsificată
SABINEL

Vo l.1 3 , f ilele
54-63

p erm an en tă , pag. 18, poziția
4;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129077 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica

”
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com.
Plosca, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă , p a g . 1 8 , p
o z i ț i a 4 , n u a f o s t e x
e c u t a t ă d e A L E X A N D
R U R O B E E R T
S A B I N E L .

2 A N D R E I Semnătură Listaelectorală Raport
de

Nr. crt. Nume/prenume Raport de C o n ț i n u t Tip listă poziție
martor

(volum, filă)

declarație
constatare tehnico-
științifică

1 ALEXANDRU Semnătură Listaelectorală Raport
de

R O B E R T falsificată
SABINEL

Vo l.1 3 , f ilele
54-63

perm an en tã , pag. 18, poziția
4;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129077 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , pa
g . 1 8 , p o z i ț i a 4 , n u a f o
st ex ecu tată d e ALEXAN
DRU ROBEERT
SABINEL.

2 A N D R E I Semnătură
de

Listaelectorală

Raport

COSTINA

V o l . 1 3 , f i l e l e
64-74

falsificată

perm an en tã , pag. 1, poziția 8;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129116 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă ,
pag.1, poziția 8,
nu a fost
ex ecu tată d e
4 , n u a f o st
ex ecu tată d e ALEXANDRU
ROBEERT
SABINEL.

2 A N D R E I Semnătură
COSTINA

Listaelectorală

Raport de

V o l . 1 3 , f i l e l e

64-74

falsificată

perm an en tă , pag. 1, poziția 8;

constatare tehnico- științ ifică nr . 129116 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
2 4 4 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag.1, poziția 8,
nu a fost
ex ecu tată d e ANDREI
COSTINA.

3 ANTON Semnătură Listaelectorală Raport de
IULIANA

V o l. 1 3 , f i l e l e
75-85

falsificată

perm an en tă , pag. 18, poziția
30;

constatare tehnico- științ ifică nr . 129115 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
2 4 4 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , p a g . 1 8 , p o z i ț i a
30, se deosebește str u c t u r a l
d e sem n ă t u r i l e
pag.1, poziția 8,
nu a fost
ex ecu tată d e ANDREI
COSTINA.

3 ANTON Semnătură Listaelectorală Raport de
IULIANA

V o l. 1 3 , f i l e l e
75-85

falsificată

perm an en tă , pag. 18, poziția
30;

constatare tehnico- științ ifică nr. 129115 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag. 18 , poziția
30, se deosebește str u c tu r a l
d e sem n ă tu r ile
stabile ale
titularei ANTON IULIANA. Sp
ecialistu l criminalist nu se po a
te pr o n u n ța dacă semnătura a
fost executată de cătr e ANT ON
I U L I A N A sa u altă persoană.

4 BID ILIC I Semnătură
ANGHEL

Listaelectorală

Raport de

Vol. 13 , file le
86-95

falsificată

perm an en tă , pag. 2 , poziția
50;

constatare tehnico- științ ifică nr. 129113 din data de 16.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura
dacă semnătura a
fost executată de cătr e ANT ON
I U L I A N A sa u altă persoană.

4 BID ILIC I Semnătură
ANGHEL

Listaelectorală

Raport de

Vol. 13 , file le
86-95

falsificată

perm an en tă , p a g . 2 , p o z i ț i a
50;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă n r . 129113 din data de 16.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
2 4 4 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , p a g . 2 , p o z i ț i a 5
0 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e
BIDILICI ANGHEL.

5 BID ILIC I Semnătură
IULIAN

Listaelectorală

Raport de

V o l . 1 3 , f i l e l e
96-105

falsificată

perm an en tă , pag. 19, poziția
66;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă n r . 129114 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
2 4 4 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , p a g . 1 9 , p o z i ț i a
6 6 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e
BIDILICI
p a g . 2 , p o z i ț i a
5 0 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e
BIDILICI ANGHEL.

5 BID ILIC I Semnătură
IULIAN

Listaelectorală

Raport de

V o l . 1 3 , f i l e l e
96-105

falsificată

perm an en tă , pag. 19, poziția
66;

constatare tehnico- științifică nr. 129114 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag. 19 , poziția
66 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e
BIDILICI IULIAN.

6 BÎȚICĂ Semnătură Listaelectorală Raport de
FLORENTINA

Vo l.13 , f ilele
106-117

falsificată

permanență , pag. 19, poziția
76;

constatare tehnico- științifică nr. 129112 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag. 19 , poziția
76, se deosebește str u c t u r a l
d e s e m n ă t u r i l e
pag. 19 , p o z i ț i a
66 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e
BIDILICI IULIAN.

6 BÎȚICĂ Semnătură Listaelectorală Raport de
FLORENTINA

Vo l.13 , f ilele
106-117

falsificată

permanență , pag. 19, poziția
76;

constatare tehnico- științifică nr. 129112 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag . 19 , poziția
76, se deosebește structura l
de semnăturile
stabile ale
titularei BÎȚICĂ FLORENTINA
. Specialistul criminalist nu se p
oate pronunța dacă semnătura
a fost executată de către BÎȚI
CĂ FLORENTINA
sau altă
persoană.

7 BOGDAN Semnătură Listaelectorală Raport de
GHEORGHÎȚA

Vol. 13 , filele
117-127

falsificată

permanentă , pag . 2 , poziția
68;

constatare tehnico- științifică nr . 129111 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
fost executată de
către BÎȚICĂ FLORENTIN
A
sau altă
persoană.

7 BOGDAN Semnătură Listaelectorală Raport de
GHEORGHÎȚA

Vol. 13 , filele
117-127

falsificată

permanentă , pag . 2 , poziția
68;

constatare tehnico- științifică nr. 129111 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag . 2 , poziția
68, se deosebește str u c t u r a l
de sem n ă t u r i l e
stabile ale
titularei BOGDAN
GHEORGHITA. Specialistu l
criminalist nu se p o a t e p r o n u n
ța dacă semnătura a fost
executată de către BOGDAN G
HEORGHITA
sau altă
persoană.

8 BUȘU IOANA Semnătură Listaelectorală Raport de

Vo l.13 , f ilele
128-137

falsificată

p e r m a n e n t ă , pag. 20, poziția
105;

constatare tehnico- științifică nr. 129110 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la
fost executată de
către BOGDAN GHEORGHIT
A
sau altă
persoană.

8 BUȘU IOANA Semnătură Listaelectorală Raport de

Vo l.13 , f ilele
128-137

falsificată

p e r m a n e n t ă , pag. 20, poziția

105;

constatare tehnico- științifică nr. 129110 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag . 20 , poziția
105, nu a fost executată de
BUȘU IOANA.

9 CIOBĂNESCU Semnătură Listaelectorală Raport de
MARIETA

Vol. 13 , filele
138-148

falsificată

permanentă , pag . 3 , poziția

120;

constatare tehnico- științifică nr. 129109 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „ Secția
244 , com. Plosca, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , pag . 3 , poziția
120, se
deosebește structura l de
semnăturile
permanentă,
pag . 20 , poziția 105, nu a
fost executată de BUȘU
IOANA.

9 CIOBĂNESCU Semnătură Listaelectorală Raport
de

MARIETA

Vol. 13 , filele
138-148

falsificată

perm an en tă , p a g . 3 , p o z i ț i a
120;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă n r . 129109 din data de 26.10.2012.

Co n c l u z i e -

Semn ă t u r a

depus ă la rubrica „
semn ă t u r a a l e g ă t o r u l u i „
Sec ț i a 2 4 4 , c o m . P l o s c a ,
j u d . T e l e o r m a n , l i s t a
e l e c t o r a l ă p e r m a n e n t ă , p a g
. 3 , p o z i ț i a
120, se
deosebește str u c t u r a l d
e s e m n ă t u r i l e
s t a b i l e a l e
t i t u l a r e i C I O B ă N E S C U
M A R I E T A . S p e c i a l i s t u l
c r i m i n a l i s t n u s e p o a t e p r o
n u n ț a d a c ă s e m n ă t u r a a f o s t
e x e c u t ă t ă d e
c ă t r e
C I O B ă N E S C U M A R I E T A
s a u a l t ă p e r s o a n ă .

10
de

CRUCIERU

Semn ă t u r ă

Listaelectorală

Raport

CRISTINEL

Vo l . 1 3 , f i l e l e
149-158

falsificată

perm an en tă , p a g . 22, p o z i ț i a
190;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă n r . 129108 din data de 26.10.2012.

Co n c l u z i e -

Semn ă t u r a

fost executată de
c ă t r e
C I O B ă N E S C U M A R I E T A
s a u a l t ă p e r s o a n ă .

10

CRUCIERU

Semn ă t u r ă

Listaelectorală

Raport

de

CRISTINEL

Vo l.1 3 , f ilele
149-158

falsificată

p erm an en tă , pag. 22, poziția
190;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129108 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 2 , p o z i ț i a 190, nu a
fost ex ecu tată d e
CRUCIERU
CRISTINEL.

11
de

CURCAN

Semnătură

Listaelectorală

Raport

MIRELA
GEANINA

Vo l.1 3 , f ilele
159-169

falsificată

p erm an en tă , pag. 22, poziția
193;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129107 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 2 , p o z i ț i a
193, se
deosebește str u c t u r a l d

e
pag. 22, poziția
190, nu a fost executată de
CRUCIERU
CRISTINEL.

11 CURCAN Semnătură Listaelectorală Raport
de

MIRELA
GEANINA

Vol. 13, filele
159-169

falsificată

permânță, pag. 22, poziția
193;

constatare tehnico-științifică nr. 129107 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 22, poziția
193, se
deosebește structura l d
e semnăturile
stabile ale
titularei CURCAN MIRELA
GEANINA. Specialistul I
criminalist nu se poate pro
nuța dacă semnătura a fost
executată de către CURCA
N MIRELA GEANINA sau
altă persoană.

12 DABUION Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vol. 13, filele
170-180

falsificată

perm an en tã , pag. 22, poziția
195;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129106 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

fost executată de
c ă t r e C U R C A N M I R E L A G
E A N I N A sau altă persoană.

12 DABU ION Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vo l.1 3 , f i l e l e
170-180

falsificată

perm an en tã , pag. 22, poziția
195;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129106 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 2 , p o z i ț i a
195, se
deosebește str u c t u r a l d e
e sem n ă t u r i l e
stabile ale
titularului DABU ION.
Specialistul criminalist nu se
p o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semnătura a fost executată
de către DABU ION
sau altă
persoană.

13 DELIU MARIA Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vo l.1 3 , f i l e l e
181-190

falsificată

perm an en tă , p a g . 5 , p o z i ț i a
179;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129105 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura
dacă semnătura a
fost executată de către
DABU ION
sau altă
persoană.

13 DELIU MARIA Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vo l . 1 3 , f i l e l e
181-190

falsificată

perm an en tă , p a g . 5 , p o z i ț i a
179;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129105 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a g
. 5 , p o z i ț i a 179, nu a fost
ex ecu tată d e DELIU
MARIA.

14 DOBRICĂ susține că nu a Listaelectorală Raport
de

IONEL
Vo l . 1 3 , f i l e l e
191-201

v o tat d ecât la p e r m a n e n t ă , constatare
secția de votare pag. 23, poziția tehnico-

nr. 242 pe lista 210;

su p l i m e n t a r ă , d a r c u t o a t e

ști i n ț i f i c ă nr . 129117 din data de 26.10.2012.

acestea își

		recunoaște semnătura pe lista permanentă de la secția de votare nr. 244		Concluzie - cu privire la semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244 , com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 210, specialistul criminalist nu se poate pronunța permanentă, pag. 5, poziția 179, nu a fost executată de DELIU MARIA.
14 de	DOBRICĂ IONEL Vo l.13 , filele 191-201	susține că nu a votat decât la secția de votare	Listaelectorală permanentă , pag. 23, poziția	Raport constatare tehnic-
	nr. 242 pe lista 210; suplimentară , dar cu toate științifică nr. 129117 din data de 26.10.2012.	acestea își recunoaște semnătura pe lista permanentă de la secția de votare nr. 244		Concluzie - cu privire la semnătura depusă la rubrica „ semnătura alegătorului „ Secția 244 , com. Plosca, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 210, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată sau nu de către DOBRICĂ IONEL.
15	DRAGU	Semnătură	Listaelectorală	Raport

de

MARINICĂ

Vo l.1 3 , f ilele
202-211

falsificată

p erm an en tă , pag. 23, poziția
225;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129104 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală
dacă semnătura a
f o s t e x e c u t a t ă sau nu de
c ă t r e D O B R I C Ă I O N E L .

15
de

DRAGU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

MARINICĂ

Vo l.1 3 , f ilele
202-211

falsificată

p erm an en tă , pag. 23, poziția
225;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129104 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 3 , p o z i ț i a
225, se
deosebește str u c t u r a l d
e sem n ă t u r i l e
stabile ale

titularului DRAGU MARI NI
CĂ. Sp ecialistu l criminalist
nu se po a te pr on un ța
dacă semnătura a fost
executată de c ă t r e D RA G
U MARINICĂ sau
altă persoană.

16 F LO RICICĂ Semnătură Listaelectorală Raport
de

TIONICA

Vo l.1 3 , f ilele
212-221

falsificată

p erm an en ț ă , p a g . 6 , p o z i ț i a
229;

constatare tehnico- ș t i i n ț i f i c ă nr . 129103 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la
dacă semnătura a
fost executată de c ă t r e D
RA G U MARINICĂ sau
altă persoană.

16 F LO RICICĂ Semnătură Listaelectorală Raport
de

TIONICA

Vo l.1 3 , f ilele
212-221

falsificată

p erm an en ț ă , p a g . 6 , p o z i ț i a
229;

constatare tehnico- ș t i i n ț i f i c ă nr . 129103 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a

g . 6 , p o z i ț i a 229, nu a fost
ex ecu tată d e FLORICICĂ
TIONICA.

17 GHERGHE Sem n ă tu ră Listaelectorală Raport
de

ANIȘOARA

Vo l.1 3 , f ilele
222-231

falsificată

p erm an en tă , pag. 24, poziția
265;

constatare tehnico- ș t i i n ț i f i c ă nr . 129102 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 24, poziția 265, nu a
fost ex ecu tată d e
GHERGHE
p a g . 6 , p o z i ț i a
229, nu a fost ex ecu tată d
e FLORICICĂ TIONICA.

17 GHERGHE Sem n ă tu ră Listaelectorală Raport
de

ANIȘOARA

Vo l.1 3 , f ilele
222-231

falsificată

p erm an en tă , pag. 24, poziția
265;

constatare tehnico- ș t i i n ț i f i c ă nr . 129102 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,

jud. Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 24, poziția 265, nu a
fost ex ecuată de
GHERGHE
ANIȘOARA.

18 I A U R U M Semnătură Listaelectorală Raport
de

ANGELICA

Vo l.1 3 , f ilele
232-241

falsificată

NU A VOTAT
LA SECȚIA DE V O T A R E N R.
244
p erm an en tă , pag. 26, poziția
350;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129101 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 6 , p o z i ț i a
350, se
deosebește str u c t u r a l d
e
pag. 24, poziția
265, nu a fost ex ecuată d
e GHERGHE
ANIȘOARA.

18 I A U R U M Semnătură Listaelectorală Raport
de

ANGELICA

Vo l.1 3 , f ilele

232-241

falsificată

NU A VOTAT
LA SECȚIA DE VOTARE NR.

244

perm an en tă , pag. 26, poziția

350;

constatare tehnico- științifică nr. 129101 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 6 , p o z i ț i a
350, se
deosebește str u c t u r a l d
e sem n ă t u r i l e
stabile ale
titularei IAURUM ANGE L I
CA. Sp ecialistu l criminalist
nu se p o a t e p r o n u n ț a
dacă semnătura a fost
executată de că tre IAURU
MANGELICA sau
altă persoană.

19
de

I A U R U M Semnătura

Listaelectorală

Raport

FLOAREA

Vo l. 1 3 , f i l e l e

242-251

falsificată

perm an en tă , pag. 26, poziția

351;

constatare tehnico- științifică nr. 129100 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la
dacă semnătura a
fost executată de către IAURUM ANGELICA sau
altă persoană.

19 IAURUM Semnătura
de

Listaelectorală

Raport

FLOAREA

Vol.13, filele
242-251

falsificată

perm an en tă , pag. 26, poziția
351;

constatare tehnico- științifică nr. 129100 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 26, poziția 351, nu a
fost executată de
IAURUM
FLOAREA.

20 MIHAI ELENA Semnătură
de

Listaelectorală

Raport

Vol.13, filele
252-261

falsificată

perm an en tă , pag. 29, poziția
446;

constatare tehnico- științifică nr. 129099 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,

jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 29, poziția 446, se deosebește structurally de pag. 26, poziția 351, nu a fost executată de IAURUM FLOAREA.

20 MIHAI ELENA Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vol. 13, filele
252-261

falsificată

perm an en tă , pag. 29, poziția
446;

constatare tehnico- științifică nr. 129099 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g . 29 , p o z i ț i a
446, se
deosebește structurally
e sem n ă ț u r i l e
stabile ale
titularii MIHAI ELENA. Sp
ecialistu l criminalist nu se p
o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semnătura a fost executată
de către MIHAI ELENA sau
altă persoană.

21 MIREA ION Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vol. 13, filele

262-271

falsificată

perm an en tă , pag. 11, poziția

422;

constatare tehnico- științifică nr. 129098 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
dacă semnătura a
fost executată de către
MIHAI ELENA sau altă
persoană.

21
de

MIREA ION

Semnătură

Listaelectorală

Raport

Vo l.1 3 , f ilele
262-271

falsificată

perm an en tă , pag. 11, poziția

422;

constatare tehnico- științifică nr. 129098 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g . 1 1 , p o z i ț i a 422, nu a
fost ex ecu tată d e MIREA
ION.

22
de

MIREA

Semnătură

Listaelectorală

Raport

TUDORA

Vo l.1 3 , f ilele
272-281

falsificată

perm an en tă , pag. 11, poziția

427;

constatare tehnico- științifică nr. 129097 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 11, poziția 427, nu a
fost ex ecutată de
MIREA
TUDORA.
permanentă,
pag. 11, poziția 422, nu a
fost ex ecutată de MIREA
ION.

22
de

MIREA

Semnătură

Listaelectorală

Raport

TUDORA

Vol. 13, filele
272-281

falsificată

permanentă, pag. 11, poziția
427;

constatare tehnico- științifică nr. 129097 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 11, poziția 427, nu a
fost ex ecutată de
MIREA
TUDORA.

23
de

MOCANU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

MARIN

Vol. 13, filele

282-292

falsificată

perm an en tă , pag. 29, poziția

480;

constatare tehnico- științifică nr. 129096 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 9 , p o z i ț i a 4 8 0 , n u a
fost ex ecu tată d e
MOCANU
p a g . 1 1 , p o z i ț i a
4 2 7 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d
e
M I R E A
TUDORA.

23
de

MOCANU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

MARIN

Vo l. 1 3 , f i l e l e

282-292

falsificată

perm an en tă , pag. 29, poziția

480;

constatare tehnico- științifică nr. 129096 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 2 9 , p o z i ț i a 4 8 0 , n u a
f o s t e x e c u t a t ă d e
MOCANU
MARIN.

24 NEAGU Semnătură Listaelectorală Raport
de

IOANA

Vo l.1 3 , f ilele
293-302

falsificată

p erm an en tă , pag. 12, poziția
453;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129095 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 1 2 , p o z i ț i a
453, se
deosebește str u c t u r a l d
e
p a g . 2 9 , p o z i ț i a
480, nu a fost ex ecu tată d
e MOCANU
MARIN.

24 NEAGU Semnătură Listaelectorală Raport
de

IOANA

Vo l.1 3 , f ilele
293-302

falsificată

p erm an en tă , pag. 12, poziția
453;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129095 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista

electorală permanentă, pag. 12, poziția 453, se deosebește structura lăd e semnăturile stabile ale titlului NEAGU IOANA. Specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de către NEAGU IOANA sau altă persoană.

25 NEAGU Semnătura Listaelectorală Raport
de

MARIAN

Vol. 13, filele
303-313

falsificată

perm an en tă , pag. 30, poziția
494;

constatare tehnico- științifică nr. 129094 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
dacă semnătura a
fost executată de către NE
AGU IOANA sau altă
persoană.

25 NEAGU Semnătura Listaelectorală Raport
de

MARIAN

Vol. 13, filele
303-313

falsificată

perm an en tă , pag. 30, poziția
494;

constatare tehnico- științifică nr. 129094 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 30, poziția
494, se
deosebește structura l d
e semnăturile
stabile ale
titularului NEAGU
MARIAN. Specialistu l
criminalist nu se poate pro
nunța dacă semnătura a fost
executată de către NEAGU
MARIAN sau altă
persoană.

26 PÎRVA IOANA Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vo l.1 3 , f ilele
314-323

falsificată

perm an en tă , pag. 31, poziția
537;

constatare tehnico- științ ifică nr. 129093 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la
dacă semnătura a
fost executată de către NE
AGU MARIAN sau altă
persoană.

26 PÎRVA IOANA Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vo l.1 3 , f ilele
314-323

falsificată

perm an en tă , pag. 31, poziția
537;

constatare tehnico- științifică nr. 129093 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 31, poziția 537, nu a
fost executată de PÂRVA
IOANA.

27 PÂRVA ION Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vol. 13, filele
324-333

falsificată

permânță, pag. 30, poziția
519;

constatare tehnico- științifică nr. 129092 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 30, poziția 519, nu a
fost executată de PÂRVA
ION.

28 RIZEA Semnătură Listaelectorală Raport
de

permanentă,
pag. 31, poziția 537, nu a
fost executată de PÂRVA
IOANA.

27 PÂRVA ION Semnătură Listaelectorală Raport
de

Vol. 13, filele
324-333

falsificată

perm an en tă , pag. 30, poziția
519;

constatare tehnico- științifică nr. 129092 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , pa
g . 30 , p o z i ț i a 519, nu a
fost ex ecu tată d e PÂRVA
ION.

28 R IZEA Semnătură Listaelectorală Raport
de

CĂTĂLIN
DORIN

Vo l.1 3 , f ilele
334-344

falsificată

perm an en tă , pag. 32, poziția
575;

constatare tehnico- științifică nr. 129091 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , pa
g . 32 , p o z i ț i a
575, se
deosebește str u c t u r a l d
e sem n ă t u r i l e
permanentă ,
p a g . 30 , p o z i ț i a 519, nu a
fost ex ecu tată d e PÂRVA
ION.

28 R IZEA Semnătură Listaelectorală Raport

de

CĂTĂLIN
DORIN

Vo l.1 3 , f ilele
334-344

falsificată

p erm an en tă , pag. 32, poziția
575;

constatare tehnico- științ ific ă nr . 129091 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 3 2 , p o z i ț i a
575, se
deosebește str u c t u r a l d
e sem n ă t u r i l e
stabile ale
titularului
R I Z E A
CĂTĂLIN DORIN. Sp
ecialistu l criminalist nu se p
o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semnătura a fost executată
de c ă t r e R I Z E A
CĂTĂLIN DORIN sau altă
persoană.

29
de

R I Z E A

Semnătură

Listaelectorală

Raport

MARCELA

Vo l.1 3 , f ilele
345-354

falsificată

p erm an en tă , pag. 33, poziția
604;

constatare tehnico- științ ific ă nr . 129090 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

fost executată de
către RIZEA CĂTĂLIN
DORIN sau altă persoană.

29
de

RIZEA

Semnătură

Listaelectorală

Raport

MARCELA

Vol.13, filele
345-354

falsificată

perm an ență, pag. 33, poziția
604;

constatare tehnico-științifică nr. 129090 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 33, poziția
604, se
deosebește structura l d
e semnăturile
stabile ale
titularei RIZEA MARCELA.
Specialistu l criminalist nu
se poate pronunța dacă
semnătura a fost executată
de către RIZEA
MARCELA sau
altă persoană.

30
de

ROTARU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

CONSTANTIN

Vol.13, filele
356-364

falsificată

perm an ență, pag. 33, poziția

625;

constatare tehnico- științifică nr. 129089 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
dacă semnătura a
fost executată de către RI
Z E A MARCELA sau
altă persoană.

30
de

ROTARU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

CONSTANTIN

Vol. 13, filele
356-364

falsificată

perm an en tă , pag. 33, poziția

625;

constatare tehnico- științifică nr. 129089 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 33 , p o z i ț i a
625, se
deosebește str u c t u r a l d
e sem n ă t u r i l e
stabile ale
titularului ROTARU CONS
TANTIN. Sp ecialistu l
criminalist nu se p o a t e p r o
n u Ț a dac ă semnătura a fost
executată de c ă t r e R O T A
R U C O N S T A N T I N sau alt ă
persoană

31
de

ROTARU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

FLORICA

Vo l.1 3 , f ilele
365-374

falsificată

p erm an en tă , pag. 33, poziția
626;

constatare tehnico- științ ific ă nr . 129088 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la
dacă semnătura
fost executată de că tre RO
TARU CONSTANTIN sau
altă persoană

31
de

ROTARU

Semnătură

Listaelectorală

Raport

FLORICA

Vo l.1 3 , f ilele
365-374

falsificată

p erm an en tă , pag. 33, poziția
626;

constatare tehnico- științ ific ă nr . 129088 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -

Semnătura

depusă la
rubrica „semnătura
alegătorului" Secția 244,
com. Ploșca, ju d .
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag . 33 , p o z
iția
626, se
deosebește str u c tu r a l d
e sem n ă ț u r ile
stabile ale
titularei ROTARU
FLORICA. Sp ecialistu l
criminalist nu se p o a t e p r o

n u n ța dac ă semn ătura a fost executată de c ă tre ROT A RUF LO RI CA sa u alt ă persoan ă.

32 SITEAVU Semn ătur ă Listaelectoral ă Raport
de
ECATERINA
Vo l.1 3 , f ilele
375-384

falsificat ă

p erm an en t ă , pag. 34, pozi ția
652;

constatare tehnico- ști in ți f ic ă nr . 129087 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semn ătura

depus ă la rubrica „
dac ă semn ătura a
fost executată de c ă tre RO
TARUF LO RI CA sa u alt ă
persoan ă.

32 SITEAVU Semn ătur ă Listaelectoral ă Raport
de
ECATERINA
Vo l.1 3 , f ilele
375-384

falsificat ă

p erm an en t ă , pag. 34, pozi ția
652;

constatare tehnico- ști in ți f ic ă nr . 129087 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semn ătura

depus ă la rubrica „
semn ătura aleg ătorului „
Sec ția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electoral ă permanent ă , p a
g . 3 4 , p o z i ția
652, se
deosebește str u c t u r a l d

e semnăturile
stabile ale
titularei SITEAVU E CATE
RI NA. Specialistul
criminalist nu se poate pro
nu nța dacă semnătura a fost
executată de către SITEAVU
E CATE RI NA
sau altă
persoană.

33 STANCIU Semnătură Listaelectorală Raport
de

TUDOR
CRISTIAN

Vol.13, filele
385-394

falsificată

perm an ență, pag. 34, poziția
679;

constatare tehnico- științifică nr. 129086 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
către SITEAVU E CATE RI
NA
sau altă
persoană.

33 STANCIU Semnătură Listaelectorală Raport
de

TUDOR
CRISTIAN

Vol.13, filele
385-394

falsificată

perm an ență, pag. 34, poziția
679;

constatare tehnico- științifică nr. 129086 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 34, poziția
679, se
deosebește structura l d
e semnăturile
stabile ale
titularului STANCIU
TUDOR CRISTIAN. Sp
ecialistu l criminalist nu se p
oate pronunța dacă
semnătura a fost executată
de către STANCIU TUDOR
CRISTIAN sau
altă persoană

34 de STĂVĂRACHE Semnătură Listaelectorală Raport

NICUȘOR
GEANI

Vo l.13, filele
395-404

falsificată

permanență, pag. 35, poziția
710;

constatare tehnico- științifică nr. 129085 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

fost executată de
către STANCIU TUDOR CRI
STIAN sau
altă persoană

34 de STĂVĂRACHE Semnătură Listaelectorală Raport

NICUȘOR
GEANI

Vo l.13, filele
395-404

falsificată

perm an en tă , pag. 35, poziția
710;

constatare tehnico- științ if ic ă nr . 129085 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semn ă tura

depus ă la rubrica „
semn ă tura aleg ă torului „
Sec ă ia 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electoral ă permanent ă ,
pag. 35, poziția 710, nu a
fost ex ecu tat ă d e ST ă V ă
RACHENICUȘ OR GEANI.

35 de	S TO IU	Semn ă tura	Listaelectoral ă	Raport
	ANGHEL			
	Vo l. 1 3 , f ilele 405-415			

falsificată

perm an en tă , pag. 36, poziția
729;

constatare tehnico- științ if ic ă nr . 129084 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semn ă tura

depus ă la rubrica „
semn ă tura aleg ă torului „
Sec ă ia 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electoral ă permanent ă ,
pag. 36, poziția
729, se
deosebește
710, nu a fost
ex ecu tat ă d e ST ă V ă RA
CHENICUȘ OR GEANI.

35 de	S TO IU	Semn ă tura	Listaelectoral ă	Raport
	ANGHEL			

Vo l.1 3 , f ilele
405-415

falsificată

p erm an en tă , pag. 36, poziția
729;

constatare tehnico- științ ifică nr . 129084 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă ,
pag. 36, poziția
729, se
deosebește str u c tu r a l d
e sem n ă tu r ile
stabile ale
titularului
S T O I U
ANGHEL. Sp ecialistu l
criminalist nu se po a te p ro
n u n ța dacă semnătura a fost
executată de către STOIU A
N G H E L sa u
altă persoană

36
de

ȘĂRBĂNESCU Semnătură

Listaelectorală

Raport

MARIAN

Vo l.1 3 , f ilele
416-425

falsificată

p erm an en tă , pag. 33, poziția
640;

constatare tehnico- științ ifică nr . 129083 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la
dacă semnătura a
fost executată de către

STOIU ANGHIEL SAU
altă persoană

36 de ȘĂRBĂNESCU Semnătură Listaelectorală Raport

MARIAN

Vo l.1 3 , f ilele
416-425

falsificată

p erm an en tă , pag. 33, poziția
640;

constatare tehnico- științifică nr . 129083 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 3 3 , p o z i ț i a 640, nu a
fost ex ecu tată d e ALEXA
NDRU ȘĂRBĂNESCU
MARIAN.

37 de ȘOPALCĂ Semnătură Listaelectorală Raport

ANGELICA

Vo l.1 3 , f ilele
426-436

falsificată

p erm an en tă , pag. 34, poziția
658;

constatare tehnico- științifică nr . 129082 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 3 4 , p o z i ț i a 658, nu a

fost ex ecuatorul de
640, nu a fost
ex ecuatorul de ALEXAND
RUȘĂRBĂNESCU
MARIAN.

37 ȘOPALCĂ Semnătură Listaelectorală Raport
de

ANGELICA

Vol.13, filele
426-436

falsificată

permisiunea, pag. 34, poziția
658;

constatare tehnico-științifică nr. 129082 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 34, poziția 658, nu a
fost ex ecuatorul de
ȘOPALCĂ
ANGELICA.

38 ȘOPALCĂ Semnătură Listaelectorală Raport
de

CLAUDIA
ALINA

Vol.13, filele
437-447

falsificată

permisiunea, pag. 34, poziția
660;

constatare tehnico-științifică nr. 129081 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „

Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 34, poziția 660, nu a
fost ex ecuată de
ȘOPALCĂ
pag. 34, poziția
658, nu a fost ex ecuată d
e ȘOPALCĂ
ANGELICA.

38 ȘOPALCĂ Semnătură Listaelectorală Raport
de

CLAUDIA
ALINA

Vo I.13, filele
437-447

falsificată

perm an en tă, pag. 34, poziția
660;

constatare tehnico- științifică nr. 129081 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pa
g. 34, poziția 660, nu a
fost ex ecuată de
ȘOPALCĂ CLAUDIA
ALINA.

39 ȘOPALCĂ Semnătură Listaelectorală Raport
de

IONEL

Vo I.13, filele
448-457

falsificată

perm an en tă, pag. 34, poziția
663;

constatare tehnico- științifică nr. 129080 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 34, poziția
663, se
deosebește
660, nu a fost
executată de ȘOPALCĂ
CLAUDIA ALINA.

39
de

ȘOPALCĂ

Semnătură

Listaelectorală

Raport

IONEL

Vol. 13, filele
448-457

falsificată

permânță, pag. 34, poziția
663;

constatare tehnico- științifică nr. 129080 din data de 26.10.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 244, com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 34, poziția
663, se
deosebește structura
semnăturile
stabile ale
titularului ȘOPALCĂ
IONEL. Specialistul
criminalist nu se poate pro
nunța dacă semnătura a fost
executată de către

40
de

ȘTEFAN

Semnătură

Listaelectorală

ȘOPALCĂ IONEL sau altă
persoană

Raport

SIMONA
CONSTANȚA

Vo l.1 3 , f ilele
458-467

falsificată

p erm an en tă , pag. 16, poziția
617;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129079 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la
dacă semnătura a
fost executată de către
ȘOPALCĂ IONEL sau altă
persoană

40
de

ȘTEFAN

Semnătură

Listaelectorală

Raport

SIMONA
CONSTANȚA

Vo l.1 3 , f ilele
458-467

falsificată

p erm an en tă , pag. 16, poziția
617;

constatare tehnico- ști i n ț i f i c ă nr . 129079 din data de 26.10.2012.

Co n clu zie -
Semnătura

depusă la rubrica „
semnătura alegătorului „
Secția 2 4 4 , com. Plosca,
jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , p a
g . 1 6 , p o z i ț i a
617, se
deosebește str u c t u r a l d

e semnăturile
stabile ale
titularei ȘTEFAN SIMONA
CONSTANȚA. Sp
ecialistu l criminalist nu se p
oate pronunța dacă
semnătura a fost executată
de către ȘTEFAN
SIMONA CONSTANȚA
sau altă
persoană.

41 URLUIANU Semnătură Listaelectorală Raport
de
DRINA
Vo l.1 3 , f ilele
468-477

falsificată
perm an ență , pag. 37, poziția
768;
constatare tehnico- științifică nr. 129078 din data de 26.10.2012.

către ȘTEFAN
SIMONA CONSTANȚA
sau altă
persoană.

41 URLUIANU Semnătură Listaelectorală Raport
de
DRINA
Vo l.1 3 , f ilele
468-477

falsificată
perm an ență , pag. 37, poziția
768;
constatare tehnico- științifică nr. 129078 din data de 26.10.2012.

Concluzie -
Semnătura

depusă la rubrica
”
semnătura alegătorului „
Secția 244 , com.

Plosca, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă, pag. 37, p
oziția
768, se
deosebește structura l
de semnăturile
stabile ale
titularei URLUIANU
DRINA. Specialistul
criminalist nu se poate pr
onunța dacă semnătura a
fost executată de
cătore
URLUIANU DRINA sau
altă persoană.

CĂTRUNĂ ELENA - (SECȚIA DE VOTARE NR. 244, LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ, PAGINA 20, POZIȚIA 116) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 10.08.2012, întocmit de organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor declarate de către BIDILICI NICOLAE, factor poștal în comuna Plosca, județul Teleorman, în declarația seria 0440894/10.08.2012, precum și celor relatate de CĂTRUNĂ LAURENȚIU în declarația seria 0440896/10.08.2012;

DELIU NICU - (SECȚIA DE VOTARE NR. 244, LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ, PAGINA 23, POZIȚIA 207) - plecat din România la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 10.08.2012, întocmit de organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor declarate de către BIDILICI NICOLAE, factor poștal în comuna Plosca, județul Teleorman, în declarația seria 0440894/10.08.2012 (volumul 14 filele 55-61).

După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate un număr de 43 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției. Deoarece, cu ocazia numărării finale a voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urna secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de 43 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 244 comuna Plosca, județul Teleorman, au fost audiați, inițial în calitate de martori, iar ulterior, în calitate de învinuit în cauză (vol. 13, filele 4-49; vol. 14, filele 1-15).

Din declarațiile acestora se desprinde ideea că nimeni dintre cei susmenționați nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor de pe lista permanentă a secției și nu își explică modul în care s-au produs aceste falsuri ori cine ar putea fi autorul lor.

Tot din aceste declarații rezultă că înv. Curcan Constantin (președintele biroului electoral al secției de votare) a avut în grijă lista suplimentară a secției, listă suplimentară - urnă mobilă nu a existat pentru că nu au existat cereri de vot cu urna mobilă, iar lista permanentă a secției a fost împărțită aleatoriu între toți membrii biroului electoral al secției de votare, fiecare ruia revenindu-i 5-7 file.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 43 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 43 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Daniel, Mărunțelu Aurel și Pârva Ion - se va reține prin prezentul rechizitoriu săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendumului au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (43 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției un număr de 43 de

buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

După cum s-a arătat mai sus, a existat, între membrii biroului electoral al secției de votare o împărțire aleatorie a listei permanente a secției, iar președintele (înv. Curcan Constantin), cu toate că nu a operat pe lista permanentă, a fost prezent în secția de votare pe tot parcursul zilei de vot și a supervizat întregul proces electoral.

În pofida acestei împărțiri a listei permanente, cu atât mai mult cu cât împărțirea a fost aleatorie, iar fiecare membru al biroului electoral al secției de votare a lipsit pentru diferite scurte intervale de timp din secție, răstimp în care porțiunea din lista permanentă pe care opera era completată, de o manieră la fel de aleatorie, de alt membru al comisiei, - nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului - verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces - verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României", acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o

complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

5. SECȚIA DE VOTARE NR. 314 COMUNA ȚIGĂNEȘTI, JUDEȚUL TELEORMAN

Biroul electoral al secției de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul

Teleorman a avut următoarea componență: Înv. Dumitrache Ion (președinte), Poroschianu Marin, Pieleanu Ion, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina (membrii).

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegat a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația

adițională a specialistului criminalist, în sensul că semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 314 - COMUNA ȚIGĂNEȘTI - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.

Nume/prenume
martor

(volum, filă)

Conținut
declarație

Tip listă poziție

Raport de
constatare tehnico- științifică

1

BALURU
NICU

Vol. 15, filele
52-62

Semnătură
falsificată

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 6, poziția
49;

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129187 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului

Nr. crt.
Nume/prenume
martor

(volum, filă)

Conținut
declarație

Tip listă poziție

Raport de
constatare tehnico- științifică

1

2

BALURU

NICU

Vol. 15, filele

52-62

BARBU ELENA

Vol. 15, filele

63-73

Semnătură

falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă , pag. 6, poziția

49;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 4, poziția
31;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129187 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 49, nu a fost executată de BALAURU NICU.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129178 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.4, poziția 31, nu a fost executată de

BARBU

pag.6, poziția
49, nu a fost executată de
BALAURU NICU.

2

BARBU ELENA

Vol. 15, filele

63-73

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă , pag. 4, poziția

31;

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129178 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.4, poziția 31, nu a fost executată de

BARBU ELENA.

3

BARBU MARIN Semnătură

falsificată

Vol. 15, filele

74-83

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă,

pag. 4, poziția

29;

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129177 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.4, poziția 29, nu a fost executată de

BARBU

pag.4, poziția

31, nu a fost executată de

BARBU ELENA.

3

BARBU MARIN Semnătură

falsificată

Vol. 15, filele

74-83

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă,

pag. 4, poziția

29;

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129177 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.4, poziția 29, nu a fost executată de

BARBU MARIN.

4

CĂRUȚĂ

VASILE

Vol. 15, filele

84-93

Semnătură

falsificată

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 8, poziția
70;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129161 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.8, poziția 70, nu a fost executată de
CĂRUȚĂ

pag.4, poziția
29, nu a fost executată de
BARBU MARIN.

5

CĂRUȚĂ

VASILE

Vol. 15, filele

84-93

DEACONU

GEORGETA

Vol. 15, filele

94-104

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 8, poziția
70;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 3, poziția
108;
Raport de
constatare
tehnic-

științifică nr.

129161 din data de 06.12.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „ Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.8, poziția 70, nu a fost executată de

CĂRUȚĂ VASILE.

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129170 din data de 07.12.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „ Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală

permanentă,

pag. 3, poziția

108, se

deosebește

structural de

pag.8, poziția

70, nu a fost executată de

CĂRUȚĂ VASILE.

6

DEACONU
GEORGETA

Vol. 15, filele
94-104

DEACONU
PETRE

Vol. 15, filele
105-115
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 3, poziția
108;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 21, poziția
215;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129170 din data de 07.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 3, poziția
108, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei

DEACONU
GEORGETA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către

DEACONU
GEORGETA

sau altă
persoană.

Raport de
constatare

tehnico-
științifică nr.

129171 din data de 07.12.2012.

Concluzie -

către
DEACONU
GEORGETA
sau altă
persoană.

7

DEACONU

PETRE

Vol. 15, filele

105-115

DIACONU
ARITON

Vol. 15, filele
116-126
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 21, poziția
215;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 6, poziția
54;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129171 din data de 07.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 21, poziția
215, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
DEACONU PETRE.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către
DEACONU
PETRE sau altă
persoană
Raport de
constatare

tehnico-
științifică nr.
129185 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
către
DEACONU
PETRE sau altă
persoană

7

8
DIACONU
ARITON

Vol. 15, filele
116-126

DIACONU
GEORGETA

Vol. 15, filele
127-137

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 6, poziția
54;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 2, poziția
20;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129185 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 54, nu a fost executată de DIACONU

ARITON.

Raport de

constatare

tehnico-

ştiinţifică nr.

129186 din data de 14.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secţia 314,

com. Țigăneşti, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.2, poziția 20, nu a fost executată de DIACONU

pag.6, poziția

54, nu a fost executată de

DIACONU

ARITON.

8

9

DIACONU

GEORGETA

Vol. 15, filele
127-137

DOBRE
TEODORA

Vol. 15, filele
138-147
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 2, poziția
20;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 4, poziția
151;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.

129186 din data de 14.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica ,, semnătura

alegătorului ,, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.2, poziția 20, nu a fost executată de DIACONU

GEORGETA.

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129182 din data de 09.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica ,, semnătura

alegătorului ,, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală

permanentă ,

pag.4, poziția 151, nu a fost

executată de

DOBRE

pag.2, poziția

20, nu a fost executată de

DIACONU

GEORGETA.

10

DOBRE

TEODORA

Vol. 15, filele

138-147

DRĂGAN

FLOAREA

Vol. 15, filele

148-157

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 4, poziția
151;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 6, poziția
47;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129182 din data de 09.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag.4, poziția 151, nu a fost
executată de
DOBRE
TEODORA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129162 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 47, nu a fost executată de
DRĂGAN

pag.4, poziția
151, nu a fost
executată de
DOBRE

TEODORA.

10

11
DRĂGAN
FLOAREA

Vol. 15, filele
148-157

GĂINĂ
ADRIAN

Vol. 15, filele
158-168
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 6, poziția
47;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
330;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129162 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 47, nu a fost executată de
DRĂGAN
FLOAREA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129167 din data de 06.12.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 24, poziția
330, nu a fost
executată de
GĂINĂ

pag.6, poziția
47, nu a fost executată de
DRĂGAN
FLOAREA.

11

12
GĂINĂ
ADRIAN

Vol. 15, filele

158-168

GĂINĂ MARIA

Vol. 15, filele

169-178

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
330;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
354;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129167 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura

alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 24, poziția
330, nu a fost
executată de
GĂINĂ
ADRIAN.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129160 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 24, poziția
354, nu a fost
executată de
GĂINĂ

pag. 24, poziția
330, nu a fost
executată de
GĂINĂ
ADRIAN.

13

GĂINĂ MARIA

Vol. 15, filele

169-178

GĂINĂ

NICOLETA

Vol. 15, filele

179-189

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
354;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
360;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129160 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
354, nu a fost
executată de
GĂINĂ MARIA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129168 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
360, nu a fost
executată de

GĂINĂ

pag. 24, poziția
354, nu a fost
executată de
GĂINĂ MARIA.

13

14

GĂINĂ

NICOLETA

Vol. 15, filele

179-189

GĂVĂNESCU
ALEXANDRA

Vol. 15, filele
190-200

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,

pag. 24, poziția
360;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 25, poziția
369;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129168 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 24, poziția
360, nu a fost
executată de
GĂINĂ

NICOLETA.

Raport de
constatare
tehnic-

ştiinţifică nr.

129181 din data de 09.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secţia 314,
com. Țigăneşti, jud. Teleorman,
lista electorală

permanentă ,

pag. 25, poziţia

369, nu a fost

executată de

GĂVĂNESCU

pag. 24, poziţia

360, nu a fost

executată de

GĂINĂ

NICOLETA.

15

GĂVĂNESCU
ALEXANDRA

Vol. 15, filele
190-200

GĂVĂNESCU
MIRCEA

Vol. 15, filele
201-211

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 25, poziția
369;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 25, poziția

373;

Raport de

constatare

tehnico-

ştiinţifică nr.

129181 din data de 09.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secţia 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală

permanentă ,

pag. 25, poziția

369, nu a fost

executată de

GĂVĂNESCU ALEXANDRA.

Raport de

constatare

tehnico-

ştiinţifică nr.

129180 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secţia 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală

permanentă ,

pag. 25, poziția

373, se

deosebește

structural de

pag. 25, poziția

369, nu a fost

executată de

GĂVĂNESCU ALEXANDRA.

16
GĂVĂNESCU
MIRCEA

Vol. 15, filele
201-211

IONICĂ
FLOAREA

Vol. 15, filele
212-222

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 25, poziția
373;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 7, poziția
64;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129180 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 25, poziția

373, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
GĂVĂNESCU MIRCEA.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către
GĂVĂNESCU
MIRCEA sau altă persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129176 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
către
GĂVĂNESCU
MIRCEA sau altă persoană

17

IONICĂ

FLOAREA

Vol. 15, filele

212-222

ISPĂȘOIA

ELENA

Vol. 15, filele

223-232

Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 7, poziția
64;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 29, poziția

521;

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129176 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară, pag.7, poziția 64, nu a fost executată de

IONICĂ

FLOAREA.

Raport de

constatare

tehnico-

științifică nr.

129158 din data de 09.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,

lista electorală suplimentară,

pag.29, poziția 521, nu a fost

executată de ISPĂȘOIA

pag.7, poziția

64, nu a fost executată de

IONICĂ

FLOAREA.

18
ISPĂȘOAI
ELENA

Vol. 15, filele
223-232

LISEI IOANA

Vol. 15, filele
233-242
Semnătură

falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 29, poziția
521;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 8, poziția
67;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129158 din data de 09.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag.29, poziția 521, nu a fost
executată de ISPĂȘOIA ELENA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129163 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.8, poziția 67, nu a fost executată de
LISEI IOANA.

pag.29, poziția
521, nu a fost
executată de ISPĂȘOIA
ELENA.

19

LISEI IOANA

Vol. 15, filele

233-242

MATEI
IONICA

Vol. 15, filele
243-252
Semnătură
falsificată

Semnătura
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 8, poziția
67;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 9, poziția
347;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129163 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.8, poziția 67, nu a fost executată de
LISEI IOANA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129156 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag.9, poziția 347, nu a fost

executată de
MATEI
IONICA.

19

suplimentară,
pag.8, poziția 67, nu a fost
executată de
LISEI IOANA.

20
MATEI
IONICA

Vol. 15, filele
243-252

NACIU ANA

Vol. 15, filele
253-262

Semnătura
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală

permanentă ,
pag. 9, poziția
347;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 1, poziția 6;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129156 din data de 21.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag.9, poziția 347, nu a fost
executată de
MATEI

IONICA.

Raport de
constatare
tehnic-

științifică nr.

129165 din data de 27.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 1, poziția 6,
nu a fost

executată de
NACIU ANA.

pag.9, poziția
347, nu a fost
executată de
MATEI
IONICA.

21

NACIU ANA

Vol. 15, filele
253-262

PÎRVAN ION

Vol. 15, filele
263-272

PREDA IOANA

Semnătură

falsificată

Semnătură

falsificată

Semnătură
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 1, poziția 6;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 6, poziția
53;

Lista electorală
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129165 din data de 27.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară,
pag. 1, poziția 6,
nu a fost
executată de
NACIU ANA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129157 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 53, nu a fost executată de
PÎRVAN ION.
Raport de

21

PÎRVAN ION

Vol. 15, filele
263-272

suplimentară,
pag. 1, poziția 6,
nu a fost
executată de
NACIU ANA.

PREDA IOANA

Vol. 15, filele
273-283

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 6, poziția
53;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 2, poziția
14;
Raport de
constatare

tehnico-
științifică nr.
129157 din data de 23.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag.6, poziția 53, nu a fost executată de
PÎRVAN ION.

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129166 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția
14, se deosebește
structural de semnăturile
stabile ale

suplimentară,
pag.6, poziția 53, nu a fost executată de
PÎRVAN ION.

PREDA IOANA

Vol. 15, filele
273-283

RIGA
FLOAREA

Vol. 15, filele
284-293

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă , pag. 2, poziția
14;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 35, poziția
797;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129166 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară , pag. 2, poziția
14, se deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei PREDA IOANA.

Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către PREDA
IOANA sau altă
persoană

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129174 din data de 10.12.2012.

Concluzie -

Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura

dacă semnătura a
fost executată de
către PREDA
IOANA sau altă
persoană

RIGA
FLOAREA

Vol. 15, filele
284-293

RIGA IULIAN

Vol. 15, filele
294-303
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 35, poziția
797;

Lista electorală
permanentă ,

pag. 35, poziția
798;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129174 din data de 10.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 35, poziția
797, nu a fost
executată de
RIGA
FLOAREA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129173 din data de 07.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 35, poziția
798, se
deosebește
structural de

pag. 35, poziția
797, nu a fost
executată de
RIGA
FLOAREA.

RIGA IULIAN

Vol. 15, filele
294-303

RIGA MARIN

Vol. 15, filele
304-313
Semnătură
falsificată

Semnătura
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 35, poziția
798;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 4, poziția
32;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129173 din data de 07.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală

permanentă,
pag. 35, poziția
798, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularului RIGA IULIAN.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către RIGA
IULIAN sau altă
persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129172 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,,

dacă semnătura a
fost executată de
către RIGA
IULIAN sau altă
persoană

RIGA MARIN

Vol. 15, filele
304-313

SAVE MIHALA

Vol. 15, filele

314-323

Semnătura

falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă,

pag. 4, poziția

32;

Lista electorală
suplimentară , pag. 5, poziția
43;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129172 din data de 06.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 4, poziția
32, nu a fost executată de
RIGA MARIN.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129175 din data de 10.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura

alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția
43, nu a fost executată de
SAVE
MIHAELA.

suplimentară,
pag. 4, poziția
32, nu a fost executată de
RIGA MARIN.

SAVE MIHALA

Vol. 15, filele
314-323

SAVE TITI

Vol. 15, filele
324-333
Semnătură
falsificată

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară , pag. 5, poziția

43;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
487;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129175 din data de 10.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară , pag. 5, poziția
43, nu a fost executată de
SAVE

MIHAELA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129179 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
487, se
deosebește
structural de

pag. 5, poziția
43, nu a fost executată de
SAVE
MIHAELA.

SAVE TITI

Vol. 15, filele
324-333

STOIAN ALIN
IONEL

Vol. 15, filele
334-344
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
487;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
498;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129179 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
487, se
deosebește
structural de semnăturile

stabile ale
titularului SAVE TITI.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de către SAVE TITI sau altă persoană

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129183 din data de 09.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura

poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de către SAVE
TITI sau altă persoană

STOIAN ALIN
IONEL

Vol. 15, filele
334-344

STOIAN
MARIA DIDINA

Vol. 15, filele
345-355
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
498;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
499;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129183 din data de 09.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
498, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale titularului
STOIAN ALIN IONEL.
Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către STOIAN ALIN IONEL
sau altă persoană

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129184 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la

dacă semnătura a
fost executată de
către STOIAN ALIN IONEL
sau altă persoană

STOIAN
MARIA DIDINA

Vol. 15, filele
345-355

TRĂISTARU
NATALIA

Vol. 15, filele
356-366
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 13, poziția
499;

Lista electorală
permanentă ,

pag. 14, poziția
525;
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129184 din data de 12.11.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 13, poziția
499, nu a fost
executată de
STOIAN MARIA DIDINA.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129169 din data de 07.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 14, poziția
525, se
deosebește

499, nu a fost
executată de
STOIAN MARIA DIDINA.

TRĂISTARU
NATALIA

Vol. 15, filele
356-366

VASILE
IOANA

Vol. 15, filele
377-387

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 14, poziția
525;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 5, poziția
44;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129169 din data de 07.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,

com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală
permanentă,
pag. 14, poziția
525, se
deosebește
structural de semnăturile
stabile ale
titularei
TRĂISTARU NATALIA. Specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către
TRĂISTARU NATALIA sau
altă persoană
Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129188 din data de 04.12.2012.

Concluzie -
Semnătura

fost executată de
către
TRĂISTARU NATALIA sau
altă persoană

VASILE
IOANA

Vol. 15, filele
377-387

VULTURESCU
FLOAREA

Vol. 15, filele
367-376

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,

pag. 5, poziția
44;

Lista electorală
suplimentară -
urna mobilă,
pag. 5, poziția
46;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129188 din data de 04.12.2012.

Concluzie -
Semnătura
depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția
44, nu a fost executată de
VASILE IOANA.

Raport de
constatare
tehnic-

științifică nr.

129159 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția
46, nu a fost executată de

VULTURESCU

pag. 5, poziția
44, nu a fost executată
de
VASILE IOANA.

VULTURESCU

FLOAREA

Vol. 15, filele

367-376

Semnătură

falsificată

Lista electorală

suplimentară -

urna mobilă,

pag. 5, poziția

46;

Raport de

constatare

tehnic-

științifică nr.

129159 din data de 12.11.2012.

Concluzie -

Semnătura

depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „ Secția 314,
com. Țigănești, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 5, poziția
46, nu a fost executată de

VULTURESCU FLOAREA.

DEACONU IONELA (CNP 2831205340442) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform relatate de către DEACONU PETRE și DEACONU GEORGETA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 21, poziția 213, (vol. 15, fila 103, 114);

OPOTĂ CRISTINEL (CNP 1630227340013) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către OPOTĂ FLORIN GEORGE ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 33, poziția 708, (vol. 15, fila 408);

OPOTĂ FLORENȚA (CNP 2660812340039) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către OPOTĂ FLORIN GEORGE ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 33, poziția 709, (vol. 15, fila 408);

RIGA DORINA MĂDĂLINA - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către RIGA IULIAN ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 35, poziția 796, (vol. 15, fila 294-303);

BARBU MARIUS - plecat în Italia la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 16.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către BARBU NICOLAE și BARBU MARIANA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 1, poziția 17, (vol. 15, fila 410);

LUCAN CORNEL - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către LUCAN VICTORIA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 8, poziția 316, (vol. 15, fila 419-421);

LUCAN NELA - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către LUCAN VICTORIA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 9, poziția 329, (vol. 15, fila 419-421);

LUCAN ADRIANA (CNP 2890914340481) - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către LUCAN VICTORIA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 8, poziția 315, (vol. 15, fila 419-421);

VASILE VALERIU - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către VASILE IOANA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 536, (vol. 15, fila 422);

TRĂISTARU ELVIS (CNP 1780117340011) - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către TRĂISTARU NATALIA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 14, poziția 524, (vol. 15, fila 423);

RĂDUCANU IULIAN - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către RĂDUCANU TUDOR ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 466, (vol. 15, fila 424-425);

RĂDUCANU FLORENȚA - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către RĂDUCANU TUDOR ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 12, poziția 465, (vol. 15, fila 424-425);

GĂINĂ MIREL - plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul

Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către GĂINĂ NICOLETA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 24, poziția 359, (vol. 15, fila 427-428);

GĂINĂ ADELIA - plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către GĂINĂ NICOLETA ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 314 - comuna Țigănești, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 24, poziția 329, (vol. 15, fila 427-428);

CĂLUGĂREANU DUMITRU - așa cum rezultă din Procesul verbal din 17.08.2012, întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, figurează în listele electorale permanente aferente Secției de votare nr. 314 - comuna Țigănești, jud. Teleorman, pagina 19, poziția 130, ca persoană care a votat, cu toate că la data de 16.07.2012 acesta decedase, (vol. 15, fila 426).

După cum se observă din tabelul prezentat mai sus, în cazul acestei secții de votare au fost probate, în baza criteriilor avute în vedere și descrise la punctul 2. al prezentei secțiuni, un număr total de 47 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă și pe cea suplimentară - urnă mobilă a secției, după cum urmează: 31 de semnături ale alegătorilor, falsificate pe lista permanentă și 16 semnături ale alegătorilor falsificate pe lista suplimentară - urnă mobilă.

Printre semnăturile falsificate pe lista permanentă a secției se află și cea a cetățeanului Călugăreanu Dumitru, care era decedat din data de 16.07.2012.

Deoarece, cu ocazia numărării finale a voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că până în momentul numărării voturilor, au fost introduse în urnă un număr suplimentar de buletine de vot (47), în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au dat declarații în calitate de învinuiți în cauză. Din declarațiile acestora se desprinde ideea că niciunul din învinuiți nu a observat nimic referitor la falsificarea semnăturilor alegătorilor de pe listele electorale ale secției și nu își explică modul în care au apărut aceste falsuri ori cine ar fi putut fi autorul lor (vol. 15,

filele 6-50).

Din ansamblul declarațiilor date în cauză, rezultă că atribuțiile președintelui și ale membrilor biroului electoral al secției de votare au fost împărțite după cum urmează:

Înv. Dumitrache Ion - președintele biroului electoral al secției de votare - și-a asumat doar un rol organizatoric și de supraveghere a modului cum își îndeplinesc sarcinile membrii secției; a împărțit în mod concret sarcinile între membrii biroului electoral al secției de votare;

Învinuții Poroschianu Marin, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina - au avut în grijă diverse porțiuni ale listei electorale permanente a secției (Poroschianu Marin - de la poziția 241 la 569; Dinu Nicușor-Sorin - 6 file - de la litera A la G, corespunzând pozițiilor de la 1 la 240; Trifu Nicolae - 7 file - de la litera N la Z, mai puțin intervalul orar 14:00 - 20:30 când a lăsat cele 7 file în grija celorlalți membri care au operat pe lista permanentă; Ciupercă Cristina - 8 file din lista permanentă, fără a-și putea aminti cu exactitate care anume; Mitran Dorina - 8 file din lista permanentă, corespunzătoare literelor G, H, I, L, M ale inițialei numelui alegătorilor);

Înv. Pieleanu Ion - s-a ocupat de lista electorală suplimentară (secție) și de lista specială - urnă mobilă; a înregistrat pe această din urmă listă toate cererile de vot prin procedura urnei mobile, iar după orele 14:00 a plecat pe teren cu urna mobilă, însoțit de Înv. Trifu Nicolae; Învinuții Pieleanu Ion și Trifu Nicolae s-au reîntors la secția de votare în jurul orelor 20:30, când Înv. Pieleanu Ion a reintrat în posesia listei suplimentare - secție (ce a fost lăsată în posesia președintelui biroului electoral al secției de votare, Înv. Dumitrache Ion, pentru perioada lipsei sale din secție, adică între orele 14:00 - 20:30), iar Înv. Trifu Nicolae a reintrat în posesia listei permanente (de la inițiala numelui - N la Z).

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriitorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 47 de semnături ale alegătorilor pe această listă și a introdus în urna de votare a secției 47 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de electori.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată ratiōne materiae și ratiōne loci, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Pieleanu Ion, Dinu Nicușor-Sorin, Trifu Nicolae, Ciupercă Cristina și Mitran Dorina - se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendului iau ajutor și înlesnirea activității de contrafacere asemnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (47 de semnături contrafăcute), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției un număr de 47 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

După cum s-a arătat mai sus, a existat între membrii biroului electoral al secției de votare, cu excepția înv. Dumitrache Ion (președinte) și înv. Pieleanu Ion (membru ce s-a ocupat exclusiv de lista suplimentară - secție și de votul cu urna mobilă), o împărțire certă a filelor din lista permanentă a secției, iar președintele secției de vot, înv. Dumitrache Ion, cu toate că nu a operat pe lista permanentă, a fost prezent în secția de votare pe întreg parcursul zilei de vot și i a supervizat în regulă procesul electoral.

În privința procedurii de vot cu urna mobilă și a listei suplimentare - secție, cu toate că, de aceste proceduri s-au ocupat înv. Pieleanu Ion și înv. Trifu Nicolae, în cazul votului cu urna mobilă și doar Pieleanu Ion, în cazul listei suplimentare - secție, oricum toate aceste liste au fost aduse în secție; la fel și urna mobilă, astfel încât orice persoană din secție avea posibilitatea de a executa semnături ori de a introduce buletine de vot în urna mobilă.

În pofida împărțirii sarcinilor conform celor prezentate mai sus, fiecare membru al biroului electoral al secției de votare a lipsit pentru diferite intervale de timp din secție, timp în care porțiunea din listele electorale pe care opera era completată de o manieră aleatorie de un alt membru al comisiei - astfel încât nu se poate stabili în nici un fel persoana scriptorului care a contrafăcut semnăturile alegătorilor.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului -

verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces - verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

Ca o dovadă în plus a lipsei de transparență în privința procedurii de

vot din secția de votare nr. 314, comuna Țigănești, județul Teleorman, procedură afectată de numeroasele falsuri comise pe listele electorale ale secției, se înscrie și refuzul absolut al președintelui secției, susținut și de ceilalți membri, de a-l primi în secție pe observatorul Baros Marin. Acesta s-a prezentat la secția de votare cu un act de acreditare emis de B.E.C., având înscris numele „Baron Marin” (o evidentă eroare materială). Seria și numărul cărții de identitate a observatorului corespundeau pe deplin actului de acreditare. Dând dovadă de un inexplicabil exces de zel în materie de legalitate, președintele secției a refuzat primirea observatorului în secție.

În declarația acestuia din urmă (vol 15 filele 6-8) se arată că: „La un moment dat, am primit un telefon din partea Președintei B.E.J. Teleorman, care a solicitat informații despre situația creată, iar eu i-am precizat că, în lipsa unui act din care să rezulte că observatorul acreditat era una și aceeași persoană cu numitul Baros Marin, nu îl voi primi ca observator în secție. De asemenea, i-am spus că îl voi primi în secție pe Baros Marin și în cazul în care dumneaei mi-ar fi precizat în scris, sub semnătură și ștampilă să îl primesc. Doamna președintă mi-a spus să iau atunci decizia pe care o consider potrivită. S-a întocmit atunci un proces - verbal semnat, de astfel, de toți membrii comisiei de votare, pe care, ulterior, l-am trimis prin fax la B.E.J. Teleorman. Nu am primit nici un feed-back. Ulterior, am aflat că respectivul ar fi candidat pentru o funcție de consilier local și nu a fost ales, motiv pentru care, din frustrare, se ocupă de reclamații.”

Observatorul Baros Marin nu a fost primit în secție pentru motive absolut inconsistente (diferența de o literă în numele înscris pe acreditare, în condițiile în care numărul și seria cărții de identitate de pe acreditare corespundeau cu cele ale observatorului). Președintele secției a precizat că a aflat ulterior că acest observator a candidat în alegerile locale - desigur că, fiind vorba de mediul rural, știa foarte bine cine era observatorul și ce afiliere politică a avut în trecut, lucru care îl făcea indezirabil din punctul său de vedere să asiste la procedura de vot din secție, pentru simplul motiv că ar fi observat și falsificarea listelor electorale și introducerea în urna secției (și respectiv urna mobilă) de buletine de vot în plus față de cele efectiv votate de alegători.

În același timp, observatoarea Ciupercă Mădălina Andreea nu numai că a fost primită fără nici un fel de opoziție în secție, dar i s-a permis permanent accesul la listele electorale, stând la aproximativ jumătate de metru de membrii comisiei. Observatoarea transmitea des date despre procesul de votare telefonic, în special numărul de votanți prezenți la vot, din oră în oră, având acordul în

acest sens al președintelui secției (declarația înv. Dumitrache Ion - vol. 15, filele 6-8; declarația înv. Dinu Nicușor-Sorin - vol. 15, filele 26-28).

Considerăm că refuzul președintelui biroului electoral al secției de votare și al celorlalți membri ai secției de votare de a-l primi pe observatorul Baros Marin în secție (pentru un motiv absolut neconvingător) constituie, de asemenea, o formă de înlesnire și ajutorare a A.N. în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, pentru că dovedește, dintru început, faptul că respectiva comisie avea ceva de ascuns și se temea ca observatorul Baros Marin, despre care aveau date că este imparțial, ar fi putut observa săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, un indiciu în același sens îl constituie și diferența frapantă de tratament, rezervată de președinte și restul membrilor comisiei, celor doi observatori: Baros Marin și Ciupercă Mădălina Andreea - celui dintâi fiindu-i refuzat accesul în secție, iar celei de-a doua permitiându-i-se accesul total la documentele secției, precum și comunicarea telefonică nestânjenită a tuturor datelor relevante ale procesului electoral.

6. SECȚIA DE VOTARE NR. 112 COMUNA BRAGADIRU, SAT BRAGADIRU, JUDEȚUL TELEORMAN

Biroul electoral al secției de votare a avut următoarea componență

Vîlcan Mihaela (președinte), : înv. Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stemate Marin și Mitroi Marin (membrii) .

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alese a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriitorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului

General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriitorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor electori.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al

semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 112 - COMUNA BRAGADIRU - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.

Nume/prenume
martor

(volum, filă)

CROITORU

Conținut
declarație

Semnătură

Tip listă poziție

Lista electorală

Raport de
constatare
tehnic-
științifică

Raport

de

DUMITRU
NELU

Vol. 16, filele

falsificată
permanentă ,
pag. 8 , poziția

279;

constatare tehnico- științifică nr. 129.596 din
61-70

data

20.03.2013

de

Concluzie: -

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
112, com. Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 8, poziția
279, nu a fost ex ecuată de
CROITORU DUMITRU NELU.

CIULICĂ
MARIOARA

Semnătură

Lista electorală

Raport de

Vol. 16, filele
71-80

falsificată

suplimentară / urna mobilă - pag. 4, poziția

32;

constatare tehnico- științifică nr. 129.597 din
20.03.2013

Concluzie: -

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală

279, nu a fost

ex ecuată de CROITORU DUMITRU NELU.

CIULICĂ
MARIOARA

Semnătură

Lista electorală

Raport de

Vol. 16, filele
71-80

falsificată

suplimentară / urna mobilă - pag. 4, poziția

32;

constatare tehnico- științifică nr. 129.597 din
20.03.2013

Concluzie: -

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista

electorală suplimen tară , pag . 4 , poziția 3 2 , nu a fost executată de CIULICĂ MARIOARA.

VIȘANION Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele

81-91

falsificată

permanentă ,

pag. 23, poziția

847;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .5 9 8 din

20.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția

847, se
deosebește structura l de semnăturile
stabile ale
pag . 4 , poziția
3 2 , nu a fost executată de CIULICĂ
MARIOARA.

VIȘANION Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele

81-91

falsificată

permanentă ,

pag. 23, poziția

847;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .5 9 8 din

20.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția

847, se
deosebește structura l de semnăturile
stabile ale
titularului VIȘAN ION. Specialistu l criminalist
nu se poate pronunța dacă semnătura a fost
executată de către VIȘAN I O N sa u a ltă
persoană.

VESPARU Semnătură Lista electorală Raport de
FLOREA

Vol. 16, filele
92-101

falsificată
permanentă ,
pag. 22, poziția
828;

constatare tehnico- științifică nr. 129.599 din
20.03.2013

Concluzie: În
legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura

dacă semnătura a
fost executată de către VIȘAN I O N sau a lă
persoană.

VESPARU Semnătură Lista electorală Raport de
FLOREA

Vol. 16, filele
92-101

falsificată
permanentă ,
pag. 22, poziția
828;

constatare tehnico- științifică nr. 129.599 din
20.03.2013

Concluzie: În
legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a legătorului, la secția de votare nr. 112 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 22, poziția 828, sp
cialistu l criminalist nu se po a te p r o n u n ț a dacă semnătura a fo st sau n u ex ecu tată d e titularul
VESPARU
FLOREA.

RĂBOJ Semnătură Lista electorală Raport de
DĂNUȚ RODI

Vol. 16, filele
102-111

falsificată
permanentă ,
pag. 18, poziția

676;
constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 1 din
21.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com.
fo st sau n u
ex ecu tată d e titularul VESPARU
FLOREA.

RĂBOJ Semnătură Lista electorală Raport de
DĂNUȚ RODI

Vol. 16 , filele
102-111
falsificată
permanentă ,
pag. 18, poziția
676;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 1 din
21.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă , pag. 18, poziția

676, se
deosebește str u c tu r a l d e sem n ă t u r i l e
stabile ale
titularului RĂBOJ DĂNUȚ
R O D I .
Sp ecialistu l criminalist nu se po a t e p r o n u n
ța dacă semnătura a fost executată de c ă t r e
RĂBOJ D Ă N U Ț R O D I
sau altă
persoană.

CIULICĂ ION Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
112-121
falsificată
suplimentară /
urna mobilă , pag. 4, poziția
33;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 2 din

21.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica

fost executată de
c ă t r e RĂBOJ D Ă N U Ţ R O D I
sau altă
persoană.

CIULICĂ ION Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
112-121

falsificată

suplimentară /

urna mobilă, pag. 4, poziția
33;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 . 6 0 2 din
21.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară , p a g . 4 , p o z i ț i a 3 3 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e CIULICĂ ION.

ALCEA MARIA Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
122-131

falsificată

permanentă ,
pag. 2, poziția 6;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 . 6 0 3 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 2, poziția 6,

nu a fost
executată de ALCEA
MARIA.

MOCANU Semnătură Lista electorală Raport de
STELIANA falsificată suplimentară /

constatare
suplimentară ,
p a g . 4 , p o z i ț i a 3 3 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e
CIULICĂ ION.

ALCEA MARIA Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele

122-131

falsificată

permanentă ,

pag. 2, poziția 6;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 3 din

22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă , pag. 2, poziția 6,

nu a fost

executată de ALCEA

MARIA.

MOCANU

Semnătură

Lista electorală

Raport de

STELIANA

Vol. 16, filele

132-142

falsificată

suplimentară / urna mobilă ,

pag. 1, poziția 7;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 4 din

22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară , pag. 1, poziția 7, se dovedește structura l de semnăturile

stabile ale

titularului

pag. 2, poziția 6,

nu a fost

executată de ALCEA

MARIA.

MOCANU

Semnătură

Lista electorală

Raport de

STELIANA

Vol. 16, filele

132-142

falsificată

suplimentară / urna mobilă ,

pag. 1, poziția 7;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 4 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală su p lim e n ta r ă , pag. 1, poziția 7, se d e o se b e ște str u c tu r a l d e sem n ătu rile

stabile ale
titularului MOCANU STELIANA. Sp ecialistu l
criminalist nu se p o a te p r o n u ța dacă
semnătura a fost executată de către MOCANU
STELIANA sau
altă persoană.

CROITORU Semnătură Lista electorală Raport de
PAULINA

Vol. 16, filele
143-152

falsificată
permanentă,
pag. 8, poziția
280;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 5 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului

dacă semnătura a
fost executată de către MOCANU STELIANA
sau
altă persoană.

CROITORU Semnătură Lista electorală Raport de
PAULINA

Vol. 16, filele
143-152

falsificată
permanentă,
pag. 8, poziția
280;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 0 5 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 8, poziția 280, nu a fost executată de CROITORU PAULINA.

DAN NICUȘOR Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
153-163

falsificată

permanentă, pag. 9, poziția
297;

constatare tehnico-științifică nr. 129.606 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția

297, se
deosebește structura lide semnăturile
stabile ale
pag. 8, poziția
280, nu a fost executată de CROITORU
PAULINA.

DAN NICUȘOR Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
153-163

falsificată

permanentă, pag. 9, poziția
297;

constatare tehnico-științifică nr. 129.606 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția

297, se
deosebește structura lide semnăturile
stabile ale
titularului DAN NICUȘOR. Specialistul
criminalist nu se poate pronunța dacă
semnătura a fost executată de
către DAN
NICUȘOR sau altă persoană.

IANCOVICI Semnătură Lista electorală Raport de
IONUȚ
MARIUS

Vol. 16, filele
164-174

falsificată
permanentă ,
pag. 47, poziția
9;

constatare tehnico- științifică nr. 129.607 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului

dacă semnătura a
fost executată de
către DAN
NICUȘOR sau u altă persoană.

IANCOVICI Semnătură Lista electorală Raport de
IONUȚ
MARIUS

Vol. 16, filele
164-174

falsificată
permanentă ,
pag. 47, poziția
9;

constatare tehnico- științifică nr. 129.607 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 47, poziția 9, se deosebește str u c tu r a l d e sem n ă t u r i l e

stabile ale
titularului IANCOVICI
I O N U Ț
MARIUS. Sp ecialistu l criminalist nu se p o a t e
p r o n u n ța dacă semnătura a fost executată de
c ă t r e
IANCOVICI
I O N U Ț

SMÎRCEA ILIE Semnătură Lista electorală MARIUS sau
altă persoană.
Raport de

Vol. 16, filele
175-185
falsificată
permanentă ,
pag. 20, poziția
725;

constatare tehnico- științifică nr. 129.608 din
22.03.2013

Concluzie:
Semnătura

c ă t r e
IANCOVICI
I O N U Ţ
MARIUS sau
altă persoană.

SMÎRCEA ILIE Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
175-185
falsificată
permanentă ,
pag. 20, poziția
725;

constatare tehnico- științifică nr. 129.608 din
22.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 20, poziția

725, se
deosebește stru ctu r a l d e sem n ă tu r ile
stabile ale
titularului SMÎRCEA ILIE. Sp ecialistu l
criminalist nu se p o a t e p r o n u n ța dac ă
semnătura a fost executată de către SMÎRCEA I
L I E sa u a l t ă persoană.

SMÎRCEA Semnătură Lista electorală Raport de
MARIA

Vol. 16, filele
186-196

falsificată
permanentă ,
pag. 45, poziția
21;

constatare tehnico- științifică nr. 129.609 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului

dacă semnătura a
fost executată de către SMÎRCEA ILIE sau alt
ă persoană.

SMÎRCEA MARIA	Semnătură	Lista electorală	Raport	de
------------------	-----------	------------------	--------	----

Vol. 16, filele
186-196

falsificată
permanentă ,
pag. 45, poziția
21;

constatare tehnico- științifică nr. 129.609 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 45, poziția 21, se deosebește str u c t u r a l d e sem n ă t u r i l e

stabile ale
titularului SMÎRCEA MARIA. Sp ecialistu l
criminalist nu se p o a t e p r o n u n ța dacă
semnătura a fost executată de către SMÎRCEA
MARIA sau altă persoană.

MATEI FLOAREA	Semnătură	Lista electorală	Raport	de
------------------	-----------	------------------	--------	----

Vol. 16, filele
197-206

falsificată
permanentă ,
pag. 13, poziția

459;
constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 0 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului

dacă semnătura a
fost executată de către SMÎRCEA MARIA sau
altă persoană.

MATEI
FLOAREA

Semnătură

Lista electorală

Raport de

Vol. 16, filele
197-206
falsificată
permanentă ,
pag. 13, poziția
459;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 0 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 13, poziția 459, nu a fost executată de

MATEI
FLOAREA.

VESPARU
PETRICĂ GIGI

Semnătură

Lista electorală

Raport de

Vol. 16, filele
207-216
falsificată
permanentă ,
pag. 22, poziția
832;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 1 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 22, poziția

832, se
deosebește structural de semnăturile

stabile ale
pag. 13, poziția
459, nu a fost executată de
MAT E I
FLOAREA.

VESPARU Semnătură Lista electorală Raport de
PETRICĂ GIGI

Vol. 16, filele
207-216
falsificată
permanentă ,
pag. 22, poziția
832;

constatare tehnico- științifică nr. 129.611 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, Com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 22, poziția

832, se
deosebește structura l de semnăturile
stabile ale
titularului VESPARU PETRICĂ GIGI. Sp
cialistu l criminalist nu se poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de către
VESPARU PETRICĂ GIGI
sau altă
persoană.

DOBRE Semnătură Lista electorală Raport de
FLOAREA

Vol. 16, filele
217-226
falsificată
permanentă , pag. 9, poziția
308;

constatare tehnico- științifică nr. 129.612 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica

fost executată de

către VESPARU PETRICĂ GIGI

sau altă
persoană.

DOBRE Semnătură Lista electorală Raport de
FLOAREA

Vol. 16, filele
217-226

falsificată

permanentă , pag. 9, poziția

308;

constatare tehnico- științifică nr. 129.612 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 9, poziția 308, nu a fost executată de către DOBRE FLOAREA.

IVAN IONEL Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
227-236

falsificată

permanentă ,
pag. 12, poziția

433;

constatare tehnico- științifică nr. 129.613 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 433, nu a fost executată de către IVAN IONEL.

CRISTACHE Semnătura Lista electorală Raport de
pag. 9, poziția
308, nu a fost executată de către DOBRE
FLOAREA.

IVAN IONEL Semnătură Lista electorală Raport de

Vol. 16, filele
227-236

falsificată

permanentă ,
pag. 12, poziția

433;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 3 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 12, poziția 433, nu a fost executată de către IVAN IONEL.

CRISTACHE Semnătura Lista electorală Raport de
GHERGHINA

Vol. 16, filele
237-246

falsificată

permanentă , pag. 8, poziția
255;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 4 din
27.03.2013

Concluzie: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 112 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 8, poziția 255, specialistul pag. 12, poziția 433, nu a fost executată de către IVAN IONEL.

CRISTACHE Semnătura Lista electorală Raport de
GHERGHINA

Vol. 16, filele
237-246

falsificată

permanentă , pag. 8, poziția
255;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 4 din
27.03.2013

Concluzie: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 112 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 8, poziția 255, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titularul CRISTACHE GHERGHINA.

NICULA Semnătură Lista electorală Raport de
STANA

Vol. 16, filele
247-256

falsificată

permanentă,
pag. 17, poziția
601;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 5 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud.
fo st sau n u
ex ecu tată d e titularul CRI ST ACHE
GHERGHINA.

NICULA Semnătură Lista electorală Raport de
STANA

Vol. 16, filele
247-256

falsificată

permanentă,
pag. 17, poziția
601;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 5 din
27.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista
electorală permanentă, pag. 17, poziția 601, nu a fost ex ecu tată d e c ă t r e N I C U L A S T A N A .

VOINEA Semnătură Lista electorală Raport de
DUMITRU

Vol. 16, filele
257-266

falsificată

permanentă,
pag. 23, poziția
866;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 6 din
28.03.2013

Co ncluzie: Î n

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la secția de votare nr. 112 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 23, poziția 866,
pag. 17, poziția
601, nu a fost ex ecu tată d e c ă t r e N I C U L A

VOINEA
DUMITRU

Semnătură

Lista electorală

STANA.

Raport

de

Vol. 16, filele

257-266

falsificată

permanentă,

pag. 23, poziția

866;

constatare tehnico- științifică nr. 129.616 din

28.03.2013

Concluzie: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 112 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 23, poziția 866, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titularul

VOINEA

DUMITRU.

VOINEA

Semnătură

Lista electorală

Raport

de

NICULA

Vol. 16, filele

267-276

falsificată

permanentă,

pag. 23, poziția

879;

constatare tehnico- științifică nr. 129.617 din

28.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com.

fo st sau n u

ex ecu tată d e titularul VOINEA

DUMITRU.

VOINEA

Semnătură

Lista electorală

Raport

de

NICULA

Vol. 16, filele

267-276

falsificată

permanentă,

pag. 23, poziția
879;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 7 din
28.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 23, poziția 879, nu a fost ex ecu tată d e c ă tr e VOI NE A NICULA.

ROGOJINĂ Semnătură Lista electorală Raport de
ILEANA

Vol. 16, filele
277-286

falsificată

permanentă ,
pag. 19, poziția
703;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 9 din
28.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală permanentă, pag. 19, poziția 703, nu a fost ex ecu tată d e

c ă t r e
ROGOJINĂ ILEANA.

pag. 23, poziția
879, nu a fost ex ecu tată
d e c ă tr e VOI NE A
NICULA.

ROGOJINĂ Semnătură Lista electorală Raport de
ILEANA

Vol. 16, filele
277-286

falsificată

permanentă ,
pag. 19, poziția
703;

constatare tehnico- științifică nr. 1 2 9 .6 1 9 din
28.03.2013

Concluzie:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 112, com. Bragadiru, jud. Teleorman, lista

electorală permanentă, pag. 19, poziția 703, nu a fost ex ecutată de

c ă t r e
ROGOJINĂ ILEANA.

PERSOANE PLECATÉ DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI CARE
FIGUREAZĂ CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 112 BRAGADIRU - TR:

IANCOVICI CARMEN LUXANDRA - plecată în Spania la data organizării Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal din 14.12.2012 întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform celor relatate de către soțul acesteia, IANCOVICI ILIE RĂZVAN ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 112, pe Lista electorală permanentă, la pagina 11 - poziția 392 (volumul 17, fila 4).

După cum se observă în tabelul prezentat mai sus, în cadrul acestei secții de votare au fost probate un număr de 20 de semnături contrafăcute material pe lista permanentă a secției și un număr de 3 semnături contrafăcute material pe lista suplimentară - urnă mobilă a secției.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnă 23 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Membrii biroului electoral al secției de votare au fost audiați în cauză față de învinuirea de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, formulată față de aceștia prin rezoluția din 05.04.2013, orele 10:00 (vol. 16, filele 1-4, 14-59).

Prin aceeași rezoluție s-a reținut că președinta biroului electoral al secției de votare, Vîlcan Mihaela a decedat la data de 15.01.2013, conform actului de deces eliberat de Primăria Sectorului 4 București (a se vedea extrasul din registrul de nașteri nr. 133 din 09.04.2013, privind-o pe Croitoru Mihaela, prin căsătorie Vîlcan Mihaela, eliberat de Primăria Comunei Cervenia, județul Teleorman - vol. 16, filele 9-13).

În aceste condiții, se va dispune față de Vîlcan Mihaela, președinta al biroului electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, județul Teleorman, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii de către aceasta a infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr.

3/2000, în temeiul art. 10 lit. g C.p.p.

Declarațiile învinuitorilor - membrii ai biroului electoral al secției de votare sunt frapante prin caracterul lor vădit mincinos. Astfel, învinuitorii Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Daniel, Stamate Marin și Mitroi Marin - susțin cu toții că au avut doar sarcina, în ziua referendumului, să vegheze la buna desfășurare a procesului de vot, să „fluidizeze votanții”, eventual să înmâneze acestora buletine de vot (declarația înv. Vîlcan Tudor- Dorel - vol. 16, filele 33-38) sau să lipească autocolante pe actele de identitate ale alegătorilor (declarația înv. Filip Alina-Florina și declarația înv. Barbu Nicușor - vol. 16, filele 14-26).

Ceea ce este cu adevărat uimitor în declarațiile învinuitorilor este că niciunul nu a avut ca sarcină votul pe lista permanentă a secției și nimeni nu s-a deplasat cu urna mobilă. Cu toate acestea, câtă vreme au existat votanți în secție și semnături pe lista suplimentară - urnă mobilă, este de la sine înțeles că ar fi fost absolut necesar ca unii membri să aibă în grijă lista permanentă a secției, iar doi membri să se fi deplasat cu urna mobilă pe teren.

În declarația sa, Filip Alina-Florina arată totuși că, în lipsa președintei secției sau vreunui membru, ea opera pe lista permanentă ori suplimentară - secție (vol. 16, filele 14-19).

Această tăcere absolută cu privire la împărțirea sarcinilor în cadrul secției de votare, venind și pe fondul imposibilității audierii făptuitoarei Vîlcan Mihaela - președinta secției, demonstrează încă o dată complicitatea și solidaritatea infracțională a membrilor secției de votare.

* *

*

Niciun fel de documente probatorii nu au permis identificarea scriitorului semnelor contrafăcute pe listele electorale ale secției și nici persoana care a introdus în urna de vot a secției cele 23 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Pentru acest motiv, autorul faptei de mai sus (A.N.), ținând seama și de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, va fi disjuns cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în cele anterior menționate, iar competența ratione materiae și ratione loci se va declina în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților: Filip Alina-Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion-Dorel, Vîlcan Tudor-Dorel, Stamate Marin și Mitroi Marin - se va reține prin prezentul rechizitoriu săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în calitate de membri ai biroului electoral al secției de votare nr. 112, comuna Bragadiru, județul Teleorman, au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției (20 de semnături), precum și a semnăturilor de pe lista suplimentară - urnă mobilă (3 semnături), precum și introducerea de către A.N. în urnele de vot ale secției a unui număr suplimentar de 23 de buletine de vot față de cele votate efectiv de alegători.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului - verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces - verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți în raport cu organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării

organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina au confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

Din datele anchetei a rezultat, de asemenea, că Primarul comunei Bragadiru, județul Teleorman, înv. Răboj Daniel, i-a dat, în dimineața zilei referendumului suma de 100 lei, iar după închiderea votului, în seara referendumului, de asemenea, suma de 100 lei, învinuitului Mitroi Marin, reprezentant al PDL în biroul electoral al secției de votare nr. 112 comuna Bragadiru, în scopul ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile specifice pe care le avea ca funcționar în exercițiul autorității de stat, respectiv să se abțină de la constatarea fraudelor electorale și de a nu acționa în vreun fel pentru combaterea acestora. Corelativ, înv. Mitroi Marin a primit de la înv. Răboj Daniel sumele de bani anterior menționate, în condițiile și în scopul anterior menționat.

Faptele descrise mai sus realizează conținutul infracțiunii de luare de mită, prev. și ped. de art. 254 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), săvârșită de înv. Mitroi Marin și, respectiv, a infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), săvârșită de înv. Răboj Daniel.

Astfel, din declarația din 05.02.2013 a înv. Dude Ilie, membru al biroului electoral al secției de votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman (vol. 20, filele 149-167) rezultă că, la data de 04.09.2012, în jurul orelor 15:00, înv. Dude Ilie s-a deplasat la domiciliul consăteanului său, înv. Mitroi Marin, cunoscut în localitate sub porecla Brânceanu Minel, în scopul de a-i cere acestuia să îl ducă până la Primărie, cu autoturismul său, pentru că are ceva de discutat cu primarul Răboj Daniel.

La 04.09.2012, ancheta din prezentul dosar se afla la aproximativ o lună de la declanșare, iar echipe de poliție judiciară ale Direcției Naționale

Anticorupție se deplasau în teritoriu pentru a identifica și strânge probe cu privire la fraudele electorale comise.

În comuna Bragadiru, pentru că, în jurul datei susmenționate se recepționaseră la postul de poliție câteva zeci de citații pentru martori ce trebuiau audiați, primarul, staff-ul primăriei, președintele și membrii celor trei secții de votare din comună (secțiile de votare nr. 112, 113 și 114, județul Teleorman) au început o activitate frenetică de acoperire a urmelor infracțiunilor săvârșite.

În acest climat persoanele descrise mai sus purtau discuții, în cadrul cărora se relata ceea ce s-a întâmplat de fapt, dar și ce anume va trebui să declare fiecare anchetatorilor.

Pe fondul acestui climat tensionat, în cadrul discuțiilor, unele persoane au povestit unele fapte pe care le-au comis cu ocazia referendumului. Este și cazul discuției susamintite dintre înv. Mitroi Marin și înv. Dude Ilie. Astfel, în respectiva discuție, înv. Mitroi Marin a recunoscut că a primit: „o sumă de bani în dimineața zilei de 29.07.2012, respectiv un milion de lei vechi și seara, după votare, altă sumă de un milion lei vechi de la primarul Răboj Daniel în scopul menționat mai sus. Cu privire la suma de un milion de lei vechi, primită de Mitroi Marin de la Răboj Daniel în dimineața zilei referendumului, acesta mi-a spus că a fost dată chiar de primar în mașina lui < Cristi >, care știe despre acest lucru, alături de Platon Giulio.

În cadrul acelei discuții, eu am crezut că era vorba de consilierul Chisac Cristian-Ionel, dar mai târziu, după discuție, aveam să aflu că este vorba despre un alt consilier din cadrul Consiliului Local Bragadiru și anume Tăgârță Cris tian (tehnician veterinar, ce locuiește în Bragadiru).

Țin să mai menționez faptul că Mitroi Marin, zis Minel, a afirmat față de mine că, așa cum i-a cerut primarul Răboj Daniel, nu s-a implicat pentru o desfășurare corectă a procesului devot în secția 112, ba, mai mult, a părăsit sediul secției de votare pentru o bună perioadă de timp când a stat în barul numitului Platon Giulio, nu a mers nici cu urna mobilă, etc. (1/4).

În discuția de la domiciliul lui Mitroi Marin din data de 04.09.2012 eu l-am întrebat pe acesta ce o să declare dacă va fi întrebat de către procurori în legătură cu sumele de bani primite de la primarul Răboj Daniel, iar acesta mi-a spus că nu va recunoaște, întrucât despre acest lucru știe doar Platon Giulio și Cris tian care nu-l vor da în vileag".

Ulterior, în cadrul aceleiași declarații (f. 000159), înv. Dude Ilie revine

asupra aceleiași probleme: „Îmi amintesc că am discutat generic despre persoana care ar fi putut să ne reclame, făcând referire și la primarul Răboj Daniel.

Declar că, în cadrul acestei discuții, Mitroi Marin recunoaște că a primit sumele de bani de la primarul Răboj Daniel, așa cum am arătat anterior în declarație, dar vine cu precizarea că, de fapt, de față a fost Cristi Tăgârță și nu Chisac Cristian-Ionel. Mai mult decât atât, a menționat că a primit suma de bani în două tranșe, una înainte de votare, iar diferența după votare. Totodată, Mitroi Marin a afirmat că, în momentul în care a primit suma de bani de la primarul Răboj Daniel, acesta i-a dat în mână, pe mușește, fără a i se adresa cu vreun cuvânt.

Așa cum am arătat anterior, sumele de bani i-au fost date lui Minel (n.n. - Mitroi Marin) pentru a nu-și exercita anumite sarcini în cadrul secției de votare 112 Bragadiru, pentru a nu sesiza incidentele electorale, pentru a părăsi sediul secției de votare; mai exact, îmi amintesc că primarul i-a spus <să-ți vezi de treaba ta>. Despre aspectul privind sumele de bani primite de Mitroi Marin mai recunoaște și Platon Giulio.

În cadrul discuției, la un moment dat, Mitroi Marin a părut iritat și a lăsat să se înțeleagă că, dacă nu va fi ajutat cu avocat și plata contravalorii drumurilor la București, va recunoaște că primarul a oferit sume de bani pentru a influența procesul electoral".

* *

*

Prin Încheierea nr. 66, pronunțată în ședința de cameră de consiliu din 03.09.2012, în cadrul dosarului nr. 20/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției și a dispus, printre altele, autorizarea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 03.09.2012, până la data de 02.10.2012, inclusiv, interceptarea și înregistrarea discuțiilor purtate în mediu ambiental de mai multe persoane, printre care și Dude Ilie și Răboj Daniel (vol. 20, filele 45-49).

În același sens, instanța a emis autorizația nr. 596 din 03.09.2012 (vol. 20, fila 65).

În baza actelor de autorizare, au fost interceptate și înregistrate

ILIE: Ştii că ¼ ¼(neinteligibil)¼ bani primarii.

INTERLOCUTOR: Aşa!

DUDE ILIE: ¼(neinteligibil)¼ „Da?” „Voi cât aţi luat, mă?” ¼ ¼
(neinteligibil)¼De ce să nu-i spui BOGDANE? Altu': „De ce să insiste? Tu nu
cu mobila, tu nu cu nimic, ce sunt, am ceva să te întreb?”

INTERLOCUTOR: Nu cu mobila ¼ Mobila, mobila, cred că am greşit
eu ce am zis, nu ¼..

DUDE ILIE: Nu ai, mă, nicio belea, îţi garantez cu mobila, mă, că nu e nicio
belea, îţi spun eu. Eu mă gândesc tot la chestia aia, că te-am crezut. Eu
mă, mă ¼ Dacă ăla când ¼

INTERLOCUTOR: Nu! Nu e! N-are cum! Păi, cine să-ţi fi făcut, DAN?

DUDE ILIE: Păi, el îşi făcea singur, DAN, că ţi-a dat ţie banii? Îşi
făcea singur? Nu!

INTERLOCUTOR: Păi, tocmai d-asta!

DUDE ILIE: CRISTI, zic, TĂGÂRȚĂ! Nu ziceai c-a fost CRISTI când
ţi-a dat. Aia n-o pui?

INTERLOCUTOR: Nu!

DUDE ILIE: Păi, CRISTI, n-a fost cu maşina?

INTERLOCUTOR: Tu n-ai văzut, bă, că CRISTI de aici.

DUDE ILIE: Cum să fie aici? N-a fost DAN la volan?

INTERLOCUTOR: Nu!

(Cei doi inter locuto r i cobo ar ă din auto tu r is m ş i co ntinu ă dia lo gu l)

INTERLOCUTOR: Şi de asta ¼ ¼(neinteligibil)¼

DUDE ILIE: La ce mă pusei să-l iau în maşină?

INTERLOCUTOR: Lasă, bă, lasă! N-avea ce să vadă CRISTI, pentru că
CRISTI era în faţă şi eu eram în spate cu ăsta. Ce să facă?

DUDE ILIE: Cu DAN?

INTERLOCUTOR: Păi!

DUDE ILIE: Cu DAN în mașină te-ai suit?

INTERLOCUTOR: Ă!

DUDE ILIE: Cu DAN în mașină te-ai suit?

INTERLOCUTOR: În mașină la CRISTI! A venit el. Eu am mers cu CRISTI cu mașina. Și DAN s-a urcat în mașină ¼ Era noapte. Pe ăla, da' atât c-a zis: „Stai și vezi tu mâine seară”. După.

DUDE ILIE: După? Când ți-a dat, ți-a dat decât un milion și a zis: „Restu' mâine seară!”

INTERLOCUTOR: Da!

DUDE ILIE: Păi, da, păi, vezi?

INTERLOCUTOR: Păi, da, nici n-a văzut ăla ce mi-a dat atunci.

DUDE ILIE: Dacă o fi zis că alt nume ia bani. „Ia, mă, milionu!”

INTERLOCUTOR: Na!

DUDE ILIE: Dacă ți-a zis: „Ia, mă!”

INTERLOCUTOR: Hî! Zice: „Ia, coala și restu' mâine seară!”

DUDE ILIE: Și mâine seară ¼?

INTERLOCUTOR: Și mâine după votare!

DUDE ILIE: Și mâine după votare când ți i-a dat?

INTERLOCUTOR: După votare am venit și el vorbea cu GIULI și a întins mâna la mine și ¼ Mai dăm una, las-o dracu! Hai, că le fumez de al rupt-o. N-a văzut asta ce mi-a dat și în mână. N-a zis nimic, n-am vorbit nimic.

DUDE ILIE: Pe mutește ți i-a dat.

INTERLOCUTOR: Așa că aia, aicea să nu te ¼ (folosește un cuvânt obscen)¼ pe tine, că mi-a zis ¼

DUDE ILIE: Ce ți-a zis?

INTERLOCUTOR: Cu banii, c-ai primit. Că la urmă e prost.

DUDE ILIE: Că ți-a zis c-am zis, c-am primit?

INTERLOCUTOR: Ă?

DUDE ILIE: Că i-a ¼ Ţi-am zis c-am spus eu c-am primit? Păi, pe mine nici nu m-a întrebat decât o singură dată de bani. Şi am zis: „Eu n-am dat cu ochii de el decât seara. Când i-am dat procesu-verbal". M-a întrebat prima dată când am dat prima declaraţie: „Ai primit vreun ban?" Zic: „Nu!" „Nu mai ¼ ¼(neinteligibil) ¼ Nu, decât seara când i-am dat ¼" „Ai primit vreun ban?" „Nu, nu!" „Da' colegii ceilalţi de la P.N. ¼ de la P.D.L. au primit vreun ban?" „Nu ştiu!" Eu zic: „Eu n-am fost cu ei în secţie". „Şi dacă o ¼ Cineva îmi recunoaşte că i-a dat banii?" „Recunoaşte, eu nu mi-am primit nici un ban!"

INTERLOCUTOR: Bă, mă piş pe mine, mă duc! N-am unde. Hai, bă, că pe mine m-a încercat şi mă pusese în dubiu, ştii? Că tot a ieşit, a venit partea aia ¼ Mă gândeam, zic: „O fi spus ăsta ceva." Ştii?

DUDE ILIE: Pe mine acu' cel puţin, acu' nici nu mai m/a întrebat de bani. Nici rându' trecut. Prima dată m-a întrebat. Da' eu te întreb altă socoteală.

INTERLOCUTOR: Îm?

DUDE ILIE: Între noi fiind, că n-oi fi atât de-al dracu', să te duci să mă spui tu lu' DAN. Pe DAN în doare-n ¼ (foloseşte un cuvânt obscen)¼şi eu poate tr ag de belea. D acă noi vedem că s e îngr oaş ă glum a ¼

INTERLOCUTOR: Îm?

DUDE ILIE: Şi tot îmi zi ¼ zice ăla: „Băi, băiatule, noi n-avem decât cu capi". Şi eu îi spun: „Da, domn'e! MARIAN, naşu-său, finu-său a mângălit pe alea ¼?" Şi mâine îi spun: „Da, domn'e, mi-a dat opt milioane!" Ce pierd eu cu tine, aia?

INTERLOCUTOR: Nu e bine, că intram la milionu' ăla.

DUDE ILIE: De ce?

INTERLOCUTOR: Păi, intri la milionu', n-ai voie să-l iei!

DUDE ILIE: Păi, dacă ¼

INTERLOCUTOR: Ce?

DUDE ILIE: „Domn'e, m-a forţat şi i-am luat."

INTERLOCUTOR: N-aş fi dat-o, te-a forţat, nu te-a ameninţat.

DUDE ILIE: Păi ¼

INTERLOCUTOR: Cu ce te-a forțat? Nu, intri la luare de mită, nu e bine, să spui c-ai luat. Cum o să spui c-ai luat? (folosește o interjecție de negare) Eu zic, în moment ce, ce ai luat, ți-ai tăiat craca de sub picioare. Decât ¼(neinteligibil)¼ jucăm altfel acum. Îți spun eu ¼

DUDE ILIE: Cum?

INTERLOCUTOR: „Bă, DANE, mânca-ți-aș gura! Dacă ne ¼ (neinteligibil)¼ dă-ne bani de ddrum, pune-ne avocat, că dacă nu, simplu. Spunem că ne-ai dat lovele și asta este! ¼(neinteligibil)¼

DUDE ILIE: Păi?

INTERLOCUTOR: Păi, da, mă, de ce suntem noi vinovați, pentru ce?

DUDE ILIE: Pe mine la bani nu m-a luat decât atunci! Pe mine m-a luat cu urna, ce a făcut ăsta!

INTERLOCUTOR: Păi, atunci ¼

DUDE ILIE: Da', eu nu-i zic, îl bag p-ăsta la belea?

INTERLOCUTOR: Păi, îl bagi, normal, că la el numai o oră a fost.

DUDE ILIE: Și el le-a mâzgălit! Și el ¼ și ANGELICA a rupt alea.

Păi, d-aia a chemat-o pe ANGELICA. Eu îți spun că pe camerele lu' IONICĂ s-a văzut. Că tot o susțineai că a văzut, că a văzut, că a văzut. Și îți spun eu părerea mea personală. Eu mă gândeam să-mi ¼ facem o socot ¼ amândoi și o întrebăm, sau intrăm în belea singuri? Întrebăm pe FLORI DEFECTU. Stai bine cu ea? „Mă, n-auzi, dacă eu am vrut să ajut pe un drac de pri ¼ unu! Eu l-am a ¼ l-am acoperit pe PARUȘCHI și uite așa cu socoteală și domn ¼ MINELE, eu unu am luat băile și îi spun lu' ăla să recunoască. Îmi face ceva? Tu ca avocat, care o să te pun eu să zicem pe tine.”

INTERLOCUTOR: Păi, bă! Cu ¼ Nu e bine! Nu e bine, pentru că intri ¼ Dacă spui c-ai luat ¼(neinteligibil)¼ aia e gravă între ei. Degeaba spui tu că a rupt ăla alea și ¼(neinteligibil)¼

DUDE ILIE: Păi, ei vrea să-i bage pe ăștia în belea, mă! Și dacă îi spui: „Da, domn'e, mi-a dat un milion, atunci ce face?”

INTERLOCUTOR: ¼(neinteligibil)¼ vezi cu tine în milionu' ăla! Și pentru o sută mii de euro. Îți spun sută la sută asta. Da' ei probe n-are c-ai luat tu

banii. Păi, m-a luat tare pe mine, când ai zis că am, am primit dimineața și la doișpe. „N-am primit, domn'e, nici un ban.” „Avem probe și ¼” „Da' luați ¼” Zic: „Dacă aveți foarte bine”

DUDE ILIE: Păi, atunci, când ți-a dat seara nici atunci să fi văzut, până la urma urmei.

INTERLOCUTOR: Cine să vadă, mă? N-a văzut, mă, nici dracu', mă! Nici dracu' n-a văzut, mi-am dat seama. N-are, cu asta n-ai cum să demonstrezi.

(În continuare, cei doi interlocutori sunt salutați de o persoană de sex feminin, după care DUDE ILIE reia dialogul)

DUDE ILIE: Bună ziua! Ce ai ¼(neinteligibil)¼ Hai ¼ ¼
(neinteligibil) ¼

INTERLOCUTOR: Da. Nu e, că la urmă dacă spui iar e prost. Eu îl întreb p-ăsta, că nu e mare afacere. Trebuie să mă duc pân' la PIETROȘANU, să-l întreb p-ăsta de ¼(neinteligibil)¼ Dacă spui c-a făcut ăla și mai spui c-ai luat mită, nu știu, a făcut, ai luat milionu' ¼

DUDE ILIE: Păi, da' ¼

INTERLOCUTOR: Așa vrea s-o facă.

DUDE ILIE: Da, mă, da' ¼

INTERLOCUTOR: Eh ¼

DUDE ILIE: Eu vedeam și la așa și atunci când mi-ai zis prima dată, cum ți-aș spune, deci, că ți-a zis ție: „Vezi că intri după ăia!” Aia are ce are cu ăia! „Dă-l, bă, dracu' p-acesta, a fost sincer și a dat”. Văd că se îngroașă gluma.

INTERLOCUTOR: Pă ei îi interesa treabă, da' nu-i lasă legea, când oi declara tu acolo că ai luat bani. Automat te bagă, chiar dacă nu vrea el, acolo nu mai e că ¼ (râde) ¼

DUDE ILIE: Și la alălatu'?

INTERLOCUTOR: Îl doare pe el sufletu'.

DUDE ILIE: Și la urmă nu ¼ Uite, ăla vine să ¼ Dacă e nea MĂRUȘ ¼ Și la urmă dacă vine și cu altă probă și demonstrează că ai luat ce-i mai faci?

INTERLOCUTOR: Păi, pe ce să demonstreze? De unde să-ți

votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii ne prezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alese să fie falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriitorii pe listele electorale, împrejurare care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii martorului pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor declară cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost

cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 113 - COMUNA BRAGADIRU - JUDEȚUL TELEORMAN

Nr. crt.	Nume/prenume martor	Rezumat declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico-științifică
1	DROC ILEANA	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
	V o l . 1 8 , f i l e l e 84-93			

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .

PAG. 7, POZ.
252

129.620 28.03.2013

/

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a l e g ă t o r u l u i, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista

Nr. crt.	Nume/prenume martor	Rezumat declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare
----------	---------------------	--------------------	-------------------	----------------------

				tehnico- științifică	
1	DROC ILEANA	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport	de
	V o l. 1 8 , f i l e l e 84-93				
	FALSIFICATĂ ELECTORALĂ PERMANENTĂ constatare tehnico- știin țif ic ă n r .		PAG. 7, POZ. 252		
	129.620 28.03.2013 /				
				CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 7, poziția 252, specialistul criminalist nu se p o a t e p r o n u n ț a d a c ă semnătura a fo st sau n u ex ecu tată d e titular.	
2	PĂRUȘ MARIN	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport	de
	V o l. 1 8 , f i l e l e 94-103				
	FALSIFICATĂ ELECTORALĂ SUPLIMENTAR Ă constatare tehnico- știin țif ic ă n r .		URNĂ MOBILĂ		
	129.621 28.03.2013 /		PAG. 2, POZIȚIA 17		
	CONCLUZIE : Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista				p o a t e p r o n u n ț a

dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

2 PĂRUȘ MARIN SEMNĂTURĂ LISTA

Raport de

Vol. 18, filele
94-103

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă

constatare tehnico-științifică nr.

URNĂ MOBILĂ

129.621 28.03.2013

/

PAG. 2,
POZIȚIA 17

CONCLUZIE:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 17, nu a fost executată de titular.

3 SANDU SEMNĂTURĂ LISTA

Raport de

FLOAREA

Vol. 18, filele

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă

constatare tehnico-științifică nr.
104-113

URNA MOBILĂ

129.622 28.03.2013

/

PAG. 2,
POZIȚIA 11

CONCLUZIE:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 113, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară, pag. 2, poziția 11, nu a fost executată de titular.

4 JAINEA SEMNĂTURĂ LISTA

Raport de
suplimentară,
pag. 2, poziția 17, nu a fost
executată de titular.

3 SANDU SEMNĂTURĂ LISTA

Raport de

V o l . 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
114-123
PAG. 10,
POZIȚIA 376
129.623 28.03.2013
/

5 MATEI SEMNĂTURĂ LISTA
DANIELA

CONCLUZIE: În
legătura cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la
secția de votare nr. 113 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 10, poziția
376, sp ecialistu l criminalist nu se p
o a t e p r o n u n ț a d a c ă semnătura a
fo st sau n u ex ecu tată d e titular.
Raport de

V o l . 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
124-133
PAG. 11,
POZIȚIA 418
129.624 29.03.2013
/

5 MATEI SEMNĂTURĂ LISTA
DANIELA

CONCLUZIE: În
legătura cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la
secția de votare nr. 113 din
p o a t e p r o n u n ț a
dacă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.
Raport de

V o l . 1 8 , f i l e l e

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
124-133
PAG. 11,
POZIȚIA 418
129.624 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătur ă cu semnătura depus ă la
rubrica semnătura a le g ă to r u l u i , la
sec ția de votare nr. 113 din
Comuna Bragadiru, jude țul
Teleorman, lista electoral ă
permanent ă , pagina 11, pozi ția
418, sp ecialistu l criminalist nu se p
o a te p r o n u n ț a dac ă semnătura a
fo st sau n u ex ecu tat ă d e titular.
Raport de

6 CĂRĂMIZARU SEMNĂTURĂ LISTA
GABRIELA

V o l . 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
134-143
PAG. 3,
POZIȚIA 100
129.625 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătur ă cu semnătura depus ă la
rubrica semnătura a le g ă to r u l u i , la
sec ția de votare nr. 113 din
p o a te p r o n u n ț a
dac ă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tat ă d e titular.
Raport de

6 CĂRĂMIZARU SEMNĂTURĂ LISTA
GABRIELA

V o l . 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .

134-143

PAG. 3,

POZIȚIA 100

129.625 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În

legătur ă cu semnătura depus ă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i, la
sec ția de votare nr. 113 din
Comuna Bragadiru, jude țul
Teleorman, lista electoral ă
permanent ă, pagina 3, pozi ția 100,
specialistul criminalist nu se p o a te p
r o n u n ț a dac ă semnătura a fo st
sau n u ex ecu tat ă d e titular.

7 BOBOC SEMNĂTURĂ LISTA
DOREL

Raport de

V o l. 1 8 , f i l e l e

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .

144-153

PAG. 2,

POZIȚIA 67

129.626 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În

legătur ă cu semnătura depus ă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i, la
sec ția de votare nr. 113 din
Comuna
p o a te p r o n u n ț a
dac ă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tat ă d e titular.

7 BOBOC SEMNĂTURĂ LISTA
DOREL

Raport de

V o l. 1 8 , f i l e l e

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico-științifică nr. 144-153

PAG. 2,

POZIȚIA 67

129.626 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura aleghetorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 2, poziția 67, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

8 COTRUȚĂ SEMNĂTURĂ LISTA
MARIAN FALSIFICATĂ ELECTORALĂ
PERMANENTĂ tehnico-

Raport de
constatare FLORENTIN

Vol. 18, filele
154-163

PAG. 5,
POZIȚIA 195
129.627 29.03.2013

/

științifică nr.

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura aleghetorului, la secția de votare nr. 113 din Comuna poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

8 COTRUȚĂ SEMNĂTURĂ LISTA
MARIAN FALSIFICATĂ ELECTORALĂ
PERMANENTĂ tehnico-

Raport de
constatare FLORENTIN

Vol. 18, filele
154-163

PAG. 5,

științifică nr.

POZIȚIA 195
129.627 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la
secția de votare nr. 113 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 5, poziția 195,
specialistul criminalist nu se p o a t e p
r o n u n ța dacă semnătura a fo st
sau n u ex ecu tată d e titular.

9 COJOCARU SEMNĂTURĂ LISTA
STANA

Raport de

V o l . 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .
164-173
PAG. 5,
POZIȚIA 169
129.628 29.03.2013
/

CONCLUZIE :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista
p o a t e p r o n u n ța
dacă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.

9 COJOCARU SEMNĂTURĂ LISTA
STANA

Raport de

V o l . 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .
164-173
PAG. 5,

POZIȚIA 169
129.628 29.03.2013
/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
113, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 5, poziția
169, nu a fost executată de
titular.

10 BOBOC SEMNĂTURĂ LISTA
ANTONETA

Raport de

Vol. 18, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
174-183
PAG. 2,
POZIȚIA 65
129.629 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura alegătorului,
la secția de votare nr. 113 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 2, poziția 65,
specialistul
permanentă,
pag. 5, poziția 169, nu a fost ex
ecutată de titular.

10 BOBOC SEMNĂTURĂ LISTA
ANTONETA

Raport de

Vol. 18, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
174-183

PAG. 2,
POZIȚIA 65
129.629 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i,
la secția de votare nr. 113 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 2, poziția 65,
spe c i a l i s t u l c r i m i n a l i s t n u s e p o a
t e p r o n u n ța d a c ă s e m n ă t u r a a f o
s t s a u n u e x e c u t ă t ă d e t i t u l a r.

11 SANDU IOANA SEMNĂTURĂ LISTA
Raport de
V o l . 1 8 , f i l e l e
184-194
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .

PAG. 42,
POZIȚIA 16

129.630 30.03.2013
/

CO N C L U Z I E :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
113, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista
p o a t e p r o n u n ța
d a c ă s e m n ă t u r a a f o s t s a u n u e x
e c u t ă t ă d e t i t u l a r.

11 SANDU IOANA SEMNĂTURĂ LISTA
Raport de
V o l . 1 8 , f i l e l e
184-194
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .

PAG. 42,
POZIȚIA 16

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
205-214

PAG. 15,

POZIȚIA 570

129.632 30.03.2013

/

CO N CL U Z I E :

Semn ă tura depus ă la rubrica
semn ă tura aleg ă torului Sec ția 113,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electoral ă permanent ă , pag.
15, pozi ția
570, se
deosebeș te str u c tu r a l d e sem
n ă tu rile
stabile ale
titularului. Sp ecialistu l criminalist
nu se p o a t e p r o n u ța dac ă
semn ă tura a fost executat ă de c ă tre
titular sau alt ă persoan ă .

14 C IOBANU SEMN ă TUR ă LISTA
FLORI LIDIA

Raport de

V o l. 1 8 , f i l e l e
FALSIFICAT ă

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
215-225

PAG. 4,

POZIȚIA 127

129.633 30.03.2013

/

CO N CL U Z I E :

Semn ă tura depus ă la rubrica
semn ă tura aleg ă torului Sec ția 113,
com. Bragadiru, jud.
p o a t e p r o n u ța
dac ă semn ă tura a fost executat ă de
c ă tre titular sau alt ă persoan ă .

14 C IOBANU SEMN ă TUR ă LISTA
FLORI LIDIA

Raport de

V o l. 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
215-225
PAG. 4,
POZIȚIA 127
129.633 30.03.2013
/

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă , p a g .
4 , p o z i ț i a
127, se
deosebește str u c t u r a l d e sem
n ă t u r i l e
stabile ale
titularului. Sp ecialistu l criminalist
nu se p o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semnătura a fost executată de către
titular sau altă persoană .

15 CIULICĂ ION SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

V o l. 1 8 , f i l e l e
226-235
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
PAG. 4,
POZIȚIA 155
129.634 30.03.2013
/

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud.
p o a t e p r o n u n ț a
d a c ă semnătura a fost executată de
c ă t r e titular sau altă persoană .

15 CIULICĂ ION SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

V o l. 1 8 , f i l e l e
226-235

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .

PAG. 4,
POZIȚIA 155

129.634 30.03.2013

/

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, p a g .
4 , p o z i ț i a
155, se
deosebește str u c t u r a l d e s e m
n ă t u r i l e
stabile ale
titularului. Sp ec i a l i s t u l c r i m i n a l i s t
nu se p o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semnătura a fost executată de către
titular sau altă persoană.

16 ALECU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
GHEORGHE

V o l. 1 8 , f i l e l e

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .
236-245

PAG. 1,
POZIȚIA 9
129.635 30.03.2013

/

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud.
p o a t e p r o n u n ț a

16 ALECU SEMNĂTURĂ LISTA
 GHEORGHE

 V o l. 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
 236-245
PAG. 1,
POZIȚIA 9
129.635 30.03.2013
/

dacă semnătura a fost executată de
către titular sau altă persoană .

Raport de

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, pag.
1, poziția 9, se d e o s e b e ș t e s t r u
c t u r a l d e s e m n ă t u r i l e
stabile ale
titularului. S p e c i a l i s t u l c r i m i n a l i s t
nu se p o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semnătura a fost executată de către
titular sau altă persoană .

17 MATEI SEMNĂTURĂ LISTA
 ALEXANDRU

 V o l. 1 8 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
 246-255
PAG. 11,
POZIȚIA 415
129.636 30.03.2013
/

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,

17 MATEI SEMNĂTURĂ LISTA
ALEXANDRU

Vol. 18, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
246-255
PAG. 11,
POZIȚIA 415
129.636 30.03.2013
/

lista
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către titular sau altă persoană.

Raport de

CONCLUZIE:

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, pag.
11, poziția
415, se
deosebește structurally de sem-
năturile
stabile ale
titularului. Specialistul criminalist
nu se poate pronunța dacă
semnătura a fost executată de către
titular sau altă persoană.

18 VÎLCAN SEMNĂTURĂ LISTA
MARIA

Vol. 18, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
256-265
PAG. 26,
POZIȚIA 1016
129.637 30.03.2013
/

18

VÎLCAN
MARIA

SEMNĂTURĂ

LISTA

Raport de

Vol. 18, filele

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico-științifică nr.
256-265

PAG. 26,

POZIȚIA 1016

129.637 30.03.2013

/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud.

poate pronunța
dacă semnătura a fost
executată de către titular
sau altă persoană.

Raport de

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la
rubrica semnătura
alegătorului Secția 113,
com. Bragadiru, jud.
Teleorman, lista
electorală permanentă,
pag. 26, poziția
1016, se
deosebește structura l
de semnăturile
stabile ale
titularului. Specialistul
criminalist nu se poate pr
onunța dacă semnătura a
fost executată de către
titular sau altă persoană.

PERSOANE PLEcate DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDUMULUI CARE
FIGUREAZĂ CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 113 BRAGADIRU -

Teleorman:

ȘERBAN FLORIN VICTOR - a fost plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din declarația de martor seria DM nr. 0026118/12.12.2012 a numitului ȘERBAN PETRE , tatăl acestuia; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 113 - comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 21, poziția 816 (vol. 19, fila 148);

MATEI RAMONA VIORELA - a fost plecată în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 13.12.2012, având la bază cele relatate de către VÂLCAN SILVIA, mama acesteia; figurează că a votat la Secția de votare nr. 113 - comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 11, poziția 436(vol. 19, fila 101).

După cum se observă în tabelul precedent, în cazul acestei secții de votare au fost probate, în baza criteriilor avute în vedere și descrise la punctul 2 al prezentei secțiuni un număr total de 20 semnături ale alegătorilor falsificate: pe lista permanentă 16 semnături și pe lista suplimentară - urnă mobilă 2 semnături.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul final al voturilor exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că până în momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnele secției un număr suplimentar de buletine de vot (20) în plus față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare au dat declarații în calitate de învinuiți în cauză (vol. 18, filele 18- 63), explicând, printre altele, împărțirea sarcinilor fiecăruia în secția de votare . Astfel:

Înv. Partocică Costică (președintele biroului electoral al secției de votare, ocupația - inspector agricol în cadrul Primăriei comunei Bragadiru, deci subordonat direct primarului Răboj Daniel) - atribuții generale referitoare la organizarea activității secției;

Învinuiții Lungu Petru și Pascu Marian-Florin - s-au deplasat cu urna mobilă a secției, începând cu orele 16:00, timp de aproximativ 3 ore;

Înv. Lebejoară Liliana-Carla - s-a ocupat personal de votul pe lista permanentă a secției; pentru scurtele perioade de timp cât lipsea din secție, era întocmită de alți membri ai secției;

înv. Mitroi Vasile - primea ștampila „VOTAT” de la alegători, după ce aceștia și-au exprimat votul; lipsea autocolante pe actele de identitate ale alegătorilor;

înv. Matei Daniela - a avut ca sarcină votul pe lista suplimentară - secție;

cu excepția perioadei când s-a deplasat cu urna mobilă, înv. Lungu Petru s-a ocupat de buna desfășurare a activității din secție și i-a înlocuit pe ceilalți membri ai secției pe timpul când aceștia lipseau din secție;

înv. Mihai Ion - a avut sarcina de a supraveghea ca, în cursul procesului de vot, să nu intre mai mult de o persoană în cabină și nu mai mult de 3-5 persoane în secție, pentru asigurarea fluidității accesului în secția de votare.

Niciun fel de alte elemente probatorii nu au permis identificarea scriptorului semnăturilor contrafăcute, motiv pentru care, în această privință s-a început urmărirea penală în cauză față de A.N., ca autor al infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că a falsificat lista permanentă a biroului electoral al secției de votare prin contrafacerea unui număr de 18 de semnături ale alegătorilor pe această listă, 2 semnături pe lista suplimentară - urnă mobilă și a introdus în urna de votare a secției 20 de buletine de vot suplimentare față de cele votate efectiv de alegători.

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de necesitatea asigurării principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, având conținutul expus mai sus, iar disjungerea va fi declinată *ratione materiae* și *ratione loci*, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

În ceea ce privește situația juridică a învinuiților Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lungu Petre, Pascu Florin-Marian și Lebejoară Liliana-Carla - se va reține prin prezentul rechizitoriul săvârșirea de către aceștia a infracțiunii de complicitate la infracțiunea prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, constând în aceea că, în cursul zilei referendului i-au ajutat și înlesnit activitatea de contrafacere a semnăturilor de pe lista permanentă a secției de votare de către A.N. (18 de semnături contrafăcute și 2 semnături pe lista suplimentară - urnă mobilă), precum și activitatea A.N. de introducere în urna de vot a secției un număr de 20 de buletine de vot în plus față de cele votate efectiv de către electori.

După cum s-a arătat mai sus, de lista permanentă a secției s-a ocupat înv. Lebejoară Liliana-Carla, iar de votul cu urna mobilă - doar învinuiții Lungu Petru și Pascu Marian-Florin.

Cu toate acestea, nu există nicio certitudine asupra faptului că vreunul dintre acești trei învinuiți ar fi contrafăcut personal vreo semnătură pe lista permanentă sau de urnă mobilă. În privința listei permanente, toți învinuiții recunosc faptul că pe timpul scurtelor pauze ale înv. Lebejoară Liliana-Carla, locul acesteia referitor la procedura de vot pe lista permanentă a secției era luat de alți membri ai secției.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului - verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces - verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte

ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

Toate celelalte considerațiuni de la punctul 6. al părții descriptive din secțiunea dedicată secției de votare 105 oraș Piatra Olt, sat Bistrița Nouă, județul Olt, sunt aplicabile și în cazul prezentei secții de votare.

8. SECȚIA DE VOTARE NR. 114 COMUNA BRAGADIRU, JUDEȚUL TELEORMAN

Biroul electoral al secției de votare a avut următoarea componență:

Sandu Ileana (președinte), Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul, Cristea Tudor, Nistor Marin și Dude Ilie (membrii).

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alocate a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de

restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, împrejurare care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii sale pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor au declarat cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

Luând în considerare criteriile de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale, prezentate mai sus, situația falsurilor se prezintă, sub forma unui tabel - sinteză a materialului probatoriu administrat, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 114 - COMUNA BRAGADIRU - JUDEȚUL TELEORMAN				
Nr. crt.	Nume/prenume martor	Rezumat declarație	Tip listă poziție	Raport de constatare tehnico- științifică

1 CIOCĂNEL SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
MARIA

Vol. 22, filele
4-14

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 2, POZ. 14
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.638 din
25.03.2013

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală su p lim e n ta r ă , p a g . 2 , p o z i ț i a 1 4 , n u a f o s t e x e c u t ă t ă d e titular.

2 CRISTEA SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
GHERGHINA

V o l . 2 2 , f i l e l e
15-25

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILA

PAG. 2, POZ. 15
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.639 din
25.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista

su p lim e n ta r ă ,
p a g . 2 , p o z i ț i a 1 4 , n u a f o s t
e x e c u t ă t ă d e titular.

2 CRISTEA SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
GHERGHINA

V o l . 2 2 , f i l e l e
15-25

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILA

PAG. 2, POZ. 15

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.639 din
25.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă to r u lu i, la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală su p lim e n ta r ă , pagina 2, poziția 15 , spe ci a l
i st u l criminalist nu se p o a te p r o n u n ț a dacă semnătura a fo st sau n u ex ecu tată d e titular.

3 NEAGU ION SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

V o l . 2 2 , f i l e l e
26-36

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ SUPLIMENTAR

Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 4,
POZIȚIA 36

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.640 din
25.03.2013

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman,
lista

p o a te p r o n u n ț a
dacă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.

3 NEAGU ION SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

V o l . 2 2 , f i l e l e
26-36

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ SUPLIMENTAR

Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 4,
POZIȚIA 36

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.640 din
25.03.2013

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală su p lim e n ta r ă , p a g . 4 , p o z i ț i a 3 6 , n u a f o st ex ecu tată d e titular.

4 UDVULEANU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

IOANA

V o l . 2 2 , f i l e l e
37-47

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 4,
POZIȚIA 33
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.641 din
25.03.2013

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală su plim e n ta r ă , p a g . 4 , p o z i ț i a 3 3 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e titular.

5	NICULA	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de su plim e n ta r ă , p a g . 4 , p o z i ț i a 3 6 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e titular.
4	UDVULEANU IOANA	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de

V o l . 2 2 , f i l e l e
37-47

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 4,
POZIȚIA 33
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.641 din
25.03.2013

CO N C L U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală su plim e n ta r ă , p a g . 4 , p o z i ț i a 3 3 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e titular.

5	NICULA GHEORGHE	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
---	--------------------	-----------	-------	-----------

V o l . 2 2 , f i l e l e
59-69

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna

poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

6 TOBĂ IOANA SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

V o l . 2 2 , f i l e l e
70-80

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 2,
POZIȚIA 17

constatare tehnico- științifică nr. 129.645 din
26.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 2, poziția 17, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

7 CIOCAN SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
DUMITRU

V o l . 2 2 , f i l e l e
81-91

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 2,
POZIȚIA 13

constatare tehnico- științifică nr. 129.646 din
26.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna

poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

7 CIOCAN SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
DUMITRU

PAG. 2,

POZIȚIA 11

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.647 din

26.03.2013

CO N CL U Z I E :

Semn ă tura depus ă la rubrica semn ă tura aleg ă torului Sec ția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electoral ă su p lim e n ta r ă , p a g . 2 , p o z i ț ia 1 1 , n u a f o s t e x e c u t ă t ă d e titular.

9	GOLEANU	SEM N ă T U R ă	LISTA	Raport	de
	ION				

Vo l.2 2 , f ilele

103-113

FALSIFICAT ă

ELECTORAL ă PERMANENT ă

PAG. 9,

POZIȚIA 327

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.649 din

26.03.2013

CO N CL U Z I E :

Semn ă tura depus ă la rubrica semn ă tura aleg ă torului Sec ția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electoral ă permanent ă , p a g . 9 , p o z i ț ia 327, n u a f o s t e x e c u t ă t ă d e titular.

10	PASCU	SEM N ă T U R ă	LISTA	Raport	de
				su p lim e n ta r ă ,	
				p a g . 2 , p o z i ț ia 1 1 ,	n u a f o s t
				e x e c u t ă t ă d e	titular.
9	GOLEANU	SEM N ă T U R ă	LISTA	Raport	de
	ION				

Vo l.2 2 , f ilele

103-113

FALSIFICAT ă

ELECTORAL ă PERMANENT ă

PAG. 9,

POZIȚIA 327

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.649 din

26.03.2013

CO N CL U Z I E :

Semn ă tura depus ă la rubrica semn ă tura aleg ă torului Sec ția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electoral ă permanent ă , p a g . 9 , p o z i ț ia 327, n u a f o s t e x e c u t ă t ă d e titular.

10 PASCU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
MARIAN FLORIN

Vo I.2 2 , f ilele
114-124

FALSIFICATĂ

Persoana a fost
membru în
comisia
electorală a
secției de votare 113 Bragadiru, fiind pusă sub
învinuire
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 18,
POZIȚIA 692
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.650 din
26.03.2013

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă to r u lu i, la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă , pagina 18, poziția 692,
permanentă ,
p a g . 9 , p o z i ț i a 327, nu a fost ex
ecu tată d e titular.

10 PASCU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
MARIAN FLORIN

Vo I.2 2 , f ilele
114-124

FALSIFICATĂ

Persoana a fost
membru în
comisia
electorală a
secției de votare 113 Bragadiru, fiind pusă sub
învinuire
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 18,
POZIȚIA 692
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.650 din

26.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 18, poziția 692, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

11 BAZAVAN SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
ADRIAN MARIUS

Vol. 22, filele
124-136

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 2,
POZIȚIA 43

constatare tehnico-științifică nr. 129.651 din

26.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din
poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

11 BAZAVAN SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
ADRIAN MARIUS

Vol. 22, filele
124-136

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 2,
POZIȚIA 43

constatare tehnico-științifică nr. 129.651 din

26.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 2, poziția 43, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

12 BENU ILIE SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

Vol. 22, filele
137-147

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 2

POZIȚIA 58

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.652 din
26.03.2013

CO N CL U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman,
lista

poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu ex
ecutată de titular.

12 BENU ILIE SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

V o l . 2 2 , f i l e l e
137-147

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 2

POZIȚIA 58

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.652 din
26.03.2013

CO N CL U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, p a g . 2 , p o z i ț i a 5 8 , n u a f o s t e x e c u t a t ă d e t i t u l a r .

13 TĂULICI SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
MARIA

V o l . 2 2 , f i l e l e
148-158

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 60,

POZIȚIA 6

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.653 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura ale g ă t o r u l u i , la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 60,

poziția 6,
permanentă,
pag. 2, poziția 58, nu a fost
executată de titular.

13 TĂULICI SEMNĂTURĂ LISTA
MARIA

Vol. 22, filele
148-158

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 60,
POZIȚIA 6

constatare tehnico-științifică nr. 129.653 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegorului, la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 60,

poziția 6,
specialistu I criminalist nu se poate
pronunța dacă semnătura a fost
sau nu executată de titular.

14 DUCOL SEMNĂTURĂ LISTA
MARIANA

Vol. 22, filele
159-168

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 55,
POZIȚIA 5

constatare tehnico-științifică nr. 129.654 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegorului, la secția de votare nr. 114 din

poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu
executată de titular.

14 DUCOL SEMNĂTURĂ LISTA
MARIANA

Raport de

V o l . 2 2 , f i l e l e
159-168

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 55,
POZIȚIA 5

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.654 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă , pagina 55,

poziția 5,
sp ecialistu l criminalist nu se p o a
te p r o n u n ț a d a c ă semnătura a fo st
sau n u ex ecu tată d e titular.

15 SWORST SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
PERSIDA

V o l . 2 2 , f i l e l e
169-178

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 35,
POZIȚIA 35

constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.655 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i , la secția de votare nr. 114 din

p o a te p r o n u n ț a
d a c ă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.

15 SWORST SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
PERSIDA

V o l . 2 2 , f i l e l e
169-178

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 35,

CĂTĂLIN
IONUȚ

V o l . 2 2 , f i l e l e
189-198

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 25,
POZIȚIA 994
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.657 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În
legătur ă cu semnătura depus ă la rubrica semnătura a l e g ă t o r u l u i , la sec ția de votare nr. 114 din
Comuna

poate pronun ț a
dac ă semnătura a fo st sau n u ex
ecutat ă d e titular.

17	VÎLCAN CĂTĂLIN IONUȚ	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
----	----------------------------	-----------	-------	-----------

V o l . 2 2 , f i l e l e
189-198

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 25,
POZIȚIA 994
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.657 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În
legătur ă cu semnătura depus ă la rubrica semnătura a l e g ă t o r u l u i , la sec ția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, jude țul Teleorman, lista electoral ă permanent ă , pagina 25, pozi ția 994, sp
ecialistu l criminalist nu se poate pronun ț a dac ă semnătura a fo st sau n u ex ecutat ă d e titular.

18	MATEI MARIA	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
----	-------------	-----------	-------	-----------

V o l . 2 2 , f i l e l e
199-208

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 5,

POZIȚIA 44

constatare tehnico-științifică nr. 129.658 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din
poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

18 MATEI MARIA SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

Vol. 22, filele
199-208

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ SUPLIMENTAR

Ă / URNA MOBILĂ

PAG. 5,

POZIȚIA 44

constatare tehnico-științifică nr. 129.658 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală suplimentară, pagina 5, poziția 44, specialist
criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

19 COJOCARU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
ADRIANA

Vol. 22, filele
209-218

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 4,

POZIȚIA 160

constatare tehnico-științifică nr. 129.659 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din
Comuna

poate pronunța

dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

19 COJOCARU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
ADRIANA

Vol. 22, filele
209-218

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 4,
POZIȚIA 160
constatare tehnico-științifică nr. 129.659 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 4, poziția 160, specialistul
criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

20 BRATU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
VALENTIN
PETRE

Vol. 22, filele
219-228

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 3,
POZIȚIA 95
constatare tehnico-științifică nr. 129.660 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din
Comuna

poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

20 BRATU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
VALENTIN
PETRE

Vol. 22, filele

219-228
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

PAG. 3,
POZIȚIA 95
constatare tehnico- știin țif ic ă n r . 129.660 din
27.03.2013

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă to r u lu i, la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 3, poziția 95, sp e c i a l i s t
u l criminalist nu se p o a t e p r o n u n ț a dacă semnătura a fo st sau n u ex ecu tată d e titular.

21 BRATU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
GHEORGHE

V o l . 2 2 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
229-238

PAG. 3,
POZIȚIA 91
129.661 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna
p o a t e p r o n u n ț a
dacă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.

21 BRATU SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
GHEORGHE

V o l . 2 2 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
229-238

PAG. 3,
POZIȚIA 91
129.661 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura aleghetorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 3, poziția 91, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

22 MIHALACHI SEMNĂTURĂ LISTA
ELENA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
239-248
PAG. 12,
POZIȚIA 476
129.662 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura aleghetorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

22 MIHALACHI SEMNĂTURĂ LISTA
ELENA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
239-248
PAG. 12,
POZIȚIA 476
129.662 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 12, poziția 476, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

23 CIOCĂNEL SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
TUDOR

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
249-258
PAG. 4,
POZIȚIA 139
129.663 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

23 CIOCĂNEL SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
TUDOR

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
249-258
PAG. 4,
POZIȚIA 139
129.663 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 4, poziția 139, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

24 COSAT SEMNĂTURĂ LISTA
FLORINA

Raport de

V o l. 2 2 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .
259-268
PAG. 5,
POZIȚIA 180
129.664 29.03.2013

/

CO N C L U Z I E :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista
poate pronunța
dacă semnătura a fost sau nu ex
ecutată de titular.

24 COSAT SEMNĂTURĂ LISTA
FLORINA

Raport de

V o l. 2 2 , f i l e l e
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .
259-268
PAG. 5,
POZIȚIA 180
129.664 29.03.2013

POZIȚIA 177
129.665 29.03.2013
/

CONCLUZIE :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 5, poziția
177, nu a fost executată de
titular.

26 VELEA NELI SEMNĂTURĂ LISTA
MIRELA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
279-289
PAG. 36,
POZIȚIA 43
129.666 29.03.2013
/

CONCLUZIE :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 114,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, pag.
36, poziția 43, se deosebește stru-
ctural de semnăturile
stabile ale
titularului.
permanentă,
pag. 5, poziția 177, nu a fost ex-
ecutată de titular.

26 VELEA NELI SEMNĂTURĂ LISTA
MIRELA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.

279-289
PAG. 36,
POZIȚIA 43
129.666 29.03.2013
/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 114,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, pag.
36, poziția 43, se deosebește stru
ctural de semnăturile
stabile ale
titularului. Specialistul criminalist
nu se poate pronunța dacă
semnătura a fost executată de către
titular sau altă persoană.

27 NISTOR SEMNĂTURĂ LISTA
PETRA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
290-299
PAG. 15,
POZIȚIA 597
129.667 29.03.2013
/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către titular sau altă persoană.

27 NISTOR SEMNĂTURĂ LISTA
PETRA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
290-299

PAG. 15,
POZIȚIA 597
129.667 29.03.2013
/

CO N C L U Z I E :

Semn ătura depus ă la rubrica
semn ătura aleg ătorului Sec ția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electoral ă
permanent ă , pag. 15, pozi ția 597,
nu a fost ex ecu tat ă d e titular.

28	FILIP GEORGE IONUȚ	SEM N Ă T U R ă FALSIFICAT ă	LISTA ELECTORAL ă PERMANENT ă	Raport de constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
----	--------------------------	---------------------------------	-------------------------------------	---

V o l . 2 2 , f i l e l e
300-309

PAG. 7,
POZIȚIA 271
129.668 29.03.2013
/

CO N C L U Z I E :

Semn ătura depus ă la rubrica
semn ătura aleg ătorului Sec ția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electoral ă
permanent ă , p a g . 7 , p o z i ț i a
271, nu a fost ex ecu tat ă d e
titular.

29	COAC ă	SEM N ă T U R ă	LISTA	Raport de permanent ă , pag. 15, pozi ția 597, nu a fost ex ecu tat ă d e titular.
28	FILIP GEORGE IONUȚ	SEM N ă T U R ă FALSIFICAT ă	LISTA ELECTORAL ă PERMANENT ă	Raport de constatare tehnico- știin țif ic ă n r .

V o l . 2 2 , f i l e l e
300-309

PAG. 7,

POZIȚIA 271
129.668 29.03.2013
/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 7, poziția
271, nu a fost executată de
titular.

29 COACĂ SEMNĂTURĂ LISTA
IOANA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
310-320
PAG. 4,
POZIȚIA 158
129.669 29.03.2013
/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția 114,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală permanentă, pag.
4, poziția
158, se
deosebește structura lăd de sem
năturile
stabile ale
permanentă,
pag. 7, poziția 271, nu a fost ex
ecutată de titular.

29 COACĂ SEMNĂTURĂ LISTA
IOANA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
310-320

PAG. 4,
POZIȚIA 158
129.669 29.03.2013
/

CO N CL U Z I E :

Semn ătura depus ă la rubrica
semn ătura aleg ătorului Sec ția 114,
com. Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electoral ă permanent ă , p a g .
4 , p o z i ț i a
158, se
deosebește str u c tu r a l d e sem
n ăt u r i l e
stabile ale
titularului. Sp ecialistu l criminalist
nu se p o a t e p r o n u n ț a d a c ă
semn ătura a fost executat ă de c ătre
titular sau alt ă persoan ă .

30 B ă J A N SEMN ăt U R ă LISTA
FOTINIA

Raport de

Vol. 22, filele

FALSIFICAT ă
ELECTORAL ă PERMANENT ă
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
321-330

PAG. 1,
POZIȚIA 28
129.670 29.03.2013
/

CO N CL U Z I E :

Semn ătura depus ă la rubrica
semn ătura aleg ătorului Sec ția
114, Comuna
p o a t e p r o n u n ț a
d a c ă semn ătura a fost executat ă de
c ătre titular sau alt ă persoan ă .

30 B ă J A N SEMN ăt U R ă LISTA
FOTINIA

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
321-330
PAG. 1,
POZIȚIA 28
129.670 29.03.2013
/

CONCLUZIE :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, p a g . 1 , p o z i ț i a 2 8
, n u a f o s t e x e c u t a t ă d e titular.
Raport de

31 MAVRODIN SEMNĂTURĂ LISTA
MARIAN

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
331-340
PAG. 12,
POZIȚIA 472
129.671 28.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a l e g ă t o r u l u i ,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 12, poziția
472,
permanentă,
p a g . 1 , p o z i ț i a 2 8 , n u a f o s t
e x e c u t a t ă d e titular.
Raport de

31 MAVRODIN SEMNĂTURĂ LISTA
MARIAN

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
331-340
PAG. 12,
POZIȚIA 472
129.671 28.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă , pagina 12, poziția
472, sp ecialistu l criminalist nu se
p o a t e p r o n u n ț a d a c ă s e m n ă t u r a
a f o s t s a u n u e x e c u t a t ă d e
titular.

32 VÎLCAN EMIL SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

Vol. 22, filele
341-350
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .

129.672 28.03.2013
/

PAG. 25,
POZIȚIA 999

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i,
la secția de votare nr. 114 din
p o a t e p r o n u n ț a
d a c ă s e m n ă t u r a a f o s t s a u n u e x
e c u t a t ă d e t i t u l a r .

32 VÎLCAN EMIL SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

Vol. 22, filele
341-350

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
351-360

PAG. 4,
POZIȚIA 133
129.673 28.03.2013
/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 4, poziția 133,
specialistul criminalist nu se p o a te
p r o n u n ț a dac ă semnătura a fo st
sau n u ex ecu tată d e titular.

34 MINCĂ IONUȚ SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

Vol. 22, filele
361-370

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .

PAG. 12,
POZIȚIA 480

129.674 28.03.2013
/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna
p o a te p r o n u n ț a
dac ă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.

34 MINCĂ IONUȚ SEMNĂTURĂ LISTA Raport de

Vol. 22, filele
361-370

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

371-380

PAG. 8,
POZIȚIA 314
129.675 28.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 8, poziția 314,
specialistul criminalist nu se p o a t e
p r o n u n ța dacă semnătura a fo st
sau n u ex ecu tată d e titular.

36	CRISTEA LUCIAN	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
----	-------------------	-----------	-------	-----------

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ

LA DATA
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
381-391

REFERENDUM
ULUI ERA
PLECAT ÎN
PAG. 40,
POZIȚIA 3
129.676 28.03.2013
/

SPANIA

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura a le g ă t o r u l u i, la secția de votare
nr. 114 din Comuna

p o a t e p r o n u n ța
dacă semnătura a fo st sau n u ex
ecu tată d e titular.

36	CRISTEA LUCIAN	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
----	-------------------	-----------	-------	-----------

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ

LA DATA
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
381-391

REFERENDUM

ULUI ERA
PLECAT ÎN
PAG. 40,
POZIȚIA 3
129.676 28.03.2013

/

SPANIA

CONCLUZIE: În legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 40, poziția 3, specialistul criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

37	FIRICĂ DOREL	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
----	-----------------	-----------	-------	-----------

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
392-402

PAG. 37,
POZIȚIA 2
129.677 28.03.2013

/

CONCLUZIE:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

37	FIRICĂ DOREL	SEMNĂTURĂ	LISTA	Raport de
----	-----------------	-----------	-------	-----------

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
392-402

PAG. 37,
POZIȚIA 2
129.677 28.03.2013
/

CO NCL U Z I E :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 37, poziția 2 , n
u a f o st ex ecu tată d e titular.

38 DOBRICĂ SEMNĂTURĂ LISTA
MARIA FALSIFICATĂ ELECTORALĂ
PERMANENTĂ tehnico-

Vol. 22, filele
403-412

Raport de
constatare MAGDALENA

știin țif ic ă n r .

PAG. 7,
POZIȚIA 241
129.678 28.03.2013
/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura a le g ă to r u lu i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 7, poziția 241,
specialistul
permanentă,
pag. 37, poziția 2 , n u a f o st ex
ecu tată d e titular.

38 DOBRICĂ SEMNĂTURĂ LISTA
MARIA FALSIFICATĂ ELECTORALĂ
PERMANENTĂ tehnico-

Vol. 22, filele
403-412

Raport de
constatare MAGDALENA

știin țif ic ă n r .

PAG. 7,
POZIȚIA 241

129.678 28.03.2013

/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura alegătorului,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 7, poziția 241,
specialistul criminalist nu se poate
pronunța dacă semnătura a fost
sau nu executată de titular.

39 CHIRIȚĂ SEMNĂTURĂ LISTA
GHERGHINA

Raport de

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico-științifică nr.

413-423

PAG. 45,

POZIȚIA 3

129.679 28.03.2013

/

CONCLUZIE:

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.

Teleorman, lista
poate pronunța

dacă semnătura a fost sau nu ex
ecutată de titular.

39 CHIRIȚĂ SEMNĂTURĂ LISTA
GHERGHINA

Raport de

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ

ELECTORALĂ PERMANENTĂ

constatare tehnico-științifică nr.

413-423

PAG. 45,

POZIȚIA 3

129.679 28.03.2013

/

40 SMÎRCEA SEMNĂTURĂ LISTA
LIVIA FALSIFICATĂ ELECTORALĂ
PERMANENTĂ tehnico-

Vol. 22, filele
424-433

PAG. 37,
POZIȚIA 5

129.680 28.03.2013

/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 45, poziția 3, n
u a fost executată de titular.

Raport de
constatare IULIANA

științific nr.

40 SMÎRCEA SEMNĂTURĂ LISTA
LIVIA FALSIFICATĂ ELECTORALĂ
PERMANENTĂ tehnico-

Vol. 22, filele
424-433

PAG. 37,
POZIȚIA 5

129.680 28.03.2013

/

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura alegătorului,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 37,
poziția 5,
permanentă,
pag. 45, poziția 3, nu a fost ex
ecutată de titular.

Raport de
constatare IULIANA

științific nr.

CONCLUZIE: În

legătură cu semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului, la secția de votare nr. 114 din Comuna Bragadiru, județul Teleorman, lista electorală permanentă, pagina 37, poziția 5, specialistu I criminalist nu se poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

41 PĂRPĂLEA SEMNĂTURĂ LISTA
MIHAI

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- științifică nr.
434-443
PAG. 17,
POZIȚIA 664
129.681 28.03.2013
/

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. poate pronunța dacă semnătura a fost sau nu executată de titular.

41 PĂRPĂLEA SEMNĂTURĂ LISTA
MIHAI

Raport de

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- științifică nr.
434-443
PAG. 17,
POZIȚIA 664
129.681 28.03.2013
/

CONCLUZIE :

42 CHEOSEAUA SEMNĂTURĂ LISTA
PETRA

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
444-453
PAG. 3,
POZIȚIA 111
129.682 28.03.2013
/

Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă, pag. 17, poziția 664,
nu a fost ex ecu tată d e titular.
Raport de

43 STEMATE SEMNĂTURĂ LISTA

CO N C L U Z I E :
Semnătura depusă la rubrica
semnătura alegătorului Secția
114, Comuna Bragadiru, jud.
Teleorman, lista electorală
permanentă , p a g . 3 , p o z i ț i a
111, nu a fost ex ecu tată d e
titular.

Raport de
permanentă,
pag. 17, poziția 664, nu a fost ex
ecu tată d e titular.

42 CHEOSEAUA SEMNĂTURĂ LISTA
PETRA

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico- știin țif ic ă n r .
444-453
PAG. 3,
POZIȚIA 111
129.682 28.03.2013
/

Raport de

POZIȚIA 59

CONCLUZIE : Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară , pag . 6 , poziția 59 , nu a fost executată de titular.

44 CRISTEA semnătură LISTA Raport de
PETRA

Vol. 22, filele
falsificată nu își amintește dacă a
votat. Nu are

ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA

constatare tehnico- științifică nr .
464-473

timbrul aplicat pe c.i.. nu poate
preciza dacă

MOBILĂ

PAG. 6,
129.684 29.03.2012

/

semnătura din l.e.s. îi aparține sau nu, deoarece
are vederea
slăbită.

POZIȚIA 54

CONCLUZIE :

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară , pag . 6 , poziția 54 , nu a fost executată de titular.

45 NICULAE SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
suplimentară ,
pag . 6 , poziția 59 , nu a fost
executată de titular.

44 CRISTEA semnătură LISTA Raport de
PETRA

Vol. 22, filele
falsificată nu își amintește dacă a
votat. Nu are

ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNA

constatare tehnico- științifică nr .
464-473

timbrul aplicat pe c.i.. nu poate
preciza dacă

MOBILĂ

PAG. 6,
129.684 29.03.2012

/

semnătura din l.e.s. îi aparține sau nu, deoarece
are vederea
slăbită.

POZIȚIA 54
CONCLUZIE:

Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman,
lista electorală suplimentară, pag. 6, poziția 54, nu a fost executată de titular.

45 NICULAE SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
LINA

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
474-483

PAG. 15,
POZIȚIA 591
129.685 29.03.2013

/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura alegătorului,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 15, poziția
591,
suplimentară,
pag. 6, poziția 54, nu a fost
executată de titular.

45 NICULAE SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
LINA

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ
ELECTORALĂ PERMANENTĂ
constatare tehnico-științifică nr.
474-483

PAG. 15,

POZIȚIA 591
129.685 29.03.2013
/

CONCLUZIE: În
legătură cu semnătura depusă la
rubrica semnătura ale g ă t o r u l u i,
la secția de votare nr. 114 din
Comuna Bragadiru, județul
Teleorman, lista electorală
permanentă, pagina 15, poziția
591, sp ecialistu l criminalist nu se
p o a t e p r o n u n ț a d a c ă s e m n ă t u r a
a f o s t s a u n u e x e c u t ă t ă d e
titular.

46 SMOCHINĂ SEMNĂTURĂ LISTA Raport de
MARIA

Vol. 22, filele
FALSIFICATĂ

DECLARĂ CĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNĂ

constatare tehnico- știin ț i f i c ă n r .
484-493

AVOTAT LA
SECȚIA DE
VOTARE 114.
MOBILĂ

PAG. 6,
129.687 30.03.2013
/

SUSȚINE CĂ
ESTE
SEMNĂTURĂ
EI.

NU POATE
EXPLICA
LIPSA

POZIȚIA 55

CONCLUZIE : Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud.

poate pronunța
dacă semnătura a fost
sau nu executată de
titular.

46

SMOCHINĂ
MARIA

SEMNĂTURĂ

LISTA

Raport de

Vol. 22, filele

FALSIFICATĂ

DECLARĂ CĂ
ELECTORALĂ SUPLIMENTAR
Ă / URNĂ

constatare tehnico- științifică nr .
484-493

AVOTAT LA
SECȚIA DE
VOTARE 114.
MOBILĂ

PAG. 6,
129.687 30.03.2013
/

SUSȚINE CĂ
ESTE
SEMNĂTURĂ
EI.

NU POATE
EXPLICA
LIPSA
TIMBRULUI
AUTOCOLANT

POZIȚIA 55

CONCLUZIE : Semnătura depusă la rubrica semnătura alegătorului Secția 114, Comuna Bragadiru, jud. Teleorman, lista electorală suplimentară , pag . 6 , poziția 55 , nu a fost executată de titular.

PERSOANE PLECATE DIN ROMÂNIA LA DATA REFERENDULUI CARE

FIGUREAZĂ CĂ AU VOTAT LA SECȚIA DE VOTARE NR. 114 BRAGADIRU - TR:

1. CIULICĂ MARIUS IONEL - a fost plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 17.12.2012, având la bază cele relatate de către tatăl său, CIULICĂ ION ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 114 - comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 4, poziția 157;

2. FILIP SILVIU - a fost plecat în Spania la data Referendumului, așa cum rezultă din Procesul verbal întocmit de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 17.12.2012, având la bază cele relatate de către fratele său, FILIP GEORGE IONUȚ ; cu toate acestea, figurează că a votat la Secția de votare nr. 114 - comuna Bragadiru, județul Teleorman, pe Lista electorală permanentă, la pagina 7, poziția 275.

După cum se observă mai sus, în cadrul acestei secții de votare au fost probate un număr de 48 de semnături contrafăcute material, din care 36 de semnături falsificate pe lista permanentă a secției și 12 semnături falsificate pe lista suplimentară - urnă mobilă.

Deoarece, cu ocazia numărării voturilor, după orele 23:00, s-a constatat că numărul total de voturi exprimate (incluzându-le și pe cele falsificate) coincide cu numărul de buletine de vot introduse în urnele secției, tragem concluzia că, până la momentul numărării finale a voturilor, au fost introduse în urnele secției un număr de 48 de buletine de vot suplimentar față de cele votate efectiv de alegători.

Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare nr. 114 comuna Bragadiru, județul Teleorman au fost, inițial, audiați în cauză în calitate de martori (vol. 20 - filele 94-117), iar ulterior, în calitate de învinuiți, după ce s-a început urmărirea penală față de aceștia (vol. 21, filele 8-63). În mare, cele două tipuri de declarații ale aceluiași învinuit sunt concordante.

Din declarațiile învinuiților rezultă următoarele:

Înv. Sandu Ileana - președinte birou electoral al secției de votare - de profesie consilier - asistent social la Primăria Bragadiru, direct subordonată primarului Răboj Daniel - a arătat că s-a ocupat personal doar de listele suplimentare - secție și a ștampilat buletinele de vot cu ștampila de control; de listele permanente ale secției s-au ocupat doar Rizea Olga și Peța Gabriel; cu privire la lista suplimentară - urnă mobilă - au existat 66 cereri de vot cu urna mobilă; a trecut personal pe lista suplimentară - urna mobilă numele și datele de identitate ale persoanelor care au cerut să voteze cu urna mobilă, iar pe teren,

cu listele și urna mobilă i-a trimis pe înv. Dude Ilie și Nistor Marin (zis „Parușchi”); a sigilat urna mobilă doar după aducerea înapoi în secția a acesteia;

în v. Rizea Olga-Iulia a declarat că, pur și simplu, nu știe cum a ajuns să fie membră în secția de votare; a aflat cu o zi înaintea votului de la înv. Sandu Ileana că va fi membră și va reprezenta Partidul Conservator (P.C.); s-a ocupat de lista permanentă a secției - înv. Peța Gabriel înmânând alegătorului buletinul de vot; înv. Cristea Tudor aplica autocolantul pe actul de identitate al alegătorului; în lipsa ei, lista permanentă rămânea în grija înv. Nădrag Ion- Paul; după închiderea votului, a înscris „V.U.S.” pe lista permanentă, în dreptul persoanelor ce i-au fost indicate de președinta secției, Sandu Ileana; deplasarea cu urna mobilă în teren a fost făcută de Dude Ilie și Nistor Marin;

în v. Nistor Marin (zis „Parușchi”) - fin al primarului comunei Bragadiru, în v. Răboj Daniel - s-a deplasat cu urna mobilă în teren, la cererea președintei Sandu Ileana, împreună cu Dude Ilie; despre faptul că a fost desemnat să se deplaseze cu urna mobilă a aflat de la Sandu Ileana în seara dinaintea zilei referendumului, când a participat la sediul Primăriei comunei Bragadiru la un instructaj ținut de însuși primarul - Răboj Daniel - și consilierul său, Chisac Cristian-Ionel; s-a deplasat cu urna mobilă în teren, la persoanele netransportabile, împreună cu înv. Dude Ilie, fiind transportați cu autoturismul condus de martorul Chisac Cristian-Ionel; la orele amiezii, s-au deplasat la domiciliul său, având asupra lor urna mobilă, buletine de vot nefolosite, lista suplimentară - urnă mobilă; scopul vizitei a fost acela de a lua prânzul; au rămas acolo doar el, soția sa, înv. Nistor Angelica-Mariana și înv. Dude Ilie; martorul Chisac Cristian-Ionel nu a rămas; acesta s-a întors apoi și i-a transportat înapoi la secția de vot;

în v. Nistor Angelica-Mariana - soția înv. Nistor Marin (zis „Parușchi”), referent la Primăria Bragadiru și deci aflată în imediata subordonare a primarului Răboj Daniel - susține că la locuința lor au luat masa de prânz soțule ei și Dude Ilie, timp în care nu s-a petrecut nici un fapt ilicit legat de procedurile electorale;

în v. Peța Gabriel - potrivit sarcinilor repartizate de președinta secției, i-a revenit doar sarcina de a asigura buna desfășurare a activității de votare, dar în unele momente, când ceilalți membri ieșeau din secție, listele permanente și/sau suplimentare s-au aflat și în posesia sa;

în v. Nădrag Ion-Paul - potrivit sarcinilor stabilite de președinta secției, i-a

revenit doar sarcina să lipească autocolantele pe actele de identitate ale alegătorilor, după ce aceștia își exprimau votul;

Înv. Cristea Tudor - susține în declarația sa că s-a ocupat doar de desfășurarea în bune condiții a votului în secție, iar uneori aplica autocolante pe actele de identitate după exprimarea votului de către alegători.

Un loc special îl ocupă, în cauză, declarațiile date de Înv. Dude Ilie, membru în biroul electoral al secției de votare nr. 114, comuna Bragadiru.

Acest învinuit a dat în cauză mai multe declarații, începând din data de 30.08.2012 și până la data de 11.04.2013. În ansamblul lor aceste declarații sunt concordante, arătând cu claritate implicarea sa personală, a Înv. Nistor Marin (zis „Parușchi”) și a soției sale, Înv. Nistor Angelica-Mariana în falsificarea unui număr de voturi în cadrul procedurii de vot prin urna mobilă.

Astfel, în depoziția (de martor) lui Dude Ilie - din data de 30.08.2012 (vol. 20, filele 79-84), menținută de acesta în cele declarate ulterior în cauză, se arată următoarele:

„Cu două - trei zile înainte de ziua de 29.07.2012 când a avut loc referendumul pentru demiterea președintelui României am fost desemnat de către Organizația PDL Bragadiru să particip în calitate de membru în comisia electorală a Secției 114 Bragadiru, jud. Teleorman, condusă de Sandu Ileana.

Cu o zi înainte de referendum primarul Răboj Daniel mi-a promis că mă va reangaja la primărie la serviciul salubritate de unde fusesem destituit cu 7-8 luni în urmă condiționându-mi această reangajare de neimplicarea mea în sesizarea fraudelor pe care intenționa să le facă la referendum. Eu am fost de acord întrucât aveam nevoie de un loc de muncă și în ziua referendumului am procedat în modul în care voi declara în continuare.

În ziua de 29.07.2012, în jurul orelor 06:30, m-am prezentat la secția de votare nr. 114 organizată în Școala generală din com. Bragadiru. Acolo am găsit pe președinta secției Sandu Ileana și încă doi membri, respectiv: Peța Gabriel și Rizea Olga Iulia.

În data de 28.07.2012, când am aflat componența comisiei de votare am constatat că din ea face parte și finul primarului Răboj Daniel, pe nume Nistor Marian a cărui soție lucrează în primăria Bragadiru însă nu cunosc funcția pe care o ocupă. Revenind la activitatea mea de membru în comisie, precizez că încă de la începutul procesului de votare am fost desemnat să asigur ordinea privind accesul în secție, motiv pentru care nu am asistat la toate discuțiile dintre membrii comisiei. Arăt că președinta secției Sandu Ileana care este

referent Stare civilă la Primăria Bragadiru nu mi-a dat voie să stau la masa pe care se aflau listele electorale ci, m-a desemnat așa cum am arătat să asigur ordinea privind accesul în incinta școlii. De listele permanente s-au ocupat oamenii de încredere ai primarului Răboj Daniel, respectiv Cris tea Tudor , angajat la un agent privat și Riz ea Olga lălia.

În jurul orelor 09:30, primarul Răboj Daniel, a oprit mașina în fața porții de acces în curtea școlii și m-a chemat la mașină unde m-a întrebat fără să coboare dacă s-au prezentat mulți la vot și dacă finul său Nistor Marian s-a prezentat. I-am răspuns că nu s-au prezentat multe persoane pentru a vota iar finul său nu era în interiorul clădirii, apoi Răboj Daniel a plecat fără să mă mai întrebe altceva.

Nistor Marian a intrat în secția de votare în jurul orelor 11:00 iar la ora 15:00 am fost chemat de Sandu Ileana care mi-a spus că eu și Nistor Marian trebuie să ne deplasăm cu urna mobilă întrucât există cereri.

Eu nu am văzut cererile ci doar când Sandu Ileana i-a dat lui Nistor Marian listele suplimentare, ștampila de vot și autocolantele. Nu știu câte liste suplimentare erau dar am observat că aveau completate toate rubricile cu excepția celei rezervată semnăturilor votanților. Am recunoscut scrisul de pe listele suplimentare ca aparținând numitei Sandu Ileana.

La poarta de acces în curtea școlii am fost așteptați de Chisac Cristi - consilierul primarului Răboj Daniel care urma să ne asigure transportul către cetățenii care solicitaseră urna mobilă. Nistor Marian i-a dat ștampila secției de vot lui Chisac Cristi iar eu am așezat urna pe bancheta din spate a mașinii cu care acesta din urmă venise. Prima dată am fost acasă la cetățeanul Antal Eugen care este bolnav și care a votat. Apoi am fost acasă la un alt cetățean pe nume Vrânceanu Gheorghe care, de asemeni, este bolnav și care a votat. În ambele situații eu am văzut doar filele din listele suplimentare în care erau trecute aceste două persoane și pe care în prezența mea au executat semnăturile.

Când am ieșit din casa lui Vrânceanu Gheorghe, Chisac Cristi ne-a spus că primarul Răboj Daniel, a dat dispoziție să mergem acasă la Nistor Marian unde să servim câte o bere.

Ne-am deplasat acasă la Nistor Marian în jurul orelor 16:00 unde am găsit-o pe soția acestuia, Nistor Angelica, împreună cu copilul acesteia în vârstă de aproximativ 12 ani. Când am ajuns acasă la Nistor Marian, Chisac Cristi ne-a lăsat la poartă și a plecat. După ce am intrat în curte ne-am așezat la o masă, sub o boltă de vie. Nistor Marian a așezat listele electorale suplimentare pe masă și au început să citească numele persoanelor din com. Bragadiru, jud. Teleorman care erau deja scrise de Sandu Ileana, iar eu, atunci când Nistor Marian sau soția sa mă întrebau despre vreo persoană le spuneam dacă este

sau nu bolnavă sau prezentă în localitate. Cunoșteam aceste date întrucât în urmă cu aproximativ 20 de ani am ocupat funcția de primar al com. Bragadiru, ocazie cu care am intrat în contact cu foarte multe persoane din comună, aflându-mi și situația acestora.

Nistor Marian și Nistor Angelica au semnat în prezența mea la rubrica „semnătura alegătorului” pentru toate persoanele cu domiciliul în com. Bragadiru, cu excepția celor două persoane menționate anterior la care am fost la domiciliu și au semnat personal. Pentru toți cetățenii a căror semnătură au falsificat-o în lista electorală suplimentară Nistor Marian și Nistor Angelica au ștampilat și au introdus în urna mobilă numărul corespunzător de buletine de vot. Totodată, în prezența mea Nistor Angelica a rupt și autocolantele cu înscricția votat corespunzătoare numeric, ridicate de soțul său, Nistor Marian, de la secția de votare, împreună cu listele electorale.

Mi se prezintă listele electorale suplimentare aferente secției de vot 114 Bragadiru, în original. După ce le-am studiat declar că Nistor Marian și Nistor Angelica au semnat la pozițiile 91 Nistor Marin - fila 10, 135 Spânu Tudor fila 14, 136, Tufă Steluța fila 14, precum și la pozițiile 11-29 filele 2-3, 32-57 filele 4-6, 59-77 filele 6-8, în locul persoanelor trecute pe lista electorală suplimentară la aceste poziții.

Mai observ totodată, alte liste suplimentare cu nr. 1, nr. 9, nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 15 în care sunt consemnate numele și datele de identitate și semnăturile unor persoane care nu au domiciliu în com. Bragadiru. Aceste liste cu siguranță nu au fost ridicate de Nistor Marian de la Sandu Ileana și nu au fost asupra sa la domiciliu când împreună cu soția sa au falsificat semnăturile persoanelor din com. Bragadiru.

După ce au terminat de semnat, Nistor Marian l-a sunat pe Chisac Cristi care a venit și ne-a dus cu mașina la secția de votare unde am predat urna și listele.

La închiderea urnelor, în jurul orei 23.00, am semnat și eu împreună cu ceilalți membri procesul verbal final, în care se regăseau și voturile fraudate de Nistor Marian și Nistor Angelica.

Cu patru - cinci zile înainte de referendumul din 29.07.2012, deputatul Almăjanu a fost în comuna Bragadiru și a organizat o ședință la primărie împreună cu primarul Răboj Daniel care provine tot din PNL ca și deputatul.

Înainte cu aproximativ 30 minute de a pleca împreună cu Nistor Marian cu urna mobilă, l-am văzut pe deputatul Almăjanu trecând cu mașina pe drumul din fața școlii, dar nu cunosc scopul în care a venit în comuna noastră.

Arăt că, după referendum primarul Răboj Daniel nu și-a respectat promisiunea de a mă angaja reproșându-mi că nu s-a realizat numărul de

DUDE ILIE: Când o... a văzut alea că a fost măzgălite și n-au fost... ă... și îi cheamă pe ăia din sat că n-ai pus autocolantă!

NISTOR MARIN: Mm! Păi, da, da chestia că n-a venit aici.

DUDE ILIE: Cine să vie aici

NISTOR MARIN: Te-a întrebat pe tine de ce sunt eu aici?

DUDE ILIE: Păi, pe ¼ pe mine m-a întrebat, eu ¼ dacă mă ¼ tre' să spui clar, acolo.

NISTOR MARIN: Păi, ce te-a întrebat pe tine clar. Înăuntru la ăsta?

DUDE ILIE: Măi, pe mine m-a întrebat ¼ Păi, înăuntru, înăuntru acolo! M-a întrebat cum s-a procedat și el a zis că: „Mă, cum ați făcut acolo? Ai grijă, că ¼ Mai bine spune pe corecte că nu se întâmplă nimica și ¼”

NISTOR MARIN: Păi, ce pe corecte?!

DUDE ILIE: Păi, pe corecte cum am făcut cu alea.

NISTOR MARIN: Ce ai spus?

DUDE ILIE: Păi ¼ Că ¼ că noi am fost veniți de la ¼ Am plecat de la ăsta, am pus lu' ăla, lu' ANTAL și lu' dracu', lu' ¼

NISTOR MARIN: Și restu' am ¼ am făcut noi. Da' tu zici că ¼ ¼[râde] ¼ Așa ai spus?

DUDE ILIE: Păi, ce ¼?! Când mă, eu nu i-am zis așa. Da' tu ¼ Eu de aia, eu de ce am venit? Cum îi spunem? Că a zis DAN: „Duceți-vă acolo! Că le-a zis DAN, că le-am eu.” De ce ¼?! Pentru că acolo nu e de joacă. Nu te joci cu ăștia.

NISTOR MARIN: Pentru că nu, așa zice ¼

DUDE ILIE: ¼ [neinteligibil] ¼

NISTOR MARIN: De ce?

¼[se percepe soneria unui telefon mobil] ¼

DUDE ILIE: Acolo nu e de joacă. Îți spun eu mai bine, pune pe corecte cum a ¼ așa zic eu!

NISTOR MARIN: Păi ¼!

DUDE ILIE: Păi, tu-ți dai seama ce e aia?

[În continuare, timp de 31 secunde, DUDE ILIE poartă o discuție telefonică care nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării]

DUDE ILIE: Păi ¼ ce crezi, că dacă, crezi tu, mergem joi ¼? De aia am zis să stăm de vorbă, să spunem: „Măi, omule, uite cum a fost! Uite așa ¼ Am plecat ¼” Așa-i spui la om, că am mâncat, cum mi-a zis. Păi, ce să-i spunem lu' ¼ acolo?! Ce să-i spui? I-am zis. Că m-a trimis DAN. Și cu ce mă ajută că m-a trimis, că a zis DAN: „Du-te mă și ¼!” și n-ai cu ce? Mă ajută cu ceva? Cu nimic.

NISTOR MARIN: ¼[neinteligibil] ¼

DUDE ILIE: [se adresează lui NISTOR ANGELICA MARIANA] Un' te duci mă? Se duce la WC. Da' tu când ai luat alea de le-ai¹/₄ aia, unde ai dat cu el?

Ai dat pe drum cu el?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu! M-am dus și le-am dat foc.

DUDE ILIE: Le-ai dat foc?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da.

DUDE ILIE: Mă gândeam că le-a văzut ¹/₄[neinteligibil]¹/₄ și la urmă.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu. N-ai ce să văză! N-a văzut nimica. Da' eu nu spusei că are camerele alea, nu trebuia scoasă urna. Făceam noi ce făceam cu s acoș a și i le băgați în m aș ină, nu tr ebuia s ă¹/₄

DUDE ILIE: Eu mă gândeam că tu ai dat cu alea pe drum când le-ai luat și le-ai co co lo și it.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Ei pe dracu'! Nu, le-am băgat la buzunar și le-am dat foc. Cum¹/₄ în cazan când le dăm la gunoi, pe hârtie. DUDE ILIE: Îhî.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Le dăm foc la cazan special, că nu-i de joacă.

DUDE ILIE: Le-ai ars?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Cum naiba!

DUDE ILIE: Nu i-am mai zis lu' fii-tu, vezi să nu le fi aruncat, dracu', pe drum!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da. Nu fac eu de astea. Spui, ce naiba, că¹/₄ de asta mi-e teamă. Eu¹/₄ că asta nu e de¹/₄

DUDE ILIE: Da' nici DAN măcar n-a venit să vă zică: „Mă, vedeți, mă, cum s puneți pe acolo!” D r acii, l-a dur ut în ¹/₄ [folos eș te cuvânt obs cen] ¹/₄ și i pe ăș ta.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nici n-a vorbit. CRISTI i-a spus lu' PARUȘCHI! Eu nici nu știam că te-a chemat. Și după aia te-a văzut pe tine ¹/₄ [râde]¹/₄

DUDE ILIE: Da.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Chiar PARUȘCHI nu mai avea răbdare.

„Mă duc p ă n ă la e!” z ice , s ă s ta u ¹/₄ [n e in te lig ib il] ¹/₄

DUDE ILIE: Eu mă așteptam că vine el să-mi zică să¹/₄ aia.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da.

DUDE ILIE: N-a venit. Și acu' dădui eu pe aici să¹/₄

NISTOR ANGELICA MARIANA: Zice: „Lasă, mai mă vede dracu' pe acolo!

Ră mân aici!” Zice el. „Lasă, că poate mă voi întâlni cu el așa.” DUDE

ILIE: Îhî, îhî.

NISTOR ANGELICA MARIANA: „Întâmplător!” Zice: „Nu mai mă rabdă, dracii,

mă duc și după aia tot el s-a potolit.” Zice: „Mă vede ăștia tocmai în

ziua aia.” E, de ce s-a dus PARUȘCHI? DUDE

ILIE: Da.

NISTOR ANGELICA MARIANA: C-a fost la¹/₄[neinteligibil]¹/₄ să zicem, mai bine lasă-l așa. Păi, și-acu' îl cheamă și pe PARUȘCHI? DUDE

ILIE: Păi, mie mi-a venit pentru joi.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi ¹/₄[neinteligibil]¹/₄ la tine?

DUDE ILIE: Vouă nu v-a adus până acuma? V-o chema, eu de aia, ca să știu de ce veni-i să văd. Spune, mă, clar! Adică, clar, cum a zis!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Păi, de aia și eu am zis: „Măi, vorbește, mă, cu nea ILIE să vă potriveți la vorbe! Ziceți amândoi la fel măcar. S-o țineți amândoi cum¹/₄ Să știți ce-a zis, barem să zici și tu la fel.”

DUDE ILIE: Păi¹/₄

NISTOR ANGELICA MARIANA: Acolo ce-ai zis? Ai zis c-ai¹/₄?

DUDE ILIE: Eu le-am zis: „Dom'le, ne-am dus acolo, uite așa, am intrat cu urna și¹/₄” Au rămas, zice, hai¹/₄ Acuma¹/₄ cum¹/₄?! M-a întrebat de alea, de auto¹/₄ drăciile alea.

NISTOR ANGELICA MARIANA: Autocolante?

DUDE ILIE: Eu nu i-am spus că le-ai luat tu și alea¹/₄ Normal că nu i-am spus. A întrebat dacă am pus¹/₄ cine a pus ștampila pe ¹/₄[neinteligibil]¹/₄ da' eu știu cum m-o luat poimăine la ture?! Da' dacă DAN¹/₄ Că eu vroiam la DAN să ne spună: „Da, mă, vedeți că am vorbit eu cu voi.” De aia am crezut că v-a spus DAN cum să facem și de ce-a zis DAN așa. Am zis că nu ne caută pe niciunul. Că nici n-aveam pretenții, că știi că nu le am cu el, d-apăi¹/₄

[În continuare, timp de 26 secunde, NISTOR ANGELICA MARIANA poartă o discuție cu un copil, apoi DUDE ILIE continuă discuția]

DUDE ILIE: Cică au fost șaiszeci de¹/₄ N-a fost unul, au fost șaiszeci! Șaiszeci a fost de¹/₄

NISTOR MARIN: De ce mă, dac-o fi să¹/₄ spune cum crezi?! Cum crezi și tu.

Păi¹/₄ dacă e, nu degeaba mă duc eu?!

DUDE ILIE: Păi¹/₄ văd, dă-te dracu' dacă n-ai trecut. Păi, nici eu n-am trecut, da' tu ce crezi, că bagă așa, ca la cârciumă, pe amândoi?

NISTOR MARIN: Da. Te bagă pe tine primul, da!

DUDE ILIE: No, și eu ce-i spun?

NISTOR MARIN: Ce-i spui?!

DUDE ILIE: Ce-i spun?!

NISTOR MARIN: C-a fost băut, eu am venit de la Cântari. Am fost băuți, mort...

DUDE ILIE: Ai fost băut și ai intrat și ai pus ștampila pe alea?

NISTOR MARIN: Da. Păi, alt¹/₄ altfel n-ai cum să sune.

DUDE ILIE: Eu m-am gândit, s-o întrebă m și pe ANGELICA, m-am gândit că

autocolantele alea, când le-au luat ei de la ¼[neinteligibil]¼ am gândit că le-au aruncat pe drum de le-a văzut așa.

NISTOR ANGELICA MARIANA: N-a văzut, păi ce naiba, eu eram copil să ¼?!

NISTOR MARIN: Ce mă, ești nebun?! Cine le-a aruncat acolo? Mă, da' cine a ¼[neinteligibil]¼ și s-a băgat? Ce, o băgă pe asta, nici n-am fost la secție cu ANGELICA!

DUDE ILIE: Mă, da' au alea de aici, dracului, mă! NISTOR

MARIN: Știu.

DUDE ILIE: Păi!

NISTOR MARIN: Spun eu ce ¼[neinteligibil]¼ Da' lasă, mă, că ¼ Vrei să-ți spun ceva? Sunt dispus să fac și ¼ Mai mult de doi ani nu fac, dacă e problemă. Chiar dacă o fi telefoanele astea ascu ¼ Da' dacă a făcut ăsta a belit ¼[folosește cuvânt obscen]¼ cu mine. Să n-am parte de familia mea dacă nu ¼ Cu mine a belit ¼[folosește cuvânt obscen]¼ POCĂITU. Care a făcut reclamație, cum a: „Ia, mă, spuneți în ce calitate sunt aici? Și vreau ca să-mi dați alea pe față, nu recunosc, luați mă suri, dați-vă-n ¼ ¼[folosește cuvânt obscen]¼!" Bă, tu ține minte că pe PARUȘCHI nu și aia, da' cu mine a

belit ¼[folosește cuvânt obscen]¼ să moară mama! Mă ¼

DUDE ILIE: Ho, că n-am venit în război ¼[neinteligibil]¼ mă, ești nebun la cap!

NISTOR MARIN: ¼[neinteligibil]¼ Mă, tu vrei să-ți spun ceva? Păi, dacă e, că dem amândoi. Tu ai fost la fa ¼ la ei, dă-i în morții mă-sii! Păi, ce ¼ [folosește cuvânt obscen]¼ vrea?! Da' să gândească o chestie, că dacă iau ăștia în toamnă acum, a belit ¼ Măi, tu ești prietenul meu și rămâi, Lasă- ¼

[neinteligibil]¼

DUDE ILIE: Da, tu mai știi de pe la DAN, da' dacă nu mai m-a băgat în seamă ¼[neinteligibil]¼

NISTOR MARIN: Ce, te bagă?! Lasă, că ¼ Lasă ¼ Păi, stai mă, că nu-i așa.

Hai mă să vedem ¼[neinteligibil]¼ face el ¼

DUDE ILIE: Păi, tu n-ai văzut că e la ¼[neinteligibil]¼ și-n ce fel?

NISTOR MARIN: Hai, mă, spune-i să tacă din gură, ce ¼!

DUDE ILIE: Hm?!

NISTOR MARIN: ¼[neinteligibil]¼ Sunt mulți.

DUDE ILIE: Știe el, a vorbit cu ALMĂZAN și cu ăștia?

NISTOR MARIN: N-a vorbit cu nimeni. Da' nici nu știu ce dracu' să vorbească. Ce atâta ¼?! Parcă noi ¼ De ce nu cheamă președinții de secții de votare și ne cheamă pe noi?

DUDE ILIE: Păi, cum mă președinte?! Păi, tu ¼ președinte a secției a fost cu

urna mobilă? N-am fost n¹/₄

NISTOR MARIN: Măi! Da' ¹/₄ Mă, ție ți s-a atras atenția de urnă mobilă, ceva?

DUDE ILIE: Păi, cum mă, să nu-mi atragă atenția?!

NISTOR MARIN: Ce ți-a zis?

DUDE ILIE: M-a întrebat cu: „Ce-ați făcut cu urna mobilă?”

NISTOR MARIN: Și?

DUDE ILIE: Și i-am spus: „Domnule, am fost cu ea prin sat, uite așa ¹/₄” Zice: „Bine, mă, mai veniți!” Și-acuma eu zic cum spunem? Tu ce-i spui, că ¹/₄ [neinteligibil] ¹/₄?

NISTOR MARIN: Dacă tu ai spus?! Am fost prin sat, normal. Pe care am găsit, am găsit, pe care nu ¹/₄ am strigat și n-am găsit.

DUDE ILIE: Păi ¹/₄

NISTOR ANGELICA MARIANA: ăia puțini.

NISTOR MARIN: Cine dracu' îți tot dă telefon?

DUDE ILIE: MIHAI! ăsta e frică că rămân la cârciumă.

[În continuare, timp de 27 secunde, DUDE ILIE poartă o discuție telefonică, apoi continuă discuția]

NISTOR MARIN: Mă, da' tu de acolo ¹/₄ Cum dracu' te cheamă pe tine primul și eu ¹/₄?! Și ¹/₄ [neinteligibil] ¹/₄ a fost la noi la partid.

DUDE ILIE: Păi, ce, MARINE, e de partid acolo?

NISTOR MARIN: Păi, de ce?

DUDE ILIE: E ¹/₄ Tu ai fost la partid, la partidul ăla. Dacă te-a dat în goarnă pe ¹/₄

NISTOR MARIN: Mă, ține minte, ăsta ne-a dat pe goarnă, pe noi! Da?! Ține minte ce ¹/₄ Sunt dispus să fac și patru ani de pușcărie. Ține minte ce-ți spun, da' POCĂITU moare!

DUDE ILIE: Taci, mă, că nu-i ¹/₄

NISTOR MARIN: Să-mi bag ¹/₄ [folosește cuvânt obscen] ¹/₄

DUDE ILIE: N-ai tu dovezi că ăla așa, așa ¹/₄

NISTOR MARIN: Ce, ce vorbești? Mă ¹/₄! Păi, face, cum ai spus. Și care-i finu' lu' ¹/₄ lu' Primaru'? Și treburi de astea. Cu toate că ascultă-mă, mă ¹/₄ [folosește cuvânt obscen] ¹/₄ lor, ce să facă?! Au făcut alții ¹/₄ N-o să mai fie ca pe timpul lui Ceașcă. Da, mă, cât, na?! Am ¹/₄ am fost și am fost băut. Scurt, dacă-i pân' la urmă, ce morții mă-sii o să-mi facă?! Da' cu mine a belit ¹/₄ [folosește cuvânt obscen] ¹/₄ ăla care ¹/₄ Ține minte, să-mi bag ¹/₄ să n-am parte de fetița asta a mea și de familie ¹/₄ [neinteligibil] ¹/₄

nebun. Eu nu mă jur, am bă ut ¼ Și dacă nu auzi îi spun și pe față: „Care mă ¼ care m-a dat pe goarnă pe mine? Spune care m-a chemat aici? Nu, pe mine pentru ce ¼ pentru ce m-ai chemat? În calitate de martor, ca ce ¼[folosește cuvânt obscen] ¼ mă chemi tu pe mine, DNA-ul ¼[folosește cuvânt obscen] ¼?” Că o iau ca BECALI. Mă, ce ¼[folosește cuvânt obscen] ¼ mea, tot oameni sunt și ăia, da' cu mine a belit cariciul ăsta. Măi, tu ține minte ce-ți spun eu, că POCĂITU... Mă, îl lungesc pe ¼ Nu-l omor, da' o lungesc, îl ¼ Măi, îl ¼ Băi, tu ține minte ce spune ¼ [folosește cuvânt obscen] ¼ lu' PARUȘCHI, că mie mi-a venit boala. Păi, înseamnă că ¼[înjură] ¼ că numai pe ¼ pe goarne ca să dea de astea. Nici ¼ [neinteligibil] ¼ să fac. Păi, ce să faci, mă?! Mă duc doi ani în pușcărie. Ce- i ¼ Și așa mă duc. Bun! N-o să mor în pușcărie, dar el a belit ¼[folosește cuvânt obscen] ¼ cu mine. Să se aștepte că cu mine ¼ Băi, ține minte ce-ți spun eu, că , cu mine nu-i de joacă! Pe mine m-a ¼ nu m-a ¼[neinteligibil] ¼ șmecheri, nenorociți ¼ Mă, tu ascultă ce-ți spun ¼[neinteligibil] ¼ eu sunt diliu. O să vezi dacă nu se întâmplă așa, să-ți bagi ¼[folosește cuvânt obscen] ¼ în gâtul meu! Uite, a ¼ La mine vedeți, luați ¼ Las familia aceea, da' a belit ¼[folosește cuvânt obscen] ¼ El toată viața o să stea cu sula-n ¼ Bă, tu ține minte ce-ți spun eu, că PARUȘCHI e PARUȘCHI și rămâi PARUȘCHI, dacă o freacă cu mine așa. Care ¼ care-a dat, c-o fi el, o fi altul, nu mă interesează.

DUDE ILIE: Cineva ¼

NISTOR MARIN: Cineva ne-a dat.

DUDE ILIE: Poate nici el, că nu vezi că pe el tot l-a chemat. Și BUJOR ¼

NISTOR MARIN: Ce?! E, care-i finul lui PARUȘCHI?! Finul lu' PARUȘCHI!

DUDE ILIE: La BUJOR, tot ăla mic a făcut?

NISTOR MARIN: Ce?

DUDE ILIE: La BUJOR? N-are și BUJOR? Nu e ¼[neinteligibil] ¼?

NISTOR MARIN: Stai, mă un pic! Lasă, mă, că fiecare câți îi ¼[neinteligibil] ¼ dă-i dracu'! Da' acumă chiar să-i întrebi: „Mă, da' finu' ¼[neinteligibil] ¼!” Tot de la ăsta, că ăsta e bun de cotețării de astea. Chefu' lui ¼[folosește cuvânt obscen] ¼ Treaba lor să-și ¼ Dă-i în ¼[folosește cuvânt obscen] ¼! Da, mă, da nu cum vrei tu! Mergem amândoi acolo și ce zici tu, spui ¼ vorbim ¼ DAN recunoaște, n-a fost. Am ¼ N-am fost, am fost la doi și ne-au ¼ Da, am fost bă uți. Am ¼[neinteligibil] ¼ de la chef.

DUDE ILIE: Eu i-am spus că am fost pân' la doi ¼[neinteligibil] ¼

NISTOR MARIN: Ai spus? Așa ai spus? DUDE

ILIE: Da.

NISTOR MARIN: No așa-i spui, și ¼[neinteligibil] ¼ a fost. Da, uite cum bagă în pușcărie pe amândoi. Da' până nu spune, mă, cine ¼ Cine a făcut și a făcut plângerile astea?

DUDE ILIE: Eu mă așteptam că DAN tot face o socoteală. Mă ăsta iar nu mă

lasă să-i spun lu' ăla, mă vezi că eu v-am zis să ¼ așa, cu CRISTI, zice DAN
că doare ¼

NISTOR MARIN: Cine mă? Ța zice să ne-o tragem toți, mă, ascultă ¼
[neinteligibil] ¼ Păi ¼ [neinteligibil] ¼

DUDE ILIE: Hm?!

NISTOR MARIN: Hm?

DUDE ILIE: Îi zice lui CRISTI acuma: „Mă ¼”

NISTOR MARIN: Ce? CRISTI face: „Mă, ia mai bine mai, să mai vină,
făceți două, trei ore!” A, da, da! Mă, se retrage toți, mă, tu ascultă ce-ți spun
eu! Toți se retrage în treburile astea și cade fraierii. Că așa se întâmplă, în
politică cade fraierii și ăia ¼ marii își văd de treaba lor. Da' o să vezi tu că nu
e chiar așa. Că fraierii ¼ Mai e câte un fraier de ăsta deștept care belește
cariciul cu mine. Bă, tu ține minte ce-ți spun eu! Eu ¼ Pe mine și-așa ¼ Eu, pe
mine și așa... Eu, cum am auzit că te cheamă, gata, nu e problemă, să mă
cheme. „Cât, cât de dai, mă?” „Patru ani! Cinci ani!” „Păi, pentru ce îmi
dai cinci ani?” Da, bun, sau trei ani! N-o să, o să fac un an de zile, că n-am mai
făcut pușcărie, da' cu mine a belit ¼ [folosește un cuvânt obscen] ¼ mă! Bă, tu ține
minte, nu mor ¼ Da' cu mine p-ăsta, ăla toată viața lui a belit ¼ [folosește un cuvânt
obscen] ¼ cu mine. Bă, tu ține minte ce-ți spun eu. O să

avem o casă mai mare, mi se rupe ¼ [folosește un cuvânt obscen] ¼! O să vezi.
Ța ne cheamă, își face datoria, o să cadă și ăștia, o să vină alții, nu e chiar
așa. Da' eu n-am treabă la nivel înalt, la nivel aicea local. „Care, mă, m-a dat în
gât? Mă, cine mi-a făcut mie reclamație? Băi, D.N.A.-ule!” O iau ca BECALII!
„Cine mi-a făcut recla ¼?” O să vezi, nu că cu ¼ Tu crezi că mă
pierd, nu mă pierd eu, bă, mânca-ți-aș ¼ [folosește un cuvânt obscen] ¼! Da,
care-i ¼? Dacă tu ai spus așa, ca să nu ne mințim, da' ¼

NISTOR ANGELICA MARIANA: Da' ți-a trimis ceva?

NISTOR MARIN: Ț?

NISTOR ANGELICA MARIANA: Ți-a trimis ceva cineva?

NISTOR MARIN: Păi, n-a venit, da' o să vie, că dacă i-a venit lu' ăsta trebuie să vie,
normal. În caz că vie...

DUDE ILIE: ¼ [neinteligibil] ¼

NISTOR MARIN: „Păi, cine ți-a făcut?” Mi-a făcut ¼ [neinteligibil] ¼, mi-a făcut G O
C I U , s au m i - a făcut ¼ ă ¼ alde butoane, s au ¼ [neinteligibil] ¼ M ai
b i n e n u m a i c u ¼ S - a t e r m i n a t c u t o a t e ș m e c h e r i i l e , ¼ [f o l o s e ș t e u n c u
v â n t

obscen] ¼ mea. Nu poți prin față, eu prin spate, ai belit ¼ [folosește un cuvânt
obscen] ¼ cu mine! Care o fi? Bă, să moară ¼ Deci, m-am jurat pe fata mea!
Tu ține minte ce-ți spun eu! PARUȘCHI nu face nicio șmecherie! O să vezi!

„Cât fac?" „Trei ani!" „Trei ani fac, mânca-ți-aș ¼[folosește un cuvânt obscen]¼!" De ce? Am făcut, lasă. Și îl iau, gata, da, am frecat-o, am frecat-o! Și la urmă, o să-i bag eu ¼[neinteligibil]¼ „Da, mă!" Zic: „Ce faceți, mă, acum?" Zic: „Mai, nu mai sunteți tari și mari, v-ați retras toată lumea?" Da' îți dai seama, că cădem ca fraierii amândoi.

NISTOR ANGELICA MARIANA: ¼[neinteligibil]¼

NISTOR MARIN: Ă? Poate tu n-oi cădea, că ești la P.D.L.-u' acum.

DUDE ILIE: Păi, ce să caut, mă, la P.D.L., de P.D.L., important e că ¼

NISTOR ANGELICA MARIANA: Adică ¼[neinteligibil]¼

NISTOR MARIN: Im portant, ¼ [folosește un cuvânt obscen] ¼ m ea, s ă m ă bage. Dacă tu ai spus așa, nici eu nu pot să mint. „Da, domn'e, am fost eu, eu ce să ¼" „Păi, uite ce a spus ăla!" Păi, da, ei câta¼ La doi inși a fost. La cine? La ANTAL și la ¼[neinteligibil]¼

DUDE ILIE: Păi, n-a fost la ăia doi?

NISTOR MARIN: Bun! Așa spun, așa spun și eu! Păi, ce să mai minți? „Da, băi, frate, da! Am fost bă¼ am fost beat, mi-a fost lene să mai mă duc!" Și așa e. N-am fost băut, ce dracu'? Am venit de la cântare pe la șapte, am venit m - a m d u s a c o l o l a ș a s e, a m v e n i t ș i m - a m d u s a c o l o ! C e m a r e s o c o t e a l ă ? C e

m-am dus și mi-a fost lene să mai mă duc și n-am mai pus, am¼¼ [neinteligibil]¼ „la, cât iau? La cât mă încadrez, la zece, la cînșpe ani, la douăzeci, ce am făcut, crimă? Cât îmi dai, trei ani? Patru? Dă-mi! Dă, mânca-ți-aș ¼[folosește un cuvânt obscen]¼ ta, dă-mi!" „Da' îmi spui, nu dau nicio declarație până nu-mi spui cine a frecat-o cu mine." Am și eu dreptu', nu? Mă gândesc, bă, am dreptu' să spun: „Da! Eu în ce calitate sunt în aia, ca martor, ca pârât, ca draci, ca ce sunt?" DUDE

ILIE: Păi, pe aia nu scrie ca ce, c-a zis vii?

NISTOR MARIN: Pe acest ¼[neinteligibil]¼ Și să, să-mi spună cine a făcut reclamația. Păi, cum așa, că-ți dă telefonu' din¼

DUDE ILIE: Eu îți spun după mintea mea prostească, că ei dacă știai de ăsta de c-a¼ el a făcut cu ăla, cu șmecherii, cu dat cu alea, ei are ce are cu ăia mari, nu cu noi. Da' dacă nu știi să-i spun de, că¼ Ce să spun eu de DAN, un drac?

NISTOR MARIN: Păi, și ăla ce să mai? Păi, cu ăia mari...

DUDE ILIE: Ce să-i spun eu de DAN?

NISTOR MARIN: Mie mi-a plăcut ce ai zis, că, bă, te-am auzit, da'... „Și ter m i n a ț i - v ă ¼ [n e i n t e l i g i b i l] ¼ a l e g e r i ș i c u m t e c h e a m ă ? " „ D a ' c e t e i n t e r e s e a z ă c u m t e c h e a m ă ? " T u c h i a r r ă d e a i . Ș i a i f o s t d e s t u l ș i m i - a p l ă c u t !

„Uite ILIE!" Şi spun, păi, da' îi spun, face: „Păi, cum s-a putut nouă ¼" „Stai, bă, că la alții s-a luat o sută douăzeci la sută!" „Şi cum s-a luat la noi?" „Păi, s-a luat! Dacă noi eram optzeci şi cinci la sută, fiind primaru' P.N:L:-ist." „Păi, şi e corect, optzeci şi cinci la sută?" Dar acu' că a venit de, de peste tot şi când a venit acasă a votat lumea la vot şi avut nouăzeci la sută! Şi care-i problema, nu se poate nouăzeci la sută, de ce? Că nu vr eţi voi? A, ş i car e-i¼ A dat vr eunu¼ [neinteligibil] ¼ Cine m -a dat? Ca ce sunt? Bun! Îţi spun: „Nu, nu dau nicio declaraţie, până nu-mi spui cine!" Bă, e PARUŞCHI, GUCIU, STANCU lu' DUȚĂ, NICOLAE CHIRCE, cine este? Cine m-a dat, cine mi-a făcut reclamaţie, ca să ştiu, am dreptu', am dr eptu'? Bă, e cor ect?

DUDE ILIE: Este!

NISTOR MARIN: Ă? Şi atunci ce dracu'? Şi eu atâta vreau să aflu şi spun: „Da, frăţioare! Cine ți-a spus? Aşa am făcut mânca-ți-aş, ce, beat! Am semnat, uite aş a am semnat la mine acasă, da, bagă ne-n puş cărie." Şi la urmă stă m de vorbă, mă duc doi ani în puş că ¼ trei şi la urmă stă m de vorbă! Bă, o să vezi, că se întâmplă, da' ăla e lins. Poate să fie el şi ş mecherii ş mecherilor, cu mine s-a încheiat! Bă, tu ține mie ce-ți spun eu! Cu mine, eu, cât ești tu de ILIE, nu pot, vin pe spate şi te-am făcut, tu ține minte ce-ți spune¼ Sigur aş a, şi mai mă nâncă douăzeci de ani ca GOGU lu' MÂRȚOI. E făcută de om. Fiindcă ești al dracu' şi vrei ca să, să fii cu sânge pe ¼[foloseşte un cuvânt obscen]¼ E dacă ești cu mine, ai belit ¼[foloseşte un cuvânt obscen]¼ cu care, care şi-a băgat cu mine cu, cu astea eu n-am făcut rău, chestii de genu' ă sta, dar dacă a ajuns până la treburile astea, a belit ¼[foloseşte un cuvânt obscen]¼ cu mine care a făcut astea şi am încheiat! Bă, tu ține minte, m-am jurat pe fetița mea, şi pe familie, şi pe copilu' ă sta, se alege ¼[neinteligibil]¼ dar dacă nu a belit ¼[foloseşte un cuvânt obscen]¼ Uite-te-ncoa, o să vezi! Da, bă, da! Odată ce spui tu aş a, trebuie să fiu şi eu, nu? „Păi, ia uite, bă, ce a spus ăla! Ai fost cu eu, da? Păi, tu de ce spui aş a?" E foarte bine că am luat le¼ Eu am venit la tine acasă, mai acu' vreo trei zile.

DUDE ILIE: Hîh!

NISTOR MARIN: Da' erai plecat pe BUJORENI, că era SÂRBU la poartă, era pe la... Era tac-tu la voi! „Unde faci, băi, pe LUNCA BUJORULUI?"

D U D E I L I E: ¼ [neinteligibil] ¼

NISTOR MARIN: Să vedem ce...?

DUDE ILIE: Da' nici DAN, dracu', să fii venit: „Bă, uite, care-i treaba, nu ştiu care¼"

NISTOR MARIN: Ce să mai vină, mă, acum, tu n-ai minte? O să zică: „Bă, păi, v-am pus eu să nu vă duceți aco¼?" „Păi, tu n-ai minte ce dracu'? Nu

ne-ai pus, nu, noi am fost beți și gata, am frecat unu, da!" Ne ducem în puș cărie. Dă' problema, care e ne-a dat pe goarnă? Asta e problema!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Bă, da' din toate secțiile numai pe voi v-a chemat?

DUDE ILIE: I-o chemat și pe alții cine știe?

NISTOR MARIN: Băi, ce să-i cheme, bă!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Numai de voi a fost ¼[neinteligibil]¼

NISTOR MARIN: Bă, tu n-ai minte? Păi, dă-astea e, mă, cu... Că dacă mi-a spus, ce dracu', mă? Bă, tu n-ai minte, mie mi-a spus, da' la nivel de aicea des... de la ALEXANDRIA. Nu spun, nu dau, taci, taci, mă! „Vezi că ROMICĂ te-a dat pe goarnă!" Bă, tu n-ai minte?

DUDE ILIE: MA ¼ MARIUS, șef de post?

NISTOR MARIN: Nu, nu știi cine, mi-a spus, am auzit!

DUDE ILIE: Hî!

NISTOR MARIN: Sigur! Nu MARIUSICĂ, MARIUS e mic! Da' îți spun eu că de la scârba asta e tot.

DUDE ILIE: Ești tu sigur că asta, ți-a spus ție așa că asta?

NISTOR MARIN: Așa mi-a spus, a zis ei! Înțelegi?

[În continuare, timp de 1 minut și 35 secunde, NISTOR MARIN poartă o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută de sex masculin pe marginea unui subiect ce nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării, apoi reia dialogul cu DUDE ILIE]

NISTOR MARIN: Da' atâta vreau să le spun: „Domn'e, în caz că ne băgați, mă bagi cu ILIUȚĂ în celulă să fim noi amândoi, să fim și noi colegi!"

DUDE ILIE: ¼[râde]¼

NISTOR ANGELICA MARIANA: ¼[râde]¼

NISTOR MARIN: Ce dracu', mă, te pui ca... Chibrit, mă, n-ai chibrit? Du-te, mă, și ia un chibrit! Du-te, mă, și ia un...

DUDE ILIE: Hm, și aveam, mi-a rămas la mică, nu uitate-o aici!

NISTOR MARIN: A, băi! De ce, mă, și el, ai emoții? Dă-le-ncolo de emoții!

DUDE ILIE: Nu e vorba de emoții, băi, MARIANE!

NISTOR MARIN: Buculițe! E, pentru ce vrei să facem astea? Am frecat-o noi o tragem, că pe alții, bă! Îi doare-n ¼[folosește un cuvânt obscen]¼ pe GOCIU, și pe MIHAI VITEAZU', și pe VLAD ȚEPEȘ! Lasă, când a prins ce a prins infractorii pe țara asta? Dă-ai ¼ Îm? Una la mână, când le-oi spune: „Da, mă, oamenii ăia, îți dai seama, dacă a făcut cu urna mobilă, deci a vrut să voteze? Da sau nu? ¼[neinteligibil]¼ Da' bine, dacă am fost băuți ¼ E, am ¼ Ce să mai ¼ Ne-a fost lene să ne mai ducem, am plecat târziu și aia." Eu așa îi

spun: „Da, domn'e, am ple¹/₄ am fost la doi, cum a spus și colegu' meu!
Cât, la, la cât ne încadrăm, la cinci, la șase ani, da'¹/₄ Bun, eu nu dau nicio
declarație, vă spun, domn'e, în ce calitate? O să văd pârât, martor, da' cine
mi-a făcut mie?" Zic: „Asta? Vreau să știi! Nu, nu dau nicio declarație ¹/₄
[neinteligibil]¹/₄" Scurt, îmi pun avocat și gata. Mă dă în judecată D.N.A.-u'
și¹/₄ Păi, ce să dacă ¹/₄[neinteligibil]¹/₄ arestați-mă, ce să, care-i problema? Te arestăm,
să vină cinci, șase inși pe capu' meu să zică la intimida¹/₄ „Da' bagă,
bagă, mânca-ți-aș ¹/₄ Cu ce să mă bagi tu? Bă ¹/₄" Zic: „Lasă, dracu'¹/₄ Hai,
mă, să vezi tu!" Da' mie îmi pare bine, să fii tu lângă mine, să vezi tu!
„Pentru¹/₄ Băi, frațioare, cu ce drept mă bagi tu, că ești tu D.N.A.-u'? Mă, lăsați, mă,
dracu', că mai, mai e și țarariiăștia câte unu mai deștept¹/₄ Ați
prins prostimea acuma, țineți minte ce vă spun eu!" Zic eu, și așa le spun, să
moară mada că nule spun. Când s-o deștepta ¹/₄ Când s-o răscu
la

prostimea, e vai de capu' vostru! Ai văzut CEAUȘESCU, a zis că nu-l dă
nimeni jos. Țineți minte ce vă spun eu, că și așa îi ¹/₄[neinteligibil]¹/₄ la mulți. Numai
căutați voi cu ăla că nu găsiți. Începeți cu, cu d-astea cu intimidări și
cu treburi d-alea... Ce ai prins? Ce am făcut? Am băgat vreo firmă-n faliment
și n-am făcut, ă? Am vândut țara, ce dracu' am făcut? Ă, am fost beat ce,
care-i problema? Și așa a fost, n-am fost beți, ă? O să, uite, tu întrebă! N-am
fost, mă, băut? Am fost băut, mă, ce ¹/₄[folosește un cuvânt obscen]¹/₄ mea!
DUDE ILIE: Păi, am și spus că am luat o bere, că am băut.

NISTOR MARIN: Ce o bere, am luat cinșpe, nu mai poți spune omu', ce, lasă,
dracu', mă, cu votarea, ne-a... Ai dracu', mai mergem pe laăștia pe acasă la
ce, i să... Și așa, zic, ăla cu mașina i s-a fiert motoru' nu știi ce, că i se turase.
Zicea: „Bă, unde dracu' să mergem?" Nu știi, nu-ți aduci aminte, că era
căldurile alea. Și: „Bă, eu nu mai iau mașina, dă-o, luați-vă..." Eu: „Îmi bag
¹/₄[folosește un cuvânt obscen]¹/₄ în voturile voastre, ia, mă, dracu', să ne
vedem de treaba noastră, fir-ați a idracu' cu voturile. Care am vruta voată,
care nu, le-am lăsat pe acolo și am pus acolo și na, îmi bag ¹/₄[folosește un
cuvânt obscen]¹/₄ ele! Treizeci de voturi, că nu cădea țara asta de treizeci de
voturi ale noastre la ¹/₄[neinteligibil]¹/₄ Da' zise el: „Păi, nu, domn'e, treizeci
colo, păi, se adună!" „E, se adună, cât fac la treizeci de voturi?" „Trei
ani!" „Poftim, bagă-mă în pușcărie, ce să-mi faci? Dacă dumneata consideri
că e așa. Da' spune prima oară cine m-a dat în gât!"

NISTOR ANGELICA MARIANA: Nu îți spune!

NISTOR MARIN: Băi, nu scot o vorbă până nu îți spune! „Domn'e, în ce
cali¹/₄ martor, fără¹/₄ da! Da' cine a făcut plângerea asta?" „Păi, stai,
domn'e, că la noi așa nu este." „Băi, nu, nu vorbesc nimic! În prezența la¹/₄ Îmi pui

avocat și la urmă mă chemați de cinci ori dacă e cazul." Păi, acu' ce facem, ne intimidăm, dracu'?

Ce-l cheamă pe GOGU NIȚEL și pe MITU lu' DUDE? Aoleu, că are chintă roială? Lasă-mă dracu', că tot oameni e și ăia, vezi de treabă. A făcut alții măgării mari. Ce am făcut noi? Am fost beți! Tu n- auzi că am fost beți, nu mai știi ce am făcut.

DUDE ILIE: ¼[râde]¼

NISTOR MARIN: Bă! Și dacă te chem? Du-te! De ce nu spui că ai făcut. Ce o bere? „Am băut zece, cinșpe am băut, dă-le dracu'! Și ne-a fost lene, dă-l dracu', ăla i se fiersese motoru' la mașină..." Ce să mai... Țăla: „Bă, hai, bă, dracu', mergem?" „A, noi am mai băut o bere pe traseu!" I-a lasă dracu' am mers atunci, bă, căldura aia a dracu', n-ai mai vă¼ I-a lasă dracu'¼

DUDE ILIE: Alea dacă nu le lo¼ nu le luam de acolo¼

NISTOR MARIN: Care?

DUDE ILIE: Auto¼ alea!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Colantele!

DUDE ILIE: Era cel mai simplu. Că cu alea te prinde.

NISTOR MARIN: Păi, ce sunt?

DUDE ILIE: Că sunt¼ Păi, dacă¼ Ce dracu', mă, nu¼ Vorbești tu cu mine așa, da' acolo nu vorbești așa! Măine îl cheamă pe „X", ăla care a fost trecut ¼[neinteligibil]¼

NISTOR MARIN: Păi, tu n- auzi, mă, că dacă tu i-ai spus așa!

DUDE ILIE: Păi, uite! Fii atent aici!

NISTOR MARIN: „La doișpe?" „Da, mă, a fost la doișpe!"

DUDE ILIE: Păi, și pe al treilea care apare semnat și n-are d- aia pusă, că-l cheamă și p-ăla? Dacă alea nu le luam¼

NISTOR MARIN: Păi, am pus la doi inși, care...

DUDE ILIE: Păi, și la ăla care ți-l cheamă și n-ai a sem¼ n-are autocolant, n-are autocolant?

NISTOR MARIN: Păi, dacă spui că... Tu spui c-ai recunoscut așa, așa recunosc și eu c-am făcut!

DUDE ILIE: Păi, și unde e alea?

NISTOR MARIN: Le-am aruncat! De beți ce am fost le-am aruncat, dă-le-n morții mă-sii! Și cam cât? „Bă!" Zic: „Nu ne încadrăm!" Da' eu prima oară, vreau să aflu, care este băiatu' ăla deștept care ne-a dat pe noi pe goarnă, să-l văd eu ce prieteni am eu în viață asta acuma? Și la urmă, stăm de vorbă. „Cât, frate, fac?" „Atât!" „Am fost la ANTAL cu ăsta cu mai¼ Știi c-ai recunoscut, să vorbim amândoi.

DUDE ILIE: Hî!

NISTOR MARIN: Și la cut... „Și la cine ai mai fost? La ANTAL și la nea

GIGI ă sta, cum dracu' îl cheamă ?

DUDE ILIE: Da!

NISTOR MARIN: Cum îl cheamă pe nea GIGI?

DUDE ILIE: Nu mai știi!

NISTOR MARIN: ¼[neinteligibil]¼ nea GIGI, gata! „Bun, da, și ni s-a pus căldura-n cap și dacă eram beți¼” „Da' ce ați pus la¼ Ați fost la¼?” „Am fost! Noi le-am semnat și le-am aruncat, dă-le dracu'!” „Hai, bre, du-te și împușcă-te!” „Bun, nu mă crede, da' spune-mi prima oară, că nu-ți spun, până nu-mi spui cine e acela, nu-ți spun!”

[În continuare, timp 40 secunde, NISTOR MARIN poartă o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută de sex masculin pe marginea unui subiect ce nu are legătură cu fapta ce formează obiectul cercetării, apoi reia dialogul cu NISTOR MARIN după ce se ridică de la masă și se îndreaptă spre ieșirea din curte]

NISTOR MARIN: Păi, și ce facem?

DUDE ILIE: Păi, văd, uite, mai te, mai întreb, mai vedem cum facem, ce să facem?

NISTOR MARIN: Păi, trebuie!

NISTOR ANGELICA MARIANA: Mai te gândești, mai...

NISTOR MARIN: Păi, ce să ne mai gândim, mă? Dacă, bă, tu, dacă ai spus așa, spune cum și...

DUDE ILIE: Îm?

NISTOR MARIN: Poți să spui, dacă ai spus ¼[neinteligibil]¼ la doi am fost. Ce mare ¼[folosește un cuvânt obscen]¼? Bă, da' ferice, tu ține minte ce-ți spun eu! ILIE, ia uite încoa'! Eu am băut toată noaptea și am¼ Stai! Ferice, ferice de ăla care m -a dat, s ă-i m ă nânc ¼[folos ește un cuvânt obscen] ¼ lui care ne-a dat pe goarnă, că cu mine¼ Treaba lui! O să văd.

DUDE ILIE: Hai, dacă o fii, mai vin pe la tine după masă, pe seară, văd ce mai¼ Hai!

NISTOR MARIN: Și când e vorba să mergem?

DUDE ILIE: Nu știi, mă, pe mine m-a chemat joi.

NISTOR MARIN: Iar?

DUDE ILIE: Da! Da' dacă tu zici că nu ți-a dat nimic.

NISTOR MARIN: Păi, ¼[neinteligibil]¼

DUDE ILIE: Or fi dat, or fi dat, nu te-or fi anunțat ăștia, eu de unde să știi!

NISTOR MARIN: Ce să te anunțe, mă, pe ăștia îi doare-n ¼[folosește un cuvânt obscen]¼ Îți spun eu! Știi cum suntem noi acum? A nimănu! DUDE

ILIE: Eu ziceam că să mă duc să vorbesc cu el, că dacă o fii să

mergem, nu știu cum. Toți, mergeam cu vreo mașină, eu de unde să știu! Dacă nici nu m-a căutat. Măcar să-mi fii zis: „Bă, spuneți-i așa, spuneți-i așa!”

NISTOR MARIN: ¼[neinteligibil]¼ Da' unde dracu' vine asta, că nici nu știu!

DUDE ILIE: Păi, eu mai nimeresc.

NISTOR MARIN: Păi, cam prin ce zonă așa?

DUDE ILIE: Păi, habar n-am! Sectoru'¼ Da' scrie pe aia acolo! Pe hârtia aia! Nu, nu e vorba de găsit, ne-o da mașină, mă gândeam că ne-o chema¼

NISTOR MARIN: Păi, și trebuie să ne dea, până la urmă îi dăm noi mașină ¼ [n ein telig ib il] ¼ Pă i, m er g em , m er g em . ¼ [n ein telig ib il] ¼ d - a ia n e ch ea m ă .

Pentru ce? Hai, că ne cheamă. ¼[neinteligibil]¼ politic, ¼[folosește un cuvânt obscen]¼ Adică, GHEORGHITĂ a lu' ¼[neinteligibil]¼ se duce până colo¼ Da' vorbesc eu: „Dă, bă, mașina, că-i nevinovat și mergem amândoi!”

Da, așa, la urmă vorbim pe traseu. Bă, ține minte, nu te uita că sunt băut.

D a c ă î l s p u n e¼ D a ' m i e m i - a r p l a c e ¼ [n ein telig ib il] ¼ s e r i o s . D a ' d a c ă t u a i

zis că spui, ai spus așa, după aia, spune ca să ne vorbim amândoi, să nu zic: „Da, domn'e, și care-i problema?”

DUDE ILIE: Da!

NISTOR MARIN: „Că știu, hai, pentru ăștia mari, da' pe lângă ăștia?” „A, păi, vezi? Ai văzut cum v-a băgat boieru' la înaintare? Na, acu' că deți, vă întoarce pe partea ailaltă!” „Bine, mă, cădem! Da' mie să-mi spuneți cine m-a dat și atâta, sunt mulțumit, da! D.N.A.-ule, dă-mă mânca-ți-aș!” Și la urmă stăm de vorbă. Cu ăla, cu ăla, ține minte ce-ți spun eu! Țăla n-are decât să plece din ROMÂNIA. Bă, cine ar fi, bă, indiferent de șmecheriile lui, de, de zăpăcelile lui, cu mine s-a încurcat ca cu dracu. Bă, eu nu mă jur pe fata mea, copilașu' ăsta, mă, nevinovat. Țăla care mi-a făcut asta, a belit ¼[folosește un cuvânt obscen]¼ cu mine! Bă, tu ț¼ Bă, ILIUȚĂ, uite-te-ncoa! O să vezi, o să auzi, o să auzi, că¼ „Bun, cât vrei mă?” „Trei ani!” „Trei ani fac, mânca-ți-aș¼” Și la urmă stăm de vorbă. Da' ăla n-are decât să plece din țară. Poa' să fie șmecheru' șmecherilor, poa' să fie și BUTE! Bă cu mine a belit ¼ [fo lo se ș te u n c u v â n t o b s c e n] ¼ T u ț i n e m i n t e c e - ț i s p u n e u ! P e m i n e n u m - a

deranjat șmecheri mari și nici n-am deranjat. Da' dacă a căutat ca să-mi facă rău, înseamnă că s-a¼ E r ă u p e ¼ [n e i n t e l i g i b i l] ¼ a d i c ă s ă n e b a g e , p e n t r u c e ?

DUDE ILIE: Nu!

NISTOR MARIN: Dacă îți făceam ție rău ca familie, bă, îți puneam foc, sau îți

alin. 1 din Cod penal, context în care se vor aplica disp. art. 33 lit. a C.p.

* *
*
*
*

În privința celorlalți membri ai secției de votare: înv. Sandu Ileana, Rizea Olga-Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion-Paul și Cristea Tudor - aceștia și-au desfășurat activitatea în ziua referendumului în interiorul secției de votare, oricare din aceștia având acces la lista permanentă a secției.

Câteva considerațiuni despre reținerea infracțiunii prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000

După cum s-a arătat, din probele administrate în cauză nu se poate stabili cine este scriptorul celor 36 de semnături contrafăcute de pe lista electorală permanentă și nici cine anume a introdus efectiv buletinele de vot corespunzătoare acestora în urnă. Chiar dacă a existat o împărțire, pe baza unor reguli clare, a acestor liste, între membrii comisiei, cu toții au lipsit, în mai multe rânduri, pentru diferite intervale de timp, mai mici sau mai mari, timp în care secțiunea acestora a fost preluată de alți membri ai biroului electoral al secției de votare. Astfel, chiar dacă o semnătură falsificată a fost identificată pe porțiunea din lista electorală încredințată unui anumit membru al secției de votare, nu rezultă cu certitudine că acel membru este scriptorul semnăturii falsificate.

Semnarea de către președinte și membrii comisiei de votare a procesului - verbal final nu are semnificația falsificării acestui document deoarece, după cum îi indică și numele: „proces - verbal privind rezultatele referendumului național din data de 29.07.2012 pentru demiterea Președintelui României”, acesta nu face decât să ateste rezultatele finale ale numărării voturilor, indiferent dacă acestea au fost falsificate sau nu și independent de poziția subiectivă a personalului biroului electoral al secției de votare față de corectitudinea sau incorectitudinea modului de obținere a voturilor respective.

Ceea ce însă este esențial în prezenta cauză este tocmai atitudinea subiectivă a membrilor comisiei, iar aceasta conturează pe deplin complicitatea morală a acestora față de autorul/autorii necunoscuți de către organele judiciare, dar probabil cunoscuți de ei, în săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000.

Complicitatea morală prin inacțiune remarcată în cauză constă tocmai în atitudinea pasivă a membrilor biroului electoral al secției de votare, care, în

pofida falsificării unui număr însemnat de semnături pe listele electorale și introducerea în urne a unui număr suplimentar de buletine de vot față de cele efectiv votate de alegători, lucruri practic imposibil a nu fi fost observate de aceștia, nu au intervenit în nici un fel pentru apărarea legalității în procesul de votare, cu toate că puteau și erau obligați să o facă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 17 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, operațiunile pentru desfășurarea referendumului au loc în circumscripțiile electorale și la secțiile de votare organizate potrivit dispozițiilor Legii nr. 35/2008. De asemenea, Hotărârea BEC privind interpretarea dispozițiilor articolelor 17, 18, etc. din Legea nr. 3/2000, stabilește că, în caz de nereglementare prin legea referendumului, dispozițiile Legii nr. 3/2000 se completează cu dispozițiile Titlului I din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea membrilor Camerei Deputaților și Senatului, deci, prin urmare și cu dispozițiile art. 13 pct. 3 din această din urmă lege, care stabilește că: „În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, membrii birourilor electorale exercită o funcție ce implică exercițiul autorității de stat”.

Tolerarea nonșalantă a falsurilor în discuție, atitudinea tacită de întărire a convingerii autorului faptelor că nu va fi denunțat, venind din partea unor funcționari cu exercițiul autorității de stat, constituie în mod indubitabil o complicitate morală și nu o complicitate negativă (nepedepsibilă) sau infracțiunea prev. și ped. de art. 263 alin. 1 și 2 C.p. (omisiunea sesizării organelor judiciare).

Practica judiciară și doctrina cu confirmat complicitatea morală ori de câte ori complicitatea negativă (actul de a asista pasiv la săvârșirea unei infracțiuni de către autor sau de a nu aduce, de îndată, la cunoștința autorităților fapta săvârșită, fără existența unei înțelegeri prealabile cu autorul) a fost însoțită de prezența complicelui la locul și timpul săvârșirii infracțiunii, de natură a genera caracterul de sprijin moral acordat autorului.

De exemplu, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală - Decizia nr. 1767 din 21.05.2008 a reținut că: „Această faptă (n.n. - art. 2481 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.) a fost comisă de inculpat pe fondul unei complicități morale atât din partea celorlalți membri ai conducerii Sucursalei P. Vrancea și a SNPP S.A., care au acceptat relațiile comerciale cu societățile administrate de inc. B.L., considerând că evidența contabilă aparent corectă este suficient justificativă, că rezultatele pozitive ale controalelor efectuate pot marca orice fel de activitate comercială, că prestația și influența socială ale

inculpatului pot garanta corectitudinea și legalitatea activității societății".

Față de imposibilitatea identificării A.N. și ținând seama de asigurarea principiului celerității în prezenta cauză, aceasta se va disjunge față de A.N. sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 55 pct. 1 din Legea nr. 3/2000, cu conținutul descris mai sus, în cadrul punctului 5 al prezentei secțiuni, iar disjungerea se va declina racione materiae și racione loci, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

9. SECȚIA DE VOTARE NR. 287 COMUNA SURAIA, JUDEȚUL VRANCEA

Biroul electoral al secției de votare susamintite a avut următoarea componență: Înv. Stan Vili (președinte), Cristian Corina, Totoliciu Ion, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Hanganu Maria, Manole-Mic Florentin și Sîn gerea n Sorin (membri).

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că pe lista electorală suplimentară a secției de votare au fost înscrise un număr de 163 de nume de persoane, cu datele personale și semnăturile acestora, persoane care, fie nu se regăsesc defel în bazele de date ținute de D.E.P.A.B. din cadrul M.A.I., fie se regăsesc, dar cu alte date de identitate, mult și esențial diferite față de cele înscrise pe listă, astfel încât putem atribui, cu deplină certitudine, caracterul de fals listei electorale suplimentare a secției (a se vedea vol. 33, filele 15-44 - proces - verbal de constatare a situației anterior menționate din data de 10.08.2012).

* *

*

Din declarațiile luate în calitate de martori persoanelor care figurează că și-au exprimat votul pe listele electorale ale acestui birou electoral al secției de votare rezultă că o mare parte a semnăturilor executate pe aceste liste au fost falsificate în sens material, după caz, alegătorii neprezentându-se la vot și/sau nesolicitând și neexercitându-și votul prin folosirea urnei mobile. Semnăturile alegat a fi fost falsificate de către alegători au fost supuse unor constatări tehnico - științifice grafoscopice, având ca obiect stabilirea împrejurării dacă scriptorul semnăturilor respective este una și aceeași persoană cu alegătorul în dreptul căruia figurează semnăturile.

În foarte multe cazuri, rapoartele de constatare tehnico - științifică

executate de Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române au stabilit, în mod cert, caracterul fals al semnăturilor respective, iar în alte cazuri concluzia a fost că semnătura depusă la rubrica semnătura titularului de pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile stabilite ale titularului, însă specialistul criminalist nu s-a putut pronunța dacă semnătura a fost executată de o altă persoană.

În cazul acestui tip de incertitudine, avem în vedere explicația adițională a specialistului criminalist, în sensul că, semnătura executată pe lista electorală se deosebește structural de semnăturile titularului, chiar dacă specialistul nu se poate pronunța cu certitudine asupra caracterului fals al semnăturii. De obicei, astfel de situații sunt explicate de specialiștii criminaliști prin spațiul deosebit de restrâns pe care l-au avut la dispoziție scriptorii pe listele electorale, situație care impune uneori modificarea semnăturii, ori prin aceea că scrisul martorului avea o definiție sau coeziune redusă.

Totuși, diferențierea structurală a semnăturii executate pe listele electorale față de probele prelevate de la martori (în situațiile enunțate), coroborată cu declarația certă a martorului în sensul că semnătura de pe lista electorală nu a fost executată de acesta, conduc la concluzia falsificării semnăturii sale pe lista electorală, existând clar o preponderență suficientă a materialului probatoriu în acuzare, de natură a înfrânge o eventuală prezumție de nevinovăție ce ar opera, în favoarea A.N., autor al semnăturii depuse pe lista electorală.

O altă categorie de falsuri ce a fost avută în vedere a fost cea a semnăturilor depuse pe listele electorale, despre care rudele apropiate ale titularilor au declarat cu certitudine, în calitate de martori, că titularii au fost plecați în străinătate (în special în Italia sau Spania), pentru perioade mai lungi de timp, la muncă, și că nu au fost prezenți în țară la data de 29.07.2012. Având în vedere că aceste persoane s-au aflat în străinătate și pe parcursul anchetei și că domiciliul/reședința ori locuința de fapt din străinătate ale acestora nu a fost cunoscută (pentru a fi citați în dosar ca martori), nu a fost posibilă prelevarea de la acestea de semnături ori alte scripte de comparație, care să facă posibile constatările tehnico - științifice criminalistice grafoscopice cu privire la semnăturile depuse pe listele electorale în dreptul numelor acestora. Dată fiind situația de fapt descrisă - absența din țară a persoanelor în discuție la data referendumului - coroborată cu declarațiile concordante ale rudelor apropiate ale acestora, tragem și în acest caz concluzia caracterului fals al semnăturilor din dreptul numelor acestor alegători.

În afara falsurilor de pe lista suplimentară , situația falsurilor stabilite ținând seama de criteriile expuse mai sus de stabilire a caracterului fals al semnăturilor de pe listele electorale se prezintă , sub forma a două tabele - sinteză a materialului probatoriu administrat, prezentate mai jos, după cum urmează:

SECȚIA DE VOTARE nr. 287 - COMUNA SURAIA - JUDEȚUL VRANCEA

LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

Nr. crt.

Nume/prenume
martor

ANGHELACH
E NECULAI

Vol. 29, filele
2-11

ARBĂNAȘ
DAN

Vol. 29, filele
92-100

Conținut
declarație

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată

Tip listă poziție

Lista electorală
permanentă,
pag. 2, poziția
63;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 3, poziția
93;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129593 din data de 22.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica „, semnătura
alegătorului „, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă,
pag. 2, poziția 63, specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
cătrec
ANGHELACH
E NECULAI.

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129583 din data de 18.02.2013.

Concluzie - În

dacă semnătura a
fost executată de
cătrec
ANGHELACH
E NECULAI.

ARBĂNAȘ
DAN

Vol. 29, filele
92-100

BACĂU ADINA
ANTONETA

Vol. 29, filele
137-145

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 3, poziția
93;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 4, poziția
137;
Raport de
constatare

tehnico-
științifică nr.
129583 din data de 18.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă,
pag. 3, poziția 93, specialistul
criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de către ARBĂNAȘ DAN.

Raport de
constatare
tehnico-
științifică nr.
129577 din data de 14.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală

poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de către
ARBĂNAȘ DAN.

BACĂU ADINA
ANTONETA

Vol. 29, filele
137-145

BOBOCEA
MARIAN

Vol. 29, filele
146-154
Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
137;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
175;
Raport de

constatare
tehnic-
științifică nr.
129577 din data de 14.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă,
pag. 4, poziția
137, specialistul criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către BACĂU

ADINA
ANTONETA .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129575 din data de 14.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista

dacă semnătura a
fost executată de
către BACĂU
ADINA
ANTONETA .

BOBOCEA
MARIAN

Vol. 29, filele
146-154

BOSOI
PARASCHIV

Vol. 29, filele
29-37

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
175;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
187;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129575 din data de 14.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
175, specialistul criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către
BOBOCEA MARIAN .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129592 din data de 22.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista

dacă semnătura a
fost executată de
către
BOBOCEA MARIAN .

BOSOI
PARASCHIV

Vol. 29, filele
29-37

BOSOIU
ANICA

Vol. 29, filele
56-64

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
187;

Lista electorală

permanentă ,
pag. 5, poziția
194;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129592 din data de 22.02.2013.

Concluzie - În
legătură cu semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
187, specialistul criminalist nu se
poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către BOSOI
PARASCHIV .

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129588 din data de 18.02.2013.

Concluzie -
semnătura depusă la rubrica ,, semnătura
alegătorului ,, Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă ,

poate pronunța
dacă semnătura a fost executată de
către BOSOI
PARASCHIV .

BOSOIU
ANICA

Vol. 29, filele

56-64

BOSOIU
DUMITRU

Vol. 29, filele
155-163

Semnătură
falsificată

Semnătură
falsificată
Lista electorală
permanentă ,
pag. 5, poziția
194;

Lista electorală
permanentă ,
pag. 6, poziția
204;

Raport de
constatare
tehnic-
științifică nr.
129588 din data de 18.02.2013.

Concluzie -
semnătura depusă la rubrica ,, semnătura

alegătorului „ Secția 287,
com. Suraia, jud.
Vrancea, lista
electorală
permanentă,
pag. 5, poziția 194, nu a fost
executată de
către BOSOIU ANICA .