



## PROTEST

### față de măsurile luate de Guvernul României împotriva colectivităților locale, cu precădere împotriva comunelor

Asociația Comunelor din România, auto-declarată ca parteneră a Guvernului României în actele și faptele ce privesc dezvoltarea colectivităților locale, se consideră în egală măsură responsabilă pentru o serie întreagă de nerealizări, în permanență semnalate de primarii comunelor din România, după Revoluția din 1989.

Am considerat că numai printr-un dialog continuu, bazat pe deplin respect reciproc între decidenții din administrația publică centrală și cei ai Asociației Comunelor din România, putem repara sau ameliora unele dintre marile erori ale oricărui Guvern al României de după 1989, de ignorare a normelor elementare din Carta europeană a autonomiei locale, în sensul că „Exercițiul responsabilităților publice trebuie, de manieră generală, să revină, de preferință, acelor autorități care sunt cele mai apropiate de cetățeni. La atribuirea unei responsabilități către o altă autoritate trebuie să se țină seama de amploarea și de natura sarcinii, precum și de cerințele de eficiență și economie.”

Din acest punct de vedere, chiar putem constata că primarii comunelor anului 2013 sunt sub demnitatea celor de dinaintea anului 1989, aceasta „grație” DEMOCRAȚIEI bazată pe principiul DESCENTRALIZĂRII promovată de către cei care au fost duși la guvernare cu strădania primarilor care au căutat să mobilizeze cetățenii în acordarea votului celor în care chiar credeau că vor binele comunelor noastre.

Suntem la aproape 15 luni de la schimbarea guvernării din 7 mai 2012 și la peste o jumătate de an de la acordarea încrederii ultimului Guvern, la data de 21 decembrie 2012, condus de Excelența Sa, Domnul Victor-Viorel PONTA, și, **DEZILUZIA ESTE GENERALĂ!**

Sub umbrela DEMOCRAȚIEI și a DESCENTRALIZĂRII, prost înțelese și chiar și mai prost aplicate, printr-o abordare sistematică și metodică, din partea Guvernului României, asistăm la subminarea capacității administrative a comunelor, a tuturor resurselor materiale, instituționale și umane, precum și a acțiunilor pe care acestea le desfășoară pentru exercitarea competențelor stabilite prin lege.

În cele ce urmează vom prezenta o parte din acestea, astfel:

1. prin *Ordonanța Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale*, a fost instituit „Impozitul pe veniturile din activități agricole”, iar la art. 74 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se spune:

„(6) Impozitul se virează la bugetul de stat și din acesta nu se distribuie cote defalcate către bugetele locale.”.

Aceste venituri se realizează cu precădere pe raza comunelor României, ținând seama că suprafața acestora este de peste 87%, fără ca vreo sumă să se facă venit la bugetele locale ale comunelor.

Este foarte ușor de determinat care ar fi impactul dacă impozitul calculat asupra activităților economice nu s-ar face venit, cu titlu de exemplu, la bugetul local al municipiului București!!!

Se preconizează, luând act din presă de unele propuneri ale Domnului *Victor-Viorel PONTA*, *prim-ministrul României*, ca aceste venituri să fie încasate la nivelul primăriilor, în baza unor protocoale cu Ministerul Finanțelor Publice.

RESPINGEM CATEGORIC O ASTFEL DE MĂSURĂ care ar face caprimarii să fie priviți de cetățeni că percep noi „biruri”, fără ca aceste venituri să facă obiectul utilizării pentru realizarea unor proiecte locale.

**Drept urmare venim cu propunerea pertinentă, logică și pe deplin obiectivă, ca impozitul pe veniturile din activități agricole să fie încasat de către compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, dar acestea să constituie integral venituri proprii ale bugetelor locale și să fie utilizate, potrivit hotărârilor consiliilor locale, în următoarea ordine, pentru:**

- a) efectuarea lucrărilor sistematice de cadastru în vederea înscrierii în cartea funciară;
- b) realizarea de investiții pentru reabilitarea amenajărilor de îmbunătățiri funciare existente și execuția de noi amenajări;
- c) cofinanțarea locală în cazul proiectelor/programelor finanțate din fonduri externe nerambursabile;
- d) alte investiții publice de interes local.

2. la sesiunea ordinară a Adunării generale a Asociației Comunelor din România din 17-20 februarie 2013 a fost întocmită **NOTA CU PROBLEMELE A CĂROR REZOLVARE, ÎN REGIM DE URGENȚĂ, TREBUIE SĂ STEA ÎN ATENȚIA GUVERNULUI ROMÂNIEI PENTRU ANUL 2013, fără ca aceasta să constituie o preocupare a factorilor de decizie îndrituiți;**

3. prin *Ordonanța de urgență nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, autorităților administrației publice locale ale comunelor*, căci aici sunt cele mai multe suprafețe de pajiști:

a) li se iau prerogative de administrare a patrimoniului în raport cu nevoile de dezvoltare locală, acestea devenind doar niște administratori care „să joace” numai după cum dictează statul prin această reglementare **ABERANTĂ ȘI ILOGICĂ;**

b) li se impune care să fie nivelul chiriei în funcție de voința politică a consiliul județean, situație care este în vădită contradicție cu calitatea prevăzută de Constituția României consiliului local și primarului, ca autorități administrative autonome, constituind o **INGERINȚĂ** fără precedent în legislația românească.

Totodată, este de domeniul evidenței că această lege vizează numai pajiștile proprietatea comunelor, orașelor și municipiilor, cele ale județelor fiind **PROTEJATE!**

4. prin *Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România*, în egală măsură **ABERANTĂ ȘI ILOGICĂ:**

a) primarul este desconsiderat în forma cea mai brutală și înaltă cu putință, la nivel de lege, în sensul că acesta în *Comisia locală pentru inventarierea terenurilor*, adică la nivelul unității administrativ-teritoriale unde i s-a acordat încrederea de către cetățeni prin vot direct, este un membru, subordonat unui reprezentant al prefectului județului; **această formă de umilință legală era practică la nivelul anilor 1948-1950!!!**

O astfel de măsură, **irațională**, poate conduce chiar la demisia primarului din *Comisia locală pentru inventarierea terenurilor*, considerând că nu aceasta și-a dorit legiitorul!

**Așa a făcut din omul de încredere ales de cetățenii cu drept de vot, unul în care legiuitorul nu are încredere că poate să îndeplinească această ÎNALTĂ POZIȚIE de președinte al acestei comisii!!!**

b) izlazarile comunale au devenit prima opțiune în atribuirea de terenuri către persoanele care intră sub incidența art. 12 alin. (1), deși acestea la art. 6 se aflau pe poziția a treia; mai mult la art. 6 avem „terenuri ocupate de izlazuri”, pentru ca la art. 12 alin. (1) acestea să devină la modul explicit „izlazul comunal”! **AȘA ESTE ATACAT PATRIMONIUL COMUNELOR, PATRIMONIUL DOBÂNDIT PRIN VOIȚA CETĂȚENILOR DE SUTE DE ANI, UNEI FORME DE EXPROPRIERII FĂRĂ PRECEDENT ÎN ROMÂNIA DE LA 1864 ÎNCOACE!**

c) atunci când factorii implicați direct în soluționarea unei probleme deosebit de importante pentru întreaga societate, cei de la local **NU POT FI PLĂTIȚI, CI DOAR CEI DE LA CENTRU! ACEASTĂ MĂSURĂ FACE PARTE DIN DESCENTRALIZAREA FLUTURATĂ ȘI TRÂMBIȚATĂ?!**

**Este imperativ necesar adoptarea unei măsuri cât mai urgent cu putință, astfel încât primarului să i se recunoască autoritatea constituțională, și pe cale de consecință să fie președintele Comisiei locale pentru inventarierea terenurilor!**

5. prin *Ordonanța de urgență nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale* s-a instituit o procedură inexistentă la nivelul celorlalte state ale Uniunii Europene, numai pentru a lovi în autoritățile administrației publice locale, cu precădere în cele ale comunelor, asupra cărora s-au luat cele mai ABUZIVE MĂSURI DE SUBMINARE A CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE.

De ce criza și insolvența se aplică numai instituțiilor publice locale, iar cele centrale sunt exonerate de această procedură?! **ESTE MULT PEA EVIDENTĂ ȚINTA GUVERNANȚILOR! Să arate opiniei publice că tot răul în România pleacă de la primari, acoperind în acest fel pe cei incapabili de a administra treburile publice în interesul cetățenilor și care sunt plătiți, unii chiar regește, din aceeași bani publici!**

6. prin *Ordonanța de urgență nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, precum și pentru stabilirea numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la ministere și la instituțiile și autoritățile publice, din subordinea, sub autoritatea sau coordonarea Guvernului* se accentuează decalajul dintre comune și orașe, într-un dispreț total față de locuitorii și autoritățile administrației publice locale ale comunelor, deși s-a promis, la fiecare întâlnire cu decidenții din administrația publică centrală, că această formă de discriminare va fi eliminată:

Grupe în funcție de numărul locuitorilor la 01.01.2012	Nr. posturi		
	COMUNE	ORAȘE	MUNICIPII
cel mult 1.500	9	-	-
1501 - 3000	11	22	-
3001 - 5000	15	24	-
5001 - 10000	17	30	-
10.001 - 20.000	22	35	50

lată o formă la fel de ABERANTĂ și ILOGICĂ în ceea ce privește viziunea asupra capacității administrative a comunelor României, **CONDAMNATE LA SUBDEZVOLTARE PRIN LEGE!**

7. prin proiectul *Ordonanței de urgență a Guvernului pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol* și prin proiectul *Hotărârii Guvernului pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a filierei de comercializare a legumelor, fructelor proaspete și a cartofului* se urmărește desconsiderarea demnității primarului comunei, căci la nivelul comunelor sunt producătorii reali, pe de o parte, iar măsurile preconizate sunt în

detrimentul acestor producători și vor conduce la creșterea evaziunii fiscale și la descurajarea micilor producători agricoli, pe de altă parte! Este de neînțeles de ce se dorește crearea unei rupturi între autoritățile administrației publice locale și micii producători agricoli?

8. prin *Legea nr. 243/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor*, față de prevederea anterioară, care determina ca integral amenzile aplicate de primari să constituie venituri ale bugetelor locale, începând cu 27 iulie 2013, din amenzile pe care primarul le aplică, doar 60% constituie venituri ale bugetelor locale și 40% venituri ale bugetului de stat!!! ESTE ÎNCĂ O ANOMALIE!

9. eliminarea din legislație ale unor situații de incompatibilitate pentru aleșii locali, cu precădere pentru primari, **în sensul că aceștia sunt în imposibilitatea de a-și exercita prerogativele de reprezentanți legali ai unităților administrativ-teritoriale în cadrul unor entități care deserveșc efectiv interesele persoanelor fizice și a celor juridice din colectivitățile locale respective**, actualele reglementări, depășite din punctul de vedere al evoluției societății, determinând o situație fără precedent în România și chiar în Uniunea Europeană în ceea ce privește numărul primarilor constatați a fi în stare de incompatibilitate;

10. reconsiderarea perioadei de activitate a primarului unității administrativ-teritoriale în sistemul public de pensii, în condiții similare unor persoane care își desfășoară activitatea în domenii a căror importanță și responsabilitate socială este în egală măsură cu cea a primarilor;

**11. în finalul acestui protest facem un nou apel asupra necesității asigurării unei remunerații corespunzătoare pentru primarul, viceprimarul și secretarul comunei, precum și pentru ceilalți angajați, potrivit atribuțiilor ce le revin, actualele reglementări determinând ca primarul comunei, cel mai înalt în ierarhia funcțiilor, să aibă un venit lunar sub al altor angajați de la nivelul comunei; această situație reflectă starea de suficiență nejustificată a celor din administrația publică centrală și de dispreț față de acele persoane care au cea mai mare responsabilitate față de cetățeni.**

În lipsa unor reacții urgente și în sensul celor solicitate de către noi, pe deplin obiective și justificate, ne rezervăm, următoarele forme de protest:

A. sesizarea Congresului Puterilor Locale și Regionale pentru încălcarea autonomiei locale în România, solicitând să ni se alăture demersului nostru și celelalte structuri asociative ale autorităților administrației publice locale;

B. sesizarea Comitetului Regiunilor;

C. sesizarea Rețelei Asociațiilor de Autorități Locale din Sud-Est-ul Europei – NALAS, Consiliului Comunelor și Regiunilor din Europa – CCRE/CEMR, precum și a Organizației Mondiale a Orașelor și Administrațiilor Locale Unite – UCLG;

D. sesizarea Comisiei Europene, a Fondului Monetar Internațional, a Băncii Mondiale, precum și a oricăror altor organisme internaționale, atât la reprezentanțele din București, cât și la sediile acestora;

E. neimplicarea pentru mobilizarea cetățenilor cu drept de vot la referendumul național privind revizuirea Constituției României;

F. neimplicarea pentru mobilizarea cetățenilor cu drept de vot la alegerile europarlamentare și la cele prezidențiale;

G. alte forme de protest, potrivit prevederilor legale și ale Statutului Asociației Comunelor din România, chiar și acțiuni colective pentru apărarea și întărirea autonomiei locale, inclusiv exercitarea dreptului constituțional la grevă.

Orice om normal își pune întrebarea firească: dar de ce oare aceste situații se perpetuează de la o perioadă la altă perioadă, de la un guvern la alt guvern? Răspunsul este

pe cât de simplu, pe atât de îngrijorător: numai așa autoritățile administrației publice locale pot fi marionete în mâna și în folosul celor care ajung pe „culmile administrației”! Astfel, cu precădere primarii comunelor, în loc să-și îndrepte întreaga lor capacitate pentru punerea în aplicare a unor strategii de dezvoltare economico-socială, pe termen mediu și lung, stau slugarnic, cu mâna întinsă la cei care, prin intervențiile lor, pot „picura” ceva resurse pentru îndeplinirea unor proiecte la nivel local, iar atunci când se „picură”, criteriul este strict legat de numărul celor care ar putea să voteze în favoarea celui de pe „culme”. Este limpede că într-o astfel de situație nu se poate vorbi de dezvoltare durabilă a colectivităților locale, de menținere în administrație a unor oameni valoroși, ci de o dezvoltare arbitrară în folosul și în interesul unor micimi!

În permanență se invocă lipsa capacității administrative la nivelul comunelor, fără să se vadă că, de fapt și de drept, fructul amar al acestei deficiențe este din „pomul” ce își are rădăcinile adânc înfipte în „grădina” Guvernului României, fiind alimentat doar cu promisiuni și indiferență. Sunt cam 200 de primari la nivelul comunelor cu mandate din anul 1990, acestora li se adaugă mai bine de 2.600, oameni care și-au făcut un ideal din munca lor și se văd, mandat de mandat, tratați cu aceeași indiferență, făcând din aceștia nu primii oameni, ci ultimii oameni. Cine poate crede că primarii pot să stea, la infinit, în fața celor pe care-i reprezintă, fără acele atribuții legate strict de o deservire operativă a acestora?!

**Față de cele de mai sus, rugăm pe Excelența Sa, Domnul Victor-Viorel PONTA, prim-ministrul Guvernului României, să asigure primirea unei delegații reprezentative a Asociației Comunelor din România, cât mai urgent cu putință, în vederea adoptării unui protocol prin care să se identifice soluții și măsuri la problemele sesizate, precum și la altele care privesc în mod direct activitatea specifică autorităților administrației publice locale ale comunelor, apreciind că stă în demnitatea noastră, ca înainte de orice alt demers public, să aducem personal la cunoștința Domniei Sale nemulțumirile acumulate la nivelul comunelor României, la aproape 15 luni de guvernare.**

Prezentul protest se supune dezbaterii la nivelul fiecărei filiale județene a Asociației Comunelor din România, până cel mai târziu marți, 20 august 2013.

Adoptat, în unanimitate, în sesiunea extraordinară a Adunării generale a Asociației Comunelor din România, pe data de 29 iulie 2013.

\* \* \* \* \*

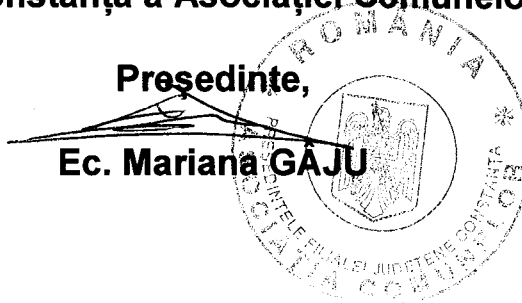
\* \* \*

\*

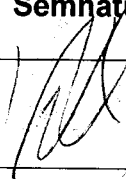


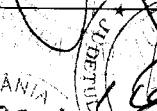



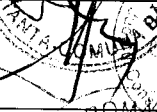
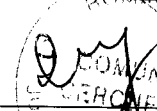



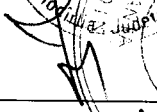

## **Filiala Județeană Constanța a Asociației Comunelor din România**

**Președinte,**

**Ec. Mariana GAJU**

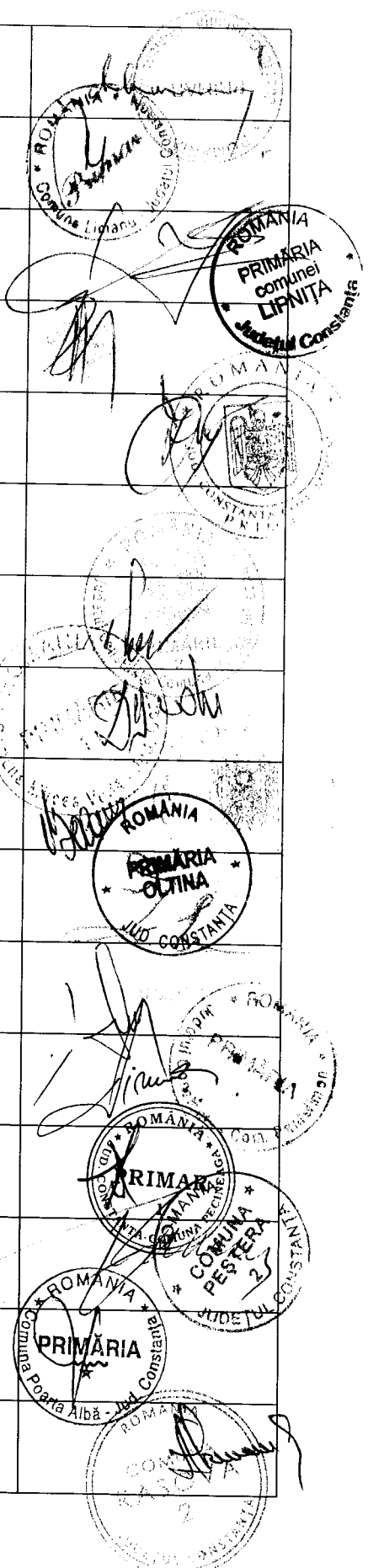


**LISTA**  
cuprinzând persoanele semnatare ale protestului, la nivelul județului Constanța

Nr. Crt.	COMUNA	Numele și prenumele reprezentantului comunei	Semnătura
1.	23 AUGUST	Viorel-Mugur MITRANA	
2.	ADAMCLSI	Anton-Tudorel BURCEA	
3.	AGIGEA	Cristian-Maricel CÎRJALIU	
4.	ALBESTI	Gheorghe MOLDOVAN	
5.	ALIMAN	Gheorghe TOPALU	
6.	AMZACEA	Constantin RADU	
7.	BĂRĂGANU	Titu NEAGUE	
8.	CASTELU	Nicolae ANGHEL	
9.	CERCHEZU	Ion CONSTANTINESCU	
10.	CHIRNOGENI	Gheorghe MANTA	
11.	CIOBANU	Tudorel GURGU	
12.	CIOCÂRLIA	Traian DRAGOMIR	
13.	COBADIN	Cristian TELEHOI	
14.	COGEALAC	Gheorghe ALEXA	

15.	COMANA	Ion ADAM	
16.	CORBU	Marian GĂLBINAȘU	
17.	COSTINEȘTI	Traian CRISTEA	
18.	CRUCEA	Gheotghe FRIGIOI	
19.	CUMPĂNA	Mariana GĂJU	
20.	CUZA VODĂ	Niculae HORNEȚ	
21.	DELENI	Marian DAN	
22.	DOBROMIR	Eugen ILIESCU	
23.	DUMBRĂVENI	Gheorghe CENUȘĂ	
24.	FÂNTÂNELE	Gheorghe POPESCU	
25.	GÂRLICIU	Constantin CINPOIAȘU	
26.	GHINDĂREȘTI	Adrian VARTOLOMEI	
27.	GRĂDINA	Gabriela IACOBICI	
28.	HORIA	Gigel SAVA	
29.	INDEPENDENȚA	Cristea GÂSCAN	
30.	ION CORVIN	Dumitru NEDEA	

31.	ISTRIA	Ioan HERDEAN	
32.	LIMANU	Nicolae-Iustin URDEA	
33.	LIPNIȚA	Florin-Georgel ONESCU	
34.	LUMINA	Dumitru CHIRU	
35.	MERENI	Gheorghe CHIRIAC	
36.	MIHAI VITEAZU	Gheorghe GRAMENI	
37.	MIHAIL KOGĂLNICEANU	Ancuța-Daniela BELU	
38.	MIRCEA VODĂ	Dumitru DEDU	
39.	NICOLAE BĂLCESCU	Viorel BĂLAN	
40.	OLTINA	Gheorghe CHIRCIU	
41.	OSTROV	Niculae DRAGOMIR	
42.	PANTELIMON	Vasile NEICU	
43.	PECINEAGA	Lili PIȘLARU	
44.	PEȘTERA	Valentin VRABIE	
45.	POARTA ALBĂ	Vasile DELICOTI	
46.	RASOVA	Mihalache NEAMȚU	





47.	SALIGNY	Ion BEIU	
48.	SARAIU	Dorinela IRIMIA	
49.	SĂCELE	Ion OPREA	
50.	SEIMENI	Lucian BLAJ	
51.	SILIȘTEA	Mihai SOARE	
52.	TÂRGUȘOR	Dumitru DRAGU	
53.	TOPALU	Gheorghe MURAT	
54.	TOPRAISAR	Stelian GHEORGHE	
55.	TORTOMAN	Lucian CHITIC	
56.	TUZLA	Constantin-Florin MICU	
57.	VALU LUI TRAIAN	Florin MITROI	
58.	VULTURU	Eugen-Marius BERBEC	
59	NEGRU-VODĂ	ION-NICOLIN	

