

GRUPPO
IMPRENDITORIALE

Fincogero
S.p.a.

Sede Legale: Via Guglielmo Oberdan, 119 - Catania
Sede Amm. Corso M. Buonarroti, 61/b - Trecastagni
Tel. +39 095 7808818 (pbx) Fax +39 095 7807603
e-mail: fincogero@mclink.it

Partita IVA 02355830874 C.C.I.A.A. 165502 TRIB. di CT 21748

FINANZIARIA COSTRUZIONI GENERALI RIUNITE ORGANIZZATE



PROIECT AL PROGRAMULUI DE DEZVOLTARE EDILITARA URBANA A
MUNICIPIULUI CONSTANTA ZONELE "FALEZA NORD-MAMAIA" SI "FALEZA
STR. MIHAI EMINESCU "

OBIECT :

NOI CIRCUMSTANTE INREGISTRATE ULTERIOR
"INSTANTEI DE ACT FORMAL PENTRU INDEPLINIREA
OBLIGATIILOR CONTRACTUALE"

Prefectura Judetului Constanta
Inregistrat nr. 4390
Nr. 06 din 05

CONFORM CONTRACTELOR

N.38133 din 15.06.2000 si respectiv Actul Aditional N.1 din 20.06.2000
si
N. 38134 din 15.06.2000 si respectiv Actul Aditional N.1 din 20.06.2000

Adresata:

Excelentei Sale Presedintele Romaniei dl. **ION ILIESCU**

Excelentei Sale Primul Ministru dl. **ADRIAN NASTASE**

Excelentei Sale Ministrul Lucrarilor Publice dl. **MIRON MITREA**

Excelentei Sale Ministrul Turismului dl. **DAN MATEI AGATON**

Excelentei Sale Ministrul Functiei Publice dl. **OCTAV COZMANCA**

Ambasadei Italiei la Bucuresti Cons. Dot. **GIUSEPPE BERLENDI**

Excelentei Sale Prefectul de Constanta dl. **PETRE CHIROBOCEA**

Domnului Primar al Municipiului Constanta **RADU STEFAN MAZARE**

Domnilor Consilierii Locali ai Municipiului Constanta

Referitor la Memoriul prezentat anterior Domniilor Voastre, in legatura cu
indeplinirea obligatiilor contractuale de catre societatea noastra, vis-à-vis de
Contractele de Concesiune N.38133 si 38134 din 15.06.2000 si respectivele Acte

Aditionale N.1 din 20.06.2000, dorim acum sa supunem atentiei Domniilor Voastre prezentul Memoriu, care-l urmeaza pe primul si care a fost anticipat de catre acesta la punctul 9, pag.7 si punctul 3 pag.8. Prin aceasta intelegem sa supunem atentiei Domniilor Voastre evenimentele care s-au inregistrat de atunci, documentate cu anexele la prezentul Memoriu, ca demonstratie a arogantei practicata de domnul Primar al Constantei, respectiv delegatul sau, in tratarea obligatiilor pe care si le-a asumat prin contract.

Dorim,insa, sa incepem prin a relata un episod pe care pana in prezent l-am considerat ca avind prea putina importanta, si care s-a petrecut in luna septembrie 2000.

Dupa ce am prezentat proiectele lucrarilor de infrastructura (prot.n.69493 din 11.09.2000) am solicitat o intalnire a tehnicienilor nostri cu reprezentantii Municipality Constanta cu scopul de a expune in mod exhaustiv interventiile proiectate, pentru a ilustra in detaliu multiplele aspecte, calificante pentru oras.

Aceasta intalnire ne-a fost acordata la birourile apartinand societatii CONPRES din strada Ion Roata in Constanta, unde urma sa intalnim pe un anume domn SORIN STRUTINSKY. Chiar daca nu au inteles semnificatia acesteia, la aceasta intalnire s-au dus, cu solitudine si punctualitate, domnii Romeo Nunzio, asociat si reprezentant legal al FIN.CO.GE.R.O. pentru Romania, Romeo Giovanni, delegatul aceleiasi societati, ing.Maurizio Baroncini, responsabil al echipei de proiectanti si dl.Badea Ionut, insotitorul si translatorul nostru.

Pe parcursul acestei intrevederi dl. Strutinsky, care intre timp se prezentase ca asociat, in diverse activitati, al Primarului Mazare, ne-a cerut lamuriri cu privire la proiect; desi mirati si in ciuda faptului ca nu intelegeam sensul situatiei, din simpla amabilitate am expus, totusi, proiectul nostru. Impresionat, dupa cum avea sa afirme el insusi, de calitatea si de valoarea proiectelor expuse, acesta a supus la randul sau atentiei noastre un proiect al sau de constructie a unui centru comercial in Constanta, proiect de slaba calitate cu privire la care reprezentantii societatii noastre au exprimat o parere defavorabila. Odata incheiata aceasta intrevedere, acelasi domn Strutinsky, la bordul unui autovehicul marca LYNCOLN cu numarul de inmatriculare din SUA de culoare aurie, l-a insotit pe domnul Romeo Nunzio (in timp ce ceilalti ii urmau la bordul unui alt autovehicul) la Primaria Constanta, si anume in biroul Primarului. Am ramas, pentru a doua oara in aceeasi zi, uimiti de autoritatea si stapanirea cu care dl. Strutinsky se deplasa in interiorul Primariei, continuind sa nu stim care era rolul sau institutional, pe care nu il cunoastem nici acum. In orice caz, in cateva minute a sosit si Primarul Mazare caruia dl. Strutinsky insusi i-a explicat proiectul. Primarul ne-a invitat sa evaluam oportunitatea de a compensa imediat, - de precizat ca formula este prevazuta contractual - actualizand sumele, costurile pe perioada de 25 ani de concesiune a suprafetelor si sa permitem Municipality sa plateasca diferenta ramasa in sarcina sa (rezultata din costurile lucrarilor de urbanizare si de infrastructura dupa scaderea cheltuielilor de concesiune), prelungita pe trei ani, in conditiile incredintarii imediate a executarii respectivelor lucrari.

De la acea data, in ciuda faptului ca societatea noastra a formulat in acest sens diverse oferte, toate avantajoase pentru Orasul Constanta, reprezentantii nostri nu au mai avut nici un fel de raspuns la acestea. In aceasta situatie, concomitenta datelor ne face sa credem ca un asemenea comportament ar putea fi legat de propuneri ciudate si ne percepute de noi, pe care dl. Strutinsky le-a facut d-lui Romeo, pe parcursul drumului in autovehicul, catre Primarie, cu siguranta neinterpretate bine de catre dl. Romeo din cauza slabei sale cunoasteri a limbii romane.

Dupa ce am povestit acest episod, am vrea sa comentam ultimele evenimente petrecute.

Dorim, mai intai, sa ne referim la nota transmisa noua, din partea Excelentei Sale Primul Ministru dl. Adrian Nastase, de catre Secretarul de Stat dl. R.P. Postelnicu pentru a explica ca vointa noastra de a informa institutiile guvernamentale de faptele care se petrec nu este un mod de a descarca nemulțumirea unei societati straine care pretinde sa-i fie aparate drepturile de catre Excelenta Sa Primul Ministru, ci pur si simplu un strigat de alarma catre Institutiile Sale, lansat de catre o Societate care, tocmai pentru ca nutreste o imensa stima si respect pentru poporul roman, pentru institutiile sale si pentru activitatea internationala desfasurata de catre Primul Ministru si de catre Excelenta Sa Presedintele Romaniei, dl. Ion Iliescu, nu considera corect si oportun ca credibilitatea pe care Guvernul si Poporul Italian o acrediteaza Romaniei sa fie pusa sub semnul intrebării prin comportamentele arbitrare repetate ale unui Primar de mare Municipiu.

Astfel, desi este adevarat ca Primarul si Consiliul Local din Constanta se bucura de autoritate administrativa autonoma, este la fel de indiscutabil de adevarat ca o asemenea autonomie trebuie sa aiba ca scop binele Orasului (si deci al Natiunii) si nu atitudini jignitoare/vexatorii la adresa unei Societati provenita din alt Stat prieten de la care, la toate nivelurile se solicita, cu autoritate si seriozitate, sprijin si investitii.

In lumina celor expuse mai sus, invitatia exprimata de catre dl. R.P. Postelnicu de a recurge la caile judecatoresti pentru respectarea prevederilor contractuale, violate in mod sistematic de catre dl. Primar si de catre Consiliul Local, care perpetueaza aceasta stare de lucruri, va fi cu siguranta acceptata si vom intreprinde ulterioare actiuni legale, atat la nivel national cat si international (activitate deja inceputa, de altfel, asa cum se deduce din documentele anexate la prezentul Memoriu) informand Autoritatile care ar putea fi interesate de acesta situatie, respectiv pe dl. Presedinte al Republicii Italiene Carlo Azeglio Ciampi, pe Presedintele Consiliului de Ministri dl. Silvio Berlusconi, pe Ministrul Afacerilor Externe si al Comertului Exterior, in curs de numire, precum si pe Presedintele Comisiei Europene dl. Romano Prodi. Suntem, oricum, convinsi ca toate acestea nu vor fi necesare, intrucat increderea noastra in poporul si in institutiile romanesti nu a fost inca stirbita, nici macar de comportamentul incalificabil la care a fost supusa societatea noastra de catre Municipality Constanta prin persoana Primarului si a delegatilor sai.

Mulumind, inainte de toate, pentru solitudinea, competenta si inaltul simt de stat, dorim sa continuam dialogul nostru fructuos cu Ambasada Italiei la Bucuresti, transmitand in atentie d-nei Maria Chiara Greggii documentatia privind cele intamplate in ultimul timp intre Municipality Constanta si Societatea noastra, ca demonstratie ca cele scrise de Primarul Mazare catre Ambasada sunt false si pline de aroganta, intrucat cele afirmate de dansul sunt complet opuse fata de ceea ce se face in mod concret. Ne vom adresa, de aceea, Ambasadei insasi sa intervina pentru protectia nu numai a drepturilor noastre ci mai ales pentru protectia drepturilor si intereselor italienilor in Romania, care suntem noi. Plini de incredere in interventia plina de autoritate, solicitata, multumim din nou pentru interesul care va fi demonstrat si pentru acela deja manifestat in vederea respectarii de ambele parti a obligatiilor contractuale ce decurg din contractele incheiate.

Am dori sa va informam cu privire la ultimele comunicari pe care ni le-a transmis Municipality din Constanta, nu prin intermediul Primarului sau, ci numai prin Directorul Administratiei Publice Locale Av. Constantin Racu, comunicari printre altele incomplete si tendentioase sau chiar false in unele privinte, asa cum rezulta deosebit de evident din citirea anexelor si asa cum pot depune marturie persoanele prezente la ultimele intalniri, care au avut loc chiar in biroul Directorului in data de 15.05.2001, respectiv Dl. Romeo Giovanni, Av. Felicia Ovanesian, Notarul Mariana Iosif, Ing. Maurizio Baroncini si Dl. Badea Ionut.

Astfel :

- nepredarea suprafetelor, inceperea procedurilor de predare si acordul cu privire la metodologia de individualizare ale acestor suprafete trebuie imputate exclusiv D-lui Racu intrucat dansul a fost cel care, la orele 7PM in ziua de 15.05.2001, in ciuda faptului ca dupa zece ore de discutii aceste proceduri fusesera cu greu definite si formalizate, a refuzat sa semneze documentul deja semnat de delegatul nostru, daca nu era mai intai " curatat " de tot ceea ce a exprimat dansul insasi (si pe care in mod evident nu dorea sa le semneze) in prima parte a acestor discutii;
- societatea noastra si nu Municipality este cea care, de zece luni, continua sa solicite predarea terenurilor, indeplinirea obligatiilor contractuale, platirea sumelor datorate, acte formale si sa produca documante proiecte si propuneri catre Municipality, care insa se limiteaza, sporadic, la cate un comunicat plin de manie in care afirma, dar nu explica cum va face, ca doreste sa indeplineasca contractele;
- o ulterioara demonstratie a atitudinii Municipality, dilatorie si de impotrivire in ce ne priveste este reprezentata de faptul ca acelasi Director Racu desi in aceeaasi intalnire din 15.05.2001 prin a spune ca Primaria nu este de acord cu atribuirea suprafetei de teren, de noi ceruta pentru organizarea punctului Organizare de Santier, in cursul aceeaasi intalniri ne-a intrebat mai apoi de ce nu am ridicat Certificatul de Urbanism, spunandu-ne ca era deja pregatit inca de la jumatatea lunii februarie, pentru terenul cerut in vederea Organizarii de Santier anterior negat, negatie repetata in scris ziua urmatoare!!! in plus nimeni nu a cerut vreodata " cu titlu gratuit " utilizarea acelui teren, cu atat mai mult cu cat propunerea societatii noastre era aceea de a folosii suprafata si de a o restituii mai apoi Municipality

transformata in parc de joaca pentru copiii din Constanta (suprafata care in prezent este de fapt o groapa abuziva de gunoi).

Deasemenea, dorim sa subliniem din nou ca, contrar a tot ceea ce cineva doreste sa sugereze din partea presei locale, infrastructurile proiectate de noi au ca scop, cu precadere, recuperarea si utilizarea in mod cat mai accesibil, de catre toti cetatenii, de orice varsta si capacitate motorie, a circa 3 kilometri de coasta, in prezent abandonati in degradare, asa cum se specifica si intr-o serie de articole recent aparute in cotidianul "Cuget Liber", axate pe conceptul ca pentru a aduce orasul la mare, trebuie valorificata portiunea de litoral orasenesc.

In orice caz, documentele anexate la prezentul Memoriu sunt mai mult decat suficiente pentru oricine pentru a-si forma o idee precisa cu privire la partea careia trebuie sa-l fie imputat orice prejudiciu si responsabilitate.

Pentru a incheia, dorim ca Municipality sa fie somata si prin ea reprezentantii sai in ce priveste cele ce vor fi expuse in continuare.

Avand in vedere

- ca, in scopul indeplinirii obligatiilor asumate in faza de licitatie, deja cuprinse in Caietul de Sarcini si mai apoi indicate in susamintitele Contracte de Concesiune, toate aprobate de catre Consiliul Local, Societatea noastra a elaborat, anticipand in totalitate cheltuielile, "Proiectele de executie a lucrarilor de acces stradal, de realizare a retelelor de instalatii generale, de protectie a mediului inconjurator si de valorificare urbana" complete in toate partile lor si prezentate impreuna cu Raportul de Proiect, Studiul de Fezabilitate, Calculele Metrice Aproximative si factura pro-forma, pentru ambele suprafete, in data 11.09.2000, cu numarul de inregistrare in intrare la Primarie n.69493;
- ca asemenea proiecte au fost redactate in conformitate cu P.U.D.-urile aprobate si conform tuturor directivelor continute in Avizele tuturor Regiilor si Ministerelor competente, in asa fel incat sa respecte pe deplin vointa care rezulta din Caietul de Sarcini de a realiza proiectarile arhitectonice si urbanistice in forma integrata si cu aceleasi standarde calitative untr-un context urban unic;
- ca din punct de vedere al substantei, intrucat P.U.D.-urile au fost deja aprobate de catre Consiliul local impreuna cu cuantificarea cheltuielilor prevazute in faza de licitatie, fiind cheltuiala rezultanta din calculele executive concordanta cu cea prevazuta, cu exceptia lucrarilor ulterioare (la inceput nesolicitate) de protectie a coastelor

Proiectele de lucrari de urbanizare au fost deja aprobate si necesita numai o confirmare formala, ulterioara din partea Consiliului Local si alocarea resurselor financiare necesare, care nu puteau fi prevazute de catre precedenta administratie intrucat nu fusese inca cuantificat in forma executiva costul interventiilor

incredintand realizarea lor Societatii noastre, asa cum a fost prevazut contractual sau organizand o licitatie publica.

Avand in vedere

- ca Societatea noastra nu a mai primit vreo solicitare de clarificari/explicatii, vreun semn de refuz sau de aprobare a proiectelor din partea Municipality Constanta, in ciuda numeroaselor noastre solicitari,
- ca Municipality nu a supus niciodata Consiliului Local proiectele prezentate pentru ratificare finala si angajarea cheltuielilor de prevazut inca in Bugetul pentru 2001, asa cum, in schimb, ne-a fost indicat prin scrisoarea din data 07.11.2000 cu nr.reg.iesire de la Primarie 91391;
- ca Municipality nu a initiat niciodata, asa cum am aflat numai de cateva zile, nici o procedura de expertizare a proiectelor noastre cu scopul de a evalua corectitudinea cheltuielilor, desi ne comunicase in data 29.11.2000 ca a aprobat cu Hotararea n..486 din 26.11.2000 suma de 50.000.000 pentru asemenea scopuri;
- ca, in orice caz, Municipality ar fi putut, pentru incredintarea lucrarilor, ori sa organizeze o negociere directa cu societatea noastra ori sa organizeze o licitatie pentru a selecta o alta societate executanta (conform articolelor 5 ale Actelor Aditionale, dar in acest ultim caz platind direct proiectele lucrarilor de urbanizare si infrastructurale catre Societatea noastra)
- ca nu este prevazut in nici o parte a Contractului de Concesiune ca Municipality poate sa dispuna executarea proiectelor de urbanizare de catre alti subiecti decat Concesionarul, in baza considerentului ca acestea sunt un context urbanistic unic.

Considerand :

- ca orice activitate in acest sens nu este conforma cu prevederile contractuale si ale licitatiei publice, ci ca provoaca numai o crestere a cheltuielilor pentru Orasul Constanta si daune ulterioare pentru Societatea noastra;
- ca Municipality detine deja de mai multe luni proiecte suficiente pentru a pune la licitatie publica lucrarile de urbanizare si infrastructurale,
- ca in conformitate cu contractul, Concedentul nu trebuie sa impiedice in nici un fel pe Concesionar in exercitarea drepturilor sale rezultante din Contractele de Concesiune, ceea ce se intampla din cauza ca nu se pun la licitatie lucrarile si se intarzie astfel orice activitate antreprenoriala a noastra;
- ca orice activitate intreprinsa de catre dl.Primar, cu nerespectarea contractului, ne va determina, in ciuda dorintei noastre, sa intentam o ulterioara actiune judecatoreasca pentru daune care, daca se va incheia, asa cum este de prevazut, in favoarea noastra, va provoca ulterioare cheltuieli economice foarte mari pentru Orasul Constanta.

Somandu-l pe dl.Primar sa nu utilizeze in nici un fel documentatiile de proiectare elaborate de noi intrucat lucrul acesta ar constitui o violare a legilor internationale cu privire la copyright si la proprietatea intelectuala asupra acestora,

Cerem prin acest nou Memoriu Domniilor Voastre sa interveniti pentru a face sa inceteze aceasta stare de lucruri si in primul rand sa se blocheze orice activitate a Municipality Constanta cu privire la proiectarile susamintite, obligand-o prin mijloace tehnice, juridice, administrative, constitutionale, la indeplinirea obligatiilor contractuale asumate.

Cu deosebit respect

Anexam copii ale documentelor justificative.